



Consiglio Superiore della Magistratura

Ufficio Statistico

Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 - Analisi dei Flussi

Avverso la decisione sul riconoscimento e la revoca dello status di rifugiato è ammesso ricorso dinanzi al tribunale del capoluogo di distretto di Corte d'Appello in cui ha sede la Commissione territoriale che ha pronunciato il provvedimento (art. 35 del d.lgvo 25/08).

Soltanto agli inizi del 2016 è stato introdotto nel sistema informativo degli uffici giudiziari per la gestione dei procedimenti civili – SICID - il nuovo codice oggetto per la corretta registrazione e individuazione di tali procedimenti.

Fino all'introduzione di tale codice gli uffici hanno utilizzato codici oggetto differenti, presumibilmente quelli in materia di stato della persona e relativi ai diritti della personalità.

Pertanto, in un primo momento, si è provveduto a elaborare i flussi dei procedimenti iscritti nei registri informatizzati con l'attribuzione del codice previsto per le impugnazioni di cui all'art. 35 del D. Lvo 25/2008. In seguito, dopo un procedimento di stima dei procedimenti di nostro interesse iscritti utilizzando codici differenti, sono stati elaborati i dati relativi al totale dei fascicoli inerenti alla materia in questione trattati presso gli uffici giudiziari.

Considerando i soli procedimenti iscritti con il codice oggetto specifico della materia - 'Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008' (codice 110032) – riportiamo qui di seguito i dati dei flussi relativi al periodo dall'01/01/2016 al 31/10/2016 ottenuti utilizzando il datawarehouse del Ministero della Giustizia.

Esiste una forte differenza tra il numero di procedimenti iscritti e quello, notevolmente inferiore, dei procedimenti definiti. Tale differenza si giustifica tenendo presente il tempo medio di definizione di tali procedimenti che risulta pari a 268 giorni in Tribunale e 407 giorni in Corte d'Appello, e considerando che gli uffici giudiziari, nel corso del 2016, avranno definito prevalentemente procedimenti iscritti precedentemente con differenti codici oggetto.

Tribunali - Periodo Gen-Ott 2016

Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 (codice SICID 110032)

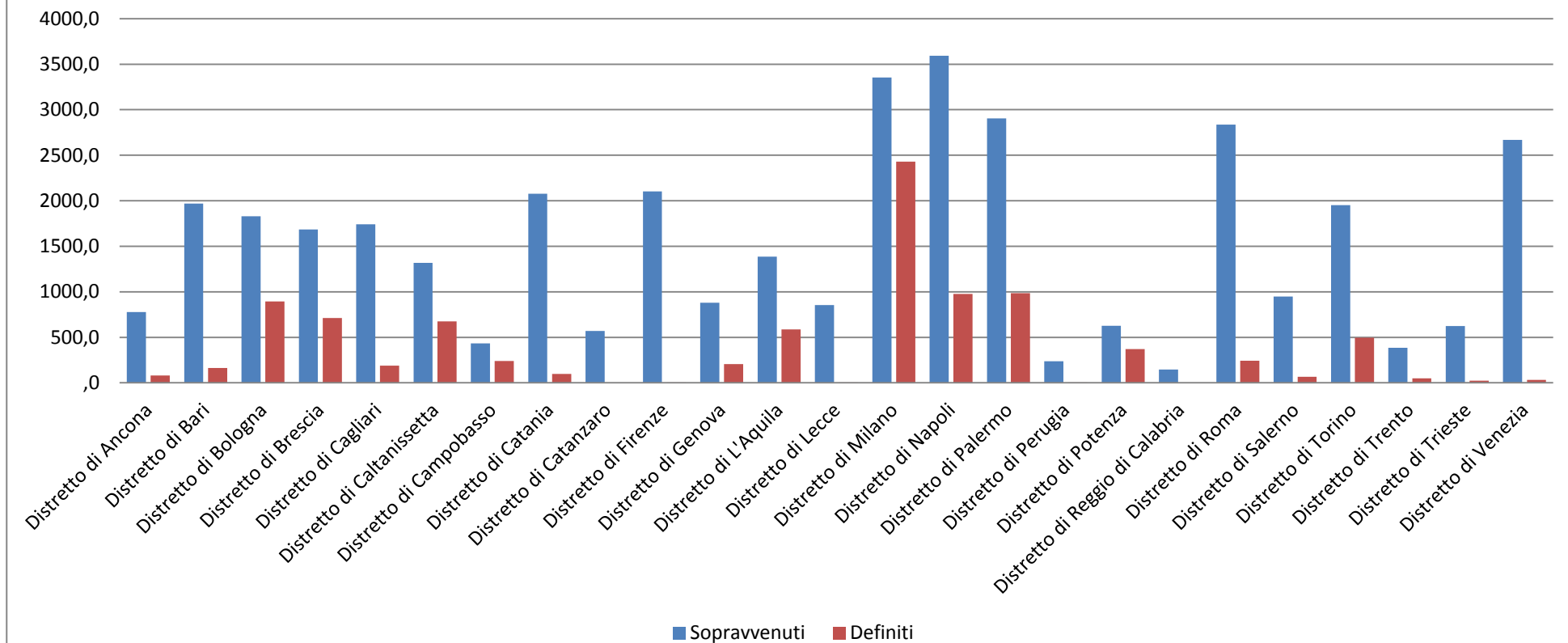
Circondario	Sopravvenuti	Definiti	Procedimenti Pendenti al 31/10/2016
Agrigento	3	2	1
Ancona	776	80	681
Ascoli Piceno	1		1
Avezzano	3		3
Bari	1.965	163	2.614
Biella	1		1
Bologna	1.828	894	1.881
Bolzano	29	16	13
Brescia	1.686	711	1.536
Cagliari	1.741	188	2.254
Caltagirone	1	1	0
Caltanissetta	1.318	674	1.431
Campobasso	433	239	266
Catania	2.075	97	1.994
Catanzaro	571		571
Chieti	5	5	0
Ferrara	1		1
Firenze	2.100	3	2.101
Foggia	4		4
Forlì	1	1	0
Genova	881	206	682
L'Aquila	1.376	580	821
Lecce	854	1	854
Livorno	2	1	1
Milano	3.354	2.430	2.497
Napoli	3.589	976	5.149
Napoli Nord	4		4
Palermo	2.903	983	4.485
Perugia	236	2	233
Potenza	627	372	850
Reggio Calabria	145		144
Roma	2.837	242	3.231
Salerno	948	66	1.108
Siracusa	1		1
Torino	1.950	495	1.457
Trento	355	35	328
Trieste	625	24	599
Vasto	2	1	1
Venezia	2.668	33	2.635
Totale complessivo	37.899	9.521	40.433

Tribunali aggregati per distretto di Corte d'Appello- Periodo Gen-Ott 2016
Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 (codice SICID 110032)

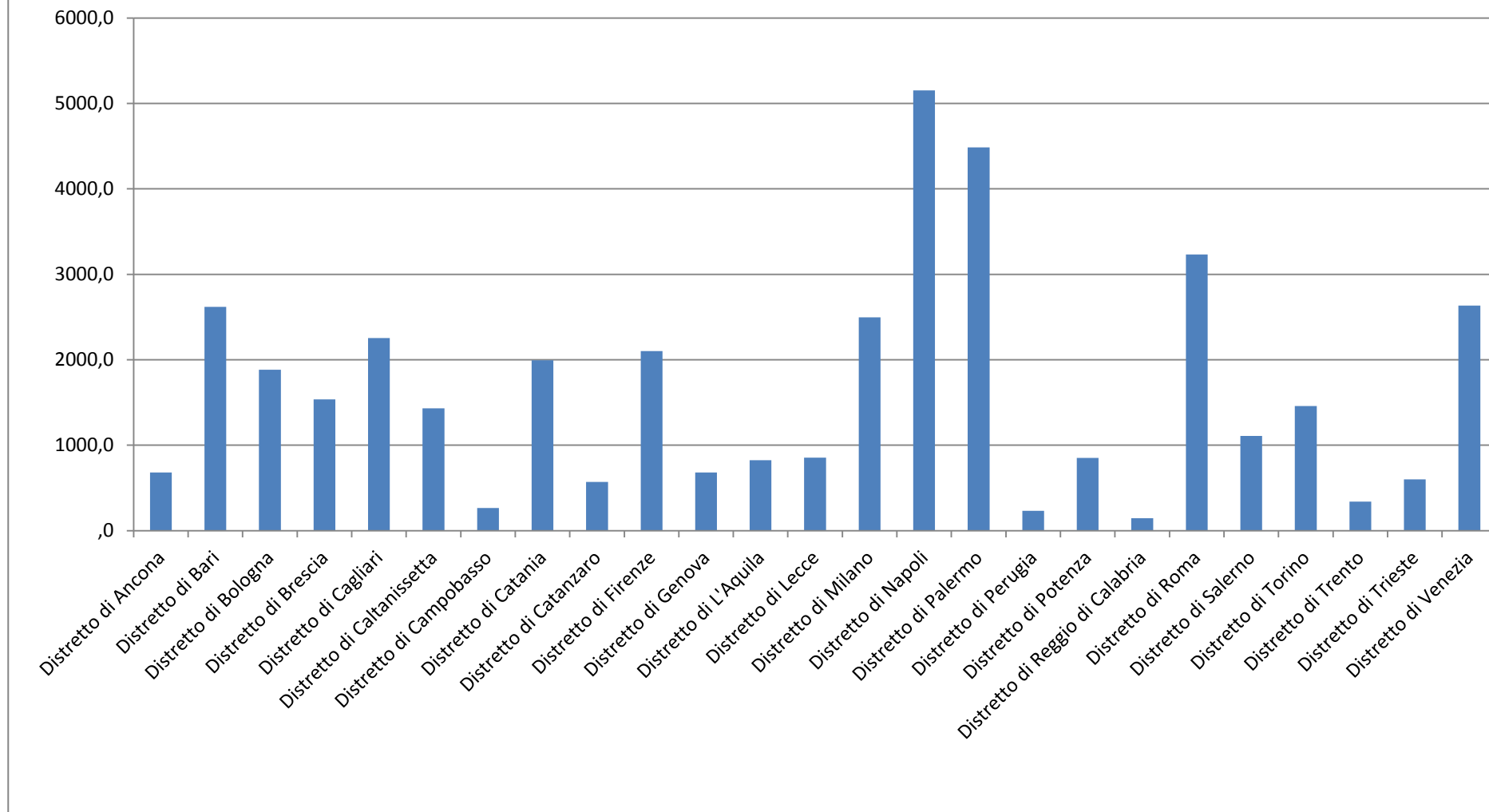
Distretto	Sopravvenuti	Definiti	Procedimenti Pendenti al 31/10/2016
Distretto di Ancona	777	80	682
Distretto di Bari	1.969	163	2.618
Distretto di Bologna	1.830	895	1.882
Distretto di Brescia	1.686	711	1.536
Distretto di Cagliari	1.741	188	2.254
Distretto di Caltanissetta	1.318	674	1.431
Distretto di Campobasso	433	239	266
Distretto di Catania	2.077	98	1.995
Distretto di Catanzaro	571		571
Distretto di Firenze	2.102	4	2.102
Distretto di Genova	881	206	682
Distretto di L'Aquila	1.386	586	825
Distretto di Lecce	854	1	854
Distretto di Milano	3.354	2.430	2.497
Distretto di Napoli	3.593	976	5.153
Distretto di Palermo	2.906	985	4.486
Distretto di Perugia	236	2	233
Distretto di Potenza	627	372	850
Distretto di Reggio di Calabria	145		144
Distretto di Roma	2.837	242	3.231
Distretto di Salerno	948	66	1.108
Distretto di Torino	1.951	495	1.458
Distretto di Trento	384	51	341
Distretto di Trieste	625	24	599
Distretto di Venezia	2.668	33	2.635
Totale complessivo	37.899	9.521	40.433

I grafici riportati di seguito evidenziano graficamente la situazione rilevata presso i Tribunali raggruppati per distretto di Corte d'Appello.

Procedimenti Sopravvenuti e Definiti da Gennaio a Ottobre 2016 - Tribunali Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 (codice SICID 110032)



Procedimenti Pendenti al 31/10/2016 - Tribunali Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 (codice SICID 110032)

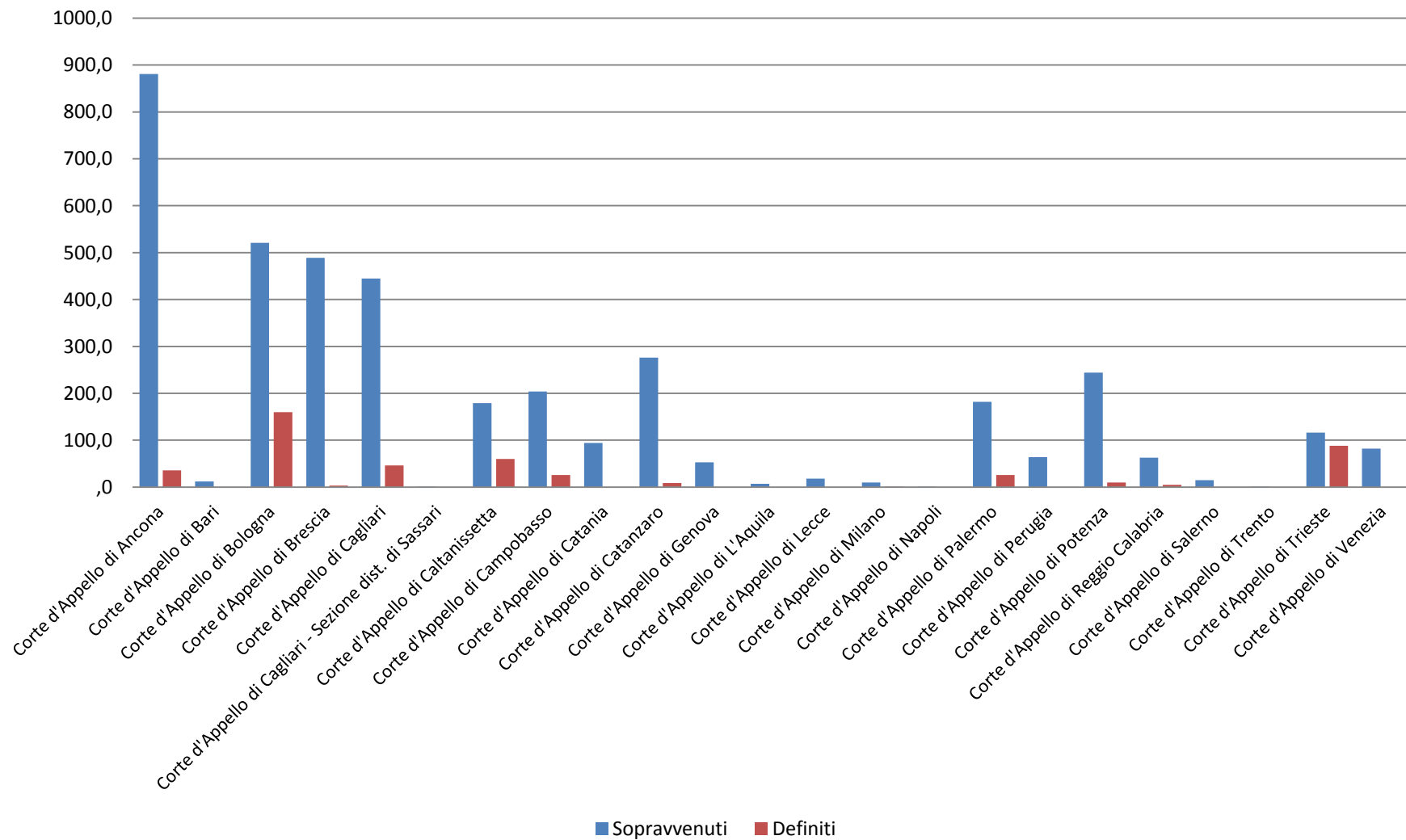


Corti di Appello - Periodo Gen-Ott 2016**Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 (codice SICID 110032)**

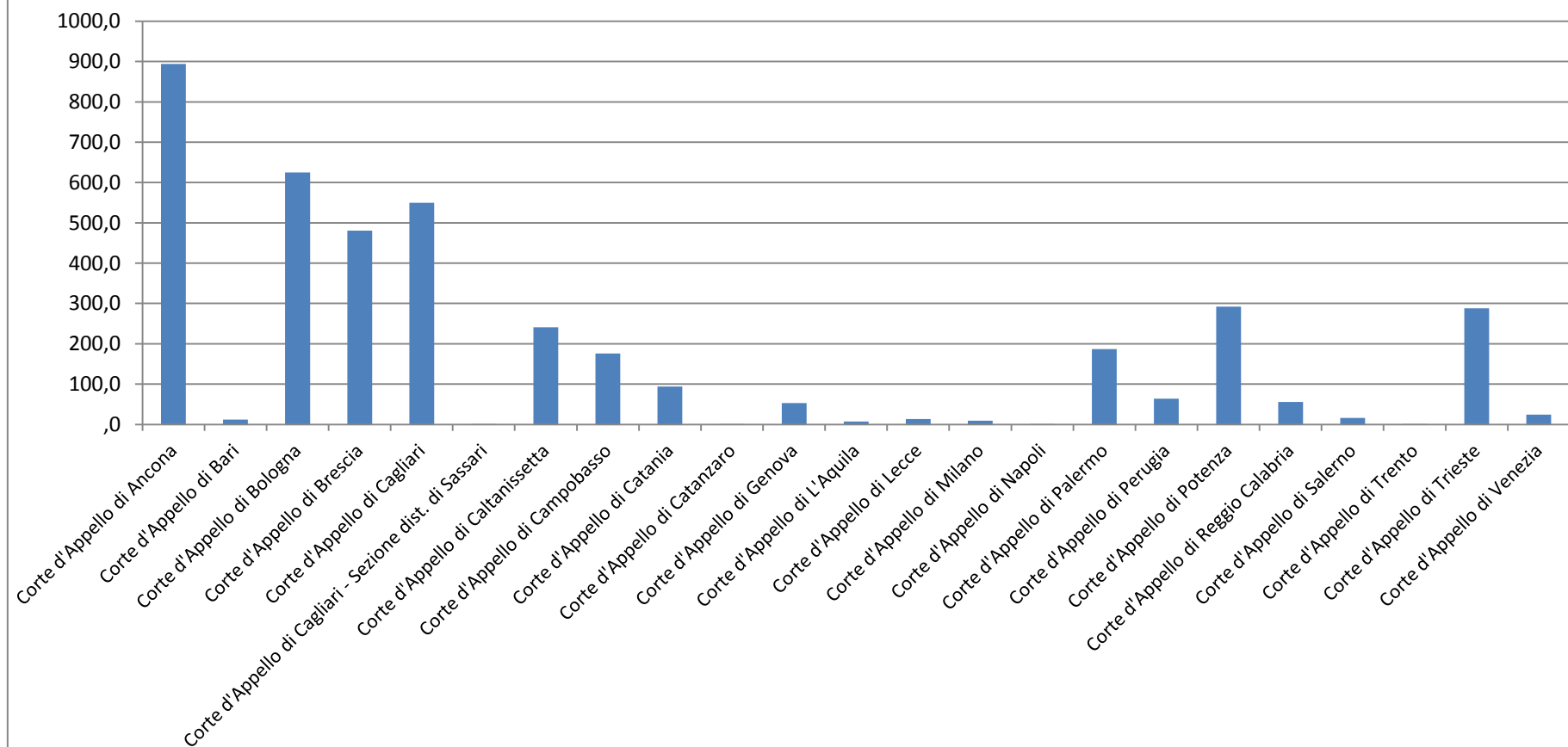
Corti d'Appello	Sopravvenuti	Definiti	Procedimenti Pendenti al 31/10/2016
Corte d'Appello di Ancona	881	36	894
Corte d'Appello di Bari	12		12
Corte d'Appello di Bologna	521	160	625
Corte d'Appello di Brescia	489	3	481
Corte d'Appello di Cagliari	445	46	550
Corte d'Appello di Cagliari - Sezione dist. di Sassari	1		1
Corte d'Appello di Caltanissetta	179	60	241
Corte d'Appello di Campobasso	204	26	176
Corte d'Appello di Catania	94		94
Corte d'Appello di Catanzaro	276	9	1
Corte d'Appello di Genova	53		53
Corte d'Appello di L'Aquila	7		7
Corte d'Appello di Lecce	18		13
Corte d'Appello di Milano	10	1	9
Corte d'Appello di Napoli	1		1
Corte d'Appello di Palermo	182	26	187
Corte d'Appello di Perugia	64		64
Corte d'Appello di Potenza	244	10	292
Corte d'Appello di Reggio Calabria	63	5	56
Corte d'Appello di Salerno	15		16
Corte d'Appello di Trento	1		1
Corte d'Appello di Trieste	116	88	288
Corte d'Appello di Venezia	82		24
Totale complessivo	3.958	470	4.086

I grafici riportati di seguito evidenziano graficamente la situazione rilevata presso le Corti d'Appello.

Procedimenti Sopravvenuti e Definiti da Gennaio a Ottobre 2016 - Corti d'Appello Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 (codice SICID 110032)



Procedimenti Pendenti al 31/10/2016 - Corti d'Appello Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 (codice SICID 110032)



I flussi sopra riportati però, non rappresentano l'esatta portata del fenomeno poiché, come detto sopra, gli uffici giudiziari non sempre hanno utilizzato il codice oggetto specifico e non sempre hanno effettuato il cambiamento di codice per i fascicoli iscritti precedentemente con altri codici oggetto. Inoltre, le definizioni sono risultate numericamente basse in quanto molto probabilmente gli uffici si sono concentrati nella definizione dei procedimenti iscritti precedentemente e quindi con differenti codici oggetto.

Per stimare l'ammontare di tali procedimenti sono state utilizzate le informazioni raccolte presso gli uffici giudiziari tramite un questionario predisposto dal Consiglio Superiore della Magistratura in cui, tra le altre cose, è stato richiesto di indicare se nel registro informatizzato SICID vi fossero ancora dei procedimenti pendenti iscritti con altri codici oggetto, la numerosità di questi, e il codice oggetto utilizzato. Inoltre, in tale questionario, è stato richiesto agli uffici di indicare se tali procedimenti fossero stati assegnati a una sezione tabellare autonoma, e se sì a quale.

Oltre al codice specifico 110032, i codici oggetti alternativi utilizzati dagli uffici giudiziari sono di seguito indicati:

Codice	Descrizione Oggetto
019999	Altri procedimenti cautelari
109999	Altri istituti e leggi speciali
110011	Diritti della personalità (anche della persona giuridica)
110022	Diritti della cittadinanza
110999	Altri istituti relativi allo stato della persona ed ai diritti della personalità
400202	Convalida del provvedimento del questore di trattenimento presso centro permanenza
490999	Altri procedimenti camerati

Confrontando il dato delle pendenze fornito dagli uffici giudiziari tramite il questionario, e il dato dei procedimenti pendenti estratti dal datawarehouse del Ministero della Giustizia con i codici oggetto indicati da ciascun ufficio giudiziario, sono emerse delle anomalie. In particolare, per taluni uffici (Tribunali di Brescia, Catania, Perugia, Reggio Calabria, Roma e Salerno) il dato dei flussi estratto dal datawarehouse riporta un numero di pendenze molto più elevato, segno dell'utilizzo non esclusivo di tali codici oggetto per l'iscrizione dei procedimenti in materia di protezione internazionale. In questi casi, per una maggiore approssimazione, sono stati considerati i soli flussi iscritti con il rito sommario di cognizione.

In altre situazioni, nelle quali è emersa la stessa anomalia, è stato possibile utilizzare l'informazione fornita dall'ufficio della presenza di una sezione tabellare autonoma competente in tale materia e quindi sono stati considerati i soli flussi trattati da tale sezione.

Per altri uffici invece, non è stato possibile filtrare in alcun modo le sole impugnazioni di cui all'art. 35 del D. Lvo 25/2008 e quindi il dato complessivo risulta sovrastimato rispetto alla realtà, come ad esempio per le Corti di Appello di Lecce, L'Aquila, Torino e Venezia e per i Tribunali di Perugia e Salerno.

Sulla base degli accorgimenti descritti sono stati, quindi, elaborati i flussi dei procedimenti di seguito riportati.

Tribunali - Periodo Gen-Ott 2016
Stima dei procedimenti in materia di Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008

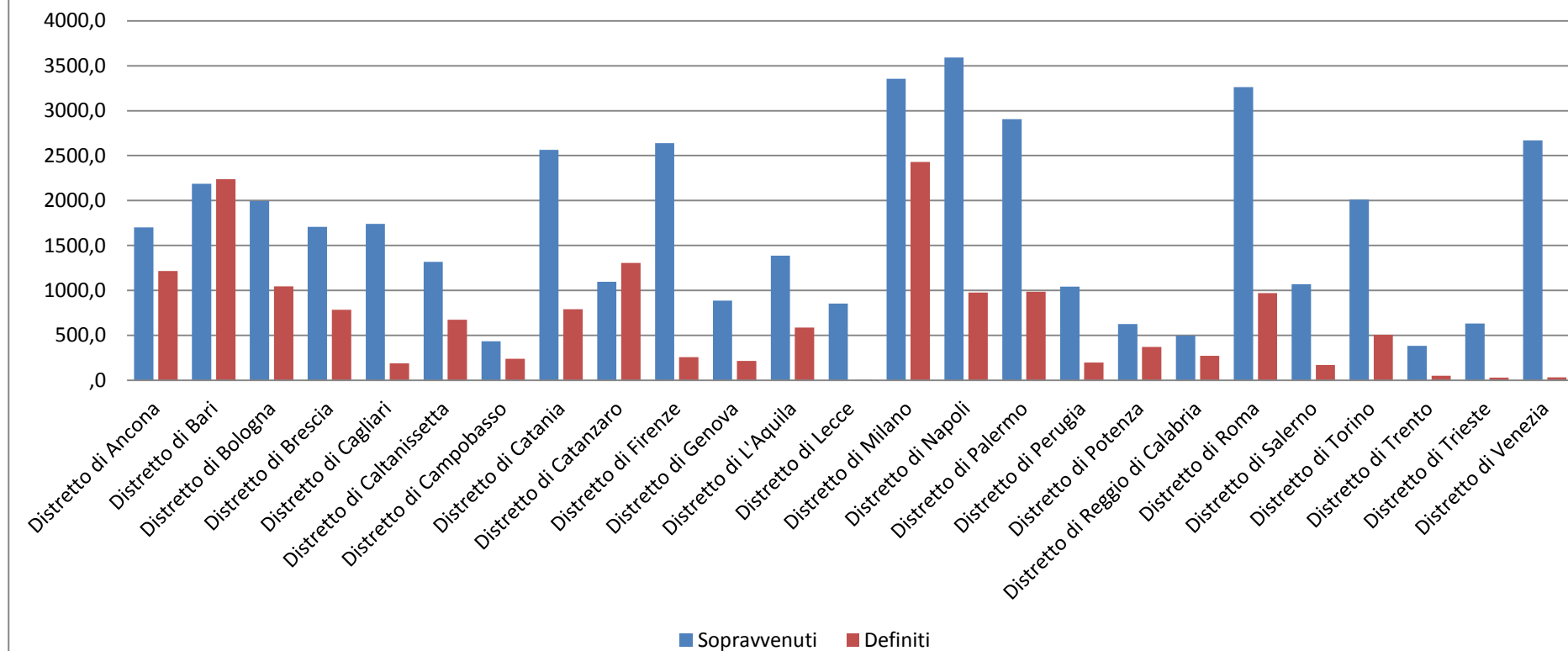
Circondario	Sopravvenuti	Definiti	Procedimenti Pendenti al 31/10/2016
Agrigento	3	2	1
Ancona	1.699	1.215	1.149
Ascoli Piceno	1		1
Avezzano	3		3
Bari	2.182	2.237	4.361
Biella	1		1
Bologna	1.993	1.044	2.069
Bolzano	29	16	13
Brescia	1.707	785	1.557
Cagliari	1.741	188	2.254
Caltagirone	1	1	0
Caltanissetta	1.318	674	1.431
Campobasso	433	239	266
Catania	2.561	788	6.454
Catanzaro	1.096	1.307	2.701
Chieti	5	5	0
Ferrara	1		1
Firenze	2.637	257	3.969
Foggia	4		4
Forlì	1	1	0
Genova	887	214	687
L'Aquila	1.376	580	821
Lecce	854	1	854
Livorno	2	1	1
Milano	3.354	2.430	2.497
Napoli	3.589	976	5.149
Napoli Nord	4		4
Palermo	2.903	983	4.485
Perugia	1.041	196	1.212
Potenza	627	372	850
Reggio Calabria	498	271	657
Roma	3.263	969	4.643
Salerno	1.069	171	1.504
Siracusa	1		1
Torino	2.010	507	1.505
Trento	355	35	328
Trieste	632	30	600
Vasto	2	1	1
Venezia	2.668	33	2.635
Totale complessivo	42.551	16.529	54.669

Tribunali aggregati per distretto di Corte d'Appello- Periodo Gen-Ott 2016
Stima dei procedimenti in materia di Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008

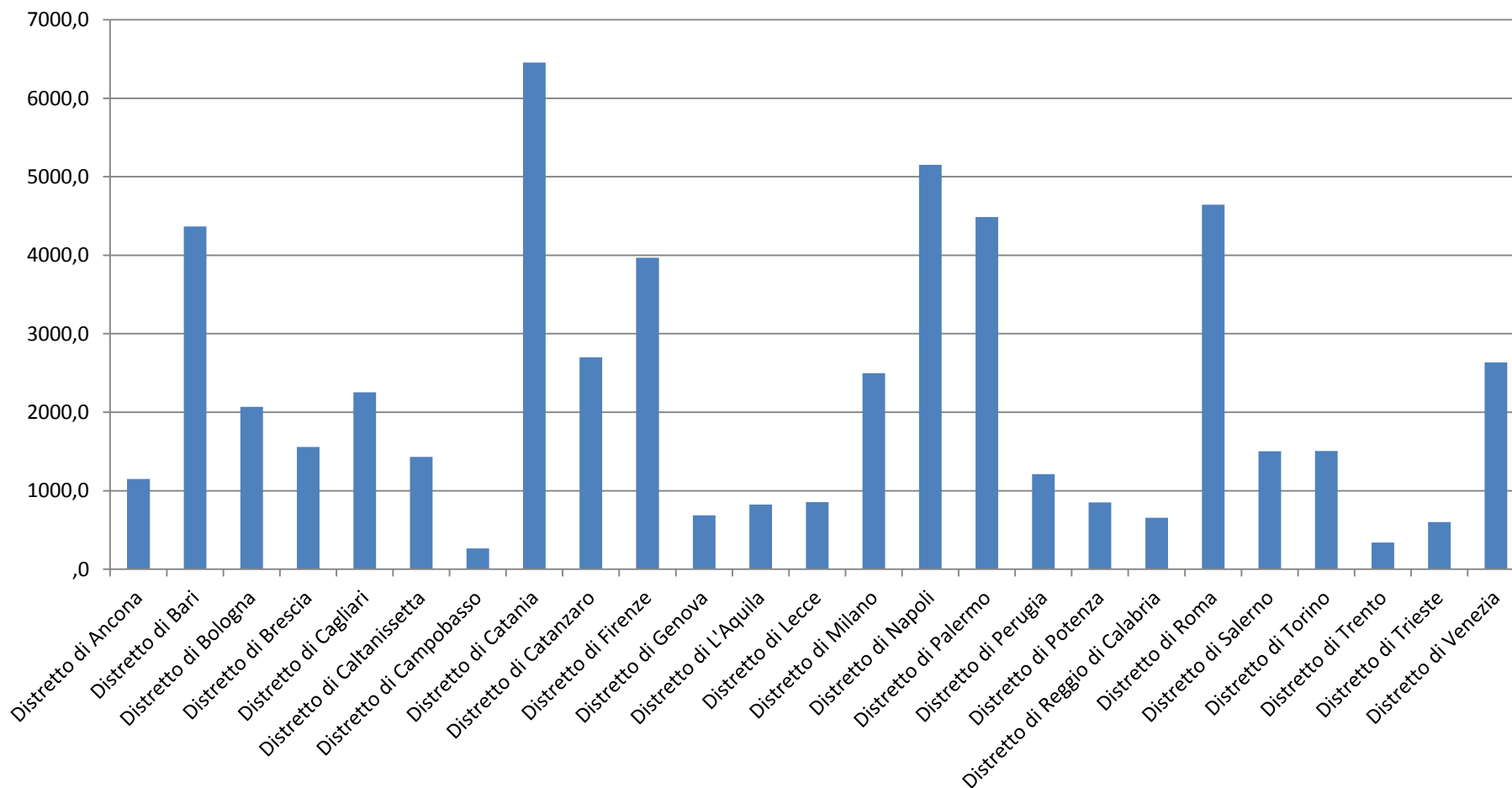
Distretto	Sopravvenuti	Definiti	Procedimenti Pendenti al 31/10/2016
Distretto di Ancona	1.700	1.215	1.150
Distretto di Bari	2.186	2.237	4.365
Distretto di Bologna	1.995	1.045	2.070
Distretto di Brescia	1.707	785	1.557
Distretto di Cagliari	1.741	188	2.254
Distretto di Caltanissetta	1.318	674	1.431
Distretto di Campobasso	433	239	266
Distretto di Catania	2.563	789	6.455
Distretto di Catanzaro	1.096	1.307	2.701
Distretto di Firenze	2.639	258	3.970
Distretto di Genova	887	214	687
Distretto di L'Aquila	1.386	586	825
Distretto di Lecce	854	1	854
Distretto di Milano	3.354	2.430	2.497
Distretto di Napoli	3.593	976	5.153
Distretto di Palermo	2.906	985	4.486
Distretto di Perugia	1.041	196	1.212
Distretto di Potenza	627	372	850
Distretto di Reggio di Calabria	498	271	657
Distretto di Roma	3.263	969	4.643
Distretto di Salerno	1.069	171	1.504
Distretto di Torino	2.011	507	1.506
Distretto di Trento	384	51	341
Distretto di Trieste	632	30	600
Distretto di Venezia	2.668	33	2.635
Totale complessivo	42.551	16.529	54.669

Di seguito si riportano i grafici che evidenziano graficamente la situazione rilevata presso i Tribunali raggruppati per distretto di Corte d'Appello.

Procedimenti Sopravvenuti e Definiti da Gennaio a Ottobre 2016 - Tribunali Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 - Stima



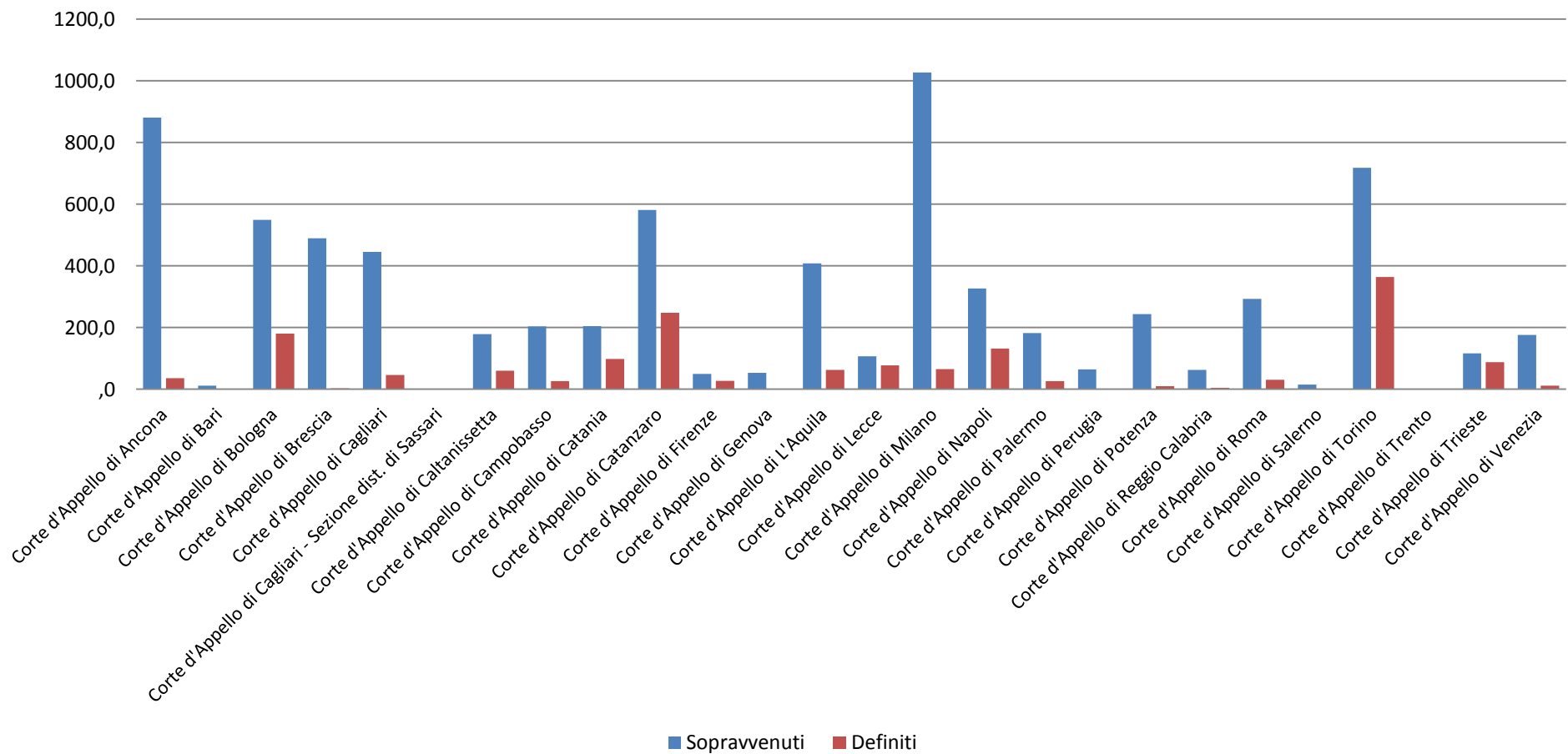
Procedimenti Pendenti al 31/10/2016 - Tribunali Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 - Stima



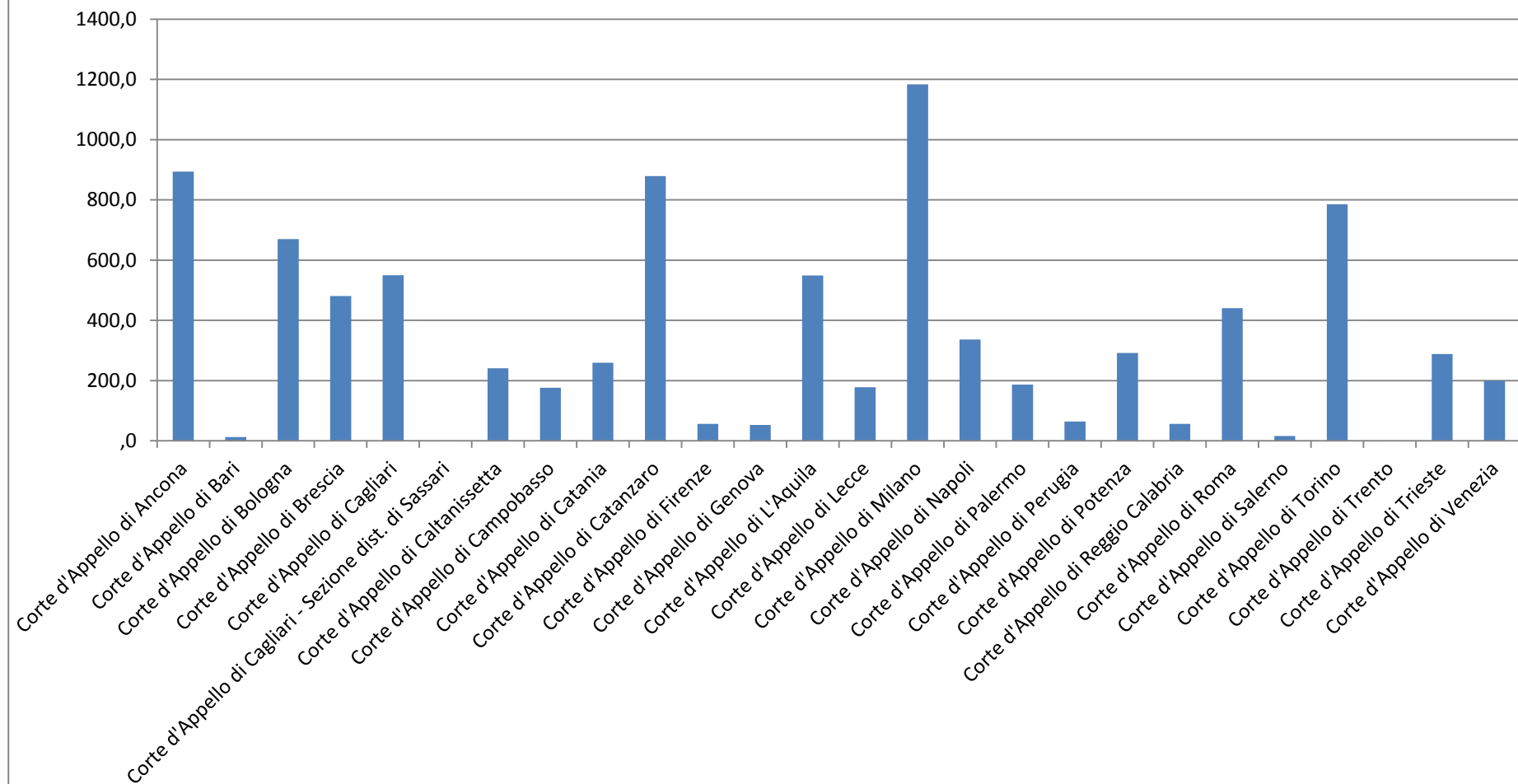
Corti di Appello - Periodo Gen-Ott 2016**Stima dei procedimenti in materia di Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008**

Corti d'Appello	Sopravvenuti	Definiti	Procedimenti Pendenti al 31/10/2016
Corte d'Appello di Ancona	881	36	894
Corte d'Appello di Bari	12		12
Corte d'Appello di Bologna	549	180	670
Corte d'Appello di Brescia	489	3	481
Corte d'Appello di Cagliari	445	46	550
Corte d'Appello di Cagliari - Sezione dist. di Sassari	1		1
Corte d'Appello di Caltanissetta	179	60	241
Corte d'Appello di Campobasso	204	26	176
Corte d'Appello di Catania	205	98	259
Corte d'Appello di Catanzaro	581	248	879
Corte d'Appello di Firenze	50	27	56
Corte d'Appello di Genova	53		53
Corte d'Appello di L'Aquila	408	63	549
Corte d'Appello di Lecce	107	77	178
Corte d'Appello di Milano	1.027	65	1.184
Corte d'Appello di Napoli	327	132	336
Corte d'Appello di Palermo	182	26	187
Corte d'Appello di Perugia	64		64
Corte d'Appello di Potenza	244	10	292
Corte d'Appello di Reggio Calabria	63	5	56
Corte d'Appello di Roma	293	31	440
Corte d'Appello di Salerno	15		16
Corte d'Appello di Torino	718	364	785
Corte d'Appello di Trento	1		1
Corte d'Appello di Trieste	116	88	288
Corte d'Appello di Venezia	176	12	200
Totale complessivo	7.390	1.597	8.848

Procedimenti Sopravvenuti e Definiti da Gennaio a Ottobre 2016 - Corti d'Appello Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 - Stima



Procedimenti Pendenti al 31/10/2016 - Corti d'Appello Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008 - Stima



Rilevazione in materia di protezione internazionale

Analisi dei risultati del questionario

Con delibera del 14 luglio 2016 è emersa la necessità di raccogliere informazioni più dettagliate nell'ambito della protezione internazionale e per tale ragione è stato predisposto un questionario destinato agli uffici requiranti e giudicanti di primo e secondo grado, allegato in coda.

Di seguito si riporta il riepilogo delle risposte pervenute.

Tribunali e Corti di Appello

Il questionario è stato compilato da 30 uffici di Tribunale e 27 uffici di Corte di Appello.

Quesiti 1 e 2

Il 24,6% degli uffici rispondenti ha una sezione autonoma che, anche se non in via esclusiva, tratta materie di protezione internazionale; per quanto riguarda i soli uffici di tribunale tale percentuale scende al 20%; per gli uffici di secondo grado essa si assesta al 29,6%.

Nei Tribunali sono addetti alla Protezione internazionale il 15,23% dei giudici addetti alla materia civile; in Corte di Appello tale percentuale sale al 40,8%¹. Inoltre negli uffici di primo grado il 16,22% dei giudici addetti alla Protezione internazionale lo sono in via esclusiva; tra gli uffici di secondo grado soltanto la sede di Brescia ha segnalato l'attribuzione esclusiva della materia a un giudice.

La tabella sottostante riporta il numero di giudici addetti alla materia in via esclusiva per sede di ufficio di Tribunale.

Tabella 1: Numero di giudici esclusivi per sedi di uffici di Tribunale

Sedi degli uffici di Tribunale	Numero di Giudici esclusivi
Bari	1
Brescia	1
Cagliari	2
Catania	1
Milano	1
Napoli	1
Palermo	1
Reggio Calabria	1
Roma	1
Salerno	1
Torino	6
Venezia	3

¹ Gli uffici di Tribunale di Foggia, Pescara e Perugia, e gli uffici di Corte di Appello di Salerno e Bolzano (sez. Distaccata) non hanno indicato il totale dei giudici addetti al civile e pertanto non sono stati considerati nel computo della percentuale.

Quesito 3

La distribuzione percentuale dei giudici addetti e dei giudici addetti in via esclusiva negli uffici di Tribunale e negli uffici di Corte di Appello è rappresentata nei grafici che seguono (Grafici 1a, 1b e 2).

Grafico 1a

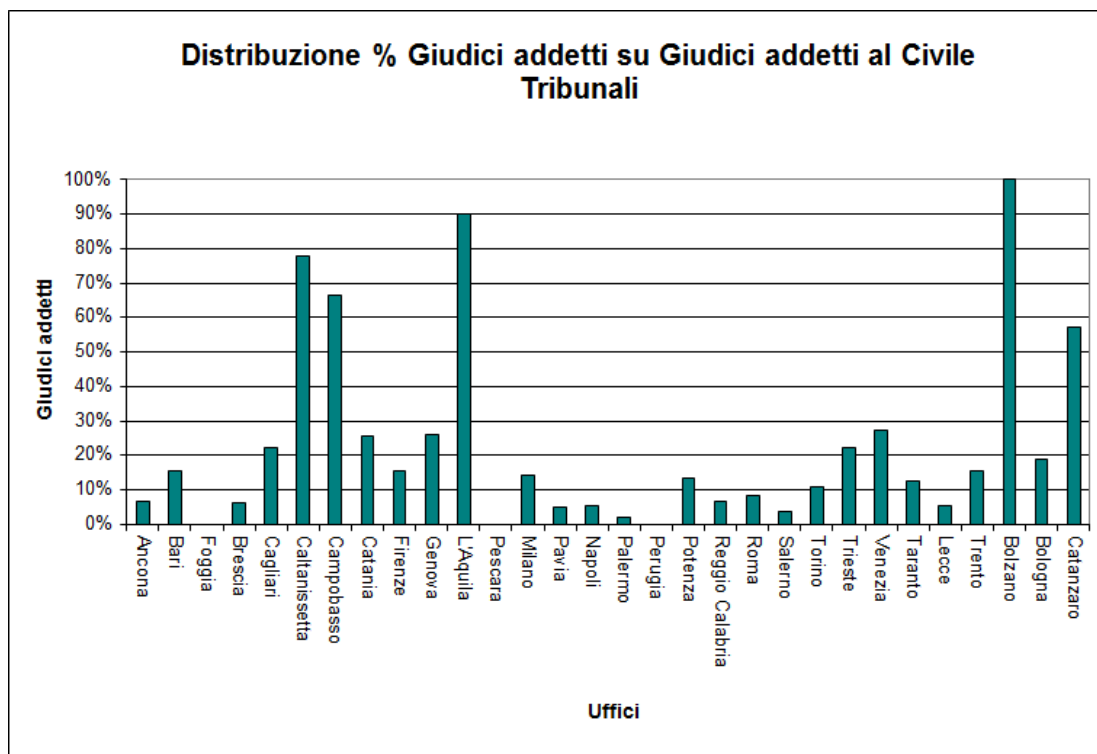


Grafico 1b

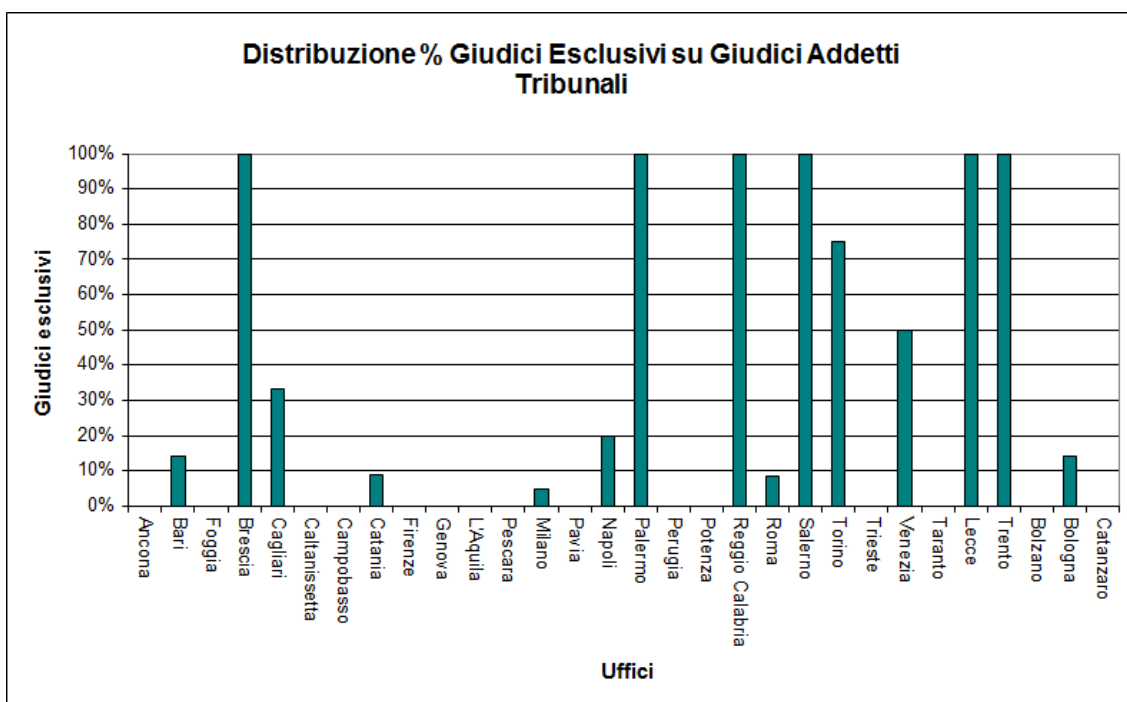
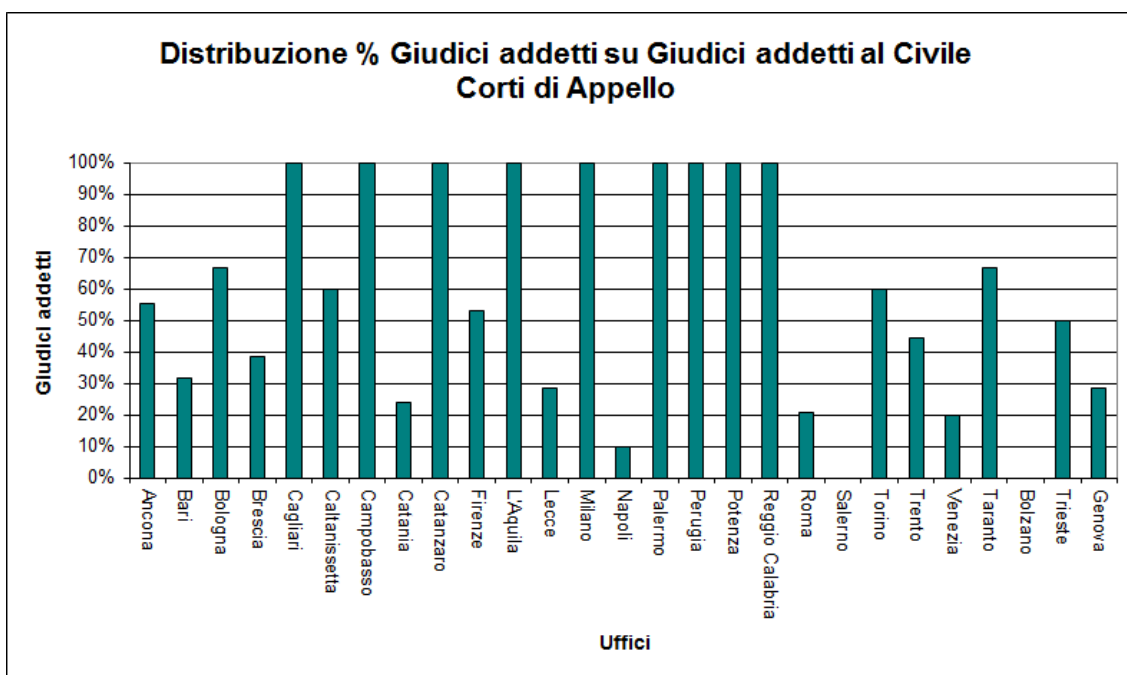


Grafico 2



Quesito 4

Negli uffici di Tribunale sono addetti alla materia protezione internazionale il 24% dei GOT addetti alle materie civili. L'11% di questi è addetto alla Protezione internazionale in via esclusiva².

Al quesito 4 hanno risposto soltanto tre sedi di Corte di Appello; Perugia Torino e Trieste, che hanno indicato rispettivamente 8 giudici ausiliari sugli 8 totali, 10 giudici ausiliari sui 19 totali e 2 giudici ausiliari sui 5 totali.

La distribuzione percentuale dei GOT addetti alla materia e dei GOT addetti alla materia in via esclusiva nei singoli uffici di Tribunale è rappresentata nei grafici che seguono (Grafici 3a e 3b).

² Gli uffici di Tribunale di Pescara, Pavia, Potenza e Taranto non hanno indicato il totale dei GOT e pertanto non sono stati considerati nel computo della percentuale

Grafico 3a

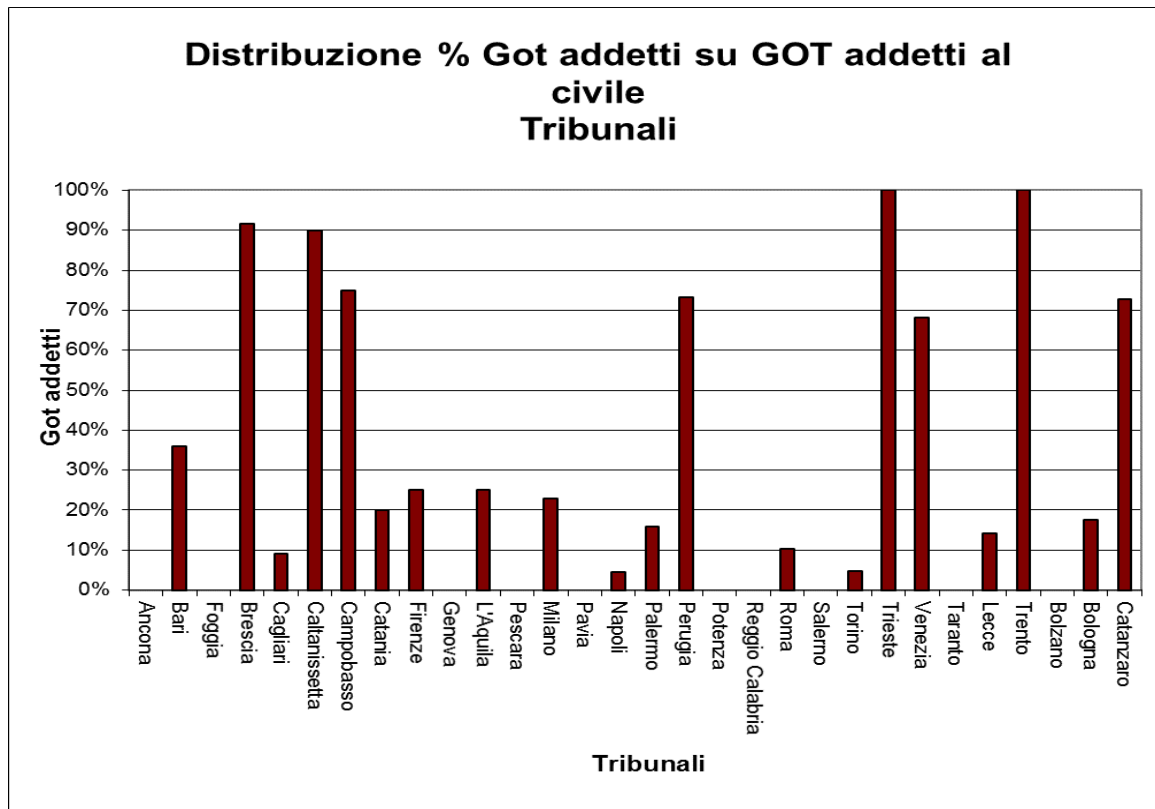
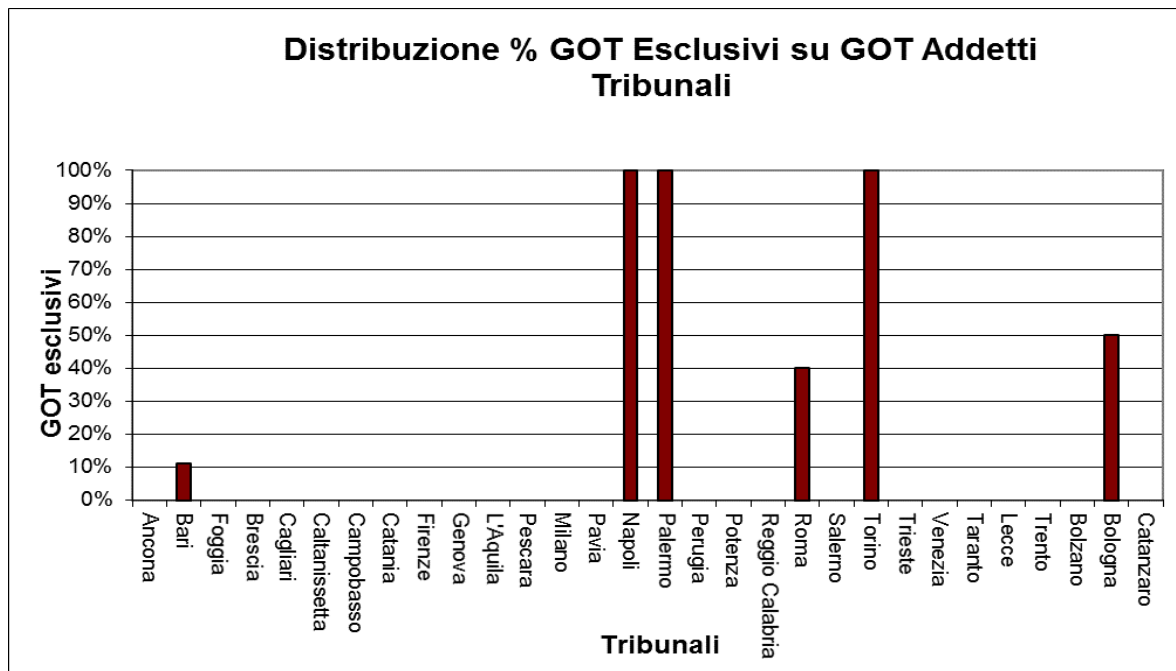


Grafico 3b



Quesito 5

Gli uffici ricevono dalle Commissioni Territoriali una o più tipologie di documentazione; per quanto riguarda i soli uffici di Tribunale, il 77% di essi ha ricevuto i verbali delle dichiarazioni del richiedente asilo; il 27% ha ricevuto le informazioni sul paese di origine (COI); il 23% ha ricevuto il codice unico di identificazione (CUI); altro tipo di documentazione è stato ricevuto dal 37% dei Tribunali. In particolare, il 30% degli uffici ha ricevuto soltanto i verbali delle dichiarazioni del richiedente asilo; il 7% ha ricevuto ogni tipo di documentazione: Il grafico seguente mostra nel dettaglio la distribuzione percentuale degli uffici di Tribunale per combinazione specifica della documentazione ricevuta.

Grafico 4

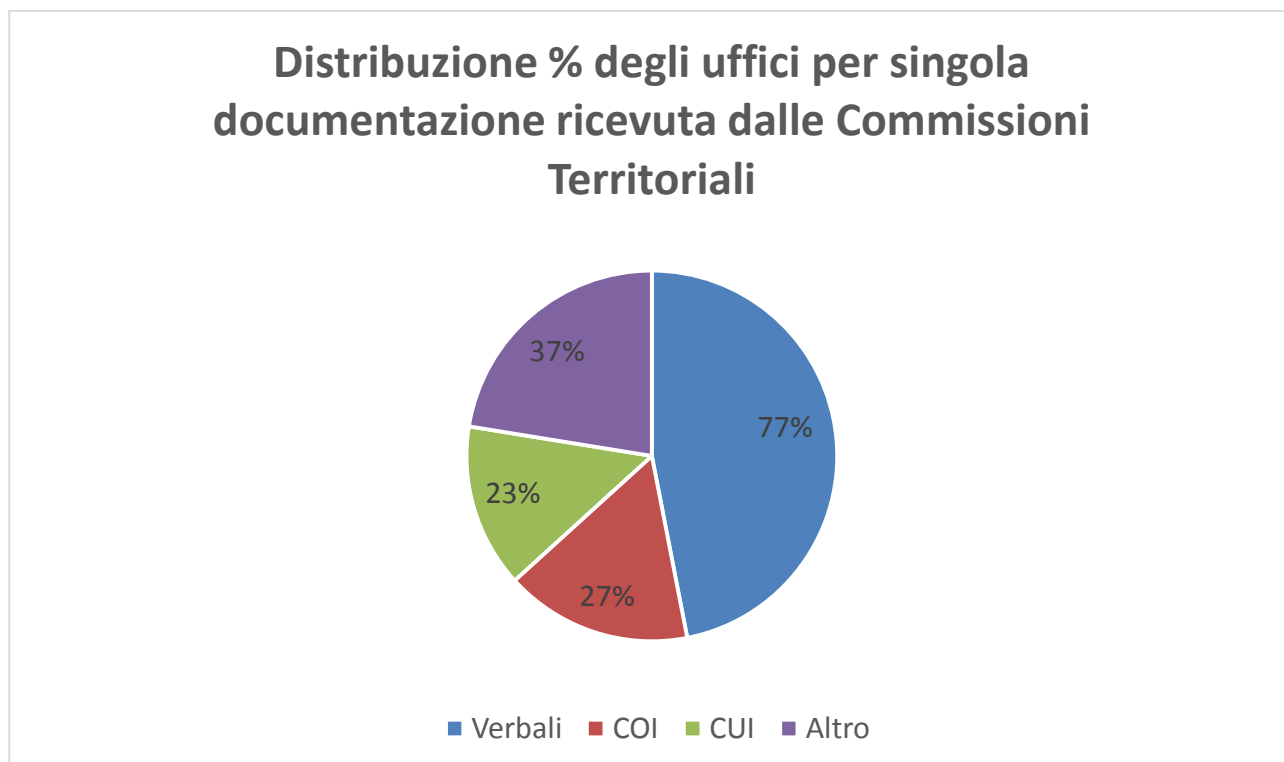
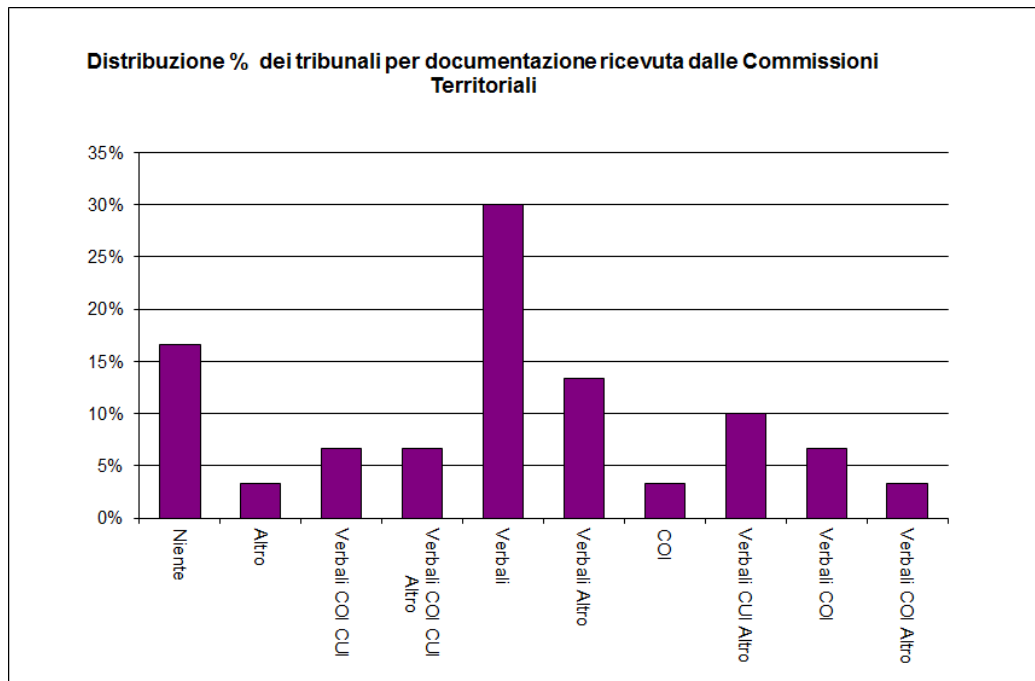


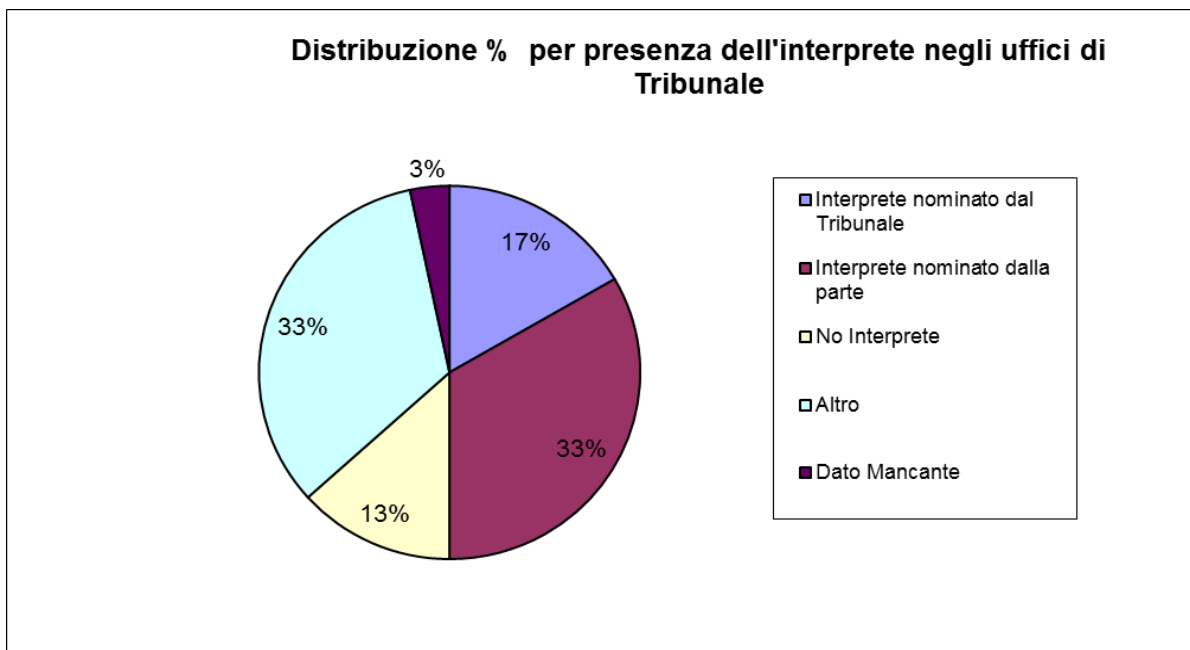
Grafico 5



Quesito 6

Il 17 % degli uffici di Tribunale provvede alla nomina dell'interprete; nel 33% dei casi l'interprete è nominato dalla parte. Il grafico sottostante riporta la distribuzione percentuale degli uffici di Tribunale per presenza e nomina dell'interprete.

Grafico 6

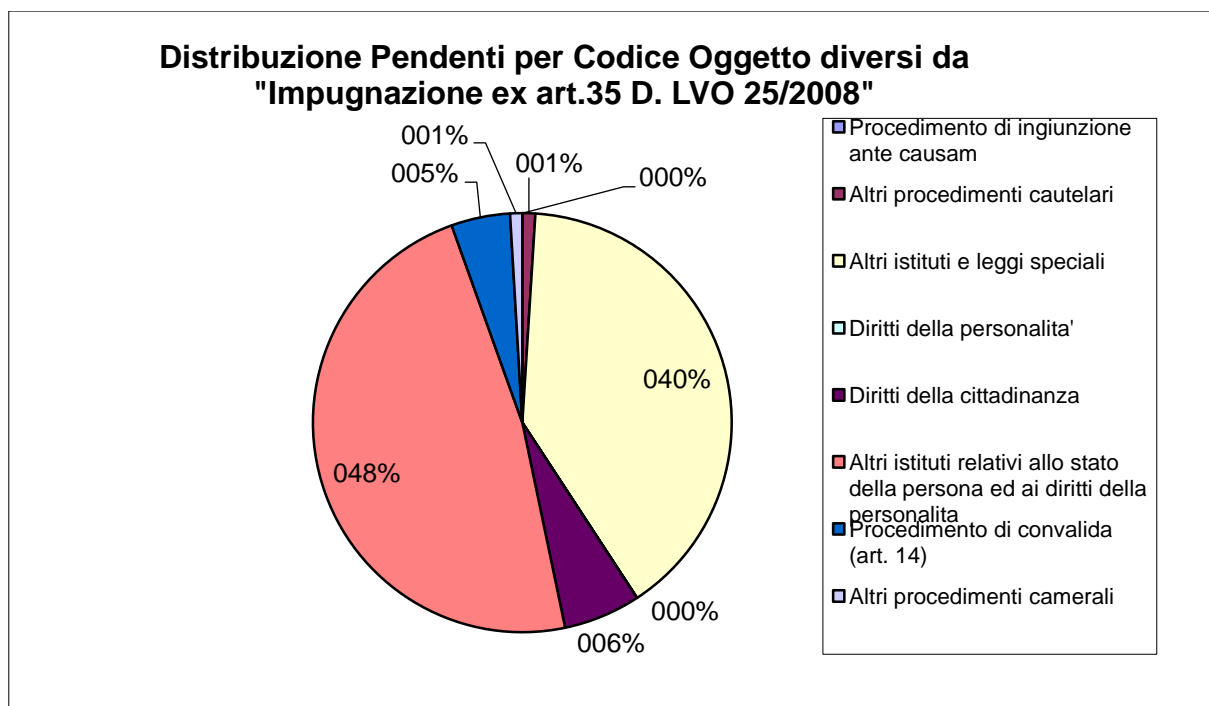


Quesito 7

Soltanto quattro sedi di Tribunale (Foggia, Pescara, Taranto e Trento) non utilizzano il nuovo codice oggetto “Impugnazione ex art.35 D. Lvo 25/2008” per l’iscrizione in SICID dei procedimenti in materia di Protezione internazionale; mentre soltanto il 57% degli uffici di Corte di Appello utilizza tale codice.

Al momento della risposta, tuttavia, il 59% circa degli uffici presenta ancora procedimenti pendenti iscritti con codici oggetto differenti, per un totale procedimenti pari a 19.438; la loro distribuzione percentuale per singolo codice viene mostrata nel grafico sottostante.

Grafico 7



Procure della Repubblica e Procure Generali

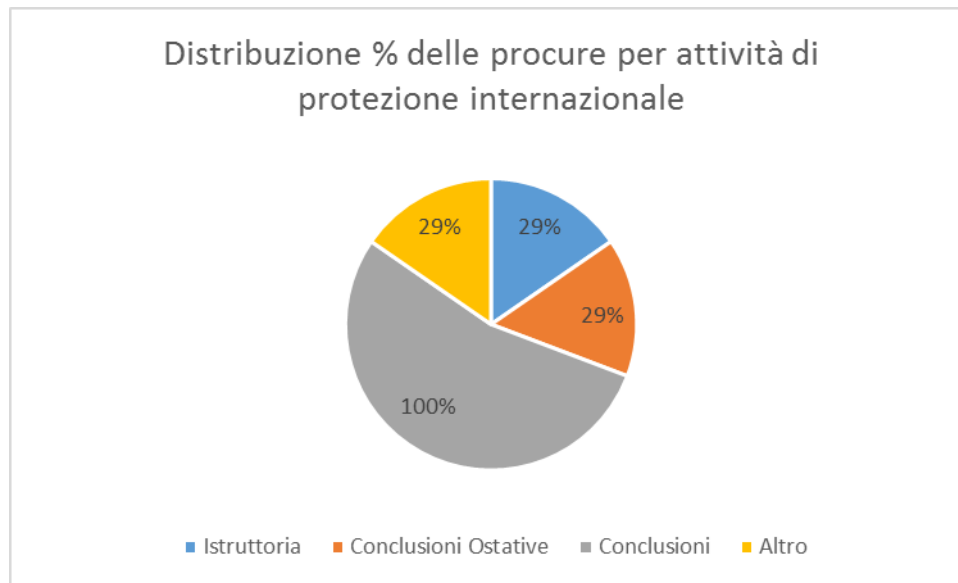
A oggi hanno inoltrato il questionario 12 uffici requirenti.

Quesito 1

Il 58% degli uffici rispondenti partecipa al processo di protezione internazionale; l’attività istruttoria è svolta dal 29% di tali uffici; le Condizioni ostative alla protezione sono indicate dal 29%; tutti gli uffici partecipanti formulano conclusioni. Due uffici hanno svolto anche altre attività.

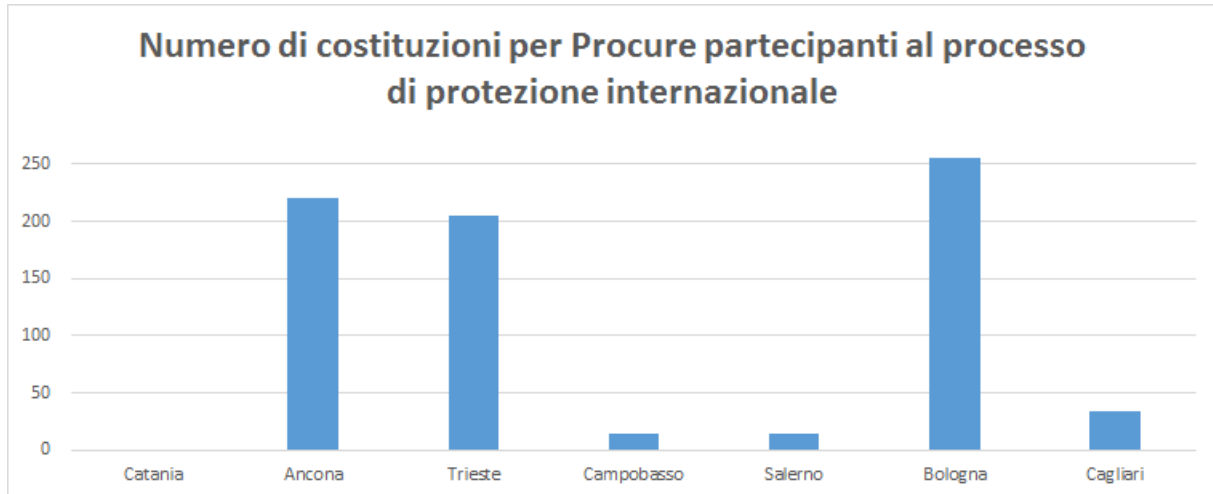
Nel grafico seguente sono riportate graficamente le risposte. Ciascun ufficio poteva indicare una o più voci.

Grafico 8



Le Procure che partecipano al processo di protezione internazionale si sono costituite nel 2016 mediamente 107 volte. Il grafico sottostante mostra la distribuzione del numero di costituzioni per Procure partecipanti.

Grafico 9



In particolare, si evidenzia il numero maggiore di costituzioni in corrispondenza della Procura della Repubblica presso il Tribunale di Bologna (256), mentre la Procura della Repubblica presso il Tribunale di Catania non si è mai costituita.

Tra le Procure che normalmente non partecipano al processo di protezione internazionale solo la Procura Generale presso la Corte di Appello di Reggio Calabria produce documentazione che consiste specificamente in pareri su richieste della Corte di Appello.