Ufficio stampa
e internet

Rassegna stampa tematica

Senato della Repubblica
XVII Legislatura

SETTEMBRE 2013
N. 30

# IL CASO BERLUSCONI ALLA GIUNTA DELLE ELEZIONI

Selezione di articoli dal 23 agosto al 9 settembre 2013

# SOMMARIO


| Testata | Titolo | Pag. |
|---|---|---|
| CORRIERE DELLA SERA | *DALL'INTERDIZIONE ALLA CLEMENZA, GLI SCENARI PER L'EX PREMIER (V. Piccolillo)* | 1 |
| REPUBBLICA | *LA PORTA CHIUSA DEL QUIRINALE (L. Milella)* | 3 |
| GIORNALE | *Int. a S. Berlusconi: "RESISTO, NON POSSONO ELIMINARMI" (L. Amicone)* | 4 |
| MESSAGGERO | *Int. a D. Santanche': SANTANCHE': "MA QUALI ARRESTI DOMICILIARI IL CAVALIERE FARA' CAMPAGNA DAL CARCERE" (M. Ajello)* | 6 |
| REPUBBLICA | *Int. a S. Bondi: BONDI SI APPELLA A COLLE E PALAZZO CHIGI "BUON SENSO OPPURE L'ITALIA SARA' LACERATA" (T.Ci.)* | 7 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a G. Caliendo: "SULLA LEGGE SEVERINO ERA GIUSTO ACCELERARE MA C'E' UNA SVISTA SULL'IRRETROATTIVITA'" (V. Piccolillo)* | 8 |
| REPUBBLICA | *Int. a G. Susta: I SENATORI DI SCELTA CIVICA "NIENTE RINVII IN GIUNTA" (A.Cus.)* | 9 |
| AVVENIRE | *Int. a F. Sisto: "E' UN PROBLEMA DI DIRITTO, NON POLITICO ECCO PERCHE' SILVIO DEVE RESTARE SENATORE" (D. Paolini)* | 10 |
| MATTINO | *Int. a F. D'Onofrio: D'ONOFRIO: "E' GIUSTO DARE L'ULTIMA PAROLA ALLA CONSULTA" (M. Milanesio)* | 11 |
| MATTINO | *Int. a F. Chiaromonte: CHIAROMONTE: IL PD NON HA CAPITO L'IMMUNITA' E' L'ANTIDOTO AL CONFLITTO (P. Perone)* | 12 |
| MATTINO | *Int. a M. Villone: "ENTE VERSO LA CANCELLAZIONE BASTA NORME DA SEDUTA SPIRITICA" (Li.Co.)* | 13 |
| VOCE REPUBBLICANA | *Int. a G. Guzzetta: UN CLIMA "PARAPRESIDENZIALE" (L. Palazzolo)* | 14 |
| STAMPA | *INUTILE IL RICORSO ALLA CONSULTA (U. De Siervo)* | 15 |
| MESSAGGERO | *RIVOLGERSI ALLA CONSULTA E' SAGGIO NON ANOMALO (P. Capotosti)* | 16 |
| GIORNALE | *"NON MI FACCIO ELIMINARE" (A. Sallusti)* | 17 |
| SOLE 24 ORE | *BERLUSCONI, SCONTRO SULL'AMNISTIA (N. Barone)* | 18 |
| STAMPA | *Int. a F. Palma Nitto: L'AMNISTIA E' UNA STRADA IN SALITA- L'EX MINISTRO NITTO PALMA (G. Ruotolo)* | 19 |
| TEMPO | *Int. a F. Cicchitto: CICCHITTO: "PRIMA DELLA CRISI PROVIAMO TUTTE LE STRADE" (M. Lenzi)* | 20 |
| MATTINO | *Int. a U. Ranieri: RANIERI: LA CONDANNA E' LO SPARTIACQUE SULLA DECADENZA PAROLA ALLA CONSULTA (M. Milanesio)* | 21 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a M. Pannella: "SILVIO MOBILITI IL PARTITO PER I REFERENDUM E SE VA IN CELLA ALLE URNE FARA' IL PIENONE" (P. Conti)* | 22 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a S. Passigli: "L'AGIBILITA' POLITICA? LA PUO' CONCEDERE IL GIUDICE" (V.Pic.)* | 23 |
| STAMPA | *Int. a R. Bernardini: L'AMNISTIA E' UNA STRADA IN SALITA- I RADICALI CI SPERANO ANCORA (F. Schianchi)* | 24 |
| STAMPA | *Int. a D. Leva: L'AMNISTIA E' UNA STRADA IN SALITA- IL RESPONSABILE GIUSTIZIA DEL PD (F. Moscatelli)* | 25 |
| UNITA' | *Int. a A. Martino: "UN ERRORE LA CRISI DI GOVERNO ORA BERLUSCONI E' AZZOPPATO" (N. Lombardo)* | 26 |
| UNITA' | *Int. a A. Asor Rosa: "UN COMPROMESSO SULLA LEGALITA' SAREBBE DISASTROSO" (O. Pivetta)* | 27 |
| SECOLO D'ITALIA | *SULLA PAROLA "AMNISTIA' RISPUNTANO I FALCHI E GLI SCIACALLI DEL PD (G. Fragala')* | 28 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *A QUESTO PUNTO MOLTO MEGLIO LE EIEZIONI SUBITO (M. Maglie)* | 29 |
| CORRIERE DELLA SERA | *LEGGE SEVERINO, I DUBBI DEI GIURISTI SUL NODO DELLA RETROATTIVITA' (V. Piccolillo)* | 30 |
| TEMPO | *Int. a S. Vicari: "IL PD DIMOSTRI RESPONSABILITA' UNA SOLUZIONE SI PUO' TROVARE" (M. Lenzi)* | 31 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a S. Bondi: "PRONTI ALLE URNE, SILVIO SIA CANDIDATO PREMIER" (A. Trocino)* | 32 |
| GIORNALE | *Int. a R. Formigoni: "IL PD HA ROTTO LA CORDA: SUBITO AL VOTO" (L. Amicone)* | 33 |
| REPUBBLICA | *Int. a D. Santanche': "IL CAVALIERE HA GIA' DECISO NOI FALCHI ABBIAMO VINTO ORA FAREMO CADERE IL GOVERNO" (R. Sala)* | 34 |
| STAMPA | *Int. a N. Latorre: LATORRE: ULTIMATUM SURREALE CI CHIEDONO DI VIOLARE LA LEGGE (G. Ruotolo)* | 35 |
| STAMPA | *Int. a M. Vietti: VIETTI: "NON E IL MOMENTO DI LANCIARE ULTIMATUM LE TOGHE ROSSE? NON CI SONO" (G. Ruotolo)* | 36 |
| MANIFESTO | *Int. a G. Pecorella: PECORELLA: SCELGA I SERVIZI SOCIALI NESSUN LIMITE ALL'ATTIVITA', POLITICA (A. Fabozzi)* | 37 |
| REPUBBLICA | *MA IL CAVALIERE NON SI POTREBBE RICANDIDARE ANCHE SE SI FERMASSE L'ITER DEL SENATO (L. Milella)* | 38 |
| REPUBBLICA | *Int. a M. Lupi: "LA CRISI SI PUO' ANCORA EVITARE SOTTOPONIAMO LA LEGGE SEVERINO AL PARERE DEI COSTITUZIONALISTI" (F. Bei)* | 39 |
| CORRIERE DELLA SERA | *LA CORDA SI STA SPEZZANDO (P. Battista)* | 40 |

# SOMMARIO


| Testata | Titolo | Pag. |
|---|---|---|
| REPUBBLICA | *SILVIO IL RAIS CHE PORTA AL DISASTRO IL PAESE (E. Scalfari)* | 41 |
| TEMPO | *Int. a M. Gasparri: GASPARRI: "NAPOLITANO ASCOLTI LA RAGION DI STATO" (M. Lenzi)* | 43 |
| STAMPA | *Int. a F. Cicchitto: "NAPOLITANO POTREBBE COMMUTARE LA PENA E SALVARE LA PACIFICAZIONE" (G. Ruotolo)* | 44 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a L. Violante: VIOLANTE: "LEGITTIMO RIVOLGERSI ALLA CONSULTA" (D. Gorodisky)* | 45 |
| CORRIERE DELLA SERA | *DECADENZA, SI TRATTA SULLO "SCHEMA VIOLANTE" (V. Piccolillo)* | 46 |
| TEMPO | *Int. a G. Pagliari: "IL RICORSO ALLA CONSULTA NON SERVIREBBE A NULLA" (C. Solimene)* | 47 |
| REPUBBLICA | *Int. a P. Casini: CASINI: ERRORE AFFRETTARE I TEMPI DECIDIAMO SU UN CASO STRAORDINARIO (F. Bei)* | 48 |
| MATTINO | *Int. a F. Sisto: SISTO: LA SEVERINO NON E' RETROATTIVA IL PD LO SA MA FINGE DI IGNORARLO (C. Castiglione)* | 49 |
| UNITA' | *Int. a D. Zoggia: "LA LINEA DEL PD E' CHE LA LEGGE E' UGUALE ANCHE PER IL CAVALIERE" (M. Zegarelli)* | 50 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a G. Galli: GALLI (PD): GARANTIRE LA DIFESA, NO AD ATTEGGIAMENTI FORCAIOLI (S. Tamburello)* | 51 |
| REPUBBLICA | *Int. a G. Zagrebelsky: "NESSUN COMPROMESSO LA LEGGE E' UGUALE PER TUTTI ANCHE PER BERLUSCONI" (L. Milella)* | 52 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *Int. a P. Maddalena: "LA GIUNTA NON HA TITOLO PER RIVOLGERSI ALLA CONSULTA" (M. Filoni)* | 54 |
| STAMPA | *BERLUSCONI SEGUA L'ESEMPIO FRANCESE (A. Benessia)* | 55 |
| REPUBBLICA | *IL GIUDIZIO DI INDEGNITA' (A. Pace)* | 56 |
| MANIFESTO | *ECCO LA STRADA BISOGNA TENTARE (A. Pugiotto)* | 57 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *CAVALLI DI RAZZA (M. Travaglio)* | 58 |
| REPUBBLICA | *LE FUNZIONI DELLA GIUNTA (P. Capotosti)* | 59 |
| REPUBBLICA | *MA IL PARLAMENTO NON E' TERZO (E. Scalfari)* | 60 |
| SOLE 24 ORE | *COSI' IL CAVALIERE SI DIFENDERA' IN SENATO (N. Barone)* | 61 |
| SOLE 24 ORE | *DE SIERVO: PER IL RICORSO ALLA CONSULTA NON BASTA LA GIUNTA PER LE ELEZIONI (A. Marini)* | 62 |
| SOLE 24 ORE | *BALDASSARRE: LE CAMERE APPLICANO LA LEGGE, HANNO I TITOLI PER APPELLARSI ALLA CORTE (An.Mari.)* | 63 |
| REPUBBLICA | *MA CHIEDERE LA GRAZIA RESTA L'UNICA CHANCE (L. Milella)* | 64 |
| VOCE REPUBBLICANA | *Int. a C. Giovanardi: MA QUELLA LEGGE E' RETROATTIVA? (L. Palazzolo)* | 65 |
| UNITA' | *Int. a S. Fassina: "NON SPETTA A NOI SALVARLO MA SOLO APPLICARE LA LEGGE" (M. Zegarelli)* | 66 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *Int. a M. Orfini: "RINVIO ALLA CONSULTA: IL PD DIRA' DI NO" (W. Marra)* | 67 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a G. Pisapia: "LA SINISTRA SIA PRONTA PER IL VOTO RENZI? E' UN'OTTIMA CARTA" (A. Sacchi)* | 68 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a A. Manzella: MANZELLA: TROPPI NODI IRRISOLTI, MEGLIO CHE INTERVENGA LA CONSULTA (V. Piccolillo)* | 69 |
| SOLE 24 ORE | *Int. a E. Macaluso: IL LODO-VIOLANTE E' SOLO UN RINVIO, NON C'E' VIA D'USCITA PER BERLUSCONI (L. Palmerini)* | 70 |
| REPUBBLICA | *IL PIANO DI BERLUSCONI PER EVITARE L'INTERDIZIONE (C. Tito)* | 71 |
| GIORNALE | *PER TRE SUPER GIURISTI E' INCOSTITUZIONALE CACCIARE IL CAVALIERE* | 72 |
| UNITA' | *CORTE, RICORSO IMPRATICABILE (R. Zaccaria)* | 74 |
| FOGLIO | *RINVIARE E SOPIRE (S. Merlo)* | 75 |
| ITALIA OGGI | *L'AGIBILITA' POLITICA RESTA UNA CHIMERA (M. Bertoncini)* | 76 |
| ITALIA OGGI | *DECADENZA, L'ORA DELLE COLOMBE (A. Ricciardi)* | 77 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *PICCOLI NAPOLITANI CRESCONO (M. Travaglio)* | 78 |
| CORRIERE DELLA SERA | *"STOP ALLA GIUNTA, DECIDA LA CONSULTA" (M. Calabro')* | 79 |
| REPUBBLICA | *IL PRESSING DEL CAVALIERE E IL MURO DEL COLLE (U. Rosso)* | 82 |
| STAMPA | *I PARERI DEI GIURISTI (M. Bresolin)* | 83 |
| MESSAGGERO | *Int. a M. Lupi: "UN SUCCESSO, ORA IL PD RIFLETTA SU SILVIO" (M.A.)* | 85 |
| AVVENIRE | *Int. a F. Palma Nitto: "SULLA DECADENZA VOTO GIA' SCRITTO: VOGLIONO ELIMINARE SILVIO (A. Celletti)* | 86 |
| REPUBBLICA | *Int. a R. Nencini: "ECCO COME IL PDL DIFENDEVA LE NORME SULLE LISTE PULITE" (A. Custodero)* | 87 |
| TEMPO | *Int. a V. Crimi: "LA LEGGE NON PUO' ESSERE DISCUSSA A VANTAGGIO DI UNO" (.)* | 88 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *Int. a M. Paniz: "IL PARLAMENTARE E' SALVO, LO DICE LA COSTITUZIONE" (B. Borromeo)* | 89 |
| SECOLO XIX | *Int. a S. Ceccanti: CECCANTI: SULL'INCANDIDABILITA' IL PDL RINNEGA SE STESSO (F. Bonazzi)* | 90 |

# SOMMARIO


| Testata | Titolo | Pag. |
|---|---|---|
| ITALIA OGGI | *Int. a G. Guzzetta: MA LA SEVERINO E' IRRETROATTIVA, IL CAV NON PUO' DECADERE (A. Ricciardi)* | 91 |
| MESSAGGERO | *Int. a V. Onida: ONIDA: LEGITTIMO PORTARE IL TEMA ALL'ATTENZIONE DELLA CORTE (V. Errante)* | 92 |
| GAZZETTA DEL MEZZOGIORNO | *Int. a D. Bruno: "IL PD NON PUO' CHIUDERE GLI OCCHI" (R. Calpista)* | 93 |
| REPUBBLICA | *L'ULTIMO COMPROMESSO (M. Giannini)* | 94 |
| REPUBBLICA | *SE LA COSTITUZIONE VIENE DIMENTICATA (G. Pellegrino)* | 95 |
| STAMPA | *UNA SANZIONE "PROPORZIONATA E LEGITTIMA" (G. Zagrebelsky)* | 96 |
| GIORNALE | *IL PARERE DEL GIURISTA: IL CAV RESTA SENATORE LA LEGGE NON E' RETROATTIVA (G. Spangher)* | 97 |
| UNITA' | *PERCHE' GLI ARGOMENTI DI BERLUSCONI NON REGGONO (S. Ceccanti)* | 99 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *IL CAV A STRASBURGO TENTA DI NON FARSI CACCIARE DAL SENATO (S. Dama)* | 100 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *AGIBILITA' CONDOMINIALE (M. Travaglio)* | 102 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *SEI PARERI, TUTTI PER UNO LA FUGA DI B. DALLA SEVERINO (P. Zanca)* | 103 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *L'INCANDIDABILITA' NON E' UNA PENA (M. Siclari)* | 105 |
| SOLE 24 ORE | *"BERLUSCONI IDEO' LA FRODE FISCALE" (N. Barone)* | 106 |
| STAMPA | *Int. a S. Pezzopane: "DAGLI OTTO GIURISTI ARGOMENTI DEBOLI RICORSO ALLA CONSULTA NON PRATICABILE" (G.Ruo.)* | 107 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *Int. a N. Palma: NITTO PALMA ALL'ATTACCO "QUALCOSA NON TORNA ANOMALE LE 5 FIRME" (B. Bolloli)* | 108 |
| UNITA' | *Int. a G. Epifani: EPIFANI: LA DECADENZA E' INEVITABILE (A. Carugati)* | 109 |
| REPUBBLICA | *Int. a D. Leva: "LA CONDANNA E' PIENAMENTE GIUSTIFICATA IN SENATO NIENTE TEMPI SUPPLEMENTARI" (A. Custodero)* | 111 |
| ITALIA OGGI | *Int. a B. Fioroni: I CHIARIMENTI SONO UN DIRITTO (F. De Palo)* | 112 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *Int. a C. Pitea: "I PRECEDENTI SONO CONTRO L'EX PREMIER" (S. Truzzi)* | 113 |
| MATTINO | *Int. a G. Riccio: RICCIO: GIUDIZIO NEL MERITO, MA NON E' INVASIONE DI CAMPO (C. Castiglione)* | 114 |
| SECOLO XIX | *Int. a C. Taormina: "CHI HA DATO IL VIA ALLA SEVERINO FORSE VOLEVA UN PDL SENZA SILVIO" (F. Bonazzi)* | 115 |
| REPUBBLICA | *LA VERA FERITA (E. Mauro)* | 116 |
| CORRIERE DELLA SERA | *LA RAGIONE GIURIDICA UGUALE PER TUTTI (M. Dogliani)* | 117 |
| GIORNALE | *IL PARERE DELLA GIURISTA: IMPOSSIBILE APPLICARE LA PENA DELLA DECADENZA (A. Marandola)* | 118 |
| UNITA' | *IL MACIGNO DELLA DESTRA (C. Sardo)* | 120 |
| ITALIA OGGI | *IO NON VOTAI LA LEGGE SEVERINO (G. Cazzola)* | 121 |
| TEMPO | *QUEI GIUDICI STAKANOVISTI (F. Damato)* | 123 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *I GIURISTI DI B. E LE BUGIE PRO VERITATE (B. Tinti)* | 124 |
| MESSAGGERO | *I TEMPI IN GIUNTA SI ALLUNGHERANNO PARTE LA BATTAGLIA DELLE PROCEDURE (E. Colombo)* | 125 |
| REPUBBLICA | *SENATO E CORTE D'APPELLO I GIUDIZI PARALLELI SULL'EX PREMIER CON L'INCOGNITA DEL SORPASSO (L. Milella)* | 126 |
| STAMPA | *"GUAI A PIEGARSI ALLA FORZA DEI NUMERI LE REGOLE VANNO RISPETTATE SEMPRE" (A.Ros.)* | 128 |
| CORRIERE DELLA SERA | *CASSON: "VENGA, HA TUTTO IL DIRITTO DI FARLO" (T. Labate)* | 129 |
| STAMPA | *Int. a D. Stefano: LA GIUNTA PRONTA A VOTARE SUBITO LA DECADENZA (G. Ruotolo)* | 130 |
| MESSAGGERO | *Int. a A. Augello: AUGELLO: NON ESCLUDO CHE MILANO FACCIA PRIMA DEL SENATO (S. Barocci)* | 134 |
| GIORNO/RESTO/NAZIONE | *Int. a P. Casini: CASINI CHIEDE UN VOTO DI COSCIENZA "LA GIUNTA NON E' UNA CASERMA" (P. De Robertis)* | 135 |
| MATTINO | *Int. a S. Ceccanti: CECCANTI: "DEMOCRATICI ALLINEATI ORA SILVIO SI DFECIDA A DIMETTERSI" (C. Castiglione)* | 136 |
| CORRIERE DELLA SERA | *INCUBI (E SOGNI) DI FINE ESTATE (M. Salvati)* | 137 |
| REPUBBLICA | *CHI CREDE AI TRUCCHI DEL CAVALIERE (C. Maltese)* | 138 |
| GIORNALE | *SOLO UN SENATYO DECADENTE PUO' FAR DECADERE IL CAV (P. Guzzanti)* | 139 |
| GIORNALE | *IL PARERE DEL PROFESSORE: I GIUDICI NON POSSONO REVARICARE LE CAMERE (G. Pansini)* | 140 |
| UNITA' | *L'AZZARDO DEL CAVALIERE E LA PARTITA DELLA DESTRA (M. Ciliberto)* | 142 |
| FOGLIO | *BERLUSCONI & PANNELLA, LA STRANA COPPIA CHE PUO' RISVEGLIARE L'ITALIA* | 143 |
| MESSAGGERO | *LINEA DURA DEL PD SULLA DECADENZA IL PDL: COLPO DI STATO VOTARE CONTRO SILVIO (M. Stanganelli)* | 144 |
| REPUBBLICA | *Int. a A. Augello: "IL RICORSO ALLA CONSULTA RESTA APERTO MA NON ATTENDEREMO L'INTERDIZIONE" (L.Mi.)* | 147 |
| UNITA' | *Int. a D. Stefano: "DECADENZA, NIENTE SCAPPATOIE DECIDEREMO IN TEMPI RAPIDI" (V. Frulletti)* | 148 |

# SOMMARIO


| Testata | Titolo | Pag. |
|---|---|---|
| TEMPO | *Int. a G. Galan: "IL PD VOTA LA DECADENZA? CONDANNA A MORTE IL GOVERNO" (M. Lenzi)* | 149 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *Int. a V. Silvestri: "SALVARE BERLUSCONI SAREBBE DA INFAMI" (A. Giambartolomei)* | 150 |
| CORRIERE DELLA SERA | *SEVERINO, COME LEGGERE LA RETROATTIVITA' (M. Gallo/G. Insolera)* | 151 |
| GIORNALE | *MA "L'OPERAZIONE PERFETTA" PUO' SCOPPIARE TRA LE MANI (A. Sallusti)* | 152 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *"LA DOMANDA LA FIRMO IO" I LEGALI DI SILVIO E LA GRAZIA (C. Lodi)* | 153 |
| MANIFESTO | *LE TESI DEL PDL NON STANNO IN PIEDI (G. Azzariti)* | 154 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *DEMOCRAZIA PREVITIZZATA (M. Travaglio)* | 155 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *SCHIFANI: CAMBIARE LA GIUNTA IL PDL LA BUTTA IN POLITICA (M. Palombi)* | 158 |
| STAMPA | *IL PDL: LA GIUNTA VA SOSTITUITA GRASSO: RICHIESTA IRRICEVIBILE (G. Ruotolo)* | 159 |
| MESSAGGERO | *Int. a G. Quagliariello: QUAGLIARIELLO: AI FALCHI DEI DUE POLI DICO BASTA STRAPPI, TANTO NON SI PUO' VOTARE (C. Fusi)* | 160 |
| REPUBBLICA | *Int. a L. Violante: "MI SONO RIBELLATO AL GIACOBINISMO" (P. Griseri)* | 161 |
| CORRIERE DELLA SERA | *QUELLA SENTENZA E I DOVERI D'UNO STATO (P. Ostellino)* | 162 |
| UNITA' | *DECADENZA, CHE COSA PUO' FARE LA GIUNTA (C. Pinelli)* | 163 |
| UNITA' | *BERLUSCONI DEVE DIMETTERSI (V. Emiliani)* | 165 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *CORBELLI: HO PRESENTATO IO LA GRAZIA PER SILVIO* | 166 |
| EUROPA | *LA TOLLERANZA DI VIOLANTE (A. Sciarelli)* | 167 |
| MANIFESTO | *BERLUSCONI DECADE? FACCIA RICORSO (M. Villone)* | 168 |
| TEMPO | *LA COSTITUZIONE DIMENTICATA (S. Biraghi)* | 169 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | *LA SOLA AGIBILITA' CHE GLI INTERESSA (B. Tinti)* | 170 |
| SOLE 24 ORE | *"LEGGE SEVERINO NON RETROATTIVA" (P.Mac.)* | 171 |
| SOLE 24 ORE | *Int. a A. Augello: "PARTIAMO DAL MERITO, NULLA E' SCONTATO" (N. Barone)* | 172 |
| MATTINO | *Int. a G. Consolo: CONSOLO: SI' A LLA CONSULTA MA PRIMA PATTO TRA I PARTITI (M.P.M.)* | 173 |
| UNITA' | *Int. a G. Urbani: "SILVIO PENSI AL PAESE E SI DIMETTA SUBITO DA SENATORE" (F. Fantozzi)* | 174 |
| CORRIERE DELLA SERA | *L'INCOGNITA DEI "CALCOLI" DI BERLUSCONI (M. Franco)* | 175 |
| REPUBBLICA | *BATTAGLIA FINALE (M. Giannini)* | 176 |
| STAMPA | *L'UNICA STRADA POSSIBILE (M. Sorgi)* | 177 |
| GIORNALE | *LO FANNO FUORI E PRETENDONO CHE RINGRAZI (V. Feltri)* | 178 |
| UNITA' | *CIO' CHE IL CAV VUOLE FERMARE (M. Prospero)* | 179 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *TRA FALCHI E COLOMBE COSA CONVIENE A SILVIO (M. Belpietro)* | 180 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *MA PERCHE' IL BUONSENSO DEVE AVERLO SOLO IL PDL? (F. Bechis)* | 182 |
| FOGLIO | *CHI ROMPE PAGA* | 183 |
| MANIFESTO | *PAVIDITA' E FURBIZIA DI CHI SUGGERISCE DI PRENDERE TEMPO (F. Monaco)* | 184 |
| TEMPO | *NAPOLITANO FRENA I FALCHI DEL PDL (S. Biraghi)* | 185 |
| TEMPO | *L'IMPERDONABILE COLPA DI VIOLANTE (F. Damato)* | 186 |
| MONDO | *IL CAV VEDE ROSSO MA E' MEGLIO BLU (F. Salina)* | 187 |
| STAMPA | *GRASSO A BERLUSCONI "LA LEGGE E' UGUALE PER TUTTI" (J. Iacoboni)* | 188 |
| SOLE 24 ORE | *L'IPOTESI "INCIDENTE DI ESECUZIONE" (N. Barone)* | 189 |
| GIORNO/RESTO/NAZIONE | *Int. a C. Giovanardi: "SI' ALLA DECADENZA? ADDIO AL GOVERNO" (A.G.P.)* | 190 |
| LEFT - AVVENIMENTI | *Int. a D. Stefano': A COLPI DI DIRITTO (S. Basso)* | 191 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *Int. a M. Gasparri: "DAL COLLE UN'APERTURA MA ADESSO PLACHI IL PD" (Sa.Da.)* | 193 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *Int. a A. Minzolini: "LA GENTE E' CON NOI NEI SONDAGGI VOLIAMO" (B.B.)* | 194 |
| VOCE REPUBBLICANA | *Int. a G. Pellegrino: QUI NON C'E' NULLA DI DISCUTIBILE (L. Palazzolo)* | 195 |
| CORRIERE DELLA SERA | *PARTITA A SCACCHI (IN TRE MOSSE) SULLA DECADENZA (M. Ainis)* | 196 |
| CORRIERE DELLA SERA | *INTERVENTI & REPLICHE - LEGGE SEVERINO: EFFETTI GIURIDICI (O. Mazza)* | 197 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *UGUALE PER TUTTI PEGGIORE PER IL CAV QUESTA E' LA LEGGE (M. Belpietro)* | 198 |
| DISCUSSIONE | *UNA SENTENZA PARTICOLARE (F. Tedeschini)* | 200 |
| REPUBBLICA | *"FERMATE LA GIUNTA O E' CRISI" (C. Lopapa)* | 202 |
| CORRIERE DELLA SERA | *CAPOTOSTI: ARGOMENTI SERI MA NON FERMERANNO LA GIUNTA (V. Piccolillo)* | 203 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a A. Augello: AUGELLO: TANTE CARTE, SERVE TEMPO NELLA LEGGE LA DECADENZA NON C'E' (D. Martirano)* | 204 |
| STAMPA | *Int. a F. Casson: CASSON: "NIENTE PREGIUDIZI MA NON SIAMO DISPOSTI A TOLLERARE NESSUNA STRATEGIA DILATORIA" (Gui.Ruo.)* | 205 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *Int. a F. Cicchitto: "SE APRISSIMO LA CRISI FAREMMO UN REGALO AL PD LA GIUSTIZIA VA RIFORMATA STANDO AL GOVERNO" (T. Montesano)* | 206 |
| GIORNALE | *LE PROVE DELL'IMBROGLIO (A. Sallusti)* | 207 |
| UNITA' | *MA IL CAVALIERE SERVE A MEDIASET? (M. Mucchetti)* | 208 |
| LIBERO QUOTIDIANO | *FAR FUORI IL CAV PER LA SINISTRA E' UN BOOMERANG (M. Belpietro)* | 209 |
| REPUBBLICA | *"VOGLIO LA GRAZIA TOTALE" IL NUOVO RICATTO DI SILVIO (F. Bei)* | 211 |

# SOMMARIO


| Testata | Titolo | Pag. |
|---|---|---|
| MESSAGGERO | *Int. a A. Cancellieri: CANCELLIERI: LEGGE SEVERINO FATTA CON ONESTA' (M. Latella)* | 212 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a G. Quagliarello: QUAGLIARIELLO: IL PD NON ABBIA PERGIUDIZI (T. Labate)* | 213 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a D. Stefano: STEFANO: L'IDEA DELLO STOP? NE TERREMO CONTO (D. Martirano)* | 214 |
| REPUBBLICA | *Int. a G. Cucca: "NON ACCETTIAMO TATTICHE DILATORIE LA SEVERINO CI IMPONE RAPIDITA'" (A.Cuz.)* | 215 |
| REPUBBLICA | *Int. a B. Della Vedova: "APPROFONDIRE SI', TRACCHEGGIARE NO LA DISCUSSIONE PERO' DURERA' SETTIMANE" (A.D'A.)* | 216 |
| STAMPA | *Int. a E. Buemi: "IO, ELETTO CON IL PD CONTRO LA DECADENZA" (J. Iacoboni)* | 217 |
| REPUBBLICA | *VIOLANTE BOCCIA IL CAVALIERE "RICORSO A STRASBURGO INFONDATO" (N. Campini)* | 218 |
| MATTINO | *Int. a F. Debenedetti: "L'ANTI-BERLUSCONISMO FAZIOSO E' PIOMBO NELLE ALI DEI DEMOCRAT" (A. Galdo)* | 219 |
| REPUBBLICA | *Int. a P. Romani: "FONDATI I DUBBI SUI GIUDICI E IL PD DEVE RICONOSCERLO" (A. D'Argenio)* | 220 |
| GIORNALE | *Int. a F. Confalonieri: "LA SENTENZA CONTRO SILVIO? ABERRANTE, E IO SONO LA PROVA"* | 221 |
| REPUBBLICA | *Int. a N. Vendola: "PRONTI A UN GOVERNO DI SCOPO PER CANCELLARE IL PORCELLUM" (G. Casadio)* | 223 |
| MESSAGGERO | *Int. a P. Longo: LONGO: STRASBURGO RISPONDERA' IN MENO DI UN MESE, GIUSTO ASPETTARE (S. Menafra)* | 224 |
| CORRIERE DELLA SERA | *Int. a C. Nordio: NORDIO: MA LA LEGGE SEVERINO NON PUO' ESSERE RETROATTIVA (V. Piccolillo)* | 225 |
| MESSAGGERO | *Int. a V. Onida: LA DECADENZA DEL CAVALIERE LE RISPOSTE DEI GIURISTI - ONIDA (V. Errante/S. Menafra)* | 226 |
| MESSAGGERO | *Int. a Armaroli: LA DECADENZA DEL CAVALIERE LE RISPOSTE DEI GIURISTI - ARMAROLI (V. Errante/S. Menafra)* | 227 |
| MESSAGGERO | *Int. a Guzzetta: LA DECADENZA DEL CAVALIERE LE RISPOSTE DEI GIURISTI - GUZZETTA (V. Errante/S. Menafra)* | 228 |
| MESSAGGERO | *Int. a C. Mirabelli: LA DECADENZA DEL CAVALIERE LE RISPOSTE DEI GIURISTI - MIRABELLI (V. Errante/S. Menafra)* | 229 |
| REPUBBLICA | *L'ULTIMO GRADO DI GIUDIZIO (I. Diamanti)* | 230 |
| STAMPA | *UNA NUOVA PARTITA PER IL CENTRODESTRA (G. Orsina)* | 231 |
| MESSAGGERO | *UNO SCONTRO PRIVO DI VINCITORI (C. Fusi)* | 232 |
| GIORNALE | *IL COLLE NON FERMERA' IL LEADER DEL PDL (M. Veneziani)* | 233 |
| GIORNALE | *TUTTI I MOTIVI DI UN'"ESPULSIONE" SCORRETTA (R. Brunetta)* | 234 |
| UNITA' | *UN RICORSO BOOMERANG (S. Ceccanti)* | 235 |

CORRIERE DELLA SERA

Data 23-08-2013
Pagina 6
Foglio 1 / 2

Il verdetto e le strade possibili

# Dall'interdizione alla clemenza, gli scenari per l'ex premier

**ROMA — Se tra proteste politiche e cautele costituzionali l'appuntamento di Silvio Berlusconi con la decadenza da senatore in base alla Legge Severino venisse, quantomeno, rinviato, quali scenari si aprirebbero? Lo spettro peggiore per l'ex premier e da lui agitato più volte, quello della galera, escluso come opzione anche dal capo dello Stato nella nota in cui indicava il percorso istituzionale possibile (riconoscimento della condanna, accettazione di una pena accessoria adatta al suo status di leader del centrosinistra e richiesta di grazia o di commutazione della pena), non si porrà certamente finché resterà senatore. Pur avendo superato il limite massimo di età per andare in cella, 70 anni, dato che ne compirà 77 il prossimo 29 settembre, Berlusconi, privo delle prerogative parlamentari che obbligano al via libera preventivo della Camera di appartenenza, non sarebbe garantito del tutto dall'eventualità di un arresto cautelare. Magari per pericolo di inquinamento delle prove. Calisto Tanzi ne aveva 72 quando vi finì. Ma quali sono le altre opzioni?**

*Testi a cura di*
**Virginia Piccolillo**

Esecuzione della pena

## Entro il 16 ottobre la scelta tra domiciliari e affidamento in prova

La sentenza a 4 anni c'è già stata. E, salvo errori materiali nella motivazione, dovrà essere applicata. Il 16 settembre Berlusconi avrà 30 giorni di tempo per decidere se chiedere gli arresti domiciliari, che scatteranno automatici qualora non scegliesse nulla. Oppure l'affidamento in prova ai servizi sociali. L'hanno scontata così la pena molti politici della prima Repubblica incappati in Tangentopoli. Svolgendo attività sociali, chi nelle parrocchie, chi persino in Parlamento.

A decidere quale sarà la modalità di esecuzione, in questo caso, sarà il tribunale di Sorveglianza, sentito il parere della procura generale, in una udienza che potrebbe essere fissata nel giro di qualche mese. L'affidamento ai servizi sociali è una pena che dovrebbe durare il periodo corrispondente alla condanna. Ma che ha come obiettivo il reinserimento del condannato nella società e quindi può essere alleggerita, via via, in base al comportamento del reo che non può violare le prescrizioni impartite. Il magistrato di sorveglianza può modificarle.

Nel caso di Berlusconi il capo dello Stato, nella nota, si è pronunciato in favore di modalità che tengano conto del fatto che si tratta del leader della coalizione di centrodestra, capo di un partito. Nel caso non sopravvengano altre grane giudiziarie, con il processo Ruby o l'accusa di compravendita dei senatori formulata dal reo confesso De Gregorio, è questo lo scenario più probabile che attende l'ex premier.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

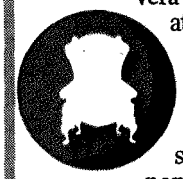
Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Interdizione

# La decisione dell'Appello, il nodo del riconteggio e il rebus dei tempi

Il pericolo più incombente per Silvio Berlusconi, condannato in via definitiva a 4 anni per aver frodato il Fisco, è la pena accessoria: l'interdizione dai pubblici uffici. Ritenuta dalla Cassazione troppo alta quella a 5 anni, si attende il giudizio della Corte d'Appello (ed eventualmente della Cassazione) che ne ricalcolerà l'entità.

Nel momento in cui sarà stabilita, la legge prevede che Berlusconi perda il suo diritto a rappresentare l'elettorato da subito. Come è già accaduto per il passaporto. Anche se la prassi parlamentare annovera precedenti nei quali, per prendere atto dell'avvenuta condanna, la camera di appartenenza ci mise mesi e votò anche per stabilire se l'avvenuta interdizione toglieva il titolo di parlamentare al condannato. Mai si arrivò allo strappo istituzionale non riconoscendo l'avvenuta condanna.



Difficilmente Berlusconi accoglierà l'interdizione con stoicismo. Oltre alla tattica della melina, la difesa e i suoi potrebbero sollevare la questione della parzialità. Ove la pena accessoria fosse più corta della legislatura residua si porrebbe il problema di un'interdizione di fatto più lunga di quanto disposto dai giudici. D'altra parte nel periodo dell'interdizione Berlusconi non potrebbe lasciare un cappello sulla sua poltrona di senatore in attesa che si esaurisca la pena. Dovrebbe subentrare un nuovo parlamentare che non potrebbe poi essere mandato a casa.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

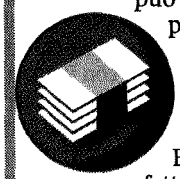
Commutazione delle pene

# Quell'ultima carta: il piano B del Pdl e i paletti della legge

È il sogno accarezzato da Silvio Berlusconi e da tutti i suoi. Ovvero che il capo dello Stato eserciti uno degli ultimi e residuali poteri «del principe»: la commutazione della pena.

È il provvedimento «ad personam» per eccellenza. Concesso in via eccezionale ad un solo condannato e non ad una intera categoria come accade per l'amnistia che per altro, va detto, è un provvedimento annoverato tra le possibili vie d'uscita, nel piano B della difesa politica di Berlusconi.

Come la grazia, la commutazione della pena può essere concessa anche «motu proprio» dal presidente della Repubblica che è altrettanto libero di imporre condizioni a chi ne beneficerà.



In questo caso sono già intuibili quelle che verranno richieste a Berlusconi. Il capo dello Stato ha fatto capire che non la concederebbe senza un atto di «umiltà» di Berlusconi che dovrebbe chiedere la commutazione dopo aver iniziato a scontare la sua pena. Difficilmente il Cavaliere potrà ricevere un provvedimento di clemenza continuando a disconoscere la sua sentenza. In tal caso il capo dello Stato rischierebbe di delegittimare, assieme alla sentenza, anche la Suprema Corte, ultima istanza del potere giurisdizionale. Un esempio recente di commutazione: la trasformazione della pena detentiva in pena pecuniaria per il giornalista Alessandro Sallusti, condannato a pagare 15.532 euro.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il governo Il Quirinale
Il Colle apprezza la «linea del fare» di Palazzo Chigi
Dall'interdizione alla clemenza, gli scenari per l'ex premier

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 23-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

## La porta chiusa del Quirinale

LIANA MILELLA

# Grazia o commutazione della pena per il Cavaliere la strada è in salita

## *Escluso un "motu proprio" di Napolitano senza domanda*

PIÙ che un'autostrada pare un viottolo di campagna, sconnesso, arduo e pieno di buche, quello su cui ormai, dall'inizio di agosto, cerca di avventurarsi il Cavaliere con la storia della grazia. Lui è convinto che sia una sorta di "atto dovuto", che gli vada concessa solo perché si chiama Berlusconi, per via della sua storia personale e politica.

MA I precedenti, le norme, la Costituzione stessa, nonché la volontà del presidente Napolitano vanno in direzione opposta alla sua.

**Berlusconi ha parlato direttamente con Napolitano per chiedergli la grazia? Suoi emissari lo hanno fatto?**

Fino a oggi la grazia è un chiacchiericcio affidato ai retroscena politici. Se ne fa un gran parlare, gli amici, i consiglieri più intimi, gli avvocati di Berlusconi ripetono da giorni che la grazia è "un atto necessario e dovuto" e che il capo dello Stato avrebbe dovuto già firmarla per l'ex premier il giorno dopo la sua condanna.

**Berlusconi in persona intende chiederla?**

Il Cavaliere non intende affatto chiederla. Per due ragioni. Ritiene che se lo facesse ciò equivarrebbe a un'ammissione di colpevolezza che è lontana da lui anni luce. In secondo luogo, la domanda comporterebbe una sorta di umiliazione, sarebbe una diminutio, presenterebbe Berlusconi davanti all'opinione pubblica come un uomo in ginocchio, piegato dalla condanna, costretto a chiedere una via d'uscita che egli è convinto gli spetti di diritto.

**È possibile che il presidente conceda la grazia al Cavaliere senza che questi faccia domanda?**

È del tutto escluso che Napolitano si muova con una grazia "motu proprio", come si chiama in gergo un gesto di clemenza che prescinde dalla domanda del condannato, prevista dal comma 4 dell'articolo 681 del codice di procedura penale che disciplina i provvedimenti di grazia. È stato lo stesso Napolitano a escludere in modo tassativo questa possibilità quando, il 13 agosto, ha diffuso un messaggio destinato a Berlusconi nel quale scriveva esplicitamente che "nessuna domanda mi è stata indirizzata" e che il presidente della Repubblica non può prescindere "dalla prassi seguita in precedenza" in base alla quale, negli ultimi anni, "è stata ritenuta essenziale la presentazione di una domanda".

**Chi può presentare la domanda?**

Può farlo il diretto interessato, o il suo avvocato, o ancora la sua famiglia. Nel caso del direttore del *Giornale* Alessandro Sallusti fu il suo legale Ignazio La Russa a rivolgersi al presidente della Repubblica.

**Che tipo di grazia serve a Berlusconi?**

Il leader del Pdl avrebbe bisogno di una grazia "totale", cioè di un atto che cancelli non solo la condanna a 4 anni per frode fiscale per il processo Mediaset, ma anche la pena accessoria, cioè l'interdizione dai pubblici uffici, stimata in 5 anni in primo e secondo grado, e che la Corte di appello di Milano dovrà ricalcolare dopo la richiesta della Cassazione. Il pg della Suprema Corte Antonello Mura ha chiesto 3 anni.

**Napolitano può cancellare l'interdizione?**

Il capo dello Stato ha già scritto nel suo messaggio che "un eventuale atto di clemenza individuale inciderà sull'esecuzione della pena principale". Quindi ha escluso che possa eliminare l'interdizione. Il codice penale, all'articolo 174 che disciplina la grazia, stabilisce che il decreto deve prevederlo esplicitamente.

**La legge Severino, e quindi la decadenza e successiva incandidabilità del leader Pdl, può essere risolta con un provvedimento di grazia?**

L'eventuale grazia non avrebbe alcuna influenza sul destino di Berlusconi in quanto senatore e su una sua futura candidatura. Egli, anche graziato, deve lasciare il Senato e non potrà essere candidabile per i prossimi sei anni.

**Si può dare la grazia per garantire l'agibilità politica?**

Sul punto, ovviamente, non esiste giurisprudenza.

**Napolitano può commutare la pena di Silvio in un corrispettivo economico come ha fatto per Sallusti?**

Il presidente può farlo, ma Berlusconi deve comunque chiedere la grazia. Ovviamente, il leader del Pdl deve valutare l'impatto negativo in Italia e all'estero di un politico e potente e ricco tycoon che, per un reato grave come il suo, finisce per "comprare" la sua libertà.

**Il Cavaliere, per essere graziato, deve cominciare a scontare la pena o la grazia può intervenire prima che scelga tra domiciliari e affidamento ai servizi sociali?**

È sufficiente leggere i codici per capire che la grazia non può prescindere da un avvio di pena scontata. Berlusconi invece pensa esattamente il contrario.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Il Cavaliere non vuole chiederla perché sarebbe un'ammissione di colpevolezza**

**Il Capo dello Stato nel suo messaggio ha escluso che possa eliminare l'interdizione**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 23-08-2013
Pagina 3
Foglio 1 / 2

l'intervista » **Silvio Berlusconi**

# «Resisto, non possono eliminarmi»

*Berlusconi avvisa il Pd: «Vogliono togliermi il diritto di guidare il centrodestra. Ma di chi è la colpa se la barca sbanda?»*

**Pubblichiamo ampi stralci dell'intervista a Silvio Berlusconi che apparirà sul prossimo numero del settimanale *Tempi*, diretto da Luigi Amicone, in edicola da giovedì 5 settembre. Una chiacchierata a tutto campo dopo la condanna in Cassazione e sulle conseguenze per la tenuta del governo.**

di **Luigi Amicone**

Tutto lascia presagire che il governo abbia le ore contate. Enrico Letta tira i remi in barca, taglia i ponti al dialogo sulla possibilità di trovare una giusta soluzione parlamentare alla sentenza killer della Cassazione e punta a consolidare il suo vantaggio competitivo sullo scalpitante Matteo Renzi all'interno del Pd. Con ciò il premier sembra volersi disporre a una doppia *foto opportunity* da vigilia di campagna elettorale: quella del candidato salvatore della patria vittima del *diktat* di Berlusconi. E quella di candidato alla *premiership* a sinistra per aver scongiurato l'ipotesi di concedere una via d'uscita politica, in cambio della tenuta del governo di larghe intese, all'odiatissimo leader del primo partito degli italiani. Che entrambe le foto confliggano platealmente con i famosi interessi del Paese in questo momento di drammatica crisi, ciò non sembra scalfire il granitico e cinico calcolo politico di chi sa di avere dalla propria parte la silenziosa forza di poteri dello Stato profondo e la grancassa dei media politicamente corretti. «Diranno che è colpa mia se i ministri del Popolo della libertà valuteranno le dimissioni davanti al massacro giudiziario del loro leader eletto da milioni di italiani. Ma io mi domando: se due amici sono in barca e uno dei due butta l'altro a mare, di chi è la colpa se poi la barca sbanda?». Ecco perché Silvio Berlusconi ha deciso di rompere il silenzio e dalla sua condizione di prigioniero ad Arcore ha accettato di parlare con *Tempi*.

**Pare che i suoi colleghi senatori della sinistra e grillini intendano procedere, al più presto, all'apertura del Parlamento dopo le ferie, a dar seguito a quella parte di dispositivo di sentenza che prevede la sua spoliazione da senatore e l'interdizione dai pubblici uffici. Il suo partito chiederà la grazia al presidente o che altro? Sarà la fine della legislatura se non si troverà il modo di impedire che il leader del primo partito italiano sia eliminato per via giudiziaria o che altro?**

«In questo passaggio della vita pubblica italiana è in gioco molto più che il destino di una persona. Vede, se si trattasse solo di questo, allora sarebbe un problema solo per me. Siamo all'epilogo di quella guerra dei vent'anni che i magistrati di sinistra hanno condotto contro di me, considerato l'ostacolo da eliminare per garantire alla sinistra la presa definitiva del potere. Inoltre, sono stati aggrediti alcuni princìpi di fondo che tutti dovrebbero avere a cuore, a partire dai nostri avversari politici, se fossero davvero democratici: il rispetto dei milioni di elettori che hanno votato per me e che non possono subire una simile discriminazione, il diritto alla piena rappresentanza istituzionale del primo partito italiano, il fondamentale diritto di scelta dei cittadini rispetto al Parlamento e quindi rispetto al governo. E tutto ciò nei confronti di un cittadino che ha subìto una sentenza infondata, ingiusta, addirittura incredibile. Su tutto questo, la Costituzione della Repubblica e il buon senso offrono molte strade. Se avessi voglia di sorridere, potrei dirle che "non possono non saperlo": vale per tutti gli attori politici e istituzionali».

**Si può immaginare che il leader del primo partito accetti la condizione di interdetto ed esiliato dalla vita politica e sua figlia Marina al comando nella continuità e nell'onore della battaglia sin qui condotta dal padre?**

«Possono farmi tutto, ma non possono togliermi tre cose. Non possono togliermi il diritto di parola sulla scena pubblica e civile italiana. Non possono togliermi il diritto di animare e guidare il movimento politico che ho fondato. Non possono togliermi il diritto di essere ancora il riferimento per milioni di italiani, finché questi cittadini liberamente lo vorranno. I miei figli mi hanno emozionato e commosso per il loro coraggio e per l'intelligenza di cui il loro amore verso di me è nutrito. Quanto a mia figlia Marina, è stata una leonessa nelle sue uscite pubbliche di questi mesi. Il suo valore di persona, di imprenditrice, di donna, di cittadina, è sotto gli occhi di tutti. Le ho dato alcuni consigli, con amore e credo con lungimiranza e sono assolutamente sicuro che non scenderà in campo al mio posto».

**A rileggere i fatti del triennio 2010-2013 impressiona la mole di «coincidenze» che l'hanno vista sotto attacco. Il 2010 si conclude con l'operazione Fini, il tentato ribaltone di cui lo stesso Mario Monti ha ammesso essere stato messo a parte in una cena di congiurati a casa di un noto avvocato milanese. Il 2011 è l'anno nero, prima della guerra in Libia dove siamo stati coinvolti contro gli interessi italiani e poi, dalla lettera della Bce in avanti, passando dal bombardamento speculativo, l'esplosione dello spread, fino al drammatico novembre in cui il suo governo ha dovuto lasciare il passo a Monti. Al tempo stesso si scatena il caso Ruby. Presidente, non ha mai pensato a «manine straniere» contro di lei e per far man bassa dell'Italia? (...)**

«Non credo ai complotti. Certo, però, alcune - chiamiamole così - coincidenze ci sono state. E soprattutto c'è un fatto oggettivo. Vede, le parla un liberale, un uomo che ha cultura di mercato, e che quindi, in linea generale, non ha e non può avere alcun pregiudizio rispetto alle privatizzazioni. Anzi. Ma un conto sono le privatizzazioni, altro conto sono le spoliazioni, cioè le situazioni in cui, approfittando di un momento di debolezza, alcuni Paesi vanno in un altro Paese con il carrello del supermercato per fare la spesa a prezzi da saldi di fine stagione (...)».

**A quali altre condizioni è legata la continuità del governo Letta?**

«Il governo Letta è nato con l'obiettivo di un alleggerimento fiscale per tutti gli italiani. Siamo un Paese in cui la domanda interna, i consumi interni, sono in forte calo. Occorre uno choc economico positivo, e tutti sanno che

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la strada maestra è quella di lasciare più soldi nelle mani delle famiglie, delle imprese e dei lavoratori attraverso consistenti riduzioni fiscali. Ecco perché l'abolizione dell'Imu su prima casa e agricoltura (...) è un primo passo decisivo per ridare slancio all'economia. O nei prossimi 50 giorni il governo è in grado di dare una scossa in positivo che possa essere percepita da tutti gli italiani, oppure saremo ancora inchiodati a una tendenza recessiva. E non si potrà certo esultare per qualche eventuale "zero virgola" in più. O l'Italia riprende a correre, oppure rischiamo di pagare un prezzo altissimo alla crisi».

**Sembra un particolare ma non lo è: legge sull'omofobia, il suo partito è spaccato e noi riteniamo che abbia più ragioni la Roccella che Bondi: come si fa a votare una legge che introdurrà di fatto il reato di opinione?**

«Si sta trovando un buon equilibrio alla Camera, io sono fiducioso, e non mi pare davvero il caso di scatenare dispute e contrapposizioni ideologiche su un terreno che può unire tutti, senza distinzioni. Da un lato, è giusto dotare il nostro Paese (...) di strumenti per evitare ogni odiosa discriminazione sul terreno degli orientamenti e delle scelte personali e sessuali; dall'altro, dobbiamo evitare che ciò possa tradursi in interpretazioni limitative sul piano delle opinioni. È possibile trovare un equilibrio, anzi ne sono certo».

**Riforma della giustizia: non si può cominciare intanto sostenendo i referendum radicali su separazione delle carriere e responsabilità civile dei magistrati?**

«Noi sosteniamo già in modo convinto quella campagna referendaria, con una nostra mobilitazione capillare su tutto il territorio. È giusto che nei prossimi mesi siano direttamente gli italiani (...) a poter realizzare nelle urne referendarie quelle riforme della giustizia che si sono rivelate impraticabili in Parlamento. Ho grande fiducia che entro il 30 settembre sarà stata raccolta, nonostante il periodo estivo, una valanga "buona" di firme liberali e garantiste».

@luigiamicone

## I NODI SUL TAPPETO

**LA FIGLIA MARINA**

*È stata una leonessa nelle uscite pubbliche Sono sicuro che non scenderà in campo*

**ATTACCHI STRANIERI**

*Non credo ai complotti Ma nessuno deve approfittare delle nostre debolezze*

**GIUSTIZIA**

*Sosteniamo convinti la campagna per i referendum: la riforma sia fatta alle urne*

IL FATTO

IL CASO MEDIASET Parla il leader Pdl

«Resisto, non possono eliminarmi»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 23-08-2013
Pagina 2
Foglio 1

L'intervista

# Santanchè: «Ma quali arresti domiciliari il Cavaliere farà campagna dal carcere»

**Niente arresti domiciliari, piuttosto Berlusconi potrebbe fare la campagna elettorale dal carcere, dice Daniela Santanchè: «Non riesco ad abbinare la sua persona ai domiciliari. Non ci finirà mai. Semmai, lo vedo in carcere, perchè ha onore e coraggio».**

ROMA **Onorevole Santanchè, lei davvero è «inconsapevole del dramma del momento», come dice Cicchitto?**

«Ne sono consapevolissima. C'è un'evidente mutilazione della democrazia che è inaccettabile. La crisi morde le caviglie del Paese e noi, come movimento politico, stiamo vivendo il momento più terribile della storia del centrodestra italiano». **Si esce dal dramma tramite le elezioni, con una brutta legge e il rischio che non rivinca nessuno?**

«Auspico che Napolitano, uomo di rara intelligenza politica, consapevole di essere il presidente di tutti gli italiani, trovi la soluzione. Ha sempre trovato una strada, lo ha fatto con il governo Monti, con il governo Letta, con la Procura di Palermo e stavolta, da arbitro, troverà la maniera per ripristinare le regole democratiche».

**Se non la trova?**

«Allora, il governo non può durare un attimo di più».

**Che campagna elettorale sarà, se ci sarà?**

«Se fosse per me, dovrebbe essere la campagna della libertà».

**L'icona di Silvio martire portata su tutte le piazze d'Italia?**

«La sentenza su Berlusconi devono darla gli italiani. Il popolo è sovrano, dice la Costituzione. Ma le larghe intese non le ha votate il popolo. E Letta non è stato votato dal popolo. E' ora di uscire da questa anomalia. E quanto poi a una possibile altra maggioranza, fra Pd e grillini in Parlamento, non la vedo proprio. Se vogliono farla la facciano, ma tanto non durerà».

**Quindi già da domani, nel vertice ad Arcore, preparate la campagna della libertà e che campagna sarà?**

«Sono una pitonessa, non una veggente. Quindi, non lo so. Quel che so è che l'immagine della nostra campagna sarà quella di un Paese che non vuole essere più sottoposto alla dittatura dei magistrati. Quelli ormai vogliono fare le liste elettorali di tutti i partiti, vogliono decidere chi può fare politica e chi no, vogliono decidere nelle aziende (il caso Ilva è emblematico), controllano perfino i nostri comportamenti privati guardandoci dal buco della serratura nelle nostre case, ascoltano al telefono le conversazioni di tutti, anche le più intime. Devono continuare?».

**No.**

«Siamo tutti spiati, e anche per questo gli stranieri in Italia non vengono più. Io vorrei che i blitz polizieschi come quello di Cortina diventassero uno dei tormentoni polemici della nostra campagna elettorale. Così come la denuncia della dittatura del contante, che è la più insidiosa e capillare».

**E Berlusconi guiderà la lotta elettorale dalla prigione casalinga di Arcore?**

«Non riesco ad abbinare gli arresti domiciliari con Berlusconi. Non ci finirà mai. Semmai, lo vedo in carcere, perchè è persona che ha onore e coraggio».

**E' stupita che anche Alfano sembra diventato un duro?**

«Perchè dovrei stupirmi. Nei nostri vertici, nelle nostre riunioni, siamo sempre stati tutti d'accordo sulla linea politica da prendere. E' gossip giornalistico, e sabotaggio del Pd, quello a proposito di nostre divisioni e scontri».

***Sta dicendo che non esistono nè falchi nè colombe? Suvvia...***

«Ci saranno pure i falchi, le colombe, le pitonesse. Però, noi abbiamo un'aquila».

**Silvio!**

«Abbiamo un leader carismatico che ci ha sempre convinto e mai costretto. E' un'aquila che ascolta tutti ma poi, come fanno le aquile, anche la nostra vola in alto e decide da sola. Sono i passerotti che volano in gruppo e a bassa quota».

**Passerotti e traditori?**

«Ma quali traditori. Queste sono invenzioni del Pd e di alcuni giornali».

**Per restare in tema zoologico: a lei, a voi, al Cavaliere Aquila va bene votare con il Porcellum, anche se Napolitano non ne vuole proprio sapere?**

«Non sono appassionata di leggi elettorali. Anche perchè queste sono cose che non interessano agli italiani e certamente non danno loro da mangiare. E poi, la legge elettorale perfetta non esiste. Ognuna di esse ha i suoi pregi e i suoi difetti».

**Si vota, se si vota, con il Porcellum?**

«Con il Porcellum ha vinto il centrosinistra e ha vinto il centrodestra. Non è uno scanalo se si andrà alle urne con questa legge. Tra Porcellum e larghe intese, mi imbarazzano molto di più le larghe intese».

**Mario Ajello**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**IL COLLE HA SEMPRE TROVATO SOLUZIONI SE QUESTA VOLTA NON DOVESSE FARCELA LA CRISI SAREBBE INEVITABILE**

**IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO? NON LO HA VOTATO NESSUNO MEGLIO IL PORCELLUM DELLE LARGHE INTESE**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 23-08-2013
Pagina 2
Foglio 1

Il coordinatore del Pdl: trasferire automaticamente in politica una sentenza significa azzerare l'autonomia del Parlamento

# Bondi si appella a Colle e Palazzo Chigi "Buon senso oppure l'Italia sarà lacerata"

ROMA — Il Colle restituisca a Silvio Berlusconi la reclamata agibilità politica «commutando la pena in sanzione pecuniaria». Quanto a Enrico Letta, prevalga «buon senso e acume politico», pena la crisi di governo. È questa la road map del coordinatore del Pdl Sandro Bondi per scongiurare il naufragio dell'esecutivo.

**Il Pdl minaccia la crisi. Quanto tempo c'è per evitarla?**

«In realtà abbiamo chiesto che il Pd, il nostro alleato di governo, si predisponga a un giudizio di merito sulla questione della legge Severino, tenendo conto del parere di autorevoli giuristi. È evidente che se il Pd confermasse un orientamento precostituito di carattere eminentemente politico dovremmo trarne le conseguenze».

**Alfano chiama in causa direttamente i democratici. Cosa dovrebbero fare? "Salvare" Berlusconi dalla decadenza?**

«Lo ripeto: discutiamo nel merito su una questione giuridicamente complessa e politicamente delicata. Se prevale uno spirito di buon senso e una discussione di merito non preventiva, una soluzione accettabile per tutti si può sempre trovare. Trasferire automaticamente una decisione della magistratura sul piano politico significa rinunciare anche a quel residuo di autonomia del Parlamento e del potere politico che è sopravvissuto».

**Che ruolo può giocare il Capo dello Stato in questa "trattativa" per scongiurare la crisi?**

«Così come il Parlamento, il Presidente della Repubblica ha delle prerogative che può esercitare nella massima autonomia e insindacabilità. Sta nella sua saggezza politica la possibilità di esercitare questo potere nell'interesse dell'Italia».

**Si aspettava di più da Enrico Letta? Si è comportato lealmente con Berlusconi o ha qualcosa da rimproverargli?**

«In Italia ognuno deve mantenere della parti e rispettare delle convenienze. Spero però che in questo momento prevalgano in tutti i partiti e al vertice di tutte le istituzioni le persone dotate di buon senso e di acume politico. Altrimenti l'Italia rischia davvero una nuova stagione di contrapposizioni e di divisioni».

**Berlusconi guiderà comunque il Pdl, in caso di decadenza?**

«Su questo punto non ho alcun dubbio. Il Pd deve capire che il nostro partito sta conducendo una battaglia morale prima ancora che politica in difesa di un leader e di una storia che merita rispetto. Devono capire che loro si comporterebbero come noi se la magistratura avesse agito contro il leader più amato del loro partito. Devono capire di essere di fronte ad un problema storico, politico e morale di prima grandezza che si risolve solo con un atto politico che sappia scongiurare i rischi per la tenuta della nostra coesione e del nostro sistema politico. Quanto al Pdl, se qualcuno pensa che sia diviso fa un calcolo sbagliato. Il Pdl è unito come non mai attorno a Berlusconi».

**Perché è "poco" — come sostengono nel Pdl — quanto messo nero su bianco da Napolitano nella nota di alcuni giorni fa? Cosa poteva fare di più?**

«Secondo me nel comunicato di Napolitano c'è lo spazio per una soluzione ragionevole che consenta al centrodestra di essere rappresentato dal suo leader storico».

**Quale può essere la soluzione migliore per restituire agibilità politica — così la chiama il Pdl — al Cavaliere. Quella che ritiene più praticabile e sostenibile in questo quadro politico.**

«Secondo me — ma è una opinione del tutto personale — il reato di cui è stato ritenuto colpevole Berlusconi è al massimo una elusione fiscale, una irregolarità amministrativa che può essere sanzionata da una semplice commutazione della pena in una sanzione pecuniaria».

*(t.ci.)*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Se il Pd confermasse un orientamento precostituito, è evidente che dovremmo trarne le conseguenze

Se qualcuno pensa che il Pdl sia diviso fa un calcolo sbagliato Siamo uniti come non mai attorno al Cavaliere

IL GOVERNO ALLA PROVA

Lo scontro

"La crisi sarà colpa del Pd la soluzione è nella Costituzione" Berlusconi attacca e minaccia

*E Alfano: voltiamo la decadenza, la legge è dubbia*

Bondi si appella a Colle e Palazzo Chigi "Buon senso oppure l'Italia sarà lacerata"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 23-08-2013
Pagina 5
Foglio 1

**Caliendo (Pdl)**

# «Sulla legge Severino era giusto accelerare Ma c'è una svista sull'irretroattività»

ROMA — Più il Pdl chiede a gran voce di non applicarla a Berlusconi, più cresce l'interrogativo sul perché approvò la legge Severino.

**Giacomo Caliendo, ex magistrato ed ex sottosegretario alla Giustizia, lei che invocava di far presto con quella legge, ce lo spiega?**

«Dicevo di fare presto, ma per approvare la parte dell'anticorruzione relativa all'anticorruzione. Non dimentichiamo che la legge porta la firma di Alfano».

**Il Pdl non sembra dimenticarlo chiedendo al Pd di non applicarla?**

«No, noi diciamo che se si decide secondo pregiudizio possono esserci comportamenti abnormi anche dall'altra parte».

**Il «pregiudizio» però coincide con l'applicazione della norma. Ci spiega davvero come andò?**

«È il problema dell'applicazione della legge a fatti precedenti che dovevamo porci allora. In effetti, è vero, non è mai stato discusso. Fu una svista».

**La firma**
Mi interessava la parte della prevenzione Non scordiamo che quella legge l'ha firmata anche Alfano

**Una svista?**

«Nelle norme nuove ci sono problemi applicativi. Se invece di essere Berlusconi il primo caso fosse stato il cittadino Pinco Pallo sarebbero già risolti».

**Un incandidabile c'è già stato.**

«In Parlamento no».

**Monti sostiene che su questa norma cadde il governo.**

«No. Fu per l'Imu. Altrimenti sarebbe caduto prima di approvarla. E sarebbe emersa questa tesi».

**Forse, in pieno caso Fiorito, rivendicare la contrarietà alle «liste pulite» era impopolare.**

«Che le liste non siano pulite perché c'è un condannato mi lascia un po' perplesso. Sappiamo quanti errori giudiziari ci sono stati. I cittadini dovrebbero avere la possibilità di conoscere i fatti».

**E decidere al posto della Cassazione?**

«Non tutte le condanne sono uguali. Se quello che Esposito ha detto al giornalista fosse la motivazione della sentenza ci sarebbe un errore di fatto e ci potrebbe essere un ricorso che potrebbe annullare la condanna. Quindi, in Giunta, stiamo decidendo prima che ci sia la sentenza. E poi se fra due anni la Corte Europea ci dicesse che c'è stata una violazione dei diritti dell'imputato?»

**Pensa che occorra aspettare fino ad allora?**

«Dico di non essere semplicistici. La decadenza dipende dall'interpretazione della legge. Il problema è se c'è l'effetto penale, se è una sanzione afflittiva, se è coperta da indulto, e se è coerente con la carta dei diritti dell'uomo. Poi ognuno ha la sua interpretazione».

**La sua qual è: Berlusconi va fatto decadere?**

«Così com'è scritta la legge sembra di sì, ma la Carta Costituzionale prevede la irretroattività degli effetti penali. Quindi ci sono molti dubbi. Vanno approfonditi: il Pd non deve dire, come Casson, che va applicata subito. Se Berlusconi avesse patteggiato nel 2008, la norma non sarebbe stata applicabile. È una differenza di trattamento».

**Qualora arrivasse prima l'interdizione, andrebbe applicata subito?**

«Beh, quella è una pena accessoria. Però potrebbe essere eliminata da un esito positivo dell'affidamento in prova. Ma comunque occorre una decisione del Senato quando sarà il momento. Comunque non è oggi. Aspettiamo. Un passo alla volta».

**Virginia Piccolillo**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il governo il premier
Letta a Napolitano: il governo può farcela
Il premier spiega che non ha piani alternativi. E insiste sulla distinzione tra diritto e politica
Sicilia, Renzi avanza I sindaci «big» con lui

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 23-08-2013
Pagina 10
Foglio 1

Il capogruppo Susta: non ci sono ragioni per riflettere ancora

# I senatori di Scelta civica "Niente rinvii in Giunta"

ROMA — «Nessun rinvio, la procedura della Giunta è rispettosa della legge e garantista per Berlusconi. Il Paese non ha bisogno di continui ricatti, tattiche dilatorie, neologismi come "agibilità politica" o proposte di baratto che hanno scandito la vita politica dopo la sentenza della Cassazione sul caso Mediaset». Lo dichiara Gianluca Susta, capogruppo dei senatori di Scelta civica.

**Lorenzo Dellai, il capogruppo dei montiani alla Camera, però, è favorevole a un possibile allungamento dei tempi, a un supplemento di riflessione. Scelta civica è spaccata su come procedere sulla decadenza del Cavaliere da senatore?**

«Dellai dice che dal punto di vista giuridico non c'è nulla da discutere, ma che un supplemento di discussione si può fare. Io invece dico che è superfluo chiedere approfondimenti e fermarsi».

**Quindi i senatori montiani la pensano diversamente dai deputati.**

«Non parlerei di discussione, ma di un dibattito interno a Scelta civica. Non ci dimentichiamo che il giorno dopo l'approvazione della legge Severino, qualcuno, usando altri motivi, ha staccato la spina al governo Monti. Questo fatto, e le parole pronunciate da Monti all'indomani della sentenza Mediaset, sono unificanti per tutti noi».

**"Ricordo che la destra fece cadere Monti proprio il giorno dopo il sì alla legge Severino"**

**Il Pdl però chiede che sia garantita l'agibilità politica del suo leader.**

«Anche se sarà affidato ai servizi sociali, nessuno impedirà a Berlusconi di scrivere articoli, messaggi, di fare arrivare all'opinione pubblica il suo pensiero».

**Ma, obiettano nel Pdl, così sarà un leader azzoppato.**

«Certo, non perché è stato colpito da un destino cinico, ma perché s'è autoazzoppato. Come tutti, deve rispondere alla giustizia per il reato che ha commesso, tanti evadono e tanti sono condannati in Italia per evasione, un reato bruttissimo per chi ha guidato o si candida a guidare il nostro Paese. L'esempio dell'estero deve illuminarci al riguardo».

**In che senso?**

«In tutti i Paesi stranieri, quando capita qualcosa di grave dal punto di vista giudiziario a un leader di qualsiasi ideologia, i partiti di sinistra o di destra trovano sempre il modo di rigenerarsi e riproporsi al loro Paese con altri leader. Sarebbe ora di tornare alla "normalità" anche in Italia. E di capire che se qualcuno è stato colto con le mani nella marmellata, subisce una pena che tocca a tutti quelli che hanno lo stesso tipo di comportamento».

*(a. cus.)*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

IL GOVERNO ALLA PROVA

Il Movimento 5 Stelle

Grillo: "Al voto col Porcellum e vinceremo"

I senatori di Scelta civica "Niente rinvii in Giunta"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Avvenire

Data 23-08-2013
Pagina 6
Foglio 1

## Sisto (Pdl)

# «È un problema di diritto, non politico Ecco perché Silvio deve restare senatore»

DA ROMA **DANILO PAOLINI**

Quando nella scorsa legislatura la Camera discuteva il ddl anti-corruzione (nato Alfano, poi riscritto dal successivo ministro della Giustizia Paola Severino), Francesco Paolo Sisto faceva «il giapponese», combattendo fino all'ultima cartuccia contro alcune norme penali contenute nel testo, in particolare contro la concussione per induzione che la procura di Milano contestava a Berlusconi per il caso Ruby. Ma sull'incandidabilità, il vulcanico deputato barese del Pdl, avvocato penalista e docente universitario, oggi presidente della commissione Affari costituzionali di Montecitorio, non sollevò alcuna obiezione. Né lui, né i suoi colleghi di partito.

**E adesso che riguarda Berlusconi dite che non può essere applicata...**

Alt, la fermo subito. Berlusconi non c'entra. È proprio questo il punto: la questione è di diritto, non politica.

**Come non c'entra?**

Non c'entra, potrebbe riguardare chiunque, di qualunque partito. Non dobbiamo "berlusconizzare" la questione. Qui non si tratta di contestare la norma sull'incandidabilità, anzi. Però non può essere applicata a fatti accaduti prima della sua approvazione, avvenuta alla fine del 2012. Se nel dibattito parlamentare qualcuno avesse sostenuto che la norma era retroattiva, avrei contestato tale affermazione. Ma nessuno lo fece. Del resto, trattandosi di una norma afflittiva, la non retroattività è pacifica.

**A giudicare dal putiferio che si è scatenato non si direbbe...**

Guardi, secondo la Corte europea dei diritti dell'uomo ogni sanzione afflittiva ha natura penalistica. Anche quando per l'ordinamento nazionale si tratta di una norma amministrativa. Le cito a riguardo solo una delle tante sentenze in materia della Corte di Strasburgo, quella sul ricorso «Sud Fondi Srl e altri contro Italia» del 2009. Vale per la confisca, come in quel caso. E vale anche per l'incandidabilità.

**Come nel caso di Berlusconi.**

Le ripeto, qui il problema non è Silvio Berlusconi ma il rispetto del diritto. Anzi, proprio perché la vicenda tocca lui diventa uno specchio deformante per disapplicare un principio sacrosanto contenuto negli articoli 3, 25, 27 della Costituzione italiana e, le faccio anche la quaterna, nell'articolo 7 della Convenzione europea dei Diritti dell'uomo. La irretroattività della norma afflittiva di matrice penalistica non nasce con la legge Severino, ma molto molto prima. Non si possono cambiare le regole del gioco durante la partita. La domanda allora è: Berlusconi, quando commise i reati per i quali è stato ritenuto responsabile, sapeva che 10 anni dopo sarebbe stato dichiarato decaduto dalla carica di senatore? La risposta è: no, non poteva saperlo.

**Molti non condividono la sua tesi.**

Chi non la condivide dimentica i basilari principi del diritto e della democrazia che le ho appena citato.

**Però la norma sull'incandidabilità è già stata applicata in modo retroattivo.**

Non a parlamentari. Credo a un consigliere regionale del Molise. Ma un precedente non fa giurisprudenza, come ha spiegato il presidente emerito della Consulta Capotosti.

**Va bene, ma secondo lei la Giunta per le elezioni del Senato che cosa dovrebbe fare?**

Per prima cosa attendere il deposito delle motivazioni della Corte di Cassazione, visto che la legge consente al condannato di chiedere la correzione di eventuali errori materiali o di fatto. Per essere chiari, se per esempio la sentenza dicesse che Berlusconi è il legale rappresentante di Mediaset direbbe una cosa non vera. In questo caso la difesa potrebbe impugnare e la Cassazione potrebbe sospendere l'esecutività della sentenza stessa.

**Fin qui le considerazioni tecniche. Passiamo alla politica: per il Pd non ci sono alternative alla decadenza del Cavaliere.**

Proprio per quello che le ho detto, e di cui sono profondamente convinto, se il Pd votasse l'espulsione, illegittima, di Berlusconi dal Senato, commetterebbe un atto di grave scorrettezza politica e il Pdl dovrebbe prendere decisioni rilevanti.

**Insomma, farebbe cadere il governo. Come se ne esce senza sfasciare tutto?**

Rispettando la legge e lasciando Berlusconi in Parlamento.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il presidente della commissione Affari Costituzionali della Camera: «Quando fu approvata la legge Severino, non si parlò di incandidabilità retroattiva, una norma afflittiva non può esserlo»

«Cosa deve fare la giunta del Senato? Almeno aspettare le motivazioni della Cassazione, perché la sentenza potrebbe contenere errori materiali impugnabili dalla difesa»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL MATTINO

Data 23-08-2013
Pagina 2
Foglio 1

# D'Onofrio: «È giusto dare l'ultima parola alla Consulta»

**Intervista/ 1**

L'ex ministro: «A sollevare la questione può essere la Giunta o lo stesso Senato»

**Maria Paola Milanesio**

«Non vedo alcun ostacolo: la questione di legittimità costituzionale si può sollevare», dice l'ex ministro Francesco D'Onofrio, ora membro della commissione per le Riforme voluta dal premier Enrico Letta.

**Ha ragione il Pdl, dunque? La legge Severino è incostituzionale?**
«Questo lo deciderà la Consulta, se sarà investita del caso. Ma si è creato un groviglio tra ciò che prevede la Costituzione, ciò che dice la Convenzione europea dei diritti dell'uomo e ciò che stabilisce la legge Severino: un groviglio tale da giustificare un esame di questo testo da parte dei giudici costituzionali. Del resto è la prima volta che la legge si applicata a un parlamentare, come è Silvio Berlusconi. Fare chiarezza non può che essere d'aiuto».
**I giuristi sono divisi: chi si deve rivolgere alla Consulta, visto che i ricorsi vengono presentati dai giudici? Può farlo il Parlamento?**
«Sono consapevole del fatto che non è mai accaduto ma concordo con Valerio Onida, l'ex presidente della Consulta. Il ricorso può essere presentato o dalla Giunta per le immunità o dal Senato stesso».
**Il fatto che né la Giunta né l'assemblea dei senatori siano giudici in senso proprio non costituisce ostacolo?**
«L'articolo 66 della Costituzione dice che "ciascuna Camera giudica dei titoli di ammissione dei suoi componenti e delle cause sopraggiunte di ineleggibilità e incompatibilità". I costituenti hanno scritto "giudica", termine che lascia intendere che anche il Parlamento esercita una attività di tipo giurisdizionale. Senza contare che negli ultimi tempi si è assistito a un ampliamento dei soggetti che possono sollevare questione di legittimità. Inoltre se si ritenesse che il Parlamento non può sollevare la questione, si avrebbe la conseguenza paradossale che solo per le vicende che riguardano i parlamentari è vietato rivolgersi alla Suprema Corte. Un privilegio al contrario».
**In conclusione, quali strade ha di fronte la Giunta?**
«Potrebbe rivolgersi alla Consulta d'ufficio o su richiesta di una parte per sbrogliare la matassa della decadenza. Sulla ineleggibilità, infatti, non ci sono dubbi, visto che - su questo aspetto - non si pone neppure il problema della retroattività o meno della legge Severino».
**Per Berlusconi strada sbarrata per le prossime elezioni ma seggio mantenuto nell'attuale legislatura, a meno che non intervenga l'interdizione dai pubblici uffici. È così?**
«Se riteniamo che la decadenza sia una sanzione penale la legge non può essere retroattiva perché sarebbe incostituzionale. Ma la decadenza che cosa è: sanzione penale o amministrativa? La Convenzione europea dei diritti dell'uomo, inoltre, vieta che siano retroattive anche le sanzioni di tipo amministrativo. Ce n'è abbastanza per chiedere chiarimenti alla Corte costituzionale».
**Rinviare la decisione in Giunta è ormai una questione soprattutto politica.**
«È ovvio che sciogliere i nodi significa avere la consapevolezza che ci saranno delle conseguenze politiche, a seconda di come i nodi verranno sciolti. Mi auguro che maturi una cultura dell'ascolto».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Le divisioni**
Sciogliere i nodi ha inevitabili conseguenze politiche
Mi auguro maturi una cultura dell'ascolto

«Se cado io, addio al governo» Berlusconi detta le condizioni
D'Onofrio: «È giusto dare l'ultima parola alla Consulta»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL MATTINO

Data 23-08-2013
Pagina 3
Foglio 1

# Chiaromonte: il Pd non ha capito l'immunità è l'antidoto al conflitto

«L'idea di tornare all'articolo 68 della Costituzione cadde in un mare di sospetti e silenzi»

**Pietro Perone**

Al Senato insisteva nella scorsa legislatura affinché fosse ricostituita una sorta di immunità per i parlamentari e nel gruppo del Pd c'era chi la definiva «rompiscatole». Eppure Franca Chiaromonte, garantista anche per tradizioni familiari, figlia di Gerardo, è convinta, oggi come allora, che l'articolo 68 della Costituzione vada in qualche modo riportato alla stesura originaria.

**La sentenza della Cassazione su Berlusconi rischia di seppellire le larghe intese e con esse il governo Letta: il ritorno all'immunità, alla luce di quanto sta avvenendo in questi giorni, è un'occasione mancata per il Pd?**

«Quando io del Pd e Luigi Compagna del Pdl presentammo la proposta di legge per il ritorno all'articolo 68 della Costituzione fummo praticamente soli. Il sospetto che quell'articolo avrebbe tirato l'acqua al mulino di Silvio Berlusconi funzionò ancora una volta. Temo che la situazione non sia cambiata, anzi peggiorata, ma già all'epoca non si intravedevano strade per la soluzione e la nostra proposta cadde in un mare di polemiche e silenzi».

**L'immunità insomma avrebbe potuto risolvere il conflitto ormai ventennale tra politica e magistratura?**

«Non credo che nessuna proposta, per quanto importante e seria come era la nostra, sia una bacchetta magica. Il conflitto di cui si parla non è solo tra magistratura e politica peraltro da sempre in conflitto, pensiamo alle accuse della sinistra alla magistratura di destra degli anni '60 e '70, la stessa magistratura che si è trasformata, senza che ce ne accorgessimo, in toghe rosse. Un conflitto che risiede nel profondo della società e del sistema economico italiano perché è il problema del funzionamento della giustizia e della politica quello da risolvere».

**All'epoca la definirono una "rompiscatole": alla sinistra è mancato il coraggio di discutere dello scudo per i parlamentari?**

«Rompiscatole lo sono: hanno ragione. Tangentopoli non ha solo segnato un'epoca passata, i suoi meccanismi sono ancora tutti qui davanti a noi: l'arroganza del potere che si difende attraverso aspetti "giustizialisti" quali l'abolizione dell'articolo 68».

**Che idea si è fatta: la legge Severino è retroattiva?**

«C'è un dibattito piuttosto serio in corso, con argomenti seri pro e contro. In questo momento non vorrei schierarmi».

**Berlusconi chiede che gli venga garantita agibilità politica, sul piano politico le sembra una richiesta legittima?**

«Agibilità politica significa tante cose, molte di queste non c'è nessuno che le possa negare a Berlusconi nell'ambito dell'applicazione delle leggi vigenti. Altre, forse, non c'è nessuno che gliele possa dare. Come al solito, ci sono le vie di mezzo...».

**Si ricorda in questi giorni che mai i grandi del Pci, a cominciare da Togliatti, votarono un'autorizzazione a procedere nei confronti di un loro avversario politico. Impossibile non chiederle se tra i suoi ricordi c'è qualche episodio, qualche frase di suo padre Gerardo a proposito?**

«Si trattava di cose ed epoche molto diverse, per quanto oggi si cerchi di rendere tutto uguale come faceva ben notare Formica in un'intervista. Non credo comunque sia giusto fare dire a chi non c'è più oggi cosa si dovrebbe fare. Il mio suggerimento è quello di studiare cosa hanno detto e fatto in passato per aprire la mente, non per trovare la frase ad effetto giusta».

**Il Colle ha le mani legate?**

«Napolitano è il presidente della Repubblica e agisce in base ai suoi poteri. Questo non significa avere le mani legate, né essere onnipotente».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Il leader Pdl**
Tra l'agibilità politica e le pretese di Silvio c'è una via di mezzo nel rispetto delle leggi

**Togliatti e gli altri**
Il garantismo del Pci legato a un'altra epoca ma vale la pena studiare cosa veniva detto in passato

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL MATTINO

Data 23-08-2013
Pagina 37
Foglio 1

# «Ente verso la cancellazione basta norme da seduta spiritica»

**L'intervista**

Il costituzionalista Villone: finora incertezze ed errori ma la riforma è necessaria

«Prevedere nuove assunzioni in Provincia, anche se solo in teoria, mi sembra un atto teatrale, quasi da seduta spiritica per richiamare un ente che fu». A parlare è Massimo Villone, docente di Diritto costituzionale della Federico II, tra i primi nella sua lunga esperienza parlamentare a ipotizzare l'abolizione delle Province.

**Professore, la Provincia di Napoli vive un momento di incertezza, in attesa che si proceda verso l'istituzione della Città Metropolitana. Nelle more di questo processo l'amministrazione ha programmato il fabbisogno di personale dei prossimi tre anni. Era un atto dovuto?**

«Al netto di tutto mi sembra un provvedimento singolare, quasi da sceneggiata, volto ad attestare una volontà di sopravvivenza di un ente per cui si prevedono forti novità. Personalmente, fossi stato un amministratore locale, non lo avrei mai fatto, perché l'area napoletana vivrà in tutti i casi una trasformazione istituzionale, ed oggi appare a dir poco improbabile che la Provincia possa continuare ad esistere. Di contro presumo che un Piano di assunzioni si fondi su una previsione di sopravvivenza dell'amministrazione, cosa che rappresenta l'esito meno pronosticabile di questo lungo processo di riforma».

**Allo stato attuale non ci sono tempi certi sulla riorganizzazione degli enti locali. Non le sembra giusto, laddove possibile in tempi così difficili, prevedere nuovi posti di lavoro anche nelle pubbliche amministrazioni?**

«Capisco benissimo che ci siano aspettative da parte di tanti giovani anche rispetto alla possibilità di trovare lavoro nel Pubblico. Nel caso della Provincia c'era anche un concorso che era già stato bandito per poi essere sospeso, e dispiace che questa opportunità possa sfumare per chi aveva fatto domanda, ma occorre essere realisti e capire che non si possono cercare soluzioni diverse per un ente locale che non è più destinato a continuare ad esistere per come è adesso. È giusto innanzitutto effettuare una riarticolazione organizzativa del personale già in servizio nelle Province, in modo che al momento della transizione possano essere trasferiti in altre amministrazioni. Ma al di là di questo, dichiarare una mancanza di risorse umane in un ente che andrà abolito è quasi come svolgere una seduta spiritica sulla Provincia che fu. Non era il caso di farlo».

**Lei, anche nella sua carriera parlamentare, non ha mai nascosto la volontà di promuovere il taglio degli enti locali. Come giudica il lavoro effettuato dagli ultimi governi?**

«Intanto auspico che le cose mutino e che il riordino degli enti sia definitivo. Certo, però, la confusione politica di questi anni ha pesato sull'efficacia di questo processo. Con il risultato che prima si è arrivato ad atti frettolosi (con il governo Monti, *ndr*) su cui è intervenuta addirittura la Consulta, provvedimenti che si concentravano solo sugli aspetti di spesa e non sulla necessità di una nuova architettura istituzionale. Poi la linea è rimasta incerta fino a qualche settimana fa, ma con i recenti provvedimenti credo che si debba giungere in ogni caso ad un cambiamento concreto».

**E se il governo Letta non durasse? Si tornerebbe punto e a capo con le Province?**

«Questo è da vedere. Se si dovesse andare a nuove elezioni, occorrerebbe anche confrontare i tempi con quelli del rinnovo delle amministrazioni locali. Difficile fare previsioni, e l'incertezza certo non aiuta i soggetti coinvolti. Ma prima di fare programmi a qualsiasi livello, occorre aspettare gli sviluppi delle vicende politiche».

**li.co.**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**L'affondo**
Prevedere l'ingresso di nuovo personale è come non rassegnarsi all'idea di dover cambiare»

**Lo scenario**
L'area napoletana andrà incontro comunque a radicali cambiamenti

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

**LA VOCE REPUBBLICANA**

Data 23-08-2013
Pagina 2
Foglio 1

## Intervista di Lanfranco Palazzolo

G. Guzzetta, costituzionalista, ci parla delle riforme giudicate come indispensabili e dei vari nodi delle troppe leggi elettorali

# Un clima "parapresidenziale"

*La Giunta delle immunità non deve prendere decisioni affrettate e a colpi di maggioranza su Silvio Berlusconi. Lo ha detto alla "Voce" il costituzionalista Giovanni Guzzetta.*

**Prof. Guzzetta, mentre i saggi stanno per completare il loro lavoro sulle riforme, la crisi politica sta diventando sempre più evidente. E' stato giusto affrontare una corposa agenda di riforme costituzionali?**

"E' stato opportuno farlo. La situazione è intricata perché gli strumenti istituzionali che dovrebbero servire a districarla non sono abbastanza efficaci. E quindi una riforma istituzionale è la premessa perché poi vengano assaliti i nodi decennali – e non secolari – del nostro sistema costituzionale".

*"La priorità è quella di una riforma che sia complesisva e che contenga una bozza di legge elettorale funzionale alla situazione italiana"*

**In questi giorni il Presidente del Consiglio Letta ha parlato spesso della legge elettorale. E' la prima urgenza?**

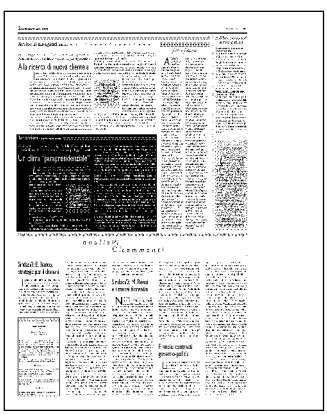
"No, non penso questo. Il primo problema da affrontare è quello di una riforma organica della Costituzione per la quale la riforma elettorale è fondamentale a patto che si inserisca in un quadro di riforme completo. Negli ultimi 30 anni abbiamo avuto tutte le leggi elettorali possibili. Alcune erano migliori, altre lo erano meno e alcune erano davvero pessime. Ma anche con quelle che vengono definite le migliori leggi elettorali possibili il sistema decisionale politico non migliora. I problemi restano sul tappeto. La legge elettorale serve ai cittadini per dare un impulso al funzionamento delle istituzioni all'inizio della legislatura. Il problema arriva quando non ci sono i meccanismi giusti. Altrimenti, dopo pochi mesi, questo impulso dato dalla decisione degli elettori si perde e aumentano le crisi politiche".

**Qual è la sua posizione sul semipresidenzialismo? Qualcuno sostiene che in Italia ci sia già, di fatto, un sistema semipresidenziale.**

"Io sono un sostenitore del semipresidenzialismo e sostengo il comitato che sta facendo una raccolta di firme a favore di questa forma di governo. Credo che la soluzione del semipresidenzialismo alla francese con una soluzione di legge elettorale uninominale sia la soluzione migliore per l'Italia. Negli ultimi anni, il sistema politico italiano ha funzionato in termini parapresidenziali. Le istituzioni devono avere il coraggio di prendersi le proprie responsabilità politiche. Ricordo che il processo di presidenzializzazione sta diventando prevalente in tutto il mondo. Il sistema parlamentare italiano ha perso il suo ruolo di mediazione anche perché i partiti non sono stati in grado di assolverlo".

**Cosa accadrà sulla decadenza di Silvio Berlusconi come senatore?**

"Come ho avuto modo di dire, la legge Severino pone dei forti dubbi di legittimità costituzionale. E la Giunta delle immunità dovrebbe sollevare la questione al Senato piuttosto che assumere decisioni a colpi di maggioranza su questioni molto delicate".



Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 23-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# INUTILE IL RICORSO ALLA CONSULTA

UGO DE SIERVO

A cercare di seguire le affannose e molteplici argomentazioni sollevate dai difensori della permanenza in carica del senatore Berlusconi, malgrado la sua condanna in via definitiva a quattro anni di regime carcerario (fatte salve tutte le numerose agevolazioni previste dalla legislazione), c'è davvero un po' da vergognarsi per la loro modestia e strumentalità, dopo tante affermazioni che certamente le sentenze vanno eseguite e che vicende del genere giammai avrebbero pesato sulla stabilità del quadro politico.

Si pensi, in particolare, alle troppe critiche contro la presunta incostituzionalità della cosiddetta legge Severino: anzitutto appare sinceramente paradossale che gli esponenti di un partito che neppure un anno fa hanno contribuito all'approvazione di una puntuale delega legislativa in materia al governo siano ora acerbamente critici contro le disposizioni che dovrebbero applicarsi al senatore Berlusconi, facendolo decadere dalla carica di senatore e vietando la sua ricandidabilità. La delega legislativa, infatti, prevedeva espressamente l'esclusione dal circuito degli organi rappresentativi di coloro che risultassero condannati in via definitiva a pene particolarmente significative per tutta una serie di delitti non colposi. Il successivo testo unico, deliberato dal governo alla fine del dicembre scorso, non ha fatto altro che riprodurre quanto delegato dal Parlamento poche settimane prima e quindi non si capisce come si possa ora cercare di insinuare che le disposizioni che devono essere applicate siano il frutto di una oscura manovra.

Nel merito delle critiche sollevate contro questa disposizione, in via preliminare è da ricordare che la Corte Costituzionale ha giudicato varie volte su ipotesi di incandidabilità, affermando con chiarezza che si tratta di divieti profondamente eterogenei rispetto alle sanzioni penali, principali ed accessorie (si veda, ad esempio, la sentenza 132/2001); infatti il legislatore ordinario dispone di un'ampia discrezionalità, salvo il rispetto del principio di eguaglianza, nel suo potere di stabilire i requisiti indispensabili per essere candidati a cariche elettive.

Ma allora non ha senso parlare di presunta incostituzionalità delle disposizioni contestate, dal momento che esse sarebbero retroattive: il divieto di norme retroattive è previsto solo in materia penale, ma qui non siamo dinanzi a sanzioni penali che devono essere previste prima del compimentò del fatto da giudicare (art. 25 della nostra Costituzione ed art. 7 della Convenzione europea), ma a disposizioni che deducono da una grave condanna penale definitiva un ostacolo insuperabile alla candidabilità del condannato. D'altra parte, mi permetto ancora una volta di ricordare che, al di fuori della materia strettamente penale, è possibile (e di fatto non rara) la legislazione con effetti anche retroattivi, salva la sola ipotesi della sua radicale irragionevolezza. E, certo, ormai da anni esiste un serio allarme sociale per sintomi evidenti di degrado di parti delle nostre assemblee elettive; da ciò la logica esclusione anche dal Parlamento di coloro che siano stati giudicati in via definitiva colpevoli di reati particolarmente gravi, qualsiasi sia il momento in cui i fatti delittuosi sono stati commessi.

Resta da dire poche cose a proposito dell'obiezione che la nuova norma urterebbe contro la sovranità della Camera a cui l'interessato appartiene, così come sarebbe deducibile dall'art. 66 della Costituzione: se è evidente che la Camera di appartenenza (nel caso Berlusconi, il Senato) deve necessariamente prendere atto dell' esistenza dei presupposti legali per la decadenza del parlamentare condannato in via definitiva, deve essere però chiaro che questa attività è giuridicamente vincolata dalla legislazione vigente e che quindi sarebbe radicalmente illegittimo sovrapporre ad una valutazione strettamente tecnico-giuridica (l'esistenza della sentenza definitiva e di una condanna per i delitti previsti dalla legge, ecc.) profili di opportunità politica, così radicalmente violando ad un tempo il principio di legalità, l'autonomia del potere giudiziario e soprattutto il fondamentale principio di eguaglianza. Questa attività – in verità non particolarmente complessa - può anche esigere un qualche approfondimento tecnico, che si concluda però entro termini brevi e certi, ma non certo un rinvio della decisione alle «calende greche», che sarebbe palesemente elusivo del dovere di comportamento del Senato della Repubblica.

Quanto poi alla proposta di rivolgersi alla Corte Costituzionale, sollevando una questione di legittimità costituzionale di una legge appena approvata ed in presenza di una giurisprudenza costituzionale come quella prima accennata, una scelta del genere appare o valutabile solo come un evidente tentativo di guadagnare tempo o comunque inutile, dal momento che in teoria un Parlamento che fosse davvero convinto della inopportunità di una legge può sempre modificarla (naturalmente assumendosene la responsabilità dinanzi ad un'opinione pubblica sempre più allarmata).

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 23-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

Le scelte della Giunta

# Rivolgersi alla Consulta è saggio non anomalo

**Piero Alberto Capotosti**

Ma è possibile che la stabilità del governo Letta e forse addirittura la sorte della legislatura dipendano in larga misura dalla interpretazione della cosiddetta legge Severino sulle incandidabilità parlamentari? È evidente che questo interrogativo sottolinea l'importanza giuridica della questione della decadenza di Berlusconi ed è soltanto l'ultimo tentativo di trovare una mediazione in un conflitto politico, che sembra senza sbocchi.

Non è certo la prima volta che le Camere sanciscono la decadenza di un parlamentare dalla carica, ma nelle precedenti occasioni si è trattato dell'applicazione dell'interdizione dai pubblici uffici o di forme di ineleggibilità sopravvenute. Questa è la prima volta che viene in gioco la normativa sull'incandidabilità, che per di più riguarda un leader politico di così grande rilievo. E dunque, anche se pare impossibile, sembra proprio che la decadenza di Silvio Berlusconi dal seggio senatoriale derivi, al di là di ogni discussione politica, almeno in questa fase temporale, proprio da quelle norme, che dispongono appunto la decadenza dalla carica di quei parlamentari che abbiano riportato una condanna detentiva superiore a due anni per aver commesso reati di rilevante gravità. Questa forma di incandidabilità "sopravvenuta", che è prevista insieme ad una incandidabilità originaria, che stabilisce la cancellazione dalle liste per le elezioni politiche di quei candidati che si trovino nelle condizioni sopra indicate, è la conseguenza dell'intento legislativo che eletti e candidati al Parlamento siano penalmente "puliti".

Ed anche se questo intento è certamente condivisibile, va tuttavia detto che esso rappresenta una novità assoluta nel quadro delle garanzie che la Costituzione riserva ai membri del Parlamento. Di qui i possibili dubbi di legittimità costituzionale che la legge Severino, pur chiara nel dato testuale, potrebbe presentare in sede applicativa. Ed invero, l'incandidabilità, che pure incide pesantemente, a seconda dei casi, sia sul diritto ad accedere alle cariche elettive parlamentari, sia sulla capacità ad essere membro del Parlamento, non è prevista dal fondamentale art. 66 della Costituzione, che prescrive che ciascuna Camera "giudica" sui titoli di ammissione dei suoi componenti e sulle cause sopraggiunte di ineleggibilità. Ciò significa la competenza esclusiva delle Camere a giudicare sia sulle cause originarie, sia sulle cause sopraggiunte di ineleggibilità, diversamente da quanto stabilito per l'incandidabilità. Si pone quindi un problema di compatibilità tra la disposizione costituzionale e la nuova disciplina che, pur essendo in realtà una nuova causa limitativa di eleggibilità, per rientrare nell'ambito del citato art. 66, richiede un apposito intervento della Corte costituzionale.

Questo problema di compatibilità appare tanto più grave, ove si consideri che mentre le cause di ineleggibilità generalmente riguardano uno status, il cui possesso è ritenuto in grado di alterare la regola dalla "par condicio" tra i candidati alle elezioni, viceversa nel caso dell'incandidabilità la causa è rappresentata da una sentenza, sia pure definitiva. E a questo proposito si pongono ulteriori dubbi. Le Camere, che pure ai sensi dell'art. 66 hanno la potestà di giudicare sulle cause originarie o sopraggiunte di ineleggibilità, debbono limitarsi a prendere atto del dispositivo della sentenza di condanna, oppure possono tenere conto anche delle motivazioni? Ed eventuali fattori che dall'esterno possono incidere sulla pena detentiva stabilita dal dispositivo, come l'indulto o addirittura la grazia, in che misura influiscono sul giudizio delle Camere? Qualcuno inoltre ritiene anche che la misura dell'incandidabilità si applicherebbe, nel caso in esame, in modo retroattivo e quindi in contrasto con quanto in materia dispone la Costituzione. Ma questa tesi non mi sembra condivisibile perché non c'è alcuna applicazione retroattiva, dato che per il legislatore si tratta di una nuova causa limitativa dell'eleggibilità, costituita appunto dal sopravvenire di una sentenza definitiva di condanna con il contenuto già indicato.

Per tutte queste ragioni sinteticamente indicate varrebbe forse la pena che sull'applicazione di questa complessa disciplina dell'incandidabilità, che certamente pone qualche problema di costituzionalità, non si pronunciasse soltanto un organo politico come sono le Camere, ma intervenisse la Corte costituzionale. Si dirà che è anomalo ed inconsueto che il legislatore invochi l'intervento della Consulta, ma si può ritenere che la Giunta per le elezioni del Senato e successivamente l'Aula stessa, in sede di "verifica dei poteri", quale è quella prevista dal citato art. 66, non sono organi politici, ma organi che "occasionalmente" svolgono funzioni giurisdizionali - come è stato detto a proposito del Consiglio comunale - ed in questa veste sono "giudici" come gli altri e quindi abilitati a sollevare questione di legittimità costituzionale alla Corte, che deciderà sugli aspetti processuali e sostanziali di questa vicenda. Certo, sarebbe la prima volta che in questa sede ed in questa forma il Parlamento si rivolge alla Corte.

Si tratta di un discorso tutto tecnico che in realtà copre un sottofondo ribollente di politica, che non è in grado di trovare una soluzione ad un conflitto che rischia di travolgere l'intero sistema Paese. In realtà l'ipotizzato ricorso alla Corte costituzionale può certamente contribuire ad una migliore applicazione della disciplina sulle incandidabilità e può anche offrire una pausa di riflessione utile per tutti e specialmente per gli interessi generale del Paese, che indubbiamente sarebbero gravemente pregiudicati da una "crisi al buio".

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 23-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

L'INTERVISTA A BERLUSCONI

# «NON MI FACCIO ELIMINARE»

*L'ultima chiamata del Cavaliere per evitare il caos. Anche Grillo pronto ad andare a votare*

## *Decadenza, si allarga il fronte di chi sostiene che la soluzione ci sia*

di **Alessandro Sallusti**

La scadenza si avvicina e la tensione si fa alta. Ma attenzione, l'arresto e la decadenza di Berlusconi da senatore (con tutte le conseguenze personali e politiche che ciò comporta) non sono fatti ineluttabili. Solo la setta dell'Associazione nazionale dei magistrati pensa di avere chiuso per sempre la sua ventennale e personale guerra a Berlusconi (ieri si è pure lamentata che i giornali pubblicano notizie che li riguardano, ci aspettiamo ordini di arresto per chi trasgredisce). La prova è che, giorno dopo giorno, si fa largo uno schieramento trasversale e autorevole che ha molti dubbi sulle conseguenze dirette e automatiche della sentenza. Le vie d'uscita per rimediare alla porcata giudiziaria ci sono eccome, e non solo perché lo sostiene con forza Berlusconi. Vi risparmio i tecnicismi ma è chiaro che sia Napolitano sia il Senato hanno ampi margini di manovra per evitare che la situazione politica, e forse sociale, precipiti nel caos.

Servono onestà e coraggio, merce rara ma pur sempre reperibile sul mercato della politica. Pensare di cancellare gratis vent'anni di storia e dieci milioni di voti è inaccettabile e offensivo. Se la sinistra intende sfruttare l'occasione in modo ideologico e utilitaristico e farà saltare il banco, il centrodestra non ha paura. Il Pdl più disponibile di così non può essere. È vero, tra falchi e colombe berlusconiane c'è tensione, volano anche stoccate. Ma non bisogna farsi distrarre dai personalismi. Le colombe stanno cercando, e dicendo, ciò che Berlusconi sarebbe disposto ad accettare come riparazione dell'affronto subito. I falchi ciò che Berlusconi è pronto a fare nel caso i primi fallissero nella missione. Non c'è contraddizione o conflitto tra le due posizioni, la strategia è chiara e le conseguenze pure. Se dal Quirinale e dal Senato arrivassero segnali di buonsenso, concreti e fattibili in tempi compatibili, non sarà certo il Pdl a fare precipitare la situazione. Se viceversa dovesse permanere la linea dell'intransigenza a prescindere, allora non sarà neppure necessario staccare la spina al governo. Letta e i suoi si ritroverebbero morti per causa naturale, perché è naturale non armare la mano del tuo assassino. Lo ha capito anche Grillo, il più svelto di tutti, che ieri si è detto disposto ad andare a votare subito con questa legge elettorale. A buon intenditore poche parole.

**servizi** da pagina **2** a pagina **6**

il Giornale
L'INTERVISTA A BERLUSCONI
«NON MI FACCIO ELIMINARE»
Decadenza, si allarga il fronte di chi sostiene che la soluzione ci sia
I renziani rottamano anche il Monopoli

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Sole 24 ORE

Data 24-08-2013
Pagina 15
Foglio 1

Quagliariello: no alla crisi, serve buonsenso

# Caso Berlusconi, cresce il fronte per l'amnistia Pd: sarebbe un'indecenza

## D'Alema: Letta leader di transizione, vinciamo con Renzi. Poi la rettifica

Cresce il pressing del Pdl sul caso della decadenza di Berlusconi e della possibile crisi di governo: la proposta dell'amnistia riscuote nuovi consensi. Ma il Pd fa muro. Zoggia: «Sta diventando una storia indecente, oltre che imbarazzante, per coloro che avanzano queste proposte». Quagliariello: «Noi non vogliamo la crisi di governo, prevarrà il buonsenso». Sul fronte Pd, da registrare le dichiarazioni di D'Alema: Letta è leader di transizione, vinciamo con Renzi. Poi la rettifica.

**Baroni, Marini, Patta** » pagina 15

**Le tensioni sul governo.** Fa discutere la proposta Cancellieri-Mauro - L'ex premier scettico, oggi gran consulto ad Arcore

# Berlusconi, scontro sull'amnistia

## Il Pdl plaude, coro di no dal Pd - Ma Lupi frena: ipotesi mai considerata

**Nicola Barone**
ROMA

Per molte ore il borsino della giornata nel partito di Silvio Berlusconi porta il segno più davanti alla soluzione amnistia. Del bisogno di «far germogliare un'armonia» prefigurando, al fine, un atto di clemenza generale utile anche al Cavaliere aveva parlato dal fronte governativo Mario Mauro e con senso diverso Anna Maria Cancellieri, più che altro preoccupata della situazione carceraria. Proprio quella era sembrata a molti fra i maggiorenti del Pdl la sponda su cui gettarsi senza indugi dopo l'esplorazione spasmodica di possibili vie d'uscita condotta nei colloqui ad Arcore con l'ex premier dalla metà di agosto in qui.

Per capire quale accoglienza l'*inner circle* avesse riservato al tema ultimo arrivato sul tavolo basta una scorsa veloce alle dichiarazioni mattutine di Sandro Bondi («ha un valore che non può essere eluso, sottovalutato o accantonato da chi ha a cuore le sorti dell'Italia») o di Fabrizio Cicchitto («il blocco dell'amnistia sta producendo conseguenze inaccettabili. Su questo terreno non si può procedere secondo schematismi ideologici, ma deve prevalere il senso di umanità»). Poi, però, anche a causa dell'aperta contrarietà mostrata dai democratici, le quotazioni dell'amnistia sono apparse di colpo venire giù. Dal responsabile organizzativo della segreteria nazionale del Pd Davide Zoggia è stata nel frattempo formulata la totale indisponibilità al dialogo. Discorso chiuso ancor prima dell'avvio: «Il Pdl insiste nel cercare dal Pd ciò che non può ottenere, perché è contro la legge. È ora di dire basta. E di finirla anche con i continui ripescaggi dell'idea di amnistia per salvare Berlusconi». Cui segue, dal cuore stesso del mondo berlusconiano, la parziale correzione del ministro Maurizio Lupi («Amnistia? Mai presa in considerazione»). A segnare assai poco inequivocabilmente la freddezza con cui, in fondo, si guarda alle chance di successo di un'iniziativa politica in tal senso per salvaguardare la posizione personale di Berlusconi.

Sullo sfondo resta la data in avvicinamento (il 9 settembre) della riunione della giunta delle autorizzazioni di Palazzo Madama, chiamata a decidere delle sorti del Cavaliere. Oltre al problema non irrilevante dell'interdizione, ma di là da venire nel tempo, è la decadenza dal seggio di senatore il rovello intorno a cui girano allo stato i pensieri di Berlusconi. Perciò Gaetano Quagliariello si affretta a precisare che la decisione a Palazzo Madama e il dibattito sulla eventuale amnistia sono «due cose del tutto distinte». Entrando nel merito della prima questione, per difendere la necessità di un'istruttoria sulla effettiva applicazione della legge Severino al «senatore Berlusconi». Il responsabile delle Riforme conferma il potenziale legame tra il pronunciamento della giunta e gli effetti sull'esecutivo. «Non vogliamo la crisi e crediamo - spiega Quagliariello - che il buonsenso alla fine prevarrà. E crediamo che anche su un voto importante come quello in giunta saranno fatti tutti gli approfondimenti necessari».

Oggi, all'ora di pranzo, a Villa San Martino Silvio Berlusconi vedrà lo stato maggiore del partito per fare il punto in vista della scelta di rompere l'esiguo filo di relazione con il Pd chiudendo per sempre l'esperienza comune delle larghe intese. Ovviamente accorrerà il segretario Angelino Alfano. Ancora Denis Verdini, Daniela Santanchè, Daniele Capezzone, Maurizio Gasparri, Barbara Saltamartini. Attesi i capigruppo, Renato Brunetta e Renato Schifani. E i ministri. Perché in favore di un supervertice allargato alla rappresentanza del centro-destra nell'esecutivo si sarebbe speso proprio il vicepremier stanco di fronteggiare quasi in solitudine l'assalto dei cosiddetti «falchi». Malgrado le tensioni alle stelle con i dem, il gruppetto delle «colombe» assai più cospicuo nelle posizioni di governo, non ha perso del tutto la speranza di scongiurare la crisi. Magari grazie alla carta del rinvio del voto definitivo di espulsione al Senato in base ai presunti problemi di costituzionalità della legge Severino. O vantando al cospetto del Cavaliere una soluzione positiva sull'Imu qualora si riuscisse effettivamente a raggiungere un accordo in linea con le richieste del Pdl.

Alle spinte "lealiste" corrispondono controspinte altrettanto forti in direzione dello strappo, musica per le orecchie dell'ex premier deciso a vendere cara la pelle. Daniela Santanchè assicurà che non si piegherà a fare campagna elettorale dal carcere. E se Napolitano non trova una soluzione, «il governo non durerà un minuto di più».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 24-08-2013
Pagina 9
Foglio 1

# L'amnistia è una strada in salita

L'ipotesi, cavallo di battaglia radicale **rilanciato dalla Guardasigilli Cancellieri**, ha già diviso la politica
**È un atto di clemenza** di cui beneficeranno tutti i detenuti? O una scorciatoia **per salvare il Cavaliere?**

## L'ex ministro Nitto Palma: "La versione utile a Berlusconi è difficilmente percorribile"

**GUIDO RUOTOLO**
ROMA

**Presidente Nitto Palma, si riparla di amnistia. La commissione Giustizia di Palazzo Madama è pronta a discutere un provvedimento di clemenza nei confronti dei detenuti?**

«Per quanto mi riguarda già nel 2012, quando non ero più Guardasigilli, ho partecipato alla marcia dei radicali per l'amnistia. Se adesso le forze politiche dovessero decidere di proporre un nuovo provvedimento di clemenza, faremo tutti la nostra parte».

**Ma già Pd e Sel si sono dichiarati contrari. Ma con l'amnistia si risolverebbe il problema della popolazione carceraria?**

«Si commetterebbe un errore se si pensasse che con l'amnistia avremmo risolto il problema: non serve a svuotare le carceri ma a deflazionare i carichi di lavoro negli uffici giudiziari».

**Dunque l'amnistia è una soluzione contro la giustizia tartaruga?**

«Questo è il senso. Naturalmente dipende dai termini in cui viene formulata. Se coinvolge reati fino a 4 o 5 anni, o se è più estesa».

**L'amnistia si accompagna a un altro provvedimento di clemenza, l'indulto.**

«L'indulto incide a livello di popolazione carceraria, intervenendo sulla pena e non sul reato. Gli effetti dell'amnistia sulla popolazione detenuta è minore rispetto a quelli sulla fase del processo».

**In che senso?**

«Per applicarlo, l'indulto necessita di una sentenza di condanna, l'amnistia invece interviene nelle singole fasi processuali».

**Quali effetti si produrranno se si approverà l'amnistia?**

«Saranno spazzati via una gran fetta di processi pendenti e non prescritti».

**Legittimo sospettare che questo improvviso sostegno all'amnistia serva per salvare Silvio Berlusconi?**

«Francamente no. Intanto è un provvedimento a carattere generale. Poi credo che l'amnistia che potrebbe essere utile al presidente Berlusconi è quella sostenuta da Marco Pannella, quella più estesa. Ed è difficilmente percorribile».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL TEMPO

Data 24-08-2013
Pagina 3
Foglio 1

# Cicchitto: «Prima della crisi proviamo tutte le strade»

## L'intervista «Le elezioni anticipate possono derivare solo da un dramma politico, da una scelta del Pd in Giunta»

**Massimiliano Lenzi**

Il Partito democratico che dice no ad ipotesi di amnistia per Silvio Berlusconi; il parlamentare Maurizio Lupi che, dal Meeting di Cl a Rimini, ribatte che il Popolo della libertà non la chiede, perché «ci sono altre soluzioni». E il Governo Letta che appare sempre più fragile, con il voto in Giunta sul Cavaliere che potrebbe far precipitare tutto. **Onorevole Cicchitto, il momento politico è delicatissimo. Lei riesce a vedere una via d'uscita praticabile, anche per il Partito democratico, che riesca a tenere in piedi il Governo?**

«Per quello che riguarda il drammatico problema della giunta delle elezioni la via maestra è quella di seguire le indicazioni di due persone molto sagge: il senatore Donato Bruno - che ha consigliato di non dare dei limiti di tempo ad una commissione che deve fare le più varie consultazioni non trattandosi di un Tribunale speciale - e il presidente emerito della Corte Costituzionale Capotosti che ha detto che su una materia aperta ad interpretazioni assai diverse il ricorso al parere della Corte Costituzionale sarebbe una scelta saggia. Ecco, se il Pd seguisse questa strada, non ascoltando provocatori allo stato brado come l'onorevole Zoggia, potrebbe intraprendere un percorso ragionevole e istituzionalmente corretto».

**Tra lei e Daniela Santanché si tratta di vera rivalità o piuttosto di un gioco delle parti?**

«Parliamo di cose serie».

**Che priorità ritiene abbia ancora il Governo Letta, se resisterà a questo passaggio assai difficile?**

«Da un lato la riforma istituzionale e la legge elettorale, dall'altro lato una politica economica funzionale alla crescita e quindi in primo luogo l'abolizione dell'IMU, la spending review, l'abbattimento del debito pubblico,il tutto in funzione di una diminuzione complessiva della pressione fiscale».

**In caso di elezioni anticipate, non temete di fare un regalo a Beppe Grillo che le ha già chieste dicendo che poi alla riforma elettorale ci penserà lui?**

«Certamente. Elezioni anticipate potrebbero derivare solo da un autentico dramma politico costituito da una scelta del Pd in giunta delle elezioni, fatta nei termini che sostiene il senatore Felice Casson, cioè una sorta di commissione che applica una specie di bollino ai deliberati della magistratura».

**Domani (ndr, oggi per chi legge) ad Arcore, che consiglio darà a Silvio Berlusconi?**

«Di seguire insieme una linea in difesa delle sue ragioni che sono anche le ragioni dello stato di diritto e della resistenza ad un settore della magistratura che fa politica ma anche di provarle tutte sul terreno del senso di responsabilità proprio di una personalità che ha la sua storia di uomo di governo».

INFO

**Deputato**
Fabrizio Cicchitto è alla sua terza legislatura alla Camera con il centrodestra, prima con Forza Italia, poi con il Pdl

**Responsabilità**

**«I Democratici non seguano provocatori allo stato brado come Zoggia»**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL MATTINO

Data 24-08-2013
Pagina 3
Foglio 1

# Ranieri: la condanna è lo spartiacque sulla decadenza parola alla Consulta

**Intervista**

«Il verdetto della giunta può essere sospeso in attesa dei giudici costituzionali»

**Maria Paola Milanesio**

«La decadenza di Silvio Berlusconi da senatore? La questione è troppo delicata per reagire con una alzata di spalle», dice Umberto Ranieri, esponente del Pd.

**È giusto, dunque, concedere più tempo per un approfondimento sull'applicabilità della legge Severino?**
«Il Senato potrebbe sollevare la questione davanti alla Consulta, sospendendo nel frattempo il giudizio. Ma non dimentichiamo che quando la Corte d'appello di Milano avrà ridefinito la pena accessoria - l'interdizione dai pubblici uffici - per Berlusconi si riproporrà lo stesso problema».
**Non c'è via d'uscita per il leader Pdl?**
«La sentenza della Cassazione costituisce uno spartiacque nella vicenda umana e politica di Berlusconi, un personaggio che - nel bene e nel male - ha dominato la storia degli ultimi venti anni. È naturale che la sua decadenza abbia effetti politici e non solo giuridici».
**Per il Pdl l'effetto politico è immediato: cade l'esecutivo.**
«Se il Pdl pone la questione in questi termini siamo di fronte a una condotta disperata e non all'altezza di un partito che ha responsabilità di governo. Sarebbe un grave errore spingere per la crisi. Gli italiani non capirebbero perché proprio ora che sembrano intravedersi i primi deboli segnali di ripresa. Dopo le elezioni di febbraio c'è voluto un miracolo del Quirinale per dare vita a questo esecutivo che non ha, al momento, alternative credibili e possibili».
**Non crede a un'alleanza con i grillini o con l'ala più governativa del centrodestra?**
«È una sciocchezza ipotizzare una nuova maggioranza, con frammenti del M5s o fuorusciti del Pdl. In realtà, se cade il governo si torna alle urne, con una legge che permette di avere solo un Parlamento di nominati».
**Però, per il Pd diventa difficile un accordo o un compromesso con un alleato che punta i piedi.**
«Berlusconi ha dimostrato in diverse occasioni di essere duttile e realista. Lo sia anche in questo passaggio drammatico della sua vicenda umana e politica. Prenda atto che in uno Stato di diritto le sentenze definitive non si possono sovvertire».
**L'amnistia: il ministro della Giustizia è favorevole e il Pdl ritiene sia utile per Berlusconi. Che ne pensa?**
«Invito i dirigenti del Pdl a non rincorrere soluzioni al momento impraticabili».
**Il centrodestra cita l'amnistia del '46, con l'allora Guardasigilli Togliatti, a favore di chi aveva collaborato con il fascismo. Un paragone storicamente sostenibile?**
«Si evitino comparazioni storiche infondate. Quella di Togliatti fu una decisione coraggiosa nell'Italia che usciva dal fascismo e da una guerra civile e riguardava il futuro di parti consistenti della società italiana. Negli ultimi 20 anni non c'è stata né una dittatura né una guerra civile».
**Trasformare la condanna al carcere in pena pecuniaria può essere una soluzione?**
«La commutazione può esserci solo dopo che si è iniziato a scontare la pena. Ma è difficile un provvedimento di clemenza senza che venga riconosciuta la sostanza della condanna».
**Il Pd è pronto al voto e vincerà con Matteo Renzi. Che cosa pensa della previsione di Massimo D'Alema?**
«Ricordo le insensate parole di D'Alema su Renzi al tempo delle primarie con Bersani. Forse è il caso di avere maggiore senso della misura; si rischia di dire tutto e il contrario di tutto».
**D'Alema, comunque, non sarà all'assemblea del Pd, la seguirà da New York.**
«Lo inviterei a smetterla, non fosse altro che per buon gusto, con questo ritornello secondo il quale fa un altro lavoro e sta all'estero. Non ci crede nessuno».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**L'ipotesi**
Si può commutare la pena al carcere in pecuniaria ma va prima riconosciuta la sostanza della sentenza

**Il paragone**
Nel '46 l'amnistia una scelta coraggiosa, ma negli ultimi 20 anni non c'è stata né dittatura né guerra civile

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 24-08-2013
Pagina 5
Foglio 1

» L'intervista Il leader radicale Marco Pannella: diventerebbe il campione del cambiamento

# «Silvio mobiliti il partito per i referendum E se va in cella alle urne farà il pienone»

ROMA — «Se Silvio Berlusconi segue il nostro invito, se davvero capisce fino in fondo l'opportunità che gli offriamo, può veramente buttarsi alle spalle tutti gli sputtanamenti che lo inseguono, tutte le fesserie che ha fatto. Cioè mobilitare il partito, organizzare la raccolta di firme, arrivare al voto sui quesiti». Un colpo di tosse: « E dopo può davvero presentarsi non solo agli italiani ma anche sulla scena politica internazionale in una veste nuova. Come l'uomo che ha cambiato l'Italia, come il vero innovatore. A quel punto può fare tutto. Può andare in esilio, può andare in galera, può andare a quel paese, può insomma continuare a fare il leader ma guadagnando un sacco di consensi...». Una pausa per riprendere fiato: «Ma sì, Silvio potrebbe persino andarsene in carcere col coraggio che non ebbe Bettino Craxi. Io lo dissi, a Craxi: guarda Bettino che se accetti la galera, alle Europee non prendi il 12 per cento ma il 25... Non ebbe il coraggio, non mi ascoltò. E sbagliò!».

Marco Pannella è sempre Marco Pannella. Incontenibile quando segue il suo filo politico e logico. Come sempre, un fiume in piena che ignora quei limiti biologici noti ad altri ottantaquattrenni in circolazione. Quindi non riducibile alle domande che vorresti sottoporgli. Intanto, una novità. Pannella ha annunciato a Radio Radicale di aver sospeso (ma solo fino alla mezzanotte di ieri) lo sciopero della fame e della sete che conduceva da tre giorni «in omaggio nonviolento, in particolare per i contributi de *Il Foglio*, di Vittorio Feltri, di Luciano Violante, come doveroso atto di riconoscenza». Pannella ha citato l'articolo su *Il Giornale* e quello sul quotidiano di Giuliano Ferrara che invitano Pdl e Berlusconi ad adottare la «soluzione Pannella», e le parole usate da Luciano Violante ieri ad un dibattito a Rimini con i ministri Cancellieri ed Alfano.

**E quale sarebbe la soluzione Pannella?**

«La questione è chiara. Ci sono i dodici referendum radicali. Che non sono solo sulla giustizia giusta, attenzione! Prendiamo il divorzio breve. Significherebbe far crollare il numero di cause civili che ci vengono rimproverate dall'Unione europea e che rappresentano l'1% del nostro Pil. E che dire della limitazione del carcere preventivo? Adesso tante anime belle piangono sui problemi delle carceri e del loro sovraffollamento. Ma andate a morì ammazzati!».

**E gli altri referendum?**

«Lo stesso vale per la Bossi-Fini e per la Fini-Giovanardi sulla questione dell'immigrazione. Se si potesse votare per questi referendum e farli approvare abbatteremmo il numero dei carcerati. E nel complesso il Paese più rapido nella conclusione dei processi».

**Ma non crede che Berlusconi potrebbe cavarsela con l'amnistia? O con la grazia?**

«Ma a me non me ne importa nulla... Non è questo il punto, lo ripeto. Qui si continua a impapocchiare, a ragionare seguendo le regole della partitocrazia di questo schifoso regime. È lo stesso posto in cui il Quirinale non invia i messaggi alle Camere, come dovrebbe, ma continua a ricevere i partiti. Ecco, se Berlusconi seguita a lasciarsi coinvolgere in tutto questo, davvero non se ne esce....».

**Lei, Pannella, giorni fa ha scritto così a Berlusconi: «Tra l'altro, caro Silvio, hai anche persino l'obbligo morale rispetto a te stesso di risparmiare quella cretinata, imbecille, stupida e irresponsabile che hai fatto tredici anni fa quando, nel 2000, essendoci questi referendum sulla giustizia, sul caso Tortora e via dicendo, facesti mancare tu il quorum, di cui stai pagando il fio, dicendo di andare al mare, che appena saresti andato al governo avresti fatto tu le riforme». Perché mai dovrebbe darle retta dopo tutta questa recriminazione?**

«Beh, per la verità con Rita Bernardini abbiamo mandato un conto politico ben più ampio, a Berlusconi. Abbiamo sempre avuto una regola: dialogo aperto con i diversi da noi ma nella totale chiarezza, nella sincerità. E io spero che Silvio ci ascolti. Dovrebbe riflettere su un punto: pensa, caro Silvio, che costringeresti anche il Pd a seguirti sui referendum a darti retta. Così come successe al Pci di Berlinguer che no, il referendum sul divorzio proprio non lo voleva, ma si ritrovò costretto a sostenerlo. E così tu oggi ti ritroveresti campione del cambiamento, di un'Italia rinnovata e più giusta... Il problema dell'agibilità politica? Nemmeno si porrebbe più. Pensaci, Silvio, pensaci».

**Paolo Conti**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Il parallelo con Craxi**
Io l'avevo detto a Bettino: se accetti la galera alle Europee non prendi il 12, ma il 25 per cento

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 24-08-2013
Pagina 8
Foglio 1

» **L'intervista** Passigli: i magistrati del Tribunale di Sorveglianza non ignoreranno le parole del Colle sul ruolo del Cavaliere

# «L'agibilità politica? La può concedere il giudice»

ROMA — «La soluzione per l'agibilità politica di Silvio Berlusconi c'è. Ma gliela può concedere il giudice, non c'è bisogno di drammatizzare». Ne è convinto Stefano Passigli, uno dei saggi scelti dal capo dello Stato, dalla profonda cultura politica e costituzionale.

**In quale modo si può essere capo del centrodestra se non si è in libertà?**

«Le forme possono essere molte. Anche dal carcere si possono scrivere lettere, parlare con l'esterno, a meno che non si sia reclusi in un regime di 41 bis. A maggior ragione lui che non sarebbe in cella».

**Quali forme immagina?**

«Nella peggiore delle ipotesi, gli arresti domiciliari, il giudice, ad esempio, potrebbe dare accesso alla sua residenza, oltreché agli avvocati e al medico, al capo del suo partito, per fare da tramite».

**Non sparirebbe dalla scena politica?**

«Si potrebbero studiare forme di comunicazione con dvd da far circolare».

**I videomessaggi?**

«Ne ha fatti anche nel passato. Oppure dichiarazioni, interviste».

**Ma dovrebbe essere controllato o limitare ciò che dice?**

«Beh difficilmente credo che gli sarebbe consentito attaccare costantemente i magistrati. Lui potrebbe dire: ma se trovo un giudice che ce l'ha con me?».

**È il suo timore ricorrente.**

«Non c'è questo rischio. È lì che può esserci un'azione di moral suasion. Nel suo messaggio il capo dello Stato ha già riconosciuto a Berlusconi un ruolo politico rilevante che non si può disconoscere. Difficilmente un magistrato del Tribunale di Sorveglianza potrebbe non tenerne conto».

**E se scattasse un nuovo arresto tutto questo non finirebbe di colpo?**

«Non può avvenire. Il processo Ruby è già in secondo grado e l'impianto probatorio è determinato. L'inchiesta sulla corruzione del senatore De Gregorio reo confesso è chiusa».

**E un arresto cautelare per eventuali nuove indagini?**

«I domiciliari sono già una forma detentiva: chi fugge è come se evadesse dalla cella. Quindi non cambierebbe il regime. E poi un giudice dovrebbe autorizzarlo. E per quale rischio? Fuga? Difficile per una persona che dice: resto qui, a combattere. È solo una drammatizzazione».

**Una drammatizzazione?**

«Fa parte del film: c'è una congiura, sono perseguitato da magistrati politicizzati, mi possono far di tutto, anche sbattermi in galera. Una linea che conviene al partito: un martire fa sempre comodo. Ma non al condannato che avrebbe più convenienza a trattare la pena. Un comportamento corretto durante l'affidamento in prova consentirebbe al giudice anche di poter estinguere la pena accessoria».

**Condivide i dubbi di chi parla di irretroattività per la legge Severino?**

«No. L'irretroattività non c'entra nulla. Prevede che non si può punire un comportamento se non secondo le leggi che vigevano all'epoca. L'evasione fiscale era reato allora, lo è adesso, e lo era al momento dell'entrata in vigore della legge Severino: prima della condanna di Berlusconi. E in questo senso si sono già pronunciati vari prefetti e, in un caso, Tar e Consiglio di Stato».

**E il ricorso alla Corte Costituzionale?**

«Le Camere non sono un giudice "a quo" e quindi non possono sollevare il caso. A meno che non si tratti di conflitto tra poteri, che qui non c'è. Potrebbe forse essere l'assemblea del Senato a rivolgersi alla Consulta per il vero e proprio giudizio di ammissibilità dei titoli da parlamentare. Ma questo sarebbe una novità enorme».

**Perché?**

«Significherebbe che le Camere rinunciano all'esclusività del proprio giudizio al riguardo. E contraddirebbe una pronuncia molto esplicita di circa dieci anni fa della Camera che negò di trasmettere il giudizio alla Corte rivendicando invece l'esclusività».

**Quindi?**

«Ammesso che la Corte non respinga come inammissibile il caso, significherebbe spossessarsi di quel diritto esclusivo. Una grande innovazione».

**V. Pic.**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Videomessaggi e interviste**
Anche ai domiciliari i magistrati potrebbero consentirgli video e colloqui con il segretario del partito

**Chi è**

**Giurista**
Stefano Passigli, 72 anni, ordinario di Scienza Politica, ha insegnato nelle Università di Harvard, Michigan, Padova, Bologna, e Firenze. È stato deputato del Pri dal 1992 al 1994. Senatore dal '94 al 2006 con i Ds e sottosegretario alla Presidenza del Consiglio nel secondo governo guidato da Massimo D'Alema

La maggioranza e le strategie
Duello sulla decadenza, le contromosse del Pdl per guadagnare tempo
«L'agibilità politica? La può concedere il giudice»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 24-08-2013
Pagina 9
Foglio 1

# L'amnistia è una strada in salita

L'ipotesi, cavallo di battaglia radicale **rilanciato dalla Guardasigilli Cancellieri**, ha già diviso la politica
**È un atto di clemenza** di cui beneficeranno tutti i detenuti? O una scorciatoia **per salvare il Cavaliere?**

## I Radicali ci sperano ancora: "È una misura di civiltà Grave che se ne parli così"

FRANCESCA SCHIANCHI
ROMA

Montesquieu diceva: Giustizia ritardata è giustizia negata», recita la ex deputata Rita Bernardini. Che, con i suoi compagni di partito, i radicali, da anni pone la questione dell'amnistia, «che servirebbe anche per i milioni di procedimenti penali pendenti», per evitare che «le condanne arrivino anni dopo il reato, quando magari la persona è cambiata e si è recuperata da sola. Non sa quante telefonate di persone disperate per questo mi arrivano».

**Ora l'amnistia è l'argomento del giorno...**

«La cosa grave però è che se ne parli oggi, e tutti si pronuncino a favore o contro, perché legata al caso Berlusconi. Quando la questione era posta da noi, nonostante i tanti scioperi della sete e della fame di Pannella, pochi ci si sono filati...».

**Oggi però se ne parla...**

«La cosa importante sono le dichiarazioni del ministro della Giustizia Cancellieri. Già al momento dell'insediamento disse che era favorevole all'amnistia e lo avrebbe detto in tutte le sedi possibili. Lo sta facendo, tanto di cappello. Ora, dopo 30 anni dal caso Tortora, chiediamo che finalmente si affronti un problema che non è tra le ultime cause dello sfascio anche economico del Paese».

**Per approvare l'amnistia ci vorrebbe la maggioranza dei due terzi del Parlamento. Secondo lei ci sarebbe un consenso così largo?**

«Se ci fosse un dibattito serio sui media, anche a livello di dati e cifre, allora il Parlamento sarebbe posto di fronte a un'assunzione o meno di responsabilità. Ma non c'è mai stato un dibattito approfondito: vorremmo che il Parlamento fosse posto di fronte al fatto che il Comitato dei ministri del Consiglio di Europa da 30 anni ci condanna per la irragionevole durata dei processi».

**Non c'è il rischio che l'amnistia sia un colpo al senso di giustizia dei cittadini?**

«Quando se ne parla sembra qualcosa di scandaloso, invece l'amnistia è prevista dalla Costituzione per governare situazioni disastrose. A che punto dobbiamo arrivare per prevedere l'ipotesi di adottarla?».

L'amnistia è una strada in salita

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 24-08-2013
Pagina 9
Foglio 1

# L'amnistia è una strada in salita

L'ipotesi, cavallo di battaglia radicale **rilanciato dalla Guardasigilli Cancellieri**, ha già diviso la politica
**È un atto di clemenza** di cui beneficeranno tutti i detenuti? O una scorciatoia **per salvare il Cavaliere?**

## Il responsabile Giustizia del Pd: "È una proposta strumentale Non siamo disponibili ai baratti"

FRANCESCO MOSCATELLI

**Danilo Leva, 35 anni, è il responsabile Giustizia del Pd. Onorevole cosa pensa dell'ipotesi di amnistia avanzata ieri dalla Guardasigilli Cancellieri e subito ripresa anche dal ministro Mauro?**

«Lo ripetiamo da settimane: noi del Pd siamo contrari all'amnistia. Il sovraffollamento delle carceri va risolto con misure strutturali. È necessario proseguire sulla strada già tracciata dalle leggi approvate recentemente in Parlamento, riformare la custodia cautelare e intervenire per maggiore azione di depenalizzazione. Fuori da un contesto di riforme, l'amnistia è un provvedimento una tantum, e come tale non serve a nulla».

**L'obiettivo della proposta è anche politico. Non è un mistero per nessuno: se anche Berlusconi potesse godere dei benefici dell'amnistia la crisi, probabilmente, rientrerebbe. Molti esponenti del Pdl come Bondi e Cicchitto si sono detti favorevoli. Il ministro Mauro la paragona addirittura all'amnistia voluta da Togliatti per pacificare l'Italia nel Dopoguerra...**

«È vero, la tempistica del provvedimento fa sorgere il dubbio che l'emergenza che il Pdl vuole affrontare non riguardi tanto le sorti della popolazione carceraria italiana quanto quelle di Silvio Berlusconi. Ribadisco: non ci stiamo. A loro interessano le sorti di Berlusconi, a noi quelle del Paese».

**E se questo volesse dire staccare la spina al governo Letta?**

«Noi siamo stati chiari fin dall'inizio. La legge vale per tutti. Non siamo disponibili a barattare questo principio con la stabilità dell'esecutivo. Il governo è nato per tirar fuori l'Italia dalla crisi e non per salvare Berlusconi dai suoi guai. Non saremo noi a staccare la spina, e chi lo farà se ne assumerà la responsabilità davanti agli italiani».

**Cosa pensa dell'ipotesi che il capo dello Stato commuti la pena di Berlusconi?**

«La commutazione della pena, come la grazia, rientra fra le prerogative del Quirinale. Non spetta ai partiti fare queste scelte. Secondo noi, in ogni caso, non ci sono le condizioni per una decisione del genere».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 24-08-2013
Pagina 3
Foglio 1

# Martino: il Cav è azzoppato Letta vada avanti

LOMBARDO A PAG. 3

# «Un errore la crisi di governo Ora Berlusconi è azzoppato»

NATALIA LOMBARDO
ROMA

«Il Pdl non dovrebbe far cadere il governo, perché con un leader impedito nell'esercizio delle sue funzioni il centrodestra è un po'azzoppato. Con una crisi si farebbe il gioco degli antirenziani del Pd». Antonio Martino, deputato Pdl alla sesta legislatura, ex ministro degli Esteri e della Difesa nei governi Berlusconi, aspetta con ansia la rinascita di Forza Italia, lui che, di formazione liberale, ne è stato uno dei fondatori nel '93 con la famosa tessera n.2.

**Il Pdl minaccia la crisi se Berlusconi decadrà da senatore. Come vede questa situazione?**

«La vedo molto complessa. L'Italia sta vivendo una delle più gravi crisi dalla fine della II guerra mondiale. Abbiamo un governo di larghe intese per il quale non ho particolare simpatia, perché un'opposizione è ciò che rende un governo pienamente democratico. Certo sarebbe nelle condizioni ideali per realizzare delle cose, ma non le sta facendo. Io stimo molto Enrico Letta, ma credo che il governo stia galleggiando senza fare delle riforme vere, anche sul piano fiscale: basterebbe una sola aliquota del 25% per diminuire l'evasione e rimpolpare le casse dello Stato».

**È d'accordo con chi nel Pdl vuole staccare la spina al governo?**

«No. Per me il governo deve andare avanti. Non in eterno, è ovvio, ma almeno per un po', finché non riuscirà a portare a casa alcuni risultati sul cambiamento».

**Allora il Pdl sbaglia a porre ultimatum?**

«Io credo che il Pdl non dovrebbe creare problemi all'esecutivo. Ora, con un leader impedito dall'esercizio appieno della sua leadership per i noti motivi, il centrodestra è un po' azzoppato. E ho l'impressione che alcuni esponenti del Pd auspichino le elezioni anticipate per disinnescare la mina Matteo Renzi. Perché se il sindaco ha il tempo di fare le primarie e il congresso Pd, la sua candidatura ha una valenza molto alta, con un voto anticipato no. Insomma, se il Pdl provocasse la crisi di governo farebbe il gioco degli anti-renziani del Pd, e perché dovrebbe? Anche Berlusconi la pensa così».

**Quindi Berlusconi bluffa, non vuole realmente far cadere il governo?**

«No. Mi ha detto di essere d'accordo con me su questo punto, credo sia convinto anche lui che sarebbe irresponsabile. Poi non è detto che si andrebbe a elezioni anticipate. Il mio amico Napolitano potrebbe dire: mi avete costretto al secondo mandato, non avete neppure cambiato la legge elettorale, io mi dimetto e tanti saluti. Tra l'altro anche per Berlusconi meglio Napolitano che altri».

**Il Cavaliere comunque potrebbe continuare a far politica anche fuori del Parlamento, come Grillo?**

«Certo. Berlusconi può esercitare la sua leadership anche senza andare nelle piazze o in Parlamento. E poi diciamolo, finora non c'è nessuno che possa dire sostituirlo. Di Berlusconi ce n'è uno solo, dal '93».

**E non ha mai allevato un suo delfino...**

«Già, questo potrebbe essergli addebitato. Come nei regimi comunisti, nei quali non veniva mai nominato un numero 2».

**Berlusconi come un capo sovietico?**

«Ma no, non sto mica paragonando Berlusconi a Breznev, per carità - ride Martino -. Dico solo che nel comunismo non veniva indicato un successore perché indeboliva il leader e avrebbe aiutato chi voleva farlo fuori».

**Ma lei consiglierebbe all'amico Silvio di dimettersi prima del voto in Senato?**

«No, perché dimettersi sarebbe come dire accetto la sentenza. Il voto in Senato ci ha da essere, e non deve essere Berlusconi a impedirlo. Bisogna vedere se davvero, per ragioni di bassa politica, il Senato abdica alla difesa del suo ruolo di depositario della volontà popolare. Se fosse accaduto a Togliatti o a De Gasperi negli anni 50, Pci e Dc avrebbero consegnato un loro membro alla decisione della magistratura, sottraendolo al ruolo di rappresentante della volontà popolare? Non credo».

**Ma la condanna è passata in giudicato. Anche lei grida alla persecuzione?**

«Insomma, l'elusione fiscale non è neppure un reato, la sovrafatturazione è consigliata da tutti i tributaristi alle società per ridurre il costo delle tasse».

**Già però per un ex capo di governo non è ammissibile. Si riparla di amnistia, pensa che possa essere utile al Cavaliere?**

«Per lui no. L'amnistia è necessaria per quello che dice Pannella, e io firmerò appena torno a Roma per i referendum. Serve per lo stato inumano delle carceri e per la custodia cautelare, che è un'indecenza italiana».

**Quindi aspetta che rinasca Forza Italia?**

«Sì. Berlusconi dovrebbe fare questo, garantendo un sistema migliore di selezione della classe dirigente. Nel '94 quella di Fi era molto più qualificata».

**Ora è eletta con il Porcellum. Pensa che il Pdl cambierà la legge elettorale?**

«Per me è al primo punto. Con Giachetti e Parisi sono uno degli oppositori del Porcellum. In dissenso dal mio gruppo ho firmato e votato la mozione Giachetti per abolirlo».

**Abolirebbe anche la legge Bossi-Fini sull'immigrazione?**

«Per me la libertà di movimento delle persone è più urgente di quella delle merci e dei capitali».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 24-08-2013
Pagina 6
Foglio 1

# Asor Rosa: sulla legalità disastroso un compromesso

PIVETTA A PAG. 6

# «Un compromesso sulla legalità sarebbe disastroso»

ORESTE PIVETTA

Che dobbiamo fare? Dopo aver detto di questo Paese da mesi paralizzato nell'attesa di una sentenza della Corte di Cassazione e poi da un armamentario di interpretazioni, minacce, proteste, ricatti per trasformare quella stessa sentenza in un pallido surrogato, la domanda ad Alberto Asor Rosa alla fine è proprio questa: che cosa dobbiamo fare? «Ho cercato di rispondere - e cita il suo articolo apparso ieri sul *Manifesto* - ricordando come la sfera della legalità repubblicana debba essere mantenuta separata da quella delle opportunità politiche».

**Professor Asor Rosa, dobbiamo allora cominciare a ragionare mettendo da parte il tema della sopravvivenza del governo delle cosiddette larghe intese?**

«Sul governo, nel bene e nel male, non mi pronuncio, proprio perché voglio dar peso alla mia premessa e riaffermare quindi quale debba essere l'obbiettivo essenziale in questo momento: che l'esercizio della legge cioè venga condotto fino in fondo, ricacciando quei tentativi di annacquarla, tentativi di cui adesso si comincia a individuare la comparsa. Stiamo assistendo a qualcosa, al maturare di una linea di condotta, che cerco di riassumere con una immagine: siamo il Paese del "sì", potrebbe prevalere il paese del "ni", come è accaduto negli ultimi decenni, mentre si dovrebbe finalmente pronunciare un bel "no" di fronte a chi vorrebbe aggirare qualcosa che è insuperabile, un "no" come chiede la parte più sana di questa società».

**Non converrebbe anche a Berlusconi? Accettare il verdetto, magari alimentando l'idea dell'ingiustizia subìta, per accantonare la questione giudiziaria, liberare il campo, compiere un passo avanti e dedicarsi interamente alla politica...**

«Mi sono sempre ben guardato dal pensare che cosa convenga a Berlusconi, troppo lontano lui dalla mia sensibilità morale, politica, culturale. La storia di Berlusconi dimostra che ci troviamo di fronte a una personalità incapace di riflettere in questi termini. Se si ipotizzasse un pensiero del genere, gli si attribuirebbe un elemento di razionalità civile, di cui non si sono mai visti in lui i segni. Lo ritengo indifferente per natura a una condotta che potrebbe peraltro assicurargli un certo lustro».

**Per ora tiene in piedi il governo, per poter minacciare sconquassi ogni giorno. Resisterà il governo?**

«Ripetendomi, dirò solo che primo dovrebbe venire il totale rispetto della forma e della norma e che questa consapevolezza dovrebbe muovere le forze politiche. Se si finisce a discutere di una sentenza della Cassazione, legandosi al rischio della caduta di un governo, si ricade nella consuetudine del "ni", mentre sappiamo bene che il cammino futuro dell'Italia non può essere segnato da un compromesso disastroso di questa natura. Siamo a un passaggio veramente decisivo, perché se si restituisse l'Italia a una condizione di pieno rispetto della legalità costituzionale, si porrebbero davvero le premesse di una politica nuova e diversa, che sarebbe negata invece se ci si affidasse ancora alla bilancia dei pesi e dei contrappesi. Dico questo consapevole che in occasioni del genere si corre il rischio della retorica e dell'enfasi. Ma insisto sull'urgenza di una inversione di tendenza radicale. Se non ci fosse, perseverando nell'equivoco, sarebbe peggio per tutto, per il governo, per la vita democratica del Paese, per l'economia. Ricordo uno slogan: se non ora, quando?».

**Un momento di svolta. Ne ha vissuti altri il Paese...**

«Eugenio Scalfari ha richiamato il 25 luglio. Dopo il 25 luglio, io ricordo l'8 settembre: un cambiamento incompiuto e compromissorio ha condotto alla catastrofe e per reagire alla catastrofe certi settori della società italiana furono disposti a ridestarsi dalla narcosi di vent'anni di fascismo, per la semplice ragione che non si poteva non reagire. L'accostamento di quella storia alla nostra storia presente è ovviamente pericoloso. Facciamo le debite proporzioni: la differenza sta in una causa strutturale, perché allora c'era la guerra, cioè il conflitto di peggior natura che si possa concepire. Però, appunto, reazione ci fu».

**Siamo fortunati, siamo un paese democratico e in pace. Vero è che l'opera di anestesia morale e intellettuale è andata fino in fondo.**

«Una volta ho citato, in un articolo, Mitridate, il re del Ponto che si imbottiva poco alla volta di veleni per resistere a quelli che temeva gli potessero propinare i suoi nemici. L'Italia è un paese che ha adottato il sistema di Mitridate per sopportare il veleno di Berlusconi. Tuttavia, per vari motivi, alla crisi non è riuscita a sottrarsi. A questo punto dovrebbe sapere che i problemi sono stretti e che, se non si compie quel passo, se non si rispetta quel principio di legalità repubblicana, poi non si trovano neppure le forze per far fronte ai problemi economici, alla disoccupazione, alle tensioni sociali. Pensiamo all'autunno difficile che ci si prospetta. La crisi si combatte se una spinta verticale si manifesta nel Paese. Senza traslazioni di significati e di contenuti, che potrebbero risultare sbagliate, tra una stagione e l'altra, tra quel passato lontano e l'oggi, bisogna sapere che solo un Paese che abbia in testa di cambiare rotta per ricostruirsi e rigenerarsi può affrontare al meglio degrado sociale e recessione economica».

L'INTERVISTA

## Alberto Asor Rosa

«È un passaggio decisivo: dopo vent'anni di berlusconismo serve un'inversione di tendenza radicale sul rispetto delle regole»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

SECOLO d'Italia

Data 24-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Sulla parola "amnistia" rispuntano i falchi e gli sciacalli del Pd

*Se critichi un magistrato vai all'inferno. Per il comandamento: "Non avrai altra toga all'infuori di me"*

**Girolamo Fragalà**

Sarebbe fin troppo facile rinfrescare le idee alla sinistra – che non ha memoria neppure della sua storia – ricordando le parole di Piero Calamandrei: «Al giudice occorre più coraggio ad essere giusto apparendo ingiusto, che ad essere ingiusto apparendo giusto». Di questo concetto non è rimasta traccia, si è passati dalla giustizia vera alla giustizia spettacolo per finire alla casta degli "intoccabili". Perché oggi sembra che criticare la magistratura sia una bestemmia, si finisce all'inferno in nome del nuovo comandamento Non avrai altra toga all'infuori di me. Sono tutti peccatori, dai giornalisti che osano avere qualche dubbio sull'operato dei tribunali alle gente comune che protesta perché un delinquente, dopo essere stato rimesso in libertà troppo frettolosamente, ha molestato due ragazzine. Ogni qualvolta si critica un "intoccabile" c'è la reazione del sindacato delle toghe e l'indignazione della sinistra. Non è colpa di nessuno se la telefonata di Antonio Esposito, l'uomo che ha "condannato" il Cav, ha fatto il giro del mondo provocando ironie e feroci critiche. Erano prevedibili anche le conseguenze, i vabbuò diventati tormentone dell'estate e tutto il resto. L'Anm però si è messa subito in trincea e ha parlato di «linciaggio mediatico» attuato per «neutralizzare la sentenza Mediaset», «il susseguirsi di articoli di stampa e di servizi televisivi contenenti gravi offese a singoli magistrati e inaccettabili attacchi all'intero ordine giudiziario». Non è la prima volta che il sindacato delle toghe agisce così. Anzi, è un'abitudine. Nessuna parola, però, l'Anm ha detto in altre occasioni, quando ad esempio fiumi di intercettazioni venivano passate ai giornali (da chi?) facendo entrare chiunque nelle vicende più intime di alcuni personaggi, in particolare di Berlusconi. Tranne una volta, naturalmente: l'unica intercettazione "punita" con condanna è stata quella dell'«abbiamo una banca» di Fassino. Ma non è solo questo. Sarà pur lecito porsi qualche interrogativo sui magistrati nel momento in cui a Berlusconi viene inflitta una condanna a 7 anni mentre 6 anni sono stati dati a un uomo che aveva abusato sessualmente di una bambina e 8 anni a Michele Misseri per la sparizione del cadavere di Sarah Scazzi. Tralasciando la politica, sarà stato altrettanto lecito porsi qualche interrogativo sulla vicenda di Angelo Izzo, il "mostro" del Circeo, che nel 2004 ottenne la semilibertà dal carcere di Campobasso, su disposizione dei giudici di Palermo e poco dopo uccise Maria Carmela e Valentina Maiorano. Avranno poi diritto i giornalisti e i cittadini di avere perplessità sul Tar del Lazio quando decise di sospendere l'azione del Campidoglio (nella stagione di Alemanno) che aveva allontanato una coppia di nomadi, nullatenenti per il fisco ma in realtà milionari, che abitavano in un campo attrezzato del Comune di Roma. E di esempi del genere è possibile elencarne a centinaia. Per non parlare dei dubbi che vengono quando si leggono i nomi di tanti giudici che finiscono nelle liste del centrosinistra o che addirittura fondano partiti (di sinistra). Ci chiediamo se sia lecito avere qualche sospetto che ci sia faziosità. E se è consentito avanzare qualche critica senza essere accusati di "linciaggio mediatico" costruito per delegittimare le toghe. E soprattutto ci chiediamo se – dopo aver avanzato le critiche – si è destinati a finire tra le fiamme dell'inferno, alla mercé del diavolo.

SECOLO d'Italia

Sulla parola "amnistia" rispuntano i falchi e gli sciacalli del Pd

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 24-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

L'IPOTESI DELL'AMNISTIA

## A QUESTO PUNTO MOLTO MEGLIO LE ELEZIONI SUBITO

di **MARIA G. MAGLIE**

Oggi facciamo a chi la spara più grossa sull'amnistia, spacciata per soluzione della riforma mancata della giustizia, dello scandalo del carcere preventivo, della lunghezza dei processi, dei reati penali che penali non dovrebbero essere. Un bello svuota carceri e stiamo apposto fino alla prossima volta. Anzi no, fermi tutti, non pare ma è una manovra subdola per aiutare Berlusconi, si archivi e si passi ad altro, a un'altra puttanata agostana. Solo il voto ci può liberare, la penso come Grillo, guarda un po' che stranezza. In cima all'elenco degli ultimi giorni c'è «l'appello alla responsabilità in nome dei sacrifici degli italiani», che se la batte sempre con «le sentenze si accettano e non si giudicano», ma è lungo l'elenco di puttanate ripetute ogni giorno di questo terribile agosto, dalle quali solo un bel voto ci solleverebbe, come vada vada, liberandoci (...)

segue a pagina 3

Commento

# A questo punto meglio votare subito

*Le elezioni anticipate, chiunque la spunterà, cancelleranno l'ipocrisia degli ultimi mesi*

::: *segue dalla prima*

**MARIA GIOVANNA MAGLIE**

(...) dal governo insulso dei bravi ragazzi maestri di chiacchiere e rinvii, dalla pretesa pacificazione che non è mai cominciata, dal dilemma su Renzi premier, che nel Pd non lo vuole nessuno a partire dal finto sponsor D'Alema, dalle bugie sul porcellum, che lo vogliono praticamente tutti, e giù pe' li rami dai veti del capo di una Repubblica che sarebbe non presidenziale, Dio ci scampi, ma nel frattempo assomiglia a una monarchia tranne che nei giorni in cui lui se ne lava le mani, fino a «la» presidente della Camera, come recita fresca carta reintestata, così non ci sbagliamo. L'elenco delle frasi ipocrite e inutili è lungo: ce lo chiede l'Europa, è un percorso virtuoso guai a interromperlo, prendiamoci tempo per esaminare la Severino, è retroattiva, no che non lo è, è un governo di servizio, meglio i domiciliari no meglio il carcere, le sigarette fanno male, in Italia niente ogm, l'Imu si cancella, no si rinvia, ma solo al settanta per cento, meglio Imu o Tares, segni di ripresa vistosa anzi flebile, il voto sarebbe una catastrofe, ma il Pd deve dare un segnale, Napolitano piuttosto si dimette, fanno il Letta bis con Crimi, anche se si vota non cambia niente. Mi fermo ma il gioco è aperto anche se la misura è colma. Un bel voto, tana libera tutti.

Non ci sarebbe bisogno dello scandalo della sentenza Mediaset, e della obiettiva mancanza di volontà e di impedirlo e di porvi rimedio, per decidere che la situazione di stallo degli equilibri di forze politiche non va lasciata incancrenire, che il governo di pacificazione e di larghe intese che duri più di una stagione è un imbroglio, una truffa chiunque si metta a guidarlo, che questo in carica in particolare ha dimostrato una rara incapacità di visione e una tendenza preoccupante al rinvio di qualunque riforma indispensabile, mescolate a un tasso di moralismo cattocomunista insopportabile e alla stessa subalternità internazionale del suo predecessore Monti, insomma che così facendo qualsiasi sacrificio è inutile, il Paese va fallito. Non c'era nessuna buona fede in chi ha accettato la proposta delle larghe intese, solo il desiderio avido di sfruttare la vacanza di ostilità per dare la botta finale al Cav, e non era un desiderio solo degli avversari politici, allignava anche in un pezzo del Pdl.

Una legge elettorale vale più o meno come un'altra, non è che le preferenze non generassero clientela e corruzione, basterebbe una leadership politica in grado di mettere in lista il meglio invece che la servitù. Questo stavolta farebbe la differenza, lo ha capito Grillo, dovrebbe capirlo anche il Cav al momento di fare le liste, insomma non fare come l'ultima volta e neanche come la penultima. Tanto la servitù appena sente puzza di crisi scappa con l'argenteria. Se poi cambiando nome e tornando al vecchio marchio recupera un po' di spirito liberale liberista e libertario, si avrà diffusa riconoscenza e perfino per quel che conta il mio voto. I sondaggi sono incoraggianti, anche se agli italiani sta giustamente più a cuore il mattone e il lavoro, l'idea del Cav in catene è un boomerang per chi l'ha progettata, purché al Cav reggano i nervi e decida da solo, non illudendosi che gli lascino le aziende se molla, vogliono anche quelle per la grande svendita finale del Bel Paese.

Non credo che Grillo abbia margini di consenso maggiore, al contrario. Non credo nemmeno che Matteo Renzi ce la farebbe a essere ancora una volta facilmente il candidato premier del Pd, si stanno preparando a fregarlo di nuovo. Ma in ogni caso non è più il blairiano laburista riformista di un anno fa che tentava gli elettori moderati, ha pesantemente strizzato l'occhiolino a sinistra, il suo consigliere economico parla solo di lotta all'evasione fiscale, fa l'antiberlusconiano, insomma niente di veramente nuovo sotto il sole, a conferma che se stai nel Pd ex Ds ex Pds e Pci, quelli sono i confini dell'irriformabilità.

Comunque vada, chiunque vinca, sarà meglio dell'ipocrisia tremenda degli ultimi mesi.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 25-08-2013
Pagina 9
Foglio 1

La maggioranza I contenuti

# Legge Severino, i dubbi dei giuristi sul nodo della retroattività

## Dibattito sulla natura della legge: se è penale non vale per il passato

Il dibattito politico sulla legge Severino è infiammato, in questi giorni, da questioni giuridiche molto sottili: la natura amministrativa o penale della norma, la irretroattività, la possibilità di fare ricorso alla Corte costituzionale da parte della giunta del Senato. Ecco alcuni dei punti chiave.

**1 Perchè Silvio Berlusconi rischia la decadenza da parlamentare?**
La sua condanna definitiva a 4 anni per frode fiscale rientra nella legge Severino, un decreto legislativo che riordina le disposizioni in materia di incandidabilità e di divieto a ricoprire cariche elettive e di governo. All'articolo 1 dice «che non possono essere candidati coloro che hanno riportato condanne definitive a pene superiori a due anni di reclusione». All'articolo 13 stabilisce la durata: «decorre dalla data del passaggio in giudicato della sentenza stessa e ha effetto per un periodo corrispondente al doppio della durata della pena accessoria dell'interdizione. In ogni caso non è inferiore ai 6 anni».

**2 Decadenza e incandidabilità esistevano già?**
L'incandidabilità per i parlamentari no. Chi aveva compiuto reati gravi non poteva candidarsi alle amministrative. Al Parlamento sì. La decadenza invece era prevista per chi avesse un ruolo incompatibile con l'incarico parlamentare. Come per un doppio incarico: ad esempio i sindaci eletti in Parlamento che non mollavano la poltrona di primo cittadino.

**3 Chi ha approvato la norma sulla decadenza?**
Il Consiglio dei ministri del governo Monti ha approvato all'unanimità il ddl proposto dal ministro dell'Interno Cancellieri, di concerto con i ministri della Giustizia, Paola Severino, e della Pubblica Amministrazione, Filippo Patroni Griffi il 31 dicembre 2012. In esecuzione di quanto era già previsto nella norma madre: la legge anticorruzione, approvata in via definitiva alla Camera il 31 ottobre anche dal Pdl con 480 voti favorevoli su 524 presenti. Non partecipò al voto Silvio Berlusconi, a Montecatini per una visita ortopedica.

**4 Quando scatta la decadenza?**
Dopo un voto dell'Aula su proposta (votata a maggioranza) della giunta per le Elezioni della Camera di appartenenza. L'articolo 66 della Costituzione prevede che la valutazione sulla eleggibilità o meno dei parlamentari spetti solo al Parlamento.

**5 La decadenza è una via senza ritorno?**
Finora lo è stata. Nel nostro ordinamento non esiste, come in altri Parlamenti, il ruolo di supplente. Secondo la Costituzione i senatori sono 315 (esclusi quelli a vita). Non è previsto che il parlamentare che subentra — per morte, decadenza o dimissione — a chi lo precede tra gli eletti, venga rimandato a casa.

**6 La norma è costituzionalmente «inaccettabile»?**
Ha già passato il vaglio di costituzionalità senza obiezioni. Ora sulla legge Severino sono stati sollevati dubbi da alcuni giuristi. È davvero una norma di natura amministrativa come è stata ritenuta nel suo iter, affidato a Patroni Griffi? O è di natura penale? Il punto è delicato: nel primo caso può essere retroattiva, nel secondo, come tutte le norme penali, no. Secondo il pdl Francesco Paolo Sisto il fatto che derivi da una sentenza penale, e la caratteristica afflittiva (impedisce il diritto di voto passivo), la rendono paragonabile a una norma penale. Secondo molti costituzionalisti è di natura amministrativa perché fissa solo i prerequisiti della candidabilità.

**7 Può essere considerata retroattiva?**
È stata varata prima della condanna di Berlusconi per un reato che già esisteva. Ma secondo il Pdl lo è perché non c'era al momento in cui venne compiuta la frode fiscale.

**8 Si può ricorrere alla Consulta per evitare la decadenza?**
Non è mai accaduto. Alla Corte costituzionale può elevare conflitto solo un giudice, a meno che non si tratti di un conflitto tra poteri dello Stato. La giunta viene ritenuta un organo paragiurisdizionale. Alcuni giuristi pensano che possa essere l'aula a farlo. Se dovesse passare l'ipotesi del conflitto di attribuzione sarà la Corte costituzionale a doverne valutare l'ammissibilità.

**9 La grazia o la commutazione della pena può incidere sulla decadenza?**
Dipende dall'estensione dell'eventuale provvedimento di clemenza.

**Virginia Piccolillo**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL TEMPO

Data 25-08-2013
Pagina 3
Foglio 1

# «Il Pd dimostri responsabilità Una soluzione si può trovare»

## L'intervista Simona Vicari, sottosegretario all'Economia avverte i Dem: «Non possono giocare le loro sfide interne sulla nostra pelle»

**Massimiliano Lenzi**

«Il Pd deve sapere che se vota in giunta per la decadenza di Berlusconi non c'è più una maggioranza ed un governo delle larghe intese. Non possiamo accettare che un componente della coalizione di governo butti fuori dalla politica il leader dell'altro partito della maggioranza di governo. Questo per noi è un punto fondamentale».

Simona Vicari, siciliana, senatrice del Popolo della libertà, sottosegretario allo Sviluppo Economico nel Governo Letta, poche ore dopo il vertice di Arcore dice la sua sulla situazione politica e sul futuro che ci aspetta. E soprattutto su quello che potrà accadere ora che a Letta è arrivata la conferma di un vero e proprio ultimatum da parte del Pdl.

**Sottosegretario Vicari, dopo il vertice di Arcore di oggi (ndr, ieri per chi legge) e l'intransigenza del Pd sulla decadenza di Berlusconi, esiste ancora una via d'uscita possibile?**

«Ancora la strada per una soluzione c'è. Noi lo abbiamo dimostrato sia con il Governo Monti che con larghe intese di anteporre gli interessi del paese ai nostri. Il Partito democratico oggi dovrebbe fare lo stesso oggi. È chiaro che nel Pd c'è una corsa a chi sarà il candidato premier. Ma non possono giocarla sulla pelle di Berlusconi e sulla sua, impensabile, decadenza da senatore».

**E la legge Severino?**

**Giustizia**

**«La riforma è una priorità la chiave di volta per migliorare l'Italia»**

INFO

**Dall'Ars al Senato**

Simona Vicari (Palermo, 17 marzo 1967) è attualmente Sottosegretario al Ministero dello Sviluppo Economico. Ex sindaco di Cefalù, già componente dell'Assemblea Regionale Siciliana, nel 2008 è stata eletta senatrice nelle file del Popolo della Libertà. Ha ricoperto all'inizio di questa legislatura il ruolo di Vicecapogruppo al Senato fino alla nomina a Sottosegretario

**Lodo Quagliariello**

**«Il ricorso alla Consulta è una soluzione accettabile anche per la sinistra»**

«La legge Severino non è così chiara. E non è affatto scontata la sua applicazione. Una vicenda chiave da capire è che in Italia da troppi anni l'equilibrio - fondamentale in democrazia - tra i tre poteri si è perso».

**Da quando secondo lei?**

«Da quando non c'è più l'immunità parlamentare, la magistratura ha sconfinato nel legislativo. Un discorso serio sarebbe quello di riportare l'equilibrio tra i tre poteri».

**Come? Rimettendo l'immunità?**

«Anche rimettendo l'immunità».

**Il Lodo Quagliariello è una soluzione possibile?**

«Secondo me sì, è sulla applicazione non immediata della legge Severino. È una posizione interessante e super partes ed il Partito Democratico, non sapendo come andrà a finire il pronunciamento della Consulta, potrebbe accettarlo senza mettere le sue pregiudiziali contro Berlusconi».

**Faccia un bilancio del governo Letta di cui fa parte.**

«In positivo mi ha soddisfatto il fatto di avere un premier ed un vice giovani, due quarantenni. Mi hanno dato l'incoraggiamento che si poteva fare sul serio. Gli impulsi al fare che possono dare due quarantenni sono forti».

**Le scelte più importanti fatte dal Governo?**

«I passaggi più importanti sono gli impegni verso l'Iva e l'Imu per invertire di 180 gradi il percorso di sviluppo del Paese. Per lo sviluppo economico, di cui sono sottosegretario, il primo decreto del fare è stato rivoluzionario. Ora nel secondo decreto del fare per le attività commerciali stiamo togliendo la burocrazia: lo Stato non ti autorizzerà più ma fisserà solamente i criteri. Quindi si potrà aprire con una autocertificazione».

**La scelta che l'ha più delusa?**

«La cosa che mi ha meno soddisfatto e che in Parlamento si è deliberato un parlamentino per proporre tutte le riforme, legge elettorale, etc. Ma la giustizia non c'è. Io avrei voluto che ci fosse invece la giustizia e lasciamo perdere Silvio Berlusconi, non c'entra. È che i tempi della giustizia sono lentissimi in Italia ed allontanano gli investitori stranieri, frenando l'economia».

**Dia un consiglio a Silvio Berlusconi**

«Io sono una politica che ha fatto carriera cominciando dalla gavetta sul territorio: consigliere comunale, assessore, sindaco, parlamentare regionale, senatrice e sottosegretario. È quindi nessuno mi può tacciare di essere una berlusconiana di quelle elette senza fatica. Berlusconi da un punto di vista umano non ha bisogno di nessun consiglio ma uno mi permetto di darglielo lo stesso: non mollare presidente. Ed ai cittadini dico che quello che è successo a lui in Italia può succedere a chiunque».

**Ancora la questione giustizia dunque?**

«La riforma della giustizia è la priorità, la chiave di volta per riformare e migliorare questo nostro Paese».

**Ripristinare l'immunità**

**«Da quando è stata tolta i giudici hanno sconfinato nel legislativo»**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 25-08-2013
Pagina 2
Foglio 1



» **L'intervista** Il senatore pdl avverte: «Se il Pd vota per la decadenza, le elezioni sono inevitabili. Non faremo la fine di Dc e Psi»

# «Pronti alle urne, Silvio sia candidato premier»

## Bondi: il presidente del Consiglio ha un atteggiamento pilatesco, così è irrilevante

ROMA — Oltre cinque ore di vertice, già ribattezzato «un consiglio di guerra», a villa San Martino ad Arcore, residenza di Silvio Berlusconi. «Falchi» e «colombe» del Pdl insieme, i figli dell'ex premier, l'avvocato Niccolò Ghedini, i coordinatori Sandro Bondi (l'unico a parcheggiare l'auto fuori) e Denis Verdini. E, al termine, una nota dai toni duri, affidata al vicepremier — e segretario del partito — Angelino Alfano.

Non è ancora l'apertura della crisi, ma dopo una giornata di fortissima tensione il concetto è chiarissimo. La decadenza da senatore del Cavaliere, condannato in via definitiva per frode fiscale, «è impensabile e costituzionalmente inaccettabile». Il Pdl, spiega Alfano, «è come sempre unito, compatto e deciso, a fianco del suo presidente Silvio Berlusconi, a cui è molto legato da indissolubili vincoli di affetto e di condivisione politica». Le divisioni interne, tra le due anime pidielline, restano. Ma dopo la mega riunione, il partito adesso fa quadrato. Nessun passo indietro, nessun arretramento. Berlusconi è, e resta, il capo. Tanto che Alfano annuncia: «Tutti insieme rivolgeremo alle massime istituzioni della Repubblica, al primo ministro Letta e ai partiti che compongono la maggioranza, parole chiare sia sulla questione democratica che deve essere affrontata per garantire il diritto alla piena rappresentanza politica e istituzionale dei milioni di elettori che hanno scelto Silvio Berlusconi, sia sul necessario rispetto degli impegni programmatici assunti dal Governo a partire dall'abolizione dell'Imu su prima casa e agricoltura». Sembra l'avviso di un ultimatum, che però non è stato pronunciato. Ma è chiaro che, a partire da questo week end, la sorte del governo di larghe intese appare sempre di più appesa ad un filo. Questione di ore, magari di giorni o di settimane, con una soluzione che potrebbe arrivare anche prima dell'avvio della discussione nella giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari, prevista il 9 settembre.

Ma la linea appare fissata, e si fa strada anche il possibile terreno su cui potrebbe franare l'intesa col Pd. Per l'abolizione dell'Imu sulla prima casa, spiega Alfano, «non c'è più tempo per rinvii e dilazioni». È la conclusione di un lungo pomeriggio di confronto, iniziato intorno alle due del pomeriggio, quando ad Arcore sono arrivati i principali esponenti pidiellini. Ci sono le «colombe», l'ala più filo-governativa rappresentata dallo stesso Alfano, dai ministri Lupi, Quagliariello, De Girolamo, Lorenzin, e da Fabrizio Cicchitto, uno di quelli che — fino all'ultimo — ha consigliato Berlusconi «di provarle tutte sul terreno del senso di responsabilità proprio di una personalità che ha la sua storia di uomo di governo». Ma lo spazio per le mediazioni, ormai, appare sempre più stretto. E i «falchi», rappresentati da Daniela Santanché, Denis Verdini, Daniele Capezzone, che escono dal vertice sempre più convinti che si è giunti «al limite della rottura: anche i governativi hanno preso atto che ora ogni occasione è buona per far cadere l'esecutivo».

Renato Brunetta è di poche parole: «Siamo tutti sereni. Anzi, io che sono veneziano, sono serenissimo. Leggete il comunicato di Alfano, che è chiarissimo». Umberto Bossi sintetizza così: «Se fanno dimettere Berlusconi avrei dei dubbi che i suoi parlamentari restino lì a votare per il governo». Ad Arcore la discussione è stata ruvida, anche con qualche asprezza: «Sì, ce le siamo dette, ma niente di diverso rispetto a quanto si è letto in questi giorni», conferma uno dei partecipanti. Nelle cinque ore, si sono analizzate soluzioni alternative, possibili escamotage, ricerche di via di fuga, l'idea di usare la tempistica della legge Severino per un'interpretazione autentica dei suoi contenuti, e quindi giungere agli inizi di novembre.

Alla fine, come sempre, tutti hanno convenuto che «deciderà il leader, indicando la linea da seguire». Ma i possibili tentativi vengono visti come difficili, quasi irrealizzabili. In particolare, pare che Berlusconi abbia apprezzato l'intervento di Verdini, che ha messo in fila le prese di posizione dell'ultimo periodo, sia da parte del governo che da esponenti del Pd. E anche questo è un segnale. «Che cosa ci aspettiamo dai Democratici? Che vengano fatte le debite considerazioni, senza pregiudiziali, considerando le prese di posizione di fior di costituzionalisti non certo di parte», trapela dal Pdl. C'è chi racconta che, nella riunione fiume, Berlusconi avrebbe rilanciato il ritorno a Forza Italia. Un movimento, più che un partito, che dovrebbe partire a settembre, capace di autofinanziarsi, formato da giovani e da fedelissimi, senza segretario. Gasparri e Schifani smentiscono: «A meno che non siamo stati ad un'altra riunione, non si è parlato di questo».

**Ernesto Menicucci**

**Cinque ore**
Il summit è durato oltre cinque ore. Hanno partecipato anche i figli dell'ex premier

**Il capitolo Imu**
Per la tenuta dell'esecutivo sono decisive le scelte sull'Imu

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 25-08-2013
Pagina 2
Foglio 1

**L'intervista** Roberto Formigoni a «Tempi»

# «Il Pd ha rotto la corda: subito al voto»

*Il senatore Pdl: «Non si governa con chi vuol cacciare il leader degli alleati»*

**Pubblichiamo l'intervista che il senatore Roberto Formigoni ha rilasciato al settimanale *Tempi* diretto da Luigi Amicone. L'ex governatore è d'accordo con Grillo: «Subito al voto»**

di **Luigi Amicone**

«Alle elezioni, subito». Lo dice Beppe Grillo e, sorpresa, gli fa eco Roberto Formigoni, senatore, ex governatore della Lombardia e come Silvio Berlusconi entrato di recente nel guinness dei primati della cronaca giudiziaria: una sventagliata di inchieste con cui la procura di Milano prima ha abbattuto tutti gli uomini del presidente e infine lui, il *big one* della storia degli amici di don Luigi Giussani in politica. «Tutti siamo d'accordo sul fatto che la burrasca economica e sociale esige un governo forte. E il governo Letta sin qui ha fatto quel che ha potuto, dimostrando buona volontà e intenzioni sagge, per esempio in materia di Imu e Iva. Però non nascondiamoci dietro a un dito, il caso Berlusconi dimostra che nel Pd l'unica linea politica condivisa è l'accondiscendenza all'eliminazione per via giudiziaria del leader del partito con cui lo stesso Pd è al governo. Non è "una questione di ricatti", è questione di logica: come puoi prendere decisioni serie per il paese se in cima alla tua agenda c'è la cacciata del leader del primo partito degli italiani, poi il bene del paese?».

**Dicono che questo ragionamento è un rovesciamento della realtà e che il principio di legalità non ammette deroghe.**

«Sanno benissimo che la legalità è un principio che è stato sistematicamente violato. E dal '94 che, da Di Pietro a Ingroia, assistiamo a un linciaggio del centrodestra e del suo leader per via giudiziaria, avendo come controprova la discesa in politica di questa magistratura combattente. Larghe intese avrebbe dovuto significare anche prendere atto di questa situazione e porre fine alla guerra dichiarata da certa magistratura contro la parte politica avversaria».

**Letta a Rimini non ha neppure sfiorato questo tema.**

«Infatti. I compagni di partito di Letta continuano a marciare (...) in compagnia del plotone di esecuzione che si appresta a votare l'espulsione dal parlamento del nostro leader. Ma se siamo al timone della stessa barca, come dice Berlusconi nell'intervista a *Tempi*, e tu mi butti giù, ovvio che la barca sbanda. Tanto più, aggiungo io, se c'è burrasca e la barca ha bisogno di timonieri capaci di assumere decisioni condivise, tempestive, efficaci».

**Giorgio Napolitano non può essere garante di questo timone, al di là della fragilità dell'attuale compagine governativa?**

«Di fatto, dopo sei mesi, non siamo più in quelle condizioni (...). Di fatto, l'incredibile sentenza del giudice Esposito e colleghi di Cassazione unita alle grida belluine di giubilo di settori non certo minoritari dei nostro partner di governo e la conseguente decisione del Pd di votare la decadenza immediata di Berlusconi dal Senato, hanno reso l'esecutivo Letta un cacicco fragile in balia dell'ennesima ordalia scatenata contro il leader del primo partito degli italiani».

**Conclusione?**

«Conclusione, mi spiace ma è così: il Pd, a furia di tendere la corda, l'ha rotta. O si vota subito o rischiamo per l'ennesima volta di tirare a campare, mentre all'Italia serve una guida forte legittimata da un voto popolare (...)».

**E se vince Grillo col Porcellum?**

«Governerà Grillo. Il popolo ha sempre ragione».

@luigiamicone

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 25-08-2013
Pagina 4
Foglio 1

# "Il Cavaliere ha già deciso noi falchi abbiamo vinto ora faremo cadere il governo"

## *Santanché: da Napolitano e Letta non avremo nulla*

RODOLFO SALA

MILANO — «È finita, finalmente». Finita per questo governo, che la pitonessa non ha mai visto di buon occhio, neppure quando Silvio si faceva vanto di averlo immaginato e partorito. Daniela Santanché lascia la war room di Arcore con l'aria di chi l'ha avuta vinta. E stavolta esibisce una rabbia sorridente, attribuendosi - senza l'esclusiva: ci sono anche Verdini e Capezzone, anche se lei fa più rumore - una bella di merito per come sono andate le cose a Villa San Marino.

**Adesso che cosa succede, onorevole?**

«Non l'ha letto il comunicato di Alfano? Durissimo, non ci facciamo più prendere in giro, il governo Letta cadrà».

**Sicura?**

«L'ha detto anche il presidente, che non mi è mai sembrato così forte, tranquillo e determinato: non dobbiamo aspettarci niente, perché da Napolitano, da Letta e dal Pd niente avremo».

**Però c'è chi riferisce che Berlusconi, quando si è alzato dal grande tavolo ovale della sala grande, alla fine della riunione, non aveva ancora deciso del tutto che cosa fare...**

«Ah sì? Qualcuno tra noi pensa che lui non abbia ancora preso una decisione chiara e forte? Allora vuol dire che non hanno capito. O forse che fanno finta di non capire».

**Chi?**

«Cicchitto, Schifani, Quagliariello, Lupi... Tutti a dire: "Aspettiamo ancora un po', non decidiamo subito, vediamo; Magari Napolitano concede la grazia, magari Letta convince il Pd a non votare per la decadenza di Berlusconi dal Senato...". Ma figuriamoci, sono fantasie».

**E lei invece che cosa ha detto al leader del suo partito?**

«Quello che gli dico sempre».

**E cioè?**

«Presidente, stiamo ai fatti: sono tre anni che ci prendono in giro con i ricatti e con gli imbrogli. E adesso hanno il coraggio di chiederci senso di responsabilità? Di fermarci perché se no il governo cade? Impossibile, ingiusto. Per muoverci dobbiamo forse aspettare che ci ammazzino? Neppure per sogno: stavolta agiamo prima noi».

**Dunque hanno vinto i falchi, ha vinto lei, onorevole Santanché...**

«Ha vinto Berlusconi. È lui il primo a capire che non bisogna più perdere tempo. Ne abbiano già perso troppo».

**Berlusconi ha scherzato, anche se non troppo, sulla storia dei falchi e delle colombe: «Più che altro si sta facendo un tiro al piccione contro di me», ha detto nel suo salotto.**

«Non ci sono divisioni. La invito di nuovo a leggere il comunicato del segretario del Pdl. La linea l'ha dettata il presidente del partito, che si chiama Silvio Berlusconi, e siamo tutti tenuti a sostenerla. Non c'è altro da fare. Lo vogliono espellere dalla politica? E noi facciamo cadere il governo».

**Le colombe hanno ceduto.**

«Questa è la decisione. Non ci sono spiragli, non ci sono alternative alla crisi perché gli altri hanno deciso di negare l'agibilità politica a un leader votato da milioni di italiani».

**Una decisione forse non facile per Alfano, che è il vice di Letta nel governo...**

«Alfano ha capito che aria tirava e si subito allineato. È il più furbo di tutti».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Alfano**

Alfano ha capito che aria tirava ad Arcore e si è subito allineato È il più furbo di tutti

**Colombe**

Le colombe hanno ceduto, non ci sono alternative: il Pd ha deciso di negare l'agibilità politica

**Mediare**

Cicchitto, Schifani, Quagliariello, Lupi fanno a gara nel dire che si può mediare: ma sbagliano

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 25-08-2013
Pagina 2
Foglio 1

# Latorre: ultimatum surreale ci chiedono di violare la legge

## Il senatore Pd: irresponsabili, Silvio faccia come Perón

GUIDO RUOTOLO
ROMA

È surreale e francamente incomprensibile l'ultimatum di Arcore. Inaccettabile il baratto che ci chiedono: sopravvivenza del governo in cambio della violazione della legge». È un no senza tentennamenti quello pronunciato da un autorevole esponente del Pd, il senatore Nicola Latorre. Che respinge al mittente ogni richiesta dilatoria pur di non prendere atto della decadenza del senatore Silvio Berlusconi. «Bisogna evitare strumentali perdite di tempo. La Giunta proceda. Chiederci di non votare la decadenza è un atto di grande e grave irresponsabilità».

**Senatore, il segretario del Pdl Alfano dice che la decadenza di Berlusconi è impensabile e costituzionalmente inaccettabile.**

«Ricordo che la legge Alfano-Severino fu approvata da tutte le forze politiche con una certa enfasi nelle dichiarazioni di voto. Quella legge nasceva dall'esigenza di recupero di fiducia e credibilità di una classe politica indebolita dagli scandali».

**E allora?**

«Possiamo chiedere al Parlamento di votare contro una legge da esso stesso votata? Sarebbe una decisione questa sì inaccettabile e impensabile, una manifestazione di impunità di una politica che non tollera un minimo di controllo di legalità».

**Il Pdl solleva la questione dell'agibilità politica del suo leader. Volete liquidare Berlusconi per via giudiziaria?**

«Intanto c'è una sentenza definitiva di condanna che va eseguita. Il Pdl chiede che la Giunta per le elezioni non prenda atto, così come recita la legge, di una sentenza che impone la decadenza del condannato da senatore? Non si dica che il voto del Pd è strumentale. Rammento che in questa legislatura i senatori dell'M5S hanno chiesto di dichiarare Berlusconi ineleggibile per il conflitto d'interessi. Noi ci siamo espressi contro questa richiesta».

**Di fronte a una richiesta di mediazione possibile, voi chiudete ogni spiraglio di soluzione?**

«Noi abbiamo dato prova di responsabilità. Prendiamo la vicenda kazaka dell'espulsione di Alma Shalabayeva e di sua figlia Alua. Pur esprimendo molte riserve, abbiamo avuto un atteggiamento di responsabilità quando il ministro Alfano è venuto in Parlamento».

**Senatore Latorre, elude il tema dell'agibilità politica del leader del Pdl.**

«In Argentina, nel 1973, Perón non potè candidarsi e scelse al suo posto Campora. Lo slogan della sua campagna elettorale fu: "Campora al govierno, Perón al poder". Ecco, cosa impedisce ad Angelino Alfano di candidarsi premier? Il punto politico, in realtà, è un altro: il Pdl non riesce a immaginare il suo futuro politico senza Silvio Berlusconi».

**Ma intanto a rischio è il governo Letta.**

«Diceva un grande giocatore e allenatore di calcio famoso per i suoi aforismi, Vujadin Boskov: "Rigore è quando arbitro fischia". Oggi all'ordine del giorno è la decadenza del senatore Silvio Berlusconi. Mica la crisi di governo».

GOVERNO
Pdl con Berlusconi "Inaccettabile la sua decadenza"
Latorre: ultimatum surreale ci chiedono di violare la legge

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 25-08-2013
Pagina 5
Foglio 1

VICEPRESIDENTE DEL CSM

# Vietti: "Non è il momento di lanciare ultimatum Le toghe rosse? Non ci sono"

GUIDO RUOTOLO
ROMA

Ci sono doveri da osservare in uno Stato di diritto, e tra questi il primo è che non si può prescindere dal rispetto di una sentenza definitiva e dall'obbligo di applicarla». Dopo aver letto il comunicato del segretario del Pdl, Angelino Alfano, al termine del vertice di Arcore, Michele Vietti, vicepresidente del Consiglio superiore della magistratura, Csm, si rivolge alla politica, al Parlamento, alle istituzioni: «Con tutto il rispetto per l'autonomia della politica penso che questo, come tutti i momenti cruciali, non sia il tempo degli aut aut ma degli et et, non degli ultimatum ma delle proposte positive».

**Cioè?**

«Bisogna trovare un giusto equilibrio tra l'imperativo della giustizia e le esigenze complessive del Paese, stretto tra l'incudine della crisi economica e il martello di un classe politica che non riesce a superare una crisi di legittimazione».

**Come incanalare il confronto sui binari giusti?**

«La nostra bussola non può che essere il comunicato del Capo dello Stato, che è presidente del Csm, all'indomani della sentenza della Cassazione che ha confermato la condanna di Silvio Berlusconi imputato nel processo Mediaset. Il presidente Napolitano ha segnalato in modo magistrale alcuni punti fermi».

**Vicepresidente Vietti, le polemiche di Ferragosto hanno portato addirittura i giornali del gruppo Berlusconi a pubblicare, secondo la denuncia dell'Anm, liste di proscrizione di una ventina di «toghe rosse»...**

«A me sembra francamente, e lo posso dire dopo 15 anni di impegno istituzionale nel mondo della giustizia, stereotipata e lontana dalla realtà là rappresentazione di una parte della magistratura come "toghe rosse" impegnate da vent'anni in una strategia persecutoria. L'esperienza mi porta a dire che non si possono automaticamente applicare alla magistratura le categorie della politica. Non si può parlare di destra, centro e sinistra. Nelle stesse aree culturali di riferimento spesso si manifestano posizioni dialettiche. Anche sull'organizzazione concreta degli Uffici giudiziari si registrano punti di vista diversi tra magistrati della stessa corrente».

**In queste settimane la discussione si è concentrata su una soluzione politica della vicenda Berlusconi. Insomma, tra grazia o commutazione della pena, tra incandidabilità e decadenza da senatore. Il Pdl ha chiesto al Parlamento e al Capo dello Stato di farsi carico dell'agibilità politica di Silvio Berlusconi.**

«Intanto sgombriamo il campo dagli equivoci. Si può legittimamente dissentire dai contenuti di una sentenza ma sempre avendo rispetto della separazione dei poteri e del ruolo di controllo della legalità che spetta alla magistratura. Detto ciò, ho seguito il dibattito e le proposte di questi giorni su come incidere nella fase dell'esecuzione della sentenza. È un problema legittimo e serio».

**Stiamo parlando della possibilità di scegliere da parte del condannato Berlusconi di come scontare la pena, se agli arresti domiciliari o l'affidamento ai servizi sociali?**

«Da questo punto di vista si applica la legge e, come ha sottolineato il Capo dello Stato, Silvio Berlusconi eviterà comunque la carcerazione. Altro tema è quello della sterilizzazione degli effetti della condanna».

**Pensa alla grazia, alla commutazione della pena?**

«Sì. Ma come ha ricordato il Presidente Napolitano, per usufruirne bisogna chiederla».

**Venerdì è esplosa la polemica sull'amnistia. Ad esponenti del Pdl favorevoli, hanno risposto con il diniego Pd, M5S e Sel, e parte di Lista Civica.**

«L'amnistia e l'indulto sono provvedimenti di carattere generale e astratto e dunque rispondono ad esigenze che non possono essere riferite a singole posizioni. Il Parlamento è sovrano e dovrebbe comunque superare lo scoglio di una maggioranza qualificata per approvare l'atto di clemenza».

**In realtà il Guardasigilli Cancellieri da mesi denuncia, insieme al Capo dello Stato, le condizioni di sovraffollamento delle carceri.**

«Lo ha fatto anche il Csm. Ma c'è di più. Se i provvedimenti sin qui messi in campo non dovessero produrre effetti entro la scadenza stabilita tassativamente dalla Unione Europea, l'Italia andrebbe incontro a gravi sanzioni. A quel punto discutere di un provvedimento di clemenza non sarebbe una eresia».

**Torniamo alle vicende di queste ore. Il 28 agosto scadono i termini per la presentazione delle memorie difensive alla Giunta per le elezioni del Senato. Entro settembre, la Giunta potrebbe approvare la decadenza e l'incandidabilità del senatore Silvio Berlusconi.**

«Invito tutte le forze politiche ad affrontare in modo "spassionato" il problema della incandidabilità, senza criminalizzare chi solleva dubbi giuridici sulla retroattività e costituzionalità della legge Severino. Consapevole che anche da giuristi che non possono essere additati come filoberlusconiani, ad esempio Valerio Onida, sono arrivate riflessioni critiche sulla legge».

**Ma chi dovrebbe sollevare la questione di costituzionalità?**

«Lo potrebbe fare la stessa Giunta per le elezioni se le si riconoscesse una sorta di natura giurisdizionale. Gli aspetti procedurali vanno comunque verificati. Eventualmente superato il primo scoglio, occorrerebbe rispondere all'interrogativo se la questione di legittimità della legge sia o meno manifestamente fondata. L'invito a tutti è che il confronto avvenga sul rigoroso rispetto delle regole, senza pregiudizi né ultimatum».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il manifesto

Data 25-08-2013
Pagina 6
Foglio 1

**L'ex avvocato**/ MA NON SI CANCELLANO DECADENZA E INTERDIZIONE

# Pecorella: scelga i servizi sociali Nessun limite all'attività politica

**Andrea Fabozzi**

Gaetano Pecorella, a lungo avvocato di Silvio Berlusconi e parlamentare del Pdl (ma da un anno è fuori dal partito) suggerisce al suo antico cliente di scegliere l'affidamento ai servizi sociali.

**In questo modo non gli sarebbe inibita l'attività politica?**

No, l'unica limitazione che il giudice deve necessariamente porgli è il divieto di espatrio, la pena deve essere scontata sul territorio dello stato. Non ci sono altri vincoli particolari, se non quelli legati alla personalità del condannato. Per dire, a uno stalker si può vietare di frequentare certe zone particolari della città dove vivono le sue vittime.

**Per il resto c'è libertà di movimento? O ci si può spostare solo tra la residenza e il luogo dove si svolgono i servizi sociali?**

C'è libertà, il giudice può porre delle limitazioni come l'orario di rientro a casa, ma per una personalità come Berlusconi questa esigenza non mi pare che si ponga.

**Potrà andare in senato, almeno fino a quando non sarà votata la decadenza?**

Secondo me il giudice non può neanche prendere in considerazione il divieto di frequentare il parlamento, perché il diritto costituzionale di Berlusconi non può essere limitato, restando lui un soggetto libero. La logica dell'affidamento ai servizi sociali infatti è che si resta in libertà salve le restrizioni legate al tipo di reato commesso o all'eventuale residuo di pericolosità.

**Nel caso del Cavaliere?**

L'unica cosa che si potrebbe vietargli sarebbe amministrare le aziende, visto il reato per il quale è stato condannato. Ma non mi pare che abbia più cariche del genere.

**Sono gli avvocati difensori a proporre il servizio cui affidare il condannato, o tocca al giudice di sorveglianza scegliere?**

La scelta è del giudice, gli avvocati fanno presenti determinate esigenze. Per esempio nel caso di Berlusconi potrebbe richiedere di lasciarlo a Roma per l'attività politica.

**Gli si potrebbe trovare un incarico che gli garantisca una visibilità pubblica?**

In genere i servizi sociali sono collegati a situazioni di sofferenza, non c'è molto spazio per incarichi di rilevanza politica, parliamo di ospedali, comunità di recupero, insegnamento a persone in difficoltà. Ma si può prevedere che dovunque andrà Berlusconi avrà l'attenzione dei media.

*«La legge Severino non c'entra con la retroattività. Problemi di costituzionalità non si pongono ora, ma per le prossime elezioni. E la clemenza si può escludere»*

**La prova in teoria potrebbe andar male?**

Solo nell'ipotesi di violazione delle prescrizioni del giudice, anche perché il buon risultato finale non è quantificabile. Berlusconi dovrebbe solo rispettare l'obbligo di presentarsi nel luogo cui sarà assegnato, in genere un paio di volte a settimana. E il giudice terrà conto che non è un cittadino comune e ha la responsabilità, per ora, di un grande partito.

**L'esito positivo dell'affidamento in prova farebbe venir meno l'ineleggibilità e l'interdizione?**

Sono due problemi diversi. Cominciamo dall'interdizione. Dice la legge che l'esito positivo della prova «estingue la pena detentiva e ogni altro effetto penale della condanna». C'è un problema di interpretazione: l'interdizione è un effetto penale? La giurisprudenza è restia a rispondere di sì, perché l'interdizione è legata alla pericolosità sociale del condannato. Per esempio: il medico scoperto a impiantare protesi inutili ai suoi pazienti è interdetto dalla professione e non gli è concesso di tornare a esercitare solo perché si è comportato bene per un anno.

**Dunque Berlusconi resterebbe interdetto?**

Ne discutemmo a lungo nel caso di Previti. Che è ha avuto l'interdizione perpetua dai pubblici uffici e la conserva, anche dopo l'esito positivo dell'affidamento in prova.

**E per quanto riguarda l'effetto della prova sull'ineleggibilità?**

La legge Severino non prevede una sanzione nei confronti del politico, ma una condizione per poter esercitare l'attività parlamentare e la condizione è non essere stati condannati. In questo è definitiva, anche se potrebbe porsi un problema di costituzionalità.

**Sollevabile dalla giunta del senato?**

Dubito. Quando ero componente della giunta delle elezioni avevo prospettato una possibilità del genere ma non c'erano precedenti. In ogni caso è prematuro, se un problema di costituzionalità si pone riguarda l'impossibilità di candidarsi, non la decadenza. Può scattare, al limite, se e quando Berlusconi verrà escluso dalle prossime liste elettorali. Potrebbe presentare un ricorso e nel corso del giudizio del Tar si potrebbe aprire la strada della Consulta.

**Suggerisce la scelta dei servizi sociali anche perché potrebbero creare le condizioni per un atto di clemenza del Quirinale?**

La clemenza penso sia da escludere. Perché su una pena di quattro anni ci sono stati già tre anni di indulto. Perché Berlusconi ha dei procedimenti pendenti ancora in corso e la prassi in questi casi esclude la grazia. Perché non ci sono esigenze umanitarie. E infine perché non la chiederà mai, dovrebbe riconoscersi colpevole.

IMMORAL SUASION

Governo •

Ultimatum brianzolo

SIAMO QUI

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 26-08-2013
Pagina 6/7
Foglio 1

# Ma il Cavaliere non si potrebbe ricandidare anche se si fermasse l'iter del Senato

## *La norma lo vieta a chi ha subìto condanne superiori ai 2 anni*

**Domande & risposte**

Il caso

LIANA MILELLA

ROMA — Corre verso il baratro dell'incandidabilità Silvio Berlusconi. I falchi del Pdl lo illudono, ma se il Parlamento dovesse davvero chiudere i battenti per la crisi, il Cavaliere si ritroverebbe a vestire i panni del normale cittadino, costretto quindi a rispettare le leggi, a cominciare proprio dalla Severino. A quel punto, non ci sarebbero strade percorribili per bloccarne gli effetti.

**Denis Verdini e Daniela Santanchè hanno convinto Berlusconi che il voto è l'unica chance per evitare la decadenza e per potersi ricandidare. Ma è davvero così o si tratta di una valutazione tecnica del tutto sbagliata?**

Per certo la crisi di governo e il successivo scioglimento delle Camere bloccherebbero la procedura della decadenza nella giunta del Senato. Ma questo sarebbe l'unico vantaggio. Seguito da un immediato svantaggio, perché su un'eventuale ricandidatura incomberebbe l'articolo 1 della legge Severino che non consente a chi ha una condanna superiore a due anni di candidarsi. A depennare il nome di Silvio dalle liste sarebbe stavolta non il Parlamento, ma gli uffici circoscrizionali addetti al controllo elettorale.

**Servono le motivazioni della sentenza?**

No, basta il dispositivo emesso il primo agosto.

**Anche se la giunta non completa l'iter della decadenza, l'incandidabilità di Berlusconi scatta ugualmente?**

Assolutamente sì, perché il voto della giunta riguarda la sola decadenza e non ha alcun effetto su una successiva candidatura. Per assurdo, se la giunta e l'aula dovessero "salvare" Berlusconi lasciandolo senatore, egli sarebbe comunque non più candidabile al prossimo giro.

**Non sarebbe più opportuno per l'ex premier puntare tutto sul ricordo alla Consulta?**

Strategicamente, sarebbe la mossa migliore soprattutto dal punto di vista dei tempi, perché solo il ricorso alla Corte costituzionale congelerebbe non solo la decadenza, ma anche l'incandidabilità. Di fatto la legge Severino verrebbe messa in frigorifero. Considerati i tempi della Consulta, Berlusconi guadagnerebbe sei-otto mesi, nei quali però dovrebbe comunque scontare la sua pena.

**Non c'è invece l'evidente rischio che Berlusconi resti subito privo dello scudo parlamentare, esposto al rischio di un mandato di arresto da parte di una procura?**

Ovviamente questo pericolo, solo in astratto, esiste. Il giorno stesso in cui il Parlamento si chiude, Berlusconi torna a essere un cittadino come tutti gli altri che, su richiesta di un gip, può anche essere arrestato.

**Ci sono delle inchieste in corso che preoccupano Berlusconi e i suoi legali?**

Sì, soprattutto il caso Ruby, dove il tribunale ha rimandato in procura le posizioni di Berlusconi, degli avvocati Niccolò Ghedini e Piero Longo, della stessa Ruby e delle Olgettine per il sospetto di indagini difensive che avrebbero prodotto false testimonianze al processo. A preoccupare Silvio è il fatto che le indagini siano dirette dal procuratore aggiunto Ilda Boccassini.

**Quindi Silvio può correre o non può correre alle prossime elezioni, anche se queste si dovessero tenere prima di Natale?**

Non è assolutamente candidabile.

**Dal 15 ottobre Berlusconi dovrà cominciare a scontare la condanna a un anno, residuo dei 4 grazie all'indulto. Come farà a fare la campagna elettorale?**

Per ogni evento dovrà sempre chiedere il permesso, spiegando di che si tratta, al suo giudice di sorveglianza.

**Cambierebbe qualcosa per la candidatura anche se non fosse ancora definitiva la misura dell'interdizione dai pubblici uffici?**

Non cambierebbe nulla, perché la legge Severino anticipa gli effetti dell'interdizione, qualora sia stata prevista dai giudici, ma è stata varata proprio per sopperire ai casi in cui l'interdizione non c'è.

**Un ricorso alla Corte europea dei diritti dell'uomo di Strasburgo, per manifesta lesione dei diritti di difesa, consentirebbe a Berlusconi di bloccare gli effetti della Severino?**

Assolutamente no, la Corte non è un quarto grado di giudizio e la legge farebbe comunque il suo corso.

**Il nome di Berlusconi può essere scritto ugualmente nel logo del Pdl?**

Può starci, ma potrebbero sorgere dei problemi in caso di eventuali ricorsi.

**Berlusconi può presentarsi come candidato premier anche non correndo alle elezioni?**

È escluso, perché comunque la Severino obbliga i condannati a due anni a star fuori anche dal governo.

**Per quanti anni Berlusconi, dopo la condanna Mediaset, non sarà più candidabile?**

Per sei anni, il Cavaliere dovrà star fuori da ogni competizione. Su questo termine la legge è tassativa.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 26-08-2013
Pagina 7
Foglio 1

# "La crisi si può ancora evitare sottoponiamo la legge Severino al parere dei costituzionalisti"

## *Lupi: nel Pd c'è chi vuol chiudere la guerra dei 20 anni*

L'intervista

FRANCESCO BEI

ROMA — «Certo, se cadesse il governo per noi sarebbe un errore non andare subito al voto. Ma ci sono ancora le condizioni perché questo non accada». Sorprendente Maurizio Lupi. Nel giorno in cui il Pdl, riunito ad Arcore, minaccia sfracelli e lancia ultimatum sul governo, il ministro più colomba del partito insiste nel vedere segnali positivi. E guarda il bicchiere mezzo pieno.

**Quel comunicato del Pdl non lascia margini. È una minaccia precisa al governo di cui lei fa parte...**

«Questo governo è nato in un momento drammatico per il paese per una precisa assunzione di responsabilità di Berlusconi e del Pdl. Quindi non accettiamo prediche sulla "responsabilità". Ma è chiaro che il governo va avanti solo a precise condizioni».

**Quali?**

«La prima è il programma. Ci sono dei paletti che ciascun partito ha piantato e che sono invalicabili. Per noi è l'abolizione dell'Imu. Se questo punto non dovesse essere realizzato la maggioranza si può sfaldare».

**Dicono che mercoledì, al Consiglio dei ministri, siate pronti a far saltare tutto?**

«Nulla è stato deciso. Anzi, io sono convinto che mercoledì ci sarà l'abolizione dell'Imu sulla prima casa. Stiamo lavorando perché ci sia un segnale concreto».

**Lupi, non ci venga a dire che ad Arcore avete parlato di Imu. Il governo salta se il Pd non accetta di salvare Berlusconi?**

«È sbagliato metterla così. Noi abbiamo posto una grande questione che non attiene a Berlusconi ma alla democrazia di questo paese. E chiediamo che il Pd voti nella giunta del Senato non in base al pregiudizio politico contro il nemico storico ma guardando al merito».

**La legge Severino è chiarissima. Voi state chiedendo al Pd di violare la legge, non è un ricatto questo?**

«Non chiediamo che si superi la legge per Berlusconi ma che venga applicata senza pregiudizio, ascoltando il parere di numerosi e autorevoli costituzionalisti indipendenti che sostengono che la legge Severino non può essere retroattiva. Ci auguriamo che, sul problema della decadenza di Berlusconi, il Pd dia un segnale di apertura».

**Questi "segnali" stanno arrivando?**

«Purtroppo devo constatare che, finora, non ho sentito i dirigenti di quel partito affrontare questo argomento con la serietà e la consapevolezza che richiede».

**Voi colombe del Pdl volete aspettare fino al 9 settembre, senza provocare una crisi subito. È così?**

«Io sono convinto che su questo tema ci saranno segnali di disponibilità da parte del Pd. Penso che anche lì dentro ci siano persone che hanno capito che si tratta di superare la guerra dei vent'anni e il conflitto permanente che ha bloccato la vita politica italiana. Del resto era questo uno degli obiettivi del governo Letta».

**Lupi, la sentenza Berlusconi è definitiva. A questo fatto vi dovreste arrendere...**

«Il problema adesso non è tanto la sentenza, che noi riteniamo comunque ingiusta e abnorme, quanto la reazione del Pd al problema della decadenza. Fin da subito, con la dichiarazione di Epifani, c'è stato un coro unanime per cacciare Berlusconi dal Parlamento. E questo è inaccettabile. Noi chiediamo di entrare nel merito della legge».

**Intanto la riunione ad Arcore ha messo in luce una spaccatura verticale nel Pdl tra falchi come la Santanché e voi moderati. Avrà conseguenze?**

«Sulla difesa di Berlusconi siamo tutti uniti. E concordiamo sulle eventuali conseguenze a un voto del Pd a favore della decadenza. Ma chi dà all'esterno le pagelle tra i buoni e cattivi, chi dà l'immagine di un Pdl dove i falchi battono le colombe, non fa un favore né a Berlusconi ne al partito. Sono posizioni inopportune, di chi è pensa alla propria piccolissima partita personale più che al bene del paese».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

> Non accettiamo prediche sulla responsabilità Ora subito l'abolizione dell'Imu

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 25-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# LA CORDA SI STA SPEZZANDO

*di* **PIERLUIGI BATTISTA**

Una pietra dopo l'altra, inesorabilmente, i proclami del Pdl annunciano la valanga finale che potrebbe spazzare via il governo delle larghe intese. Formalmente, dopo il vertice di Arcore, non c'è nulla di definitivo. Si pongono ancora condizioni, l'ultimatum è ancora privo di quella inappellabile perentorietà che lo renderebbe ineludibile, ma una pietra dopo l'altra, una dichiarazione dopo l'altra, il partito di Silvio Berlusconi sta decidendo di mettere fine, assieme all'eventuale decadenza del suo leader da senatore in seguito alla sentenza della Cassazione, all'esperienza del governo Letta.

Quando Angelino Alfano, segretario del Pdl ma anche vicepresidente del Consiglio, include il suo stesso primo ministro nella lista di quelli a cui ci si rivolge per evitare la crisi finale, vuol dire che un'altra barriera è stata disintegrata. Il governo non deve temere, disse lo stesso Berlusconi all'indomani del verdetto della Cassazione. Oggi invece il governo deve temere moltissimo, e viene addirittura messo sulla graticola come possibile corresponsabile di una decisione bollata a priori come «costituzionalmente inaccettabile». Ma il governo non ha nessun potere «costituzionale» per orientare il voto del Pd quando si dovrà decidere della decadenza di Berlusconi sulla base della legge Severino. E se viene menzionato così esplicitamente in una dichiarazione che prelude alla lacerazione di un patto di governo nato quattro mesi fa, e dallo stesso vicepresidente del Consiglio, vuol dire che la via che conduce allo strappo si fa sempre più breve.

Una scelta sbagliata, quella del Pdl. Che giocherebbe sullo sfacelo di un governo che ha sì bisogno di spinte per realizzare il suo programma, ma che oggi svolge una funzione preziosa di equilibrio. Lo stesso equilibrio fortemente voluto da Napolitano, il vero artefice di un governo nato in condizioni di emergenza. Lo stesso equilibrio che si richiede quando l'Italia è ancora paralizzata da una crisi interminabile e avrebbe bisogno di riforme, non di ricatti da consumare nel cielo della politica, con esiti incomprensibili per tutti, anche per l'elettorato di centrodestra sempre più frastornato. La scelta della rottura azzererebbe tutto questo.

E se è legittima la richiesta di ulteriori approfondimenti «costituzionali» sulla legge Severino, lo è decisamente meno il tono ricattatorio con cui si chiede al Pd di capitolare senza condizioni, cancellando così ogni possibile mediazione. Una mediazione politica, in ogni caso. Non una mediazione che possa essere promossa da un governo. Una mediazione che parta dal riconoscimento del ruolo di Berlusconi e del Pdl nella vita democratica italiana formulato dal capo dello Stato nel suo messaggio di Ferragosto. Ma non il frutto di un ultimatum dettato da senso di irresponsabilità e dalla chiusura dell'intero centrodestra nel fortino in cui ha voluto serrarsi Berlusconi. Prima che sia troppo tardi.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

CORRIERE DELLA SERA

Il Pdl alza i toni: decadenza inaccettabile

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 25-08-2013
Pagina 1
Foglio 1 / 2

# SILVIO IL RAIS CHE PORTA AL DISASTRO IL PAESE

EUGENIO SCALFARI

LA RIUNIONE ad Arcore di tutto lo stato maggiore berlusconiano, ministri compresi, è stata lunga e contrastata. Erano in tanti, ministri e non ministri. Non risulta invece la presenza di Gianni Letta, ormai in palese disgrazia agli occhi del capo.

Il giorno prima c'era stato un consiglio di famiglia, orientato alla moderazione per evitare contraccolpi sfavorevoli sulle aziende e sulle partecipazioni azionarie berlusconiane.

La conclusione è stata una fumata nera come il carbone, che avrà come risultato assai probabile la caduta del governo Letta.

Valuteremo tra poco le conseguenze di questo concertone dove tanti strumenti hanno suonato spartiti diversi tra loro e con diverse tonalità, unificati però dalla sudditanza al Capo-padrone al quale non esistono nel partito da lui fondato e da lui posseduto alternative praticabili.

A titolo di premessa facciamo intanto un'osservazione: nonostante i rischi concreti che il governo Letta non riesca a continuare il suo lavoro e crolli tutta l'architettura costruita da Napolitano per far uscire l'Italia dalla recessione, i mercati hanno tenuto, sia le Borse sia i rendimenti e gli "spread"; quando qualche seduta borsistica ha avuto esiti negativi le cause non sono state determinate da questioni italiane ma piuttosto da alcuni squilibri nelle economie dei paesi emergenti: Cina, India, Brasile, Indonesia. O con ulteriori difficoltà della Grecia.

SEGUE A PAGINA 29

# SILVIO IL RAIS CHE PORTA AL DISASTRO IL PAESE

*(segue dalla prima pagina)*

Si direbbe che la situazione italiana sia considerata irrilevante o addirittura solida e capace di superare senza danni per l'Europa una tempesta politica. È così?

No, non è così. La verità è che l'Europa non crede possibile che la classe dirigente italiana sia talmente fragile da cedere agli eventuali colpi di testa d'un personaggio da tempo evitato e dileggiato da tutte le cancellerie europee.

Insomma l'Europa si fida. Ma se quella fiducia si manifestasse infondata, le ripercussioni purtroppo sarebbero inevitabili e molto pesanti. Non scordiamoci che l'ammontare del nostro debito pubblico è uno dei più alti del mondo e che in nostri titoli e quelli delle nostre banche che in larga misura li hanno in portafoglio, sono largamente diffusi nei sistemi bancari e nei fondi di investimento internazionali. E non ci scordiamo che lo stesso Mario Draghi cambierebbe atteggiamento e politica rispetto ad un'Italia senza più timone né timoniere.

***

Nel corso del vertice di villa San Martino i ministri hanno manifestato l'intenzione di non abbandonare il governo ponendo tuttavia due condizioni agli altri membri della maggioranza: l'abolizione totale e immediata dell'Imu e la permanenza di Berlusconi nel suo seggio di senatore. Soffermiamoci per ora su questa seconda condizione che coinvolge la legge Severino già da tempo oggetto di dibattito e di polemiche.

La tesi berlusconiana è l'inapplicabilità retroattiva della predetta legge, ma affinché questa tesi abbia successo occorre che nella Giunta per le elezioni ed eventualmente anche nell'Aula del Senato ci sia la maggioranza dei voti.

Il Pd, per bocca del suo segretario Guglielmo Epifani, ha già preventivamente rifiutato questa richiesta la quale comunque cozza contro la sua evidente irricevibilità. La Giunta e l'Aula non hanno alcun potere di ricorrere alla Consulta e stupisce che un presidente emerito come Capotosti attribuisca a questi organi parlamentari un potere "occasionalmente" giurisdizionale. Capotosti sa benissimo che il potere giurisdizionale ha come requisito fondamentale la terzietà che nel caso specifico mancherebbe del tutto se la maggioranza parlamentare avesse preventivamente concordato il suo voto favorevole. Il giudice "occasionale" avrebbe cioè manifestato il suo giudizio prima ancora di averlo espresso nella sede ufficiale. Capotosti può pensarla come crede ma non può commettere errori così marchiani. Senza dire che comunque è attesa nei prossimi giorni la delibera della Corte d'Appello di Milano sulla durata della pena accessoria dell'interdizione dai pubblici uffici prevista dalla Cassazione e non coperta neppure dalla eventuale grazia del Capo dello Stato qualora quella grazia fosse concessa dopo esser stata chiesta nelle forme di legge.

La posizione dei ministri del Pdl è dunque priva dei fondamenti necessari. Se vogliono far vivere il governo ci restino, altrimenti si dimettano. Il resto sono chiacchiere inutili anzi inaccettabili.

***

Un'ultima premessa prima di valutare l'esito del vertice di Arcore: l'atteggiamento della pubblica opinione e in particolare dei dieci milioni che nello scorso febbraio hanno votato ancora per Berlusconi (il cui partito ne ha persi comunque sei milioni che hanno preferito astenersi).

I sondaggi, per quel che valgono, sono controversi. Dopo la sentenza di condanna definitiva secondo alcuni il Pdl sarebbe in leggera ripresa e supererebbe il Pd; secondo altri sarebbe invece in ulteriore caduta. Comunque i messaggi di Berlusconi sono ancora ascoltati da un 15-18 per cento di elettori. Non è molto, ma neanche poco se si considera che dopo sei elezioni (questa sarebbe la settima) il bilancio consuntivo dei risultati promessi è zero.

Qui subentra la diagnosi storica di Giovanni Orsina, autore di un libro di grande interesse intitolato "Il berlusconismo nella storia d'Italia". È una diagnosi spietata, che del resto abbiamo più volte anticipato su queste pagine: un populismo congenito ad una parte rilevante di cittadini italiani, che per alcuni si tinge di moderatismo conservatore, per altri di "peronismo", per tutti di disprezzo e indifferenza nei confronti della politica, delle istituzioni, dello Stato. L'uomo della Provvidenza rappresenta una sorta di ciambella di salvataggio. «Ci pensi lui, purché lasci a noi la libertà di arrangiarci come meglio ci pare, salvo darci una mano nei momenti di bisogno». Ma se la mano non gliela dà, allora la colpa non è sua ma di chi glielo ha impedito: le istituzioni, lo Stato, la politica, le toghe rosse, i comunisti.

La diagnosi di Orsina è impietosa. Gli esempi punteggiano la storia di questo Paese e ne spiegano la fragilità democratica. L'opposizione purtroppo ci ha messo del suo. Si spera che, almeno in questo passaggio così difficile, ritrovi compattezza e quel senso di servizio che dovrebbe essere l'essenza d'una forza politica consapevole della sua funzione.

***

Abbiamo già visto che l'inapplicabilità della legge Severino voluta dai sudditi di Berlusconi non ha i presupposti giuridici prima ancora che politici. La richiesta tassativa di Alfano dell'abolizione dell'Imu manca dei presupposti economici.

Il progetto Letta-Saccomanni era un rinvio, già abbastanza oneroso, di quell'imposta ed una sua "rimodulazione" che favorisse i ceti più deboli dei proprietari di prima casa. Questo fu l'impegno assunto con queste precise parole dal presidente del Consiglio nel discorso sulla fiducia accordatagli dal Parlamento.

La richiesta di Alfano sovrappone all'impegno del governo un impegno preso dal Pdl con i suoi elettori lo scorso febbraio. Qual è l'ostacolo? La totale mancanza di copertura. Il rinvio e la rimodulazione costerebbero 4 miliardi e già trovarli

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

sarebbe stato un problema, ma l'abolizione totale ne costerebbe più del doppio con effetti proiettati negli anni successivi, rendendo pertanto impossibile mantenere il deficit entro il 3 per cento e il pareggio del bilancio entro l'esercizio in corso.

Aggiungiamo che i veri beneficiari dell'abolizione dell'Imu sono i possessori di case di elevata consistenza patrimoniale. Se l'Imu fosse interamente abolita bisognerebbe infatti lasciare a terra tutti gli impegni per rilanciare l'occupazione, finanziare la Cassa integrazione in deroga, sostenere il precariato, la cultura, la scuola, i Comuni.

L'abolizione dell'Imu non mette cioè in pericolo soltanto gli impegni assunti con l'Europa, ma ha un contenuto socialmente regressivo che va respinto con assoluta decisione.

In queste condizioni il governo Letta è praticamente in crisi. Ma Letta non deve esser lui a dimettersi, debbono essere i ministri del Pdl ad andarsene. È facile prevedere che il Presidente della Repubblica rinvii Letta in Parlamento e, se sarà sfiduciato, ci sarà probabilmente un Letta-bis con un obiettivo teorico ed un altro politico; quello teorico è che si apra una "faglia" all'interno del Pdl e arrivino di lì i voti necessari ad avere in Senato una nuova anche se esile maggioranza.

L'obiettivo pratico è quello di un governo che riformi la legge elettorale sulla base dei rilievi già enunciati dalla Consulta: premio al 40 per cento e libertà di preferenza agli elettori.

A questo punto nasce il problema Grillo. Lui vuole andare al voto con la legge esistente sperando di vincere per poi rifare lui il Porcellum abolendo la libertà di mandato in modo da continuare a tener per la briglia i suoi parlamentari. Ma questa volta, se il Pd sarà compatto nella difesa dell'interesse generale e dello stato di diritto, è non solo auspicabile ma probabile che molti degli astenuti e degli elettori di sinistra emigrati nel febbraio scorso verso Grillo rientrino in linea nel Pd.

Questa è la posta in gioco. Il Paese è in gioco e la destra populista al comando del sire di Arcore se ne sta assumendo per la settima volta la responsabilità.

la Repubblica
Pdl: vincono i falchi, crisi più vicina
Niente fondi per l'Iva, rincari in arrivo

LA DEMOCRAZIA SOTTO RICATTO

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL TEMPO

Data 26-08-2013
Pagina 5
Foglio 1

# Gasparri: «Napolitano ascolti la ragion di Stato»

## L'intervista Il senatore Pdl: «Se il governo è davvero così importante il Capo dello Stato deve prendere una decisione eccezionale»

**Massimiliano Lenzi**

«Silvio Berlusconi l'ho visto combattivo. Combattivo, deciso anche a comunicare in televisione, nei prossimi giorni e settimane, quello che andrà comunicato. Un impegno che lui vorrà affrontare personalmente». Maurizio Gasparri, capogruppo Pdl al Senato, domenica ad Arcore era tra quelli che hanno visto il Cavaliere. In questa intervista dice la sua sul momento politico, sulla pitonessa Santanché, su Napolitano e su un sacco di altre cose.

**Berlusconi dunque tornerà in tv. Lo rivedremo da Michele Santoro alla ripresa?**

«Dove non lo so, deciderà lui. Berlusconi di queste cose è un esperto».

**Lei vede ancora una via d'uscita che salvi il Governo, vada bene a Berlusconi, a voi e al Pd?**

«Mi pare francamente difficile. La darei al 30%, per essere ottimista. Tutto dipende da Giorgio Napolitano. Un ufficiale della Cia è stato graziato in quattro e quattr'otto. Si dirà, ma son passati pochi mesi dalla condanna. Sì, d'accordo. Ma l'ufficiale americano non stava mica in un carcere italiano, stava negli Usa. Se la ragione di ciò è la ragion di Stato, allora parliamo di cosa si intende per ragion di Stato».

**Parliamone.**

«Giorni fa in un articolo su Martin Luther King, ho letto che la Fbi aveva filmati di lui con donne. Questi filmati girarono per tutta l'America. Ma alla fine, pubblicamente non si seppe nulla».

**Guardi che Luther King non ha fatto una bella fine..**

«Come reputazione, a questa mi riferisco, è considerato quasi un santo. La ragion di Stato è stata applicata. Detto questo, saltando da un'America a un'altra America, troviamo che c'è stata questa grazia. Immagino la Cancellieri abbia fatto istruttorie attentissime. File di avvocati saranno saliti al Quirinale. O forse ha telefonato qualcuno. Mi auguro che Pollari verrà assolto sennò che succederà? Danno la grazia a un americano e l'italiano va in galera».

***Visto che le scelte di Napolitano* sono considerate decisive non ritiene sbagliato, come hanno detto alcuni falchi del Pdl, dire che se il Presidente della Repubblica si dimetterà saranno «affari suoi»?**

«Su Giorgio Napolitano i giudizi sono controversi. È bene avere prudenza e rispetto per il Capo dello Stato, come io ritengo. Ma c'è chi dice di no, perché ritiene che non farà nulla. La storia ci dirà chi, tra le due linee, ha avuto ragione. Certo che mi piacerebbe...».

**Cosa?**

«Capire come si è mosso in questa vicenda americana. Oppure quella è una ragion di Stato e Berlusconi no? Allora, io ridomando cosa è la ragion di Stato, visto che si dice che se cade il Governo succederà l'ira di Dio. Mi aspetterei un atto di equità dopodiché probabilmente non accadrà».

**Per ribattere alla Santanché lei ha detto: morire per Berlusconi sì ma per il Twiga no: conferma?**

«Io rispetto alla Santanché ho un'idea diversa della politica. Diciamo che abbiamo idee diverse. È come un romanista e un laziale».

**Stiamo alla sua metafora: nel Pdl ci sono più romanisti o più laziali?**

«Nel Pdl la maggior parte siamo romanisti, come Fabrizio Cicchitto: gente che ha una storia di politica, di territorio, che gira l'Italia voto per voto. Siamo più romanisti. Forse la Santanché intende criticare i politici di professione ma la politica è una missione e io le dico che se avessi dedicato l'impegno che ho messo in politica a qualsiasi altra attività, oggi sarei milionario in euro. Ma la politica è una scelta ideale. Poi...».

**Poi cosa?**

«Mi pare che lei, la Santanché, in questa fase interpreti alcuni sentimenti di insofferenza di Berlusconi per quello che gli è successo. C'è un tentativo finale di soppressione di Berlusconi e qui il Pdl deve essere compatto: non possiamo accettarlo. Io stesso avevo proposto le dimissioni in massa in caso di una sua decadenza. A mali estremi estremi rimedi. Anche se può darsi che chi ha potere di fare qualcosa lo possa prendere in considerazione. In questa fase difficile del Paese».

**Ancora Napolitano?**

«E beh, che dobbiamo fare...».

**Rischio**

**«Una via d'uscita con il Pd? La vedo difficile pronostico un 30 per cento»**

**Santanché**

**«Nel Pdl esistono diverse idee di politica. Diciamo che ci sono laziali e romanisti...»**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 26-08-2013
Pagina 4/5
Foglio 1

Fabrizio Cicchitto

# "Napolitano potrebbe commutare la pena e salvare la pacificazione"

GUIDO RUOTOLO
ROMA

Fabrizio Cicchitto, presidente Commissione Affari esteri e comunitari della Camera, una delle «colombe» del Pdl, indica la strada per evitare la crisi di governo: eliminazione dell'Imu e riflessione sulla costituzionalità della legge Severino. Chiede anche al Capo dello Stato di valutare un atto di clemenza: «Il Presidente Napolitano dovrebbe commutare la pena al senatore Silvio Berlusconi».

**Cicchitto, il Pd ha già detto che voterà per la incandidabilità di Berlusconi.**

«La richiesta è che la Giunta per le elezioni non si trasformi in un Tribunale Speciale ma sia occasione di approfondimento sulla costituzionalità della legge Severino».

**Nel Pdl è esplosa la polemica interna tra falchi e colombe.**

**Tra chi vuole far cadere il governo e chi sostiene, come lei, che Letta deve andare avanti.**

«Mi sono pubblicamente espresso per la tenuta del governo ma non c'è dubbio che la situazione negli ultimi tempi è deteriorata. Per capire meglio le cose facciamo un passo indietro. Ricordo che per 60 giorni è andato in scena "Aspettando Godot", con Pierluigi Bersani che cercava di convincere il M5S a formare un governo che non è mai arrivato. Nel momento in cui si è formata la maggioranza Letta-Alfano, con il contributo decisivo di Silvio Berlusconi, sono arrivati nuovi guai giudiziari per il nostro presidente, favoriti anche perché in alcuni ambienti politici e in settori della magistratura il governo Pd-Pdl è stato visto come fumo negli occhi».

**Un complotto?**

«Una convergenza di interessi di forze contrarie a qualunque forma di governo equamente distribuite, in primo luogo di una parte della magistratura. La sentenza della Cassazione ha creato le premesse per rendere la situazione molto difficile».

**Onorevole Cicchitto, provi a elencare cosa concretamente dovrebbe fare il Pd.**

«Per non illuderci dello scampato pericolo, preferirei parlare degli atti che potrebbero frenare la deflagrazione della crisi. Sui contenuti, l'abolizione dell'Imu diventa decisiva. Nel Paese il provvedimento è atteso da settori vasti della società e del mondo produttivo perché rimetterebbe in moto la domanda e il settore delle costruzioni».

**Arriviamo al capitolo della incandidabilità o della ineleggibilità di Silvio Berlusconi.**

«Ho letto in una intervista lo scadenzario politico indicato dal presidente della Giunta per le elezioni del Senato, Dario Stefano. Se dovesse essere approvata l'indicazione di procedere ad oltranza, è evidente che andremmo a sbattere».

**Nicola Latorre, Pd, dice no a strumentali perdite di tempo.**

«Mi auguro che prevalga in tutti l'esigenza di uno Stato di diritto. Se insigni costituzionalisti che non possono essere accusati di simpatie per il centrodestra, come Capotosti e Onida, e uno studioso del diritto come Fiandaca, hanno sostenuto che non sono peregrini i dubbi di costituzionalità della legge Severino, perché liquidare una riflessione e un dibattito nella Giunta in pochi minuti, ore? Perché non prendere tempo per una istruttoria approfondita? Il mio è un invito alla riflessione e a non assumere atteggiamenti precostituiti che con il cosiddetto rispetto della sentenza non hanno nulla a che fare. L'urgenza a chiudere la discussione, a decretare l'incandidabilità del senatore Berlusconi porta dritti alla crisi politica».

**Si può essere ottimisti?**

«Quello in carica doveva essere un governo che aveva alle spalle un retroterra fondato sulla cosiddetta pacificazione. Il bombardamento giudiziario e quindi mediatico contro Berlusconi ha largamente minato questo proposito. Se il Capo dello Stato intervenisse con un atto di grazia quale la commutazione della pena, allora questo obiettivo della pacificazione verrebbe recuperato».

**Ha detto**

L'urgenza a decretare l'incandidabilità del senatore Berlusconi porta dritti alla crisi politica

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 26-08-2013
Pagina 9
Foglio 1

In primo piano

# «Le minacce del Pdl sono irragionevoli ma la giunta garantisca il diritto di difesa Anche la Corte europea può intervenire»

**L'intervista** Il giurista democratico: noi siamo una forza legalitaria e questo ci impone di ascoltare le ragioni dell'accusato

# Violante: «Legittimo rivolgersi alla Consulta»

ROMA — «Ci sono almeno due irragionevolezze nell'ultima presa di posizione del Pdl. Si minaccia la crisi per il voto del Pd prima ancora che la Giunta si sia riunita, che il relatore abbia parlato, che i voti siano stati espressi. E poi se il governo cadesse, la Giunta comunque si riunirebbe e deciderebbe; Silvio Berlusconi potrebbe non essere candidato e perderebbe, in base al Codice penale, anche i diritti politici. Inoltre, se si andasse a elezioni e se il Pdl vincesse con questa legge elettorale tanto alla Camera quanto al Senato, che cosa farebbe? Cambierebbe subito la legge Severino e il Codice penale per sciogliere di nuovo le Camere e avere Berlusconi candidato? Ma il Paese che fine fa?». Luciano Violante, lunga carriera in tutte le evoluzioni del Pci fino all'attuale Pd e uno dei componenti della commissione per le riforme costituzionali voluta da Giorgio Napolitano, giudica così la linea di irrigidimento uscita da Arcore sabato sera. Però allo stesso tempo segnala anche una via per evitare la crisi.

**Crede che si vada davvero a un muro contro muro, come minaccia il Pdl?**

«La minaccia va respinta senza incertezze: per motivi morali, perché è inaccettabile in sé; e perché, se si accetta una volta, si resta sotto ricatto per sempre. Noi siamo legalitari. Nel principio di legalità è compreso il diritto di difesa che va pienamente garantito, in questo come in qualsiasi altro caso».

**Berlusconi afferma che la sentenza ricevuta dalla Cassazione è «inaccettabile», che è perseguitato dalla giustizia e vittima di un complotto.**

«Questa è una critica, non una difesa. Il senatore Berlusconi deve spiegare alla Giunta perché a suo avviso la legge Severino non si applica. E i membri della Giunta hanno il dovere di ascoltare e valutare la sua difesa».

**Per ora Berlusconi sembra fare la scelta politica di buttare all'aria il tavolo.**

«No, non c'è nulla di politico, perché manca la lettura dell'interesse della comunità. Il senatore Berlusconi non può non volere difendere se stesso e pretendere che lo facciamo noi al suo posto».

**Il Pdl indurisce la posizione anche sull'Imu, ribadendo «o scompare, oppure è crisi».**

«Anche qui: se cadesse il governo, tutti dovrebbero pagare l'Imu. Che risultato avrebbero ottenuto?»

**La legge Severino prevede una procedura con una tempistica precisa: tanto per cominciare, Berlusconi dovrebbe presentare una memoria difensiva entro mercoledì. Ritiene che i lavori della Giunta possano essere allungati in qualche modo?**

«La Giunta ascolterà il discorso del relatore e poi deciderà».

**In un'ottica dilatoria, la Giunta potrebbe sollevare eccezioni di costituzionalità sulla retroattività della legge: cosa che però ha già negato, con l'accordo del Pdl, in altri due casi.**

«La Corte Costituzionale ha ritenuto che il procedimento davanti alla Giunta è di carattere giurisdizionale. Quindi la Giunta, se ritenesse che ci fossero i presupposti, potrebbe sollevare l'eccezione davanti alla Corte. Ma questa non sarebbe dilazione; sarebbe applicazione della Costituzione».

**Il Pdl ha fatto sapere che ricorrerà anche alla Corte europea.**

«La Corte di Lussemburgo potrebbe essere interpellata perché dica se in base alla normativa europea, applicabile anche in Italia, la legge Severino dà luogo a pena, non retroattiva, o a un semplice effetto sulla condanna».

**Lei finora ha sostenuto che si tratta di effetto. Nell'insieme, la sua sembra una bella apertura alle istanze del Pdl, che chiede garanzie di «agibilità politica» per Berlusconi, pena la caduta del governo.**

«Noi siamo una forza legalitaria. La legalità comprende il diritto di difesa e impone di ascoltare le ragioni dell'accusato».

**Si dice che il Paese ha bisogno di stabilità e che per questo adesso non si può andare a elezioni. Ma il «caso Berlusconi» resterà bollente ancora a lungo: arriveranno la decisione sulla pena accessoria, gli esiti degli altri processi...**

«Pur nella difficoltà, questo governo fa cose utili e importanti; non è paralizzato».

**Se alla fine fosse davvero crisi, auspica un voto immediato o un Letta bis?**

«Auspico il cambiamento della legge elettorale, per evitare una nuova ingovernabilità».

**Si parla da otto anni di nuova legge elettorale senza però mai trovare un accordo: potrebbe esserci proprio in un clima come quello attuale?**

«Alla Camera c'è comunque la maggioranza. E al Senato bisognerà dare battaglia politica. E comunque, non so se tutti i senatori sarebbero davvero disposti a difendere la legge attuale».

**Ma il tema della nuova legge elettorale non rischia di apparire ai cittadini come una foglia di fico per restare in Parlamento?**

«Noi faremo fino in fondo la battaglia parlamentare per restituire ai cittadini i loro diritti. Chi lo impedirà per conservare il potere di nominare i parlamentari difficilmente potrà tenere la testa alta di fronte agli italiani».

**Daria Gorodisky**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Diritto e dovere**
Il senatore Berlusconi deve spiegare perché secondo lui la legge Severino non si applica

**Legge elettorale**
Noi daremo battaglia per ridare ai cittadini il diritto di scegliere i parlamentari

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 27-08-2013
Pagina 7
Foglio 1

# Il caso decadenza Ora si tratta sul «Lodo Violante»

# La via di un'istanza alla Consulta tracciata dal giurista democratico apre il confronto tra esperti e partiti Monti: la grazia non è uno scandalo

*di* VIRGINIA PICCOLILLO

ROMA — Né pregiudizi, né violazione dei diritti della difesa di Silvio Berlusconi. Ha lasciato il segno lo «schema Violante», l'appello lanciato ieri sul *Corriere* dal «saggio» del Pd (della commissione sulle Riforme) ad ascoltare i dubbi tecnici sollevati da giuristi e rivendicati dal Pdl contro la decadenza immediata del Cavaliere. Come la legittimità di rivolgersi alla Consulta, o di interpellare la Corte di Lussemburgo. Giacché la legalità, ha ricordato Violante al partito legalitario, «impone di ascoltare le ragioni dell'accusato».

Così, all'indomani del richiamo, mentre il Pdl esulta con Francesco Giro («Parole incoraggianti che prefigurano un lodo»), in giunta si avverte una maggiore cautela per evitare strumentalizzazioni. Intanto Mario Monti, al *Foglio*, dice che non troverebbe «scandalosa» la grazia a Berlusconi «proprio per il ruolo che ha avuto». «La legge Severino — rimarca Monti — è stata votata a larghissima maggioranza, anche dal Pdl, nove mesi fa e nessuno sollevò obiezioni di costituzionalità; anzi, tutti sembravano desiderosi di mostrarsi rigorosi sui criteri di incandidabilità e decadenza: erano solo ragioni elettoralistiche?». E, pur riconoscendo «l'eccezionalità del caso Berlusconi», l'ex premier dice: «La sua condanna non può certo essere cancellata dal Senato, neppure nei suoi altri effetti di legge». Meglio un provvedimento eccezionale come la grazia.

Ma intanto cosa fare in giunta? I toni si sono fatti meno battaglieri. «Nessuno ha mai detto che strozzeremo i tempi o le ragioni della difesa», assicura la pd Rosa Filippin. Il regolamento è tassativo e stabilisce una procedura. Al fine di accertamenti eventuali il presidente può nominare un relatore o un comitato incaricato di fare l'istruttoria necessaria. Servirà a effettuare verifiche e acquisizioni. Poi si potrà ascoltare l'interessato o la sua difesa. E al termine si passerà al voto». «Non stiamo parlando — avverte Rosanna Filippin — di mesi, ma nemmeno di chiudere necessariamente tutto il giorno 9 settembre. Rispetteremo sentenza, regolamento e procedure». Nessun contrordine ufficiale, quindi: Berlusconi era e resta al di fuori della legge Severino. La linea del Pd è votare sì alla decadenza. Ma, come ha precisato ieri Guglielmo Epifani, «nessun giustizialismo».

Il nodo resta uno: il rinvio alla Consulta. Entro il 28 Berlusconi potrà presentare la memoria. Un parere giuridico in tal senso potrebbe essere allegato a quell'atto. Oppure richiesto successivamente dalla difesa o dal Pdl. Poi, dopo l'eventuale audizione del Cavaliere, la giunta voterebbe. E, ammesso che la proposta ottenga la maggioranza, potrebbe rivolgersi alla Consulta. Secondo Violante potrebbe farlo direttamente: «La Corte costituzionale ha ritenuto che il procedimento in giunta è di carattere giurisdizionale». Secondo il presidente emerito della Consulta Valerio Onida invece occorrerebbe un passaggio in Aula: «La giunta — spiega — prepara l'istruttoria e fa una proposta che dovrebbe essere in questo caso una vera e propria ordinanza, con l'indicazione delle norme costituzionali che si sospetta siano state violate, con la motivazione sulla rilevanza e sulla non manifesta infondatezza. Poi giudice è l'assemblea». Ma lui pensa che l'eccezione non sia destinata a essere accolta dalla Corte: «La legge Severino non stabilisce una sanzione, ma un requisito: per avere un Parlamento "pulito" si è ritenuto che non debbano esserci condannati».

**Virginia Piccolillo**

## Le ipotesi

### La decadenza dal Senato se la giunta dice sì

1 La strada verso la decadenza di Berlusconi da senatore è tracciata ma non certa. Il 9 settembre si riunisce la giunta del Senato per le elezioni, che dopo una relazione del Pdl vota sulla questione. Poi serve un voto dell'Aula. I numeri sono sfavorevoli a Berlusconi ma si parla di una richiesta di chiarimento sulla legge Severino alla Consulta

### Il Tribunale di Milano decide sull'interdizione

2 La Corte d'appello di Milano, su richiesta della Cassazione, deve ricalcolare l'interdizione ai pubblici uffici. Troppo alta quella di 5 anni inflitta precedentemente come pena accessoria alla condanna. Il Parlamento poi deve votare la presa d'atto dell'interdizione. E quel momento potrebbe slittare, anche se mai una Camera ha annullato la pena

### La richiesta di grazia al capo dello Stato

3 Napolitano nella sua nota prima di Ferragosto ha chiarito che la grazia per prassi gli va richiesta e che finora questo non è avvenuto. Lascia dunque aperta ogni via. Il problema, come per l'altro atto di clemenza tra i poteri del capo dello Stato, la commutazione della pena, è che Berlusconi è coinvolto in altri processi e non sembra voler chiedere la grazia

### La commutazione della pena in pecuniaria

4 Il capo dello Stato oltre a concedere la grazia può commutare la pena del condannato in pecuniaria. Nel caso di Berlusconi ci sono tre controindicazioni: su di lui pendono altri processi, non ha ancora accettato la sentenza e ci sarebbe per Napolitano il rischio di delegittimare la magistratura

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL TEMPO

Data 27-08-2013
Pagina 7
Foglio 1

Pagliari (Pd): «Manifestatamente infondate le obiezioni del Pdl»

# «Il ricorso alla Consulta non servirebbe a nulla»

**Carlantonio Solimene**
c.solimene@iltempo.it

«Il problema non è la procedura, ma la sostanza».

**In che senso?**

«Nel senso che, al di là della possibilità tecnica della Giunta per le Elezioni del Senato di rivolgersi alla Corte Costituzionale, c'è la questione del merito. E, da questo punto di vista, i rilievi mossi finora dal Pdl sono tutti manifestatamente infondati».

Giorgio Pagliari è uno degli otto senatori del Partito Democratico che siedono nell'organismo che, dal prossimo 9 settembre, dovrà votare sulla decadenza di Silvio Berlusconi. Il suo, «per il momento», è un sì convinto.

**Onorevole Pagliari, qual è la posizione ufficiale del Pd? Quella della «fermezza» di Epifani o quella «possibilista» di Violante?**

«Io posso solo parlare per me. Non mi sono confrontato con i colleghi della Giunta, ma per quanto mi riguarda ritengo che la Giunta possa tirare in ballo la consulta solo quando le eccezioni sul tavolo non siano manifestatamente infondate. Quelle che ho sentito finora, invece, mi sembra lo siano».

**Eppure molti costituzionalisti stanno adombrando dei dubbi sulla retroattività della legge Severino.**

«Io ascolto e rispetto tutte le opinioni, ma in questo caso stiamo parlando di una legge entrata in vigore il 5 gennaio 2013 e di una condanna arrivata successivamente, il 1° agosto. Di quale retroattività staremmo parlando?».

**Di quella del reato.**

«Sia la Corte Costituzionale che il Consiglio di Stato si sono già espresse su questo punto in passato. La decadenza avviene a causa di indegnità o perdità di stato. Non ha carattere sanzionatorio, si riferisce esclusivamente alla condanna, non al reato».

**Un atteggiamento di eccessiva chiusura da parte del Pd non potrebbe apparire pregiudiziale?**

«Io le obiezioni le ho ascoltate tutte, così come sono pronto ad ascoltare con attenzione la relazione che farà il senatore Augello. Quello che è inaccettabile dal mio punto di vista è che si pensi a un ricorso alla Consulta solo per perdere altro tempo».

**E se in Giunta venisse fuori un rilievo «fondato»?**

«Ripeto: ascolterò Augello senza nessun pregiudizio. Se ci fossero punto da chiarire o da approfondire sarei pronto a valutarli. Qui si tratta di una questione giuridica, non politica. Il mio giudizio politico su Berlusconi, come è noto a tutti, è negativo, ma non lascerò che in alcun modo questo condizioni il mio lavoro in Giunta. È il Pdl, semmai, che sta provando a trasformarla in una questione politica».

**Anche per chiedere l'intervento della Consulta è necessario un voto a maggioranza nella Giunta?**

«Certo. Mentre se venisse bocciata la relazione di Augello sarà il presidente a scegliere un altro relatore. E l'iter a quel punto dipenderebbe dal tempo richiesto da quest'ultimo per redigere la nuova relazione».

**C'è il rischio che una crisi di governo blocchi l'iter della decadenza?**

«Considerata la tempistica delle nostre riunioni, credo di no. Il problema sorgerebbe in caso di scioglimento delle Camere. A quel punto il Senato non potrebbe votare la nostra proposta. Perché, è bene ricordarlo, la Giunta non ha alcun potere di far decadere Berlusconi. Alla fine sarà l'Aula a votare».

**È per questo che il Pdl spera in una fine anticipata della legislatura?**

«In realtà a breve la Cassazione stabilirà la durata dell'interdizione del Cavaliere dai pubblici uffici. E poi c'è il problema dell'ineleggibilità che la legge Severino prevede in ogni caso. A quel punto, che la Giunta si pronunci o meno non conta nulla».

**Retroattività**

**Sia la Consulta che il Consiglio di Stato si sono già espressi su casi simili. La decadenza non ha carattere sanzionatorio, non conta il reato, ma la condanna**

«Il ricorso alla Consulta non servirebbe a nulla»
«La Corte può intervenire È già successo nel 2008»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 27-08-2013
Pagina 10
Foglio 1

Il leader dell'Udc respinge la minaccia dei falchi Pdl ma invita anche il Pd a rivedere la sua linea

# Casini: errore affrettare i tempi decidiamo su un caso straordinario

L'intervista

FRANCESCO BEI

ROMA — «Gettare il paese nel caos con una crisi al buio sarebbe un atto folle di autolesionismo: sono convinto che, dopo una meditazione approfondita, Berlusconi per primo capirà che le sue convenienze personali coincidono con quelle del paese». Pier Ferdinando Casini lavora sottotraccia, da giorni, per evitare la crisi del governo Letta e la fine delle larghe intese. Ed è molto, molto preoccupato dall'ipotesi che nel Pdl prevalga la linea dei falchi alla Santanché.

**Il Pdl minaccia la crisi: lo spread risale e la Borsa di Milano affonda. Gli speculatori già fiutano il sangue?**

«L'economia reale sta dando segni, seppur lievi, di ripresa. Il governo sta lavorando bene sulla Pubblica amministrazione, sull'Imu, sull'Iva e su tante altre cose. Io comprendo il dramma di Berlusconi e rispetto il travaglio di un partito che rappresenta milioni di elettori. Ma rigettare il paese nell'instabilità sarebbe un atto che gli italiani farebbero pagare a chi lo ha provocato».

**Allora come se ne esce?**

«La minaccia dei falchi del Pdl è inaccettabile, non si può dire "o votate così oppure salta tutto", non siamo ai saldi dello Stato di diritto. Detto questo, proprio a garanzia di un percorso serio, è giusto pretendere che la giunta del Senato non sia un plotone d'esecuzione».

**Si dovrebbe concedere più tempo per esaminare la presunta non retroattività della legge Severino?**

«Mi meraviglio che ci sia nel Pd chi vuole fare in fretta senza prendere in considerazione le opinioni di Onida, Capotosti, Violante, D'Onofrio. Personalità diverse, ma di sicuro non berlusconiani, che ritengono che la giunta, in sede giurisdizionale, possa investire la Consulta della questione. Più il Pd mostrerà di affrontare questo argomento con serietà e senza pregiudizi e più sarà libero di decidere quando si arriverà al voto».

**Ma se, nonostante i vostri sforzi, il Pdl provocasse comunque la crisi, cosa accadrebbe?**

«Ecco un'ulteriore ragione di riflessione per il Pdl. I falchi pensano di rompere e di vincere le elezioni. Ma ci saranno le elezioni? È tutto da vedere. Siamo ancora una repubblica parlamentare e, quando un governo cade, si vede in Parlamento, in questo caso in Senato, se è possibile formare un'altra maggioranza. Per un Letta bis e per altre ipotesi».

**Se invece il governo Letta dovesse proseguire il suo cammino ci potrebbero essere conseguenze anche nella riorganizzazione del campo dei moderati?**

«Sicuramente quello che accadrà domani tra i moderati italiani sarà il frutto di quello che succede oggi. E chiaro che, se prevalesse una linea sfascista e avventurista, una riunificazione sotto le bandiere del partito popolare europeo non ci sarà mai e ognuno continuerà per la sua strada».

**Ma è possibile che un partito e un'intera maggioranza ruotino da settimane intorno al destino di un uomo?**

«Quell'uomo è stato il più longevo presidente del Consiglio italiano e resta il leader indiscusso del centrodestra. Quindi la questione della sua decadenza non può essere trattata come un atto ordinario. Inoltre molte delle cose che chiede Berlusconi, come la riforma della giustizia, sono condivisibili. Il punto è un altro».

**Quale?**

«Che se il Pdl vuole con serietà riproporre il tema della riforma della giustizia deve separare la questione Berlusconi dal destino del governo. È come la recente scoperta dei referendum di Pannella sulla giustizia: sarebbe credibile se non fosse viziata dalle vicende personali di Berlusconi».

Nuova maggioranza

I falchi berlusconiani riflettano. Se pensano di rompere per vincere le elezioni, ricordino che ci potrebbe invece essere un Letta bis

Opinioni diverse

Da Capotosti a Violante a Onida: le loro opinioni sul possibile ricorso alla Consulta devono essere valutate con serietà anche dai democratici

IL GOVERNO ALLA PROVA

Il Parlamento

Il Pd tiene duro in Giunta no all'ipotesi Consulta Monti: grazia per il Cavaliere

Marinelli: un ricorso del Senato sarebbe singolare

Casini: errore affrettare i tempi decidiamo su un caso straordinario

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL MATTINO

Data 27-08-2013
Pagina 5
Foglio 1

# Sisto: la Severino non è retroattiva il Pd lo sa ma finge di ignorarlo

**Intervista**

Il deputato del centrodestra: nessuno pensi di fare fuori il Cav per via giudiziaria

**Corrado Castiglione**

**Decadenza e incandidabilità, se si presta ascolto ad alcune voci Pd forse non tutto è perduto per Silvio Berlusconi: non le pare?**

«Da avvocato preferisco affrontare il nodo dal punto di vista giuridico - spiega Francesco Paolo Sisto, deputato pdl, presidente della Commissione Affari costituzionali alla Camera - e rilevo che, codici alla mano e alla luce di tante sentenze anche della Corte europea, sicuramente non può essere considerata retroattiva una norma afflittiva derivante da un procedimento penale. Chi intende farlo evidentemente non utilizza argomenti giuridici, ma si propone più semplicemente di far fuori l'avversario politico in modo scorretto e illegittimo. E ritengo gravissimo che chi si propone di agire in questa maniera, spingendo Berlusconi nel burrone, sia proprio chi è al nostro fianco nell'esperienza di governo. Ecco perché non riesco a vedere distinta la vicenda di Berlusconi dai nodi Imu e precari: chi decide in modo illegittimo di applicare retroattivamente una norma per far fuori il nostro leader, così come chi fa storie sull'Imu o alimenta il precariato a scopo clientelare chiedendo poi sanatorie senza alcun riguardo per la meritocrazia non può camminare al nostro fianco».

**Cosa dovrebbe fare, invece, a suo giudizio la Giunta del Senato?**

«Affermare la non retroattività della norma; o, almeno come suggerisce anche Violante unitamente a tanti giuristi autorevoli, la giunta dovrebbe consegnare gli atti alla Consulta. E non solo per la questione della retroattività».

**Ci sono altri problemi?**

«C'è ad esempio il tema dell'indulto che andrebbe approfondito. Perché , ove non si trattasse di misura afflittiva ( ma così non è) , andrebbe comunque applicato l'indulto, escluso solo non per gli effetti penali. Così la norma Severino sarebbe parimenti inapplicabile, giacché l'indulto riduce la pena di tre anni, quindi da quattro anni si andrebbe ad uno solo, dunque sotto la soglia dei due anni prevista dalla legge. Ma poi ancora: bisognerebbe quanto meno aspettare il deposito delle motivazioni della sentenza di Cassazione, perché eventuali errori materiali o di fatto renderebbero possibile ulteriori correzioni».

**Eppure dal fronte Pd si apre qualche spiraglio: questo non le dà sollievo?**

«Tutt'altro, io sono davvero preoccupato».

**E perché?**

«Perché il Pd è più che spaccato. Sì, d'accordo, ci sono alcune voci autorevoli che ragionano, ma anche tante altre - formalmente autorevoli - che sragionano. Dal segretario ho sentito dire cose orribili sul piano sia giuridico sia politico».

**Come se lo spiega?**

«La definirei "fobia da emarginazione congressuale": è evidente che il Pd è in gravi difficoltà ed è altrettanto palese che dietro alcuni posizionamenti ci sia la battaglia per il prossimo congresso dei democratici. Spero solo in Letta: a volte , fra renzismi e zandismi, sembra l'unico marziano capace di mantenere un minimo di equilibrio , al di sopra di tutti gli altri. L'auspicio è che li faccia "folgorare": il riferimento è a San Paolo ed alla via di Damasco, ovviamente».

**Ma lei ugualmente mantiene evidenti perplessità : significa che ci crede poco?**

«È chiaro: per alcuni irresponsabili, a prescindere da torti e ragioni, Costituzione o Cedu, è solo l'occasione ghiotta per eliminare un avversario politico; se posso, l'unico, vero avversario».

**Falchi e colombe: anche il Pdl sembra spaccato. Che ne dice?**

«Non è vero. La nota di Alfano è chiarissima: tutto il partito è schierato con Silvio Berlusconi. Il resto è tutto backstage, interviste comprese».

**Non le sembra un rischio grave per il Paese se il Pdl andrà a provocare la caduta del governo Letta?**

«Vede, il Pdl è Berlusconi e Berlusconi è il Pdl: alla fine la decisione la assumerà lui, con l'imprevedibilità razionale alla quale ci ha abituati. Epperò aggiungo: è il Pd che, con un grave sgarbo politico, tra l'altro reiterato, corre il rischio di far cadere il governo».

**La mediazione**
Spero che Letta "il guru" convinca i suoi a ragionare altrimenti saranno i dem ad affondare l'esecutivo

**Il partito**
Nessuna spaccatura il segretario Alfano ha parlato chiaro: tutto il resto è backstage

Premier e vice lavorano sulla grazia

Sisto: la Severino non è retroattiva il Pd lo sa ma finge di ignorarlo

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 27-08-2013
Pagina 7
Foglio 1

# «La linea del Pd è che la legge è uguale anche per il Cavaliere»

MARIA ZEGARELLI
ROMA

L'INTERVISTA

## Davide Zoggia

«Violante esprime una sua opinione. Le primarie ci saranno comunque. Letta? Non credo che la sua esperienza finirà con le larghe intese»

Nei giorni scorsi è stato al centro di aspre polemiche bipartisan: le sue dichiarazioni su Silvio Berlusconi hanno fatto infuriare il Pdl e quelle sull'ipotesi che la crisi di governo impedisca di fare le primarie gran parte del suo stesso partito, il Pd. Ma Davide Zoggia non si scompone, guarda il bicchiere mezzo pieno, cioè il fatto, spiega, che i democratici siano uniti e compatti sulla linea da tenere rispetto al voto per la decadenza di Berlusconi dal Senato. Ma avverte il Pd: «Adesso più di prima dobbiamo essere responsabili ed evitare sterili polemiche interne». Perché se ora i toni da Arcore sembrano meno duri, domani potrebbe di nuovo cambiare tutto.

**Zoggia, oggi (ieri per chi legge, *ndr*) la Borsa è crollata, Mediaset ha perso il 6%, 150 milioni di euro in poche ore. E Berlusconi ha subito scritto ai falchi invitandoli a tacere. Sarà Piazza Affari a far venire a più miti consigli il leader Pdl?**

«Sarà un caso che al vertice politico di Arcore, l'altro giorno, c'erano i figli di Berlusconi e Confalonieri? È evidente che alle considerazioni politiche in questo caso si uniscono anche quelle economiche e finanziarie. Ci auguriamo che questa attenzione sia estesa a tutto il Paese. Sono settimane che noi del Pd diciamo che bisogna distinguere i guai giudiziari di Berlusconi dalle sorti del governo, bisogna stare molto attenti perché le famiglie, le imprese, l'Italia, non possono pagare un prezzo così alto per le vicende private di una persona».

**Malgrado gli inviti a stare zitti i falchi del Pdl non mollano. Gasparri ha appena ribadito che Imu e agibilità politica del Cavaliere sono questioni cruciali per la tenuta del governo. Cosa accadrà secondo lei?**

«Mi sembra che nel Pdl ci sia una discussione abbastanza viva. Sull'Imu è possibile trovare una soluzione, sono sicuro che Letta troverà una proposta che potrà soddisfare soprattutto gli italiani più che Gasparri o Brunetta».

**Brunetta, elencando una serie di categorie catastali, dice che le case di lusso già la pagano e continuerebbero a farlo anche in caso di abolizione per tutti gli altri.**

«Non appendiamoci a questioni di principio e ai tecnicismi e guardiamo alla sostanza. Noi diciamo: chi ha di più deve pagare di più, quindi l'Imu non deve essere pagata da chi non ha la possibilità di farlo. Conoscendo l'approccio di Letta alle questioni che riguardano l'equità sono sicuro che troverà la strada giusta».

**Ma sull'altra questione, quella di vitale importanza per Berlusconi, la decadenza, come se ne esce?**

«Credo che quello che ha ribadito Guglielmo Epifani rappresenti tutto il partito e la maggioranza degli italiani, anche quelli che non votano Pd. C'è una legge e va applicata e non possono esserci deroghe neanche se si tratta di Berlusconi».

**Veramente un altro esponente del suo partito, Luciano Violante, ha sostenuto che la giunta può adire la Corte Costituzionale affinché si pronunci sulla legge Severino.**

«Sarà la giunta per le elezioni a esprimersi sul caso che ha in esame. Ripeto: la posizione del Pd è quella ribadita da Epifani».

**Viene il dubbio che nel Pd ci sia chi sta lavorando a rinviare il voto. E quella indicata da Violante potrebbe essere una strada. O no?**

«Il Pd non sta facendo nulla del genere, il nostro comportamento sarà coerente con quello che diciamo da giorni e giorni. Ho molta stima di Violante ma quella è una sua opinione mentre ciò che ha detto Epifani è la linea che seguirà il partito. Poi, mi chiedo come sia possibile pensare che proprio il Parlamento, che tra l'altro ha votato quella legge, possa fare delle deroghe».

**A proposito di deroghe. La sua dichiarazione sulle primarie per la premiership, che potrebbero saltare se non ci fossero i tempi, ha mandato in fibrillazione il suo partito. Conferma?**

«Non ho detto che salteremo le primarie, ho spiegato che noi in questo momento stiamo seguendo con grande attenzione la situazione politica, ma sia l'Assemblea del 20 settembre, sia il congresso, vanno svolti. Quello che penso è che a seconda di cosa succede dovremo agire di conseguenza e capire che tipo di congresso fare: se eleggere un segretario o discutere della premiership».

**Quindi le primarie si faranno comunque?**

«Non penso che su questo possano esserci dubbi. Noi abbiamo fatto primarie anche in tempi molto stretti, come quando si è trattato di scegliere i parlamentari. La mia era una valutazione legata a che tipo di congresso faremo».

**Secondo Matteo Orfini c'è una parte di dirigenti che si è incatenata alla ruota che Bersani aveva promesso di far girare. Si sente chiamato in causa?**

«Mi sembrano accuse infondate e ingenerose. Qui nessuno si è incatenato, c'è qualcuno che ogni giorno cerca di far funzionare le cose, con tutte le difficoltà che ci sono, e qualcun altro che si diverte a giocare quotidianamente e tatticamente».

**Lei vede all'orizzonte una gara Letta-Renzi per Palazzo Chigi?**

«Per come ha lavorato, Letta ha mostrato di avere grandi potenzialità e grandi numeri. Ha retto l'Italia in momenti difficilissimi e spero possa continuare a farlo nei prossimi mesi e nei prossimi anni. Non credo proprio che la sua esperienza finirà con le larghe intese».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 27-08-2013
Pagina 7
Foglio 1

**L'intervista** L'economista «dem»: se si può ricorrere alla Consulta o a Strasburgo non vedo come negare questa possibilità

# Galli (Pd): garantire la difesa, no ad atteggiamenti forcaioli

ROMA — «Bisogna procedere secondo diritto»: Giampaolo Galli, economista e deputato del Pd, ex direttore generale della Confindustria, è convinto che la soluzione del caso Berlusconi richieda atteggiamenti moderati. Che seguano la traccia segnalata dalla legge. «C'è il diritto alla difesa. Non sono un tecnico in materia ma se esiste la possibilità di ricorrere alla Corte costituzionale piuttosto che alla Corte di Strasburgo, non vedo come questa possibilità possa essere negata a Berlusconi. Deve poter utilizzare tutti gli strumenti a disposizione». Non bisogna cioè «avere atteggiamenti forcaioli, così come del resto non bisogna aver cedimenti rispetto alla legge Severino, che parla chiaro».

**Lei pensa che così facendo si possa scongiurare una crisi di governo?**

«Credo, come ha detto il premier Enrico Letta, che fare cadere il governo sia una follia e mi trovo convintamente d'accordo con il capo dello Stato Giorgio Napolitano quando afferma che una crisi avrebbe esiti irrecuperabili. Non credo che dire "il Pd deve fare questo e il governo deve fare quest'altro altrimenti il governo cade" sia un atteggiamento responsabile. Ma pare chiaro ormai che il senso di responsabilità e la moderazione stiano nel centrosinistra non molto più che nel centrodestra».

**Praticamente però cosa dice il Pd sull'ipotesi di decadenza del leader del Pdl?**

«In via generale credo sia meglio che nel Pd parlino in pochi: il segretario, del resto, ha espresso una linea di fermezza che io condivido. Se poi, come ho detto, il Pdl intende sollevare questioni di costituzionalità o altro penso che la cosa vada valutata esclusivamente sotto il profilo giuridico».

**Non crede a una soluzione politica parlamentare?**

«Guardi, io non ho ancora capito che cosa voglia fare Berlusconi, posto che non sembra voler chiedere la grazia. Quand'anche la giunta del Senato dovesse decidere secondo la ragione politica, Berlusconi non sarebbe in ogni caso più candidabile, senza contare che la Corte d'appello comunque a breve dovrà esprimersi sulle pene accessorie e che ci sono a suo carico altri procedimenti in corso. Ripeto, l'unico modo di affrontare la questione è quello del diritto, mantenendo un atteggiamento composto. E sapendo che una crisi al buio, con l'impossibilità di riandare al voto senza una nuova legge elettorale, avrebbe effetti potenzialmente molto gravi».

**Parla del rischio spread?**

«Anche, ma non solo. Una nuova impennata dello spread sarebbe un brutto segnale. Temo che l'Italia si possa ritrovare sull'orlo del baratro come nel novembre del 2011. Perché la crisi dell'euro è sopita ma non superata, come ha ricordato anche il direttore generale del Fmi, Christine Lagarde, e il nostro Paese, col suo alto debito e la sua bassa competitività è, con la Spagna, l'anello debole dell'Europa e la crisi di governo lo rimetterebbe al centro delle tensioni».

**C'è il caso Berlusconi ma anche lo scoglio dell'Imu da superare...**

«Non credo sia ragionevole rinviare a giugno il pagamento della prima rata dell'Imu e poi farla pagare a settembre. Ma bisogna individuare delle coperture vere. Come economista — e penso che non ci possa essere un economista che non la pensi così — ritengo in ogni caso che l'Imu non dovrebbe essere eliminata».

**Stefania Tamburello**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**L'affondo**
Pare che il senso di responsabilità non stia a sinistra molto più che a destra

**Il metodo**
Condivido la fermezza di Epifani, Meglio se nel Pd parlano in pochi

Decadenza, si tratta sullo «schema Violante»

Galli (Pd): garantire la difesa, no ad atteggiamenti forcaioli

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 27-08-2013
Pagina 11
Foglio 1 / 2

L'intervista

# "Nessun compromesso la legge è uguale per tutti anche per Berlusconi"

## *Zagrebelsky: la decadenza è una presa d'atto*

LIANA MILELLA

ROMA — I no — «chiari e tondi» — si sarebbero dovuti dire nella fin troppo lunga stagione delle leggi ad personam. Adesso, purtroppo, «rischia di essere tardi». A farne le spese saranno le istituzioni. È pessimista, il professor Gustavo Zagrebelsky, sull'affaire Berlusconi. Giudica «umiliante» che, per un leader di partito, si discuta di carcere, di domiciliari, di rieducazione sociale. E a chi sbandiera la tesi della sua agibilità politica, Zagrebelsky contrappone la necessità, da tanti avvertita, che «la politica sia protetta dall'illegalità». Per questo il Senato dovrebbe «prendere atto» della condanna del Cavaliere e rispettare la legge Severino. Il ricorso alla Consulta «è possibile» ma, ironizza il professore, cosa potrebbe negare un Parlamento che ha consentito di far passare la tesi di Ruby nipote di Mubarak? Infine la grazia: Zagrebelsky ne ragiona con la freddezza di chi ci vede «un nuovo elemento divisivo» che potrebbe solo «intaccare» la figura del capo dello Stato.

**Da un mese il dibattito politico è paralizzato. Berlusconi e il Pdl, perfino con il ministro dell'Interno Alfano, chiedono una cosa sola: cancellare quella condanna. Quanto è anomala e pericolosa la situazione che si vive in Italia?**

«Una cosa è da dire, innanzitutto: era tutto prevedibile. Per anni si è creduto di tenere sotto controllo un conflitto che, alla fine, si dimostra non componibile con un compromesso. Non è componibile, perché sono in gioco non interessi politici tra cui può esserci mediazione, ma principi ultimi che o si rispettano o si violano. Nel momento in cui è stata pronunciata una sentenza irrevocabile di condanna, è venuto il momento del redde rationem: o la forza della legge o certe aspettative della politica. Per anni si è andati avanti con stratagemmi più o meno scaltri: rinvii, leggine personali mascherate da generali, impedimenti e furbizie varie, tollerate colpevolmente a tutti i livelli, politici e istituzionali, nella vana speranza che il conflitto si potesse controllare politicamente e che, alla fine, si spegnesse da sé. Se una lezione è da trarre, a futura memoria, è che i piccoli cedimenti iniziali sono destinati ad aprire la strada ad altri, e che, cedimento su cedimento, si forma una massa che non si riesce più a fermare. Il rigore istituzionale implica il dovere e la forza di dire dei "no" chiari e tondi, soprattutto all'inizio, quando è più facile».

**Il neologismo "agibilità politica" può diventare una categoria per giustificare un trattamento speciale per Berlusconi? O la legge non sarebbe più, a quel punto, "uguale per tutti"?**

«Effettivamente, che il capo d'un partito che raccoglie molti voti e che ha governato per molti anni sia in carcere o, più facilmente, "ai domiciliari" o, peggio, lo si debba rieducare con opere di bene "ai servizi sociali", è una prospettiva umiliante: non (solo) per lui, ma (soprattutto) per tutti noi. S'invoca il diritto dei tanti elettori che l'hanno votato di poter sperare ancora nell'attività politica del loro leader. Ciò è comprensibile, ma non può essere senza limiti. Ritorniamo al rapporto legge-politica. Siamo in una democrazia, ma anche in uno Stato di diritto. La "agibilità politica" che la democrazia richiede a favore di tutti non cede forse di fronte all'esigenza dello Stato di diritto che la politica non sia o non cada nelle mani di chi è stato riconosciuto colpevole di gravi reati contro la cosa pubblica? La politica, più di ogni altra attività sociale, non deve essere protetta dall'illegalità? Dal punto di vista dell'agibilità politica, un condannato per gravi reati è "meno uguale" di chi non lo è stato. L'art. 48, terzo comma, della Costituzione prevede infatti la più classica delle limitazioni alla "agibilità politica", cioè l'ineleggibilità per effetto di una sentenza penale irrevocabile o nei casi di indegnità morale indicati dalla legge».

**Questo suo ultimo argomento, però, pare a molti, formalistico: Berlusconi, per i suoi sostenitori, non è uno come tanti altri, è un unicum e quindi merita una particolare considerazione.**

«Sì, si dice così. L'uguaglianza di fronte alla legge varrebbe per gli uomini comuni, come siamo tutti noi. Lui, però, è un megantropo. Applicargli la legge comune sarebbe come chiudere ipocritamente gli occhi di fronte alla realtà. Ma, dicendo così, si finisce per denunciare una stortura ancor più grave: l'aver lasciato crescere nella democrazia un corpo estraneo: un'aggregazione di potere economico, comunicativo e politico in una sola persona, dove il potere acquisito in un campo serve ad alimentare il potere negli altri campi. Questo è un disequilibrio assai grave, che denominiamo impropriamente "conflitto d'interessi", mentre dovremmo chiamarlo accumulo d'interessi (e di potere)».

**Il Parlamento ha varato la legge contro la corruzione e, al suo interno, il decreto sull'incandidabilità dei condannati fino a due anni. Anche il Pdl ha detto sì. Berlusconi rientra nei casi previsti dalla legge. Lei vede una via d'uscita dalla sua decadenza dal Senato e dalla sua impossibilità a ricandidarsi?**

«Il Senato, pacificamente, è chiamato a prendere atto della sentenza e delle sue conseguenze e, per questo, ci sarà un voto. Trattandosi d'una presa d'atto, l'esito dovrebbe essere scontato, non potendo implicare una valutazione nel merito della sentenza di condanna. Però, nessuno può sapere

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

che cosa accadrà. Se ci fosse un rifiuto, si aprirebbe un conflitto costituzionale di grande portata. Di nuovo: politica contro giustizia. Siamo sempre lì».

**Il Senato — la giunta per le immunità prima, l'aula in seconda battuta — possono rivolgersi alla Consulta?**

«Certo che "possono"! Chi potrebbe impedirglielo? Se, però, "potere" significa "essere lecito", per rispondere dovrei entrare in argomenti strettamente giuridici. Preferisco non rispondere. Troppe sono le cose dette dai giuristi e troppo diverse tra loro. Crediamo forse che le forze politiche si orienteranno secondo l'argomento migliore, quando una maggioranza ha votato senza battere ciglio che una ragazza di nome Ruby è nipote d'un presidente egiziano? La realtà è che, in queste questioni, ciò che conta non è la forza degli argomenti, ma la forza dei numeri. Agli argomenti dei giuristi ci si appiglia solo come a pretesti. Sarebbe bene che, per l'onorabilità nostra e della nostra disciplina, in questa circostanza ci si astenesse dal fornire, per l'appunto, pretesti. In attesa di tempi migliori per il diritto».

**La grazia. Napolitano si è espresso in proposito. Berlusconi deve chiederla ed essa non coprirebbe comunque le pene accessorie. Ma nella situazione penale di Berlusconi — un'altra condanna in primo grado e altri processi in corso — una grazia è possibile? Soprattutto: è eticamente accettabile?**

«Quando, nel 2006, la Corte costituzionale ha definito i caratteri del potere di grazia, l'ha sottratto al Governo, poiché il Governo esprime per sua natura orientamenti di parte, mentre la grazia deve prescinderne. Per questo, è stata assegnata al potere esclusivo del Presidente della Repubblica, rappresentante dell'unità nazionale. Ora, a parte le altre questioni, cui lei accenna nella domanda, le pare che in questo caso la grazia sarebbe un atto di unità? Non fomenterebbe, invece, profonde reazioni — come si dice — divisive, che intaccherebbero la figura stessa del Capo dello Stato?».

**Una situazione come quella di questi giorni e la prospettiva della crisi di governo farà saltare la scommessa di una nuova legge elettorale. Rischiamo di tornare alle urne con il Porcellum oppure lei vede vie d'uscita?**

«Una proposta meritevole d'attenzione c'è: sistema proporzionale con premio di maggioranza dato a chi prevale con una certa percentuale di voti oppure, in mancanza, assegnato con ballottaggio. Le idee non mancano. Ciò che manca è una convergenza d'interessi su una proposta. Se c'è una materia su cui, più che su ogni altra, si giocano gli interessi immediati delle forze politiche, e le ragioni di principio, cioè le visioni di giustizia, sono recessive, è proprio la materia elettorale. Gli interessi non si sommano ma si elidono. Per questo, c'è poco da essere ottimisti. Un'occasione s'è persa quando la Corte costituzionale ha bloccato un referendum per il ritorno alla legge precedente, imperfetta ma certo migliore dell'attuale. Perciò, è assai probabile che si ritorni a votare con la legge attuale, da tutti deprecata per il suo marcato carattere oligarchico, per la possibile abnormità del premio di maggioranza e per l'incoerenza degli esiti, tra Camera e Senato: tre ragioni d'incostituzionalità. Ora, che si possa essere chiamati a votare con una legge che la Corte costituzionale, di passaggio in una sentenza di qualche anno fa, ha bollato come incostituzionale, è una delle non ultime ragioni della malattia che sfianca la democrazia nel nostro Paese».

Agibilità politica

Agibilità politica? Un condannato è meno uguale di chi non lo è stato

Stato di diritto

Rispettare i voti Pdl? Siamo in una democrazia, ma anche in uno Stato di diritto

la Repubblica
Gli Usa: "Assad pagherà"
Pubblico impiego, mai più precari
LIBRACCIO
SCUOLA LEGGERA!

"Nessun compromesso la legge è uguale per tutti anche per Berlusconi"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 27-08-2013
Pagina 3
Foglio 1

Il giurista

## Paolo Maddalena

# "La Giunta non ha titolo per rivolgersi alla Consulta"

*di* **Marco Filoni**

Sulla vicenda dell'agibilità politica di Berlusconi se ne leggono davvero molte (in tanti si sono improvvisati dotti giuristi per interpretare le norme con molta libertà d'immaginazione). Quando il prossimo 9 settembre la Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari del Senato dovrà decidere sulla decadenza del senatore Berlusconi non potrà far altro che far valere la legge Severino, quella sull'incandidabilità (quindi sulla decadenza) di condannati in via definitiva. Ecco perciò che i sostenitori del Cavaliere vorrebbero che questa legge fosse giudicata dal parere di numerosi e autorevoli costituzionalisti. Da qui l'idea di sottoporla al parere della Corte Costituzionale (che significherebbe due mesi per decidere l'ammissibilità del parere e, nel caso, circa un anno per entrare nel merito). Abbiamo chiesto a Paolo Maddalena, che quella Corte l'ha presieduta (attualmente ne è vicepresidente emerito), cosa ne pensa.

**Dottor Maddalena, si rivolgeranno alla Corte?**

Credo che non ci sia lo strumento procedurale per arrivare alla Corte. La Giunta è un organo amministrativo, così come la Camera è un organo legislativo. E in quanto tali non hanno accesso alla Corte Costituzionale. La legge che regola il giudizio davanti alla Corte dice che il ricorso può essere promosso solo in via principale, da parte dello Stato (Regioni, amministrazione centrale, ecc.) con termini di decadenza; oppure in via incidentale nel corso di un giudizio davanti al giudice ordinario o al giudice amministrativo. Il procedimento davanti alla Giunta non si può definire un procedimento giurisdizionale.

**Ma esistono eccezioni?**

C'è qualche precedente, direi poco condivisibile, in materia di accertamento di eleggibilità da parte di consigli comunali. Ma è una giurisprudenza molto remota. Al contrario esiste giurisprudenza chiara e recente che ha stabilito, sia per la Camera sia per il Senato, che la procedura davanti alla Giunta non ha valore di giudizio. Quindi non c'è la sede per poter sollevare la questione di incostituzionalità.

**POLVERONE INUTILE**

La legge è perfettamente in linea con la Carta Se il potere legislativo ha cambiato opinione ne faccia un'altra

**Eppure sembra la via indicata da molti...**

Ma cosa si va a impugnare? Il Parlamento impugna una legge che lo stesso Parlamento ha adottato? Già questo mi sembra assurdo. E poi il nocciolo giuridico che è stato prospettato consisterebbe nel sostenere che questa legge contrasta con l'articolo 3 della Costituzione, in quanto la posizione del Capo del governo è diversa da quella di tutti gli altri cittadini. Quell'articolo recita che tutti i cittadini sono uguali di fronte alla legge. Ma c'è anche l'articolo 54 della Costituzione che si dimentica; questo dice che tutti i cittadini devono rispettare la legge e la Costituzione, ma i cittadini che sono investiti di pubbliche funzioni (quindi i magistrati, i parlamentari, il capo del governo e i ministri) devono agire con dignità e onore. Come si fa a dire che queste persone sono discriminate? Mi pare assurdo mettere in campo un principio di disparità di trattamenti. La legge Severino è una norma perfettamente in linea con la Costituzione. Se il potere legislativo ha cambiato opinione ne faccia un'altra legge. Ma intanto quella che c'è va attuata.

**C'è chi sostiene che questa legge non può essere retroattiva.**

Ma non è una legge penale, per la quale si può parlare di irretroattività. È una legge che stabilisce quali sono i requisiti per essere eleggibile. Vale perciò il principio che è stato una della ultime conquiste della nostra legislazione: parificare l'illegittimità preventiva alla decadenza successiva. Non c'è via di scampo. Si sta creando un polverone su nulla.

**Un nulla condiviso da molti commentatori...**

Mi meraviglio dei soggetti, anche pregevoli, che sostengono queste idee. Siamo di fronte a un caso chiaro: c'è una condanna passata in giudicato e questa è il presupposto per l'applicazione della legge Severino, che non è penale e quindi non si pone la questione della irretroattività.

**Quindi?**

La legge va applicata con piena coscienza e senza nessun ripensamento. Dal punto di vista giuridico è chiarissima, non c'è possibilità di scampo.

**E se il ricorso alla Corte fosse solo un pretesto per prender tempo?**

Se così fosse sarebbe gravissimo. Se si trattasse di una specie di *escamotage* allora inviterei alla prudenza: bisogna star attenti che così si fa crollare la Costituzione perché si va a colpire la sua essenza. Ovvero la legalità costituzionale, la conformità della legge alla Costituzione.

**Poniamo il caso che davvero si farà ricorso alla Corte: questa che farà?**

A mio avviso non ha altra via che dichiarare il ricorso inammissibile.

**Sarebbe un colpo durissimo per chi l'ha proposto.**

**BARATTO PERICOLOSO**

Non si può pensare che tutto sia lecito: se barattiamo la nostra legalità costituzionale con le esigenze di salvare il governo facciamo un errore enorme

Cosa s'aspettano del resto se chi chiede il parere non è un giudice?

**E se per, diciamo così, "cortesia istituzionale", dichiarasse il parere ammissibile?**

A quel punto dovrebbe entrare nel merito e dichiararlo infondato. Ma arrivare a questo punto sarebbe grave. Non si può pensare che tutto sia lecito, che tutto si possa fare, perché così salta l'ordinamento della vita civile. E se barattiamo la nostra legalità costituzionale con le esigenze di salvare il governo facciamo un errore enorme. Perché la legalità costituzionale è il fine ultimo della vita civile.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 27-08-2013
Pagina 29
Foglio 1

# BERLUSCONI SEGUA L'ESEMPIO FRANCESE

ANGELO BENESSIA

Alain Juppé è un eminente rappresentante della destra francese. Già primo ministro (1995-'97) con Chirac presidente della Repubblica, non famoso da noi, nel suo piccolo è riuscito a rimediare una condanna dalla Corte d'appello di Versailles, nel dicembre del 2004, a 14 mesi (con la condizionale) con l'aggiunta di un anno di ineleggibilità, per abusi commessi a favore del partito quando era vice di Chirac, all'epoca sindaco di Parigi.

Juppé, che già non voleva appellare dopo la condanna in primo grado, decide a quel punto di accettare la sentenza e di non ricorrere in Cassazione. E si dimette da tutte le cariche elettive e politiche: da deputato, da sindaco di Bordeaux e da presidente dell'Ump, l'Unione che è un po' il Pdl francese. Sconta l'ineleggibilità con un incarico di insegnamento nel Quebec e ritorna alla vita politica nel 2006, ottenendo nuovamente il mandato di sindaco che aveva lasciato.

La sua parte politica lo ha sempre appoggiato senza riserve, ma anche senza fare la guerra ai giudici e Sarkozy lo ha poi compensato, durante il suo mandato, con vari posti ministeriali di prestigio.

Il nostro breve viaggio di istruzione Oltralpe – che fin qui non sembra richiedere commenti – continua portandoci al Conseil Constitutionnel (la Corte Costituzionale francese), che si è occupato proprio di un tema contiguo a quello della sanzione interdittiva toccata a Juppé.

Si tratta della esclusione dalle liste elettorali, in un caso diverso (ma vicino) a quello dell'ex primo ministro, che come si è detto aveva accettato la sentenza.

Qui si trattava di tre cittadini "qualsiasi" esclusi dalle liste elettorali come conseguenza di una sentenza di condanna definitiva, il cui caso era finito in cassazione, che nel maggio 2010 aveva sollevato la questione di incostituzionalità davanti al Conseil Consitutionnel. E quest'ultimo, appena un mese dopo (!), con una sentenza del 10 giugno 2010 ha pronunciato l'incostituzionalità dell'art.7 della legge elettorale francese che prevedeva la radiazione dalle liste elettorali – dunque la perdita del diritto di voto – di coloro che avessero riportato una condanna definitiva per certi reati (come i delitti finanziari ed economici), per la durata di cinque anni dalla data della sentenza.

I giudici costituzionali francesi hanno applicato, in quel caso, l'art. 8 della Dichiarazione dei diritti dell'uomo del 1789, che ha stabilito il principio di legalità della pena, considerando che l'esclusione dalle liste elettorali consiste in una sanzione penale e che «l'incapacità di esercitare la funzione pubblica elettiva che ne risulta non può che essere pronunciata espressamente dal giudice, tenendo conto delle circostanze del caso».

Naturalmente i commentatori francesi hanno immediatamente compreso che il discorso è all'inizio e che la decisione ha aperto la strada a riconsiderare anche la sanzione della ineleggibilità, quella che aveva messo temporaneamente fuori gioco Juppé. Sanzione che, comunque, la legge francese prevede con precisi limiti temporali, mentre – e qui viene in ballo il raffronto con il nostro sistema – la legge Severino stabilisce la conseguenza automatica della incandidabilità perpetua (a meno di riabilitazione dopo la condanna) e della conseguente decadenza, nel caso di condanna definitiva per quei tali delitti che la legge stessa enumera.

È vero, va subito detto per evitare affrettate conclusioni, che – come ha ricordato Ugo De Siervo su queste colonne il 23 scorso – la nostra Corte Costituzionale ha già respinto nel 2001 la questione sulla ineleggibilità prevista dalla legge antimafia del 1990, ma non ha toccato espressamente la questione della adeguatezza ( non sollevata dal giudice remittente): perché in Francia la ineleggibilità è temporanea e in Italia la incandidabilità è definitiva? E poi siamo davvero sicuri che, prendendo a prestito dai cugini la Dichiarazione dei Diritti nata nel 1789 dalla Rivoluzione – ma vale comunque per tutti la Convenzione di Strasburgo –, resterebbe ferma l'esclusione della incandidabilità perpetua dal novero delle sanzioni penali, principale argomento per salvarla dalla incostituzionalità?

Se ne potrebbe discutere pacatamente, se soltanto avessimo da noi politici alla Juppé, che accettano le sentenze e che fanno un passo indietro. E in quel caso potremmo anche attenderci valutazioni serene, in luogo del clima avvelenato che ci ammorba, a conferma che è sempre attuale la massima di Stendhal – un francese che ci conosceva bene – quando scriveva che «in Italia i giudizi del pubblico sono umilissimi servitori delle passioni».

LA PUNIZIONE EDUCATIVA DIMENTICATA

NON BASTA LA PAURA

BERLUSCONI SEGUA L'ESEMPIO FRANCESE

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 27-08-2013
Pagina 29
Foglio 1

# IL GIUDIZIO DI INDEGNITÀ

ALESSANDRO PACE

Incandidabilità, ineleggibilità, decadenza, e irretroattività. Intorno a queste quattro parole è stato capziosamente sollevato nel mese di agosto un acceso dibattito — per un verso scontato e, per un altro, privo di senso — concernente in primo luogo la pretesa illegittimità del decreto legislativo n. 235 del 2012 (così detta legge Severino) e, in secondo luogo, la possibilità del Senato di sollevare dinanzi alla Corte costituzionale la questione di costituzionalità dell'incandidabilità "sopravvenuta". Dibattito, a ben vedere, scontato per ciò che riguarda il primo punto e privo di senso per quanto riguarda il secondo.

Che il dibattito abbia un esito scontato — ancorché i sostenitori dell'ex premier sembrerebbero non essersene accorti — deriva da ciò che l'incandidabilità non costituisce un istituto nuovo nel nostro ordinamento, essendo stato introdotto con riferimento alle Regioni, Province e Comuni dall'art. 1 della legge n. 16 del 1992, sulla cui legittimità costituzionale la Corte costituzionale si espresse favorevolmente con la sentenza n. 118 del 1994. Tale normativa, poi recepita nell'art. 58 del testo unico degli enti locali del 2000 e ora inglobata nell'art. 17 della legge Severino, prevedeva e prevede — sono parole della Consulta — «un'ampia disciplina in tema di eleggibilità e, in genere, di capacità di assumere e mantenere cariche di varia natura nelle Regioni, nelle Province, nei Comuni ed in altri organismi di autonomia locale».

Con riferimento alla pretesa violazione del principio costituzionale dell'irretroattività delle pene — su cui ora tanto si insiste — la Corte affermò che, secondo la sua costante giurisprudenza, quel principio si riferisce alle sole sanzioni penali, laddove la legge n. 16 del 1992 (al pari della legge Severino) non prevede sanzioni penali, ma collega l'incandidabilità, anche se sopravvenuta, a gravi reati definitivamente accertati. È quindi «l'elemento della condanna irrevocabile per determinati gravi delitti» — secondo la sentenza citata — ad avere «una rilevanza così intensa, sul piano del giudizio di indegnità morale del soggetto, da esigere (...) l'incidenza negativa della disciplina medesima anche sul mantenimento delle cariche elettive in corso al momento della sua entrata in vigore». In altre parole è l'"indegnità morale", giudizialmente accertata, che opera con effetti immediati.

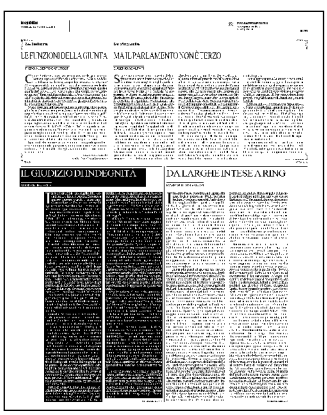
Privo di senso è il dibattito sulla possibilità di sollevare la questione di costituzionalità della legge Severino. Ammesso, ma non concesso, che ciò sia giuridicamente possibile, è indiscutibile che, a tal fine, sia la maggioranza dell'assemblea a doversi pronunciare per la rimessione. Ma è mai possibile che — pur essendo favorevoli all'applicazione della legge Severino — Pd, Scelta Civica, Sel e M5S possano essere indotti dal Pdl a sollevare la questione di costituzionalità di tale legge?!

Il rilievo è di fatto assorbente e conclusivo. Ciò non di meno vorrei aggiungere qualche ulteriore considerazione costituzionalistica. È bensì vero che l'art. 66 della Costituzione prescrive che «Ciascuna Camera giudica (...) delle cause sopraggiunte di ineleggibilità e di incompatibilità», ma il Parlamento, anche quando "giudica", resta sempre essenzialmente un organo politico al quale strutturalmente (e funzionalmente) non è applicabile il secondo comma dell'art. 101 della Costituzione («I giudici sono soggetti soltanto alla legge»). Come ha giustamente osservato Eugenio Scalfari nell'editoriale di domenica scorsa, il Parlamento non è mai terzo, come invece devono esserlo, ai sensi del citato articolo 101, tutti gli uffici giudiziari che pretendano di sollevare questioni di costituzionalità (la costante giurisprudenza costituzionale è appunto in questi termini).

Vogliamo forse ritenere che quando la Commissione Affari costituzionali dà il parere di costituzionalità su un disegno di legge, lo dà *pro veritate*? E che quando la Camera o il Senato giudica sull'ineleggibilità o sull'incompatibilità di un parlamentare lo fa obiettivamente e non sulla base di preconcette scelte di campo? Certo, ci saranno pure meritevoli eccezioni, ma il *quod plerumque accidit* è ben diverso.

Un ulteriore argomento merita di essere ricordato. Nella decisione relativa al famoso caso Englaro (ordinanza n. 334 del 1998) la Corte, nel respingere come inammissibile il ricorso della Camera dei deputati contro la Corte di cassazione relativamente ad una certa interpretazione di una legge, giustamente sottolineò che se il Parlamento ritiene che una data interpretazione sia illegittima, ha tutto il potere di modificare la legge cui tale interpretazione si riferisce, senza quindi disturbare la Corte costituzionale.

In conclusione: se l'attuale maggioranza parlamentare avesse dubbi sulla legge Severino, la modificherebbe; certamente non perderebbe tempo a disturbare la Corte con una questione di costituzionalità che, per quanto detto all'inizio, sicuramente verrebbe rigettata sulla base della pregressa giurisprudenza.



Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il manifesto

Data 27-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

**AMNISTIA**

# *Ecco la strada Bisogna tentare*

**Andrea Pugiotto**

Almeno su due cose ha ragione Marco Pannella: quando dice che all'Italia non occorre una via di fuga ma una prospettiva, indicandola poi in un atto di clemenza generale, parte integrante di una riforma strutturale della giustizia, dei delitti e delle pene. L'improvvisa attenzione nel dibattito politico a due parole - amnistia e indulto - fin qui neglette rischia, tuttavia, di ridursi a un fuoco di paglia. Perché le piega, deformandole, ad una prospettiva differente: quella di una clemenza di pacificazione a chiusura di un ventennale bipolarismo conflittuale, estintiva delle pendenze giudiziarie e della condanna del senatore Berlusconi.

È una falsa partenza. Incalzati dalla caparbia nonviolenza radicale, il Quirinale, la Guardasigilli, le camere penali, l'intera comunità carceraria invocano una legge di clemenza come soluzione a una condizione oramai catastrofica: processi dalla durata irragionevole, prescrizioni a vagonate, sovraffollamento carcerario, morti dietro le sbarre, il suicidio come mezzo di «evasione» dalla galera.

È «una questione di prepotente urgenza» che non riguarda un problema di agibilità politica individuale, semmai di ripristino dell'agibilità costituzionale del paese, condannato seriale a Strasburgo, dalla Corte EDU. Come un criminale recidivo e professionale.

La necessità di recuperare la Repubblica alla sua legalità è il solo orizzonte che restituisce ad un atto di clemenza la sua autentica funzione. Amnistia e indulto, infatti, non sono né uno strappo né uno scandalo, se costruite in modo da rispettare il volto costituzionale della pena scolpito nell'articolo 27, comma 3, della Carta: invece, ove l'effetto estintivo della clemenza «irrazionalmente contrastasse con tali finalità, ove risultasse variante arbitraria» tale da svilire il senso stesso della condanna e della punizione, «non potrebbe considerarsi costituzionalmente legittima» (così la Consulta, sentenza 369/1988).

Pannella indica la luna. Gli altri fissano il dito, accapigliandosi.

Così falchi e colombe del Pdl, intenzionati a caricare sulla legge di clemenza fardelli giuridicamente insostenibili. Qualche esempio? Gli sconti di pena dell'indulto non si possono cumulare come i punti al supermercato. E il loro leader si è già giocato il bonus che rischia anzi di perdere, venendo revocato di diritto se chi ne ha usufruito commette, nei successivi cinque anni, «un delitto non colposo per il quale riporti la condanna a pena detentiva non inferiore a due anni» (così l'articolo 3, legge d'indulto del 2006). I tre disegni di legge in materia depositati in parlamento includono reati individuati sulla base della loro pena edittale massima (4 anni per l'amnistia, 3-4 per l'indulto spingendosi a 5 per i soli detenuti in gravi condizioni di salute), asticelle abbondantemente superate da quelli per i quali il senatore Berlusconi (che gode di ottima salute) è stato condannato o è a processo. E ancora, l'inclusione nell'atto di clemenza di reati fiscali o contro la pubblica amministrazione andrà bilanciata (come nell'indulto del 2006) dalla conferma di tutte le pene accessorie, che non inflazionano né i tribunali né le carceri. Infine, la decadenza da senatore resterebbe sul tavolo, perché l'indulto - salvo disponga diversamente - estingue la pena, mentre la sentenza di condanna, quale titolo esecutivo, conserva immutata validità.

Come in un gioco di specchi, le reazioni sdegnate all'idea di un provvedimento di clemenza appaiono altrettanto strumentali. Addirittura ciniche, laddove barattano il timore di un colpo di spugna per uno solo con la certezza quotidiana dello stoccaggio di 66mila detenuti in 47mila posti, come tanti pezzi di legno accatastati in una legnaia. Come ha scritto Andrea Fabozzi, è il «trionfo per annessione del berlusconismo», titolo di un film già visto nel 2006, quando l'indulto fu osteggiato a sinistra perché promuoveva Previti dagli arresti domiciliari all'affidamento ai servizi sociali: eppure, senza quella clemenza così bistrattata, oggi dietro le sbarre la vita sarebbe inimmaginabile.

Quanto al benaltrismo di sinistra che boccia amnistia e indulto come scorciatoie, invito a cerchiare sul calendario la data del 28 maggio 2014. È la *dead line* fissata dalla Corte EDU (sentenza 8 gennaio 2013, *Torreggiani c. Italia*), entro cui va risolto il problema «strutturale e sistemico» del sovraffollamento carcerario, per ripristinare «senza indugio» in Italia il divieto di tortura e di trattamenti inumani e degradanti (articolo 3 CEDU). Siamo condannati a fare, e presto. Servono strumenti normativi congrui e tempestivi. La Costituzione li prevede e si chiamano amnistia e indulto, i cui effetti andranno messi in sicurezza con altre riforme da incardinare fin d'ora in parlamento: solo così si potrà stabilizzare una legalità finalmente ritrovata.

Conosco l'obiezione: se centrodestra e centrosinistra, non hanno interesse ad un atto di clemenza (inutile per i primi, temuto dai secondi), si sta parlando di niente. Tanto più che per la sua approvazione servono maggioranze vertiginose: i due terzi degli aventi diritto al voto, articolo per articolo e nella votazione finale. Una chimera.

È vero, ma solo per chi pensa che la partita della legalità si giochi interamente sui destini (fasti o nefasti) del Cavaliere. Ancora una volta si guarda il dito e non la luna: perché la legalità ha un raggio molto più ampio, riguarda l'intero ordinamento (cioè tutti) e la sua capacità di rispettare le leggi, la Costituzione, i proprio obblighi internazionali. A cominciare dalla dignità delle persone (tali sono i detenuti) e dai diritti fondamentali di chi (parte in un processo) attende troppi anni per avere giustizia.

Quanto al nodo procedurale, rileggiamo il comunicato del Quirinale del 27 settembre 2012: «Pongo all'attenzione del parlamento (...) sia le questioni di un possibile, speciale ricorso a misure di clemenza, sia della necessaria riflessione sull'attuale formulazione dell'articolo 79 della Costituzione che a ciò oppone così rilevanti ostacoli». Si chieda allora alle camere di riscrivere sul punto la Costituzione. Lo si esiga dal governo, che ha promosso un percorso di revisione costituzionale.

È un'idea realistica sul piano politico? «È il Capo dello Stato che lo chiede», si potrà dire ai riottosi. E poiché i voti non hanno odore, andranno incassati anche i consensi di gruppi non particolarmente sensibili alla condizione carceraria ma interessati a restituire agibilità a due strumenti oggi difficilmente praticabili. A chi, invece, denuncerà il pericolo di un futuro colpo di spugna, andrà spiegato - serenamente, pacatamente - che la nuova procedura costituzionale nulla dice su come sarà poi congegnata una legge di clemenza.

Dunque c'è un varco stretto da attraversare, perché la posta in gioco, in termini di civiltà giuridica, è enorme. È come per il calabrone: insetto che ha ali così piccole e un corpo così grande da non poter volare, eppure vola. Vale la pena di tentare. Vale la pena di volare.

Tornare alla Costituzione. Ai riottosi si deve spiegare che lo vuole il Quirinale

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 27-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Cavilli di razza

*di* **Marco Travaglio**

Da qualche giorno, mentre la grande stampa dipinge un panorama da tregenda, con Berlusconi che sta per far saltare il governo perché Napolitano e il Pd non vogliono saperne di salvarlo, ragion per cui l'Italia orfana dell'inciucio rischia di perdere la bellezza di 6 miliardi (il copyright della barzelletta è del Sòla-24 ore), *il Fatto* segue con grande passione le gesta degli "scudi umani". Chi sono costoro? Sono strani personaggi molto flessibili, anzi pieghevoli, posizionati preferibilmente nei dintorni del centrosinistra ma molto graditi all'occorrenza anche a destra, grondanti lauree in scienze giuridiche, lunghi curricula accademico-istituzionali e ottime entrature al Quirinale. Radiografando i loro cervelli sotto il copricapo da corazziere, si ottengono figure geometriche tortuose e irregolari dalle forme più bizzarre: ora a zigzag, ora a serpentina, ora a torciglione, ora a banana, ora a sifone del water. Il che, paradossalmente, spiega le loro fulminanti carriere e fortune. Tornano utili ogni qual volta – il che accade di continuo – il Cainano ricatta tutti e minaccia di spaccare tutto perché una sentenza, una legge, uno o più articoli della Costituzione, del Codice penale, o di procedura, non collimano con i cazzi suoi. A quel punto, a un segnale convenuto, un fischio a ultrasuoni non udibile dai comuni mortali, questi cavilli di razza entrano in azione disponendosi a testuggine. Il primo a partire è stato il presidente emerito della Consulta, Capotosti: aveva sempre sostenuto che il decreto Severino non ammette deroghe né interpretazioni: B., condannato in via definitiva a 4 anni per frode fiscale, decade automaticamente da senatore e non può ricandidarsi per i prossimi sei anni. Poi però i berluscones scoprono all'improvviso che la Severino è incostituzionale perché si applica anche ai condannati per reati commessi prima della sua entrata in vigore. E riecco Capotosti argomentare con la stessa sicumera di cui sopra che forse, in effetti, a ben guardare, potrebbe aver ragione anche chi sostiene l'incostituzionalità della Severino "retroattiva", dunque il Senato potrebbe travestirsi da giudice e sollevare eccezione di incostituzionalità della Severino dinanzi alla Consulta. In men che non si dica, si aprono le cateratte. E sbucano giuristi e costituzionalisti un po' ovunque che si battono una mano in fronte e dicono: "Ma certo, com'è che non ci abbiamo pensato prima?!". Giovanni Fiandaca, folgorato sulla via di Arcore, cade da cavallo, anzi da cavillo, e scopre d'un tratto che "la Severino è un ginepraio" e "va approfondita", precisando poi che "noi giuristi siamo in grado di sostenere sia l'una sia l'altra tesi". Infatti segue a ruota Valerio Onida, che ribadisce: la Severino vale anche per i reati commessi prima, ma chissà che non abbiano ragione quelli del dopo, quindi si vada alla Consulta. Ed ecco Carlo Galli, passato direttamente dai soffietti napolitani su *Repubblica* al seggio parlamentare nel Pd: alla Consulta, alla Consulta. E poi Umberto Ranieri, aiutante di campo di Re Giorgio: consultare la Consulta. E pure Michele Vietti, vicepresidente del Csm di cui è presidente Napolitano: alla Corte, alla Corte. E Violante, l'intransigente che si taglia con un grissino: lui il ricorso alla Consulta lo chiama "diritto di Berlusconi a difendersi" (da una condanna definitiva!). C'è persino un magistrato, il Pg di Catanzaro Jannelli, che tre anni fa si ribellò a una perquisizione dei colleghi di Salerno che indagavano sugli insabbiamenti delle inchieste di De Magistris: scrive un'intera pagina sull'autorevole *Il Giornale* contro la legge Severino che gli sta proprio sul gozzo. L'unico che non ha ancora capito come il Pd salverà B. è il segretario per caso Epifani: lui continua imperterrito a ripetere che "la legge è uguale per tutti", "il Pd non si piega ai ricatti", "voteremo la decadenza". Ma non precisa quando.

Il giochino è tutto qui: se la giunta o l'aula del Senato, camuffandosi da tribunali, ricorrono alla Consulta contro la Severino prima di votare la decadenza di B., non è che sperino di avere ragione. La Corte risponderà che la legge è perfettamente legittima (la decadenza dei condannati vale da 20 anni per i consigli comunali, provinciali e regionali, con decine di precedenti), o forse dichiarerà inammissibile il ricorso perché il Parlamento non ha alcun titolo per presentarlo. Ma lo farà coi suoi tempi medi: fra uno o due anni. Intanto B. resta senatore, va ai servizi sociali e dopo qualche giorno magari Napolitano gli commuta la pena in una comoda multa. Quanto all'interdizione dai pubblici uffici, quando la Corte d'appello l'avrà ricalcolata, potrà estinguersi con il servizio sociale del Cavaliere penitente. Tutto ciò non accadrebbe se il governo cadesse, la legislatura finisse e B. si ripresentasse: essendo ineleggibile in base alla Severino senza più la copertura dei suoi complici in Senato, si vedrebbe annullare la candidatura dalla Corte d'appello. Ecco perché abbaia tanto, ma non morde (ha addirittura vietato ai suoi le dichiarazioni polemiche). L'ennesima estorsione sta per andare a buon fine e lui non vuole disturbare i manovratori-estorti. Ma, soprattutto, deve aiutarli a nascondersi dagli elettori.

PS. Ovviamente il giudice Antonio Esposito va immediatamente punito senza rinvii, ricorsi, diritti di difesa, supplementi di approfondimento: lui ha condannato, mica è stato condannato.

il Fatto Quotidiano

SCUDI UMANI SALVA-CAIMANO
ECCO IL PATERACCHIO DEL COLLE

Smonta la fabbrica e scappa
la nuova moda dell'estate

"Cicchitto, Alfano e Gasparri,
contro Dani solo smidollati"

Crollo Mediaset, B. avvisa: "Zitti, la Borsa ci sente"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 27-08-2013
Pagina 29
Foglio 1

La lettera

# LE FUNZIONI DELLA GIUNTA

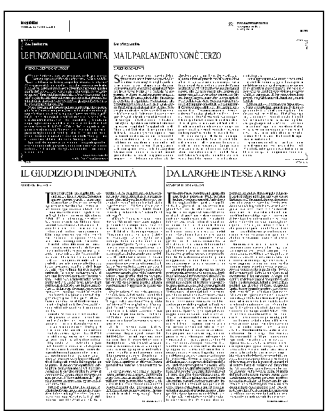
PIERO ALBERTO CAPOTOSTI

Caro Direttore, stupisce che un maestro del giornalismo come Eugenio Scalfari abbia frainteso, sulla *Repubblica* del 25 u. s., il senso di quello che avevo scritto su *Il Messaggero* del 23, in cui affermavo che la Giunta per le elezioni e l'Aula del Senato, in sede di verifica dei poteri, quale è quella dell'art. 66 Cost., sono organi che svolgono "occasionalmente" funzioni giurisdizionali, ed *in tale veste*, sono "giudici" e quindi «abilitati a sollevare questioni di legittimità costituzionale alla Corte, che deciderà sugli aspetti procedurali e sostanziali della vicenda».

Non c'entra nulla il discorso sulla terzietà del giudice, poiché giudice unico resta sempre la Corte costituzionale, mentre agli organi del Senato, che si occupano di problemi di ineleggibilità, è riconosciuta solo la facoltà di proporre eccezioni di costituzionalità alla Corte stessa. E ci sono altri casi, secondo una corposa giurisprudenza della Corte costituzionale (cfr. tra le altre le sentenze n. 52 del 1962 e 374 del 2001) di organi che svolgono "occasionalmente" funzioni giurisdizionali – per esempio i Consigli comunali e i collegi arbitrali – e possono pertanto presentare questioni di costituzionalità alla Corte, pur non appartenendo istituzionalmente al Potere giudiziario.

Spiace che Eugenio Scalfari esprima i suoi giudizi, evidentemente ignorando questa costante giurisprudenza, ma non dirò mai, per il mio stile, che egli stia commettendo «errori così marchiani».

*Presidente emerito*
*della Corte Costituzionale*



Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 27-08-2013
Pagina 29
Foglio 1

La risposta

# MA IL PARLAMENTO NON È TERZO

EUGENIO SCALFARI

Stupisce anche me che un maestro del diritto come Piero Alberto Capotosti abbia frainteso le poche righe che gli ho dedicato nel mio articolo su "la Repubblica" di domenica scorsa. Io non metto in discussione il fatto che la Giunta per le elezioni e l'Aula del Senato possano svolgere occasionalmente funzioni giurisdizionali e siano quindi abilitati a sollevare questioni di legittimità costituzionale alla Consulta. Il problema è la sede nella quale queste funzioni giurisdizionali si svolgono. Se lo svolgimento avviene nel corso del dibattimento in Giunta e/o in Aula non vi ha dubbio che questi organismi parlamentari siano abilitati a sollevare questioni di legittimità costituzionale alla Corte. Il problema cambia radicalmente aspetto se le opinioni "maggioritarie" della Giunta e dell'Aula si verificano prima e fuori dalla sede istituzionale, come è appunto il caso specifico del quale ci occupiamo. I membri della Giunta subiscono pressioni chiaramente ricattatorie connesse al modo di comportarsi nel voto sulla questione specifica. Il vicepresidente del Consiglio e segretario del Pdl, Angelino Alfano, ha emesso un comunicato pubblico nel quale chiede ai partiti della maggioranza di appoggiare la tesi del ricorso alla Consulta. Lo chiede in particolare al presidente del Consiglio e ne informa il presidente della Repubblica affinché a loro volta premano sui membri della Giunta e dell'Aula che fanno parte del Pd e di Scelta Civica affinché votino la suddetta tesi del ricorso alla Corte minacciando, qualora ciò non avvenga, la caduta del governo stesso. Siamo dunque in presenza di un vero e proprio ricatto politico che viene esercitato da un'autorità politica prima e fuori dalle sedi istituzionali. Ciò rende impossibile che gli organi politicamente ricattati possano assumere "occasionalmente" funzioni giurisdizionali. Se – a titolo di esempio – il Pm Boccassini dicesse in un pubblico luogo, intervista, comizio, quali sono le tesi che si appresta ad esporre nell'aula del Tribunale, sarebbe immediatamente sottoposta a procedura di inchiesta da parte del Csm, come molto spesso è avvenuto per casi analoghi.

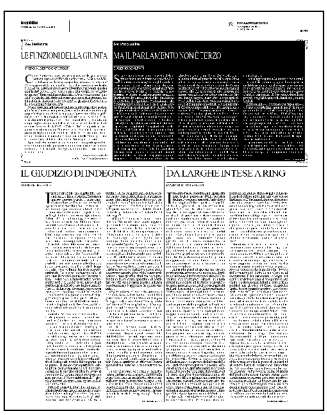
Ho fatto l'esempio della Boccassini ma potrei parlare anche della Procuratrice del Tribunale dei minori nella vicenda del Rubygate, la quale ha subito censura dal Csm per avere esposto in televisione il contenuto della sua testimonianza di fronte ai magistrati della Procura di Milano. Analogo trattamento è stato riservato dal suddetto Csm nei confronti del magistrato Ingroia.

Non sfuggirà spero a Capotosti che si tratta di interventi del supremo organo di autogoverno della Magistratura i quali sospendono o censurano un'attività giurisdizionale non perché o non soltanto perché è stato violato un segreto d'ufficio, ma perché ciò è avvenuto in sedi improprie e squalificanti della funzione giurisdizionale.

Mi domando – e lo domando a Capotosti – se c'è una sede più impropria di quella di un segretario di partito il quale coinvolge le massime autorità politiche del Paese affinché impongano, o comunque orientino i membri di organismi parlamentari e se questo non impedisca che quegli organismi – così ricattati o orientati – perdano e non possano acquisire quella funzione occasionalmente giurisdizionale che viceversa avrebbero qualora il loro parere si formasse nelle discussioni all'interno delle rispettive sedi istituzionali.

Ognuno ovviamente ha il suo stile di scrittura ed il mio mi induce a dire che il Presidente Emerito Capotosti, non rilevando il ricatto politico in corso, abbia compiuto un errore marchiano.

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Sole 24 ORE

Data 28-08-2013
Pagina 12
Foglio 1

**I dossier.** Sollevate le questioni della irretroattività delle nuove norme e del potere del Parlamento a decidere

# Così il Cavaliere si difenderà in Senato

**Nicola Barone**

Delle sorti di Silvio Berlusconi a Palazzo Madama bisognerà decidere solo e soltanto in punto di diritto, s'insiste nel Pdl. Perciò sono giorni, questi, di frenetica e laboriosa attività di studio per comporre il quadro delle argomentazioni giuridiche capace di disinnescare l'ordigno sotto lo scranno senatoriale del Cavaliere.

Da due pareri pro veritate, già sul tavolo dell'ex premier, comincia a comprendersi quale potrebbe essere la linea quando si aprirà la discussione in Giunta delle elezioni. Il primo porta la firma di Nicolò Zanon, Beniamino Caravita di Toritto e Giuseppe de Vergottini. Fra i profili critici sollevati dai tre costituzionalisti di area liberale - vicini alla Fondazione Magna Carta e, per inciso, membri indicati dal governo nella commissione dei saggi sulle riforme costituzionali nominata a giugno - innanzitutto si affronta la questione del dover prendere atto o meno, "notarilmente" si direbbe, della sentenza dando corso alla perdita del seggio. Nel testo redatto si legge che la dottrina che si è occupata delle cause sopravvenute d'ineleggibilità alla carica di deputato e senatore, considera acquisito che la condanna penale definitiva, «pur se accompagnata da una pena accessoria quale l'interdizione perpetua da pubblici uffici, non determina, di per sé, alcun effetto automatico di decadenza dal mandato». E la prassi parlamentare, nei casi in cui è stata sollecitata a svilupparsi, «ha confermato questo assunto». Insomma la norma contenuta nell'articolo 66 della Costituzione implica una valutazione «discrezionale» e «non già una mera applicazione». Si arriva dritti così al tema cardine, sintetizzabile un po' grossolanamente nella formula: nel decidere, comunque fa, la Giunta "sbaglia". «O la deliberazione, come è stato sostenuto da taluni, ha da ridursi ad una formale presa d'atto di quanto stabilito dal potere giudiziario con sentenza passata in giudicato, sicché lo spazio di determinazione della Giunta sarebbe del tutto escluso e sarebbe esclusa, parimenti, ogni valutazione sovrana delle Camere». E allora, in palese violazione dello stesso articolo 66 della Costituzione l'articolo della legge Severino provocherebbe un'evidente lesione di una delle prerogative costituzionali del ramo del Parlamento chiamato a esprimersi. «Oppure la deliberazione dovrebbe considerarsi da assumere in piena libertà politica, sia dalla Giunta che dalla Camera d'appartenenza». Ma anche questa interpretazione non salverebbe la disposizione in esame. «Infatti, se il voto della Camera è un voto politico (o meglio, una valutazione sovrana che parte dall'esame di alcuni presupposti di fatto), impregiudicato dal diritto, è facile immaginare che contro tale delibera potrebbe essere sollevato conflitto di attribuzione tra poteri dello Stato, per avere la Camera d'appartenenza, in sede di giurisdizione domestica, ignorato una sentenza di condanna penale, dalla quale discenderebbe, in tesi, l'obbligo di deliberare l'interruzione del mandato».

Alcuni osservatori hanno inoltre posto dubbi in relazione al principio di irretroattività della legge penale stabilito nella Carta. Su di esso si sofferma, nell'altro parere pro veritate a beneficio del Pdl, Giorgio Spangher, ordinario di Procedura penale all'Università di Roma ed ex membro laico del Csm in quota centro-destra. Il punto qui è: la norma che sancisce la decadenza è o non è una pena accessoria di tipo penalistico? Leggendo gli argomenti di Spangher sembrerebbe di sì. Semplicemente perché la natura sanzionatoria penalistica della Severino si desume dal fatto che c'è, nella stessa legge, un riferimento all'istituto della «riabilitazione», che è causa estinitiva della pena prevista e disciplinata dal Codice penale. E nessuno, nemmeno il Cavaliere, dunque, «può essere punito se non in forza di una legge entrata in vigore prima del fatto commesso».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Berlusconi, si allenta la tensione nel Pdl

Così il Cavaliere si difenderà in Senato

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Sole 24 ORE

Data 28-08-2013
Pagina 12
Foglio 1

**Il nodo decadenza/1.** Serve un'autorità giurisdizionale

# De Siervo: per il ricorso alla Consulta non basta la Giunta per le elezioni

**Andrea Marini**
ROMA

I dubbi di costituzionalità sulla legge Severino sembrano riguardare due questioni: «se questa norma abbia un contenuto retroattivo costituzionalmente illegittimo; se essa tolga poteri agli organi parlamentari. Entrambi i motivi di critica non sono convincenti». C'è poi un aspetto formale: «Ci vuole un'autorità giurisdizionale per sollevare una questione di costituzionalità. Che la Giunta per le elezioni e le immunità sia un organo giurisdizionale è dubbio». Per Ugo De Siervo, presidente della Corte costituzionale dal 10 dicembre 2010 al 29 aprile 2011, l'ipotesi di ricorso alla Consulta per verificare la costituzionalità della legge Severino in merito al caso Berlusconi è solo «una misura che mira a perder tempo: per quanto la Consulta possa procedere rapidamente, ci vorranno dai sei mesi a un anno, che andranno a incidere sulle vicende politico-elettorali».

Nel merito, De Siervo osserva: «La decadenza e l'incandidabilità non sono materia penale, e quindi non incontrano il limite della retroattività». Una ragione che escluderebbe anche il ricorso alla Corte europea: «Siamo di fronte a una norma di tipo "definitorio", che stabilisce le condizioni minime dello status di parlamentare. In questo caso gli effetti retroattivi sono possibili: non è irragionevole escludere dalle Camere una persona condannata per un fatto grave venti anni fa». Anche l'altro dubbio di incostituzionalità della legge Severino, il possibile contrasto con l'articolo 66 della Carta (quello che stabilisce che sono le Camere a «giudicare» su ineleggibilità e incompatibilità), per De Siervo è «manifestamente infondato. L'organo della Camera non giudica a sua discrezione. Verifica per esempio se una sentenza è passata in giudicato, quando è intervenuta. Per il resto, è vincolata dalla legge sulla ineleggibilità». Secondo il presidente emerito della Consulta, infine, neanche ci sarebbero i presupposti formali per un ricorso: «Il Parlamento ha approvato la legge a larghissima maggioranza. Se c'è qualcosa che non torna, le Camere possono riscrivere la norma. Mai i parlamentari si affidano alla Consulta per sostituire una legge da loro votata». Inoltre, «ci vuole una autorità giurisdizionale per sollevare la questione. È vero che la Giunta per le elezioni esercita la sua funzione di giudizio. Ma è davvero abbastanza difficile definirla come un organo giurisdizionale. Finora mai la Giunta, autoqualificandosi autorità giurisdizionale, ha sollevato la questione».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**LIMITE FORMALE**
Le Camere hanno approvato a larga maggioranza la legge e, se qualcosa non torna, possono decidere di riscrivere il testo

Berlusconi, si allenta la tensione nel Pdl

Così il Cavaliere si difenderà in Senato

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Sole 24 ORE

Data 28-08-2013
Pagina 12
Foglio 1

**Il nodo decadenza/2.** L'Aula può anche integrare l'istruttoria della Giunta

# Baldassarre: le Camere applicano la legge, hanno i titoli per appellarsi alla Corte

ROMA

«La Corte costituzionale ha definito giudice *a quo*», cioè titolato a sollevare alla Consulta la questione di costituzionalità di una legge, «non solo un'autorità giudiziaria, ma qualsiasi soggetto che si trova ad applicare una norma di legge che tocca i diritti dei cittadini. Sono proprio le condizioni che ricorrono in questo caso: si giudica in modo non politico, l'assemblea non decide discrezionalmente, ma discute dell'applicabilità di una legge. Tanto che se il Parlamento applicasse la norma con criteri politici, la magistratura potrebbe sollevare il conflitto di attribuzione». Quindi, per Antonio Baldassarre, presidente della Corte costituzionale da 26 febbraio 1995 al 8 settembre 1995, se la maggioranza del Senato decidesse che sussistano dubbi sulla costituzionalità, potrebbe sollevare la questione alla Consulta in merito all'applicabilità della legge Severino al caso Berlusconi. Secondo Baldassarre, la questione dovrebbe essere posta dall'Aula: «La Giunta per le elezioni porta avanti l'attività istruttoria, sente l'interessato, acquisisce i pareri della difesa. Ma l'organo che decide è l'assemblea, che può anche integrare l'istruttoria e valutare la completezza della documentazione». Sul merito, tuttavia, Baldassarre ritiene che i dubbi di incostituzionalità sulla legge Severino non sussistano. «L'incandidabilità non è un effetto penale, per cui vale il principio costituzionale della non retroattività. Non è un effetto di una condanna, ma un prodotto della legge in presenza di un fatto. In questo caso la condanna non viene considerato come un atto che produce un effetto penale, ma come un fatto». Sull'aderenza o meno all'articolo 66 della Costituzione (quello che stabilisce che sono le Camere a «giudicare» su ineleggibilità e incompatibilità) per il presidente emerito della Consulta, «il problema non è questo. Non si mette in discussione che siano le Camere a dover giudicare. La questione è relativa ai titoli su cui si formula il giudizio. E l'articolo 51 della Carta stabilisce che tutti i cittadini possono accedere alle cariche elettive secondo i requisiti stabiliti dalla legge. C'è un problema di corrispondenza ai valori della Costituzione: l'articolo 48 stabilisce perfino che può essere tolto il diritto di voto per "indegnità morale". E si può supporre che una condanna superiore a due anni di carcere sia causa di indegnità morale».

**An. Mari.**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**VINCOLI RIGIDI**

Se il Parlamento applicasse la norma con criteri politici, la magistratura potrebbe sollevare il conflitto di attribuzione

Berlusconi, si allenta la tensione nel Pdl

Così il Cavaliere si difenderà in Senato

Baldassarre: le Camere applicano la legge, hanno i titoli per appellarsi alla Corte

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 28-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

Il dossier

# Ma chiedere la grazia resta l'unica chance

LIANA MILELLA

"LIBERO" di fare politica, ma da condannato. Il peggio, alla fin fine, per uno come Berlusconi. Pure con l'incubo della legge Severino. Costretto alla perenne gratitudine verso Napolitano. Cui comunque, lui o i suoi avvocati, questa mini-grazia dovranno necessariamente chiederla.

PERCHÉ, come ha scritto il presidente nella sua nota del 13 agosto, «questa è la prassi». Un atto tutto politico e poco giuridico che, lo diranno i sondaggi, potrebbe non piacere affatto alla gente comune.

**Tra i poteri del capo dello Stato c'è anche quello di dare la grazia e scegliere che tipo di grazia dare?**

Il Presidente, in materia di grazia, ha potere praticamente assoluto. Come insegnano le oltre 42mila grazie che si contano in Italia dal 1948 a oggi, il primo inquilino del Colle può agire di sua iniziativa, si può muovere su richiesta (la prassi più recente, dopo il caso Sofri), può scegliere che tipo di beneficio concedere.

**Napolitano può decidere di non cancellare la condanna a 4 anni (ridotti a un anno per via dell'indulto 2006) e intervenire solo sulla pena accessoria?**

Sì, può farlo. Deve indicarlo espressamente. Può lasciare intatta la pena principale e intervenire soltanto su quella accessoria, nel caso di Berlusconi l'interdizione dai pubblici uffici che la Corte di appello di Milano dovrà ricalcolare dopo lo stop della Cassazione.

**Ma Napolitano "vuole" farlo?**

Nella nota di agosto egli parlava solo di «pena principale» e i giuristi lessero il passaggio come espressione della sua volontà di non toccare le pene accessorie.

**Quanto "pesa" l'interdizione di Berlusconi?**

È ben pesante. In primo e secondo grado Milano aveva chiesto 5 anni. Il pg della Suprema corte ne ha proposti 3.

**In che tempi il ricalcolo potrebbe essere definitivo?**

Si può stimare che le motivazioni della sentenza Mediaset siano depositate per la metà, al massimo la fine di settembre. Tra Corte di appello e Cassazione l'interdizione sarebbe "chiusa" per gennaio-febbraio 2014. Ma gli avvocati del Cavaliere potrebbero non fare ricorso anticipando i tempi di un paio di mesi.

**Berlusconi deve chiedere comunque la grazia anche per vedersi cancellare solo la pena accessoria?**

Il passo è obbligato. Berlusconi recalcitra perché per lui chiedere la grazia è come ammettere la colpa. Ma Napolitano è stato perentorio con tutti quelli con cui ha parlato, niente domanda niente grazia.

**Si può commutare anche l'interdizione?**

Una condanna da scontare si può commutare in un corrispettivo in denaro che viene calcolato per ogni giorno di detenzione. Ma questo ovviamente non si può fare con l'interdizione che non può essere commutata, bensì cancellata.

**Cancellare l'interdizione che valore ha?**

Una potente valenza politica trattandosi di Berlusconi. Per la prima volta in Italia verrebbe consentito a un condannato per un reato grave come la frode fiscale di evitare l'interdizione solo perché egli è il leader di un partito. Sarebbe un precedente — questo sì giuridico — che peserebbe molto sui rapporti tra magistratura e politica.

**La grazia cancellerebbe anche legge Severino?**

No, perché essa è del tutto sganciata dall'interdizione, cammina su un binario parallelo per "punire" chi vorrebbe entrare nei palazzo della politica e rappresentare i cittadini pur avendo una fedina penale sporca. La Severino ristabilisce il principio dell'uguaglianza fissato dall'articolo 3 della Costituzione, come il cittadino condannato non può più fare il bidello, così lo stesso cittadino non può diventare deputato o senatore.

**Berlusconi, graziato da Napolitano, potrebbe finire vittima della Severino?**

Sì, con tempi diversi a seconda del destino della norma. Se la giunta e l'aula del Senato votano la decadenza, la grazia del Colle è inutile. Se la legge viene spedita alla Consulta Berlusconi guadagna tempo. Ma la Consulta potrebbe non ammettere il ricorso.

**Berlusconi resterebbe a tutti gli effetti un condannato?**

Assolutamente sì, in questo modo Napolitano realizzerebbe il compromesso di non cancellare la condanna definitiva della Cassazione e non smentirebbe i giudici, ma consentirebbe a Berlusconi di continuare a fare politica.

**Berlusconi potrebbe ricandidarsi?**

Per la legge Severino non potrà farlo per sei anni.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA VOCE REPUBBLICANA

Data 28-08-2013
Pagina 2
Foglio 1

## Intervista di Lanfranco Palazzolo

Giovanardi ci dice che il voto sulla decadenza del Cav. non è dovuto come si è voluto ieri far credere alla pubblica opinione

# Ma quella legge è retroattiva?

*Il voto sulla decadenza di Silvio Berlusconi non è un atto dovuto come si è voluto far credere. Lo ha detto alla "Voce Repubblicana" il senatore del Pdl Carlo Giovanardi, membro della Giunta delle Immunità del Senato della Repubblica.*

**Senatore Giovanardi, cosa accadrà sulla decadenza di Silvio Berlusconi da senatore? Qual è stato il comportamento del Partito democratico in questo frangente?**

"Vorrei precisare alcune cose che ancora non sono chiare all'opinione pubblica italiana. Secondo l'articolo 66 della Costituzione (ineleggibilità e incompatibilità), quando l'aula si esprimerà sulla decadenza di Silvio Berlusconi sarà liberissima di pronunciarsi pro o contro sulla base di una valutazione politica o giuridica. Non ci troviamo di fronte alla ratifica di un atto dovuto e di un voto scontato. La Giunta delle Immunità farà un lavoro preparatorio per indicare all'aula se votare pro o contro la decadenza. Inoltre, l'articolo 25 della Costituzione (Rapporti civili e applicazione della legge) è chiarissimo: nessun cittadino può essere chiamato a rispondere con una pena per un fatto che non era stato determinato come tale dalla legge nel momento in cui il fatto è stato commesso. E' assurdo rendere una norma di legge, come quella delle legge Severino retroattiva. E' un principio contrario alla nostra Costituzione. Applicare un principio del genere è tipico dei regimi totalitari come quello nazista o quello comunista, che consideravano retroattiva la pena. Bisogna partire da questo principio prima di valutare il lavoro che sta svolgendo la Giunta per le immunità".

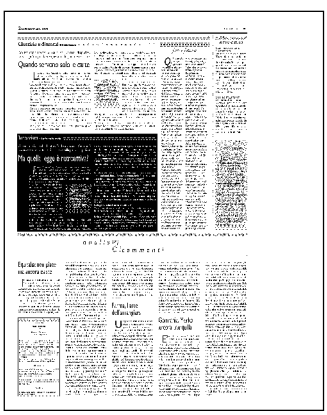
> *"La pena in questo caso non può di certo essere retroattiva. Cose non chiare alla nostra opinione pubblica"*

**Lei ritiene che la Giunta non dovrebbe esprimersi su questi casi per alcuni anni, fino a che non verranno individuati reati commessi dopo l'entrata in vigore della legge Severino?**

"Qui ci troviamo di fronte ad un'altra anomalia. Si è detto che la legge è uguale per tutti. Questo è quello che dice il Partito democratico. Ma su 60 milioni di cittadini italiani oggi a chi può essere applicata questa norma: solo a Silvio Berlusconi: senatore in carica e condannato con una sentenza passata in giudicato. La norma può essere applicata solo a Silvio Berlusconi. E' una norma ad personam. Ecco perché bisogna applicare correttamente la legge Severino".

**La legge Severino è anticostituzionale?**

"Assolutamente sì oppure dobbiamo cambiare sistema e cancellare l'articolo 25 della Costituzione e tutte le norme collegate del codice di diritto penale. Le conseguenze politiche e morali per Silvio Berlusconi sarebbero terribili. E poi qualcuno ha il coraggio anche di dire che questa non sarebbe una pena afflittiva. Basta adoperare la logica. Questa è la prima volta che verrebbe approvata una norma di carattere penale circoscritta ad una persona. E il principio che rischia di applicare il Senato è aberrante".



Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 28-08-2013
Pagina 7
Foglio 1

# «Non spetta a noi salvarlo ma solo applicare la legge»

MARIA ZEGARELLI
ROMA

L'INTERVISTA

## Stefano Fassina

«Il governo Letta è nato per risolvere i problemi economici e per consentire al Parlamento di affrontare le riforme istituzionali Non per i guai del Cav»

Alle sette di sera Stefano Fassina, viceministro all'Economia, è moderatamente ottimista sull'esito del Consiglio dei ministri di oggi. La crisi sembra archiviata, almeno per ora, e i falchi del Pdl ormai volano basso da quando Silvio Berlusconi ha intimato loro il silenzio. Ma la calma è solo apparente e le grandi manovre su Imu e decadenza del Cavaliere continuano sottotraccia. «La nostra linea sulla decadenza non cambia: la legge Severino sarà applicata», assicura Fassina.

**Fassina, sembra proprio che quello di domani (oggi per chi legge, *ndr*) non sarà il Cdm tombale. Si va avanti, dunque?**

«Mi auguro proprio di sì perché la posta in gioco è la qualità della nostra democrazia, la nostra collocazione europea e internazionale, il segno economico e sociale dell'Italia. Come indicano Reichlin e Ciliberto, una crisi di governo oggi sarebbe una crisi istituzionale e costituzionale, non una ordinaria crisi politica. In questo Consiglio dei ministri si dovranno affrontare temi urgenti e non più rinviabili, l'Imu certo, ma anche il rifinanziamento della cassa integrazione in deroga, il problema degli esodati, le risorse per la scuola pubblica e il rinvio per l'aumento dell'Iva».

**Sarà solo una tregua in vista del voto in giunta del 9 settembre per la decadenza di Berlusconi?**

«Il governo Letta è nato per risolvere i problemi legati alla crisi economica e sociale e per consentire al Parlamento di affrontare le riforme istituzionali e la riforma della legge elettorale, non per risolvere i problemi di Silvio Berlusconi».

**Ma Berlusconi è il leader del partito con cui siete al governo e il suo problema è qui, ancora in piedi. La sua agibilità politica e la decadenza restano i temi centrali del dibattito.**

«Rimangono temi centrali perché sono un enorme problema politico che riguarda un uomo politico che da venti anni è sulla scena. Ma questo problema non può essere scaricato né sul presidente della Repubblica, né sul governo, né sul Parlamento: deve essere risolto dal Pdl, è un loro problema».

**In realtà non crede che sia tutto sulle spalle del Parlamento? È la giunta che deve decidere.**

«Il Parlamento, e la giunta in particolare, deciderà sulla decadenza. Il Pd, attraverso il suo segretario Guglielmo Epifani, ha espresso quale sarà la sua posizione: rispetteremo e applicheremo quanto prevede la legge Severino. Malgrado quello che scrive tanta informazione interessata, noi non abbiamo alcun intento persecutorio, non vogliamo fare forzature, ma rispettare la legge».

**Luciano Violante, giurista Pd, dice che la giunta può adire la Corte Costituzionale. Lo dice a titolo personale o è l'ipotesi su cui il Pd sta ragionando?**

«Non è in atto alcuno scambio politico, chiariamo subito. E ricordiamo anche, perché ne vale la pena, che la legge Severino nasce da un obiettivo comune che i partiti si sono voluti dare quando l'hanno votata: dotarsi di una sorta di codice di autodisciplina. Rispetto alle dichiarazioni di Luciano Violante, invece, osservo che non è il segretario del Pd, né uno dei capigruppo. È un autorevole giurista, membro del Comitato dei saggi, ma la sua rimane una posizione personale e la nostra è quella espressa da Epifani».

**Lei esclude, quindi, che il Pd possa assecondare il tentativo del Pdl di prendere tempo e far slittare il voto in giunta?**

«Le accuse di tradimento nei nostri confronti c'è chi le muove sin dal giorno in cui abbiamo cercato una soluzione unitaria con il Pdl per l'elezione del Presidente della Repubblica. Da quel momento gli attacchi non si sono mai placati, neanche quando è nato il governo Letta con l'obiettivo di affrontare le emergenze del Paese. Chi oggi alimenta il sospetto su presunte trattative per salvare Berlusconi rimarrà deluso. Non spetta a noi salvarlo, a noi spetta applicare la legge ed è quello che faremo. Quando Letta ha ricevuto la fiducia del mandato è stato chiaro: il governo non sarebbe andato avanti a tutti i costi. Valeva allora e vale oggi. Nessuno può avanzare la pretesa di porre il popolo quale giudice supremo in nome del quale si può stare al di sopra di tutte le leggi. Chi dovesse assumere una posizione così pericolosa per la democrazia dovrà pagare le conseguenze gravissime di tutto ciò, perché aprire una crisi oggi sarebbe da irresponsabili».

**Dopo il crollo dei titoli delle aziende di Berlusconi in Borsa si è registrato un cambio dei toni. Anche sull'Imu è stata determinante Piazza Affari per far crollare il muro alzato dal Pdl?**

«Non so se a far ammorbidire la linea siano stati i titoli di borsa, l'aumento dello spread, la preoccupazione per le aziende di famiglia. Per quanto ci riguarda è irrilevante, al Pd interessa tenere ferma la barra sugli interessi del Paese. Rispetto alla tassa sugli immobili noi siamo stati chiari: il governo ha delle priorità da affrontare e l'Imu è una di queste, non l'unica. Siamo anche fermi su un principio: chi ha immobili di lusso non è nelle stesse condizioni di chi possiede soltanto una casa, una casa normale, quindi è giusto che paghi di più. In campagna elettorale anche noi abbiamo proposto un intervento ampio sull'Imu, ma per rimodularla. Qui non si tratta di affrontare le priorità del Pd o del Pdl ma le priorità degli italiani. Non si può pensare di essere sempre in campagna elettorale».

**Sono le sette di sera. Che pronostico fa per il Consiglio dei ministri che affronterete fra qualche ora?**

«Sono moderatamente ottimista perché parto dal presupposto che gli italiani, che aspettano misure concrete, non capirebbero una crisi adesso e quindi voglio pensare che il Pdl non assuma posizioni irresponsabili che brucerebbero tutti i sacrifici affrontati dai cittadini».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 28-08-2013
Pagina 3
Foglio 1

Deputato democrat

## Matteo Orfini

# "Rinvio alla Consulta: il Pd dirà di no"

*di* **Wanda Marra**

La legge Severino è costituzionale e il Pd deve dire no all'ipotesi di sottoporla alla Consulta". Matteo Orfini, esponente di spicco dei Democratici, da sempre all'ala sinistra del partito, è netto.

**Onorevole Orfini, ma allora Berlusconi alla fine lo salvate?**

No, non lo salveremo, perché abbiamo chiaro che ci sono principi che vengono prima di tutto. La legge è uguale per tutti. Noi abbiamo detto prima della condanna che si dovevano scindere le vicende di Berlusconi da quelle del governo. E lui una volta che la sua condanna è definitiva deve pagare il suo debito con la giustizia.

**Sì, ma ormai le aperture e i distinguo si moltiplicano. Violante al *Corriere della Sera* ha detto che rimandare la legge alla Consulta non sarebbe dilazione, ma applicazione della Costituzione. Non è d'accordo?**

Io ho grande rispetto dell'opinione di tutti, soprattutto di quella di Violante, ma non la condivido. Non penso che la Severino sia incostituzionale, nessuno aveva mai fatto quest'obiezione prima della vicenda Berlusconi. Nemmeno il Pdl.

**E quindi?**

Ci si deve limitare ad applicare la legge e votare la decadenza. Vedo anch'io la peculiarità di Berlusconi come leader politico sostenuto da milioni di italiani, ma penso che questo ruolo si possa svolgere fuori dal Parlamento.

**Come ha detto D'Alema, mettendo insieme Grillo e Berlusconi, in quanto "pregiudicati amati dagli italiani".**

Come Grillo. Ma anche come leader che pregiudicati non sono: D'Alema medesimo, Veltroni, Renzi.

**Quella di Violante dunque non è la posizione del Pd?**

No, è quella espressa dal segretario in giù sulla decadenza.

**Però la questione del rinvio alla Consulta potrebbe essere una scappatoia. Anche per il Pd.**

Chiunque ne vede la strumentalità. Il giorno dopo la sentenza si è gridato al colpo di Stato. Poi si è parlato di guerra civile. E poi di grazia, amnistia, salvacondotto. Tutti strumenti tirati in ballo per salvare Berlusconi. Per arrivare al rinvio alla Corte. La posizione del Pd non può cambiare e non cambierà.

**Tra i favorevoli a una soluzione come questa, però, ci sono alcuni degli uomini più vicini a Napolitano, a partire da Ranieri. Non sarà che sanno che per il Colle è una strada percorribile, come peraltro scrive anche il *Foglio*?**

Credo che sarebbe sbagliato attribuire al Quirinale volontà di questa natura. Escludo che il Colle faccia pressione in un senso o nell'altro.

**Anche se ci sono una serie di costituzionalisti interpellati ad hoc che dicono che si può fare?**

Sono generalmente contrario alla dittatura dei costituzionalisti. Ho trovato surreale la vicenda dei saggi che dovrebbero insegnarci come scrivere la Costituzione. La nostra Carta è stata scritta da persone che fino a poco prima tenevano il fucile in mano per difendere l'Italia.

**Monti intanto chiede la grazia per Berlusconi.**

Monti è piuttosto confuso ultimamente. È preoccupato di trovare uno spazio politico e quindi guarda agli elettori di Berlusconi.

**Insomma, il Pd se qualcuno chiederà in Giunta il rinvio della Severino alla Corte, voterà no?**

Sì. In un paese normale il Pdl chiederebbe scusa agli italiani e cambierebbe la leadership. Alfano ci chiede di comportarci come se Berlusconi fosse un nostro senatore. Noi col nostro Statuto non l'avremmo nemmeno candidato.

**Ma voi con questo Pdl ci governate.**

Sì, stiamo riuscendo a fare anche cose positive, come la stabilizzazione dei precari della Pa. Ma il governo può andare avanti se il Pdl scinde i piani, cosa che non mi pare stia facendo. La richiesta di iniziative volte a tutelare Berlusconi è irricevibile.

**I Democratici al governo sembrano intenzionati a restarci. Fino a che punto si può forzare?**

Non credo sia così. Il primo che non ha questo atteggiamento è il presidente del Consiglio. Che sulla decadenza di B. è stato fermo e condivisibile. I ministri del Pd sono impegnati in un una battaglia difficile sull'Imu.

**Il Pdl non demorde: vuole togliere l'Imu a tutti.**

Io credo che anche da questo punto di vista sia bene non accettare il ricatto. Chi può, deve continuare a pagare. Noi abbiamo bisogno di ridurre le diseguaglianze, non di aumentarle. E non possiamo accettare bandierine ideologiche.

**Si parla di nuove maggioranze, di un Letta bis. Scenari possibili?**

Mi pare difficile. Ma se saltasse tutto si dovrebbe comunque cercare una maggioranza per fare legge elettorale. Ma il Pd è l'unico a volerla cambiare. Grillo ha detto che dobbiamo mantenere il Porcellum, perché favorisce loro. Questo dimostra la sua malafede. Spero che i 5 Stelle se ne accorgano.

**Il Pd però ha votato contro la mozione Giachetti per il ritorno al Mattarellum.**

Quella era una mozione. Ora dal Pd è venuta un'accelerazione.

**STRUMENTALITÀ**

La nostra posizione non è quella di Violante. E quali che siano i loro pareri, sono contrario alla dittatura dei costituzionalisti

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 28-08-2013
Pagina 13
Foglio 1

L'intervista | Il sindaco di Milano: «La caduta del governo sarebbe un danno gravissimo, ma piuttosto della paralisi meglio le urne»

# «La sinistra sia pronta per il voto Renzi? È un'ottima carta»

## Pisapia: Berlusconi vada in Senato a difendersi

MILANO — «Non sempre è possibile fare le scelte migliori in astratto, e di certo la caduta del governo sarebbe un danno gravissimo. Ma bisogna confrontarsi con la realtà e allora la domanda è: riesce questo esecutivo a governare? Se la risposta è sì, Letta vada avanti. Se è no, bisogna essere pronti». Pronti al voto. Con un'«ottima» carta da spendere: Matteo Renzi. Il sindaco di Milano Giuliano Pisapia è tornato da una settimana di vacanza all'estero. Ma il tentativo di lasciare a casa i problemi è fallito, anche se oggi, dice, andare all'estero non è più un'umiliazione: «Fino a due anni fa l'Italia era il paese del Bunga Bunga, oggi è tornata a essere rispettata».

**Sindaco Pisapia, continua a non vedere alternative al voto?**

«Non sono un sostenitore del voto a tutti i costi, bisogna però capire qual è il male minore. Far saltare tutto sarebbe rischioso, ma sarebbe una follia avere un governo paralizzato dai veti, incapace di fare le scelte necessarie per il Paese».

**Pronti in ogni momento?**

«Sì, ma dopo aver cambiato il Porcellum e impegnandosi, fin d'ora, a costruire una coalizione di centrosinistra che sia una casa ampia, aperta e accogliente».

**Un dialogo con il Movimento 5 Stelle è ancora possibile?**

«Per dialogare bisogna essere in due e sono sconcertato dal fatto che Grillo adesso sia uno strenuo difensore del Porcellum. Per ora sa dire solo dei no. Ma su proposte concrete credo sia possibile trovare una convergenza con singoli parlamentari».

**Un giudizio sul governo Letta?**

«Il governo attuale non è quello voluto dagli elettori e, come ha ricordato Enrico Letta, neppure dai partiti che lo hanno votato. È un esecutivo di emergenza che, per la qualità del presidente del Consiglio e dei ministri, ha approvato provvedimenti positivi».

**Quali?**

«Decreto del fare, stabilizzazione di molti precari, investimenti per le infrastrutture. Non è ancora chiaro cosa succederà sui temi come Imu, finanziamento della cassa integrazione, aumento dell'Iva, fiscalità locale. Da queste scelte dipenderà il giudizio finale».

**Un Letta bis con le colombe del Pdl?**

«Non è ipotizzabile un governo con Pd, Scelta civica e parte del Pdl. Sarebbe quotidianamente condizionato da scontri interni al centrodestra».

**Lei è un garantista, vede un ruolo politico per Berlusconi al di là della condanna e dell'eventuale interdizione?**

«Intanto non si dimentichi che Berlusconi già usufruisce di un condono di tre anni e che, se non vi saranno altre condanne definitive, non farà un giorno di carcere. Proprio da garantista mi sembra che Berlusconi abbia avuto la possibilità di difendersi pienamente in tutti i gradi di giudizio».

**Legittimo rivolgersi alla Consulta?**

«Nessuno intende negare a Berlusconi di esporre le proprie tesi in Parlamento. Chi gli vieta di andare in Senato a difendersi? Ma dopo la discussione si voterà: secondo coscienza e "senza vincolo di mandato". Questa è giustizia, questo è garantismo. Non vedo altre vie percorribili».

**Salvare Berlusconi dalla decadenza?**

«Trovo giusto, e normale, che si rispetti il principio di uguaglianza davanti alla legge. Nessuno aveva messo in discussione la legge Severino prima di questa evenienza. In ogni caso, un vero leader può avere un ruolo politico importante anche se è fuori dal Parlamento».

**Parliamo di Pd, come superare le divisioni interne?**

«Il Pd è un grande partito. Più è forte, più aumentano le possibilità di vincere le elezioni: per questo spero si ponga fine ai personalismi e si approfondiscano i programmi, anche per essere pronti al voto».

**Renzi potrebbe essere la soluzione?**

«Dipende dai tempi... Il candidato premier del centrosinistra sarà deciso dalle primarie, non farle sarebbe un suicidio. Renzi ha tutti i titoli per sfidare la destra e vincere. E se si va a votare presto, mi pare che sia un'ottima carta da spendere, un candidato già in grado di raccogliere consensi anche fuori dello schieramento classico».

**Oggi è il giorno di Imu. Quali scenari vede?**

«Ci sono due questioni. Una riguarda l'Imu in quanto tale, una i soldi per i Comuni. Togliere l'Imu alle case dei ricchi mi pare una follia, diverso è pensare a chi ha pagato un mutuo per 30 anni per una casa in cui abita. Quanto agli effetti sui bilanci comunali, una cosa deve essere chiara: i Comuni senza un gettito almeno pari a quello derivante dall'Imu non sono in grado di sopravvivere. Ma questo il governo lo sa bene».

**Annachiara Sacchi**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**La decadenza**
**Il Cavaliere ha già avuto tre gradi di giudizio, la via della Consulta per me non è praticabile**

La maggioranza i partiti
Proposta Violante, duello nel Pd
L'«apprezzamento» del Quirinale
«La sinistra sia pronta per il voto Renzi? È un'ottima carta»
Pisapia: Berlusconi vada in Senato a difendersi

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 28-08-2013
Pagina 10
Foglio 1

# Manzella: troppi nodi irrisolti, meglio che intervenga la Consulta

ROMA — «È meglio trasferire tutto, tout court ad un giudice terzo e indipendente: la Corte Costituzionale». Lo scrive da anni Andrea Manzella, costituzionalista e direttore del centro studi sul Parlamento della Luiss. Ma sentire in questi giorni, mentre infuria la polemica sulla decadenza di Silvio Berlusconi da senatore, che il «sistema parlamentare di garanzie costituzionali è collassato» fa più effetto.

**Professore cosa intende?**

«Io non entro nel merito del caso singolo. Quello che sostengo da diverso tempo è che c'è un'anomalia da quando nel 1994 si è passati dal sistema proporzionale a quello maggioritario».

**Perché?**

«Perché ad esempio si è messo nelle mani della maggioranza di turno la decisione sui parlamentari che dovrebbe essere strettamente giuridica, come l'ineleggibilità, l'incompatibilità e ora l'incandidabilità della legge Severino».

**Quindi concorda con chi dice che del caso Berlusconi va investita la Corte Costituzionale?**

«La mia non è una polemica politica contingente, ma una critica di tipo istituzionale contro l'articolo 66 della Costituzione applicato senza la logica delle garanzie implicito in un sistema proporzionale che non si sono adeguate. Prima la frammentazione dei gruppi parlamentari era di per sé una garanzia. Ora invece la maggioranza assoluta è istantanea, da subito dopo le elezioni. Può cambiare il regolamento e impadronirsi della giunta per le elezioni».

**Ma può essere la Giunta a sollevare un conflitto di questo genere alla Consulta?**

«La Giunta è, anche se occasionalmente, il giudice istruttore: può formulare l'eventuale proposta. L'assemblea, se lo ritiene, la ratifica ma può solo votare sì o no. La Corte Costituzionale deve prendere una decisione di tipo giuridico, non inquinata dalla politica. Non si può scaricare sul Parlamento una crisi di questo tipo che è giuridica nei suoi termini più nitidi».

**Ma se la Giunta è un giudice, perché rivolgersi altrove?**

«Per sciogliere questi nodi ci vorranno le riforme costituzionali. Ma intanto serve un giudice non occasionale, terzo, che, se la Giunta lo ritenesse, potrebbe servire a garantire ulteriormente, dopo i tre gradi di giudizio, il principio di contraddittorio fra le parti in condizioni di parità, garantito dal principio del giusto processo».

**Così non rischia di sembrare un quarto grado di giudizio?**

«L'articolo 66 della Costituzione in realtà chiama il Parlamento a decidere su casi di decadenza di un proprio componente. Lo si chiami come si vuole. Ma certamente è un quarto livello di decisione. Non lo chiamerei quarto grado di giudizio».

**Perché?**

«Perché non è basato sul principio di legalità, ma su altri principi costituzionalmente tutelati. Come il principio di integrità delle assemblee parlamentari, dell'indipendenza del Parlamento e della divisione dei poteri che verrebbero in gioco sempre che la giunta prima e l'assemblea poi, decidano di integrare il contraddittorio».

**E l'articolo 3, sul principio di eguaglianza dei cittadini di fronte alla legge?**

«Esiste. Ma vale anche il riconoscimento del diritto per i senatori a difendersi di fronte a ipotesi di decadenza».

**È il momento giusto per affrontare questi nodi costituzionali?**

«Non si è fatto finora perché prima faceva comodo ad alcuni, poi ad altri. Adesso, secondo me, non conviene più a nessuno. Perché una decisione che potrebbe essere di rango costituzionale viene invece gettata sulle spalle del Parlamento. Bisogna ripensare tutto il sistema delle garanzie. I 5 saggi scelti dal capo dello Stato lo hanno suggerito. Forse l'errore è stato, nel cronoprogramma, non partire da lì. È come nelle squadre di calcio: ad impostarle si comincia dalla difesa».

**Virginia Piccolillo**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Crisi giuridica**
**Non è un quarto grado di giudizio ma sicuramente un quarto livello di decisione**

Decadenza, il «ponte» dei giuristi

Manzella: troppi nodi irrisolti, meglio che intervenga la Consulta

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Sole 24 ORE

Data 28-08-2013
Pagina 12
Foglio 1

INTERVISTA Emanuele Macaluso

# Il lodo-Violante è solo un rinvio, non c'è via d'uscita per Berlusconi

LA RENDITA DEL PDL
«L'ex premier prenda atto della fine di una stagione, i dirigenti Pdl vissuti solo su una doppia rendita»

IL PD TROPPO FRAGILE
«I favorevoli a Violante? non avranno alcun seguito, il Pd è troppo fragile per prendere decisioni difficili»

**Lina Palmerini**
ROMA

Emanuele Macaluso, 89 anni, storico esponente del Pci, deputato e senatore per sette legislature, amico tra i più stretti di Giorgio Napolitano – con il quale ha da poco trascorso un periodo di vacanze in Alto-Adige – attende con preoccupazione il 9 settembre quando ci sarà l'udienza della giunta per le elezioni che deciderà sulla decadenza di Silvio Berlusconi da senatore. È la possibile crisi di Governo ad allarmare Macaluso che però non crede esista una via d'uscita per il Cavaliere. Anche sul lodo Violante, cioè la possibilità di un rinvio alla Consulta della legge Severino, è scettico: è solo una proroga, dice, non la soluzione perché «dopo la sentenza di terzo grado la situazione per Berlusconi non è mutabile». Nemmeno con un'amnistia mentre la grazia comporterebbe l'accettazione della condanna. Dunque, è finita una fase ma è finita prima ancora una stagione politica segnata dal calo di consensi del Cavaliere. La soluzione? «Prenderne atto». E lo dice soprattutto ai dirigenti del Pdl per i quali è scaduto il tempo della «doppia rendita politica».

**Nei giorni scorsi lei ha parlato di rischio-caos con la crisi: il lodo Violante è una via d'uscita?**

Ritengo che questa non sia una via d'uscita ma una proroga, qualcosa di provvisorio. Tutti quelli che ammettono la possibilità che al Senato si possa sollevare una eccezione di costituzionalità dicono anche che la legge Severino è costituzionale. E dunque? È una perdita di tempo. Senza contare che la Corte d'appello di Milano a breve dovrà riquantificare l'interdizione. Mi pare quindi che quella di Violante non sia una soluzione: la decadenza di Berlusconi resta sul tavolo, la situazione non è mutabile.

**Ma una proroga può servire a ridefinire la cosiddetta agibilità politica del Cavaliere...**

Berlusconi somiglia a quei malati che si girano e rigirano nel letto sperando che sia la posizione ad alleviare il dolore. Ma la cura è un'altra: prendere coscienza che questa sentenza è definitiva e che lui ha perso 6 milioni di voti. Si convinca che si è chiusa una stagione politica.

**Veramente il Pdl e l'ex premier addebitano ai magistrati la conclusione di una fase, non a un tramonto politico...**

E si sbagliano. Vede, il problema, a questo punto, non è tanto Berlusconi ma i berlusconiani, cioè il gruppo dirigente nell'insieme, falchi, colombe e jene. Sono loro che non vogliono prendere atto di una realtà mutata. E sono loro, innanzitutto, che invece ne dovrebbero prendere atto.

**Ma senza Berlusconi hanno futuro?**

È qui il punto. I dirigenti del Pdl sono come quei figli che hanno vissuto di rendita, sulle spalle dei genitori e non sanno campare da soli. Ma se la società del papà fallisce, si è costretti a decidere del proprio destino. Falchi e colombe si illudono e illudono Berlusconi che ci sia una soluzione che non c'è. Ci può essere una proroga ma l'unica soluzione è prendere atto che è finita una fase, che è finita la rendita. Aggiungo pure che la rendita è doppia. Perché non solo hanno vissuto sulle spalle del carisma del Cavaliere ma pure su quelle del Porcellum. Sono in Parlamento non per una scelta degli elettori ma perché nominati sulla base del grado di fedeltà al leader. È una considerazione che naturalmente vale anche per il Pd. E per Grillo che vedo lanciarsi sul Porcellum.

**Nel Pd ci sono voci favorevoli a Violante, bisognerebbe ascoltarle, seguirle?**

Guardi, nello stesso giorno in cui nacque il Pd io scrissi un pamphlet dal titolo "Al capolinea". Il Pd è un partito fragile, che non ha una sua consistenza nell'identità, nelle classi dirigenti, nel leader. È chiaro quindi che le decisioni difficili non le può sostenere. Sento paragoni con il Pci di Togliatti, con Berlinguer e il Governo Andreotti. Ma, dico, scherziamo? Quello era un partito, organizzato, disciplinato, solido. Se c'è oggi una cosa su cui tutte le varie correnti Pd si sono unite è il voto sulla decadenza di Berlusconi: D'Alema, Veltroni, Renzi. Un passo indietro non lo può fare nessuno, sarebbe sbranato. Mi creda, è un partito troppo fragile per poter giocare carte diverse.

**Una proroga però può allungare la vita al Governo?**

Anche qui è tutta schiuma. Un conto è la minaccia di crisi, un conto è farla davvero.

**Lei non crede alla crisi?**

Leggendo le dichiarazioni così sembra. Ma nel concreto, a cominciare da Berlusconi, la domanda che si fanno è: se cade Letta migliora o peggiora la mia condizione? Ebbene io credo che la condizione di maggiore convenienza sia restare al Governo. Per Berlusconi e per il Pdl.

**Si riferisce a Mediaset?**

Oltre Mediaset, in cosa cambierebbe la condizione di Berlusconi se non ci fosse più il Governo? Nell'andare al voto? E per ottenere cosa? Con tre forze in campo il Porcellum non darebbe la maggioranza a nessuno al Senato. E poi chi fa cadere Letta dovrebbe spiegare agli italiani che si paga l'Imu; ai cassintegrati che non si rifinanziano i fondi; alle imprese che non arriva la tranche di pagamenti dei debiti della P.A. E poi come lo spiegheranno che si vota ancora con il Porcellum?

**Nella nota del 13 agosto Napolitano ha parlato di ipotesi «impraticabili» di scioglimento delle Camere...**

Appunto. Non è la Santanchè che firma il decreto di scioglimento.

**Tra le strade c'è l'amnistia: una soluzione non solo per Berlusconi ma per rimediare a uno stato di degrado civile..**

Sono d'accordo. Per la situazione delle carceri l'amnistia non è solo indispensabile e necessaria ma inevitabile. Dico però che quando si fa un provvedimento del genere vanno esclusi alcuni reati, tra cui quelli contro lo Stato, e la frode fiscale deve essere tra questi.

**Niente amnistia per Berlusconi, quindi. C'è la grazia...**

Il capo dello Stato ha già spiegato come stanno le cose. La grazia ha le sue regole e la prima è la domanda individuale e l'accettazione della sentenza perché, appunto, si tratta di una grazia non di un quarto grado di giudizio. Questo vuol dire riconoscere che una situazione giudiziaria si è conclusa, che Berlusconi ha davanti un percorso diverso e che deve prendere atto di una nuova fase.

**Alla fine, per lei, questa sentenza di condanna lascia sul campo i drammi paralleli di Pd e Pdl: uno fragile, l'altro senza leader?**

Il sistema è friabile, il Governo è di necessità e la fase politica deprimente. I partiti hanno smesso di guardare in faccia gli elettori, conta solo essere fedeli al capo come impone il Porcellum. Bisogna riaprire i polmoni della politica riprendendo contatto con il popolo.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 28-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

Pressing sul Colle per far commutare solo la pena accessoria

# Il piano di Berlusconi per evitare l'interdizione

CLAUDIO TITO

COMMUTARE solo la pena accessoria. Ossia, solo l'interdizione dai pubblici uffici. È questa la carta segreta che gli uomini di Silvio Berlusconi vogliono giocare in queste ore. Il Cavaliere, impressionato anche dagli effetti rovinosi di una crisi (per ora solo minacciata) sui titoli delle sue aziende quotate in Borsa, ha dato carta bianca a Gianni Letta per verificare se questa strada sia concretamente praticabile. La "mission" però è piuttosto complicata. E sta irritando il Quirinale.

CHE già prima di Ferragosto aveva avvertito esplicitamente che non avrebbe più tollerato forme di pressione su qualsiasi tipo di atto di clemenza.

L'operazione infatti consiste non solo nel convincere Napolitano a garantire con quest'ultimo stratagemma "l'agibilità politica" del leader del centrodestra, ma anche nel persuadere Palazzo Chigi e soprattutto il Pd a prendere un po' di tempo.

E già, perchè per attivare questo «nuovo meccanismo» — che verrebbe avviato con una richiesta formale degli avvocati di Arcore — bisognerebbe aspettare che la Corte d'appello di Milano emetta la sua decisione proprio sull'interdizione. La sentenza è prevista per i primi giorni di ottobre. Fino ad allora, quindi, gli "ambasciatori" del Pdl devono trovare il modo di non rendere operativa la decadenza in base alla legge Severino. In sostanza allungare i tempi d'esame nella Giunta per l'immunità e nell'aula del Senato. In effetti la procedura già prevede delle tappe che non possono essere bypassate e che di fatto portano al voto finale, quello in aula, per metà ottobre. Ma potrebbe non essere sufficiente.

Per questo l'intero centrodestra sta insistendo per il ricorso alla Corte costituzionale sull'interpretazione delle norme varate dall'ex Guardasigilli. Ipotesi che già in tre precedenti occasioni la Giunta di Palazzo Madama aveva teoricamente ammesso pur bocciandola al momento del voto. Al di là del giudizio di merito che la Consulta darebbe sul ricorso, comunque, si prenderebbe tempo. «E se il Quirinale decidesse nel frattempo di poter concedere la grazia o la commutazione della sola pena accessoria — chiedono gli uomini di Berlusconi — come farebbe il Senato a esprimersi poi contro una scelta del presidente della Repubblica anche se in riferimento ad un'altra legge?». Ossia, come potrebbe la Giunta votare per la decadenza se il Colle fosse intervenuto nel frattempo a favore della cosiddetta "agibilità politica"? In quel caso, infatti, Berlusconi sconterebbe la pena principale agli arresti domiciliari — e questo secondo le colombe berlusconiane potrebbe convincere il Pd — ma continuerebbe la sua attività di parlamentare.

Questa soluzione però impone alcune precondizioni. A cominciare dal fatto che il Pdl non dovrebbe staccare la spina al governo Letta. Non è un caso allora che lunedì il leader del centrodestra abbia dato un bel colpo di freno ai "falchi" del suo partito. Anche perchè il pressing della famiglia (che ieri sera ha visto a cena), di Fedele Confalonieri e di Gianni Letta sta incrinando alcune delle certezze del Cavaliere. L'andamento in Borsa del titolo Mediaset ha confermato le paure di Marina, del presidente del Gruppo e pure di Ennio Doris.

Non è nemmeno un caso che nelle ultime ore Enrico Letta sia tentato di accedere alle richieste del Pdl sull'Imu. Abolirla per tutti (almeno per quest'anno) ad eccezione degli immobili di lusso. Perchè la partita Imu è ormai strettamente intrecciata alla decadenza del Cavaliere. Sarebbe insomma un altro modo per prendere tempo.

Per il Partito democratico, però, la partita rischia di essere scivolosissima. A meno che non sia il capo dello Stato (che però nel comunicato del 13 agosto aveva riferimento solo alla pena principale) a offrire un gancio cui appendere il "salvataggio" del Cavaliere. Il presidente del Consiglio, d'intesa con Napolitano, ripete da giorni che «sarebbe una follia andare a elezioni in autunno». Anzi, per l'inquilino del Colle è impossibile.

Ma sia il premier sia il segretario Pd non sono disposti ad accettare trattative su «percorsi opachi». Solo alcune voci «autonome» tra i democratici si sono dichiarate disponibili a un dialogo.

Anche la suggestione di una nuova maggioranza non persuade del tutto il Colle e nemmeno il segretario democratico Epifani. Il M5S non viene considerato affidabile e debole la pattuglia dei presunti dissidenti Pdl. Il capo del governo e il leader pd temono che i venti senatori di cui si parla in queste ore, al momento della verità si riducano drasticamente non ottenendo, in cambio del «tradimento», garanzie su una futura rielezione. E comunque si tratterebbe di una maggioranza ingestibile e risicatissima, costretta a far convivere Pd, Scelta civica, Sel e i fuorisciti del centrodestra. «A quel punto — dicono a Largo del Nazareno — meglio votare». Mettendo in campo Matteo Renzi.

Semmai qualcuno, anche dentro il Pdl, si sta interrogando sulla possibilità di sfruttare ora la situazione per dare corpo ad un nuovo centrodestra "deberlusconizzato". Ma le paure che attraversano quel partito sono spesso insormontabili e soprattutto manca, al momento, un leader che si assuma la responsabilità di dire — come qualche ministro di centrodestra ha fatto riservatamente in questi giorni — «tra Berlusconi e l'Italia, questa volta scelgo l'Italia».

La soluzione alternativa dunque è prendere tempo. Far passare i giorni significherebbe spostare l'asticella del voto del prossimo autunno. E a Palazzo Chigi fanno già di conto: perché la data ultima per sciogliere le Camere e aprire le urne nel 2013 è stata già fissata nei colloqui informali avuti dalle massime istituzioni: il giorno limite è il 15 ottobre. Se lo si supera, la consultazione elettorale deve in ogni caso slittare al 2014. C'è già chi invoca un precedente — molto lontano — di voto congiunto per le europee e per il parlamento nazionale (3 e 10 giugno 1979). La partita è ancora lunga, e l'arbitro più importante resta il presidente della Repubblica.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 28-08-2013
Pagina 2
Foglio 1 / 2

# Per tre super giuristi è incostituzionale cacciare il Cavaliere

## *Zanon, Caravita e De Vergottini bocciano in un parere la legge Severino: «La norma è in contrasto con gli articoli 65 e 66, intervenga la Consulta»*

**Si moltiplicano le tesi dei giuristi sulla legittimità costituzionale della legge Severino. Pubblichiamo la sintesi in tre punti del parere «pro veritate» di 17 pagine redatto dai costituzionalisti Nicolò Zanon (membro laico del Consiglio superiore della magistratura), Beniamino Caravita e Giuseppe De Vergottini. Gli esperti concordano: così come sono state redatte, le norme violano la Carta.**

1 Incandidabilità e ineleggibilità sono due istituti sostanzialmente diversi, accomunati soltanto dall'introdurre limiti all'elettorato passivo, che è un diritto inviolabile, e solo una lettura superficiale li può accostare. Sono diversi per presupposti giustificativi, conseguenze e, fino alla legislazione «Severino» del 2012 (legge n. 190 del 2012 e decreto legislativo del 2012), per ambito di applicazione.

Le cause d'incandidabilità configurano, in capo al soggetto condannato per certi reati, uno status di «inidoneità funzionale» all'assunzione di cariche elettive, motivato dalla necessità di garantire buon andamento e trasparenza delle amministrazioni pubbliche, ordine e sicurezza pubblici, libera determinazione degli organi elettivi. Questa inidoneità funzionale assoluta non può essere rimossa per volontà dell'interessato. L'eventuale elezione di un soggetto incandidabile è nulla, ma di regola non può nemmeno verificarsi, poiché il soggetto incandidabile che si candidi viene cancellato d'ufficio dagli uffici elettorali.

Le cause d'ineleggibilità, invece, servono a garantire la libera ed eguale espressione del voto del corpo elettorale, impedendo l'elezione di soggetti che, in virtù dei ruoli già ricoperti, possano più facilmente attirare il consenso degli elettori, così alterando la libera ed eguale competizione dei candidati. L'elezione di un soggetto ineleggibile non è nulla ma invalida, a condizione che il soggetto rimuova tempestivamente la causa d'ineleggibilità a lui relativa, ciò che indica come le cause d'ineleggibilità, a differenza di quelle d'incandidabilità, sono liberamente rimovibili dall'interessato.

Fino al 2012, cause d'incandidabilità erano previste solo per le elezioni locali e regionali. Ora, la legislazione Severino, appunto nel 2012, le ha introdotte anche per le elezioni al Parlamento nazionale.

Proprio su questo aspetto si apre il dubbio di costituzionalità: infatti, mentre per tutte le elezioni, diverse da quelle per il Parlamento nazionale, l'articolo 51 della Costituzione consente al legislatore di identificare con una certa libertà le cause di limitazione all'elettorato passivo, per le elezioni al Parlamento nazionale vale, quale norma speciale, l'articolo 65 della Costituzione, il quale detta con un elenco tassativo i limiti all'elettorato passivo che il legislatore può introdurre: «la legge determina i casi di ineleggibilità e di incandidabilità con l'ufficio di deputato e senatore».

E se cause di ineleggibilità e incandidabilità non coincidono, è quindi tutto da dimostrare che il legislatore possa trasferire le seconde alle elezioni per il Parlamento. Da qui, il dubbio sulla compatibilità della legislazione «Severino» con l'articolo 65 della Costituzione.

2 Il decreto legislativo n. 235 del 2012, all'articolo 3, tratta della cosiddetta incandidabilità sopravvenuta nel corso del mandato elettivo parlamentare. Essa riguarda il caso dei parlamentari che al momento delle elezioni non erano colpiti da una causa d'incandidabilità, avevano perciò vinto regolarmente il seggio parlamentare, ma si trovano condannati, in corso di mandato, per un reato che comporta la loro incandidabilità (appunto «sopravvenuta»). L'articolo 3 del decreto legislativo afferma che «qualora una causa di incandidabilità ... sopravvenga o comunque sia accertata nel corso del mandato elettivo, la Camera d'appartenenza delibera ai sensi dell'art. 66 della Costituzione».

Si noti subito che in tal caso non si ha solo a che fare con una limitazione drastica del diritto del singolo all'elettorato passivo e a ricoprire l'ufficio di parlamentare, ma anche con un istituto che consente ad una sentenza di precostituire le condizioni affinché la composizione politica della Camera, quale risultante dalle elezioni, sia alterata, potendo infatti dalla sentenza derivare la (eventuale) decadenza del parlamentare, che pur aveva vinto regolarmente il proprio seggio.

Pur ricordando prudentemente le competenze costituzionalmente attribuite alla camera d'appartenenza dall'articolo 66 («Ciascuna camera giudica sui titoli di ammissione dei suoi componenti e delle cause sopraggiunte d'ineleggibilità e incompatibilità»), il testo dell'articolo 3 del decreto legislativo n. 235 del 2012 è in contrasto palese con l'articolo 66 appena ricordato. Infatti, se, come molti sostengono, la camera d'appartenenza è chiamata, con una mera presa d'atto, a votare necessariamente per la decadenza dal seggio del parlamentare condannato, ciò urta frontalmente contro la libertà di determinazione che l'articolo 66, per comune consenso attribuisce, in materia, a ciascun ramo del Parlamento. Se, invece, si sostiene che ciascuna camera è libera di valutare diversamente, e di decidere per il mantenimento nella carica del suo componente, allora

**IL NODO**

### Sbagliato estendere alle Politiche i limiti fissati per le amministrative

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la camera d'appartenenza è costretta a violare il contenuto di una legge dello Stato e le conseguenze del giudicato della sentenza, dalla quale l'incandidabilità sopravvenuta deriva. Questa scelta espone la camera d'appartenenza a un ricorso per conflitto d'attribuzione tra poteri, di fronte alla Corte costituzionale, da parte dell'autorità giudiziaria.

Qualunque tesi si accolga, insomma, circa il contenuto e il significato dell'articolo 3 del decreto legislativo n. 235 del 2012, ne derivano problemi di natura costituzionale. E questo indica che tale articolo 3 è norma intrinsecamente irragionevole, in contrasto, oltre che con l'articolo 66, anche con l'articolo 3 della Costituzione.

3 È da osservare infine l'esistenza, nella legge delega n. 190 del 2012, e nei rapporti di questa con il decreto legislativo n. 235 del 2012, un ulteriore e decisivo profilo di costituzionalità.

La legge delega, all'articolo 1, comma 64, lettera m), contiene quelli che dovrebbero presentarsi come i principi e criteri direttivi che ispirano la redazione dell'art. 3 del decreto legislativo n. 235 del 2012.

Ebbene, il testo di questa parte della delega è assai oscuro e fonte di problemi: esso stabilisce che il decreto legislativo deve «disciplinare le ipotesi di sospensione e decadenza di diritto dalle cariche di cui al comma 63 (fra le quali quelle di deputato e senatore) in caso di sentenza definitiva di condanna per delitti non colposi successiva alla candidatura o all'affidamento della carica». Ora, in disparte la questione della sospensione, non prevista per il mandato parlamentare, è l'espressione «decadenza di diritto» a creare problemi.

Poiché la decadenza dalla carica di parlamentare è regolata dal voto della camera d'appartenenza ex articolo 66 della Costituzione e non consiste affatto, giusto tutto quel che si è detto sopra al n. 2, in una «decadenza automatica o di diritto» delle due l'una: o tale parte della delega non può riferirsi alle cariche parlamentari, ma solo a quelle previste per le cariche di consigliere regionale o di enti locali (che può considerarsi un automatismo), e allora è la previsione dell'articolo 3 del decreto legislativo n. 235 del 2012 a essere viziata da eccesso di delega (per violazione dell'articolo 76 cost.), in quanto esplicitamente ma incostituzionalmente dedicata a ipotizzare una decadenza del parlamentare regolarmente eletto in corso di mandato. Ovvero, se intende riferirsi anche alle cariche parlamentari, è direttamente la legge delega, per questa parte, a porsi in aperta collisione con il disposto dell'articolo 66 della Costituzione.

A tale alternativa non si può sfuggire. O è direttamente incostituzionale la legge delega, o lo è il decreto legislativo.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 28-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Corte, ricorso impraticabile

IL COMMENTO

ROBERTO ZACCARIA

Solo fino a qualche giorno fa non sembravano esservi molti dubbi sul fatto che la dichiarazione di decadenza di Silvio Berlusconi dovesse essere materia di stretta competenza del Senato.

Sia attraverso il preliminare intervento della giunta, sia poi dell'Assemblea, ai sensi dell'articolo 66 della Costituzione. Si sono levate successivamente alcune voci autorevoli che hanno prospettato un intervento della Corte, a mio giudizio molto problematico in termini di ammissibilità.
Riepiloghiamo fatto e diritto. La condanna in via definitiva di Berlusconi a 4 anni di reclusione per frode fiscale inflitta il primo agosto dalla Corte di Cassazione ha reso applicabile per la prima volta il decreto legislativo 31 dicembre 2012, n. 235, testo unico delle disposizioni in materia di incandidabilità, emanato in attuazione della legge anticorruzione (6 novembre 2012, n. 190). In base all'articolo 1 del decreto legislativo non possono essere candidati e non possono comunque ricoprire la carica di deputato e di senatore coloro che hanno riportato una condanna definitiva a pene superiori ai due anni di reclusione per tutta una serie di reati, tra i quali rientra per l'appunto il reato commesso da Silvio Berlusconi.
Normalmente l'accertamento della condizione di incandidabilità alle elezioni della Camera dei deputati e del Senato della Repubblica comporta la cancellazione dalla lista dei candidati, e questo effetto si determina per la durata di 6 anni a partire dal momento della condanna. Qualora una causa di incandidabilità, come in questo caso, sopravvenga o comunque sia accertata nel corso del mandato elettivo, la Camera di appartenenza delibera ai sensi dell'articolo 66 della Costituzione. A tal fine le sentenze definitive di condanna di cui all'articolo 1, emesse nei confronti di deputati o senatori in carica, sono immediatamente comunicate, a cura del pubblico ministero presso il giudice indicato nell'articolo 665 del codice di procedura penale, alla Camera di rispettiva appartenenza perché essa assuma le determinazioni di competenza. Come aveva in un primo momento e opportunamente sottolineato Valerio Onida: si trattava di una decisione priva di ogni discrezionalità. Una semplice presa d'atto dell'esistenza dei presupposti di legge.
Ora per ragioni, a me pare, più collegate a opportunità politica che per considerazioni strettamente giuridiche, da parte di Violante e dello stesso Onida, si è prospettata la possibilità che la giunta per le elezioni del Senato o in alternativa l'Assemblea, agendo come un organo giurisdizionale, possa sollevare davanti alla Corte costituzionale, in via incidentale, questione di legittimità costituzionale delle norme sopra richiamate. Sia Violante che Onida dichiarano di non avere dubbi sulla costituzionalità del testo, ma ritengono che questa procedura potrebbe essere più rispettosa del diritto di difesa. L'effetto sicuro di questo intervento sarebbe comunque quello di prendere tempo perché si dovrebbero inevitabilmente attendere diversi mesi prima di una decisione nel merito della Consulta.
Personalmente nutro molti dubbi sulla possibilità giuridica di seguire questa strada.
La giunta per le elezioni di Camera e Senato, operando nello schema dell'articolo 66 della Costituzione, non ha mai ritenuto di sollevare questione di costituzionalità davanti alla Corte. Direi che questo atteggiamento è del tutto coerente con la logica della norma costituzionale che attribuisce questa materia alla competenza delle Camere, come avviene anche in altri ordinamenti a tutela dei valori di autonomia dell'organismo parlamentare. Nulla esclude che si possa modificare quello schema, attribuendo un ruolo alla Corte, come io stesso avevo proposto nella scorsa legislatura, con un ddl di modifica costituzionale, ma a Costituzione invariata è impossibile parlarne.
Il fatto poi che la Corte costituzionale abbia riconosciuto, in alcune decisioni, la natura giurisdizionale del modo di procedere della giunta per le elezioni, non cambia le cose. Quelle affermazioni hanno il valore di affermazioni incidentali e comunque riguarderebbero solo il profilo oggettivo dell'attività, mentre l'articolo 23 della legge n.87 del 1957 richiede il duplice requisito soggettivo e oggettivo («nel corso di un giudizio davanti a un'autorità giurisdizionale») per adire la Corte. Questa caratteristica di terzietà e di imparzialità non si rintraccia certo nella giunta e a maggior ragione nell'Assemblea.
Sarebbe infine assai singolare, sul piano della valutazione della fondatezza della costituzionalità, che una Camera che ha approvato da pochi mesi il provvedimento normativo in questione senza sollevare il minimo dubbio di costituzionalità (come sarebbe stato ben possibile), si svegli ora con questa folgorazione. Ha ben ragione il senatore Casson nel sottolineare che un'organo parlamentare non si rivolge impropriamente al giudice costituzionale per interpretare una legge, ma provvede direttamente a modificarla, se crede.
Impossibile poi configurare, al di là di ogni ipotesi di concreta praticabilità, un conflitto di attribuzioni tra i poteri dello Stato perché sarebbe una sorta di auto conflitto che non è certamente ipotizzabile, neppure tra le più fantasiose ricostruzioni.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL FOGLIO

Data 28-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Rinviare e sopire

## Le fatiche della diplomazia "quirinalizia" per allontanare il verdetto del Senato sul Cav.

Roma. Quel che importa è il rinvio, protagonista torpido ma assoluto della campagna di bisbigli, di diplomazie sotterranee, di carteggi privati e di confronti all'americana che in queste ore s'irraggia dal Quirinale, lambisce Palazzo Chigi, Enrico Letta e Angelino Alfano, e infine scivola giù fino al Senato, quel Palazzo Madama in cui tra una decina di giorni, il 9 settembre, Silvio Berlusconi dovrebbe essere giudicato dai suoi colleghi senatori della commissione per le elezioni, "il sinedrio", lo chiama Fabrizio Cicchitto. Degno o indegno di sedere in Parlamento? "Sarebbe un errore affrettare i tempi di questa decisione", dice Pier Ferdinando Casini. "E' giusto pretendere che la giunta del Senato non sia un plotone d'esecuzione, bisogna valutare e riflettere", dice l'allievo di Arnaldo Forlani, lui che, come Gianni ed Enrico Letta, come Giorgio Napolitano e Angelino Alfano, Luciano Violante e Gaetano Quagliariello, non considera il rinvio un'invenzione democristiana né il capriccio perverso dell'andreottismo, ma semplicemente una necessità politica, la via obbligata dei governi di turbolenta coalizione. E insomma, all'ombra d'una tela che viene intessuta nei saloni della presidenza della Repubblica – "la grazia o la commutazione della pena" ha opinato allusivamente Mario Monti al Foglio – il Palazzo è agitato dalla diplomazia del rinvio. E la parola "tempo", sussurrata nei corridoi più riparati, diventa così una litania bipartisan, o quasi, l'estremo tentativo di dare aria, ossigeno al presidente della Repubblica e al suo governo, a una soluzione politica dell'anomalia giudiziaria chiamata Berlusconi. Dunque il Senato non dovrà decidere subito, ma valutare, approfondire, ascoltare, discutere, perdere tempo per guadagnare tempo; rinviare appunto. Perché il rinvio è la sola forma di governo stabile che l'Italia conosca, è la via italiana alla governabilità. Come dice il ministro Quagliariello: "Se la priorità è evitare la crisi, prendere tempo è essenziale". E così il Cavaliere osserva interessato, sempre scettico sulle capacità della diplomazia ha siglato una tregua. Attende e (si) trattiene.

E dunque Enrico Letta, lo zio Gianni Letta e Angelino Alfano sono gli ambasciatori titolati, mentre Renato Schifani e Andrea Augello, il capogruppo del Pdl e il relatore del procedimento contro Berlusconi in Senato, sono i cesellatori dei dettagli di una trama complicatissima. I ministri delle Riforme e della Difesa, Gaetano Quagliariello e Mario Mauro, fanno da staffette, volano da una telefonata all'altra, da un incontro a un altro, cene e pranzi, tutti impegnati a costruire un solido contrafforte intorno al Quirinale, una campagna di mobilitazione che coinvolge Monti, Casini, Violante, il mondo dei costituzionalisti come Valerio Onida, i giornali borghesi, il Corriere della Sera, il Sole 24 Ore. L'oggetto di tutte le preoccupazioni è il Pd, "bisognerebbe abbassare un po' lo spread tra Violante ed Epifani", dice Quagliariello. E significa che nel Partito democratico il campo è confuso, che Letta non sembra avere troppi amici, che il segretario Epifani è volenteroso ma terrorizzato dal vedere il suo partito deflagrare rovinosamente, che Renzi è sospettato di volere elezioni subito, così come lo sono i giovani turchi di Matteo Orfini. E persino Massimo D'Alema, che incarnò la Bicamerale e il patto col diavolo, vacilla, incline alla capitolazione. E insomma, dicono nel Pdl, "è vero che Napolitano, nel caos, di solito diventa il capo del Pd. Ma è anche vero che stavolta potrebbe scontrarsi con una resistenza armata". E difatti Luigi Zanda, il capogruppo del Pd in Senato, persino lui, l'uomo che fino a ieri a Palazzo Madama, come sanno bene i diplomatici del Cavaliere, trattava con una certa moderazione e non era affatto contrario alla logica del rinvio, ieri, dopo aver incontrato Epifani, ha invece rinnegato Luciano Violante e le sue parole concilianti, dal sapore così limpidamente quirinalizio: "Violante ha fatto una riflessione personale, di aperture non ne vedo traccia". Anche Repubblica si è schierata contro.

"Il tempo è un'illusione", ha detto Denis Verdini, silenzioso architetto di retrovia, al Cavaliere. E s'intuisce che la trattativa, questa acrobazia così temeraria, può infrangersi anche contro le mura del Castello di Arcore. Perché è vero che perdere tempo, allontanare la decisione del Senato sulla decadenza di Berlusconi, significa guadagnare tempo. Ma come sussurrano alcuni consiglieri di guerra del Cavaliere, "la parola tempo è un'esigenza di metodo che bisogna precisare nei contenuti. Tempo per chi? Per fare cosa? Per tagliarci la strada verso le elezioni o per trovare una soluzione, per dare agio a Napolitano di commutare la pena di Berlusconi? Il tempo che serve a te o quello che serve a me?". Daniela Santanchè, la pasionaria, tace, eppure nei suoi colloqui privati storce sempre il naso, "quello che ci interessa non è il dio Kronos, ma la dea Giustizia". E insomma il tempo, pensano, "lavora anche per il giudizio sommario, per l'esecuzione capitale". Il rompicapo è evidentemente insolubile, la questione imprendibile, scarse le garanzie, ancora fragile la mediazione diplomatica. E Berlusconi è un'impaziente che in queste ore vive il tormento d'una partita giocata sulla sua stessa pelle, nessuna astrazione politica, solo corpo e sangue. Il Cavaliere ha imposto il silenzio al suo strano partito, da capo assoluto qual è. E si è anche imposto il silenzio, almeno fino al fatidico 9 settembre, quando la commissione del Senato si riunirà. Adesso hanno dieci giorni per convincerlo, la diplomazia segreta è già al lavoro, Gianni Letta gli spiegherà personalmente che il rinvio è una necessità politica, una condizione necessaria alla soluzione giudiziaria, la via obbligata in caso di turbolenza. E che in politica, per vincere, bisogna prendere decisioni apparentemente contorte, evasive, a doppio fondo.

**Salvatore Merlo**
*Twitter @SalvatoreMerlo*

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

ItaliaOggi

Data 28-08-2013
Pagina 2
Foglio 1

# L'agibilità politica resta una chimera

DI MARCO BERTONCINI

Arrivano, sì, alcuni segnali; ma la situazione non muta. I tentativi avviati da Silvio Berlusconi verso più interlocutori per ottenere l'auspicata agibilità procedono senza concreti risultati.

Sul fronte della commutazione di pena dal Colle, ben difficilmente si possono nutrire speranze prima che l'esecuzione della condanna s'inizi. Sulla decadenza da senatore, le schiarite (come l'intervento di Luciano Violante) non celano il maltempo. Gli appoggi arrivati dal centro (Mario Monti e Pier Ferdinando Casini), originati dal voler serbare aperti i rapporti col Pdl, contano poco.

Pesa invece, eccome, la ripulsa di Guglielmo Epifani: netta, decisa, non negoziabile. Attualmente il Pdl punta tutto sul rinvio della decisione della Giunta. Ora, che si riesca a ottenere qualche settimana, è possibile, anche se la faccenda suona orripilante in sé ai giustizialisti degni eredi del moralismo azionistico. Che, però, il voto dei senatori democratici sia per la decadenza, è reputato un punto fermo.

I collegamenti sono tenuti aperti, nella speranza che l'ala governativa dei democratici possa spuntarla. Il Pdl sembra dimenticare che l'antiberlusconismo è il più efficace, solido e duraturo elemento unificatore sia della sinistra in genere sia dello stesso Pd. Quand'anche gli esponenti di vertice volessero compiere qualche timido passo in direzione dei desideri del Cav, la reazione della base sarebbe a dir poco feroce. Figurarsi se i passi fossero ampie falcate.

Oggi preme al Pdl guadagnare un po' di tempo. I democratici potrebbero concederglielo, ma in misura del tutto insufficiente. Sullo sfondo, stanno le reazioni del Cav, caratteriali e subitanee, più emotive che politiche: l'esatto opposto di quel che ci vorrebbe.

© Riproduzione riservata

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

ItaliaOggi

Data 28-08-2013
Pagina 4
Foglio 1

*Il Cav spera nella moral suasion del Colle. Giunta, spunta il 29 settembre. Pd diviso*

# Decadenza, l'ora delle colombe

## *Vietato parlare della condanna, si tratta sulla Severino*

DI ALESSANDRA RICCIARDI

Vietato parlare della condanna del Cavaliere. Il Pdl, dopo la sterzata inferta da **Silvio Berlusconi** con la lettera antifalchi e pitonesse, prova a declassare il problema della decadenza del suo leader da politico a tecnico. L'obiettivo? Togliere legna dal fuoco delle polemiche e riuscire a strappare al Pd in Giunta per le elezioni del senato (Scelta civica e Udc sono già della partita) il via libera per portare la legge Severino sull'incandidabilità davanti alla Consulta. Del resto non solo giuristi di area e non (**Onida**, **Capotosti**, **D'Onofrio**) ma anche politici del campo avverso come **Luciano Violante** hanno aperto al ricorso alla Corte costituzionale. «In questo caso potremmo anche rendere più veloce l'iter in Giunta e arrivare a fissare la seduta pubblica prevista dal regolamento già nella prima riunione del 9 settembre», confida un senatore pidiellino. Visto che il regolamento parla di almeno 20 giorni dalla prima seduta che dichiara l'avvio della procedura di contestazione dell'elezione del senatore interessato, si andrebbe al 29 settembre (coincidenza: è il giorno del compleanno del Cavaliere). Insomma già a fine settembre-inizi di ottobre potrebbe esserci la votazione nella giunta per le elezioni. Ma nella nuova strategia che il Pdl sta provando a tessere non è stata vista di buon occhio l'uscita di ieri di **Luigi Zanda**. «Mi sembra una riflessione, aperture non ne vedo», ha detto il capogruppo dei senatori pd a commento della posizione di Violante sulla legge Severino. «Il Pd è sempre a congresso, e in tanti sarebbero contenti di andare ad elezioni subito, non sono affidabili..», commenta un ex ministro pidiellino, «ma se li fanno ragionare...». La speranza è che il Colle riesca ad esercitare la giusta moral suasion perché la prima applicazione della legge Severino sia scandagliata in tema di legittimità dalla Consulta, risolvendo così in sede istituzionale e non politica (il parlamento) la questione. In attesa, magari, di una legge «svuotacarceri» che possa avere effetti benefici anche per il Cav. «Noi non diciamo che il Cavaliere è un perseguitato, loro non dicano che la legge Severino si applica subito e senza dubbi», è il succo del patto di non belligeranza offerto dalle colombe del Pdl. E se il segretario Pd, **Guglielmo Epifani**, chiude all'offerta del Pdl, ogni giorno c'è un esponente democrat che va controcorrente. «La Corte di Lussemburgo potrebbe essere interpellata perché dica se in base alla normativa europea, applicabile anche in Italia, la legge Severino dà luogo a pena, non retroattiva, o a un semplice effetto sulla condanna», ha dichiarato Violante. «Se esiste la possibilità di ricorrere alla corte di Strasburgo, non vedo come questa possibilità possa essere negata a Berlusconi. Deve poter utilizzare tutti gli strumenti a disposizione», gli ha fatto eco **Giampaolo Galli**. «Aspetto di sentire l'altra campana e di capire. Anche perché è la prima volta che questa legge viene applicata», ha affermato **Giorgio Tonini**.

*© Riproduzione riservata*

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 28-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Piccoli Napolitani crescono

*di* **Marco Travaglio**

Il *Foglio*, com'è noto, non è un giornale (infatti non lo legge nessuno e Gianni Cuperlo, cioè nessuno, lo trova "intelligente"). Ma, essendo un luogo molto poco frequentato, è l'ideale per ospitare messaggi in codice e *ballon d'essai* per vedere di nascosto l'effetto che fanno. Un po' come faceva l'Anonima Sequestri che comunicava ai parenti dell'ostaggio le modalità del riscatto e del rilascio con strani annunci tra le inserzioni dei giornali. Da giorni il governo rischia di cadere perché B. attende un "segnale" da Napolitano. Già molti segnali gli sono giunti da presunti saggi, corazzieri, pompieri e scudi umani di scuola Quirinale (Capotosti, Onida, Violante, Vietti, Galli ecc.): tu fai il bravo e tieni in piedi il nipote di Gianni Letta e il Pd rinvia il voto del Senato impugnando la legge Severino alla Consulta per guadagnare un paio d'anni; intanto fai domanda di affidamento ai servizi sociali così eviti l'arresto, inizi a scontare la condanna per finta, così estingui la pena accessoria e Napolitano ti commuta quella detentiva in una modica multa. Così torni più lindo che pria, almeno fino a nuova condanna, poi si ricomincia.
Il Cainano, mica fesso, ha subito messo la museruola a falchi e pitonesse, in attesa di un segnale più preciso. Che puntualmente è giunto ieri sotto forma di articolo di Umberto Ranieri, Pd, da trent'anni braccio destro e consigliere di Napolitano. Dove? Sul *Foglio* che, non avendo lettori, lo mette al riparo dal rischio di imbattersi in qualche elettore Pd. Cosa scrive il Napolitanino sull'*house organ* della famiglia B.? Tradotto dal quirinalese: B. dovrebbe farsi da parte, ma nell'attesa, che potrebbe durare decenni, il Pd si metta una mano sulla coscienza e una sul portafogli e lo salvi da decadenza e incandidabilità votando il rinvio della Severino alla Consulta.
Le motivazioni sono strepitose (se non portassero la sua firma, parrebbero scritte da Giuliano Ferrara). Il Pd si guardi dall'"usare il potere giudiziario come una clava o un ombrello protettivo" (non spiega, il Ranieri, cosa c'entrino i giudici e le clave con una legge liberamente votata da tutto il Parlamento 8 mesi fa per cacciare i pregiudicati per reati gravi). E mostri "maggior consapevolezza della tragicità della vicenda politica italiana" in cui, "a vent'anni dal crollo del sistema dei partiti della Prima Repubblica" (perché rubavano, ma questo il Ranieri preferisce non scriverlo), "il leader del centrodestra esce di scena condannato a 4 anni di carcere" (per una gigantesca frode fiscale, ma questo il Ranieri preferisce ometterlo), anzi "sconfitto in un'aula di giustizia" (come se i processi fossero gare sportive dove l'importante è partecipare).
A questo punto, nascoste in una colata di piombo come i messaggi dell'Anonima, ecco le due righe che giustificano tutto il pezzo: "sarebbe giusto dare spazio prima di pronunciarsi all'esame di alcuni dubbi sull'applicazione della legge sollevati anche da giuristi non conosciuti per simpatie berlusconiane" (il Ranieri non spiega perché un simpatizzante berlusconiano sconosciuto o clandestino dovrebbe avere lo stesso ragione). Come dice Onida: "rimettere alla Corte i dubbi non manifestamente infondati di legittimità costituzionale" coi voti decisivi del Pd per "mantenere un filo di dialogo tra le parti necessario non tanto per il governo quanto per il futuro della politica italiana".
Il Ranieri, ormai esausto per l'arrampicata sulle specchiere del Colle, non spiega perché mai il futuro della politica dipenda dal salvataggio di un pregiudicato per frode fiscale, né chi gli abbia detto che i dubbi sulla retroattività della Severino non sono manifestamente infondati (è una legge pensata per i posteri?). Ma il Parlamento ha fatto pure di peggio: due anni fa molestò la Consulta sostenendo che Ruby era la nipote di Mubarak. Ora potrebbe deliberare che la Severino è la sorella di Mubarak e aspettare fiducioso il verdetto. Con l'unica differenza che stavolta a votare ci sarebbe pure il Pd, acronimo di Perennemente a Disposizione.

il Fatto Quotidiano

PATERACCHIO SALVA-CAIMANO
ORA VIOLANTE SPIAZZA IL PD

"Giovedì attacco alla Siria"
Ma Obama tace

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 29-08-2013
Pagina 12/13
Foglio 1 / 3

La maggioranza Il caso

# «Stop alla Giunta, decida la Consulta» E Berlusconi ricorre a Strasburgo

## Caso decadenza, una lettera con sei pareri «pro veritate» di giuristi

ROMA — Affidare alla Corte Costituzionale il compito di sciogliere i dubbi sulla costituzionalità della legge Severino e sospendere i lavori della Giunta del Senato in attesa del suo pronunciamento. Sono le richieste contenute nei 6 pareri pro-veritate presentati a difesa di Silvio Berlusconi all'organismo per le elezioni e le immunità di Palazzo Madama. Sono stati accompagnati da una breve lettera firmata dall'ex premier, che preannuncia anche il ricorso alla Corte europea dei diritti dell'uomo di Strasburgo contro la legge Severino. Nel mirino la «asserita» retroattività di quella che la difesa dell'ex premier, considera, a tutti gli effetti, una nuova sanzione penale comminata dalle norme approvate 8 mesi fa, il 31 dicembre dell'anno scorso. La lettera è una comunicazione asciutta: «In relazione alla comunicazione del giorno 8 Agosto 2013, riguardante l'asserita applicabilità degli articoli 1 e 3 del decreto legislativo 31/12/2012 n. 235, si ritiene opportuna, al fine di contribuire alla decisione che codesta onorevole Giunta vorrà assumere, depositare alcuni pareri pro veritate. Per il rispetto, dovuto al delicato e complesso lavoro in corso di svolgimento ed anche per la peculiarità e novità della norma sottoposta al giudizio, si ritiene, allo stato, di non esplicare alcuna ulteriore osservazione. Si significa altresì che, riservandosi di depositare l'atto, entro il 9 settembre 2013, è in corso di redazione il ricorso ai sensi dell' articolo 7 della legge 4 agosto 1955, n. 848, ritenendosi pacificamente violati i principi in essa enunciati».

L'Articolo 7 della legge 848 — che aveva ratificato la Convenzione europea dei diritti dell'uomo — afferma: «Nessuna pena senza legge». E cioè che «nessuno può essere condannato per un'azione o una omissione che al momento in cui fu commessa non costituisse reato secondo il diritto interno o secondo il diritto internazionale». E che «non può del pari essere inflitta alcuna pena superiore a quella che era applicabile al momento in cui il reato è stato commesso». E questo sarebbe il caso di Berlusconi, visto che la decadenza da parlamentare è stata «aggiunta» come sanzione dalla legge Severino (mentre prima non c'era).

Ad esprimersi sulla legge sono i costituzionalisti: Giovanni Guzzetta, Giorgio Spangher, Antonia Antonella Marandola, Roberto Nania, Gustavo Pansini; e poi, in una memoria congiunta, Nicolò Zanon, Beniamino Caravita e Giuseppe De Vergottini.

A Palazzo Madama è già al lavoro il relatore, il senatore pdl Andrea Augello: «Lavoro per rispettare la scadenza del 9», dice, a chi gli chiede se, vista la mole di nuovo materiale, ritenga necessario un rinvio. Contrario a un allungamento dei tempi, il senatore Pd Felice Casson: «Approfondimenti? La giunta ha già dato 20 giorni alla difesa. Il tempo è già stato concesso». Il presidente dei senatori del Pd, Luigi Zanda, è più cauto: «Credo che non si debba nè forzare i tempi con accelerazioni artificiali, né - sottolinea - rallentarli in modo immotivato». Sarà in ogni caso l'ufficio di presidenza della Giunta (dove Pd e M5S hanno la maggioranza), il 4 settembre, a decidere lo svolgimento dei lavori. Alla Camera si colloca, invece, sulla stessa linea di Luciano Violante, Beppe Fioroni. «L'Italia è uno stato di diritto, dove le leggi si rispettano e le sentenze si applicano ma proprio per evitare al Pd di apparire prevenuto, se il Pdl ha motivi seri e fondati, si approfondisca pure la questione Berlusconi. Non cambierebbe molto decidere il 9 settembre o più in là», sottolinea. «Basta con la spettacolarizzazione» del caso scrive su Twitter il presidente della giunta Dario Stefano (Sel).

**M. Antonietta Calabrò**

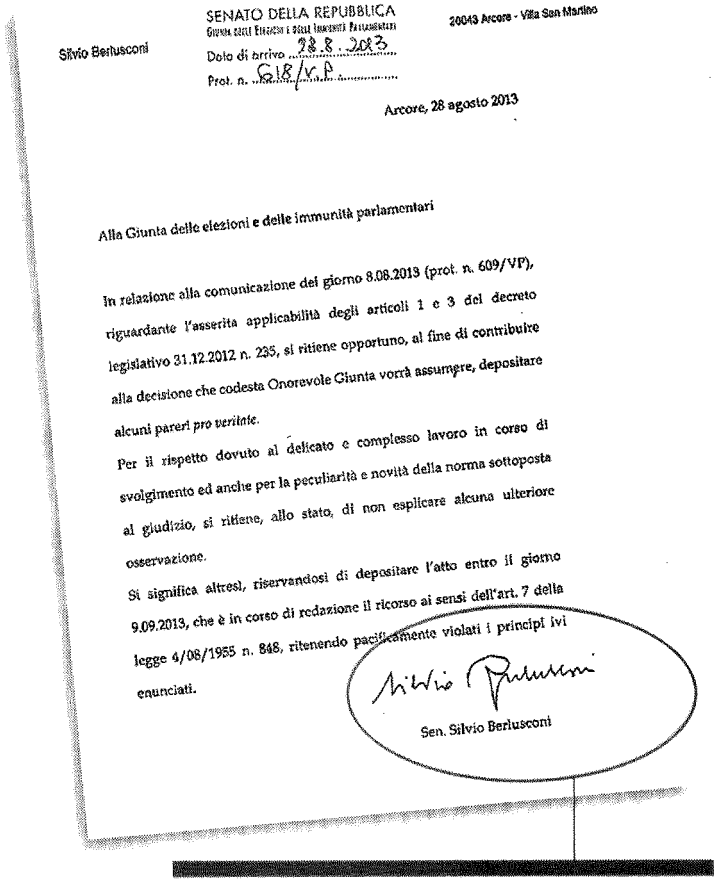
© RIPRODUZIONE RISERVATA

**La Convenzione**

**Il trattato**

La Convenzione europea dei diritti dell'uomo ha istituito la Corte europea dei diritti con sede a Strasburgo L'articolo 7 stabilisce che non può essere inflitta una pena più grave di quella applicabile nel momento in cui il reato è stato commesso: per i legali di Berlusconi con la decadenza in base alla legge Severino sarebbe violato

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.



Silvio Berlusconi

SENATO DELLA REPUBBLICA
Giunta delle Elezioni e delle Immunità Parlamentari
Data di arrivo 28.8.2013
Prot. n. 618/VP

20043 Arcore - Villa San Martino

Arcore, 28 agosto 2013

Alla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari

In relazione alla comunicazione del giorno 8.08.2013 (prot. n. 609/VP), riguardante l'asserita applicabilità degli articoli 1 e 3 del decreto legislativo 31.12.2012 n. 235, si ritiene opportuno, al fine di contribuire alla decisione che codesta Onorevole Giunta vorrà assumere, depositare alcuni pareri *pro veritate*.

Per il rispetto dovuto al delicato e complesso lavoro in corso di svolgimento ed anche per la peculiarità e novità della norma sottoposta al giudizio, si ritiene, allo stato, di non esplicare alcuna ulteriore osservazione.

Si significa altresì, riservandosi di depositare l'atto entro il giorno 9.09.2013, che è in corso di redazione il ricorso ai sensi dell'art. 7 della legge 4/08/1955 n. 848, ritenendo palesemente violati i principi ivi enunciati.

Sen. Silvio Berlusconi

**Il documento**
La lettera inviata da Berlusconi alla Giunta per le elezioni del Senato che dovrà votare sulla sua decadenza da parlamentare

## La legge Severino e i giudizi presentati dalla «difesa»

### Guzzetta: il nodo della retroattività

«Il primo dei profili di incostituzionalità della legge Severino — scrive Giovanni Guzzetta, professore di Diritto pubblico all'Università di Roma Tor Vergata — è quello che riguarda l'interpretazione per cui la disciplina dell'incandidabilità sarebbe applicabile anche in conseguenza di sentenze che accertano fatti compiuti prima dell'entrata in vigore della stessa»

### Per tre esperti limiti «radicali»

«La radicale limitazione dell'elettorato passivo per il tempo determinato dalla legge e la conseguente impossibilità di essere inclusi nelle liste per le elezioni al Parlamento — secondo Beniamino Caravita di Toritto (*foto*), docente di Diritto pubblico alla Luiss di Roma e cofirmatario di un parere coi colleghi Giuseppe de Vergottini e Nicolò Zanon — è una scelta che presenta qualche profilo di dubbia compatibilità con le regole costituzionali»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

## Nania: competenza del Parlamento

«Nel caso di specie le Camere sono l'unica giurisdizione competente all'applicazione della legislazione in materia di decadenza — ritiene nel suo parere Roberto Nania, docente di Diritto pubblico a La Sapienza di Roma —. Disconoscere la possibilità di sollevare la relativa questione di costituzionalità significa precludere la verifica di compatibilità rispetto ai principi costituzionali»

## Spangher: il vizio dell'illegittimità

«Si individuano forti perplessità sull'inquadrabilità della situazione oggetto del parere» per Giorgio Spangher, docente di Procedura penale a La Sapienza di Roma «Spetta alla Camera di appartenenza giudicare sui titoli di ammissione dei suoi componenti e delle cause sopraggiunte di ineleggibilità e di incompatibilità. In altri termini, la legge delega sarebbe viziata da illegittimità costituzionale»

## Pansini: il rischio di effetti automatici

«Il riconoscere un effetto automatico ad una sentenza di condanna (sia pure avente limiti predeterminati) sulla perdita dell'elettorato passivo — scrive nel suo parere Gustavo Pansini, professore emerito di Diritto processuale penale all'Università di Roma Tor Vergata — rappresenterebbe un riconoscimento di superiorità della magistratura rispetto al potere politico»

## Marandola: misura da non applicare

«Nel rispetto dei principi di legalità e irretroattività (del trattamento punitivo più sfavorevole) — scrive nel suo parere Antonia Antonella Marandola, professoressa di Procedura penale all'Università Lum Jean Monnet di Bari — la sanzione non può applicarsi ai fatti commessi prima dell'entrata in vigore della (nuova legge), anche se la condanna definitiva interviene dopo la sua entrata in vigore»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 29-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Il pressing del Cavaliere e il muro del Colle

**I paletti per un atto del Presidente della Repubblica restano quelli della nota del 13 agosto**

**Sul "perdono" all'ufficiale del caso Abu Omar aveva espresso dubbi Gasparri**

UMBERTO ROSSO

L'ULTIMA trovata per salvarsi non ha retto lo spazio di un mattino. Chiedere a Napolitano di commutare magari solo l'interdizione dai pubblici uffici? Il piano berlusconiano dal Colle non viene preso in considerazione.

QUESTA strada appare impraticabile a Giorgio Napolitano anche di fronte al nuovo pressing rivelato ieri da *Repubblica*. Impossibile poter mettere mano solo al capitolo dell'esclusione dai pubblici uffici di Silvio Berlusconi. Il capo dello Stato lo aveva del resto già lasciato intendere chiaramente, nella sua lunga e dettagliata nota del 13 agosto scorso. C'è un passaggio-chiave in quella dichiarazione, che — viene ricordato — resta la "bussola" del Quirinale nella battaglia sulle sorti del leader del Pdl. Questo: la porta aperta per valutare un'ipotetica richiesta di grazia può riguardare «un eventuale atto di clemenza individuale che incida sull'esecuzione della pena principale». La pena principale. Così, non a caso, ha messo nero su bianco quindici giorni fa il presidente della Repubblica. Dai berlusconiani è arrivato ugualmente un tentativo di forzatura. E dal Quirinale si rileva che in ogni caso la concessione della grazia non andrebbe a coprire e sanare automaticamente anche la pena accessoria dell'interdizione, ma appunto solo la condanna definitiva della Cassazione per la frode fiscale. Risultato: l'ex premier magari eviterebbe domiciliari o servizi sociali ma finirebbe comunque fuori dalla scena politica. I sogni di una via d'uscita per Berlusconi "appoggiata" dal Quirinale tornano così nel cassetto. La moral suasion che il Colle sembra indicare agli ambasciatori di Berlusconi come agli inviati del Pd, che tengono i contatti in queste agitate giornate, resta allora un'altra: riflessione e valutazione attenta sul caso, questo sì, senza una corsa affannosa a chiudere il caso quando arriverà in Giunta.

Dal Pd si sono levate voci che non escludono l'ipotesi di portare davanti alla Consulta per una verifica di costituzionalità la legge Severino. Senza al contempo manovre dilatorie all'infinito, senza strappi e rotture sulle regole, e soprattutto senza attacchi alla magistratura che al Colle non tollerano oltre. Da questo punto di vista la sordina di Berlusconi ai falchi può rappresentare un passo avanti. Con un risultato magari innescato da un eventuale approfondimento di qualche mese: si chiuderebbe la finestra per un voto anticipato in autunno, cosa che non può che far piacere al Colle.

Però gli strattoni alla giacca del presidente della Repubblica da parte del Pdl restano quotidiani, e senza tenere in considerazione i suoi poteri e il suo ruolo. Come potrebbe ad esempio il Quirinale mettersi a "sindacare" già sull'interdizione quando la Corte d'Appello di Milano determinerà solo nei prossimi mesi il tetto definitivo per l'ex premier? Nel centrodestra sognano di tirarla per le lunghe, allungare il brodo in Giunta fino appunto al verdetto dei giudici milanesi. Ma pare una missione impossibile. Emergono infatti altri ostacoli su quest'ultima manovra di salvataggio concepita dal Cavaliere. Impossibile infatti, giuridicamente, circoscrivere la commutazione al solo capitolo interdizione: si può trasformare solo la pena detentiva in ammenda (da calcolare secondo il numero di giorni di carcere). Possibile invece tecnicamente cancellare insieme sia la condanna che la pena accessoria. Ma appunto è un strada che Napolitano — lo dice la nota del 13 agosto — non intende imboccare.

In cima ad ogni cosa nella partita che il capo dello Stato sta giocando con l'ex premier a caccia del salvancondotto, resta la faccenda della grazia. Per il Quirinale, Berlusconi ha un unico modo perché venga presa in esame: chiederla. La valutazione di un atto di clemenza, che naturalmente non include affatto la garanzia di accettazione, passa per una formale richiesta e dunque l'accettazione della sentenza. E' un punto sul quale il capo dello Stato ha più volte fatto sapere di non transigere. Anche per questo ha dato mandato al segretario generale del Quirinale Marra di scrivere una lettera al senatore Maurizio Gasparri, che invece parlava di una grazia concessa "motu proprio" a Joseph Romano, il colonnello americano condannato per il rapimento di Abu Omar. Non è andata così, gli hanno risposto dal Colle. «La domanda di grazia per Romano è pervenuta — ha risposto Marra al vicepresidente del Senato — l'ha inoltrata al Quirinale il suo avvocato». E magari, ma di questo naturalmente non si fa cenno nella lettera, senza mettersi a fare la guerra ai magistrati che lo avevano condannato.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 29-08-2013
Pagina 6/7
Foglio 1 / 2

# I pareri dei giuristi

A CURA DI
**Marco Bresolin**

La questione principale è quella della retroattività («La legge Severino non si può applicare in caso di reati commessi prima della sua entrata in vigore»), ma i giuristi arruolati da Silvio Berlusconi per la sua memoria difensiva sottolineano anche altri aspetti che mettono in dubbio la costituzionalità della norma sulla incandidabilità (e la decadenza) dei condannati in via definitiva. C'è chi sostiene che i vizi di incostituzionalità siano presenti sin dalla legge delega, chi contesta il modo in cui sono stati individuati i reati (non per tipologia ma per durata della pena) e chi si concentra sui poteri della Giunta. In particolare sul fatto che, dovendo dare un vero e proprio «giudizio», dovrà prima attendere le motivazioni della sentenza.

## Marandola

**Trieste**
**Antonia Antonella Marandola**
**è docente di procedura penale a Trieste**

### La sanzione non può essere retroattiva

«Nel rispetto dei principi di legalità e irretroattività (del trattamento punitivo più sfavorevole) la sanzione non può applicarsi ai fatti commessi prima dell'entrata in vigore della nuova legge, anche se la condanna definitiva interviene dopo la sua entrata in vigore». Il parere della professoressa Antonella Marandola insiste sulla questione della retroattività, sostenendo che un'applicazione della legge Severino al caso Berlusconi sarebbe in contrasto con il secondo comma dell'articolo 25 della Costituzione, secondo cui «nessuno può essere punito se non in forza di una legge che sia entrata in vigore prima del fatto commesso».

## Pansini

**Tor Vergata**
**Gustavo Pansini**
**è *ordinario* di Procedura Penale all'università di Tor Vergata**

### Il vuoto dietro il potere decisionale

Sulle competenze della Giunta si concentra il parere elaborato dal professor Gustavo Pasini, che evidenzia come nella legge Severino il verbo «dichiara» (la decadenza) sia stato sostituito (rispetto alla formulazione iniziale) con «delibera» (la decadenza). Non un semplice automatismo, quindi, ma un vero e proprio «potere decisionale» che però, secondo Pasini, è stato lasciato «*indeterminato* dal legislatore». Oltre a sottolineare questo vuoto, il giurista ritiene che l'organo del Senato debba «sollevare la questione di illegittimità costituzionale della norma», dinanzi alla Corte Costituzionale per sciogliere i dubbi relativi al nodo della retroattività.

## Spangher

**Sapienza**
**Giorgio Spangher**
**è *titolare* della cattedra di Procedura Penale alla Sapienza**

### La legge delega ha elementi incostituzionali

La norma sull'incandidabilità sarebbe viziata sin dalla legge delega, che ha conferito al governo Monti il potere di regolamentare la materia. Il giurista Giorgio Spangher sostiene infatti che la legge 190 del 2012 presenti vizi di legittimità costituzionale, in particolare al comma 64, lettera m), nel punto in cui si chiede di «disciplinare le ipotesi di sospensione e decadenza di diritto dalle cariche» a cui va applicata l'incandidabilità. Quel «di diritto» sarebbe infatti in contrasto con l'articolo 66 della Costituzione, quello che dice che «ciascuna Camera giudica dei titoli di ammissione dei suoi componenti e delle cause sopraggiunte di ineleggibilità e di incompatibilità».

GIUSTIZIA
Berlusconi si appella a Strasburgo "La Giunta si fermi"

Ad Arcore prevale la linea soft

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

## Caravita di Toritto

**Costituzionalisti**
Beniamino Caravita di Toritto Giuseppe De Vergottini e Nicolò Zanon

# Si attendano le motivazioni della sentenza

«La legge determina i casi di ineleggibilità e incompatibilità con l'ufficio di deputato o di senatore» recita l'articolo 65 della Costituzione. Ma nella legge Severino si parla di «incandidabilità»: per questo Beniamino Caravita di Toritto, Giuseppe de Vergottini e Nicolò Zanon puntano il dito sulla differenza tra «ineleggibilità» e «incandidabilità». Ma soprattutto mettono in evidenza la necessità che la Giunta non si limiti a una ratifica: la Camera di appartenenza deve «giudicare» e non solo dare un seguito automatico a una sentenza, per questo sostengono che è quantomeno necessario attendere le motivazioni della sentenza di condanna di Berlusconi.

## Nania

**Sapienza**
Roberto Nania insegna Diritto pubblico alla facoltà di Scienze Politiche di Roma 1

# La Giunta sollevi l'illegittimità

Per Roberto Nania la Giunta delle elezioni e delle immunità «è legittimata a sollevare questioni di legittimità costituzionale». Pur non essendo infatti un organo che fa parte dell'ordine giudiziario, Nania spiega che la Giunta può esercitare una funzione giurisdizionale anche perché - in base all'articolo 66 della Costituzione - «le Camere sono l'unica giurisdizione competente all'applicazione della legislazione in materia di decadenza del mandato rappresentativo». Nania conclude che «a nulla vale accampare il rimedio, nella disponibilità delle stesse Camere, della riforma della legge» e che quindi va richiesto un giudizio di costituzionalità alla preposta Corte.

## Guzzetta

**Tor Vergata**
Giovanni Guzzetta, ordinario di Diritto pubblico all'università di Tor Vergata

# L'individuazione dei reati è irragionevole

In 37 pagine, il parere di Giovanni Guzzetta tocca diversi aspetti. Un'ampia parte è dedicata alla questione retroattività, motivo per cui la legge Severino - secondo il giurista Guzzetta - è in contrasto non soltanto con la Costituzione italiana, ma anche con la Corte Europea dei Diritti dell'Uomo. Vengono poi sollevati dubbi di legittimità relativamente ad altri aspetti, tra cui la «natura» dei reati oggetto dell'incandidabilità. Guzzetta contesta il fatto che non sia stata fatta un'individuazione per «tipologia», ma per durata della pena (superiore ai due anni), in un modo considerato «irragionevole». Anche gli effetti vengono giudicati «sproporzionati».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 29-08-2013
Pagina 5
Foglio 1

L'intervista

## Lupi: un successo ora il Pd deve riflettere su Silvio

**«È stato un successo, ora il Pd deve riflettere su Berlusconi», dice Maurizio Lupi: «Il Pd capirà che la nostra richiesta di votare contro la decadenza è ragionevole».**

**Ajello** a pag. 5

# «Un successo, ora il Pd rifletta su Silvio»

L'INTERVISTA

ROMA **Ministro Lupi, niente crisi e il governo è più forte?**

«Abbiamo sempre detto che il governo doveva attuare il programma che si era prefisso. E l'Imu era uno dei punti rilevanti. Tutti i partiti erano per il superamento di questa tassa. E per noi del Pdl il superamento dell'Imu è stato una priorità. Va ringraziato il nostro capogruppo Brunetta, perchè senza il suo prezioso lavoro questo risultato non si sarebbe raggiunto».

**Ma lei è d'accordo con Letta che dice: «Il governo non ha più scadenza»?**

«Fin dall'inizio abbiamo detto che il governo non è un vasetto di yogurt con scadenza».

**E ora è più facile anche risolvere la questione della decadenza di Berlusconi?**

«Se i partiti e la maggioranza affronteranno con lo stesso spirito con cui il governo ha lavorato per dare un segnale fortissimo sul tema dell'Imu e della casa, credo che non potrà che avvantaggiarsene la democrazia e il bene comune dell'Italia».

**Lei vede spiragli sulla decadenza di Berlusconi?**

«Abbiamo chiesto al Pd di entrare nel merito della relazione che farà il senatore Augello in Giunta e siamo sicuri che leggendo le carte il Pd capirà che la nostra richiesta di votare contro la decadenza del presidente Berlusconi è ragionevole. Molti costituzionalisti ed esponenti delle istituzioni, come Violante che non è certo tacciabile di essere di centrodestra, hanno indicato la strada del parere della Consulta come una via praticabile».

**E il Pd le sembra meno rigido di prima sulla nota vicenda?**

«Quel che è certo è che noi, fin dall'inizio, non abbiamo fatto ricatti. Chiediamo soltanto, al Pd, di entrare nel merito affrontando la decadenza non con pregiudizio e sulla base di un'oggettività che questa materia così importante richiede. Ma oggi mi piacerebbe godere dei risultati raggiunti sui temi economici in consiglio dei ministri».

**Il Piano casa inciderà davvero?**

«E' un segnale importantissimo. Abbiamo avviato misure forti per l'accesso dei cittadini italiani all'abitazione, sia come acquisto sia come affitto, e per completare le azioni di rilancio del settore edilizio. La logica degli interventi proposti è una risposta a uno degli indicatori più preoccupanti della crisi di questi anni. E cioè la diminuzione drammatica della possibilità di accesso ai mutui da parte delle famiglie, per l'acquisto della prima casa».

**Da qui, le misure che riguardano la cassa depositi e prestiti?**

«Sì. E poi abbiamo cercato d'intervenire su quelle famiglie che sono in difficoltà nel pagare le rate del mutuo che hanno sottoscritto e quindi ridargli la possibilità di sospendere fino a 18 mesi il pagamento della rata e di accedere a un fondo di 40 milioni di euro per coprire gli interessi derivanti da questa sospensione. E ancora: misure per aiutare giovani famiglie e giovani lavoratori atipici ad accedere al credito per acquistare la casa. E un altra norma che mi piace sottolineare: quella riguardante un fondo di 40 milioni per aiutare coloro che vengono definiti morosi incolpevoli. Persone che hanno sempre pagato l'affitto ma avendo perso il lavoro non possono più farlo».

**Però la crisi può arrivare via Silvio.**

«E' solo facendo che si evita la crisi».

**M.A.**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**LUPI: DALL'ESECUTIVO SEGNALE DECISIVO I PARTITI LAVORINO CON LO STESSO SPIRITO SUL TEMA DELLA DECADENZA**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Avvenire

Data 29-08-2013
Pagina 9
Foglio 1

**l'intervista** Parla Nitto Palma, ex Guardasiggi oggi presidente della commissione Giustizia del Senato

# «Sulla decadenza voto già scritto: vogliono eliminare Silvio Ma Epifani rifletta, una parte del Pd dice "basta odio"»

DA ROMA
**ARTURO CELLETTI**

«Se al posto di Berlusconi ci fosse Epifani e io fossi uno dei membri della giunta per le elezioni voterei per mandare le carte alla Corte costituzionale. Lo farei senza nessuna esitazione, senza pensarci nemmeno un attimo...». Francesco Nitto Palma per qualche istante sembra riflettere. «... Sì, lo farei perché attendere una decisione della Consulta renderebbe soltanto tutti più sicuri che si sta decidendo la cosa giusta». L'ex Guardasigilli, oggi presidente della commissione Giustizia di Palazzo Madama e ascoltato consigliere di Berlusconi, per una manciata di minuti offre spiegazione tecniche, descrive articoli della Costituzione, rivela precedenti che fanno giurisprudenza.

Poi torna a insistere: «Abbiamo delle obiezioni di natura giuridica, non c'è strumentalità nella nostra linea, non c'è un tentativo di allungare i tempi o di fare ostruzionismo. Vogliamo solo la verità. Vogliamo solo che venga concesso uno spazio di riflessione per arrivare a una decisione presa sulle carte, libera da pregiudizi. Dico che varrebbe la pena di spendere questo tempo. Per la serenità di una decisione che coinvolge una persona, per la serenità di un Paese ancora piegato da una crisi drammatica e per la serenità istituzionale: nel rapporto giustizia-politica sono venuti via via meno una serie di garanzie. Evitiamo di sferrare un colpo di grazia».

**Sia onesto: crede che il Pd ascolterà il suo appello?**

Mi hanno colpito le parole di Danilo Leva, il responsabile giustizia del Pd. Le ricordo a memoria: «Saremo monolitici nel votare la decadenza di Berlusconi. Anche con voto segreto». Lo confesso: non ho fiducia sull'esito del voto in giunta. Lì c'è gente come Casson, lì si imporrà la linea dell'eliminazione dell'avversario politico, lì prevarrà un interesse politico slegato da qualsiasi valutazione tecnica. Ecco il nostro tormento: vedere che un grande partito come il Pd sia guidato da un obiettivo che va oltre tutto.

**Nel Pd c'è anche Luciano Violante...**

Una posizione importante. Chiara. Illuminata. Violante non è solo l'ex presidente della Camera del Pd, è un autorevole giurista, uno dei saggi scelti dal capo dello Stato... Ora riconosce la fondatezza delle nostre obiezioni di natura giuridica, dice che meritano di essere valutate dalla Corte costituzionale e inchioda il Pd a una scelta: eliminare il nemico politico attraverso un voto in giunta e poi al Senato o aprire una riflessione alta sulle obiezioni sollevate dalla difesa di Berlusconi.

**Lei è stato chiaro: il Pd avrebbe già scelto**

È così. E vado oltre: c'è una parte del Pd che non seguirebbe il partito se decidesse di cambiare la linea, che non accetterebbe mai una scelta serena su Berlusconi. È un dramma per il Paese che ancora aspetta un bipolarismo maturo. Dentro il Pd c'è ancora chi odia, ma così i Democratici perderanno il contatto con quell'elettorato che mette davanti a tutto gli interessi del Paese. Però Epifani faccia attenzione: c'è una parte del suo partito che non capisce, che mi ferma e mi dice: Violante ha ragione, serve un di più di approfondimento.

**Da oggi al 9 settembre può cambiare qualcosa?**

Vorrei solo che tutti si rendessero conto dell'eccezionalità della situazione, che tutti riflettessero sulla fondatezza delle nostre obiezioni. Capisco, mi sto ripetendo, ma temo sul serio quello che potrebbe succedere il prossimo 9 settembre. Temo che la decadenza di Berlusconi possa aprire uno scenario politico difficilmente governabile. Temo che un voto cieco possa avere conseguenze sulla stabilità del governo e sulla serenità del Paese. E temo ancora che il Paese possa non capire perché l'odio ideologico debba ancora una volta piegare la voglia di arrivare a una vera pacificazione.

**Decadenza può voler dire crisi?**

Vivrei una decisione così come una prepotenza, come la volontà cinica di eliminare il nostro leader. Ma non seguo le storie delle dimissioni di massa e delle crisi al buio. Dico solo una cosa: deciderà Berlusconi e il Pdl seguirà alla lettera. Poi, qualunque cosa accada Berlusconi è stato, è, e sarà il leader del centrodestra. È così, in qualsiasi posizione si dovesse venire a trovare resterebbe lui l'unico vero, insostituibile, capo.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Violante**

«Riconosce la fondatezza delle nostre obiezioni giuridiche e così inchioda il Pd a una scelta»

**la decadenza**

«Sarebbe una prepotenza. Crisi? Deciderà Berlusconi e il Pdl seguirà alla lettera»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 28-08-2013
Pagina 12
Foglio 1

Il segretario psi Riccardo Nencini: Caliendo e Malan si spesero per approvare il decreto prima delle elezioni, nessuno sollevò dubbi di costituzionalità

# "Ecco come il Pdl difendeva le norme sulle liste pulite"

**ALBERTO CUSTODERO**

ROMA — «Quando la legge Severino fu discussa nelle commissioni riunite Giustizia e Affari costituzionali del Senato, i componenti pidiellini la difesero a spada tratta senza sollevare alcuna eccezione». Il senatore Riccardo Nencini, segretario del Psi, s'è andato a rileggere il dibattito che, il 18 dicembre del 2012, ci fu a Palazzo Madama per l'approvazione della norma sull'incandidabilità in caso di condanne definitive. Scoprendo che il partito del Cavaliere - (o meglio i due esponenti che lo rappresentavano), Giacomo Caliendo e Lucio Malan - l'aveva fortemente voluta.

**Senatore, perché è andato a rileggersi le dichiarazioni di Caliendo e Malan?**

«Il mio problema era cercare di capire come fosse avvenuto il dibattito al Senato e se fosse stato compatibile con le eccezioni che il Pdl sta sollevando ora che la Severino colpisce il suo leader».

**E cosa ha scoperto?**

«Negli interventi di Caliendo e Malan, che erano i componenti pdl nelle commissioni riunite Giustizia e Affari costituzionali, non ho trovato nulla che abbia relazione con il dibattito in seno al partito del Cavaliere di questi giorni, come ad esempio la richiesta di sollevare eccezione di costituzionalità».

**E come commentavano la norma Severino i due esponenti azzurri?**

«Caliendo, ad esempio, s'era associato alla richiesta della senatrice democratica Della Monica di approvare la legge in fretta. "Condivido l'esigenza, aveva dichiarato Caliendo, di approvare il decreto legislativo in tempo utile perché venga applicato in occasione delle prossime elezioni". Eravamo a una settimana da Natale e già si sapeva che si sarebbe andati a votare a febbraio».

**In quel periodo, però, Berlusconi era già stato condannato dalla Corte d'Appello. Possibile che i membri pdl non abbiano sollevato alcun problema sapendo che la norma sarebbe stata applicata da lì a poco al loro leader?**

«Non so se lo sapessero né se se ne fossero resi conto. Sta di fatto che da entrambi non è stata sollevata alcuna eccezione che facesse riferimento al caso del Cavaliere. Anzi, Caliendo disse: "Non posso che esprimere apprezzamento per il governo per la rapidità con cui ha predisposto lo schema del decreto legislativo consentendo in tal modo di dare attuazione a uno dei punti fondamentali del disegno di legge di contrasto alla corruzione approvato dal governo Berlusconi"».

**E il senatore Malan come intervenne in commissione?**

«Aveva espresso pareri analoghi, auspicando anch'egli la rapidità del lavoro della Commissione. Ma è stato soprattutto Caliendo a premere sull'acceleratore. "Proprio per favorire la rapidità dell'approvazione del decreto legislativo, è stato il suo appello ai commissari, sarebbe opportuno che le considerazioni critiche venissero espresse in forma di osservazioni e non di condizioni"»

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**"Espressero apprezzamento per la celerità con cui si approvò il decreto"**

IL GOVERNO ALLA PROVA

Lo scontro

"Legge Severino incostituzionale"
Offensiva del Cavaliere in Giunta
in sei pareri e una memoria scritta

Ricorso anche alla Corte dei diritti di Strasburgo

"Ecco come il Pdl difendeva le norme sulle liste pulite"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL TEMPO

Data 29-08-2013
Pagina 7
Foglio 1

**Crimi (M5S)**

# «La legge non può essere discussa a vantaggio di uno»

«Perché la richiesta di Berlusconi è irricevibile? Perché non ha senso porre dubbi sulla costituzionalità della legge Severino votata da Pdl e Pd? Ma per un semplice motivo, per il quale non ci vuole un giurista ma solo buon senso». Lo ha scritto su Facebook il senatore grillino Vito Crimi, membro della Giunta immunità del Senato. «Le ultime elezioni si sono svolte con la "dichiarazione di insussistenza di cause di incandidabilità" che ogni candidato ha dovuto presentare. Molti sono stati cancellati dalle liste perché avevano cause di incandidabilità, altri addirittura non si sono neanche presentati». «Addirittura in Molise un candidato ha presentato ricorso al Tar e poi al Consiglio di Stato contro la sua esclusione dalle liste per una condanna pregressa, ma tutti i giudici hanno confermato la validità dell'impianto della legge. È stata applicata a migliaia di candidati, ma per uno solo viene messa in discussione. Se qualcuno mette in discussione la applicazione della legge Severino mette in discussione tutto il Parlamento e la validità delle ultime elezioni». «La legge è uguale per tutti????» conclude Crimi.

L'intervista

«Troppi dubbi meglio chiarire»

Costituzionalista Giovanni Guzzetta, autore di uno dei pareri più veritieri «Se applicata rettamente, la legge Severino è buona e giusta»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 29-08-2013
Pagina 3
Foglio 1

Maurizio Paniz

## Non solo Ruby

# "Il parlamentare è salvo, lo dice la Costituzione"

di Beatrice Borromeo

L'ex onorevole Maurizio Paniz risponde al telefonino: "Abbia pazienza ma sto scalando una montagna". Non è chiaro se parli in senso letterale oppure della sua ultima impresa giuridica. Perché quasi tre anni dopo aver sostenuto che Berlusconi era convintissimo di aver fatto rilasciare la nipote di un capo di Stato per evitare un incidente diplomatico, l'avvocato di Belluno azzarda un'altra tesi coraggiosa: "Al parlamentare l'interdizione non può essere applicata proprio in quanto parlamentare".

**Dunque, Paniz, Berlusconi sarebbe salvo solo perché è un senatore?**

Certo, perché la figura del parlamentare è disciplinata dalla Costituzione, che è gerarchicamente sovraordinata rispetto alla legge ordinaria.

**Sta dicendo che all'onorevole non si applicano le leggi?**

Lo sa che esiste una scala gerarchica o no? Come il regolamento non può intaccare la legge ordinaria, così quest'ultima non può nulla contro la Costituzione.

**Quindi potrebbero pure ignorare, per dire, il codice penale?**

No, non c'entra nulla, perché il codice penale prevede interventi che sono disciplinati dalla Carta. Mentre di interdizione o decadenza, nella Costituzione, non c'è traccia.

**All'articolo 54 un accenno c'è: chi ricopre cariche pubbliche deve adempierle con disciplina e onore.**

Si è risposta da sola: le pare possibile che la normativa si basi su un "accenno"? O il riferimento è esplicito, o non vale. Altrimenti andava fatta una riforma costituzionale.

**Per lei la legge Severino è incostituzionale?**

No, è costituzionalissima. Basta che non si applichi ai parlamentari.

**Ma non l'aveva votata?**

Per la verità no. Aveva parecchi altri limiti: come una modifica della concussione che poi ha favorito Penati e molto altro. Anche se poi, in aula, io l'ho votata la legge Severino. Credo.

**L'ha votata o no?**

Ma che c'entra col fatto che ne critichi la parte relativa ai parlamentari? L'ho votata ma ne contesto i problemi.

**Perché non si è astenuto?**

Perché per il resto il testo va benissimo.

**Per lei l'onorevole deve essere esentato anche dalle pene accessorie, come l'interdizione dai pubblici uffici?**

Secondo me sì.

**Sempre?**

Devo ripetermi?

**E come la mettiamo con tutti i parlamentari decaduti o interdetti dal dopoguerra a oggi?**

Il mero fatto che nessuno abbia ancora posto il problema a livello costituzionale non significa che non esiste.

**Quindi sostiene che tutte quelle decadenze erano illegittime?**

Non lo dico affatto, ho solo espresso una tesi.

**E la sua tesi non dice proprio questo?**

Certo che lo dice, e non creda che questa mia costruzione di diritto sia così banale.

**Paniz, neanche gli avvocati di Berlusconi osano percorrere questa via.**

Ho molto rispetto per loro, ma da avvocato esprimo il mio punto di vista.

**Al Cavaliere farà piacere. Come mai non l'ha ricandidata?**

Di certo non è stata una decisione sua. Ho avuto l'onore di fare tre legislature e non voglio polemizzare. So chi mi ha escluso ma non lo dico.

**Ma non c'è rimasto male, dopo tutto quello che ha fatto per il capo?**

Io ho dato il massimo perché sono abituato ad agire con coscienza: infatti ero in aula nel 99 per cento delle sedute.

**Mi riferivo alla questione di Ruby nipote di Mubarak.**

Ho fatto votare che il presidente, in quel momento, poteva legittimamente pensare che vi era un rapporto di parentela tra questa ragazza e Mubarak. La tesi è stata addirittura avallata documentalmente durante il processo, quando Karima ha mostrato il passaporto dal quale risultava il cognome Mubarak.

**Non le dispiace che l'opinione pubblica la ricordi solo per quella vicenda?**

La gente, con cui mi confronto sistematicamente, è divisa tra chi sa la verità – e dunque ha pieno rispetto per ciò che ho fatto – e le vittime della falsa informazione. E pure questi ultimi quando mi chiedono chiarimenti poi mi scrivono. È successo centinaia di volte: dicono che avevo ragione io e si scusano per essersi fatti deviare.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL SECOLO XIX

Data 29-08-2013
Pagina 6
Foglio 1

L'EX SENATORE PD: IL CONSIGLIO DI STATO SI È GIÀ PRONUNCIATO SULLA RETROATTIVITÀ

# CECCANTI: SULL'INCANDIDABILITÀ IL PDL RINNEGA SE STESSO

## «Quando tolsero dalle liste Cosentino e Brancher nessuno parlò di incostituzionalità»

L'INTERVISTA

FRANCESCO BONAZZI

L'ASPETTO più paradossale di tutta questa storia è che il Pdl, così attento a difendere le prerogative del potere legislativo da quello giudiziario, «preferisce che Silvio Berlusconi lasci il campo per mano di qualche giudice e non di una decisione del Parlamento». Il costituzionalista Stefano Ceccanti, ex senatore del Pd, si è letto i sei pareri depositati dal Cavaliere alla giunta per le Autorizzazioni del Senato e li boccia in blocco.

**Professore, il primo punto è stabilire se con la legge Severino siamo di fronte a norme penali, perchè da ciò dipende la violazione o meno del precetto costituzionale sull'irretroattività.**

«C'è una sentenza di quest'anno del Consiglio di Stato che è chiarissima e dice che le norme sull'incandidabilità non sono penali e non sono retroattive. Giovanni Guzzetta, che nel suo parere la cita, dovrebbe conoscerla bene perchè è stata emessa in una causa persa da un suo collega di studio. E poi basta riguardarsi gli atti parlamentari, o anche solo i giornali dello scorso dicembre: ci fu una certa insistenza del Pdl perchè le nuove norme uscissero in Gazzetta prima della compilazione delle liste elettorali».

**I politici, si sa, cambiano spesso idea.**

«Certo, però questo punto ha un suo peso sulla limpidezza delle argomentazioni che oggi vengono portate. Il Pdl voleva che la legge Severino si applicasse a qualcuno e infatti cancellarono dalle liste Aldo Brancher, Nicola Cosentino e Marco Milanese. E nessuno disse, all'epoca, che la legge era incostituzionale. Altro che retroattività...»

**Le partecipò alla stesura. Davvero non ci furono dubbi di incostituzionalità?**

«Si discusse soltanto del problema dei patteggiamenti. Non era giusto "cambiare le carte in tavola" tra lo Stato e il cittadino che avevano concordato una pena, aggiungendo l'incandidabilità, e quindi si decise di applicare le nuove norme solo ai patteggiamenti futuri».

**Niccolò Zanon e Giuseppe de Vergottini sostengono che l'incandidabilità è una nuova sanzione, ben più dura dell'ineleggibilità e delle incompatibilità previste dall'articolo 65 della Costituzione.**

«Puntano sull'articolo 65, ma ignorano l'articolo 48 della Carta, in base al quale perfino l'elettorato attivo può essere limitato per indegnità morale e per sentenze definitive. Se tanta severità vale per il diritto di votare, non si capisce come potrebbe essere incostituzionale una norma che interviene sul diritto a essere votati».

**Nei pareri presentati da Berlusconi si sostiene che la legge Severino violerebbe anche l'articolo 66, per il quale il Parlamento decide autonomamente sui requisiti di eleggibilità e di decadenza dei suoi componenti.**

«Non è vero perchè il Parlamento non è obbligato a votare la decadenza di nessuno. Se il Senato ritiene è liberissimo anche di disattendere la legge e nessuno potrà sollevare conflitto di attribuzione».

**Ma come fa il Senato a impugnare una legge che ha approvato? Non è come combattere se stessi?**

«Su questo la dottrina è divisa. C'è anche chi sostiene che se non si potessero impugnare le leggi elettorali si creerebbe una zona franca del diritto. Ma il punto è un altro. I motivi di impugnazione sollevati da questi pareri andrebbero respinti perchè manifestamente infondati. Del resto tutta questa vicenda è paradossale perchè il Pdl si lamenta tanto della presunta subalternità del potere legislativo a quello giudiziario, ma poi si oppone all'idea che la decadenza del suo leader sia pronunciata in Parlamento e in base a una legge».

COME È ANDATA

**«Gli unici dubbi in fase di stesura furono nei riguardi di chi ha patteggiato»**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

ItaliaOggi

Data 29-08-2013
Pagina 4
Foglio 1

GUZZETTA, AUTORE DEL PARERE PRO VERITATE

# *Ma la Severino è irretroattiva, il Cav non può decadere*

DI ALESSANDRA RICCIARDI

«Sì sono il parerista», risponde ironico **Giovanni Guzzetta**, costituzionalista, nel 2009 presidente del comitato promotore dei referendum sulla legge elettorale, autore di uno dei 6 pareri pro veritate che ieri **Silvio Berlusconi** ha presentato in Giunta per le elezioni al senato, a supporto della richiesta di non procedere a dichiarare la sua decadenza da senatore. Tutto materiale che ora è nelle mani del relatore, il pidiellino **Andrea Augello**, che dovrà relazionare in Giunta il 9 settembre. Il conto alla rovescia per il Cav è iniziato. Ma per Guzzetta non c'è addirittura materia del contendere, «la legge Severino sull'incandidabilità sopraggiunta non si applica a Berlusconi, i fatti sono antecedenti all'entrata in vigore della legge».

**Domanda. Su cosa ha relazionato?**

**Risposta.** Sulla retroattività della legge.

**D. E con quale conclusione?**

**R.** La sanzione della decadenza prevista dalla legge non scatta. Il principio, ribadito in più occasioni dalla Corte europea dei diritti di Strasburgo, è chiaro: non si può applicare una sanzione di natura afflittiva con efficacia retroattiva rispetto alle legge che la prevede.

**D. C'è chi replica che la decadenza non è una sanzione penale.**

**R.** Il problema della natura della sanzione è stato superato dalla Corte europea e così è stato già recepito in Italia: anche se la sanzione non fosse penale l'importante è che ci sia una limitazione dei diritti e delle libertà e che questa limitazione abbia una connessione con il potere sanzionatorio esercitato dallo stato. Con la decadenza siamo in questa situazione. E ci sono già precedenti, come testimoniano alcune sentenze sulla Bossi-Fini.

**D. Non sembra però che l'avessero intesa così in parlamento al momento di approvare la legge Severino.**

**R.** Non so cosa intendessero i singoli parlamentari, ma l'interpretazione di una legge deve essere un fatto oggettivo.

© Riproduzione riservata

4 PRIMO PIANO ItaliaOggi

La decadenza del Cav è già film

*Perse il seggio perché venne coinvolto in un fallimento*

*I parlamentari* in vendita una sana responsabilità

Ma la Severino è irretroattiva, il Cav non può decadere

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 29-08-2013
Pagina 6
Foglio 1

# Onida: legittimo portare il tema all'attenzione della Corte

L'INTERVISTA

ROMA Per Valerio Onida, ex giudice della Corte Costituzionale, non ci sono dubbi: chiedere il pronunciamento della Consulta sulla legittimità della legge Severino nel caso Berlusconi si può ed è tecnicamente consentito. Rientra nelle prerogative delle Camere e non è una decisione propriamente politica. Ma poi il professore aggiunge: «Qualunque sia il parere, però, la Corte di Appello di Milano deciderà a breve sulla pena accessoria dell'interdizione dai pubblici uffici per Berlusconi; e quando questa sarà determinata, l'effetto sarà identico a quello della legge sull'incandidabilità: la decadenza da senatore per Berlusconi sarà immediata».

**Perché il Senato dovrebbe rivolgersi alla Consulta?**

«Bisogna distinguere bene l'aspetto procedurale e il merito della questione. Se un giudice deve pronunciarsi sulla base di una legge e una delle parti solleva un'eccezione di costituzionalità, il giudice può rivolgersi alla Consulta. Il Senato, in base all'articolo 66 della Costituzione, in questo caso è un giudice. La giunta è solo l'organo istruttorio, tocca all'Assemblea decidere. Dunque, se il Senato non ritiene manifestamente infondata la questione, che la parte solleverà sicuramente, potrebbe e dovrebbe rivolgersi alla Corte Costituzionale. Naturalmente non vuol dire che la legge sia davvero incostituzionale: per me non lo è e non credo che la Consulta accoglierebbe la questione».

**Quindi, per lei, non è una decisione politica?**

«Non sarebbe una decisione propriamente politica né, tanto meno, contro la Cassazione. La Corte sarebbe chiamata a stabilire se la legge sia legittima, e dunque applicabile al caso Berlusconi, o no. Da un punto di vista di opportunità, sollevare la questione potrebbe essere anche un gesto "distensivo", atto a smentire che ci sia un accanimento politico alla base della decisione. Nel merito, il presupposto della questione è il quesito se l'incandidabilità sia una (nuova) conseguenza sanzionatoria per il fatto commesso a suo tempo dal condannato, il che farebbe parlare di retroattività, o se, invece, come a me pare chiaro, sia una condizione negativa dell'eleggibilità, o una causa di ineleggibilità, applicabile, in forza della legge Severino, quando l'aspirante candidato, o l'eletto, sia gravato da una condanna definitiva».

**La legge è applicabile?**

«Secondo me non si tratta di una sanzione, né penale, né amministrativa, che in base alla Costituzione non potrebbe essere retroattiva. La legge Severino stabilisce una condizione non solo per l'eleggibilità ma addirittura per la candidabilità: un condannato non può essere neppure messo in lista. La legge nasce dall'esigenza di avere un Parlamento "pulito" e quando Berlusconi è stato eletto era già in vigore. Poi è è sopravvenuta la condanna definitiva. Sono venute meno le condizioni di eleggibilità, quindi c'è la decadenza».

**Il ricorso alla Consulta sospenderà il giudizio**

«Il Senato, a quel punto, dovrebbe attendere che la Corte si pronunci. Ma intanto ci sarà la decisione della Corte d'Appello di Milano, che rideterminerà la pena accessoria per Berlusconi. E davanti all'interdizione dai pubblici uffici, rispetto alla quale non ci potrebbe essere alcuna obiezione di "retroattività", perché si tratta di una pena accessoria già prevista dalla legge al momento del fatto, non si potrà rinviare una decisione. Il Senato dovrà prendere atto della sentenza e dichiaralo decaduto».

**Valentina Errante**

«SONO PERÒ CONVINTO CHE LE NORME DELLA LEGGE SEVERINO NON PRESENTINO PROFILI DI INCOSTITUZIONALITÀ»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA GAZZETTA DEL MEZZOGIORNO

Data 29-08-2013
Pagina 4
Foglio 1

L'INTERVISTA IL SENATORE DEL PDL: IN ITALIA LA RIFORMA DELLA GIUSTIZIA SEMBRA UN TABÙ: OGNI VOLTA CHE SI FA UN ANNUNCIO SUCCEDONO COSE INVEROSIMILI

# «Il Pd non può chiudere gli occhi»

## Bruno: se in Giunta i dubbi dovessero restare, l'unica risposta sarebbe la Consulta

ROBERTO CALPISTA

**BARI.** Donato Bruno, pugliese (è nato a Noci) è avvocato civilista e senatore del Pdl.

**Prima la nota del presidente Napolitano, poi la proposta di amnistia, infine il «lodo Violante». Per molti oppositori del Cavaliere, si sta cercando solo di evitare che si applichi la legge. Lei che ne pensa?**

La vicenda della decadenza del presidente Berlusconi è questione di grande valenza tecnico-giuridica. Se la si vuole affrontare sotto il profilo politico il caso diventa solo numerico e quindi le tifoserie di una parte e dell'altra scendono in campo e vincono quelli che hanno più numeri. Se invece, come credo, la questione deve essere affrontata con scienza e coscienza, non si può non convenire che dubbi per taluni e certezze per talaltri devono trovare ascolto in quella che è l'unica sede abilitata a discutere, che è la Giunta per le elezioni. Qui se le riflessioni, le considerazioni e i principi di diritto trovassero risposte univoche si dovrebbe investire la Corte Costituzionale per quei profili che attenti costituzionalisti in queste ore stanno evidenziando. E mi creda, il presidente Violante non è l'unico. Si tratta di applicare la legge previa verifica di eventuali profili di incostituzionalità.

**Si può immaginare una forma di «indegnità» alla carica di parlamentare che valga solo per fatti commessi oltre una certa data?**

La legge penale non è retroattiva. Chiunque deve sapere al momento in cui intende esercitare il diritto di elettorato passivo se può farlo o no, se esistono o meno motivi ostativi.

**La «strada» del ricorso alla Consulta divide i costituzionalisti. Come mai pareri così discordanti?**

In parte ho già risposto. Ma il ricorso alla Consulta è l'unico e serio rimedio che viene apprestato a difetti del legislatore.

**Accusano il Pdl di sollevare la questione di incostituzionalità su una legge che lo stesso partito ha votato pochi mesi fa. Sembra una contraddizione, no?**

Noi abbiamo votato la legge sulla «corruzione» perché riteniamo che sia nel complesso una buona legge. Se contiene un germe di non adesione al dettato della Costituzione, il rimedio è appunto quello di ricorrere alla Consulta, oppure che il legislatore ritorni, su quel punto, alle opportune modifiche.

**C'è la volontà di usare uno strumento giuridico per scopi politici?**

In giro, in realtà, vedo molti che vogliono invece usare argomenti politici infischiandosene del diritto.

**Lei è uomo di legge e deputato del Pdl. Vi accusano di aver distrutto lo «spirito della legalità». Come risponde?**

A me sembra che parlare di riforma della giustizia, in Italia sia quasi un tabù. Ogni volta che si fa un annuncio, succedono cose inverosimili. La legalità è un bene prezioso e va difeso, ma ritenere che oggi esista lo «spirito della legalità».... Invito tutti ad entrare in un'aula di Tribunale o in un carcere italiano, forse qualche ripensamento o qualche riflessione ulteriore diventano necessarie.

**Perché il Partito democratico dovrebbe votare a favore dell'agibilità politica del Cavaliere?**

Tutti, non solo nel Pd, se si rendessero conto che la legge Severino sulla corruzione presenta un vulnus di costituzionalità, dovrebbero agire di conseguenza. Non si possono chiudere gli occhi.

**Una domanda al politico Bruno: come si conciliano le questioni personali di Silvio Berlusconi, con i problemi quotidiani - e sono tanti - degli italiani?**

Mi pare che proprio in queste ore (ieri sera, *ndr*) il Consiglio dei ministri abbia dato risposte sul problema dell'Imu, ovvero su una riforma voluta dal Pdl. Le battaglie che stiamo portando avanti riguardano l'occupazione e lo sviluppo economico del Paese, oltre ad una seria riforma fiscale. A queste devono essere affiancate e discusse anche le riforme di sistema e mi riferisco alle riforme costituzionali, alla legge elettorale, alla riforma della giustizia.

AVVOCATO E SENATORE

**Donato Bruno, nativo di Noci, è parlamentare del Pdl dal 1996. È stato presidente della commissione Affari costituzionali alla Camera e alle ultime elezioni è stato eletto a Palazzo Madama**

La strategia del Cavaliere contro l'incubo decadenza

«Il Pd non può chiudere gli occhi»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 29-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# L'ULTIMO COMPROMESSO

MASSIMO GIANNINI

DUNQUE, le Larghe Intese non moriranno per l'Imu. Non è ancora escluso che possano «morire per il Twiga», come vorrebbero le pitonesse del Pdl, sempre pronte a immolare se stesse e l'Italia sull'altare della decadenza e dell'incandidabilità del pregiudicato Silvio Berlusconi. La cancellazione totale dell'imposta sulla prima casa per il 2013 è un compromesso che allunga la vita del governo. Resta da capire se salva anche quella dei molti italiani che soffrono i morsi della recessione e della disoccupazione. Quando si riducono le tasse, in un Paese che vanta il peggior livello di servizi e la maggior pressione fiscale d'Europa, una boccata d'ossigeno arriva comunque.

Se si considera che fino al 2012 molte famiglie hanno ipotecato persino la tredicesima per pagare la stangata sugli immobili, un risparmio di 4 miliardi non è poca cosa. È condivisibile la soddisfazione di Enrico Letta, che parla di «scelta coraggiosa ed equilibrata». Il coraggio va apprezzato: rinunciare a un intero anno di imposta, in un'Italia che combatte con il più alto debito pubblico del mondo e che oscilla pericolosamente intorno al tetto del 3% di deficit concordato con l'Europa, è un bell'azzardo. L'equilibrio va dimostrato: che l'Imu fosse iniqua è oggettivo, ma il modo in cui la si cambia è decisivo.

C'è un groviglio tecnico, ancora tutto da districare. Come sarà coperto il buco enorme che si apre quest'anno nelle casse dei Comuni, private del gettito Imu? Per la prima rata è più o meno chiaro: qualche taglio di spesa (benché ancora vago), un prelievo su giochi e scommesse, un po' di Iva in più grazie alla nuova tranche di pagamenti dello Stato alle imprese. Per la seconda rata è buio pesto: tutto è rinviato alla legge di stabilità di ottobre, che promette di essere ricca di incognite e povera di risorse. E cosa succederà l'anno prossimo? L'Imu sarà sostituita dalla Service Tax, sulla quale gli enti locali scaricheranno tutti i tributi attualmente in vigore per i servizi connessi agli immobili. Vedremo come funzionerà. Ma Prima e Seconda Repubblica insegnano: cambia il nome, non cambia il senso. Tra la vecchia e la nuova, sempre di tassa stiamo parlando.

C'è un nodo politico, ancora tutto da sciogliere. Il premier sostiene che l'accordo sulla cancellazione dell'Imu «è merito di tutti». È comprensibile che lo dica: non vuole lasciare che la destra si intesti la titolarità esclusiva del risultato, e che alla sinistra resti il «premio di consolazione» di una manciata di spiccioli per la Cassa integrazione e per altri 6.500 esodati. Ma è Berlusconi che canta vittoria, parlando di «promessa mantenuta» e addirittura, con un impeto di comicità involontaria per un condannato, di «etica della politica». È Alfano che, a Consiglio dei ministri ancora in corso, «cinguetta» su Twitter «missione compiuta». Sono i ministri del Pdl che, a fine giornata, ringraziano il Cavaliere «per questo successo», che «senza di lui sarebbe stato impossibile».

È evidente che sull'Imu il premier e il Pd hanno giocato in difesa, finendo per cedere al «primo ricatto berlusconiano». L'hanno fatto su un terreno nel quale tutti gli italiani hanno qualcosa da guadagnare, come le tasse, e dunque pagando un prezzo politico modesto. Ma questo non può non pesare, sui prossimi appuntamenti che aspettano la maggioranza. Vincendo sull'Imu, Berlusconi ha perso un alibi: per far cadere il governo che non risolve i suoi problemi di «agibilità politica» voleva usare l'inciampo dell'odiata tassa sulla casa. Ora non può più farlo. Se vuole «assassinare» le Larghe Intese, che non gli garantiscono l'impunità giudiziaria, deve farlo a viso aperto, e deve avere la faccia tosta di spiegarlo agli italiani.

Non è escluso che lo faccia, conoscendo la dismisura culturale e istituzionale dello Statista di Arcore. Ma adesso è per lui oggettivamente più difficile. Non a caso Letta può osare e può dire che a questo punto il governo «è senza scadenza». Non è detto che sia vero. Ma certo tutto questo conferisce al Pd il massimo di libertà e di responsabilità, nel maneggiare il «secondo ricatto berlusconiano». Sull'abolizione dell'Imu il compromesso è possibile. Sulla concessione del salvacondotto è inaccettabile.

*m.giannini@repubblica.it*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 29-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Se la Costituzione viene dimenticata

GIANLUIGI PELLEGRINO

IL MAGGIOR danno che si sta facendo al Paese è quello di dare per plausibile ciò che pacificamente non lo è. Plausibile che un Parlamento violi smaccatamente un norma anticorruzione che ha appena approvato.

Plausibile chiedere al capo dello Stato di abbuonare la pena ad un conclamato evasore fiscale, plurinquisito e pluricodannato in vari gradi di giudizio. E questo perché è «un leader politico al quale assicurare agibilità», costituzionalizzando così il principio che fare politica garantirebbe uno statuto legale privilegiato, una minore soggezione alla legge. E dimenticando che il presidente della Repubblica rappresenta l'unità nazionale (art. 87 della Costituzione) e non può certo mettere i suoi poteri a servizio della pretesa di una parte politica che abbia pure il dieci, il venti o il trenta per cento dei voti.

I pareri affannosamente depositati ieri dalla difesa di Berlusconi in realtà già nel loro affastellarsi e nello sforzo comprensibilmente titanico dei redattori, finiscono con il dar conto di come davvero non vi sia nessuno spazio per il Senato, di non dichiarare la dovuta decadenza dal seggio di Silvio Berlusconi. Decadenza che peraltro è destinata a conseguire anche in via automatica non appena si sarà perfezionata la pena accessoria dell'interdizione dai pubblici uffici, rinviata dalla Cassazione con qualche generosità per l'imputato (che nessuno però sottolinea). E se è comprensibile che dalla parte del Cavaliere tutti si impegnino nel disperato tentativo, gli altri dovrebbero fare più attenzione prima di essere costretti a smentire e rettificare, a non cadere in trappole di strumentalizzazione buone sole a sbandare ulteriormente il grande pubblico dei non addetti ai lavori. Perché non ha nessun senso dire che in astratto la giunta delle elezioni potrebbe rimettere la questione alla Consulta, se allo stesso tempo non si dice dove sarebbe questa pretesa incostituzionalità della legge che per semplicità chiamiamo Severino ma che in realtà l'intero Parlamento a larghissima maggioranza e lo stesso Pdl hanno confezionato e approvato pochi mesi addietro e ora si pretende di non applicare ad personam.

Sul punto i pareri prodotti da Berlusconi cercano di allegare una violazione dell'articolo 66 della Carta che attribuisce alla Camera di appartenenza l'accertamento della sussistenza della causa di decadenza. Ma basta leggere il precedente articolo 65 per trovarvi la disposizione che è «la legge» che «determina i casi di ineleggibilità e incompatibilità con l'ufficio di deputato e senatore». Sicché la norma del 2012 altro non ha fatto che applicare la Costituzione che è l'opposto di violarla. E ha poi puntualmente rimesso alla giunta di accertare che in effetti la causa di decadenza si sia verificata come avviene per tutte le altre cause di incompatibilità. Dove sia quindi l'incostituzionalità risulta davvero misterioso.

Il secondo affannato argomento è quello della cosiddetta retroattività. Ma di retroattivo non c'è un bel niente atteso che la decadenza opererà in avanti, non certo indietro, e l'ordinamento, sol che venga rispettato, è ricco di norme che a tutela dell'interesse pubblico prevedono preclusioni per i soggetti condannati. Un esempio per tutti la disciplina in tema di pubblici appalti che nessuno si è mai sognato di applicare a corrente alternata in base a quando furono compiuti i delitti. Ciò che in realtà viene evocato dai pidiellini è la pretesa applicazione del favor rei, senza però citarlo per non ricordare che di un reo accertato si sta parlando e perché è noto che quel principio riguarda le pene, non certo le misure di salvaguardia istituzionale: nel caso a tutela del Parlamento e dell'interesse pubblico alla sua composizione.

Così crollata anche la seconda questione un giudice che sollevasse una inesistente eccezione di costituzionalità al solo fine di prendere tempo meriterebbe per questo un procedimento disciplinare. Lo facesse il Parlamento calpestando clamorosamente le sue stesse leggi, se ne imporrebbe lo scioglimento come per l'ultimo Consiglio comunale.

Il punto allora non è come finirà una vicenda dall'esito costituzionalmente dovuto; ma quanto sia ancora tollerabile questo dare tutto per plausibile, l'abbandono di ogni fermezza morale, il ritenere tutto negoziabile. Con la dialettica democratica strozzata dalle larghe intese, e con le istituzioni di garanzia assediate e costrette ad affermare elementari ma fondanti valori di una democrazia costituzionale, come «la legge uguale per tutti». È questa deriva di etica civica il colpo di coda di un ventennio che l'ha prosciugata e svilita; e che se non interrompiamo con un sussulto inequivoco, rischiamo di pagare tanto, anche molto più di un benvenuto risparmio di una rata di Imu.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 29-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# UNA SANZIONE "PROPORZIONATA E LEGITTIMA"

VLADIMIRO ZAGREBELSKY

In vista della decisione sulla decadenza di Silvio Berlusconi dal Senato, come conseguenza della condanna per frode fiscale nel processo per i diritti tv, sono state avanzate ipotesi di vari ricorsi a Corti europee, oltre che di eccezioni di costituzionalità.

Qualche chiarimento può essere utile, per evitare confusione anche rispetto all'idoneità dei diversi ricorsi a impedire la decadenza o almeno e prima di tutto rinviarla di qualche tempo.

Vi è un ricorso che è nella disponibilità diretta dell'interessato ed è quello alla Corte europea dei diritti umani, la Corte di Strasburgo. Esso non ha effetto sospensivo rispetto alla decisione delle autorità nazionali, salvo che la Corte prenda uno specifico provvedimento di richiesta di sospensione. Ma la Corte provvede in tal senso raramente, in casi che riguardano il rischio di tortura o trattamenti inumani. Gli altri ricorsi di cui si è parlato sospendono invece automaticamente la deliberazione, rinviandola a dopo che la Corte investita del ricorso si sarà pronunciata. Essi dunque, indipendentemente dal loro esito, fanno subito ottenere il risultato di impedire la decisione sulla decadenza in applicazione della c.d. legge Severino. Tra pochi mesi però giungerà la sentenza definitiva sulla durata dell'interdizione dai pubblici uffici, derivante dalla sentenza sopra ricordata, cosicché in ogni caso il Senato dovrà provvedere. Ma intanto appunto passerà qualche tempo e chi vivrà vedrà.

Il ricorso alla Corte Costituzionale e il ricorso all'altra Corte europea, la Corte di giustizia dell'Unione europea, che siede al Lussemburgo, non possono essere introdotti dall'interessato. E' il giudice che deve proporlo quando debba fare applicazione di una legge di cui sospetta la incostituzionalità o l'incompatibilità con il diritto dell'Unione. L'interessato può certo chiedere che il giudice si orienti in tal senso e portare argomenti, ma non può decidere. Che la Giunta delle elezioni del Senato (o il Senato stesso) siano giudici e quindi possano sollevare eccezione di costituzionalità o richiedere alla Corte di giustizia dell'Unione europea di dire se le norme italiane siano compatibili con il diritto europeo, è questione discussa. La condotta di gran parte dei componenti e quella dei segretari e dirigenti dei partiti politici, che preannunziano o pretendono soluzioni, anche minacciando sfracelli politici, sembrerebbe escludere che quei componenti e quei dirigenti politici veramente credano che si tratti di un organo giudiziario. In ogni caso a decidere sarebbero le Corti, cui un ricorso fosse presentato, anche se intanto il tempo passerebbe.

Delle due Corti europee, cui si è ipotizzato che la Giunta del Senato possa presentare un ricorso, sostenendo che l'incandidabilità e la decadenza dalla carica di senatore prevista dalla legge Severino sarebbe una sanzione penale, che, proprio perché tale, non può essere retroattiva, la Corte di giustizia dell'Unione europea, in realtà non dovrebbe proprio essere considerata. Si tratta della Corte che applica il diritto dell'Unione. La Carta dei diritti fondamentali dell'Unione -che prevede tra l'altro l'irretroattività delle pene- si applica soltanto nell'ambito del diritto dell'Unione. La Carta non ha esteso le competenze dell'Unione e le norme nazionali che disciplinano le elezioni del Parlamento non rientrano nel diritto comunitario.

Altra questione è quella dell'eventuale ricorso dell'interessato alla Corte europea dei diritti umani. Dopo che il Senato avesse deciso la decadenza dall'ufficio di senatore, Berlusconi sarebbe legittimato a ricorrere alla Corte di Strasburgo. Dopo e non prima, poiché sostiene che la legge Severino è incostituzionale e non può essergli applicata, cosicché solo dopo la decisione a lui sfavorevole egli acquisirebbe la posizione di vittima della violazione che denunzia. Un ricorso presentato prima della decisione del Senato sarebbe un ricorso contro la legge Severino in quanto tale, che sarebbe ricevibile da parte della Corte europea solo se il ricorrente ammettesse che la sua applicazione è inevitabile, senza rimedio in ambito nazionale.

E' possibile che un ricorso alla Corte di Strasburgo riguardi vizi che il ricorrente sostiene si siano verificati nel corso del procedimento giudiziario conclusosi con la sentenza di condanna. In tal caso si tratterebbe di questione di equità della procedura. Altro sarebbe invece se il ricorso sostenesse che la legge Severino prevede una sanzione penale (la decadenza da senatore) e che questa è retroattiva poiché i fatti per cui è sopravvenuta la condanna sono precedenti alla legge. Se tale fosse il contenuto del ricorso, la Corte europea dovrebbe pronunciarsi sulla natura della decadenza. Analogamente dovrebbe fare la Corte Costituzionale se un'eccezione fosse sollevata dalla Giunta del Senato, poiché anche la Costituzione naturalmente vieta pene retroattive. Nella giurisprudenza della Corte europea la questione dei diritti elettorali è stata più volte affrontata con riferimento alla norma della Convenzione europea dei diritti umani che obbliga gli Stati a indire periodiche elezioni democratiche per i Parlamenti nazionali. La Corte ha più volte dichiarato che il diritto di votare e quello collegato di portarsi candidato non è un diritto assoluto. Sono possibili limitazioni purché siano previste dalla legge, tendano a uno scopo legittimo e siano proporzionate. Dalla Corte europea il sistema italiano è stato giudicato proporzionato e legittimo. La Corte ha anche ritenuto compatibile con la Convenzione la previsione costituzionale italiana che sia il Parlamento stesso e non un giudice a valutare i titoli di candidabilità e decadenza dei membri delle Camere. Nel caso di Berlusconi, d'altra parte, il presupposto della decadenza è stato posto in essere da una sentenza resa al termine di una procedura giudiziaria, cosicché la valutazione politica da parte del Parlamento dovrebbe essere inesistente. E per di più la rilevanza di una grave sentenza penale, la necessità e la proporzionalità della decadenza al fine di proteggere l'istituzione parlamentare è stata valutata direttamente dalla legge, così come la Corte europea ha ritenuto legittimo nella ricordata sentenza che ha deciso un ricorso contro l'Italia. In più, in un caso relativo alla decadenza del presidente della Repubblica lituana, cui era ricollegata la incandidabilità alle successive elezioni politiche, la Corte ha escluso che si fosse in presenza di una sanzione penale, con il connesso problema della retroattività. In effetti la finalità della previsione di incandidabilità e di decadenza non è punitiva, ma riguarda invece l'interesse della comunità alla dignità e affidabilità del Parlamento e dei suoi membri.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 29-08-2013
Pagina 6
Foglio 1 / 2

# Il parere del giurista: il Cav resta senatore la legge non è retroattiva

*Il penalista Spangher: «La decadenza è una sanzione penale, cacciarlo sarebbe in violazione dell'articolo 25 della Carta»*

**Continuiamo la pubblicazione dei pareri *pro veritate* sulla legittimità costituzionale della legge Severino depositati dalla difesa di Berlusconi. Quello di oggi è il parere pro veritate del professor Giorgio Spangher, ordinario di Procedura penale alla facoltà di Giurisprudenza dell'università «La Sapienza». Anche il penalista manifesta dubbi, specie sulla possibilità di applicazione retroattiva.**

di **Giorgio Spangher***

Sono richiesto di un parere *pro veritate* in ordine all'applicabilità del d. lgs. n. 235 del 2012 ad un senatore condannato con sentenza irrevocabile per il reato di frode fiscale alla pena di anni quattro, di cui tre coperti da indulto, e pena accessoria annullata con rinvio per una nuova determinazione.

A tale proposito, il sottoscritto Prof. Giorgio Spangher, ordinario di Procedura penale nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Roma, La Sapienza rende il seguente parere *pro veritate*.

Si tratta di definire la natura delle previsioni che in materia sono delineate nel decreto legislativo n. 235 del 2012.

1 Il d. lgs. n. 235 del 2012, com'è noto, è estrinsecazione della legge delega n. 190 del 2012 dove la materia è disciplinata dai commi 63 e 64.

In particolare, con riferimento all'ineleggibilità operano le lett. da "a)" a "l)" del comma 64, mentre per la sospensione e la decadenza si deve far riferimento alla lett. "m)" del medesimo comma.

Sotto questa prospettiva, si individuano forti perplessità sull'inquadrabilità della situazione oggetto del parere - connesso al sopravvenire di una sentenza di condanna - nel contesto della citata lettera "m" del comma 64. Al di là del generico - e poco significativo, pertanto - richiamo ai soggetti di cui al comma 63, inducono ad una conclusione in tal senso i riferimenti alla «sospensione» ed alla «decadenza di diritto».

Se così fosse, la previsione risulterebbe in contrasto con quanto disposto dall'art. 66 della Costituzione, in forza del quale spetta alla Camera di appartenenza giudicare sui titoli di ammissione dei suoi componenti e delle cause sopraggiunte di ineleggibilità e di incompatibilità.

In altri termini, la legge delega sarebbe viziata da illegittimità costituzionale.

Sotto il profilo della legittimità costituzionale della previsione, dubbi non manifestamente infondati si prospettano anche relativamente alla indeterminatezza dei reati condizionanti la sospensione e la decadenza di diritto (condanna per delitti non colposi).

Non casualmente le previsioni di attuazione della legge-delega in relazione alla sospensione ed alla decadenza di diritto non riguardano i parlamentari.

Se, come si è affermato, la lett. "m)" del comma 64 non si riferisce ai parlamentari, allora mancando una previsione nella delega in punto di «decadenza» sopravvenuta - ferme le previsioni precedenti in punto di ineleggibilità - le disposizioni della l. n. 190 del 2012 in materia non avrebbero la copertura della legge di delegazione, con conseguente prospettazione di una questione di legittimità costituzionale.

2 La legge-delega distingue nettamente - e ragionevolmente, considerata l'intervenuta investitura elettorale - le ipotesi di ineleggibilità e quelle di decadenza, riconducendo queste ultime alle situazioni di sentenza definitiva di condanna per delitti non colposi successiva alla candidatura o all'affidamento della carica.

Nel fissare i presupposti della decadenza, il d. lgs. n. 235 del 2012 li ancora a quelli operanti per l'ineleggibilità.

Al riguardo, la legge delega e la legge delegata fanno riferimento ad elementi di diritto penale sostanziale e processuale.

Si richiamano le disposizioni relative alle misure interdittive, perpetue o temporanee; alle soglie di pena; alle sentenze di condanna definitive o passate in giudicato; alle decisioni di patteggiamento; alla riabilitazione.

Il quadro è delineato a tre livelli.

In primo luogo, operano le previsioni dell'interdizione perpetua, le cui disposizioni - in linea con la lett. "a)" della legge-delega - sono fatte salve.

In secondo luogo, si considerano le situazioni di cui all'interdizione temporanea (lett. "e" della legge-delega).

Al riguardo, l'art. 13, comma 1 del d. lgs. 235 del 2012 prevede che l'incandidabilità (e la decadenza) in presenza della pena accessoria duri il doppio della durata di quest'ultima. In altri termini, limitatamente a questo effetto della pena accessoria, il d. lgs. ne raddoppia i tempi e gli effetti. Appare difficile sostenere che gli effetti protratti non partecipino della stessa natura di quelli pregressi.

Il dato trova ulteriore conferma nel caso in cui manchi la misura interdittiva temporanea. In questa eventualità, limitatamente al fine dell'incandidabilità (e della decadenza) il d. lgs. n. 235 del 2012 ne costituisce gli effetti, i medesimi effetti, cioè, della misura interdittiva e ne fissa l'ulteriore durata. Si tratta - seppur in attesa della decisione

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

dei giudici di rinvio - della situazione di cui al presente parere.

In altri termini, nel caso qui considerato è solo la previsione del d. lgs. n. 235 del 2012 che fa scattare la condizione di decadenza. Negli altri casi la decadenza è conseguenza della pena accessoria. Si può conseguentemente affermare che, in questo caso, la l. n. 190 determina una vera e propria pena accessoria, con conseguente omologazione di soggetti con pena accessoria e senza pena accessoria. Appare difficile ritenere che si tratti - stante l'omogeneità dei contenuti - di tema estraneo alla materia penalistica e sanzionatoria.

Il dato trova preciso e puntuale riscontro - non potrebbe essere altrimenti - nel richiamo alla riabilitazione - quale unica condizione per l'estinzione anticipata della sanzione - che opera per le pene accessorie e per gli altri effetti penali della sentenza.

Quanto affermato trova preciso riscontro con riferimento alla sentenza di patteggiamento ex art. 444 c.p.p. (non si tratta, all'evidenza, del cosiddetto patteggiamento allargato).

Poiché al patteggiamento *de quo* non si applicano le pene accessorie, per queste sentenze opererebbe solo il d. lgs. n. 235 del 2012.

Al riguardo, si prevede che per l'incandidabilità operino solo i patteggiamenti pronunciati successivamente all'entrata in vigore della legge.

La ragione è intuibile: essendo la sentenza di patteggiamento equiparata ad una sentenza di condanna, il soggetto patteggiante ignorerebbe l'effetto penale che il d. lgs. attribuirà al suo accordo.

Invece, i patteggiamenti successivi - *per tabulas* - opereranno sia per l'ineleggibilità, sia, se sopravvenuti, all' assegnazione della carica, per la decadenza.

Nel definire la natura della sanzione, soccorre la circolare del Ministro degli Interni (n. 4/98 del 25.11.1998, - l. n. 16/92. Applicazione della pena su richiesta delle parti. Causa estintiva ex art. 445 c.p.p. Gazzetta Ufficiale 7.12.1998 n. 286) - la quale - con chiarezza - attribuisce nel 1998 alla misura *de qua* almeno il carattere di un effetto penale della sentenza. Infatti, il provvedimento ministeriale mette in evidenza come il comportamento del patteggiante per il tempo di cui al comma 2 dell'art. 445 c.p.p. determini effetti estintivi dell'ineleggibilità, anche più ampi (estinzione del reato) rispetto alla riabilitazione.

La natura penale della sanzione, già deducibile dal richiamo alla riabilitazione, fa ricadere la situazione qui considerata nel raggio di operatività dell'art. 25, comma 2 della Costituzione e dell'art. 2 c.p., con conseguente irretroattività del riferito regime sanzionatorio.

** Professore ordinario di Procedura penale all'Università «La Sapienza»*

INCOSTITUZIONALITÀ

**Le Camere sono sovrane sulle decisioni relative ai parlamentari**

GENERICITÀ

**I reati che causano la sospensione non sono definiti adeguatamente**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 29-08-2013
Pagina 7
Foglio 1

IL COMMENTO

STEFANO CECCANTI

# Perché gli argomenti di Berlusconi non reggono

Tutti devono avere il diritto alla difesa, compreso il senatore Berlusconi, anche contro una decadenza dovuta non direttamente a una sentenza, ma a una legge votata senza riserve per due volte persino dai parlamentari del Pdl, prima sulla delega e poi sul preciso schema di decreto legislativo.

Tant'è che, se nel nostro ordinamento fosse esistita, come in Francia, la possibilità di ricorso preventivo alla Corte contro l'entrata in vigore di una legge da parte di una quota minoritaria di parlamentari, nessuno avrebbe ricorso. Un diritto alla difesa da esercitare pienamente in giunta, in Aula e poi anche presso la Corte di Strasburgo. Non so dire se esso comporti anche la possibilità di ricorrere da parte della giunta del Senato e/o dell'Aula alla Corte costituzionale perché la dottrina è divisa e non da oggi le prassi delle due Camere non sono univoche giacché ci si trova di fronte a due pezzi di verità: chi è favorevole paventa il rischio di zone importanti, come la legge elettorale, che altrimenti probabilmente non arriverebbero mai alla Corte; chi è contrario sottolinea la politicità di organismi difficilmente qualificabili come giudici terzi e indipendenti. Per inciso, questa politicità, sin dalle nuove leggi elettorali più selettive che costruiscono una maggioranza in sede elettorale, avrebbe dovuto indurre a spostare la competenza relativa al contenzioso elettorale sulla Corte in toto (come nel caso francese), o almeno in via d'appello (come nel caso tedesco) per evitare forme di arbitrio.

Ammettiamo comunque per semplicità di ragionamento che, a Costituzione vigente, l'unica che conta, sia giusta la posizione più garantista che consente, in caso di non manifesta infondatezza, di sollevare la questione alla Corte, anche se ancora il 2 luglio scorso al Senato, nell'ultimo precedente, il Pdl si era dichiarato contrario a questa apertura. La domanda di fondo è a questo punto, per i componenti della giunta, se le memorie di alcuni autorevoli e indubbiamente competenti giuristi di centrodestra, depositate ieri, siano in grado di motivare questa non manifesta infondatezza.

A mio avviso, la risposta è chiaramente negativa. In sostanza gli argomenti usati, noti già al momento dell'approvazione della legge e allora considerati infondati più o meno da tutti, sono sempre i medesimi tre.

Il primo è la questione della retroattività, su cui si è espresso in modo chiarissimo il Consiglio di Stato nella sentenza sul caso Molise e che era conforme all'intenzione del Parlamento di far entrare subito la legge in vigore, in modo che le liste fossero subito depurate dagli incandidabili: «La preclusione in esame... non rappresenta un effetto penale o una sanzione accessoria alla condanna, bensì un effetto di natura amministrativa che, in applicazione della disciplina generale dettata dall'art. 11 delle preleggi sull'efficacia della legge nel tempo, regola *naturaliter* le procedure amministrative che si dispieghino in un arco di tempo successivo».

Il secondo argomento tende in sostanza a configurare la incandidabilità come una tipologia troppo forte di limitazione dell'elettorato passivo e, per questo, si ricorre a tentativi interpretativi sull'articolo 51 e sul 65, dimenticandosi però il 48. Questo fondamentale articolo della Carta consente limiti all'elettorato attivo per indegnità morale e per sentenze definitive e, com'è noto, ove dei limiti siano previsti per l'elettorato attivo è pacifico che siano estendibili all'elettorato passivo, che sarebbe peraltro limitabile in modo anche più ampio. Dove sta il più sta anche il meno.

Il terzo argomento è la questione della compressione delle prerogative del Parlamento, che sarebbe vincolato a votare per la decadenza: in realtà il Parlamento, giusto o sbagliato che sia in astratto, sulla base del vigente articolo 66, finché non decidiamo di cambiarlo, può in astratto votare come crede e la sua decisione non può essere impugnata in un conflitto di attribuzione.

In conclusione, quindi, credo che *rebus sic stantibus*, votare in giunta contro la questione incidentale da sottoporre alla Corte non significhi affatto disconoscere il diritto alla difesa, ma solo prendere atto che esso non è stato esercitato in modo tale da motivare in modo convincente quella scelta. Il diritto alla difesa non significa che la difesa sia infallibile.

Si è deciso di far entrare subito in vigore la legge Severino proprio per consentire la retroattività. Per il Consiglio di Stato l'incandidabilità non è un «effetto penale»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 29-08-2013
Pagina 1
Foglio 1 / 2

Strategie difensive

## Il Cav a Strasburgo tenta di non farsi cacciare dal Senato

di **SALVATORE DAMA**

Silvio Berlusconi cala le carte. Ieri, in Giunta per le elezioni al Senato, si sono visti recapitare una cartellata di fogli accompagnata da una lettera, autografa, del Cavaliere. Un pino abbattuto per chiedere, in sostanza, che i senatori sospendano il giudizio sulla decadenza perché nel frattempo l'ex premier ha intenzione di: sollevare il vizio di costituzionalità della legge (...)

segue a pagina **6**

*il nodo Cav*

**SEI ESPERTI** *I legali dell'ex premier hanno consegnato sei pareri di costituzionalisti a sostegno della difesa e annunciano il ricorso alla Corte europea di Strasburgo*

# Silvio esulta sull'Imu e presenta le carte per non farsi cacciare

Berlusconi scrive alla giunta del Senato e chiede di fermare i lavori in attesa del giudizio della Consulta. Poi festeggia per l'abolizione della tassa sulla casa: «Promessa rispettata, bravo Letta»

::: *segue dalla prima*

**SALVATORE DAMA**

(...) Severino davanti alla Consulta; ricorrere davanti alla Corte europea dei diritti dell'uomo avverso la sentenza definitiva che lo ha condannato al carcere per frode fiscale.

Una pletora di avvocati, consiglieri, esperti. E poi alla fine Silvio si è affidato al suggerimento del "nemico". L'uomo di Arcore altro non ha fatto che dare seguito ai consigli di Luciano Violante, giunti attraverso la oramai arcinota intervista concessa al *Corriere*. Ma magari il Cavaliere e i suoi avvocati c'erano già arrivati da soli, alle deduzioni dell'ex presidente della Camera. La produzione cartacea depositata in Giunta questo lascerebbe intendere. Si tratta di sei pareri *pro veritate* affidati ad autorevoli giuristi che ritengono fondata l'intenzione del Pdl di chiedere alla Corte Costituzionale lumi sull'applicabilità della legge Severino al caso Berlusconi. Contemporaneamente Silvio, nella lettera a sua firma che correda i pareri, informa la Giunta che sta preparando il ricorso alla Corte di Strasburgo per avere un quarto grado di giudizio. Dal momento che l'ex premier ritiene siano stati violati, dalle corti italiane, i principi generali di diritto riconosciuti dalle nazioni civili. Nelle more, il Cavaliere chiede ai senatori di sospendere il giudizio in attesa che, come dice Violante, il parlamentare di Arcore possa esercitare tutti i propri diritti.

Queste frecce erano rimaste al suo arco e Silvio le ha usate tutte. Non che sia ottimista circa l'esito della discussione in Giunta. Ieri, nei colloqui privati, l'ex premier si mostrava molto scettico: «Dubito che riusciremo a ottenere qualcosa dal Pd, quelli non vedono l'ora di votare la mia decadenza. Se lo sognano di notte, quel momento...».

Ma ieri era soprattutto il giorno della cancellazione dell'Imu. E, benché in ritiro in Brianza, Berlusconi non ha voluto far mancare il suo sigillo su un'operazione che ha fortemente desiderato: «Abbiamo mantenuto gli impegni. E l'etica in politica è mantenere la parola data». Silvio ricorda quello che fu il suo

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

cavallo di battaglia in campagna elettorale: «Non era un impegno tra i tanti, ma un punto cardinale del nostro programma. Gli effetti positivi si vedranno subito, a partire dal settore edile che è trainante per l'economia, e consentiranno al nostro Paese di agganciare la ripresa nell'ultimo trimestre dell'anno». Con la riforma, «il valore degli immobili aumenta, il reddito aumenta, i consumi ripartono, si creano nuovi posti di lavoro, le aspettative sul futuro tornano ad essere positive, la pressione fiscale si riduce di oltre 4 miliardi. Il presidente del Consiglio Letta ha rispettato le intese con il Pdl». Che è un'affermazione, quest'ultima, agrodolce. Perché se da un lato Berlusconi ottiene quel che vuole, dall'altro perde l'unico alibi che poteva rendere credibile, agli occhi del suo elettorato, una crisi di governo: la mancata cancellazione della tassa sulla prima casa. Adesso? Non gli rimane che attaccarsi ai pareri *pro veritate*, sperando che, guadagnando tempo, il Quirinale trovi un modo per garantirgli «agibilità politica».

Silvio Berlusconi

SENATO DELLA REPUBBLICA
GIUNTA DELLE ELEZIONI E DELLE IMMUNITÀ PARLAMENTARI
Data di arrivo 28 8 2013
Prot. n. 618/VP

20043 Arcore - Villa San Martino

Arcore, 28 agosto 2013

Alla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari

In relazione alla comunicazione del giorno 8.08.2013 (prot. n. 609/VP), riguardante l'asserita applicabilità degli articoli 1 e 3 del decreto legislativo 31.12.2012 n. 235, si ritiene opportuno, al fine di contribuire alla decisione che codesta Onorevole Giunta vorrà assumere, depositare alcuni pareri *pro veritate*.

Per il rispetto dovuto al delicato e complesso lavoro in corso di svolgimento ed anche per la peculiarità e novità della norma sottoposta al giudizio, si ritiene, allo stato, di non esplicare alcuna ulteriore osservazione.

Si significa altresì, riservandosi di depositare l'atto entro il giorno 9.09.2013, che è in corso di redazione il ricorso ai sensi dell'art. 7 della legge 4/08/1955 n. 848, ritenendo pacificamente violati i principi ivi enunciati.

Silvio Berlusconi

Sen. Silvio Berlusconi

## LETTERA AUTOGRAFA

***Silvio Berlusconi ha scritto una lettera alla Giunta per le immunità del Senato (a sinistra) che il 9 settembre dovrebbe decidere sulla sua decadenza. L'ex premier ha anche annunciato il ricorso alla Corte di Strasburgo*** [Olycom]

Libero

VIA LA TASSA SULLA CASA

SILVIO VINCE SULL'IMU MA ORA È DISARMATO

Renzi, da rottamatore a riciclatore

I verbali mai letti dei rapporti Pd-Mps

il nodo Cav

Silvio esulta sull'Imu e presenta le carte per non farsi cacciare

Il lodo Violante spacca il Pd: si sfalda l'ala dura anti-Cav

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 29-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Agibilità condominiale

*di* **Marco Travaglio**

Il 18 giugno è entrata in vigore la "Riforma della disciplina del condominio negli edifici". Art. 71-bis: "Non possono svolgere l'incarico di amministratori di condominio i condannati per delitti contro la Pubblica amministrazione, l'Amministrazione della Giustizia, la fede pubblica, il patrimonio e ogni altro delitto non colposo punito con reclusione da 2 a 5 anni". Nel caso in cui un amministratore in carica subisca una condanna per uno dei suddetti delitti, decàde subito dall'incarico. La legge è copiata dalla Severino del 2012 sull'incandidabilità e la decadenza dal Parlamento dei condannati a pene superiori ai 2 anni. Con una fondamentale differenza: B. non è amministratore di condomini, bensì senatore della Repubblica, editore di tv e giornali, molto ricco e potente. Il che spiega perché Napolitano non spende mezzo monito per l'agibilità condominiale di un solo amministratore condannato e decaduto; nessun giornale tuona contro la filosofia giustizialista e manettara retrostante la riforma dei condomìni; e nessun costituzionalista o giurista o Onida o Capotosti o Violante invoca il ricorso alla Consulta per l'incostituzionalità della retroattività. Già, perché l'amministratore di condominio viene cacciato su due piedi anche se condannato per un delitto commesso prima del varo della legge, pensata proprio per evitare che chi già ha rubato una volta maneggi ancora il denaro dei condòmini ricadendo in tentazione. Figurarsi la faccia dei condòmini se il pregiudicato dicesse: "È vero, ho svaligiato una dozzina di condomìni facendo la cresta sulle spese per il gasolio e facendo a mezzo col giardiniere, ma sono diventato buono". Quelli comprensibilmente ribatterebbero: "Senta, caro, la legge mica è scritta per i posteri: noi abbiamo tutto il diritto di affidare casa nostra a un incensurato. Quindi fuori dalle palle". Lo stesso vale per i chirurghi condannati per aver ammazzato un paziente scordando un bisturi nella sua pancia che pretendessero di tornare a operare perché l'omicidio colposo risale a prima della norma che vieta loro di tornare in sala operatoria. O per gl'insegnanti condannati perché stupravano le allieve che rivendicassero il diritto di continuare a insegnare con il decisivo argomento che stupravano prima della legge: diamogli un'altra chance.

Chi vuole divertirsi non ha che da leggere i sei pareri *pro veritate* firmati da otto insigni giuristi e depositati ieri da B. alla giunta del Senato per sostenere l'incostituzionalità della legge Severino che lui stesso, con tutto il suo partito, approvò otto mesi fa. L'istanza potrebbe intitolarsi: "Abbiamo scherzato" o "Siamo un branco di asini che votano leggi incostituzionali a loro insaputa". Ma sarebbe una bugia, perché lo scopo della legge – basta leggere il dibattito nelle commissioni Giustizia – era chiarissimo: escludere dalle Camere e dalle liste i condannati (ovviamente per reati commessi prima, visto che quelli commessi dopo non poteva conoscerli nessuno). Il titolo dei pareri invece è "Berlusconi ha sempre ragione". E il succo è che il Senato deve violare una legge appena approvata dallo stesso Senato. Del resto, fra le teste d'uovo reclutate dal Cainano, ce ne sono alcune che rispondono da anni a ogni suo schioccar di dita senza batter ciglio, pronte all'occorrenza a negare pure la propria identità ed esistenza in vita. Hanno avallato le leggi vergogna di B., poi dichiarate illegittime dalla Consulta. Ma appena ne vedono una legittima, tipo la Severino, la dichiarano subito illegittima. Tanto, come diceva Flaiano, l'Italia è la patria del diritto e del rovescio. O, come dice Fiandaca, "noi giuristi siamo in grado di sostenere sia l'una sia l'altra tesi". Ora si spera che a nessuno venga in mente di fare una legge per vietare ai rapinatori di banche di lavorare in banca. Altrimenti qualche rapinatore potrebbe sventolare i sei pareri di B. e rivendicare il diritto a sedere dietro uno sportello o a far la guardia al caveau, avendo rapinato banche solo fino all'altroieri.

il Fatto Quotidiano

LETTA CAMBIA NOME ALL'IMU E UNO SPOT PER BERLUSCONI

L'ultima del pregiudicato: va a piangere in Europa

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 29-08-2013
Pagina 2/3
Foglio 1 / 2

**Le tappe del processo parlamentare**

**LA SEDUTA AL SENATO**
**Lunedì 9, si riunisce la Giunta per le elezioni. Parlerà il relatore Augello (Pdl)**

**9 SETTEMBRE 2013**

# SEI PARERI, TUTTI PER UNO LA FUGA DI B. DALLA SEVERINO

## DEPOSITATE IN GIUNTA LE CARTE SULL'IPOTESI INCOSTITUZIONALITÀ DELLA LEGGE: "FERMATEVI E CHIEDIAMO ALLA CONSULTA". L'EX PREMIER RICORRE A STRASBURGO

*di* **Paola Zanca**

Sabato 28 agosto 2010. Edizione delle 20 del Tg1, direttore Augusto Minzolini. Si discute del processo breve e al telegiornale ammiraglia chiedono aiuto al professor Gustavo Pansini, ordinario di Procedura penale: "La strada scelta dal legislatore a me sembra indovinata – spiega – perché l'esperienza mi dice che è soltanto la preoccupazione della imminente prescrizione che rende più rapida la decisione del giudice". Ieri, 28 agosto 2013, con puntualità triennale, il professor Pansini è tornato sul palcoscenico più "spettacolarizzato" (direbbe il presidente Dario Stefano) della politica italiana: la Giunta delle elezioni del Senato. Il suo parere *pro veritate* è uno dei sei depositati da Silvio Berlusconi per difendersi dalla decadenza da parlamentare. Scaduti i 20 giorni previsti dalla legge, accanto agli "scudi umani" scesi in campo per salvare il futuro del governo, ecco gli studi legali. È il loro malloppo di carte - rigorosamente prodotto a spese del povero Silvio - che deve convincere i colleghi di Palazzo Madama almeno a un accenno di clemenza: sospendete il giudizio e aspettate il parere della Consulta. Allegata, c'è pure una lettera con l'ultimo appiglio: la Corte europea dei diritti umani. Lì, a Strasburgo, Berlusconi proverà il ricorso finale.

**Popolo sovrano. Catricalà pure**

La legge Severino – è il primo rilievo dello studio Pansini – limita il diritto dei cittadini di scegliere i suoi rappresentanti. Si parla tanto male del Porcellum – argomentano – e nessuno dice niente su una legge che stabilisce chi ha diritto o non di sedere in Parlamento perfino a dispetto della volontà popolare? E poi se quel giorno di fine 2012, su proposta del sottosegretario Antonio Catricalà, il governo Monti decise in maniera "volontaria, e perciò ragionata" di modificare (nella legge Severino) l'espressione "dichiara decaduto" in "delibera la decadenza", un motivo ci sarà o no? Significa – ragionano allo studio Pansini – che serve una "approfondita verifica"; non si può "ratificare" e basta: sarebbe una "sconcertante faciloneria". Bisogna fare un'analisi "pregnante". E poi c'è l'irretroattività della legge: è su questo punto che bisogna sollevare la questione di legittimità costituzionale.

**Troppo rigore. E troppa fretta**

Per la verità, il parere redatto da Nicolò Zanon, Beniamino Caravita e Giuseppe de Vergottini – già avvocati delle Regioni nei ricorsi contro l'abolizione delle province – solleva dubbi anche su un altro punto della legge Severino. Dice che stabilire l'incandidabilità (futura) dei condannati in via definitiva è stata una "scelta assai radicale e di particolare rigore" e presenta qualche "profilo di dubbia compatibilità" con le regole stabilite dalla Carta. Ricorso alla Consulta? Obbligatorio. E in ogni caso, c'è una questione di tempi. È chiaro che è la Camera di appartenenza a giudicare "liberamente sui titoli di ammissione dei propri membri" (a garanzia dell'indipendenza fra poteri), ma proprio per questo motivo, sostengono i tre giuristi, bisogna "attendere le motivazioni della sentenza di condanna" per poter valutare la faccenda. È vero che la legge Severino quando parla della decadenza usa il termine "immediatamente". Ma "le parole hanno un loro peso": "immediato" deve essere "l'avvio del procedimento", nessuno ha parlato di "conclusione".

**C'è un giudice a Palazzo Madama**

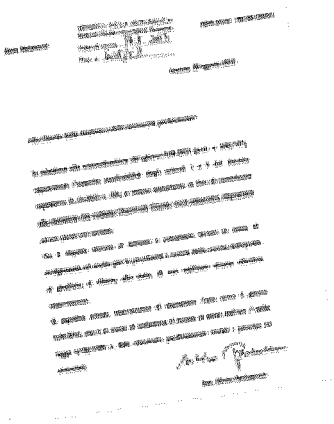
Anche l'avvocato Roberto Nania redige il suo parere sui "seri dubbi di incostituzionalità della legge Severino. In passato ha già firmato il ricorso sul conflitto di attribuzione sul caso Ruby, ora si dedica a spiegare, nel dettaglio, il carattere giurisdizionale della Giunta: non è un organo che ragiona con "logiche politiche di parte", bensì un giudice a tutti gli effetti. Come tale, conclusione, può rivolgersi alla Consulta, eccome. D'accordo anche il professor Giorgio Spangher, pure estensore in passato di una serie di pareri *pro veritate* sempre a difesa di Berlusconi: bisogna chiedere lumi alla Corte, la Severino non può essere retroattiva. E ancora la professoressa (insegna all'università Jean Monnet di Bari) Antonella Marandola con l'art. 25 della Costituzione: "Nessuno può essere punito se non in forza di una legge che sia entrata in vigore prima del fatto commesso". Se qualcuno osa dire il contrario, intervenga la Consulta.

**La traduzione non cambia**

La Marandola ci mette due paginette a spiegarlo, Giovanni Guzzetta (suo collega alla Jean Monnet) si dilunga in 37. L'autore dei referendum elettorali, già capo di gabinetto del mini-

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

stro Brunetta, è l'unico a citare la Cedu, la Corte europea dei diritti umani: il Tribunale di Strasburgo, ricorda Guzzetta, assegna "particolare cogenza" al principio di irretroattività. Che si legga in inglese o in francese, insiste l'avvocato, il principio non cambia. Anche le sanzioni che negli Stati membri non sono considerate penali, a Strasburgo di fatto non valgono per il passato. E poi l'incandidabilità è una punizione sproporzionata: come si può accettare una legge che prevede che "chi ha commesso un furto subisca le stesse conseguenze di chi sia stato condannato per fatti di criminalità organizzata o di terrorismo"? La frode fiscale non la nomina nessuno.



**LA LETTERA** Firmata Berlusconi, annuncia il ricorso alla Corte europea dei Diritti umani

SEI PARERI, TUTTI PER UNO
LA FUGA DI B. DALLA SEVERINO
Strasburgo, la Lourdes senza miracoli

"Il parlamentare è salvo, lo dice la Costituzione"
Il pudico Manzella parla in generale

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 29-08-2013
Pagina 18
Foglio 1

LA LEGGE SEVERINO

# L'incandidabilità non è una pena

*di* **Massimo Siclari***

È già dal 1994 almeno, con la sentenza n. 118, che la Corte costituzionale ha escluso che l'incandidabilità a cariche elettive, conseguente a sentenza di condanna definitiva, possa considerarsi alla stregua delle "pene" e che possa estendersi a essa il principio d'irretroattività previsto dall'art. 25, primo comma, della Costituzione. Tale articolo, infatti, stabilisce che nessuno possa essere sottoposto a pena se non sulla base di una legge entrata in vigore prima della commissione dei reati che intende punire. Insomma, non si tratta di una generica previsione d'irretroattività delle leggi che incidano sulla materia penale, ma solo dell'impossibilità di punire qualcuno per un fatto non previsto dalla legge come reato prima che questo sia compiuto. Il riferimento letterale è alle sanzioni penali in senso stretto ("Nessuno può essere punito") e, stante il principio di "tipicità" che domina reati e pene (vale a dire che esse debbano rispondere a un "tipo" individuato preventivamente), possono considerarsi "pene" soltanto quelle espressamente indicate come tali dalla legge e cioè: l'ergastolo, la reclusione, la multa, l'arresto e l'ammenda (artt. 17 e 18 del codice penale). A esse si affiancano le "pene" dette accessorie (come l'interdizione dai pubblici uffici, l'interdizione legale, ecc.), individuate dall'articolo 19 del codice penale. La previsione dell'incandidabilità, dunque, non ha nulla a che vedere con le "pene", né può annoverarsi tra le sanzioni amministrative, alle quali è stato esteso il principio di irretroattività da una legge del 1981. Come afferma la Corte costituzionale, la condanna penale irrevocabile è presa in considerazione come mero presupposto oggettivo cui è ricollegato un giudizio di "indegnità morale" a ricoprire determinate cariche elettive: la condanna stessa viene, cioè, configurata quale "requisito negativo" ai fini della capacità di assumere e di mantenere le cariche medesime. Tuttavia, può osservarsi, le sentenze di rigetto della Corte stessa spiegano efficacia solo nei riguardi del caso deciso, non posseggono l'efficacia generale delle sentenze che dichiarano l'illegittimità costituzionale di una previsione legislativa. Ciò perché il nostro sistema di controllo delle leggi consente il riesame di una questione di costituzionalità infinite volte e non esclude la possibilità che si formi un diverso convincimento del giudice delle leggi. Non solo, la sentenza ora citata era riferita a una legge degli anni 90 che disponeva in ordine ai requisiti morali degli amministratori locali: sulla "legge Severino" non si è ancora pronunciata la Corte costituzionale e quindi nulla vieta che possa sollevarsi questione di costituzionalità relativamente a essa, con particolare riguardo alle condizioni di candidabilità alle cariche parlamentari che prevede.

È possibile che la Giunta per le elezioni, convocata il prossimo 9 settembre, sollevi essa stessa questione di costituzionalità come suggerisce qualcuno?

**AL RIGUARDO,** va ricordato che la legge n. 87 del 1953 (quella che regola i giudizi della Corte costituzionale) dispone che la questione di costituzionalità debba essere sollevata "da un giudice nel corso di un giudizio" e che, tuttavia, la Corte costituzionale non ha mai dato un'interpretazione restrittiva di tale espressione, consentendo sia ad autorità non giurisdizionali, ma investite di poteri giurisdizionali (o sostitutivi di essi, come per esempio, da ultimo, le commissioni di arbitrato), sia ad autorità giurisdizionali, nell'esercizio di poteri estranei alla "giurisdizione" in senso stretto (per esempio la Corte dei conti in sede di controllo), di sollevare questioni di legittimità costituzionale. Il motivo per cui la Corte costituzionale ha operato in tale direzione è stato quello di evitare che si producessero "zone franche" nella legislazione, ovverosia che esistano leggi per le quali – essendo estremamente difficile l'instaurazione di un giudizio di costituzionalità davanti a un giudice in senso stretto, ovvero nell'esercizio formale della giurisdizione – manchi del tutto la possibilità di un controllo di conformità a Costituzione. Ora, nel caso dell'incandidabilità sopravvenuta ci si trova in una situazione del genere, poiché, essendo insindacabili gli atti del Parlamento (e tale sarebbe una delibera del Senato che dichiarasse la decadenza di Silvio Berlusconi), non c'è giudice che possa valutarli nel corso di un giudizio e che, incidentalmente, possa sollevare la questione di costituzionalità della relativa disciplina.

Non va dimenticato, tuttavia, che la Giunta è un organo del Senato: perché se maturasse al suo interno il dubbio di legittimità costituzionale, e questo fosse condiviso dalla maggioranza dei suoi componenti, non avviare un procedimento legislativo per modificare una legge considerata in contrasto con la Costituzione (come, peraltro richiesto dalla Corte costituzionale nell'ordinanza n. 334 del 2008, ricordata da Alessandro Pace nell'intervista al *Fatto quotidiano* del 22 agosto)? Forse perché se il dubbio di costituzionalità fosse fatto proprio dalla maggioranza dei componenti della Giunta, che è pur sempre un organo politico, questa potrebbe (più che condividerlo in scienza e coscienza, come dovrebbe fare un giudice) ritenere opportuno coltivare un siffatto dubbio per passare la "patata bollente" ai giudici del Palazzo della Consulta, sospendendo così l'attuazione della "legge Severino" e assicurando qualche altro mese di vita al governo Letta. Ma quanto è auspicabile uno scenario del genere?

**Professore ordinario di Diritto costituzionale Università di Roma Tre*

**è un mero presupposto cui ricollegare un giudizio di indegnità morale per ricoprire cariche elettive**

**FALSO PROBLEMA**

**La retroattività non c'entra nulla. La condanna penale**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Sole 24 ORE

Data 30-08-2013
Pagina 15
Foglio 1

**Il processo Mediaset.** I giudici della Cassazione nelle motivazioni depositate ieri: «Inverosimile la tesi di una truffa ai suoi danni»

# «Berlusconi ideò la frode fiscale»

## Il Cavaliere: «Sentenza allucinante e fondata sul nulla, nessuno pensi di eliminarmi»

**Nicola Barone**
ROMA

«Ideatore del meccanismo» che per anni ha continuato «a produrre effetti (illeciti) di riduzione fiscale per le aziende» del gruppo Mediaset fu Silvio Berlusconi. E questa responsabilità non venne meno, anni dopo, nel momento in cui il Cavaliere abbandonò le cariche sociali. Sono alcuni dei passaggi cruciali della sentenza con cui la Corte di cassazione ha confermato le condanne per l'ex premier a 4 anni per frode fiscale.

**I LEGALI DEL LEADER PDL**
«Una sentenza «fuorviante e sconnessa dai fatti, Berlusconi non ha mai avuto incarichi in Mediaset e non si è mai occupato di diritti tv»

In calce alle 208 pagine di motivazioni depositate ieri c'è la firma dall'intero collegio - Amedeo Franco, Claudio D'Isa, Ercole Aprile e Giuseppe De Marzo quali estensori materiali più il presidente Antonio Esposito - chiamato a pronunciarsi sul caso dei diritti televisivi gonfiati. Per alcuni osservatori un segnale dell'ampia condivisione del verdetto di colpevolezza stabilito dai giudici. Ma per il Pdl e nelle stesse parole di Berlusconi il dissenso non può essere più totale. In una nota congiunta i legali dell'ex premier, ossia Franco Coppi, Piero Longo e Niccolò Ghedini, puntano il dito contro una sentenza «fuorviante e sconnessa dai fatti», «un collage delle sentenze precedenti» con «motivazione inesistente» e ribadiscono la totale estraneità ai fatti del Cavaliere, che «non ha mai avuto incarichi in Mediaset e non si è mai occupato dell'acquisto dei diritti tv». La società ribadisce, dal canto suo, che «nessuna interferenza vi è stata da parte di Silvio Berlusconi sull'operato degli organi sociali Mediaset che hanno sempre avuto cura di perseguire gli esclusivi interessi della società e di tutti i suoi azionisti». Parlando a Studio Aperto, è poi Berlusconi in persona a confessare il suo disappunto. «È una sentenza allucinate, fondata sul nulla». E si aprirebbe «una ferita per la democrazia» se «qualcuno pensasse di eliminare il leader del primo partito italiano, ovvero il sottoscritto, sulla base di una sentenza allucinante». Il pensiero va naturalmente allo scenario pronto ad aprirsi al Senato, dove incombe la decadenza dal seggio per il leader del Popolo della liberta.

Analizzando le ragioni delle difese, la Cassazione sgombra il campo dal dubbio che nei primi due giudizi siano stati travisati elementi di prova o abbiano avuto luogo ricostruzioni incongruenti e illogiche. Inverosimile viene considerata la tesi di una truffa ai danni dell'ex premier. Ciò naturalmente fa insorgere in massa il Pdl, con Fabrizio Cicchitto che parla di una sentenza «semplicemente stupefacente». «Coerente anziché con un costrutto di tipo giuridico con un teorema squisitamente politico». Per il capogruppo al Senato Renato Schifani le motivazioni «rafforzano i dubbi sull'infondatezza del teorema accusatorio. Sostanzialmente, Berlusconi è stato considerato colpevole in base al principio-teorema del non poteva non sapere, un vero obbrobrio giuridico».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**LE MOTIVAZIONI**

**Berlusconi «ideatore»**
Fu Silvio Berlusconi «l'ideatore del meccanismo» che per anni ha continuato «a produrre effetti (illeciti) di riduzione fiscale per le aziende» del gruppo Mediaset. E questa responsabilità non venne meno quando il Cavaliere abbandonò le cariche sociali. È il passaggio cruciale delle motivazioni della sentenza con cui la Cassazione ha confermato i 4 anni di carcere per l'ex premier

**Conclusioni solide in Appello**
I giudici della Cassazione confermano la solidità delle conclusioni dei giudici d'appello, ritenendole «immuni da vizi logico-giuridici e come tale, non sindacabili»: Berlusconi, si legge nelle motivazioni, non poteva essere «un imprenditore così sprovveduto da non avvedersi dei maggiori costi o al punto che i soggetti che a lui facevano riferimento potessero occultaglielo»

«Berlusconi ideò la frode fiscale»
Il Pd disposto a trattare sul tempi ma non sul voto
La firma a cinque, uno «scudo» per l'esposito
I pm di Napoli «Nessuna richiesta d'arresto»
BLEKBERRY BACK
BLEK

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 30-08-2013
Pagina 7
Foglio 1

# «Dagli otto giuristi argomenti deboli Ricorso alla Consulta non praticabile»

## 6 domande a Stefania Pezzopane (Pd)

**Stefania Pezzopane, Pd, vicepresidente della Giunta delle elezioni e delle immunità, ha letto i pareri pro veritate depositati dalla difesa di Berlusconi?**

«Nulla di nuovo, discorsi già sentiti in queste settimane di polemiche. Pareri, direi, "leggeri", in alcuni casi di giuristi legati al presidente Berlusconi per il quale hanno svolto già altri pareri».

**Il suo è un pregiudizio?**

«No, solo la delusione di chi si aspettava argomentazioni forti, convincenti».

**A questo punto, alla legittima richiesta di rivolgersi alla Corte Costituzionale avanzata dai legali di Berlusconi come risponderete?**

«Rimango convinta che non ci sono gli estremi perché la Giunta si rivolga alla Consulta. Legittima l'aspettativa del senatore Berlusconi, ma la Giunta in questa legislatura, proprio per volontà del Pdl, ha deciso che non fosse il caso sollevare dubbi di costituzionalità delle leggi per incompetenza dell'organo».

**Nessuno spiraglio neppure per la incostituzionalità della retroattività tanto contestata?**

«Ma non scherziamo. Di questo passo dovremmo aspettare i tre gradi di giudizio e almeno otto anni prima che la Severino entri in vigore, nel senso di applicabile».

**Al di là della battuta, il problema è reale.**

«Tanto non lo è che diversi prefetti, attuando la Severino, hanno firmato decreti di decadenza di consiglieri comunali e regionali. Voglio ricordare che anche i senatori Pdl sostennero la legge perché occorreva ripulire un Parlamento eliminando la presenza di condannati».

**Senatrice Pezzopane, non compete certo alla sua Giunta occuparsene, ma ha letto le motivazioni della Cassazione?**

«Dà i brividi leggere che Berlusconi era l'ideatore di un sistema di frode fiscale. Non è un titolo di merito». [G. RUO.]

"Una sentenza allucinante"

La reazione dei difensori "Motivazioni inesistenti"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 30-08-2013
Pagina 14
Foglio 1

Il presidente della commissione Giustizia

# Nitto Palma all'attacco «Qualcosa non torna Anomale le 5 firme»

*L'ex Guardasigilli: «Condannato perché "non poteva non sapere", c'è un pregiudizio. Di solito sigla solo il relatore; cosa nascondono?»*

::: BRUNELLA BOLLOLI
ROMA

«Ad una prima lettura delle motivazioni di questa sentenza mi sembra che non si ravvisino degli elementi decisivi che leghino Silvio Berlusconi direttamente ai fatti oggetto delle imputazioni», dice il senatore Francesco Nitto Palma, ex ministro della Giustizia, attuale presidente dell'omonima Commissione di Palazzo Madama.

**Per i giudici della Suprema Corte, invece, l'ex premier sarebbe stato addirittura l'ideatore della frode fiscale, nonché il beneficiario, e questo anche dopo avere lasciato le cariche al vertice dell'azienda Mediaset.**

«Questo è quello che sostengono loro. Il tutto si fonda sul fatto, peraltro non riscontrabile nelle carte processuali, che Berlusconi sarebbe l'ideatore di questo sistema frodatorio continuato anche dopo nel tempo. Ma non vi è nella sentenza alcuna spiegazione, né alcun elemento, sul perché si arrivi alla condanna di Berlusconi a quattro anni. Non solo. Manca qualunque elemento a cui ancorare che, negli anni successivi all'epoca di questa ideazione, Berlusconi sia stato, in qualche modo, interessato direttamente alle vicende in questione. Anzi: dalle carte sembrerebbe risultare esattamente il contrario».

**In pratica, secondo lei, le motivazioni della condanna non reggono?**

«Leggerò con più attenzione, ma finora a me pare che non ci siano spiegazioni sufficienti in riferimento a un tale reato, in più non si capisce con chi l'ex premier avrebbe concorso nel commettere il reato stesso e poi ci sono altre cose che non mi convincono affatto».

**Ad esempio?**

«A me pare che il presidente Berlusconi sia stato condannato in base al principio del "non poteva non sapere", cioè proprio in base a quel principio che secondo il giudice Antonio Esposito nella famosa intervista rilasciata al *Mattino*, era invece privo di rilevanza giuridica».

**Anche se nelle oltre 200 pagine di motivazioni Berlusconi viene descritto come il *dominus* della frode fiscale?**

«È stato definito in ogni modo pur di confermare la sentenza di condanna d'Appello, ma ripeto: come spiegazioni lasciano un po' a desiderare. E poi c'è un altro elemento irrituale, una grossa anomalia che vorrei segnalare».

**Dica.**

«Credo che sia l'unica sentenza, almeno io in questo momento non ricordo altri casi precedenti, in cui nelle motivazioni della Cassazione si trovano cinque firme e non solo quella del relatore».

**Infatti hanno firmato tutti i componenti del collegio giudicante: oltre al presidente Esposito, anche Amedeo Franco, Claudio D'Isa, Ercole Aprile e Giuseppe De Marzo. È stupito?**

«Non credo si sia mai verificato prima. Non ne capisco la ragione e ho l'impressione che queste cinque firme vogliano fare apparire una convergenza dell'intero collegio su questa sentenza, ma nella realtà nascondano, invece, una divergenza in merito».

**Un modo per compattarsi attorno al giudice Esposito?**

«Questa può essere l'apparenza, visto che di solito l'estensore è il solo relatore. Il quale, se è in minoranza e si rifiuta di scrivere la sentenza, può presentare una *dissenting opinion* o comunque decide di non scrivere la sentenza che a quel punto viene affidata a un altro membro del collegio. Quindi, queste cinque firme mi sembrano oggettivamente un'anomalia».

**Berlusconi è furibondo. Ha detto: motivazioni inesistenti, ma non riusciranno a eliminarmi.**

«Lo capisco. Anche perché questo processo è stato tutto una serie di stranezze, a cominciare dai tempi, dalle accelerazioni: tre mesi per averlo in Cassazione affidandolo alla sezione feriale, poi tutte le esternazioni del presidente Esposito che, se confermate, sono molto gravi. E infine, questa delle cinque firme è un'ulteriore stranezza, che solleva perplessità sull'intera gestione del caso».

**Quindi i legali di Berlusconi procederanno con il ricorso alla Corte europea dei Diritti dell'Uomo?**

«Certamente. Ed è un ricorso assolutamente fondato, perché non vi è stato giusto processo, se è vero che Esposito aveva un pregiudizio nei confronti dell'imputato, e perché non sono stati ascoltati tutti i testimoni della difesa, mentre quelli dell'accusa sì. C'è stata una violazione dei diritti».

**Ma che cosa succede se l'Europa dà ragione a Berlusconi? La Cassazione dovrà rifare il processo?**

«L'accoglimento del ricorso è causa di revisione del processo. Si dovrà pervenire a una nuova sentenza. E del resto se c'è stato un errore di fatto ci sono tutti gli estremi per agire».

**Prima però c'è la scadenza del 9 settembre nella Giunta del Senato e la legge Severino...**

«Lì si tratta di una partita molto diversa, dove c'è il rischio che prevalgano le ragioni politiche su quelle del diritto».

**Lei ha dichiarato che se fosse membro della Giunta e al posto di Berlusconi ci fosse il segretario Pd Epifani, voterebbe per rinviare le carte alla Consulta.**

«È così. Lo farei senza esitazioni perché attendere una decisione della Consulta renderebbe soltanto tutti più sicuri che si sta decidendo la cosa giusta. Del resto, anche Luciano Violante, che non è certo del Pdl, ha riconosciuto la fondatezza delle nostre obiezioni di natura giuridica e ha detto che meritano di essere valutate dalla Corte costituzionale».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 30-08-2013
Pagina 1
Foglio 1 / 2

L'INTERVISTA

# Epifani: la decadenza è inevitabile

ANDREA CARUGATI

Una vittoria di Berlusconi sull'Imu? «Solo propaganda». L'aumento di un punto dell'Iva a ottobre? «Deve essere assolutamente evitato e sono convinto che il governo ci riuscirà». Il governo? «Il suo orizzonte è di due anni». Guglielmo Epifani, segretario del Pd, parla a tutto campo. Anche delle motivazioni della sentenza di condanna del Cavaliere: «Emerge un grave quadro di reati che ci rende sempre più convinti sulla decadenza da senatore».

**Segretario, chi ha vinto e chi ha perso sull'Imu?**

«Le cose non stanno nei termini in cui vengono indicate dalla propaganda del Cavaliere. Del resto, ormai siamo abituati alle sue giravolte: fino a pochi giorni fa il governo doveva cadere, ora viene incensato fino alla prossima sterzata».

«La realtà delle decisioni prese dal governo è decisamente più complessa. C'è stata una prima serie di provvedimenti, un percorso che proseguirà la settimana prossima con alcuni interventi sulla scuola che noi sosteniamo con forza e infine con la legge di stabilità di ottobre. Mercoledì il governo ha fatto principalmente quattro operazioni: coprire il mancato pagamento della rata Imu di giugno, un provvedimento di edilizia sociale a sostegno dei giovani e di chi è moroso per necessità rispetto ai mutui, si sono stanziati 500 milioni per rifinanziare la cassa in deroga e si è trovata una via d'uscita al dramma di 7mila esodati. Infine, si è deciso di superare l'Imu, di trasformarla coerentemente con quanto Letta aveva detto in Parlamento, per dar vita nel 2014 a una service tax a carattere comunale, in cui far confluire l'imposta sui rifiuti e altri servizi come i costi per l'illuminazione della strade».

**Che giudizio dà di questa operazione?**

«Questa riforma era tra gli obiettivi del Pd, ora dovrà essere definita in accordo con i Comuni e con l'Anci soprattutto per quanto attiene alle griglie di equità sociale. Ma già da ora si può dire che rispetto agli attuali sei miliardi (Imu più Tares) gli italiani pagheranno 2 miliardi in meno. A questo va aggiunta la deducibilità dell'Imu per i capannoni industriali di artigiani e imprese. Ho parlato di una soluzione socialmente equilibrata e ribadisco questo giudizio. Quando arriveranno anche i provvedimenti sulla scuola, dopo quelli già adottati in tema di cultura, sarà ancora più chiaro che nell'azione del governo vi sono in gran parte le priorità sostenute dal Pd».

**E tuttavia sull'Imu la linea che è passata non è la vostra...**

«Non mi nascondo dietro un dito. Avere esentato dall'Imu anche le fasce più abbienti non era la direzione che noi avremmo percorso. Quei soldi si sarebbero potuti utilizzare per nuovi investimenti».

**Il viceministro Fassina sostiene che aver tolto l'Imu a tutti renderà inevitabile l'aumento dell'Iva.**

«Per noi quell'aumento va scongiurato, perché il calo dei consumi si sta ancora aggravando e l'aumento Iva rischia di essere pagato soprattutto dalle fasce popolari. Sono consapevole che la coperta finanziaria è corta, e questo intendeva dire Fassina, ma nella manovra di ottobre bisognerà fare ogni sforzo sull'Iva. E per continuare l'azione in campo sociale: per la cassa in deroga non bastano questi 500 milioni e bisogna avere la coscienza che il problema degli esodati va risolto per tutti».

**C'è anche il nodo delle coperture per la seconda rata Imu che andrà sciolto...**

«Toccherà in primo luogo al ministro Saccomanni prendere queste decisioni. Io chiedo che siano socialmente eque, ci sono settori in cui si può tagliare ancora e altri dove invece è impossibile. Per le imprese molto si è fatto. Non possiamo fermarci alle emergenze: la manovra d'autunno deve porsi anche il tema di iniziare a ridurre le disuguaglianze».

**Se al governo ci fosse stato il centrosinistra, come sarebbe cambiata la manovra sulla casa?**

«Non in modo strutturale. Avremmo investito di più sul sociale e fatto pagare l'Imu alle fasce più alte. Ma questo è un governo di compromesso e serve il necessario realismo per riconoscerlo».

**A proposito della nuova service tax, le associazioni degli inquilini sono già in rivolta: temono che cada sulle loro tasche.**

«Mi pare che ci sia un equivoco. La nuova imposta avrà comunque una base patrimoniale. La mia valutazione è che gli inquilini pagheranno meno di quanto pagano oggi».

**Il presidente Letta ha detto che ora il governo non ha scadenze. È d'accordo?**

«La domanda andrebbe rivolta innanzitutto al Pdl. Il Pd ha sempre detto che questo governo deve lavorare. Naturalmente, resta fermo il fatto che non accetteremo alcun ultimatum di Berlusconi sul tema della decadenza: era vero ieri e lo sarà ancor più nei prossimi giorni quando la questione sarà all'esame della giunta del Senato. Sulla decadenza ci siamo mossi con assoluta coerenza, sono gli altri che sono passati dagli annunci di crisi all'incensamento del governo in pochi giorni».

**Dunque che orizzonte ha il governo?**

«Non vorrei che le parole di Letta venissero strumentalizzate o che nascessero polemiche inutili. Per noi l'orizzonte è quello indicato dal premier al suo insediamento, e dunque un riferimento biennale per affrontare le emergenze, completare le riforme e affrontare il semestre europeo».

**Eppure le parole del premier sembravano guardare anche oltre...**

«Credo fossero rivolte a chi tenta di dargli delle scadenze settimanali, un modo per dire "lasciateci lavorare"».

**Questo orizzonte biennale è verosimile?**

«Questo è un governo di servizio al Paese, che deve fare delle cose utili. Per riuscirci nelle prossime settimane vanno separate le vicende giudiziarie da quelle politiche. Chi ieri voleva sfasciare, oggi incensa e magari domani è di nuovo pronto a risfasciare, deve tenere un comportamento più com-

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

prensibile e coerente».

**In questi giorni impazza tra i giuristi, e non solo, l'ipotesi che la giunta del Senato ricorra alla Corte costituzionale sulla legge Severino.**

«Non cambio di una virgola quello che ho già detto. L'opinione del Pd è che quella legge sia perfettamente costituzionale. Poi ci sono le ragioni della difesa e l'autonomia della giunta e dei suoi membri che svolgeranno una funzione di tipo para-giurisdizionale».

**Come valuta le motivazioni della sentenza di condanna di Berlusconi?**

«La lettura delle motivazioni fa impressione. Viene disegnato un quadro di responsabilità e di reati particolarmente gravi, tanto più per un uomo politico. E questo ci rende sempre più convinti sulla decadenza».

**Nei prossimi giorni ci saranno delle iniziative del governo sulla scuola. Che peso avranno secondo lei?**

«Dobbiamo fare la stessa operazione che il governo ha fatto sulla cultura. Dopo anni di tagli c'è stata una inversione di tendenza: bisogna riprendere a investire, dagli insegnanti di sostegno alla lotta alla dispersione. E poi bisogna riaprire le porte ai giovani insegnanti, e anche ai giovani medici della sanità. Bisogna superare il blocco indiscriminato delle assunzioni, fare nuovi concorsi, altrimenti il rischio è di avere il corpo docente più anziano d'Europa. La lotta alle diseguaglianze e la scuola sono questioni su cui intendiamo sollecitare il governo già dalle prossime scadenze».

**Lei oggi aprirà la festa Pd di Genova insieme al ministro Cécile Kyenge, oggetto di attacchi inqualificabili.**

«C'è stata verso di lei una intollerabile campagna di aggressione fatta di xenofobia, cripto razzismo e volgarità. Ho voluto che aprisse con me la festa per dare un segnale a tutto il Paese, per confermarle che ha il sostegno nostro e di tutte le istituzioni europee».

**Si aspettava che questo razzismo si scatenasse?**

«Nei momenti di crisi queste pulsioni a volte tornano a galla. C'è una responsabilità della politica, che dovrebbe combattere questi fenomeni, mentre da noi c'è una parte che li alimenta, non solo nel mondo leghista. Colpisce come un frastuono il silenzio di Grillo su questa vicenda. Non ha speso una parola a sostegno del ministro Kyenge».

**Come giudica l'atteggiamento di Maroni? Ha fatto il suo dovere?**

«Non credo che condivida quelle pulsioni, ma non ha fatto tutto quello che poteva per fermare questa deriva».

L'INTERVISTA

## Guglielmo Epifani

Il segretario Pd: «Sull'Imu nessuna vittoria di Berlusconi. L'aumento Iva va evitato. Sulla scuola serve una svolta: bisogna riaprire le assunzioni»

...

«Le motivazioni della sentenza fanno impressione: emerge un quadro molto grave»

l'Unità

La sentenza che affonda Berlusconi

Letta: governo avanti. Ma è scontro sull'Iva

Siria, frenata di Cameron

«Adesso il governo può arrivare al 2015»

Monti augura al Cavaliere un «finale decoroso»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 30-08-2013
Pagina 7
Foglio 1

L'intervista

Il responsabile Giustizia del Pd, Danilo Leva: la politica non può che prendere atto della sentenza

# "La condanna è pienamente giustificata in Senato niente tempi supplementari"

ALBERTO CUSTODERO

ROMA — «Le motivazioni della Cassazione giustificano in pieno la condanna a 4 anni di Berlusconi per frode fiscale». Danilo Leva, responsabile Giustizia per il Pd, è *tranchant*. «In Giunta non ci saranno supplementari».

**Queste 208 pagine pongono la parola fine ai "tentennamenti" del Pd?**

«Non c'è alcun automatismo tra le motivazioni e il lavoro che farà nelle prossime settimane la Giunta del Senato».

**Cosa ne pensa della posizione dei socialisti che sono a favore della decadenza "senza però lasciare dubbi giuridici"?**

«La situazione è chiara: nessun dubbio giuridico».

**Il Pdl vi accusa di essere condizionati da un pregiudizio antiberlusconiano ventennale.**

«Nessun pregiudizio. L'atteggiamento di un partito politico come il Pd nei confronti della magistratura deve essere di rispetto della separazione dei poteri».

**Come cambia il dibattito politico dopo il deposito delle motivazioni?**

«Penso che quelle sono motivazione delle quali la politica non può far altro che prendere atto. Ribadisco che la politica non può sostituirsi ai giudici soprattutto se ci troviamo di fronte a una sentenza passata in giudicato».

**Il Pdl però sostiene che si tratta di un teorema politico.**

«Non è affatto un teorema politico, ma una sentenza che scende sul piano dei fatti, non solo della legittimità. La Cassazione ha semplicemente usato argomentazioni a sostegno della logicità della sentenza di Appello».

**Le motivazioni sono state firmate anche dal giudice Esposito che è finito nell'occhio del ciclone per un'intervista al *Mattino* nella quale pareva aver anticipato il suo giudizio. Pensa che la sentenza sia in qualche modo "viziata" da questo episodio?**

«Mi limito a prendere atto di ciò che dice la sentenza. Le dichiarazioni del giudice Esposito sono oggetto di un procedimento autonomo da parte della magistratura che farà il suo corso e che credo non possa riguardare o essere oggetto di polemiche politiche».

**A questo punto ritiene che la legge Severino sia applicabile senza bisogno di un intervento "chiarificatore" della Consulta?**

«La Severino è applicabile a Berlusconi così come è stata applicata ad altri cittadini in quanto stabilisce i requisiti per l'accesso alle cariche pubbliche elettive. È vero che uno stato di diritto si basa sul diritto alla difesa, ma prima di tutto c'è il principio secondo il quale le legge è uguale per tutti».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

> La legge Severino è applicabile all'ex premier così com'è successo ad altri cittadini
>
> Il pd Danilo Leva responsabile giustizia

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

ItaliaOggi

Data 30-08-2013
Pagina 8
Foglio 1

*Per non far apparire la decadenza una persecuzione. Lo dice l'ex ministro Pd, Beppe Fioroni*

# I chiarimenti sono un diritto

## *Ma non una scappatoia per disapplicare una sentenza*

DI FRANCESCO DE PALO

L'Italia è uno Stato di diritto, dove le leggi si rispettano e le sentenze si applicano, premette l'ex ministro piddì **Beppe Fioroni**. Ma proprio per evitare al Pd di apparire prevenuto, «se il Pdl ha motivi seri e fondati, si approfondisca pure la questione Berlusconi» commenta.

**Domanda. L'ex presidente della Camera Luciano Violante dice: «Rispetto la linea di partito, ma Berlusconi ha diritto di difendersi». Il Lodo Violante è una via di uscita?**

**Risposta.** Non cerco una via di uscita, o un escamotage che evochi l'idea dell'inciucio o della trattativa sottobanco. Faccio invece un ragionamento molto semplice e non sopporto coloro che, di fronte all'ordinaria saggezza, hanno la reazione di chi dice: «Questo è un imbroglio». Io ragiono con ordinaria saggezza.

**D. Ovvero?**

**R.** Secondo la posizione del nostro partito la decadenza non è una persecuzione, né una volontà di ledere Berlusconi: questo è un dato certo. In Italia le leggi si rispettano, le sentenze si applicano ed è la logica conseguenza di tale convinzione. Dopo di che, proprio perché siamo forti delle nostre ragioni, dobbiamo evitare di apparire all'esterno come coloro che assumano atteggiamenti pregiudiziali o tantomeno arroganti. Perché il combinato disposto di un Pd che rifiuti chiarimenti e approfondimenti darebbe l'idea di un partito che, improvvisamente, è diventato arrogante o con un atteggiamento prevenuto nei confronti di Berlusconi.

**D. Con quali conseguenze?**

**R.** Sarebbe un grave errore, in quanto consentirebbe a chiunque di poter strumentalizzare la vicenda utilizzando il consueto vittimismo. Se il Pdl dispone di elementi di chiarimento, seri e che non siano né sotterfugi né banali perdite di tempo, allora non cambierebbe molto decidere il 9 settembre o più in là. Per questo valuto le parole di Violante come un'opinione seria a sostegno dell'idea che si possano concedere approfondimenti a chi abbia dubbi, se i dubbi sono reali. D'altra parte questa è una posizione perfettamente compatibile con quella di chi ha, dalla propria parte, la certezza delle singole convinzioni.

**D:. Come legge le aperture al salvataggio per Berlusconi manifestate da Monti e Dini?**

**R.** In uno Stato di diritto, dove ci troviamo, la legge è uguale per tutti. Se si aprisse un dibattito tra chi vuole salvare il cittadino X piuttosto che il cittadino Y, creeremmo un precedente ed un vulnus, nel rispetto della peculiarità di un cittadino che è anche leader di partito. Sappiamo tutti, però, che l'esser leader di partito comporta anche l'applicazione di quel detto della moglie di Cesare, che pretende da tutti un surplus di attenzioni rispetto ad un cittadino ordinario.

**D. Non le piace il termine salvataggio?**

**R.** No, perché ci metterebbe su un binario fuorviante. Noi abbiamo la consapevolezza delle nostre convinzioni, chi non ne abbia, avanzi pure quei chiarimenti, ma a patto che valgano per tutti e non per uno. Porlo come un salvataggio no. So che **Monti** e **Dini** sono due persone serie, per cui credo siano attenti a che il cittadino Berlusconi non sia trattato in modo particolare, né che gli venga precluso il diritto ad approfondire in presenza di elementi fondati.

***www.formiche.net***

8 PRIMO PIANO ItaliaOggi

Per non far apparire la decadenza una persecuzione. Lo dice l'ex ministro Pd, Beppe Fioroni

I chiarimenti sono un diritto

Ma non una scappatoia per disapplicare una sentenza

Sono contro la guerra alla Siria, non perché sia a favore di Assad ma soltanto perché i suoi nemici sono uguali o pure peggio di lui

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 30-08-2013
Pagina 3
Foglio 1

## Esperto della Corte europea

# "I precedenti sono contro l'ex premier"

*di* **Silvia Truzzi**

E dunque il cittadino italiano Silvio B. annuncia di volersi presentare a Strasburgo per chiedere alla Corte europea dei diritti dell'uomo se il decreto legislativo n. 235 del 2012 (la legge Severino che sancisce la decadenza dalle cariche elettive per i condannati a pene superiori ai due anni), violi o no la Convenzione europea dei diritti dell'uomo. Abbiamo chiesto lumi a Cesare Pitea, avvocato, per due anni giurista presso la la Cancelleria della Corte europea e professore aggregato di Diritto internazionale all'Università di Parma.

**Professore, alcuni parlamentari del Pdl hanno detto di voler loro presentare il ricorso. Possono?**

No. La Convenzione attribuisce il diritto di ricorso solo agli individui che siano vittime di una violazione e che abbiano esaurito, oltre ad altre condizioni, i ricorsi interni.

**Quando può proporre ricorso?**

Quando la sanzione è stata applicata, ovvero non ci sono mezzi nell'ordinamento interno per evitarne l'applicazione. Il fatto che sia annunciato un ricorso è quanto meno in contraddizione con un'altra delle tesi difensive che emergono dai sei pareri *pro veritate* depositati. Cioè la tesi che afferma la natura di giudice della Giunta per elezioni.

**Perché è in contraddizione?**

Perché o la Giunta del Senato non può che prendere atto della decadenza e dichiararla e allora il solo fatto di essere stato condannato a una pena per la quale è prevista la decadenza determina lo status di vittima e non ci sarebbe più nessun rimedio nell'ordinamento interno. O, come alcuni pareri sostengono, in capo alla Giunta residua un margine di discrezionalità, allora in questo caso bisogna aspettare che la decadenza venga dichiarata. La Convenzione europea non offre, in questi casi, un rimedio per violazioni potenziali.

**Per quanto riguarda il diritto sostanziale, si ravviserebbe una violazione perché la norma - considerata penale - è retroattiva?**

La legge Severino verrebbe senza dubbio applicata reatroattivamente: non esisteva al momento della commissione del reato. Ma la Convenzione non impedisce l'applicazione retroattiva del diritto: la impedisce soltanto per le sanzioni penali. La natura penale viene accertata sulla base di criteri che sono propri al sistema della Convenzione, in gran parte indipendenti da come una sanzione è qualificata negli ordinamenti interni. Nell'ordinamento italiano non è considerata una pena. Ma rilevano altri criteri, valutati dalla Corte caso per caso.

**Quali sono i criteri?**

Uno è la gravità della sanzione. Il secondo – a mio parere il più rilevante in questa circostanza – è quello della sua funzione. Una sanzione – ci dice la Corte – per essere penale deve avere una finalità afflittiva. Non è considerata sanzione penale quella che abbia finalità preventiva. A me pare che il decreto Severino non abbia come finalità prevalente di impedire all'individuo condannato di sedere in Parlamento, bensì di garantire al meglio il funzionamento degli organi costituzionali. Ci sono altri casi in cui l'individuo viene privato di elettorato attivo e passivo. Recentemente, nel caso "*Scoppola versus Italia*", la Corte ha stabilito che questo sistema di limitazione dell'elettorato è compatibile con la Convenzione europea.

**Ci sono precedenti simili?**

C'è una premessa: non si può trasportare l'esito di un caso sull'altro. Però ci sono due casi simili. "*Bloch versus Francia*" e uno più recente "*Paksas versus Lituania*", in cui la Corte ha ritenuto che limitazioni dell'elettorato passivo non fossero sanzioni di natura penale.

**Ammettiamo che la giunta e il Senato dichiarino la decadenza e che Berlusconi interpelli Strasburgo. Il ricorso che effetto avrebbe?**

Non sospenderebbe l'applicazione della sanzione. E il rimedio che offre non consente di rimuovere gli effetti (cioé la decadenza da senatore) che si sono già verificati. Al massimo può stabilire un'equa riparazione monetaria.

**RICORSO INUTILE**

Seppure vincesse, la sentenza non sospenderebbe l'applicazione della sanzione né potrebbe far nulla per la decadenza

Lui: "Non mi farete fuori"
Epifani: "Reato pesante"
Esperto della Corte europea
"I precedenti sono contro l'ex premier"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL MATTINO

Data 30-08-2013
Pagina 6
Foglio 1

# Riccio: giudizio nel merito, ma non è invasione di campo

**Intervista**

Il docente di procedura penale: «Tempi rapidi, non era già scritta Dovrebbe sempre andare così»

**Corrado Castiglione**

**Professore, non trova sorprendente la velocità della Cassazione?**

«Il clamore della vicenda - risponde Giuseppe Riccio, Ordinario di Procedura penale alla Federico II, ex membro del Csm - la statura del personaggio, i commenti già diffusi e, soprattutto, gli effetti politici della decisione imponevano una rapida stesura delle motivazioni con cui la Cassazione ha rigettato i motivi di ricorso, così come dovrebbe accadere indipendentemente dagli specifici motivi a cui ho fatto cenno; spetta a tutti, e innanzitutto ai protagonisti della vicenda, conoscere al più presto le ragioni di un così grave giudizio. Perciò il codice "privilegia", invano (perché è solitamente impossibile realizzarla), la contestualità tra lettura del dispositivo e deposito della motivazione. Da tale solerzia non si può ricavare la malevola impressione di "una sentenza già scritta"».

**Dice?**

«Certo. Si consideri che ogni sentenza si compone di due parti: "in fatto" e "in diritto"; ed è così anche nella fattispecie. Il giudizio in Cassazione è tutto nella seconda parte, appunto: "in diritto", rispetto al quale ogni "anticipazione" violerebbe norme processuali ed obblighi deontologici del giudice; in tal caso, sì, la sentenza sarebbe "già scritta"».

**A suo avviso i giudici sono andati oltre il profilo di legittimità?**

«È il tema più delicato della Procedura penale quello della definizione di "merito" e "legittimità" secondo il linguaggio delle funzioni attribuite ai giudici; proverò a definire gli ambiti funzionali con semplicità, rifuggendo da speculazioni scientifiche, sulle quali "dotti" e giudici finalmente cominciano ad interrogarsi».

**Prego.**

«Nel linguaggio codicistico "merito" è il giudizio che riguarda il fatto, cioè la vicenda storica accaduta a cui si conferisce rilevanza penale; "legittimità" è la valutazione della correttezza dei comportamenti processuali e dell'applicazione e interpretazione delle leggi che può sfociare, in Cassazione, anche nel controllo sulla correttezza del ragionamento probatorio del giudice di merito e della motivazione che lo sostiene; e qui vi è il pericolo di una "invasione di campo" - si dice - tutte le volte in cui la Cassazione si interessa del fatto storico rispetto al quale non ha poteri decisori. Ma "merito" è anche l'oggetto di una questione, di una qualsiasi questione, anche di diritto; ed in questi termini sfugge al profilo funzionale dei diversi giudici».

**Resta il quesito: la Cassazione si è intromessa nel fatto?**

«No. I giudici di secondo grado e la Cassazione decidono - esclusivamente - in base ai motivi dell'impugnante. Così è stato anche questa volta; nel nostro caso la difesa si è doluta di vizi processuali, di lacune argomentative, di motivazioni contraddittorie, di esami incompleti, di illogicità della dimostrazione della responsabilità, di travisamento della prova, chiedendo alla Cassazione controllo e risposte a queste lagnanze. E così è stato; a mio avviso senza abuso né travalicamento funzionale, soprattutto perché quando si chiede la verifica della ricostruzione probatoria, l'ispezione riguarda il ragionamento del precedente giudice che non può essere compiuto senza osservare, conoscere, esaminare l'oggetto del ragionamento stesso».

**Non è singolare la firma in calce di tutti i giudici?**

«Non mi meraviglio».

**È la dimostrazione di una responsabilità collegiale?**

«È possibile».

**Le firme**
Non sono sorpreso: può essere un atto di collegiale responsabilità

«Diritti tv, il sistema di illeciti è stato ideato da Berlusconi»
Riccio: giudizio nel merito, ma non è invasione di campo

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL SECOLO XIX

Data 30-08-2013
Pagina 5
Foglio 1

PARLA L'AVVOCATO, EX DEPUTATO DI FORZA ITALIA

# «CHI HA DATO IL VIA ALLA SEVERINO FORSE VOLEVA UN PDL SENZA SILVIO»

## Taormina "spara" sul partito: «Si capiva che quella legge era una trappola»

L'INTERVISTA

FRANCESCO BONAZZI

UNA LEGGE incostituzionale, a meno che ci si astenga dal provare ad applicarla retroattivamente a Silvio Berlusconi. Carlo Taormina, avvocato e ordinario di procedura penale all'università di Roma Tor Vergata, non ha dubbi sulla legge Severino. Ma da ex deputato di Forza Italia si chiede come sia stato possibile che fior di avvocati-legislatori del Pdl non abbiano capito che quelle norme sarebbero state usata contro il leader del Pdl.

**Professor Taormina, ma davvero la legge Severino è incostituzionale?**

«Lo è senza alcun dubbio se la si vuole interpretare come una legge che introduce per la prima volta una nuova sanzione, la incandidabilità, e la si fa agire retroattivamente»,

**E' quello che sostengono il Movimento 5 Stelle, Sel e gran parte del Pd.**

«Lo fanno solo per colpire Berlusconi. Mentre invece la *Severino* non è incostituzionale se salta la pretesa di applicarla a fatti del passato. Comunque ho letto con attenzione i sei pareri presentati dal Cavaliere e devo dire che invece non vedo ragioni di incostituzionalità sulla presunta sproporzione della sanzione rispetto all'entità della condanna, perché sotto questo profilo bisogna ammettere che il legislatore è libero. Poi, nel caso del processo Mediaset c'è poco da discutere. Stiamo parlando di una frode fiscale, ovvero di un reato che colpisce gli interessi della Pubblica amministrazione, e quindi trovo che ci sia una certa coerenza logica a comminare l'interdizione dai pubblici uffici».

**Il fatto che la Giunta sollevi un'eccezione di incostituzionalità, pur non essendo un organo giurisdizionale, non crea un quarto grado di giudizio per il solo Berlusconi?**

«No, perché la Cassazione non è intervenuta sulla pena accessoria, quindi sul punto non ci sono stati tre gradi di giudizio. Ma accetto la provocazione e rilancio. Se la Giunta è un organo giurisdizionale, allora il presidente Stefàno, che si è già ampiamente espresso sul merito del giudizio, dovrebbe dimettersi».

**Scommetto che lei sarebbe anche per il ripristino dell'immunità parlamentare tout court.**

«Naturale. Abolirla fu un errore imperdonabile. La Prima Repubblica, già agonizzante, con quella decisione scellerata firmò la propria definitiva condanna a morte».

**Lei sostiene che, se interpretata in senso retroattivo, la legge sulla decadenza è incostituzionale. Però non era più deputato quando fu approvata. Molti onorevoli-avvocati del Pdl, invece, l'hanno votata e oggi hanno cambiato idea. Perché?**

«E' un mistero che si può spiegare solo con l'incompetenza o la disattenzione. Mentre erano intenti a sostenere il governo Monti, veniva preparata questa legge-trappola della quale ci si poteva facilmente accorgere e che era prevedibile sarebbe stata applicata a Berlusconi. Si può pensare che alcuni intelligentoni del Pdl si siano distratti, anche se non è che una legge così viene fatta in mezz'ora...»

**No davvero. La gestazione è stata lunga e lo stesso Pdl l'ha usata per far fuori dalle liste Aldo Brancher, Nicola Cosentino e Marco Milanese. Gloriandosene con l'elettorato.**

«E allora visto che, come diceva Giulio Andreotti, a pensar male si fa peccato ma ci si azzecca, le dirò che secondo me qualche "disattento" ha pensato di dare il via libera a questa legge-ghigliottina, prefigurandosi un centrodestra senza Berlusconi».

**Dunque, un Berlusconi circondato da legislatori quantomeno disattenti. E gli avvocati? I vari Longo, Ghedini, Coppi? Neppure loro si sono esattamente coperti di gloria.**

«Coppi non poteva fare il miracolo, chiamato così tardi. Specie tenendo conto che di fronte alla Cassazione non si è voluto giocare la carta della rinuncia alla prescrizione e neppure quella dell'istanza di rinvio, con cui si sarebbero guadagnati mesi preziosi per tutti. La mia sensazione, e parlo veramente di semplice e pura sensazione, è che qualcuno abbia fatto credere a Berlusconi che i numeri nel collegio giudicante erano buoni. Invece è andata come tutti sappiamo».

**Non ha risposto sulla ditta Longo&Ghedini, accusata di difendersi "dal" processo e non "nel" processo.**

«L'accusa è ingenerosa. Con l'assedio giudiziario che ha subito in questi vent'anni Berlusconi è giusto usare tutti gli strumenti che ti mette a disposizione il codice. Forse, al loro posto, in alcune occasioni non avrei tirato così tanto la corda. In questo senso, a me sembrava ottima la linea difensiva di Gaetano Pecorella, uno che combatte quando c'è da combattere, ma che quando serve sa essere dialogante».

DISTRAZIONI

**«Io credo che quella norma sia incostituzionale. I miei ex colleghi dovevano essere distratti se l'hanno votata»**

«Evasione fiscale fu Berlusconi a ideare il piano»
«CHI HA DATO IL VIA ALLA SEVERINO FORSE VOLEVA UN PDL SENZA SILVIO»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 30-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# LA VERA FERITA

EZIO MAURO

SILVIO Berlusconi è davvero un "soggetto speciale" come dicono i suoi uomini chiedendo alle istituzioni e alla politica di salvarlo dalla condanna definitiva proprio per l'eccezionalità della sua storia: e infatti la Corte di Cassazione ieri lo ha confermato, scrivendo nelle motivazioni della sentenza che è "pacifica e diretta" la responsabilità del Cavaliere "nell'ideazione, nella creazione e nello sviluppo" del "gioco di specchi sistematico che rifletteva una serie di passaggi senza giustificazione commerciale" dei diritti cinematografici, con un continuo aumento dei prezzi che truffava il fisco italiano mentre andava ad "alimentare illecitamente disponibilità patrimoniali estere". Cioè fondi neri di un leader politico, da usare chissà come.

Qui sta la "specialità" di Berlusconi. Che invece di spiegare agli italiani come tutto questo sia potuto succedere, ieri ha parlato di "sentenza allucinante e fondata sul nulla", nonostante tre gradi di giudizio abbiano confermato il meccanismo criminale che lo ha visto per anni dominus indiscusso, mentre frodava fisco, azienda e azionisti di minoranza, oltre agli italiani cui aveva raccontato la favola del libero mercato. Ora il quadro è chiaro e soprattutto è definitivo. La politica, ovviamente, non c'entra nulla, trattandosi di una truffa perpetrata a lungo, poi svelata, quindi provata e infine sanzionata secondo il codice penale. Ieri affacciandosi dalle sue televisioni Berlusconi ha detto che ogni tentativo di eliminarlo attraverso la sentenza sarebbe "una ferita per la democrazia".

Ma il leader del Pdl dovrebbe rendersi conto, leggendo le motivazioni, che lui solo è l'autore della sua sventura, fabbricata con le sue stesse mani nei giorni dell'onnipotenza, inseguendo un potere improprio perché il potere legittimo non gli bastava.

Applicare la legge, perseguire i reati, pronunciare le sentenze ed eseguire le condanne fa parte in Occidente del normale funzionamento della democrazia che riconosce la separazione dei poteri e la loro libera autonomia. La vera "ferita" è una sola, l'eccezione al diritto e all'uguaglianza in nome della forza, del ricatto, della casta. O della paura.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

la Repubblica
"Berlusconi l'ideatore della frode"
L'Iva aumenterà, buffera su Fassina

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 30-08-2013
Pagina 43
Foglio 1

BERLUSCONI E LA LEGGE SEVERINO

# La ragione giuridica uguale per tutti

*di* MARIO DOGLIANI

Il modo con cui si sta svolgendo la discussione sull'applicabilità a Berlusconi della cosiddetta legge Severino rischia di generare non soltanto una confusione, ma un ribaltamento tra ragione giuridica e ragione politica.

Si dice: Berlusconi deve essere trattato come tutti. Deve quindi essere, come tutti, sottoposto alla legge e alle sentenze. La legge Severino deve conseguentemente essere applicata senza discussione. Questa posizione è stata presentata come di «intransigente difesa» dello Stato di diritto. Ben si comprendono le ragioni politiche di questa posizione, e i giudizi di valore ad essa sottesi. E del resto in un Paese normale una grave condanna penale per frode fiscale sarebbe percepita dagli stessi elettori di chi l'ha subita come infamante, e causa di allontanamento da ogni responsabilità pubblica.

Senonché la legge Severino è considerata da alcuni — e non solo da partigiani politici di Berlusconi — come non del tutto esente da dubbi di costituzionalità. Assumendo come «non manifestamente infondati» questi dubbi, che cosa vuol dire trattare Berlusconi come tutti? E continuare a difendere i principi dello Stato di diritto da Berlusconi? Vuol dire ammettere che questi dubbi devono essere risolti come ogni dubbio di legittimità costituzionale.

Così però oggi non sembra essere accettato. Una larghissima opinione tende infatti a presentare questi dubbi come assolutamente pretestuosi, e a presentare quindi coloro che non ne rifiutano a priori una minima sensatezza come dei collaborazionisti e dei nemici della «intransigente difesa» dello Stato di diritto.

> Una larghissima opinione tende a presentare i dubbi di costituzionalità come pretestuosi

> La questione diventa così molto pericolosa per il futuro della distinzione tra diritto e politica

Ecco il paradosso. Chi riconosce la plausibilità del dubbio e si rimette al principio del suo uguale trattamento viene fatto apparire come fautore di un privilegio odioso.

La questione diventa così molto pericolosa per il futuro della distinzione tra diritto e politica. La politica dovrebbe vivere sotto la Costituzione e le leggi. Questo elementare principio presuppone che l'attività giuridica (l'interpretazione dei testi normativi, le pronunce giurisdizionali... ) sia retta da una logica diversa da quella politica, e da una diversa deontologia.

Il giurista, quando parla da giurista — e pretende quindi di far valere il suo sapere — deve essere guidato solo dall'etica della convinzione e non deve rinunciare alla scommessa che il discorso giuridico sia in qualche modo orientato alla ricerca della «verità». Dal punto di vista della sua deontologia personale non è possibile — ed è bene che sia così, nell'interesse di tutti — che il giurista faccia tacere un suo dubbio per il timore di indebolire il realizzarsi di un proprio desiderio politico, per nobile che esso sia.

*Professore ordinario di Diritto costituzionale all'Università di Torino*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Idee&opinioni

CORRIERE DELLA SERA

I tormenti di Parigi sulla Siria specchio delle debolezze occidentali

La ragione giuridica uguale per tutti

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 30-08-2013
Pagina 4
Foglio 1 / 2

# Il parere della giurista: impossibile applicare la pena della decadenza

## *La professoressa Marandola: «L'Italia ha un sistema garantista Non si possono sanzionare fatti antecedenti alla legge Severino»*

**La decadenza non può essere applicata al senatore Silvio Berlusconi: la legge Severino infatti non esisteva quando il reato è stato commesso. È questo, in sintesi, il nocciolo del parere pro veritate della professoressa Antonella Marandola, professore straordinario di Procedura penale.**

di **Antonella Marandola***

Sono richiesta di un parere *pro veritate* in ordine all'applicabilità del decreto legislativo n. 235 del 2012 al senatore dott. Silvio Berlusconi, condannato con sentenza irrevocabile per il reato di frode fiscale alla pena di anni quattro - tre soggetti, peraltro, ad indulto - e alla pena accessoria annullata con rinvio per una nuova determinazione. A tale proposito, la sottoscritta Professoressa Antonella Marandola, straordinario di Procedura penale nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Lum Jean Monnet di Bari rende il seguente parere *pro veritate*.

1 Il d. lgs. n. 235 del 2012, com'è noto, sembrerebbe sollevare, invero, una prima questione, preliminare alle considerazioni di seguito riportate, relativa alla natura o carattere del trattamento ivi contemplato. Al riguardo, tanto il decreto legislativo, quanto la legge delega n. 190 del 2012 - di cui il primo è estrinsecazione -, fanno riferimento ad elementi di diritto penale sostanziale e processuale.

In più parti si richiamano, infatti, disposizioni relative alle misure interdittive, perpetue o temporanee, alle soglie di pena, alle sentenze di condanna definitive o passate in giudicato, alle decisioni di patteggiamento e, infine, alla riabilitazione, quale causa di estinzione anticipata delle «sanzioni» *de quibus*.

Ciò premesso, quale che sia la natura o la specificazione della «sanzione» prevista dal d. lgs. n. 265/2012 (pena accessoria, effetto penale, effetto non penale della sentenza di condanna penale, sanzione amministrativa) essa è ritenuta la pena giusta, ma non è la pena legale. Il regime temporale della sanzione penale è, infatti, vincolato al principio di legalità, nel cui cono d'ombra si collocano le regole della tassatività (art. 1 c.p.) e dell'irretroattività (art. 2 c.p. e art. 11 disp. prel. c.c., quale espressione della «linea tendenziale» di tutte le leggi), di cui è evidente la *ratio* garantista della libertà personale, e manifestazioni della più ampia garanzia dell'art. 25, comma 2 e 3 Costituzione, a mente del quale: Nessuno può essere punito se non in forza di una legge che sia entrata in vigore prima del fatto commesso. Nessuno può essere sottoposto a misure di sicurezza se non nei casi previsti dalla legge.

È, infatti, il principio di legalità il parametro di garanzia della certezza dell'agire. Nel rispetto dei principi di legalità e irretroattività (del trattamento punitivo più sfavorevole) la sanzione non può applicarsi ai fatti commessi prima dell'entrata in vigore della (nuova legge), anche se la condanna definitiva interviene dopo la sua entrata in vigore. Il trattamento legale è quello del tempo del fatto (articoli 1 e 2 c.p.). Necessariamente, in un sistema punitivo ispirato alla prevenzione generale, cioè alla dissuasione dal commettere l'illecito sotto minaccia della pena (già) prevista per quell'illecito, trovano operatività il principio di legalità e la regola della irretroattività (art. 2 c.p.) - che di essa è esplicazione sotto l'aspetto «temporale» - a garanzia del fatto che la pena sia prevedibile in concreto dall'autore del fatto al momento della sua commissione, quale garanzia della certezza dell'agire individuale: è in base a ciò che oggi (*rectius*, al momento del fatto di reato) è previsto dalla legge penale che un soggetto può essere colpevolizzato.

2 Se, dunque, qualunque legge afflittiva deve essere interpretata in modo conforme al sistema punitivo cui accede e adeguata ai principi che esso esprime, il ricorso all'interpretazione sistematica rende, già da solo, non necessaria l'applicazione del principio di irretroattività *in pejus*.

In difetto di un'interpretazione adeguatrice, l'irretroattività *in pejus* diviene di applicazione tassativa. In difetto di una norma espressa, invece, l'applicazione di tale - diverso - regime integra la violazione del menzionato parametro costituzionale. Sotto tale aspetto, non può non evidenziarsi come la necessaria osservanza del principio - riferito al profilo «temporale» della sanzione penale - è stata, non casualmente, rinnovata dal legislatore ordinario. L'art. 2 c.p. rafforza, se ancora ve ne fosse bisogno, il diritto soggettivo della garanzia della legalità stabilendo che è il *tempus commissi delicti*, vale a dire il momento consumativo del reato, il «punto» a cui ricondurre il trattamento penale da applicare al condannato, confermando, del pari, che è la irretroattività della «nuova» legge penale a vietarne l'applicazione a chi ha commesso il fatto sotto il vigore di una diversa legge (ove esistente).

Se così non fosse, non verrebbe assicurata l'indicata garanzia, al pari di quanto accadrebbe se, fissato il precetto, fosse rimandata al futuro la determinazione della sanzione: entrambe le ipotesi integrerebbero una violazione costituzionale ai sensi dell'art. 25 comma 2 e 3 Costituzione.

**professore straordinario di Procedura penale nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Lum Jean Monnet di Bari*

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

## LE OBIEZIONI DEI CONSULENTI DI BERLUSCONI

### COSA PREVEDE LA NORMA

La legge Severino, approvata a fine 2012, stabilisce:

> Incandidabilità per chiunque venga condannato a una pena superiore ai due anni di reclusione; decadenza in caso di condanna giunta durante il mandato

### COSA DICE LA COSTITUZIONE

**L'art. 25 stabilisce che:**
Nessuno può essere distolto dal giudice naturale precostituito per legge. **Nessuno può essere punito se non in forza di una legge che sia entrata in vigore prima del fatto commesso.** Nessuno può essere sottoposto a misure di sicurezza se non nei casi previsti dalla legge

**L'art. 65 stabilisce che:**
La legge determina i casi di ineleggibilità e di incandidabilità con l'ufficio di deputato e senatore

**L'art. 66 stabilisce che:**
Ciascuna Camera giudica sulle cause sopraggiunte di ineleggibilità e di incompatibilità

### I PROFILI DI INCOSTITUZIONALITÀ DELLA LEGGE SECONDO I GIURISTI

**VIOLA L'ART. 25 DELLA COSTITUZIONE**

I reati contestati a Berlusconi e per i quali il leader del Pdl è stato condannato nel processo Mediaset sono antecedenti al varo della legge nel 2012. Nessuno può avere comminata una punizione che non esisteva quando il reato è stato commesso, e la decadenza è una sanzione penale

**VIOLA L'ART. 65 DELLA COSTITUZIONE**

La legge trasferisce tout court i criteri di incandidabilità, larghi, usati nelle elezioni locali e regionali, alle elezioni per il Parlamento. E questo non è possibile perché la Costituzione detta un elenco tassativo di limiti all'elettorato passivo che il legislatore può introdurre per deputati e senatori

**VIOLA L'ART. 66 DELLA COSTITUZIONE**

Ciascuna Camera è sovrana nella valutazione dei titoli dei propri parlamentari, non può essere dunque condizionata da una sentenza giudiziaria. Se ci fosse un automatismo si configurerebbe una superiorità del potere giudiziario su quello politico

### GLI ALTRI NODI

**IL RICORSO ALLA CONSULTA**

I giuristi sono divisi sulla possibilità o meno del Senato di ricorrere alla Corte Costituzionale per risolvere i dubbi di legittimità sulla legge Severino

**LA NATURA DELLA SANZIONE**

Esperti divisi sulla natura, penale o amministrativa, della decadenza imposta dalla legge Severino

L'EGO

il FATTO

il dossier

Il parere della giurista: impossibile applicare la pena della decadenza

Controcorrente 1€

il Giornale

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 30-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Il macigno della destra

CLAUDIO SARDO

**LE MOTIVAZIONI DELLA SENTENZA, CON LA QUALE SILVIO BERLUSCONI È STATO CONDANNATO** in via definitiva per frode fiscale, segnano un punto fermo nel confuso dibattito nostrano. Berlusconi è dunque colpevole per un grave reato contro la fede pubblica e l'amministrazione dello Stato: è stato l'«ideatore» di un meccanismo illecito finalizzato alla frode fiscale e questo sistema gli «ha permesso di mantenere e alimentare illecitamente disponibilità patrimoniali» su conti esteri. A differenza di quanto hanno sostenuto i suoi avvocati, non ha subito truffe da dipendenti infedeli.

La sua responsabilità è stata personale, diretta e la gestione dell'illecito si è protratta nel tempo, anche quando ha formalmente lasciato gli incarichi nella propria azienda per guidare il governo nazionale. In uno Stato di diritto queste parole sono macigni. Ovviamente un condannato resta sempre libero di criticare, o di non condividere. Ma le sentenze si rispettano. E si rispettano la dignità, l'autonomia e la separazione dei poteri. Berlusconi non è stato condannato per reati politici: chi lo sostiene, o comunque lascia intendere che c'è una ragione politica dietro la sentenza, mette in discussione uno dei capisaldi su cui poggia l'ordinamento costituzionale. È inaccettabile che questa tesi sia sostenuta da un capo politico, ancor più lo è se viene fatta propria dal suo partito. Berlusconi è stato condannato per un reato comune. Un reato molto grave, che lo rende incompatibile con incarichi pubblici. Nessun Paese democratico accetterebbe deroghe su questo principio, con o senza legge Severino. Farebbero bene lui e il suo partito a prendere atto della realtà, anziché avanzare pretese goffe, richieste di rinvio, ipotesi ricattatorie che possono sì produrre paralisi di sistema, ma non certo salvacondotti per sottrarre un singolo alla potestà del diritto.
Le manette non sono mai state la nostra bandiera. Consideriamo ancora oggi quel cappio agitato vent'anni fa in Parlamento come una delle pagine più vergognose della nostra democrazia. E in ogni caso non è la via giudiziaria quella che può condurre alla sconfitta politica della destra: al contrario, liberarsi dal berlusconismo vuol dire esattamente ristabilire i confini tra i poteri dello Stato, ridurre i conflitti istituzionali, rispettare l'autonomia dei poteri neutri e comporre la loro attuale maggiore forza in un equilibrio di garanzie. Ora comunque siamo davanti a una sentenza definitiva. E la politica, lo Stato non possono far finta che non sia così. È una questione morale, ma soprattutto una questione istituzionale, democratica.
Il problema non è se il Senato debba votare la decadenza a settembre o a ottobre, il problema non è il potere del Parlamento di adire alla Corte costituzionale per un giudizio sulla «retroattività» della legge Severino, il problema non è quando scatterà l'interdizione dai pubblici uffici. Sia chiaro, sono tutte questioni importanti: e abbiamo detto fin qui che il diritto va rispettato e non strumentalizzato. Ma adesso il problema è un altro: la condanna di Berlusconi pone lui stesso e il Pdl di fronte a una incompatibilità istituzionale. Non può continuare a svolgere un ruolo pubblico chi si è macchiato di un reato comune così grave a danno dell'intera comunità. La questione dell'«agibilità politica» posta dal Pdl - rievocando, non a caso, il gergo dei più facinorosi negli anni 70 - è ancor più ridicola di fronte alla lettura delle motivazioni della Cassazione, che restano un atto definitivo nel nostro ordinamento. Gli spazi di Berlusconi siano decisi dal giudice di sorveglianza dopo la nuova sentenza della Corte d'appello, il Senato scelga i tempi giusti (senza sconti e senza forzature) per la decisione di sua competenza, gli altri processi a carico del Cavaliere proseguano con spirito di imparzialità: a prescindere da tutto questo, il passo indietro di Berlusconi è a questo punto inevitabile e da oggi è condizione della stessa «agibilità» della destra italiana. Il compromesso raggiunto ieri su Imu, Service tax, Cassa in deroga ed esodati è stata un'ulteriore prova della difficoltà di questo governo «senza intese». La soluzione adottata contiene un deficit di equità, che speriamo venga colmato nella legge di Stabilità (sarebbe gravissimo se, per esentare i proprietari più ricchi dall'Imu sulla prima casa, il governo fosse costretto ad aumentare l'Iva). Tuttavia, restano le ragioni di un governo di «necessità» fino alla fine del 2014 per mettere l'Italia in sicurezza, per agganciare la ripresa e per evitare un'altra elezione nulla (causa Porcellum e bicameralismo paritario). Berlusconi e il Pdl devono però sapere che arrivare a fine 2014 vuol dire approdare anche a un nuovo centrodestra. Vuol dire che Berlusconi dovrà cedere il testimone e far girare la ruota anche nel suo schieramento. Il governo Letta potrà arrivare alla fine del semestre italiano di presidenza Ue se l'Italia approderà al cambiamento. Non solo il congresso del Pd, ma un nuovo centrodestra con una nuova leadership. Non sarà il voto sulla decadenza di Berlusconi - che pare inevitabile, anzi doveroso, anche ad ascoltare i costituzionalisti sul merito della legge Severino - a far cadere Letta. Il governo cadrà se Berlusconi pretenderà di svolgere ancora un ruolo pubblico e rifiuterà di compiere quel gesto, che in ogni altro Paese occidentale sarebbe oggi scontato. E che ogni altro partito occidentale pretenderebbe dal proprio leader pro-tempore, chiunque esso sia.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

ItaliaOggi

Data 30-08-2013
Pagina 6
Foglio 1 / 2

PER QUESTO, DICE, QUANDO ERO IN PARLAMENTO NON LA VOTAI

# Cazzola, la legge Severino è un atto di viltà dei politici

«Nella passata legislatura, mi sono astenuto sulla legge Severino perché la consideravo un grave cedimento alla bufera dell'antipolitica». Così l'ex deputato del Pdl, oggi con Scelta Civica, Giuliano Cazzola, spiega perché decise di andare controcorrente sul provvedimento che ha originato la querelle sulla decadenza del Cavaliere. «Lo giudicai un atto di viltà della classe politica, al pari di quello compiuto, circa vent'anni or sono, con la modifica dell'articolo 68 della Costituzione».

*Cazzola a pag. 6*

*Nella passata legislatura quando ero deputato del Pdl, ricorda adesso Giuliano Cazzola*

# Io non votai la legge Severino

## *Perché era un altro atto di viltà della classe politica*

DI GIULIANO CAZZOLA

Nella passata legislatura, nella mia qualità di deputato del Pdl, mi sono astenuto sulla legge Severino perché la consideravo un grave cedimento alla bufera dell'antipolitica che allora spirava più forte di adesso. Il populismo è una belva feroce; prima o poi si rivolta e afferra la mano di quanti provano a lisciarla per il verso del pelo. Nel mio piccolo, giudicai quel provvedimento, nelle sue diverse versioni, un atto di viltà della classe politica, al pari di quello compiuto, circa vent'anni or sono, con la modifica dell'articolo 68 (in tema di guarentigie per gli eletti) della Legge fondamentale che i Padri costituenti avevano voluto e scritto a salvaguardia dell'autonomia e della libertà del Parlamento nei confronti degli altri poteri istituzionali.

**I fini della Severino** - Peraltro, in quel testo, l'aspetto ora portato in auge dalla vicenda di **Silvio Berlusconi** non è neppure quello più inquietante. La legge è rivolta a combattere la corruzione nella pubblica amministrazione: un intento lodevole se non fosse per un'infilata di norme da Sant'Uffizio ai tempi dell'Inquisizione che, se saranno applicate e non si tradurranno, come è probabile, in tante «gride manzoniane» a disposizione della discrezionalità di qualche Procura in cerca di pubblicità, finiranno per bloccare gli uffici pubblici dove nessun funzionario si assumerà delle responsabilità diverse di quelle che potrebbero accompagnare l'esercizio di uno sciopero «bianco» (quello che si attua esasperando i precetti e le regole vigenti).

**Le stranezze** - Pretendere di semplificare l'attività della pubblica amministrazione nel contesto di norme siffatte, per le quali, chi si dà da fare è un corrotto da tenere sotto controllo, è una pia illusione. Persino l'Ufficio del Massimario della Suprema Corte di Cassazione (una sorta di Centro Studi del Palazzaccio), trattando dei nuovi reati introdotti quali la corruzione tra privati e il traffico di influenze (le principali disposizioni-scandalo della legge Severino), manifestò seri dubbi sulla possibilità che quelle norme sanzionassero «condotte in altri Paesi del tutto lecite». Fino ad affermare che il modo con cui è stata prevista la fattispecie di reato (corruzione tra privati) «appare difficilmente coincidere con gli obiettivi delle Convenzioni internazionali».

**Il paradosso** - La cosa paradossale è che il Pdl votò quella legge (anche i relatori appartenevano a quel partito), accontentandosi, nella navetta tra Camera e Senato, di modesti cambiamenti e vantandosi di una sorta di primogenitura sul testo originale presentato da **Angelino Alfano**, quando era ministro della Giustizia.

**Pdl in panne** - Per mettere in difficoltà il Pdl è sempre bastato aizzare l'opinione pubblica, sostenendo che, ancora una volta, le battaglie sui temi della giustizia condotte da questo partito servivano a proteggere Silvio Berlusconi. Per sfuggire a queste critiche, il Popolo della libertà, che pur non aveva esitato, quando poteva contare sui numeri della maggioranza, a far passare leggine ad personam (condannate a durare per alcuni mesi prima dell'azzeramento della Consulta), non ha esitato ad inserire nell'ordinamento norme che intrappolano il Cavaliere e lo lasciano senza alcuna uscita di sicurezza.

**I miei ricordi** - Ricordo benissimo che quando io mi astenevo sulla legge Severino i miei colleghi del Pdl la votavano «perché era quello - a loro dire - che gli elettori volevano». Come se non bastasse, l'attenzione agli elettori ha portato il Pdl a non opporsi al sollecito varo del decreto legislativo che regolava la materia della ineleggibilità o della decadenza di cui ora si discute.

**La trappola** - Sarebbe bastato fiutare la trappola e far mancare (se possibile) la maggioranza nelle Commissioni tenute ad esprimere il parere sullo schema, elaborato con larga anticipo. Il decreto legislativo è del 31 dicembre 2012 (il governo Monti era già dimissionario) mentre la delega scadeva il 28 novembre 2013 (in teoria, essendo ancora aperta la norma

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

di delega, sarebbe possibile una correzione del decreto).

**I risultati degli avv. del Cav.** - Da tutte queste considerazioni emergono due aspetti inconfutabili. Il primo: Silvio Berlusconi è innanzi tutto un problema per il suo schieramento; la sua presenza e le sue esigenze giudiziarie hanno creato una condizione di imbarazzo per il centro destra, che è stato costretto a rivedere e ad ammorbidire le sue tradizionali posizioni garantiste e a far passare norme penali assurde, proprio per difendersi dalle accuse di voler servire il Principe. Il secondo aspetto si risolve in una semplice domanda: ma chi ha fatto, in questi anni, la politica giudiziaria del Pdl? Risposta: gli avvocati del Cav, gli stessi che lo hanno assistito nei processi. Si sono visti i risultati. Sia quelli pubblici che quelli privati.

**** www.formiche.net***

ItaliaOggi

Contratti a termine più facili

Batosta retroattiva sulle case vacanze e i terreni non coltivati

PRIMO PIANO

Io non votai la legge Severino

Perché era un altro atto di viltà della classe politica

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL TEMPO

Data 30-08-2013
Pagina 1
Foglio 1

→ L'editoriale

# QUEI GIUDICI STACANOVISTI

di **Francesco Damato**

Il Palazzaccio davanti al quale scorre il Tevere non è notoriamente una miniera, ma alcuni magistrati che vi lavorano riescono a farlo con il ritmo dell'ormai più famoso e operoso dei minatori di questo mondo: il russo Aleksoej Grigorieyevich Stachanov. Che nel 1935, in una gara organizzata per celebrare la Giornata della Gioventù sovietica, riuscì in 5 ore e 45 minuti ad estrarre ben 102 tonnellate di antracite da solo, o quasi. Un'impresa dalla quale egli ricavò un premio consegnatogli da Stalin in persona, ma soprattutto l'irruzione nei dizionari di tutte le lingue. Dove per stacanovismo s'intende un sistema d'incentivazione della produzione basato sull'autodisciplina e l'emulazione reciproca dei lavoratori. E per stacanovista chi lo pratica, dotato di "zelo eccessivo".

Stacanovisti possono ben definirsi i giudici della sezione feriale della Cassazione. Che, investiti già a tamburo battente del ricorso contro la condanna primaverile in appello di Silvio Berlusconi per frode fiscale sui diritti televisivi di Mediaset, sono stati rapidissimi anche nel deposito della loro sentenza contro l'ex premier. Due giorni di udienza a fine luglio, verdetto di condanna il primo giorno di agosto e ieri deposito, appunto, delle 208 pagine di motivazioni. Di cui non risulta estensore solo uno, cui di solito si dà l'incarico, ma i quattro giudici del collegio e il loro presidente Antonio Esposito. Che è quello finito sotto procedimento al Consiglio Superiore della Magistratura per un'intervista rilasciata subito dopo il verdetto, definita "inopportuna" dallo stesso sindacato delle toghe, oltre che dal primo presidente della Cassazione. O della Turbocassazione, come meriterebbe di essere meritoriamente chiamata se riuscisse ad applicare a tutti i suoi processi i tempi riservati a quello che potrebbe costare a Berlusconi anche la decadenza da parlamentare nel procedimento già avviato nella competente giunta del Senato. In vista della cui riunione, notoriamente convocata per il 9 settembre, un deposito così tempestivo della sentenza della Cassazione arriva, diciamo così, come un assist a quanti, tra gli avversari più irriducibili del Cavaliere, vogliono mettere il turbo anche alla loro offensiva finale contro di lui.

IL TEMPO

Berlusconi: non pensino di eliminarmi

«Sul governo nessuna conseguenza»

Abusivi. Solo Marino non li vede

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 30-08-2013
Pagina 22
Foglio 1

PARERI INCONGRUI

# I giuristi di B. e le bugie pro veritate

DEONTOLOGIA

La vera sorpresa è che nessuno di questi studiosi si sia rifiutato di prestare la sua scienza per gli scopi dell'ex premier

*di* **Bruno Tinti**

L'armata berlusconiana ha prodotto sei cosiddetti pareri *pro veritate*; hanno scritto 74 pagine. Dicono tutti la stessa cosa: dice la "verità" chi afferma che il Parlamento non è obbligato a far "decadere" B. dall'ufficio di senatore come conseguenza automatica della sentenza definitiva emessa dalla Cassazione nei suoi confronti; e che, addirittura, B. non deve affatto "decadere". Ciò perché la legge del 2012 che prevede tale decadenza è incostituzionale: perché limitare il diritto di elettorato passivo è di per sé incostituzionale; perché la legge non può applicarsi a deputati e senatori; e perché la decadenza non può derivare da reati commessi prima della sua entrata in vigore. Inoltre perché, comunque, il Parlamento deve riesaminare tutta la questione.

**IN ESTREMA** sintesi, le tesi sono le seguenti:

**1)** Stabilire chi possa essere eletto parlamentare è cosa che riguarda esclusivamente il Parlamento. Una legge che attribuisca alla magistratura il potere di rendere ineleggibile un delinquente o, se già eletto, di farlo decadere dall'ufficio è incostituzionale.

**2)** Vero è che tale potere la magistratura ha esercitato nei confronti di sindaci e presidenti di Regione e che nessuno ha avuto da ridire; ma l'ufficio di parlamentare è cosa diversa: a deputati e senatori la legge non si può applicare.

**3)** L'ineleggibilità e la decadenza debbono essere considerate sanzioni penali. Da ciò deriva l'impossibilità di applicare queste sanzioni a chi ha commesso i reati per i quali è stata pronunciata sentenza di condanna in epoca anteriore all'entrata in vigore della legge.

**4)** Il Parlamento agisce come organo politico (tesi n. 1) e valuta discrezionalmente la sussistenza dei requisiti previsti dalla legge come causa di ineleggibilità o decadenza: cioè i fatti accertati con sentenza definitiva di condanna e l'applicazione corretta delle leggi che li sanzionano; tra queste, quella sull'ineleggibilità e l'incandidabilità. Quindi ha il diritto/dovere di promuovere, avanti alla Corte costituzionale, conflitto di attribuzione contro l'Autorità giudiziaria che ritenga sussistenti fatti e applicabili leggi che invece il parlamento giudichi insussistenti e inapplicabili.

**5)** Il Parlamento agisce come giudice (tesi n. 2) e ha il potere di ri-valutare i requisiti previsti dalla legge come causa di ineleggibilità o decadenza: cioè i fatti etc. Insomma un quarto grado di giudizio successivo a quello di Cassazione. In questo caso, essendo giudice, ha il potere di sollevare eccezione di illegittimità costituzionale di una legge quale che sia.

Di queste affermazioni si coglie immediatamente l'incongruenza.

**a)** È la stessa Costituzione a prevedere che "La legge determina i casi di ineleggibilità e incompatibilità con l'ufficio di deputato o di senatore" (art. 65). È per questo che il Parlamento non potrebbe ritenere eleggibile Totò Riina o gente come lui. Triste per i fautori della delinquenza al potere; ma vero.

**b)** Chissà perché sindaci e presidenti di Regione delinquenti possono essere cacciati ma i Parlamentari delinquenti ce li dobbiamo tenere stretti stretti. Nei pareri pro-veritate nulla si si dice su questo punto.

**c)** Gli estensori dei pareri sono bravi; e tutti sanno che la selezione naturale ha dotato gli avvocati di unghie lunghissime per arrampicarsi sugli specchi. Ma resta il fatto che Corte Costituzionale e Cedu hanno detto che l'ineleggibilità e la decadenza non sono sanzioni penali. Sicché, di violazione del principio di cui all'art. 2 del codice penale (il cosiddetto divieto di retroattività) non se ne parla. E poi la legge che prevede la decadenza si riferisce alle condanne, non ai reati. I reati di B sono antecedenti l'entrata in vigore della legge ma la condanna è posteriore; quindi, tutto regolare.

La Corte Costituzionale ha già detto che si tratta semplicemente di constatare l'"indegnità morale" del parlamentare. È per questo che non si tratta di "sanzioni penali" ma di semplici requisiti morali. Ed è per questo che il Parlamento non deve ri-valutare un bel niente: deve prendere atto della sentenza e cacciare B.

**d)**Sul ricorso alla Corte sono d'accordo; anche se nessuna legge prevede un quarto grado di giudizio avanti al Parlamento (cosa su cui tutti gli autori dei pareri pro-veritate sorvolano). Nell'un caso o nell'altro meglio farlo. Così, quando finalmente B sarà fatto fuori, sarà un po' (solo un po', le facce di tolla sono la norma tra B&C) più difficile dire che si tratta di un complotto ai suoi danni. Certo, tutto ciò farebbe slittare la defenestrazione di B di circa un anno; che è poi quello che gli serve, ma la Corte ha già detto che il ricorso è possibile. E quindi c'è poco da fare.

Detto tutto questo, ciò che mi lascia perplesso è il fatto che nessuno di questi giuristi, a chi gli chiedeva un parere pro-veritate sulla decadenza di B, abbia sentito il bisogno di rispondere: "Abbiate pazienza ma qui non è una questione giuridica; si tratta di un problema politico, etico e sociale. Non potete seriamente chiedermi di elaborare una teoria per mantenere tra i Senatori della Repubblica un delinquente condannato per frode fiscale. Ne va dell'onorabilità del Paese, delle Istituzioni e, tutto sommato, anche mia. Io, a prestarvi la mia scienza per questo scopo, non ci sto".

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 02-09-2013
Pagina 4
Foglio 1

## La decadenza

## Tempi più lunghi alla Giunta sul Cavaliere

**Tempi lunghi per la Giunta del Senato che dal 9 settembre si occuperà di Berlusconi. Si prevede che i lavori non potranno concludersi prima di un mese, mentre il clima politico si avvelena.**

**Colombo** a pag. 4

# I tempi in Giunta si allungheranno parte la battaglia delle procedure

IL FOCUS

**ROMA** Il 9 settembre «non succederà un nulla», si affannano a ripetere, inascoltati, i membri della Giunta Immunità del Senato. Cerchiamo di capire perché con un paragone ardito ma calzante, il classico "Gioco dell'Oca".

### PARTENZA, VIA

Neppure per sogno. La Giunta aveva iniziato a esaminare, come sempre quando si insediano le nuove Camere, le questioni legate alle possibili contestazioni dei senatori eletti. Con un criterio rigidamente casuale e, insieme, scientifico, l'ordine delle pratiche è stato assegnato, dal presidente Dario Stefàno (Sel), ai suoi 22 commissari (23, con il presidente, i membri della Giunta) mixando l'ordine alfabetico delle Regioni italiane con l'ordine di anzianità dei 22 senatori. La patata bollente del caso Berlusconi è finita, in questo modo, al senatore Andrea Augello (Pdl, ma pure ex-An), lo stesso che, il 9 settembre, terrà la sua relazione sul dossier Berlusconi. Solo che, quando l'iter è stato istruito, si discuteva di tutt'altro. Il tormentone riguardava infatti la (presunta) incandidabilità di Berlusconi in base alla legge del 1957 che regola i conflitti d'interesse. E' passato neppure un mese e già si parla d'altro. Infatti, sulla base della legge 'liste pulite' approvata alla fine del 2012 dal governo Monti e voluta dal guardasigilli Severino, sono diventati incandidabili (per il futuro) e andrebbero dichiarati decaduti tutti i parlamentari condannati a pene superiori ai due anni per una serie di reati gravi, sempre che condannati in via definitiva. Esattamente il caso di Berlusconi. Il quale, però, ha pochi giorni fa presentato una memoria difensiva alla Giunta corroborata da nove pareri pro veritate di altrettanti giuristi che hanno scritto come e perché la legge Severino non possa applicarglisi. Augello, già chino da un mese sulle sudate carte, non ha potuto fare altro che rimettersi a studiare. Ergo, il 9 settembre a stento arriverà, se arriverà, la sua relazione sulla questione.

### GLI IMPREVISTI

A questo punto conviene, però, analizzare gli equilibri politici interni alla Giunta. Su 23 membri i giochi per Berlusconi, all'apparenza, sono belli che fatti, e in negativo. Infatti, se si sommano gli 8 senatori del Pd, i quattro Cinquestelle e lo stesso presidente Stefano (Sel), i numeri per far decadere il Cav ci sono. Il risultato sarebbe, almeno sulla carta, di 13 voti contro i 9 degli altri. Un fronte variegato, però, quello degli altri. Comprende, ovviamente, tutti e sei i senatori del Pdl, l'esponente del Gal Mario Ferrara (eletto con Grande Sud), una leghista (Stefani) e un socialista garantista per scelta di vita, Enrico Buemi (Misto). La tattica dei sostenitori di Berlusconi è considerata, dagli avversari, dilatoria. Ma se lo è, lo è solo perché lo consente la Costituzione e lo prevedono le regole del Parlamento. La Giunta, infatti, è un organismo paragiurisdizionale. Funziona, cioè, come un tribunale (o quasi). Bisogna discutere, valutare, acquisire le carte, offrire agli "imputati" la possibilità di venire in Giunta e difendersi, discutere di nuovo e, solo alla fine, votare. Bene che vada, passa tutto settembre, se già non si fa ottobre. Infine, se la relazione di Augello venisse bocciata (come probabile: si dice che dirà "no" alla decadenza), toccherebbe alla "nuova maggioranza" (i 13 Pd-M5s-Sel) onore e onere di nominare un nuovo relatore e far ricominciare da capo il "processo".

### FINE?

Morale, i tempi si allungano e il clima politico si avvelena. Il solo dato certo è che il nuovo round che si terrebbe in seno alla Giunta sarebbe, questa volta, lampo. Infatti, tra nuovo relatore e relazione, discussione e votazione i tempi della Giunta non potrebbero superare la ventina di giorni, la Giunta si riunirebbe in forma di "camera di consiglio" e tutte le sedute sarebbero pubbliche. A quel punto, una volta votata la decadenza di Berlusconi sarà però l'Aula a decidere in via definitiva la sorte del Cavaliere. A voto segreto, s'intende.

**Ettore Colombo**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 02-09-2013
Pagina 13
Foglio 1 / 2

Domande & risposte

# Senato e corte d'Appello i giudizi paralleli sull'ex premier con l'incognita del sorpasso

## *Ma accadrà solo se Palazzo Madama si bloccherà per mesi*

**LIANA MILELLA**

ROMA — Avete presente il gioco delle tre carte? Pare proprio che Berlusconi, i suoi legali e i suoi consiglieri si stiano esercitando con le carte dell'interdizione, della Consulta e della Corte di Strasburgo, muovendole in tutta fretta per scoprire dove si può nascondere la pedina dov'è scritto "rinvio della decadenza", alias congelamento della legge Severino. Con conseguente salvataggio del Cavaliere e del governo. Ogni giorno c'è una trovata che puntualmente s'infrange contro le regole e contro il niet di chi ha la maggioranza nella giunta per le immunità del Senato (Pd, M5S, Sel, Sc) ed è deciso a votare rispettando la legge che parla di procedura «immediata».

**La giunta si può fermare per aspettare che la Corte di appello di Milano decida prima sull'interdizione?**

Sarebbe una procedura del tutto anomala. La legge Severino e l'interdizione dai pubblici uffici sono istituti differenti. La prima raccomanda rapidità di procedura per evitare che il condannato resti in Parlamento nonostante la sua nuova condizione, per la quali altri, già condannati prima del voto, sono stati esclusi a monte dalle liste. Se la Cassazione avesse fissato la misura contestualmente alla pena, la giunta e l'aula ne avrebbero preso atto prima. Si sarebbe scatenata lo stesso la bagarre. Ma il rinvio dell'interdizione ha lasciato il passo alla Severino e se la giunta aspettasse si creerebbe un singolare precedente.

**In caso di rinvio quanto tempo deve aspettare la giunta?**

Parliamo di molti mesi, ma tutto dipende da cosa faranno i legali di Berlusconi e la Cassazione. Bisogna tener conto che sull'interdizione, a Milano, si farà un vero processo, anche se stimabile in un paio di udienze. A metà settembre, in Corte di appello sarà individuata la sezione, probabilmente la terza, e qui il presidente dovrà formare il collegio, scegliere il relatore, avvisare le parti. C'è un calendario già fissato e la causa di Berlusconi andrà in coda, non ci saranno né accelerazioni né scavalchi. È ipotizzabile che il processo possa tenersi tra fine ottobre e inizio novembre.

**Quanti anni di interdizione rischia?**

In primo e secondo grado aveva avuto 5 anni perché i giudici avevano scelto la misura massima vista la gravità del reato di frode fiscale. Il pg della Cassazione Antonello Mura ha proposto 3 anni, il parametro previsto dal codice per i reati tributari. Il collegio gli ha dato ragione.

**L'ultima parola spetta di nuovo alla Cassazione?**

È scontato che gli avvocati del Cavaliere vi ricorreranno dopo la nuova pronuncia della Corte di appello, ma la Cassazione potrebbe anche dichiarare il ricorso inammissibile. In tal caso i tempi sarebbero più brevi. Se si fa il processo alla Suprema corte i tempi si allungano e l'interdizione definitiva non si avrà prima di gennaio-febbraio 2014.

**Berlusconi interdetto cosa non potrà fare?**

Dovrà lasciare il Parlamento, non potrà candidarsi e non potrà neppure votare, la sua "agibilità politica" sarà tagliata a monte.

**La giunta può ricorrere alla Consulta per chiarire il rapporto tra legge Severino e interdizione?**

Per la maggioranza della giunta la legge è chiara e il ricorso alla Corte non è neppure possibile perché la giunta non possiede i requisiti per fare questo passo. Per la legge elettorale ha già rinunciato. Gli eventuali dubbi sulla Severino potrebbero essere chiariti con una leggina interpretativa.

**Berlusconi ricorrerà a Strasburgo contro la sentenza e contro la Severino. La giunta si può fermare in attesa del responso?**

Le regole della Corte dei diritti dell'uomo stabiliscono che i ricorsi sono possibili qualora siano state esperite tutte le procedure interne. Qui, invece, nulla di ciò è ancora avvenuto perché, nell'ordine, il processo è aperto, la giunta non ha ancora deciso su Berlusconi, non c'è stato un ricorso alla Consulta. Quindi è praticamente certo che Strasburgo respingerà la richiesta come inammissibile».

**La casistica della Corte dà chance al Cavaliere?**

All'opposto, ci sono tre precedenti — uno italiano, uno francese, uno lituano — in cui si stabilisce che le limitazioni all'elettorato attivo e passivo in caso di condanna sono compatibili con le norme Cedu perché non si tratta di conseguenze penali, ma di valutazioni sui criteri di ammissibilità alle liste.

**Cosa può fermare la discussione in giunta sulla decadenza?**

Tecnicamente non c'è nulla. Politicamente ci sarebbe solo un voto per dire che Berlusconi, in quanto Berlusconi, non può essere oggetto di decadenza. Ma è evidente che si tratta di un'ipotesi non suffragata da ragioni e quindi improponibile.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

**Lo stop sarebbe una procedura anomala. Severino e interdizione sono istituti differenti**

**Dal punto di vista tecnico nessuna via d'uscita. Solo una strada politica aiuterebbe Silvio**

## Parlamento e giudici: il doppio calendario

| SENATO | CORTE D'APPELLO DI MILANO |
|---|---|
| *Deve decidere sulla* ***decadenza*** ***di Berlusconi*** ***da senatore*** | *Deve decidere sull'****interdizione*** ***di Berlusconi*** ***dai pubblici uffici*** |
| Ufficio di presidenza giunta delle immunità — 4 Settembre | |
| Riunione della giunta<br>Il relatore **Augello** illustra la sua proposta<br>Si apre il *dibattito con interventi di tutti i componenti* | |
| Se la relazione di Augello viene bocciata, scatta la nomina di un nuovo relatore scelto dal presidente **Stefàno** — 16 Settembre | Terminato il periodo feriale, la Corte deve fissare un *nuovo processo con contraddittorio accusa - difesa* |
| Vengono dati **10 giorni di tempo** a Berlusconi | |
| La giunta vota la nuova relazione sulla decadenza | |
| Ottobre | Tra la fine di ottobre e la prima metà di novembre può arrivare *la sentenza che ricalcola l'interdizione* |
| | Se Berlusconi ricorre, il giudizio *passa alla Cassazione* |

Se passa la decadenza l'iter prosegue **in aula**

Anche qui **Berlusconi può riproporre le sue argomentazioni**

Il Senato potrebbe votare sulla decadenza **tra fine ottobre e novembre**

Novembre — La Suprema corte potrebbe anche *dichiarare inammissibile* il ricorso

dicembre 2013 — La Cassazione potrebbe *decidere in via definitiva tra dicembre e i primi mesi del 2014*

gennaio 2014

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 02-09-2013
Pagina 7
Foglio 1

VIOLANTE

## "Le regole prima di tutto"

L'ex pm: salvacondotto per il Cavaliere? Mai detto

**Andrea Rossi** A PAGINA 7

### Luciano Violante ai parlamentari e militanti piemontesi

# "Guai a piegarsi alla forza dei numeri Le regole vanno rispettate sempre"

## "Non ho mai parlato di salvacondotto per il leader Pdl"

«Da magistrato ho combattuto il terrorismo applicando le regole anche quando non era conveniente. E resto della stessa idea: guai a basarci sulla forza dei numeri anziché su quella delle regole. Faremmo il gioco della destra». Tre ore di domande, riflessioni e critiche: Luciano Violante prova a spiegare a parlamentari, dirigenti e militanti del Pd torinese il senso del suo lodo. Cominciando da una premessa: «Mai proposto salvacondotti. Ho detto che Berlusconi ha il diritto di difendersi, la legalità ci impone di rispettare le regole anche di fronte ai nostri peggiori avversari. Ma quando sento esponenti della giunta anticipare il loro orientamento penso che così tolgono legittimità a quell'organismo. E rischiano di trasformare Berlusconi in una vittima».

Nella sede del Pd torinese si sono presentati in sessanta, non di più, per il chiarimento chiesto da un gruppo di senatori. Non c'è aria da processo. Ma quando Violante pronuncia quella parola, «vittima», una militante si alza e se ne va. «Posso digerire tutto, ma questo proprio no». Qualche minuto dopo torna. È dura però convincere il popolo democratico, specie quello che non frequenta i palazzi. O i giuristi. Giampaolo Zancan, avvocato, ex senatore: «La tua uscita è stata un errore. La giunta può sollevare tutte le questioni che vuole, ma la non retroattività delle legge Severino è una sciocchezza». Violante difende le sue ragioni. «In base alla Costituzione per i parlamentari la giunta deve giudicare, non ratificare. La decadenza di Berlusconi sarà tanto più indiscutibile quanto più sarà garantito il suo diritto a difendersi». È una questione lineare, secondo l'ex presidente della Camera. «Per questo non capisco gli attacchi. Non c'è spazio per chi si sforza di capire le ragioni dell'avversario. Il conflitto richiede la costruzione del nemico, anche interno, il traditore». Ruolo che Violante rifiuta. Alla fine lo applaudono. Non era scontato. [A. ROS.]

LA STAMPA

Kerry: Assad ha usato il sarin

Renzi: pronto a guidare il Pd

Berlusconi, la Giunta decida a volare subito

are subito la decadenza

Le regole vanno rispettate sempre"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 02-09-2013
Pagina 7
Foglio 1

» **Il colloquio** Il senatore democratico: garantire le ragioni della difesa, ma niente trucchi per far slittare il voto

# Casson: «Venga, ha tutto il diritto di farlo»

## «Se lo chiedesse non potremmo dire no Saremmo anche disponibili sui tempi»

ROMA — «Il diritto alla difesa va garantito per tutti. Di conseguenza, se Silvio Berlusconi chiedesse di essere ascoltato dalla giunta per le elezioni del Senato, non credo che gli si possa rispondere con un «no». Non si tratta di una regola ben precisa, visto che in questa fase non è prevista da nessun regolamento. Ma, per quanto mi riguarda, consentire a Berlusconi di esporre le sue ragioni rientra in quel diritto alla difesa di cui sopra. Non sarebbe soltanto una questione di correttezza istituzionale visto che la giunta, in passato, l'ha fatto anche con tutti quelli che l'han richiesto...».

Stavolta non si tratta di un'argomentazione berlusconiana. Né, tantomeno, di quella di una colomba del Pd che sta sulla linea del «lodo Violante». Ad aprire alle ragioni del diritto alla difesa per Silvio Berlusconi, stavolta, è Felice Casson. Un insospettabile visto che il senatore del Pd è stato tra i primi a fare dell'accelerazione del voto sulla decadenza dell'ex premier un cavallo di battaglia. Ed è stato quello che con maggiore forza s'è opposto al rinvio del dossier alla Consulta prospettato da Violante nell'intervista al *Corriere*.

Non si muove dalle sue posizioni, infatti, l'ex magistrato veneziano. È contrario all'allungamento all'infinito dei tempi, «perché a questa vicenda la giunta ha già dedicato tre sedute, nelle quali s'è definito un calendario dei lavori condiviso da tutti i componenti». Un tempo molto lungo, «tenuto conto che nelle ultime settimane ciascuno di noi ha letto le carte e si è fatto un'idea chiara di come stanno le cose». Ma se Berlusconi chiedesse di essere ascoltato, la situazione — anche se di poco — cambierebbe. «Se lo richiedesse, ripeto, nessun problema. E, a patto che non si tratti di un trucco per rinviare alla lunga il voto, gli si darebbe anche disponibilità sui tempi. Potrebbe venire il lunedì 9 settembre, il giorno in cui ricominciano i lavori. Oppure martedì, o mercoledì... Entro la settimana, diciamo».

E poi? Cosa succederebbe dopo? «Dovremmo vedere che cosa scrive nella relazione il senatore del Pdl Andrea Augello», aggiunge Casson. In caso di voto contrario, come da regolamento, verrebbe nominato un nuovo relatore tra quelli che si sono espressi contro. E quindi, verosimilmente, un esponente del Pd, di Sel, di Scelta Civica o di Cinquestelle. «Poi si aprirebbe una seconda fase, una fase cosiddetta "pubblica", in cui Berlusconi potrebbe decidere di ripresentarsi in giunta, accompagnato da un avvocato».

La possibile scansione dei tempi, che quindi andrebbe oltre la data del 9 settembre, è tutta qua. Casson non prevede sorprese in quello che sarà il voto nella giunta. Al contrario del suo collega socialista (ma eletto nel Pd) Enrico Buemi, convinto che alla fine nell'organismo di Palazzo Madama venga fuori una maggioranza a favore del rinvio alla Corte costituzionale. «Non so da dove il collega Buemi ricavi questa conclusione. Se sa qualcosa di più, forse è il caso che lo dica. Tra l'altro, anche il senatore Della Vedova di Scelta Civica ha detto chiaramente che per lui la legge Severino è costituzionale», scandisce l'ex magistrato. Che, dell'ipotesi che la storia finisca alla Consulta, non vuol proprio sentir parlare. «È un tema che in diritto non esiste. Come non esiste la storia della retroattività. Se qualcuno vuole cercare qualche scusa per non votare, che ne trovi qualcuna più credibile. Oppure che si assuma la responsabilità di votare contro la decadenza del senatore Berlusconi».

Già, la responsabilità pubblica. Col voto segreto dell'aula del Senato sparirà. «Attenti al voto segreto», ha detto ieri Luciano Violante citando i senatori di Cinquestelle («Sono giovani...»). E Casson: «Si figuri, dei rischi del voto segreto avevo parlato anche io. Bisogna stare attenti anche perché in questa storia ci sono degli interessi delicati che si intrecciano o che si contrappongono...». Con un rischio all'orizzonte: «Se il Senato respingesse la decadenza, sarebbero i giudici alla lunga a sollevare di fronte alla Consulta un conflitto d'attribuzione. E la Corte darebbe certamente loro ragione. In questo caso, il Parlamento dovrebbe fare i conti con una figuraccia istituzionale mai vista nella storia della Repubblica».

**Tommaso Labate**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**La «correttezza»**

«Consentirgli di esporre le sue ragioni non sarebbe soltanto una questione di correttezza istituzionale»

Il Cavaliere valuta l'ipotesi clemenza
E non esclude di parlare in giunta
Casson: «Venga, ha tutto il diritto di farlo»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 02-09-2013
Pagina 6/7
Foglio 1 / 4

# La Giunta pronta a vot are subito la decadenza

La maggioranza dei componenti non ritiene necessario mandare gli atti alla Consulta né aspettare il giudizio della Corte d'Appello sull'interdizione di Berlusconi

**La Giunta del Senato che dovrà decidere sulla decadenza di Berlusconi è convocata per il 9 settembre. Abbiamo interpellato 22 membri su 23. La maggioranza ritiene che non ci siano le condizioni per rivolgersi alla Consulta, né per aspettare la Corte d'appello sull'interdizione.**

**DARIO STEFANO**
**Presidente Giunta, Sel**

1 **Come Presidente** della Giunta ho il dovere di garantire che qualsiasi decisione avvenga nel rispetto del regolamento e dei precedenti. A inizio legislatura, il 2 luglio, su provvedimenti in cui ero relatore nazionale in materia di rilievi di costituzionalità della legge elettorale, dopo una approfondita discussione, la Giunta si autodeterminò nella direzione del respingimento immediato dei ricorsi presentati, anche con la motivazione dell'inammissibilità di questioni del genere nella fase di delibazione precontenziosa. Pertanto, essendo ora l'esame sulla decadenza in una fase procedurale analoga, qualora venissero presentate, non potrei che sottolineare il precedente della non ammissibilità della questioni di legittimità costituzionale, la quale - debbo ricordarlo - presuppone anche che la denunciata incostituzionalità non sia manifestamente infondata. E' mia premura garantire, insomma, che sia il merito che la forma della questione vengano trattate in maniera coerente e ragionevole, senza lasciarsi influenzare dal peso della specifica posizione o del clamore mediatico.

2 **Fra i miei doveri**, anche quello di favorire l'assunzione di decisioni in termini ragionevolmente rapidi, come prescrive la normativa sulla decadenza con l'ormai famoso avverbio «immediatamente». Dico «ragionevolmente» rapidi, poiché vanno rispettate le procedure regolamentari, a tutela del diritto costituzionale di difesa del senatore oggetto della procedura di decadenza. E, come ho sempre affermato, non potrò certo assecondare violazioni o forzature. Non escludo che l'Ufficio di Presidenza del 4 settembre possa decidere che, qualunque sia la proposta del relatore il 9 settembre, questa dovrà essere discussa e posta al voto finale, se necessario, con sedute continue o ad oltranza quanto alla loro durata.

3 **Non vi è alcuna** connessione tra incandidabilità ed interdizione, che sono due istituti diversi con differenti conseguenze giuridiche, ad esempio sull'elettorato attivo. Resta semmai l'interrogativo, al quale stento a non dare una risposta ragionevole, se davvero valga la pena scatenare quasi una sorta di «guerra di religione» giuridica sulla incandidabilità, quando prevedibilmente fra pochi mesi ci troveremo dinanzi all'ipotesi di interdizione che, come dimostrano i precedenti Previti e Drago, provoca la decadenza immediata.

**GIACOMO CALIENDO,**
**Vicepresidente Giunta, Pdl**

1 **La giunta deve** valutare e tener conto che la Corte Costituzionale nel 2006 e nel 2009 ha ritenuto che la Giunta delle elezioni sia un organo giurisdizionale. Se è vero che, come ha sottolineato il presidente Violante, la Giunta deve garantire il diritto alla difesa non rivolgendosi alla Consulta verrebbe meno nel suo mandato di tutela del diritto di difesa.

2 **Tutto il tempo** necessario. Non mi pongo il problema di voler portare il dibattito alle Calende Greche né di restringerlo per pregiudizio.

3 **Sono due** cose diverse.

**CARLO GIOVANARDI, Pdl**

1 **Per primo ho detto** che chiaramente la retroattività della legge Severino era in conflitto totale con l'articolo 25 della Costituzione. E dunque siamo di fronte più che a un fumus ad un «arrostus» prersecutionis. Occorre mandare la Severino alla Corte Costituzionale.

2 **Il 9 settembre** il relatore Augello illustrerà tutti i problemi a partire dalle obiezioni di costituzionalità della legge sollevate pubblicamente dal fior fiore di costituzionalisti. A mio parere, la Giunta non potrà che pronunciarsi per l'invio delle carte alla Consulta.

3 **Non condivido** la condanna di Silvio Berlusconi ma ne prendo atto. Il presidente dovrà scontare la pena ai domiciliari o ai servizi sociali. E sarà determinata a breve la pena accessoria. Proprio per questo trovo surreale che la Giunta delle elezioni si presti ad essere un plotone d'esecuzione che vuole centrare il bersaglio della decadenza.

**GIUSEPPE CUCCA**
**Capogruppo Pd**

1 **Il problema** della competenza della Giunta a sollevare o esaminare le questioni di legittimità costituzionale è stato affrontato anche in questa legislatura e si è deciso all'unanimità, seguendo la prassi consolidata, che non essendo un organo giurisdizionale, la Giunta non abbia compe-

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

tenza in merito.

**La Giunta si atterrà** con scrupolo al regolamento e alla normativa vigente. Dopo la proposta del Relatore si darà corso alla discussione, al termine della quale dovranno assegnarsi i termini per l'eventuale audizione dell'interessato e dei suoi difensori con fissazione di apposita riunione. Dopo tale adempimento, si procederà immediatamente al voto. Presumibilmente, potrebbero trascorrere dai dieci ai quindici giorni, salvo nuove eventuali e imprevedibili emergenze.

**La decisione della Corte** d'Appello di rinvio non ha rilevanza sul procedimento aperto, posto che la Giunta è chiamata ad applicare l'articolo 3 della Legge Severino, che non ha nulla a che vedere con la pena accessoria applicata dai Giudici.

**STEFANIA PEZZOPANE**
**Vicepresidente Pd**

**Lecito avere dubbi**, ma basta approfondire la materia per superarli. Non mi pare che si sia riflettuto sull'assurdità che una Giunta per le elezioni invece di prendere atto della sentenza, come è suo compito, si dovrebbe mettere a contestare una legge recentemente approvata alla quasi unanimità. Se la legge non va bene, il Parlamento la cambi ma intanto ha il dovere di applicarla.

**In realtà anche subito.** Berlusconi ha depositato i pareri dei suoi consulenti. Abbiamo letto i pareri pro veritate, potremmo già decidere ma aspettiamo la relazione di Augello il 9 settembre. Se la proposta del relatore sarà bocciata, la Giunta dovrà nominare un nuovo relatore. Se lo stesso Berlusconi dovesse chiedere di essere sentito, sarebbe necessario organizzare l'audizione.

**Sarebbe assurdo,** sono due procedimenti contigui ma diversi e rispondono a norme diverse.

**ISABELLA DE MONTE, Pd**

**L'articolo 66 della Costituzione** chiaramente sancisce che «ciascuna Camera giudica dei titoli di ammissione dei suoi componenti e delle cause sopraggiunte di ineleggibilità o di incompatibilità». Se qualcuno ritiene, in ogni caso, che la legge Severino sia incostituzionale, il luogo in cui si deve discutere ed eventualmente emendare è il Parlamento.

**Nella giornata** del 4 settembre l'Ufficio di Presidenza della Giunta si riunirà per la programmazione dei lavori. Per la seduta del 9 settembre il presidente Stefano ha già dato la disponibilità affinché i lavori proseguano ad oltranza. C'è un preciso regolamento da rispettare ed è il Regolamento per la verifica dei poteri del Senato, che disciplina tutta l'attività (anche istruttoria) della Giunta.

**Si tratta di due questioni** procedurali distinte. Una volta sancita tale pena in via definitiva, l'effetto sarebbe in ogni modo quello della decadenza da parlamentare per Berlusconi, e dunque la Giunta si troverà a dover votare nuovamente e questa volta non per via di una legge, bensì in esecuzione di una sentenza in via definitiva. La Giunta per le elezioni non è il quarto grado di giudizio. Berlusconi si è già difeso in Tribunale e la sentenza della Cassazione non è in alcun modo emendabile.

**FELICE CASSON, Pd**

**Assolutamente no.** La Giunta è un organo istruttorio dell'Aula del Senato. In ogni caso ritengo fuori dal sistema costituzionale una tale impostazione. Se il Parlamento non condivide una norma, la modifica direttamente.

**Il 9 settembre**, dopo la relazione di Augello, ogni senatore della Giunta ha la possibilità di intervenire per 20 minuti. Alla conclusione dei lavori si vota.

**Non c'entra nulla.** Nel nostro caso è solo l'applicazione di una legge non contestata quando fu approvata nei mesi scorsi.

**DORIS LO MORO, Pd**

**Non esiste un «lodo Violante».** Violante ha sollevato solo una questione procedurale. Che la Giunta possa sollevare una questione di costituzionalità della Severino, concordo, ma che debba farlo questo è un altro discorso.

**Il mese è servito** a Berlusconi e ai suoi legali per il diritto alla difesa. A questo punto, la Giunta prima vota e meglio è.

**Sono due cose** diverse.

**GIORGIO PAGLIARI, Pd**

**Del cosiddetto** «Lodo Violante» e delle successive sue dichiarazioni sul metodo, nel rispetto delle altrui opinioni, apprezzo esclusivamente la successiva rettifica con il riconoscimento della legittimità della posizione di Epifani. E non azzardo un giudizio sull'opportunità di tali esternazioni. Quanto alle competenze della giunta non è assolutamente pacifico che possa sollevare questioni di incostituzionalità alla Consulta. Il presupposto del ricorso è la non manifesta infondatezza delle eccezioni di incostituzionalità. Ascolterò il senatore Augello per verificare se porti elementi nuovi su questo piano. Al momento non c'è eccezione che abbia i requisiti indicati.

**Il tempo per approfondire,** studiare e riflettere è stato oggettivamente adeguato. Del pari è stato rispettato il diritto al contraddittorio del senatore Berlusconi. Allo stato, la Giunta può votare il 9. Il gruppo del Pd aveva avanzato la richiesta di riunione ad oltranza.

**La causa di decadenza** della Legge Severino è distinta dalla interdizione dai pubblici uffici, cioè produce i suoi effetti a prescindere da quest'ultima. La Severino, peraltro, pone l'obbligo della immediata decisione con specifico riferimento al procedimento della convalida degli eletti: nel caso del senatore Berlusconi siamo esattamente in questa fase.

**CLAUDIO MOSCARDELLI, Pd**

**Premesso che i senatori** del Pd non hanno sottoscritto alcun appello per un presunto lodo Violante, la mia opinione è che non vi siano i presupposti per il ricorso alla Corte Costituzionale da parte della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari sia sotto il profilo della titolarità da parte della Giunta, in quanto, a prescindere dalla valutazione della natura della sua attività ossia se è di carattere giurisdizionale, ha il compito istruttorio e preliminare di proporre all'Aula del Senato una deliberazione. Questa funzione preliminare esclude a mio avviso la possibilità di ricorrere alla Corte Costituzionale per sollevare la questione di legittimità costituzionale della legge Severino. Non vi sono peraltro precedenti al riguardo e a mio avviso non per caso. Neppure sotto il profilo del merito della questione sussistono gli estremi del ricorso alla Corte. La legge Severino non mostra elementi di illegittimità costituzionale, in quanto non prevede pene accessorie o sanzioni per di più applicabili retroattivamente. Si tratta di un requisito di onore che prevede che non debbano intervenire sentenze passate in giudicato di condanna con determinati elementi al fine di poter essere candidati o di poter mantenere la carica elettiva.

**Non c'è un mese** di riflessione ma il rispetto di una procedura applicata anche con tempi serrati. È previsto

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

che dalla notifica dell'apertura del procedimento in capo al Senatore interessato vi siano 20 giorni per presentare memorie e poiché il relatore deve svolgere il suo compito tenendo presente tutta la documentazione inerente il caso, compresa la memoria difensiva, si è prevista e stabilita la data del 9 settembre come termine minimo per rispettare la legge snella forma e nello spirito. Il 9 il Sen. Augello svolgerà la sua relazione, ci sarà il dibattito e poi il voto, che sarà risolutivo a seconda della proposta del relatore che potrà essere approvata o bocciata. Se approvata sarà trasmessa all'Aula per il voto di deliberazione finale.

**Non ritengo opportuno** attendere la Corte d'Appello perché ridetermini la pena accessoria in quanto la legge Severino prescinde dalla pena accessoria.

**ENRICO BUEMI, Psi**

**Ho sottoscritto** la richiesta per un confronto con il presidente Violante, perché ho ritenuto che fosse utile che il dibattito approdasse in una sede più politica. Ritengo che la Giunta debba sollevare la questione di costituzionalità della legge Severino, a prescindere dalle mie valutazioni perché non è compito dei senatori decretare la sua legittimità.

**La forma è sostanza** e lo è ancor di più quando le questioni riguardano avversari politici a cui non bisogna offrire nessuno spunto per attribuire all'istituzione volontà persecutorie o discriminanti. Il 9 settembre si avvia il confronto in Giunta, partendo dalla relazione del senatore Augello e avendo a disposizione tutti gli atti della sentenza della Cassazione.

**Certo, con il pronunciamento** della Corte d'Appello la procedura sarebbe univoca nel merito anche nell'applicazione delle pene accessorie.

**ERIKA STEFANI, Lega Nord**

**La questione riguardante** la permanenza del senatore Berlusconi nel Senato è oggetto di disamina da parte della Giunta, come bene si sa. L'iter della discussione è già cominciato, ma i temi, fra cui quello riguardante la più volte citata dai media questione di incostituzionalità del decreto cosiddetto Severino, devono ancora essere approfonditi in quella sede. Riteniamo comunque che, se vi siano dei dubbi relativi alla costituzionalità di tale norma e se vi è la possibilità che sia la Giunta medesima a sollevarla davanti alla Consulta, come pare possa farlo come risulta da alcune tesi proposte, la Corte Costituzionale possa essere l'organismo assolutamente deputato, e tra l'altro imparziale, a risolvere questa problematica delicata.

**Quanto i tempi** saranno maturi, esaurita la discussione ed affrontate le tematiche necessarie.

**La questione** riguardante la decadenza e quella della interdizione dai pubblici uffici sono due questioni giuridicamente diverse. Saranno esaminate ogni una nei tempi necessari.

**BENEDETTO DELLA VEDOVA**
**Segretario, Scelta Civica**

**Ho la fortuna** di non essere (stato) magistrato, né avvocato né costituzionalista e quindi cerco soluzioni lineari e di valenza generale. Ascolterò con attenzione il senatore Augello e la discussione che seguirà, ma il Parlamento, a larghissima maggioranza - e con me moltissimi anche oggi senatori - votarono la legge considerandola costituzionale, ben sapendo quali fossero i contenuti. Io non ho cambiato idea, ma ascolterò chi ha cambiato idea per capire meglio.

**Deciderà il Presidente** con l'Ufficio di presidenza. Senza fretta e senza intenti dilatori. Immagino però non serva molto tempo, la vicenda è ormai matura per una decisione.

**Mi sembrano temi** distinti. La legge Severino-Monti, frutto di un iter lungo che ha portato a un testo larghissimamente condiviso dieci mesi fa appena, mi pare molto chiara. Certo, se poi c'è una maggioranza che la vuole cambiare, dentro la cornice dello Stato di diritto, il Parlamento resta sovrano.

**MARIO GIARRUSSO**
**Capogruppo M5S**

**No.**

**Subito**. Senza attendere altro tempo.

**No.**

**VITO CLAUDIO CRIMI, M5S**

**Deciderà la Giunta**, e se il Pd dovesse optare per quella scelta, commetterebbe un suicidio.

**Il mese ottenuto** non è stato concesso per riflettere ma è stato ritenuto il tempo necessario per il cosiddetto diritto alla difesa.

**Sono due principi** distinti. La condanna esiste a prescindere dalla pena accessoria e dalle decisioni sulla sua durata.

**Maurizio Buccarella, M5S**

**Assolutamente no**. La questione, per i modi ed i tempi in cui è stata posta, appare francamente assurda.

**La Giunta è ancora** investita formalmente della questione relativa all'ineleggibilità di Berlusconi (ex L. 361/57). Non abbiamo ancora discusso della sopravvenuta questione relativa alla incandidabilità. Temo che il 9 settembre i colleghi del Pdl impiegheranno il tempo disponibile per impedire che si inizi a discutere della nuova questione, certamente assorbente rispetto alla prima.

**Credo che la Giunta** sia già in grado di decidere in merito alla incandidabilità sopravvenuta in conseguenza della definitività della sentenza della Cassazione in relazione alla pena detentiva (anni 4 di reclusione) ed alla legge cd. Monti-Severino del dicembre 2012. Ciò dovrebbe comportare intanto la decadenza immediata di Berlusconi dal Senato; la pena accessoria dell'interdizione dai pubblici uffici, per come sarà determinata dalla Corte d'Appello, sarà determinante solo per la futura incandidabilità per il relativo periodo.

**SERENA FUXIA, M5S**

**La Giunta è un organo** istruttorio e pertanto si deve limitare a raccogliere i fatti di competenza,rielaborare collegialmente le considerazioni e presentare la proposta finale all'aula del Senato. Tutto il resto esce dai compiti della stessa. Se mai potrebbe essere possibile un intervento della Giunta per il Regolamento.

**Non è stato un mese** di riflessione, ma di discussione in cui gli avvocati di Berlusconi hanno potuto depositare le memorie difensive. Appena il relatore avrà concluso la relazione e dato parere, seguiranno i vari interventi dei componenti della Giunta e quindi si voterà prima in Giunta e poi in Aula. Mi auguro tutto in tempi brevi.

**Assolutamente no**. L'incandidabilità è in relazione alla condanna principale, non in relazione all'interdizione, ovvero alla pena accessoria su cui la Corte può esprimere parere. Oltretutto il giudice ha espresso anche le motivazioni della condanna per cui nulla osta a procedere.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

**ANDREA AUGELLO, Pdl Relatore**
**Motivi di opportunità** mi impongono il silenzio.

**LUCIO MALAN, Pdl**
**Preferisco non pronunciarmi** prima del 9 settembre

**ISABELLA CASELLATI, Pdl**
**Preferisco non pronunciarmi** prima del 9 settembre

**NICO D'ASCOLA, Pdl**
**Rispondere implicherebbe** l'esternazione del mio orientamento sulla nota questione. A parte il vincolo di segretezza, è ovvio che la funzione paragiurisdizionale della Giunta impone riservatezza, imparzialità, senso della misura e sconsiglia dichiarazioni che potrebbero risultare anticipatrici del voto.

**FILIPPIN ROSANNA, Pd**
**Non ha risposto**

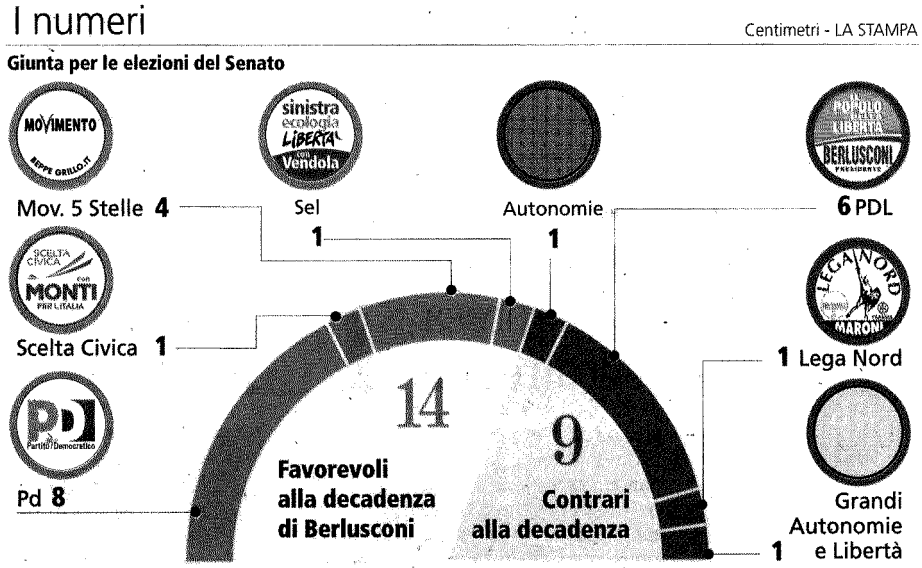
1 *Alcuni senatori Pd, ma anche Socialisti, hanno sottoscritto un appello che fa proprio il «lodo Violante». La Giunta delle elezioni deve sollevare la questione di incostituzionalità della legge Severino alla Consulta?*

2 *Dopo un mese di riflessione, dalla seduta del 7 agosto al 9 settembre, la giunta quando potrà votare?*

3 *Non sarebbe opportuno aspettare la Corte d'Appello di Milano (e poi la Cassazione) che dovrà decidere la durata della pena accessoria, cioè l'interdizione dai pubblici uffici?*

Abbiamo interpellato ventidue su ventitré componenti della Giunta delle elezioni e delle immunità del Senato. Ponendo tre semplici domande. Dalle risposte è emerso come la maggioranza della Giunta ritiene che non vi siano le condizioni per rivolgersi alla Corte Costituzionale. Né sia politicamente utile aspettare i giudici di Milano prima e la Cassazione poi sulle pene accessorie (da uno a tre anni di interdizione dai pubblici uffici) dopo la condanna a quattro anno di reclusione per frode fiscale.
Un mese di dibattito politico e istituzionale non hanno spostato di un millimetro la maggioranza della Giunta. Si può ipotizzare, dunque, che entro settembre la Giunta chieda all'Aula di Palazzo Madama di pronunciarsi sulla decadenza di Silvio Berlusconi da senatore. Consapevole di avere garantito il diritto di difesa, ma anche di non dover celebrare un quarto grado di giudizio.

A CURA DI
GUIDO RUOTOLO



Kerry: Assad ha usato il sarin

La Giunta pronta a vot

are subito la decadenza

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 02-09-2013
Pagina 5
Foglio 1

# Augello: non escludo che Milano faccia prima del Senato

L'INTERVISTA

ROMA I tempi? «Siamo nel dominio dell'imponderabile». Il voto in Giunta su Berlusconi potrebbe arrivare in un lasso di tempo compreso nel minimo di una settimana fino a un massimo due-tre mesi. Andrea Augello, senatore Pdl che la sorte (o meglio l'abbinamento casuale con gli eletti a livello regionale) ha voluto relatore presso la Giunta delle elezioni del dossier più controverso della storia parlamentare, non intende entrare nel merito di ciò che proporrà il prossimo nove settembre, in apertura dei lavori. I precedenti storici sono i sei mesi occorsi per far decadere Tanassi e i sette per Previti, che si dimise prima del pronunciamento della stessa Giunta.

**Senatore, è possibile che Milano sia più veloce di voi e che ricalcoli l'interdizione dai pubblici uffici prima di un voto in Giunta?**

«I lavori della Giunta procederanno a prescindere dai tempi della Corte di Appello di Milano e di qualsiasi altro collegamento. In linea puramente teorica è possibile che i due processi coincidano».

**Questo significherebbe che la decadenza di Berlusconi potrebbe avvenire per effetto non della legge sull'incandidabilità ma della pena accessoria?**

«E' plausibile. Non bisogna però dimenticare che potrebbe esserci un ulteriore ricorso in Cassazione di Berlusconi. Arrivati a tal punto, poi, la Giunta dovrebbe in ogni caso occuparsi anche di questo tipo di decadenza».

**Ma la maggioranza politica in Giunta sembrerebbe orientata a chiudere abbastanza celermente.**

«Sono sicuro che in Giunta prevarrà l'obbiettività e l'imparzialità. Mi sembra evidente, però, che al di fuori ci siano settori del centrosinistra che pensano di utilizzare il valore simbolico della decadenza di Berlusconi come uno strumento per mettere in difficoltà il governo Letta».

**Chiedendo approfondimenti, alcuni puntano a guadagnare tempo, forse così auspicando che l'autorità giudiziaria faccia prima della Giunta.**

«Questa certamente non è la mia intenzione. E credo che il compito della Giunta come organismo costituzionale dovrebbe portare ad escluderlo. Che poi sul piano politico qualcuno all'interno delle varie forze politiche speri in tempi lunghi per poter costruire una ipotetica mediazione, non lo escludo. Ma in questo caso il mio è il parere di un osservatore».

**In Senato è arrivato il ricorso di Berlusconi alla Corte europea dei diritti dell'uomo?**

«No, non ancora. La lettera di Berlusconi lo preannunciava, ma il testo non è stato ancora presentato. Solo quando lo vedrò potrò valutarne la rilevanza rispetto alla relazione che leggerò il nove settembre».

**Nel caso arrivasse proprio quel giorno chiederà un rinvio della seduta?**

«No. Ma mi riserverò di integrare la relazione, nell'arco di ventiquattro ore, sui motivi del ricorso. D'altra parte la mia relazione non potrà eludere le questioni dei pareri legali che riguardano il rapporto tra la legge Severino e un solido quadro di compatibilità col diritto comunitario».

**Silvia Barocci**

**IL RELATORE: NON PUNTO A RINVII MA L'INTERDIZIONE RICALCOLATA DOVRA' PASSARE PER IL VOTO PARLAMENTARE**

Trattativa sempre più difficile pressing del Cavaliere su Letta

Augello: non escludo che Milano faccia prima del Senato

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

QN
IL GIORNO il Resto del Carlino LA NAZIONE

Data 02-09-2013
Pagina 6
Foglio 1

# Casini chiede un voto di coscienza «La giunta non è una caserma»

## *«Approfondire non guasta». Ma avverte: «Silvio dovrebbe dimettersi»*

**P.F. De Robertis**
ROMA

**Presidente Casini, lunedì prossimo si riunisce la giunta del Senato.**

«Ci sono due stati d'animo che ritengo aberranti sotto il profilo giuridico e politico».

**Quali?**

«Da una parte il Pdl, che dice 'se cade Berlusconi cade Letta'; dall'altra il Pd che promette in giunta un proprio atteggiamento compatto».

**Dove sta lo scandalo?**

«Nella giunta non si ripropongono gli schieramenti della politica tradizionale. Lo dico anche con l'esperienza di ex presidente della Camera. Mentre valuta la decadenza di un membro del parlamento la giunta è un organo giurisdizionale, e i membri devono agire secondo la propria coscienza».

**Qui c'è una sentenza definitiva.**

«Un momento. L'eventuale possibilità di adire alla Corte costituzionale per verificare la retroattività della legge Severino è per esempio un problema di primaria importanza su cui ciascuno si deve regolare in piena libertà, senza vincoli di partito».

**Se lei facesse parte della giunta come si comporterebbe?**

«Mi regolerei leggendo alle carte. Una decisione affrettata è sbagliata. La giunta non è una caserma».

**In sostanza è per prendere tempo.**

«Non è un problema di prendere tempo o di perdere tempo, quanto piuttosto quello di assicurare la piena certezza del diritto. Esistono dubbi sulla possibile retroattività della Severino? Io credo di no, ma un supplemento di approfondimento non è una perdita di tempo, e questo discorso vale in primis per il Pd.

**Berlusconi farebbe bene a dimettersi per evitare il bagno di sangue istituzionale?**

«Le sue valutazioni evidentemente saranno autonome. Ma se in giunta ci sarà un lavoro di approfondimento serio, veramente garantista, mi auguro che lui faccia questa scelta, che d'altra parte concorda anche con la rilevanza dei ruoli istituzionali che ha avuto».

**Che cosa pensa della strategia del Pdl?**

«Si scontrano due linee, è evidente. È chiaro che quanto succederà nel centrodestra di qui a due mesi condizionerà il futuro dei moderati in Italia».

**In che senso?**

«Finito il berlusconismo o i moderati si riuniscono in una grande formazione sulle orme del partito popolare europeo che si contrappone a un partito socialista sempre di stampo europeo o il sistema non si evolve verso un bipolarismo maturo».

**Casini che auspica un sistema bipolare?**

«In Italia abbiamo avuto un bipolarismo muscolare che è miseramente fallito, serve una democrazia dell'alternanza».

**L'opzione centrista di cui lei è stato portatore è dunque superata?**

«Nelle ultime elezioni noi abbiamo detto la verità, auspicando quell'intesa nazionale che Pdl e Pd si sono ostinati e negare. Poi il vero terzo polo l'ha realizzato Grillo».

**E le vostre scaramucce con Monti?**

«Non mi voglio fare coinvolgere in polemiche che alla gente non interessano. In politica la peggior cosa è il ridicolo».

**Lei è presidente della Commissione esteri del Senato. Che cosa pensa della crisi Siriana?**

«Ritengo un errore enorme l'attacco americano che si sta prefigurando, che finirà per creare ancora più caos in Mediooriente».

**Ma attaccheranno?**

«Sì, alla fine lo faranno. Spero solo che i parlamentari statunitensi vogliano ascoltare la saggezza dei loro colleghi inglesi».

### L'ESPERIMENTO CENTRISTA

**L'opzione centrista è stata superata, il terzo polo l'ha preso Grillo, ora serve un bipolarismo maturo e non muscolare**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL MATTINO

Data 02-09-2013
Pagina 3
Foglio 1

# Ceccanti: «Democratici allineati ora Silvio si decida a dimettersi»

**Intervista**

L'ex senatore: non ci saranno ripensamenti sulla linea Epifani Senza effetti le liti congressuali

**Corrado Castiglione**

**Professore, il dibattito in casa Pd prosegue intorno alla decadenza di Berlusconi: è la conferma che qualche spiraglio si apre in vista del 9 settembre?**
«Non direi proprio - risponde Stefano Ceccanti, costituzionalista ed ex senatore del Pd - la situazione non è affatto cambiata in queste ultime settimane. La linea di Epifani è chiara. Il Pd sarà compatto. Né la lettera inviata da Berlusconi alla giunta modifica il quadro delle cose: sono le solite osservazioni sulla presunta illegittimità della Severino che francamente non stanno in piedi».
**Epperò ancora in queste ore Violante torna sulla necessità di offrire spazi alla difesa del Cavaliere: la compattezza del Pd vacilla?**
«Proprio alla luce delle parole pronunciate e ribadite dall'ex presidente della Camera io non vedo alcuno spiraglio. Lui si rimette alla coscienza di ciascun parlamentare. Ricorda che Berlusconi ha il diritto di difendersi e questo è sacrosanto. Dopodiché ciascuno farà le proprie valutazioni. E ribadisce che un ricorso alla Consulta sarà possibile, ma soltanto se i parlamentari riterranno che ce ne saranno le condizioni».
**E questa non è un'apertura?**
«No, è semplicemente la sottolineatura di un sacrosanto diritto alla difesa di cui gode in questo caso il senatore Berlusconi: stop. Non c'è altro. E sono convinto che nel Pd non si troverà nessun parlamentare contrario alla decadenza. Però, attenzione, non è una questione di disciplina di partito: piuttosto è proprio la conferma che non esistono margini nella materia del contendere».
**Dice?**
«Non c'è dubbio, del resto anche il Pdl non vacillò quando la legge Severino era in discussione. Nessuno di loro mise in dubbio la costituzionalità delle norme, anzi: vi si adeguarono decidendo per la "ripulitura" delle liste, a partire dal depennamento di Brancher. Ricordate?».
**Né ritiene che la scelta di Berlusconi per il sostegno ai referendum dei Radicali possa contribuire ad aprire qualche falla? Su alcuni punti il Pd può essere sulla stessa posizione come conferma il senatore Casson: non crede?**
«Dubito. Innanzitutto perché ora il dibattito verte sulla decadenza di Berlusconi, mentre i referendum sono ancora lontani. E poi, a volerla dire tutta, io non credo che sia affatto facile per il Cavaliere mantenere il centrodestra compatto, soprattutto di fronte a quei quesiti che maggiormente toccano la sensibilità di quell'elettorato».
**A cosa si riferisce?**
«Penso al tema dell'immigrazione, come al divorzio breve: ecco, sono proprio curioso di capire gente come Roccella e Quagliariello come si schiereranno».
**Insomma, lei vede un Pd compatto: non crede neppure che le fibrillazioni pre-congressuali del tipo Renzi vs Bersani possano riverberarsi su queste vicende?**
«No. A volte dei posizionamenti congressuali possono avere effetti su tante cose, ma sulla decadenza di Berlusconi io vedo un partito del tutto compatto. Non ci sono parlamentari che stanno pensando ad aperture. Piuttosto le "aperture" le vede qualcuno che crea una campagna mediatica ad arte, lasciandosi prendere dalla peroccupazione di salvare il governo. Ma, vedrete, il Pd non aprirà alcuno spiraglio».
**In definitiva lei non vede alternative alla decadenza di Berlusconi dal Parlamento?**
«Un'alternativa la vedo, ma non so quanto sia praticabile».
**Quale?**
«Spero che qualcuno convinca Berlusconi a dimettersi prima. Sarebbe meglio per tutti».

**I referendum**
La mossa del Cav non apre crepe neppure sui quesiti: piuttosto il Pdl avrà difficoltà su immigrati e divorzio breve

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Primo piano 3
Renzi rilancia: pronto a guidare il partito
Ceccanti: «Democratici allineati ora Silvio si decida a dimettersi»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 02-09-2013
Pagina 30
Foglio 1

SCENARI

# Incubi (e sogni) di fine estate

*di* MICHELE SALVATI

Queste notti di fine estate di sogni ne portano pochi, ma di incubi tanti. Rappattumata alla bell'e meglio la faccenda dell'Imu e della sua copertura — in realtà è stata rinviata — adesso il nodo vero è arrivato al pettine: è realistica o è un semplice bluff la minaccia di far saltare il governo nel caso che il Senato deliberi la decadenza di Berlusconi? Che spazi di mediazione ci sono? Non ne vedo molti, anche in un Paese uso a interpretare in modo creativo — diciamo così — i principi dello Stato di diritto. Se il governo salta si va probabilmente a un reincarico e a una diversa maggioranza: Letta riuscirà a trovarla? E sarà abbastanza solida da risolvere almeno il problema della legge elettorale?

Se la minaccia di Berlusconi non è un bluff, se il Cavaliere rifiuta il *beau geste* di dimettersi spontaneamente, se il Senato delibera la decadenza, se il governo, privo di maggioranza, deve rassegnare le dimissioni, se il presidente (re)incaricato non riesce a trovarne un'altra, si deve andare a nuove elezioni con l'attuale legge elettorale. L'incubo può prendere poi varie forme che rinuncio a descrivere perché l'attività onirica produce fantapolitica: un Parlamento diviso come quello ora in carica, o addirittura una vittoria di Grillo; dimissioni del presidente della Repubblica, e via così. Non è però fantapolitica la conseguenza dell'incubo, in qualsiasi forma si realizzasse: un impazzimento dei rapporti politici e la convinzione dei nostri partner internazionali, anche dei più benevoli, che l'Italia non è governabile: dunque forti rialzi dei tassi d'interesse, ulteriore abbassamento dei tassi di *rating*, una gelata definitiva sui timidi germogli della ripresa economica. Ma anche le nubi più nere possono avere profili d'argento, dicono gli inglesi. Anche gli incubi più foschi possono trasformarsi in sogni.

Un sogno tranquillizzante, e oltretutto non irrealistico, è che i bellicosi annunci di Berlusconi siano stati «male interpretati»: la vicenda del voto al Senato e del destino del Cavaliere si staccherebbe allora da quella del governo, come Letta continua giustamente a insistere. Non senza lasciare, però, pesanti ripercussioni: se il governo di larghe intese già funzionava male, d'ora innanzi funzionerà peggio e solo con molta fatica riuscirà a rassicurare mercati, istituzioni internazionali e cancellerie. Ma potrà andare avanti almeno fino alla fine dell'anno prossimo, quando si concluderà il semestre italiano in Europa, obiettivo minimo che il presidente della Repubblica si è prefisso di raggiungere. Dopo di che si apriranno le danze, ma c'è tutto il tempo per confezionare una nuova legge elettorale e anche quello per attuare la riforma costituzionale del Senato: se Letta riuscirà a portare a casa questi due risultati, e poco altro, avrebbe già ben meritato dal Paese. Un sogno tranquillizzante, dicevo, non certo entusiasmante. Diventerebbe entusiasmante se in esso si innestasse una profonda ridefinizione ideologica e organizzativa dei due principali partiti: Forza Italia, come fra poco tornerà a chiamarsi, e Partito democratico. Lascio da parte il primo perché, anche sognando, non riesco a vedere come potrà riorganizzarsi la rappresentanza della destra in Italia: Berlusconi ne ha vellicato l'anima populistica e sta ad una nuova *leadership* garantire la predominanza dell'anima moderata. E ci vorrà tempo.

Ma dei due partiti almeno uno dev'essere pronto al governo, e al momento sembra essere in condizioni migliori il Partito democratico, se non altro perché i due «puledri di razza», Letta e Renzi, hanno caratteri che li rendono idonei a guidare un partito di governo, di sinistra democratica, veramente postdemocristiano e postcomunista. Gli ostacoli sono evidenti, al di là delle tecnicalità di statuti, primarie e altre regole procedurali: una competizione distruttiva tra di loro e l'ostilità di un ceto di politici intermedi e militanti di prevalente origine comunista o di orientamento radicale, i tipici sostenitori di Bersani o i simpatizzanti per Vendola, per intenderci. Nel sogno, ma solo nel sogno, questi ostacoli non dovrebbero essere impossibili da superare.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 02-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

La polemica

# Chi crede ai trucchi del Cavaliere

CURZIO MALTESE

LA MINACCIA di far cadere il governo era un bluff, come prevedibile, ed è durato ancora meno del previsto. Berlusconi in persona ha dato il contrordine, falchi e colombe sono rientrati nel pollaio. È andata male. Qualcuno del resto poteva credere che si facesse sul serio? La permanenza del governo Letta è l'unico salvacondotto possibile rimasto a Berlusconi.

Un'ancora alla quale si è aggrappato con forza. Le ipotesi alternative sarebbero state una follia. Da un lato, c'era la prospettiva di un Letta bis senza i voti decisivi del Cavaliere. Dall'altro, l'avventura di elezioni anticipate in autunno, che sarebbero state drammatiche per il Paese e probabilmente catastrofiche per il centrodestra. In entrambi i casi, per Berlusconi avrebbe significato la condanna all'irrilevanza politica. Come sempre, ha scelto la soluzione migliore per i propri interessi. Non senza aver inflitto al Paese l'ennesimo trucco. Per settimane i media sono corsi dietro al bestiario di falchi e colombe e pitonesse, prima di rendersi conto che era il solito teatrino di cortigiani dove il padrone passa ogni tanto a distribuire le parti in commedia.

La recita è finita secondo la logica. Il governo va avanti e il Parlamento voterà la decadenza di Berlusconi da senatore. La guerra o la guerricciola istituzionale è finita. Peccato che la destra si sia dimenticata di avvisare qualche amico del Pd. Nessuno per esempio ha avvertito Luciano Violante, che continua a combattere nella jungla come un soldato giapponese la sua battaglia contro il nemico che più l'ossessiona: l'antiberlusconismo. Per la verità sono molte le cose delle quali il senatore sembra rimasto all'oscuro, almeno a giudicare dalla sortita di ieri. Il senatore Violante ha ricordato il diritto alla difesa di Berlusconi contro le tentazioni del Pd di trasformarlo in un nemico assoluto e ha esortato il proprio partito ad ascoltare le ragioni dell'avversario.

Violante non è stato informato che Berlusconi oggi non è più il nemico assoluto e tecnicamente neppure un avversario del Pd, ma il suo principale alleato di governo. Come tale le sue ragioni sono ascoltate tutti i giorni dal partito di Violante e anzi, secondo molti elettori del centrosinistra, perfino un po' troppo. Altra informazione non pervenuta al senatore è che il processo a Berlusconi si è già celebrato in questi anni, in cui l'imputato ha potuto largamente usare e anche abusare del diritto alla difesa dentro e fuori le aule, nel processo e dal processo. Ormai non rimane, secondo Costituzione, che prendere atto della sentenza definitiva. Berlusconi non intende farlo, ma ci vuole un bel coraggio per definire un simile atteggiamento «diritto alla difesa».

Ancora una volta il Pd riesce a trasformare un problema della destra in uno proprio. Alla fine la destra ha compiuto la scelta più raziocinante, la più conveniente. Ha evitato il voto anticipato e lo spettro di un'esclusione dalla maggioranza. La scelta più conveniente per il Pd, una volta svanita la minaccia e il bluff della destra, sarebbe stata di chiudere la vicenda in fretta, archiviare il caso Berlusconi e tornare a occuparsi dei problemi seri del Paese. Ecco che invece il partito riprende a lacerarsi con una discussione assurda e fuori tempo. È davvero difficile capirne la necessità. Chissà, forse siamo noi a non essere bene informati. Dal '96 in poi ci siamo chiesti perché il governo di centrosinistra non avesse approvato in Parlamento una legge sul conflitto d'interessi e sul sistema televisivo. Prima di apprendere un giorno, anni dopo, dalla voce dello stesso Violante in Parlamento che c'era un accordo sottobanco fra i dirigenti della sinistra e Berlusconi per «non toccare le televisioni e le aziende». Se anche stavolta esistono «patti della crostata» fra vertici di centrosinistra e Berlusconi, i cittadini dovranno aspettare altri nove anni per saperlo?

© RIPRODUZIONE RISERVATA

il lunedì de la Repubblica

Renzi: pronto a guidare il Pd

"Serve una rivoluzione". Violante: Berlusconi ha il diritto di difendersi

Battaglia al Congresso, la Sinistra sfida Obama

Kerry: colpiremo, Assad è come Hitler

LETTERE, COMMENTI E IDEE

LA VARIABILE PUTIN

I DILEMMI PER OBAMA

la Repubblica

il Giornale

Data 02-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

DISONORE DEL PARLAMENTO

# Solo un Senato decadente può far decadere il Cav

di **Paolo Guzzanti**

Questo è un articolo sull'orgoglio del Parlamento. Quell'orgoglio sul quale ormai tutti sputano sopra. Il Parlamento, ecco la cognizione che si è persa, è quanto di più sacro appartenga a una democrazia.

Dico subito dove voglio andare a parare: sul voto sulla decadenza di Berlusconi che forse (se non interverrà prima la Corte costituzionale) andrà prima o poi in aula, nella bell'aula dai velluti rossi dove andranno (...) (...) a sedersi anche i quattro eminenti italiani - lo dico senza ironia - di nomina regia e che avranno comunque diritto di voto: un diritto dubitabile quando è determinante, perché non rappresenta alcun mandato dei cittadini.

Il voto degli eminenti senatori a vita, passati e presenti, mi ricorda quel che rispose Oscar Wilde quando scese dalla nave Arizona che lo sbarcò a New York il 2 gennaio 1882 all'agente della dogana che gli chiedeva se aveva nulla da dichiarare: «*Nothing, but my genious*». Ecco, sarebbe una buona cosa se il voto di chi occupa uno scranno al Senato per la propria certificata genialità, non annullasse quello - meno geniale - dei rozzi eletti dal popolo.

Fra i nuovi senatori ho un vivido e folgorante ricordo di Rubbia. Quando gli fu assegnato il premio Nobel, la Rai mandò in onda un documentario in cui lo si vedeva sulla porta del suo studio al Synchrotron Light Laboratory di Trieste, mentre con voce sferzante respingeva un seccatore: «Io per lei non ho tempo. È chiaro?».

Sarebbe molto appropriato se questi illustri signori, insieme a tutti i senatori della Repubblica, trovassero il tempo per riflettere sul decoro dell'istituzione di cui fanno parte.

Io vorrei che non fosse votata la decadenza del senatore Berlusconi. Ho sempre votato così in ogni caso di ipotizzata decadenza di un membro delle due Camere, persino quando era lui stesso a farne richiesta. E questo per un motivo di patriottismo repubblicano che prescinde dalle opinioni politiche e dalle personali simpatie e antipatie: il Parlamento non consegna i suoi membri agli sbirri, come si diceva un secolo fa, ma è arrivato persino a proteggere gli assassini: e ne abbiamo visti in Parlamento, colpiti da condanna per omicidio plurimo per fatti di molto successivi la fine della guerra. Il senatore Lucio Malan ha spesso ricordato il caso del partigiano Moranino protetto dal Parlamento benché avesse assassinato delle donne soltanto per impedir loro di testimoniare. Talvolta le Camere sono venute meno a questo dovere parlamentare, ma non ne hanno guadagnato in onore.

Vorrei anche dire, specialmente ai miei ex colleghi senatori del Pd, che è assolutamente falso che il Senato debba «ratificare» un provvedimento già preso, come atto dovuto. È una balla: se è questo che intendete, che volete liquidare con un voto alla nuca il leader avversario che non siete riusciti a battere nelle urne, non nascondetevi e ditelo apertamente.

Se però il Senato è chiamato a votare, vuol dire che ha libertà di scelta. E se c'è libertà di scelta, vuol dire che c'è scelta. E se c'è scelta, vuol dire che esiste la scelta pienamente legittima di votare contro. Nessuno pensi di poter allargare le braccia con l'aria di chi esegue la prescrizione di un medico, dicendo «non potevamo fare altro». Se non si potesse fare altro, non si voterebbe.

Se si vota, si può fare altro e si deve fare altro perché se è un'onta sull'onore del Parlamento dar via la legittimità di un rappresentante, è senz'altro un delitto politico dar via la rappresentanza del più alto rappresentante del partito che in Italia fronteggia la sinistra. Votare per la soppressione brutale e non politica dell'avversario, è da codardi. Uccidere col veleno chi non si è capaci di battere con la spada, è da codardi.

Tutto ciò riguarda il caso Berlusconi, ma prima ancora l'onore del Parlamento. In Inghilterra, quando la regina si presenta in Parlamento deve bussare. Il cerimoniale ricorda la filogenesi della storia: gli ordini esterni al Parlamento (che non sono affatto «poteri» perché non viviamo nella Francia del 1789 e l'unico e solo potere interamente nelle mani del popolo, senza briciole d'avanzo è quello del Parlamento) devono chinarsi per rispetto davanti alle assemblee, e con lo sguardo basso. So benissimo che vaneggio e che non è così: questo è quello che accadrebbe se fossimo un Paese con una spina dorsale, con un orgoglio repubblicano, un patriottismo parlamentare. Invece siamo il Paese dei girotondi e della gogna, la patria del conformismo, dell'indignazione a comando e di don Abbondio. È la nostra maledizione scritta sul Dna di Pinocchio e del Carattere degli italiani decrittato due secoli fa da Leopardi, che solo per questo meriterebbe un Nobel postumo alla genetica.

Ma è anche bello illudersi. E così vogliamo illuderci che arrivi un soprassalto di dignità dall'anima della Repubblica e che i senatori possano trovare la forza di tirare su il mento - *chin up*! dicono gli inglesi - dicendo no. No, perché nel tempio della democrazia politica non si sottoscrive l'esecuzione di un protagonista assoluto della politica. Il Parlamento non è il braccio della morte, ma della volontà popolare che si esprime attraverso la delega. Un Parlamento che sopprime il capo dei delegati di metà della nazione non sarebbe più un Parlamento ma una macelleria.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 02-09-2013
Pagina 4
Foglio 1 / 2

# Il parere del professore: i giudici non possono prevaricare le Camere

## *Il giurista Pansini analizza i limiti della legge Severino: decadenza e ineleggibilità non sono sanzioni automatiche*

di **Gustavo Pansini***

1 L'approccio interpretativo alla cosiddetta legge Severino ha come necessaria premessa due condizioni fondamentali.

La prima è costituita dal rilievo dei diritti fondamentali che vengono dalla legge stessa regolati e, in qualche senso, limitati. La seconda è il rilievo che deve avere la evoluzione nella formulazione della norma che ha individuato, regolamentandola, la necessità per il Parlamento stesso di pronunciarsi sulla decadenza del parlamentare: si è registrato un passaggio dalla espressione «dichiara decaduto» a quella «delibera la decadenza», individuando un potere decisorio del Parlamento.

Non può non riconoscersi che l'espressione usata, soprattutto perché frutto di una volontaria modificazione del testo precedente, individua certamente la esistenza di un potere decisorio che, se non ha contenuto discrezionale, ha certamente un contenuto di approfondita verifica della esistenza effettiva delle condizioni che impongono la declaratoria di decadenza. Il che ovviamente esclude la possibilità che di mera ratifica si tratti, ma riempie la disciplina legislativa di un pregnante potere di controllo sotto un duplice aspetto: la applicabilità, in relazione ai limiti temporali di essa, della norma al caso concreto; la conformità delle singole norme ai principi costituzionali.

2 Ma, preliminarmente, bisogna porre l'attenzione a un problema che un illustre costituzionalista, Alessandro Mangia, ha indicato: il riconoscere un effetto automatico a una sentenza di condanna sulla perdita dell'elettorato passivo rappresenterebbe un riconoscimento di superiorità della magistratura rispetto al potere politico.

È vero che la Costituzione prevede l'esistenza di cause di ineleggibilità e incompatibilità, ma contiene una riserva di legge. Una norma che le ancori al criterio astratto del limite edittale non appare supportata da quella logicità che la Corte costituzionale ha spesso invocato come parametro di legittimità.

3 La prima verifica deve riguardare, come detto, i limiti temporali di applicabilità della norma.

Il problema, come si è giustamente osservato, sta nella individuazione se la decadenza del parlamentare come conseguenza della condanna, sia di natura penale; né può essere la collocazione della norma in una legge diversa dal codice ad influire sulla qualificazione giuridica di un istituto.

La giurisprudenza delle Corti internazionali è costante nell'individuare come effetti penali e non amministrativi tutti quelli che hanno riflessi sui diritti fondamentali. È proprio la formulazione della c.d. legge Severino, dunque, ad attribuire a tali conseguenze automatiche - direttamente derivanti dall'accertamento del reato - la natura di effetto penale e quel carattere sanzionatorio che è proprio della norma penale.

Se di tale natura, gli effetti della sentenza vanno qualificati come effetti penali e, in quanto tali, rientrano nei limiti e nei confini di applicabilità nel tempo della legge penale (limiti che si materializzano nella irretroattività).

4 Questa sorta di automatismo nella conseguenza sanzionatoria, costituita dalla ineleggibilità e dalla decadenza, pone immediatamente il successivo problema: quello del contenuto della deliberazione parlamentare, rispetto alla quale la stessa espressione usata dal legislatore evoca una possibilità discrezionale che va riempita di contenuto.

Non apparendo possibile ipotizzare una discrezionalità nel merito, il potere di verifica parlamentare non può che riguardare le condizioni giuridiche di applicabilità dell'effetto previsto dalla legge.

La prima competenza dell'organo parlamentare sarà quella di verificare la compatibilità della pronunzia che si va ad emettere con il dettato costituzionale. Terreno quanto mai scabroso, proprio per l'incidenza che la decisione ha su capisaldi di un ordinamento democratico, quali il diritto individuale all'elettorato passivo e la garanzia collettiva alla sovranità popolare nella formazione del Parlamento.

È possibile ipotizzare, ancora, una serie di situazioni sulle quali il controllo dell'organo parlamentare sfocia in una «deliberazione»: dalla verifica della eventuale inesistenza giuridica della sentenza, alla pronunzia assolutamente illegittima.

Solo così si riesce a riempire di contenuto un provvedimento che, con sconcertante faciloneria, qualcuno ha definito di mera ratifica.

5 Il successivo problema, conseguente alla testé affermata possibilità per l'organo parlamentare di verificare la legittimità costituzionale della norma da applicare, comporta la necessità di individuare l'organo che tale verifica deve compiere.

Nel nostro sistema, il solo organo chiamato a verificare la legittimità costituzionale di una legge è la Corte Costituzionale. Non è che questo comporti la impossibilità per il Parlamento di convincersi della non conformità della norma da esso stesso forgiata e deliberare di sostituirla. Ma questo controllo non può essere, come da qualcuno ipotizzato, il solo controllo possibile.

Una ricostruzione siffatta svuoterebbe infatti di contenuto il potere della Giunta, essendo, come è ovvio, rimesso al Parlamento il potere di sostituire, abrogandola, la norma di legge; ma soprattutto creerebbe una situazione di potenziale irrimediabile contrasto: il Parlamento ha emanato una legge che contiene una norma che la Giunta ritiene contraria alla Costituzione; questa sottopone al Parlamento la necessità della sostituzione della norma; il Parlamento non aderisce a questa sostituzione e la conseguenza che si determina è che resta nel sistema,

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

e si applica al caso concreto la norma sospettata di non conformità alla Costituzione, il cui controllo è stato sottratto all'organo cui il legislatore ha riconosciuto competenza esclusiva in materia.

6 Resta da esaminare se sussistano le condizioni che legittimano la devoluzione della questione alla Corte costituzionale; vale a dire, se è consentito formulare un giudizio di «non manifesta infondatezza».

Il contrasto della norma con la Costituzione deriverebbe dalla ipotizzata irretroattività della norma penale; e, quindi, dalla individuazione dell'effetto penale della sentenza. La valutazione di manifesta infondatezza si sposta quindi sull'esame di tale individuazione giuridica che, per quanto ci riguarda, è la più esatta e deve sfociare in una delibera di reiezione della decadenza.

A prescindere dalla multiformità delle opinioni di insigni giuristi - sulla scia della antica definizione di G. Battaglini («sono effetti penali della sentenza quelle conseguenze giuridiche di carattere affittivo, diverse dalle pene accessorie, che derivano direttamente dalla condanna stessa e consistono nell'incapacità di conservare, esercitare o di acquistare diritti soggettivi pubblici o privati o altre facoltà giuridiche») - di per sé dimostrative di come le varie tesi siano tutte dotate di quel minimo di fondatezza che esclude, appunto, la manifesta infondatezza di talune di esse, ci sembra che le evidenziate conseguenze automatiche legate alla affermazione della responsabilità penale, possano senz'altro, con sufficiente dose di ragionevolezza, far ipotizzare che tale sia la soluzione esatta del problema, ed impongano quindi, alla Giunta per le immunità - ove non ritenga di non dichiarare la decadenza del senatore Berlusconi - di sollevare questione di illegittimità costituzionale della norma, nella parte in cui non specifica che essa non ha effetto retroattivo, devolvendone il giudizio alla Corte Costituzionale, esclusivamente competente su di essa.

**Professore Emerito di Diritto processuale penale*

**PRINCIPIO CARDINE**
**Gli effetti della sentenza sono penali, per questo vale l'irretroattività**

**ULTERIORE VERIFICA**
**Nel caso ravvisi dubbi di legittimità, il Senato ricorra alla Consulta**

**Pubblichiamo il parere pro veritate di Gustavo Pansini, professore emerito di Diritto processuale penale. Secondo il giurista le sanzioni previste dalla legge Severino, sulla decadenza e l'ineleggibilità di Silvio Berlusconi dopo la sentenza Mediaset, non possono essere retroattive.**

## I PUNTI DEBOLI DELLA LEGGE SEVERINO

**COSA PREVEDE LA NORMA**

La legge Severino, approvata a fine 2012, stabilisce:

“Incandidabilità per chiunque venga condannato a una pena superiore ai due anni di reclusione; decadenza in caso di condanna giunta durante il mandato”

**COSA STABILISCE L'ART. 25 DELLA COSTITUZIONE**

Nessuno può essere distolto dal giudice naturale precostituito per legge. **Nessuno può essere punito se non in forza di una legge che sia entrata in vigore prima del fatto commesso.** Nessuno può essere sottoposto a misure di sicurezza se non nei casi previsti dalla legge

**VIENE VIOLATO PERCHÈ:**
I reati contestati a Berlusconi e per i quali il leader del Pdl è stato condannato nel processo Mediaset sono antecedenti al varo della legge nel 2012. Nessuno può avere comminata una punizione che non esisteva quando il reato è stato commesso, e la decadenza è una sanzione penale

**COSA STABILISCE L'ART. 65 DELLA COSTITUZIONE**

La legge determina i casi di ineleggibilità e di incandidabilità con l'ufficio di deputato e senatore

**VIENE VIOLATO PERCHÈ:**
La legge trasferisce tout court i criteri di incandidabilità, larghi, usati nelle elezioni locali e regionali, alle elezioni per il Parlamento. E questo non è possibile perché la Costituzione detta un elenco di limiti all'elettorato passivo che il legislatore può introdurre per deputati e senatori

**COSA STABILISCE L'ART. 66 DELLA COSTITUZIONE**

Ciascuna Camera giudica sulle cause sopraggiunte di ineleggibilità e di incompatibilità

**VIENE VIOLATO PERCHÈ:**
Ciascuna Camera è sovrana nella valutazione dei titoli dei propri parlamentari, non può essere dunque condizionata da una sentenza giudiziaria. Se ci fosse un automatismo si configurerebbe una superiorità del potere giudiziario su quello politico

**LE ALTRE QUESTIONI APERTE**

- **IL RICORSO ALLA CONSULTA**
  I giuristi sono divisi sulla possibilità o meno del Senato di ricorrere alla Corte Costituzionale per risolvere i dubbi di legittimità
- **LA NATURA DELLA SANZIONE**
  Esperti divisi sulla natura, penale o amministrativa, della decadenza imposta dalla legge Severino
- **IL RICORSO A STRASBURGO**
  Berlusconi ha presentato ricorso alla Corte europea dei diritti dell'uomo di Strasburgo contro la legge Severino

L'EGO

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 02-09-2013
Pagina 6/7
Foglio 1

# L'azzardo del Cavaliere e la partita della destra

IL COMMENTO

MICHELE CILIBERTO

**È DIFFICILE PREVEDERE LE AZIONI DEGLI UOMINI: UN CRITERIO PUÒ ESSERE QUELLO DI VEDERE COME SI SONO COMPORTATI IN SITUAZIONI AFFINI,** fatta salva, s'intende, la varietà della fortuna e il potere della virtù. Se si compie un esercizio di questo tipo si potrebbe prevedere, nei limiti detti, come Berlusconi si comporterà dopo il 9 settembre, se sarà proclamata la sua decadenza da senatore. È prevedibile che una delle sue principali opzioni resterà quella di far cadere il governo: quando si è trovato in situazioni di questo genere anche meno pesanti per lui, si è comportato infatti in questo modo. Mi limito a un solo esempio: la Bicamerale presieduta da D'Alema. Arrivati ai nodi della giustizia, fece saltare il tavolo, come si dice con espressione mutuata, giustamente, dal gioco d'azzardo.

Berlusconi, come tutti i grandi venditori, è in effetti un giocatore, e come i grandi giocatori è disposto, se ne valuta l'opportunità, a giocarsi anche tutta la posta. Basta pensare alle tappe principali della sua carriera di imprenditore; alla nettezza e alla rapidità, ad esempio, con cui, suscitando grande stupore in Montanelli, abbandonò l'edilizia per la televisione commerciale. Questo non vuol dire che non sappia essere prudente, ma la costante principale della sua azione è quella del rischio - calcolato, ma portato, se necessario, fino al punto estremo -. In questo senso è strutturalmente estraneo alla mediazione e, se la politica è mediazione, alla politica; così come è estraneo alla tradizione liberale, che ogni tanto celebra. In essenza è un estremista: di destra, ed è l'egemonia della destra che ha imposto in Italia negli ultimi vent'anni. Con i moderati non ha molto in comune, ma li ha asserviti al suo disegno politico, inserendoli in una prospettiva che non è la loro.

È perciò interessante lo sforzo che i moderati confluiti nel Pdl stanno facendo in queste settimane per far sentire la loro voce in modi e toni che non coincidono con quella di Berlusconi e del primo cerchio dei suoi seguaci. Se ne capiscono i motivi: al governo stanno bene, per certi versi è il loro governo. E poi anche loro capiscono che Berlusconi è arrivato all'ultimo giro e cercano di individuare una linea di fuga, occhieggiando anche ad ambienti del Pd.

Chi sono, da dove vengono? Varrebbe la pena di fare un'analisi. In prima approssimazione si può dire che hanno origini molto diverse: dalla Democrazia cristiana, dal Partito socialista e anche dal Partito radicale. Nel linguaggio della prima Repubblica, si può precisare che, pur nella varietà delle generazioni, provengono in larga parte dall'area del pentapartito, soprattutto dalle correnti di centro e di destra della Dc. Ma più che neo-democristiani, sono neo-dorotei accomunati, alle origini, dal rifiuto, anzi da una vera ripulsa, per tutto quello che sul piano delle politiche e delle culture politiche, ha rappresentato fin quando è esistito, il Partito comunista Italiano. Sta qui la ragione della confluenza nelle loro file, a prima vista sorprendente, anche di una componente radicale.

Se si andasse alle elezioni, la domanda da porsi sarebbe questa: che fine farà questa componente moderata del Pdl? Qual è il suo destino? Ora come ora, la riposta è netta: continueranno ad essere una forza subalterna a Berlusconi. Per una serie di motivi: non hanno una propria autonomia politica, non sono in grado, se non in modo subalterno, di dare una specifica rappresentanza alla loro base sociale, culturalmente fragili, sul piano ideologico l'unico retroterra che hanno è Comunione e Liberazione, che è, certo, per l'indissolubilità del matrimonio, ma è politicamente poligama. In sintesi, sono, e restano, una forza ausiliaria, subalterna, di tipo neo-doroteo.

Questa situazione pone però problemi assai gravi al sistema politico italiano oggi, e in futuro - qualora persista -. La mancanza di un partito moderato autonomo e indipendente incide infatti, condizionandoli, su tutti gli altri attori politici. La legge del vuoto e del pieno, oltre che in fisica, esiste anche in politica: e in Italia c'è, storicamente, una forte componente moderata che vuole, in modo legittimo, una rappresentanza politica. Dopo la crisi della Dc, l'ha trovata in Forza Italia e nel Pdl, ma - e questo è il problema sul tappeto - si tratta di una scelta definitiva, senza alternative? È questo l'unico destino possibile per il moderatismo italiano? Oggi, uno dei compiti principali delle forze politiche dovrebbe essere proprio quello di riaprire il campo delle possibilità e delle scelte, mettendo in grado i moderati italiani di collocarsi oltre il berlusconismo. Se ci fosse, questo dovrebbe essere l'obiettivo di quel partito moderato, che però da noi non c'è più dopo la fine della Dc. Ma questo non toglie che il problema continui ad esistere e che, anzi, esso sia un problema politico generale, non solo, cioè, dei moderati. E se è tale, su di esso non può non interrogarsi anche un partito nazionale come il Pd.

Come è stato efficacemente detto, oggi bisogna costruire una sinistra più larga, non più piccola, capace di aprirsi in molteplici direzioni. Muovendo di qui - cioè dalla consapevolezza delle proprie ragioni - bisogna dunque riuscire a pensare a uno schieramento riformatore che sia capace di intercettare anche quei ceti e quelle forze interessati, pur nell'ambito di scelte moderate, a una prospettiva di progresso dell'Italia e dell'Europa: forze e ceti che non trovando alternative politiche sono rimaste chiuse per vent'anni nella camicia di ferro del berlusconismo, e che dalla crisi sociale sono state fortemente spiazzate, a tutti i livelli, compresi quelli identitari. È un problema da affrontare in chiave europea, costruendo uno spazio politico

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL FOGLIO

Data 02-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

# *Berlusconi & Pannella, la strana coppia che può risvegliare l'Italia*

L'incontro con Marco Pannella è incongruo e magnifico. Berlusconi e quel bel vecchio con il codone sembrano un "vent'anni dopo" nel senso di Alexandre Dumas. Il banchetto, i militanti, i referendum razionali, giusti e pazzi, minoritari ma pieni di luce per tutti. Marco P. batte a firme e quattrini, con l'innocenza svergognata e astuta del profeta. Silvio B. accetta la mano tesa dell'evangelismo miscredente. Sono accomunati dalla passione politica e dalle passioni personali: niente è mai non negoziabile. Le persone di peso e di intelligenza sono dentro e fuori la legalità, se ne fregano del controllo di legalità. Berlusconi non è nuovo a questi gesti incongrui, anche se sullo sfondo c'è la sua nuova condizione di carcerato, magari domiciliare. Chiese la grazia per Sofri, senza smentirsi mai nonostante l'impopolarità di quel chiedere nel suo mondo.

Può rivivere una vita pubblica diversa, l'uomo politico che ha sfidato il comune sentimento del pudore dei bacchettoni di sinistra, che ha flirtato con la furbizia orientale delle ragazze, che se ne è sempre impipato dell'accreditamento nell'establishment, che ha fatto il buffone per fare inorridire il Financial Times e Bill Emmott, che si è messo la bandana e ha cantato con Apicella, che ha fatti secchi a dozzine i leader avversari ed è sempre lì, ostracizzato dai parrucconi della Cassazione, a battersi per la continuazione di un pazzesco racconto a puntate, mentre la sinistra parla di un paese normale in cui ci si sottomette agli Ingroia alle Boccassini alle Erinni e agli Esposito? Certo che può.

Per noi, che lo abbiamo scritto in tempi non sospetti, la forza di Berlusconi è nel fatto che un conservatorismo divenuto liberalismo di massa può esprimersi nei termini di un radicalismo assoluto. Eliminati molti equivoci, forse è ventuo il tempo di qualche nuovo esperimento nel paese in cui solo i vecchi sanno sperimentare. Vero Renzi? Ti sembrava grandioso come la tua stessa premessa prometteva il tuo buon comizio tradizionale a Forlì, una risciacquatura di veltronismi vari, modernizzanti, ma di nuovo senza l'anima, senza il coraggio di dire alla tua base, mentecatti compresi di una lunga stagione di lobotomizzazione filistea: quel che prometto si può fare solo pacificando e rivoluzionando insieme la lotta poitica incagliata sulla giustizia ingiusta e politicizzata?

Un governo di ordinaria amministrazione e di gestione bilaterale può restare in carica tranquillamente, e la decadenza di Berlusconi può diventare l'ascesa nel cielo di una superpolitica che compie infine il miracolo della terra promessa: la giustizia nel paese dei lunghi coltelli, la definitiva riqualificazione riformatrice delle platee della destra rombante, mentre la sinistra della legalità rifluisce sulla cupezza delle sue fissazioni, delle regolette inventate per essere applicate agli amici e interpretate per gli amici. Un carcerato per capo nel paese dei secondini: che sogno, we have a dream. Abbiamo avuto per leader uno strano animale, che sconvolgeva cuori troppo commossi, che aizzava malintenzionati, ma che teneva aperta la porta al delirio libertario di cui questo paese ha un disperato bisogno, e ora quella porta può essere varcata da una strana coppia. Se Berlusconi avesse votato il referendum radicale sulla cancellazione della quota proporzionale, invece di restarsene a casa, avrebbe governato ben altrimenti nella legislatura del 2001-2006. Ma ora con l'aiuto dello Zingaro può tornare sui propri passi, privilegio riservato a pochi nella storia. Che li percorra a un ritmo sicuro, rapido e rombante.

IL FOGLIO
La guerra di Emma (contro Obama)
Come uscire dall'euro

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 03-09-2013
Pagina 8/9
Foglio 1 / 3

## Il caso decadenza

### Berlusconi contro il Pd: ha già deciso E Franceschini si schiera con Renzi

**Si fa sempre più ampia la distanza tra Pd e Pdl sul destino di Silvio Berlusconi, che da lunedì prossimo sarà all'esame della Giunta per le Immunità del Senato. I democrat verso la linea dura, il Pdl: sarebbe un colpo di Stato. Il Cavaliere ieri ha riunito ad Arcore la figlia Marina, gli amici più fidati (tra cui Gianni Letta) e gli avvocati per discutere della richiesta di Grazia a Napolitano. Intanto l'esponente del Pd e ministro Dario Franceschini decide di appoggiare Renzi.**

**Barocci, Colombo, Pasquini** e **Stanganelli** alle pag. 8, 9 e 10

# Linea dura del Pd sulla decadenza Il Pdl: colpo di Stato votare contro Silvio

▶Il dibattito sul ricorso resta aperto. Marini: bene il lodo Violante
Casini: i senatori votino secondo coscienza, ma il Cav si dimetta

IL CONFRONTO

**ROMA** Silvio Berlusconi. Le trincee degli schieramenti pro e contro il Cavaliere restano distanti e non pare esserci ombra di trattativa in atto sulle sorti dell'ex premier, che a partire da lunedì prossimo saranno all'esame della Giunta delle Immunità del Senato. Il Pdl ha sperato che tra i democrat facesse proseliti il cosiddetto lodo Violante, che apriva a un possibile ricorso di Berlusconi alla Consulta, ma ad emergere invece nel Pd è una linea dura che, pur concedendo al Cavaliere il "diritto alla difesa", non lascia margini sulla sua decadenza dal seggio di palazzo Madama. E ha voglia Daniela Santanché, con il suo solito piglio da "pitonessa", a bollare come «un vero e proprio colpo di Stato l'eventuale decisione della Giunta di far decadere Berlusconi dopo il 9 settembre», i democrat appaiono irremovibili. Il responsabile giustizia del Pd, Danilo Leva, non concede aperture neppure a un eventuale ricorso alla Corte di Strasburgo: «Berlusconi - dice - può ricorrere dove vuole, ma il Pd farà in modo che non ci siano dilazioni pretestuose o strumentali». Il Cavaliere, secondo Leva, «ha già esercitato il proprio diritto alla difesa nei vari processi e la Giunta non è un quarto grado di giudizio, ma è chiamata ad applicare la sentenza della Cassazione». Quanto alla posizione di Violante, è la senatrice Stefania Pezzopane, vicepresidente della Giunta delle Immunità, a vedere il "lodo" dell'ex presidente della Camera «molto ridimensionato, perché lo stesso Violante ha specificato che non può indurre la Giunta a porre la questione alla Corte Costituzionale se non ne dovesse ravvisare la sostanza e la forma». In ogni caso - conclude seccamente la Pezzopane - «Violante non è parlamentare, lì ci siamo noi e ci assumeremo le nostre responsabilità». Unica concessione della senatrice al leader pdl: «Se chiederà alla Giunta un'audizione, gliela concederemo, ma ad horas, non lasceremo che le cose si prolunghino per dieci mesi».

Tuttavia, il dibattito interno al Pd sulla proposta di Violante non sembra essersi ancora spento, se un dirigente di lungo corso come Franco Marini la giudica tuttora «corretta e utile». Per l'ex presidente del Senato, «non ci debbono essere dubbi sulla correttezza e lo spirito di giustizia della Giunta. Perciò il lavoro va fatto con la massima serietà». Marini, inoltre, ravvisa come una «stranezza» il fatto che Violante «sia stato chiamato a chiarirsi davanti a dirigenti del Pd di Torino per aver sostenuto la sua tesi con ricchezza di argomenti». Nel dibattito dice la sua anche Pier Ferdinando Casini, chiamando la Giunta e poi l'Aula del Senato a «un voto secondo coscienza. Tanto più - osserva - si comporterà seriamente con un esame non affrettato, tanto più il suo lavoro sarà in-

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

sindacabile». Ciò non toglie che, secondo Casini, Berlusconi dovrebbe cogliere l'opportunità di dimettersi prima del voto.

A dire decisamente no a «soluzioni politiche» pro Berlusconi è la presidente della commissione Affari costituzionali del Senato, Anna Finocchiaro, che dice di «aver trovato sinceramente inconsistenti dal punto di vista giuridico i pareri presentati a difesa di Berlusconi». Di diverso parere è Gaetano Quagliariello: «E' la prima volta che la legge Severino si applica a un parlamentare. L'articolo 66 della Costituzione differenzia il caso dei parlamentari da tutti gli altri. Quindi - afferma il ministro delle Riforme - ci dovrebbe essere una disponibilità mentale al confronto su questo tema».

**Mario Stanganelli**

## Hanno detto

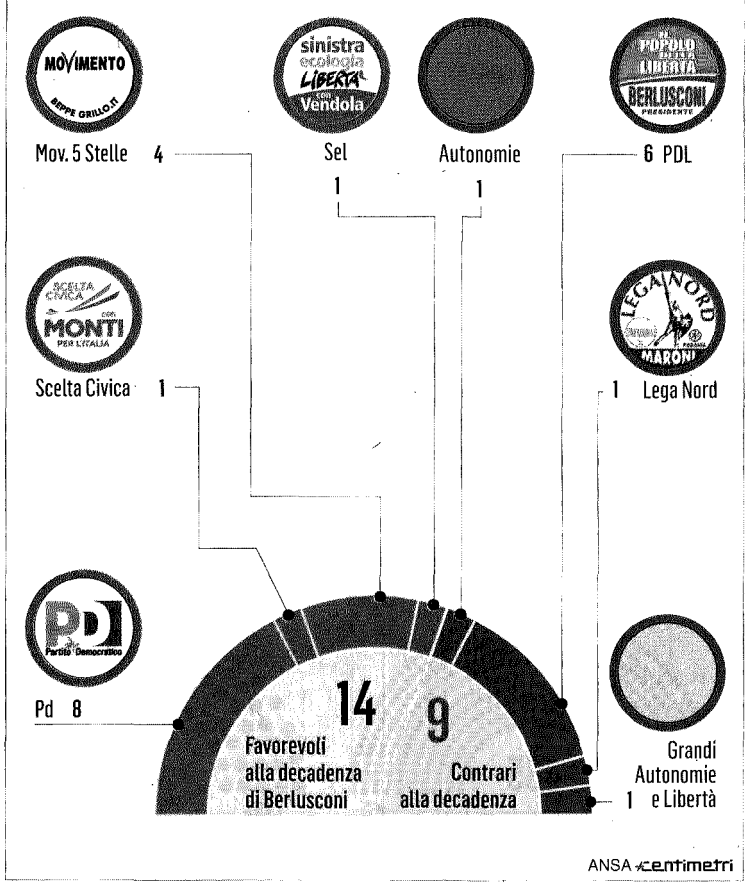
**Santanchè**
«Il 9 settembre potrebbe esserci il regime ma, per fortuna, credo ci siano ancora margini di manovra».

**Quagliariello**
«E' la prima volta che la legge Severino si applica a un parlamentare, il Pd mostri disponibilità al confronto».

**Finocchiaro**
«Ho letto le memorie della difesa e le ragioni presentate mi sembrano, dal punto di vista giuridico, inconsistenti».

## La Giunta per le elezioni

| 1 AGOSTO | 8 AGOSTO | 9 SETTEMBRE | 15 SETT / 16 OTT |
|---|---|---|---|
| LA SENTENZA | IN SENATO | LA GIUNTA PER LE ELEZIONI | SILVIO BERLUSCONI |
| La Cassazione conferma 4 anni di carcere a Silvio Berlusconi per frode fiscale e annulla con rinvio in appello i 5 anni di interdizione dai pubblici uffici | La Giunta per le elezioni avvia l'esame per la decadenza e l'ineleggibilità di Berlusconi e concede 20 giorni di tempo alla difesa | Dopo la pausa estiva, riprende l'esame sulla decadenza di Silvio Berlusconi | Deve scegliere tra i domiciliari o l'affidamento ai servizi sociali. Se non lo fa, scattano i domiciliari |




Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LUNEDÌ AL VIA
I LAVORI DELLA GIUNTA
DI PALAZZO MADAMA
IL RESPONSABILE
GIUSTIZIA DEMOCRAT
«NESSUNA TRATTATIVA»

## Le possibili soluzioni

### 1 Duello in Senato la strategia dei tempi lunghi

Il 9 settembre la giunta di Palazzo Madama aprirà la pratica Berlusconi e se la maggioranza dei senatori non sembra avere intenzione di rinviare il voto, in alternativa al ricorso alla Consulta il relatore Andrea Augello potrebbe chiedere una pausa di riflessione. Per evitare un voto contrario, che porterebbe alla nomina di un nuovo relatore, proprio il 9 settembre, i legali di Berlusconi potrebbero presentare il ricorso a Strasburgo del quale Augello chiederebbe l'acquisizione, ottenendo così il rinvio del voto. La decisione della giunta, che sarà poi l'Aula a rendere esecutiva, potrebbe comunque essere rinviata anche se si aprisse un procedimento di incolpazione nei confronti di Berlusconi: i legali del Cavaliere potrebbero chiedere l'audizione dei giuristi.

### 2 Consulta la strada verso il ricorso

Il Senato potrebbe sollevare davanti alla Consulta la questione di incostituzionalità della legge Severino sull'incandidabilità. In particolare, nel caso di Silvio Berlusconi, secondo alcuni giuristi che hanno firmato i pareri pro veritate consegnati dalla difesa del Cavaliere alla giunta di Palazzo Madama, il nodo riguarda la retroattività della norma, che non era in vigore nel momento in cui il Cavaliere ha commesso il reato di frode fiscale, è viene ritenuta come una sanzione, amministrativa o penale. Una questione che invece, secondo altri costituzionalisti, non si porrebbe neppure, dal momento che la legge fisserebbe semplicemente le condizioni indispensabili per la candidabilità e l'eleggibilità, che adesso, nel caso Berlusconi, sarebbero venute meno.

### 3 Da sciogliere il nodo delle pene accessorie

Negli ultimi giorni l'ipotesi della grazia è stata approfondita dai legali del Cavaliere, Coppi e Ghedini. In base all'art.174 del codice penale la grazia condona la pena inflitta in via principale, ma non estingue la pena accessoria, a meno che il decreto del Capo dello Stato non disponga diversamente. Lo stesso presidente Napolitano, nel comunicato del 13 agisto scorso, ha chiarito che per aprire una istruttoria è necessaria che sia presentata una domanda, perchè così vogliono la prassi, la giurisprudenza e le consuetudini giurisprudenziali. Fino a ieri l'unica domanda di grazia per Berlusconi è stata presentata dal leader del movimento Diritti civili, Franco Corbelli. Ma nel caso del Cavaliere sembrerebbe necessaria una richiesta firmata dall'interessato, da un congiunto o da uno dei suoi avvocati.

### 4 Solo il Colle può bloccare l'interdizione

Con la grazia il Capo dello Stato può condonare la pena principale o commutarla in pecuniaria, come ha già fatto per l'ex direttore del Giornale Alessandro Sallusti. Ma il Cavaliere, oltre ai quattro anni di carcere per frode fiscale (di cui tre coperti da indulto) dovrà anche scontare una pena accessoria, che tra ottobre e novembre sarà ricalcolata dalla Corte di Appello di Milano in un periodo compreso da uno a tre anni. Ciò significa che perderà l'elettorato attivo e passivo e che dunque, indipendentemente dall'incandidabilità prevista dalla legge Monti-Severino, perderà il seggio al Senato. Ma il Capo dello Stato potrebbe estendere la grazia o la commutazione della pena anche all'interdizione dai pubblici uffici. Lo ha fatto nel 2010 per l'ex ministro Nicolazzi (che però aveva già scontato la pena principale).

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 03-09-2013
Pagina 8
Foglio 1

Il relatore Andrea Augello, Pdl: votai sì alla Severino, però la delega la scrisse il governo

# "Il ricorso alla Consulta resta aperto ma non attenderemo l'interdizione"

L'intervista

ROMA — L'interdizione? «Non è un motivo per fermarsi». La Severino alla Consulta? «Il problema è in che fase può decidere la giunta». Votò la legge? «Sì, ma fu il governo a scrivere la delega». Andrea Augello, il senatore Pdl più citato dell'estate perché è il relatore sull'*affaire* Berlusconi, pacatamente dice: «In altri casi le giunte impiegarono molto tempo».

**C'è grande attesa per la sua relazione. Quanto tempo parlerà?**

«Non so quanto impiegherò a leggere il testo scritto che supera le 25-30 cartelle».

**Affronterà i nodi giuridici sulla legge Severino?**

«Ne ho il dovere. Qualunque sia la mia proposta finale, il mestiere di relatore non può prescindere dal dibattito che c'è stato e dalle note della difesa. Devo riepilogare i contenuti proposti da Berlusconi e già questo comporta di affrontare i nodi che hanno appassionato la stampa con un acceso dibattito tra i maggiori costituzionalisti».

**Che si sono divisi sul ricorso. Lei, il 2 luglio, ha votato contro l'ipotesi di mandare lì la legge elettorale. Adesso?**

«Quel voto non è stato, né poteva essere, contro la possibilità in assoluto che le giunte di Camera o Senato possano ricorrere alla Corte, ma solo una pronuncia che sottolineava, in quelle condizioni, l'impossibilità di presentare un ricorso. Se ci fossimo arrivati, avremmo rischiato di "contestare" non solo il Porcellum, ma pure l'elezione di tutti i parlamentari noi compresi».

**Significa che ora la giunta può ricorrere?**

«La questione da affrontare è se possa farlo in via preliminare o solo in fase di contestazione. Certo la pronuncia del 2 luglio ha un peso su questa alternativa».

**La proposta può partire dal relatore?**

«In teoria sì, ma dev'essere votata dalla giunta».

**Lei ha votato a favore o contro la Severino?**

«A favore ovviamente, come la maggioranza a cui appartenevo. Peraltro, nel governo Berlusconi, in cui per la prima volta è stata votata al Senato la legge anti-corruzione, ero sottosegretario alla Funzione pubblica con delega proprio a quel provvedimento».

**Ebbe dubbi di costituzionalità?**

«Non potevo averne perché la legge conteneva una delega al governo che doveva poi varare un decreto legislativo. Qualcuno da sinistra fece notare che era abbastanza insolito delegare una materia del genere perché di norma dovrebbe essere il Parlamento a fare le leggi elettorali».

**Ricorso a Strasburgo dell'ex premier. Ne parlerà?**

«Farò del mio meglio. Al momento ho lavorato su tutta la giurisprudenza Cedu di mia iniziativa. Mi servirebbe avere già il ricorso, che però dovrebbe arrivare a ridosso della seduta del 9».

**Può essere l'occasione per uno dei rinvii cui agogna il Pdl?**

«Non so cosa "agogna" il Pdl: il relatore ha preso l'impegno di presentare la relazione e questo farà, tenendo conto dei problemi di compatibilità tra Severino e diritto comunitario».

**Vista la sua esperienza in giunta, la discussione si può fermare in attesa dell'interdizione?**

«Non è possibile per un caso come questo. Ci sono precedenti in cui le giunte hanno preso tempi molto lunghi per decidere, ma non perché c'era di mezzo la pena accessoria da definire».

*(l.mi.)*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

> Come relatore ho il dovere di riepilogare i contenuti della difesa e affrontare i nodi della legge anti corruzione

> In alcuni casi le giunte hanno preso tempi molto lunghi, ma non perché c'era la pena accessoria da definire

POLITICA E GIUSTIZIA

Lo scontro

In Giunta sarà braccio di ferro sulla durata della prima seduta Casini: Berlusconi si dimetta

"Il ricorso alla Consulta resta aperto ma non attenderemo l'interdizione"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 03-09-2013
Pagina 9
Foglio 1

# Stefàno: sul Cav niente scappatoie si deciderà presto

FRULLETTI A PAG. 9

VLADIMIRO FRULLETTI
vfrulletti@unita.it

Berlusconi ha certamente diritto a difendersi, ma la decisione sulla sua decadenza dovrà essere presa in tempi «ragionevolmente rapidi» senza «scappatoie elusive». Lo assicura il presidente della giunta delle elezioni e delle immunità del Senato, Dario Stefàno, di Sel.

**Presidente, domani si riunisce l'ufficio di presidenza, poi lunedì prossimo ci sarà la prima seduta. A quando la decisione?**

«Non conosco ancora la proposta del relatore, ma ritengo ragionevole che la giunta si possa esprimere, per approvarla o respingerla, entro la fine della prossima settimana».

**Per il presidente Violante va garantito il diritto di Berlusconi a difendersi. Per lei?**

«La giunta ha condiviso all'unanimità, e sin da subito, l'idea di coordinare l'imperativo della immediatezza con le invalicabili prerogative difensive che, io e la giunta stessa, vorremmo fossero sempre riconosciute a tutti i parlamentari, autorevoli e meno autorevoli che siano. Allo stesso modo va raccolto l'autorevole invito del Presidente Napolitano a rispettare con serietà le decisioni definitive della magistratura. Tuttavia, non credo che abbia giovato alla serenità del futuro dibattito in giunta, al libero svolgimento delle funzioni di relatore del senatore Augello ed alla stessa indipendenza della difesa del senatore Berlusconi il fatto che ogni giorno siano annunciate, spesso sulla stampa e quindi al di fuori dei luoghi deputati, possibili idee risolutive, brillanti scenari tattici oppure scappatoie elusive in giuridichese».

**Se Berlusconi chiederà di essere ascoltato cosa farete?**

«Per ascoltare il senatore Berlusconi le ipotesi procedurali sono due: la giunta può deliberare, ai sensi dell'art. 13 del regolamento per la verifica dei poteri, la attivazione di un Comitato inquirente, che poi procede all'audizione; oppure può deliberare la contestazione dell'elezione, procedura che, nel passaggio immediatamente successivo, prevede l'intervento diretto delle parti».

**La Giunta non dovrebbe semplicemente prendere atto che un senatore è stato condannato a 4 anni per frode fiscale e quindi chiedere che il Senato ne tragga le dovute conseguenze? Non rischiate altrimenti di fare un processo a un processo oramai concluso? Di diventare, insomma, un quarto grado di giudizio?**

«Non è questo il senso dell'esame della giunta che, invece, secondo l'art. 66 della Costituzione, dovrà valutare le conseguenze giuridiche sullo status del senatrore Berlusconi della sentenza di condanna definitiva. Non si tratta certo di commentare in positivo o in negativo la sentenza, il cui merito è estraneo alla nostra competenza».

**Violante ritiene che la Giunta possa decidere di rinviare alla Corte Costituzionale la questione dell'eventuale non retroattività della legge Severino. Lei che ne pensa?**

«In realtà l'onorevole Violante ha detto di ritenere ammissibile la richiesta, anche nell'ambito dei diritti della difesa del senatore Berlusconi che l'ha sollevata, ma non di reputarla fondata nel merito».

**Il senatore Augello potrebbe porre la questione. Che succederebbe?**

«Occorre attendere la proposta del relatore per capire se ed in quale fase intenderà porla. Anche questo avrà una sua rilevanza ai fini della sua ammissibilità».

...

**«C'è da garantire il diritto alla difesa, ma anche da rispettare le decisioni della magistratura»**

# «Decadenza, niente scappatoie decideremo in tempi rapidi»

L'INTERVISTA

## Dario Stefàno

**Alla fine della prossima settimana il sì o il no alla relazione Augello Il ricorso alla Corte costituzionale? Possibile, ma non per questo fondato**

**Berlusconi ha annunciato l'intenzione di ricorrere alla Corte europea dei diritti umani. In quel caso tutto si bloccherà?**

«Sotto il profilo formale non vi è alcun obbligo procedurale di attendere la decisione della Corte europea dei diritti dell'uomo che, tra l'altro, presumibilmente arriverà tra qualche anno. E comunque non potrà riguardare la decadenza, perché si tratta di misura non ancora adottata. Semmai solo dopo la pronuncia del Senato questo aspetto potrà essere valutato a Strasburgo».

**Visto che ,come ha sentenziato la Cassazione, Berlusconi è il «dominus» di Mediaset non dovrebbe scattare la decadenza immediata in quanto ineleggibile perché concessionario di un bene pubblico qual è l'etere tv?**

«Questo è un altro aspetto dello status del senatore Berlusconi, che però concerne il distinto istituto dell'ineleggibilità. Non spetta a me trarre simili conclusioni, che sono affidate al dibattito sul punto ancora in corso presso la Giunta. Posso solo dire che le procedure regolamentari sono le stesse per comminare la decadenza per ineleggibilità, o per incandidabilità sopravvenuta, ma anche per la intervenuta pena accessoria di interdizione dai pubblici uffici».

**Fra poche settimane è attesa la decisione della Corte d'Appello di Milano su quanto dovrà durare per Berlusconi l'interdizione dai pubblici uffici. Non sarebbe meglio aspettare quella decisione?**

«Non vi è alcuna connessione: incandidabilità ed interdizione sono istituti diversi: il primo appartiene alla sfera della legislazione elettorale e l'altro alla materia penale. Ed hanno anche differenti conseguenze giuridiche, come ad esempio sull'elettorato attivo. Reputo semmai ragionevole seguire l'ordine cronologico delle procedure: l'incandidabilità è efficace dal 1° agosto, l'interdizione non si sa quando lo sarà».

**Teme che il lavoro della Giunta possa essere prolungato per evitare che, come minacciato dallo stesso Berlusconi, la sua decadenza da senatore produca la decadenza della maggioranza che sostiene il governo Letta?**

«Questa è una decisione politica affidata alla valutazione dei partiti, su cui non mi pronuncio, e non una conseguenza di ordine costituzionale. Si tratta non di accelerare o di frenare, bensì di applicare le procedure previste a difesa del senatore interessato in vista di una decisione che dovrà avvenire in tempi ragionevolmente rapidi, come ci impone la legge con l'ormai famoso avverbio immediatamente».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL TEMPO

Data 03-09-2013
Pagina 7
Foglio 1

# «Il Pd vota la decadenza? Condanna a morte il governo»

## L'intervista Giancarlo Galan sfida Renzi: «Lo voglio avversario, un socialdemocratico contro un liberale vero come Silvio»

**Massimiliano Lenzi**

«Eccomi qua, c'hai una voce cavernosa, metallica, ma chissà con che sistemi mi parli...». L'intervista con Giancarlo Galan, anima liberale e veneta del fu (non ancora) Popolo della libertà e sarà Forza Italia, comincia da una diffidenza. Nell'era delle intercettazioni, un timore quasi comprensibile. Ma poi, alla prima domanda su Silvio Berlusconi e il futuro del centrodestra, è la politica a prendere il sopravvento.

«Da casa sua, dai servizi sociali, come libero cittadino, da senatore - spero - della Repubblica italiana, Silvio Berlusconi deve fare una sola cosa: comandare. Come ha sempre fatto, anzi come faceva nei tempi migliori di Forza Italia».

**Se la giunta votasse per la sua decadenza, cosa dovrebbe fare Berlusconi e cosa farà il Pdl?**

«Se votassero la decadenza a me sembra che loro stessi condannerebbero il Governo Letta alla morte».

**Quindi elezioni anticipate con o senza riforma elettorale del Porcellum?**

«Prima o poi si dovranno fare queste benedette elezioni. Se invece pensano di governare con una maggioranza raccogliticcia, andando a pescare o da una parte o dall'altra, beh abbiamo già visto cosa succede in questi casi. Nulla di buono».

**Flavio Tosi, sindaco di Verona, della Lega, si è candidato alle primarie per la leadership nel centrodestra. Cosa mi dice di Tosi?**

«Ma dai, parliamo di cose serie. Lui è libero di fare quello che vuole ma io mi sono davvero rotto le pal... di queste primarie, che sono una forma di esibizionismo. O per Alfano, che le voleva fare per mostrare i muscoli allora, o adesso per cercare di mettersi in luce quando magari non si ha un partito. Parliamo di cose serie, perché poi le primarie in tutto il mondo, in tutto il pianeta, le fanno in un solo Paese. E sono i tanto vituperati - da me amati - Stati Uniti d'America. E da quelle parti sono regolate per legge. In Italia poi le primarie fa il centrosinistra, a modo suo».

**Cosa pensa di Matteo Renzi? Secondo molta stampa sarebbe perfetto per raccogliere i voti anche degli elettori del centrodestra, Ma lei, che è un elettore del centrodestra, lo voterebbe Renzi?**

«Neanche per idea. Io Renzi lo voglio invece come avversario: lui è un socialdemocratico, e mi lasci dire finalmente, a guida del centrosinistra. Dall'altra un liberale vero, come Berlusconi, leader del centrodestra. Uno vince ed uno perde. Questa è la bellezza della democrazia».

**Forza Italia. Di fatto è tornata ma ancora non si vede molto nella battaglia politica. Le prossime mosse?**

«Io l'ho chiesto per primo questo ritorno, e sono stato insultato, vilipeso. Meno male che riabbiamo Forza Italia».

**Sarà, ma atti politici di questa nuova Forza Italia non se ne vedono.**

«Ma che dice... Nella firma dei 12 referendum c'è il Silvio Berlusconi migliore, che compie una svolta veramente liberale, come nello spirito della prima Forza Italia, delle origini».

**Ma il Popolo della libertà con la sua organizzazione non pare seguire molto la scelta del Cavaliere: non sarà che al partito questi 12 quesiti radicali non piacciono?**

«Quale partito? Il partito è Berlusconi, quindi la domanda non si pone. Quando faranno "Italia popolare", se la faranno, si porrà il problema...».

**Si parla di un ritorno in televisione del Cavaliere, per parlare agli italiani. Ne sa qualcosa?**

«No, non ne so nulla. Ma se ci sarà, sarà un ritorno in tv del Berlusconi migliore, mi auguro. Con una strategia mediatica precisa. Mi ricordo quando, trenta e passa anni fa, in forma maniacale passava ore ore per controllare pure il numero zero della trasmissione meno importante del palinsesto».

**La grazia per Berlusconi? Dia un consiglio al Capo dello Stato Giorgio Napolitano su quella che secondo lei sarebbe una soluzione possibile in questa difficile fase politica...**

«Su Napolitano mi avvalgo della facoltà di non rispondere. Perché io ho studiato giurisprudenza, trenta-quaranta anni fa, è la mia laurea, c'era ancora il vecchio diritto di famiglia pensa te! Per cui io so che dovunque, e soprattutto in Italia, se si vuole una soluzione la si trova. Non chiedermi quale perché sarebbe un po' ridicolo che mi buttassi, ma insomma...».

**Un'ultima cosa: la discesa in campo di Marina Berlusconi pare ormai tramontata?**

«Ahh, Lascia stare, mai dire mai in politica. Io son un suo fan e sostenitore».

**Ma Renato Brunetta è contrario, secondo lei rosica?**

«Cosa vuoi, io non lo so come andrà a finire, vedremo. Ripeto, io sono sempre stato favorevole: è quella che assomiglia di più al suo papà».

**Il futuro del Cav**

**«Deve fare una cosa sola, comandare, come ha sempre fatto»**

**Marina in campo**

**«Io sono favorevole, è quella che assomiglia di più al suo papà»**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 03-09-2013
Pagina 2
Foglio 1

Vittoria Silvestri

## La militante anti-Violante

# "Salvare Berlusconi sarebbe da infami"

*di* **Andrea Giambartolomei**

"Se non votano la decadenza di Berlusconi cosa diranno agli elettori?", chiede Vittoria Silvestri, 72 anni, sostenitrice del Pd che domenica pomeriggio ha abbandonato la sala della sede torinese dove Luciano Violante ha incontrato senatori, amministratori locali e sostenitori per spiegare le sue dichiarazioni sul diritto alla difesa di B. "Non ho la tessera del Pd perché costa e sono senza stipendio e senza pensione, ma amo il partito più dei suoi eletti - spiega -. Sono sempre stata appassionata della politica: sono cresciuta con un signore che mi cantava i canti comunisti. Ora sono un po' schifata perché i politici fanno politica per interessi e non per amore. Ho visto Andreotti, ho visto Craxi, ma non mi hanno provocato quello schifo che ho sentito con Berlusconi e la sua servitù". Per lei il Pd dovrebbe liberarsi presto dell'ex Cavaliere per dedicarsi ai problemi reali, a misure per il lavoro, per i giovani e per la sanità.

**Come le è sembrato l'incontro domenica?**

Mi sembra che tutto sia rimasto come prima. Ora tutto sta al buon cuore dei parlamentari.

**A lei cosa non è piaciuto?**

Non mi è piaciuta questa apertura di Violante a Berlusconi. Lo hanno condannato anche al terzo grado ed è ancora lì. Mio marito, quando nel 1966 è venuto a Torino per lavorare alla Fiat, ha dovuto presentare il certificato penale. Io, quando non avevo firmato il 730, ho dovuto pagare 700 mila lire di multa e mio marito è andato alla Commissione tributaria. Non possiamo far diventare Berlusconi una vittima. Le vittime siamo noi che lo sopportiamo da venti anni.

**Quindi se ne è andata, ma poi è tornata. Perché?**

Ho agito istintivamente. Se fossi rimasta ancora mi sarei arrabbiata di più. Poi l'onorevole Stefano Esposito mi ha convinto e mi si era sbollita la rabbia.

**Ha sentito gli interventi dopo?**

Sì, e non mi è piaciuto l'intervento di La Ganga (Giusi, ex pretore di Craxi in Piemonte, diventato recentemente consigliere comunale a Torino venti anni dopo aver patteggiato una condanna per corruzione, *ndr*) che ha dato ragione a Violante. Io voglio che il Pd si liberi di Berlusconi e si dedichi ai problemi seri. Voglio che si sveglino.

**C'è invece qualcuno che l'ha convinta?**

Sì, quelli che si sono opposti a Violante.

**E se i senatori del Pd non votassero subito per la decadenza di Berlusconi?**

Ma se non votano la decadenza... non posso dirlo.

**Cosa farebbe?**

Vado e scrivo "Infami, mi avete deluso. Avete distrutto i miei ideali, il lavoro, i giovani, la sanità".

**Molti nel Pd temono che dopo il voto Berlusconi possa far cadere il governo, però.**

E fatelo cascare. Siamo stati alleati di Monti, abbiamo approvato tutte le leggi, pure la riforma Fornero, perché non doveva cadere il governo. Poi ci ha pensato Berlusconi a farlo cadere. Ed è il Pd che lo ha fatto resuscitare. A me vedere il Pd inerme dà fastidio.

**Ha ancora fiducia nel Pd?**

No e non ho fiducia neanche in Beppe Grillo. Però il voto è una conquista, quindi è un dovere andare a votare. Non saprei per chi, se non per il Pd.

**C'è qualcuno che invece le ispira ancora fiducia?**

Sì, Civati e la Serracchiani.

Speranze al lumicino per B: la via maestra ora è perdere tempo

La militante anti-Violante
"Salvare Berlusconi sarebbe da infami"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 03-09-2013
Pagina 34
Foglio 1

DIRITTO

# Severino, come leggere la retroattività

*di* MARCELLO GALLO* *e* GAETANO INSOLERA**

Caro direttore, secondo canoni comuni alla *civil law* continentale nell'interpretazione di una legge occorre fare riferimento a regole che fissano condizioni e modalità rilevanti, salvo eccezioni espresse e consentite da queste regole stesse, per la generalità delle norme o per determinati settori normativi. Questo accade, in modo tipico, per quanto attiene ai presupposti di validità nel tempo: la questione, appunto, della retroattività o irretroattività di una determinata regola. Come vedremo questo è il punto decisivo delle discussioni che la legge Severino ha sollevato.

Cominciamo con lo sgombrare il campo da pseudo problemi. Primo e, secondo taluni, decisivo: se la legge in esame dia luogo alla violazione del principio, sancito dall'articolo 66 della Costituzione, in forza del quale spetta solo a ciascuna delle Camere il giudizio sulle cause sopraggiunte di ineleggibilità e di incompatibilità dei suoi componenti. A riguardo può dirsi solo che la legge Severino non va contro questo principio. Spetta infatti alla Camera dei deputati o al Senato la verifica della realizzazione di una causa sopraggiunta: e in ciò consiste il giudizio sulle cause sopravvenute di ineleggibilità o di incompatibilità. Più complessa la questione intorno alla cosiddetta natura giuridica della decadenza. Si tratta o no di una sanzione? La risposta affermativa esclude che possa applicarsi a fatti commessi prima dell'entrata in vigore del Decreto. E questo, senza alcun dubbio, sia che si ritenga sanzione penale ovvero sanzione di diritto amministrativo. Chiarissimi, inequivocabili, in proposito rispettivamente l'articolo 25, comma 2, della Costituzione e l'articolo 1 della Legge 24/11/1981, n. 689. L'argomento proposto contro il punto di vista che qualifica come sanzione la decadenza, pur ancorato ad autorevoli precedenti giurisprudenziali, non sembra convincente. Si dice infatti che non ci troveremmo di fronte ad una sanzione bensì di fronte alla disciplina dello status di un determinato soggetto, in funzione della indegnità ritenuta dal consesso di cui è membro. Ma questo può e deve dirsi di ogni conseguenza sanzionatoria: detentiva, produce una macroscopica contrazione dello stato di libertà; pecuniaria, si rifletterà sui diritti e le possibilità di esercizio delle facoltà che di tali diritti sono il contenuto. Ogni sanzione, insomma, si traduce nella riduzione della capacità di diritto e della capacità di agire. C'è però un dato normativo con il quale bisogna fare seriamente i conti. Di natura penale o amministrativa, sanzionatoria o semplicemente costitutiva di uno status diverso da quello precedentemente posseduto da un certo soggetto, la legge Severino è una legge. Come tale deve essere letta in conformità alla regola posta dall'articolo 11 delle Disposizioni preliminari alla legge in generale: «La legge non dispone che per l'avvenire: essa non ha effetto retroattivo». Si capisce che essendo questa legge ordinaria può essere derogata da altra legge ordinaria. Purché derogata non sia una legge penale. Quest'ultima è assistita dalla riserva dettata dall'articolo 25, comma 2, della Costituzione: l'eccezione può essere posta unicamente da norma prodotta secondo le modalità che caratterizzano la produzione di norme costituzionali.

Ciò posto, pare opportuno chiarire che cosa significhi «retroattività» di una norma. Non sembri pedanteria, ma riteniamo che certi termini non vadano usati ad orecchio. Per venire al dunque, c'è retroattività se la norma si applica anche a vicende costituite, in tutto o in parte, da elementi, di fatto o di diritto, necessari ad una determinata conseguenza giuridica, verificatisi prima dell'entrata in vigore della norma stessa. Verificatisi prima, cioè quando il soggetto destinatario delle conseguenze giuridiche non poteva calcolare tali elementi in quanto condizionanti determinati effetti, sì da regolarsi a ragion veduta. Anche a superare tutte le perplessità di cui sopra si è fatto cenno, c'è un limite che non può essere superato senza attento, approfondito esame: la legge Severino deve essere letta come se disponesse la propria retroattività? Senza dubbio non lo fa in modo immediato e diretto. Può darsi che ad una conclusione affermativa si arrivi dalle pieghe dei suoi commi. Se così stessero le cose questo sarebbe il vero, assai serio, appunto da muovere alla legge stessa. L'eccezione, così importante, ad una regola così importante, come quella della irretroattività della legge, non dovrebbe essere enunciata in maniera criptica, per allusioni ed ammiccamenti, ma proclamata in tutta chiarezza, in modo immediato e diretto.

A tacer d'altro, teniamo presente che qui si tratta di una posizione giuridica che interesserebbe non soltanto il destinatario della cosiddetta decadenza, ma, verrebbe da dire, in primo luogo, la massa dei soggetti titolari del diritto di elettorato attivo che hanno espresso la loro volontà. Ed è riflessione questa che investe tutte le misure interdittive dell'agire politico: corriamo il rischio di guardare all'albero e di perdere di vista il bosco.

** Accademico dei Lincei, professore emerito di diritto penale, Università di Roma-La Sapienza*
*** Professore ordinario di diritto penale, Università di Bologna*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Idee&opinioni
CORRIERE DELLA SERA
Sorpresa, postcomunisti addio Il Pd si scopre democristiano
Severino, come leggere la retroattività

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 03-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

# MA «L'OPERAZIONE PERFETTA» PUÒ SCOPPIARE TRA LE MANI

di **Alessandro Sallusti**

Sono ore decisive un po' per tutti. Per Berlusconi, che sta tenendo i nervi saldi in attesa di vedere che piega prende la trattativa delle sue colombe con il Quirinale per ripristinare l'agibilità fisica e politica manomessa dalla sentenza Mediaset. Per la sinistra, dove Matteo Renzi è a un passo dal concludere la scalata ostile al vertice del Pd (ieri gli si è accodato anche Franceschini). Per il governo Letta, il cui destino è appeso all'esito del primo e del secondo punto.

A parole il Pd conferma l'intenzione di approfittare della situazione e negare ogni logica via d'uscita al Cavaliere. E badate. Poco c'entrano le leggi, i princìpi e le altre storielle che quotidianamente ci propinano. La verità è ben descritta in un sondaggio dell'Istituto Piepoli: il nome Berlusconi sulla scheda elettorale vale dai tre ai quattro milioni di voti, quasi la metà del Pdl. Quale migliore occasione per la sinistra per regolare i conti con l'odiato avversario ma anche per disfarsi dell'unico partito in grado di contrastare una presa di potere definitiva?

Come dimostrano le recenti e sofferte questioni dell'Imu e dell'Iva, il bivio che è alle porte non riguarda solo le tifoserie politiche o i destini personali di questo o quel parlamentare, ma soprattutto le nostre tasche. Un Pdl indebolito, o addirittura marginale, lascerebbe via libera al mai sazio partito delle tasse che conta pezzi grossi anche all'interno dell'attuale governo (salvo poi non rilasciare scontrini per le consumazioni nei vari festival del Pd, come ha denunciato ieri Grillo).

I casi Berlusconi e Renzi sono legati più di quanto appaia. Perché chi sta tirando i fili della «manovra perfetta» per disfarsi del Pdl deve sincronizzare bene i tempi delle due vicende, in modo che lo scoppio della prima non devasti anzitempo la seconda e viceversa. Momento difficile per l'artificiere Napolitano. Anche nel caso in cui il capo dello Stato abbia avuto un ruolo attivo (o volutamente passivo, per interesse) in tutte queste vicende, ora deve stare attento: un passo falso e saltano tutti in aria, sia chi doveva essere la vittima designata sia chi ha vestito i panni del mandante carnefice. Perché l'imprevisto è sempre in agguato e spesso decisivo.

il Giornale

NUOVE PROVE
ECCO LE CARTE IGNORATE CHE SCAGIONANO BERLUSCONI

I veri meriti della neo-senatrice

La trappola del partito delle tasse

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 03-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

## Coppi spinge, Paniz si offre

# «La domanda la firmo io» I legali di Silvio e la grazia

di **CRISTIANA LODI**

«Posto che a farlo potrebbe essere il capo dello Stato motu proprio, io, non ho comunque alcuna reticenza a firmare la richiesta di commutazione della pena per Silvio Berlusconi. Esattamente come Ignazio La Russa (in qualità di avvocato e non di parlamentare) ha fatto con il direttore del *il Giornale*, Alessandro Sallusti».

Il primo ad accettare l'invito di *Libero* a sottoscrivere la missiva da inviare al Colle, affinché Giorgio Napolitano (...)

(...) conceda al Cavaliere di trasformare la condanna a quattro anni di reclusione in una misura meno afflittiva, è Maurizio Paniz. Ex parlamentare del Pdl, ex capogruppo nella Giunta per le autorizzazioni a procedere della Camera, avvocato patrocinante nelle giurisdizioni superiori. A parlare non è il politico in carica (Maurizio Paniz non è stato rieletto parlamentare alle politiche 2013), ma l'uomo che del diritto ha fatto la sua professione e una ragione di vita. Anzitutto prende le distanze dal luogo comune: «Si sa», dice l'avvocato bellunese, «le sentenze vanno rispettate, ci mancherebbe. Ma condividere quella pronunciata il 3 agosto contro Silvio Berlusconi è impossibile. Chi ha letto gli atti e soprattutto le motivazioni, capisce al primo istante che i giudici di Cassazione hanno voluto appiccicare una giustificazione a una decisione che era già stata assunta. Quindi, con tutto il rispetto per i magistrati, quel verdetto non si può condividere».

A prescindere da questioni barbosamente procedurali o di diritto, ci sono secondo Paniz motivi etici e sociali a dimostrazione che il verdetto sui diritti tv Mediaset non sta in piedi: «La commutazione della pena è stata chiesta e concessa al direttore Alessandro Sallusti per ragioni legate a pressioni ambientali. Non si capisce perché non la si dovrebbe chiedere o negare a un leader politico che (piaccia o no) ha fino a prova contraria dedicato oltre venti anni della propria vita alle istituzioni. E al suo Paese. Il Cavaliere avrebbe potuto godere del gigantesco impero economico di cui dispone invece di fare politica, oltretutto esponendo lo stesso patrimonio e il futuro economico dell'intera famiglia a ogni attacco. Come si è visto. Invece ha fatto il premier». E qui Maurizio Paniz entra nel dato processuale: «Berlusconi è stato considerato l'ideatore di un sistema criminoso finalizzato alla frode fiscale, nonostante egli non sia mai intervenuto direttamente in nessuna delle attività che potevano servire a mantenere in vita l'illecito che avrebbe inventato. E non è affatto provato abbia inventato. L'obiettivo poi...». Secondo l'avvocato bellunese «lo 0,1% cioè una cifra irrisoria e perfino ridicola rispetto all'entità delle imposte pagate». Insomma l'ex capo del governo non poteva avere alcun interesse a frodare il fisco in assenza di «un movente appetibile». E se per lui non si può parlare di grazia, perché «resta un'ipotesi inapplicabile a fronte degli altri procedimenti che gravano sulla sua testa», in punta di diritto, l'ex deputato Paniz, apre una questione dirompente ma fino ad ora poco dibattuta: «La legge Severino sulla decadenza e l'interdizione», spiega il relatore del processo breve, «è una normativa ordinaria che non può essere applicata ai parlamentari». Motivo? «Il parlamentare (deputato o senatore che sia) è una figura prevista dalla Costituzione, disciplinata da una normativa primaria. Tutto ciò che è disciplinato con una normativa ordinaria, qual è la cosiddetta Severino sull'anticorruzione, può riguardare figure istituzionali come il presidente o consigliere di Regione, Provincia, Comune, il sindaco e via amministrando; ma non il parlamentare. Figura prevista, appunto, dalla Costituzione e perciò disciplinata da una normativa superiore. Primaria». Intanto domani si riunisce l'ufficio di presidenza della Giunta per le elezioni del Senato per decidere come procedere quando, lunedì 9, l'organismo parlamentare nel suo complesso comincerà a esaminare i dossier che riguardano la decadenza di Silvio. Mentre il professore Franco Coppi, difensore di Berlusconi con Niccolò Ghedini, ammette: «Nessuna domanda è stata ancora presentata al capo dello Stato, ma la grazia resta una delle ipotesi in campo».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il manifesto

Data 03-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

**DECADENZA**

# *Le tesi del Pdl non stanno in piedi*

Le tesi del Pdl non stanno in piedi. La stessa Corte costituzionale ha già deliberato più volte in materia di incandidabilità e ineleggibilità. Il voto del senato su Berlusconinon è un obbligo giuridico in senso stretto ma un obbligo politico e costituzionale. Ecco perché

**Gaetano Azzariti**

La cosiddetta legge Severino sarebbe incostituzionale e la Giunta per le elezioni del senato dovrebbe sospendere la decisione sulla decadenza da parlamentare di Silvio Berlusconi per far pronunciare la Corte costituzionale. Questa la proposta del Pdl, sostenuta anche da alcuni giuristi. È una tesi fondata? Vediamo nel merito gli argomenti a sostegno. Le ragioni di incostituzionalità sarebbero essenzialmente tre. Primo: si sostiene la violazione dell'art. 65 della Costituzione che prevede sia la legge a stabilire le cause di ineleggibilità e incompatibilità dei parlamentari.

In secondo luogo, si denuncia il non rispetto dell'art. 66 che riserva alla camera il giudizio sulle cause sopraggiunte. Infine, si afferma la violazione dell'articolo 25 (e della normativa CEDU) che vieta la retroattività delle «pene».

Nel primo caso si sostiene che la «incandibabilità» (che è stata introdotta per le Regioni e gli enti locali sin dalla legge n. 16 del 1992) non sarebbe riconducibile alle cause di «ineleggibilità», le uniche per le quali la costituzione (all'articolo 65) ammette per il Parlamento una limitazione del diritto di elettorato passivo.

Peccato però che la Corte costituzionale ha, in più occasioni, già affermato che l'istituto della «incandibabilità» va considerata una *causa particolare di ineleggibilità* (vedi in tal senso le sentenze 407 del 1992, 141 del 1996 e 132 del 2001). Dunque, l'organo al quale ci si vuole rivolgere per risolvere la questione proposta s'è già pronunciato. Perché mai l'incandidabilità, se riferita ai parlamentari, dovrebbe d'improvviso mutare di natura? Solo per rendere non applicabile l'articolo 65?

Ma v'è di più. In questa prospettiva non si considera che il fondamento costituzionale della legge Severino non è solo l'articolo 65 ma è anche una legge che dà attuazione all'articolo 48, quarto comma, che stabilisce limitazioni al diritto di voto (e dunque, secondo gli insegnamenti della Corte costituzionale, anche di elettorato passivo); all'articolo 51, primo comma, che rinvia alla legge ordinaria la definizione dei requisiti per poter accedere alle cariche elettive in condizioni di eguaglianza; all'articolo 68, secondo comma, che esclude la necessità di un'autorizzazione della Camera di appartenenza per dare esecuzione ad una sentenza irrevocabile di condanna.

Più delicato il discorso sulla presunta violazione dell'articolo 66. La legge Severino è esplicita sul punto, ed espressamente assegna alla Camera di appartenenza il giudizio sulle cause di incandidabilità «sopraggiunte» proprio «ai sensi dell'art. 66 della Costituzione». Perché dunque ci si lamenta? Qui il dibattito politico in corso ha confuso un poco le acque. Almeno dal punto di vista del diritto costituzionale dovrebbe essere chiaro che non esiste un obbligo *giuridico* nel dichiarare la decadenza del parlamentare. Il Parlamento non è dunque chiamato a un «atto dovuto» che finirebbe per vanificare la garanzia di autotutela contenuta in Costituzione. Che l'ultima parola spetti alla Camera è indubbio, tant'è che siamo in attesa delle decisioni della Giunta e poi dell'Aula. La vera questione è però un'altra. In quali casi il Senato potrebbe decidere di non far decadere Silvio Berlusconi?

Nel rispetto dell'autonomia degli organi costituzionali e della divisione dei poteri in una sola ipotesi: qualora si convenisse che la decisione della Cassazione sia stata un fatto eversivo, non si sia mantenuta entro la propria sfera di competenza, abbia attentato alla libertà politica del parlamentare. Il Parlamento non può, infatti, discutere nel merito la decisione dei magistrati, non può valutare la correttezza o meno della decisine (la divisione dei poteri lo impedisce), può solo salvaguardare la propria autonomia e quella dei suoi membri ove ritenesse siano state lese. Potrebbe solo far propria la tesi sostenuta dai «falchi» del Pdl, ammettere che siamo nelle mani di giudici eversori, salvare Berlusconi e apprestare misure idonee a ripristinare la democrazia proditoriamente violata. È questa la posta in gioco. Andando, se possibile, oltre la propaganda degli estremisti alla Santanchè, penso che nessuna forza politica responsabile in Italia possa immaginare uno scenario di questo tipo. Il Presidente Napolitano ha chiaramente sostenuto la tesi opposta: è necessario anzitutto che tutte le parti in causa – il Pdl e Silvio Berlusconi in primo luogo – riconoscano la legittimità dei comportamenti e rispettino le decisioni dei giudici. Non vedo come le altre forze – il Pd anzitutto – possano immaginare di discostarsi e cedere alle ubbie dei più estremisti. È questo che rende la decisione sulla decadenza di Berlusconi una strada parlamentare obbligata, almeno *dal punto di vista politico-costituzionale.*

Sulla diversa questione della presunta irretroattività della legge Severino ci sarebbe molto da dire. Qui, in sintesi, può ricordarsi l'essenziale. Si tratta in questo caso di accertare se l'incandidabilità e la *conseguente* decadenza da parlamentare rappresenti o meno una norma penale, poiché solo per queste la costituzione impone il divieto di retroattività. È vero che oggi sono più sfumati rispetto al passato i confini tra sanzioni penali e amministrative o, più in generale, leggi civili. E a leggere la giurisprudenza nazionale e, soprattutto, quella della Corte di Strasburgo, non appare più sufficiente richiamarsi ad un criterio formale per delimitare il campo della norma ritenuta propriamente «penale». Ciò non toglie però che nel nostro caso l'interpretazione sul «tipo» di norma e sulla retroattività è già stata chiaramente formulata dai giudici e non si vede per quale ragione ci si dovrebbe ora discostare dai precedenti. Il Consiglio di Stato nel febbraio di quest'anno (sez. V, n. 695 del 2013) si è espresso sul punto ritenendo applicabile la norma dell'incandidabilità anche con riferimento ai reati commessi prima dell'entrata in vigore della legge Severino. La Corte costituzionale, in tempi non sospetti, ha esplicitamente escluso possa configurarsi l'incandidabilità come una sanzione penale, ma essa determina il venir meno di un «requisito soggettivo» per l'accesso alle cariche elettive (sent. 132 del 2001).

Rimane da dire della richiesta di far sollevare la questione di costituzionalità dalla Giunta per le elezioni del Senato, nonostante la legge che regola i giudizi della Corte costituzionale (la n. 87 del 1953) sembra escluderlo, riservando tale possibilità solo al «giudice nel corso di un giudizio» . Una richiesta assai innovativa che si fonda – dal punto di vista del diritto costituzionale – su due argomenti. La prima è l'affermazione – condivisa dalla Corte costituzionale (sent. 259 del 2009) - della «natura giurisdizionale» del controllo compiuto dalla Giunta in sede di giudizio sui titoli di ammissione (e dunque sulla causa di sopraggiunta decadenza). La seconda sulle aperture della Consulta che in alcuni definiti casi ha riconosciuto un'attività di carattere oggettivamente giurisdizionale a soggetti non facenti parte integrante dell'ordine della magistratura (dalla commissione disciplinare del Csm ai collegi arbitrali). Il punto decisivo appare però il seguente: anche ammessa la «natura giurisdizionale» dall'attività della Giunta, il requisito necessario in base al quale la stessa giurisprudenza della Corte costituzionale appena richiamata s'è potuta fondare è l'accertamento della terzietà e imparzialità dell'organo che esprime il giudizio. Ora chi può pensare che il giudizio espresso da un organo politico (la Giunta per le elezioni) possa rappresentarsi come terzo e imparziale? Non vi è nessuna demonizzazione della politica in questa osservazione, ma anzi un porre la questione nel suo giusto rilievo: la decisone sulla decadenza è demandata alle Camere proprio per salvaguardare l'autonomia *politica* dell'organo della rappresentanza popolare. Nel controllo operato dalla Giunta, la politicità non è separabile dal giudizio. In fondo basta guardare al dibattito in corso: tutto ruota attorno alla questione propriamente politica della possibilità che il leader carismatico del centrodestra sia impedito nella propria «agibilità politica».

V'è infine un ultimo, ma decisivo, ostacolo alla proponibilità della questione di legittimità costituzionale da parte della Giunta. È giurisprudenza costituzionale costante (tra le tante decisioni in tal senso le sentenze 40 del 1963 e 226 del 1976) che per poter rivolgersi alla Corte costituzionale è necessario che all'organo spetti effettivamente decidere nel giudizio in corso. Così, ad esempio, non il pubblico ministero, che non ha poteri decisori «ultimativi», bensì il giudice.

Ora si dà il caso che la Giunta *non deciderà* alcunché, avendo solo un potere di *proposta* per l'Assemblea che si dovrà pronunciare in via definitiva solo in un secondo momento, in base all'esito del lavoro istruttori compiuto dalla Giunta. Dunque, a tutto concedere, dovrebbe essere l'Aula l'organo competente a sollevare la questione di fronte alla Consulta. Ma chi può credere che il Senato in quanto tale (l'Assemblea) possa essere considerato un giudice imparziale e terzo?

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 03-09-2013
Pagina 1
Foglio 1 / 3

# Democrazia previtizzata

*di* **Marco Travaglio**

È già successo tutto sette anni fa, quando la Camera doveva votare la decadenza di Cesare Previti e impiegò esattamente 14 mesi a fare ciò che avrebbe potuto e dovuto fare in un solo giorno. Il 4 maggio 2006, all'indomani della sua quarta rielezione a deputato al seguito di Berlusconi, Previti viene condannato dalla Cassazione a 6 anni per corruzione giudiziaria nel caso Imi-Sir e si vede annullare l'assoluzione per il caso gemello del lodo Mondadori, con rinvio a nuovo processo d'appello. L'indomani, l'onorevole neopregiudicato si consegna di buon mattino al carcere di Rebibbia. E subito la sua cella, nel braccio G16 di Rebibbia, diventa meta di un pellegrinaggio incessante di esponenti della Casa delle libertà: il presidente emerito della Repubblica Cossiga, il presidente del Senato Pera, il senatore Guzzanti, gli onorevoli Cicchitto, Bondi, Pecorella, Lainati, Craxi (figlia), Gardini, Cantoni, Giro, Simeone, Marini, Jannarilli, Cicolani, Barelli, Antoniozzi, i sottosegretari Santelli, Grillo e Di Virgilio, l'europarlamentare Tajani, il capo della segreteria di Berlusconi, Valentino Valentini e Paolo Cirino Pomicino in veste di cicerone (lui conosce la strada). Berlusconi invece preferisce restare a distanza di sicurezza da Rebibbia. Non si sa mai. Però invia all'amico detenuto un affettuoso telegramma: "Ci vediamo a casa martedì". Piero Sansonetti, direttore di *Liberazione*, organo di Rifondazione comunista, pubblica un editoriale dal titolo "Salviamo Previti. Come? Con una legge *ad personam*: l'amnistia". Immediata l'adesione del vicecoordinatore forzista Cicchitto: "Può servire per chiudere una guerra civile fredda iniziata almeno dal 1992, che è tuttora in atto ed è durissima". La legge ex Cirielli riserva ai detenuti ultrasettantenni la possibilità di trascorrere la detenzione agli arresti domiciliari. Così, con fulminea rapidità e con un'interpretazione estensiva della legge, decide il giudice di sorveglianza Laura Longo (Magistratura democratica), che concede pure all'onorevole detenuto due ore quotidiane di libera uscita per "soddisfare le sue indispensabili esigenze di vita". Un beneficio di solito riservato ai diseredati senza famiglia e soli al mondo, dunque impossibilitati a mandare qualcuno a fare la spesa al posto loro. "Nelle due ore libere Previti potrebbe andare in Parlamento", dice il suo legale. Ma, almeno per i primi tempi, l'illustre assistito preferisce altri itinerari. Intanto la giunta per le elezioni della Camera, presieduta da un suo caro amico, l'onorevole avvocato forzista Donato Bruno, deve decidere sulla sua decadenza da parlamentare, visto che la condanna prevede la pena accessoria dell'interdizione perpetua dai pubblici uffici. Ma, anziché prender atto della sentenza e applicarla, la giunta si arroga il diritto di sindacarla per mesi e mesi, invadendo le prerogative sovrane del potere giudiziario. Previti la butta in politica, ingaggiando un difensore molto speciale: l'avvocato Giovanni Pellegrino, dalemiano, presidente Ds della provincia di Lecce, già senatore per varie legislature ed ex presidente della commissione Stragi. Bruno se la prende comoda: il 7 giugno 2006, un mese dopo la sentenza, annuncia che la giunta si occuperà "quanto prima" del caso. Ma poi non dà più sue notizie fino alla pausa estiva. Invano il gruppo dei Verdi scrive ai presidenti della Camera e della giunta per sollecitare la decadenza di Previti da deputato, visto che oltretutto aveva "annunciato più volte che si sarebbe dimesso, ma a tre mesi dalla sentenza non c'è traccia della lettera di dimissioni" (la missiva, mai vista da alcuno, è ben custodita in un cassetto dal capogruppo di Forza Italia, Elio Vito). Nel frattempo si lavora all'indulto, che nell'originaria versione Buemi (centrosinistra) cancella addirittura le pene accessorie: quanto basterebbe per conservare il seggio parlamentare al deputato-detenuto domiciliare. Poi almeno quella vergogna viene cancellata. A fine luglio l'indulto più ampio della storia repubblicana – tre anni di sconto anche per i condannati per corruzione giudiziaria – è legge: votano sì il centrosinistra, l'Udc, Forza Italia e un pezzo di An, con la scusa del sovraffollamento delle carceri; votano no l'Idv, la Lega, il resto di An e si astengono i Comunisti italiani.

Salvato dal carcere grazie all'ex Cirielli e liberato dai domiciliari grazie all'indulto, Previti dovrà scontare solo 3 anni su 6, dunque può accedere in "affidamento in prova ai servizi sociali". Cioè scontare la pena a piede libero. Il 3 ottobre il presidente Bruno e il capo del comitato sulla incompatibilità, il ds Gianfranco Burchiellaro, sostengono di non potersi occupare del caso finché la Cassazione non depositerà le motivazioni della sentenza. Ma è una scusa che non sta in piedi: le sentenze della Cassazione sono immediatamente esecutive fin dal deposito del dispositivo. Il 7 ottobre comunque arrivano anche le motivazioni. Ma la giunta temporeggia per un altro paio di settimane. Bruno preannuncia "un'istruttoria per il cui svolgimento ci sono fino a quattro mesi di tempo". Poi, il 26 ottobre, finalmente si comincia. Ma per rinviare subito al 9 novembre, quando sarà ascoltato Previti. O, meglio, dovrebbe. Infatti non si presenta. E chiede di sospendere il giudizio per un altro mesetto, per quattro motivi: 1) ha chiesto l'affidamento ai servizi sociali e sostiene che, se gli fosse concesso, questo estinguerebbe l'interdizione; 2) la sua condanna definitiva non avrebbe "il carattere dell'irrevocabilità" perché l'ha impugnata, in quanto viziata da "errore materiale o di fatto"; 3) il mandato di parlamentare non può essere assimilato "*tout court* alla nozione di pubblico ufficio" visto che il legislatore fa "esclusivo riferimento alle amministrazioni locali" (un consigliere circoscrizionale condannato deve andarsene, un deputato no); 4) ha presentato un ricorso alla Corte europea dei diritti dell'uomo contro la sentenza "persecutoria", e se questo venisse accolto "legittimerebbe un giudizio di revisione" del suo processo.

## L'onorevole usa e getta

In attesa del quadruplice miracolo, i capigruppo del centrosinistra decidono di "non accelerare e non ritardare i tempi". Il 9 novembre, per non parlare di Previti (peraltro assente), la Cdl s'inventa un diversivo e inscena una rissa col centrosinistra a causa di

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

alcuni articoli pubblicati dall'*Unità* su presunti brogli alle ultime elezioni. Il 16 novembre nuova riunione, ma solo per convocare Previti il 23. L'Unione (centrosinistra) propone di sospendere fin da subito Previti dallo stipendio che continua indebitamente a percepire dal Parlamento (13 mila euro al mese, al netto dei gettoni di presenza e benefit). Ma non se ne fa nulla. Il 22 Previti annuncia che l'indomani non verrà perché sarà a Milano a discutere la sua richiesta di revisione della sentenza di Cassazione. E chiede un rinvio a dicembre. Sempre disponibile, la giunta lo riconvoca per il 6 dicembre. Belisario (Idv) si dimette per protesta. Il 6 dicembre, sette mesi dopo la condanna, Previti si materializza dinanzi al comitato incompatibilità della giunta. Ma solo per chiedere un mese in più per studiare le carte. Poi esce e fa per tornare a casa. Ma poco dopo rientra: ha appena saputo proprio in quegli istanti, che la Cassazione ha deciso che l'altro processo a suo carico, lo Sme-Ariosto, deve traslocare da Milano a Perugia e lui vuole chiederle di rimangiarsi il verdetto Imi-Sir dichiarando anche l'incompetenza dei giudici ambrosiani. Bruno si affretta a dargli ragione. La giunta si riconvoca per il 14 dicembre, quando il comitato incompatibilità si esprime a maggioranza per la decadenza. Ma intanto c'è Natale, poi Capodanno, poi l'Epifania. Se ne riparla il 25 gennaio 2007. E ricomincia la manfrina. Burchiellaro illustra alla giunta perché il comitato ha deciso per la decadenza. Pecorella ribatte che bisogna congelare tutto finché la Cassazione non si sarà pronunciata sul ricorso straordinario di Previti. Burchiellaro propone un compromesso: Previti decade dal mandato parlamentare, ma non per sempre. Con effetti reversibili: viene sostituito provvisoriamente dal primo dei non eletti di Forza Italia, per poi rientrare in Parlamento nel caso in cui il servizio sociale estinguesse la pena accessoria, o la Cassazione accogliesse il ricorso contro la condanna. Nascerebbe così la figura del deputato supplente, "usa e getta". È una boiata pazzesca, smentita da tutte le norme, ma in giunta, per seguitare a perdere tempo, si finge che la tesi regga e si continua a discutere della "decadenza reversibile", con biglietto di andata e ritorno, quasi che il Parlamento fosse un hotel a porte girevoli. Il 1° febbraio nuovo rinvio. Previti scrive a Bruno: "Auspico che la giunta possa concludere la discussione non prima del 15 febbraio 2007". Infatti il Tribunale di sorveglianza ha fissato l'udienza sulla sua richiesta di servizio sociale per il giorno 14. Subito accontentato. La giudice Longo decide il 19: Previti lascia i domiciliari e viene affidato "in prova" a una comunità di recupero per tossici e alcolisti del Ceis di don Mario Picchi, come "consulente legale": potrà uscire di casa dalle 7 alle 23. Il 23 febbraio la Corte d'appello di Milano condanna Previti ad altri 18 mesi per Mondadori, poi confermati in Cassazione. Passa un altro mese e in giunta non accade nulla di importante. Barbieri dell'Udc ricorda che "il deputato missino Sandro Saccucci, condannato per l'uccisione di un giovane comunista, fuggito in Spagna dopo la condanna di primo grado, portò regolarmente a termine il suo mandato parlamentare"; e pure Toni Negri, condannato per banda armata, Massimo Abbatangelo, condannato per un assalto a colpi di molotov a una sede del Pci, e Francesco Moranino, condannato per vari omicidi e fuggito in Cecoslovacchia prima di essere graziato dal presidente Saragat. Dunque anche Previti deve restare deputato. Il 21 marzo la giunta torna a riunirsi, ma i tre deputati di An che si erano iscritti a parlare non si presentano. Tutto rinviato. Il 28 marzo l'an Gamba propone di studiare una forma di "sospensione temporanea". Il 4 aprile l'an Consolo chiede che Bruno investa il presidente della Camera Bertinotti della questione. Bruno promette di approfondire la questione con gli uffici della Camera. Consolo chiede di rinviare il voto a dopo il 23 maggio, quando la Cassazione discuterà il ricorso di Previti per "errore di fatto". Alla fine, ed è la prima volta dopo molti mesi, la giunta decide qualcosa. Non la decadenza di Previti, ma la data in cui si voterà in merito: nella settimana che inizia il 17 aprile. Cioè quella di Pasqua. Il 17 Nespoli di An chiede garanzie sul fatto che Previti rientri in Parlamento subito dopo il servizio sociale e invoca una bella riforma della materia. Pecorella chiede altri chiarimenti. Sembra il momento di votare, ma Bruno si ricorda che deve riunire urgentemente l'ufficio di presidenza. E poi Barbieri chiede di parlare di nuovo. Ma ovviamente è assente e si rinvia. L'ultima replica di Burchiellaro è rinviata a maggio, anche perché la giunta ritiene molto più urgente occuparsi di altri due deputati in odor di decadenza. Il 4 maggio Previti compie un anno di mandato parlamentare abusivo. L'Udeur diserta la giunta e minaccia di ritirarsene per le beghe politiche di Mastella col resto della maggioranza. La seduta decisiva del giorno 8 slitta a fine mese: il Parlamento chiude dal 20 al 27 per le elezioni amministrative. Il 23 maggio la Cassazione respinge il ricorso di Previti contro la sentenza Imi-Sir in quanto palesemente "inammissibile". I suoi legali, per tutta risposta, annunciano una richiesta di revisione del processo a Brescia. Intanto, quando non si rieduca in comunità, Previti è libero di muoversi come meglio crede – a bordo delle sue numerose automobili con autista (una Mercedes, una Range Rover e una Nissan) – dalle 7 alle 23 nella provincia di Roma. Salvo qualche permesso premio per ritemprarsi nella villa all'Argentario, dove un tempo veleggiava sul mitico "Barbarossa" nelle acque dell'allusiva Cala Galera. Nel tempo libero, a parte qualche partitella al circolo Canottieri Lazio e "la ginnastica agli attrezzi di cui si è dotato in casa", frequenta il suo studio in via Cicerone. Il 29 maggio la giunta approva (17 sì dal cen-

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

trosinistra, 8 no dal centrodestra) la proposta Burchiellaro per la contestazione dell'elezione di Previti. Ma non è finita: ora dovranno passare 20 giorni per convocare Previti e il suo avvocato in udienza pubblica. Poi la giunta dovrà di nuovo votare per decidere se trasmettere all'aula la proposta di decadenza. Ma i 20 giorni diventano 40. Siamo al 9 luglio. Previti interviene un'altra volta in giunta per dichiararsi vittima di "una vergognosa persecuzione giudiziaria". Cita "Sansonetti che, da autentico garantista, ha scritto che la mia condanna è avvenuta senza prove".

## "La nobiltà d'animo"

Poi parla il suo avvocato, il dalemiano Pellegrino: il processo Imi-Sir fu "condizionato all'origine" dalle idee politiche di giudici "parziali" (si presume di sinistra, cioè della stessa parte di Pellegrino), dunque "non si tratta di difendere la persona Previti, ma lo *status* di parlamentare. Barabba fu assolto, il Nazareno fu condannato. E Socrate fu costretto a bere la cicuta". Alla fine la giunta si pronuncia per la decadenza di Previti con 16 voti a favore (Unione, assente l'Udeur) e 11 contrari (Cdl, assenti Nespoli e Pezzella di An). Ma non è ancora finita. Manca il voto dell'aula. Il 31 luglio la Camera è finalmente convocata per votare sulla decadenza. Previti gioca d'anticipo e abbandona il campo prima di esserne espulso: fa leggere una lettera di dimissioni dal capogruppo Vito (che ne elogia la "nobiltà d'ani- mo"), chiedendo che l'aula si pronunci con voto palese. Lo scopo è chiaro: evitare l'onta di vedersi dichiarare decaduto per effetto di una condanna definitiva. Il che, manda a dire, sarebbe "un atto di sottomissione del Parlamento al potere non sovrano, ma sovrastante dell'autorità giudiziaria, riconoscendole un primato rispetto al Parlamento del tutto estraneo alla nostra Costituzione". Ma, per il voto palese su una questione come questa, occorre l'accordo di tutti i gruppi parlamentari: invece uno si sfila, Marco Boato del gruppo misto. Dunque si procede a volto scoperto. Tutti i gruppi, compresa Forza Italia ed esclusi soltanto il Pri di La Malfa e la Nuova Dc di Rotondi, si pronunciano per il sì. Alle ore 16:57 le dimissioni vengono accolte, in un silenzio tombale, con 462 sì, 66 no e 4 astenuti (su 530 deputati presenti). Fini, in aula durante la discussione, esce platealmente prima dello scrutinio, seguito da 16 deputati del suo gruppo. Berlusconi non si fa proprio vedere, così come altri 12 forzisti e 8 dell'Udc. I quattro astenuti sono Laurini e Vitali di Forza Italia, Dionisi dell'Udc e Affronti dell'Udeur.

Alla fine solo Di Pietro e Diliberto, fra i capipartito, esultano perché "finalmente giustizia è fatta", mentre il resto dell'Unione tace imbarazzato. La Cdl si scatena, almeno a parole. Berlusconi grida all'"accanimento" ed esalta il "gesto nobile" dell'amico Cesare. La prima intervista da ex, Previti la regala a *Libero*. E fa i nomi di coloro che hanno causato la sua cacciata. Non gli esponenti dell'Unione, ma alcuni giornalisti e comici: "Questa gente voleva solo che me andassi perché dovevano dare soddisfazione ai vari Travaglio, Santoro, alle *Iene*, al blog di Beppe Grillo. Non si rendono conto che io ho solo fatto un piacere al Parlamento, che votando la mia decadenza si sarebbe squalificato da solo". Andrea Romano, già direttore della rivista dalemiana *Italianieuropei* e ora approdato all'Einaudi (Mondadori, Berlusconi), deplora sulla *Stampa* il vero scandalo del caso Previti. E cioè "la rapidità con cui Previti è stato accompagnato alla porta dalla Camera, rischiando proprio sul finale di apparirci simpatico". Diventerà il braccio destro di Montezemolo e poi di Monti, *of course*.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 04-09-2013
Pagina 2/3
Foglio 1

# SCHIFANI: CAMBIARE LA GIUNTA IL PDL LA BUTTA IN POLITICA

## BERLUSCONI S'È CONVINTO CHE PERDERÀ E ADESSO VUOLE FARE IL MARTIRE: "GRASSO SOSTITUISCA CHI HA GIÀ DETTO COME VOTERÀ". LA REPLICA: NON SI PUÒ

*di* **Marco Palombi**

Spiragli non se ne vedono, il povero Cavaliere è destinato alla decadenza, almeno che il tutto si trasformi in un martirio politico: **Silvio Berlusconi**, ennesima vittima della dittatura dei giudici e della sinistra. Questa è – affermano fonti di centrodestra – la chiave in cui bisogna leggere l'offensiva mediatica di ieri del Pdl contro la legge Severino sulla incandidabilità e i membri della Giunta delle elezioni del Senato in quota Pd. Nessuno - nel partito dell'ex premier e tra i suoi più stretti consiglieri - pensa che i democratici davvero cambieranno opinione e alla fine decidano di salvare l'ingombrante alleato, ma almeno ci sarà ampia materia per recriminare sulla stampa e in tv.

**LA REGIA** dell'offensiva è assai efficiente. Basta puntare su parole difficili come "irretroattività", da adesso in poi si lavora sul cuore pulsante dell'unico vero conflitto culturale che esiste nel cuore del Paese: pro e contro Berlusconi. Le tecnicalità non servono. Indicativo che questa strategia venga affidata a due presunte colombe. **Renato Schifani** comincia di mattina una escalation terminata solo coi tg serali: prima accusa il presidente della Giunta che si occuperà del suo capo, **Dario Stefàno**, di non essere imparziale; poi formula un nuovo lodo chiedendo a **Piero Grasso** di cacciare i membri anti-B. della stessa Giunta ("è di tutta evidenza che la violazione degli elementari principi di riservatezza da parte di alcuni membri richiede la valutazione del presidente del Senato sulla esigenza di procedere alla loro sostituzione"); infine mette a verbale che "se il voto sulla decadenza dovesse essere politico, e cioè rispecchiare le distinzioni delle forze in campo, la convivenza al governo sarebbe impossibile".

Nella nuova strategia del Pdl la plausibilità tecnica dei rilievi non è importante: il presidente Stefàno ha sempre parlato solo di tempi; Grasso a norma di regolamento non può sostituire i membri della Giunta (cosa che è stato costretto a ribadire a mezzo stampa); la spaccatura su Berlusconi è prettamente politica, visto che finché non si è trattato di lui la legge Severino è stata applicata senza problemi anche dal Pdl.

Il secondo a prestare la sua opera alla nuova campagna per costruire il martirologio del Cavaliere è nientemeno che il vicepremier **Angelino Alfano**, si presume nella sua veste di segretario del Pdl, che ha scritto una lettera al Pd sulla vicenda del suo dante causa politico: "Abbiamo fornito numerosi pareri di giuristi insigni - scrive Alfano - che confermano la inapplicabilità al passato della legge Severino. La non retroattività delle misure afflittive è pilastro fondativo di ogni ordinamento democratico. In base a tali precisi riferimenti giuridici, abbiamo chiesto e chiediamo al Partito Democratico una parola chiara su questo principio".

Epifani e soci pensavano di averla già detta, la parola chiara, ma tant'è: l'hanno ribadita. "Noi voteremo la decadenza, punto. Meglio essere chiari - ha spiegato ieri il responsabile Giustizia **Danilo Leva** - Non ci devono essere margini di dubbio. Il principio di legalità in uno stato di diritto viene prima di ogni maggioranza di governo: c'è una sentenza passata in giudicato e anche le motivazioni".

Anche la relazione che **Andrea Augello** farà davanti alla Giunta il 9 settembre sarà occasione per questo tipo di campagna: a quanto risulta al *Fatto Quotidiano*, il senatore ex An dovrebbe infatti battere soprattutto sulla necessità di valutare se la legge Severino è in linea col diritto comunitario. Chi meglio della Corte costituzionale per effettuare questo tipo di approfondimento su una materia così complessa e delicata? Conferma Schifani: "In Giunta chiederemo un voto di merito sulla non decadenza o in subordinata una devoluzione alla Corte costituzionale o alla Corte europea".

**ALLA VERSIONE** soft di questo tipo di impostazione ieri, per sovrammercato, è arrivato l'insperato appoggio del ministro della Giustizia, **Anna Maria Cancellieri**: "Io non ravvedo profili di incostituzionalità della legge Severino, ma in questo senso si sono espressi dei giuristi che hanno una competenza di gran lunga superiore alla mia. Credo che dobbiamo tenerne conto, come minimo bisogna rifletterci". Segno che la tentazione di un *appeasement* basato sul guadagnare tempo ancora alberga a palazzo Chigi e al Quirinale, disposizione d'animo che ad Arcore non mancheranno di utilizzare nella costruzione della figura di San Silvio martire dei giudici e dei comunisti. Magari l'interessato ne ha discusso coi due capo-falchi del suo inner circle: **Daniela Santanchè** e **Denis Verdini** ieri gli hanno entrambi fatto visita a Villa San Martino, presenza contemporanea che può aver influenzato la temperature di certe dichiarazioni (nel Pdl indovinare gli umori del capo è attività assai praticata).

Le preoccupazioni di **Giorgio Napolitano** ed **Enrico Letta** per la tenuta del governo si basano però su altre suggestioni raccolte in ambienti del centrodestra. Nel vertice aziendal-familiare di lunedì, infatti, l'anziano leader s'era mostrato aperto all'impostazione "moderata" dei figli e dei manager Mediaset: qualunque cosa accada, meglio non far cadere il governo e puntare sulla grazia. Pare però che Napolitano abbia chiuso su un provvedimento di clemenza che comprenda anche le pene accessorie, cosa che ha fatto tornare in auge l'opzione "guerra totale". Come capita ormai di ripetere spesso, però, Silvio Berlusconi non sa ancora cosa fare: se il martirio sia il modo in cui vuole fare campagna elettorale è ancora presto per dirlo.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 04-09-2013
Pagina 6
Foglio 1

# Il Pdl: la Giunta va sostituita Grasso: richiesta irricevibile

## Schifani: i componenti hanno già dichiarato come voteranno

il caso

GUIDO RUOTOLO
ROMA

Ha provato a far saltare la Giunta delle elezioni, il Pdl, chiedendo una ricusazione collettiva di tutti i componenti che hanno risposto alle domande della «Stampa» (il dossier è uscito lunedì sul nostro giornale). Il capogruppo al Senato, Renato Schifani, si è rivolto direttamente al presidente del Senato, Piero Grasso. Che ha respinto la richiesta, ricordando che in certi casi può farlo, ma che «tra questi non rientra l'espressione di opinioni su questioni sottoposte alla Giunta e che, nel caso specifico, sono emerse da esponenti di tutte le forze politiche».

Il presidente Dario Stefano, alla vigilia dell'Ufficio di Presidenza della Giunta delle elezioni, che si terrà oggi alle 13,30, non replica ma con un messaggio chiaro conferma: «Sarà la Giunta nella sua collegialità ad esprimersi sulla ammissibilità e sulla possibile fondatezza di una eventuale proposta di verifica di legittimità costituzionale alla Consulta».

E la maggioranza dei componenti della Giunta (sulla Stampa) si è espressa per non sollevare questioni di incostituzionalità della Severino. E al prestigiatore che ha tirato fuori dal cappello il coniglio del ricorso alla Corte di Strasburgo, il presidente Stefano chiarisce: «Sotto il profilo formale non mi pare ci sia alcun obbligo procedurale di attendere la decisione della Corte europea dei diritti dell'uomo. Come pure non mi sembra immaginabile possa riguardare la decadenza, perché si tratta di misura non ancora adottata. Semmai, solo dopo la pronuncia del Senato, questo aspetto potrebbe essere valutato a Strasburgo. Ma anche su questo aspetto sarà mio dovere far esprimere la Giunta nella sua collegialità».

Oggi si riunisce l'Ufficio di Presidenza della Giunta delle elezioni e delle immunità per stabilire il calendario dei lavori della seduta di lunedì 9 settembre. Cioè, la durata stessa della seduta. Il presidente Dario Stefano è molto attento a non uscire dal seminato dei regolamenti. «Abbiamo unanimamente convenuto sin da subito la necessità di ossequiare i diritti di difesa concedendo il tempo necessario per l'esercizio delle prerogative previste, ma anche al relatore Augello per valutare ed approfondire tutta la documentazione ed anche i pareri pro veritate depositati dai legali del senatore Berlusconi».

Oggi, dunque, se non si troverà una unanimità (o una mediazione) tra la richiesta di procedere a oltranza e quella di «prendersi tutto il tempo necessario per ponderare la materia», il presidente della Giunta sarà costretto a definire una proposta di programma dei lavori da sottoporre direttamente al voto della Giunta, in apertura lunedì.

Superato questo passaggio, il relatore Andrea Augello prenderà la parola. E la sua proposta sarà messa ai voti. Terminata la relazione, i componenti della Giunta avranno venti minuti al massimo ciascuno per poter esprimere la propria valutazione.

Qualora poi fossero presentate direttamente o una proposta di convalida dell'elezione (ad esempio per inapplicabilità della Severino in quanto non retroattiva) oppure una proposta di contestazione dell'elezione e la Giunta decidesse di respingerle, in entrambi i casi, il Presidente dovrebbe procedere con la nomina di un nuovo relatore, scelto tra i senatori che hanno votato in linea con la decisione della Giunta, al fine di assicurare le nuove fasi dell'iter procedurale.

Dunque, si aprirebbe la cosiddetta «fase di contestazione» in cui viene fissato, d'intesa col presidente del Senato, il giorno e l'ora per la seduta pubblica. Seduta che non può avere luogo prima di dieci giorni, tempo a disposizione della difesa del senatore Berlusconi per la presentazione di eventuali nuove memorie. Lo stesso Berlusconi potrebbe chiedere di essere sentito, o potranno prendere la parola i suoi difensori. Il voto della Giunta potrebbe arrivare a fine mese consentendo all'Aula di Palazzo Madama di proclamare la decadenza del senatore attraverso un voto che potrebbe essere a scrutinio segreto, su richiesta di venti senatori.

**UFFICIO DI PRESIDENZA**

Oggi deciderà il calendario dei lavori per la seduta di lunedì 9

GOVERNO
Trattativa fallita, si va verso la crisi
Il Pdl: la Giunta va sostituita Grasso: richiesta irricevibile

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 04-09-2013
Pagina 7
Foglio 1

# Quagliariello: ai falchi dei due poli dico basta strappi, tanto non si può votare

L'INTERVISTA

ROMA Gaetano Quagliariello l'ultimo appello al Pd: «E' importante che rifletta e dia via libera alla possibilità che la Giunta del Senato si rivolga alla Corte Costituzionale. Se invece vince la tesi: ora ho in mano Berlusconi, vado fino in fondo e lo schiaccio, le spinte anti-sistema possono diventare irrefrenabili e travolgere tutto e tutti».

**Adesso ci arriviamo, ministro. Intanto però a proposito di Pd c'è una novità decisiva: Renzi ha sempre di più la strada spianata verso la segreteria. E' una spinta in più contro il governo di larghe intese?**

«No, perché? Non penso che l'ascesa di Renzi indebolisca il governo. Faccio un ragionamento strettamente politico. La segreteria Renzi pone la sfida ad un livello più alto, chiarisce definitivamente che il Pd vuole avere ambizioni bipolari allontanando qualsiasi ipotesi di scissione al centro: infatti l'ultimo endorsement è arrivato non casualmente da Dario Franceschini».

**Però il sindaco di Firenze è anche il più determinato nel dire che Berlusconi deve lasciare il seggio senatoriale...**

«Certo. E perché lo fa? Perché si vuole liberare di Berlusconi e avere mano libera nel conquistare l'elettorato berlusconiano. Questo è il gioco. E noi saremmo dei pazzi se andassimo a regalargli gli elettori moderati e centristi. Le elezioni, in un sistema bipolare, si vincono al centro. Per questo motivo il Pdl deve assolutamente rilanciare su due fronti: primo, la volontà di essere l'altro polo del sistema senza cedere a tentazioni sfasciste che possono spianare la strada a che il polo anti-sinistra diventi quello di Grillo; secondo, senza mollare di un centimetro nella difesa di Berlusconi dobbiamo presentare una proposta politica che sappia parlare a tutto il mondo moderato e che sia in grado di contrastare l'operazione-Renzi. Voglio dirlo chiaro: se lasciamo sguarnito il campo, se in altri termini ci estremizziamo, a quell'elettorato diciamo definitivamente addio e al massimo possiamo aspirare a diventare l'Msi del terzo millennio».

**Ma per evidenziare questo profilo moderato non dovrebbe essere Berlusconi a fare il primo passo, per esempio chiedendo la grazia a Napolitano?**

«Guardi, con la vita delle persone non si può scherzare mai, in nessun caso. Io dico che è assolutamente possibile operare una distinzione: considerare ingiusta la sentenza di condanna di Berlusconi e contestualmente riconoscerne gli effetti».

**In termini più espliciti che vuol dire?**

«Che l'accettazione degli effetti della sentenza non significa rinunciare a contestarla radicalmente rigettandone l'impianto accusatorio. E' una questione che riguarda Berlusconi e anche il Pdl. All'interno di questo spazio Silvio dovrà fare delle scelte che certamente non gli possono venire dettate. Non siamo il partito nel quale le scelte personali dei singoli vengono stabilite con un voto della Direzione. Non lo siamo e non lo saremo mai».

**Il Pd appare determinato nel votare la decadenza: a quel punto che succede, il Pdl fa cascare il governo?**

«Io registro che sulla legge Severino ad avanzare criticità sono stati giuristi provenienti soprattutto dalle file della sinistra. Sul fatto che la Giunta possa, in astratto, adire la Consulta - decisione non ideologica ma squisitamente tecnica - si sono sentite le voci favorevoli, chiare e nitide, di Onida e Manzella. Idem Zagrebelski che pure ha detto che si può fare ma che, nel caso specifico, non si deve. Per non parlare dei giuristi tipo Dogliani e Capotosti. Mi chiedo: il senso di responsabilità non indurrebbe a percorrere quella strada?».

**Lei si ostina a riferirsi al Pd. E il Pdl?**

«Nel Pdl - che sta attraversando una fase per certi versi drammatica - il rischio è che qualcuno scambi i propri desideri con la realtà».

**Può essere più chiaro?**

«E' inutile pensare che possano esserci elezioni anticipate nell'immediato. La prima finestra utile per il voto è nel 2014, dopo la correzione del Porcellum. Un atteggiamento estremista non fa il gioco del centro-destra e del Pdl che è nato come forza di responsabilità e di governo. Agire in modo opposto vuol dire farsi strumentalizzare dalle forze anti-sistema e da Grillo».

**Davvero ritiene possibile che il Pd voti no alla decadenza?**

«E' fondamentale come si arriva al voto. Se nel Pd prevale una logica tribale non mi si può dire che si tratta di un atteggiamento responsabile, compatibile con la volontà di tenere in piedi un'alleanza di governo».

**Carlo Fusi**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

I MAGGIORI DUBBI SULLA DECADENZA SONO STATI AVANZATI DA GIURISTI DI SINISTRA ADIRE LA CORTE LA VIA PIÙ RESPONSABILE

NEL CENTRODESTRA C'È CHI SCAMBIA I DESIDERI CON LA REALTÀ, INUTILE PUNTARE ALLE ELEZIONI LA PRIMA FINESTRA POSSIBILE È NEL 2014

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 04-09-2013
Pagina 4/5
Foglio 1

# "Mi sono ribellato al giacobinismo"

## *Violante: commosso sì, ma non ho pianto per gli attacchi nel partito*

Il personaggio

PAOLO GRISERI

TORINO — «Il Pd stava correndo il rischio del giacobinismo. Se vedi che un'auto va fuori strada devi avvertire l'autista. Per questo ho parlato». Luciano Violante spiega così la mossa che ha scatenato le polemiche sui giorni scorsi. E aggiunge: «L'idea di annientare l'avversario è tipica della politica debole, quella che non ha la forza di confrontarsi con gli oppositori».

**Presidente Violante, c'è stato un momento, durante la contestazione di lunedì sera a Torino, in cui lei, commosso, si è alzato in piedi e si è messo a piangere. Che cosa era successo?**

«Non avrei nessuna vergogna ad ammettere ma non è vero che ho pianto. Come può testimoniare chi era presente. Mi sono alzato in piedi e ho spiegato quello che ho detto davvero. E poi ho denunciato con forza l'attacco vergognoso al quale sono stato sottoposto sui giornali e in tv. Alla fine mi hanno applaudito in piedi e mi hanno abbracciato».

**Gli attacchi sono venuti anche da dirigenti e militanti del suo partito...**

«Non ho mai detto che il Pd doveva offrire scappatoie a Berlusconi. Ho detto che doveva garantire anche lui il diritto di difendersi davanti alla Giunta. Mi sembrava una banalità».

**E non è stato capito?**

«Alla fine sì, come si vede da recenti dichiarazioni di autorevoli componenti Pd della Giunta. Anche lunedì sera, dopo la contestazione, ci sono stati gli applausi e gli abbracci. Era tardi e capisco che giornali e tv possano non averlo registrato. Mi dispiace perché è stata involontariamente falsata la verità, a danno del Pd e mio. In ogni caso la deriva è stata evitata».

**Quale errore? Il fatto di condannare Berlusconi in giunta al Senato dopo la condanna definitiva della Cassazione?**

«Se gli spetta, come probabilmente gli spetta, Berlusconi deve decadere come qualunque altro parlamentare. Ma rispettando le regole. E' la Costituzione, che noi difendiamo a spada tratta, a prevedere che un parlamentare abbia il diritto di difendersi davanti alla Camera che deve giudicare della sua decadenza».

**Nel suo partito c'è chi lo commette?**

«C'era chi rischiava di commetterlo. Abbiamo rischiato di farci prendere dallo sbrigativismo: è condannato, espelliamolo. Ma proprio quando l'avversario è in difficoltà devi avere la forza di dargli le garanzie che gli spettano. Altrimenti non sei un partito democratico».

**Lei dice sbrigativismo, ma l'accusa è di giacobinismo.**

«La degenerazione è far prevalere la forza sulla regola. Quella che abbiamo sempre rivolto a Berlusconi».

**Lei venne definito Vyšinskij da Cossiga, che così lo paragonò al grande accusatore delle purghe staliniane. Ora finisce per essere accusato dai suoi di garantismo strumentale, di voler fare il pontiere con il centrodestra. Non è paradossale?**

«Un po' lo è. Ma vede, io non mi sono mai definito garantista».

**Allora Cossiga aveva un po' di ragione..**

«Cossiga affibbiava nomignoli a tutti. Tranne una breve parentesi, abbiamo avuto un buon rapporto. Io non sono garantista, sono legalitario. Penso che il rispetto della legge sia fondamentale soprattutto nei confronti degli avversari politici. Gli avversari li sceglie il popolo e per rispetto del popolo bisogna essere in grado di dialogare e confrontarsi con loro, se se ne ha la forza morale, politica e intellettuale».

**E' quello che oggi si chiama inciucio?**

«La politica vile lo chiama inciucio. Perché non si hanno idee e si pratica la politica come una guerra; così si evita di discutere con l'avversario. Questo è il lascito del bipolarismo berlusconiano: un palio perenne, dove ogni contrada sogna la distruzione di quelle avversarie. Partiti forti praticano il conflitto, anche aspro, ma con il rispetto delle persone e delle regole e poi c'è il momento della sintesi. Questo servirebbe al Paese. Mentre la logica del palio di Siena va bene per lo spettacolo non per la democrazia».

**Una parte dei militanti dice che lei ha ragione sul merito della legge ma che queste cose non andavano dette ora. E altri ipotizzano che la sua uscita sia stata concordata con il Quirinale. Come risponde?**

«E' retroscena senza la scena, del tutto inventato. Quanto all'opportunità, se vedi che l'auto va fuori strada cerchi di avvertire l'autista».

**Non ci ha ancora detto perché un giorno Cossiga la paragonò all'inquisitore staliniano..**

«Questo non posso dirlo».

**E' un segreto di Stato?**

«Più o meno».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

> Se vedi che un'auto va fuori strada devi avvertire l'autista. Per questo mi sono alzato in piedi e ho parlato

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 04-09-2013
Pagina 34
Foglio 1

LA CASSAZIONE SU BERLUSCONI

# Quella sentenza e i doveri d'uno Stato

*di* PIERO OSTELLINO

Dalle motivazioni della sentenza della Cassazione — che conferma la condanna di Silvio Berlusconi a quattro anni e all'interdizione dai pubblici uffici — si apprende l'esistenza di una nuova fattispecie giuridica di delinquente della quale, finora, la giurisprudenza non aveva notizia: «l'ideatore di reato». Berlusconi avrebbe inventato, dice la sentenza, un meccanismo tecnico-amministrativo tale da consentire a Mediaset di frodare il fisco. Che poi i suoi sodali, pur avendo commesso il reato da titolari di cariche societarie, non ne siano stati incriminati, mentre lo sia stato Berlusconi, pur non avendone più alcuna, sarebbe così spiegabile alla luce della sentenza. Essi non avrebbero commesso reato, in quanto si sarebbero (solo) avvalsi del meccanismo fraudolento ideato da Berlusconi; che, come suo scopritore — diciamo pure come «ideatore di reato» —, ne sarebbe invece permanentemente responsabile. Come dire: d'ora in poi, chiunque scriva un libro giallo nel quale descriva in dettaglio il modo migliore di rapinare la Banca d'Italia, sappia che è passibile di condanna anche se, e quando, altri lo facciano davvero. Ma in uno Stato di diritto la responsabilità penale non è sempre personale? E per il capo d'una grande azienda, escogitare un modo d'evadere il fisco non è, nella peggiore delle ipotesi, la manifestazione d'una brutta intenzione o, nella migliore, di cattiva coscienza? Le intenzioni, ancorché brutte, sono ancora un peccato inconfessabile, ovvero già un reato perseguibile? Il fatto stesso che una sentenza come questa sia passata nel silenzio generale a me pare dia la misura dell'abisso giuridico e morale in cui è caduto il Paese; un segno del livello d'arbitrarietà del quale fa sfoggio certa magistratura e della passiva accettazione, da parte dell'opinione pubblica, di qualsivoglia decisione essa prenda sull'onda di una sempre ben orchestrata campagna mediatica. In punta di diritto e di logica, se Berlusconi da presidente di Mediaset aveva frodato il fisco andava, evidentemente, condannato; se ci aveva pensato, e ne aveva ideato il modo senza metterlo personalmente in pratica, andava assolto. Mi chiedo allora perché sia stato condannato.

Non voglio difenderlo e neppure sostenere che, come uomo d'affari, non abbia mai commesso qualche peccato, piccolo o grande che fosse. Mi limito a formulare un'ipotesi che può riguardare ciascuno di noi. La sentenza della Cassazione pare dimostrare che, se certa magistratura vuole accusare qualcuno di aver commesso un reato e non ne ha le prove, ne «crea» uno che da quel momento diventa un nuovo reato. Quella d'«ideatore di reato» era la più grottesca motivazione che si potesse elaborare per una sentenza, quali che fossero le reali responsabilità del Cavaliere. Così, la magistratura ha dato adito al sospetto che le vere ragioni della condanna siano state in realtà politiche: un modo di liberarsi del capo di un movimento che si oppone all'egemonia della sinistra. Non si tratta qui d'essere pro Berlusconi, affermandolo, ma di riflettere sulla salute dello Stato di diritto e sulla sicurezza di ciascun cittadino in una democrazia liberale. Sbaglia, perciò, lo stesso Berlusconi quando dice che sarebbe «una ferita alla democrazia» la sua espulsione dal Senato. Quale democrazia, caro presidente? Quella che per liberarsi di lei, attraverso la magistratura, l'accusa d'essere «ideatore di reato»? Andiamo... La democrazia da noi è morta da un pezzo e la responsabilità è anche sua, che ha trasformato il problema della giustizia, che riguarda tutti, in un suo caso personale. Capisco — dopo anni d'inchieste e d'accuse più o meno verosimili — le sue ragioni. Le avrebbe chiunque. Ma lei è un uomo politico, referente di milioni d'italiani che non voterebbero mai la sinistra e ha il dovere di pensare politicamente, cioè in termini generali. Denunci l'accusa d'«ideatore di reato», con la quale l'hanno condannata, e faccia sollevare in Parlamento il problema della certezza del diritto nei confronti di tutti, soprattutto di chi non dispone delle sue risorse finanziarie per difendersi. La smetta di comportarsi come un accusato permanente e accusi, a sua volta, un modo d'amministrare la giustizia che è non solo ingiusto e pericoloso, ma pregiudizievole per la sopravvivenza della stessa democrazia.

*postellino@corriere.it*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Quella sentenza e i doveri d'uno Stato

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 04-09-2013
Pagina 16
Foglio 1 / 2

L'intervento

# Decadenza, che cosa può fare la giunta

Cesare Pinelli

**CONDIVIDO L'INVITO CHE MARIO DOGLIANI HA RIVOLTO AI GIURISTI A SEGUIRE L'ETICA DELLA CONVINZIONE ANCHE NELLA DISCUSSIONE SULLA LEGGE SEVERINO: DAL MOMENTO** che «la politica dovrebbe vivere sotto la Costituzione e le leggi», essi non dovrebbero rinunciare a esprimere un loro dubbio «per il timore di indebolire il realizzarsi di un proprio desiderio politico, per nobile che esso sia» (Corriere della sera, 30.9.2013). Il che presuppone pure, è appena il caso di aggiungerlo, che «l'agibilità politica» di uno dei leader della coalizione di governo sia argomento irrilevante per tutti i giuristi che si pronuncino su temi quali la suscettibilità della giunta per le elezioni di una Camera di sollevare questione di legittimità di una legge davanti alla Corte costituzionale, o la sussistenza di dubbi di conformità di una legge a Costituzione.

Seguendo un approccio del genere, la soluzione dei punti ora accennati non dovrebbe peraltro risultare particolarmente difficile. Quanto al primo, è vero che finora non vi sono precedenti in termini. Ma già alla Costituente Giovanni Leone ebbe ad affermare che la giunta per le elezioni non fosse «organo esclusivamente giurisdizionale o parlamentare; il suo contenuto infatti è giurisdizionale, ma la sua disciplina non è tale». Ed è intorno a questa natura anfibia della giunta che giuristi e giudici hanno da allora continuato a discutere. Inoltre, quando si tratti di accertare non la sua natura giuridica, ma la suscettibilità della giunta di sollevare una questione di costituzionalità, il discorso cambia, poiché la giurisprudenza costituzionale ha da sempre affermato che, affinché un certo organo possa sollevare tale questione, l'esercizio di una funzione obiettivamente giurisdizionale può non essere accompagnata all'appartenenza all'ordine giudiziario. Come è appunto il caso della giunta per le elezioni, la cui funzione in sede di contestazione delle elezioni ai sensi dell'art. 66 Cost. la Corte costituzionale ha ritenuto «pacificamente riconosciuta» come giurisdizionale dalla dottrina e dalla giurisprudenza (sent.n. 259 del 2009). E lo stesso non può non valere per l'altra funzione, che l'art. 66 intesta alle Camere, di giudicare «delle cause sopraggiunte di ineleggibilità e di incompatibilità».

In definitiva non ci troviamo di fronte a un'ipotesi assurda, che potrebbe giustificare il sospetto di una manovra meramente pretestuosa o dilatoria. Siamo in presenza di una questione dibattuta da molto tempo fra i giuristi, su cui la Corte costituzionale non ha potuto finora esprimersi direttamente. Non si vede allora perché alla giunta per le elezioni debba ritenersi preclusa la via dell'incidente di costituzionalità. Né vale l'argomento che, quale organo camerale, essa potrebbe sollecitare iniziative legislative volte a modificare le leggi della cui costituzionalità si abbia a dubitare. A parte le conseguenze, nel caso specifico, di quella che apparirebbe una smaccata abrogazione ad personam, l'argomento rischia di confondere il piano della deliberazione politica con quello della legittimità costituzionale, trascurando in particolare quella esigenza di restringere al massimo le «zone franche» sottratte al giudizio incidentale che la Corte e anche i costituzionalisti hanno o dovrebbero avere a cuore.

Dubbi di legittimità della normativa di cui trattasi sono stati prospettati sotto il profilo della violazione del principio di irretroattività delle pene fissato dall'art. 25 Cost. (o delle sanzioni amministrative, sancito da una legge del 1981), nonché in riferimento agli artt. 65 e 66 Cost., che rispettivamente riservano in esclusiva alla legge il potere di determinare i casi di ineleggibilità e di incompatibilità con l'ufficio di deputato o di senatore, e alle Camere il potere di giudicare delle cause sopraggiunte di ineleggibilità e di incompatibilità.

Sotto il primo profilo, manca però il presupposto stesso di tali dubbi: che, cioè, si sia in presenza di una sanzione (penale o anche amministrativa). Come ha notato Massimo Siclari, la disciplina in esame prende in considerazione la condanna penale irrevocabile come mero requisito negativo ai fini della capacità di assumere o di mantenere, fra le altre, la carica di membro del Parlamento, e non ha perciò nulla a che vedere con le pene né può annoverarsi tra le sanzioni amministrative (Il fatto quotidiano, 29.8.2013). Egli ha richiamato in proposito il precedente, mai in seguito contraddetto, della sentenza n. 118 del 1994 della Corte costituzionale, nella parte in cui aveva escluso che la qualificazione delle sentenze di condanna definitiva come causa di incandidabilità operata da una legge del 1992 potesse considerarsi alla stregua di una pena, trattandosi piuttosto di «mero presupposto oggettivo cui è ricollegato un giudizio di "indegnità morale" a ricoprire determinate cariche elettive».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Per quanto concerne la pretesa violazione degli artt. 65 e 66 Cost., si impone una premessa di ordine generale. Stefano Ceccanti ha già attirato l'attenzione sul fatto che le tassative limitazioni all'elettorato attivo previste dall'art. 48 Cost. («Il diritto di voto non può essere limitato se non per incapacità civile o per effetto di sentenza penale irrevocabile o nei casi di indegnità morale indicati dalla legge») sono pacificamente estendibili all'elettorato passivo, peraltro limitabile in modo anche più ampio (l'Unità, 29.8.2013). In effetti, l'intima e intuitiva connessione delle cause di limitazione dell'elettorato passivo a quelle poste in riferimento al diritto di voto è stata più volte affermata dalla nostra Corte (sent.n. 235 del 1988), come dalla Corte Suprema americana e dal Conseil constitutionnel. Ne deriva la conseguenza che ogni censura di costituzionalità di una legge che limiti il diritto di elettorato passivo «per effetto di sentenza penale irrevocabile» non può limitarsi a denunciare la violazione di tale diritto da parte di un legislatore che operi in una sfera di piena discrezionalità politica, ma ha l'onere di dimostrarla a fronte di una disciplina già orientata da una presunzione costituzionale, dalla presunzione cioè che la sentenza penale irrevocabile configuri una causa di limitazione anche dell'elettorato passivo. E il giudizio della Corte si strutturerà allora come un bilanciamento ben più esigente della perdita del diritto con il bene costituzionale sotteso alla disciplina impugnata.

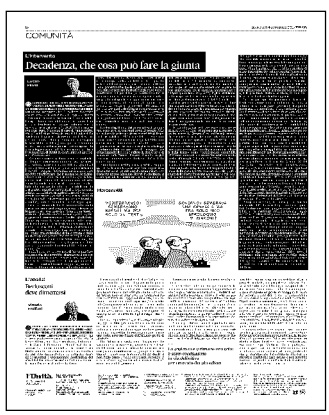
Non si capisce perché quanto detto deriverebbe da «un percorso piuttosto tortuoso», come si afferma in uno dei pareri pervenuti alla giunta per le elezioni del Senato. Si capisce bene, piuttosto, il tentativo di screditare un argomento scomodo, perché tale da fungere da premessa destinata a condizionare ogni ulteriore discorso sull'incandidabilità dei membri del Parlamento, che siano volti a differenziare l'incandidabilità dalla ineleggibilità, o lo status dei parlamentari dagli amministratori locali. È infatti evidente come la premessa accennata, concernendo le cause di limitazione dell'elettorato passivo in quanto connesse a quelle relative al diritto di voto, non può che riferirsi anche alle cause di incandidabilità a prescindere dalla possibilità di assimilarle o meno a quelle di ineleggibilità, assimilazione peraltro pacifica nella giurisprudenza costituzionale in quanto le une e le altre rappresenterebbero «l'espressione del venir meno di un requisito soggettivo per l'accesso alle cariche» (sent.n. 132 del 2001). Lo stesso vale per la considerazione dell'art. 65 Cost. come norma speciale rispetto al generale riconoscimento dell'accesso alle cariche elettive di tutti i cittadini «secondo i requisiti stabiliti dalla legge» (art. 51 Cost.). Perché simile specialità non potrebbe comunque escludere il già riportato collegamento fra le cause di limitazione poste dall'art. 48 Cost. e i requisiti di accesso alle cariche elettive dell'art. 51, ferma restando la discrezionale facoltà legislativa di introdurre ulteriori limitazioni del diritto di elettorato passivo per l'accesso alle Camere.

Per questa ragione, vale anche per le cause di incandidabilità alle cariche parlamentari quanto la Corte ebbe a dire a proposito dell'incandidabilità in riferimento al rinnovo di Consigli regionali e locali, allorché rigettò una censura di violazione dell'art. 51 considerando «frutto di una scelta discrezionale del legislatore certamente non irrazionale l'aver attribuito all'elemento della condanna irrevocabile per determinati gravi delitti una rilevanza così intensa, sul piano del giudizio di indegnità morale del soggetto, da esigere, al fine del migliore perseguimento delle richiamate finalità di rilievo costituzionale della legge in esame, l'incidenza negativa della disciplina medesima anche sul mantenimento delle cariche elettive in corso al momento della sua entrata in vigore» (sent.n.118 del 1994). Dove il richiamo alla condanna irrevocabile quale espressione di un «giudizio di indegnità morale del soggetto», evocava deliberatamente le cause di limitazione del diritto di voto sancite dall'art. 48 Cost.

l'Unità

Guerra vicina, ma è una follia

Sulla decadenza il Pdl minaccia la giunta


Decadenza, che cosa può fare la giunta

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 04-09-2013
Pagina 16
Foglio 1

L'analisi

# Berlusconi deve dimettersi

Vittorio Emiliani

**IN QUESTA FEBBRILE, AGITATA VIGILIA DELLA RIPRESA DEI LAVORI PARLAMENTARI SEMBRA QUASI CHE L'ESAME DELLA GIUNTA PER LE ELEZIONI DEBBA COSTITUIRE PER IL SENATORE SILVIO BERLUSCONI** un quarto grado processuale dopo quello - che la legge ritiene, con alto garantismo, definitivo - della Corte di Cassazione. Non è così. La sostanza è e rimane una sola: il senatore Silvio Berlusconi è stato condannato in via definitiva perché individuato come il vero regista (dicono le unanimi e argomentate motivazioni dei giudici della stessa Cassazione) di una colossale frode fiscale ai danni dello Stato.

Un reato dei più gravi e, direi, odiosi per chi riveste cariche elettive e di governo. In quanto parlamentare egli rappresentava, durante la frode, tutta «la Nazione» e non il suo solo collegio, tantomeno il suo solo partito (articolo 67 della Costituzione). Può essere ancora considerato tale? Però una legge voluta anche dal centrodestra consente un altro passaggio procedurale (non processuale tuttavia), in sede parlamentare. Non è sensato trasformarlo in una «ordalia» come non sono decorose le ipotesi di una «grazia» richiesta dai figli e magari dai nipoti.

In qualunque altro Paese di democrazia piena, egli sarebbe già stato dichiarato decaduto dalla carica di «rappresentante della Nazione», automaticamente. Oppure, per evitare questo trauma, si sarebbe dimesso spontaneamente una volta appreso l'esito dell'ultimo grado di giudizio.

Fra l'altro, se ricordo bene, l'ex premier ha sostenuto in passato che, per accelerare il corso della giustizia, ci si poteva fermare anche a due gradi di giudizio senza giungere al terzo. Quindi il popolo italiano, in nome del quale (e non dello Stato), viene esercitata, secondo la Costituzione, la giustizia, gli ha consentito i più ampi margini di garanzia.

Pertanto un altro grado, il quarto, non è pensabile.

E invece lo si afferma con perentorietà da parte dei suoi sostenitori con l'argomento che «non si può mandare a casa così il leader di un partito che ha avuto tanti milioni di voti». Argomento privo di fondamento giuridico, che non scalfisce la sostanza dei tre processi (l'ultimo soltanto di legittimità) attraverso i quali è maturata la condanna definitiva di Silvio Berlusconi. Inclusa la fruizione dell'indulto e la riduzione della pena. Anzi, l'argomento dei «milioni di voti» esalta l'autonomia e la separazione dei poteri, cardine della democrazia.

Proprio perché non sono fra quelli che amano il tintinnio di manette o che ritengono che i problemi di fondo di un sistema politico si risolvano per via giudiziaria (la storia ci insegna che così non è, il berlusconismo, purtroppo, durerà assai più di lui), penso che il Cavaliere avrebbe reso un segnalato servizio a sé, alla propria famiglia, alle proprie aziende e al Paese scegliendo la via della dignità e quindi delle dimissioni. Non scorgo in altri Paesi di democrazia compiuta un governo ostaggio, di fatto, del prevalere o no dei «falchi» alle riunioni in villa ad Arcore o a palazzo in via del Plebiscito. Si può amare o non amare (specie dopo la soluzione data alla cancellazione dell'Imu anche per ricchi e stramiricchi) il governo delle «larghe intese», ma sarebbe di una gravità senza pari affondarlo per ritorsione, per ragioni strettamente personali, nel momento in cui l'Italia è, secondo l'Ocse, il solo fra i Paesi del G7 in recessione, con un calo del Pil dell'1,8 % alla fine di quest'anno.

Capisco che Silvio Berlusconi si senta in mezzo ad un groviglio, ad una sorta di roveto. Quando ha tirato la corda minacciando la crisi immediata di governo se il Pd si spendeva per un rinvio, la Borsa ha risposto con un calo vistoso, con un crollo per Mediaset. Ma in quel groviglio, in quel roveto ci si è messo da solo non ascoltando quanti, senza iattanza giustizialista, gli ricordavano il conflitto di interessi e i risvolti negativi che esso, prima o poi, avrebbe comportato, anche in un Paese dalle regole elastiche, o lasche, come il nostro.

...

**La sostanza è e rimane una sola: è stato condannato in via definitiva per un reato dei più odiosi**

COMUNITÀ

Decadenza, che cosa può fare la giunta

l'Unità

Guerra vicina, ma è una follia

Bersani a Renzi «La sinistra è il lievito del Pd»

Sulla decadenza il Pdl minaccia la giunta

La rifugiata che dona la vita

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 04-09-2013
Pagina 9
Foglio 1

IL LEADER DI DIRITTI CIVILI

# Corbelli: ho presentato io la grazia per Silvio

Il leader del Movimento Diritti Civili, Franco Corbelli, ha raccolto la proposta lanciata da «Libero» e ha presentato una domanda di grazia per Silvio Berlusconi che da lunedì è sul tavolo del presidente della Repubblica.

La nostra iniziativa, ha spiegato Corbelli «vuole essere solo un contributo alla pacificazione nazionale alla luce soprattutto della grave crisi che vive il Paese, in particolare le fasce più povere e deboli della popolazione.. Pur non condividendo l'operato del senatore Berlusconi e i suoi attacchi ai giudici che lo hanno condannato, ho ritenuto doveroso promuovere questa iniziativa coerentemente con la mia trentennale storia garantista, libertaria e di impegno civile e umanitario, sempre a difesa degli ultimi».

Corbelli, infatti, negli ultimi anni ha presentato diverse richieste di grazia. «Le mie richieste sono sempre state giudicate legittime dalla presidenza della Repubblica e sono state avviate le relative istruttorie. L'ho sempre fatto solo per delle persone povere ed emarginate. Oggi l'ho fatto invece per un personaggio importante e potente perché spero che possa contribuire a superare questo scontro dannoso tra i due maggiori partiti».

Corbelli, tra le ragioni del suo gesto, ricorda anche l'attenzione avuta spesso dall'ex premier per le battaglie del Movimento Diritti Civili. «Ho presentato la grazia anche perché non dimentico che quando in alcune occasioni ho segnalato all'allora presidente del Consiglio Berlusconi dei casi umani, ho avuto da lui delle risposte e degli interventi, come nel caso del giornalista Surace».

IL DESTINO DEL CAV

Il socio occulto Agrama vendeva anche alla Rai

In relax con Francesca e Dudù

DIREKTA

esame di avvocato

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

••• BERLUSCONI •••

# La tolleranza di Violante

ARNALDO SCIARELLI

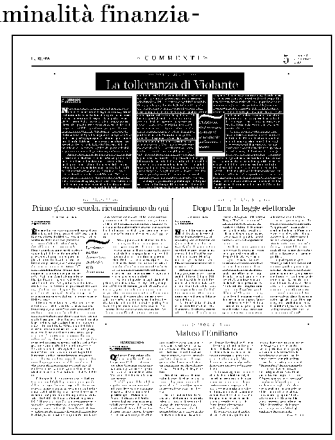
Non comprendere la difficoltà del momento economico e la necessità di agganciare una possibile ripresa, attraverso l'azione di un governo necessario che sta cercando di eseguire i compiti assegnatigli, è assurdo. Solo la certezza di una maggioranza alternativa può indurre il centrosinistra a chiudere i rapporti con il Pdl – quindi con gran parte di esso – in maniera strettamente "ideologica". Ecco perché l'intuizione, che è politica e quindi strategica, di Violante – su queste pagine già anticipata – può tramutarsi in un'attività parlamentare serena, distaccata proprio nel rispetto della legalità invocata dall'ex presidente della camera, legalità che per noi di sinistra vera è sinonimo di garantismo, anche estremo.

Oggi più che mai perché dopo le motivazioni della Cassazione, nella forma e nella sostanza, produrranno reazioni naturalmente opposte fra Pdl e Pd. Il quale proprio per evitare alibi demenziali – la vera ferita della democrazia italiana è stata ed è il conflitto di interessi permanente del Cavaliere – deve accettare lo schema tollerante di Violante. Del resto basta leggere il pensiero, chiaro e colto, di Manzella sul *Corsera* del 28 agosto per rendersi conto che muro contro muro non conviene elettoralmente al centrosinistra. La decadenza senatoriale di Berlusconi – quella politica è obiettivamente iniziata e si velocizzerà se la caduta del governo sarà esclusivamente addebitabile al Pdl – e la sua ineleggibilità sono ininfluenti per la quotidianità degli italiani. Per quelli che, pur lavorando, non riescono ad arrivare a fine mese, per quelli che non lavorano, per quelli che hanno intrapreso e che vivono lo spettro del fallimento, per i giovani senza molto futuro. E che, tutti insieme, sperano che questo governo possa consentire un miglioramento della situazione in essere. Approfondire, chiedere pareri giuridici italiani ed esteri, demandare giudizi tecnici alla Consulta non significa procedere illegalmente. Anzi significa seguire un percorso politico inattaccabile e tatticamente perfetto. Mettendo in condizione i ragionevoli del Pdl – se tali saranno – di poter dire: «Caro Berlusconi, abbiamo fatto tutto il possibile e potrai iniziare a scontare la pena da senatore ed essere probabilmente eleggibile; caro Berlusconi, abbiamo fatto tutto il possibile ma la Consulta non condivide le nostre tesi e quindi sconterai la pena da cittadino comune e non potrai essere eleggibile. Ma gli interessi del paese, caro Berlusconi, prevalgono sui fatti giudiziari personali e quindi il governo, per quanto ci riguarda, va avanti».

La diaspora governativa pidiellina potrebbe pensare a un contenitore politico veramente liberal democratico di intesa con le altre forze non Pd che sostengono l'attuale maggioranza. Così gettando le basi per un governo durevole e replicabile nel tempo. Una vera alleanza democratica che isoli populismo e qualunquismo in genere, interpretato dal leghismo secessionista incolto e razzista, dall'eredità berlusconiana che avrà, nel breve periodo, una rilevanza elettorale consistente certamente a due cifre importanti e che accorperà dentro di se il destrume post fascista ora separato, Storace e La Russa, e da presunte inconcludenti sinistre alternative.

Se poi l'irragionevolezza suicida prevarrà in tutto l'universo ministeriale e senatoriale del Pdl (quello che conta in termini di numeri parlamentari) al Pd e agli altri componenti di questo governo non potrà essere addebitata alcuna responsabilità sulla caduta dello stesso. E, come già detto, sarà prerogativa esclusiva del presidente della repubblica, decisore illuminato, ricercare costituzionalmente una soluzione, politica e parlamentare, nell'interesse del paese. In un contesto Ue complicato dalle tempeste mediterranee e mediorientali – che l'Onu, gli Usa e le democrazie occidentali devono affrontare sì con prudenza tattica ma con determinazione perché hanno, in parte, responsabilità storiche – dal voto tedesco autunnale, da ventosità antieuropeiste e dalla solita criminalità finanziaria organizzata.

*L'intuizione strategica può tramutarsi in un'attività parlamentare serena*


La tolleranza di Violante

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il manifesto

Data 04-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

**DIRITTO**

# *Berlusconi decade? Faccia ricorso*

*Il «lodo Violante» va respinto. Se il capo del Pdl ritiene illegittima la decadenza votata dall'aula del senato, chieda lui alla Corte costituzionale di fare chiarezza. Come fece Filippo Mancuso contro il governo Dini*

**Massimo Villone**

Politici e giuristi si affaticano per evitare il voto in senato. Ha aperto le danze il «lodo Violante». Che la legge Severino-Monti sia incostituzionale è difficile pensarlo, e forse poco interessa. L'obiettivo è bloccare la decadenza. La questione di legittimità è sollevata da un giudice durante un giudizio.

La Corte costituzionale non ritiene che debba trattarsi di giudici togati e di aule di giustizia in senso stretto, ma di soggetti assimilabili a un giudice, nell'esercizio di una funzione assimilabile a quella giurisdizionale. Chi aderisce al lodo Violante sembra voler richiamare quelle pronunce della Corte (113/1993; 117/2006; 259/2009) per cui la funzione svolta dalla Giunta per le elezioni è sostanzialmente giurisdizionale. Problema risolto? No.

La Corte ritiene oggi necessari per l'ammissibilità della questione entrambi i requisiti (6/2008; 164/2008). Diciamo pure che la funzione della Giunta è assimilabile a quella giurisdizionale (requisito oggettivo). Ma potremmo mai assimilare la Giunta a un giudice? Certamente no.

Il giudice è terzo e imparziale, indifferente rispetto all'esito della controversia. Come può essere giudice un organo collegiale che, riflettendo la proporzione esistente tra i gruppi parlamentari, comprende parti politiche portatrici di posizioni diverse, non formate all'interno dell'organo stesso in un libero confronto sottratto a ogni influenza, ma precostituite in sedi esterne, di gruppo o di partito? Come può essere giudice quando ne fa parte chi collega al voto una possibile crisi di governo? Dove finiscono terzietà, imparzialità, indifferenza rispetto all'esito? Inoltre, per la Corte deve trattarsi di un giudice che abbia poteri decisori sulla questione. Nel caso, tali poteri non spettano alla Giunta, ma all'Aula, che ancor meno è assimilabile a un giudice.

La Corte potrebbe ritenere ammissibile una questione di legittimità sollevata dalla Giunta solo invertendo una giurisprudenza oggi consolidata. Potrebbe farlo, ma sarebbe un pessimo segnale per la stessa Corte. Il lodo Violante va respinto.

E se si tracciasse un'altra via per giungere in Corte senza torsioni strumentali, costruendo un lodo alternativo più accettabile?

Consideriamo il conflitto tra poteri dello stato, tra i quali sono gli organi costituzionali. Per Camera e Senato la titolarità al conflitto si estende anche a organi interni, quale ad esempio una commissione d'inchiesta. Deve essere incisa una competenza che trovi fondamento nella Costituzione. La domanda è: un parlamentare può essere potere dello stato e proporre conflitto davanti alla Corte avverso la Camera di appartenenza per l'atto della stessa che lo privi della sua carica?

Nel 1995 il ministro della giustizia Mancuso fu colpito in senato da una sfiducia individuale. Fu sostituito, con l'interim al presidente del consiglio Dini. L'ex-ministro presentò ricorso per conflitto tra poteri avverso il senato, il presidente del consiglio e il capo dello stato. Se la legittimazione al conflitto dell'organo governo - nella sua collegialità e impersonato dal premier - fosse stata assorbente rispetto al singolo ministro, il ricorso per la parte relativa al premier avrebbe dovuto essere dichiarato inammissibile. Invece, la Corte lo ammise, pur rigettandolo nel merito (ord. 470/1985; sent. 7/1996). Gli argomenti furono essenzialmente due: la titolarità di funzioni direttamente attribuite in Costituzione al ministro della giustizia; il diniego di tutela per l'ex-ministro nel caso che la titolarità al conflitto fosse stata ristretta al potere-governo e per esso al suo presidente, che non avrebbe ovviamente sollevato conflitto contro se stesso. Questo si poteva evitare solo costruendo la figura del ministro come potere autonomo all'interno del potere-governo.

Ora, ciascun parlamentare ha attribuzioni proprie, conferite dalla Costituzione e dai regolamenti parlamentari: il diritto di voto, di parola, di iniziativa legislativa, di presentare mozioni, interrogazioni, interpellanze. La decadenza incide su quelle attribuzioni. Se un ex-ministro può essere potere autonomo all'interno del potere-governo e proporre conflitto per l'atto che ha prodotto la sua estromissione, perché mai si dovrebbe negare all'ex-senatore analogo conflitto per la decadenza dichiarata dal Senato?

Questa soluzione consentirebbe a Berlusconi, dopo la decadenza, di rivolgersi subito e direttamente alla Corte, che potrebbe nel giudizio anche sollevare davanti a se stessa in via incidentale la questione di costituzionalità della legge Severino-Monti. Con pieno riconoscimento del diritto di difesa, senza forzature, e senza un'intollerabile specialità per chi si vorrebbe più eguale degli altri. Se poi dev'essere crisi comunque, sia.

Dalla tesi esposta due utili corollari. Il primo. Il conflitto può sorgere anche per il diniego di un atto, o l'inerzia, e nel caso di mera turbativa all'esercizio delle attribuzioni (conflitto di menomazione o interferenza). Se la legge impone – come io penso – la decadenza, il diniego o l'omissione determina una illegittima composizione dell'assemblea. La partecipazione ai lavori di un organo collegiale da parte di chi non ha titolo incide negativamente sull'esercizio delle funzioni da parte dei componenti che hanno titolo. Non è in gioco la validità degli atti, che nel caso potrebbe essere assicurata dalla prova di resistenza. Ma rileva la turbativa sulle attribuzioni dei componenti. Ciascun parlamentare avente legittimo titolo a partecipare potrebbe quindi proporre conflitto tra poteri davanti alla Corte per il diniego o l'omessa decisione di decadenza, causa di una illegittima composizione e della conseguente turbativa sulle proprie attribuzioni.

Il secondo. Sarebbe superfluo riformare – come è stato più volte proposto - l'art. 66 Cost. attribuendo il giudizio ivi previsto alla Corte costituzionale. Per la via qui suggerita vi si arriverebbe ugualmente, a Costituzione invariata.

Capiamo bene le spinte, anche autorevoli, a non decidere. Ma non vogliamo poi sentire, o magari leggere su un giornale straniero, che senato e partiti con un briciolo di dignità avrebbero dovuto assumersi le proprie responsabilità e votare. Un rinvio al fine che sia domani la magistratura – e non oggi la politica - a risolvere il problema con l'interdizione dai pubblici uffici aggiungerebbe battute all'assurdo copione della persecuzione giudiziaria, e ancor più ci allontanerebbe dall'essere un paese normale. Che ognuno faccia, qui e ora, quel che deve.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL TEMPO

Data 04-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

→ L'editoriale

# LA COSTITUZIONE DIMENTICATA

di **Sarina Biraghi**

Sarà pure la Carta più bella del mondo, ma c'è chi la tradisce e non se ne preoccupa. Ha ragione l'ex presidente del Senato Schifani quando sottolinea l'incapacità di svolgere la funzione giurisdizionale assegnata dalla Costituzione ai membri della Giunta che dovranno votare la decadenza di Berlusconi da senatore.

Per questo Schifani ha chiesto al presidente del Senato Grasso di valutare la sostituzione di alcuni componenti della Giunta che hanno violato gli elementari principi di riservatezza anticipando sui giornali come voteranno malgrado la loro funzione obblighi al silenzio. Del resto si tratta di un voto segreto, di coscienza e non certo di «partito» come dimostrano gli ordini di scuderia lanciati da giorni. Al rifiuto netto di Grasso è arrivato l'ultimatum di Schifani: «Se il voto dovesse essere politico e quindi rispecchiare le distinzioni delle forze in campo la convivenza sarebbe impossibile. La legge Severino non è retroattiva. Chiederemo un voto di merito sulla non decadenza o in subordinata una devoluzione alla Corte costituzionale o alla Corte Europea».

Il Pd, partito disunito su tutto, basta dare uno sguardo a Genova per rendersi conto di quello che sta succedendo o, peggio, di quello che succederà, non è stato mai così granitico (escluso Violante) sull'applicazione della legge Severino per mettere fuori dal Senato Berlusconi. Malgrado lo stesso ministro della Giustizia Cancellieri, abbia detto, proprio dalla festa del Pd, che la legge Severino merita una giusta riflessione dopo i rilievi fatti da troppi giuristi.

E non c'è convivenza nel governo che tenga. Neanche per grazia ricevuta.

IL TEMPO

L'ultimatum del Pdl sul governo Letta

Obama vuole la guerra in Siria L'Onu frena

Fori pedonali invasi dal cemento

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Fatto Quotidiano

Data 04-09-2013
Pagina 22
Foglio 1

DECADENZE

# La sola agibilità che gli interessa

*di* **Bruno Tinti**

E se provassimo a scendere con i piedi per terra? Se cominciassimo a pensare che tutto questo agitarsi: il leader di un grande partito che vuole conservare l'agibilità politica; il diritto di milioni di elettori a non essere privati dell'uomo in cui hanno riposto fiducia; la necessità di rispettare le competenze del Parlamento e di non assoggettarlo allo strapotere di una magistratura complottarda; il diritto di B. di difendersi come qualsiasi altro cittadino utilizzando tutti i mezzi previsti, dunque produzione di massa di pareri *pro veritate*, martellamento dell'opinione pubblica con le migliori tecniche pubblicitarie, ricorsi alla Corte costituzionale per conflitto di attribuzioni con la magistratura, eccezioni di costituzionalità della legge Severino, l'arma *fine-di-mondo* se mi fate decadere faccio cadere il governo; se cominciassimo a pensare che è tutta fuffa, che in realtà B. ha un solo gigantesco problema che non può confessare e cerca di risolverlo facendo finta di combattere per alti principi? Scopriremmo l'acqua calda.

Andiamo con ordine. La decadenza non priverebbe B. della "agibilità politica" (il creativo di Publitalia che ha partorito questo jingle meriterebbe un aumento di stipendio). Il presidente del Consiglio, i ministri e il presidente della Repubblica possono essere non parlamentari. Nessuna norma costituzionale prevede che debbano essere parlamentari; e non lo era infatti Ciampi, presidente del Consiglio nel 1993/1994; né i numerosi ministri di questo e del precedente governo.

Neppure la guida del partito di cui è proprietario gli sarebbe preclusa. Prima di tutto perché ne è proprietario. E poi perché non esiste alcuna legittimazione formale senza la quale taluno non possa proporsi come leader politico. Grillo e Casaleggio ne sono la prova quotidiana. D'altra parte B. in Senato non ci va e le sue creature le dirige da casa.

Se il Senato prendesse atto della condanna di B. e, in applicazione della legge Severino, lo scacciasse, sarebbe una manifestazione di forza e non di debolezza. Non è la magistratura che impone a B. di non entrare a Palazzo Madama; è una legge voluta e votata dal Parlamento. Che sarebbe davvero debole se non fosse in grado di applicare le sue stesse leggi. L'escamotage di ricorrere alla Corte costituzionale nella speranza che impedisca al Parlamento di applicare una legge votata pressoché all'unanimità pochi mesi fa, è il più evidente sintomo di questa debolezza. Tanto più evidente in quanto contrapposta alla "forza" (intesa come dirittura morale e coscienza del proprio dovere) di una magistratura che certo non ignorava la portata dirompente di una sentenza tuttavia dovuta perché conforme alla legge. Un Parlamento geloso delle sue prerogative mai dovrebbe accettare di essere posto sotto tutela, sia pure dalla Consulta.

**ALLORA** perché il polverone? Ma è ovvio. Il giorno dopo la decadenza, B. si sveglierà nudo di fronte alla legge. L'articolo 68 della Costituzione non lo riguarderà più. B. non potrà più beneficiare del favoreggiamento istituzionalizzato di un Parlamento che rifiuta costantemente di autorizzare perquisizioni, intercettazioni, arresti, insomma tutto l'armamentario che serve per perseguire qualsiasi delinquente. E quando un qualsiasi mafioso gli telefonerà, se la conversazione dovesse essere "interessante", non sarà necessaria la solita vergognosa manfrina parlamentare per utilizzarla. A questo punto gli resterebbe solo l'ultima, ben conosciuta, possibilità: la corruzione; o l'estorsione, visto che, non più senatore dunque non più pubblico ufficiale, la concussione e le sue varianti (e conseguenti termini di prescrizione diversi) non si applicherebbero. Ma la strada diventa rischiosa: senza lo scudo dell'art. 68, con qualche intercettazione ben fatta lo beccherebbero subito.

Quanti scheletri nell'armadio ha uno che ha passato la vita a delinquere? 7 prescrizioni, una condanna definitiva e una in primo grado autorizzano un certo pessimismo. E quanti reati può commettere da qui in avanti uno che ha sempre considerato la legge qualcosa da cui difendersi e la legalità qualcosa che riguarda gli altri? Ecco perché, quando cominciano a contarcela con i sommi principi, i diritti fondamentali, le garanzie e tutto l'arsenale che ci sta ammorbando, tiriamo un bel sospiro e diciamo sorridendo: guarda che quello ha solo paura che lo intercettino o lo arrestino per qualcosa d'altro. Noi non sappiamo cosa, ma lui sì.

**UNICO OBIETTIVO**

A lui importa soltanto lo scudo dell'art. 68 Cost. Senza lo status di parlamentare sarà molto più facile scoprire scheletri nell'armadio

La sola agibilità che gli interessa

Renzi vs Grillo, ovvero l'assalto al Palazzo

Il mio cane e il frigorifero ieri sera sono diventati renziani

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Sole 24 ORE

Data 06-09-2013
Pagina 8
Foglio 1

**L'ex sottosegretario alla Giustizia.** Mazzamuto: vale l'articolo 11 delle preleggi

# «Legge Severino non retroattiva»

La decadenza del senatore Silvio Berlusconi è appesa al filo della retroattività della legge Severino. Per questo è un susseguirsi di pareri, più o meno neutri, di insigni giuristi che, sul punto, hanno raggiunto conclusioni opposte. Fa sentire la sua voce anche Salvatore Mazzamuto, ex viceministro della Severino e ora consigliere giuridico del vice presidente Angelino Alfano per gli affari legislativi. «Normalmente di fronte a una norma nuova, quale è quella che dispone la decadenza dalla carica di parlamentare in seguito a una condanna penale - spiega Mazzamuto - per interpretarla si ricorre alla volontà del legislatore storico. Ma al riguardo nessun lume ci proviene dai lavori parlamentari: un contesto in cui la questione non fu neppure sollevata. Io stesso in qualità di sottosegretario alla Giustizia, non ebbi alcun dubbio al riguardo». E anche oggi Salvatore Mazzamuto, ordinario di diritto civile all'università Roma 3, sembra avere le idee chiare sulla strada da percorrere. «Se il legislatore non ha, nè esplicitamente nè implicitamente, considerato la norma retroattiva e all'epoca dell'emanazione non vidi alcuna indicazione in tal senso, occorre applicare l'articolo 11 delle preleggi, che fissa il principio generale secondo cui la legge dispone solo per il futuro». Inutile, per l'ex sottosegretario del Governo Monti, stabilire sul carattere amministrativo o penale della norma per risolvere il rompicapo. «Quale che sia la natura giuridica della decadenza - sottolinea Mazzamuto - è sempre necessario passare per l'articolo 11 delle preleggi e quindi procedere a un'attento scrutinio della legge Severino».

Compito che può essere svolto anche dalla Giunta per le elezioni del Senato, che si riunisce il 9 settembre: ma con qualche onere. «La Giunta se vuole può assumersi la responsabilità di fornire un'interpretazione - chiarisce il consigliere giuridico - ma deve in ogni caso indicare le ragioni per cui ha imboccato una strada piuttosto che un'altra. Altrimenti tanto vale investire la Corte Costituzionale»

**P. Mac.**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**LE «PRELEGGI»**

**L'articolo 11**

- L'articolo 11 delle preleggi (disposizioni sulla legge in generale) disciplinano l'«Efficacia della legge nel tempo»:
- primo comma: «La legge non dispone che per l'avvenire: essa non ha effetto retroattivo»
- secondo comma: «I contratti collettivi di lavoro possono stabilire per la loro efficacia una data anteriore alla pubblicazione, purché non preceda quella della stipulazione»

I nodi della ripresa
Quirinale: con la crisi gravissimi rischi
I falchi Pdl insistono: premi al voto
Pd compatto: sì alla decadenza
«Partiamo dal merito, nulla è scontato»
«Legge Severino non convince»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Sole 24 ORE

Data 06-09-2013
Pagina 8
Foglio 1

INTERVISTA | Andrea Augello | Relatore in Giunta per le elezioni

# «Partiamo dal merito, nulla è scontato»

**Nicola Barone**
ROMA

«Non mi sembra che sia alla fine un grande giallo quello che accadrà lunedì». Chiunque in queste ore vorrebbe poter allungare gli occhi sulle sue carte, del resto in gioco c'è il destino non solo simbolico di un uomo che ha impresso il segno. Impossibile squarciare il riserbo di Andrea Augello. Però il relatore piediellino che in Giunta delle elezioni darà il via all'esame della decadenza dal seggio senatoriale per Silvio Berlusconi vuol intanto fare piazza pulita di molti malintesi. «Il mio ruolo non prevede una libera interpretazione delle cose. Al pari di qualunque giudice deve mettere la norma di fronte a quelle che sono le contestazioni che vengono mosse dal senatore oggetto del provvedimento di decadenza. Punto».

**Più che mai naturale che corra il tam-tam...**

Si sta esagerando nella pressione mediatica e alla fine non succederà niente di strabiliante lunedì. Non posso anticipare i contenuti ma è assolutamente evidente che la relazione non potrà che trattare tutti i temi che sono già stati messi sul tappeto.

**Qualcuno spera in un esito positivo partendo proprio da lei.**

> «Il mio ruolo non prevede una libera interpretazione Giunta quasi svillaneggiata Lunedì nessuna sorpresa»

Non ci sono doppi fondi o segreti. La Giunta come ha fatto peraltro molte volte in passato affronterà la questione tenendo conto del merito. Dovrà discutere e decidere sugli argomenti portati dal senatore che in questo caso si sta difendendo, cioè Silvio Berlusconi, rispetto all'applicabilità della legge. Non succede nient'altro. Non è pensabile che il relatore vada lì e tiri fuori dal cilindro non si sa bene che cosa. Il relatore fa il relatore. Una persona che ha il dovere di ragionare e fare delle proposte sulla base di argomenti giuridici.

**Parlerà del nodo su cui molto insiste il Pdl dell'irretroattività?**

Davanti a questa domanda devo rispondere per forza. Perché la questione è al centro della difesa di Berlusconi. Il problema di fondo è se la legge (Severino, *ndr*) sia applicabile o no.

**Troppe speranze malriposte intorno alla Giunta?**

Il fatto che il governo sia riuscito comunque a rimanere in piedi ha finito col dare l'idea che tutti stiano aspettando lunedì con una valenza escatologica. La relazione non è niente altro che l'indicazione di un percorso da proporre alla Giunta. Il punto vero è un altro.

**Quale?**

Il clima. Da un lato si è generata una grande attesa su chissà-che-cosa-succede, dall'altro, come sempre accade nel nostro Paese, dove si fa un gran parlare di rispetto delle istituzioni, la Giunta è stata quasi svillaneggiata. Un organo così delicato, che ha una riserva di giurisdizione che discende direttamente dalla Costituzione, al quale bisognerebbe affidare con grande cautela, come si fa con la magistratura, ogni genere di questione.

**Dove si è sbagliato?**

Il fatto che sia stato in qualche modo trattato come un organo ridondante che doveva solo prendere atto di una situazione, anticipando persino le intenzioni di voto ancor prima che arrivasse la relazione. La forma è sostanza in queste cose. Per non dire altro. Come nel caso di Violante, che per essersi permesso di dire un dato assolutamente incontestabile, è stato chiamato traditore o addirittura collaborazionista.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

I nodi della ripresa
Quirinale: con la crisi gravissimi rischi
I falchi Pdl insistono: premi al voto
Pd compatto: sì alla decadenza
«Partiamo dal merito, nulla è scontato»
«Legge Severino non retroattiva»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL MATTINO

Data 06-09-2013
Pagina 3
Foglio 1

# Consolo: sì alla Consulta ma prima un patto tra i partiti

**Intervista**

Il giurista a Mirabello con Bindi: «Serve un accordo preventivo per rispettare subito la scelta»

«Si affidi pure la parola alla Corte costituzionale, che è il giudice delle leggi, ma poi non si pretenda di sindacarne il verdetto. Altrimenti la vicenda non avrà mai fine». La vicenda a cui Giuseppe Consolo fa riferimento è la decadenza di Silvio Berlusconi da senatore. Ieri a Mirabello, l'avvocato ed ex parlamentare di Fli, ha moderato un dibattito sulla giustizia a cui era presente anche Rosy Bindi, Pd.

**Impossibile non parlare dell'ex premier: da giurista che cosa propone?**

«Il problema più che giudiziario è politico. Rivolgersi alla Consulta per risolvere i dubbi sull'applicabilità della legge Severino è una strada. Ma i partiti dovrebbero anche mettersi attorno a un tavolo per un accordo».

**Pensa che la decadenza di Berlusconi non sia così automatica?**

«La situazione è molto delicata. L'unica cosa certa è proprio che non ci sono certezze. I fatti per cui Berlusconi è stato condannato risalgono a 10 anni fa; non si è sicuri che la legge possa applicarsi anche in questo caso specifico».

**Il Pd voterà compatto per la decadenza. Ne ha parlato con Rosy Bindi?**

«Dal punto di vista giudiziario non mi sembra restino aperte molte strade. Penso che abbia ragione Luciano Violante, quando invita a riflettere. La fretta è cattiva consigliera, ora è il momento di agire con ragionevolezza da entrambe le parti».

**C'è la questione della decadenza ma anche l'interdizione dai pubblici uffici, su cui i giudici di Milano decideranno a breve.**

«È un argomento molto delicato, che preferisco non affrontare».

**Se Berlusconi fosse suo cliente, che cosa gli consiglierebbe?**

«Ha già ottimi legali».

**Entro il 15 ottobre l'ex premier deve decidere dove scontare i 9 mesi di pena residua. Potrebbe accettare l'affidamento ai servizi sociali?**

«Può guidare il partito anche senza avere un seggio».

**Il Pdl minaccia di far cadere il governo se il Pd voterà per la decadenza. Come giudica questo comportamento?**

«Il Paese ha problemi seri di cui occuparsi. Sono esponente di un piccolo partito come Fli, che da sempre ribadisce che al primo posto ci sono i cittadini italiani e i loro problemi. Trovo singolare che si continui a parlare di vicende personali».

**m.p.m.**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Lo sdegno**
Il Paese è in difficoltà basta con i casi personali

Berlusconi nel «fortino»: non farò la fine di Craxi

Consolo: sì alla Consulta ma prima un patto tra i partiti

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 06-09-2013
Pagina 3
Foglio 1

L'INTERVISTA

Giuliano Urbani

# «Silvio pensi al Paese e si dimetta subito da senatore»

FEDERICA FANTOZZI
twitter @Federicafan

**Professor Giuliano Urbani, la crisi di governo sembra imminente. Berlusconi asserragliato ad Arcore ha imposto la linea dura, e anche colombe come Alfano e Schifani pronosticano vita breve per l'esecutivo. Lei come vede la situazione?**

«Sono in forte imbarazzo, perché sono coinvolte persone che conosco bene. Non mi piace il detto "piove sul bagnato". Ma tra minacce di guerra in Siria ed economia che non cresce il momento è grave per tutti. Gli indicatori sociali sono drammatici».

**Lei di recente ha invitato Berlusconi a rassegnarsi ai domiciliari e sostenere da lì il governo Letta. Crede che lo farà?**

«Eh.... Il punto è che così le larghe intese non stanno funzionando. Dovevano ridurre il debito pubblico e rilanciare lo sviluppo ma risultano inefficaci. Serviva coraggio, non ci sono riusciti. Basta guardare le dichiarazioni quotidiane dei ministri per misurarne la distanza. Non dubito della buona volontà di Letta, che è tra i migliori della sua generazione, ma il governo non decolla».

**Non crede che dipenda molto dall'ipoteca che Berlusconi ci ha messo sopra?**

«Certo, questo ha peggiorato le cose. Per andare avanti servirebbe un'intesa molto forte».

**Che non può prescindere dal ruolo e dalla volontà del Cavaliere...**

«Non c'è dubbio. Invece le cose si aggravano e la situazione, se non persa, è compromessa. Vedo l'alleanza che si sbriciola».

**Allora si è pentito di aver consigliato a Silvio i domiciliari?**

«No, lo penso ancora. La sua vicenda politica si risolve solo attraverso un paradosso. Potrebbe dice che rispetta una sentenza ingiusta, una condizione che definisce di persecuzione giudiziaria, ma non ne fa una questione personale. Anzi, ottiene un'intesa in Parlamento per il bene del Paese».

**In che senso, scusi?**

«Facciamo l'esempio della giustizia. Berlusconi da tempo vuole riformarla, e molti sono d'accordo con lui. Ma per fare una nuova legge, servono le altre forze politiche e lui deve convincerle. Gli serve, insomma, la sinistra».

**Veramente ha appena detto che Forza Italia 2.0 punta al 51% alle prossime elezioni.**

«Ma non gli basterebbe l'85%. Mi creda, io sono stato vicepresidente della Bicamerale di D'Alema: ci abbiamo provato, ma bisognava avere dietro un Parlamento coeso per varare misure impopolari».

**Insomma, per una soluzione politica non ci sono le condizioni. E tra poche settimana in giunta per le Immunità del Senato ci sarà la «parola chiara» del Pd. Secondo lei, cosa dovrebbe fare Berlusconi?**

«Dimettersi da senatore prima di essere dichiarato decaduto. Si difenderebbe meglio e potrebbe fare la sua battaglia da fuori. Avrebbe le mani libere perché i suoi gesti non toccherebbero il governo e non sarebbero visti come un ricatto al Parlamento».

**Ma lo farà?**

«Solo pensarlo è incredibile».

**Lei lo conosce bene. È più sincero quando dice di staccare la spina o quando giura di non averlo mai detto? Bisogna credere al falco o alla colomba?**

«Guardi, questa è manfrina: si minaccia una cosa sperando di non dover essere costretti ad attuarla. Poi, io credo che Berlusconi abbia ormai perso la fiducia negli interlocutori esterni, il Pd e il Quirinale, e anche in alcuni interni. E quindi ha perso la speranza di dialogo e di possibile accordo».

**Quindi sarà presto crisi?**

«La previsione facile è che sia costretto dai suoi stessi convincimenti a provocarla. E sarebbe una tragedia per il Paese. Senza contare che andando al voto con questa legge elettorale ci ritroveremo nella stessa situazione. Certo, Berlusconi spera di strappare per il Pdl risultati più favorevoli. Questo è l'interrogativo per tutti».

**Non è un fallimento per il Pdl non avere un briciolo di dialettica interna con il leader e non avere in nessun modo organizzato una successione, parola tabù?**

«In questo la sinistra ha altrettante responsabilità della destra. Entrambe hanno personalizzato e drammatizzato la centralità del personaggio. Poi lui ci ha messo del suo. Non dimentichiamo che Forza Italia non nasce come partito ma come movimento carismatico».

L'ex ministro forzista: «Una crisi sarebbe tragica. Il governo non va ma andare al voto così riproporrebbe la stessa situazione»

Napolitano avverte Berlusconi: i rischi sarebbero gravi

«Silvio pensi al Paese e si dimetta subito da senatore»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 06-09-2013
Pagina 15
Foglio 1

La Nota

di Massimo Franco

# L'incognita dei «calcoli» di Berlusconi

L'intervento ufficioso del Quirinale per evitare la crisi del governo di Enrico Letta è un'indiretta conferma dell'impotenza dei partiti; ma anche della riapertura dei contatti fra il presidente della Repubblica e gli emissari di Silvio Berlusconi, che negli ultimi giorni si erano interrotti. Non significa che una soluzione è stata trovata: l'appuntamento di lunedì 9 settembre, quando al Senato la giunta delle elezioni comincerà a discutere sulla decadenza del Cavaliere da parlamentare, resta un'incognita. E il modo in cui Pdl e Pd continuano a rinfacciarsi la responsabilità di un'eventuale collasso della maggioranza, di certo non la ridimensiona. Semmai la aggrava.

Ma nel momento in cui Napolitano fa sapere che «conserva la fiducia nelle ripetute dichiarazioni di Berlusconi in base alle quali il governo continua ad avere il sostegno» del Pdl, regala uno spiraglio. Attribuisce al Cavaliere un ruolo decisivo. E lascia pensare che l'ex premier possa trovare nel capo dello Stato un interlocutore in grado di smussare un muro contro muro che sta producendo paralisi e pericoli di instabilità. Probabilmente, il Cavaliere è meno convinto di quanto appaia dell'opportunità di mandare all'aria una coalizione che ha contribuito a costruire. Come minimo, l'iniziativa presidenziale rallenta la corsa sciagurata verso il dissolvimento della coalizione. Una crisi provocherebbe «gravissimi rischi» all'Italia, soprattutto per l'impatto che avrebbe sul piano internazionale, lascia capire Napolitano. E Enrico Letta, dal G20 a San Pietroburgo, conferma e rafforza le parole del Quirinale, avvertendo che il Paese tornerebbe sul banco degli imputati «dei mercati e dei consessi internazionali». E sarebbe vanificato qualunque cenno di ripresa economica, aggiunge il ministro dell'Economia, Fabrizio Saccomanni.

> Le parole del Quirinale rallentano la corsa alla crisi di governo

Per questo, almeno ufficialmente la presidenza della Repubblica fa sapere che neppure prende in considerazione scenari di maggioranze future. È un modo per rifiutare anche soltanto l'idea che la deriva polemica fra i maggiori partiti alleati porti al collasso dell'esecutivo. In realtà, le manovre parlamentari per cercare voti nella prospettiva di una crisi sono in atto da giorni. E per quanto finiscano per riconsegnare equilibri che sarebbero ancora più precari ed esangui degli attuali, mostrano una maggioranza indebolita e sull'orlo dell'esplosione.

Il disastro è tutt'altro che scongiurato. Rimane solo da capire se Berlusconi è in grado di mescolare senso di responsabilità e convenienza personale, e fermarsi prima di provocare danni irreparabili. Ma vanno decifrate anche le intenzioni di un Pd nel quale le pulsioni antiberlusconiane stanno complicando una situazione difficile, e chiudendo qualunque margine di trattativa. Nella parole di Napolitano si avverte l'estremo tentativo di far ragionare un po' tutti. Ma non è chiaro se ci sarà tempo a sufficienza per evitare le conseguenze di una prolungata semina di veleni e di minacce reciproche.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

La maggioranza i partiti

Renzi: «Segretario e sindaco? Si può fare»

E sul governo non cambia nulla, va bene. Berlusconi non chiede alcun rinvio del congresso

Pantagruela dei calcoli di Berlusconi

L'ex premier all'attacco del Maggio

L'sul lavoro si ispira all'economista (italiano) che piace a Obama

Tav, deputato Pd in Usa

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 06-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

# BATTAGLIA FINALE

MASSIMO GIANNINI

PRIMA o poi doveva succedere. Il bipolarismo propiziato dal ventennio berlusconiano ha assunto un profilo "psichico" più che politico. Destabilizzato dalla condanna in Cassazione e dalla mancata "pacificazione", per lui unico movente che giustifica le Larghe Intese, il Cavaliere alterna i giorni dell'ira a quelli della paura. La sera siede a tavola con la pitonessa Santanchè e annuncia la crisi. La mattina siede sul divano con il barboncino Dudù e si rimangia tutto. Così non si può andare avanti. E dunque, a tre giorni da un 9 settembre italiano che la destra tinge con i colori dell'Apocalisse, è fatale che il presidente della Repubblica sia costretto a riscendere in campo. Per presidiare ancora una volta le istituzioni. E per inchiodare Berlusconi alle sue responsabilità. Non solo verso il governo, ma verso il Paese.

La nota diffusa da Giorgio Napolitano è un tentativo estremo, forse l'ultimo, per evitare una rottura finora solo possibile, ma a questo punto sempre più probabile. Il fatto stesso che il Capo dello Stato abbia dovuto compiere un atto politicamente così impegnativo conferma che stavolta l'allarme è eccezionale, perché la minaccia è reale. Il piano inclinato sul quale scivola il voto della Giunta del Senato (da lunedì prossimo convocata per dibattere sulla decadenza dell'ex premier) porta dritto alla caduta del governo. I segnali che filtrano, tra Arcore e Palazzo Grazioli, evocano scenari dirompenti. Come sempre, quando c'è da salvare il soldato Silvio.

Ministri del Pdl usati come scudi umani, che si dimettono o si autosospendono. Video-messaggi usati come armi improprie, che riecheggiano ed esasperano il grido di battaglia del 1994. Un clima di guerra, verrebbe da dire, se non suonasse blasfemo l'uso di una parola purtroppo più adatta alla tragedia siriana che non alla tragicommedia italiana. Eppure, proprio nelle ore in cui a San Pietroburgo il premier Letta è impegnato a decidere con Obama e Putin i destini del Medioriente, a Villa San Martino l'ex premier Berlusconi è impegnato a cannoneggiare l'esecutivo e a sabotare la maggioranza. Un enorme danno d'immagine per l'Italia.

Il Quirinale ribadisce e rilancia tre messaggi-chiave. Riflette un principio di necessità: a questo governo non c'è alternativa, è forte anche solo per questo e per questo il Colle non prende neanche in esame altre subordinate, né il Letta bis né un governo istituzionale con un'altra maggioranza né, meno che mai, le elezioni anticipate. Riflette il principio di realtà: aprire una crisi adesso precipiterebbe il Paese «in gravissimi rischi», come hanno ampiamente dimostrato le reazioni nervose dei mercati e degli organismi internazionali di fronte alla nostra instabilità interna. Riflette il principio di responsabilità: il Cavaliere ha subito una condanna definitiva, le sentenze vanno non solo rispettate ma anche eseguite, la giustizia deve fare il suo corso senza che le altre istituzioni subiscano "ritorsioni" per questo. Dunque è inutile continuare a scaricare su altri la responsabilità di quanto accade. È inutile continuare a pretendere che la presidenza della Repubblica compia d'ufficio un impensabile gesto di clemenza. È inutile continuare ad esigere un salvacondotto dal Parlamento, addossando sul Pd la colpa eventuale di averlo negato, e per questo di aver "ucciso" il governo.

Napolitano si rivolge direttamente ed esclusivamente a Berlusconi. È lui, ormai, l'unico che deve prendere atto dell'epilogo, per quanto amaro e doloroso, della sua «Storia italiana». È lui, ormai, l'unico che deve saper scindere i suoi destini personali da quelli del governo, della destra e perfino del Paese. È lui, ormai, l'unico che deve accettare i fatti e rinunciare ai ricatti, rompendo una volta per tutte il legame incestuoso tra vicenda processuale e interesse nazionale. È lui, infine, che deve dimostrarsi almeno per una volta coerente, rinunciando a staccare la spina a un esecutivo che ha più volte detto di aver voluto e di aver fatto nascere. Se non lo farà, sarà a lui e non ad altri che i cittadini-elettori chiederanno conto, di fronte a una crisi al buio che può portare l'Italia all'ingovernabilità e lo spread a quota 500.

Il Capo dello Stato fa un ultimo sforzo per far ragionare lo Statista di Arcore. «Conserva fiducia» nelle ripetute dichiarazioni di Berlusconi a sostegno della Grande Coalizione. Una formula ardita, viste le prove rovinose fornite dal Cavaliere in quasi vent'anni di avventurismo politico, imprenditoriale e persino esistenziale. Infatti le prime risposte che arrivano dalla corte di Arcore sono purtroppo disarmanti, e al tempo stesso inquietanti. Basta leggere Sandro Bondi, per rendersene conto. Il bardo della corte di Arcore ricalca per filo e per segno il testo di Napolitano, per sbattergli in faccia il guanto di sfida al quale la destra sembra ormai ineluttabilmente votata. Il Pdl non solo non accoglie gli inviti del Capo dello Stato, ma «confida» a sua volta in lui perché «non ignori la drammaticità della situazione, e prenda seriamente in esame un provvedimento esaustivo che le sue prerogative gli consentono di assumere nell'interesse dell'Italia». Un provvedimento «che scongiuri gli effetti di una sentenza allucinante».

Siamo, ancora una volta, al "berlusconismo da combattimento", che non si limita a respingere l'appello del Quirinale. Glielo ritorce contro, chiedendo ancora una volta al presidente della Repubblica di osare l'inosabile. Di violare la Costituzione e i suoi principi. Di rinunciare alla forza del diritto in nome di un impensabile "diritto della forza". È una "grazia tombale", che il Cavaliere esige ancora dal Capo dello Stato. Che lo mondi da tutti i suoi reati, e lo restituisca integro a un sistema politico e giuridico "violentato" e snaturato per sempre. Se questi sono i presupposti sui quali si combatterà la battaglia finale, è fin troppo facile prevederne i prossimi sviluppi. Si profila un conflitto istituzionale senza precedenti, che vede il Cavaliere e le sue truppe all'attacco forsennato e disperato di Napolitano. Un attacco che inizia oggi, visto che nella mente distorta di Berlusconi c'è ancora incistata l'idea folle di un "motu proprio" del Colle sulla grazia. E che proseguirà domani, visto che se si apre una crisi il Cavaliere userà qualunque arma possibile per estorcere al Colle lo scioglimento delle Camere e il voto anticipato.

È uno scenario da incubo. Un finale da Caimano. Ma per questo è preziosa la resistenza del Quirinale. E lo sarà anche quella del Pd. La posta in gioco è troppo alta, e va ben al di là della banale contesa tra garantismo e giustizialismo, o tra riformismo e anti-berlusconismo. Un Lodo Violante. ammesso che esista o sia mai esistito, fa presto a diventare un altro Lodo Alfano. Quel tempo è passato. Non può e non deve tornare.

*m.giannini@repubblica.it*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 06-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

# L'UNICA STRADA POSSIBILE

MARCELLO SORGI

Un leader normale - ma non Berlusconi - valuterebbe il messaggio uscito ieri sera dal Quirinale per quel che è: il massimo di legittimazione politica che il Presidente della Repubblica poteva offrire a un capopartito, condannato per un reato pesante come l'evasione fiscale, che da oltre un mese invoca per sé l'agibilità, cioè il diritto di continuare a svolgere il suo compito nel rispetto dei nove milioni di elettori che gliel'hanno affidato. Napolitano s'è infatti rivolto al Cavaliere appellandosi al suo senso di responsabilità, ricordandogli quante volte, fin dal giorno della dura sentenza della Cassazione nei suoi confronti, abbia ribadito che non ci sarebbero state conseguenze per il governo e riconoscendogli in pratica il ruolo dell'unico che a questo punto possa salvarlo.

Si può solo immaginare cosa dev'essere costato al Presidente, che dopo la nota di Ferragosto si era ripromesso di non tornare più sull'argomento, licenziare questo messaggio.

Parole che pesano ancor di più nel giorno in cui vengono rese note le motivazioni di un'altra condanna, quella dei giudici di appello contro Marcello Dell'Utri per i suoi rapporti con la mafia, da cui vien fuori che Berlusconi, ormai quasi quarant'anni fa, si incontrò con uno dei boss di Cosa Nostra più potenti di Palermo. Ma tant'è: al momento la caduta del governo sarebbe talmente rovinosa per l'Italia - interrompendo il percorso virtuoso che ha portato il Paese a riguadagnare la fiducia perduta sul piano internazionale e riprecipitandolo nel vortice della crisi economica dalla quale sta cominciando ad uscire - che il Capo dello Stato, come ha detto nella seconda parte del suo messaggio, non considera possibile pagare questo prezzo.

Ma per far sì che l'auspicio del Presidente si avveri, è indispensabile che anche Berlusconi prenda atto del frangente drammatico in cui il Paese si trova e si risolva a fare un sacrificio. Il leader normale che il Cavaliere non è soppeserebbe la scelta di buttare giù Letta, senza lasciarsi andare al risentimento verso i suoi alleati-avversari del Pd (ma davvero poteva pensare che, davanti all'occasione di far rotolare la sua testa, avrebbero passato la mano?). Per misurare, invece, l'ipotesi di una rottura, se non dal punto di vista dell'interesse generale, sempre predicato, mai realmente considerato, almeno sotto il profilo delle convenienze e dei costi-ricavi per la sua parte. Anche se non è detto che, caduto il Letta-uno, subito nascerebbe il Letta-bis, con l'appoggio di una maggioranza mezza di sinistra, con Vendola, e mezza di transfughi del Movimento 5 Stelle e del Pdl, è sicuro al cento per cento che Napolitano non scioglierebbe le Camere, nè darebbe il via a nuove elezioni anticipate: da celebrarsi, per altro, con il Porcellum che la Corte costituzionale si prepara a cancellare entro dicembre. Così, sia che si arrivi al bis, sia che il Capo dello Stato con la sua fantasia trovi un'altra soluzione, il risultato, per Berlusconi, che attualmente ha quasi la metà dei ministri, sarebbe di ritrovarsi all'opposizione di un governo, o di un governicchio, che avrebbe al primo punto del programma la definizione di una nuova legge elettorale, da approvarsi con o senza il consenso del centrodestra, per tornare al voto la prossima primavera. Bel capolavoro, non c'è che dire.

Per quanto duro sia da accettare, Berlusconi deve rendersi conto che non c'è una soluzione che passi per la cancellazione o il rinvio sine-die del suo conto con la giustizia. Anche se si ritiene vittima di un'ingiustizia e lamenta da tempo l'accanimento di una parte della magistratura nei suoi confronti, quel conto, il Cavaliere, deve pagarlo. Tutto o in parte, dato che è possibile - Napolitano a Ferragosto non lo ha escluso - che a un certo punto intervenga in suo aiuto la grazia o un altro provvedimento di clemenza.

Non è affatto facile, va detto, prendere una decisione del genere. Ancor di più per un uomo come Berlusconi, che da vent'anni domina la scena politica italiana e gode ancora di un larghissimo seguito popolare. Ma la crisi di governo non cambia in nulla il dramma di questa scelta. Semmai lo aggrava.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 06-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

**ATTACCO AL CAV**

# LO FANNO FUORI E PRETENDONO CHE RINGRAZI

di **Vittorio Feltri**

Il mio amico Antonio Polito, che fra tante buone qualità ha però il difetto di essere di sinistra (è stato perfino senatore della Margherita, oltre che direttore del *Riformista*), ha scritto ieri un elegante editoriale sul *Corriere della Sera*, invitando Silvio Berlusconi ad agire con calma e lucidità davanti alla prospettiva del suo siluramento da Palazzo Madama, evitando di mettere a rischio la sopravvivenza del governo.

Parole sensate e nobili concetti. Ma l'autore del panegirico dimentica un problemuccio: il Cavaliere è stato condannato - senza prove provate - a una pena severissima per un reato presunto che ad altri personaggi, i quali lo hanno sicuramente commesso, non è costato un sol giorno di galera. Nei panni di Silvio, presumo che anche Antonio sarebbe nervoso e non avrebbe la serenità (...) (...) per accettare una punizione così severa quasi si trattasse di una semplice calamità naturale, contro cui è inutile ribellarsi.

Polito ha ragione quando afferma che se Berlusconi facesse saltare la maggioranza di sostegno al gabinetto Letta, sarebbe un disastro per il Paese. Ma non tiene conto del fatto che il centrodestra, qualora fosse privato del proprio leader, sarebbe vittima di una tale mutilazione da renderlo zoppo se non addirittura paralitico. So benissimo che le altrui disgrazie lasciano tutti indifferenti, inclusi i giornalisti progressisti, ma a chi è minacciato di essere fatto fuori bisognerebbe almeno riconoscere il diritto di difendersi nelle sedi opportune. Polito invece dà per scontato che Berlusconi sia colpevole e meriti pertanto di andarsene in punta di piedi senza disturbare i manovratori che hanno brigato per mandarlo ko con armi non politiche, ma giudiziarie. Mi sembra una pretesa eccessiva.

Mi domando per quale motivo l'esimio giornalista piuttosto non raccomandi al Pd, visto che non ha motivi per essere inquieto e frettoloso, di affidare alla Corte costituzionale l'onere di decidere se la legge Severino (sulla famosa decadenza dei parlamentari condannati in via definitiva) sia retroattiva o no. Un punto, questo, su cui gli esperti in materia sono in disaccordo.

Perché non concedere un'ultima chance al Cavaliere? È palese la voglia matta dei commissari democrat, chiamati il 9 settembre a esprimersi in proposito, di negargli il ricorso alla Consulta. Tant'è vero che, prima ancora di esaminare le carte, essi hanno annunciato pubblicamente: pollice verso. Converrà Polito che non siamo di fronte a un giudizio, ma a un pregiudizio.

E pensare che se la pratica venisse girata alla Consulta - come sempre si usa fare quando esiste un dubbio interpretativo su una norma - il Partito democratico allontanerebbe da sé il sospetto di aspirare al ruolo di boia. Non solo: obbligherebbe automaticamente il Pdl a starsene buono buono, permettendo al governo di proseguire nel lavoro intrapreso e tutt'altro che concluso. Probabilmente l'editorialista, senza accorgersene e pendendo dalla parte che ama, ha trascurato di suggerire ai compagni di comportarsi correttamente e ha preferito consigliare a Berlusconi di salire con le proprie gambe sul patibolo, come se si trattasse di partecipare a una cena elegante. Accà nisciuno è fesso.

Vittorio Feltri

il Giornale

IL GIUDICE DELLA SENTENZA MEDIASET

ESPOSITO SOTTO INCHIESTA

*Governo, Napolitano prova a spegnere il video di Berlusconi*

La sorella violenta ingoia la Kyenge

Il governo perde 6 miliardi alle slot

IL FUTURO DEL CAV Esecutivo in bilico

Il Pdl: «Mai coi carnefici del Cavaliere»

Governo battuto sulle slot: «A rischio 6 miliardi»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 06-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Ciò che il Cav vuole fermare

MICHELE PROSPERO

**LEGITTIMITÀ CONTRO LEGALITÀ, È QUESTA L'ULTIMA BATTAGLIA CHE BERLUSCONI INTENDE AFFRONTARE PER NON SOCCOMBERE,** riconoscendo una buona volta il fatto compiuto. La storia politica moderna è del resto piena di un contrasto, ora soltanto accennato altre volte più esplicito e irriducibile, tra le forme e la sostanza, tra i poteri separati e la potenza effettuale che si sprigiona nello scontro tra gli attori della società.

È racchiuso in questa inesauribile polarità tra il legale e il legittimo il cuore del politico, esplorato a fondo con la lente di Machiavelli.

Se il Cavaliere ritiene che le forze fedeli di cui ancora dispone siano in possesso di una soverchiante superiorità strategica, allora il suo sfrontato tentativo di rompere la prigionia delle forme può avere persino un senso. Tentare l'operazione di forza può essere un rischio calcolato quando le risorse del numero e le fortezze rimaste amiche assistono il prode condottiero. Se però le truppe della legittimazione, che dovrebbero garantirgli la meglio sulla tirannia della forma, sono sfiancate ed esauste, assai meglio sarebbe per Berlusconi rinunciare all'attacco frontale e scendere a più miti consigli. Proprio Machiavelli sosteneva che anche il Principe deve rispettare la legge che egli stesso produce.

La legalità, in condizioni normali del sistema politico, ha più forza della legittimità, regina dell'eccezione, delle svolte. Finché l'ordine legale dura, anche il politico più esuberante deve stare alle sue dipendenze. È infatti un atto di estremo irrealismo politico quello di sfidare la legalità senza avere in mano la carta cruda e inequivocabile per imporre il fatto di una diversa legittimazione dei poteri. Berlusconi, che la legge non intende accettare, non ha però la forza necessaria per rompere le trame sottili della legalità. E quindi la sua sfida, che minaccia di sovvertire ogni ordine costituito, è da ritenersi in gran parte velleitaria. Mettere a repentaglio gli averi, far precipitare l'azienda in una condizione di insicurezza e di precarietà estrema, non è proprio un buon partito che si addica a un Berlusconi che pare a corto di sostegno e terribilmente isolato tra gli stessi poteri forti un tempo assai compiacenti. Tra la borsa e la vita, il Cavaliere sceglierà sempre la borsa. La salvezza dell'azienda rimane per lui la salute più preziosa e la stella polare fondamentale dell'agire politico. E quindi precipitare in un vuoto di potere, con l'assalto prevedibile di potenze arcane che lo tallonano e lo ricattano sul piano avido dei beni, non sembra una allettante prospettiva.

Ciò non significa che la sorte di un governo che stenta a dotarsi di una ragionevole missione minima (accodarsi alla ripresa europea, aggiustare il governo parlamentare, rivedere la legge elettorale) sia ben assicurata. Molteplici fattori centrifughi strattonano un esecutivo che naviga a vista e potrebbe all'improvviso urtare contro il primo scoglio non percepito lungo la rotta. Ma l'accelerazione della crisi non rasserena certo le prospettive politiche di Berlusconi, che restano anzi segnate e prive di ogni possibile resurrezione.

**Con la sua ostinazione Berlusconi diventa un punto di debolezza per la destra italiana**

Il Cavaliere è spacciato. Appare stretto in un drammatico circolo vizioso. Se riesce a evitare la decadenza, con manovre dilatorie o anticipando il ricorso alle urne, rimane comunque per lui ben ferma la sciagura della incandidabilità. Tutti i suoi ricatti non cambiano la situazione angosciosa che lo obbliga a stare forzatamente fuori dal gioco stritolato tra decadenza, incandidabilità e interdizione dai pubblici uffici.

Con la sua ostinazione, Berlusconi sta diventando un punto di debolezza per la destra italiana. Che esiste, è ancora forte e non sembra affatto disponibile a lasciarsi sedurre dalle leggere narrazioni di chi crede che basta ripetere ogni volta che con lui si vince per sfondare davvero nell'universo moderato. Ad una destra non residuale ma sprovvista di una leadership, Berlusconi ora mette una forte ipoteca che ne pregiudica le capacità competitive.

Con le sue armate in ritiro ma ancora consistenti, con le schiere compatte dei suoi intellettuali organici, con le infinite risorse materiali e simboliche, il Cavaliere è ancora in grado di giocare un ruolo cruciale nella politica italiana. Ma a condurre le danze, e ad accedere nelle sale del potere, non può più presentarsi lui, con sul petto ben impressi i galloni del comando. Tra una destra normale (forse impossibile in Italia) e un partito azienda che non intende smobilitare, a Berlusconi rimane la opportunità di approfittare dei mesi di tregua concessi in nome della stabilità per progettare un partito ibrido, per metà aziendale e per metà politico. Condannato dopo vent'anni a volare senza di lui.

l'Unità

Il Pd: un delitto aprire la crisi

Siria, Obama isolato al G20

Pd: un delitto la crisi adesso

Ciò che il Cav vuole fermare a ogni costo

Gioco d'azzardo, governo battuto «Si rischia un buco di 6 miliardi»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 06-09-2013
Pagina 1
Foglio 1 / 2

## GUIDA ALLA CRISI

# TRA FALCHI E COLOMBE COSA CONVIENE A SILVIO

*Napolitano chiede al Cav di non far cadere Letta. E anche i numeri lo sconsigliano: il Colle avrebbe 20 posti da offrire a chi tradisce*

## I super contratti con la Rai rossa dell'uomo condannato con Berlusconi

di **MAURIZIO BELPIETRO**

Il conto è semplice: se a seguito di un voto che dichiarasse la decadenza di Silvio Berlusconi dal Senato il Pdl uscisse dalla maggioranza, nel governo si libererebbero venti posti. Cinque da ministro - attualmente ricoperti da Angelino Alfano, Beatrice Lorenzin, Maurizio Lupi, Gaetano Quagliariello e Nunzia De Girolamo - più 15 da sottosegretario. Dunque, di fronte a Palazzo Chigi in caso di rottura ci sarebbe la fila di onorevoli pronti a vendersi per un dicastero e venti traditori basterebbero e avanzerebbero a Enrico Letta per assicurarsi se non una lunga vita almeno lunghi mesi tranquilli, il tempo sufficiente cioè a votare una legge elettorale che impedirebbe al centrodestra di vincere (...)

(...) le prossime elezioni.

Il dilemma se fare o non fare la crisi qualora il Pd e i Cinque Stelle votino per far fuori il Cavaliere sta tutto qui, nei numeri, che purtroppo non sono favorevoli al Popolo della libertà, in particolare ora che Napolitano li ha truccati nominando quattro senatori a vita tutti di sinistra. Come è noto, fino a una settimana fa l'ipotesi di un esecutivo senza i berlusconiani non stava in piedi per carenza di voti, ma poi il capo dello Stato ha sentito l'urgenza di premiare con il laticlavio quattro illustri personalità progressiste, correggendo il risultato uscito dalle urne la scorsa primavera per volere degli italiani. Risultato: il Pd senza il Pdl è minoranza, ma dalla scorsa settimana lo è un po' meno.

Ad oggi, su 160 voti necessari per poter ottenere la fiducia a Palazzo Madama, il solo ramo del Parlamento in cui la sinistra non abbia i numeri per governare da sola, ne mancano sei.

Il Pd più Sel, più Scelta civica e quattro senatori a vita freschi di nomina, fanno 154: dunque al quorum manca poco, anzi pochissimo. All'abbassamento della cifra necessaria a stare a galla contribuiscono però le malattie dei senatori e quindi al gabinetto Letta per sopravvivere sono sufficienti 158 voti, cioè solo quattro in meno di quelli su cui già può contare. Tuttavia il quartetto necessario a soccorrere l'esecutivo in caso di crisi si riduce ulteriormente, perché sia Domenico Scilipoti che Alessandro Naccarato hanno già dichiarato di essere pronti a votare la fiducia anche senza il Pdl. Dunque servono appena due voti. E che volete che siano due voti se si dispone di venti posti da ministro o sottosegretario da distribuire a destra e a manca? Volete che non si trovino venti volontari pronti al martirio in cambio di un dicastero? Già fra i Cinque Stelle c'è chi si dimostra impaziente di fare il salto della quaglia e anche nel Pdl non tutti sono dei cuor di leone decisi a battersi per il capo. Perciò tra quelli che tengono famiglia e quelli che non tengono vergogna, una ventina la si trova sicuro. Tenete poi conto che essendo martiri disposti a voltar gabbana per la sinistra, i nuovi De Gregorio non rischiano neppure l'inchiesta penale che invece è toccata in sorte a chi nella scorsa legislatura ha traslocato dai compagni al centrodestra.

Insomma, tutto congiura contro l'idea di staccare la spina. Al punto che perfino il *Corriere del Colle* ieri ha annunciato l'esistenza di un piano B di Giorgio Napoltano. In pratica, qualora il Pdl decidesse di togliere la fiducia a Letta, il presidente della Repubblica sarebbe deciso a rinviare il governo alle Camere, per verificare se esistano maggioranze alternative a quella attuale, se cioè ci siano i famosi venti traditori di cui parlavamo. Il che tendenzialmente esclude la possibilità che si possa votare ad ottobre o a novembre come qualcuno scrive. Se infatti Letta trova un gruppetto di voltagabbana, le elezioni non si fanno né ora né l'anno prossimo. Ma se per caso non gli riuscisse il colpo di avere una stampella fra i fuoriusciti del centrodestra e dei pentastellati, comunque è da escludere un ricorso alle urne entro l'anno perché anche qui l'ipotesi si scontra con la realtà dei numeri. Se infatti lunedì prossimo non si trovasse una via d'uscita per salvaguardare Berlusconi e i ministri del Pdl in blocco si dimettessero tutti, è assai probabile che il capo dello Stato chiederebbe a Letta un voto parlamentare, come da prassi. La fiducia a questo punto potrebbe essere messa all'ordine del giorno nel giro di una settimana, vale a dire entro il 16. Ipotizziamo che Letta non ce la faccia, anche se come abbiamo visto gli manca poco: a questo punto dovrebbe salire al Quirinale e rassegnare le dimissioni, aprendo formalmente la crisi. Nel caso comincerebbero le solite manfrine delle consultazioni, con le quali se ne andrebbe un'altra settimana arrivando al 23 di settembre. Immaginando che non ci siano spazi per esecutivi alternativi, Napolitano potrebbe giocarsi la carta del governo di scopo, cioè di un consiglio dei ministri finalizzato alla sola legge elettorale, affidato a una personalità istituzionale come il presidente del Senato o una riserva della Repubblica tipo Giuliano Amato, due nomi evocati già prima che l'incarico di fare il governo fosse affidato a Letta. In questo caso, calendario alla mano, saremmo arrivati a fine settembre e anche immaginando una bocciatura dell'esecutivo voluto dal presidente, lo scioglimento delle Ca-

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

mere non potrebbe che avvenire ai primi di ottobre e, tenendo conto dei sessanta giorni di campagna elettorale imposti dalla legge, non si potrebbe votare prima dell'inizio di dicembre, cioè a ridosso della decisione della Consulta che quasi certamente dichiarerà incostituzionale il nostro sistema elettorale. Il voto perciò slitterebbe al nuovo anno, mentre verrebbe affidata a una nuova maggioranza di cui non farà parte il Pdl il compito di riscrivere le regole, cosa che ovviamente non fa ben sperare il centrodestra. Nel frattempo Berlusconi sarebbe dichiarato decaduto ed essendo ai domiciliari non potrebbe fare campagna elettorale. Forza Italia, o come diavolo si chiamerà, sarebbe cioè costretta a battersi senza il suo leader naturale e con una legge fatta su misura per sconfiggerla. Cioè il peggio del peggio, quasi un film horror.

La conclusione a questo punto è semplice: far cadere il governo rischia di essere per il Pdl una grossa fregatura. Urge trovare una soluzione, altrimenti i falchi rischiano di diventare polli arrosto.

maurizio.belpietro@liberoquotidiano.it
@BelpietroTweet

Libero

GUIDA ALLA CRISI

TRA FALCHI E COLOMBE COSA CONVIENE A SILVIO

Perfino Fazio si è rotto di Saviano

E ora processano Esposito

il destino del Cavaliere

SILVIO

Silvio non dar retta ai falchi
Buttare giù Letta è da polli

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 06-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

Nel Pd comanda la pancia

# Ma perché il buonsenso deve averlo solo il Pdl?

**NESSUNA CONCESSIONE** *Violante è stato sottoposto a un vergognoso linciaggio dei suoi perché si era permesso di aprire al ricorso alla Consulta sulla Severino*

di **FRANCO BECHIS**

Mercoledì alla festa del Pd di Genova uno degli appuntamenti di cartello era un dibattito su trasporti e infrastrutture fra Deborah Serracchiani, Michele Meta e Maurizio Lupi. Il dibattito è stato interrotto dalle contestazioni di un gruppo di tramvieri della città. Fischi e urla, e questo capita spesso in occasioni pubbliche. Ma lì è accaduto di più. I tramvieri hanno preso il microfono, sono saliti sul palco, e hanno preso in mano (...)

(...) la Festa Pd senza che nessuno osasse muovere un dito. Alla festa nazionale del Pd il dibattito clou di giornata è dunque diventato quello dei rispettabilissimi (ma un po' locali) problemi dei tramvieri di Genova. È un piccolo episodio, ma è lo specchio di cosa è diventato il primo partito della sinistra italiana: un'arena dove comanda la pancia, perfino il pancino. Dove l'ultimo gruppuscolo è in grado di prendere il comando e dettare legge. È grazie a quell'arena, in cui chiunque può prendere il microfono e dettare la linea spaventando tutti, che Franco Marini non è diventato presidente della Repubblica. È inseguendo quei tramvieri che sbucavano da tutte le parti che Pierluigi Bersani ha perso la bussola e si è schiantato. E sarà lo stesso «modello tramvia» che chiuderà la strada al pur volenteroso Enrico Letta.

Certo, molti obietteranno: ma no, Letta cadrà solo se Silvio Berlusconi con il Pdl gli leverà la fiducia, e anzi il Pd sarà tutto unito a dare la colpa a loro. Anche Giorgio Napolitano ieri ha messo le mani avanti sibilando: Berlusconi ha sempre promesso di non confondere vicende personali con il bene del Paese, quindi sono sicuro che non provocherà un disastro, sostenendo invece Letta per senso di responsabilità. Frasi così fanno parte del grottesco della politica italiana: come si può pretendere responsabilità solo da una persona, e proprio da quella persona che tutti i leader della sinistra- Napolitano in testa- hanno sempre definito l'irresponsabile per eccellenza? Se il Capo dello Stato ha tali e grandi paraocchi da non vedere quel che accade nel partito in cui ha esercitato la sua leadership per quasi mezzo secolo, è problema talmente grave da rischiare di essere fra le concause principali della possibile caduta del governo Letta.

Le cose sono assai semplici: se il Pd fosse un partito vero, e non un'arena per il combattimento di cani randagi, saprebbe soppesare i valori in gioco. Da una parte il destino personale di Berlusconi, che certamente è nelle loro mani (il Pd ha la maggioranza dei parlamentari). Dall'altra il destino di quello che spesso con grande ipocrisia si chiama bene comune. Non frega nulla al Pd dei cittadini italiani proprietari di casa? Va bene, non mettiamo sul piatto l'abolizione di quell'Imu che la sinistra vorrebbe fare pagare integrale agli italiani. Ma in gioco ci sono i loro veri cavalli di battaglia: il rifinanziamento della cassa integrazione, i fondi per salvare gli esodati, quelli per assumere i precari della pubblica amministrazione, i fondi del decreto per la cultura, e pure quelli rilevanti per il pagamento accelerato dei debiti dello Stato e degli Enti locali. Domanda semplice semplice: è più importante e responsabile fare calare subito la ghigliottina sulla testa di Berlusconi come pretende la pancia del tramviere di turno, o salvare esodati, cassintegrati, precari, imprese italiane? A questa domanda tutti i giorni non il tramviere incazzato o il Pippo Civati di turno, ma il segretario del Pd, Guglielmo Epifani, il candidato ad ogni poltronissima, Matteo Renzi, la pasionaria Rosy Bindi, e ancora Bersani, Anna Finocchiaro e molti altri leader rispondono: «giù la ghigliottina, è più importante mostrare subito la testa mozzata di Berlusconi». Di Letta, del suo governo, dei cassintegrati, degli esodati, dei precari non importa a nessuno dei sultani del Pd un beato fico secco.

È evidente che non si può pretendere che il Pd salvi Berlusconi. Questo non lo chiede nessuno. Ma fosse un partito vero, ripeterebbe alla piazza che Silvio deve decadere, ma non farebbe una sola mossa per accelerarne la fine. Darebbe cioè a Letta almeno quell'ossigeno necessario per salvare esodati, precari, cassintegrati etc... , sapendo che tanto non è un mese più o uno meno che cambierà il destino di Berlusconi: prima o poi quel caso dovrà andare al voto, e il voto del Pd farà rotolare quella testa, mettendo inevitabilmente fine al governo Letta. Ma il «poi» è meglio del prima, nella testa di una sinistra che sa pesare la sostanza rispetto alla fuffa chiesta a gran voce da qualche pancia che si impone. Purtroppo per loro non è così, e lo si è ben capito perfino nei colloqui privati con l'incredibile e vergognoso linciaggio a cui è stato sottoposto Luciano Violante, reo di avere cercato una strada per imporre la sostanza sulla fuffa.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL FOGLIO

Data 06-09-2013
Pagina 3
Foglio 1

# Chi rompe paga

## Il Cav. ha ragione, ma il caos giova più ai manettari che a lui

La condanna di Silvio Berlusconi, pronunciata in un clima di evidente ostilità politica, e la prospettiva di una specie di morte civile per il leader di uno dei principali schieramenti politici sono una sconfitta non solo del garantismo, ma della democrazia e della sovranità popolare. Non voler neppure discutere dei profili particolari della vicenda giudiziaria che ha colpito Berlusconi, che certo non ha ricevuto un trattamento ispirato al principio dell'eguaglianza di tutti i cittadini di fronte alla legge, come ripetono i più titolati esponenti del Partito democratico, è la conseguenza di una arroganza faziosa, ma anche di un cedimento strutturale allo strapotere giudiziario da parte della democrazia politica. Questo fatto rende la sconfitta particolarmente indigesta e spinge ad azioni di ritorsione nei confronti del governo che esprime il difficile equilibrio di un'alleanza che al centrodestra appare ora come stipulata con il carnefice.

Mantenere i nervi saldi, in una situazione così drammatica, richiede una dose eroica della pazienza di Giobbe. La spinta a reagire in qualche modo, in qualsiasi modo, all'offesa ricevuta sembra incontenibile e probabilmente lo è. Tuttavia, se ci fosse ancora uno spazio per far prevalere un ragionamento freddo su un sentimento travolgente perché profondemante sentito, bisognerebbe usarlo per riflettere sull'esigenza di non trasformare una sconfitta in una disfatta. Far saltare l'equilibrio costruito da Giorgio Napolitano avrebbe, oltre a effetti imprevedibili ma sicuramente nocivi sulla situazione economica, la conseguenza di rendere irreversibile la vittoria del partito delle procure. Non è un caso che i manettari facciano il tifo per una crisi di governo, di cui attribuire la responsabilità ai sostenitori di Berlusconi, con lo scopo di escluderli da ogni combinazione politica per il futuro. In pratica si sancirebbe che solo chi accetta lo strapotere giudiziario come asse della politica nazionale è "legittimato" a governare. Un leader "prigioniero" che non distrugge il poco che si può trarre dalla fragile alleanza in vigore, ma con la sua protesta mantiene aperto il conflitto civile con il giustizialismo, può forse rendere più ardua e meno trionfale la marcia del partito delle procure. Naturalmente il sacrificio imposto a Berlusconi è improbo, il senso della misura richiesto a chi ne condivide l'amarezza può apparire quasi umiliante. Se, però, si intende continuare la battaglia anche dopo la sconfitta subita, se si vogliono raggruppare nuovamente le forze liberali in modo che possano proporsi come alternativa alla sovranità limitata dell'imperio delle procure, bisogna evitare che oggi vengano travolti tutti gli argini, per poter ricostruire da domani una proposta tendenzialmente maggioritaria.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il manifesto

Data 06-09-2013
Pagina 14
Foglio 1

LA DECADENZA

# Pavidità e furbizia di chi suggerisce di prendere tempo

**Franco Monaco***

Confesso di non avere compreso il senso della posizione di Violante circa l'esame della decadenza di Berlusconi da parte del Senato. Nella sostanza egli si preoccupa che il Pd, proprio in ragione della sua cultura legalitaria, non neghi al Cavaliere il diritto alla difesa.

Domando: c'è stato e c'è forse qualcuno, nel Pd, che abbia sostenuto il contrario? Berlusconi potrà fare valere le sue ragioni in Giunta prima e in aula poi secondo le regole e le procedure contemplate dall'ordinamento. A noi compete di pronunciarci in rapporto alla sentenza definitiva della Cassazione con una sostanziale presa d'atto di essa e comunque non facendo di tale pronunciamento una sorta di quarto grado di giudizio. Si dovrà dare alla difesa tempo e modo di illustrare le proprie ragioni senza tuttavia avallare manovre ostruzionistiche e diversive già largamente annunciate da parte del Pdl. Non mi pare che il nostro principale problema sia quello di adoperarci perché Berlusconi non patisca un deficit di difesa. Ci pensa già lui. Mi sembra che mezzi ed energia per fare valere le sue ragioni non gli difettino. Sino all'ultima bizzarria di invocare la sostituzione dei membri della Giunta che hanno già fatto conoscere il loro orientamento. Come se quelli in quota Pdl fossero spiriti liberi afflitti da un lacerante travaglio interiore.

In concreto, c'è il problema della costituzionalità (connessa alla questione della retroattività) della legge Severino. Schematizzando, i problemi sono tre. Primo: in tema di retroattività, sarebbe ben strano che una legge votata da tutti alla vigilia delle ultime elezioni e denominata "liste pulite" (cioè concepita per introdurre un filtro legalitario alla rappresentanza) disciplinasse la materia non considerando i reati commessi prima della sua approvazione. Se così fosse, perché mai la si sarebbe fatta la legge? Ne sarebbe vanificata non l'efficacia ma addirittura la stessa "ratio".

Il secondo problema concerne la legittimazione di Giunta e/o Senato di adire alla Consulta. Sarebbe una novità, ma taluni costituzionalisti non la escludono. Anche se la tesi non mi convince: il Senato non è organo giudiziario, più semplicemente esercita occasionalmente una funzione paragiurisdizionale, che è cosa diversa. La Giunta ne discuterà, ma non è questo il punto.

Decisivo è semmai il terzo problema, quello di merito, circa la presunta incostituzionalità della legge. Tranne pochi giuristi, non i più autorevoli, né i più indipendenti (basti scorrere i nomi dei sei autori del parere *pro veritate* depositato presso la Giunta dai difensori di Berlusconi), la quasi totalità degli studiosi si è espressa contro i dubbi di costituzionalità, del resto mai sollevati da alcuno quando la legge fu varata: la legge Severino infatti non introduce una sanzione per fatti anteriori ma disciplina una causa di ineleggibilità. Lo stesso Violante, pur così sollecito verso il diritto alla difesa, non si è spinto al punto a sostenere la tesi contraria alla conformità costituzionale della Severino. Su questo punto cruciale, Violante non si pronuncia. Ma questo è il nodo, non il generico e scontato monito a non inibire il diritto alla difesa, che tanto e interessato entusiasmo ha suscitato nel Pdl.

In questo quadro, fuor di ipocrisia, merita sollevare due ulteriori questioni. La prima riguarda la smaccata politicizzazione del problema da parte del Pdl. Sia nel sostenere che Berlusconi è cittadino speciale e che la semplice applicazione della sentenza rappresenterebbe un attentato alla democrazia. Rovesciando letteralmente la verità delle cose. Sia argomentando che compito del Senato e dunque anche del Pd sarebbe quello di acconciarsi a una soluzione politica che ponga rimedio a una sentenza bollata come politica. Argomenti in radice irricevibili.

La seconda questione, di nuovo vincendo l'ipocrisia, è quella di chi (Violante?) suggerisce di prendere tempo. In modo che, nel caso, la decadenza da senatore di Berlusconi sia decretata dalla Corte d'Appello di Milano chiamata dalla Cassazione a ricalcolare la pena accessoria dell'interdizione dai pubblici uffici, a monte della decisione del Senato. Cosicché si possa dire che decisiva è stata la magistratura e non un voto del Pd al Senato. Una soluzione furba e, insieme, pavida. Francamente pilatesca. Difficile da spiegare al nostro popolo, pur scomodando nobili motivazioni di principio, che, nella fattispecie, non c'entrano nulla.

Domando: davvero i venti anni alle nostre spalle con riguardo ai rapporti con Berlusconi e il suo conflitto di interessi non ci hanno insegnato nulla? Non dovremmo avere imparato che l'eccesso di machiavellismo e le ricette degli apprendisti stregoni si risolvono in sconfitte strategiche?

**Direzione nazionale del Pd*

COMMUNITY

le lettere

Pavidità e furbizia di chi suggerisce di prendere tempo

La Bce fotografa gli autori della crisi

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL TEMPO

Data 06-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Napolitano frena i falchi del Pdl

**Decadenza** Il Colle blocca la minaccia di rottura di Berlusconi: la crisi sarebbe rischiosa
Gelmini: «Larghe intese ma non ad ogni costo». Istruttoria del Csm sul giudice Esposito

di **Sarina Biraghi**

Siamo proprio sicuri che possa farci bene una crisi di governo? Siamo proprio certi che sia la cosa migliore un dibattito politico accartocciato sulle cose local, vedi Berlusconi, Giunta, legge Severino, Pd e Porcellum, piuttosto che un confronto glabal sull'Eurozona o sui rischi di una guerra in Siria?

Qualcuno risponderà che i discorsi local sono la base di quelli global, ma forse rischiano come sempre di farci vedere il dito e non la luna... Infatti, continua la guerra dei nervi, comprensibile e tipica della dialettica politica, fatta di dichiarazioni, ultimatum e contraddizioni. Ancora una volta, tra il Cavaliere pronto alla *rupture* dopo un suo videomessaggio e il premier Letta, con l'elmetto, deciso a difendere la stabilità conquistata, si erge il presidente Napolitano ben consapevole dei rischi economici di una crisi di governo. E così si augura che le larghe intese vadano avanti anche grazie al leader del Pdl Silvio Berlusconi che «ha ripetutamente dichiarato il suo sostegno».

L'avviso ai naviganti, dunque, giunge forte e chiaro dal Colle, dall'istituzione di garanzia del governo Letta e di tutti gli italiani mentre continua il conto alla rovescia per arrivare al 9 settembre (data che rischia di superare per importanza quella dell'8 settembre...), il giorno della Giunta che dovrà decidere sulla decadenza da senatore di Berlusconi. Al di là della giusta battaglia del Cav e del Pdl sulla necessità di un pronunciamento della Corte sulla non retroattività della legge Severino, è altrettanto necessario tutelare la sopravvivenza dell'esecutivo Letta affinché quei piccoli e deboli segnali di ripresa del Paese si rafforzino. Peraltro i costi politici di una crisi al buio con elezioni anticipate e strane maggioranze sarebbero elevati per il Pdl ma anche per il Pd: uno a rischio transfughi, l'altro già «spompo» tra rottamati e rottamatori.

E poi chi vuole passare alla storia come il simbolo dell'irresponsabilità? Meglio qualche compromesso e rinviare la crisi...

IL TEMPO
Napolitano frena i falchi del Pdl
Metro C, licenziamenti e ricorsi

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL TEMPO

Data 06-09-2013
Pagina 13
Foglio 1

**L'ex presidente della Camera condannato a sinistra**

# L'IMPERDONABILE COLPA DI VIOLANTE

di Francesco Damato

La prova più evidente dello snaturamento della sinistra italiana dopo un ventennio di opportunistico e incondizionato allineamento al potere giudiziario è il processo politico e mediatico in corso da quelle parti contro l'ex presidente della Camera, e tuttora esponente del Pd, Luciano Violante. Al quale non si perdona la colpa - pensate un po'- di riconoscere "il diritto" di Silvio Berlusconi "alla difesa". Un diritto di cui fa ovviamente parte la proposta alla competente commissione del Senato, e più in generale all'assemblea di Palazzo Madama, di fare sciogliere dalla Corte Costituzionale, nei suoi tempi e modi, ogni dubbio di legittimità sulle norme invocate per la decadenza dell'ex presidente del Consiglio da parlamentare, dopo la sua condanna in Cassazione per frode fiscale.

La Corte Costituzionale in 60 anni di attività ha potuto occuparsi di una infinità di leggi, vecchie, nuove e nuovissime, ma di questa che si vorrebbe applicare contro Berlusconi a tamburo battente, e retroattivamente, non potrebbe essere investita. Il rischio è di dilazionare quell'obbiettivo salvifico della Repubblica che è diventato nell'immaginario di certa sinistra l'allontanamento del Cavaliere dal Parlamento. Ogni giorno in più di Berlusconi senatore viene rappresentato come un affronto alla legalità, all'uguaglianza dei cittadini davanti alla legge, all'autonomia della magistratura e via recitando. Chiunque non mostri di avere la stessa fretta di liberarsi del mostro di Arcore si merita, come nel caso di Violante, ed ora anche della nuova ministra della Giustizia Anna Maria Cancellieri, neppure lei scandalizzata all'idea di un ricorso alla Corte Costituzionale, l'accusa di essere "scudo umano" di Berlusconi. Sono parole e titoli del Fatto.

Dell'ex magistrato Violante, paragonato negli anni del suo maggiore o più temuto potere nella sinistra italiana dall'allora presidente della Repubblica Francesco Cossiga ad un personaggio storico della magistratura sovietica di obbedienza staliniana, si è persino arrivati a dire e a scrivere, da quando è cominciato un suo percorso riflessivo e autocritico sullo spinoso terreno dei rapporti fra politica e giustizia, come di un carrierista spregiudicato. Disposto, in particolare, a riconoscere il carattere ormai troppo autoreferenziale e disinvolto del mondo delle toghe pur di guadagnarsi l'appoggio del centrodestra in una presunta scalata alla Corte Costituzionale, per arrivarvi da giudice e uscirne magari da presidente. Questa volta, essendo forse ultranota la tentazione di Giorgio Napolitano di nominare giudice della Consulta fra qualche giorno Giuliano Amato per coprire il seggio che sta per lasciare il presidente uscente Franco Gallo, gli è stata risparmiata questa perfidia. Si è preferito dargli del "traditore" in qualche sezione o riunione di partito.

Eppure, se non si fosse accecati, come al solito, dall'antiberlusconismo che li ammorba dalla imprevista sconfitta subita nel 1994 con l'esordio politico del Cavaliere, si potrebbe ben tentare a sinistra un'analisi più realistica dei cambiamenti indubbiamente intervenuti nelle posizioni di Violante. La cui provenienza e quindi profonda conoscenza della magistratura, miste all'esperienza politica e istituzionale accumulata dopo avere dismesso la toga, gli hanno fatto capire e valutare meglio i danni procurati dagli sconfinamenti giudiziari tollerati o addirittura ispirati in passato.

**Difesa Invocandola per Berlusconi, l'ex magistrato Pd ha mostrato di aver compreso i danni causati dagli sconfinamenti giudiziari**

Violante non ne ha esplicitamente parlato, ma è alla vicenda umana e politica di Bettino Craxi che egli ha voluto probabilmente e autocriticamente riferirsi quando ha invitato il suo partito a non ripetere con Berlusconi l'errore di negare al suo principale avversario, proprio in quanto tale, l'elementare e insopprimibile diritto alla difesa. La cui negazione, o il cui contrasto, sarebbe indice non di forza ma di debolezza, non di democrazia ma di intolleranza. Proprio quella debolezza e intolleranza, o violenza, che consentirono alla sinistra di liberarsi di Craxi perdendosi però in una lunghissima e non terminata stagione di crisi identitaria. Che è all'origine delle sue ripetute sconfitte: ieri nello scontro con Berlusconi, domani magari con lo stesso Cavaliere o con chi ne dovesse ereditare la leadership. O addirittura con Beppe Grillo, che sbeffeggia impietoso il Pd a trazione sia post-comunista sia post-democristiana, a dispetto di quanti, temendo o desiderando la caduta del governo attuale, corteggiano in funzione antiberlusconiana i senatori pentastellari.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL MONDO

Data 06-09-2013
Pagina 16
Foglio 1

IL CERCHIO E LA BOTTE

*di Fabrizio Salina**

*(*) dietro allo pseudonimo di Fabrizio Salina si nasconde un importante uomo politico*

# Il Cav vede rosso ma è meglio blu

## Perché provocare una crisi soddisfa l'ego e seppellisce la strada della pacificazione

Chiusi nell'insolito fortino estivo di Arcore due diversi, quasi opposti Berlusconi si confrontano e un po' si danno battaglia in questi giorni. Il primo è impulsivo, avventuroso, si fida soprattutto del suo istinto. Il secondo è più calcolatore, forse più lucido, di sicuro più prudente. Il primo punta alla crisi di governo e magari alle elezioni, il secondo scommette sulle (residue) virtù del negoziato politico.

Se volessimo dare un colore alle due figure, diremmo che il primo Berlusconi è rosso, il secondo è blu. Uno evoca scenari infuocati e arroventati, l'altro rimanda a visioni più serene e pacifiche. I media riassumono tutto nel conflitto tra i falchi e le colombe, tra quelli che augurano lunga vita al governo Letta e quelli che non vedono l'ora di salire sui palchi dei comizi per poter tornare a picchiare duro sui loro avversari. Ma il vero conflitto in realtà si svolge tutto nell'animo del leader. È lui che in questi mesi ha dato voce, volta a volta e secondo le convenienze del momento, ai soldati e ai diplomatici. Ed è lui che deve decidere ora se farsi soldato in vista di una nuova guerra oppure diplomatico in vista di una sorta di resa condizionata.

L'establishment del Paese fa il tifo per il Berlusconi blu. Da un lato lo invita a rispettare le sentenze giudiziarie, dall'altro lo richiama all'emergenza dell'economia. Le ragioni dello Stato di diritto impongono infatti di stare al gioco. E quei primi, timidissimi segnali di ripresa produttiva inducono a una prudenza politica che può convenire a tutti. Anche al Cav, che ne potrebbe pur sempre rivendicare una parte di merito.

Tra le righe degli appelli che vengono rivolti al Berlusconi blu c'è anche qualche considerazione più realistica. Se, infatti, il leader del Pdl dovesse buttare all'aria il quadro politico rischierebbe di veder proseguire la legislatura sotto il segno di una maggioranza tutta di sinistra, all'occorrenza pronta a farsi una legge elettorale su misura. In questo scenario più cupo potrebbe perfino capitare che una parte del centro-destra decidesse alla fine di stare al gioco avviando il suo leader verso un tramonto ancora più malinconico.

Tutti argomenti niente affatto peregrini, che in questi giorni sono suonati e risuonati all'orecchio del Cav. E a cui però il suo gemello rosso deve aver risposto a tono. Segnalando che tutta l'enfasi sulla «pacificazione» non ha risolto nessuno dei suoi problemi giudiziari; che il disarmo sta mettendo fuori palla l'esercito elettorale del centro-destra; e che il passare del tempo sembra rafforzare semmai di più gli avversari. Tanto vale, allora, giocarsela nel Paese, dove il carisma berlusconiano segna ancora qualche punto a suo favore.

Può sembrare una disputa tra una virtù e una convenienza. In realtà sui due piatti della bilancia pesano due diverse convenienze, come quasi sempre nella vita politica. Da un lato il Berlusconi blu misura i (pochi) vantaggi che gli vengono dalle larghe intese. Dall'altro il Berlusconi rosso misura i (molti) rischi che gli verrebbero da una rottura del quadro politico. Il fatto è che i conti non tornano, per nessuno dei due. La collaborazione col Pd non ha portato a nessun allentamento della pressione giudiziaria (né lo poteva, del resto). E lo scenario di una forzatura elettorale appare carico di pericoli e di incognite, per usare un eufemismo.

La palla torna così a Berlusconi. Tocca a lui imboccare una strada, dato che non sembra esserci un sicuro guadagno né da una parte né dall'altra. E proprio questa circostanza dovrà indurlo a scegliere sulla base di una ragione profonda, che riguarda la sua identità, la sua vocazione, se così si può dire. I falchi lo chiamano alla lotta, le colombe lo sollecitano alla prudenza e al negoziato. Ma ormai non c'è certezza lungo nessuna di queste due strade. Dovrà decidere lui, da solo. E dovrà farlo in base all'idea che ha di se stesso. Ancora pochi giorni, giusto quelli che conducono al voto parlamentare sulla sua decadenza, e sapremo se Berlusconi predilige il colore blu, oppure quello rosso.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 07-09-2013
Pagina 8
Foglio 1

# Grasso a Berlusconi "La legge è uguale per tutti"

## Il presidente del Senato è netto sul caso decadenza

JACOPO IACOBONI
INVIATO A GENOVA

Per uno di quei paradossi di cui è piena la politica italiana, proprio nel giorno in cui la crisi sembra raffreddarsi, e Berlusconi fare un passo indietro (momentaneo) dal burrone, il Pd chiude in modo inequivocabile ogni porta in faccia al Cavaliere sulla decadenza. E la chiude con due delle sue massime personalità istituzionali e politiche, il presidente del Senato, Pietro Grasso, e Massimo D'Alema.

Lunedì si riunirà la Giunta per le elezioni di Palazzo Madama e allora qui alla Festa del Pd di Genova il direttore della «Stampa» Mario Calabresi domanda a Grasso cosa succederà da quel giorno, quali saranno le sorti del leader del Pdl in quell'organismo parlamentare. E il presidente di Palazzo Madama non lascia spazio a dubbi, «io nei tribunali ho letto una frase, la legge è uguale per tutti. I cittadini sono uguali, e i giudici sono sottoposti solo alla legge». Fine. Giorni fa a Grasso era stato anche chiesto da Schifani, suo predecessore del Pdl, di sostituire i commissari della Giunta, richiesta respinta: «Io ho un compito, garantire correttezza dei tempi e rispetto delle regole. Ecco perché quando ci sono stati appelli che ritenevo non consentiti, ho subito risposto».

Adesso il presidente del Senato dice di più: «Noi ci dobbiamo occupare della decadenza dalla funzione di Berlusconi, ma stiamo attenti a occuparci soprattutto della decadenza del Paese». En passant Grasso fa numerose citazioni e sono tutte nel quadro di due valori, «legalità e diritti», cita Calamandrei, cita Berlinguer (uomo che, pare di ricordare, concepiva una qualche dimensione etica della vita pubblica), cita gli eroi dell'antimafia, ossia i giudici uccisi da Cosa Nostra, «della cui missione, senza retorica, mi sento investito, e che continuerò a percorrere fino in fondo». Insomma, stavolta non parrebbe esserci trippa per arzigogoli e cavilli.

Ma trovandosi di fronte a quello che, un po' retoricamente, chiamano «il nostro popolo», anche i democratici più pratici di compromessi e Realpolitik, come Massimo D'Alema, sulla decadenza non concedono nulla, nelle dichiarazioni, al Cavaliere. Il che è comprensibile: la gente qui, in caso contrario, se li mangerebbe. D'Alema, che pure ammette ciò che è noto («diciamo che io sono uno da sempre sensibile ai diritti dell'imputato...»), usa l'aggettivo «inevitabile» per descrivere la futura estromissione del Cavaliere dall'aula. «Berlusconi dovrebbe dire: evitiamo questo trauma al Paese, faccio un passo indietro. Vorrei rassicurarlo, si può fare politica anche fuori dal Parlamento». E in più, «non credo che farà cadere il governo per ritorsione, per rappresaglia, per l'inevitabile decadenza». Tra l'altro, ricorda, è in arrivo anche la probabile pena accessoria dell'interdizione, «se viene anche interdetto c'è poco da discutere...».

Ecco, per una volta Giuseppe Civati non è rimasto solo nella posizione del cane che abbaia alla luna, a dire «guardate, io della decadenza di Berlusconi non vorrei neanche parlare, Berlusconi lo considero già decaduto, eticamente, prima che politicamente». Lui, suggerisce a una folla molto numerosa che lo ascolta, sogna «un partito che dica "non abbiamo una banca"», una visione antioligarchica che evidentemente considera automatica l'uscita da Palazzo Madama di un leader condannato in via definitiva.

**Anche D'Alema chiude la porta al Cavaliere: «Inevitabile la sua estromissione dall'Aula»**

MAGGIORANZA
LE TENSIONI

**Presidente**
Il presidente del Senato Pietro Grasso ieri a Genova

**Hanno detto**

**PIETRO GRASSO**
Questo è un governo di necessità che deve andare avanti per realizzare il programma che il presidente Enrico Letta ha promesso

**MASSIMO D'ALEMA**
Una crisi di governo come ritorsione per la decadenza sarebbe impopolare per chi la determina, per questo non credo che Berlusconi lo farà

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Sole 24 ORE

Data 07-09-2013
Pagina 15
Foglio 1

**Decadenza.** I legali del Cavaliere studiano una mossa ma la strada è in salita

# L'ipotesi «incidente di esecuzione»

**Nicola Barone**
ROMA

Più di una voce accredita la possibilità che gli avvocati di Silvio Berlusconi stiano valutando di affrontare il nodo della decadenza attraverso il cosiddetto «incidente di esecuzione della pena». Una via d'uscita in realtà scarsamente plausibile, stando ai giudizi che i giuristi ne danno, ma sulla quale si sarebbe comunque ragionato nell'*entourage* del Cavaliere. Piuttosto scettici di ottenere il sospirato rinvio alla Consulta via Giunta delle elezioni al Senato, i legali dell'ex premier solleverebbero tale incidente davanti al giudice di esecuzione della pena, l'unico magistrato al quale ci si potrebbe rivolgere nella fase in cui è giunta la vicenda del caso Mediaset, essendo già stata emessa una sentenza definitiva di condanna nei suoi confronti.

Secondo la ricostruzione fornita dell'Ansa il giudice d'esecuzione avrebbe così due soluzioni davanti: o respingere tale richiesta o accoglierla e considerare non manifestamente infondata la questione dell'irretroattività del decreto legislativo ormai conosciuto come legge Severino. L'incidente dell'esecuzione della pena, dunque, potrebbe essere sollevato puntando proprio sulla tesi dell'irretroattività della norma. «Francamente non riesco a capire come la decadenza, che è una questione di natura amministrativa derivante dalla legge Severino, venga inserita nell'ambito di un incidente di esecuzione», dice Paolo Ferrua, ordinario di Diritto processuale penale all'università di Torino. «Il principio è che si solleva il problema della costituzionalità di una norma che ci si accinge ad applicare. Un giudice che voglia dichiarare decaduto Berlusconi ha il dovere di farlo qualora la questione non gli appaia manifestamente infondata. Ma qui chi deve dichiarare la decadenza è la Giunta e la Giunta non è un giudice».

Torna a riaffacciarsi dunque la *querelle* sui poteri dell'organismo che comincerà ad affrontare il caso da lunedì prossimo. «Checché dicano non è una sede giurisdizionale - taglia corto Ferrua -. Sarebbe come se il Parlamento sollevasse la questione contro se stesso. La sede giurisdizionale implica che ci siano due parti davanti a un giudice e non mi sembra questo il caso». Anche Enrico Marzaduri, ordinario di Diritto processuale penale all'università di Pisa, esclude l'ultima delle soluzioni di cui si vocifera. «Il giudice dell'esecuzione della pena non può conoscere le tematiche relative alla decadenza dal seggio senatoriale, perché questa decadenza non fa parte della pena anche intesa in senso ampio».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Un gesto di Berlusconi può evitare il corto circuito di un altro 8 settembre
«Fiducia in Berlusconi ben riposta»
«Oliva rassicurato»
D'Alema: sostengo Cuperlo per la segreteria

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

QN
IL GIORNO il Resto del Carlino LA NAZIONE

Data 07-09-2013
Pagina 9
Foglio 1

FOCUS GIUNTA GIOVANARDI (PDL)

# «Sì alla decadenza? Addio al governo»

ROMA

**«LA QUESTIONE** è semplice: se si fa decadere Berlusconi sulla base della legge Severino, si stracciano la Costituzione e il diritto in un colpo solo. Non si può venir condannati a una pena sulla base di una legge emessa dieci anni dopo che si è commesso un fatto. Perché lo si vuole fare, invece, con Silvio?». Carlo Giovanardi **(Newpress)**, senatore Pdl, componente della Giunta per le Immunità del Senato, è netto: «La nostra battaglia politica in Giunta si baserà su questo».

**Fino al punto di far cadere il governo?**

«Sì. Se l'aula del Senato dovesse votare la decadenza del Cavaliere, nulla ci tratterrebbe più all'interno delle larghe intese. A quel punto, i nostri ministri lascerebbero subito i loro posti».

**Esistono margini per una mediazione?**

«Non tutti, anche nel Pd, sono comunisti forcaioli, ci sono anche dei garantisti, come il senatore Buemi, ma anche altri che stanno prendendo sul serio il parere che è stato espresso da costituzionalisti di prestigio, come Onida, sulla questione della retroattività della legge Severino. E poi si è espresso anche Violante. Dunque, se si potrà sviluppare un dibattito sereno, allora qualche margine per evitare il peggio ci potrà essere».

**Berlusconi dovrà comunque scontare la sua condanna...**

«Sì, ma la sconterà da senatore...».

**Ma allora per quale motivo vuole evitare la decadenza in modo tanto fermo?**

«Il timore è che, una volta decaduto dalla carica, qualche altra Procura possa approfittarne per mettergli le manette ai polsi...».

**e. g. p**

Vendola avverte i democratici
«Nessuno sconto al Cavaliere»
«Sì alla decadenza? Addio al governo»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

left

Data 07-09-2013
Pagina 26/29
Foglio 1 / 2

# A COLPI DI DIRITTO

di Sofia Basso

Parla Dario Stefàno, presidente della Giunta che dovrà decidere sul futuro di Berlusconi. «Non siamo un quarto grado di giudizio. Valuteremo seguendo i regolamenti». In tempi brevi: «Per settembre potremo aver concluso i lavori». E senza intromissioni: «Il lodo Violante? Basta proposte lanciate sui giornali»

Non si sbilancia, Dario Stefàno, presidente della giunta per le elezioni e per le immunità di Palazzo Madama. Ex assessore di Nichi Vendola in Puglia, manager aziendale e docente a contratto, il senatore di Sel si trova al centro della partita più delicata della legislatura: la permanenza o meno di Silvio Berlusconi in Parlamento dopo la condanna in terzo grado per frode fiscale. Mentre il Pdl minaccia di far cadere il governo se il Pd voterà l'estromissione del Cavaliere dal Senato, Stefàno evita le polemiche politiche e si concentra sulle questioni di diritto.

**Lunedì 9 settembre si riunisce la giunta. Avrete gli occhi di tutti addosso. Che percorso auspica?**

Mi auguro che il lavoro continui a essere orientato nel merito e non dettato dall'appartenenza a uno schieramento politico. La giunta è un organismo politico assimilabile a un organo paragiudiziario, chiamato a verificare le condizioni di eleggibilità e decadenza dei componenti del Senato. Siccome investe questioni delicate, spesso le libertà personali, è giusto che si esprima in punta di diritto facendo appello ai criteri di serietà invocati dal Presidente della Repubblica. Sono fiducioso che continueremo a operare nel rigoroso rispetto del regolamento.

**Qualcuno, non solo nel centrodestra, evoca il ricorso alla Consulta sulla retroattività della legge Severino. Lei che opinione ha?**

Non mi esprimo. Mi limito a dire c'è un precedente votato da questa giunta il 2 luglio sui ricorsi elettorali. In quel caso la giunta si autodeterminò decidendo a larga maggioranza, Pdl compreso, che almeno in questa fase procedurale la giunta non fosse titolata a sollevare eccezioni di costituzionalità. È chiaro che a distanza di due mesi è poco immaginabile fare il contrario ma sarà comunque la giunta ad autodeterminarsi. Non decide il presidente.

**Non è un segreto che qualcuno punti ad allungare i tempi.**

Il calendario lo farà l'ufficio di presidenza sulla base di un regolamento che ci indica la strada: proposta del relatore, discussione generale che assegna a ogni componente di giunta 20 minuti e dichiarazioni di voto che spettano a ogni gruppo. La tempistica non deve essere il tema dirimente né quello che disciplinerà il nostro comportamento: sarà consequenziale alle dinamiche successive alla proposta del relatore.

**Può fare una stima?**

Non sono in grado di fare previsioni. Dico solo che in forza di quello che ci indica il regolamento è presumibile immaginare che, su un percorso ordinario, la giunta possa portare a compimento il suo lavoro nel mese di settembre.

**Un eventuale ricorso a Strasburgo non fermerebbe i lavori della giunta, vero?**

Non dovrebbe fermarli perché non incrocia la nostra attività. Il ricorso alla Corte europea dei diritti dell'uomo è una prerogativa che appartiene all'interessato ma non ha rilievo ai fini delle decisioni che siamo chiamati ad assumere. Abbiamo una legge che, attraverso l'avverbio «immediatamente», ci indica di essere tempestivi. Dall'altro lato, abbiamo la Costituzione e i regolamenti che ci impongono le procedure ma anche i diritti di difesa. Due indicazioni che vanno tenute assieme, contemperate.

**Il presidente della giunta ha diritto di voto: lei si sarà già fatto un'idea...**

Sì, il presidente può votare. Io per ovvie ragione non mi esprimo, anche perché il mio orientamento rispetto al voto lo maturerò agli esiti della proposta del relatore e della discussione.

**I giuristi, però, sono d'accordo nell'escludere che la giunta possa rappresentare un quarto grado di giudizio.**

Questo ce lo dicono la norma e i comportamenti pregressi. Siamo chiamati ad applicare le disposizioni legislative in ossequio alla Costituzione e ai regolamenti parlamentari.

**Se nessun democratico si lascerà intimorire dal ricatto della caduta del governo, il vo-**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

**to dovrebbe finire 14 a 9 per la decadenza.**
Rifuggo da questa idea. Sconfesserei il mio credo per cui la giunta si deve esprimere nel merito e non per appartenenza politica. Altrimenti misurerebbe la grande sconfitta di autodelegittimarsi e rischierebbe di commettere errori. Dovremo esser bravi e far sì che l'esito non sia il frutto della composizione della giunta ma della capacità di andare nel merito.

**Ma lei non vuole entrare nel merito.**
Perché lo deve valutare la giunta al suo interno, nei luoghi deputati alla discussione. Il compito e la responsabilità che mi ascrivo è quella di far sì che la giunta sia messa nelle migliori condizioni per affrontarlo.

**E se Berlusconi chiedesse di essere ascoltato in giunta?**
La possibilità che Berlusconi venga ascoltato, a questo punto della procedura, si può realizzare solo in due casi: se viene costituito un comitato inquirente che faccia degli approfondimenti. Oppure nella procedura di contestazione, ovvero nel caso in cui il Cavaliere fosse dichiarato decaduto: Berlusconi avrebbe 10 giorni per essere ascoltato dalla giunta, che poi elaborerebbe la proposta definitiva da mandare in aula.

**Lei presiede la giunta che deciderà sul futuro politico di Berlusconi: ha subìto qualche pressione?**
È chiaro che ci occupiamo di una questione che è sotto gli occhi di tutti, non solo del nostro Paese, ma anche della ribalta internazionale. La nostra bravura sarà quella di non farci condizionare da questo interesse ma di dare una risposta seria e rigorosa.

**C'è una lettera di dieci senatori Pd che chiedono che si discuta del lodo Violante. Cosa ne pensa?**
Io credo che la giunta non possa essere impegnata su lodi proposti dall'esterno ma debba lavorare sulle proposte del relatore e sulla discussione che ne conseguirà. Mi sembra anche che questa modalità di fare proposte attraverso la stampa, immaginando tattiche particolari, non abbia giovato alla serenità del relatore e delle stesso Berlusconi, che è chiamato a difendersi. Credo che sia giunto il momento che il dibattito ritorni all'interno della giunta. Io farò lo stesso pur avendo sin qui sempre mantenuto il mio profilo nel perimetro della trasparenza.

**Se la proposta del relatore fosse bocciata, il nuovo relatore sarebbe di nuovo del Pdl?**
No, andrebbe scelto da me tra i componenti dei gruppi che si sono dichiarati contrari. L'attuale nome nasce da una procedura automatica che associa l'elenco delle Regioni in ordine alfabetico con l'elenco dei senatori in ordine anagrafico.

**Quindi che il primo relatore sia del Pdl è un puro caso?**
Ripeto, è una procedura automatica: siccome Berlusconi è stato eletto in Molise, incrociava il senatore Andrea Augello.

**Oltre al tema della retroattività della legge Severino, la giunta potrebbe affrontare le questioni dell'incandidabilità di Berlusconi e della sua interdizione dai pubblici uffici appena la Corte d'appello di Milano rivedrà la pena accessoria.**
Sì, adesso ci occupiamo dell'applicazione della legge Severino, ma c'è anche il tema dell'incandidabilità e potrebbe arrivare anche quello dell'interdizione. Avranno tutte la stessa procedura perché questo ci indica il regolamento. La giunta è chiamata a costruire la proposta dal portare all'aula del Senato. Si partirà dal relatore, poi ci sarà la discussione e il voto.

**Sul ricorso alla Consulta, due mesi fa votammo no, Pdl compreso. Difficile ora fare il contrario**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 07-09-2013
Pagina 2
Foglio 1

Contro la crisi/Gasparri

# «Dal Colle un'apertura ma adesso plachi il Pd»

ROMA

«Quella del Quirinale è stata certamente un'apertura. Ma se da un lato si riconosce a Berlusconi il senso di responsabilità dimostrato nel sostegno al governo, il Colle deve anche farsi carico della questione di democrazia che abbiamo posto». Il vice presidente del Senato Maurizio Gasparri è a Monopoli per *#Everest013*, la festa dei giovani del Pdl.

**Vi aspettate a breve un intervento che restituisca a Berlusconi l'agibilità politica?**

«Napolitano lo sa benissimo. Non si può immaginare che per noi vada tutto ok mentre il leader del centrodestra viene dichiarato decaduto dal suo incarico parlamentare con il voto di quelli che dovrebbero essere i nostri alleati del governo».

**I democratici, su questo, sono perentori. Vogliono Berlusconi fuori dal Parlamento.**

«Vedremo. Io leggo l'appello del Colle anche come una implicita esortazione al Pd perché accetti la discussione sul tema della decadenza».

**Lo ascolteranno?**

«Purtroppo vedo le posizioni espresse da alcuni di loro e ritorno pessimista. I toni di Zanda e altri sono inaccettabili. Possiamo solo augurarci che si tratti dell'ostinazione di qualche estremista».

**Cosa succede la prossima settimana in Giunta per le elezioni?**

«Lunedì il relatore Augello porrà questioni giuridiche fondate e complesse. Per approfondirle la Giunta dovrà avere il tempo congruo. Nessuno vuole atteggiamenti dilatori, ma neanche si può andare avanti con un dibattito a oltranza. Non vorrei che, finito l'intervento del relatore, qualcuno pensasse di proseguire senza sosta con i panini e le bibite...».

**Nel caso in cui il Pd voti la decadenza e si sfasci la maggioranza, prevede tradimenti nel Pdl?**

«Francamente non vedo alcun rischio di smottamento. Fondare un governo sulla necessità di alcuni grillini di preservare la diaria non avrebbe prospettiva. Il governo "Letta-Orellana" avrebbe vita grama...».

SA.DA.

il destino dell'Italia

Ecco chi può salvare Letta

«La gente è con noi nei sondaggi voliamo»

«Dal Colle un'apertura ma adesso plachi il Pd»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 07-09-2013
Pagina 2
Foglio 1

Per la crisi/Minzolini

# «La gente è con noi nei sondaggi voliamo»

ROMA

■■■ Né falco né colomba: il senatore Augusto Minzolini non vuole entrare nella divisione ornitologica interna al suo partito. Però ha le idee chiare: «Come mai sull'onda di una sentenza che trasforma Silvio Berlusconi in un pericoloso pregiudicato, come dice la sinistra, il centrodestra continua a crescere?».

**Dia lei la risposta.**

«Perché è sempre più forte l'indignazione di tutto il popolo moderato, che ha capito che c'è una parte della magistratura politicizzata e un Pd subordinato al potere giudiziario che non consente a questo Paese di andare avanti. Il governo è fermo, rinvia, infatti la fiducia è già calata di sei punti».

**Cosa succederà lunedì nella giunta del Senato?**

«Non penso che si voterà lunedì, ma il problema non è una settimana o l'altra. Il problema è che il Capo dello Stato, se davvero vuole e ha coraggio, può trovare una soluzione».

**Dovrebbe intimare al Pd di non votare contro il Cavaliere?**

«È chiaro che non lo farà mai. Ma ci sono altre strade: la commutazione della pena, il ricorso alla Corte costituzionale e la grazia».

**Ok, ma il Pd ha già detto che è per la decadenza. Voi come reagirete?**

«Mi pare evidente che se il Pd vota contro il leader del partito che è suo alleato al governo, non ci sono più i presupposti per stare insieme a Palazzo Chigi».

**Letta andrà avanti con un po' di grillini e magari delusi del Pdl?**

«Auguro al Pd di non fare questo errore, anche perché nella storia politica italiana i governi nati con il ribaltone sono stati un flop. Per il resto, sono stato all'assemblea del gruppo e alcuni colleghi, additati come possibili traditori, hanno voluto ribadire che non hanno alcuna intenzione di andarsene con il Pd. E poi perché dovrebbero?».

**Forse perché il governo può cadere da un momento all'altro?**

«Siamo in una fase di stallo, con i sondaggi che ci premiano e dicono che vinciamo. L'unica cosa che il Pdl non deve fare è abbandonare il suo fondatore Berlusconi».

**B. B.**

il destino dell'Italia
Ecco chi può salvare Letta
«La gente è con noi nei sondaggi voliamo»
«Dal Colle un'apertura ma adesso plachi il Pd»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

**LA VOCE REPUBBLICANA**

Data 07-09-2013
Pagina 2
Foglio 1

## Intervista di Lanfranco Palazzolo

Questione di costituzionalità per la decadenza? Non mi pare che ne esistano le basi, ha affermato il giurista G. Pellegrino

# Qui non c'è nulla di discutibile

*Le questioni di costituzionalità contro la decadenza di Silvio Berlusconi sono sostanzialmente inesistenti. Lo ha detto alla "Voce Repubblicana" il giurista Gianluigi Pellegrino.*

**Avvocato Pellegrino, cosa pensa del dibattito sul voto della Giunta delle immunità al Senato? In questi giorni abbiamo ascoltato tante voci su questo argomento e lei stesso si è espresso su "la Repubblica".**

"Le questioni di costituzionalità che vengono tratteggiate in questi giorni sono sostanzialmente inesistenti. Da parte di tutti c'è consapevolezza su questo. Gli stessi pareri che ha depositato Silvio Berlusconi in giunta non riescono assertivi sul punto e manifestano il fatto di essere dubitativi. Se questi sono i pareri di Berlusconi figuriamoci come stanno le cose in concreto. Anche chi, come Luciano Violante o Valerio Onida, dice che ci sono i presupposti per sollevare la questione di Costituzionalità in Giunta poi afferma che la questione di costituzionalità verrebbe respinta dalla Corte costituzionale. Ecco perché stiamo ciurlando nel manico. Qui non c'è nulla di opinabile o di discutibile. Se la questione non riguardasse Silvio Berlusconi nessuno avrebbe da ridire nulla. Non ci sono state incertezze, in un quadro normativo molto meno chiaro, anche nel caso di Cesare Previti. La Giunta delle elezioni della Camera dei deputati non ebbe alcun dubbio a dichiarare la decadenza del parlamentare di Forza Italia".

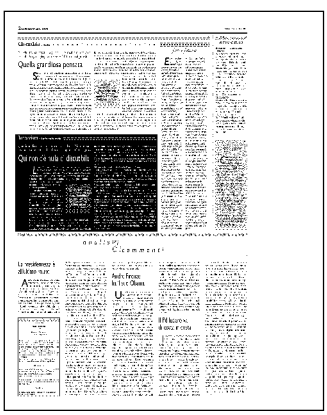
> *"La legge Severino ha approfondito diversi spunti. La normativa sostiene anche l'atto che viene definito della decadenza, assai discusso"*

**All'epoca di Previti non c'era la legge Severino....**

"La legge Severino ha chiarito ulteriormente la situazione. Questa nuova normativa è un di più che sostiene la tesi della decadenza. La Giunta delle elezioni della Camera dei deputati giunse a quella decisione in modo molto pacifico e in sede interpretativa. Oggi c'è anche una norma specifica che lo stabilisce".

**Cosa pensa delle motivazioni dei sostenitori di Berlusconi contro la legge Severino e sulla sua retroattività?**

"Quando i difensori di Berlusconi affermano che, quando il leader del Pdl ha commesso il reato, la legge Severino non era stata approvata, questo elemento di valutazione non vale per i requisiti soggettivi per le cariche pubbliche. Basta osservare la normativa sugli appalti. La normativa che tutela l'interesse pubblico afferma che i condannati per mafia non possono ottenere contratti con la PA. Nessuno si è mai sognato di dire che i condannati per mafia prima che fosse approvata questa legge potessero stipulare contratti con la PA. Sarebbe assurdo. L'essere condannato è un requisito soggettivo per restare o meno in Parlamento a tutela dell'assemblea elettiva così come il legislatore lo ha stabilito. Se il requisito soggettivo non c'è la decadenza deve essere comminata. La questione giuridica è pacifica. Poi ci sono i risvolti giuridici. Ma chiamiamo le cose con il suo nome".



Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 07-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

La legge Severino

# Partita a scacchi (in tre mosse) sulla decadenza

*di* MICHELE AINIS

Se Berlusconi non decade, la legge Severino scade. Se invece decade, il governo Letta cade. Sta tutta qui, in questo gioco dei birilli, la partita. Ma davvero non c'è una via di mezzo fra politica e diritto, fra governabilità e legalità? Proviamo a mettere un po' d'ordine, benché il disordine — diceva Paul Claudel — sia la delizia dell'immaginazione. E infatti in questi giorni ogni partito ci delizia con esercizi immaginifici sulla legge Severino, da cui dipende per l'appunto la decadenza dell'illustre senatore. Chi ne contesta l'interpretazione, chi viceversa giura sulla sua applicazione.

CONTINUA A PAGINA 54

BERLUSCONI

# Partita aperta sulla decadenza

*di* MICHELE AINIS

SEGUE DALLA PRIMA

Ma i più adombrano un sospetto di incostituzionalità, sul quale dovrà pertanto misurarsi la giunta del Senato. Anzi: i capi d'imputazione sono tre, come la Santa Trinità.

Primo: la nostra Carta (art. 65) parla di ineleggibilità e incompatibilità dei parlamentari, non invece dell'incandidabilità. Quest'ultima categoria è stata aggiunta dalla legge Severino per chi abbia subito sentenze definitive di condanna, ma la legge non può sostituirsi alla Costituzione. Errore: nei riguardi degli amministratori locali l'incandidabilità esiste fin dagli anni Novanta, e la Consulta non l'ha mai bocciata. Poi, l'anno scorso, il Parlamento ne ha esteso il raggio d'escursione ai propri membri. D'altronde perché mai un sindaco dovrebbe indossare una camicia più immacolata rispetto a un senatore?

Errore bis: la norma costituzionale di riferimento è un'altra (art. 48), laddove si contempla la perdita dei diritti elettorali «nei casi di indegnità morale indicati dalla legge». A sua volta, l'indegnità dipende dal costume, dallo spirito del tempo; tanto per dire, una volta s'applicava nei confronti dei falliti. Però quando il legislatore la codifichi diventa un requisito per essere votati in Parlamento, né più né meno dell'età. Contestare l'incostituzionalità della legge Severino è come farlo rispetto alla norma che impedisce ai sedicenni o agli stranieri di votare. A meno che non sia introdotta una discriminazione irragionevole, per esempio verso i gay; ma a occhio e croce non è questo il caso.

Secondo: la legge incriminata legherebbe le mani al Parlamento, negandogli il potere di giudicare sui titoli d'ammissione dei propri componenti (art. 66). Giusto, se la giunta dovesse limitarsi a una presa d'atto della sentenza che ha condannato Berlusconi, come sostengono vari esponenti del Pd. Sbagliato, se le si riconosce viceversa uno spazio di valutazione discrezionale. Non a caso nei pareri pro veritate presentati dal Pdl viene sottolineata l'esigenza d'attendere le motivazioni della Cassazione. Però adesso le motivazioni sono pubbliche, sicché il Senato ha tutto il diritto di respingerle, se vi ravvisa un *fumus persecutionis*. Altrimenti se la prenda con se stesso, non con la legge Severino.

Terzo: la retroattività. Vietata in materia penale (art. 25), ma è tutto da vedere se l'incandidabilità sopravvenuta, e perciò la decadenza, sia una pena al pari dell'ergastolo. La Consulta, fin dal 1994, ha detto no. Perché si tratta in realtà di un requisito elettorale, non d'una sanzione. Se un'altra legge elevasse da 25 a 35 anni l'età per diventare deputato, forse che i ventenni d'oggi ne sarebbero immuni?

Morale della favola: il Parlamento non è affatto disarmato. Può respingere al mittente la sentenza della Cassazione, ritenendola persecutoria. Può riscrivere la legge Severino, assumendo anche in questo caso la responsabilità politica della propria decisione. O altrimenti può sancire la decadenza di Silvio Berlusconi. Siccome però siamo in Italia, probabilmente finirà per non decidere. Rinviando gli atti alla Consulta, per lavarsene le mani. Come Ponzio Pilato.

*michele.ainis@uniroma3.it*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 07-09-2013
Pagina 55
Foglio 1

**Legge Severino: effetti giuridici**

Le interessanti considerazioni svolte dagli illustri colleghi Gallo e Insolera sul *Corriere* del 3 settembre mi hanno indotto ad alcune ulteriori precisazioni sul tema, da sempre controverso, della retroattività della legge, nello specifico della cosiddetta «legge Severino», o meglio dei decreti legislativi di attuazione della stessa. Lasciando da parte la questione sulla natura, penale o amministrativa, delle disposizioni in oggetto, e seguendo l'impostazione del discorso di Gallo e Insolera, ritengo che una norma sia retroattiva quando valuti fatti passati, accaduti cioè prima della sua entrata in vigore, per trarne effetti giuridici nel presente e nel futuro. Orbene, leggendo il testo dell'art. 1 d.lgs. n. 235 del 2012, si scopre che «non possono essere candidati e non possono comunque ricoprire la carica di deputato e di senatore ... coloro che hanno riportato condanne definitive» di una certa gravità. Tale previsione ricollega l'effetto giuridico, l'incandidabilità o la decadenza, al fatto (meramente processuale) rappresentato dall'aver riportato condanne definitive in ordine a certi reati. Per evitare una interpretazione retroattiva della norma, basta ritenere che l'effetto giuridico, ossia l'incandidabilità e la decadenza, consegua solo alle sentenze definitive sopravvenute dopo l'entrata in vigore della norma stessa, e cioè successive al 5 gennaio 2013. Sono infatti d'accordo con Gallo e Insolera che la retroattività, eccezione alla regola dell'efficacia immediata delle leggi, debba essere espressamente prevista dal legislatore, circostanza non verificatasi nel caso in esame. L'equivoco di fondo è che la previsione normativa viene letta come se fosse riferita al reato per cui è stata emessa la condanna, e non alla sentenza di condanna definitiva, ossia all'accertamento processuale del reato. Il tenore letterale è però inequivoco: l'effetto giuridico, vale a dire l'incandidabilità e la decadenza, è ricollegato alla condanna definitiva, e quindi al formarsi del giudicato, e non certo alla commissione del reato. Dunque, applicando la norma alle sentenze emesse dopo il 5 gennaio 2013 non si incorre in alcuna forma di retroattività.

**Oliviero Mazza**
Ordinario di Procedura penale
Università di Milano-Bicocca

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 07-09-2013
Pagina 1
Foglio 1 / 2

L'equivoco giustizia

## UGUALE PER TUTTI PEGGIORE PER IL CAV QUESTA È LA LEGGE

di **MAURIZIO BELPIETRO**

La bella addormentata di Montecitorio, cioè l'altera signora che il 16 marzo ha ricevuto in dono da Pier Luigi Bersani la presidenza della Camera con la speranza mal riposta di riavere in cambio la presidenza del Consiglio, l'altro giorno si è risvegliata. Interpellata dal palco della festa dell'Unità sulla decadenza dalla carica di senatore di Silvio Berlusconi dopo la condanna a quattro anni di carcere, Laura Boldrini se l'è cavata citando l'articolo 3 della Costituzione, cioè quello in cui si stabilisce che tutti i cittadini sono uguali davanti alla legge, senza distinzioni di sesso, razza, religione e opinioni politiche. Per la donna che occupa lo scranno più alto della Camera era implicita la conseguenza: (...)

segue a pagina **5**

**DUBBI** *C'è una condanna per frode in cui i giudici scrivono: non ci sono le prove che l'imputato abbia ricevuto i soldi della frode. Come si può credere a processi così?*

*il destino dell'Italia*

# La legge è uguale per tutti Ma per Silvio è peggiore

## La Boldrini ricorda la Costituzione: i cittadini sono identici davanti alla giustizia Ma in questi vent'anni contro il Cavaliere se ne sono viste di tutti i colori

::: *segue dalla prima*

**MAURIZIO BELPIETRO**

(...) se tutti i cittadini sono uguali davanti alla legge, senza distinzione di censo o di incarico politico, ne consegue che Berlusconi deve decadere senza se e senza ma. Dunque, nessuno spazio a soluzioni alternative, né a rinvii alla Corte costituzionale per approfondimenti della materia: via subito e basta.

Senza saperlo, con la citazione del famoso articolo 3, la presidentessa ha però messo il dito nella piaga. Se la legge deve trattare tutti allo stesso modo, senza fare sconti a nessuno, è altrettanto vero che la legge non deve neppure accanirsi contro qualcuno, riservandogli per le stesse ragioni che elencavamo prima un trattamento speciale. Cioè: non si può essere «salvati» perché si è il leader di un partito, ma allo stesso tempo non si può neppure essere condannati per lo stesso motivo. Laura Boldrini, aprendo gli occhi all'improvviso, è andata al cuore del problema e cioè al fatto su cui ci si arrovella da settimane. Il leader del centrodestra non chiede di essere salvato in quanto leader di centrodestra, come se chi stesse ai vertici di un partito debba godere di una specie di immunità dovuta all'incarico. Il leader del centrodestra sostiene che nei suoi confronti si è giunti a una condanna proprio perché egli è il leader del centrodestra e non per altro.

Certo, molti colpevoli si dichiarano innocenti nella speranza di farla franca o di continuare a godere comunque del dubbio. Eppure nel caso in questione, non essendo un caso qualunque ma una vicenda che ha risvolti e ricadute importanti sulla democrazia di questo Paese, non si può liquidare tutto pensando che è difficile trovare colpevoli che si dichiarino tali. Berlusconi non è stato semplicemente oggetto di un processo che si è concluso con la sua condanna: il Cavaliere è stato oggetto per quasi un ventennio – cioè da quando è sceso in campo – dell'attenzione delle procure. Oh, certo, i puristi sostengono che si può ritenere innocente una persona fino a che non interviene una sentenza definitiva ma poi, giunti al terzo grado di giudizio, ci si deve rassegnare ad accettare il verdetto, altrimenti vien meno lo stato di diritto, la fiducia nella giustizia, la certezza della pena, eccetera eccetera.

Vero. Però se si arriva a un giudizio di colpevolezza che fa acqua da tutte le parti come la mettiamo? Se cioè ci sono gravi ed evidenti ragioni per ritenere che un leader politico non sia stato trattato come tutti gli altri cittadini così come prevede la Costituzione, cosa facciamo? Mettiamo in galera lo stesso il capo di quella forza politica, lo facciamo decadere e in sovrappiù condanniamo quelli che si permettano di nutrire dubbi nei confronti della sentenza? Ci sono regole e comportamenti che sono alla base di una democrazia e quelle regole e comportamenti devono essere condivisi e se non lo sono non si può far finta di niente e dire che se c'è di mezzo Berlusconi va bene lo stesso. Il *favor rei*, cioè il principio per cui nel dubbio si proscioglie l'imputato, vale per tutti, non per tutti meno uno. E se esiste una legge sul giusto processo, chiunque ha diritto ad averlo, non chiunque fatta eccezione per il Cavaliere.

Perché scrivo tutto ciò, riaprendo la questione di un processo che dovrebbe essere un dato acquisito? Perché quando capita di leggere le motivazioni di condanna per frode fiscale in cui si dice pacificamente che anche se non esiste prova che l'imputato abbia ricevuto i proventi della frode, cioè i quattrini, la questione è secondaria, il dubbio viene. Ma come, un signore è accusato di aver rubato, la refurtiva non c'è, anzi esiste la certezza che sta a casa di un altro, eppure lo si condanna lo stesso? Si dice che tizio è un prestanome, anzi una testa di legno che lavora per con-

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

to del signor tal dei tali, e quando si accerta che invece tizio ha una sua attività in proprio, cento dipendenti e il ricavato è rimasto sui suoi conti correnti, che si fa? Si condanna comunque il signor tal dei tali. Tizio ricaricava regolarmente le sue vendite di un buon 50 per cento e anche più, trattando con francesi, svizzeri, tedeschi e perfino con la tv pubblica? Chissenefrega, l'anomalia riguarda solo il signor B. Della vicenda si sono già occupati altri giudici i quali hanno riconosciuto che il signor tal dei tali non ha commesso alcun reato? Anzi, l'accusa non è neppure approdata ad un processo perché il giudice delle indagini preliminari l'ha cestinata prima riconoscendola manifestamente infondata? Non importa, si trova un'altra strada, ammortamenti successivi che possono far riaprire le indagini, e si ricomincia da capo. La prima è andata buca, la seconda anche: vedrete che la terza inchiesta andrà a segno.

Ora, Berlusconi sbaglia a minacciare un giorno sì e l'altro anche di far cadere il governo se non si affronta il tema che lo riguarda, però non si può dargli torto quando lamenta un trattamento particolare. Forse non sarà uno stinco di santo, ma più si leggono i risvolti del processo che lo ha condannato e più ci si rende conto che per sopportare tutto ciò almeno la pazienza di un santo ci vuole. Tornando dunque alla Boldrini, la signora presidentessa ritiene valido l'articolo 3 per tutti gli italiani oppure c'è qualcuno che debba considerarsi escluso? La domanda non è peregrina, ma chissà se mai avremo una risposta.

maurizio.belpietro@liberoquotidiano.it
@BelpietroTweet

■ *Ci sarà speranza quando sapremo ammirare le istituzioni, quando saranno amabili, quando saranno un punto di riferimento. Ci deve essere fiducia nelle istituzioni*

■ *Io penso che noi dobbiamo riaffermare un principio molto semplice, articolo 3 della Costituzione, tutti i cittadini sono uguali davanti alla legge, non c'è altro da aggiungere*

LAURA BOLDRINI

**LA TERZA CARICA**

**Il presidente della Camera dei deputati, Laura Boldrini, 52 anni, è stata eletta in Parlamento nelle file di Sinistra e Libertà. Fino al 2012 è stata portavoce dell'Alto commissariato Onu per i rifugiati** *[Ansa]*

Libero
I GIORNI DELLA CONTA
CHI PUÒ SALVARE LETTA (E AFFOSSARE SILVIO)
Lerner fa pace con Mussolini
Se volete lavorare, accettate paghe romene
«Il mio '68 tra idioti, ignoranti e terroristi»

il destino dell'Italia
La legge è uguale per tutti
Ma per Silvio è peggiore

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Discussione

Data 07-09-2013
Pagina 4
Foglio 1 / 2

# Una sentenza particolare

di **Federico Tedeschini**
*Docente di Istituzioni di Diritto Pubblico*

Molto si è scritto sulla Sentenza n. 35729 del 29 agosto c.a., attraverso cui la Cassazione penale ha confermato la condanna di Silvio Berlusconi, accogliendo quasi integralmente le conclusioni cui era giunta, appena tre mesi addietro, la Corte d'appello di Milano.

Quella sentenza è divenuta – fatto abbastanza curioso - oggetto di attenzione da parte di molti "non addetti ai lavori": alcuni illudendosi che fosse l'unico mezzo per liberarsi del Cavaliere, altri ritenendola il frutto avvelenato di un disegno eversivo iniziato nel momento stesso della sua discesa in campo: gli uni e gli altri hanno usato argomenti che poco hanno a che vedere con il diritto, anche quando gli autori sembrano ragionare in termini strettamente giuridici.

Su tutti spicca però il giudizio tombale di Ezio Mauro, che tenta in due parole di liquidare come normale l'eccezionale evento della condanna. Leggiamolo, almeno per renderci conto di dove la retorica giornalistica può arrivare, celandosi dietro i massimi principi: "Applicare la legge, perseguire i reati, pronunciare le sentenze ed eseguire le condanne fa parte in Occidente del normale funzionamento della democrazia, che riconosce la separazione dei poteri e la loro libera autonomia" (La Repubblica, 30 agosto u.s., Prima Pagina): già, ma siamo proprio sicuri che un simile metro di giudizio sia obiettivamente riferibile alla vicenda culminata nella condanna inflitta a Berlusconi?

Applicare la legge: nell'infuriare della polemica, che ha coinvolto blasonati politici e giuristi dell'ultim'ora, in pochi hanno saputo vedere ciò che è più evidente e cioè che il nocciolo di quella condanna consiste nella negazione della natura di "reato proprio" del delitto di frode fiscale ascritto all'Imputato.

Una tale specie di reato è infatti quella che può essere commessa unicamente da soggetti che - quali contribuenti - siano tenuti alla presentazione di una delle dichiarazioni annuali relative alle imposte sui redditi, o almeno siano obbligati alla tenuta di scritture contabili all'uopo alterate.

Orbene non v'è chi non sappia come il Cavaliere - all'epoca dei fatti privo di ogni carica nell'ambito del Gruppo - non fosse affatto tenuto a compiere alcuno dei suddetti adempimenti; né - trattandosi di materia penale - sarebbe stata ammissibile una interpretazione applicativa della regola di condotta prevista dalla norma o peggio ancora di un'applicazione analogica della norma stessa.

Una simile forzatura non può non esser stata rilevata nel corso della Camera di Consiglio che ha prodotto la decisione di conferma delle accuse (la Stampa ha riferito di un "acceso dibattito"), al punto che Qualcuno deve aver suggerito ai componenti del Collegio giudicante di firmare tutti quella sentenza, al fine di evidenziare un'unanimità che – a mio avviso – suona invece come unanimismo finalizzato ad interrompere sul nascere antipatiche illazioni sui favorevoli e sui contrari: purtroppo da noi non esiste la "Dissenting Opinion", per cui dobbiamo accontentarci di quel che le evidenze formali mostrano, anche se quelle evidenze danno forza al Teorema Mauro più del contenuto della Sentenza stessa.

Perseguire i reati: in contrasto con la natura stessa del reato per cui si è proceduto a Milano, la Corte di Cassazione ha ritenuto di confermare la decisione di quei giudici, a termine della quale lo stesso Berlusconi sarebbe punibile per frode fiscale sia come ideatore del meccanismo appresso descritto, sia perché ne sarebbe stato il principale beneficiario, pur non avendo egli compiuto alcun atto penalmente rilevante come tale.

Pronunciare le sentenze: la condanna del Cavaliere si basa – lo dicono le tre sentenze di cui la vicenda si compone – sulla riferibilità al Condannato di una frode basata sul meccanismo seguente: i diritti di trasmissione per i canali televisivi del gruppo Mediaset venivano acquisiti presso i principali Studios americani ed altri produttori internazionali non direttamente, ma attraverso la fittizia intermediazione di società offshore, queste ultime "segretamente controllate" da Silvio Berlusconi. Nessun particolare atto di controllo è stato accertato per corroborare questa tesi, ma è noto che il condannato era Dominus incontrastato del Gruppo Mediaset anche dopo averne abbandonato il controllo e tanto basta a renderlo colpevole, visto che i diritti in questione sarebbero stati successivamente oggetto di una serie di vendite all'interno di complesse catene societarie, per essere infine ceduti - con rilevanti maggiorazioni di prezzo - a società di comodo (anch'esse riferibili a B.) che successivamente avrebbero provveduto alla cessione a Mediaset S.p.A., con un danno sia per l'erario - che avrebbe incassato le minori imposte - che per gli azionisti che avrebbero visto comprimersi i profitti del Gruppo e perciò i loro dividendi.

Eseguire le condanne: la sola previsione delle possibili conseguenze derivanti dall'applicazione di questa sentenza hanno scatenato una serie di reazioni, innanzitutto di ordine politico, che almeno ora non ci interessano.

Ci interessa invece sottolineare alcune gravi conseguenze che la stessa può produrre su alcuni diritti di libertà tanto cari a molti generosi difensori della nostra Carta costituzionale: in primis il Direttore di Repubblica.

La prima di tali conseguenze riguarda la libertà economica, intesa come diritto alla non in-

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

gerenza di alcun potere pubblico nei rapporti di produzione e di scambio: difficile altrimenti comprendere perché l'articolo 41 Cost. garantisca che "l'iniziativa economica privata è libera" e con essa l'autonomia del privato (persona fisica o giuridica che sia) intesa come facoltà per quest'ultimo di autoregolare i propri interessi, anche attraverso la stipulazione di contratti che egli ritenga vantaggiosi e rispetto ai quali l'unica possibilità ragionevolmente riconosciuta dal nostro ordinamento a quel potere pubblico che si deve astenere da altri tipi di intervento è l'annullamento a fini fiscali degli atti di autonomia attraverso i quali detta libertà si manifesta, senza che ciò debba necessariamente comportare anche conseguenze di carattere penale.

È vero che l'autonomia privata trova un limite nella possibilità di compiere atti fraudolenti, ma è altrettanto vero che - perché una frode sia penalmente rilevante - deve possedere almeno due caratteristiche: essere frutto di comportamenti concreti e non di una mera ideazione ed essere direttamente ascrivibile solamente a chi l'abbia compiuta.

Illuminante da questo punto di vista è la lettura dei lavori preparatori del D.Lgs 10 marzo 2000 n. 74 (v., per tutti, Relazione Governativa, § 3.1.1 "Premessa. Dichiarazione fraudolenta mediante uso di fatture altri documenti per operazioni inesistenti") ove ben si spiegano i rischi di interpretazioni "evolutive" delle disposizioni ivi contenute.

D'altronde per superare la facile obiezione secondo cui una lettura garantista delle richiamate disposizioni avrebbe comportato che le persone giuridiche sarebbero escluse dalla responsabilità penale per i fatti compiuti dai loro rappresentanti, il legislatore ha previsto in tempi recenti anche la diretta punibilità di queste ultime, in unione ai suoi amministratori e dirigenti.

**Il nocciolo della condanna consiste nella negazione della natura di "reato proprio" del delitto di frode fiscale ascritto all'Imputato**

Ma ancor più grave è l'ulteriore conseguenza che dai ragionamenti della Cassazione scaturisce: quella per cui il principio secondo il quale "la responsabilità penale è personale" (art. 27 Cost.) deve essere inteso anch'esso in senso "evolutivo".

Sapevamo finora che se la responsabilità è termine di relazione fra un fatto penalmente rilevante e le sue conseguenze sanzionatorie, definirla come tale vuol dire che deve necessariamente sussistere identità fra il soggetto autore dell'illecito e quello che viene sottoposto a sanzione; ciò vuol dire innanzitutto responsabilità per fatto proprio e non per fatto altrui, con divieto di pronunciamenti sulla responsabilità oggettiva, basata cioè solo sul nesso causale.

Orbene la sentenza in commento, pur riconoscendo che nessun atto fraudolento è direttamente imputabile a Berlusconi, stabilisce che ciò nondimeno egli deve esser dichiarato colpevole e deve perciò essere punito come tale, sia per aver ideato la frode fiscale originariamente ascritta agli amministratori di Mediaset, sia perché ne ha tratto il maggior vantaggio: non risulta però che l'uno o l'altro dei suddetti fattori possa esser considerato elemento necessario e sufficiente per pronunciare una sentenza di condanna nei suoi confronti.

Dobbiamo allora domandarci se la sentenza della Cassazione abbia davvero effettuato un controllo sull'accertamento retrospettivo dei fatti rilevanti ai fini dell'imputazione contestata a Berlusconi ed in quanto tali costituenti temi di prova ed è anche lecito chiederci se la ricostruzione effettuata nei precedenti giudizi abbia avuto come base dati raccolti all'interno del procedimento penale.

L'articolo 526 primo comma del codice di procedura penale prescrive infatti che nel processo venga verificata l'esistenza di fatti esterni solo mediante conoscenze acquisite nell'ambito del processo medesimo la cui funzione tipica è appunto quella di ricostruire detti fatti.

Il divieto di utilizzare a fini probatori elementi aventi origine extraprocessuale è d'altronde mirato ad impedire che il giudice ricorra ad informazioni derivanti dalla propria scienza privata, in quanto tale disposizione codicistica pone al principio del libero convincimento del giudice un limite assolutamente ragionevole onde impedirgli di esorbitare nell'arbitrio.

Nè costituisce eccezione a tale principio l'utilizzabilità dei cosiddetti fatti notori, come ad esempio quello dell'effettivo ruolo giocato dal Cavaliere all'interno del Gruppo Mediaset: scrivere, come fa la Cassazione, che è incontestabile il ruolo egemone del Cavaliere all'interno di quel Gruppo ci sembra allora uno degli elementi da portare all'attenzione della Corte Europea dei Diritti dell'Uomo per capire se effettivamente "la sua causa sia stata esaminata equamente....." da un Tribunale indipendente e imparziale, costituito per legge.

L'affidamento di una vicenda tanto rilevante e delicata al giudizio di una Sezione feriale di quella Corte potrebbe, a sua volta, rafforzare nei Giudici europei (unitamente ad altri elementi che per brevità qui non richiamo) il convincimento che in questa vicenda - come in altre - non sia stato riservato all'Imputato quell'equo trattamento processuale che l'articolo 6, primo comma, della Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo impone, senza eccezione alcuna, all'interno dello spazio processuale europeo.

Vale la pena fermarsi qui, anche per non alimentare ulteriori polemiche, senza però omettere di segnalare a chi dice di avere a cuore lo Stato di diritto che – almeno in questo caso – il diritto dello Stato sembra uscire pesantemente sconfitto dal confronto fra libertà costituzionali e loro modalità di tutela da parte dei poteri pubblici competenti.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 08-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

Appello alla Corte europea sulla Severino. Stefano: non cambia nulla. Schifani: così staccate la spina. Epifani-Renzi, scontro sul congresso

# "Fermate la Giunta o è crisi"

## *Berlusconi ricorre a Strasburgo, il Pdl chiede tempo. Il Pd: rispetteremo la legge*

CARMELO LOPAPA

OFFRIAMO a questi signori del Pd l'ultima chance per evitare la crisi». Prendere tempo, bloccare la clessidra che per lui inizierà a scorrere inesorabilmente da domani con l'esame in giunta sulla decadenza, tentare di far saltare la ghigliottina.

SEGUE A PAGINA 3 CON SERVIZI DA 2 A 9

**Berlusconi attende domani: "Vediamo se il Pd ha a cuore il diritto o punta ad eliminarmi"**

**Ieri pranzo con Marina e Piersilvio ad Arcore, oggi ci sarà un vertice con i ministri**

# L'ultima offerta del Cavaliere "Aspettare la corte o crisi inevitabile"

## *I figli per il passo indietro. Verdini: no, al Senato vinciamo*

*(segue dalla prima pagina)*

CARMELO LOPAPA

ECCO cosa nasconde la carta jolly che dal fortino di Arcore decidono di piazzare in questo weekend di fine estate, col ricorso piuttosto annunciato alla Corte dei diritti umani di Strasburgo.

Altro che tentativo di portare su scala internazionale il «caso Berlusconi». La mossa quasi disperata è il Cavallo di Troia scagliato contro i portoni di Palazzo Madama per provare a condizionare i lavori della giunta presieduta da Stefano e che ha ora in mano i destini del leader. Ottenere un rinvio in attesa che sia Strasburgo a pronunciarsi sull'esistenza o meno della presunta «persecuzione» ai danni del Cavaliere, nell'Italia delle «toghe rosse». Ingegneria legale messa a punto dal team Ghedini-Coppi-Longo. Ma mossa dal sapore e dalle finalità quasi esclusivamente politiche. «Vedremo a questo punto domani se i cosiddetti democratici hanno a cuore le ragioni del diritto o piuttosto puntano solo a eliminarmi politicamente, come hanno dimostrato finora», andava ripetendo Berlusconi a chi lo ha chiamato ieri. Dall'accelerazione o meno dei lavori in giunta farà dipendere l'accensione dell'interruttore di una crisi al buio, rischiosa innanzitutto per lui. E lo sa bene. Se i senatori Pd accetteranno di attendere quanto meno un pronunciamento di Strasburgo sull'ammissibilitá del ricorso (potrebbero trascorrere mesi, dato che non é stata depositata, guarda caso, alcuna richiesta di esame d'urgenza dai legali dell'ex premier), allora Letta e il suo governo saranno salvi. Ma solo a quella condizione, fanno sapere dal quartier generale berlusconiano. «Tutto é ora nelle mani del Pd» sostiene non a caso Brunetta. «Se la giunta accelerasse ora sarebbe un colpo mortale alla nostra democrazia» dice di rimbalzo l'eurodeputata Licia Ronzulli. Condizioni che tuttavia la segreteria Epifani e tutto lo stato maggiore Pd già in serata valutavano come «irricevibili». In giunta si andrà avanti. Del resto, anche il relatore Andrea Augello (Pdl) non chiederà domani una moratoria dopo il ricorso alla Corte di ieri, terrà la sua relazione e si rimetterà ai colleghi. Schifani e gli altri sono convinti di strappare almeno un mese di tempo.

Ma Berlusconi si sente spalle al muro. Sa di non poter contare su una mano d'aiuto dal Colle, sul capo dello Stato la pensa ormai come la Santanché: «È stato un errore rivotarlo». Del resto, anche le ultime ambasciate al Colle hanno sortito risultati nulli. La posizione di Napolitano non cambia, tanto meno in ragione del ricorso a Strasburgo che è affare giurisdizionale ed «esterno». Il Quirinale non può certo interferire sul cammino parlamentare che sarà avviato domani al Senato. Come pure sull'eventuale richiesta di revisione del processo. Quanto alla grazia, la tesi resta quella ribadita nella nota di Ferragosto: sarebbe valutata — non certo automaticamente accordata — solo in caso di richiesta dei legali o dei familiari.

Giá, i familiari. I figli, a pranzo ad Arcore eccezionalmente di sabato, con Marina e Piersilvio in testa hanno ripetuto al padre che se davvero non si vorrà imboccare la via della richiesta di grazia («Sono innocente e non mi piego», insiste lui), allora forse andrebbe presa in considerazione l'ipotesi del passo indietro, delle dimissioni da senatore un minuto prima del voto in giunta dall'esito scontato. L'obiettivo, a quel punto, sarebbe quello di ottenere dal presidente Napolitano almeno la commutazione della pena, che non lo salverebbe dall'incandidabilità, ma dai domiciliari o dai servizi sociali sì. Resterebbe un uomo libero, insomma, e per un leader politico non sarebbe poca cosa. Ma ancora una volta ieri, autorevoli falchi quali Verdini e Santanchè lo hanno scongiurato di tenere duro, di non cedere. «Dai calcoli che ho fatto sono abbastanza certo che comunque un aula al Senato, col voto segreto, la tua decadenza sarebbe respinta», lo rassicura proprio il coordinatore e giocoliere del pallottoliere d'aula, Verdini. Convinto che in ogni caso Forza Italia potrebbe schierare il suo fondatore in lista in caso di crisi e elezioni anticipate, confidando nella clemenza delle Corti d'appello e dei Tar a livello locale. Un azzardo tira l'altro. L'eterno conflitto di corte tra falchi e colombe. Che si alternano al cospetto del capo. Oggi pomeriggio a Villa San Martino voleranno queste ultime: il ministro Quagliariello, Brunetta, Gelmini, Tajani, tutti reduci dall'appuntamento di Cernobbio. Toccherà a loro spegnere i furori della calda vigilia del Cavaliere. Dopo aver fatto il punto coi direttori delle reti Mediaset, lo stesso Berlusconi ha confermato il congelamento del «colpo in canna» del video che segnerebbe lo strappo sul governo, già registrato per la messa in onda di oggi o domani. Del resto, hanno ragionato, il docufilm sulla «Guerra dei vent'anni» a ridosso della Cassazione aveva già sortito effetti a dir poco deleteri.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 08-09-2013
Pagina 7
Foglio 1

Giudizi | Il presidente emerito della Consulta: invece rivolgendosi alla Corte costituzionale lo stop sarebbe automatico

# Capotosti: argomenti seri ma non fermeranno la giunta

## «Per il parere europeo servirà almeno un anno, impossibile chiedere una simile sospensione»

ROMA — «È un ricorso ben costruito. Serio. Ma non potrà essere usato per fermare i lavori della giunta», dice Piero Alberto Capotosti, presidente emerito della Corte costituzionale. È stato il primo a sollevare, in un'intervista al *Corriere*, dubbi su alcuni profili di costituzionalità della legge Severino. Dubbi subito cavalcati dalla difesa di Silvio Berlusconi. Ma su questo ricorso è molto chiaro: «Non avrà alcun effetto operativo».

Spiega Capotosti: «Il punto è che bisognerà attendere l'esito del giudizio della Corte europea dei diritti dell'uomo per vedere dispiegati i suoi effetti pratici, qualora la decisione fosse favorevole al ricorrente. Servirà per dare un po' di colore alle lamentele di Berlusconi, ma non c'è alcuna sospensiva automatica». Il Pdl potrebbe chiedere alla giunta di attendere gli esiti del giudizio. «Ma i tempi della Corte europea sono sempre molto lunghi. Normalmente dura almeno un anno, a volte di più. Non si potrà chiedere di bloccare i lavori della giunta per tutto quel tempo», avverte.

Ben diverso, per Capotosti, sarà l'esito di un'eventuale eccezione di costituzionalità: «il ricorso alla Corte costituzionale sospende automaticamente il giudizio della giunta. È previsto per legge. Anche se, da una primissima occhiata al ricorso, mi sembra che Berlusconi abbia più possibilità di ottenere ragione dalla Corte di Strasburgo che dalla Corte costituzionale».

Secondo il presidente emerito della Consulta, infatti, «la giurisprudenza della Corte europea dei diritti dell'uomo mostra un'interpretazione meno restrittiva di alcuni principi. E il ricorso è basato in sostanza su due punti chiave: l'irretroattività della legge penale e alcuni problemi di garanzie giurisdizionali, relativi alla legge Severino». Per Capotosti le questioni sollevate sono serie: «Si vede che è stato redatto da mani esperte, citando tutta una serie di precedenti giurisprudenziali. A partire dalla questione se l'incandidabilità possa o non possa essere considerata una sanzione penale, e come tale irretroattiva. Nel ricorso vengono citati dei casi assimilabili, ma certamente nella giurisprudenza Cedu il concetto della sanzione è piuttosto ampio. Al di là che sia considerata di natura penale o amministrativa, ciò che viene considerato nella sostanza è il carattere afflittivo della sanzione stessa che di per sé rappresenta un fatto comunque punitivo».

Poi c'è l'altro aspetto sollevato dalla difesa di Berlusconi. «Sì, nella legge Severino mancherebbe un giudizio vero e proprio per quanto riguarda l'incandidabilità sopravvenuta. Perché deciderebbero direttamente soltanto le Camere senza intermediazione di alcun giudice». Questo vale per tutti gli eletti. «Certamente, perché l'articolo 66 della Costituzione attribuisce direttamente alle Camere il potere di giudicare sull'ineleggibilità, l'incompatibilità e oggi anche l'incandidabilità dei parlamentari». «E vedo molto difficile che ciò che è scritto nella nostra Costituzione possa essere considerato in contrasto con la carta Cedu. E quindi non penso che la parte in cui ci si lamenta dell'impossibilità di ricorrere a un organo superiore che possa giudicare sull'operato delle Camere in materia possa essere dichiarato incompatibile con i diritti fondamentali dell'uomo. Penso che questo aspetto possa avere ancora minori possibilità dell'accoglimento della retroattività della norma».

Un punto, questo della presunta illegittimità della norma considerata retroattiva, che potrebbe accomunare anche l'eventuale eccezione di costituzionalità che il Pdl vorrebbe sollevare alla Consulta. Ma Capotosti qui si fa molto più dubbioso: «Secondo la giurisprudenza italiana questo è un requisito di eleggibilità e non una sanzione penale per cui tutto il discorso sulla retroattività cadrebbe. In sintesi: sono diverse le giurisprudenze: quella Cedu e più estensiva sul punto, la nostra è più restrittiva. E considera irretroattiva solo la legge penale».

In conclusione Capotosti si dice comunque un po' sorpreso: «Desta tuttavia qualche stupore il fatto che soltanto in questi giorni la legge Severino sia sottoposta ad analisi così acute sugli eventuali profilo di contrasto con la Costituzione italiana e ora con la Convenzione europea dei diritti dell'uomo mentre soltanto pochi mesi fa la stessa legge è stata votata in maniera pressoché unanime». Quanto al ricorso alla Consulta intravede un pericolo: «C'è il rischio di caricare eccessivamente sulla Corte costituzionale questioni che incidono direttamente sulle scelte del Parlamento in materia di eleggibilità, materia che la Costituzione ha invece voluto riservare esclusivamente alle Camere».

**Virginia Piccolillo**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**Le lamentele**
Quest'ultima mossa servirà per dare un po' di colore alle lamentele del Cavaliere

**Mani esperte**
Si vede che il ricorso è stato redatto da mani esperte citando tutta una serie di precedenti

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 08-09-2013
Pagina 7
Foglio 1

**L'intervista** L'esponente pdl: il lavoro va svolto in modo approfondito

# Augello: tante carte, serve tempo Nella legge la decadenza non c'è

## Il relatore: nulla nemmeno sulla questione retroattività

ROMA — «Non ho alcun coniglio nel cilindro, e forse non ho neanche il cappello... Ma, vedrete che gli argomenti che esporrò nella mia relazione in giunta al Senato non sono neanche stati sfiorati dai giornali». Sabato pomeriggio, anche in casa del senatore-relatore Andrea Augello (Pdl) piomba la notizia del ricorso alla Corte europea per i diritti dell'uomo (Cedu) presentata da Silvio Berlusconi a Strasburgo: «Ecco, ne sto acquisendo una copia. Il ricorso è una parte importante e annunciata, per l'esercizio dei diritti di difesa, e quindi è ovvio che il relatore abbia il dovere di includere nella sua relazione la valutazione che dà di questo nuovo elemento. La Cedu si rifà al diritto internazionale ma dal trattato di Lisbona in poi la Convenzione, che poi è la fonte della Cedu, fa parte del diritto comunitario. Per questo io devo leggere il ricorso per capire in che misura i legali di Berlusconi hanno utilizzato la leva del diritto internazionale o la leva del diritto comunitario».

**Senatore Augello, la sua relazione diventa sempre più complessa. In principio era di 25 cartelle...**

«In realtà ora sono arrivato a 130 pagine più gli allegati che ovviamente non leggerò. Per esigenze di sintesi cercherò di contenere il tutto in 90 e 95 cartelle per non sembrare dispersivo».

**Tra le questioni pregiudiziali, proporrà alla giunta anche un ricorso alla Corte europea di giustizia del Lussemburgo (Unione Europea)?**

«Da agosto a oggi mi è stato attribuito di tutto. Mancano solo le Nazioni Unite.In ogni caso solo gli Stati possono ricorrere alla Corte di giustizia».

**I «falchi» del Pdl gradirebbero una sua proposta netta sulla decadenza di Berlusconi, prendere o lasciare, per portare acqua all'ala dura che vuole fare saltare il tavolo del governo. È uno scenario che lei contempla?**

«Il mio compito è quello di affrontare nella relazione l'intero apparato di argomenti portato dalla difesa. Chiedendo di approfondire quelli che ritengo fondati e, nello stesso tempo, escludendo quelli che reputo infondati. Quello che non può succedere è che si avvii la discussione di merito in giunta senza aver fatto questo lavoro in maniera approfondita. Il lavoro della giunta è quello di comparare la normativa vigente con le eccezioni presentate dalla difesa».

**Giriamo sempre intorno alla legge Monti-Cancellieri-Severino che prevede la decadenza anche dei parlamentari che hanno subito condanne superiori ai due anni?**

«Ecco, bisogna capire bene cosa dice questa norma. Chi proponesse un automatismo per la decadenza fa un'operazione che neanche la legge immagina. E poi c'è una cosa curiosa di cui si parla poco: in quella legge non c'è neanche una riga in cui si affermi che deputati e senatori decadono. La legge Severino è fatta talmente bene che la parola "decadenza" accanto a "deputato" e "senatore" non c'è mai. C'è la decadenza del parlamentare europeo, dell'assessore, del consigliere regionale e via dicendo, ma arrivati ai parlamentari nazionali si tira in ballo l'articolo 66 della Costituzione ("Ciascuna Camera giudica dei titoli di ammissione dei suoi componenti"). C'è una situazione di straordinaria confusione dovuta forse al fatto che la legge è stata fatta frettolosamente».

**Il ricorso a Strasburgo punta sulla non retroattività della legge Cancellieri-Severino, sia che essa produca effetti penali, afflittivi o amministrativi. Che ne pensa?**

«Nella legge non c'è scritto nulla sulla sua retroattività. Nell'esercitare la delega, il ministro ha sostenuto che "la presente legge non si applica retroattivamente ai cittadini che abbiano attivato il patteggiamento". Ecco, la retroattività della legge per tutti gli altri si dedurrebbe per esclusione leggendo la norma transitoria...».

**L'iter in giunta, dunque, si allunga a dismisura.**

«Noi dobbiamo seguire la linea che viene data dalle richieste della difesa. Dobbiamo verificare se i pareri dei costituzionalisti abbiano o meno un fondamento. Ove non ce lo avessero vanno respinti, ove ce lo avessero si andrebbe verso un'eccezione di costituzionalità».

**Da sollevare quando, semmai fosse necessario?**

«La giunta dovrebbe decidere se sollevarla subito, nella fase istruttoria, oppure successivamente quando verrebbe aperta la procedura di contestazione. Nel primo caso sarebbe tutto più veloce, nel secondo i tempi si allungherebbero».

**Lei poi potrebbe puntare sulla compatibilità della legge Cancellieri-Severino con il diritto Ue.**

«Potrebbe succedere che qualcosa che è in linea con la Costituzione non lo sia con l'ordinamento comunitario. E questo non è secondario perché potrebbe portare a conseguenze assolutamente inimmaginabili nel dibattito attuale».

**Decadenza sì o decadenza no? C'è forse una terza via?**

«Be', decadenza-forse non è possibile. Però per arrivare a questo sì o a questo no dobbiamo includere o escludere delle questioni poste dalla difesa. Ecco, io farò delle proposte che per la legge sono obbligatorie».

**Se qualcuno arrivasse da Marte ne dedurrebbe che lei è contrario alla decadenza di Berlusconi?**

«Questo si potrebbe affermare alla fine di un processo ma non certamente all'inizio. Qui si tratta di applicare le leggi. Applichiamole e troveremo la risposta alla nostra domanda».

**Dino Martirano**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 08-09-2013
Pagina 7
Foglio 1

# Casson: "Niente pregiudizi ma non siamo disposti a tollerare nessuna strategia dilatoria"

## "Il ricorso è ininfluente sui lavori della Giunta"

**Intervista**

ROMA

**Senatore Casson, domani alle 15 la Giunta delle elezioni si riunisce per ascoltare la relazione Augello.**

«Ed è quello che conta. Sentiremo, approfondiremo e poi voteremo. Nessun pregiudizio ma non tollereremo nessuna strategia dilatoria».

**Ieri mattina il senatore Berlusconi ha depositato per conoscenza all'Ufficio di presidenza della Giunta il ricorso spedito alla Corte europea dei diritti dell'uomo di Strasburgo.**

«Per conoscenza, ha detto bene. Dunque è del tutto ininfluente per i lavori della Giunta. Tra l'altro, non so quale sarà la reazione della Corte di Strasburgo che a norma di Statuto interviene su provvedimenti definitivi e in questo caso, come è noto, la Giunta prima e l'Aula di Palazzo Madama poi devono ancora esprimersi».

**Questo da un punto di vista formale. E nel merito?**

«La questione della retroattività non si pone perché la normativa europea come quella italiana prevede il divieto di irretroattività delle norme sanzionatorie. E nel nostro caso la decadenza non è una sanzione penale».

**Un ricorso, dunque...**

«... Un ricorso preventivo. Mai visto prima. Gli avvocati di Berlusconi ci hanno provato».

**Senatore, lei ha letto il ricorso?**

«Certo, proprio nello spirito di mettere da parte pregiudizi e di approfondire la materia. Il ricorrente contesta l'applicazione della legge Severino perché violerebbe il principio costituzionale della non retroattività di una legge penale. Ma intanto il senatore Berlusconi è ancora senatore, l'Aula di Palazzo Madama non ha approvato la sua decadenza. E poi la decadenza è un istituto giuridico previsto da moltissimi Stati europei, già valutato da Strasburgo che consente agli Stati di fissare i requisiti di dignità anche morale delle persone per poter essere elette al Parlamento. Tra i requisiti, oltre ad esempio la cittadinanza, c'è anche quello di non essere stati condannati per reati gravi».

**Il relatore Augello potrebbe sollevare il problema che la Giunta dovrebbe rivolgersi alla Corte europea di Lussemburgo per la violazione del diritto comunitario che recepisce i diritti fondamentali dell'uomo.**

«Mi chiedo: siamo di fronte a un altro ricorso preventivo?»

**I legali del senatore starebbero studiando la possibilità di proporre la revisione del processo.**

«Ho letto. Stanno studiando? Le novità sarebbero rappresentate dalla vicenda Agrama? Che producano il ricorso e le prove poi spetterà alla Corte d'appello di Milano valutarle. Ma anche in questo caso bisognerà aspettare molto tempo. In ogni caso non capisco perché la Giunta dovrebbe congelare i lavori per anni, in attesa che i legali di Berlusconi decidano se chiedere la revisione del processo».

**Domani cosa accadrà?**

«Sentiremo le proposte di Augello. Naturalmente chi ritiene di intervenire lo potrà fare. Dubito che la discussione si esaurisca in serata per cui a un certo punto dovremo discutere quando riconvocarci». [GUI. RUO.]

È la prima volta che vedo un ricorso preventivo La revisione del processo richiede tempo e non penso che la Giunta debba congelare i lavori

**Felice Casson**
Senatore Pd e componente della Giunta per le elezioni

A caccia di più tempo per salvare il Cavaliere e la tenuta del governo

Casson: "Niente pregiudizi ma non siamo disposti a tollerare nessuna strategia dilatoria"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 08-09-2013
Pagina 5
Foglio 1

Contro la crisi/ Cicchitto

# «Se aprissimo la crisi faremmo un regalo al Pd La giustizia va riformata stando al governo»

::: TOMMASO MONTESANO
ROMA

■■■ «L'approccio. Domani sarà decisivo l'approccio».

**A che si riferisce, onorevole Fabrizio Cicchitto?**

«Al comportamento che terranno i parlamentari appartenenti al Pd nella giunta delle elezioni del Senato».

**Che domani inizia a discutere della decadenza di Silvio Berlusconi.**

«Dobbiamo vedere come hanno intenzione di procedere i democratici».

**Lei che idea si è fatto?**

«Qualora la giunta decidesse di liquidare tutta la discussione in due, tre giorni, magari con riunioni-fiume, trasformandosi in un plotone di esecuzione, saremmo di fronte ad una tale provocazione...».

**Tale da?**

«A quel punto ci sarebbero elementi sufficienti per spingerci a reagire fino a mettere in discussione il governo».

**Ma se così non fosse?**

«Se in giunta si aprisse un confronto con tempi non strozzati, un confronto sulle nostre ragioni a partire dall'incostituzionalità della legge Severino e dal possibile ricorso alla corte di Strasburgo sulla retroattività, a quel punto dobbiamo mantenere l'appoggio al governo. Pur continuando a porre con forza, è bene ribadirlo, la questione giustizia. Con tutti gli strumenti a nostra disposizione».

**Ma niente fallo di reazione sul governo.**

«La situazione va analizzata con realismo. Un fallo di reazione è sempre possibile, come ho detto, ma se fossimo per primi noi del Pdl a determinare una crisi dell'esecutivo, commetteremmo un grave errore».

**I sondaggi, però, sono favorevoli al Pdl.**

«È vero. Ma i sondaggi ci vedono al primo posto, oltre che per la grande solidarietà che gli italiani dimostrano nei confronti di Berlusconi, anche per la scelta di tenere in piedi l'esecutivo. Un esecutivo che oggi rappresenta forse l'ultimo punto di equilibrio della realtà politica italiana, che altrimenti sarebbe in balia delle forze protestatarie e di una crisi economico-sociale che si avviterebbe su se stessa».

**Perché l'apertura della crisi vi danneggerebbe?**

«Una volta aperta la crisi, ci crollerebbe tutto addosso. Lo spread, il calo della Borsa, le reazioni di Unione europea e Confindustria, delle categorie a noi più vicine, dei sindacati. Per non parlare di un altro aspetto».

**Quale?**

«Dubito fortemente che, in caso di crisi, dietro l'angolo ci siano le elezioni anticipate. Il presidente della Repubblica ha ripetuto a più riprese la sua netta contrarietà a tornare a votare con questa legge elettorale».

**E allora quale scenario vede, in caso di rottura della maggioranza?**

«Tutto sarebbe possibile, in una situazione allo sbando: conati di un Letta-bis; un esecutivo di scopo guidato dal presidente del Senato per riscrivere la legge elettorale, sulla riforma della quale non potremmo più incidere; oppure, se questo non si realizzasse, le dimissioni del capo dello Stato».

**Uno scenario apocalittico, per il Pdl.**

«In caso di crisi aperta come scelta pregiudiziale, su Berlusconi si riverserebbe tutto il fuoco possibile e immaginabile».

**Non c'è il rischio che il percorso da lei suggerito sia interpretato come una resa del Pdl?**

«Tutt'altro. Auspico l'avvio di una battaglia ad ogni livello sul fronte della giustizia. Quanto sta accadendo a Berlusconi è indegno. Altro che vicenda personale».

**Come invece sostengono dal Pd.**

«Quaranta procedimenti nei confronti del leader del Pdl dal 1994 ad oggi sono un'enorme questione politica. Non si scappa: o Berlusconi è un serial killer, o il bersaglio di un'operazione giudiziaria per aver mandato a monte, a partire da vent'anni fa, la presa del potere da parte dell'"invincibile armata" post-comunista».

il destino dell'Italia
Berlusconi si spegne fino a domani
«Se aprissimo la crisi faremmo un regalo al Pd La giustizia va riformata stando al governo»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 08-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

ASSALTO GIUDIZIARIO

# LE PROVE DELL'IMBROGLIO

- *Berlusconi fa ricorso alla Corte per i diritti dell'uomo contro la decadenza da senatore*
- *Caso Mediaset, la Svizzera archiviò tutto: nessun reato. Ma i nostri Pm se ne infischiarono*
- *Daniela Santanchè dal palco di Controcorrente: «Italiani, dobbiamo indignarci di più»*

di **Alessandro Sallusti**

Se alle parole seguiranno i fatti, cosa non automatica in politica, Guglielmo Epifani ha decretato la morte del governo Letta. «Domani in giunta del Senato - ha dichiarato - il Pd metterà la parola fine all'avventura politica di Silvio Berlusconi».

Non bisogna essere falchi né colombe per capire che se ciò avvenisse davvero, un minuto dopo le larghe intese diverrebbero talmente strette da non permettere il passaggio neppure di quel minimo filo d'aria indispensabile per vivere. Lo sanno bene anche loro, quelli del Pd. E allora i casi sono due: o stanno mentendo per tenere buoni i loro elettori ma poi prenderanno tempo, oppure far cadere il governo è proprio quello che stanno cercando. Per liberarsi in un colpo solo di Berlusconi, del Pdl, e pure di Renzi che non avrebbe tempo per completare la scalata al Pd.

Fino a che siamo in tempo, speriamo che questa macchina infernale si fermi. I motivi non mancano, anzi ogni giorno si arricchiscono. Oggi ve ne offriamo altri due. Il primo è il ricorso presentato ieri alla Corte europea per i diritti dell'uomo da Silvio Berlusconi. Ve lo offriamo nella versione integrale perché, al di là dei tecnicismi, è un documento che apre squarci inquietanti sulle lacune e le omissioni di una inchiesta - quella Mediaset - che ha violato i più elementari diritti dell'imputato. Il secondo documento l'ha recuperato la nostra collega Anna Maria Greco. È una sentenza emessa da un magistrato svizzero che aveva aperto la stessa inchiesta sui diritti Mediaset.

Di più: gli inquirenti svizzeri avevano lavorato a stretto contatto con quelli italiani, scambiandosi documenti e informazioni. Bene: a differenza di quelli italiani, i giudici svizzeri hanno archiviato l'inchiesta non ravvisando alcun reato. La truffa sui diritti televisivi? Un teorema infondato, hanno concluso oltralpe.

Mi chiedo come è possibile che sulla stessa inchiesta due magistrature arrivino a conclusioni diametralmente opposte? A chi credere? Io non ho dubbi, e mi auguro che almeno un dubbio venga domani ai senatori che dovranno decidere se prendere per buona una sentenza farlocca figlia della follia giustizialista o se recuperare dignità e buon senso per vederci chiaro su ciò che è accaduto.

servizi da pagina **2** a pagina **7**

il Giornale

ASSALTO GIUDIZIARIO

LE PROVE DELL'IMBROGLIO

Berlusconi fa ricorso alla Corte per i diritti dell'uomo contro la decadenza da senatore

Caso Mediaset, la Svizzera archiviò tutto: nessun reato. Ma i nostri Pm se ne infischiarono

Daniela Santanchè dal palco di Controcorrente: «Italiani, dobbiamo indignarci di più»

IL DOCUMENTO

Il partito dei furiosi che odia la tv libera

Vai stati così tassati: 12mila euro a testa

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 08-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Ma il Cavaliere serve a Mediaset?

MASSIMO MUCCHETTI

**IN QUESTI GIORNI SILVIO BERLUSCONI SI CHIEDE SE, PER MEDIASET, SIA MEGLIO CHE LUI RITIRI LA FIDUCIA AL GOVERNO LETTA** puntando a ottenere elezioni anticipate, e poi a vincerle almeno alla Camera, prospettive entrambe incerte, o se sia meglio che lui, alla fine dell'azione dei suoi avvocati, accetti la sentenza, e dunque sostenga ancora l'inquilino di Palazzo Chigi e guidi il Pdl da casa, dato che nessuno potrà comunque impedirgli di fare politica. Che l'ex premier si occupi della «sua» azienda è umanamente comprensibile. Certo, prova una volta di più l'esistenza del conflitto d'interessi che da vent'anni inquina la politica e l'industria della comunicazione in Italia.

SEGUE A PAG. 15

Il commento

# Ma il Cavaliere serve a Mediaset?

**Massimo Mucchetti**

SEGUE DALLA PRIMA

Ma è anche vero che, per l'elettorato del centro-destra, non si tratta di un gran problema; del resto, è solo in questa legislatura che si è formata una maggioranza parlamentare teoricamente in grado di risolvere la questione dei conflitti d'interesse (e purtroppo assai meno in grado di risolvere tante altre, non meno rilevanti questioni).

Berlusconi ha ragione di preoccuparsi per il futuro dell'azienda. Mediaset è una grande impresa italiana. Magari non darà lavoro a 40mila persone come l'ex premier vanta per impressionare gli elettori. I dipendenti del Biscione sono un sesto. E tuttavia Mediaset, con Mondadori, costituisce il principale gruppo dell'industria culturale di questo Paese. Ci sarà qualche sopracciò che storcerà il naso nel sentire associate le parole cultura e Mediaset, ritenendo cultura solo i libri dell'Adelphi, e neanche tutti. Ma nella sua storia millenaria la cultura ha sempre compreso l'alto e il basso. Ora, di una tale intrapresa imprenditoriale, nonostante le osservazioni critiche che si possono fare sulle modalità dell'esordio e sui rapporti con la politica, peraltro comuni a tanti altri grandi gruppi privati italiani ed esteri, Berlusconi può essere orgoglioso. Ma una tale intrapresa carica il suo fondatore, che resta ancora il maggior azionista, di una responsabilità speciale e totale. Il premier Berlusconi può tentare di giustificare le delusioni prodotte nel suo stesso elettorato dicendo che «gli altri» gli impediscono di governare. Sua Emittenza, invece, in Mediaset era ed è il sovrano assoluto. Dunque...

Nel 1993, quanto la scoperta di Tangentopoli stava travolgendo gli antichi protettori politici della Fininvest, Berlusconi cominciò a prospettare ai suoi più stretti collaboratori, nelle sedute del Comitato Corporate, l'idea dell'impegno politico diretto per evitare quelle che riteneva probabili e letali ritorsioni sull'azienda da parte della gioiosa macchina da guerra di Occhetto. Un anno dopo fu Forza Italia, cui seguirono il salvataggio del gruppo dai debiti e la quotazione di Mediaset in Borsa. Per vent'anni, come ha ricordato ieri su *l'Unità*, Rinaldo Gianola, la forza politica di Berlusconi ha offerto uno scudo contro misure regolatorie, che magari avrebbero fatto bene al Paese ma non alla sua azienda, almeno nell'immediato, e un sostegno al fatturato pubblicitario, due carte che sono sempre state ben considerate dagli analisti finanziari.

Dal 2011 il gioco è cambiato. Il politico Berlusconi può anche raccontare di una congiura demoplutogiudaica ai suoi danni. Non sarebbe il primo e, facendolo, rischia anche lui esiti sfortunati. Ma l'imprenditore misura sempre i dati di fatto e i rapporti di forza, non vive di narrazioni. E in questi due anni la Borsa ha fatto capire oltre ogni ragionevole dubbio che Berlusconi, una volta indebolita la propria reputazione internazionale, non può mettere in crisi i governi per ragioni personali senza pagare lo scotto sulle quotazioni di Mediaset. Il rapporto con la politica, in quest'ultima fase di Berlusconi, che tale sarebbe comunque per ragioni di anagrafe, sta diventando un handicap, dal vantaggio che era.

Berlusconi sa bene come la televisione commerciale debba fronteggiare sfide nuove e pesanti: la possibile privatizzazione di una parte almeno della Rai; l'invasione certa degli Over the top votati alle nuove piattaforme tecnologiche; i morsi di una recessione infinita che costringono a tagliare i costi, e dunque la qualità; la transizione dalla cultura televisiva dei padri fondatori, un tempo modernizzante e oggi conservatrice, a una cultura televisiva più contemporanea; il trapasso generazionale nella proprietà, tema che Berlusconi sostiene di aver risolto con i figli, ma che, come insegna l'esperienza, si verifica solo dopo il passaggio reale delle consegne, e sul campo. Se queste sono le sfide, la domanda di fondo è se Silvio Berlusconi aspirante premier possa essere ancora l'azionista adatto per l'impresa Mediaset. La mia opinione, dopo averne seguito le mosse da giornalista per quasi trent'anni, è che non lo sia più. Lo è stato, e non da impresario, come lo ha definito il più grande giornalista-editore italiano della seconda metà del Novecento, ma da imprenditore arciitaliano. Nell'autunno del 2013, se pensa al futuro, Berlusconi dovrebbe mettersi nelle condizioni politiche utili per poter pilotare la sua creatura verso assetti che ne salvino la radice industriale in autonomia, senza più le guarentigie offerte da chi, volta a volta, è stato capo del governo o dell'opposizione. Le condizioni politiche utili sono fatte di moderazione programmatica e di riposizionamento personale. È una sentenza definitiva che oggi glielo suggerisce. Domani sarà l'anagrafe. Vale per l'azienda, ma vale anche, e in chiusura lo si può dire, per la rappresentanza politica del centro-destra.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Libero

Data 08-09-2013
Pagina 1
Foglio 1 / 2

Cadrebbe ogni alibi

## FAR FUORI IL CAV PER LA SINISTRA È UN BOOMERANG

di **MAURIZIO BELPIETRO**

«Qui finisce l'avventura del signor Bonaventura, il quale però a differenza del personaggio di Sergio Tofano non diventa miliardario ma i suoi giorni li finisce tutti quanti nel penitenziario». Oh, li immagino già titoli e filastrocche, frizzi e lazzi che compariranno in rete e sui giornali se la Giunta del Senato domani dovesse pronunciarsi a favore della decadenza del leader del centrodestra dalla carica di parlamentare. Mi raffiguro l'entusiasmo e la gioia trattenuta a stento che traboccheranno dai computer e dalle prime pagine dei quotidiani. Se le dimissioni del Cavaliere da presidente del Consiglio nel 2011 avevano portato una folla a invadere piazza del Quirinale con musica, tamburelli e bottiglie per brindare, stavolta ci sarà da attendersi manifestazioni come se la squadra del cuore avesse vinto lo scudetto (...)

segue a pagina 3

# Fare fuori il Cavaliere è un boomerang per il Pd

## Eliminare il leader del centrodestra dalla vita politica non risolverà un solo problema dell'Italia, ma li aggraverà tutti. E la sinistra incapace non avrà più alibi

::: *segue dalla prima*

**MAURIZIO BELPIETRO**

(...) dopo anni di sconfitte. Girotondi, caroselli e pure qualche festa improvvisata davanti ai templi del berlusconismo. Arcore, Palazzo Grazioli, la sede del Pdl e magari quella de *il Giornale*, quasi che si trattasse della festa della Liberazione.

Del resto c'è da capirli: sono vent'anni che sognano di farlo fuori e di mandarlo se non sul marciapiede a chiedere l'elemosina (copyright Massimo D'Alema), almeno ai domiciliari e, se proprio non si può procedere neppure ad un arrestino di qualche mese, in esilio, a far la fine di Craxi. Due decenni d'attesa giustificano dunque l'eccitazione e l'impazienza di questi giorni. Però fossimo in loro, cioè in tutta questa gente che muore dalla voglia di sbattere fuori dal Parlamento Berlusconi per poi - dopo averlo privato del titolo di senatore - sbatterlo altrettanto rapidamente in cella o in una villa in Tunisia, noi ci andremmo cauti.

Anche se domani la giunta delle elezioni dovesse dichiarare decaduto il Cavaliere dalla carica a cui lo hanno eletto dieci milioni di italiani, l'avventura del signor Bonaventura, al secolo Silvio Berlusconi, non si chiude qui. Sì, lo so che le storie si chiudono per tutti e il leader del centrodestra dopo una carriera politica più lunga di molte altre non fa eccezione. So anche che, dopo essersi risollevato parecchie volte, in questa occasione il capo del Pdl farà fatica a riprendersi, un po' perché ha 77 anni e un po' perché ha perso per strada il suo tocco magico fra gli elettori. Gli italiani più che le ingiustizie di cui il Cavaliere è vittima hanno in testa la crisi economica e la paura per il proprio futuro e vorrebbero che i politici di questo si occupassero, non dei guai loro.

Ciò nonostante, pur essendo a conoscenza che non siamo nel 1994 e neppure nel 2001, e che molti italiani pur essendo di centrodestra dall'attuale centrodestra sono delusi, io Berlusconi non lo archivierei con tanta fretta. Intanto perché, seppur logorato, il movimento che lui ha fondato e portato al successo continua a rappresentare il 30 per cento dell'elettorato attivo, vale a dire che è il più importante partito del Paese. E poi perché levato di mezzo Berlusconi i problemi dell'Italia non sono né risolti né in via di risoluzione, anzi. Infatti, privando un'area politica del suo rappresentante, paradossalmente i problemi si complicano perché le regioni economicamente più forti e vivaci del Paese non hanno nessuno che si faccia carico di difenderle e di sostenerne le istanze. Ragionamento che vale anche per le categorie, dai professionisti agli artigiani, per finire ai commercianti. Che succederà quando la ripresa non darà segno di essere in arrivo e le condizioni economiche peggioreranno? Il governo Letta o chi ci sarà continuerà a tassare le seconde case e a taglieggiare le pensioni che non sono al minimo pur di fare cassa? Oppure avremo una maggioranza piddina e grillina che darà finalmente seguito al progetto di decrescita felice, cioè a un programma di governo che ci renda tutti più poveri? L'uscita di scena di Berlusconi, o per lo meno la sua decadenza da un incarico parlamentare e la sua

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

consegna agli arresti domiciliari, non risolve nessuno dei problemi italiani, ma piuttosto li aggrava, togliendo di scena brutalmente uno degli interpreti di chi sogna per questo Paese un futuro liberale e più moderno. Dal mercato del lavoro alla giustizia, dalla burocrazia alla crescita, è difficile immaginare che la soluzione a questi temi sia rappresentata da una sinistra becera e in lite per le poltrone e le carriere, come si assiste in questi giorni con Renzi e i suoi compagni.

E quando gli elettori si renderanno conto che la condanna di Berlusconi e la sua cacciata con ignominia dal Parlamento non hanno portato a nessun cambiamento? Che cioè non hanno né la prosperità né la tranquillità tanto sperate, che cosa succederà? Cosa faranno e soprattutto cosa diranno grillini e piddini oggi tanto ossessionati dal Cavaliere e dalla sua permanenza in campo?

Può darsi che io mi sbagli. Ma chi oggi vuole chiudere con un voto di commissione la storia ventennale di Berlusconi non ha capito niente. Il voto contro di lui potrebbe infatti presto trasformarsi per la sinistra nel peggiore del boomerang.

maurizio.belpietro@liberoquotidiano.it
@BelpietroTweet

Libero

Indagati per usura 29 banchieri

DOMANI AL SENATO

ECCO LA DIFESA DI SILVIO

Emma perde la guerra prima che inizi

il destino dell'Italia

Fare fuori il Cavaliere è un boomerang per il Pd

Spiragli democratici: niente fretta sui tempi

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 09-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

Il retroscena

# "Voglio la grazia totale" il nuovo ricatto di Silvio

FRANCESCO BEI

LA VIGILIA del giorno "X" il Cavaliere la trascorre con i figli. Come sembra fare sempre più spesso da quando è stato condannato, è nella dimensione famigliare che si rifugia di fronte all'incalzare degli avvenimenti.

LA TRATTATIVA con il Pd e con il Quirinale la portano avanti colombe come Alfano, Quagliariello e Schifani. Berlusconi punta sempre a un unico obiettivo — la grazia tombale, estesa anche alla pena accessoria dell'interdizione dai pubblici uffici — e tutti i ricorsi degli avvocati sono soltanto diversivi. Servono a prendere tempo. Così come le questioni pregiudiziali che il Pdl presenterà in giunta.

Perché le colombe glielo hanno spiegato e rispiegato. Sarebbe «un errore drammatico» far precipitare tutto questa settimana. Tirare la corda fino a spezzarla con una richiesta ai ministri di dimettersi dal governo. E Berlusconi sembra aver ascoltato il suggerimento, a dispetto della pressioni dei falchi: «Io non voglio far cadere Letta, ma mi serve una risposta. Mi dicono che per la grazia serve tempo, va bene prendiamolo ma mi devono indicare una soluzione». Convinto che il dialogo possa andare avanti solo su «una cosa concreta», cioè su una precisa assicurazione — che il Quirinale tuttavia non è disposto a concedere e non concederà — riguardo alla grazia tombale, il leader del Pdl resta con la mano sopra il calcio della pistola. Tanto che mercoledì ha deciso di diffondere l'ormai famigerato video-messaggio che annuncia ufficialmente la ri-nascita di Forza Italia. Un documento che è in corso di revisione in queste ore e che sarà modulato anche sul tipo di atteggiamento che il Pd assumerà oggi nella giunta delle immunità di palazzo madama. Tra giovedì e venerdì dovrebbe tenersi anche l'ufficio di presidenza del Pdl.

Intanto, dopo un colloquio mattutino ad Arcore con Renato Brunetta e una telefonata con Gaetano Quagliariello, Berlusconi ieri ha fatto perdere le proprie tracce. Forse trascorre la domenica con i figli sul lago Maggiore, altri giurano che il pranzo con la discendenza sia stato in Sardegna. In ogni caso il contatto con Roma è costante. Perché c'è da mettere a punto le mosse e contromosse in giunta, sotto la regia di Niccolò Ghedini.

La scorsa settimana Luciano Violante e Gaetano Quagliariello sono stati visti insieme a cena in una località turistica della Valle d'Aosta. Dopo quel lungo colloquio, dedicato presumibilmente a capire i limiti reali della capacità di ascolto e temporeggiamento del Pd, il ministro delle riforme ha preparato un dettagliato report per Ghedini. Del dossier è stato messo a parte anche Andrea Augello.

Tutto per prendere tempo. Come la prima mossa che il Pdl farà nella giunta per le elezioni dopo aver ascoltato Augello leggere oggi pomeriggio le 105 cartelle della sua relazione: verrà chiesta una sospensione del dibattito fino alla prossima settimana. Sette-dieci giorni per «approfondire» la proposta del relatore.

Una lunga relazione in cui si citerà anche un fatto «curioso». Dal 5 gennaio 2013, data di entrata in vigore della Severino, fino alle elezioni di fine febbraio nessuno si prese la briga di chiedere la decadenza «immediata» dei numerosi condannati presenti in quella legislatura. Un argomento in più, dirà Augello, a favore del partito della non retroattività della norma. Poi, al termine di tutta la procedura, sarà tirata fuori la carta decisiva. La «pregiudiziale» decisiva, con la richiesta di attendere fino a che la Corte di Strasburgo dichiari ammissibile oppure manifestamente infondato il ricorso presentato da «Berlusconi contro Italia». A sondare gli ambienti filo-governativi del Pd sembra che non ci sia molta fretta di votare per la decadenza del Cavaliere da senatore. Certo, la legge Severino impone la decadenza «immediatamente», ma il Pd non intende offrire pretesti per la crisi di governo: «Non possiamo dare l'impressione di volerlo fare fuori». Dunque adelante, ma con juicio.

Anche perché, se da una parte Berlusconi rassicura le sue colombe e sembra prendere tempo, dall'altro "para bellum". Chi ha letto il testo del video-messaggio si è messo infatti le mani nei capelli per la pesantezza delle accuse alla Magistratura. «Roba da costringere il Pd ad aprire la crisi di governo», dicono. Ed è stata data luce verde alla partecipazione della Santanché lunedì alla riapertura di Piazzapulita e martedì a quella di Matrix. Due segnali del Berlusconi-di-lotta.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 09-09-2013
Pagina 2
Foglio 1

Il Guardasigilli

# Cancellieri: legge Severino fatta con onestà

A Skytg24, il ministro della Giustizia, Annamaria Cancellieri, affronta il nodo del voto in Giunta al Senato sulla decadenza di Berlusconi dopo la definitiva sentenza di condanna. La legge Severino «è fatta con il massimo dell'impegno e con onestà intellettuale», ha detto la Cancellieri rispondendo ad una domanda di Maria Latella sul ricorso alla Corte di Strasburgo di Silvio Berlusconi e sottolineando che come tutte le norme anche la Severino «ha delle interpretazioni e delle chiavi di lettura che variano». La legge, ha aggiunto, «si fa in un certo modo e poi ci sono i giuristi che danno le loro interpretazioni». Su di essa, ha proseguito il ministro, «abbiamo sentito di tutto e di più» ma soprattutto «abbiamo sentito pareri molto elevati» che «hanno sollevato dei dubbi». Dunque «vedremo quello che accadrà» e come la Corte di Strasburgo si esprimerà in proposito. «A Berlusconi direi di credere in questo Paese e di avere fiducia nell'Italia, che è un grande Paese», ha aggiunto, auspicando poi che la Giunta del Senato, che si riunirà a partire da oggi, «lavori con la massima serenità». La Giunta, ha proseguito, «farà i suoi passaggi nei tempi che riterrà opportuni e da questi passaggi potrebbero derivare conseguenze per Berlusconi in un senso o nell'altro». In ogni caso «la legge deve essere uguale per tutti. Chiunque faccia parte di un'istituzione che ha a che fare con la giustizia si deve impegnare affinché sia uguale per tutti. L'obiettivo e l'impegno che c'è è che la legge sia uguale per tutti e dire ai cittadini che debbano aver fiducia nella legge e nella giustizia. Che poi le persone possano vivere le loro esperienze sentendosi trattate con un atteggiamento favorevole o meno favorevole non è una cosa di questi giorni ma da sempre è così». Quanto ad un'eventuale amnistia «che ci farebbe molto comodo» per affrontare il problema delle carceri, non si applica ai reati fiscali». Infine la riforma elettorale: «L'abolizione del Porcellum «è un atto dovuto che dobbiamo assolutamente compiere».

Primo Piano

Il giorno della giunta Alfano: il Pd ragioni Ma Violante lo gela: ricorso Ue inutile

Cancellieri: legge Severino fatta con onestà

SETTEMBRE LOW COST

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 09-09-2013
Pagina 8
Foglio 1

» **Il ministro** «Chiunque affrontasse il lavoro in giunta come una resa dei conti la pagherebbe cara»

# Quagliariello: il Pd non abbia pregiudizi

ROMA — «Il barometro? Diciamo che è stabile ormai da alcuni giorni. E questo è già un segnale».

**La crisi di governo sembra più lontana?**

«Al netto di un comprensibile elemento umano, che deriva dal sentirsi colpito da una sentenza ingiusta, negli ultimi mesi Silvio Berlusconi ha dato prova di quanto tiene agli interessi del Paese, di quanto consideri prioritario il bene degli italiani. Detto questo...».

**Detto questo?**

«Chiunque affrontasse il lavoro in Giunta come se fosse una resa dei conti, e provocasse per questo difficoltà insostenibili al governo, la pagherebbe cara. Gli italiani non sono stupidi e sanno giudicare. Rompere la stabilità dell'esecutivo, rinunciando tra l'altro a sfruttare i segnali della ripresa economica, si rivelerebbe una scelta disastrosa non solo politicamente. Ma anche elettoralmente».

Gaetano Quagliariello, classe '60, ministro delle Riforme costituzionali, lancia un appello in vista della prima riunione della Giunta del Senato che deciderà della decadenza di Berlusconi.

**L'ennesimo appello al Pd perché accantoni «i pregiudizi»?**

«Guardi, è proprio anche degli uomini onesti, come diceva Gaetano Salvemini, avere pregiudizi. Ed è normale che anche gli esponenti del Pd ne abbiano dopo vent'anni di bipolarismo rusticano. Sarebbe da ipocriti pensare il contrario. Io chiedo a loro, a tutti i membri della giunta del Senato, di essere disposti a superarli, ascoltando con onestà intellettuale la relazione di Andrea Augello, che è un relatore super partes. Proprio sul *Corriere*, tra l'altro, Augello ha annunciato delle novità. Ed è un fatto che insigni giuristi, non certo ascrivibili al centrodestra, considerino prioritaria una verifica presso la Consulta della legge Severino. E che ritengono che questa legge generi dei problemi di diritto costituzionale e comunitario».

**Si appella alla Giunta perché prenda tempo, ministro?**

«Mi appello perché sia intellettualmente onesta. E perché faccia le verifiche necessarie sull'applicazione della legge Severino nei confronti di Berlusconi. Come avrebbe fatto per qualsiasi altro senatore».

**E se si arrivasse alla rottura?**

«Vede, in pochi mesi sono successe due cose. La prima è che una forza antisistema come il Movimento Cinquestelle è stata in Italia la più votata alla Camera. La seconda è che il sistema politico ha rischiato l'implosione in occasione dell'elezione del capo dello Stato. Questa situazione precaria non è affatto superata. E di fronte a un quadro come questo, in altri momenti qualcuno avrebbe invocato la ragion di Stato. Io, più semplicemente, dico che Pdl e Pd devono avere adesso una speciale responsabilità nell'evitare una crisi di sistema. Altrimenti gli italiani ce la farebbero pagare».

**Ci sarebbe la strada del Letta bis. O no?**

«Io di governi conosco solo il Letta uno. E le ragioni per cui questo governo è nato sono ancora in piedi».

**Anche per il Pdl?**

«Soprattutto per il Pdl. Anche a prescindere dall'Imu, molti dei provvedimenti approvati dall'esecutivo, dalla casa al fisco passando per infrastrutture e sanità, stavano nel nostro programma. Non a caso, chi vuol colpire Letta da sinistra dice che questo è un governo a trazione Pdl».

**Un mese fa, in un'intervista al «Corriere», lei denunciò l'esistenza di un piano con cui i falchi provarono a far cadere il governo. Sono stati sconfitti?**

«Oggi mi sembra che si stia conquistando una nuova unità».

**Prospettive?**

«Partendo dal caso Berlusconi, e andando oltre, penso che sia arrivata l'ora di lanciare tutti insieme una grande sfida sullo stato di diritto. E che si debbano presentare in fretta le prime leggi tratte dalle proposte sulla giustizia della prima commissione (non i «saggi», *ndr*) istituita da Napolitano. Da quelle sui limiti alla giurisprudenza creativa alla riforma delle intercettazioni telefoniche, passando per nuove norme sui limiti della carcerazione preventiva. Tra l'altro, servirebbe una fondazione internazionale che si occupi di questi temi. Sono temi su cui si misura il grado di civiltà di un Paese e la forza della sua democrazia».

**Tommaso Labate**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

La maggioranza i nodi

Segnale di Alfano agli alleati: il caso Berlusconi non è chiuso

Quagliariello: il Pd non abbia pregiudizi

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 09-09-2013
Pagina 9
Foglio 1

» **Dalla giunta** Il presidente del gruppo di senatori: il ricorso non produce automaticamente la sospensione dei lavori

# Stefano: l'idea dello stop? Ne terremo conto

ROMA — Il presidente della giunta delle elezioni del Senato, Dario Stefano (Sel), pone una condizione prima di rispondere: «Lo faccio volentieri ma solo sulla procedura, il clima è molto teso....».

**Il ricorso di Berlusconi alla Corte di Strasburgo allunga i tempi della giunta?**

«Sotto il profilo procedurale è una variabile indipendente, che non produce la sospensione dei lavori in giunta: non ci sono norme né precedenti in tal senso. Rappresenta, semmai, un ulteriore atto di cui tener conto sotto il profilo dei contenuti della difesa, che sono certo il relatore prima e la giunta poi terranno in debita considerazione.

**Luciano Violante sostiene che il ricorso di Berlusconi a Strasburgo è irricevibile. Concorda?**

«Non spetta a me valutare l'ammissibilità presso la Corte. Da estraneo, e per quello che ho letto, però, penso che per almeno un motivo potrebbe essere dichiarato ricevibile in sede europea, poiché richiama il tema della incandidabilità la cui conseguenza è già scattata. Questo però, ripeto, non ha alcun rilievo sotto il profilo procedurale».

**Decadenza, non decadenza, approfondimento sui profili costituzionali della legge Monti-Cancellieri-Severino: sono queste le uniche strade che ha difronte a sé il relatore Augello?**

«Le ipotesi teoriche possono essere molteplici sotto il profilo procedurale e sostanziale. Ma francamente non conosco cosa proporrà il relatore, al quale è affidato un compito delicato che è giusto porti a compimento in serenità e autonomia, tenendo a riferimento tutti gli elementi già emersi nella discussione preliminare, i documenti messi a disposizione di tutta la giunta, comprese le sentenze di primo e secondo grado, le memorie difensive del senatore Berlusconi, che includono i sei pareri pro veritate oltre, in ultimo, i contenuti del ricorso a Strasburgo».

**L'eventuale dibattito sui profili di costituzionalità dovrebbe prendere la via breve (fase istruttoria) o quella più lunga che si sviluppa nella successiva procedura di contestazione?**

«Vediamo quale sarà la proposta del relatore sulla quale sarà poi la giunta a valutare nella sua collegialità, anche in forza dei precedenti. In ogni caso, la procedura di contestazione dell'elezione non è poi così lunga come potrebbe apparire. Certo, ci sono 10 giorni dilatori per la difesa dell'interessato, ma poi c'è l'udienza pubblica che normalmente dovrà essere unica e può essere rinviata solo per causa maggiore. In quella sede si sviluppa appieno il contraddittorio, tra l'altro con la presenza del primo dei non eletti in Molise per il Pdl, che potrà anche esporre sue ragioni al riguardo. Aspetto, questo del controinteressato, a cui finora nessuno ha fatto riferimento».

**Quanto tempo verrà concesso ai senatori che dovessero chiedere una interruzione della seduta per studiare le carte del relatore?**

«Nell'ufficio di presidenza del 4 settembre siamo convenuti sulla opportunità che sia direttamente la giunta ad autodeterminarsi sugli eventuali appuntamenti successivi al 9, lasciando anche libertà di intervenire subito dopo il relatore a chi si sentirà pronto a farlo.

**È ipotizzabile che si voti già entro la settimana sulla proposta di Augello?**

«Tutto è possibile. Molto dipenderà dalla proposta che verrà presentata dal relatore e dal dibattito».

**Il presidente della giunta può richiamare il relatore a una maggiore concretezza qualora la sua proposta risulti appesantita da troppe subordinate?**

«Non spetta a me fare valutazioni sul significato recondito delle proposte del relatore. Mi atterrò al mio dovere istituzionale di valutare sotto il profilo formale e procedurale l'ammissibilità o meno delle proposte.

**Quanto tempo ha Augello per affrontare le questioni pregiudiziali?**

«Ripeto: non so quale proposta farà il relatore. Sarà in ogni caso la giunta a decidere la calendarizzazione dell'intera discussione.

**Il presidente Grasso ha ribadito la sua fiducia nella capacità della giunta di giudicare con serenità. Mezzo Pdl invece continua a sostenere che in giunta finora c'è stata poca serenità. L'accusa è rivolta anche a lei?**

«Mi sento assolutamente sereno ed estraneo ad accuse, poiché la bussola che ho scelto è esclusivamente quella delle leggi e dei regolamenti».

**Dino Martirano**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il Cavaliere sospettoso ma voglio vedere che cosa succede
Stefano: l'idea dello stop? Ne terremo conto

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 09-09-2013
Pagina 2
Foglio 1

L'intervista/1

Il democratico Giuseppe Cucca, capogruppo in Giunta

# "Non accettiamo tattiche dilatorie la Severino ci impone rapidità"

ROMA — Il capogruppo pd in giunta per le immunità, Giuseppe Cucca, assicura: «Nessuno ha intenzione di tirarla per le lunghe» sulla decadenza di Silvio Berlusconi in attuazione della legge Severino.

**Nessuno tranne il Pdl.**

«L'accordo in commissione è stato questo. Si va avanti veloci. Anche perché la legge dice, due volte, che bisogna procedere "immediatamente"».

**Oggi cosa accade?**

«Il senatore Augello ci presenterà la sua relazione, vedremo quali saranno gli argomenti giuridici che ha intenzione di portare alla nostra attenzione. Poi si aprirà la discussione, limitata a chi ritiene di dover intervenire subito».

**Il ricorso in Europa può cambiare qualcosa nell'iter della giunta?**

«Allo stato no. Lo stesso ricorso chiede solo la trattazione urgente, non la sospensione».

**E la possibile richiesta di revisione del processo?**

«A norma di regolamento non può cambiare assolutamente nulla. Abbiamo davanti una sentenza passata in giudicato. La richiesta di revisione, in qualsiasi caso, non sospende mai l'esecuzione della pena, quindi neanche gli effetti di legge».

**Sulla Consulta vi siete già pronunciati a luglio.**

«Non è la giunta che può sollevare dubbi da porre davanti alla Consulta. Noi fungiamo da pre-istruttoria, sarà l'aula a decidere. E il Pdl può appellarsi alla Corte costituzionale solo davanti a un'autorità giurisdizionale».

**Ma lei sa che il Pdl cercherà di allungare i tempi.**

«Non so quel che dirà Augello, che sta lavorando con grandissimo equilibrio. So però che per cambiare la prassi, in giurisprudenza, bisogna portare fondati argomenti giuridici, che allo stato non vedo».

*(a.cuz.)*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

IL GOVERNO ALLA PROVA

La Giunta

Caso Berlusconi, la sfida del Pdl
"Serve un rinvio di sette giorni"
Il Pd: "Avanti secondo la legge"

Domande & risposte

"Non accettiamo tattiche dilatorie la Severino ci impone rapidità"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 09-09-2013
Pagina 3
Foglio 1

L'intervista/2

Della Vedova (Sc): "Non dimentico che il Pdl rivendicò la legge Severino"

# "Approfondire sì, traccheggiare no la discussione però durerà settimane"

ROMA—**Senatore Della Vedova (Sc), quale sarà la sua linea in Giunta su Berlusconi?**

«Non so cosa voterò perché non so cosa proporrà il relatore Augello. Dopodiché sono un po' a disagio, vogliamo fare un processo alla legge Severino che oltretutto alle scorse elezioni è già stata applicata con una serie di incandidabilità di deputati anche del Pdl?».

**Dunque il problema della retroattività non c'è.**

«Nelle dichiarazioni di voto sulla Severino Sisto e Paniz, due uomini di legge del Pdl, rivendicavano il merito del loro partito nell'iter della norma, addirittura la definivano la legge Alfano-Brunetta senza sollevare alcuna obiezione sui contenuti quando era già chiaro che sarebbe stata applicata anche ai reati precedenti all'entrata in vigore. Tant'è che venne chiesto al governo Monti di varare subito il decreto legislativo, prima delle elezioni, che poi è passato con l'ok delle commissioni Affari Costituzionali e Giustizia senza che nessuno sollevasse le obiezioni ora portate dal Pdl».

**Ripensamento ad personam?**

«Mi trovo a disagio perché dovrei dire che 10 mesi fa tutti noi, avvocati del Pdl compresi, abbiamo votato una legge sbagliata. A questo punto sarebbe meglio se dicessero che si sono sbagliati e chiedessero di cambiarla».

**La richiesta di congelare tutto in attesa di Strasburgo?**

«È difficile fare un ricorso alla Corte prima che un fatto si compia, ma se Augello chiederà di sospendere vedremo le motivazioni».

**Con che tempi deciderà la Giunta?**

«Settimane, non giorni. Se si chiede del tempo per approfondire sono d'accordo, non avrebbe senso affrettare il lavoro dando l'idea di un giudizio precostituito. Ma questo non vuol dire accettare eventuali manovre dilatorie».

*(a. d'a)*

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 09-09-2013
Pagina 13
Foglio 1

Il socialista Buemi

# "Io, eletto con il Pd contro la decadenza"

JACOPO IACOBONI
TORINO

**Senatore Buemi, ma lei era stato eletto coi voti dei democratici...**

«E che importa? Io agisco secondo la mia coscienza, di socialista, garantista, uomo delle regole. Starei per dire pannelliano».

**Alla festa del Pd non s'è visto nessun elettore democratico che non sia a favore della decadenza del Cavaliere, lei invece è assai sensibile agli argomenti del Pdl.**

«Guardi, Buemi può essere eletto coi voti del Padreterno, ma non può tradire il mandato e la sua coscienza. E la mia coscienza mi dice che è nelle facoltà del parlamentare, per la Costituzione e per le leggi, anche decidere di non applicare una sentenza. Per difendere la separazione dei poteri, e il ruolo dell'istituzione».

**Dicono che è un traditore, categoria odiosa, onestamente, ma di questo la accusano.**

«Faccio i conti anch'io, su Internet, con i miei elettori che mi dicono "tu devi essere per la decadenza". Mi inondano. Ma l'ho detto anche a Nencini: la Giunta è un organo giurisdizionale, cioè un tribunale, e ha bisogno di tutti i tempi e le regole che saranno necessari. Poi al limite anch'io potrò persuadermi, ma non possiamo entrare in Giunta con una posizione predeterminata contro Berlusconi».

**Scusi, in base a cosa dice che la Giunta equivale a un tribunale?**

«Ci sono due sentenze della Corte, del 2006 e del 2009, le allegherò».

**Ma persino i radicali non è che si battano per la non decadenza...**

«Sì, lo so, ho sentito anch'io il mio amico Pannella che dice "non c'è niente da fare"... che devo dirle, mi devono convincere in Giunta».

**Epifani dice che la legge è uguale per tutti. Senza quei voti lei non sarebbe senatore.**

«Io dico a Epifani: guardate che io faccio un lavoro anche per voi; se ci accaniamo su Berlusconi lui in campagna elettorale avrà un'arma formidabile contro di noi... Il Pd dice "rispettiamo la legge", sì, Guglielmo, dico io, ma prima applichiamola!».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 09-09-2013
Pagina 6
Foglio 1

Il giurista Pd alla festa di Genova. Un mitomane gli versa addosso una bottiglietta d'acqua

# Violante boccia il Cavaliere "Ricorso a Strasburgo infondato"

Il caso

NADIA CAMPINI

GENOVA — Il ricorso dei legali di Berlusconi alla Corte di Strasburgo è «infondato». Lo ha detto ieri pomeriggio alla festa democratica di Genova l'ex presidente della Camera Luciano Violante, dopo che nelle scorse settimane si era attirato le critiche del centro-sinistra, perché aveva difeso la possibilità per la giunta della decadenza di sollevare la questione di costituzionalità della legge Severino. Per quanto riguarda invece il ricorso a Strasburgo Violante è stato subito netto: «Secondo me il ricorso è infondato - ha spiegato ieri a Genova - perché per essere fondato dovrebbe presupporre che la decadenza sia stata applicata. In questo caso non è stata applicata e quindi non credo sia ammissibile il ricorso».

L'ex presidente della Camera ed ex magistrato ha precisato poi che secondo il suo parere non si pone neppure il problema della retroattività della legge Severino nella vicenda di Berlusconi, ma ha ribadito che tocca alla giunta decidere. «Aspettiamo che decida la giunta tranquillamente», ha confermato, e si è anche detto fiducioso sulla tenuta del governo perché altrimenti «sarebbero vanificati tutti i sacrifici che il paese ha fatto fino ad ora. Francamente non credo. Sarebbe molto irresponsabile».

Mentre rispondeva alle domande di giornalisti all'Expò di Genova Violante è stato anche innaffiato in testa con una bottiglietta d'acqua da un contestatore, che non è nuovo a questi gesti. Si tratta di un trentaquattrenne che in passato aveva già tirato una torta in faccia all'ex sindaco di Genova Marta Vincenzi, era stato protagonista di un'incursione in casa di Beppe Grillo e pochi mesi fa aveva anche dato uno scappellotto all'attuale sindaco Marco Doria. Ieri è toccato a Violante. «Ho voluto rinfrescargli un po' le idee - ha detto l'uomo quando è stato fermato dalla Digos, pochi metri più in là - L'ho visto confuso in questo periodo... ora però vorrei che sia garantista con me come è stato con Berlusconi. E mi aspetto che non mi denunci per un semplice gavettone».

L'ex presidente della Camera per altro non si è scomposto più di tanto, si è limitato ad asciugarsi con un fazzoletto e ha poi proseguito il colloquio con i giornalisti, prima di salire sul palco del dibattito per parlare di politica e legge elettorale.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

IL GOVERNO ALLA PROVA
Lo scontro
Letta: "Basta con il caos permanente non mi faccio fermare dai veti"
Ma Alfano: il caso Berlusconi esiste
E il Pdl attacca: possibile la revisione del processo
Violante boccia il Cavaliere "Ricorso a Strasburgo infondato"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

IL MATTINO

Data 09-09-2013
Pagina 5
Foglio 1

# «L'anti-berlusconismo fazioso è piombo nelle ali dei Democrat»

**L'intervista**

Franco Debenedetti: difficile ipotizzare una soluzione politica dopo tanti veleni contro il Cav

**Antonio Galdo**

«Ci sono tre problemi che si sovrappongono nel voto della Giunta parlamentare chiamata a votare sulla decadenza di Berlusconi: le conseguenze della sentenza della Corte di Cassazione, il futuro del Partito democratico, la sorte del governo Letta»: Franco Debenedetti utilizza l'arma della razionalità per descrivere l'Italia politica, e non solo, sospesa ancora una volta sul vicende giudiziarie del suo ex premier.

**Partiamo dal primo aspetto. Mentre si ipotizzano soluzioni giudiziarie, dalla Corte di Strasburgo alla Corte Costituzionale fino alla grazia, si rimuove un dato di fatto: non esiste una soluzione giudiziaria senza una soluzione politica.**

«Ci sono profili di costituzionalità e di interpretazione della legge Severino, su cui diversi giuristi anche di sinistra hanno espresso perplessità, ci sono i diritti alla difesa ricordati da Luciano Violante, i diritti costituzionalmente garantiti all'elettorato passivo e attivo. Ma soprattutto c'è una questione di fondo: sono sicuro che alla sinistra non conviene intestarsi il precedente di votare a maggioranza la decadenza da parlamentare del proprio oppositore politico».

**Ma una soluzione politica, qualsiasi soluzione politica, scatenerebbe la rivolta nella base del Pd.**

«Questo è anche la conseguenza di un'opposizione condotta per 20 anni come contrapposizione antropologica. L'antiberlusconismo è stato funzionale all'union sacrée, il collante per potere assemblare coalizioni capaci di vincere le elezioni, ma, come si è visto non di governare. Questo ha impedito di allargare i consensi oltre il tradizionale perimetro della sinistra e ha alimentato una visione "oncologica" della politica».

**Cioè?**

«Quella per cui Berlusconi è un cancro di cui l'importante è liberarsi. Adesso che l'esito della sua vicenda è segnato, io credo che ci si debba preoccupare della salute dell'organismo. Il Pd deve depurarsi delle scorie dell'antiberlusconismo. Il Paese ha bisogno come il pane di riforme, costituzionali e ordinarie: vorrà mica che, discutendone, chi è contro giustifichi la propria opposizione dicendo che è una riforma "berlusconiana"?».

**Lei ha lanciato un appello a Matteo Renzi: chiedere ai suoi di votare contro la decadenza di Berlusconi.**

«Renzi ha dichiarato che intende sconfiggere Berlusconi sul piano politico, e non per via giudiziaria. Ha individuato così il cuore del problema: adesso, grazie alla sua popolarità, ha l'occasione di conquistare sul campo un'enorme dote di credibilità. Certo, rischierebbe: ma non si diventa leader di un partito senza correre qualche rischio. Ovviamente, al voto contro la decadenza dovrebbe corrispondere l'impegno di Berlusconi a dimettersi prima della sentenza di Milano. Ma riuscirebbe ad essere credibile? Renzi, per il momento, non ha preso questa posizione».

**Ma intanto il segretario del Pd, Epifani, chiude la questione dicendo che in Italia esiste uno Stato di diritto e la legge è uguale per tutti. Punto.**

«Capisco che Epifani, un segretario che già deve guidare il partito tutto insieme al congresso e al rinnovo della segreteria, non possa dire altro. Ma se si guarda aldilà delle prossime scadenze, se si vuole un partito "a vocazione maggioritaria", che allarghi il bacino di consensi necessario per fare quello di cui ha bisogno questo Paese, l'antiberlusconismo fazioso è piombo nelle ali. Il successo che incontra Renzi dimostra che è possibile che la sinistra sia unita da altri obbiettivi, mossa da altre ambizioni.».

**L'ossessione dell'antiberlusconismo oltre a tenere unito il partito non dimostra anche il complesso di superiorità morale della sinistra italiana?**

«Una pretesa che ha radici antiche. Chiudendosi nel proprio orticello di presunta superiorità morale, difficile non essere una minoranza.»

**In questi vent'anni il collante della sinistra è stato il berlusconismo, mentre la destra ha dimostrato che senza Berlusconi non esiste.**

«Alberto Mingardi, nel suo libro L'intelligenza del denaro, descrive Berlusconi come il nostro Dorian Gray, nel senso che le sue parole ci lasciavano intuire un'Italia che poteva cambiare, le sue azioni ci rassicuravano sul fatto che ciò non sarebbe avvenuto. Su questa contraddizione è finito il ciclo di Berlusconi: e lascia a destra un'area da ristrutturare».

**Concludiamo con il terzo problema del voto della Giunta parlamentare: i rischi per il governo Letta.**

«Rischi per l'Italia, e non solo per il governo. Con il nostro debito pubblico siamo un sorvegliato speciale e di tutto abbiamo bisogno tranne che di instabilità politica. Che non si sa dove si fermerebbe, potrebbe avere conseguenze a catena, elezioni anticipate, dimissioni di Napolitano».

**Due prospettive che, almeno sulla carta, non convengono a nessuno.**

«Il Pdl ha tutto da perdere da un collasso dell'esecutivo di Letta. Potrebbe finire che Berlusconi non porta a casa neanche la cancellazione dell'Imu, di cui mi pare manchino i decreti attuativi. E il Pd sarebbe trascinato verso una radicalizzazione della sua maggioranza parlamentare: non proprio la strada della vocazione maggioritaria».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 09-09-2013
Pagina 4
Foglio 1

L'intervista

Paolo Romani, Pdl: non possono trattare Silvio come un delinquente abituale

# "Fondati i dubbi sui giudici e il Pd deve riconoscerlo"

ALBERTO D'ARGENIO

ROMA — **Senatore Romani (Pdl), è arrivato il giorno della Giunta del Senato. Come chiedete venga trattato il caso Berlusconi?**

«Berlusconi ha presentato un ricorso alla Corte Costituzionale per contestare la retroattività della legge Severino e uno a Strasburgo sempre sulla retroattività e per rivendicare diritto a difendersi in un Paese che spesso non gli ha consentito di farlo. Inoltre sono arrivate le carte di Agrama che consentono di fare ricorso a Corte d'Appello di Brescia per la revisione del processo Mediaset e ci sono le dichiarazioni del presidente della sezione feriale della Cassazione Antonio Esposito, che qualche dubbio su falle all'interno della magistratura lo fanno *sorgere anche al più acerrimo* antiberlusconiano. Su questi fatti ci aspettiamo che il Pd abbia un atteggiamento di considerazione, ovvero che non provi a liberarsi di Berlusconi per via giudiziaria, fatto che rappresenterebbe un insulto alla democrazia».

**Nello specifico cosa dovrebbe fare il Pd?**

«Consentire che in Giunta ci sia un approfondimento sulle motivazioni che hanno portato Berlusconi a fare questi ricorsi. Non può essere trattato come un delinquente abituale, tutto questo meccanismo messo in piedi in 20 anni, e parlo anche delle motivazioni alla sentenza Dell'Utri, non può essere accettato».

**Volete prendere tempo?**

«Non si tratta di guadagnare qualche settimana, si tratta di dire al partito con il quale siamo al governo di considerare i dubbi sul comportamento della magistratura, una presa d'atto, un fatto politico. Dicano che nella macchina della magistratura qualcosa non ha funzionato. Oltretutto nel Pd nessuno ha fatto proprie le considerazioni che Napolitano ha inserito nella nota del 13 agosto affermando che una sentenza può essere criticata, che serve la riforma della giustizia e che Berlusconi è un leader di partito. Ebbene, ora facciano proprie queste considerazioni del presidente».

**Altrimenti?**

«Altrimenti sarebbe tutto molto, molto più complicato».

**Fareste cadere il governo?**

«Mi viene in mente la storia dello scorpione e della rana, con lo scorpione che chiede alla rana di aiutarlo a passare il fiume ma poi la punge e lei, mentre stanno affogando insieme, gli chiede il perché lo abbia fatto. E lui risponde, è la mia natura, non posso cambiarla. Ecco, noi del Pdl non ci stiamo a portare lo scorpione a metà del fiume».

**Appunto, affondereste anche voi, rischiate di non ottenere le elezioni e di andare all'opposizione.**

«A fronte della caduta del governo ci sono vari scenari, compreso quello di un nuovo esecutivo. Ma un governo che si reggesse su qualche traditore grillino mi sembrerebbe politicamente impresentabile. Poi c'è il tema della legge elettorale, con il Parlamento che deve metterla in sicurezza prima della pronuncia della Consulta. Nelle more di quello che accadrà, e nessuno di noi lo sa, le Camere devono provvedere».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

IL GOVERNO ALLA PROVA

Il retroscena

"Grazia totale su pena e interdizione" l'ultima richiesta del Cavaliere al Colle

"Fondati i dubbi sui giudici e il Pd deve riconoscerlo"

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 09-09-2013
Pagina 5
Foglio 1 / 2

l'intervista » **Fedele Confalonieri**

# «La sentenza contro Silvio? Aberrante, e io sono la prova»

*«La firma sui bilanci di Mediaset era la mia. E sono stato assolto due volte Lui era a Palazzo Chigi ed è stato condannato. Ma che giustizia è questa?»*

**Fedele Confalonieri, presidente Mediaset, nasce a Milano nel 1937. Voleva fare il pianista, dicono peraltro che sia molto bravo, ma alla fine diventa uno dei manager di maggiore successo in Italia. Come si costruisce da zero una biografia come la sua?**

«Tanta fortuna. Intanto cominciamo a dire questo, prima di tutto. Perché io, finita l'università, ho provato a lavorare un po' per conto mio, poi, avendo un amico molto bravo, molto più bravo di me a fare l'imprenditore, sono andato a lavorare con lui. E ho fatto tante cose, ho lavorato per 40 anni in Fininvest, prima ancora in Edilnord quando Berlusconi si occupava di edilizia, poi nelle varie attività, televisione, eccetera occupandomi soprattutto di rapporti istituzionali e così via, e tante altre cose. Quando eravamo nel '73, quindi 40 anni fa, c'erano 100 persone con Berlusconi e si facevano tante cose, sono stato capo del personale, poi le pubbliche relazioni, i consigli, e così via. Infine ci siamo specializzati, diversificati. Segreti, mi creda... è la fortuna. E poi certo l'impegno, lavorare, lavorare, darsi da fare. Io ricordo, le vacanze erano poche, quest'anno ne ho fatte tante per quelli che erano gli standard di allora. Le vacanze erano magari una settimana, dieci giorni. Il piacere di lavorare, poi essere in un settore che ti riempie. Ma formule non credo ce ne siano».

**Lei ha collaborato insieme a Silvio Berlusconi alla nascita in Italia della tv commerciale, dunque per l'avvento della concorrenza in una settore prima monopolizzato dal pubblico. In una società moderna quale ritiene sia il giusto equilibrio tra l'iniziativa privata e l'intervento dello Stato?**

«L'intervento dello Stato dovrebbe essere quello classico: i servizi, le strutture e poi il resto affidato ai privati. Certo un welfare ci deve essere. Ci sono dei Paesi troppo liberali e per cui se svieni per strada e non hai in tasca la carta di credito non ti ricevono all'ospedale. Questa è un'aberrazione, sotto il profilo liberale. Però non ci deve essere neanche l'aberrazione che tutto ti viene dallo Stato, o quasi tutto. Un giusto equilibrio tra le due cose»

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

**Nel 2012 lei è stato ospite della fondazione Magna Carta in in particolare alla lettura annuale con una lectio magistralis dal titolo «La tv commerciale fattore di sviluppo e di democrazia». Con l'avvento della tecnologia di internet oggi si parla tanto invece di democrazia della rete. Qual è la sua interpretazione di questo fenomeno?**

«Mutatis mutandis è un po' la stessa cosa. In quel periodo c'è stata la vera rivoluzione liberale nel nostro settore. E questo è uno dei meriti di Berlusconi, un merito politico anche quando non era ancora politico, perché quella è stata veramente una ventata di libertà portata nel nostro Paese. Internet è per definizione libero. Forse va regolamentato un poco laddove si tratta di calpestare i diritti di altri, per esempio il copyright, la produzione culturale e così via. Se uno può scaricare tutto quanto... Certamente è un fattore di maggior democrazia, vediamo gli esempi qui in italia. Poi ritorniamo ai valori fondamentali di sempre che valgono in una società arcaica, moderna o addirittura futuribile. Però quando la tecnologia aiuta la libertà ben venga».

**Lei ha vissuto tante stagioni e tanti momenti difficili della storia d'Italia. Quello che stiamo vivendo sembra un tornate particolarmente critico e insuperabile per il nostro Paese. Come ne uscirà secondo lei l'Italia e il centrodestra?**

«Il centrodestra... Tutto dipende da Berlusconi, da come se la cava proprio in queste ore, direi più che ancora in questi giorni. Perché mi sembra che centrodestra voglia dire soprattutto Berlusconi. Il Paese ha le risorse, tutti sappiamo quanto sono intraprendenti gli italiani, quanto sono vivaci, quanto sono anche pazienti, forse certe volte anche troppo pazienti, però non è facile uscirne. O si tagliano, li abbiamo chiamati lacci e lacciuoli in onore del primo che ha parlato di queste cose, se no è veramente difficile. Sappiamo tutti che se vai in certi Paesi i costi del lavoro diminuiscono enormemente. Ci sono dei Paesi in cui un operaio guadagna un dollaro o due dollari l'ora, non è detto che lavorino meglio però uno può delocalizzare. Ma al di là di queste cose, ci sono anche delle restrizioni, delle difficoltà, degli ostacoli che vengono dalla troppa burocrazia. Sappiamo tutti che in certi Paesi ci vogliono addirittura pochi giorni o poche settimane per aprire una fabbrica o una nuova attività. Qui ci sono delle volte che uno impazzisce prima di poter aprire un qualche cosa che non inquina, e dà solo lavoro. E quindi sono tutte bardature che andrebbero veramente rotte».

**Restiamo sulla politica. Nella costruzione di una proposta politica che guardi al futuro, quali fattori pesano di più secondo lei e che peso ha la cultura nella costruzione di questa proposta?**

«In politica ci sono i valori di sempre: rispetto della democrazia, delle istituzioni, un legislativo che faccia delle leggi. Soprattutto un mondo politico oggi meno astioso. Sono stati 20 anni di guerra sempre. C'è sempre stato un conflitto. Un Paese non può litigare tutti i giorni. Ci vogliono dei principi comuni e poi ci vogliono delle riforme fondamentali, una riforma come quella della giustizia è ineludibile, una riforma del sistema del lavoro, dei costi del lavoro, una riforma anche del welfare è ineludibile. Detti così sono i dieci punti di qualsiasi politico che si presenta sull'agone elettorale, però tutti sanno che cosa vuol dire. Poi il peso della cultura va da sé. Pensare alla scuola, bisogna partire dalla scuola, adesso non voglio fare il trombone all'eccesso e mettermi nei panni del politico che non sono».

**Lei conosce molto bene la Seconda Repubblica che ha visto nascere a partire da Mani Pulite e poi dalla discesa in campo nel '94 di Silvio Berlusconi. Quali sono a suo avviso i punti di forza della Seconda Repubblica e quali i punti di debolezza da riformare?**

«La Seconda Repubblica ha avuto tanti difetti e lo sappiamo non è riuscita a fare molte cose... Poi, ripeto, Berlusconi dice sempre che non le ha fatte perché non aveva il 51 per cento, c'è stato un momento che aveva una grande maggioranza. La vicenda Berlusconi sembra stia per chiudersi per un intervento della magistratura, cioè di un ordine dello Stato che ha sentito Berlusconi come un intruso, come un usurpatore nel mondo della politica, nella convivenza e l'ha messo nel mirino: 40 processi, procedimenti, è inutile stare a ripetere delle cifre che conoscono tutti quanti, le duemila ispezioni finché sono arrivati a una sentenza che è aberrante. La prova che questa sentenza sia aberrante è che io, che sono quello che firma i bilanci di Mediaset, sono stato assolto due volte. Quello che faceva il presidente del Consiglio nel 2003 è condannato a quattro anni per frode fiscale. Non stiamo parlando di altre cose, la frode fiscale è una cosa ben precisa. E poi questa frode fiscale per un gruppo che ha pagato miliardi: Fininvest 9 miliardi, Mediaset ha dato 6 miliardi all'erario da che c'è, 7 milioni e rotti avremmo frodato. E in un anno dove poi tra l'altro avevamo pagato 560 milioni di tasse, pagarne 567 non era... Però questa è la giustizia, e a un certo punto la giustizia diventa una player nella competizione. Quindi questa è una riforma che andrebbe fatta non soltanto, ripeto, nel penale ma anche nel civile e così via».

**Che consiglio dà ai giovani studenti della summer school della fondazione Magna Carta?**

«Il consiglio ai giovani è quello di impegnarsi. E poi è bene che si divertano, che facciano tutto quello che i giovani fanno, si innamorino, si disinnamorino, che si divertano, facciano sport. Però impegnarsi. Ecco la cosa che sento. Insomma, io avevo 8 anni quando è finita la guerra, in guerra si mangiava quel che si poteva. E poi c'era una disciplina normale nei confronti del tuo maestro, poi del tuo professore, poi del tuo professore dell'università, questo senso del dovere, che è un dovere nei confronti di te stesso. Adesso non scomodiamo Kant col principio kantiano: fai, agisci in modo che il tuo agire serva da paradigma per tutti quanti. Però un qualche cosa del genere, cioè non prendere le cose alla leggera: se devi studiare studia, e poi impegnati a fare anche qualcos'altro. Cioè datti da fare. Datti da fare anche su cose che possono sembrare umili per un certo periodo, ma che servono. Il vecchio «impara l'arte e mettila da parte» serve per tutte le cose. Siamo partiti dal suonare il piano. Andare a suonare il piano anche nei night club serviva, era un'esperienza che ti facevi in più, a parte che ti prendevi qualche soldino che non guastava. Poi è chiaro, c'è chi è privilegiato perché può fare la scuola migliore, può frequentare all'estero i corsi dei master o di lingue, ma al di là della preparazione che hai avuto conta tanto l'impegno. D'altra parte lo si vede anche nelle cose più futili. Vogliamo parlare di calcio? Il grande talento se non ha anche concentrazione, volontà, disciplina si perde. Vale per il calciatore, per il pianista, per il musicista, per il letterato. Per cui: impegnarsi».

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 09-09-2013
Pagina 7
Foglio 1

# "Pronti a un governo di scopo per cancellare il Porcellum"

## *Vendola: questo esecutivo è solo un incubo*

GIOVANNA CASADIO

ROMA — «Sarà obbligatorio cercare in Parlamento una nuova maggioranza se il governo Letta cadrà». Nichi Vendola, il leader di Sel, parla di «un passaggio stretto che non riguarda solo l'uscita dalle aule parlamentari di Berlusconi, ma anche l'effettività del principio di uguaglianza tra i cittadini davanti alla legge e la supremazia della legge, che non può essere aggredita e mutilata neppure in nome del consenso popolare».

**Vendola, siamo alla vigilia del voto sulla decadenza da senatore di Berlusconi, cosa si aspetta?**

«Mi aspetto la decadenza di Berlusconi».

**Subito?**

«Me l'aspettavo ieri. L'anomalia è il fatto che - nonostante i rapporti con Cosa Nostra, con ambienti della massoneria deviata e nel frattempo le vicende di fanciulle, faccendieri, stallieri - un protagonista come Berlusconi abbia potuto calcare la scena pubblica per oltre un ventennio, cosa che non sarebbe stata possibile in nessuna altra parte del mondo civile e democratico».

**Pensa che si farà melina in Senato?**

«Le mosse dilatorie del Cavaliere sono piuttosto ininfluenti dal punto di vista dei compiti della giunta del Senato e questa volta non funzionano. Le modalità con cui Berlusconi ha rinviato o impedito i conti con la giustizia, sono la storia di questo ventennio. Una destra con l'orticaria nei confronti dei nostri principi costituzionali ha attaccato l'autonomia e l'indipendenza del potere giudiziario, ha trasferito in Parlamento interi studi legali, portandoli nelle commissioni giustizia. Se Berlusconi vuole presentarsi come Silvio Pellico o Luigi Settembrini è un'immagine che vacilla di fronte alla qualità e alla quantità delle imputazioni di reato e delle condanne».

**Decadenza di Berlusconi e tenuta del governo sembrano legate a doppia mandata. Se si aprisse una crisi, lei sarebbe disponile a entrare in un nuovo esecutivo?**

«Se il governo Letta cade, è obbligatorio cercare dentro le aule parlamentari una nuova maggioranza per chiudere alcune delle partite più drammatiche aperte: esodati e cassintegrati, e per cancellare l'attuale legge elettorale, il Porcellum».

**Appoggerebbe anche un Letta-bis con i transfughi del Pdl?**

«Qui si esercita la fantapolitica che include una sorta di "civilizzazione" del governo Letta, una specie di chirurgia estetica. Penso che dobbiamo togliere di mezzo il veleno dell'attuale legge elettorale, così da tornare alle urne. Le ferite della democrazia si curano con la democrazia».

**Cosa immagina, quindi?**

«Un tipico governo di scopo con un mandato limitato. Le condizioni per un governo organico di cambiamento oggi non ci sono. Grillo ha congelato la sua rappresentanza parlamentare nel nome di un cinismo politico che fa impallidire il peggio della vecchia politica. Un governo di scopo traghetterebbe l'Italia verso elezioni democratiche che ci restituiscano la normalità».

**A Berlusconi potrebbe essere concessa la grazia?**

«Di grazie politiche gliene sono state concesse troppe. La grazia come prerogativa del capo dello Stato non andrebbe usata come una palla da ping pong nella polemica».

**E della sfida nel Pd in vista del congresso cosa pensa?**

«La discussione si è svolta su Marte: mi aspetto che i Democratici tornino sulla terra. Trovo che ci sia una rimozione della realtà. Quando vedo i critici di Renzi evocare le parole-chiave della sinistra sono suggestionato. Ma quegli stessi compagni, un secondo dopo, si fanno sentinelle del governo in carica. Beh, la discussione su quanto è importante l'eguaglianza mentre cresce la diseguaglianza, produce effetti paradossali. Dov'è il Pd? Il governo Letta è un incubo e una palude. Ci vuole un riformismo audace. Non quello falso che dice "cambiamo la Costituzione" per consentire incursioni piratesche. Mentre bisogna mettere mano alla Carta per realizzare quei principi sacrosanti».

**Non le dispiace che finisca l'egemonia post comunista nel Pd, dal momento che Renzi è dato per vincente?**

«La discussione sugli album di famiglia produce strani effetti... quella tradizione deve chiedersi perché si trova a rischio marginalità. Picasso al generale che gli chiedeva davanti al dipinto Guernica: "Ha fatto lei questo orrore?", rispondeva: "No, l'avete fatto veramente voi"».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

"Pronti a un governo di scopo per cancellare il Porcellum"
Vendola: questo esecutivo è solo un incubo
MAN AS A MASTERPIECE
CORNELIANI

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 09-09-2013
Pagina 3
Foglio 1

# Longo: Strasburgo risponderà in meno di un mese, giusto aspettare

L'INTERVISTA

ROMA «Non saprei dire quali saranno i tempi di decisione della corte di Strasburgo. Il collegio difensivo del presidente Berlusconi ha curato la formalizzazione del ricorso alla Cedu, ma non sono un cultore della materia. Mi risulta però che i tempi siano brevi, almeno per il giudizio sull'ammissibilità, anche inferiori al mese. Se la giunta del senato decidesse di aspettare non ci troverei nulla di strano». L'avvocato Piero Longo, da anni nel collegio difensivo di Silvio Berlusconi, non ama i riflettori e le prese di posizione pubbliche. Nell'attesa della prima riunione della giunta per le autorizzazioni del Senato, però, che da oggi pomeriggio alle tre sarà chiamata a valutare l'applicazione della legge Severino all'ex presidente del consiglio e quindi a decidere sula sua decadenza da parlamentare, chiarisce alcuni punti che saranno valutati quasi certamente all'inizio della riunione e prima ancora che il relatore Andrea Augello prenda la parola per fare la propria proposta sulla possibilità di applicare la legge. Prima di tutto la rilevanza del ricorso a Strasburgo e quindi la possibilità di interpellare la Corte costituzionale.

**Avvocato Longo, si dice che la giunta del Senato potrebbe fermarsi per aspettare almeno il *primo giudizio* di ammissibilità del vostro ricorso da parte della Corte di Strasburgo. Lei cosa ne pensa?**

«La tempistica della Corte europea non è prevedibile in astratto, perché non hanno un termine prescrittivo per valutare il ricorso o la sua ammissibilità».

**Quanto potrebbero metterci? Qualcuno dice mesi anche solo per decidere se intervenire o no sulla questione sollevata.**

«Non mi risulta. Credo che i tempi siano più brevi e comunque sotto al mese. Ma non sono un esperto della materia».

**Quindi la giunta potrebbe aspettare?**

«Non è il mio campo ma non mi sembrerebbe strano. Sono tempi comunque molto brevi, anche se ribadisco che non sta a me valutare la tempistica».

**C'è poi il problema del ricorso alla Corte costituzionale. Secondo lei è la giunta l'organo adatto per presentare l'interrogativo ai massimi giudici sull'applicazione retroattiva della legge?**

«La giunta è a tutti gli effetti un giudice e dunque può sollevare questione di legittimità costituzionale, qualora non la valuti manifestamente infondata. E' il percorso più razionale per rivolgersi alla Consulta».

**Si parla di una vostra istanza di revisione del processo. E' un punto su cui state lavorando? Ci sono elementi per riaprire il processo?**

«Queste sono scelte processuali che non ritengo corretto anticipare. Faremo le valutazioni a tempo debito e le comunicheremo agli organismi legittimati ad ascoltare la nostra istanza».

**E' possibile interpellare la Corte costituzionale attraverso canali diversi da quello della giunta del Senato. Qualcuno ha ipotizzato che solleviate il dubbio di legittimità costituzionale attravero il Tar o in altre sedi.**

«Mi paiono ipotesi confuse e fantasiose. Non ci sono altre strade oltre la giunta».

**Sara Menafra**

**UN'ISTANZA DI REVISIONE DEL PROCESSO? SONO SCELTE CHE NON POSSO ANTICIPARE**

Berlusconi non si fida «La sinistra prepara la mia fucilazione»

Longo: Strasburgo risponderà in meno di un mese, giusto aspettare

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

CORRIERE DELLA SERA

Data 09-09-2013
Pagina 11
Foglio 1

» L'intervista «Illustri giuristi prima di me la pensano in questo modo»

# Nordio: ma la legge Severino non può essere retroattiva

## Il procuratore: il concetto non vale solo per le sanzioni penali

ROMA — «Non è un assist per Silvio Berlusconi. È un discorso squisitamente tecnico». Carlo Nordio, procuratore aggiunto di Venezia, è tornato ad essere molto popolare nel centrodestra per una tesi giuridica sulla legge Severino che va a sostegno della necessità di un approfondimento.

**Quale?**

«Come sappiamo la legge prevede la decadenza da parlamentare dopo una condanna superiore a due anni, come quella subita da Berlusconi. Fin qui tutto chiaro».

**E allora?**

«Quello che non è chiaro è se questa sanzione valga solo dall' entrata in vigore della norma o anche per fatti compiuti anni fa quando non c'era ancora la legge, come nel caso di cui parliamo».

**E qui ci sono state interpretazioni varie. La sua ?**

«Esiste il principio della irretroattività della sanzione penale, ma alcuni hanno detto che la decadenza da senatore non è una sanzione penale, ma amministrativa. Bene io credo, come hanno già sostenuto illustri giuristi prima di me, che anche le sanzioni amministrative non possono essere retroattive».

**Per sostenere questa tesi lei però ha trovato una motivazione inedita che ha citato in un fondo sul *Gazzettino veneto*. Quale?**

«È una nuova legge, la 231 del 2001, che prevede la responsabilità amministrativa degli enti o società. E prevede sanzioni assimilabili anche alla decadenza per gli amministratori. Non so: la sospensione o la revoca di un' autorizzazione o di una licenza pubblica».

**Ma si può applicare anche ai privati?**

«Beh, può essere applicata anche ad imprese individuali. Ed è molto pericolosa per gli amministratori che rischiano molto. E tra l'altro, ho scoperto a Cernobbio che non è molto conosciuta neanche dagli imprenditori».

**E cosa c'entra con il caso Berlusconi?**

«All'articolo 2 dice che l'ente non può essere ritenuto responsabile se le sanzioni non sono previste in una legge entrata in vigore prima dei fatti. E questo è ovvio».

**Ovvio?**

«Si, perché neanche le multe possono essere date ora per allora: se stabilisco che dopo tre multe si decade da possessori di patente non posso farlo per fatti accaduti tre anni fa. È una legge anche della moralità pubblica».

**Cosa intende?**

«Anche nella religione è così. È un po' di tempo che la Chiesa dice: non pagare le tasse è un peccato mortale. Benissimo. Ora so che se non le pago vado all' inferno, ma da ora in poi. Non per quelle che non pagavo tanti anni fa».

**Questo tanto per fare un esempio a caso?**

«Questo tanto per dire che qualsiasi tipo di sanzione non può essere retroattiva.

**Ma la sanzione in questo caso rende immediato ciò che prevederà la pena accessoria, l'interdizione dai pubblici uffici, che già esisteva.**

«L'interdizione non si discute. Quando arriverà dovrà essere applicata».

**Sulla decadenza, invece, pensa sia meglio attendere?**

«Credo che una interpretazione autentica della legge o un ricorso alla Corte costituzionale che chiarisca questi aspetti più dubbi sia opportuno».

**Il Pdl ha accolto questa sua tesi con grande calore.**

«Ma il mio non è un discorso politico. Sostengo da anni, e ho scritto vari libri su questo, che il magistrato non debba mai fare politica, nemmeno quando va in pensione».

**Questa tesi però favorisce Berlusconi**

«Come qualsiasi altro cittadino. Certo ho ascoltato il discorso del presidente Letta e sentire che il Paese rischia l'instabilità, la crisi di governo e forse anche le elezioni perché si vuole applicare subito una legge che forse meriterebbe qualche riflessione in più mi lascia sgomento».

**Virginia Piccolillo**

© RIPRODUZIONE RISERVATA

La maggioranza e le scelte
Giunta, via ai lavori. Duello sui tempi
Nordio: ma la legge Severino non può essere retroattiva

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 09-09-2013
Pagina 5
Foglio 1

# La decadenza del Cavaliere le risposte dei giuristi

**1** Sono stati sollevati dubbi di legittimità sulla decadenza di Berlusconi. Lei come valuta le norme in questione?

**2** Rispetto all'ipotesi di ricorso alla Consulta per fare chiarezza, compete alla Giunta del Senato procedere?

**3** Il ricorso di Berlusconi alla Corte di Strasburgo può incidere sui tempi dell'esame in giunta?

**4** Si parla molto della possibilità che il Capo dello Stato conceda la grazia. Qual è la sua opinione?

**5** E in caso venisse concessa, la grazia potrebbe estendersi anche alla pena accessoria?

di Valentina Errante
e Sara Menafra

## Onida

## «A sollevare ricorso alla Consulta dovrebbe essere l'aula»

**1.** Il quesito riguarda l'incandidabilità: è una conseguenza sanzionatoria per il fatto commesso dal condannato o no? Per me non si tratta di una sanzione, né penale, né amministrativa, che in base alla Costituzione non potrebbe essere applicata a fatti avvenuti prima dell'entrata in vigore. La legge stabilisce invece una condizione per l'eleggibilità collegata a una condanna. Quando Berlusconi è stato eletto era già in vigore. Con la condanna definitiva sono venute meno le condizioni di eleggibilità, quindi c'è la decadenza.

**2.** Il Senato, in base all'articolo 66 della Costituzione, in questo caso, è un giudice. La giunta è solo l'organo istruttorio, tocca all' Assemblea decidere. Dunque, se il Senato non ritenesse manifestamente infondata la questione, che la parte solleverà sicuramente, potrebbe e dovrebbe rivolgersi alla Consulta.

«LA LEGGE ERA GIÀ IN VIGORE QUANDO È STATO ELETTO»

**3.** Il ricorso a Strasburgo può essere presentato da chi si reputi vittima di una violazione dei diritti umani. Occorrerebbe che il fatto fosse già avvenuto. Il ricorso di Berlusconi anticipa la presunta violazione e comunque non sospende l'iter dell'applicazione della legge.

**4.** La grazia è tra le prerogative del Presidente della Repubblica. Ma il presidente si è espresso e ha precisato che non esaminerà il caso Berlusconi senza una domanda.

**5.** La grazia può riguardare sia la pena principale che la pena accessoria. Il capo dello Stato può concedere la grazia e commutare le pene, ma mi sembra che Napolitano, nella sua nota, parlando di un provvedimento di clemenza, abbia fatto riferimento solo alla pena principale.

Primo Piano
La decadenza del Cavaliere le risposte dei giuristi
Mirabelli
Guzzetta
Onida
Armaroli

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 09-09-2013
Pagina 5
Foglio 1

# La decadenza del Cavaliere le risposte dei giuristi

**1** Sono stati sollevati dubbi di legittimità sulla decadenza di Berlusconi. Lei come valuta le norme in questione?

**2** Rispetto all'ipotesi di ricorso alla Consulta per fare chiarezza, compete alla Giunta del Senato procedere?

**3** Il ricorso di Berlusconi alla Corte di Strasburgo può incidere sui tempi dell'esame in giunta?

**4** Si parla molto della possibilità che il Capo dello Stato conceda la grazia. Qual è la sua opinione?

**5** E in caso venisse concessa, la grazia potrebbe estendersi anche alla pena accessoria?

di Valentina Errante
e Sara Menafra

## Armaroli

## «La Giunta ha funzioni giudiziarie e può adire la Corte Costituzionale»

**1.** La legge Severino è penale nella sostanza, anche se non lo è nella forma. La legge non può sostituire la Costituzione anche da un altro punto di vista: non ci può essere nessun automatismo nell'applicazione della norma perché questo violerebbe le prerogative parlamentari.

**2.** La Corte costituzionale ha stabilito che in fase di «contestazione» la giunta ha funzioni sostanzialmente giudiziarie e quindi è la sede opportuna anche per interrogare la Consulta. Il momento più opportuno è appunto quello in cui al parlamentare viene formalizzata l'accusa. Tant'è vero che può essere lui stesso a sollevare il dubbio di costituzionalità, che poi deve essere valutato dalla giunta. E' un problema di garanzie del diritto alla difesa.

**3.** E' vero che la corte di Strasburgo potrebbe decidere molto tempo dopo i tempi previsti dal senato, ma si deve evitare l'opposizione tra la giunta che decide da una parte e la Cedu che dopo poco annulla la scelta fatta. Per questo è ragionevole aspettare che la corte valuti almeno l'ammissibilità del ricorso.

**«LE NORME SULLA DECADENZA SONO IN SOSTANZA PENALI»**

**4.** Con la sentenza del 2006, la Consulta ha stabilito che il presidente decide liberamente, senza neppure il benestare del ministro della giustizia. E le ragioni possono essere le più diverse, anche strettamente politiche, come dimostra il caso della grazia al dirigente della Cia, Joseph Romano, coinvolto nel caso Abu Omar.

**5.** Sempre nelle recenti sentenze della Consulta si chiarisce che i poteri del presidente sono molto ampi anche per quanto riguarda le forme possibili di intervento, che agiscono sul piano dell'afflittività della pena.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 09-09-2013
Pagina 5
Foglio 1

# La decadenza del Cavaliere le risposte dei giuristi

**1** Sono stati sollevati dubbi di legittimità sulla decadenza di Berlusconi. Lei come valuta le norme in questione?

**2** Rispetto all'ipotesi di ricorso alla Consulta per fare chiarezza, compete alla Giunta del Senato procedere?

**3** Il ricorso di Berlusconi alla Corte di Strasburgo può incidere sui tempi dell'esame in giunta?

**4** Si parla molto della possibilità che il Capo dello Stato conceda la grazia. Qual è la sua opinione?

**5** E in caso venisse concessa, la grazia potrebbe estendersi anche alla pena accessoria?

di Valentina Errante
e Sara Menafra

## Guzzetta
## «La retroattività non può valere per l'ineleggibilità»

**1.** La sanzione che viene applicata, l'incandidabilità e quindi la decadenza, è particolarmente afflittiva. Sia la Corte costituzionale sia quella di Strasburgo hanno su questo un approccio sostanzialista. Dunque, come avviene per tutte le norme penali, anche in questo caso non si può applicare la norma al passato.

**2.** La legge stabilisce che le assemblee elettive di Camera e Senato sono organi di giurisdizione sui membri dell'assemblea e quindi possono interpellare la Consulta. Visto però che la legge la Giunta per le autorizzazioni può essere l'unico organo che si pronuncia sulla decadenza di un parlamentare, è legittimo che il ricorso parta da qui.

**3.** Dal punto di vista formale, il procedimento davanti alla corte di Strasburgo viaggia in parallelo rispetto a quello della Giunta. Sarebbe però spiacevole che la Cedu intervenisse bocciando una legge che il Senato italiano ha appena applicato. Forse potrebbe essere utile attendere almeno il giudizio sull'ammissibiltà del ricorso.

**«MEGLIO SE IL SENATO ATTENDE IL GIUDIZIO DEL CEDU»**

**4.** Il provvedimento di grazia può intervenire in qualunque momento, dopo la definizione della pena principale. Non credo che il presidente sia vincolato alla definizione della pena accessoria, il suo intervento potrebbe essere anche immediato.

**5.** Sulla grazia, il Quirinale ha poteri amplissimi. Può intervenire sia sulla pena principale sia su quella accessoria e può decidere di commutare la pena. Proprio perché le recenti sentenze della Consulta hanno chiarito che il potere di grazia è una prerogativa presidenziale, non è possibile mettere limiti a questo potere esclusivo.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 09-09-2013
Pagina 5
Foglio 1

# La decadenza del Cavaliere le risposte dei giuristi

**1** Sono stati sollevati dubbi di legittimità sulla decadenza di Berlusconi. Lei come valuta le norme in questione?

**2** Rispetto all'ipotesi di ricorso alla Consulta per fare chiarezza, compete alla Giunta del Senato procedere?

**3** Il ricorso di Berlusconi alla Corte di Strasburgo può incidere sui tempi dell'esame in giunta?

**4** Si parla molto della possibilità che il Capo dello Stato conceda la grazia. Qual è la sua opinione?

**5** E in caso venisse concessa, la grazia potrebbe estendersi anche alla pena accessoria?

di Valentina Errante
e Sara Menafra

## Mirabelli

## «Con la condanna è intervenuta inidoneità alla carica»

1. La legge Severino stabilisce un requisito per l'eleggibilità, quindi non ritengo che sotto questo aspetto ci siano problemi sulla retroattività. Non può essere considerata una norma penale, semplicemente è intervenuta un'inidoneità alla carica.

2. Spetta al Senato sollevare la questione nel caso in cui non risulti manifestamente infondata. E la Consulta dovrà partire proprio da questo aspetto, stabilendo se il Senato, in questo caso, sia un "giudice" e quindi abbia titolo per il ricorso. Solitamente questo problema di legittimità, davanti alla Corte, non si pone. Poi la Consulta dovrà entrare nel merito e pronunciarsi sulla costituzionalità della legge.

3. Il ricorso a Strasburgo presuppone l'esaurimento dei ricorsi interni. E in questo caso si ricorre contro una decisione che non è ancora stata presa. E' più probabile che questa scelta dei legali abbia come obiettivo quello di sollecitare la Giunta a una maggiore attenzione sul fatto che potrebbe trattarsi della violazione dell'articolo 117 della Costituzione. Comunque il ricorso non ha alcun effetto sul procedimento in corso.

**«IL RICORSO EUROPEO NON HA EFFETTI SUL CASO IN CORSO»**

4. Nel merito nessuno può dirlo. E' una prerogativa del presidente che può decidere. Sarà soltanto una valutazione del Capo dello Stato.

5. La grazia non interviene cancellando la condanna ma la pena, eliminandola del tutto o commutandola. In primo luogo, in relazione alla pena accessoria, non c'è una condanna passata in giudicato, perché la Corte d'Appello di Milano dovrà rideterminarla e comunque sarebbe inconsueto se la grazia intervenisse successivamente anche su quella.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

la Repubblica

Data 09-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

MAPPE

# L'ultimo grado di giudizio

ILVO DIAMANTI

OGGI si riunisce la Giunta per le elezioni del Senato per deliberare sulla decadenza – o sulla permanenza – di Silvio Berlusconi. Il quale, nel frattempo, ha fatto ricorso alla Corte di Strasburgo.

Silvio Berlusconi, dunque, invoca l'intervento di un tribunale europeo per contrastare le sentenze di altri tribunali, che rischiano di comprometterne il ruolo politico (e non solo). La sentenza dei giudici di Milano, d'altronde, è la prima che abbia esito definitivo, per Berlusconi. Per questo Berlusconi, i suoi consulenti legali e parlamentari, che in buona parte coincidono, si battono perché venga sospesa, derogata, rinviata. Perché il caso sia riaperto. Com'è normale, in questa Repubblica, nata vent'anni fa per effetto dell'azione dei magistrati. I quali, da allora, hanno mantenuto un ruolo di primo piano. Nella vita pubblica e in quella politica.

In realtà, le inchieste dei magistrati investirono un sistema politico e istituzionale largamente delegittimato. Privo di fondamenta e di consenso, come dimostrarono, da ultimi, i referendum del 1991 e del 1993. Il muro di Berlino era crollato e l'anticomunismo non era più in grado di giustificare il sostegno ai partiti di governo. Così, alle elezioni politiche del 1992 tutte le forze politiche tradizionali, di governo e di opposizione, persero voti e consenso, in ampia misura. Solo la Lega Nord si impose. A testimonianza che la Prima Repubblica era finita. I magistrati, allora, apparvero come eroi popolari. Più che al servizio della giustizia: giustizieri. Al servizio del popolo, che voleva voltar pagina. Uscire dal dopo-guerra fredda.

Più di tutti e per primo ne approfittò proprio Silvio Berlusconi. Che si presentò come l'Uomo Nuovo. Estraneo rispetto ai politici e ai partiti tradizionali. Li rimpiazzò con un partito personale. Un'azienda-partito. Impose la politica come marketing. Ma i magistrati non uscirono di scena. In parte, perché l'intreccio tra interessi privati e ruoli pubblici, e quindi tra affari e politica, divenne più stretto, se possibile. Impersonato, per primo, dallo stesso Berlusconi. Ma non solo da lui. In secondo luogo, perché il deserto politico prodotto da Tangentopoli, dalla scomparsa dei leader e dei partiti della prima Repubblica, non è mai stato colmato. Abbiamo assistito, negli ultimi vent'anni, al succedersi di leader senza partito, oppure di sedicenti partiti incapaci di esprimere leader forti e duraturi. Di certo, la politica è scomparsa dalla società, dai luoghi di vita quotidiana. Si è riprodotta sui media e soprattutto in televisione. Negli ultimi anni, ha conquistato nuovi spazi attraverso la rete e i nuovi media. Tuttavia, non vi sono più soggetti politici in grado di suscitare passione e sentimento. Semmai, protesta e risentimento. Mentre lo spazio pubblico è stato occupato da altri soggetti.

In particolare: il presidente della Repubblica. Ma anche i magistrati. Il cui peso "politico" si è riprodotto e moltiplicato anche dopo e oltre Tangentopoli. Antonio di Pietro per primo. Leader di un partito che, negli ultimi dieci anni, ha conosciuto il successo e la crisi. I magistrati hanno occupato parte dello spazio lasciato vuoto da partiti scomparsi dal territorio e dalla società. Sono divenuti "garanti della pubblica virtù", per usare una formula efficace di Alessandro Pizzorno. Le loro iniziative, le loro sentenze, veicolate dai media, hanno contribuito a sostenere o, più spesso, a delegittimare un leader o un partito. Berlusconi, in particolare, dopo aver beneficiato dell'azione dei magistrati, negli anni Novanta, ne è divenuto, in seguito, l'antagonista.

Più che tra Destra e Sinistra, la frattura che ha attraversato la Seconda Repubblica richiama l'opposizione fra Berlusconi e i Giudici. Le Toghe Rosse, nella semplificazione di Berlusconi. Che, in questo modo, ha riassunto e assimilato i due mitici nemici: i Comunisti e, appunto, i Giudici. Quelli che si occupano di lui. Naturalmente "di sinistra". I Magistrati, peraltro, negli ultimi anni hanno allargato di nuovo il loro grado di considerazione sociale. Trainati dal ritorno della "questione morale" – o, forse: "immorale" – nella politica italiana. Dopo le inchieste – non solo giudiziarie, ma anche giornalistiche – contro la Casta dei politici, degli amministratori. Che, negli ultimi anni, si sono moltiplicate e hanno enfatizzato la delegittimazione dei partiti e delle istituzioni. Al punto che la maggior parte degli italiani oggi ritiene che la corruzione politica in Italia sia maggiore che ai tempi di Tangentopoli. Se quasi metà degli italiani esprime grande fiducia verso i magistrati, tuttavia, fra gli elettori del Pdl e della Lega questo orientamento scende a meno del 20%.

Più che garanti della giustizia e della legalità, dunque, agli occhi di molti italiani, essi appaiono un freno allo strapotere della classe politica. E, in particolare, di Silvio Berlusconi. Ma, per questo, sono divenuti – o, comunque, vengono percepiti – attori politici anch'essi. Mentre la vita politica e pubblica appare incatenata, più che intrecciata, ai diversi processi e alle molteplici indagini giudiziarie che si susseguono. In diversa direzione.

Così, l'Italia appare un Tribunale Permanente. Dove i processi proseguono e si riproducono. Uno dopo l'altro. Un grado di giudizio dopo l'altro. Da vent'anni e oltre. Con il rischio, davvero, che lo spazio della politica si minimizzi e scompaia. Naturalmente, non per colpa dei magistrati che fanno il loro mestiere e, comunque, tutelano il proprio spazio. Il proprio potere. Ma per i limiti della politica. Che latita. Si comprende bene, in questo scenario, lo sconcerto di Silvio Berlusconi, di fronte a una sentenza "definitiva", che lo inchioda "definitivamente" alle proprie responsabilità. E rischia di comprometterne "definitivamente" il ruolo politico. Berlusconi: non si rassegna. Per questo chiede, anzi rivendica ed esige: un'altra opportunità. Cioè: un altro grado di giudizio. Se in Italia non è possibile, in Europa. Contro l'Italia. Colpevole di tradire la propria storia e la propria vocazione. Perché in Italia, echeggiando il grande Eduardo De Filippo, non solo gli esami, ma anche i processi, non finiscono mai. In questo modo Berlusconi insegue l'appello dell'unica Corte a cui riconosca legittimità. L'ultimo grado di giudizio. Il voto.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

LA STAMPA

Data 09-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

# UNA NUOVA PARTITA PER IL CENTRODESTRA

GIOVANNI ORSINA

È mai possibile che un Paese intero sia tenuto in ostaggio da un solo uomo? È una domanda che si sente ripetere spesso, in questi giorni.

Subito seguita da un'altra, gemella: è mai possibile che un uomo accetti di tenere in ostaggio un Paese, abbarbicandosi con tenacia degna di miglior causa alle proprie posizioni, invece di dimettersi immediatamente, come in un'altra nazione – una nazione «normale» – sarebbe accaduto da tempo? È del tutto comprensibile che ci si ponga queste domande. Ciò nonostante, restano domande mal poste. Il Paese, infatti, è tenuto ostaggio non da un uomo, ma dalle due questioni politiche fondamentali che da quell'uomo non possono esser separate: la rappresentanza del centro destra da un lato, l'equilibrio fra politica e magistratura dall'altro. E la tenacia di quell'uomo, oltre a essere un fatto personale e psicologico, ha un valore politico immediato e innegabile. Piaccia o non piaccia.

L'ipotesi, ormai ben più che concreta, che Berlusconi sia eliminato dalla vita pubblica italiana con una condanna rende estremamente felici milioni di italiani. Ancora una volta: è una felicità comprensibile, ma temo che sia anch'essa mal posta. La soluzione giudiziaria della «anomalia Berlusconi», infatti, non risolve affatto le due questioni di cui sopra, o rischia addirittura di condurre a soluzioni gravemente regressive. Non è da Paese normale, infatti, che per la seconda volta in vent'anni i rappresentanti politici dei moderati siano eliminati dai giudici. E di questa anomalia l'elettorato moderato, confusamente magari, si rende conto, né la dimenticherà tanto presto.

Quel che pare sempre più chiaro a ogni modo, man mano che passano le settimane e tutte le diverse possibili soluzioni sono vagliate e scartate, è che il Cavaliere, rappresentante politico dell'Italia di centro destra, la guerra politica con la magistratura l'ha perduta. Le responsabilità di questa sconfitta sono molteplici e non possono essere addebitate per intero a Berlusconi e al suo campo. È certo, però, che Berlusconi e il suo campo di colpe ne portano molte, e pesanti. Appartiene alla cronaca una domandina che potrebbe farsi ai parlamentari PdL della scorsa legislatura: come mai, nel momento in cui votavano la legge Severino, nessuno di loro si sia reso conto delle sue implicazioni. Appartiene invece ormai alla storia l'incapacità reiterata del centro destra berlusconiano, che ha controllato un'ampia maggioranza parlamentare per lunghi tratti del primo decennio del nuovo secolo, di affrontare il nodo-giustizia altro che con provvedimenti di portata limitata e scopertamente strumentali.

La sua sconfitta Berlusconi non la vuole accettare. È una scelta psicologicamente comprensibile e, per le ragioni indicate sopra, politicamente e storicamente non indifendibile. Ma è una scelta potenzialmente, e probabilmente, devastante. Per il Paese, innanzitutto: quante elezioni non risolutive possono susseguirsi l'una all'altra, senza danni gravi per l'Italia? Ma anche per il Cavaliere e per la sua parte politica, che non avrebbero alcuna certezza di riuscire vincenti da una prova di forza. Date le circostanze, anzi, ne uscirebbero con ogni probabilità non solo sconfitti, ma in condizioni assai peggiori delle attuali.

Dunque? Dunque, per quanto ardua, la via non pare essere altra che quella di accettare la sconfitta. Dopo una ventennale, straordinaria partita di scacchi (giocata ahinoi sulla pelle del paese, ma non certo soltanto per colpa di Berlusconi), i giudici hanno dato scacco matto. La rivincita per il centro destra non è impossibile, pur se parte da una situazione di svantaggio, ma può avvenire soltanto su un'altra scacchiera. Sulla scacchiera attuale i giochi paiono – se non ci fosse Berlusconi di mezzo, che ci ha abituati a rimonte straordinarie, potrebbe dirsi definitivamente: sono – fatti.

La vera missione politica per il centro destra – e per il suo leader, se ha interesse a lasciare qualcosa dietro di sé che non siano macerie – ha a che vedere perciò non con la vecchia partita, ma con la nuova. Per la quale potrebbe farsi moltissimo, sia nella disposizione dei pezzi, sia nelle regole del gioco. Firmando i referendum radicali sulla giustizia Berlusconi ha già mosso un pezzo. Poi ci sono l'Imu, l'Iva, la questione fiscale. La riforma della costituzione. Quella della legge elettorale. Per chi voglia fare politica guardando al futuro, c'è solo l'imbarazzo della scelta.

LA STAMPA

Domenico è libero: sto bene, torno

Letta: i veti non mi fermano

LE RISPOSTE ATTESE DALL'ALUNNO-ITALIA

UNA NUOVA PARTITA PER IL CENTRODESTRA

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Il Messaggero

Data 09-09-2013
Pagina 2
Foglio 1

Il mosaico

Carlo Fusi

# Uno scontro privo di vincitori

Comincia una settimana che secondo timori tutt'altro che fugati potrebbe avviare il countdown per la vita del governo Letta. Il fronte berlusconiano, senza distinzioni, è fermo nella trincea del no alla decadenza da senatore del Cavaliere. Il ricorso a Strasburgo serve a guadagnare tempo e dimostrare che il centro-destra è pronto ad allargare i confini della sua battaglia. Strategia praticamente obbligata. Tuttavia il punto politico non si sposta di un millimetro. Il Pd ha di fatto già accettato l'idea che la Giunta non debba diventare "un plotone di esecuzione" e perciò concederà il tempo necessario alla difesa peri attrezzarsi. Ma non potrà essere un tempo troppo lungo. Per il Pd, infatti, diventerebbe impossibile reggere l'urto dell'accusa - inevitabilmente amplificata dal megafono al vetriolo dei 5Stelle - di voler salvare il ventennale avversario. Al più qualche settimana; poi si dovrà arrivare alla conta. Difficilissimo, per non dire impossibile, che il Pdl possa incassare senza replicare: al di là delle reazioni di Berlusconi, il pericolo vero sarebbe la frantumazione del partito. Impervio anche immaginare che il Pd possa mutare atteggiamento. I due principali partiti italiani appaiono come locomotive lanciate a tutta velocità l'una contro l'altra.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il giorno della giunta Alfano: il Pd ragioni Ma Violante lo gela: ricorso Ue inutile

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 09-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

ABBRACCIO MORTALE

# Il Colle non fermerà il leader del Pdl

di **Marcello Veneziani**

Come finirà l'Italia dell'era berlusconiana? Con un semplice congedo, chiamato decadenza, con il carcere e le sue varianti, con un conflitto finale, una tragedia, una farsa, una cerimonia d'addio, una rivincita elettorale? La domanda con le sue soluzioni variopinte tiene banco nelle conversazioni degli italiani, è l'interrogativo dominante che percorre da mesi i media e i poteri del nostro Paese. Da quando si è unita, l'Italia ha passato quattro stagioni. La prima (...)

**BIS**
Giorgio Napolitano è stato rieletto presidente della Repubblica ad aprile, primo caso nella storia d'Italia

(...) fu l'età liberale, nata dal Risorgimento e finita con la prima guerra mondiale, l'età più lunga, che solo un sanguinoso conflitto riuscì a strappare. La seconda fu l'età fascista nata dal doppio cortocircuito della vittoria mutilata e della rivoluzione socialista mancata e finì con la guerra civile e la seconda guerra mondiale. La terza fu l'età democristiana nata dalle ceneri della guerra e morta a Tangentopoli. Le tre Italie furono condannate a morte da tre parricidi: quello di re Umberto agli inizi del Novecento, quello di Mussolini a metà del secolo, quello di Moro alla fine degli anni di piombo (più il parricidio simbolico di Craxi). Due assassini i precedettero di alcuni anni la fine dell'epoca che incarnavano, il terzo sancì subito la fine dell'età fascista. E adesso come finirà la quarta stagione dell'Italia unita, denominata a torto o ragione età berlusconiana? Se Berlusconi ha rappresentato a suo modo il Cesare della nostra epoca, chi ne sarà il Bruto? E se è Napoleone chi lo manderà all'Elba e poi a Sant'Elena? Finirà in modo soft, come qualcuno dice, scivolando lentamente nell'oblio e nella rassegnazione o con una fiammata finale, come si addice a un personaggio che ha suscitato come nessuno odi e amori così diffusi e così concentrati? E di quella conclusione quanti saranno partecipi, coinvolti e travolti, e chi si salverà o addirittura acquisterà maggior peso? È inutile negarlo, sono quelle le domande sospese nell'aria d'Italia da qualche tempo. Se protagonista assoluto dell'epoca è stato Berlusconi e se i magistrati, più che gli altri soggetti politici, si sono assunti il ruolo dei sicari o giustizieri - secondo i punti di vista - chi sarà il Deuteragonista di quest'epoca? Gli occhi sono tutti puntati su Napolitano. Le versioni divergono profondamente. C'è chi considera il presidente il vero regista di tutta questa vicenda, da due anni a questa parte. C'è invece chi lo considera l'argine della deriva giudiziaria e guerresca; argine insufficiente per taluni, argine solido per altri. C'è chi gli rimprovera di non aver saputo traghettare il Paese in questa tempesta, assumendo decisioni forti e bacchettando poteri che esondano o mettono in pericolo la salute della Res Publica. L'arco dei giudizi va dal Solito Comunista all'Unico Salvatore, passando per l'Infido Doppiogiochista, il Pesce in Barile, L'equilibrista Impossibile, il Garante dell'Europa o dei suoi potentati.

Personalmente non credo che Napolitano si possa sbrigare con uno di questi giudizi sommari. E non credo che Napolitano abbia perseguito il disegno di liquidare Berlusconi, e non perché credo che sia diventato una specie di Madonna della Democrazia Bipolare, un Santo Protettore della libertà e dei suoi diritti, ma per una ragion pratica molto più netta: Napolitano ha investito tutto il suo prestigio e la sua agibilità nel ruolo di Grande Sintesi e Unico punto d'incontro tra destra e sinistra. E non può perseguire lo sfascio di uno dei due poli su cui regge tutto il suo mandato e passare alla storia come il beccamorto dell'Italia berlusconiana. Il suo disegno a me pare piuttosto un altro: tenere il governo sotto protezione, la sinistra sotto vigilanza e Berlusconi sotto scacco, mai sconfitto e disarcionato del tutto, e mai più in posizione egemone o determinante. La stessa nomina di quattro senatori a vita mira a rafforzare il «suo» governo, il suo potere sul governo e a indebolire e scoraggiare ogni tentazione di rottura.

Non credo che sotto sotto plauda a una soluzione drammatica del caso B., al carcere, al conflitto e all'eliminazione; non può azzoppare il trono su cui regge, vuole semplicemente tenere B. al guinzaglio politico. Nella peggiore delle ipotesi potremmo dire che mira all'eutanasia politica del berlusconismo. Ma graduale, per sfinimento; anche perché preferisce che quello spazio sia occupato da un avversario irretito e semi impedito. I vuoti sono sempre minacciosi.

Per fare un paragone arduo, Napolitano cerca di applicare a Berlusconi la stessa strategia che Moro voleva applicare al Pci. Portarli nell'anticamera del governo, disarmarli e via via indebolirli nell'abbraccio mortale del consociativismo. Male Br usarono sistemi più sbrigativi dei magistrati. Se posso azzardare una previsione finale, che non è un auspicio ma nemmeno un timore, non credo che Berlusconi vada a casa con una sigla di chiusura, un'eutanasia politica e un pacifico congedo per raggiunti limiti d'età. Penso che per temperamento e biografia Berlusconi preferirà combattere la Battaglia Finale. La quarta stagione dell'Italia non finirà scambiandosi le magliette tra le due squadre avversarie.

**Marcello Veneziani**

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

il Giornale

Data 09-09-2013
Pagina 2
Foglio 1

l'intervento »

# TUTTI I MOTIVI DI UN'«ESPULSIONE» SCORRETTA

di **Renato Brunetta**

Nessuno può dubitare che il procedimento che arriva oggi davanti alla Giunta per le elezioni del Senato abbia una portata rilevantissima per la storia politica italiana. Esso rappresenta per molti versi il momento della verità sul modo in cui tutti noi, politici, magistrati, opinionisti e comuni cittadini guardiamo allo Stato di diritto e all'ordine costituzionale che i nostri padri si sono dati e che quotidianamente osserviamo e rinnoviamo con la nostra azione.

Spetta a tutti i protagonisti operare perché la dimensione giuridica della vicenda non sia travolta dalle passioni e dai desideri di utilizzare politicamente un'occasione in cui solo le ragioni del diritto dovrebbero operare. Proprio in ossequio a questa premessa, vorrei cercare di mettere in fila i principali argomenti che si sono confrontati in queste settimane a proposito della decadenza di Berlusconi, e riassumere ai lettori gli argomenti di diritto che riteniamo possano essere avanzati a favore della inapplicabilità della cosiddetta legge Severino alla vicenda del leader di uno dei più importanti movimento politici italiani. Procederò schematicamente per punti.

Il primo argomento recita «le sentenze si applicano, non è ammissibile un quarto grado di giudizio». Questa tesi è la classica affermazione ad effetto con finalità retoriche. E, infatti, essa non può che venire condivisa da chiunque. Peccato che non c'entra nulla con il nostro problema. La giunta del Senato, infatti, non può e non deve riesaminare i fatti affrontati nel processo conclusosi (in parte) con la sentenza del 1° agosto.

La giunta si deve occupare di applicare non una sentenza, ma una legge che attribuisce a quella sentenza conseguenze ulteriori rispetto a quanto previsto nella sentenza stessa, la quale di incandidabilità non si occupa minimamente. Non un quarto grado di giudizio dunque, ma la verifica - che solo alla giunta e al Senato spetta (e quindi semmai un primo grado) - se la legge sia applicabile al caso Berlusconi.

Secondo argomento: «La legge è uguale per tutti». Altra affermazione ad effetto retorico. Verrebbe da rispondere: «Appunto!».

Perché se è vero che la legge è uguale per tutti, è altrettanto vero che chiunque si trovi a subire l'applicazione di una legge che ritiene incostituzionale e illegittima (come in questo caso) ha il diritto (uguale per tutti) di contestarne la legittimità davanti agli organi, *in primis* la Corte costituzionale.

Terzo argomento: «Quella legge l'hanno voluta tutti, tant'è vero che hanno persino rinunziato a candidare coloro che erano stati condannati, come fanno a rimangiarsela adesso?».

Questo argomento è molto suggestivo, ma non convince per tanti motivi. Innanzitutto ciò che si è convintamente approvato è una legge, non una delle sue possibili interpretazioni (quella che la vorrebbe retroattiva). Peraltro nella legge delega approvata dal Parlamento non c'era traccia di retroattività. È stato il governo che ha inserito una norma che, facendo salve le ipotesi di patteggiamento, indirettamente affermava una forma di retroattività. È vero il Parlamento ha dato un parere sullo schema del decreto, ma non essendo la retroattività prevista solo indirettamente e non in modo esplicito può essere forse il segno di troppa fretta e troppa leggerezza, ma non certo quello di una esplicita e concorde volontà in tal senso.

Ultimo argomento: «Ma la causa di incandidabilità non è una sanzione, né penale, né amministrativa, né di altro tipo. È solo un requisito negativo per godere dell'elettorato passivo». Detto altrimenti, l'essere stati condannati è come l'aver perso la cittadinanza, se non sei cittadino non puoi essere eletto, se hai una condanna non puoi essere eletto.

Quello che conta, in oggi, non le ragioni (passate) che lo hanno fatto venire meno.

Questo è l'argomento più delicato. Perché è su questo argomento che il Consiglio di Stato ha applicato la «Severino» al caso Miniscalco, che peraltro non riguardava un parlamentare, il cui diritto elettorale è garantito in Costituzione assai più ampiamente che per qualsiasi altro caso di elezione.

Contro questo argomento si possono formulare due obiezioni. La prima è quella espressa, tra gli altri, da due insigni giuristi, Marcello Gallo (che è anche accademico dei Lincei) e Gaetano Insolera, sul *Corriere della Sera* del 3 settembre scorso. Essi affermano infatti che il fatto che l'incandidabilità riguardi uno *status* non esclude che sia effetto di una sanzione, perché anzi «ogni sanzione si traduce nella riduzione della capacità di diritto e della capacità di agire».

In secondo luogo, la giurisprudenza più cospicua, ben oltre il singolo caso «Miniscalco», riguarda per esempio i requisiti per il rinnovo e la conservazione del permesso di soggiorno degli stranieri extracomunitari.

La legge prevede, infatti, ipotesi in cui chi sia stato condannato non possa ottenere o perda il permesso di soggiorno («decada» cioè dal possesso di tale titolo). Ebbene, il Consiglio di Stato ha costantemente affermato che tale «decadenza» non possa applicarsi a reati commessi prima dell'entrata in vigore della legge che la prevede. E questo perché «in caso di reati commessi prima dell'entrata in vigore di detta disposizione, l'autore del reato non era in grado di conoscere le gravi conseguenze derivanti dalla propria condotta».

**4**
Sono le argomentazioni, giuridicamente infondate, addotte a favore della decadenza di Berlusconi

Mi domando allora, perché un tale principio di minima civiltà giuridica deve - giustamente - applicarsi ai cittadini extracomunitari che chiedono il permesso di soggiorno e non debbono applicarsi ad un parlamentare della Repubblica.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

l'Unità

Data 09-09-2013
Pagina 1
Foglio 1

# Un ricorso boomerang

STEFANO CECCANTI

**SI RICORRE ALLA CORTE DI STRASBURGO, CHE FA RISPETTARE LA CONVENZIONE EUROPEA DEI DIRITTI UMANI,** quando le vie interne nazionali si sono esaurite, con limitatissime eccezioni come i casi di tortura. Per questa ragione nelle scorse settimane non si capiva bene in cosa potesse consistere questo ricorso e in molti avevano pensato che fosse rivolto contro la sentenza della Cassazione.

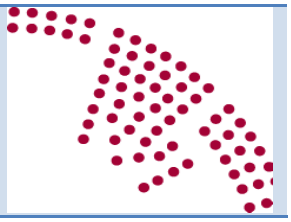
Tra costoro c'era probabilmente anche il ministro Alfano o, quanto meno, chi gestisce il suo profilo twitter, che ancora ieri sosteneva che l'innocenza di Berlusconi sarebbe finalmente emersa a Strasburgo.In realtà nessuno sembra averlo informato che il ricorso è invece, come ben sappiamo dall'altro ieri, contro la possibile decadenza, contro l'applicazione del decreto Severino. Com'è possibile però presentare un simile ricorso e pensare di vederselo accolto come ricevibile se devono ancora decidere la Giunta e l'Aula? L'argomento degli estensori per raggiungere quell'obiettivo è semplice ed è, con qualche semplificazione, il seguente: siccome le sedi in cui si decide sono politico-parlamentari, i giochi sono già fatti, vi sono maggioranze prevenute che faranno approvare la decadenza. Qua e là alcune argomentazioni sono anche sensate e da meditare, non in questo caso, ma rispetto alla revisione costituzionale: in effetti tutto il sistema di deliberazioni para-giudiziarie del Parlamento è rimesso alle maggioranze pro-tempore senza possibilità di ricorsi successivi. Del resto il documento dei primi «saggi» nominati da Napolitano proponeva, in sintonia con varie elaborazioni della dottrina di rivedere l'articolo 66 della Costituzione, anche se Strasburgo, sempre attenta a rispettare i margini di scelta dei vari ordinamenti nazionali, ha già ritenuto il nostro sistema non lesivo in sé dei diritti garantiti dalla Cedu, e quindi non ha senso porlo in quella sede.

Il punto, però, è un altro: non si può sostenere questa tesi in un ricorso e prendere sul serio il lavoro in Giunta e in Aula. Se la difesa di Berlusconi presenta quel ricorso perché convinta di quelle motivazioni, che tutto in realtà sia già deciso prima con prevenzione, che il giudice sia già orientato in senso opposto, non può chiedere allo stesso tempo né il rinvio alla Corte Costituzionale del decreto Severino né di sospendere la decisione in attesa di Strasburgo, ambedue decisioni che smentirebbero quell'impostazione. Il ricorso è quindi un boomerang: si chiede il rinvio a un giudice che dovrebbe accordare se non fosse prevenuto, ma il rinvio si fonda proprio sull'idea che il giudice sia per l'appunto prevenuto perché altrimenti le vie interne non sarebbero esaurite e il ricorso a Starsburgo non sarebbe presentabile.

È quindi giusto che le ragioni della difesa siano ascoltate senza decisioni affrettate, però il relatore Augello non potrà sommarle in maniera schizofrenica. Dovrà scegliere tra due linee opposte: o critica anch'egli il ricorso a Strasburgo e punta sulla non manifesta infondatezza da inviare alla Corte, come avevano suggerito i primi pareri *pro veritate* o prende sul serio quel ricorso ma allora dichiara sin dall'inizio la causa persa perché quel tribunale sarebbe prevenuto. Se pensa di sommarle, c'è poco da dire, le due linee opposte si eliderebbero a vicenda in un suicidio obiettivo. In ogni caso, alla fine, l'argomento chiave di contenuto sembra essere sempre quello della cosiddetta retroattività, su cui hanno parlato chiaramente sia la Corte di Strasburgo nel caso del Presidente lituano Paksas sia il Consiglio di Stato nel caso Molise (il primo e finora l'unico relativo al decreto Severino). Non c'è retroattività, c'è un requisito oggettivo posto dalla legge prima della relativa tornata elettorale.

Ritaglio stampa ad uso esclusivo del destinatario, non riproducibile.

Elenco delle ultime rassegne tematiche
Pubblicate e disponibili presso l'archivio



## 2013

| | | | |
|---|---|---|---|
| 29 | 17/08/2013 | 26/08/2013 | LA CRISI EGIZIANA |
| 28 | 01/07/2013 | 09/08/2013 | LA LEGGE ELETTORALE |
| 27 VOL II | 04/06/2013 | 06/08/2013 | LA SENTENZA MEDIASET |
| 27 VOL.I | 02/08/2013 | 03/08/2013 | LA SENTENZA MEDIASET |
| 26 | 15/06/2013 | 31/07/2013 | IL DECRETO DEL FARE |
| 25 | 31/05/2013 | 18/07/2013 | IL CASO SHALABAYEVA |
| 24 | 01/05/2013 | 11/07/2013 | IL DIBATTITO SUL PRESIDENZIALISMO |
| 23 | 07/06/2013 | 08/07/2013 | IL DATAGATE |
| 22 | 24/06/2013 | 05/07/2013 | IL GOLPE IN EGITTO |
| 21 | 28/04/2013 | 04/07/2013 | IL DIBATTITO SULLO "IUS SOLI" |
| 20 | 03/01/2013 | 03/06/2013 | IL CASO DELL'ILVA |
| 19 | 02/01/2013 | 29/05/2013 | LA VIOLENZA SULLE DONNE |
| 18 | 04/01/2013 | 21/05/2013 | DECRETO SULLE STAMINALI |
| 17 | 07/05/2013 | 08/05/2013 | GIULIO ANDREOTTI |
| 16 | 28/04/2013 | 01/05/2013 | IL GOVERNO LETTA |
| 15 | 18/04/2013 | 21/04/2013 | LA RIELEZIONE DI GIORGIO NAPOLITANO |
| 14 | 01/03/2013 | 08/04/2013 | TARES E PRESSIONE FISCALE |
| 13 | 04/12/2012 | 05/04/2013 | LA COREA DEL NORD E LA MINACCIA NUCLEARE |
| 12 | 14/03/2013 | 27/03/2013 | LO SBLOCCO DEI PAGAMENTI DELLA P.A. |
| 11 | 17/03/2013 | 26/03/2013 | IL SALVATAGGIO DI CIPRO |
| 10 | 17/02/2012 | 20/03/2013 | LA VICENDA DEI MARO' |
| 09 | 14/03/2013 | 18/03/2013 | PAPA FRANCESCO |
| 08 | 17/03/2013 | 18/03/2013 | L'ELEZIONE DI PIETRO GRASSO |
| 07 | 16/02/2013 | 01/03/2013 | VERSO IL CONCLAVE |
| 06 | 25/02/2013 | 28/02/2013 | ELEZIONI REGIONALI 2013 |
| 05 | 25/02/2013 | 27/02/2013 | LE ELEZIONI POLITICHE 24 E 25 FEBBRAIO 2013 |
| 04 VOL. II | 11/02/2013 | 15/02/2013 | BENEDETTO XVI LASCIA IL PONTIFICATO |
| 04 VOL. I | 11/02/2013 | 15/02/2013 | BENEDETTO XVI LASCIA IL PONTIFICATO |
| 03 | 26/01/2013 | 04/02/2013 | IL CASO MONTE DEI PASCHI DI SIENA (II) |
| 02 | 02/01/2013 | 25/01/2013 | IL CASO MONTE DEI PASCHI DI SIENA |
| 01 | 05/12/2012 | 21/01/2013 | LA CRISI IN MALI |

## 2012

| | | | |
|---|---|---|---|
| 55 | 21/11/2012 | 18/12/2012 | LA LEGGE DI STABILITA' (II) |
| 54 | 28/11/2012 | 17/12/2012 | IL CASO SALLUSTI (II) |
| 53 | 01/11/2012 | 27/11/2012 | IL DDL DIFFAMAZIONE (II) |
| 52 | 27/11/2012 | 14/12/2012 | L'ILVA DI TARANTO (II) |
| 51 | 24/11/2012 | 03/12/2012 | LE PRIMARIE DEL PD - IL VOTO |
| 50 | 15/11/2012 | 23/11/2012 | LA CRISI DI GAZA |
| 49 | 01/10/2012 | 12/11/2012 | IL DDL DIFFAMAZIONE |
| 48 | 01/10/2012 | 06/11/2012 | IL RIORDINO DELLE PROVINCE |
| 47 | 21/09/2012 | 24/10/2012 | IL CASO SALLUSTI |
| 46 | 04/01/2012 | 19/10/2012 | LE ECOMAFIE |
| 45 | 02/10/2012 | 18/10/2012 | IL CONCILIO VATICANO II |
| 44 | 10/10/2012 | 12/10/2012 | LA LEGGE DI STABILITA' |
| 43 | 11/09/2012 | 08/10/2012 | LO SCANDALO DELLA REGIONE LAZIO |
| 42 | 21/09/2012 | 28/09/2012 | FIAT S.p.A. (II) |
| 41 | 01/09/2012 | 20/09/2012 | FIAT S.p.A. |
| 40 | 02/04/2012 | 18/09/2012 | LE FONDAZIONI BANCARIE |
| 39 | 01/08/2012 | 05/09/2012 | ALCOA E CARBOSULCIS |
| 38 | 01/09/2012 | 04/09/2012 | LA MORTE DI CARLO MARIA MARTINI |
| 37 | 15/03/2012 | 27/08/2012 | INTERNET E DINTORNI |
| 36 | 24/07/2012 | 31/07/2012 | L'ILVA DI TARANTO |
| 35 | 13/07/2012 | 26/07/2012 | SPENDING REVIEW (III) |