



Ufficio stampa
e internet



Rassegna stampa tematica

Senato della Repubblica
XVII Legislatura

GENNAIO 2014
N. 1

LA LEGGE ELETTORALE (IV)

Selezione di articoli dall'11 dicembre 2013 al 20 gennaio 2014

SOMMARIO

| Testata | Titolo | Pag. |
|---------------------|--|------|
| REPUBBLICA | PORCELLUM, PARTE IL BRACCIO DI FERRO CAMERA-SENATO (C.L.) | 1 |
| CORRIERE DELLA SERA | Int. a G. Quagliariello: "SERVONO IL PRESIDENZIALISMO O IL SINDACO D'ITALIA" (L. Fuccaro) | 2 |
| UNITA' | Int. a L. Dellai: "MA PER SUPERARE IL BICAMERALISMO CI VORRA' UN ANNO" (R. Gonnelli) | 3 |
| ITALIA OGGI | Int. a A. Marcucci: LEGGE ELETTORALE, ORA SI CAMBIA (A. Ricciardi) | 4 |
| LIBERO QUOTIDIANO | LA VERA PORCATA L'HA FATTA LA CONSULTA (M. Pera) | 5 |
| CORRIERE DELLA SERA | NON E' UN MONITO LA CONSULTA HA RIPRISTINATO LA LEGALITA' (P. Capotosti/M. Ainis) | 6 |
| MATTINO | Int. a M. Sacconi: SACCONI: SOSPETTO IL TRASLOCO ALLA CAMERA SULLA LEGGE ELETTORALE SERVE TRASPARENZA (A. Chello) | 7 |
| SOLE 24 ORE | NON SOLO BIPOLARISMO, SERVE GOVERNABILITA' (G. Tabellini) | 8 |
| REPUBBLICA | PERCHE' SERVE UNA RIFORMA SU MISURA (N. Urbinati) | 9 |
| CORRIERE DELLA SERA | Int. a P. Grasso: GRASSO: AVEVO AVVERTITO I PARTITI NON POTEVO TOLLERARE LO STALLO (M. Franco) | 10 |
| SOLE 24 ORE | Int. a G. Quagliariello: "SUBITO LA RIFORMA DE VOTO MA SOLTANTO PER LA CAMERA" (B. Fiammeri) | 12 |
| MESSAGGERO | Int. a G. Delrio: DELRIO: "ANGELINO NON TEMA MA SI RIPARTIRA' DALLE CAMERE" (C. Fusi) | 13 |
| FOGLIO | COOPETITION CHE SCIOCCHENZA | 14 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | LO "SCIPPO" ALLA FINOCCHIARO LEGGE ELETTORALE, VINCE RENZI (W. Marra) | 15 |
| SOLE 24 ORE | L'OBIETTIVO GOVERNABILITA' (R. D'Alimonte) | 16 |
| CORRIERE DELLA SERA | Int. a R. Schifani: SCHIFANI: NOI DECISIVI SU TUTTO LA VERA PRIORITA' E' IL LAVORO, FORZATURA SULLE REGOLE DEL VOTO (L. Fuccaro) | 18 |
| TRENTINO | Int. a G. Tonini: SENATO DELLE REGIONI TONINI ORA CI CREDE "CON RENZI SI PUO'" (P. Morando) | 19 |
| UNITA' | LA LEGGE ELETTORALE E LE DONNE (V. Fedeli/M. Cirinna') | 20 |
| CORRIERE DELLA SERA | UNA PROPOSTA RAGIONEVOLE (M. Ainis) | 21 |
| REPUBBLICA | LEGGE ELETTORALE, IL PD ACCELERA "RIFORMA IN AULA A FINE GENNAIO" BERLUSCONI VUOLE IL MATTARELLUM (S. Buzzanca) | 22 |
| REPUBBLICA | Int. a M. Lupi: "PRONTI AL SI' SUL SINDACO D'ITALIA MA FINO AL 2015 NON SI VA AL VOTO" (F. Bei) | 23 |
| MATTINO | Int. a L. Violante: LO STOP DI VIOLANTE: "NO AL SINDACO D'ITALIA IL PARLAMENTO NON E' IL CONSIGLIO COMUNALE" (M. Milanese) | 24 |
| CORRIERE DELLA SERA | Int. a M. Nicoletti: NICOLETTI E IL MODELLO "RENZIANO": MEGLIO IL MIO DOPPIO TURNO CHE TORNARE AL VECCHIO SISTEMA (D. Gorodisky) | 25 |
| UNITA' | Int. a F. Sisto: "NIENTE FORZATURE SUL DOPO PORCELLUM SI PUO' FARE IN FRETTA CON LARGO CONSENSO" (C. Fusani) | 26 |
| STAMPA | CORTE COSTITUZIONALE TRA EQUIVOCI E PRUDENZA SMARRITA (U. De Siervo) | 27 |
| CORRIERE DELLA SERA | RIFORME, ULTIMATUM DI NAPOLITANO: VALUTERO' SE L'INCARICO E' SOSTENIBILE (D. Martirano) | 28 |
| EUROPA | IL MESSAGGIO DEL CAPO DELLO STATO (G. Napolitano) | 29 |
| CORRIERE DELLA SERA | "GOVERNABILITA' E STABILITA', LE CHIEDE IL PAESE" (M. Breda) | 31 |
| MESSAGGERO | Int. a R. D'Alimonte: D'ALIMONTE: L'INTESA SI PUO' TROVARE SUL DOPPIO TURNO CON PREFERENZE (D. Pirone) | 32 |
| UNITA' | "IMPOSSIBILE TORNARE AL MATTARELLUM DOPO LA SENTENZA DELLA CONSULTA" (C. Fusani) | 33 |
| MATTINO | MAGGIORITARIO PERCHE' LA STRADA INIZIA IN SALITA (A. Campi) | 34 |
| OGGI | SENZA LEGGE ELETTORALE FINIREMO COME A WEIMAR? (S. Zavoli) | 35 |
| REPUBBLICA | Int. a P. Casini: "SI' AL DIALOGO TRA MATTEO E BERLUSCONI SULLE RIFORME SI DEVE PARLARE CON TUTTI" (F. Bei) | 36 |
| UNITA' | NO A PREMI DI COALIZIONE (C. Sardo) | 37 |
| REPUBBLICA | Int. a M. Mauro: MAURO: "DOPPIO TURNO E PREFERENZE E IL PD NON RILEGITTIMI BERLUSCONI" (C.L.) | 38 |
| REPUBBLICA | Int. a P. Romani: "LEGGE ELETTORALE, NON DECIDE LA MAGGIORANZA FORZA ITALIA PRONTA SUPERARE IL MATTARELLUM" (C.L.) | 39 |
| MATTINO | Int. a S. Ceccanti: CECCANTI: SENZA LA RIFORMA DEL SENATO CAMBIARE SISTEMA DI VOTO NON BASTERA' (N. Santonastaso) | 40 |

SOMMARIO

| Testata | Titolo | Pag. |
|--------------------------|--|------|
| REPUBBLICA | RAPPRESENTANZA E GOVERNABILITA' (S. Rodota') | 41 |
| MESSAGGERO | RIFORMA ELETTORALE RENZI ACCELERA: TESTO IL 10 GENNAIO (N. Bertoloni Meli) | 42 |
| MESSAGGERO | SENZA ACCORDO ALLA TEDESCA MEGLI IL VOTO (G. Sabbatucci) | 43 |
| GAZZETTA DEL MEZZOGIORNO | Int. a G. Quagliariello: QUAGLIARIELLO: IN LEGGE ELETTORALE IL PREMIO CON IL DOPPIO TURNO (M. Cozzi) | 44 |
| CORRIERE DELLA SERA | TROPPE LEGGI POCHE REGOLE (M. Ainis) | 45 |
| CORRIERE DELLA SERA | NAPOLITANO, LA CARTA DELLE DIMISSIONI E IL RICHIAMO ALL'"OBBLIGO" DELLE RIFORME (M. Breda) | 46 |
| REPUBBLICA | IL SUDOKU DELLA LEGGE ELETTORALE TRA VETI E CONVENIENZE DEI PARTITI SPUNTA IL DOPPIO TURNO NAZIONALE (S. Messina) | 47 |
| STAMPA | Int. a D. Franceschini: FRANCESCHINI MEDIA "VIA SUBITO IL SENATO E NUOVA LEGGE ELETTORALE" (C. Bertini) | 48 |
| REPUBBLICA | Int. a P. Grasso: "SUBITO RISPOSTE CONCRETE AGLI ITALIANI O IL PALAZZO NON AVRA' FUTURO, SARA' TRAVOLTO" (L. Milella) | 49 |
| REPUBBLICA | LEGGE ELETTORALE, RENZI SCOPRE LE CARTE "TRE PROPOSTE E IN UN MESE SI CHIUDE" PRESSING ANCHE SU ... (M. Vanni) | 50 |
| CORRIERE DELLA SERA | Int. a M. Boschi: "MEGLIO CAMBIARE CON CHI CI STA, NON ASPETTEREMO UN ALTRO ANNO" (A.L.T.) | 51 |
| STAMPA | Int. a S. Ceccanti: CECCANTI: "SULLA LEGGE ELETTORALE TROVERA' UN ACCORDO CON NCD PER UN MATTARELLUM A DUE TURNI" (A. Barbera) | 52 |
| REPUBBLICA | Int. a M. Lupi: "NE' MATTARELLUM NE' ISPANICO LAVORIAMO SUL SINDACO D'ITALIA UNIONI CIVILI? NON C'E' FRETTA" (A. Longo) | 53 |
| MESSAGGERO | Int. a A. Alfano: "SI' AL MODELLO DEI SINDACI COINVOLGIAMO FORZA ITALIA" (C. Fusi) | 54 |
| LA NOTIZIA (GIORNALE.IT) | Int. a L. Malan: MALAN: RENZI FA SOLO CHIACCHIERE E SMETTA DI ATTEGGIARSI A PADRONE (V. Pezzuto) | 55 |
| REPUBBLICA | Int. a M. Carfagna: "PRONTI AD APPROVARE TUTTO IN 15 GIORNI MA SE E' UNA TRAPPOLA NON CE LA FANNO" (C. Lopapa) | 56 |
| STAMPA | Int. a N. Morra: MORRA (M5S): "PRONTI A VOTARE CON CHIUNQUE MA DECIDERA' LA RETE" (A. Malaguti) | 57 |
| MESSAGGERO | Int. a S. Giannini: "FINALMENTE SI DIALOGA, MA SUL SENATO TROPPIA DEMAGOGIA" (C. Terracina) | 58 |
| UNITA' | GIRO DEL VOTO IN TRE PROPOSTE (S. Ceccanti) | 59 |
| STAMPA | IL MERCATINO DELLA LEGGE ELETTORALE TUTTI IN CERCA DI QUELLA SU MISURA (F. Martini) | 60 |
| REPUBBLICA | Int. a F. Sisto: "SE C'E' L'ACCORDO BASTA UN MESE MA NIENTE ANSIE DA PRESTAZIONE" (L. Milella) | 61 |
| MESSAGGERO | Int. a L. Guerini: GUERINI: LA LEGGE ELETTORALE NON PUO' STARE NEL PATTO DI COALIZIONE (Mar.Con.) | 62 |
| GIORNO/RESTO/NAZIONE | QUAGLIARIELLO RILANCIA LA PALLA AL PD "FACCIAMO SUBITO IL DOPPIO TURNO" (A. Cangini) | 63 |
| CORRIERE DELLA SERA | L'ANTIDOTO CHE NON C'E' (M. Ainis) | 64 |
| MESSAGGERO | IL PIANO INCLINATO DELLA LEGGE ELETTORALE (C. Fusi) | 66 |
| CORRIERE DELLA SERA | SIMULAZIONI SENZA DISSENSO (A. Panebianco) | 67 |
| SOLE 24 ORE | LE 3 PROPOSTE DI RENZI: MIX DI OPZIONI, ESITO MAGGIORITARIO GARANTITO | 68 |
| CORRIERE DELLA SERA | MODELLO SPAGNOLO, COSI' FORZA ITALIA SI PREPARA A TRATTARE (L. Fuccaro) | 69 |
| CORRIERE DELLA SERA | Int. a M. Lupi: "SI DISCUTE SOLO SUL SINDACO D'ITALIA IRRESPONSABILE ACCETTARE I RICATTI" (P. Di Caro) | 70 |
| MESSAGGERO | Int. a M. Boschi: BOSCHI: PRIMO SI' IN COMMISSIONE ENTRO GENNAIO (S. Oranges) | 71 |
| UNITA' | Int. a P. Gentiloni: "LEGGE ELETTORALE, DA ALFANO NON ACCETTIAMO VETI O RINVII" (A. Carugati) | 72 |
| EUROPA | LE TRE IPOTESI DEL LEADER? VA BENE SOLO IL MATTARELLUM (S. Vassallo) | 73 |
| AVVENIRE | Int. a F. Sisto: "BASTA MELINE, SUBITO LA LEGGE ELETTORALE" (G. Grasso) | 74 |
| UNITA' | Int. a D. Nardella: "NO AL VINCOLO DI MAGGIORANZA SULLA LEGGE ELETTORALE" (O. Sabato) | 75 |
| EUROPA | PORCELLUM, SI PAGA IL PREZZO DELL'INERZIA (S. Menichini) | 76 |

SOMMARIO

| Testata | Titolo | Pag. |
|---------------------|--|------|
| MATTINO | <i>Int. a G. Quagliariello: QUAGLIARIELLO: SI' AL DOPPIO TURNO MA ADESSO BASTA CALCI NEL SEDERE (C. Castiglione)</i> | 77 |
| REPUBBLICA | <i>LA RIFORMA ABBANDONATA (A. Pace)</i> | 78 |
| SECOLO XIX | <i>LO STRANO SILENZIO DELLA CONSULTA SUL NO AL PORCELLUM (P. Becchi)</i> | 79 |
| REPUBBLICA | <i>LEGGE ELETTORALE, IL 27 ARRIVA IN AULA ALFANO APRE: "MA RENZI DIALOGHI CON NOI" (T. Ciriaco)</i> | 80 |
| SOLE 24 ORE | <i>PER UNA SOLUZIONE SERVE L'ACCORDO NEL CENTRODESTRA (R. D'Alimonte)</i> | 81 |
| EUROPA | <i>LE TRE RIFORME ELETTORALI? ECCO CHI VINCE E CHI PERDE (P. Natale)</i> | 82 |
| STAMPA | <i>I TEMPI DI UN PAESE POCO NORMALE (L. La Spina)</i> | 84 |
| MESSAGGERO | <i>LA RIFORMA DEL VOTO ALL'ULTIMO RESPIRO (P. Capotosti)</i> | 85 |
| EUROPA | <i>ORA COSTRUIAMO LA COALIZIONE (G. Merlo)</i> | 86 |
| LEFT - AVVENIMENTI | <i>ASSEDIO AL SENATO (D. Cocoli)</i> | 87 |
| LEFT - AVVENIMENTI | <i>CONTO ALLA ROVESCIA PER PALAZZO MADAMA (S. Basso)</i> | 89 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>Int. a S. Passigli: "IL DOPPIO TURNO DI COALIZIONE E' LA SOLA GARANZIA PER LA STABILITA'" (D. Martirano)</i> | 90 |
| MESSAGGERO | <i>LA CONSULTA RISCRIVE LA LEGGE ELETTORALE: PER TORNARE ALLE URNE BASTA LA SENTENZA (S. Barocci)</i> | 91 |
| UNITA' | <i>LA COSTITUZIONE INDIFESA (C. Sardo)</i> | 92 |
| REPUBBLICA | <i>PERCHE' IL PORCELLUM E' INCOSTITUZIONALE E SERVE UN VOTO DI PREFERENZA" (L. Milella)</i> | 93 |
| SOLE 24 ORE | <i>IPOTESI ALLO STUDIO TUTTE LEGITTIME (R. D'Alimonte)</i> | 94 |
| REPUBBLICA | <i>DALLA CORTE CARTA BIANCA AL PARLAMENTO NIENTE VETI SUL MODELLO IBERICO RESTANO IN GARA MATTARELLUM E (F. Bei)</i> | 95 |
| MESSAGGERO | <i>Int. a G. Quagliariello: "SENZA RIFORMA E' STALLO SICURO SOLO IL DOPPIO TURNO FUNZIONA" (C. Fusi)</i> | 96 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>Int. a L. Violante: "LA CORTE LASCIA UNA LIBERTA' AMPIA MA CHIEDE NORME PER LA GOVERNABILITA'" (M. Calabro')</i> | 97 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>SCHIAFFO AI PARTITI (M. Ainis)</i> | 98 |
| REPUBBLICA | <i>LA FERITA DA SANARE (M. Giannini)</i> | 99 |
| STAMPA | <i>DALLA CONSULTA FORZATURE IN BUONA FEDE (U. De Siervo)</i> | 100 |
| AVVENIRE | <i>DOPPIA BOCCIATURA (M. Tarquinio)</i> | 101 |
| STAMPA | <i>PER BERLUSCONI RESTA IN PIEDI IL SOGNO DEL SISTEMA SPAGNOLO (U. Magri)</i> | 102 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>LEGGE ELETTORALE ALL'ULTIMO BIVIO MA I PARTITI MARCIANO ANCORA DIVISI (D. Martirano)</i> | 103 |
| MESSAGGERO | <i>SE SI VOTASSE CON LA LEGGE DELLA CONSULTA NESSUNA MAGGIORANZA (D. Pirone)</i> | 104 |
| ITALIA OGGI | <i>ANCHE LO SPAGNOLO E' IN DIFFICOLTA' (C. Maffi)</i> | 105 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>Int. a A. Barbera: "LA CORTE HA ESTESO I SUOI COMPITI TUTTE LEGITTIME LE TRE PROPOSTE PD" (M. Calabro')</i> | 106 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>LA DEBOLEZZA DEL POTERE (A. Polito)</i> | 107 |
| SOLE 24 ORE | <i>LA CONSULTA E IL RICHIAMO ALL'URGENZA DELLA RIFORMA (F. Clementi)</i> | 108 |
| STAMPA | <i>IL PANTANO DELLA LEGGE ELETTORALE (U. Magri)</i> | 109 |
| STAMPA | <i>LEGGE ELETTORALE LA CORTE RIANIMA I PROPORZIONALISTI (U. Magri)</i> | 110 |
| STAMPA | <i>Int. a G. Flick: IL GRANDE BIVIO DELLA DEMOCRAZIA - FLICK (F. Grignetti)</i> | 111 |
| STAMPA | <i>Int. a A. Marini: IL GRANDE BIVIO DELLA DEMOCRAZIA - MARINI (F. Grignetti)</i> | 112 |
| AVVENIRE | <i>Int. a C. Mirabelli: "BASTA ALIBI, TOCCA AI PARTITI" (A. Picariello)</i> | 113 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | <i>Int. a G. Pellegrino: "E' SCRITTO 148 DEPUTATI ILLEGITTIMI" (L. De Carolis)</i> | 114 |
| LIBERO QUOTIDIANO | <i>SENTENZA POLITICA: LA CONSULTA LASCIA COL CERINO IN MANO (F. Facci)</i> | 115 |
| EUROPA | <i>DOVE CI PORTA IL "SINDACO D'ITALIA" (S. Menichini)</i> | 116 |
| ITALIA OGGI | <i>LA CORTE HA MESSO I PUNTINI SULLE I, MA NON SI E' CERTO SOSTITUITA AI PARTITI CHE DEBBO FARE IL... (D. Cacopardo)</i> | 117 |
| SECOLO XIX | <i>LA PRIMA SENTENZA DELL'ALTA CORTE E LA PIU' SEVERA: SIETE PROPRIO PIGRI (L. Cuocolo)</i> | 118 |
| MANIFESTO | <i>LA BILANCIA DELLA CORTE (M. Villone)</i> | 119 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>IL NO DEL SINDACO SULLE PREFERENZE NEL DUELLO SERRATO CON IL VICEPREMIER (F. Verderami)</i> | 120 |
| SOLE 24 ORE | <i>I VINCOLI: TEMPI STRETTI E VOTO SEGRETO (L. Palmerini)</i> | 121 |

SOMMARIO

| Testata | Titolo | Pag. |
|--------------------------|---|------|
| FOGLIO | <i>Int. a E. Macaluso: IL SILLOGISMO DEL PROPORZIONALE (S. Merlo)</i> | 122 |
| AVVENIRE | <i>Int. a A. Parisi: "UN DRAMMA VOTARE COL PROPORZIONALE" (A. Celletti)</i> | 123 |
| UNITA' | <i>STATE ATTENTI AD ARLECCHINO (M. Luciani)</i> | 124 |
| UNITA' | <i>UNA RIFORMA CONDIVISA PUO' RAFFORZARE RENZI (A. Finocchiaro)</i> | 125 |
| FOGLIO | <i>BALLO INTORNO ALLA LEGGE CHE C'E'</i> | 126 |
| FOGLIO | <i>Int. a F. Russo: "VI SVELO IL BLUFF DI MATTEO" (C. Cerasa)</i> | 127 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>AVANZA IL PARTITO DEL PROPORZIONALE MA NON PRENDIAMOCOLA CON LA CONSULTA (P. Franchi)</i> | 128 |
| REPUBBLICA | <i>LA VOGLIA D'INCIUCIO DEI PROPORZIONALISTI (C. Maltese)</i> | 129 |
| UNITA' | <i>IL PROPORZIONALE E GLI ALCHEMISTI (L. Canfora)</i> | 130 |
| STAMPA | <i>SUL PIATTO LO SPAGNOLO ALLA FIORENTINA (F. Schianchi)</i> | 131 |
| REPUBBLICA | <i>Int. a G. Delrio: "NON SI FA NASCERE LA TERZA REPUBBLICA SUBENDO I RICATTI DI CHI HA IL 2 PER CENTO" (A. D'Argenio)</i> | 133 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>Int. a S. Fassina: FASSINA: IL GOVERNO NON PUO' PIU' ANDARE AVANTI (M. Guerzoni)</i> | 134 |
| UNITA' | <i>Int. a L. Violante: "LA CRISI LA VOGLIONO M5S E FI, NON CERTO GLI ITALIANI" (M. Zegarelli)</i> | 135 |
| MESSAGGERO | <i>Int. a M. Lupi: "INACCETTABILE IL PATTO A DUE CON FI PER FARE FUORI TUTTI GLI ALTRI PARTITI" (B. Jerkov)</i> | 137 |
| SOLE 24 ORE | <i>COMPROMESSO PER GOVERNARE (R. D'Alimonte)</i> | 138 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>TRE PROPOSTE E MOLTI DUBBI (G. Sartori)</i> | 140 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>IL MODELLO ELETTORALE CAMBIA L'ELETTORE (A. Panebianco)</i> | 141 |
| UNITA' | <i>MA LA SPAGNA E' LONTANA (G. Pasquino)</i> | 142 |
| FOGLIO | <i>DUBBI PROPORZIONALI (L. Festa)</i> | 143 |
| REPUBBLICA | <i>L'INCAPACITA' DI APRIRE LA TERZA REPUBBLICA (C. Tito)</i> | 144 |
| AVVENIRE | <i>ELEZIONI ALLA SPAGNOLA DALL'URNA SPUNTA L'INCERTEZZA (M. Olivetti)</i> | 145 |
| REPUBBLICA | <i>RENZI-BERLUSCONI, ACCORDO FATTO (G. De Marchis/C. Lopapa)</i> | 147 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>SBARRAMENTO, PREMIO E PROPORZIONALE: COSI' LA NUOVA FORMULA (M. Calabro')</i> | 149 |
| REPUBBLICA | <i>UNA LEGGE ELETTORALE CHE PREMIA I GRANDI MA NON STRITOLA I PICCOLI (S. Buzzanca)</i> | 150 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>IL REBUS DEI NUMERI IN SENATO E L'URGENZA DI ALLARGARE L'INTESA (L. Fuccaro)</i> | 151 |
| SOLE 24 ORE | <i>LA LUNGA RI-SCRITTURA DELLE CIRCOSCRIZIONI (M. Bartoloni)</i> | 152 |
| STAMPA | <i>Int. a M. Martina: IL BERSANIANO MARTINA "BISOGNA INSISTERE CON IL DOPPIO TURNO" (M. Bresolin)</i> | 153 |
| IL FATTO QUOTIDIANO | <i>Int. a M. Gotor: "ERA DECADUTO, MATTEO GLI RIDA' UN POSTO AL SOLE" (L. De Carolis)</i> | 154 |
| STAMPA | <i>Int. a M. Sacconi: "RENZI VUOLE SFASCIARE TUTTO USA LA LEGGE ELETTORALE COME UNA CLAVA" (G. Galeazzi)</i> | 155 |
| STAMPA | <i>Int. a S. Giannini: "DOPO LE PAROLE, I FATTI SI METTA NERO SU BIANCO IL PATTO DI COALIZIONE" (Gia.Gal.)</i> | 156 |
| AVVENIRE | <i>Int. a M. Mauro: "RENZI SBAGLIA, MA LA CRISI NON CI SARA'" (A. Picariello)</i> | 157 |
| UNITA' | <i>IL FRATELLO DEL PORCELLUM (C. Sardo)</i> | 158 |
| REPUBBLICA | <i>LEGGE ELETTORALE, IL GIORNO DELLA VERITA' RENZI: "PATTO ALLA LUCE DEL SOLE" OGGI IL TESTO ALLA DIREZI (U. Rosso)</i> | 160 |
| REPUBBLICA | <i>"SE SALTA TUTTO, SI TORNA ALLA SPAGNOLO SECCO" (C. Lopapa)</i> | 161 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>NAPOLITANO CHIEDE UN'INTESA AMPIA MA NON CONTRO LA MAGGIORANZA (M. Breda)</i> | 162 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>A CHI VINCE IL 55% DEI SEGGI: ECCO L'ITALICUM (M. Calabro')</i> | 163 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>IL NUOVO SENATO ALLE AUTONOMIE SECONDO IL MODELLO TEDESCO (A. Arachi)</i> | 164 |
| MESSAGGERO | <i>Int. a S. Ceccanti: "LA VERA SVOLTA E' L'ABOLIZIONE DEL SENATO" (D. Pirone)</i> | 165 |
| UNITA' | <i>Int. a G. Cuperlo: "CONTRO LE LISTE BLOCCATE SARA' BATTAGLIA DURA" (A. Carugati)</i> | 166 |
| MATTINO | <i>Int. a P. Civati: CIVATI: UN ERRORE INCONTRARE IL CAVALIERE MA LA SINISTRA FECE IL PATTO DELLA CROSTATA (C. Castiglione)</i> | 167 |
| GAZZETTA DEL MEZZOGIORNO | <i>Int. a L. Violante: VIOLANTE: GIUSTO TRATTARE ANCHE CON BERLUSCONI (M. Cozzi)</i> | 168 |
| REPUBBLICA | <i>Int. a G. Quagliariello: "VOLEVANO UCCIDERCI IN CULLA GRAZIE A NOI</i> | 169 |

SOMMARIO

| Testata | Titolo | Pag. |
|--------------------------|--|------|
| STAMPA | <i>ELIMINATI I LISTONI MA GLI ELETTORI NON SCEGLIERANNO" (C. Lopapa)</i> | |
| MESSAGGERO | <i>Int. a M. Lupi: LUPI: "RESPINGEREMO I TENTATIVI DI FARCI FUORI" (M. Feltri)</i> | 170 |
| | <i>Int. a R. Schifani: "PERO' NESSUNA ADESIONE AL BUIO A QUESTO PUNTO</i> | 171 |
| | <i>SERVE UN LETTA-BIS" (Ma.Con.)</i> | |
| REPUBBLICA | <i>Int. a D. Santanche': "I VERI SCONFITTI SONO SOLO I MAGISTRATI LA TERZA</i> | 172 |
| | <i>REPUBBLICA NASCE CON SILVIO" (T. Ciriaco)</i> | |
| REPUBBLICA | <i>Int. a M. Luciani: "MA DEVONO RISPETTARE I VINCOLI DELLA CONSULTA" (L.</i> | 173 |
| | <i>Milella)</i> | |
| IL FATTO QUOTIDIANO | <i>Int. a G. Pasquino: "NON E' SPAGNOLO, LI' LA GENTE SCEGLIE CHI VIENE</i> | 174 |
| | <i>ELETTO" (E. Di Blasi)</i> | |
| REPUBBLICA | <i>I DUE LEADER EXTRA-PARLAMENTARI (I. Diamanti)</i> | 175 |
| MATTINO | <i>LA SVOLTA POLITICA CHE SUPERA ANNI DI STECCATI (A. Campi)</i> | 176 |
| MATTINO | <i>MA SU CANDIDATI E GOVERNABILITA' NODI ANCORA APERTI (M. Calise)</i> | 177 |
| TEMPO | <i>INVECE E' L'ORA DI AGIRE (M. Gelmini)</i> | 178 |
| TEMPO | <i>L'ACCORDO TRA I DUE NON VA (A. Augello)</i> | 179 |
| GIORNALE | <i>I ROSICONI (V. Macioce)</i> | 180 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>IL TABU' DEGLI ELETTI SCELTI DAI CITTADINI (A. Cazzullo)</i> | 181 |
| UNITA' | <i>IL BENALTRISMO ELETTORALE (S. Ceccanti)</i> | 182 |
| UNITA' | <i>UN AZZARDO CON TROPPI RISCHI (M. Prospero)</i> | 183 |
| GIORNALE | <i>COSI' LA NUOVA LEGGE ELETTORALE AIUTERA' L'ITALIA A BATTERE LA</i> | 184 |
| | <i>CRISI (R. Brunetta)</i> | |
| GAZZETTA DEL MEZZOGIORNO | <i>SENATORI CON LA VALIGIA PRONTA</i> | 185 |
| CORRIERE DELLA SERA | <i>L'IRRESISTIBILE DECLINO DEL SENATO TEMPIO DI UN BICAMERALISMO</i> | 186 |
| | <i>IMPERFETTO (P. Battista)</i> | |

Montecitorio avvia la discussione, ma a Palazzo Madama non mancano i malumori. Alfano apre al modello sindaco d'Italia

Porcellum, parte il braccio di ferro Camera-Senato

ROMA — L'ultima parola spetterà ai presidenti di Camera e Senato Boldrini e Grasso, perché adesso il braccio di ferro tra i due rami del Parlamento sulla legge elettorale è conclamato. Come chiesto da più parti, infatti, Francesco Paolo Sisto, capogruppo forzista della commissione Affari costituzionali a Montecitorio, ha avviato ieri l'iter della riforma con i suoi 21 disegni di legge in seno al suo organismo. Come già era avvenuto a Palazzo Madama, anche lì in commissione. C'è il via libera di tutti i gruppi parlamentari, anche se resta una Babele. Ora saranno i vertici delle due Camere a dover decidere come uscire dal pantano.

Il nuovo segretario Pd Matteo Renzi, parlando a Ballarò, è stato assai perentorio: la riforma va fatta e si deve partire dalla Camera. Non tutti nel partito la pensano come lui. «Ma chi l'ha detto che qui non si fa più? Ci sarà un'intesa tra Camera e Senato», sbotta Anna Finocchiaro, presidente della commissione Affari costituzionali di Palazzo Madama. Il sindaco di Firenze e i suoi non demordono e puntano dritto al modello "sindaco d'Italia". Doppio turno con elezione finale e diretta del premier. E sul metodo sono pronti a dare battaglia. «A differenza della collega Finocchiaro, auspichiamo che prevalga il buonsenso dimostrato dal Pd, ovvero che la riforma parta dall'aula dove esprimiamo una maggioranza molto più forte», affermano i senatori Isabella De Monte e Stefano Collina.

Una partita nella quale Berlusconi invece non si è sbilanciato, i vari sistemi li sta facendo studiare. Schiaccia l'occhio al Mattarellum magari da ritoccare. Quel che è certo è che non vuole restare fuori dalla partita che conta. E per questo terrà aperto un canale diretto di comunicazione proprio col nuovo segretario Pd. Tutto purché un nuovo sistema di voto venga approvato e in fretta, per tenere in vita la finestra elettorale di primavera (al più tardi da accorpare in election day con le Europee). «Dietro una disputa all'apparenza stucchevole c'è in realtà un serio problema politi-

co — ragiona Mariastella Gelmini — vale a dire la necessità di costruire un'intesa fra i maggiori gruppi parlamentari».

Che si saldi la stretta Pd-Forza Italia-M5s sulla legge elettorale è la grande fobia di Alfano e dei suoi. Il Nuovo centrodestra è contrario al dirottamento del-

l'iter su Montecitorio. «I temi si allungerebbero e si travolgerebbe senza costrutto un percorso già avviato» mette le mani avanti il capogruppo Enrico Costa. Angelino Alfano è più diplomatico. «La Camera da cui si avvia la riforma della legge elettorale non mi sembra essenziale» dice il vicepremier intervistato al Tg3. «Noi vogliamo cambiare il bicameralismo, ma c'è ancora: da qualunque parte si cominci, sempre entrambe le Camere la devono approvare». E aggiunge che un accordo vacillato innanzitutto «nell'area che darà la fiducia al Governo: se poi ci sarà consenso più ampio sarà il benvenuto». Quanto al modello da privilegiare, per il leader del Nuovo centrodestra è proprio quello del sindaco d'Italia, che comporta elezione diretta del premier al secondo turno e possibilità per i cittadini di scegliersi il proprio parlamentare, al primo. Per i grillini, i partiti stanno cercando semplicemente di «insabbiare la riforma».

(c. l.)

© 2013 PRODUZIONE RISERVATA

Quali priorità? Centomila voti su Repubblica.it

Disoccupazione, costi della politica, legge elettorale: sono le priorità più votate dai lettori di Repubblica.it. I voti espressi nel sondaggio sono oramai vicini a quota centomila

I punti



SINDACO D'ITALIA

È il sistema a doppio turno con elezione diretta del premier. Lo ha lanciato Renzi. Ieri l'apertura di Alfano



MATTARELLUM

Il ritorno al sistema maggioritario in vigore dal '94 al 2005 è sponsorizzato da una parte del Pd. Disponibile Berlusconi



PROPORZIONALE

La legge "autoapplicativa" uscita dalla sentenza della Consulta è un proporzionale puro con le preferenze



ISPANICO

Proporzionale con circoscrizioni molto piccole: l'effetto avvantaggia i partiti più grandi e porta al bipartitismo



» L'intervista Il ministro: intesa entro fine anno. Se qualcuno pensa di risolvere il problema con un colpo di mano vuole la crisi

«Servono il presidenzialismo o il sindaco d'Italia»

Quagliariello: per il bipolarismo bisogna cambiare forma di governo

ROMA — «Noi siamo pronti alla sfida delle riforme perché, senza, il Paese muore. A dire il vero, eravamo pronti da un pezzo ma ci è stato chiesto di aspettare le primarie del Pd. Dunque, o l'accordo per il 2014 comprenderà modifiche istituzionali — fine del bicameralismo paritario, riduzione del numero dei parlamentari — e legge elettorale oppure ciascuno si assume la propria responsabilità».

Alla vigilia del voto di fiducia il ministro per le Riforme, Gaetano Quagliariello, fa il punto sul processo che, dopo l'uscita dalla maggioranza di Forza Italia, dovrà necessariamente seguire un percorso diverso. E rivendica come merito del Nuovo centrodestra di «avere evitato al Paese un salto nel buio».

Tra Camera e Senato è in corso un braccio di ferro su chi debba fare la legge elettorale.

«Francamente, è una cosa che non mi appassiona, così come non rivendico al governo l'esclusiva sulla materia. Io voglio che si facciano le cose. E ripeto: su sistema di voto e riforme serve un accordo di maggioranza sul quale poi cercare una convergenza anche delle opposizioni. Se c'è l'intesa, che si parta da un ramo del Parlamento o dall'altro è la stessa cosa. Se qualcuno pensa con un colpo di ma-

no di risolvere il problema, beh allora vuole dire che non gli importa nulla delle riforme ma desidera usare questo tema per provocare la crisi di governo».

Esiste davvero questo rischio?

«Sono sicuro che nessuno sia così irresponsabile da arrivare a tanto».

Che cosa si sente di dire al neosegretario del Pd Matteo Renzi che intende guidare la discussione sulla legge elettorale?

«Gli ricordo che io sono un bipolarista da quando esserlo non era di moda. Accolgo con favore il suo appello. Però, il bipolarismo va costruito non soltanto evocato».

Come?

«Dobbiamo tenere conto che oggi ci sono tre schieramenti che si equivalgono. Quindi: o si dà un premio consistente a chi arriva primo, sperando che sia sufficiente per portarlo alla maggioranza, oppure si adotta un doppio turno di coalizione: al primo turno ognuno corre con la propria lista e accedono al secondo i due che abbiano avuto più voti e che si contendono un premio di maggioranza, anche in questo caso ragionevole. Comunque i sistemi elettorali non risolvono tutto: se si vuole un sistema bipolare perfetto bisogna intervenire anche su forma di governo e bicameralismo».

Lei che cosa propone?

«Un sistema presidenziale o l'elezione diretta del premier: il cosiddetto "sindaco d'Italia"».

Renato Brunetta, capogruppo di Forza Italia, irride alla possibilità che possiate condizionare l'agenda. Il pallino, dice, è nelle mani di Renzi e Alfano è l'ultima ruota del carro.


«È una curiosa obiezione. Da una parte si dice: io non partecipo al processo di riforma e non si spiega per-

ché. Dall'altra si fa notare che non c'è la forza per portare avanti questo processo. Non solo. Strizzando l'occhio a Grillo, Forza Italia, tra fare le riforme e provare a fare saltare il sistema, sceglie purtroppo questa seconda cosa. Occorre prenderne atto».

Resta il fatto che le forze in campo sono molto diverse.

«Ricordo che il Nuovo centrodestra è fondamentale per realizzare qualsiasi progetto riformatore. Senza alcuna iattanza, aggiungo che siamo indispensabili per il governo. Lo abbiamo tenuto in piedi per il Paese e per garantire le riforme. Quanto abbiamo fatto per l'Italia e per rinnovare il centrodestra non è una cosa banale. Ecco perché siamo pronti alla sfida».

Lorenzo Fuccaro

 Lorenzo_Fuccaro

© RIPRODUZIONE RISERVATA

»

Il percorso

Prima si trovi l'accordo nella maggioranza, poi si cerchi la convergenza dell'opposizione



«Ma per superare il bicameralismo ci vorrà un anno»

L'INTERVISTA

Lorenzo Dellai

L'esponente della neonata formazione «Per l'Italia»: «Pronti anche con l'art. 138 vigente, ma va superato il bicameralismo e va fatta la nuova legge elettorale»

RACHELE GONNELLI
ROMA

Napolitano torna a segnalare la necessità delle riforme, soffermandosi sul superamento del bicameralismo perfetto. È la nuova priorità?

«L'emergenza numero uno per l'Italia - risponde Lorenzo Dellai, del neonato gruppo «Per l'Italia» scisso da Scelta Civica ma rimasto in maggioranza - è alleviare la sofferenza di famiglie e imprese, di cui forse non abbiamo una rappresentazione piena. Il governo ha iniziato a mettere in campo misure in questo senso e ora deve dare un'accelerazione forte. Si deve nel contempo far sì che le istituzioni funzionino con maggiore efficienza. Manca una sola votazione alla Camera per il Comitato dei 40, ma Forza Italia, che non garantisce più un voto favorevole, rende molto difficile il raggiungimento del quorum dei due terzi. È molto grave e mi permetto di fare un ulteriore appello alla responsabilità. Comunque il governo e la nuova maggioranza già domani (oggi ndr) mi auguro confermi la proposta di uno o più disegni di legge costituzionali, anche con l'art. 138 vigente, tra cui il superamento del bicameralismo e la trasformazione del Senato in assemblea delle autonomie. Noi siamo pronti. I modelli qui sono vari e la discussione, delicata, è aperta. C'è chi vede questa nuova Camera su base elettiva, connessa con le elezioni regionali e municipali, e chi, come mi pare abbia ventilato Renzi, la vede più per designazione. Non dà la fiducia, dunque ha una funzione di rappresen-

tanza di istanze territoriali o anche sociali, sempre però in una logica di solidarietà e non corporativa».

Quali tempi si prevedono per le riforme istituzionali?

«Se Forza Italia non cambia il suo no, penso che ragionevolmente nel giro di un anno potremmo avere questa modifica in doppia lettura e la legge potrà produrre i suoi effetti alle prossime elezioni. Vorrei però aggiungere che è essenziale e urgente anche la riforma del Titolo V. Fallito il federalismo di tipo leghista, non si può tornare surrettiziamente al centralismo statalista. Bisogna affermare un nuovo federalismo responsabile e efficiente. Dal 2001 ad oggi si sono sovrapposte riforme confuse, non solo sulla tassazione ma anche sulle competenze. Si tratta di mettere ordine in una logica di coerenza. L'Italia non è un Paese a tradizione centralista, inoltre è il tempo delle matrici a rete. Proprio la competizione globale esige un ripensamento delle logiche di sviluppo che vedano i territori, le autorità locali e i corpi intermedi come protagonisti. E poi che senso avrebbe costituire una Camera delle autonomie senza ridare fiato, valore, efficienza alle autonomie locali?».

E la legge elettorale?

«Dopo la sentenza della Corte nessuno può pensare di parlare di elezioni senza una riforma seria. Ampi settori politici erano tentati di portare il Parlamento al voto con il Porcellum. Tentazioni che sono state spazzate via. È giusto che la maggioranza inserisca tra i punti programmatici anche la riforma elettorale facilitando il compromesso all'interno della maggioranza,

per poi aprire la discussione con tutte le forze dell'opposizione. La legge elettorale non è un luogo di scontro strumentale tra le forze politiche e mi pare che con l'incontro Renzi-Letta sia stato chiarito».

In questo periodo va molto di moda il bipolarismo, condivide?

«Essendo di provenienza montanara sono refrattario alle mode. Un principio non in discussione è che l'elettore deve sapere che fine fa il suo voto. Che i poli siano 2, 3 o 5 serve la massima trasparenza. È la società con le sue diverse culture politiche che produce i poli, la legge li organizza, non può imporli. Noi non siamo per un proporzionale puro, che implica poi il mercato delle trattative in Parlamento. Ma anche il Mattarellum con la sua logica fortemente maggioritaria, alla prova del governo non ha retto. Se si vince per un voto si impone una estrema eterogeneità delle coalizioni. Trovare il punto di soluzione tra garanzie di rappresentatività e maggioranze chiare è alla nostra portata, l'Italia ha bisogno di stabilità e di risposte alla crisi».

Il patto Renzi-Letta servirà alle riforme?

«Il governo Letta è una risposta di responsabilità al dramma del Paese. Fuori dalle stanze l'inquietudine è crescente e sarebbe pericoloso innescare derive di campagna elettorale e scontro tra partiti, che tra l'altro allontanerebbero risposte immediate alla crisi. Ora la maggioranza è più ristretta ma potenzialmente più forte e il patto di coalizione 2014, che condividiamo con grande impegno, servirà a portare a maturazione tutte le positive assunzioni di responsabilità verso l'Italia e verso l'Europa».



Il renziano Marcucci: non cerchiamo appoggi esterni. La fiducia a Letta? Sarà sostanziosa

Legge elettorale, ora si cambia

Troppe resistenze al senato anche nel Pd, meglio la camera

DI ALESSANDRA RICCIARDI

Il gioco ora cambia. E sulla riforma della legge elettorale la palla deve passare alla camera, «al senato lo stallo dura da troppo tempo, ci sono troppe resistenze», dice convinto **Andrea Marcucci**, presidente democratico della commissione istruzione del senato. Toscano di Barga, eletto deputato con il partito liberale a soli 27 anni, poi passato con la Margherita, sottosegretario ai beni culturali nel governo Prodi, Marcucci è un renziano di ferro. Nei giorni scorsi aveva attaccato duramente i colleghi del gruppo di Palazzo Madama che avevano deciso per un comitato ristretto sulla riforma elettorale, «è un blitz per evitare che, dopo mesi di inutili trattative, la riforma passi alla camera, qui c'è chi lavora per andare a votare con il proporzionale». Ora il trasferimento della riforma a Montecitorio è la linea del nuovo segretario democrat, **Matteo Renzi**.

Domanda. Il presidente della commissione affari costituzionali di Palazzo Madama, Anna Finocchiaro, ha detto che non è ancora certo che il senato non sia più il primo ramo

in cui si deve approvare la legge.

Risposta. Ci sono posizioni diverse. Bisogna innanzitutto capire se siamo però d'accordo sull'obiettivo: approvare in tempi rapidi una legge che possa garantire la governabilità del Paese e la possibilità per gli elettori di scegliere i propri eletti, secondo quanto ha stabilito la Corte costituzionale.

D. Sull'obiettivo parla ai colleghi di partito?

R. Certo, lo dico anche ai miei colleghi di partito. Non ho capito fino in fondo certe resistenze. Anche grazie al risultato delle primarie, il partito oggi ha una linea molto chiara. Se l'iter più opportuno e più veloce è quello della camera, la difesa d'ufficio del senato ha un senso molto relativo. Al senato c'è stallo, troppe resistenze, è ragionevole il trasferimento.

D. Cosa cambia alla camera?

R. Il Pd ha la maggioranza dell'assemblea, può dettare la linea sul progetto di legge elettorale maggioritario con doppio turno, vedremo se di coalizione o di collegio.

D. Però poi al senato dovreste fare i conti con numeri diversi.

R. Cambia lo schema e, una volta approvata la legge in un ramo di parlamento, al senato sarà più facile e veloce lavorare.

D. Cosa ci guadagna il partito di Angelino Alfano a cedere a questa richiesta?

R. Guardi che anche ad Alfano conviene andare alla camera. Qui ci sono troppi senatori che si sono affezionati al tema...Il senato è più frastaglio, ci sono più difficoltà. E insistere sulla riforma elettorale, dopo tanti mesi di nulla di fatto, rischia di essere solo dannoso.

D. Alla camera sono possibili anche alleanze diverse?

R. Non si possono escludere, la riforma elettorale deve es-

sere aperta a tutti, ma si deve partire dalla maggioranza di governo, l'unica che c'è. Andare a cercare appoggi esterni è sbagliato, sarebbe un atto ostile nei confronti del governo.

D. Intanto avete deciso, preferite un ddl governativo oppure parlamentare?

R. La proposta può anche giungere dal governo, a patto che si faccia carico delle richieste delle forze parlamentari che lo sostengono.

D. Il capo dello stato, Giorgio Napolitano, spinge perché oltre alla riforma elettorale ci sia anche quella costituzionale, per rivedere il ruolo del senato ed eliminare il bicameralismo perfetto.

R. Sulla riforma istituzionale c'è bisogno di una maggioranza molto più ampia di quella necessaria per la riforma elettorale. Il tempo però c'è, e provarci è una sfida nella quale siamo impegnati.

D. Che fiducia sarà quella che il Pd di Renzi darà al governo Letta?

R. Sarà una fiducia sostanziosa, di grande concretezza nel sostegno al governo e all'agenda delle riforme necessarie.

—© Riproduzione riservata—



Sentenza abnorme La vera porcata l'ha fatta la Consulta

di **MARCELLO PERA**

E se, nel giudicare la «legge porcata», fosse stata proprio la Corte costituzionale a fare una porcata? Se fosse stata lei, la Corte, ad essere andata oltre le sue competenze? Se si fosse comportata (...)

(...) come un organo politico ma irrisponsabile? Se avesse deciso di sostituirsi al Parlamento? Beh, in tal caso sarebbe veramente una bella porcata. Gli indizi non mancano.

Primo: anteriormente alla questione della legittimità costituzionale, c'è la questione dell'ammissibilità. In nome di che cosa la Corte ha deciso che una lamentela di un privato cittadino, passata attraverso vari giudici che se la sono sempre scaricata, fosse un motivo per decidere? In Spagna, questo si chiama «recurso de amparo», ma in Italia l'istituto del ricorso alla Corte da parte del singolo che si ritiene leso nei suoi diritti fondamentali non esiste. Anche quando si cercò di inserirlo nella riforma all'esame della Commissione bicamerale, fu bocciato. Perché allora la Corte l'ha ammesso?

Secondo indizio: il comunicato della Corte non menziona alcun articolo o combinato di articoli secondo cui la legge elettorale cosiddetta Calderoli (anche se non ne fu l'autore) è incostituzionale. E sarà un bel problema per il giudice al quale la decisione deve essere rinviata in quanto ritenuta «rilevante» per il procedimento in corso davanti a lui. Che se ne farà? Dai due riferimenti del comunicato si capisce che il premio di maggioranza era eccessivo, e che il sistema delle liste bloccate impediva la libertà di scelta. E naturalmente si può immaginare che il cittadino che era ricorso avesse fatto notare che un sistema siffatto è «ingiusto» o «iniquo» o «poco rispettoso» o «per niente trasparente», eccetera. Ma quando mai «ingiusto», secondo criteri privati più o meno diffusi, vuol dire «incostituzionale»? E poi, ingiusto per-

ché? Perché chi arriva primo prende un premio? Assurdo. Perché chi arriva primo può prendere un premio troppo alto? Allora ogni sistema con collegi uninominali, che si possono vincere anche con percentuali molto basse (dipende ovviamente da quanti candidati si presentano) è incostituzionale. Inoltre, quale «libertà di scelta»? In ogni Paese, salvo forse gli Stati Uniti, dove ci sono le elezioni primarie pluri-partitiche, sono sempre i partiti che sottopongono i candidati agli elettori, prendere o lasciare. In realtà, la tesi della Corte è tutta sbagliata, per la fondamentale ragione che, nella democrazia rappresentativa, non è il singolo cittadino che ha lo scettro in mano, ma il singolo cittadino mediato da un partito (c'è scritto persino nella nostra Costituzione). Alla Corte danno fastidio i partiti? Ne vogliono altri? E a che titolo?

Terzo indizio: «Il Parlamento - dice ancora il comunicato - può sempre approvare nuove leggi elettorali, secondo le proprie scelte politiche, nel rispetto dei principi costituzionali». Grazie, sappiamo almeno che avere un Parlamento è costituzionale. Ma davvero «può sempre approvare»? Ci dicono alcuni cosiddetti esperti che «tempus regit actum». Ma è falso. Se una legge è incostituzionale lo è, per usare lo stesso latino - rum, sempre, «ab initio» e «in aeternum», tanto che, ogni volta bisogna che il Parlamento intervenga per sanarne gli effetti che ha nel frattempo prodotto. Ma se la composizione del Parlamento è incostituzionale come può il Parlamento sanare il proprio stato di incostituzionalità? Come si fa a sanare il giudice Amato e il giudice Mattarella, incostituzionali due volte?

Quarto indizio: la sentenza della Corte, a rigore di termini, ci consegna una legge elettorale pura e mette il Parlamento nella condizione di legiferare solo a partire da essa. Come avrà fatto la Corte a decidere in tal senso, quando un referendum si esprime in modo contrario proprio ad una simile legge? Quale messaggio ci consegna la Corte?

Che non conta il Parlamento e neppure conta la volontà popolare?

Quindi è ultimo indizio. È il più grave. Al supremo giudice Giuseppe Frigo è scappata la vanità di rilasciare un'intervista ad un giornale (tanto, dice lui, «il segreto della Camera di consiglio è un segreto di Pulcinella»: quando si dice le regole!) in cui, a prova di smentite che sarebbero dovute, afferma: «Noi facciamo scelte di opportunità nel momento in cui non sono sfacciate o non vanno contro l'interesse generale. Pensavamo che competesse al potere legislativo intervenire. Forse è proprio il potere legislativo che ha atteso troppo. O ha sperato troppo dalla nostra sentenza». Capito? Alla Corte fanno sentenze «di opportunità» (non di legittimità), quando non sono «sfacciate» (cioè, non quando sono incostituzionali), e lo fanno nel nome dell'«interesse generale» (non nel nome della Costituzione) e quando il Parlamento «attende troppo» (non quando la legge viola la Costituzione).

L'arcano è così svelato. La Corte ha deciso con criteri suoi, opzioni e preferenze sue, valutazioni sue, di sostituirsi al Parlamento. Conoscendone l'agusta composizione e la rigorosa selezione, ciò non stupisce: in un Paese in cui il Parlamento fa da organo giurisdizionale, la magistratura fa da organo politico, il Consiglio superiore della magistratura fa da terza camera, il presidente della Repubblica fa da presidente del Consiglio, la Corte può ben fare da Parlamento. Chissà quanto in Camera di consiglio si devono essere divertiti i superiori giudici a sfasciare Parlamento, partiti, popolo, e democrazia. Pecato che, sul punto, Pulcinella tenga il segreto.

La lettera

Non è un monito
La Consulta
ha ripristinato
la legalità

Caro Direttore, sono rimasto un poco stupito, ma anche divertito, che Michele Ainis sia salito in cattedra e mi abbia impartito, nell'articolo che ha scritto sul Corriere della Sera del 9 dicembre, una severa lezione su un argomento che pure, per le mie precedenti esperienze, ritenevo ingenuamente di conoscere abbastanza, cioè quello degli effetti della nota decisione della Corte costituzionale sul Porcellum. Mostra però di non avere letto, o, peggio, di avere stravolto le mie opinioni sul tema, poiché mi accusa di «terrorismo giuridico», avendo io sostenuto — secondo lui — che la sentenza riscrive il passato e che l'invalidità della legge elettorale travolgerebbe ogni decisione parlamentare dal 2005 in poi, con il risultato, per esempio, che ci toccherebbe pagare l'Imu, che sarebbe nulla l'elezione di Napolitano e tutte le nomine da lui effettuare, comprese quelle dei giudici costituzionali, e via discorrendo. Se così fosse, forse potrei accettare anche l'ulteriore accusa di avere applicato la fantascienza al diritto. Ma non è affatto così. In questi giorni ho testualmente affermato su diversi giornali, rispondendo a domande se questa sentenza travolga il passato: «Sicuramente no, tutte queste sono situazioni giuridicamente chiuse e dunque non più riesaminabili. Esistono nell'ordinamento alcuni principi, in particolare il principio della certezza giuridica, che mitigano la portata retroattiva della sentenza. Dunque, i Parlamentari eletti dal 2006, le leggi e il capo dello Stato sono situazioni che non si possono cancellare, "irretrattabili" (L'Unità, 6 dicembre)». Ed ancora: «Il passato si salva applicando i principi sulle situazioni giuridiche esaurite (La Nazione, 5 dicembre)». Ed anche nella sintesi delle varie tesi dei giuristi, che il Corriere della Sera del 7 dicembre riporta, viene citata la mia opinione,

secondo cui «i Parlamenti eletti dal 2006, le leggi e il capo dello Stato sono situazioni irretrattabili, che non si possono cancellare». Queste citazioni non bastano a rivelare il mio pensiero? Evidentemente no, perché il mio censore mi sottolinea — bontà sua — concetti che «nei corsi di giurisprudenza si insegnano al primo anno» e, in particolare, che in materia vale il principio del «tempus regit actum», che naturalmente dovrebbe — secondo la sua opinione — valere anche per i 148 deputati eletti grazie al premio di maggioranza. Ma, a proposito della loro convalida da parte della Giunta delle elezioni della Camera, Ainis testualmente scrive che: «Certo, sarebbe stato meglio che quest'ultima avesse già provveduto. Sarebbe ancora meglio, molto meglio se vi provvederà, prima che la Consulta depositi la propria decisione». Ma come, in questa occasione non si applica il benedetto principio del «tempus regit actum»? Ed il Parlamento, dopo la pubblicazione della sentenza è forse in qualche modo dimidiato? Per me, che non conosco neppure le nozioni del primo anno di giurisprudenza, questo resta un mistero nel pensiero giuridico di Ainis, o forse anche lui è divenuto uno scrittore di fantascienza giuridica? Ma de hoc satis! Torniamo ai problemi seri, perché dispiace veramente che le polemiche che s'intrecciano sugli effetti di questa pronuncia rischiano in qualche modo di fare dimenticare al mondo delle istituzioni e della politica l'insegnamento profondo che proviene dal Giudice delle leggi. La verità è che la sentenza della Corte, al di là di tutte le questioni sulla sua decorrenza, ha un fondamentale valore di restaurazione del principio di legalità costituzionale, vulnerato in uno degli aspetti di fondo del nostro sistema istituzionale, appunto quello che regola i principi della rappresentanza parlamentare, contribuendo così a quella crisi della

rappresentanza, che è una delle prime cause di distacco dei cittadini dalla politica. D'altra parte, si tratta di una sentenza costituzionale di annullamento, che, in quanto tale, modifica l'ordinamento giuridico ed alla quale pertanto tutti debbono dare esecuzione. È sbagliato pertanto il tentativo, più o meno sotterraneo, di trasformarla in una sorta di sentenza d'infondatezza con «monito» al legislatore di modificare il Porcellum. Questa volta è stato ufficialmente dichiarato incostituzionale quel sistema elettorale, che da molti anni consente quello che comunemente definiamo il Parlamento dei «nominati». Felicitiamoci dunque con la Corte e prepariamoci a voltare pagina, il prima possibile.

Piero Alberto Capotosti
presidente emerito
della Corte costituzionale

Ipse dixit, «L'ha detto Lui». Nel Medioevo questa formula chiudeva qualsivoglia discussione, appellandosi alla suprema autorità di Aristotele. E certamente il professor Capotosti ha tutto il diritto di ricordare le sue «precedenti esperienze» di presidente della Corte costituzionale, per corroborare le proprie opinioni. Ma se Ipse legit il mio fondo del 9 dicembre, scoprirà che non gli ho mai attribuito la tesi secondo cui sarebbe invalida l'attività parlamentare anteriore alla sentenza sul Porcellum (questa, semmai, è la tesi di Brunetta), bensì quella futura. Come Ipse dixit, per l'appunto (Huffington Post, 5 dicembre): «Dal giorno dopo la pubblicazione della sentenza questo Parlamento è esautorato perché eletto in base a una legge dichiarata incostituzionale. Quindi non potrà più fare niente». Nemmeno la legge elettorale, per dirne una. Difficile «voltare pagina» (Ipse scripsit), se non c'è più la pagina.

Michele Ainis

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Sacconi: sospetto il trasloco alla Camera sulla legge elettorale serve trasparenza

Intervista

Il capogruppo al Senato di Ncd: con patto su giustizia e riforme l'esecutivo può arrivare al 2015

Alessandra Chello

«Teoricamente la squadra di Letta può arrivare fino al 2015 anche se potrebbe esserci qualche lingua biforcuta. Ma - spiega Maurizio Sacconi capogruppo Ncd al Senato - saranno i fatti a segnare la sopravvivenza o la fine del governo e della legislatura. Noi non tireremo a campare ma chiederemo un cronogramma certo per le riforme istituzionali, giustizia compresa, e per quelle del lavoro».

Renzi al momento sembra essere riuscito nell'intento di trasferire la legge elettorale dal Senato alla Camera: Ncd è d'accordo?

«Tanto attivismo per privilegiare la Camera è quantomeno sospetto. A noi interessa che metodo e merito delle riforme istituzionali siano prioritariamente esaminati in sede di maggioranza con l'obiettivo poi di un consenso più ampio».

Può diventare una questione dirimente nei rapporti futuri all'interno della maggioranza ora che il Pd è trazione-Renzi?

«Ciò che conta è il rispetto reciproco nella faticosa coalizione tra partiti che oggi condividono la difficile responsabilità di governo e che domani saranno avversari sulla base, ci si augura, di regole accettate da tutti».

Alfano ha aperto alla proposta renziana del sindaco d'Italia, ma bisognerà cambiare la Costituzione. Intanto l'altra sera Renzi ha promesso una legge elettorale entro il 25 maggio: tempi realistici?

«Sì se condividiamo l'ambizione di collegare legge elettorale e forma di

Il lavoro

Più verranno riviste le norme del pacchetto Fornero, più verrà liberata la propensione ad assumere

La proposta

Ok all'ipotesi del sindaco d'Italia, bisogna però collegare il sistema di voto alle modifiche costituzionali

governo. Noi siamo pronti perché da tempo pensiamo l'Italia debba diventare una democrazia governante attraverso una figura istituzionale resa autorevole dall'elezione diretta e dotata di poteri che la rendano responsabile dei risultati. Del sindaco d'Italia ha parlato Renzi, noi siamo d'accordo. Facciamolo».

Sul capitolo-lavoro lei ha proposto di rivedere i parametri della legge Fornero: potrebbe essere questo un primo terreno di confronto con Renzi oppure su questo si rischia di spaccarsi?

«Anche in questo caso noi siamo pronti a vedere le affermazioni di Renzi su una politica del lavoro non più ipotecata dal sindacato conservatore. L'esperienza ci dice che quanto più rivediamo la legge Fornero, tanto più liberiamo propensione ad assumere. Così come siamo pronti a condividere il percorso verso uno Statuto dei lavori fatto di poche regole comunitarie e di tanto rinvio ai contratti aziendali e individuali. Nel 2014 poi dobbiamo ridurre ancor più la riduzione del cuneo fiscale attraverso la spending review».

Il patto tra Ncd e Letta è nato quando Renzi non era ancora segretario del Pd: alla base dell'accordo la premessa che alla fine di questa esperienza di governo ognuno sarebbe andato per la sua strada. Ma non teme che andando troppo dietro al sindaco di Firenze la porta per tornare nel centrodestra possa chiudersi?

«Il Nuovo Centrodestra si è costituito per impedire una deriva minoritaria - perché estremizzata - della rappresentanza politica dei moderati italiani. Ed è significativo il fatto che il centrodestra, con una offerta politica più articolata, abbia accresciuto i consensi. Il percorso è faticoso e sconta avversioni a destra, per ragioni competitive, e a sinistra per la nostra dichiarata volontà di sconfiggerla nel voto».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

RIFORMA ELETTORALE

Non solo bipolarismo, serve governabilità

di **Guido Tabellini**

Una legge elettorale che assicuri la governabilità. A parole tutti la vogliono. Ma cosa si intende per governabilità? Una risposta priva di ambiguità è fondamentale per scegliere una legge elettorale adatta alle sfide che l'Italia deve affrontare. Un obiettivo minimo e largamente condiviso è fare sì che l'esito delle elezioni indichi con chiarezza la formazione di una maggioranza di governo, per evitare il marasma dei governi di larghe intese. Per raggiungere questo obiettivo, molte delle ipotesi attualmente in discussione prevedono di assegnare un premio di maggioranza che porti il vincitore ad avere la maggioranza dei seggi (e.g. il 55%). Se nessuno supera una soglia minima (e.g. il 40% dei seggi), il premio è assegnato con ballottaggio tra le due forze politiche più votate, sopra la soglia il premio andrebbe invece automaticamente a chi ha ottenuto la maggioranza relativa. In questo modo, torneremmo a un sistema politico bipolare in cui gli elettori di fatto scelgono chi li governa.

Ma questo obiettivo minimo di governabilità è insufficiente.

Dal 1993 fino al governo Monti, l'Italia ha avuto un sistema politico bipolare con maggioranze di governo scelte dagli elettori. Ma le maggioranze, sia di centro-destra che di centro-sinistra, erano composte da coalizioni ampie ed eterogenee, di fatto incapaci di decidere e governare con efficacia.

La scarsa governabilità associata ai governi di coalizione non è solo una prerogativa italiana, ma emerge con chiarezza anche dai confronti internazionali. In un campione di 46 democrazie parlamentari nel corso degli anni 90, la dimensione della spesa pubblica è molto più alta nei Paesi dove prevalgono governi di coalizione anziché governi sostenuti da un unico partito maggioritario - di quasi il 7% del Pil, dopo aver tenuto conto delle caratteristiche economiche, storiche e sociali del Paese. I governi di coalizione fanno anche più fatica a contenere il debito e i disavanzi.

Per un Paese come l'Italia, che deve rientrare da un alto debito pubblico e che è schiacciato da una pressione fiscale esasperata, l'obiettivo di governabilità deve essere più ambizioso del semplice bipolarismo. Occorre avere un sistema elettorale che premi i partiti maggiori e faciliti la formazione di governi sostenuti da un unico partito, anziché da coalizioni eterogenee. A questo proposito, il sistema elettorale su cui si inserisce il premio di maggioranza è fondamentale.

Un premio di maggioranza aggiunto a un sistema proporzionale (come nella proposta di Roberto d'Alimonte condivisa da Luciano Violante) porterebbe inevitabilmente al formarsi di coalizioni di governo ampie e litigiose, in cui i partiti minori ed estremisti condizionerebbero le decisioni della maggioranza. La ragione è che il sistema proporzionale induce la proliferazione dei partiti, e la competizione per vincere il premio di maggioranza

costringe i partiti maggiori a presentare cartelli elettorali più ampi possibile. Avremmo sì un sistema bipolare e governi scelti dagli elettori, ma privi di capacità decisionale e bloccati dai veti incrociati. Non vi sarebbe più governabilità rispetto agli esecutivi di centro-destra o di centro-sinistra che hanno preceduto le larghe intese.

Il premio di maggioranza alla forza politica che supera una soglia minima o che vince il ballottaggio può anche essere aggiunto a un sistema maggioritario, come il collegio uninominale a turno unico (il cosiddetto Mattarellum) o a doppio turno alla francese. In questo caso, la differenza di governabilità rispetto al passato sarebbe abissale. Il collegio uninominale, a turno unico o doppio turno, favorisce i partiti più grandi e riduce il numero di partiti presenti in Parlamento. Se il premio di maggioranza fosse assegnato ai partiti e non ai cartelli elettorali, avremmo governi sostenuti da un unico partito di maggioranza, e non più governi di coalizione.

Anche le differenze tra collegio uninominale a turno unico o a doppio turno sono rilevanti per la governabilità. Il doppio turno riduce il potere contrattuale dei partiti minori ed estremisti, e rende meno probabili accordi di desistenza sui collegi tra partiti limitrofi. Infatti, il partito più grande avrebbe comunque accesso al secondo turno. E al secondo turno esso potrebbe comunque prendere il voto di chi al primo turno aveva votato per il partito estremista (o minore) a lui vicino. Per la stessa ragione, ove si giungesse comunque a governi di coalizione, il potere contrattuale dei partiti più radicali e più piccoli all'interno della coalizione sarebbe ridotto.

Un'obiezione a un sistema doppiamente maggioritario (nei collegi e nel premio di maggioranza) è che sacrificerebbe troppo la rappresentanza a favore della governabilità. Ma non esiste un sistema elettorale perfetto; il sistema migliore è quello più adatto alle priorità del paese. E non vi è dubbio su quali siano oggi le priorità per l'Italia. Inoltre, una piccola quota di seggi potrebbe essere riservata ai partiti che raggiungono un soglia minima di voti, per garantire comunque la loro rappresentanza in Parlamento.

Naturalmente queste considerazioni riguardano l'interesse generale dei cittadini, non quello particolare delle singole forze politiche presenti in Parlamento. Ma è bene ricordarle e averle ben presenti, per valutare le scelte che verranno fatte in Parlamento e attribuire correttamente le responsabilità. Ormai il nostro Paese non ha più margini per fare errori su una materia così importante.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

PERCHÉ SERVE UNA RIFORMA SU MISURA

NADIA URBINATI

È responsabilità della politica ridare fiducia nelle istituzioni. Mettendo fine a comportamenti che calpestano la moralità pubblica (il misuso e l'abuso delle risorse pubbliche) e all'impotenza a decidere. Quest'ultimo è il caso della mancata riforma elettorale. Non c'è più spazio per i tentennamenti; la crisi sociale che attanaglia il paese da Nord a Sud è di tale gravità da non consentire tempi supplementari. Superare l'impotenza è un dovere e una necessità. Un'impotenza della politica che è il residuo dell'erosione della fiducia che si è accumulata nel ventennio berlusconiano e che ha minato la capacità cooperativa tra avversari e perfino tra i membri di uno stesso partito. Uno stato di discordia sulle regole e quindi di impotenza a prendere decisioni che non ha precedenti nella storia repubblicana. Sembra che ci sia una resistenza programmata a non voler trovare il bandolo della matassa dal quale ripartire per ricostruire il tessuto politico della nostra democrazia. Questa mancanza di virtù politica decisionale non è ulteriormente tollerabile. La politica deve rompere questo incantesimo negativo e dare ai cittadini uno strumento elettorale che consenta loro di andare a votare con la certezza di poter usare un metodo equo e funzionale. Certo, la cancellazione del Porcellum da parte della Consulta crea problemi di legittimità decisionale di questo Parlamento come ha messo in luce Gustavo Zagrebelsky nella sua recente intervista a *Repubblica*. Ma una classe politica che voglia acquistare autorevolezza presso i cittadini lo fa anche dimostrando di essere in grado di uscire dall'*impasse* con gli strumenti che la Costituzione le dà.

Una buona legge elettorale deve conciliare le tre promesse che il sistema rappresentativo fa: che la maggioranza abbia il diritto di governare; che l'opposizione non si senta ingiustamente trattata; e che i cittadini

si percepiscano come parte del gioco, coinvolti nella scelta dei candidati cosicché il loro suffragio non sia un plebiscito ma una scelta elettorale di chi dovrà far parte dell'organo (il Parlamento) che ha il potere di legiferare. Tra le virtù di un buon sistema elettorale ce n'è una particolarmente importante: far sentire a chi perde le elezioni di non avere subito ingiustizia e di continuare a fidarsi di chi ha vinto. Neutralizzare le passioni negative. Il sistema elettorale ha tra le altre cose il compito di alimentare quelle emozioni di cui la competizione politica ha bisogno, come la delusione per una sconfitta e la determinazione a rimontare la china. Lo scopo della democrazia elettorale è di minimizzare la diffidenza. L'aritmetica applicata alla politica ha la capacità di sedare la passione del risentimento e di tonificare le energie per la lotta di domani. Tenendo a mente queste condizioni virtuose si dovrebbe riflettere sul sistema elettorale migliore.

Nel presente dibattito il maggioritario sembra godere di più ampio consenso. I suoi sostenitori si suddividono in due gruppi: coloro che vogliono ancora ricorrere al premio di maggioranza (bocciato dalla Consulta nella forma abnorme in cui il Porcellum l'aveva concepito) e coloro che vogliono il doppio turno, conosciuto anche come modello francese. Indubbiamente il primo dei due ha controindicazioni evidenti in quanto lavora contro la ricostruzione della fiducia contenendo un elemento di arbitrarietà (il premio). L'altro metodo, quello del doppio turno, ha il merito di creare solide maggioranze. Dall'altro canto, però siccome esso

riduce il peso dell'opposizione, se non è incastonato in un sistema politico retto su un forte senso di sovranità del corpo nazionale può non essere in grado di cementare la fiducia. Si cita la Francia come modello ma si trascura di dire che la Francia è per tutti i francesi "La France", il popolo-re-uno-indiviso al quale presidenti e maggioranze eletti si inchinano, prima che al loro partito. Dove c'è, come in Francia, una sovranità forte e indiscussa le mag-

gioranze sono comunque una parte rispetto alla quale il tutto ha premienza indiscussa di riferimento e di limite, per chi vince come per chi perde. Questo non pare sia il nostro caso. Certo, noi abbiamo già una forma di maggioritario nel modo di eleggere i sindaci. Ma i sindaci operano nella sfera amministrativa nella quale la debolezza del consiglio comunale che questo sistema comporta non è un serissimo problema. Ma lo sarebbe applicato al livello nazionale poiché il parlamento fa leggi e non è desiderabile un sistema che rende il collettivo deliberante più debole dell'esecutivo.

Un'ultima osservazione, dovuta, riguarda l'uso dei "modelli". Noi siamo spesso troppo attratti dal seguire modelli che altri hanno creato sulla propria esperienza. Anche noi dovremmo fare altrettanto. L'Italia è plurale, spesso divisa, con un forte senso della complessità di appartenenza nazionale e quindi ha bisogno di rappresentare il pluralismo e cercare strategie per la cooperazione invece che imporre semplificazioni procuste nel tentativo di dar vita a un bipolarismo perfetto. Si deve poter trovare una mediazione tra garantire la pluralità e formare maggioranze non aleatorie. Un sistema elettorale che sia ragionevolmente rappresentativo della diversità senza consentire che la pluralità diventi frammentazione.

L'intervista

Il presidente del Senato: «Velocizzare tutto. Io la palla la alzo, ma ora tocca alla politica schiacciarla»

Grasso: avevo avvertito i partiti non potevo tollerare lo stallo

«No allo scioglimento delle Camere nel 2015 dopo le riforme»

di MASSIMO FRANCO

«Una settimana fa ho mandato l'ultimo avvertimento: se continua lo stallo non esiterò a mandare tutto alla Camera»: il presidente del Senato Pietro Grasso spiega al Corriere il motivo del passaggio a Montecitorio della riforma elettorale.

Presidente, sta abdicando?

«Assolutamente no», replica Pietro Grasso, seconda carica dello Stato, costretto a prendere atto dello stallo del «suo» Senato sul sistema di voto.

Cedere la riforma elettorale alla Camera perché il Senato non è riuscito a combinare nulla, non è un po' un'abdicazione?

«Il problema che si è presentato è piuttosto semplice, e politicamente serio. Avevo spiegato da tempo che era indispensabile approvare una nuova legge elettorale al più presto, come d'altronde aveva ribadito più volte il capo dello Stato. L'avevo ripetuto a giugno, con risultati grami: la nostra commissione Affari costituzionali non è riuscita neppure a produrre un testo. E una settimana fa avevo mandato l'ultimo avvertimento: se continua lo stallo non esiterò a mandare tutto alla Camera».

E questa non è una certificazione di impotenza?

«Non nel momento in cui cominciano a porsi nuove attualità. La riforma costituzionale come era stata intesa, e cioè con una larga maggioranza, non è più possibile. E la mancata approvazione con il «sì» di due terzi del Parlamento ha prodotto l'effetto di sottoporre qualunque riforma costituzionale a referen-

dum confermativi. Per forza di cose si deve applicare l'articolo 138 della Costituzione. Dunque è necessario riprendere il discorso sulle riforme e il problema irrisolto del sistema elettorale su nuove basi, e presto. Se c'è piena collaborazione fra Camera e Senato, l'idea è di velocizzare tutto. Il progetto è quello di creare due percorsi paralleli: da una parte la legge elettorale, dall'altra quelle che dovrebbero almeno portare al superamento del bicameralismo perfetto e all'abbassamento del numero dei parlamentari. D'altronde, sono processi speculari: è inutile arrivare a un sistema di voto che non abbia rispondenza nell'assetto istituzionale complessivo. Dunque, non è che la Camera ci scippi la riforma, né che noi ce la facciamo scippare».

Ammetterà che il passaggio può essere insidioso. Non cambia solo il ramo del Parlamento ma anche la maggioranza che discute la riforma. E il Nuovo centrodestra minaccia una crisi.

«Ma qualunque legge non dovrebbe comunque tornare al Senato, dopo il «sì» a Montecitorio?».

Il rischio di maggioranze diverse da quella di governo, alla Camera non è più alto?

«Ognuno si assume le sue responsabilità politiche. La palla la alzo, ma la devono schiacciare i partiti. Posso solo assicurare che io non sto mica lavorando per utilizzare

una maggioranza diversa da quella del governo. Sto solo cercando di favorire il percorso di due commissioni che avranno compiti differenti ma dovranno scambiarsi informazioni sull'iter dei provvedimenti. Non sarebbe male creare un patto di consultazione fra deputati e senatori dello stesso gruppo, per agire in sintonia. Sarà utopia, ma se c'è volontà politica siamo nelle condizioni migliori per farlo».

La volontà politica è quella che invoca inutilmente Napolitano.

«E io sono d'accordo col presidente della Repubblica: deve emergere quella. Dopo il colloquio col presidente della Camera, Laura Boldrini, abbiamo deciso di insistere proprio su questo: sul senso di responsabilità che i partiti debbono mostrare. Oggi non abbiamo nemmeno un testo su cui discutere di legge elettorale, al Senato».

Può sopravvivere questa maggioranza ad una legge elettorale votata contro il Ncd di Alfano?

«Perché contro? Non capisco perché non possa crearsi anche alla Camera una maggioranza che veda un accordo del Pd e del Nuovo centrodestra sulla riforma elettorale. Io non escluderei a priori un'intesa del genere. D'altronde, il ministro delle Riforme istituzionali, Gaetano Quagliariello, ha mostrato una certa disponibilità. E ha detto che per lui è indifferente che se ne discuta alla Camera o al Senato: l'importante è

che l'iniziativa sia coordinata col governo».

Si assume qualche responsabilità per quanto il Senato non ha fatto?

«Ci provo, se vuole. Ma ho cercato di stimolare i gruppi con azioni dirette e indirette. Ho avvertito che si rischiava di essere preceduti dalla Consulta, e dunque che la politica sarebbe stata sconfitta. Più che guardare indietro, preferisco registrare l'accelerazione degli ultimi giorni, dovuta all'assemblea dei parlamentari del Pd che ha chiesto il passaggio della riforma elettorale alla Camera. A quel punto è emerso un problema politico vero, perché il passaggio l'hanno chiesto in molti, perfino Fratelli d'Italia. E poi Sel e 5 Stelle. Esiste, dunque, una base politica. Per questo non accetto l'idea di un fallimento o dello scippo. Prendo atto che Camera e Senato mi dicono questo, e cerco di tradurlo in un vantaggio per le istituzioni».

**Se per caso le riforme marcia-
no, considera fisiologico lo scio-
gliimento delle Camere al massi-
mo entro la primavera del 2015?**

«Assolutamente no. Perché fisiologico? Intanto, vorrei che l'inizio di questo percorso parallelo fosse definito prima dell'arrivo delle motivazioni della sentenza della Corte

costituzionale che ha bocciato il cosiddetto Porcellum. Sarebbe l'inizio della rilegittimazione della politica. Fatta questa premessa, se le cose vanno bene, perché bisogna sciogliere il Parlamento? Io penso alla stabilità, non allo scioglimento. Credo che la stabilità sia necessaria: un'esigenza sul piano non solo politico ma economico e internazionale. E poi ho sentito Letta, mercoledì in Senato: ha esposto un programma preciso, che nel tempo il Parlamento deciderà se e per quanto appoggiare. Ma questo verrà dopo. Ora dobbiamo fornire strumenti per governare meglio il sistema».

La preoccupano di più gli attacchi al governo del M5S e di FI o quelli della maggioranza?

«Se riesce a fare le cose che dice, il governo di Letta non può avere attacchi. Deve essere lasciato sereno e tranquillo».

Il segretario del Pd, Matteo Renzi, lascerà Letta tranquillo?

«Penso di sì, perché sono convinto che cercherà di fare gli interessi del Paese e dei cittadini. Non vedo qualcosa di diverso, nel suo atteggiamento».

Non lo vede o non lo vuole vedere?

«Decida lei. Io non sono un dietrologo. Ripeto, in questa fase cerco

soprattutto di razionalizzare al massimo gli strumenti che permettono al sistema di cambiare e di funzionare meglio. Il tentativo delle riforme va fatto. Altrimenti è inutile sorprendersi per la velocità con la quale la Chiesa cattolica di papa Bergoglio sta agendo».

Da voi non si è dimesso il Papa.

«Le dimissioni di Benedetto XVI e il fatto che convivano un pontefice e il predecessore sono un cambiamento. Significa che esistono un'amicizia e una concordia tra di loro che sarebbero difficili rintracciare nella politica, se si dimettesse qualcuno. Anche in questo dovremmo essere più lungimiranti».

Da come parla, viene da pensare che lei sarà l'ultimo presidente di questo Senato.

«Sono abbastanza sicuro che sarò l'ultimo presidente di questo tipo di Senato, non del Senato. Ma non voglio fare il commissario liquidatore. Il bicameralismo perfetto va rivisto, ma sui modi c'è bisogno di equilibrio: magari la redistribuzione dei compiti. Attività ispettiva e di controllo, commissioni di inchiesta, rapporti con l'Europa al Senato. Relazioni col governo, dalla legge di Stabilità ai decreti d'urgenza, alla Camera. L'obiettivo deve essere quello di eliminare i doppioni e velocizzare le decisioni».

© RIPRODUZIONE RISERVATA



INTERVISTA

Gaetano Quagliariello

Ministro delle Riforme

«Subito la riforma del voto ma soltanto per la Camera»

Barbara Fiammeri

Che succede ministro, davvero siete pronti a far saltare il governo? «Ma niente affatto: mi sono solo limitato a ripetere quanto ha detto il presidente del Consiglio nel suo intervento in Parlamento, ovvero che deve esserci un'intesa sulla legge elettorale anzitutto tra le forze della maggioranza, per poi allargare il confronto a tutto il Parlamento». Gaetano Quagliariello risponde mentre sul suo tablet lampeggiano le dichiarazioni in risposta a quello che è stato letto da tutti come una sorta di ultimatum da parte del ministro per le Riforme.

Sbaglia quindi chi interpreta le sue parole come una minaccia?

Partiamo dai dati di fatto. Siamo in presenza di una nuova maggioranza, certamente più coesa della precedente. Ora questa maggioranza deve dimostrare al Paese di essere in grado di realizzare quelle riforme, legge elettorale compresa, che sono l'asse portante del cambiamento per il quale siamo rimasti al governo. Altrimenti è evidente che non si

va da nessuna parte. Un ragionamento che mi pare abbastanza scontato. Ma sono ottimista e credo che ci siano davvero le condizioni per realizzare quella svolta che il Paese ci chiede, a patto che sigli giochi lealmente.

Ce l'ha con Renzi che ha di fatto imposto il trasferimento

«Il Senato intanto proceda su abolizione del bicameralismo e taglio dei parlamentari»

dal Senato alla Camera della riforma?

L'ho detto anche nei giorni scorsi: non credo che sia questo il punto essenziale. L'importante è farla e farla bene.

In che senso?

Sappiamo che una mera correzione del Porcellum non ci porterebbe lontano, che non garantirebbe quel bipolarismo che tutte le forze politiche sostengono, almeno a parole, di voler assicurare e tantomeno la stabilità di governo.

Qual è allora la proposta?

Troviamo subito l'accordo per una legge elettorale soltanto per la Camera mentre al Senato si vada avanti sull'abolizione del bicameralismo e sulla riduzione del numero dei parlamentari, indicando anche il sistema di rappresentanza di quella che diverrà la Camera delle autonomie locali. Ecco questo sarebbe un bel segnale. Così si elimina il sospetto che si voglia trasferire l'esame della riforma elettorale dal Senato alla Camera solo per far cadere il governo votando una legge assieme a Grillo o a Fi.

Leista proponendo una riforma costituzionale, ma questa è una maggioranza che non ha più i due terzi del Parlamento...

E infatti io non credo che oggi ci siano le condizioni per andare a una riforma della forma di governo, ad esempio, attraverso l'elezione diretta del premier o del Capo dello Stato, ipotesi che peraltro sono entrambe per noi positive. Allo stesso tempo però è evidente a tutti che ci sono tre riforme istituzionali indifferibili: l'abolizione del bicameralismo perfetto, che si realizza con

un'unica Camera politica; la riduzione dei parlamentari e appunto la legge elettorale.

Torniamo alla legge elettorale. Lei dice che premierato o presidenzialismo richiederebbero un intervento troppo radicale, quindi?

Potremmo pensare a un sistema con doppio turno di coalizione e indicazione del premier, che avrebbe così, come è avvenuto in questi anni, una forte investitura popolare sia pure in forma indiretta. Se a questo poi aggiungessimo un rafforzamento dei poteri del Capo del governo, ad esempio attraverso la sfiducia costruttiva, avremmo certamente compiuto un enorme passo avanti.

Crede che su questa ipotesi potrebbe esserci un confronto costruttivo anche con i suoi ex colleghi di partito, con Fi?

Non ho compreso, o meglio non ho condiviso, come è noto, le ragioni che hanno spinto Silvio Berlusconi a lasciare la maggioranza mettendo a rischio la tenuta del Paese, ma ancora meno comprendo la scelta di tirarsi fuori dalle riforme. Hanno puntato tutto su Renzi, sulla presunta voglia del segretario del Pd di tornare al più presto al voto e nel frattempo si accodano a Grillo votando gli emendamenti del M5S sulla legge di stabilità... hanno scelto la subalternità.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

L'IPOTESI

Il voto e il capo del governo

Per il ministro delle Riforme si potrebbe pensare a un sistema con doppio turno di coalizione e con l'indicazione del premier, che avrebbe così, come è avvenuto in questi anni, una forte investitura popolare sia pure in forma indiretta.

Insieme a questo meccanismo – ipotizza Gaetano Quagliariello – andrebbe aggiunto il rafforzamento dei poteri del capo del governo. «Con la sfiducia costruttiva – spiega il ministro – avremmo certamente compiuto un enorme passo avanti»

Delrio: «Angelino non tema ma si ripartirà dalle Camere»

L'INTERVISTA

ROMA Veniamo subito al sodo. E' vero o no che Renzi lavora per marginalizzare il Nuovo Centro-destra di Alfano e punta a fare la riforma elettorale con i 5Stelle? Graziano Delrio, ministro degli Affari regionali e figura di riferimento nel governo del neo-segretario Pd non ha esitazioni: «La risposta è semplice: no, non è vero».

E dunque?

«Dunque si farà quel che si è detto. La legge elettorale è patrimonio di tutto il Paese, non solo di una parte. Ma è logico partire da una intesa nella maggioranza».

Già. Però al Senato il Pd ha votato assieme a grillini e Sel per spostare la riforma alla Camera. E' la seconda volta, dopo il voto sulla decadenza di Berlusconi, che si forma questo tipo di maggioranza. Per fare una prova servono tre indizi: due ci sono già...

«Questo Paese dovrebbe abituarsi al fatto che quando ci sono scelte che coinvolgono le istituzioni o il rispetto delle leggi la ricerca del consenso deve essere ampia. Piuttosto mi parrebbe strano il contrario: e cioè che non si capisse che in questo momento le istituzioni vanno difese indipendentemente dai ruoli di maggioranza o minoranza in Parlamento».

Beh tra chi non lo capisce c'è per esempio il ministro Quagliariello. Che dopo il voto del Senato ha detto: o si trova una

accordo di maggioranza entro la Befana oppure il governo cade. E allora?

«Però mi pare che Renzi abbia sempre detto che sulle riforme si

parte dalla maggioranza ma che se si trova un accordo largo è meglio. Rassicuro Quagliariello: non c'è alcun tentativo di bypassare Ncd».

Vale anche quando Renzi dice che la riforma elettorale la deve fare il Parlamento? Non è un modo per azzerare Alfano?

«No, non è così. E' il modo per far riacquistare al Parlamento la dovuta centralità dopo la sentenza della Consulta. Cosa che è nell'interesse di tutti, perché la situazione è molto seria».

Su questo non c'è dubbio. Ma la riforma elettorale da fare è quella del doppio turno di coalizione?

«Mi pare che, appunto dentro la maggioranza, sia un'ipotesi assai condivisa. Ho salutato con grande interesse l'aperta di Alfano su questo modello che poi è quello che salva l'impostazione del Pd. Dunque c'è una buona base di partenza. Sono d'accordo con Quagliariello ma a differenza sua lo dico costruttivamente e non per intimidire: anch'io credo che un accordo, almeno di massima, vada chiuso entro i primi giorni del 2014».

E una volta fatta la riforma del Porcellum, si va subito a votare?

«La riforma elettorale va fatta perché la dobbiamo al Paese da circa otto anni. Insisto: al Paese, non a Letta, Renzi o Quagliariello. La nuova legge come preludio alla crisi di governo? Per la terza volta la risposta è no. Il governo sta in piedi o cade se realizza il suo programma. Resta inteso, tuttavia, che fare la legge elettorale è dare un deciso colpo di pedale: se la facciamo ne guadagniamo tut-

ti. Anche in termini di stabilità». **Il dialogo tra Napolitano e Renzi è un dialogo corretto o tra sordi?**

«Direi sicuramente corretto, improntato al reciproco rispetto dei ruoli. Anche se bisognerebbe domandarlo a loro. Un dialogo molto corretto e sereno».

Tra le cose che Renzi sollecita il governo a fare la vera priorità qual è?

«Lo dico da tempo che sarà un autunno complicato. Il governo ha stabilizzato la finanza pubblica ed ha fermato i tagli. Se toccasse a me scrivere l'agenda di lavoro al primo posto metterei la lotta alla disoccupazione, con misure concrete e immediate».

Ma la tensione sociale come va affrontata? E' possibile avere come interlocutore, anche per le riforme, Beppe Grillo che incita i poliziotti a solidarizzare con il movimento dei forconi?

«Bisogna essere molto chiari ed inflessibili: la violenza, quando si esprime, colpisce sempre i più poveri. Allo stesso tempo, bisogna prestare ascolto al disagio e alle sofferenze sociali che cresce. Sottovalutarla è una follia. Il populismo si combatte con una politica che riprende a decidere: sul lavoro, sull'abolizione delle Province, del Senato eccetera. Grillo, purtroppo, ha cavalcato in modo eccessivo e strumentale i problemi del Paese. In questo modo ha chiuso ogni possibile dialogo che invece secondo me ci deve essere perché 5Stelle rappresenta una fetta importante di cittadini. A patto, però, che ci sia rispetto per le persone e le istituzioni».

Carlo Fusi

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**BISOGNA
FAR PRESTO
IO PERÒ
NON LO
DICO PER
INTIMIDIRE**

**IMPORTANTE
L'APERTURA
DI NCD
SUL DOPPIO
TURNI DI
COALIZIONE**

Coopetition, che sciocchezza

Non c'è legge elettorale, non c'è autogoverno. E' uno scandalo, un coup d'Etat permanent. Invece di giocare a ramino nello ziovespismo, Matteo e i suoi prodi devono muoversi, e in fretta. Cliccate o è default

Non c'è tempo e non c'è spazio per la *coopetition*, *cooperation* e *competition* in una sola parola, formula sciocchina coniata da un ideologo entusiasta del renzismo che si chiama Filippo Sensi (credo sia molto giovane e quindi ha ragione, ma io sono abbastanza vecchio per dargli torto). Anche le renzine mandate in televisione parlano come tante lettine, spiccano banalità l'una sopra l'altra, non sembrano avvedersi di quel che è loro successo, del mandato a fare cose nuove senza lasciare *cosa niuna intatta*, secondo le parole primarie del secondo segretario fiorentino della nostra storia plurisecolare (scherzo, ma l'andazzo ziovespista, come direbbe Aldo Grasso, è veramente pericoloso).

Ricapitoliamo. Può avere un senso segnare il tempo in base a un'agenda prudente. Ma c'è un punto, che mi pareva Renzi avesse capito bene, sul quale l'intransigenza è la cosa più prudente che ci sia. Non c'è oggi in Italia una legge elettorale voluta da un Parlamento. Dal novembre 2011 non c'è nemmeno un governo voluto da una maggioranza politico-elettorale di italiani (tale non fu il Monti indispensabile dall'alto, e non è il Letta dall'alto né nella prima necessaria versione né nella seconda superflua e moscia). Insomma, siamo un paese senza autogoverno. A trentotto anni si vince una battaglia campale,

nelle condizioni in cui Renzi l'ha vinta, e contro gli ostacoli che ha dovuto superare, solo per rimuovere questi macigni: legge elettorale, voto, autogoverno. Altrimenti non ci si può stupire del cosiddetto disagio sociale eccetera: ci si forconizza, come vittime, come classe dirigente omologata da mandare a casa, molto rapidamente.

La proporzionale vigente è la conseguenza giuridica residuale voluta da otto parucconi della Corte suprema su quindici, che hanno scelto una roba ingovernabile di vent'anni fa, che puzza, al posto di una riedizione del maggioritario uninominale, ciò che per sette su quindici sarebbe stato comunque possibile affermare per sentenza, e che era legittimato da un referendum popolare e da una legge approvata da un Parlamento anni fa. Siamo in regime di vuoto spinto, con la regola delle regole, quella appunto dell'autogoverno, timbrata da otto alti funzionari del giure, ma estranea del tutto al volere del popolo, direttamente espresso o rappresentativo. Questo è uno scandalo costituzionale permanente (un coup d'Etat permanent). Lo stallo che minaccia di condurre alla sua ultima ruina la Repubblica, il suo Presidente, il premier di un governo debole, e le stesse Camere, va rimosso, è un dovere non un piacere, una necessità non un arbitrio o un capriccio da nuovo leader. Discutere da Vespa fino al prossimo maggio le technicalità di una nuova legge? Ma volete morire così giovani, o renziani d'assalto? E' vero che siete cari agli dèi, ma pensate a invecchiare realizzando il salto, la rottura, la mossa del cavallo di una pacificazione per estenuazione e messa di lato dei

guerriglieri civili che hanno mezza distrutta l'Italia (*quorum nos o nosotros*).

Matteo ha un senso spiccato e nobile soltanto se, invece di entrare nella chiacchiera, proclama solennemente e ad alta voce, curando le forme di una politica ben comunicata, che l'ora solenne e fatale è scoccata sui colli di Roma. Ie-

ri Emanuele Macaluso con lo stile eccelso di un novantenne di talento (ma non li ha ancora compiuti) ha delineato qui un percorso a suo giudizio inevitabile: legge elettorale, elezioni e dimissioni di Napolitano. Renzi lo prenda come consiglieri al posto della Picierno, e vedrà che si troverà bene. Sempre se, come io penso, il suo destino non sia quello di giocare a ramino con la lobby lettiana e con i continuisti dell'establishment.

L'anticipo di simpatia resta e s'accresce. Perché tutto è molto difficile, soprattutto nelle riunioni romane alle sette del mattino e con la pressione dei media, i rumori dell'asilo d'infanzia, e con il concavo delle istituzioni stabili e immobiliste, che fanno aderire ai loro vizi il convesso della nuova leadership. L'anticipo di simpatia resta perché se è vero che non si deve essere malmostosi, allora bisogna presumere che ce la faranno da soli, sceglieranno il loro tempo e ritmo, i trentenni, come accennano a fare con il sequestro della legge elettorale alla Camera. Ma con tante spinte e controspinte, con tanti sospiri soffiati all'orecchio, a noi tocca una funzione di memoria, come nei computer: muovetevi, cliccate o perdetevi tutti i file. 



LO "SCIPPO" ALLA FINOCCHIARO LEGGE ELETTORALE, VINCE RENZI

INTESA PER PORTARE LA RIFORMA DEL PORCELLUM DAL SENATO ALLA CAMERA
VOTANO INSIEME PD, SEL E M5S. IL MINISTRO QUAGLIARIELLO MINACCIA LA CRISI

di **Wanda Marra**

Crisi di governo", "scippo". Ma anche: "no a diktat". E "bene così". Eccoli qui lo spettacolo offerto dal Parlamento italiano appena il giorno dopo aver votato la fiducia al governo di Enrico Letta. L'oggetto del contendere è la legge elettorale. Ieri la Commissione Affari costituzionali del Senato ha votato per il passaggio dell'iter dal Senato alla Camera. Maggioranza extra-governativa: Pd, Sel e M5s. E in serata i presidenti dei due rami del Parlamento, Boldrini e Grasso hanno detto di sì. Questione meramente logistica? I renziani cantano vittoria: era una richiesta prioritaria del neo segretario del Pd, che è convinto di riuscire ad approvare la riforma a Montecitorio, con la maggioranza che ci starà. E poi imporla al Senato. "Altro che patto" con Napolitano e Letta, commentava un renziano illustre. Il primo punto lo segna Renzi: sicuro però che sia quello giusto con i forconi in piazza?. Dopo il voto della Commissione Affari Costituzionali del Senato, il ministro Quagliariello

passava all'attacco: "Nei prossimi 15 giorni, al più subito dopo la Befana", questa maggioranza "o trova un accordo" su legge elettorale e riforma del bicameralismo "o va in crisi". Poi, ancora: "La riforma si può fare solo se diventa parte di un accordo di governo". Ma è proprio così certo che l'Italia sia pronta ad appassionarsi a quello che ai non addetti ai lavori appare come un gioco strategico? "Matteo non parla con la Finocchiaro, per farla la riforma deve passare a Montecitorio", è una delle risposte fuori dai denti dei renziani. Anna Finocchiaro è la presidente della Commissione Affari costituzionali del Senato, l'allora sindaco ne bloccò le ambizioni di ascesa al Colle. Ora, "Matteo" sembra in grado di controllare i gruppi del Pd, ma non può mettersi nelle mani di una che lo odia per la prima battaglia su cui mette la faccia.

PERCHÉ, dalla legge elettorale passa tutta la credibilità e la forza del neo segretario Democrat: se riesce a fare rapidamente una legge che salvaguardi il bipolarismo, può giocare in qualsiasi momento la carta delle elezioni e in subordine far pesare la sua

forza per portare il governo dove vuole lui. Se non ci riesce, resta bloccato nel pantano delle larghe intese. "La legge elettorale va fatta entro gennaio-febbraio", si sbilancia Simona Bonafè. Renziana. L'ultima finestra utile per andare al voto con le europee. I tempi non sono secondari: dire - come fa Quagliariello - che si deve contemporaneamente cambiare la forma di governo, significa che la legge elettorale si fa tra un anno.

Non a caso siamo al caos, al detonare incontrollato del quadro politico. "Con tutto il rispetto, il ministro Quagliariello non è in condizione di dettare diktat al più importante partito italiano e al partito di stragrande maggioranza di governo", chiarisce Nardella. Renziano. Loro in questi giorni stanno parlando con tutti, tessono relazioni a tutto campo. Per dirne una Renzi ha proposto a Grillo un patto: se lui vota abolizione del Senato e riforma elettorale, il Pd rinuncia ai rimborsi elettorali del 2014. Il panico cresce di ora in ora al Nazareno, ma il neo capo pensa già di poter ottenere finanziamenti privati. Non è ancora chiaro quali, però.

Ma alla fine esiste una proposta

finale di mediazione sulla legge? Renzi ha proposto lo schema: o Mattarellum corretto con premio di maggioranza, oppure doppio turno di collegio alla francese. L'Ncd vorrebbe un Mattarellum corretto con premio alla coalizione. Peccato che il Pd non abbia una coalizione. Le possibilità si studiano, i renziani trattano con tutti. Si parte dalla maggioranza di governo, ma poi si passa oltre, la strategia. Perché le possibilità sono infinite, il punto è politico. Esiste a Montecitorio una proposta di legge firmata tra gli altri da Bindi e Sanna per un doppio turno di coalizione (che significa che questa può formarsi in un secondo momento).

Nell'impazzimento generale del quadro politico, va segnalata ieri un'ulteriore strana alleanza: quella tra 5 Stelle e Forza Italia che votano insieme gli emendamenti alla legge di stabilità. I grillini peraltro ricordano che Napolitano si deve dimettere. In serata Dario Franceschini prova a rientrare nel ruolo di mediatore: per la legge elettorale si parte "ovviamente" da un'intesa nei partiti di maggioranza. Quagliariello twitta soddisfazione e rassicurazione. Convinto lui.

CAOS GENERALE

Sulla legge
di Stabilità, intesa tra
5 Stelle e Berlusconi:
Forza Italia vota
gli emendamenti
dei grillini

OSSERVATORIO POLITICO**governabilità****L'obiettivo**di **Roberto D'Alimonte**

Come assicurare la governabilità in un paese caratterizzato da un'elevata frammentazione partitica? Bipartitismo e collegio uninominale maggioritario sono

le soluzioni suggerite da Tabellini (si veda Il Sole 24 Ore del 12 dicembre). Il bipolarismo non basta. Bisogna favorire il consolidamento di due grandi partiti capaci di governare da soli. È una ricetta ambiziosa. Ma quanto realistica?

Continua ► pagina 17

OSSERVATORIO POLITICOdi **Roberto D'Alimonte**

Bipartitismo? Basterebbe maggiore governabilità

► Continua da pagina 1

Non sono passati molti anni da quando si è utilizzato nel nostro paese un sistema maggioritario di collegio. Ma molti hanno dimenticato come la legge Mattarella ha concretamente funzionato. Nonostante il 75% di parlamentari eletti nei collegi uninominali, la frammentazione non è affatto diminuita. La ragione non sta, come spesso si sente dire, nella quota del 25% di seggi proporzionali. Lì la soglia di sbarramento del 4% ha funzionato. La frammentazione è passata dai collegi perché la parte maggioritaria del sistema elettorale (i collegi appunto) è stata "proporzionalizzata". In un ambiente ostile i piccoli partiti sono riusciti a sopravvivere. Come?

Sia a destra che a sinistra i partiti più grandi, invece di correre da soli, si sono alleati con i piccoli per massimizzare nel breve periodo le loro possibilità di vittoria. In gergo, i partiti si sono coordinati preferendo la collusione alla competizione. Hanno messo insieme larghe coalizioni pre-elettorali, scelto dei candidati comuni e si sono spartiti i collegi. Tanti collegi a me e tanti collegi a te. Con questo sistema generalizzato di accordi di desistenza è stato impiantato il bipolarismo. Con questi accordi i piccoli partiti sono riusciti a sopravvivere e con loro la frammentazione, seppure imbrigliata in un formato bipolare. Il collegio uninominale non ha fatto miracoli. E tutto lascia pensare che la stessa cosa succederebbe di nuovo con lo stesso tipo di sistema di voto. Le maxi-coalizioni eletto-

rali per cui Tabellini critica il porcellum sono nate nel 1994 con i collegi e non nel 2006 con il premio di maggioranza. E in questo sia Prodi che Berlusconi si sono particolarmente distinti.

La realtà con cui bisogna fare i conti è che esistono nicchie di elettorato incoercibile. Ci sono cioè elettori che per ragioni ideologiche o puramente clientelari sono disposti a votare candidati e partiti indipendentemente dalla possibilità che ottengano seggi. In un sistema di collegi uninominali la loro presenza può far molto male. Per questo i partiti maggiori hanno preferito neutralizzare la competizione dei minori attraverso gli accordi di desistenza. Per la sua vittoria nel 1996 Prodi deve ringraziare Pino Rauti e il mancato accordo tra lui e Berlusconi (ovvero Fini). Senza i candidati di Rauti che hanno tolto voti a quelli di Berlusconi Prodi non sarebbe riuscito a vincere, nonostante il divorzio tra Forza Italia e Lega Nord. Nel 2001 il Cavaliere non ha ripetuto l'errore.

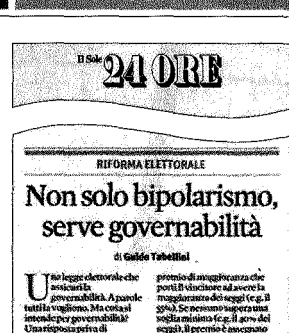
La frammentazione è una pianta difficile da estirpare. Il suo livello non dipende solo dal sistema elettorale nazionale ma anche da quelli locali e da altri incentivi istituzionali e culturali. Non basta il collegio uninominale per eliminarla. Quanto meno nel breve periodo. Contano di più le strategie dei partiti. Gli accordi di desistenza ai tempi della Mattarella sono stati frutto di una scelta strategica. Scelte diverse avrebbero dato risultati diversi. Da questo punto di vista il confronto tra le elezioni del 2006 e quelle del 2008 è illumi-

nante. Il sistema elettorale, il porcellum, non è cambiato ma il numero dei partiti con seggi è passato da 13 a 6 perché sia Veltroni che Berlusconi hanno scelto di fare partiti più grandi e coalizioni più piccole. E nel 2013 è tornato a 10 perché sono state fatte altre scelte.

La mia proposta di un doppio turno di coalizione, cui fa riferimento Tabellini, nasce proprio dall'esperienza maturata in questi anni di maggioritario. Ma sono del tutto consapevole che nemmeno un sistema basa-

LA SCELTA

L'obiettivo di un bipolarismo meno frammentato si può centrare superando il proporzionale nato dalla sentenza della Consulta

LA PROPOSTA**Obiettivo governabilità**

► Sul Sole 24 Ore di giovedì Guido Tabellini ha sostenuto che l'Italia ha bisogno di «un sistema elettorale che premi i partiti maggiori e faciliti la formazione di governi sostenuti da un unico partito, anziché da coalizioni eterogenee»

to sulle liste di partito, invece che sui collegi, può da solo risolvere il problema della governabilità. Presenta però alcuni vantaggi. In primis, è un sistema *majority assuring*, cioè garantisce sempre una maggioranza a chi vince. E questo non si può dire né della Mattarella né del modello francese. In secondo luogo l'uso di soglie di sbarramento appropriate sia per ottenere seggi che per concorrere alla assegnazione del premio potrebbe limitare la proliferazione di partitini e liste ad hoc. Inoltre, contrariamente a quanto scrive Tabellini, avvantaggia i partiti maggiori. Il Pd alle ultime elezioni ha ottenuto alla Camera il 47% dei seggi con il 25% dei voti.

Alla fine però ciò che veramente conta è il superamento del proporzionale introdotto dalla Consulta. L'Italia ha bisogno di un sistema di voto che trasformi in maniera accettabile la minoranza più grande di voti in maggioranza di seggi. È solo così che le elezioni diventano il giorno del giudizio su chi ha governato e su chi debba governare. Che questo risultato sia realizzato con un sistema maggioritario di collegio o di lista è una questione secondaria. Vanno bene anche i modelli proposti da Tabellini a condizione di non illudersi che possano produrre in tempi brevi quei risultati che l'economista della Bocconi si attende. Il bipartitismo è un obiettivo ambizioso e forse non del tutto desiderabile. Un bipolarismo meno frammentato e meno polarizzato è un obiettivo più raggiungibile e tutto sommato più in linea con la realtà italiana.

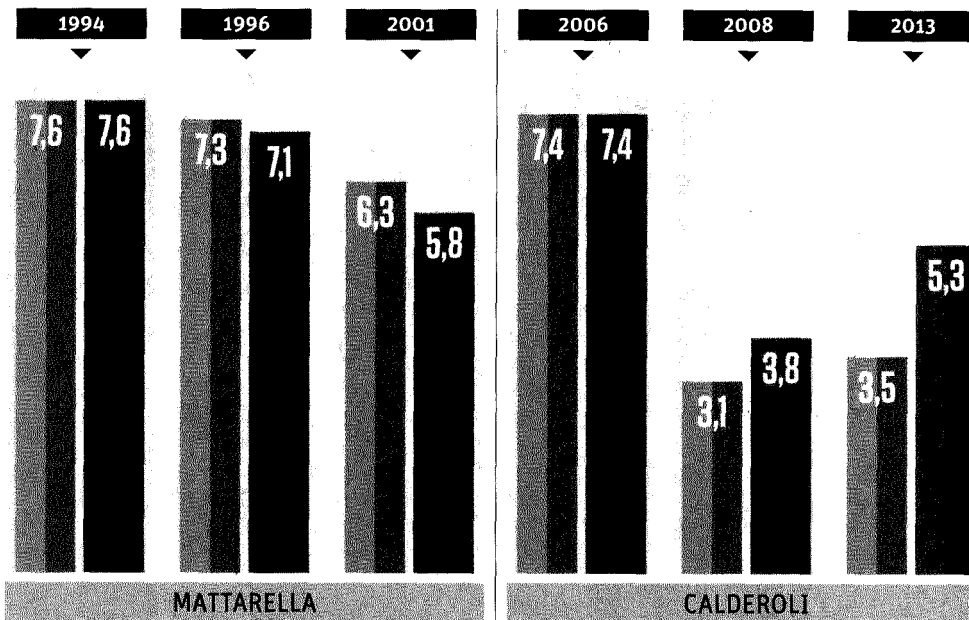
© RIPRODUZIONE RISERVATA

La frammentazione nella Seconda Repubblica

Numero effettivo di partiti alla Camera

Seggi

Voti



I due sistemi

Il Mattarellum (dal nome del relatore Sergio Mattarella) è un sistema elettorale misto introdotto dalle leggi 276 e 277 del 1993: maggioritario a turno unico per la ripartizione del 75% dei seggi unito per il rimanente 25% dei seggi assegnati al recupero proporzionale. La legge ha regolato tre elezioni politiche ('94, '96 e 2001)

La legge n. 270 del 21 dicembre 2005 (formulata da Roberto Calderoli che però la definì in seguito «una porcata») ha introdotto un sistema proporzionale con liste bloccate e premi di maggioranza alla Camera (340 seggi) e al Senato (55% su base regionale). Due punti giudicati incostituzionali dalla Consulta lo scorso 3 dicembre. Con il Porcellum si è votato nelle ultime tre elezioni politiche: 2006, 2008 e 2013

Nota: il numero effettivo di partiti è calcolato in base a un indice che tiene conto sia del numero che della dimensione relativa dei partiti in voti e in seggi Fonte: cise.luiss.it



» L'intervista Il presidente del Nuovo centrodestra a Renzi: sulla legge elettorale serve un accordo preventivo di maggioranza

Schifani: noi decisivi su tutto

La vera priorità è il lavoro, forzatura sulle regole del voto

«Non accetteremo nulla di predeterminato»

ROMA — Renato Schifani, presidente del Nuovo centrodestra, considera «una forzatura» la mossa di Matteo Renzi di fare spostare la legge elettorale dal Senato alla Camera.

Che problemi pone alla maggioranza?

«Tutte le leggi e quella in particolare sono espressione di una volontà politica: non è che una Camera è più brava dell'altra. Renzi, che aveva impostato la sua campagna su questo, ha preteso di imporre questa scelta. Non ne facciamo una questione di scontro con lui, però deve capire che sulle regole va individuata un'intesa politica. Mi auguro che, dietro questa forzatura, non vi sia la volontà, basandosi su rapporti di forza diversi, di approvare a Montecitorio un testo senza un accordo preventivo nella maggioranza».

Il ministro Franceschini, però, viene incontro a questa esigenza proponendo un'intesa tra alleati da allargare poi agli altri.

«Certo, le parole del ministro Franceschini fanno fede. Ripeto: non vogliamo aprire uno scontro nella maggioranza, tra l'altro su una materia che non è in testa agli interessi dei cittadini ai quali sta a cuore ben altro».

Che cosa?

«Mi sarei atteso che le prime parole di Renzi fossero dedicate al lavoro, alla lotta alla disoccupazione, ai tagli alla spesa pubblica improduttiva, agli eccessi nella carcerazione preventiva. Punteremo su di essi, qualificando così la nostra permanenza nella maggioranza».

Non temete che con la mossa di Renzi la Camera possa approvare un testo con una maggioranza diversa da quella che sorregge il governo e poi siate costretti ad accettarla?

«Non accetteremo nulla di predeterminato. Il presupposto è che la legge elettorale si discute, come ha detto Franceschini, dentro la maggioranza e poi si estende agli altri. Se invece si volesse approvare una legge facendo a meno del nostro consenso, ne prenderemmo atto e naturalmente saremo pronti a ridiscutere tutto al Senato. Ricordo che i nostri voti sono decisivi per tutti i provvedimenti del governo. Aggiungo anche che nessuna legge elettorale, con l'attuale sistema bicamerale paritario, garantisce maggioranze omogenee e governabilità al Paese. Ecco perché andrebbe data priorità all'abolizione del bicameralismo. Una Camera dà la fiducia e l'altra, con pari dignità, è espressione delle esigenze dei territori».

Sulla legge elettorale si rischia la crisi di governo?

«Non credo che l'attivismo di Renzi arrivi a tanto. Dubito che lo scopo primario di un segretario neo-eletto sia arrivare al voto anticipato. Consegnerebbe il Paese alla bancarotta economica. Del resto, Renzi ha annunciato di volere fare cose davvero grandi. E allora modifichi con noi il mercato del lavoro e non si faccia condizionare dalla Cgil: meno Fornero più legge Biagi. Discuta con gli imprenditori, parli ai piccoli Comuni affinché si chiudano le tante inutili municipalizzate. Noi punteremo su questo».

E convinto che si riescano a fare le riforme in un anno?

«Molto dipenderà dal clima interno alla maggioranza, costituente e non di scontro. Per noi sarà un impegno prioritario».

Il «Sindaco d'Italia» è la vostra proposta oppure serve ad avviare la discussione?

«Alfano, intelligentemente, per dimostrare che il Nuovo centrodestra non è arroccato ha voluto dire che da parte nostra c'è una volontà di dialogo, anche sul doppio turno che in passato era stato respinto».

La vostra proposta qual è?

«Un sistema bipolare nel quale i cittadini esprimano un voto per candidato, coalizione, candidato premier».

Renato Brunetta (FI) sostiene che il Ncd non avrebbe alcun influenza nel determinare l'agenda dell'esecutivo, farebbe la ruota di scorta.

«Non replico alle polemiche di Forza Italia. Non saremo la ruota di scorta di nessuno».


Come valuta l'asse FI-M5S?

«Dà ragione a chi come noi non ha aderito a Forza Italia, che ormai sceglie spesso un profilo oltranzista».

E allora come potete combinare un'alleanza?

«Mi auguro che Forza Italia abbia deciso solo tatticamente di adeguarsi al grillismo, visto che siamo entrambi forze di centrodestra portate ad allearsi per essere vincenti in un sistema bipolare. Basti pensare che i sondaggi danno in vantaggio il complesso di sigle riconducibili al centrodestra».

Lorenzo Fuccaro

 Lorenzo_Fuccaro

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Senato delle Regioni Tonini ora ci crede «Con Renzi si può»

I rischi per le autonomie speciali: «Dovremo fare attenzione al nuovo Titolo V e al riparto delle competenze con lo Stato»

di Paolo Morando

► TRENTO

Nei giorni di stallo subito dopo le elezioni politiche, con presidente della Repubblica ancora da (ri)eleggere e maggioranza di governo ancora da formare, nella "madre" di tutte le riforme suggerita dal senatore del Pd Giorgio Tonini c'erano anche il Senato delle Regioni e la fine del bicameralismo perfetto. Passato quasi un anno, Napolitano è ancora al Quirinale e Letta occupa Palazzo Chigi. Ma soprattutto c'è Matteo Renzi a guidare il Pd: «Con lui nel motore - afferma Tonini - le possibilità di portare finalmente in porto la riforma sono qualcosa più del 50%».

Senatore Tonini, l'accordo tra Pd, M5S e Sel prevede che sia la Camera ad occuparsi di legge elettorale e il Senato di riforme costituzionali. Come si muoverà ora il Pd?

Il Senato proporrà una riforma articolata in più punti, non in un unico disegno di legge: una serie invece di "trenini" successivi che dovranno seguire la procedura prevista dalla Costituzione, cioè la doppia lettura di Camera e Senato.

Partendo da che cosa?

Sicuramente dalla riforma del bicameralismo perfetto e dalla riduzione del numero dei parlamentari.

Sul Senato delle Regioni tutte le forze politiche sembrano d'accordo. O no?

Anch'io, come Renzi, penso che quella più netta sia la soluzione migliore: un Senato delle autonomie sul modello del Bundesrat tedesco, composto dai presidenti delle Regioni, nel nostro caso delle Province, e loro rappresentanti. Ma vista la peculiarità del sistema italiano, centrato sui Comuni più che sulle Regioni, credo che i presidenti vadano affiancati almeno dai

sindaci dei capoluoghi.

Identico numero di rappresentanti per ogni Regione o diverso a seconda delle rispettive popolazioni?

La composizione del nuovo Senato è un punto ancora da approfondire. Certo, nel primo caso si andrebbe verso un modello fortemente federale.

Il punto più delicato è però quello delle competenze: si è detto che questo nuovo Senato dovrebbe poter dire la sua solo su questioni di interesse delle Regioni, ma potenzialmente ogni provvedimento lo è.

Non c'è dubbio: tirare una linea non sarà semplice. E poi c'è il nodo del procedimento legislativo bicamerale: in quali casi e con quali procedure cioè il Senato delle autonomie potrà corrervi. Di certo però il Senato non dovrà più dare la fiducia al governo, lo farà solo la Camera: su questo siamo tutti d'accordo. Molte modifiche costituzionali

poi avverranno a cascata, visto che il Senato partecipa alla nomina del capo dello Stato, di cinque giudici costituzionali e di un terzo del Csm. E poi: il futuro presidente del Senato dovrà ancora essere la seconda carica dello Stato? E i senatori a vita?

Rischia qualcosa l'autonomia del Trentino in questo processo di riforma?

La proposta sul nuovo Senato si intreccerà con quella più complessa circa la riforma del Titolo V della Costituzione: la ripartizione cioè delle competenze tra Stato e Regioni. Sarà un passaggio estremamente delicato, visto che sia in Parlamento che nel Paese stiamo assistendo di fatto a una fase di neocentralismo. E se per le Regioni ordinarie non avere competenza primaria su turismo ed energia non farebbe poi grande differenza, per noi ovviamente non è così. Come si dice a Trento, dovremo stare "su co' le recie".

GRUPPO EDITORIALE L'ESPRESSO

Senato delle Regioni
Tonini ora ci crede
«Con Renzi si può»

È APERTO
EUROSPAR
NEL CUORE DI TRENTO
OFFERTE DAL 12 AL 31 DICEMBRE 2013

5,90 0,29 0,29 1,29

L'analisi

La legge elettorale e le donne

Valeria Fedeli

Vice presidente del Senato

Monica Cirinnà

Senatrice Pd

LA SENTENZA DELLA CORTE COSTITUZIONALE DELLA SETTIMANA SCORSA E LE PAROLE PRONUNCIATE mercoledì da Enrico Letta di fronte alle Camere imprimono finalmente un'accelerazione al processo di riforma elettorale. Si presenta un'occasione che non possiamo perdere di una legge basata su una democrazia paritaria.

Una democrazia che conta sul paritario contributo di donne e uomini, che non rinuncia a nessuno dei generi, che è resa forte dalla piena collaborazione tra energie e competenze differenti e complementari.

Le donne sono pronte a dare il loro contributo, pronte a condizionare positivamente scelte e innovazioni, pronte a collaborare per un'Italia migliore. Il tempo che viviamo ci sfida sul terreno della capacità di allargare la partecipazione e collaborare per il cambiamento: le donne sono pronte a lottare per questo, scontrandosi anche con chi questa sfida non l'accetta. Non si tratta di un problema quantitativo della rappresentanza, ma investe la concreta possibilità per una delle componenti della società di incidere sui processi decisionali e fare le politiche.

Siamo in un crinale storico in cui chi fa politica ha una chiara responsabilità, quella di attuare le riforme annunciate. È il momento di raggiungere un accordo serio sulla legge elettorale, rispettoso delle indicazioni della Consulta e

delle esigenze di chiarezza del processo democratico e di governabilità del Paese. Certo i meccanismi tecnici sono importanti, ma quello che conta davvero è il senso e il valore del modello elettorale e della democrazia che così realizziamo.

Quale che sia la legge elettorale che alla fine prevarrà, allora, deve prevedere regole che garantiscano la piena parità di genere. Ci sono dei principi da rispettare: il primo è la garanzia del 50 e 50 rispetto alle presenze di donne e uomini in lista. Il secondo è la garanzia di una parità anche nel numero di elette ed eletti. Il terzo è una garanzia di non discriminazione economica e mediatica nella partecipazione elettorale e politica, con incentivi sui rimborsi elettorali e una par condicio di genere.

Chiariamo ancora, per evitare fraintendimenti: non stiamo qui a rivendicare soglie o spazi femminili. Non si tratta solo di riequilibrare una sottorappresentazione di genere in Parlamento, di concedere qualcosa alle donne, ma di un cambiamento culturale che porti a fare scelte giuste e convenienti per tutti.

Stiamo valorizzando i principi

Riguarda la possibilità di una parte della società di incidere nelle decisioni

di uguaglianza e pari opportunità che sono espressi con forza nella nostra Costituzione (nei principi fondamentali, all'art. 3, nelle regole dei rapporti politici, all'art. 51, nel titolo V, all'art. 117), e che devono ispirare le regole che ci diamo per il funzionamento della democrazia, soprattutto dopo le crisi e i fallimenti degli ultimi anni.

Con la legge elettorale dobbiamo declinare con regole e modalità moderne ed efficaci rispetto alla complessità della società contemporanea i saldi valori costituzionali e quelli espressi nella Carta dei diritti fondamentali dell'UE e nel Trattato di Lisbona.

Tornando al merito, se si sceglieranno i collegi uninominali, questi devono diventare binominali: una donna e un uomo candidati insieme ed eletti - o non eletti - insieme (come sappiamo non tutti i collegi sono uguali quanto a possibilità di vittoria e quindi una semplice parità di candidature nella totalità dei collegi non basterebbe). Se ci saranno piccoli collegi con liste bloccate, ci deve essere l'alternanza obbligatoria tra i sessi e equa rappresentanza tra i capilista. Se prevarrà un sistema proporzionale con preferenze, deve esserci la possibilità di esprimerne una seconda, di genere diverso dalla prima. Regole non ad accesso facoltativo, ma con inammissibilità della lista nel caso di inosservanza. Regole che possiamo discutere nel merito tecnico, ma non nel principio che le ispira.

La legge elettorale è una priorità dell'agenda politica, per restituire credibilità al sistema. Una legge paritaria, che rilanci una democrazia paritaria, è una priorità per restituire all'Italia la piena forza per vincere le sfide del futuro.

LEGGE ELETTORALE. CHE FARE

UNA PROPOSTA
RAGIONEVOLE

di MICHELE AINIS

Botte da orbi sulla legge elettorale, ma non è affatto una notizia. Discussioni bizantine sul «dove» (meglio cominciare dalla Camera oppure dal Senato?). Sul «come» (legge o decreto?). Sul «chi» (accordo di maggioranza o trattativa con le minoranze?). Sul «quando» (entro la Befana, dice Quagliariello; rischiando tuttavia una calza piena di carbone). E il «cosa»? E la sostanza delle nuove regole del gioco? Vattelappesca.

Eppure la lezione è semplice, o forse siamo noi un po' sempliciotti: la zuffa sulle procedure impedisce di procedere. Ma loro no, continuano impertentiti. S'almanaccano sul metodo perché non hanno idee sul merito. E quando trovano un accordo di metodo, va a ramengo prima d'abbordare il merito. Anche qui, c'è un'esperienza fresca: la riforma della Costituzione. Per accorciare i tempi, la maggioranza delle larghe intese aveva messo in pista un veicolo speciale, un procedimento in deroga all'articolo 138. Risultato? Tempi più lunghi, abbiamo sprecato sette mesi. Perché nel frattempo si è sfilato Berlusconi, dunque in Parlamento mancano i due terzi necessari per evitare il referendum, che ci spedirebbe alle calende greche. E allora punto e a capo, con un gran mal di capo.

La medicina? Non un proporzionale puro, da cui sbocerebbe un altro esecutivo impuro. Del resto questo sistema ce l'abbiamo già, dopo la sentenza costituzionale sul *Porcellum*. Quindi un maggioritario, dove però ci tocca scegliere tra un farmaco in commercio e un farmaco sperimentale. Il primo è il *Mattarellum*, somministrato agli italiani durante tre ele-

zioni (1994, 1996, 2001), nonché invocato a furor di popolo (un milione e 200 mila firme) in un referendum del 2011 su cui la Consulta disse *niet*. Magari con qualche aggiustamento, per impedire il trucco delle liste civetta e per eleggere più donne in Parlamento (nel 2001 furono 88, il 9,2% del totale). Vantaggi: i partiti non dovrebbero spremersi le meningi per inventare nuove soluzioni, rischiando (loro e noi) la meningite. Svantaggi: con tre forze politiche pressoché alla pari, una simulazione di D'Alimonte attesta che non avremmo vincitori. Però non è detto. L'ultima volta non conoscevo neppure la fotografia dei candidati, sicché abbiamo votato Grillo, Bersani, Berlusconi. Con il *Mattarellum* li guarderemmo in faccia, lasciando a casa gli sfacciati.

Ma la governabilità verrebbe garantita in ogni caso attraverso la ricetta cucinata dai 35 cuochi assunti quest'estate dall'esecutivo Letta. Come? Con un doppio turno eventuale, chiamiamolo così. Premio di maggioranza (55% dei seggi) a chi guadagna almeno il 40% dei consensi. Tuttavia, per evitare coalizioni di nani e ballerine (Prodi *docet*), non concorrono a raggiungere la soglia i partiti sotto il 5%. E se nessuno vi riesce? Secondo turno tra le due forze maggiori, col divieto d'imbarcare nuovi commensali. Chi vince, vince il premio, e lo vince grazie a una scelta esplicita del corpo elettorale. Dopotutto il compito in classe non è così difficile, per i nostri scolaretti ripetenti. Ma c'è voluta la bacchettata d'un supplente (la Consulta), per avvisarli che la ricreazione è finita.

michele.ainis@uniroma3.it

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Lo scontro

Legge elettorale, il Pd accelera
“Riforma in aula a fine gennaio”
Berlusconi vuole il Mattarellum*Giachetti sospende il digiuno. Alfano: sì al bipolarismo***SILVIO BUZZANCA**

ROMA — Il Pd renziano vuole accelerare sulla legge elettorale: vuole portarla in aula a Montecitorio a fine gennaio. La notizia la dà Roberto Giachetti, il vicepresidente della Camera che ieri ha convocato i giornalisti a Via del Nazareno per annunciare lo stop allo sciopero della fame sull'abrogazione del Porcellum che porta avanti da ottobre. Ma nella sala stampa del Pd ad ascoltarlo attentamente in prima fila, giacca e jeans, c'è proprio lui, il nuovo segretario, apparso a sorpresa, appena preannunciato da un tweet che recitava: «Insieme a Roberto Giachetti nel giorno in cui finisce lo sciopero della fame».

Solo questo è un laconico «oggi parla Giachetti». Ma è evidente che le parole del vicepresidente della Camera assumono un significato particolare, grazie

alla presenza del segretario che le avalla. Nonostante la reiterata precisazione del deputato di parlare a “titolo personale”.

Giachetti, comunque, sembra avere le idee molto chiare. «Oggi - dice - sospendo lo sciopero della fame, ma rimarrò vigile. Per la metà di gennaio dobbiamo avere una proposta avanzata in commissione e per la fine di gennaio deve arrivare in aula. Però niente giochetti alla Quagliarello».

Quando evoca i “giochetti”, Giachetti avverte gli alleati, spiega che «se qualcuno pensa che attraverso il ricatto e le minacce di crisi il Parlamento possa restare bloccato si sbaglia. Perché i numeri alla Camera ci sono comunque, ed evidentemente ci sarebbero anche al Senato». Certo, conclude, il Pd l'accordo lo vuole trovare dentro la maggioranza, ma se non funziona allora i voti vanno cercati altrove. Perché «il tempo degli alibi e dei

ricatti è finito».

Dunque c'è gran movimento sulla legge elettorale. «La riforma del Porcellum è ormai divenuta urgenza assoluta» dice la presidente della Camera Laura Boldrini. Intanto, visto che una delle proposte del Pd potrebbe essere quella di un Mattarellum corretto, Silvio Berlusconi cerca di tornare in gioco, punta ad una alleanza con Renzi per andare presto al voto e mettere in difficoltà il Nuovo Centrodestra. «Per noi occorre tornare al Mattarellum. Spero si possa fare in pochi mesi», dice il Cavaliere. Ma allora, ragiona Arturo Parisi, «se dopo Grillo anche Berlusconi dice sì al Mattarellum, entro Pasqua il traguardo può essere raggiunto».

Gli scissionisti del Nuovo Centrodestra sono così costretti a fare buon viso a cattivo gioco. Etocca al leader Angelino Alfano ribadire la linea, fissare i paletti

della trattativa nella maggioranza: «Noi vogliamo una legge elettorale che salvi il bipolarismo», dice il vicepremier - Gli elettori devono sapere chi è il capo dell'esecutivo, devono conoscere prima la coalizione e chi la guida. Per la scelta dei parlamentari siamo dell'idea del meccanismo del sindaco d'Italia».

Naturalmente non c'è invece molto entusiasmo fra i centristi. Pier Ferdinando Casini chiarisce subito che i modelli di cui discute non lo interessano. L'Udc, dice «è stanca di questa retorica antiproporzionalista. Io sono per il proporzionale alla tedesca e ricordo che è stato l'iter maggioritario che ci ha portato al punto in cui siamo». Il leader centrista non si fida neanche delle assicurazioni sull'accordo all'interno della maggioranza prima di varare la legge elettorale: «Ho abbastanza esperienza per poter dire che queste promesse sono scritte sulla sabbia».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il capo dell'esecutivo

«Noi vogliamo una legge elettorale per il bipolarismo. Bisogna salvare il bipolarismo, gli elettori devono sapere chi è il capo dell'Esecutivo, devono conoscere prima la coalizione e chi la guida. Per la scelta dei parlamentari siamo dell'idea del meccanismo del sindaco d'Italia»

Il tweet con l'omogeneizzato

«Non senza una certa emozione... grazie a tutti coloro che mi sono stati accanto. Un grazie speciale a Renzi». Così, mangiando un omogeneizzato, il vicepresidente della Camera, Roberto Giachetti, ha annunciato con una foto su twitter la fine del suo sciopero della fame per la riforma elettorale

L'intervista

«Pronti al sì sul sindaco d'Italia ma fino al 2015 non si va al voto»

Lupi: basta diktat sui tempi, prima il patto di governo

FRANCESCO BEI

ROMA — «Noi non dobbiamo dimostrare niente a nessuno, non abbiamo paura di Renzi, il nostro coraggio lo abbiamo fatto vedere nella scelta di non entrare in Forza Italia. Piuttosto siamo noi a sfidare il segretario del Pd: siamo pronti a discutere seriamente della legge elettorale sul sindaco d'Italia. Anche subito». Maurizio Lupi è su di giri per le adesioni che stanno arrivando dai consiglieri ex Pdl in giro per l'Italia («siamo vicini ai tremila»). L'obiettivo è una buona affermazione alle Europee, vero spartiacque per il nuovo partito. Anche per questo il ministro delle Infrastrutture ritiene irricevibili gli ultimatum e «i giochi» di chi punta ancora alle elezioni nel 2014.

Roberto Giachetti, con Renzi seduto in prima fila ad annuire, ha posto la deadline di gennaio perché la Camera approvi la riforma del Porcellum. I renziani vi mettono con le spalle al muro?

«Basta con questi giochini. Il nostro governo ha appena ricevuto la fiducia, le elezioni ci saranno nel marzo del 2015 e chi pensa il contrario dovrà arrendersi».

Secondo lei Renzi ancorapunto

ta al voto anticipato in primavera?

«Spero di no. Ma è evidente che, quando si pone un diktat su gennaio, a me viene il sospetto che il retropensiero sia quello delle elezioni in tempi brevi».

In caso di stallo forse sarebbe il male minore non crede?

«Nessuno pensa allo stallo, lo abbiamo dimostrato venerdì con l'abolizione del finanziamento pubblico. Ma alimentare queste tensioni, soprattutto da parte di esponenti della maggioranza, pregiudica la forza del governo che deve affrontare una doppia sfida: dare risposta alle tensioni sociali nel paese e confrontarsi con l'Europa sulle politiche a favore della crescita».

Renzi dice: io parlo con tutti della legge elettorale, anche con Grillo e Berlusconi...

«Noi stiamo all'impegno ribadito sia da Letta che da Franceschini per discutere della legge elettorale cercando una convergenza all'interno della maggioranza. Poi, naturalmente, più il consenso è ampio e meglio è».

Veniamo alla questione cruciale, quella dei tempi. I renziani bruciano le tappe?

«Hanno imposto la scelta di

portare la legge alla Camera, bene. Ora però noi chiediamo che si discuta entro la fine di gennaio il patto di governo. Quello che Alfano ha chiamato "Italia 2014", che Letta ha definito "Impegno 2014" e che Renzi forse preferirà titolare in inglese. Noi siamo pronti a mettere la legge elettorale al primo punto, con tempi certi per la realizzazione tutto il pacchetto. Ma la prospettiva sono quattordici mesi di governo, non quattro».

Con Renzi vi siete parlati?

«Aspettavamo per correttezza che fosse anche formalmente eletto segretario. Ascolteremo con attenzione le sue proposte all'Assemblea nazionale, ma da lunedì chiediamo che si inizi a lavorare in maniera seria per trovare un accordo».

Renzi dice "Sindaco d'Italia" e voi?

«Noi ci stiamo, Alfano è stato il primo a dirlo. Non vogliamo tornare al proporzionale, siamo per il bipolarismo. Voglio tuttavia far

presente che, in Italia, ci sono almeno due modelli elettorali che garantiscono la coalizione, l'elezione diretta del capo del governo e il premio di maggioranza: la legge dei sindaci e quella per l'elezione dei governatori regionali».

Quella dei sindaci è a doppio turno, l'altra è a turno unico...

«Entrambe funzionano. Semmai c'è da aprire una discussione sulla modifica della Costituzione».

Allora ha ragione Renzi, volete perdere tempo?

«Mentre la Camera discute della legge elettorale perché, in contemporanea, il Senato non può lavorare sull'elezione diretta del presidente della Repubblica o del premier? Non vedo perché precluderci questa possibilità visto che già si dovrà modificare la Costituzione per ridurre i parlamentari e trasformare il Senato».

Intanto Berlusconi rispolvera il Mattarellum. Non teme una saldatura con Grillo?

«Posizione legittima, per carità. Ma la nostra rottura con Berlusconi è avvenuta esattamente perché non volevamo una sciagurata crisi al buio, che avrebbe messo in ginocchio l'Italia, e perché vedevamo il rischio di una deriva estremista di Forza Italia. Oltretutto, dopo la nascita di un terzo polo come quello di Grillo, il Mattarellum non è più una garanzia di maggioranze stabili. Quindi, no grazie».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Lo stop di Violante: «No al sindaco d'Italia Il Parlamento non è il consiglio comunale»

Intervista

«Per evitare di restare intrappolati nelle grandi intese, ballottaggio nazionale e non a livello di collegio»

Maria Paola Milanese

«Il Parlamento non è il consiglio comunale». Luciano Violante, coordinatore del comitato di redazione della Commissione per le Riforme Costituzionali, bocchia la proposta di Matteo Renzi, favorevole a una legge elettorale che ricalchi quella dei sindaci.

Ci voleva Matteo Renzi perché, sulle riforme, il governo uscisse dal pantano?

«Prima delle primarie del Pd, Enrico Letta aveva di fronte due grandi forze politiche in crisi. Da una parte il Pdl, diviso sull'appoggio all'esecutivo; dall'altra il Pd, con un capo transitorio».

Basta questo per spiegare la timidezza del governo sulle riforme?

«Letta è stato costretto a negoziare più di quanto avrebbe voluto. La scissione del Pdl, con la conseguente uscita di una sua parte - Forza Italia - dal governo, e la nomina di un segretario del Pd hanno chiarito la situazione. Ora non c'è più bisogno di un eccesso di negoziazione: il governo si può muovere sul terreno della decisione politica. E sotto questo aspetto, Renzi ha svolto un indubbio ruolo».

I partiti che promettevano di modificare l'attuale legge elettorale prima della decisione della Consulta, il Senato incapace di trovare un accordo, e ora il testimone che passa alla Camera. È sempre effetto-Renzi?

«A Palazzo Madama sono trascorsi inutilmente mesi senza che si facessero passi in avanti. E non per incapacità dei senatori ma per i rapporti di forza che hanno di fatto prodotto un'impasse. Adesso il cammino del provvedimento continuerà dalla prima commissione della Camera, dove la maggioranza può contare su numeri più solidi. Il Senato, per una ripartizione delle competenze fra i due rami del Parlamento, si occuperà delle riforme costituzionali. Detto questo, c'è un nodo da sciogliere: la legge elettorale che si ipotizza è transitoria, casomai cadesse il governo, o a regime? Non si può sostenere che l'esecutivo non cadrà e al contempo battersi per una legge ponte, non definitiva».

Da questa contraddizione come si esce?

«Legge elettorale e riforma costituzionale sono collegate. Se c'è un patto di governo per tutto il 2014, vuol dire che è possibile cambiare la Costituzione e il sistema di voto».

Avremo una legge elettorale con ballottaggio o senza?

«È proprio questo il nodo. Un secondo turno locale, collegio per collegio, non garantisce una maggioranza, visto che si contrappongono tre poli, centrosinistra, centrodestra e M5s. Per avere un vincitore certo, il ballottaggio deve essere a livello nazionale tra le prime due liste. Altrimenti siamo destinati a restare imprigionati nel meccanismo delle grandi intese».

Il ballottaggio spinge comunque i partiti a presentare nei collegi candidature forti se vogliono passare il turno.

«Personalmente preferisco le liste: l'elettore sceglie il suo candidato ed eventualmente esprime una seconda preferenza di genere. È un sistema proporzionale con premio di maggioranza, sbarramento al 5% e possibilità di ballottaggio nazionale tra i primi due, qualora nessuno ottenga il 45% dei seggi, soglia che dà diritto al bonus. Il secondo turno, ribadisco, deve essere nazionale, proprio per assicurare una maggioranza».

L'Udc spinge per un sistema proporzionale, ma Renzi - e anche Alfano - puntano alla legge che si utilizza per i sindaci.

«Il Parlamento non è il consiglio comunale. E poi i sistemi elettorali per i comuni variano a seconda della dimensione del comune».

Il neosegretario democratico è nato popolare, poi è passato alla Margherita. Il Pd ha un nuovo leader che, per la prima volta, non viene da un partito di sinistra. Che effetto fa?

«Mi rendo conto del mutamento antropologico che c'è stato. Valuterò il segretario dal suo comportamento. Finora Renzi ha condotto una lunghissima campagna elettorale, ha una buona esperienza di governo locale, ma non ha mai guidato un partito. Dobbiamo vederlo all'opera prima di esprimere giudizi».

È ancora così netta la differenza tra le categorie di destra e sinistra?

«Sono necessariamente sommario. La grande differenza sta nel fatto che la sinistra ritiene si possa migliorare il mondo in cui viviamo; per la destra, invece, bisogna convivere con le sue ingiustizie e disuguaglianze, cercando di arrangiarsi per stare meglio degli altri».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

La leadership

Il neosegretario democratico nato in un partito non marcatamente di sinistra? Mi rendo conto del mutamento antropologico

>> | **L'intervista** L'autore della proposta di legge al vaglio della Camera

Nicoletti e il modello «renziano»: meglio il mio doppio turno che tornare al vecchio sistema

ROMA — Onorevole Michele Nicoletti, la sua proposta di legge per riformare il sistema di voto è — insieme con altre — all'esame della commissione Affari costituzionali della Camera. È appoggiata da diverse componenti del suo Pd e da un deputato di Sel. Ma che reazioni ha raccolto dagli altri partiti?

«In maggio avevo sottoposto il testo a tutti in Parlamento con l'intenzione di raccogliere un'adesione trasversale. Ho valorizzato alcuni elementi delle proposte di altre formazioni. Ma allora era prematura ogni discussione. Ora ho segnali di disponibilità da Alfano, Quagliariello...»

La sua proposta non si discosta da quelle suggerite tempo fa dal politologo Roberto D'Alimonte e da Luciano Violante: doppio turno di coalizione, doppia preferenza di genere, ridimensionamento delle circoscrizioni.

«Bisogna ridare ai cittadini il potere di determinare la maggioranza di governo. Inoltre, il sistema che propongo non favorisce un partito a discapito degli altri, perché prevede il ballottaggio».

Forza Italia le risponde no, Grillo

anche. E Matteo Renzi, cui lei fa riferimento, sembrava sostenere il suo testo ma ora lascia aperto uno spiraglio sempre più largo per il ritorno del Mattarellum.

«Renzi ha espresso una posizione netta: che alla fine dello spoglio si sappia subito qual è la maggioranza che governerà e chi la guiderà, ovviamente fatte salve le prerogative del presidente della Repubblica. Il Mattarellum è senz'altro un sistema migliore di quello che abbiamo, ed è già noto agli elettori; però non garantisce la governabilità. Tuttavia è chiaro che una legge elettorale ha bisogno di consenso, e un segretario di partito deve trovare una convergenza con gli altri».

Crede che, dopo quasi un decennio di dibattito sulla legge elettorale, ora verrà riformata?

«Abbiamo il pronunciamento della Corte Costituzionale: non ne conosciamo ancora il dettaglio, ma sappiamo che formula un giudizio di inco-

stituzionalità su due punti del cosiddetto Porcellum, il premio di maggioranza e le liste bloccate. Questo costringe tutti a un'accelerazione; altrimenti ci sarebbero conseguenze inimmaginabili per la credibilità del

Parlamento. Che peccato non aver risolto la questione in maggio...»

Se dovesse scommettere sui tempi?

«In queste materie le scommesse sono azzardate. Dopo tutte le esperienze passate...»

Un nuovo sistema elettorale abbatterebbe uno dei principali ostacoli al voto anticipato.

«Non è un buon motivo per non

”

Equilibrio

La mia formula non favorisce un partito a scapito degli altri: c'è sempre il ballottaggio

farlo. Anche se servono altre riforme: il ruolo del Senato, il numero dei parlamentari e il Titolo V della Costituzione. Ma con una maggioranza così eterogenea è complicato».

Dopo la sentenza della Consulta, c'è chi sostiene che circa 150 parlamentari non hanno diritto di sedere alle Camere.

«Bisogna capire dalle motivazioni della sentenza quali effetti comporta. Comunque, sia le massime cariche dello Stato che la Corte stessa hanno affermato che il Parlamento è legittimato. Ma, se non si interviene, è dal punto di vista politico che si rischia davvero la delegittimazione».

Daria Gorodisky

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il progetto

Doppio turno

Il deputato trentino del Pd Michele Nicoletti è l'autore di una proposta di legge sulla legge elettorale basata sul doppio turno di coalizione

La soglia

Nella proposta, calendarizzata il 10 dicembre scorso in commissione Affari costituzionali della Camera, c'è la soglia minima del 40% per il premio di maggioranza, altrimenti si accede al doppio turno di coalizione. Per il Senato, il premio va alla lista o alla coalizione più votata sul piano nazionale ma con ripartizione regionale

Le preferenze

Nicoletti le ha introdotte, con una modifica delle circoscrizioni a livello provinciale e una seconda preferenza con alternanza di genere

Chi è

Michele Nicoletti, 57 anni, laureato in Filosofia all'Università di Bologna, deputato trentino del Partito democratico, segretario provinciale del partito dal 2009 al 2013

«Niente forzature Sul dopo Porcellum si può fare in fretta con largo consenso»

L'INTERVISTA

Francesco Paolo Sisto

Il presidente della commissione Affari Costituzionale della Camera «Doppio turno? Forza Italia non è favorevole e una legge elettorale approvata a botte di numeri non è una buona legge»

CLAUDIA FUSANI

@claudiafusani

Le intenzioni sono ambiziose: «Andare avanti spediti e con il più largo consenso» a prescindere, quindi, dai tempi del Senato per approvare il monocalameralismo. I conti con la realtà, però, costringono ad orizzonti più semplificati: «La sentenza della Corte Costituzionale ci impone di procedere senza indugi sulla legge elettorale». Insomma, se si interpretano bene le parole di Francesco Paolo Sisto, l'avvocato che Berlusconi ha voluto a presiedere la Commissione Affari Costituzionali della Camera, le notizie sembrano migliori per Renzi e l'eventuale fronte del voto a primavera che non per il premier Letta e il vice Alfano che invece vorrebbero blindare il governo fino al 2015.

Presidente, ha subito o sollecitato l'arrivo della legge elettorale alla Camera?

«La Commissione che presiedo ha adempiuto istituzionalmente all'invito arrivato dalla presidente della Camera. La presidente Boldrini ha agito in base all'articolo 78 del regolamento della Camera che rinvia a "possibili intese" tra le due presidenze. Così è stato»

Nessuna fame di rivalsa o volontà di accaparramento dello strumento, la legge elettorale, da cui dipende la longevità dell'esecutivo?

«Non scherziamo: stiamo parlando della riforma della legge elettorale, uno dei momenti più delicati nella vita della democrazia. La Commissione si mette a disposizione in un frangente di necessità istituzionale imposto dalla sentenza della Corte Costituzionale. Da parte mia, sono deciso a dare corso al mandato ricevuto. Senza tentennamenti, ma anche senza ansia da prestazione».

Che tempi prevede?

«Noi siamo già operativi. Nella prossima settimana riuniti l'ufficio di presidenza per decidere il programma dei lavori. Ho già presentato la relazione in Commissione, relazione in cui ho fotografato la situazione: abbiamo 21 idee normative sul tipo di riforma. Ritengo, però, che sia indispensabile attendere le motivazioni della Consulta prima di giunge-

re a conclusioni».

Berlusconi dice "ok al Mattarellum e in pochi mesi". È questa la strada?

«In quei progetti di legge c'è di tutto, dal doppio turno al Mattarellum. Forza Italia non è favorevole, per tradizione al doppio turno. Per il mio ruolo istituzionale non vorrei dire di più. Se non che una legge elettorale approvata a botte di numeri non è una buona cosa».

Vede possibile un accordo con Cinquestelle e, chiamandolo così, il Pd di Renzi?

«Su questo tema c'è una effervescenza innaturale. Le riforme non si fanno cercando protagonismi, rincorrendo visibilità, quasi strappando il microfono agli altri; bensì cercando di stare tutti insieme sullo stesso palco. Cerchiamo di abolire gli *ismi*, i *blitz* e i *rush finali* e di lavorare con buon senso e maturità».

Il buon senso finora ha prodotto solo paralisi. C'è il rischio di tornare a votare con il proporzionale così come ce l'ha consegnato la Consulta?

«Dopo una mutilazione come quella decisa dalla Consulta, ho dei dubbi che ciò che resta possa essere sufficiente. Per questo occorre leggere bene le motivazioni».

Lei suggerisce di mettere da parte gli eccessi. Forza Italia però si è chiamata fuori dal pacchetto delle riforme costituzionali e punta al voto in primavera.

«Sulle riforme da parte nostra ci sarà un'opposizione costruttiva. È stato il governo, l'altro giorno, a decidere di abbandonare la strada del Comitato dei 42, riproponendo il meccanismo dell'articolo 138 puro (l'articolo della Carta che regola le modifiche della Costituzione, ndr). Si vedrà, ma su questi temi sono necessarie ampie convergenze».

Il Senato riuscirà a combinare qualcosa sul fronte del monocalameralismo? Riuscirà veramente a tagliare se stesso?

«Io ho l'obbligo di andare avanti con i lavori della prima Commissione. Se poi dovesse giungere una diversa indicazione, valuteremo il da farsi».



CORTE COSTITUZIONALE TRA EQUIVOCI E PRUDENZA SMARRITA

UGO DE SIERVO

Nella difficile fase in cui siamo, la Corte Costituzionale gode, almeno in apparenza, di larga fama, ma certo non mancano gli equivoci o anche le denigrazioni più o meno consapevoli.

Si pensi, solo per fare un facile esempio, al fatto che la Corte viene spesso denominata nei mezzi di informazione come la «Consulta», allorché essa non è affatto un organo consultivo, ma è invece l'organo che tutela il primato della Costituzione tramite i suoi rilevanti poteri decisionali di tipo giurisdizionale. L'equivoco è sorto evidentemente dal fatto che essa ha sede in un bel palazzo settecentesco, denominato «Palazzo della Consulta» in ricordo dell'importante organo giudiziario dello Stato pontificio che vi ebbe sede, denominato Sacra Consulta.

E' evidente che non si tratta di una denominazione offensiva, ma semplicemente equivoca: la Corte Costituzionale si esprime tramite sentenze, che decidono le questioni che possono esserle sottoposte e che riguardano le leggi o alcuni atti di importanti organi statali o regionali; non è, invece, un organo che esprime pareri su istanza dei più vari soggetti. Neppure può intervenire dove e quando voglia, ma deve attendere che ad essa si rivolgano gli organi individuati dalla Costituzione e solo nei casi e nelle forme prescritte.

Altro equivoco, questo di dubbia origine poiché è spesso diffuso da chi cerca di denigrare quest'organo sul piano di presunti scandali: i giudici della Corte guadagnerebbero somme spropositate, per di più rigidamente occultate: al contrario, le retribuzioni dei giudici sono disciplinate da una norma di una legge costituzionale del 1953 e da una disposizione di legge sempre del 1953, modificata nel 2002: su questa base, essi hanno una retribuzione di poco superiore a quanto percepisce il primo presidente della corte di Cassazione. D'altra parte, occorrerebbe forse considerare anche il livello degli onorari di molti avvocati di alta qualificazione o di molti giuristi dediti alle consulenze.

Il largo diffondersi, più o meno spontaneo, di simili equivoci corrisponde alla presa di coscienza del peso degli interventi della Corte nella vita politica e istituzionale del paese. E certo le vicende recenti non fanno pensare ad una diminuzione di queste errate o malevole attenzioni.

Ciò tanto più in quanto la Corte Costituzionale di recente sembra avere un po' smarrito la tradizionale virtù della prudenza, da lei saggiamente intesa come considerazione dei mezzi più adeguati per conseguire un obiettivo. Penso in particolare al fatto di aver reso nota l'impegnativa decisione sulla legge elettorale mediante un semplice comunicato stampa, mentre gli effetti giuridici e le motivazioni della decisione sono stati rinviati alla futura approvazione del testo della sentenza: da ciò però alcune dubbie conseguenze.

Basti accennarne a tre, pur tra loro molto diverse, che mettono bene in luce qualche pericoloso fenomeno che si è rapidamente prodotto.

In primo luogo, forse ci si sarebbe potuti render conto che una sentenza del genere, nell'eccitato clima politico in cui è notoriamente il nostro paese, avrebbe potuto essere largamente fraintesa o spacciata come una sorta di affermazione di illegalità dell'intero sistema istituzionale. Si tratta di tesi giuridicamente infondate, ma che certo hanno aggiunto qualche ulteriore problema al funzionamento delle nostre istituzioni, se non alla gestione dell'ordine pubblico.

In secondo luogo, la necessità sommaria del comunicato stampa ha prodotto l'emergere legittimo di difformità interpretative anche fra i giuristi, con conseguenti divaricazioni di opinioni (e forse qualche polemica di troppo) sul punto più delicato dei poteri parlamentari dopo la futura pubblicazione della sentenza. Non a caso, il presidente della Corte Costituzionale ha ritenuto opportuno intervenire pubblicamente sul tema appena due giorni dopo il comunicato stampa, ribadendone il contenuto relativo ai permanenti poteri del Parlamento.

In terzo luogo, si sono evidentemente prodotte forti tensioni interne alla stessa Corte, se addirittura - a giudicare da un informatissimo articolo apparso sul quotidiano della famiglia Berlusconi - il vicepresidente della Corte Mazzella avrebbe rivolto «una lettera di fuoco» proprio al presidente della Corte imputandogli di aver dato, tramite il comunicato stampa e la successiva dichiarazione, una lettura troppo moderata alla «storica sentenza». Ed è significativo che il medesimo giorno di questo articolo, sia apparsa sul *Corriere della Sera* un'intervista del giudice Frigo sulla sentenza ancora da pubblicare (inutile dire che è assolutamente inusuale un'intervista del genere): qui si esprime una linea largamente adesiva ai contenuti della sentenza, ma al tempo stesso si rendono note perfino valutazioni sull'andamento dei lavori collegiali.

Ma allora questa sentenza, prima ancora di venire in essere, sta producendo qualche danno alle nostre istituzioni. Danni che possono e devono essere riassorbiti, ma che certo avrebbero potuto essere evitati da una più attenta considerazione del contesto entro cui la Corte esercita le sue funzioni decisorie.



Riforme, ultimatum di Napolitano: valuterò se l'incarico è sostenibile

«Rischio di tensioni sociali». E chiede a Forza Italia di dialogare

ROMA — Il capo dello Stato ha letto con voce ferma fino alle ultime righe il suo discorso pre natalizio in cui non ha dato per scontata la sua permanenza al Quirinale. In dieci cartelle, Giorgio Napolitano ha descritto un Paese scosso dalle tensioni sociali (ma anche da chi strumentalizza il malessere diffuso) e ancora fermo in mezzo al guado a causa di una politica dedita più all'inazione che al varo delle riforme. Piuttosto, è il monito del Colle, «questioni ormai vitali per la funzionalità e il prestigio del nostro sistema democratico e per il successo di ogni disegno di rinnovato sviluppo economico, sociale e civile» avrebbero bisogno dell'apporto di tutti i partiti, di maggioranza e opposizione. Forza Italia e M5S compresi. E lo schema della «ricerca della più larga convergenza in Parlamento» vale per la legge elettorale capace di garantire l'alternanza e, soprattutto, per le riforme costituzionali: «Come quelle del superamento del bicameralismo paritario, dello snellimento del Parlamento, della semplificazione del processo legislativo, della revisione del Titolo V varato nel 2001».

L'appello agli italiani

Ma Giorgio Napolitano, nella cerimonia per gli auguri alle alte cariche dello Stato, ha rivolto un appello anche agli italiani, chiamandoli a uno scatto d'orgoglio nazionale: «Per nutrire e trasmettere fiducia sul futuro del Paese, l'anello che ancora manca è il passaggio a una mobilitazione collettiva, a una ripresa di vigore e operosità, indispensabile

oggi a risalire la china». Dunque, è importante che l'Italia «continui a essere governata innanzitutto nel così impegnativo 2014»: «L'Europa ci guarda ed è diffusa tra gli italiani la domanda di risposte ai loro scottanti problemi piuttosto che l'aspettativa di nuove elezioni anticipate dall'esito più che dubbio». Ma, ha avvertito Napolitano, «la stabilità non è un valore se non si traduce in un'azione di governo adeguata». Come del resto «le sorti del governo poggiano soltanto sulle sue forze, sono legate solo al rapporto di fiducia con la sua maggioranza».

Il presidente è stato severo con i partiti incapaci fin qui di darsi una nuova legge elettorale: «Sono costretto a ripeterlo ma si è imperdonabilmente pestata acqua nel mortaio». L'inazione del Parlamento è

andata avanti anche alla vigilia dell'annunciata sentenza della Consulta che, ha sottolineato il presidente, non ha potuto che comportarsi di conseguenza dopo il monito già lanciato nel 2008 sul premio di maggioranza concesso senza soglia: ora «la Corte non ha espresso una preferenza per l'uno o l'altro sistema elettorale che ne potesse scaturire, ma ha lasciato libera e aperta dinanzi al Parlamento la scelta di una compiuta, nuova normativa elettorale».

Il caso Berlusconi e il «golpe»

Tra le personalità citate — a parte Papa Francesco, il suo predecessore Scalfaro, il premier Letta, il ministro Quagliariello — Napolitano ha dedicato un intero paragrafo alle vicende giudiziarie di Silvio Berlusco-

ni. E lo ha fatto dopo aver chiesto a Forza Italia di «non abbandonare il disegno delle riforme costituzionali»: «La severità delle sanzioni inflitte può indurre l'interessato e la sua difesa a tentare la strada di possibili procedimenti di revisione o proporre ricorsi in sede europea. Ma non autorizza a evocare immaginari colpi di Stato e oscuri disegni cui non sarebbero state estranee le nostre più alte istituzioni di garanzia. Queste estremizzazioni possono solo provocare guasti alla vita democratica». E a proposito di chi soffia sul fuoco, Napolitano ha detto che «va data la massima attenzione a quanti non sono raggiunti da risposte al loro disagio: categorie, gruppi, persone che possono farsi coinvolgere in proteste indiscriminate e finanche violente». Il malessere sociale poi, «da noi si esaspera nel confronto con i fenomeni di corruzione o di insultante malcostume che si producono nelle istituzioni così come i comportamenti volti ad evadere l'obbligo della lealtà fiscale».

Il «gravoso incarico»

Questo è il quadro del 2013 tracciato da Napolitano. Che infine ha rammentato come la sua pazienza potrebbe non essere infinita dopo aver ceduto alla «la pressante sollecitazione» rivoltagli «da opposte forze politiche» che chiedevano la sua rielezione: «Non mancherò di rendere nota ogni mia ulteriore valutazione della sostenibilità, in termini istituzionali e personali, dell'alto e gravoso incarico affidatomi».

Dino Martirano

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il messaggio del capo dello stato

■ ■ ■ **GIORGIO
NAPOLITANO**

L'augurio che rivolgo a voi tutti si accompagna – secondo la tradizione di questo incontro prenatalizio – ad una rassegna dei principali eventi dell'anno trascorso e quindi dei problemi che abbiamo davanti nell'esercizio delle nostre responsabilità in seno alle istituzioni, al servizio dello stato democratico e della comunità nazionale. E non c'è dubbio che dall'incontro del 17 dicembre 2012 ad oggi l'Italia abbia conosciuto mutamenti incalzanti della scena politica, mutamenti ancora lontani da un chiaro assestamento e tali da presentare incognite non facilmente decifrabili.

Questioni vitali sono certamente quelle con cui si sono confrontate una miriade di imprese condannate a soccombere o ancor oggi sull'orlo del collasso, masse di lavoratori costretti alla cassa integrazione o esposti alla perdita del lavoro, un'altissima percentuale di giovani chiusi nel recinto di una disoccupazione ed emarginazione avvilente. Il governo registra in questo momento con comprensibile soddisfazione l'arresto dalla caduta del Pil, ma la recessione morde ancora duramente, e diffusa appare la percezione della difficoltà ad uscirne pienamente, a imboccare la strada di una decisiva ripresa della crescita.

E in effetti occorrono ancora forti stimoli, a integrazione di quelli introdotti con misure approvate dal parlamento nel corso di quest'anno e già dell'anno precedente, con un succedersi di sforzi dei quali vanno peraltro verificati concretamente i risultati, resi incerti anche da lentezze e impacci nell'attuazione che rimandano a tradizionali insufficienze delle nostre amministrazioni.

Il passaggio sulla piazza

La massima attenzione va data a quanti non sono raggiunti da risposte al loro disagio: categorie, gruppi, persone, che possono farsi coinvolgere in proteste indiscriminate e finanche violente, in un estremo e sterile moto di contrapposizione totale alla politica e alle istituzioni. Occorre perciò accompagnare il più severo richiamo al rispetto della legge con la massima attenzione a tutte le cause e i casi di più acuto malessere sociale. La crisi globale che si trascina dal 2008 e quella che ha poi più direttamente investito l'eurozona, hanno messo a dura prova la coesione sociale nel nostro come in altri paesi.

Le più elaborate previsioni internazionali per il 2014 segnalano un rischio diffuso di tensioni e scosse sociali – originate dalle regressioni e dalle crescenti disuguaglianze subite in questi anni – in

modo particolare nel nostro continente. Un rischio che si presenta naturalmente non nella stessa misura in tutti i paesi dell'unione, ma che deve essere tenuto ben presente e fronteggiato in Italia.

Da noi poi il malessere sociale (e non mi riferisco solo alle sue manifestazioni più virulente e anche strumentali) si esaspera nel confronto con i fenomeni di corruzione o insultante malcostume che si producono nelle istituzioni politiche, anche al livello regionale, e negli apparati dello Stato, così come con ogni sorta di comportamenti volti a evadere o alterare l'obbligo della lealtà fiscale. Le risposte tese a contrastare il radicarsi di malcontento sociale e sfiducia politica, debbono dunque abbracciare in uno stesso impegno decisioni di risanamento della vita politico-istituzionale (come quelle che incidano radicalmente sul finanziamento dei partiti), misure sociali di sostegno per i settori più colpiti e per le fasce più deboli della popolazione, indirizzi di efficace rilancio dell'economia e dell'occupazione. Ben attenti, questi ultimi, e fortemente rivolti al Mezzogiorno, dove più pesano i contraccolpi della crisi e dove peraltro si giuoca la partita decisiva per un nuovo sviluppo nazionale. (...)

Le riforme istituzionali

La consapevolezza della politica e delle istituzioni dovrebbe concentrarsi su riforme per il lavoro, e su riforme dell'ordinamento della Repubblica in assenza delle quali nessuno slancio nuovo può prodursi, nessun impulso atteso da azioni immediate o da indirizzi di governo di più lungo termine può tradursi in realtà, può davvero dare frutti.

E vengo allora al tema delle riforme, almeno per l'aspetto a me – nell'esercizio delle mie funzioni – più congeniale: quello delle riforme costituzionali. Su questo tasto ho battuto fin dall'inizio del mio mandato e all'indomani del rigetto – nel referendum confermativo – dell'ampia legge di revisione costituzionale approvata nel 2005 dal Parlamento con una maggioranza non di due terzi. Sostenni allora che restavano compatibili con quel verdetto referendario proposte di modifiche magari più circoscritte e “mirate” della seconda parte della costituzione. E tentativi in quel senso, sulla base di un possibile ampio consenso parlamentare, non sono mancati anche nella fase conclusiva della XVI legislatura, ma infine abortendo per improvvise forzature politiche. (...)

L'Europa ci guarda ed è diffusa, credo, tra gli italiani la domanda di risposte ai loro scottanti problemi piuttosto che l'aspettativa di nuove elezioni anticipate dall'esito più che dubbio.

È perfino banale ribadire che la stabilità non è

un valore se non si traduce in un'azione di governo adeguata. Non c'è nulla che assomigli a una concessione all'inerzia e all'inefficienza, nella preoccupazione di evitare un cieco precipitare verso nuove elezioni a distanza ravvicinata dalle precedenti.

La legge elettorale

Il parlamento, rinvigorito da più giovani forze e da nuove leadership in diverse formazioni politiche, faccia la sua parte per sollecitare, discutere, sostenere scelte efficaci di governo; si impegni a fondo sul terreno delle riforme costituzionali; elabori una nuova legge elettorale. Anche per quest'ultima si dialoghi e si cerchino intese – come si conviene quando si tratti di regole così essenziali – innanzitutto nella maggioranza di governo ma, nella massima misura possibile, anche con tutte le forze di opposizione.

Sul terreno delle regole per l'elezione del parlamento e quindi per la formazione del governo, si è in parlamento – sono costretto a ripeterlo – imperdonabilmente pestata l'acqua nel mortaio nella precedente legislatura e, ancora per mesi, in quella attuale. Posizioni e rigidità contrapposte hanno nuovamente provocato un'impotenza a decidere, pur nell'avvicinarsi dell'udienza annunciata della corte costituzionale per l'esame delle questioni sottoposte dalla cassazione. Il 23 ottobre scorso, intervenendo all'assemblea dell'Anci a Firenze, dissi senza mezzi termini: «La dignità del parlamento e delle stesse forze politiche si difende non lasciando il campo ad altra istituzione, di suprema autorità ma non preposta a dare essa stessa soluzioni legislative a questioni essenziali per il funzionamento dello stato democratico. Non è ammissibile che il parlamento naufraghi ancora, a questo proposito, nelle contrapposizioni e nell'inconcludenza».

Gli orizzonti dell'Europa

Particolare consapevolezza si richiede poi alla politica rispetto a un'Europa in profondo travaglio per la crisi del suo tessuto economico e sociale e per l'insufficienza delle sue istituzioni, esposta perciò a una pericolosa perdita di consenso tra i cittadini e sollecitata a ripensare le politiche condotte negli ultimi anni.

Che cosa questo significhi per l'Italia, dal punto di vista della sua capacità assertiva e propositiva in tutte le sedi decisionali e le sfere di attività dell'unione, e come quadro di riferimento ineludibile del nostro sviluppo nazionale, lo ha ben detto il presidente del consiglio Letta nel suo

discorso programmatico mercoledì scorso in parlamento. Le motivazioni e gli obiettivi europei cui egli ha ancorato la richiesta della fiducia per il suo governo – guardando alle vicine elezioni per il parlamento europeo e al semestre di presidenza italiana dell'unione – la perorazione europeista con cui ha concluso il suo discorso, rendono superfluo ogni ulteriore apporto da parte mia ora.

La questione carceraria

Un problema che non possiamo trascurare nemmeno per un giorno – perché si avvicina la scadenza posticipata da una dura sentenza della corte di Strasburgo – è quello delle condizioni disumane che si vivono in carceri sovraffollate e degradate. È il tema che ho posto nel mio messaggio del 7 ottobre, da cui parlamento e governo già stanno traendo – e ancora trarranno, ne sono certo – impulso a decisioni che siano anche di riforma della giustizia.

«Tante sono le questioni di fronte alle quali le nostre preoccupazioni sono comuni e le risposte possono essere convergenti» – ci ha detto qui di recente, venendo in visita per la prima volta in Quirinale, papa Francesco. E in questo modo egli ci ha offerto un concorso spirituale e morale prezioso per poter aprire la strada a un futuro di speranza. Perché è vero che là dove cresce la speranza si moltiplicano anche le energie e l'impegno per la costruzione di un ordine sociale e civile più umano e più giusto». (...)

Un anno fa, nella stessa occasione che ci vede oggi riuniti alla vigilia dell'inizio del 2014, volli accomiarmi da voi nell'imminenza della conclusione del mandato presidenziale. Chiarissima era la mia convinta e motivata predisposizione a quella conclusione: e non c'è tentativo di spudorato rovesciamento della verità che possa oscurare quel mio atteggiamento o far dimenticare la pressante sollecitazione che venne a me rivolta da opposte forze politiche partecipi di una drammatica condizione di impotenza politica a eleggere il mio successore.

Nel ringraziare poi il parlamento e i rappresentanti delle regioni per la fiducia largamente accordatami, ebbi modo di indicare inequivocabilmente i limiti entro cui potevo impegnarmi a svolgere ancora il mandato di presidente. Anche di quei limiti credo che abbiate memoria; ed io doverosamente non mancherò di rendere nota ogni mia ulteriore valutazione della sostenibilità, in termini istituzionali e personali, dell'alto e gravoso incarico affidatomi. A voi tutti, un cordiale augurio di buon Natale e buon anno.

Le riforme Il Quirinale



Berlusconi non insegua Grillo nei suoi sentimenti populistici, con l'ipotesi di impeachment del capo dello Stato

Matteo Colaninno, Pd

«Governabilità e stabilità, le chiede il Paese»

Napolitano: via la fragilità congenita. Nel semestre Ue priorità a crescita e lavoro

ROMA — Giorgio Napolitano ne è sicuro. Per come vanno le cose, «sono pochi», ormai, a dubitare dell'esigenza di mettere fine a quella «fragilità congenita» che ha segnato le sorti di «troppi governi, impedendo loro di rispondere con piena efficacia e con un'adeguata visione strategica alle sfide poste al Paese dal sempre mutevole contesto internazionale». Bisogna dunque intervenire presto e bene (il che significa «nel rispetto rigoroso dei principi sanciti dalla Costituzione»), ma risolutamente. Infatti, spiega, «l'Italia, i cittadini, le forze politiche, sono protesi nello sforzo di superamento di una fase difficile e sofferta, che non ha però mancato di rafforzare la convinzione, in una parte appunto sempre più larga dell'opinione pubblica, che tra i doveri delle istituzioni vi sia quello di garantire alla nazione stabilità politiche e governabilità».

Non ha timore di apparire insistente fino alla noia, il capo dello Stato, riproponendo il richiamo sull'urgenza di dare una «indispensabile maggiore continuità ed efficacia all'azione di governo e nel circuito governo-Parlamento». Insomma: tiene il

L'efficacia

Secondo il presidente è indispensabile maggiore continuità ed efficacia dell'azione di governo

punto a costo di esporsi ad altre polemiche e ripete che serve una rivisitazione dell'architettura istituzionale. Uno sforzo riformatore da costruire attraverso «modifiche da tempo delineate e mai giunte all'approvazione conclusiva delle Camere, dell'ordinamento della Repubblica», così come fu sancito nella seconda parte della nostra Magna Charta. Lo stesso «disegno di riforme», dice al corpo diplomatico riunito al Quirinale per gli auguri di fine anno, che appena ventiquattr'ore prima aveva indicato «a tutte le forze politiche, di maggioranza e di opposizione».

In gioco c'è la funzionalità dell'intero sistema e l'uscita dallo sterile galleggiamento di adesso. Ma anche, come il presidente ha avvertito lunedì, la «sostenibilità» del suo nuovo mandato (cui è stato «chiamato senza averlo ricercato», puntualizza ancora una volta), connes-

so proprio a questa specifica missione. Ed è sintetizzata qui una delle precondizioni perché la gente, e in particolare i milioni di giovani che «non riescono a inserirsi nel mondo del lavoro» e — per dirla con papa Francesco — vivono «schiacciati sul presente», vedano alleviato il loro quotidiano «esercizio di pazienza e speranza». Ecco il punto in cui, per Napolitano, la prova italiana si lega a quella del resto d'Europa: «E ai giovani che l'Ue deve maggiormente pensare, è alle loro attese che va data una priorità assoluta». Di più. Nell'anno del voto per il Parlamento di Strasburgo e del semestre italiano di presidenza europea, l'Ue dovrà «decisamente imboccare la strada delle politiche per l'occupazione e la crescita, che possono rendere più evidenti le ragioni del nostro progetto d'integrazione». Perché anche così si possono arginare «il disagio» e le «spinte populiste» che stanno guadagnando posizioni.

Per parte nostra — assicura — la classe dirigente non deve concentrarsi solo sui «complessi problemi interni» che ci affliggono, ma vuole andare oltre questa «difficile fase storica» edificando «su solide fondamenta un'immagine internazio-

nale più in linea con le potenzialità» di cui disponiamo. Cioè con l'obiettivo di «rendere il nostro Paese ancora più competitivo e attrattivo», tenendo conto che «il rinnovamento del nostro sistema Paese in un'Europa più integrata è un imperativo che le sfide del mondo globalizzato ci impongono tassativamente». In questo senso sarà decisiva l'Expo 2015 di Milano. Iniziativa che il capo dello Stato considera tra «i segnali concreti della volontà di innovare, crescere, competere e valorizzare energie e risorse nuove».

Scommesse sul futuro. Come quella delle riforme, tra le quali campeggia il vincolo a riscrivere la legge elettorale. Tema complesso. Quasi un rebus sul quale ieri si è messo in scia il presidente del Senato, Pietro Grasso, sostenendo che «la pronuncia di incostituzionalità» venuta dalla Consulta potrebbe in ipotesi lasciare in vita la vecchia legge nelle restanti parti, ma i punti finora preannunciati sembrerebbero per lui precludere ogni sopravvivenza, anche parziale, sia del Porcellum sia del Mattarellum. Una sortita, la sua, che ha scatenato prevedibili risposte polemiche di Forza Italia.

Marzio Breda

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Grasso e le regole

Per Grasso dopo la Consulta è preclusa la «sopravvivenza» di Porcellum e Mattarellum

D'Alimonte: l'intesa si può trovare sul doppio turno con preferenze

L'INTERVISTA

ROMA Professor D'Alimonte, lei insegna alla Luiss ed è fra i massimi esperti di leggi elettorali, come giudica le indiscrezioni che danno il Pd di Renzi favorevole ad una nuova legge elettorale con il doppio turno?

«Fissiamo un paletto: il maggioritario va bene all'Italia. Poi Renzi, per la sua stessa sopravvivenza politica, ne ha assoluto bisogno e dunque è suo interesse prioritario quello di superare il sistema proporzionale delineato dalla sentenza della Corte Costituzionale».

Già, ma quale maggioritario?

«Renzi dice che apprezza il modello dell'elezione del sindaco che però, se applicato alle elezioni politiche avrebbe bisogno di una modifica della Costituzione poiché si tradurrebbe nell'elezione diretta del premier. Passaggio di fatto impossibile».

E dunque?

«A mio giudizio non gli resta che lavorare per una legge il più vicino possibile a quella in vigore per i Comuni. Un modello che alcuni mesi fa ho delineato sul Sole 24 Ore e che chiamo "Doppio turno di lista o di coalizione". In prati-

ca, se al primo turno nessuna lista supera il 40% si andrebbe ad un secondo turno nazionale fra le due liste più votate. Così il premio di maggioranza, legittimato, andrebbe alla lista con più consensi».

Lei crede che il doppio turno possa piacere ai partiti di centro destra?

«A Berlusconi non è mai piaciuto. E continuerà ad opporsi. Per gli alfaniani il discorso è diverso: finora hanno fatto aperture caute e poco precise».

Perché il doppio turno dovrebbe piacere o convenire alla formazione alfaniana?

«Prima ragione: Berlusconi ormai copre una posizione estrema dello schieramento politico e difficilmente si riprenderà gli 8 milioni di voti circa che ha perso nel febbraio 2013. Alfano, invece, gioca un ruolo più attrattivo sul versante moderato e proprio con il secondo turno potrebbe ambire a guidare lo schieramento alternativo a quello di Renzi».

Basterà questo?

«Se fossi Renzi, per convincere Alfano metterei sul piatto le preferenze, ovviamente solo per il primo turno. Un'opzione ancor più valida se si decidesse di rimpicciolire le circoscrizioni eletto-

rali in modo da dare la possibilità agli elettori di scegliere fra pochi candidati».

Ma c'è anche Grillo nella partita: che convenienza ha al doppio turno?

«Mi permetto di ricordare che il sindaco grillino di Parma è stato eletto col doppio turno. Se Grillo mantiene questo livello di consenso se la può giocare. Ricordo ancora che a febbraio i grillini sono arrivati primi in sei regioni alla Camera: Veneto; Liguria; Marche; Sicilia; Sardegna; Abruzzo».

Basterebbe il doppio turno di lista a sbloccare il sistema italiano?

«Una legge ben fatta dovrebbe prevedere una doppia soglia di sbarramento. Ad esempio, sotto il 5% nessuno prenderebbe seggi. Ma poi dovremmo eliminare anche le storture di liste come Forza Roma o Forza Lazio: si dovrebbe impedire che i mini-partiti possano sommare il proprio 0,2% o 0,3% ai voti dei grandi partiti per l'assegnazione del premio».

Ultima domanda: se il doppio turno di lista non dovesse decollare lei cosa preferirebbe?

«Ha dei difetti, ma il Mattarellum è certamente meglio del proporzionale».

Diodato Pirone

© RIPRODUZIONE RISERVATA

«È IL MODELLO PIÙ VICINO A QUELLO IN VIGORE PER L'ELEZIONE DEI SINDACI E PUÒ ANDAR BENE A M5S»



«Impossibile tornare al Mattarellum dopo la sentenza della Consulta»

IL COLLOQUIO

CLAUDIA FUSANI
@claudiafusani

Pietro Grasso definisce «non più rinviabile» il sì alla nuova legge elettorale «il proporzionale? Cosa nostra lo usava per dare i voti secondo le necessità»

Faticosi questi mesi in Senato? Sono abituato ai maxiprocessi. Con i boss che scuotono le sbarre delle gabbie e gridano contro i magistrati e i giudici popolari...». Dopo aver vissuto quelle situazioni nelle vesti del giudice, non può averlo impensierito la gestione, giusto per fare un esempio, del voto sulla decadenza di Silvio Berlusconi. Il presidente del Senato Pietro Grasso ha appena terminato il suo discorso alla cerimonia degli auguri nell'incontro con la stampa parlamentare. Riforme costituzionali, tagli alla politica, legge elettorale: sotto gli affreschi dalla sala Zuccari a palazzo Giustiniani la seconda carica dello Stato ha risposto a tutte le questioni messe in fila dal presidente della stampa parlamentare Alessandra Sardonì.

Spende le telecamere è una tentazione forte quella di tirare un po' per la giacca l'ex procuratore nazionale antimafia e spingerlo a commentare l'allarme sicurezza per i magistrati di Palermo titolari del processo sulla presunta trattativa Stato-mafia. E, prima di tutto, la rinnovata parlantina del «capo dei capi» Totò Riina che pur condannato a numerosi ergastoli e costretto ai rigori del regime carcerario di massima sicurezza, riesce a far filtrare minacce precise e circostanziate. «È sempre necessario, anche sulla memoria di tragedie del recente passato, predisporre le massime misure di sicurezza per chi è in prima fila nella lotta alla mafia» è la premessa dell'ex procuratore antimafia. Che però un sassolino dalla scarpe pare volerselo

levare. «Il problema – dice – non è tanto che Riina parli, l'ha sempre fatto, ha un'ora d'aria, sessanta minuti in cui può incontrare qualcuno e non mi sorprende che parli. Il problema è che tutto quello che dice diventi pubblico dopo poco». Il problema è la personalizzazione, la creazione di eroi. Da una parte e dall'altra. «Ricordo ancora – riflette Grasso – quando trovammo il ragazzino che aveva in tasca, a mo' di santino, il ritaglio del giornale dedicato al capo dei capi Riina che invece è un perdente». Così come la lotta alla mafia deve restare «il lavoro di una squadra, di un gruppo di persone».

Non è stato facile per l'ex procuratore smettere quei panni e imparare ad indossarne altri totalmente nuovi: seconda carica dello Stato nei nove mesi più rivoluzionari per il cambio generazionale delle leadership. Operazione riuscita, al netto del sospetto di colpevole immobilismo che ha colpito il Senato nell'ultima settimana in cui la camera alta è stata privata della legge elettorale (spedita alla Camera) e della legge sull'abolizione del finanziamento pubblico ai partiti ferma da mesi e spazzata via con un decreto del governo. È un sospetto di cui Grasso vuole subito liberarsi. «La riforma della legge elettorale non è più rinviabile – afferma – lo diciamo da mesi ma soprattutto adesso dopo la pronuncia della Consulta». Ancora più decisa l'affermazione successiva: «Intanto dotiamoci di una legge elettorale in linea con la Costituzione vigente salvo poi modificarla in relazione alle riforme costituzionali». Insomma, pur auspicando un accordo politico che comprenda tutto il pacchetto delle riforme in linea con il Quirinale e il governo, Grasso sembra giocare un ruolo più renziano: prima di tutto la legge elettorale e poi il resto. Il presidente Grasso accelera? «Dico che bisogna fare, tutte le riforme, e non certo per andare a votare prima». E sul fatto di essere renziano, precisa: «Sono stato eletto in discontinuità, per innovare e quindi cambiamo e facciamo anche presto».

Idee chiare, chiarissime sul percorso delle riforme. Sottolinea il ramma-

rico perché «è toccato ancora una volta ad un organo giurisdizionale dare un energico impulso al legislatore» e precisa che «la pronuncia della Corte non ha l'effetto di rendere a cascata illegittimo tutto il nostro ordinamento che sopravvive per il principio di continuità delle istituzioni». Secondo Grasso, inoltre, «la pronuncia di incostituzionalità sembra precludere qualsiasi sopravvivenza, anche parziale, tanto del *Porcellum* quanto del *Mattarellum*». Lo sciagurato ritorno al proporzionale gli fa tornare alla mente un collaboratore di giustizia che «ci raccontò per filo e per segno il modo con cui Cosa Nostra riusciva ad organizzare i flussi di voto dando quello che serviva ad ognuno dei partiti del cosiddetto arco costituzionale». Il Cencelli di Cosa Nostra, per non scontentare nessuno. E che certo non ha impedito ai boss di convogliare su un obiettivo solo un voto di massa quando è stato necessario e possibile.

Il presidente del Senato coltiva ancora l'idea di fare andare avanti insieme tutte le riforme. «Ma è la politica che deve riprendersi il primato. Per consentire di far viaggiare parallelamente i due percorsi c'è bisogno di un raccordo tra le due Commissioni Affari costituzionali e di un'intesa condivisa all'interno dei gruppi rappresentati nei due rami del Parlamento». Un accordo politico vero farebbe camminare spedite tutte le riforme, a cominciare dalla legge elettorale per seguire con il taglio dei costi della politica e il monocameralismo. Grasso fa sua la proposta del governo che «redistribuisce le funzioni tra le due camere, prevede una sola fiducia e riduce di un terzo il numero dei parlamentari».

Il presidente del Senato è «preoccupato per le proteste delle ultime settimane» per cui «diritto del lavoro e d'impresa saranno le partite più importanti della legislatura». Mette in guardia dalla «demagogia», dal «populismo» e dallo «sfascismo del tutti a casa perché tutti illegittimi». E alla fine accusa chiunque «cavalca e sta cercando di portare alle estreme conseguenze queste tensioni». Vediamo poi cosa succederà oggi nella prevista marciata su Roma.

Maggioritario perché la strada inizia in salita

Alessandro Campi

Renzi ha fretta. Preme perché si arrivi al più presto all'approvazione di una nuova legge elettorale, che nella sua idea dovrebbe essere di stampo maggioritario e in grado di garantire, al tempo stesso, l'alternanza e la governabilità. La faremo, ha ripetuto ancora ieri, "con chi ci sta". Già, ma chi ci sta?

E se quelli che dicono di starci in realtà stanno pensando a tutt'altro, ad esempio a tenersi il proporzionale uscito dalla decisione della Consulta di dichiarare incostituzionale alcune parti del Porcellum?

Forse è solo un'impressione, o un eccesso di malizia. Ma bisognerebbe cominciare a chiedersi quale sia l'interesse politico e pratico di Grillo e Berlusconi a tornare ad esempio al Mattarellum, al di là delle prese di posizione ufficiali. Conti alla mano, nessuno. Non parliamo poi di sistemi di voto ancora più accentuatamente orientati in senso maggioritario. Lo stesso Renzi si deve essere posto il problema, la difficoltà cioè ad aggregare una vasta maggioranza parlamentare (magari diversa da quella che sostiene il governo Letta) che possa in tempi brevi approvare un nuovo sistema di voto. Ed è la ragione per cui si è orientato verso un sistema modellato su quello che attualmente regola l'elezione dei sindaci: un doppio turno di coalizione se nessuno al primo turno supera la soglia del 40 per cento, che prevede anche l'attribuzione del premio a livello nazionale (ma ripartito su base regionale), le preferenze e circoscrizioni più piccole delle attuali disegnate su base provinciale. Renzi - nella sua nuova veste di segretario del Pd - vuole trovare un'intesa con le altre forze politiche, vorrebbe coinvolgerle possibilmente tutte nel suo disegno riformatore. Avendo però un punto fermo: salvare il bipolarismo (o, per meglio dire, cercare di costruirlo finalmente su basi solide) e la democrazia dell'alternanza. Ma quanti condividono, ancora una volta al di là delle dichiarazioni formali, un simile obiettivo? Da un lato c'è da prendere atto

che il sistema politico italiano è diventato, con le ultime elezioni, tendenzialmente tripolare, con tre partiti nessuno dei quali ha superato il 30% dei consensi. Dall'altro bisogna registrare la tendenza alla frammentazione che si è accentuata - soprattutto sul versante del centrodestra - nel corso degli ultimi mesi. E che potrebbe crescere ancora con la nascita di nuovi soggetti politici, se è vero che c'è una parte consistente dell'elettorato italiano che (come dimostrano le proteste di questi giorni in giro per la Penisola) non si sente rappresentato dalle formazioni che attualmente siedono in Parlamento (nemmeno da Grillo, che pure ha trionfato soffiando su un malessere sociale che, a quanto pare, ha finito per scavalcarlo). Date queste condizioni si comprende perché i partiti - per quanto batteggieri siano i loro proclami - tendano a conservare le quote di mercato elettorale che già possiedono e a farle pesare quanto più possibile. Per chi ragiona così, a partire da una posizione difensiva, la legge elettorale perfetta è quella proporzionale, che fotografa i rapporti di forza esistenti e concede a tutti, ivi comprese le formazioni più piccole, di ottenere dei seggi e di contare a livello parlamentare e governativo.

Naturalmente, nessuno (o quasi) ha il coraggio di dichiararsi apertamente favorevole ad un ripristino del proporzionale, dal momento che ciò verrebbe visto dai cittadini come un ritorno alla Prima Repubblica e ai suoi aspetti peggiori: il consociativismo, l'instabilità, il potere di condizionamento dei piccoli partiti sui grandi, ecc. Ma come non pensare che i giudici costituzionali - per carità, non volendo - abbiano fatto a tutti i nostalgici del proporzionale il più bel regalo di Natale?

Nessuna maggioranza parlamentare avrebbe mai trovato il coraggio per votare una legge elettorale come quella che è venuta fuori (e che risulta al momento quella vigente) dalla decisione della Consulta. Ma visto che c'è, si debbono essere detti in molti, perché non provare a tenersela? Come raggiungere l'obiettivo? Facendo melina in aula e nelle commissioni, fingendo di voler cambiare a colpi di dichiarazioni solenni cui non seguono fatti concreti, dando la colpa agli altri se non si cambia, proponendo ogni giorno nuovi e naturalmente improponibili soluzioni tecniche di voto (oggi l'uninomiale secco, domani il doppio turno alla francese, dopodomani il ritorno al Mattarellum, ecc.). Tanto il governo prima o poi cadrà e si dovrà per forza votare con la legge - rigorosamente proporzionale - che abbiamo.

Chi sembra davvero preoccupato di un simile gioco è Giorgio Napolitano, la cui recente minaccia di rimettere il mandato può anche essere letta come l'ennesimo richiamo ai partiti affinché la smettano di cincischiare e si adoperino sul serio per cambiare la legge elettorale. Anche il Capo dello Stato deve aver sentito, negli ultimi giorni, puzza di bruciato, circa la vera volontà dei singoli partiti in materia di riforma elettorale. Il fatto è che se il proporzionale conviene, tutto sommato, a Grillo e Berlusconi, conviene per ragioni ancora più stringenti al nuovo centrodestra di Alfano così come ai centristi di Casini o di Monti, alla sinistra radicale di Vendola come alla Lega e ai vari spezzoni della destra (Fratelli d'Italia, La Destra di Storace, etc.). E dunque si torna alla domanda di partenza: Matteo Renzi con chi la cambia la legge elettorale se nessuno gli ci sta?

© RIPRODUZIONE RISERVATA

SENZA LEGGE ELETTORALE FINIREMO COME A WEIMAR?

BOCCIATO IL PORCELLUM, SECONDO ALCUNI SI RISCHIA UN "BLOCCO" E UN CAOS ISTITUZIONALE COME NELLA GERMANIA PRE-HITLER. INVECE UNA VIA C'È

RISPONDE

Sergio Zavoli

giornalista e scrittore,
senatore del Pd

Una riforma può rifare un Paese. La Spagna, fino a ieri più debole e spaventata di noi, sta riuscendovi. Ora, anche a casa nostra è venuto il tempo di ridare la parola alla politica.

Perché? Per uscire dalla più intricata delle vicende che hanno accompagnato lo sforzo pressoché ventennale di garantire al Paese una governabilità in grado di interpretare, garantendolo, un interesse di carattere generale. Per risalire dalla voragine della crisi occorre anzitutto vedersi restituita una credibilità fatta a pezzi, e via via rientrare nel dialogo mondiale attraverso una residua, incerta reputazione, con Napolitano provvidamente deciso a evitare strappi e ridurre smagliature nel protrarsi e talvolta indurirsi della crisi. Nonostante l'impegno meritorio di Monti, il Paese stava inoltrandosi nelle conseguenze accumulate da una legge elettorale nata sotto il nome esplicito di Porcellum – senza infierire sulla più sgradevole Porcata – oggi ritenuta non del tutto costituzionale.

Occorrerebbe partire da qui, collocando la riforma in testa a tutte le altre, per essere pronti - quando scadrà lo sforzo generoso del governo Letta - a vivere uno scenario che abbia, in sé, la premessa essenziale di una strategia, e quindi di una responsabi-

lità, politica. **Dovrà emergere, cioè, una soluzione non più straordinaria, ma volta a riconsegnare agli italiani, secondo un principio di piena legittimazione, il diritto di scegliersi il proprio Parlamento.**

La filosofia, trecento e più anni prima di Cristo, già affrontava in Grecia il tema del diritto a una conoscenza personale, civica, diretta, dei problemi individuali e collettivi, che non imperniasse le virtù dell'uomo sulla retorica, cioè sull'astrattezza e la suggestione. Quasi cinquecento anni dopo la nascita di Cristo, ci fu un altro salto, di natura spirituale, dei diritti della conoscenza, che dall'Ordine benedettino venne addirittura definita "il principio dell'amore". Sembra una metafora per oggi: secondo un canone di solidale equità andrà vinta una crisi non più solo economica e finanziaria, ma sempre più fondata su nuove categorie della sofferenza - paradossalmente dovuta agli infrenabili, egoistici poteri distribuiti dalla tecnologia - che presto ci chiederà d'essere artefici, insieme, di una inderogabile politica per affrontare un tempo costruito su una più civile ed efficace vicendevolezza tra persona e cittadino, cittadino e lavoro, società e crescita, bisogno e sapere, morale privata ed etica pubblica.

“Sì al dialogo tra Matteo e Berlusconi sulle riforme si deve parlare con tutti”

Casini: i moderati interessati al confronto, Alfano sbaglia

FRANCESCO BEI

ROMA — Nel derby che si apre nella maggioranza tra Renzi e Alfano sulla legge elettorale, Pier Ferdinando Casini, a sorpresa, dà ragione al segretario del Pd. «Sulle riforme — afferma il leader dell'Udc — si deve parlare con tutti. Anzi dovremmo essere proprio noi moderati che sosteniamo il governo a spingere perché si apra un confronto anche con Berlusconi».

Senatore Casini, mastica amaro perché Renzi ha imposto lo spostamento alla Camera della riforma elettorale?

«Questa accelerazione è stato un atto di arroganza e una scortesia istituzionale. Oltretutto trovo contraddittorio che Renzi demonizzi il Porcellum e poi se ne serva per imporre una prova di forza alla Camera grazie proprio ai deputati in più ottenuti con quel premio di maggioranza abnorme».

Siete voi che avete votato il Porcellum...

«Noi presentammo, da soli, un emendamento che avrebbe intro-

dotto le preferenze, ma fummo sconfitti. Inoltre è illusorio pensare che un meccanismo elettorale possa da solo risolvere i problemi della politica. Il Porcellum fu applicato due volte e il premio non sembrò così eccessivo perché eravamo in uno schema bipolare. È diventato abnorme con l'arrivo di Grillo, quando si sono confrontate tre forze con risultati molto simili. E il Pd, con il 30 per cento dei voti, ha avuto il 55 per cento dei seggi».

Voi con quale modello elettorale vi presenterete al tavolo di maggioranza?

«La nostra idea, da sempre, è il proporzionale alla tedesca. Un sistema che garantisce la democrazia dell'alternanza ma che, quando serve, permette anche il governo di larghe intese. Ma il problema è la politica, non la legge elettorale».

Che intende?

«Che è sbagliato pensare alla legge elettorale come il passaporto per il paradiso. Io sono per il proporzionale corretto, ma con il maggioritario sono diventato presidente della Camera. La storia è pie-

na di personaggi che hanno pensato di costruirsi legge elettorali su misura e, proprio con quelle leggi, hanno subito sconfitte enormi. Lo stesso vale per chi pensa di sfruttare elezioni anticipate e poi finisce per perderle».

Ecco, le elezioni. Si parla di un'intesa fra Renzi e Berlusconi per arrivare a votare il 25 maggio. Ci crede?

«Non lo so, anche perché io non vedo alcun automatismo fra l'approvazione della legge elettorale e il voto anticipato. Ma chi l'ha detto? L'unico automatismo che c'è è tra il lavoro del governo e le elezioni».

Ovvero?

«Ora che Berlusconi è uscito dal Parlamento il governo non ha più alibi. Si deve conquistare la sua sopravvivenza risolvendo i problemi degli italiani che, lo ricordo, non mangiano la legge elettorale».

Anche perché Napolitano ha fatto capire che si dimetterebbe nel caso qualcuno provasse a far saltare la maggioranza, non è così?

«Le ultime due righe del suo ultimo discorso sono chiarissime. Non

toglierà le castagne dal fuoco a chi volesse mettercele impropriamente».

Torniamo ad Alfano e al Ncd. Insistono col dire che la riforma elettorale va discussa prima tra alleati di governo. Hanno paura di un asse Renzi-Berlusconi?

«Non saprei, ma io non mi scandalizzo affatto per la posizione di Renzi, anzi auspico che si apra un dialogo fra lui e Berlusconi. Che i moderati mostrino preoccupazione per questo è un segno di impotenza. Noi non abbiamo complessi d'inferiorità».

Lo spieghi a quelli del nuovo centrodestra. Arrivano a minacciare anche la crisi di governo...

«Ripeto, dovrebbero essere i moderati del governo i primi a pretendere il coinvolgimento di Berlusconi sulla riforma, anche per starlo e andare a vedere le sue carte. E tanto più dovrebbe chiederlo Alfano, visto che sostiene di volersi alleare con Berlusconi alle elezioni. Allora, a maggior ragione, perché tenerlo fuori dalla discussione?».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Niente automatismi

Non c'è automatismo fra approvazione della legge elettorale e voto anticipato. L'unico automatismo è tra lavoro del governo e elezioni



No a premi di coalizione

IL COMMENTO

CLAUDIO SARDO

La riforma elettorale è necessaria. E non può che nascere da un compromesso. Ma non tutti i compromessi sono equivalenti. Dalla qualità della mediazione dipende l'efficacia del sistema democratico.

Bisogna scegliere una rotta nel negoziato. E non dimenticare le ragioni che hanno portato al fallimento di questa cosiddetta seconda Repubblica. Una di queste ragioni è il maggioritario di coalizione: anomalia assoluta del nostro sistema, principio sconosciuto a qualunque Paese occidentale, causa non secondaria del collasso politico.

Il maggioritario di coalizione - entrato nel sistema piegando il Mattarellum, e poi ossificato dall'abnorme premio del Porcellum - ha anzitutto imbrogliato gli elettori. Aveva promesso loro di renderli arbitri delle alleanze di governo, invece li ha derubati. Le liste coalizzate hanno incassato il premio in seggi e, una volta spartito il bottino, si sono separate. Il trasformismo è cresciuto a dismisura, con centinaia di parlamentari che nel corso di una legislatura passano da un gruppo all'altro. Il maggioritario di coalizione doveva essere la garanzia della stabilità e il nostro «presidenzialismo» all'amatriciana: è diventato invece la garanzia dell'instabilità. E anche una causa della destrutturazione dei partiti. Invece di presentare un proprio programma e una propria classe dirigente, da noi i partiti impiegano il tempo per comporre coalizioni ingannevoli, per ripartirsi aree sociali di influenza, e ogni singola componente chiede il voto per sé in quanto distinta e diversa dai propri alleati. È decente immaginare un'altra legge con questi difetti del Porcellum? È sensata una riforma che spinga Alfano ad allearsi

ancora con Berlusconi, magari per ridiversi il giorno dopo le elezioni? È decoroso un centrosinistra che si propone di riprodurre quella coalizione Pd-Sel, che ha appena preso il premio in seggi più grande della storia repubblicana e non è rimasto insieme neppure un giorno della legislatura?

Ovviamente ha ragione chi dice che gli elettori devono conoscere prima del voto le alleanze eventuali dei partiti. Ma, in tutta evidenza, il premio di maggioranza non dice la verità agli elettori. Forse, investendo su partiti più grandi (e su meccanismi di trasparenza), si può ottenere una maggiore linearità. In ogni caso, dire no al maggioritario di coalizione non vuol dire affatto rassegnarsi alla frammentazione della legge proporzionale. Si può, anzi si deve costruire un sistema maggioritario che abbia qualche parentela con l'Europa. La condizione minima è che alle elezioni si presentino i partiti, e non coalizioni inevitabilmente finte. Se invece si volesse affidare al suffragio universale la scelta del capo del governo, allora andrebbe cambiata la Costituzione in senso presidenziale e sarebbe intollerabile usare il sotterfugio del Porcellum.

Il sistema parlamentare può essere rafforzato da una legge elettorale maggioritaria, che favorisca governi efficaci e responsabili. Ma vanno appunto premiati i partiti più grandi, non il valore marginale dei partiti più piccoli. Speriamo che la vocazione maggioritaria di Renzi non sia dilaniata nella trattativa. Due sembrano le ipotesi in campo: una riedizione aggiornata del Mattarellum oppure un doppio turno con voto di lista. In entrambi i casi, il compromesso può portare a un ritorno nella gabbia della seconda Repubblica oppure a una liberazione. Il Mattarellum - sistema

misto, in parte collegi uninominali-maggioritari, in parte competizione tra liste - può rigettarci nelle coalizioni preventive e fasulle se viene confermato il doppio voto. Se, invece, il voto diventasse unico, i partiti non potrebbero più scambiare collegi con voti di lista. Dovrebbero scalare il governo con la loro proposta e i loro uomini. Gli alleati minori, se davvero omogenei, verrebbero incoraggiati a confluire nella medesima lista, rendendo così il partito più forte e potenzialmente più capace di una disciplina interna. È vero che il Mattarellum non assicura la maggioranza assoluta dei seggi. Ma nessuna legge elettorale al mondo garantisce di per sé la maggioranza dei seggi. Più che invocare il bipolarismo come se fosse una fede religiosa, è più utile ai fini della governabilità affidare alla sola Camera il voto di fiducia e introdurre la sfiducia costruttiva. Comunque, un sistema misto (con almeno il 50% di collegi maggioritari, senza scorporo e con uno sbarramento non aggirabile) può dare una maggioranza di seggi, anche in una competizione tripolare, se uno dei tre partiti maggiori distacca gli altri di più di 5-7 punti. Se poi una coalizione parlamentare fosse inevitabile, in un sistema così concepito si potrebbe almeno sperare che l'alleanza sia composta da due soli partiti e non da un variopinto guazzabuglio. Anche il doppio turno può farci precipitare di nuovo nel passato, ammettendo al ballottaggio le prime due coalizioni. Il volto del sistema invece cambierebbe radicalmente se fossero ammesse le due liste più votate al primo turno. A quel punto, i partiti e i loro leader dovrebbero garantire l'omogeneità politica della lista. Ma la legge elettorale può aiutarli rafforzandoli.

L'intervista

Il ministro centrista: un accordo di maggioranza altrimenti Renzi rischia di fare la fine di Veltroni

Mauro: "Doppio turno e preferenze e il Pd non rilegittimi Berlusconi"

ROMA — «Qui il problema è capire se Renzi o chiunque altro intenda rilegittimare la centralità politica di Silvio Berlusconi. È una scelta, per carità. Non è che la legge elettorale venga meglio o peggio, il problema è politico». Il ministro della Difesa Mario Mauro, che ha lasciato Scelta civica per dar vita a "Per l'Italia", non è contrario all'apertura del confronto con l'opposizione sulla riforma più delicata. Ma in una seconda fase. Diversamente, qualche problema per la maggioranza si porrà.

Invece il nuovo segretario Pd sta già dialogando a tutto campo.

«Faccio una considerazione. La maggioranza ha mutato connotati. A meno che qualcuno non intenda la nuova coalizione costituita semplicemente dal Pd più dei cespugli. Disconoscendo tutto un arcipelago moderato, che invece esiste».

C'è un rischio crisi per il governo, come avverte qualche suo collega ministro del Nuovo centrodestra?

«Non è sbagliato dire che si deve ragionare

”

con tutti, sia chiaro. Ma dopo il 27 novembre Berlusconi si è di fatto collocato in un ruolo più marginale, anche per via della posizione estremista che ormai ha assunto Forza Italia».

Rischio crisi o no, dunque?

«La situazione è rischiosa come lo fu la scelta di Veltroni sulle alleanze, che ha portato poi alla sconfitta del Pd nel 2008. Tutti devono partecipare alla riforma, ma partendo da una base di proposta della maggioranza».

La via maestra sembra essere il Mattarel-

lum.

«C'è un'esigenza primaria. Tenere conto delle preferenze, per restituire capacità di scelta agli elettori, come il pronunciamento della Consulta ci obbliga a fare. La mia idea allora porta a un doppio turno: il primo con un proporzionale con sbarramento, mentre al secondo i partiti "sopravvissuti" si aggregerebbero in coalizioni distinte. Sarebbe garantita la governabilità e l'indicazione di un candidato premier. Evitando premi di maggioranza che regalino il 55 a chi ha ottenuto il 30».

Lei è stato per anni europarlamentare Ppe. Ritieni scontato l'approdo di Forza Italia ai popolari?

«Se quel partito confermasse le sue posizioni contro l'Euro, questo costituirebbe quasi naturalmente un ostacolo. Tutto dipenderà dai contenuti della prossima campagna elettorale. Io, da popolare, li ho lasciati pur di non morire populista».

(c.l.)

© RIPRODUZIONE RISERVATA

“

Il pronunciamento della Consulta ci obbliga a restituire capacità di scelta agli elettori. Alla prima tornata si voti col proporzionale, poi le aggregazioni tra partiti



Il capogruppo Romani: Alfano e i suoi pensano di dover timbrare una riforma, credo che resteranno delusi

“Legge elettorale, non decide la maggioranza Forza Italia pronta a superare il Mattarellum”

ROMA—«Dilegge elettorale non possono che discutere i partiti che rappresentano la stragrande maggioranza degli elettori italiani. Vale a dire il Pd, Forza Italia e il M5S. E la cosa più naturale e logica che ci sia, qualcuno sembra non se ne voglia rendere conto. Quel tavolo è già aperto. E dovrà portare, a sentire il capogruppo di Forza Italia al Senato, Paolo Romani, a un sistema bipolare, non necessariamente al ritorno al Mattarellum. Comunque al superamento delle larghe intese: «Hanno fallito».

Questo dialogo col nuovo segretario Pd Renzi è davvero partito o no?

«Il tavolo, se anche fosse partito, deve restare riservato. Ne va della riuscita dell'operazione. Intanto, Renzi ha detto una cosa importante. E cioè che non si ridisegnano le regole, tanto meno

quelle che disciplinano il voto, se non si coinvolgono i protagonisti della politica italiana. Per essere chiari, non si possono cancellare, far finta che non esistano, i dieci milioni di elettori, domani forse molti di più, di Silvio Berlusconi. E di questo punto di partenza abbiamo preso atto con piacere».

Non così i vostri ex colleghi di partito, oggi nel Nuovo centro-destra.

«Ho sentito i ministri Lupi, Quagliariello sostenere che invece si debba partire dal perimetro della maggioranza. E dire che Angelino Alfano fino a ieri sosteneva, e mi auguro lo ricordi ancora, che la regola delle regole la si scrive tutti insieme. Spiace che immaginino una riforma col timbro della maggioranza che non coinvolga in prima battuta giusto noi. Temo resteranno delusi».

La dead line l'ha fissata Renzi,

fine gennaio.

«È una sfida che accettiamo. Noi ci stiamo».

A quali condizioni? Che si torni al Mattarellum?

«Non ci strappiamo le vesti per quel sistema. È importante che si torni a un meccanismo che renda riconoscibile il candidato e non è obbligatorio rispolverare per questo le preferenze».

E dunque?

«Dunque si deve andare oltre il Mattarellum, l'importante è il richiamo al bipolarismo, che porti a un governo forte espresso da una maggioranza solida. Siamo reduci da un governo tecnico di larghe intese che non ha funzionato e di un governo politico di larghe intese che non sta funzionando».

Chi sta trattando per voi? Lo fa in parte Brunetta, ora sembra Verdini.

«Troppe persone vogliono diventare protagonisti in una trattativa assai delicata e tecnica. Ritengo debba condurla chi conosce la materia, non altri».

Dunque Verdini.

«Non aggiungo altro»

Credete che la riforma porti dritti al voto anticipato, magari con le Europee a maggio?

«C'è ancora lo spazio politico per andare alle elezioni in *election day* con le Europee. Molto dipenderà dalle reali intenzioni di Renzi».

E voi tornerete al fianco di Alfano, alleati in coalizione?

«Vedo un Nuovo centrodestra in grande difficoltà, al governo come in maggioranza. Ma i margini per un'alleanza elettorale di centrodestra ci sono ancora. L'importante è che venga riconosciuto il ruolo e la leadership di Silvio Berlusconi».

(c.l.)

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Ceccanti: senza la riforma del Senato cambiare sistema di voto non basterà

Intervista

Il costituzionalista: le Camere con poteri simili sono il freno a ogni progetto di governabilità

Nando Santonastaso

Non è sorpreso Stefano Ceccanti, costituzionalista ed ex senatore Pd, dell'apertura di Angelino Alfano alla proposta di riforma elettorale lanciata dal neo segretario Pd Matteo Renzi, un sistema maggioritario a doppio turno. «Mi pare che anche dal ministro Quagliariello fosse già venuta una disponibilità ad approfondire questa idea. Mi pare però che il vero nodo da sciogliere non sia il modello elettorale, o almeno non sia solo questo».

A cosa si riferisce, professore?

«Le forze politiche ci dovrebbero dire se sono in grado di eliminare dal Senato il potere di fiducia al governo perché è pericoloso insistere con un sistema nel quale, dopo, entrambe le Camere possono votare la fiducia e con gli stessi poteri nel voto delle leggi. E questo a prescindere dal sistema elettorale che si vuole adottare».

Cosa, concretamente, va evitato?

«Il rischio, piuttosto concreto, di andare a ballottaggi con coalizioni diverse e quindi anche con vincitori diversi tra Camera e Senato. È infatti piuttosto difficile che rientri la differenza strutturale del voto dei minori di 25 anni che votano solo alla Camera e non anche al Senato».

Quindi l'ipotesi di andare a votare a maggio rischierebbe solo di complicare ancora di più le cose?

«Sicuramente. Votare in primavera, partendo da risultati inevitabilmente diversi tra Camera e Senato, riproporrebbe l'esigenza di rifare le larghe intese. Se vogliamo davvero una soluzione che non ci lasci ancora con questa spada di Damocle sulla testa bisogna procedere in parallelo. Affiancare cioè il percorso per la riforma elettorale a quello per la riforma del Senato.

Un accordo in parallelo eviterebbe il rischio di non riuscire a votare completamente pagina».

E ristrutturando il Mattarellum i tempi invece ci sarebbero?

«No. Bisognerebbe prima procedere alla modifica dei collegi per prendere atto alla luce del nuovo censimento che la composizione della popolazione è mutata. Non basterebbero due mesi, quindi anche con questa ipotesi molto probabilmente non si potrebbe tornare alle urne a maggio».

Il ritorno alle preferenze può aiutare a stringere l'accordo tra Pd e Ncd?

«Al di là dell'aspetto politico, bisogna comunque intervenire sui collegi. Mi spiego: nella sua pronuncia, la Corte costituzionale sembra avere stoppato le liste bloccate ma per vincere con le preferenze nelle circoscrizioni bisogna che il candidato faccia la "guerra" ai suoi stessi colleghi di lista. La cosa ovviamente ha anche un costo non irrilevante. Il problema si supererebbe con il ricorso ai collegi uninominali che esprimerebbero una parte degli eletti con liste bloccate molto corte. Un sistema simil-tedesco, insomma, potrebbe funzionare».

Secondo lei esistono già adesso le condizioni per una larga maggioranza su questa ipotesi?

«Ad eccezione del Movimento 5Stelle, mi sembra che le altre forze politiche si muovano in un orizzonte condiviso di tipo bipolare. Ncd e Fi pur essendosi separate pensano di allearsi tra di loro, così come credo anche l'Udc e una parte degli ex montiani: tutti puntano a ricostruire un unico polo di centrodestra. Al pari, Pd, Sel e i montiani di Scelta Civica lavorano per unire elettoralmente il centrosinistra. I presupposti per fare un accordo superando i poteri di veto possono esserci».

Ma le coalizioni non sempre hanno garantito la governabilità anche quando hanno vinto con largo margine, sfruttando il super premio di maggioranza...

«Il problema esiste ma non dipende dalla riforma del voto. Le questioni da risolvere sono due: primo, dovrebbe esserci un potere di scioglimento più spostato verso il

Presidente del Consiglio; secondo, introdurre la sfiducia costruttiva. La legge elettorale può favorire l'emergere di un vincitore ma questo non risolverebbe comunque il problema della governabilità».

Insomma invocare il modello del sindaco d'Italia non basta?

«Condivido la proposta di Renzi, segnalo solo che quando si vota per il sindaco siamo in presenza di una elezione diretta mentre per il presidente del Consiglio di una legittimazione diretta da parte degli elettori che può essere suscettibile di sviluppi nel corso della legislatura».

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Simil-tedesco

Potrebbe essere il sistema migliore con il ricorso ai collegi uninominali

Coalizioni flop

Sfiducia costruttiva e potere di scioglimento più spostato sul premier: così si cambia

RAPPRESENTANZA E GOVERNABILITÀ

STEFANO RODOTÀ

Vi sono temi che, tra bilancio e prospettive, consentono di gettare un primo sguardo sull'anno che verrà. Si può cominciare dalla riforma della legge elettorale, per la quale si parla di una proposta condivisa da presentare alla Camera, o addirittura da approvare in commissione, prima che siano pubblicate le motivazioni con le quali la Corte costituzionale ha dichiarato illegittime alcune norme del cosiddetto Porcellum. Ipotesi assai bizzarra, poiché potrebbe accadere che, una volta note le motivazioni, si riscontri qualche divergenza tra queste e il testo all'esame del Parlamento. Con evidente e immediato effetto di delegittimazione della riforma o, comunque, dando argomenti per comprensibili polemiche su una questione così controversa. Nella materia istituzionale è sempre pessima la tentazione di creare fatti compiuti, di pensare che si possa impunemente fare un uso congiunturale delle istituzioni, perché queste hanno un più profondo spessore, che fa poi riemergere la loro logica e rivela la debolezza di una politica frettolosa.

Non ci si può semplicisticamente trincerare dietro il fatto che il comunicato della Corte costituzionale ricorda che il Parlamento è legittimato a legiferare in materia elettorale. Un riconoscimento, peraltro ovvio, che tuttavia si trova in un contesto che ha messo in evidenza i due vizi di illegittimità accertati dalla Corte, riguardanti il premio di maggioranza, punto centrale delle discussioni in corso, e le liste bloccate. Questo vuol dire, per chiunque abbia la competenza linguistica minima per leggere un testo così chiaro, che il Parlamento deve rispettare i criteri che la Corte specificherà per evitare che la legge elettorale determini una distorsione inammissibile tra voti e

seggi e faccia scomparire ogni possibilità per i cittadini di scegliere i loro rappresentanti. La legalità costituzionale vale a tutto campo, e la legge elettorale non può fare eccezione.

Le ragioni del fastidio verso la decisione della Corte sono due, ed è bene parlarne con chiarezza. Da anni ha finito con il prevalere una pericolosa forzatura culturale riassunta nella formula secondo la quale le elezioni servono ad investire il governo, respingendo sullo sfondo la loro funzione di dare rappresentanza ai cittadini, sì che è sembrata e sembra ancora legittima qualsiasi manipolazione delle leggi elettorali per assicurare il primo obiettivo. Quando leggeremo le motivazioni della Corte, è presumibile che ci troveremo di fronte ad argomentazioni che, ripristinando la legalità costituzionale, indicheranno il corretto equilibrio tra rappresentanza e governabilità, mentre oggi l'attenzione è spasmodicamente volta solo a quest'ultimo fine.

Vi è poi l'insofferenza determinata dal timore che il sistema elettorale determinato dall'intervento della Corte ci riporti ad un inaccettabile proporzionalismo. Di nuovo una confusione tra questioni diverse. La Corte ha fatto il suo dovere, eliminando vizi di incostituzionalità determinati da una inammissibile prepotenza politica. Spetta ora alla politica trovare la corretta via d'uscita da una situazione di cui essa porta tutta la responsabilità. E deve farlo senza adoperare argomenti tipo «torneremo alla Prima Repubblica», che sottintendono un giudizio sulla cosiddetta Seconda come una fase di cui dovrebbero essere salvaguardati non si sa quali meravigliosi benefici, mentre è davanti agli occhi di tutti il disastro politico, culturale e sociale con il quale si sta concludendo. Un osservatore acuto come Carlo Galli ha messo in guardia contro questa rimozione del recentissimo passato, ricordando che «non sta scritto da

nessuna parte che un sistema bipolare, forzato dalla legge elettorale, garantisca stabilità. Anzi, i nostri ultimi venti anni dimostrano il contrario».

Nessuna seria politica può essere disgiunta dalla consapevolezza storica e culturale, di cui bisogna dar prova discutendo anche di un'altra questione che già divide e suscita polemiche, quella riguardante un riconoscimento delle unioni tra persone dello stesso sesso. Il punto di riferimento, pure questa volta, ci porta verso la Corte costituzionale, che nel 2010 ha sottolineato la necessità di riconoscere i «diritti fondamentali» che spettano a quanti si trovano in questa condizione. Non è ammissibile, allora, che si rifiuti di affrontare questo tema chiedendo una moratoria su tutte le questioni «eticamente sensibili». Questo è un altro retaggio della sciagurata stagione che abbiamo dietro le spalle, di cui dobbiamo liberarci senza ricorrere all'argomento sostanzialmente ingannevole del gradualismo — facciamo oggi un piccolo passo e poi si vedrà. Una linea che potrebbe essere considerata accettabile se un primo provvedimento facesse esplicitamente parte di una strategia più generale. Oggi, invece, vi è il concreto rischio che, in questo modo, si finisca con il certificare l'esistenza di una condizione italiana che preclude la possibilità di vere politiche dei diritti civili, sì che potremmo permetterci solo iniziative al ribasso, nelle quali si riflettono le impotenze della politica e non le dinamiche reali della nostra società. Che cosa sarebbe avvenuto se questa logica riduzionista e minimalista fosse stata adottata al tempo del divorzio e dell'aborto?

Un ingannevole gradualismo, infatti, sarebbe oggi pagato con il rifiuto di considerare il fatto che la Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea ha previsto che le scelte riguardanti la costituzione di una fa-

miglia non sono più dipendenti dalla diversità di sesso, che la Corte europea dei diritti dell'uomo si muove in questa direzione e che la nostra Corte di Cassazione, nel 2012, ha riconosciuto alle coppie omosessuali il diritto alle stesse tutele previste per quelle eterosessuali. Questo è ormai il contesto all'interno del quale considerare il problema, come confermano significativi dati di realtà, come quelli riguardanti le adozioni e l'omogenitorialità, di cui una seria discussione parlamentare deve tener conto.

Temi come questo non possono più essere affrontati in maniera reticente, perché riguardano il modo in cui si stabiliscono i rapporti tra istituzioni e società. E, visto che tanto si parla della necessità di riforme, invece di pensare solo a norme che limitano la rappresentanza, sarebbe il caso di occuparsi delle leggi di iniziativa popolare, per le quali è tempo di prevedere l'obbligo dell'esame da parte delle Camere. Sono già state presentate proposte in questo senso, vi è un cenno alla fine della relazione dei Saggi, e basterebbero modifiche dei regolamenti parlamentari. Si aprirebbe così un importante canale di comunicazione tra cittadini e Parlamento, dando un segnale concreto di attenzione per la volontà popolare, che troppe volte si cerca di azzerare anche quando si è espressa attraverso un referendum, come si è appena cercato di fare in Parlamento con il tentativo, per fortuna respinto, di imporre al Comune di Roma la privatizzazione del servizio idrico in contrasto con i risultati del referendum sull'acqua. Possibile che non ci si renda conto che al rifiuto della politica, sempre più marcato, si debba rispondere proprio progettando forme di coinvolgimento più diretto, che diano ai cittadini la consapevolezza che dalla politica possa venire un valore aggiunto che incontrino i loro diritti e i loro bisogni?

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Riforma elettorale Renzi accelera: testo il 10 gennaio

►Sarà una proposta non circoscritta alla sola maggioranza
 Bocciato il sistema in vigore per le Regioni rilanciato da Alfano

LA SINISTRA

ROMA Per i primi dell'anno Matteo Renzi annuncia una iniziativa a tambur battente sulla legge elettorale. In pratica, il neo segretario del Pd presenterà la sua, di proposta. «E non sarà un testo ristretto alla sola maggioranza», fanno sapere i bene informati della cerchia del sindaco. Come spiega Maria Elena Boschi, fresca di nomina in segreteria proprio per seguire le riforme istituzionali, «ora è il momento di quagliare, Matteo ha preso impegni precisi con gli elettori delle primarie, ci abbiamo messo la faccia, come si usa dire, è tempo delle scelte».

LA STRATEGIA

A quel che si è capito, entro la prima decade di gennaio la proposta targata Pd dovrebbe vedere la luce. E se non sarà circoscritta alla sola maggioranza, significa che

non andrà in direzione del doppio turno (inviso a Forza Italia), quanto piuttosto verso un Mattarellum riveduto e corretto, «rinforzato», come dicono i renziani, nel senso di renderlo più maggioritario.

Dal punto di vista politico, al segretario del Pd non conviene puntare ad avere il sì della sola maggioranza, sia per questioni istituzionali (le regole, specie in materia elettorale, meglio, molto meglio farle con il più largo consenso), sia per questioni tattico-politiche (chi glielo assicura, a Renzi, che il gruppone del Pd eletto in epoca bersaniana, alla fine voti unito e compatto alla Camera dove c'è lo scrutinio segreto?). Il sindaco ha ottenuto che la riforma fosse spostata a Montecitorio, e adesso si deve cominciare bene, poi al Senato il regolamento prevede lo scrutinio palese... I due pontieri, Nardella e Brunetta, si sono già visti, annusati e confrontati. Ma adesso è il momento delle scelte. E Renzi deve essersi convinto che il varo di un testo condiviso non passa per una trattativa a oltranza (strada già percorsa le altre volte, invano), ma per una iniziativa di chi ha la maggiore responsabilità in materia, oltre che i numeri. Si partirà dunque con una proposta aperta anche all'opposizione. Ma in serbo c'è sempre

il pdl a firma Nicoletti e altri per il doppio turno, di fatto la proposta D'Alimonte, che può sempre tornare utile qualora l'intesa si rivelasse più difficoltosa del previsto.

LE TENSIONI

Quanto alla proposta in zona Cesarini di Angelino Alfano, che ha rinverdito il sistema in uso nelle Regioni, il cosiddetto Tatarellum, dalle parti dei renziani non gradiscono molto. La parola d'ordine è «si può vedere, purché non sia un diversivo, l'importante è che la nuova legge elettorale sia pronta entro i primi del 2014», avverte Paolo Gentiloni. E la Boschi ricorda e ironizza: «Alfano fu quello che volle e votò il Porcellum, se ora ha cambiato idea e vuole abolirlo ben venga, lui è un avvocato, parlerebbe di ravvedimento operoso». «Ma mica possiamo importare quel sistema in Parlamento, prevede le preferenze e per questo ha già provocato gli sconquassi noti nelle regioni», stoppa Roberto Morassut.

Sull'altro tema caldo, il Job act, interviene l'ex ministro Cesare Damiano: «Non si devono ridurre i diritti, né si può abolire la cassa integrazione pagata fra l'altro da imprese e lavoratori, sarebbe una bomba sociale».

Nino Bertoloni Meli

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**LAVORO, È SEMPRE
 TENSIONE NEI DEM
 L'EX MINISTRO
 DAMIANO POLEMICO
 «NON POSSIAMO
 RIDURRE I DIRITTI»**

Larghe intese Senza accordo alla tedesca meglio il voto

Giovanni Sabbatucci

Non è solo un problema di tecnicità parlamentari o di meccanismi istituzionali arrugginiti (ma non li ave-

vamo cambiati pochi anni fa per evitare gli assalti alla diligenza?). Né serve prendersela con le solite lobby, che esistono da sempre, o denunciare l'imperizia dei presidenti di Senato e Camera, scelti da una maggioranza di parlamentari tanto vergognosi di sé e della loro funzione da preferire comunque i neofiti agli esperti del mestiere. No: la doppia figuraccia cui si è esposto il governo, prima con la presentazione di una legge di bilancio poco innovativa e di scarsa incisività, poi col pasticcio dello pseudo salva-Roma, è di quelle che lasciano il segno; ed è desti-

nata a pesare negativamente sul profilo riformatore dell'esecutivo e sulla sua stessa solidità.

In generale, perché in un sistema parlamentare qual è tuttora il nostro, governo e maggioranza sono politicamente tutt'uno, a dispetto della distinzione fra i poteri. In particolare, perché il presidente del Consiglio aveva più volte dato prova di ottimismo, annunciando che la fuoriuscita di Berlusconi dalla maggioranza di larghe intese avrebbe reso l'esecutivo più compatto e il suo cammino più spedito.

Continua a pag. 10

L'analisi

Senza accordo alla tedesca meglio il voto

Giovanni Sabbatucci

segue dalla prima pagina

Così non è stato. E ora quel cammino si presenta più accidentato di quanto già non apparisse in partenza. Da un lato, il Nuovo centrodestra di Alfano si preoccupa in tutte le occasioni possibili (dall'immigrazione al fisco) di valorizzare la sua identità moderata e di far pesare il carattere strategico della sua quota di partecipazione alla maggioranza per non farsi risucchiare nel ruolo di forza ausiliaria del centrosinistra. Dall'altro, Renzi e la nuova leadership del Pd temono di lasciarsi logorare dalle prestazioni poco brillanti di un

governo cui hanno sinora assicurato una lealtà condizionata: dunque accentuano la loro pressione sull'esecutivo, annunciando una serie di proposte atte a evidenziare il loro attivismo riformatore, anche con inedite aperture sul versante della sinistra-sinistra (la Fiom di Landini).

Il primo terreno su cui potrebbe rompersi la tregua fra i giocatori di

questa partita è quello della legge elettorale. Letta sa bene che una nuova battuta a vuoto su un tema che l'esecutivo è stato spesso sollecitato ad affrontare (anche se è di specifica competenza del Parlamento) indebolirebbe ulteriormente la sua posizione; ma sa anche che una proposta capace di spaccare la maggioranza potrebbe avere effetti letali sul governo e che comunque l'approvazione di una nuova legge toglierebbe di mezzo l'argomento più forte contro le elezioni anticipate: dunque si mostra comprensibilmente cauto. Renzi, al contrario, vuole mostrare di essere pronto a muoversi anche su questa materia, come leader del partito più forte in Parlamento; e si prepara a mettere sul tavolo la sua proposta, senza troppo curarsi delle reazioni dei partner del governo. Del resto, una maggioranza larga sulla riforma è cosa in sé auspicabile, vista anche la scarsa fortuna delle leggi elettorali passate di stretta misura (dalla "legge truffa" del 1953 al Porcellum).

C'è una sola via per uscire da queste strettoie: trovare al più presto un accordo alto, concreto e

dettagliato (alla tedesca, per intenderci) sul programma di governo per il 2014 e, al tempo stesso, cercarne uno più largo sulla riforma elettorale. Altrimenti, meglio concentrarsi su quest'ultima e mettere il Paese nelle condizioni di andare al voto anche in tempi brevi, con qualche speranza di vederne uscire un governo e una maggioranza, e di rinnovare una rappresentanza parlamentare che, nel breve arco della sua esistenza, non ha certo dato gran prova di sé: provare, insomma, a voltare pagina, a pensare una svolta non solo generazionale. Sarebbe una scelta indubbiamente rischiosa, visti gli umori dell'opinione pubblica nei confronti della classe politica, vista la scarsa affidabilità delle alternative in campo, e considerata la possibilità di dover affrontare, in caso di fine anticipata della legislatura, anche il problema di un nuovo capo dello Stato. Ma è pur vero che un governo instabile e discorde, dedito solo al disbrigo degli affari urgenti (ce ne sono sempre) servirebbe poco a un paese bisognoso di terapie energiche. Lo hanno dimostrato, posto che ce ne fosse bisogno, le vicende di questo agitatissimo Natale.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

INTERVISTA

IL MINISTRO DELLE RIFORME

«Non è passata l'emergenza: per questo il Ncd è rimasto al governo e qui intende far valere il suo ruolo decisivo»

«Napolitano ha legato la rielezione alle riforme, e quanto è accaduto è la riprova che senza riforme il Paese non ne esce»

Quagliariello: in legge elettorale il premio con il doppio turno

«Puerile la posizione di Forza Italia su Napolitano». «Obiettivo pareggio di bilancio»

MICHELE COZZI

Gaetano Quagliariello, ministro per le riforme costituzionali: nel Ncd pare che stiano aumentando i malumori sul ruolo del partito nella coalizione: è vero che si è passati dal governo Napolitano-Letta-Alfano a quello Napolitano-Letta-Renzi?

«Questo governo, di fronte a una crisi economica e istituzionale senza precedenti, è nato per evitare al Paese un salto nel buio. In questi mesi molte cose sono cambiate, fra cui la guida del Pd. È naturale che gli equilibri ne tengano conto. Non è passata però l'emergenza: per questo il Ncd è rimasto al governo e qui intende far valere il suo ruolo decisivo. Senza di noi non c'è governo e su lavoro, fisco, riforme e sicurezza ci faremo sentire».

Che dice dei cugini di Forza Italia che propongono di boicottare il discorso di fine anno di Napolitano e che minacciano, in sintonia con i grillini, la messa in stato d'accusa del presidente?

«Mi pare una proposta puerile. Come tutti, il presidente Napolitano può essere criticato. Ma chi otto mesi fa, di fronte alla prospettiva di non riuscire a eleggere il Capo dello Stato, gli ha chiesto un sacrificio personale, oggi dovrebbe evitare improvvise amnesie».

Napolitano ha lanciato l'ennesimo monito ai partiti contro la giungla degli emendamenti e sulle riforme mancate. Sembra di essere tornati al discorso di insediamento in cui bacchettava la classe politica e riceveva applausi. Il monito è anche a Letta. Il governo si sente sotto osservazione anche da parte del Quirinale?

«Napolitano ha legato la sua rielezione alle riforme istituzionali, e quanto è accaduto è la riprova che senza riforme il Paese non ne esce. Non c'è democrazia moderna in cui il governo non possa opporsi ad aumenti di spesa incontrollati. Per questo proporrò nel contratto per il 2014 il completamento dell'articolo 81. Se abbiamo inserito l'obbligo del pareggio di bilancio in Costituzione, chi governa deve avere gli strumenti per raggiungere l'obiettivo».

Lei è ministro per le riforme costituzionali. Al di là delle procedure e del cronoprogramma, concretamente si è lasciati i blocchi di partenza?

«Abbiamo approvato la riforma del finanziamento dei partiti e l'abolizione delle Province. Ho pronte altre proposte per diminuire i costi della politica, superare il bicameralismo perfetto, ridurre il numero dei parlamentari e modificare il rapporto governo-Parlamento. Tutto verrà portato al tavolo per il patto 2014. Rispetto all'ultima road map di Letta, resta da scrivere solo la riforma del Titolo V: la più importante e delicata. Ma se riformando il bicameralismo riusciremo a fare subito una Camera delle autonomie, un pezzo di quella riforma sarà già realizzato».

Sulla legge elettorale lei ha minacciato la crisi. Una boutade o ci crede veramente?

«Non ho minacciato niente: ho solo ricordato la fisiologia della politica. La proposta deve partire dalla maggioranza e poi essere discussa con tutte le altre forze, con la giusta considerazione e senza veti. È un percorso scontato, uscirne provocherebbe fibrillazioni e rischi di deragliamento».

Intanto, tutto il quadro politico su questo, al di là di scarse dichiarazioni quotidiane sembra attendere le motivazioni della sentenza della Consulta sul Porcellum. Lei aveva proposto in passato un meccanismo di salvaguardia che permettesse di andare alle urne in caso di escalation della crisi. Non si è fatto nemmeno quello. Il paniere è completamente vuoto. Deluso?

«Il governo non deve stare in piedi per mancanza della legge elettorale ma perché è utile al Paese. Per questo, il Parlamento avrebbe fatto bene a votare una safety net. Oggi quella legge di salvaguardia probabilmente l'ha fatta la Corte. Dunque, se si vuole, si può scrivere in pochi mesi la legge definitiva che salvaguardi il bipolarismo possibile, la governabilità e la scelta dei rappresentanti da parte degli elettori».

Con quale legge voteremmo se, per un accidente qualsiasi, dovessimo andare al più presto alle urne?

«Per capirlo serve la sentenza della Corte. Ma bisognerebbe andare alle urne con una legge che assicuri, per il possibile, che a governare sia uno schieramento omo-

geneo e un altro si assuma l'onere dell'opposizione. Le larghe intese devono essere un'eccezione, non la norma».

Le ipotesi sul campo sono tante: super Porcellum, ritorno al Mattarellum, poi c'è il Matteum, di renziani memoria. Quale ritiene sia l'ipotesi più percorribile?

«Io ho proposto una legge che dia un premio di coalizione con un doppio turno eventuale: se al primo turno nessuno schieramento supera una determinata soglia, i primi due si contendono il governo al secondo turno. In tal senso c'è anche una proposta di un deputato del Pd, Nicoletti, che potrebbe essere un buon punto di partenza».

Il titolo quinto della costituzione è alla base del contenzioso tra Stato e regione, che provoca confusione e aumento dei costi. In quale direzione occorrerebbe cambiare? Forse ricentralizzando i poteri?

«Serve una camera di compensazione dove legislatore regionale e nazionale si possano parlare, e l'abolizione della materia concorrente, vera causa del contenzioso. Bisogna chiarire ciò che è dello Stato e lasciare il resto alle Regioni, prevedendo una clausola di supremazia statale in caso di prevalente interesse nazionale».

Lei è tornato a fare politica in Puglia. E sono già scintille con Fitto. Che farete per le amministrative, a partire da Bari?

«Mi sto occupando della costruzione del partito e dunque anche della Puglia, dove però sul territorio operano benissimo i tanti parlamentari e consiglieri regionali che hanno aderito al Nuovo Centrodestra. Le elezioni a Bari hanno un'importanza che va oltre il dato locale. Noi abbiamo fatto una proposta: puntiamo a vincere tutti insieme facendo le primarie, come dovrebbe essere la norma ogni volta che c'è da eleggere una carica monocratica. Fitto ha risposto che deve decidere Di Paola. Di Paola di rimando ha detto che deve decidere Fitto. Si parlino e diano una risposta chiara. Se, come questo minuetto lascia pensare, non hanno voglia di primarie, presenteremo un nostro candidato. Perché la Bari di centrodestra è stanca di imposizioni e furbizie».

SE TUTTO PASSA PER LE CAMERE

TROPPE LEGGI
POCHE REGOLE

di MICHELE AINIS

La madre dei cretini è sempre incinta, diceva Flaiano. Anche la patria del diritto, però, farebbe bene a usare qualche pillola anticoncezionale. Perché le sue creature sono troppe, e ciascuna indossa l'ermellino di Sua Maestà la Legge. Abbiamo in circolo leggi sui tosaerba, sulle camicie da notte, sulle galline, sui pedaggi stradali dei camionisti. Il virus legislatore ha contagiato pure i prosciutti, con tre leggi sul San Daniele (rispettivamente del 1970, del 1990, del 1999) e un'altra sul pignoramento dei prosciutti (vi si provvede «con l'apposizione sulla coscia di uno speciale contrassegno indelebile»: legge n. 401 del 1985).

Tuttavia non basta, non basta mai. E il parapiglia normativo che s'è scatenato attorno al decreto salva Roma ne è solo l'ultima esibizione: regole sulle lampade a incandescenza, sulle slot machine, sui chioschi in spiaggia, sulle sigarette elettroniche. Non regole qualunque, no: regole di legge. Quelle che Calderoli, nel 2010, finse di bruciare col suo lanciafiamme spento. Quelle che Bassanini, nel 1997, voleva eliminare attraverso un ampio processo di delegificazione, rimpiazzandole con altrettanti regolamenti. Senza curare il male alla radice, dato che il male è il troppo diritto che ci portiamo in groppa, e dato che per noi asinelli cambia poco se a spezzarci la schiena è una norma regolamentare anziché legislativa. Ma almeno i regolamenti sono flessibili, rapidi da approvare così come da abrogare. Se invece confezioni il prosciutto in una legge, per sconfezionarlo avrai bisogno del voto di mille parlamentari, della

promulgazione del capo dello Stato, del visto di legittimità della Consulta.

Risultato: se il secondo millennio si è chiuso all'insegna della delegificazione, il terzo ha inaugurato l'epoca

della rilegificazione. Magari con meno provvedimenti rispetto alla prima legificazione (negli anni Sessanta le Camere approvavano una legge al giorno, escluse le domeniche), tuttavia con provvedimenti più corposi, ciascuno gonfio come un panettone. E con una pletora di norme astruse, di ridondanze, di strafalcioni sintattici e giuridici. La qualità della nostra legislazione è peggiorata, come no. Anche la quantità, però: nel 1962 le 437 leggi decise in Parlamento sviluppavano 2 milioni di caratteri; nel 2012 le leggi sono state 101, ma i caratteri sono diventati 2,6 milioni.

Da qui un paradosso: l'Italia delle troppe leggi è un Paese senza legge. Perché nel diritto, così come nella vita, dal pieno nasce un vuoto. Se ti martellano troppe informazioni t'ubriachi, e alla fine resti senza informazioni. Se la legislazione forma una galassia, nessuna astronave potrà esplorarla per intero. E il cittadino sarà solo, ignaro dei propri poteri, alla mercé d'ogni sopruso. Succede quando nel diritto amministrativo tutto è legge, quando nel diritto penale tutto è processo. Sicché cresce la discrezionalità di giudici e burocrati: sono loro, soltanto loro, a scegliere la stella che brillerà davanti al tuo portone.

Ma c'è una causa sistemica dietro l'esplosione del sistema. Difatti se la legge elettorale genera coalizioni ballerine, se in Parlamento i numeri sono risicati, ciascu-

no diventa indispensabile, e allora potrà imporre il proprio comandamento, pardon, emendamento. Se l'autobus legislativo fa troppe fermate tra Camera e Senato, finirà per imbarcare troppi viaggiatori, pardon, legislatori. Servono riforme, in conclusione. Altrimenti annegheremo tutti nell'oceano delle leggi.

michele.ainis@uniroma3.it

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Napolitano, la carta delle dimissioni e il richiamo all'«obbligo» delle riforme

Il presidente e il messaggio di fine anno nel segno della fiducia e della «verità»
L'ipotesi di trarre le conseguenze e lasciare senza prima sciogliere le Camere

ROMA — Dopo la tempesta di segnali carichi d'ansia che tormentano gli italiani da quando è scoppiata la crisi, gli piacerebbe pronunciare parole in grado di ispirare fiducia. E si sforzerà di inserirne almeno un po', domani sera, il presidente della Repubblica, nel suo messaggio di Capodanno. Ma senza rinunciare a quel «linguaggio della verità» che da tempo rivendica come indispensabile per rendere tutti consapevoli della sfida che il Paese sta affrontando e per spiegare i propri passi. Dovrebbe essere un messaggio più breve (forse sotto i 15 minuti) e diretto del solito. Con uno sforzo di semplificazione, diciamo così, espressiva, rispetto alla cifra istituzionale con cui si esprime sempre. Uno sforzo indispensabile, dato che per tradizione questo è un messaggio rivolto alle famiglie, alla gente comune.

Sarà un bilancio più agro che dolce, il suo. Con un richiamo, l'ennesimo, alla responsabilità dei partiti nella fase «eccezionale» che attraversiamo. E, di sicuro, con un memorandum sul patto che i partner delle «larghe intese», compreso il Berlusconi poi uscito dalla coalizione, s'impegnarono a onorare davanti a lui, all'atto di nascita del governo Letta: fare le riforme. In primo luogo quella della legge elettorale, divenuta ancor più indilazionabile dopo che la Consulta ha messo tutti in mora con una sentenza che ha alzato impietosamente il velo sull'inaffidabilità della classe politica. Il capo dello Stato l'ha lasciato intendere con chiarezza nell'udienza al Quirinale del 16 dicembre «con i rappresentanti delle istituzioni, delle forze politiche e della società civile»: se si continuerà a «pestare l'acqua nel mortaio», ne trarrà le conseguenze. Vale a dire che, come ha ripetuto a quanti lo hanno incontrato nelle ultime ore, potrebbe dimettersi.

Minaccia pesante, concreta e carica di incognite. Infatti, sbaglia

i conti chi magari pensa di lucrare qualche vantaggio alle urne nella convinzione che, se franasse in tempi brevi la nuova — e più stretta — maggioranza, come prima cosa scioglierebbe le Camere e manderebbe il

Paese al voto. No, non è così. Un simile «favore» non è disposto a farlo. Se ne andrebbe lui, invece. Lasciando tutti «nell'imbarazzo» (eufemismo che sta per «grande guaio») di doversi scegliere un nuovo presidente entro 15 giorni, con questo Parlamento. L'alternativa seria, dal punto di vista di Napolitano, è mettersi al lavoro. Cambiando il sistema elettorale abbastanza in fretta e senza lasciarsi inchiodare dal paralizzante «amletismo delle soluzioni», che nessuno può prevedere a quale famiglia partitica potrebbero davvero portare vantaggio. E prevedendo pure il corredo di alcune parallele riforme di carattere costituzionale.

Il pasticcio accaduto nei giorni scorsi con il decreto salva Roma, ad esempio, dimostra per lui l'urgenza di una serie di ben congegnati ritocchi alla Carta, nel senso di rendere più efficace l'azione degli esecutivi. Per raffronto, infatti, il capo dello Stato ricorda l'epoca in cui Franco Bassanini, ministro per la Funzione pubblica, costruì un utile processo di delegificazione grazie al quale si trovò la maniera di non passare sempre attraverso il faticoso percorso dei disegni di legge (che ovviamente proteggono di più l'azione del governo), sostituendoli con provvedimenti amministrativi e leggi-delega. Oggi si è tornati alla vecchia prassi, con un carico di legificazione eccessiva. Tale da penalizzare le performance di Palazzo Chigi. Ecco perché, a suo avviso, bisognerebbe snellire procedure e sistema con qualche mirata riforma anche sul fronte del processo legislativo.

Non è detto che Napolitano ne parli in maniera esplicita, nel messaggio in diretta tv. Tuttavia anche questo capitolo è fra quelli che gli stanno a cuore, al pari di altre correzioni costituzionali per cambiare il nostro — ormai quasi paralizzante — bicameralismo paritario e per ridurre il numero dei parlamentari. Il tema, insomma, rientra tra le questioni che più lo preoccupano e che dovrebbero aver ispirato la stesura del suo messaggio, sul quale è ancora in corso l'ultima limatura. Un sottofondo di umori più o meno tesi, lievitati su tanti diversi snodi critici. Su tutti campeggiano gli interrogativi sulla tenuta dell'esecutivo: i numeri attuali sono sufficienti a garantire la navigazione e, a quanto pare, Matteo Renzi gli ha assicurato di non volerlo sabotare, ma è un fatto che il continuo gioco di interdizioni rende ogni giorno la vita difficile a Enrico Letta. E c'è poi un motivo di amarezza personale, per il presidente: il crescendo di attacchi politico-mediatici di cui è bersaglio e contro i quali si sente poco difeso. Anche qui, per chi lo conosce, c'è da aspettarsi qualche cenno di autodifesa e di denuncia, associato a un comprensibile scatto d'orgoglio. Perché certe accuse — di eccessivo interventismo, di supponenza indebita, di forzature nella prassi, addirittura di manovre per farsi rieleggere — sono per lui «uno spudorato rovesciamento della realtà». Dopotutto sono stati i leader dei partiti a bussare alla sua porta e a chiedergli di rimanere.

Marzio Breda

© RIPRODUZIONE RISERVATA

bile.

Il sudoku della legge elettorale tra veti e convenienze dei partiti spunta il doppio turno nazionale *Ma per sbloccare la partita si aspetta la Consulta*

SEBASTIANO MESSINA

ACCELERARE. Far presto. Chiudere comunque, con chi ci sta. Il pressing di Matteo Renzi sulla legge elettorale sembra aver funzionato: tra incontri ufficiali e colloqui riservati, tre dei quattro principali attori della scena politica - Pd, Forza Italia e Nuovo Centrodestra - stanno mettendo le carte in tavola per trovare un punto d'incontro che permetta di varare una nuova legge elettorale in tempi rapidissimi: settimane, non mesi. Ma esiste davvero, un massimo comune denominatore capace di mettere d'accordo Renzi, Berlusconi e Alfano? E quale potrebbe essere?

Si parte dalla legge attuale, il Porcellum, che tutti dicono di voler abolire perché non permette all'elettore di scegliere i parlamentari (e questa è anche l'inconfessabile ragione della sua sopravvivenza: a quasi tutti i segretari di partito non dispiaceva affatto quel potere di decidere chi diventava deputato o senatore). La Corte Costituzionale lo ha corretto, bocciando le liste bloccate senza preferenze e il premio di maggioranza attribuito con la sola maggioranza relativa, quel premio che ha permesso al centrosinistra di conquistare la maggioranza assoluta alla Camera con appena il 29,5 per cento dei voti. Ma la Corte non ha ancora reso note le motivazioni della sua sentenza: lo farà a metà gennaio, e molti aspettano proprio quel documento per capire, per esempio, se le liste bloccate sono incostituzionali sempre e comunque o se sono ammesse per una quota limitata dei seggi, come accadeva già con il Mattarellum. O se magari sono ritenute legittime liste corte, con pochi nomi. Non si tratta di un dettaglio secondario, come vedremo, ed è per questo che le trattative sono sostanzialmente ferme fino alla pubblicazione della sentenza.

Cosa vuole il Pd? Il nuovo leader del Partito democratico non ha indicato un modello preciso, ma ha messo in chiaro che la nuova legge elettorale dovrà soddisfare tre requisiti fondamentali. Primo, dovrà mantenere il bipolarismo, chiudendo la stagione delle larghe intese. Secondo, dovrà riconsegnare all'elettore il potere di scegliere i parlamentari. Terzo, dovrà consegnare al Paese, la sera stessa delle elezioni, il vincitore che governerà per i successivi cinque anni. La neoresponsabile delle riforme istituzionali del Pd Maria Elena Boschi ha chiarito ai suoi interlocutori che non ci sono preclusioni per nessuna soluzione, purché consenta di rag-

giungere tutti e tre questi obiettivi. Vediamo allora quali sono le proposte in campo.

IL DOPPIO TURNO NAZIONALE

E' la proposta elaborata dall'ex presidente della Camera Luciano Violante: sistema proporzionale con un voto di preferenza (o due, uno a un uomo e uno a una donna), sbarramento al 5 per cento, premio di maggioranza per chi raggiunge il 40-45 per cento e ballottaggio tra il primo e il secondo (partito o coalizione) se nessuno raggiunge quella soglia. Oltre al Pd, sono a favore Scelta Civica e Sel, ma gli altri hanno votato contro quando la proposta è stata messa ai voti al Senato. La novità è che, mentre il Pd la contraria, oggi sia Forza Italia che il Nuovo Centrodestra potrebbero prenderla in conside-

razione, anche se con alcune modifiche.

IL DOPPIO TURNO DI COLLEGIO

E' il sistema vigente in Francia: se nessuno dei candidati raggiunge la metà più uno dei voti nel collegio, si va al ballottaggio. Niente preferenze, niente liste bloccate. Ma se in Francia il meccanismo ha funzionato grazie al traino del voto presidenziale, in Italia l'attuale tripolarismo non gli permetterebbe di soddisfare il terzo requisito di Renzi: l'indicazione immediata di un vincitore. Non solo, ma Berlusconi non ne vuole sentir parlare, perché nei Comuni il doppio turno ha giocato quasi sempre a suo sfavore. La motivazione ufficiale è che gli elettori di centrodestra non tornano ai seggi per la seconda volta, quella vera è la paura che l'antiber-

lusconismo coalizzi dappertutto i suoi avversari.

IL SISTEMA SPAGNOLO

E' la soluzione che Denis Verdini sponsorizza da tempo, e che sembra aver convinto anche Berlusconi: collegi provinciali con liste bloccate (in Spagna la media è di sei candidati). Così com'è non soddisfa nessuno dei tre requisiti di Renzi: non è bipolarista, non permette la scelta del candidato e soprattutto non sforna una maggioranza certa, essendo proporzionale allo stato puro. Ma Verdini propone di correggerlo con premio di maggioranza da assegnare con un ballottaggio nazionale, modifica che soddisferebbe due dei tre requisiti, ma non il terzo (il potere di scelta dell'elettore tra più candidati).

IL MATTARELLUM

Il ritorno al sistema precedente (tre quarti dei seggi assegnati nei collegi uninominali maggioritari, un quarto con la proporzionale alle liste bloccate di partito) è stata a lungo una bandiera del Pd, e adesso anche il capogruppo forzista Brunetta vorrebbe riadottarlo per andare subito alle urne (Verdini invece è contrario, perché teme che il sistema che nel 2001 consegnò al centrodestra un trionfo 61-0 in Sicilia possa condurlo oggi a una disastrosa sconfitta, stavolta a scalana-

zionale). Neanche il Mattarellum, così com'era, sarebbe però in grado di incoronare certamente un vincitore. Ecco perché Renzi ha elaborato una modifica fondamentale: incastrare un premio di maggioranza tra i collegi uninominali e la quota proporzionale. Oltre a metà dei forzisti, bisognerebbe comunque convincere anche gli alfaniani, assolutamente contrari a questa soluzione.

IL TATARELLUM

Al Nuovo Centrodestra di Alfano (e forse anche a Casini) non dispiace l'idea di adottare un sistema che ricalchi quello in vigore nelle Regioni: liste con preferenza nelle circoscrizioni, e alla coalizione più votata un

premio di maggioranza da assegnare con liste bloccate. Per superare l'incostituzionalità del premio assegnato senza un quorum,

Alfano accetterebbe un doppio turno nazionale, ma dovrebbe fare i conti con la fortissima resistenza di Berlusconi alla reintroduzione del voto di preferenza.

L'INTESA POSSIBILE

Molto dipenderà, come dicevamo, dalle argomentazioni con cui la Corte motiverà la bocciatura del Porcellum. Se dovesse dichiarare incostituzionale qualunque lista bloccata, anche corta, allora rimarrebbero in campo solo le soluzioni che prevedono i collegi uninominali o il voto di preferenza, ma resterebbe comunque da sciogliere un nodo fondamentale, la garanzia di un vincitore certo. E l'unica soluzione che permetterebbe di ottenere questo risultato,

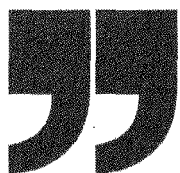
dopo la bocciatura del premio di maggioranza (senza quorum), è il ballottaggio nazionale tra le due coalizioni più votate, con il quale si potrebbe assegnare il premio a chi conquista al secondo turno la metà più uno dei voti. Di questo, a poco a poco, si stanno convincendo tutti i protagonisti della trattativa.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Franceschini media “Via subito il Senato e nuova legge elettorale”

Il ministro: “Non ci divideremo, 2014 anno della svolta”

Intervista



CARLO BERTINI
ROMA

La proposta - se non altro per la fonte da cui proviene, il ministro Franceschini, ormai costretto al ruolo di “pontiere” tra Letta e Renzi - è di quelle destinate a far discutere: perché sulla carta è di assoluto buon senso, ma si sa che sono le buone intenzioni a insospettire più di ogni altra cosa. Ed è per questo che insieme all'offerta di far marciare all'unisono la nuova legge elettorale e l'abolizione del Senato, per approvare le due riforme prima delle europee, Franceschini offre anche una clausola di salvaguardia: dotare la nuova legge elettorale di un paracadute per il Senato, da usare nel caso si dovesse andare alle urne prima che le quattro letture della riforma del bicameralismo siano completate. Visto poi che entro maggio sarebbero possibili solo due dei quattro passaggi parlamentari previsti per le modifiche costituzionali. Ma a sentire i toni da rottamatore usati da Renzi ci sarebbe da dubitare che sia possibile andare avanti con qualsivoglia progetto se pure a medio termine tra lui e il premier. Sulla svolta generazionale, Franceschini prende le difese di Letta, perché «ricordare a Enrico che è stato ministro a soli 32 anni dovrebbe suonare come un apprezzamento e non come un attacco. O perlomeno così sarebbe in ogni paese normale...». Ma dietro i fuochi delle polemiche, il ministro individua un interesse comune a procedere con la «svolta epocale che finalmente si può compiere. Io sono ottimista. Stupiremo tutti: non ci divideremo tra noi e il 2014 sarà l'anno dei grandi cambiamenti».

Ma ha visto cosa dice Renzi? La destra lo bolla come un avviso di sfratto al governo...

«Non ne vedo traccia, anche se ca-

pisco che sarebbe il desiderio delle opposizioni, da Berlusconi a Grillo. Mi pare invece che in modo molto netto Renzi stia ribadendo la sua intenzione di procedere con un'azione di stimolo al governo. Perché gli interessi sono convergenti: in maggio ci sarà la prima verifica elettorale del Pd a guida Renzi, cioè le Europee. E i risultati che porterà a casa il governo condizioneranno positivamente o negativamente il Pd».

I tentativi di appeasement del premier vanno a vuoto. Anche l'immagine della riscossa dei quarantenni non è piaciuta al leader Pd.

«Che ci sia stato il ricambio generazionale di cui ha parlato Enrico dopo le elezioni del 2013 è un dato oggettivo. Prova ne sia che nessuno dei leader che hanno avuto in passato ruoli di primo piano nei partiti e nel governo oggi hanno ruoli di responsabilità. Certo Alfano, Letta e anche io li abbiamo avuti, ma chi ha caratterizzato gli schieramenti in prima fila sono altri. Ma il dato generazionale conta poco, conta il messaggio di cambiamento. E Renzi e Letta in un modo diverso tra loro interpretano un messaggio di cambiamento, al di là della loro età. In questo momento nel mondo, il leader politico che dà il segno di maggior cambiamento è José Mujica, il presidente dell'Uruguay, che ha settantotto anni e che al G20 ha fatto il discorso di maggior rottura e innovazione degli ultimi vent'anni».

Rimpasto di governo. Nessun leader dice di volerlo, ma tutti i partiti spingono per un riassetto da varare insieme al patto alla tedesca. Si farà?

«È un termine da cui tutti sfuggono e neanche a me piace. Ma non si può cominciare dalla coda: lo schema

è che dopo aver realizzato i primi due punti, il patto sull'agenda e sulle riforme, si potrà arrivare anche a un rafforzamento della squadra, deciso insieme dal premier e dai leader dei partiti. Ma voglio dire che spesso le situazioni di fragilità politica o di anomalia creano condizioni irripetibili: tutti sanno che se il sistema politico italiano non verrà cambiato radicalmente nessuno sarà in condizione di guidare il paese. E quindi realizzando queste riforme epocali, si metterà chi vincerà nel 2015 le prossime elezioni nella condizione di

poter gestire un sistema politico più moderno ed efficiente».

Nel caos di Natale sul decreto salva-Roma, lei è finito nel mirino in quanto responsabile dei rapporti col Parlamento. Cosa può dire a sua discolpa? Difetto di controllo o partiti voraci e incontenibili?

«Non gioco certo allo scaricabarile. Ma quando tutti i partiti della maggioranza sono favorevoli ad un emendamento è difficile che il governo possa mettersi contro. Detto questo, esiste un problema di urgenza e omogeneità dei decreti che spesso le leggi di conversione aggravano. E anche la modifica dei regolamenti parlamentari collegata a un sistema finalmente monocamerale ci faranno entrare in un altro mondo». **Giovannini, Bray, Zanonato, Saccomanni. La lista dei ministri finiti nel mirino dei renziani è lunga. È cominciato il logoramento che può portare ad un Letta bis?**

«Non partecipo ad un inutile e autolesionista toto-ministri, che fatto ora è una stupidaggine. Correggere la squadra, ripeto, sarà una cosa che se avverrà, si farà alla fine, dopo aver firmato un patto per l'agenda del 2014 ed uno per le riforme istituzionali. Non parlo di tempi biblici, si devono stringere tutti i bulloni entro gennaio».

Legge elettorale. Dietro il coro di buoni propositi, pochi sembrano davvero interessati a cambiarla subito. Entro gennaio ce la farà Renzi a mettere d'accordo tutti?

«È assolutamente possibile. Immagino un accordo quadro in gennaio che parta da un'intesa tra le forze che sostengono il governo ma che punti a coinvolgere anche i partiti dell'opposizione come è doveroso quando si riscrivono le regole. Poi sulla base di quell'accordo, il Senato potrà lavorare sul superamento del bicameralismo. E parallelamente, la Camera sulla legge elettorale del solo ramo del Parlamento che resterà elettivo. Il che consentirà anche di ragionare su sistemi come il doppio turno di coalizione, che è un buon punto di mediazione, ma inapplicabile su due Camere. E nella stessa nuova legge elettorale si possono inserire anche due righe per avere una norma di salvaguardia per il sistema di voto al Senato, nel caso sciagurato si andasse a votare prima che sia completato il percorso che porti al monocameralismo».

L'intervista

“Subito risposte concrete agli italiani o il Palazzo non avrà futuro, sarà travolto”

Il presidente del Senato Grasso: è finito il tempo delle parole

LIANA MILELLA

ROMA—Napolitano? «Forte e diretto». Letta? «Sarà incisivo». Il rimpasto? «Vedremo». Il destino della legge elettorale? «Riforma subito». La minaccia di Grillo? «Una sparata». Parla il presidente del Senato Pietro Grasso. E su quando si andrà a votare la prossima volta dice «non prima del 2015».

Mai come quest'anno il messaggio di Napolitano è stato ultimo: o la politica cambia registro o lui potrebbe lasciare. Che impressione le ha fatto?

«È stato un messaggio molto forte, chiaro e diretto. I problemi reali degli italiani impongono alla politica un decisivo cambio di passo, anche se qualcosa si incomincia già a vedere. È finito il tempo delle parole, occorre che la gente veda risultati concreti che incidano sulla vita quotidiana, sui conti delle famiglie. I primi segnali di crescita, che ci sono, devono essere guardati in una prospettiva più lunga: sarebbe grave e irresponsabile disperdere questi benefici faticosamente acquisiti».

Grillo invece minaccia l'impeachment contro il capo dello Stato. Lei, da ex magistrato, ne vede le possibili ragioni?

«Alto tradimento e attentato alla Costituzione da parte di Napolitano sono ipotesi assolutamente fantasiose. Anche le sparate propagandistiche dovrebbero avere un limite, se non altro per non offendere l'intelligenza dei cittadini».

Nel discorso di Napolitano dominano le lettere dei cittadini che chiedono lavoro. Anche questa una novità. Pensa che nel palazzo queste voci arrivino davvero o siano ignorate?

«Il presidente ha voluto dare voce ai problemi dei cittadini e ha

dimostrato anche che costituisce un punto di riferimento certo a cui tutti si rivolgono, riconoscendogli l'importante ruolo assunto nel difficile momento politico del Paese. L'anno appena iniziato ha bisogno di un'azione comune per la crescita economica e per l'occupazione. Se il Palazzo non darà risposte concrete a questi cittadini, l'attuale classe politica non avrà futuro».

Se dovesse stilare un elenco delle priorità del 2014 cosa ci metterebbe?

«Certamente lavoro e occupazione devono stare al primo posto, ma per una seria politica del lavoro la crescita è indispensabile».

Poi la difesa dei diritti fondamentali: istruzione, ricerca, difesa dell'ambiente, del territorio, una nuova politica dell'inclusione, interventi seri e urgenti per la situazione delle carceri. E senza dubbio le riforme».

Appunto, giusto il tema più dolente. Riforma dello Stato e legge elettorale, un tormentone infinito ormai. Qual è la sua proposta per uscire in fretta da questa impasse?

«Il tormentone, per l'appunto, deve finire, soprattutto ora che la Corte ha preannunciato l'accoglimento di motivi di censura sul Porcellum. Ho sempre pensato che intanto ci si deve dotare di una legge elettorale in linea con la Costituzione vigente, salvo poi modificarla in relazione alle riforme costituzionali».

Dunque prima della riforma dello Stato?

«Con la stessa urgenza, ma con i tempi dettati dall'articolo 138 della Costituzione, andrà affrontata anche questa. Dobbiamo superare il nostro sistema di bicameralismo perfetto, trovare un nuovo equilibrio tra Camera e Senato, tagliare di almeno un terzo il numero complessivo dei parlamentari, aumentando la qualità del nostro sistema democratico e rafforzando la legittimità delle istituzioni. La mia idea è molto semplice: alla Camera il rapporto con il governo, dalla fiducia alle leggi di attuazione del programma, al Senato invece quello con le autonomie territoriali e l'Ue, la vigilanza e il controllo, con le com-

missioni d'inchiesta, l'approfondimento dei temi controversi, soprattutto in materia di diritti».

Costi della politica, darà una corsia preferenziale alla conversione del decreto che abolisce il finanziamento pubblico?

«Cercherò di convincere i gruppi a calendarizzarlo al più presto. Condivido ogni passo che vada nella direzione del risparmio sui costi diretti e indiretti della politica. Ciò detto, occorre eliminare gli sprechi senza correre il rischio di consegnare le politiche pubbliche in mano a lobby o interessi dei privati. Quello che scandalizza è il risultato di anni di scandali, tangenti, corruzione e la facilità nei rimborsi dei Consigli regionali che fanno scalpore non per le cifre, ma per l'arroganza».

Dopo il Milleproroghe la polemica sulla decretazione d'urgenza e sui decreti omnibus resta. Lei ha annunciato una linea dura.

«C'è stata l'abitudine di trasformare ogni decreto in un "omnibus", già Ciampi e poi due volte Napolitano hanno scritto alle Camere su questo. Da parte dei governi si è abusato dello strumento, da parte del Parlamento degli emendamenti, spesso con scarsa attinenza al tema per cui viene dichiarata l'urgenza, ma con i pareri favorevoli del governo. Ho scritto ai presidenti delle commissioni per avvisarli: questa abitudine deve finire, altrimenti sarò io stesso a dichiarare improponibili tutte le modifiche o le aggiunte che non rispondono ai requisiti».

Napolitano ha confermato il giudizio positivo sul governo Letta. Lei invece è stato critico per via della polemica sul salva-Roma. Vede un anno con o senza Letta, o con un Letta "rimpastato"?

«Quello del salva-Roma è stato un passo falso, ma questo non implica un cambiamento nel mio giudizio sul governo, che è positivo e lo sarà ancora di più. Vedo un 2014 sicuramente con Letta, sul rimpasto o meno vedremo, sarà lui a valutare. La stabilità nei prossimi mesi può aiutare a continuare sulla strada della crescita».

Sta per uscire un suo cofanetto

con 12 "lezioni di mafia" in dvd. Ancora la sua vita passata, nonostante quella da politico. Quando ne scriverà uno sulla sua esperienza attuale?

«Non c'è cesura tra queste due vite: i miei obiettivi sono gli stessi. Legalità, verità, giustizia, non solo in senso giuridico, ma anche sociale. Il titolo risale a una trasmissione televisiva ideata da Alberto

La Volpe e Giovanni Falcone, che lui non poté realizzare e per la quale vennero chiamati altri ospiti, tra cui io, davanti a una sedia drammaticamente vuota. Ho voluto aggiornare con la Rai quel progetto a distanza di 20 anni per spiegare, soprattutto ai più giovani, come funziona, ma soprattutto come si combattono le mafie».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Le riforme

Legge elettorale, Renzi scopre le carte “Tre proposte e in un mese si chiude” Pressing anche su unioni civili e job act “Tagli da un miliardo alla politica. Grillo decida cosa fare”

MASSIMO VANNI

FIRENZE - Non c'è più tempo. «Mi hanno chiesto di aspettare il ponte, di star fermo fino all'Epifania, ma sono vent'anni che la politica aspetta il ponte». E nel secondo giorno dell'anno, «quando tutti tornano a lavorare», il sindaco-segretario del Pd apre la partita: in una lettera inviata a tutti i partiti propone tre vie d'uscita dal Porcellum e un patto di governo su due punti: la trasformazione del Senato in Camera delle autonomie e la riforma del titolo V. E' però la legge elettorale la questione più intricata. E Renzi l'affronta rinunciando ad una soluzione già confezionata e proponendo tre diversi modelli.

Quello spagnolo con ben 118 piccole circoscrizioni e premio di maggioranza, il Mattarellum rivisitato anche questo in senso maggioritario e il modello del doppio turno di voto proprio della legge dei sindaci. «Sono proposte che facciamo agli altri partiti e adesso con i tre modelli non hanno più alibi. Il Pd rinun-

cia ad avere la propria soluzione pur di voltare pagina al più presto», dice Renzi. Presto quando? «La deadline, la data ultima, è quella che ha la Camera, dove si deve approvare un testo in Commissione - affari costituzionali entro gennaio, per poi andare in aula la prima settimana di feb-

Domani nuovo strappo: segreteria riunita a Firenze, forse ospite di una Casa del popolo

braio. Spero si possano rispettare questi tempi», chiarisce il segretario. Pronto ad accettare una qualsiasi delle tre soluzioni, perché tutte quante, spiega, tengono fede al «fortissimo mandato» delle primarie dell'8 dicembre: «Conoscere il vincitore il giorno stesso del voto, assicurare che chi vince governa per cinque anni e garantire l'alternanza tra gli schieramenti». Tutte quante sono buone per il Pd: «Sono convinto, ci auguriamo,

che il Pd possa vincere con ognuna di queste soluzioni».

Il segretario rilancia pure su Twitter: «Non ci sono più alibi». Del resto, quello di fine anno del Capo dello Stato Giorgio Napolitano «è stato un bel discorso ma il miglior modo di commentarlo è cominciare a fare subito le riforme». Renzi annuncia un incontro con i senatori dem per il 14 gennaio: «Così ci parliamo in faccia senza troppi giri di parole». Magià da subito si dice pronto a discutere con «tutte le forze». Anche con Beppe Grillo: «Deciderà lui cosa fare. Su tante cose sta rinunciando ad avere un confronto o fa ostruzionismo, com'è accaduto sull'abolizione delle Province».

Nel frattempo Renzi riunisce domani la segreteria del partito. Non nelle stanze del Nazareno, ma nella sua città, a Firenze. E non all'alba stavolta ma alle 11. Niente sedi di partito: l'alternativa, che scioglierà oggi il responsabile organizzazione Luca Lotti, è tra riunirsi nel comitato elettorale del sindaco a due passi dal Duomo o nella storica Casa del popolo Vie Nuove (al

cui circolo Pd risulta iscritto). Per il 16 gennaio il segretario annuncia invece la convocazione della direzione del partito: «In quella sede mostreremo come intendiamo procedere con il Job Act, che è un documento molto più articolato di quello che si è detto fino ad oggi».

Nel patto di coalizione tra le forze della maggioranza che, scrive Renzi nella sua Enews «si dovrebbe siglare a gennaio», oltre alla trasformazione del Senato e alla riforma del titolo V, il Pd chiederà anche un capitolo «Diritti civili» che comprenda «non solo le modifiche alla Bossi-Fini, le unioni civili per persone dello stesso sesso, la legge sulla cooperazione internazionale o i provvedimenti per le famiglie». Nel capitolo dovrà esserci anche «una disciplina più moderna ed efficace sulle adozioni», chiede il segretario del Pd dopo aver letto «delle 24 famiglie di nostri connazionali bloccati da due mesi in Congo in attesa dell'autorizzazione a rientrare in Patria con i propri bambini adottati». Perché a pensarci bene, conclude Renzi, «questi non sono diritti civili ma doveri civili».

Niente ponte

Mi hanno chiesto di aspettare il ponte, di star fermo fino all'Epifania. Ma sono vent'anni che la politica aspetta il ponte...

Basta alibi

Sono proposte che noi facciamo agli altri partiti e adesso con i tre modelli non hanno più alibi

Il Pd vincerà

Sono convinto, ci auguriamo, che il Partito democratico possa vincere con ognuna di queste soluzioni proposte

L'intervista La responsabile delle riforme

«Meglio cambiare con chi ci sta, non aspetteremo un altro anno»

Boschi: sono finiti gli alibi

ROMA — «Noi cerchiamo, nella trasparenza, il più ampio e trasversale consenso. Se non fosse possibile, sarebbe meglio comunque cambiare subito la legge elettorale piuttosto che aspettare un anno per un accordicchio». Maria Elena Boschi, responsabile delle Riforme istituzionali per il Pd, spiega come si è arrivati all'accelerazione di Matteo Renzi.

Ci si aspettava una proposta del Pd, ne sono arrivate tre. Nessuna coincidente con quella ufficiale del doppio turno alla francese.

«È una scelta coerente con quello che abbiamo sempre detto. Gli obiettivi irrinunciabili, scelti da tre milioni di italiani alle primarie, sono: rapporto diretto con gli elettori, governabilità e certezza del risultato. Obiettivi che si possono realizzare con ognuno dei tre modelli. Questi sistemi salvaguardano il bipolarismo e non istituzionalizzano le larghe intese. Che restano un'eccezione».

Non era meglio partire da un vostro modello?

«Ne abbiamo presentati tre per consentire il confronto più ampio possibile. Ora non ci sono più alibi. Se non si troverà un accordo, vorrà dire che non c'è volontà di cambiare».

Come sarà la trattativa?

«Il segretario ha invitato tutti i partiti a incontri bilaterali. Niente caminetti o incontri segreti: è tutto alla luce del sole».

Non si era d'accordo di trovare un'intesa prima nella maggioranza per poi estenderla?

«Abbiamo sempre detto che la legge elettorale riguarda tutti. Serve il più ampio consenso possibile».

E noto che il Nuovo centrodestra preferisce il sindaco d'Italia e Forza Italia il modello spagnolo. E se non si mettono d'accordo?

«Vediamo. Anche dentro Forza Italia ci sono opinioni diverse. Brunetta è un grande sostenitore del Mattarellum».

Mettere lo spagnolo sullo stesso piano degli altri modelli vuol dire aprire a Forza Italia e irritare il Nuovo centrodestra. E vuol dire far traballare il governo.

«Il presidente Letta ha fatto sapere di apprezzare l'iniziativa di Renzi. Noi non mettiamo a repentaglio il governo. Tutt'altro. Se lo facesse il Ncd, sarebbe una sua responsabilità. Ma difficilmente potrebbe spiegare ai suoi elettori che fa venire meno il governo di servizio al Paese perché c'è una legge un po' meno conveniente per loro».

E se non si trovasse la larga convergenza?

«Dobbiamo essere pragmatici. Se non si troverà un'ampia maggioranza,

dovremo fare una scelta e guardare i numeri. È molto più importante cambiare subito perché è un impegno che abbiamo preso davanti ai cittadini. Basta rinviare».

E Grillo?

«Nonostante le nostre aperture, le repliche folcloristiche di alcuni esponenti dei 5 Stelle dimostrano che non c'è disponibilità a cambiare le cose».

Riforme: per la Gelmini il Parlamento non è legittimato.

«Corte costituzionale, presidente della Repubblica e molti costituzionalisti dicono il contrario».

Abolizione del Senato: Alfano vorrebbe membri elettivi remunerati. Siete disposti ad aprire?

«Su questo no. Noi siamo per un Senato composto da rappresentanti di Regioni e Comuni, senza indennità aggiuntive. Sono convinta che sarà Alfano ad aprire».

AI. T.

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Ceccanti: "Sulla legge elettorale troverà un accordo con Ncd per un Mattarellum a due turni"

Intervista

ALESSANDRO BARBERA
ROMA

Professor Ceccanti, non sono troppe tre proposte di riforma elettorale? Qualcuno ci ha scherzato su, dicendo che somigliano alle buste del fu Mike. O invece è una tattica studiata a tavolino per stanare tutti quelli con cui Renzi deve trattare?

«È così. Il sistema dei sindaci va bene ad Alfano, perché aumenta le chance per i centristi. Il Mattarellum potrebbe in teoria accontentare Forza Italia, perché fa prevalere i due partiti maggiori. Il modello spagnolo è un invito a Grillo, perché permetterebbe l'esistenza di una terza forza. Il fatto che Renzi abbia fatto una proposta aperta a tutti è positivo. Ma sono convinto che non ci sia spazio per l'accordo né con Grillo, né con Berlusconi. Il primo si autoescluderà a priori dalla trattativa, e così potrà dire che è tutto un imbroglio. Berlusconi eviterà qualunque mossa che lo allontani dal voto».

Dunque resta solo l'accordo con Alfano, che ha detto di essere esplicitamente a favore del sistema dei Comuni. Una vecchia proposta di Segni, peraltro. Non è così?

«Esatto: alla fine Renzi si troverà a trattare solo con lui, e questo potrebbe far pensare che la via più semplice è adottare il sistema dei Comuni. Ma io penso che la sintesi più ragionevole per il Paese e per Alfano sia un'altra: il Mattarellum corretto, a doppio turno».

Ovvero?

«La legge elettorale uscita dopo il referendum del 93 - il Mattarellum appunto - prevede l'assegnazione del 75% dei seggi sulla base di collegi uninominali, il 25 con metodo proporzionale. Basterebbe prevedere, nel caso in cui nessuno raggiungesse il 55% dei seggi, un secondo turno fra le due coalizioni vincenti per assegnare un premio di maggioranza del 15%. Il restante 10% potrebbe essere assegnato su base proporzionale».

E perché questa dovrebbe essere la soluzione migliore?

«Per tre ragioni. La prima: adottare il sistema dei Comuni sarebbe semplicissimo, basterebbe introdurre collegi su base provinciale. Ma in questo modo Alfano non avrebbe il tempo di organizzare le sue truppe. Viceversa, per reintrodurre i collegi uninominali sarebbe necessario qualche mese di lavoro. I collegi del vecchio Mattarellum non sono più attuali perché basati sul censimento del 1991».

Allora quello dei Comuni è il sistema perfetto per Renzi.

«Non proprio. Con le preferenze ci sarebbe la conta delle correnti interne al Pd per intestarsi la vittoria di questo o quel candidato. Infine c'è una terza ragione che gioca a favore del sistema

uninomiale: il reato di traffico di influenze introdotto dalla legge Severino renderebbe attaccabile dalla magistratura qualunque promessa di qualunque candidato a caccia di croci sul proprio nome».

Non sarebbe opportuno aspettare la pubblicazione delle motivazioni della sentenza della Corte costituzionale sul Porcellum per iniziare una trattativa? Quel giudizio non potrà essere ignorato, non crede?

«Se si sceglie di trattare su un impianto senza liste bloccate - è solo il caso del sistema spagnolo - non è necessario attendere».

È possibile approvare la riforma elettorale e allo stesso tempo trasformare il Senato in Camera delle autonomie in tempi rapidi? La riforma elettorale si può fare in poche ore, la modifica della Costituzione ha tempi lunghissimi.

«No, non è possibile e non è nemmeno auspicabile la sola riforma elettorale. Quale che fosse il sistema scelto, con gli attuali rapporti di forza fra i tre grandi partiti il rischio è quello di trovarsi con maggioranze diverse alla Camera e al Senato».

Dunque? Come si concilia l'idea della doppia riforma con la fretta che molti attribuiscono a Renzi per andare a votare?

«Penso che Renzi non abbia nessuna fretta di votare prima del 2015. Per la riforma del Senato è necessario un anno: sei mesi per l'approvazione in Parlamento, tre mesi sono previsti dalla legge per attendere la richiesta di referendum - sono sicuro che Grillo lo chiederà - e altri tre per andare poi al voto sul referendum».

Twitter@alexbarbera



‘Né Mattarellum né ispanico lavoriamo sul sindaco d'Italia Unioni civili? Non c'è fretta’

Lupi: a Matteo dico che non è il governo del Pd

L'intervista

doppio turno di coalizione dei sindaci». E le unioni civili inserite nel patto di coalizione? Si fa prudente: «Renzi fa bene a dire le sue priorità, noi elencheremo le nostre. Questo non è un monocolore del Pd ma un patto di coalizione. Rispetto alle unioni civili per noi, al primo posto, c'è l'aiuto concreto alla famiglia».

Ministro Lupi o voi siete stati lenti o Renzi va veloce. Dice che la legge elettorale si può fare in 15 giorni...

«Non è né veloce lui, né lenti noi. Abbiamo tutti coscienza che il 2014 è un anno definitivo per il cambiamento, per le grandi riforme, per l'uscita dalla crisi. O ci diamo tempi rapidi e certi o la politica, le istituzioni, sono morte e con ciò verrebbe intaccato il nostro bene più prezioso: la democrazia».

E dunque legge elettorale entro febbraio?

«La riforma elettorale deve essere incardinata entro gennaio. Ci vuole un segnale chiaro che nessuno fa più melina. Accettiamo la sfida e saremo più veloci di Renzi. Ma gli voglio ricordare che in questi sette mesi non abbiamo scaldato le poltrone e le fibrillazioni del Pd per il congresso e le primarie - e quelle del cen-

trodestra con la fine del Pdl - si sono scaricate inevitabilmente sul governo».

Ci sono tre proposte di riforma. Qual'è la più vicina a voi?

«Mi sembra che, lavorando sopra, la strada migliore sia la cosiddetta elezione del sindaco d'Italia. Gli altri due modelli non risolvono i problemi posti dalla Corte costituzionale. Con il Mattarellum Di Pietro è stato catapultato nel Mugello, Bobo Craxi, con tutto il rispetto, in Sicilia e io, da Milano, a Merate. Il modello spagnolo porterebbe l'Italia da un sistema bipolare ad uno bipartitico».

Come funziona l'accordo, prima venite voi della maggioranza di governo e poi allargate?

«Prima si cerca la sintesi e poi la proposta va doverosamente fatta anche alle opposizioni».

E se per ipotesi prendesse corpo una delle altre due opzioni?

«Se il segretario del Pd fa tre proposte vuol dire che c'è disponibilità su tutte e tre. È prioritaria quella che può raccogliere un'ampia maggioranza come, appunto, il doppio turno di coalizione dei sindaci, con la possibilità, per i cittadini, di scegliere con la preferenza i propri rappresentanti. Sarebbe strano se

succedesse una cosa diversa. Noi ci fidiamo di Renzi, lui, credo, di noi».

Nel patto di coalizione come vede l'inserimento del tema dei diritti civili?

«Renzi ha fatto bene ad indica-

re le sue priorità. Noi indicheremo le nostre. Mettiamo ai primi posti il lavoro. Il job act del Pd non basta. Artigiani, commercianti, piccole imprese, ci chiedono flessibilità, burocrazia zero, meno tassazione, diminuzione del costo del lavoro, cuneo fiscale... Va esaltato poi il ruolo della famiglia, che è stata il più grande ammortizzatore della crisi, e a sostegno della quale vogliamo un provvedimento forte...».

Le unioni civili?

Una modifica del codice civile non ci vede contrari però nell'agenda di questo Paese in crisi vengono prima altre cose».

Berlusconi apre a Renzi sulla legge elettorale ed evoca contemporaneamente l'election day.

«Ma noi abbiamo bisogno di tirar fuori il Paese dal baratro! Chi pensa ad elezioni nella prossima primavera rincorre il populismo. Andare a votare sarebbe da irresponsabili».

ALESSANDRA LONGO

ROMA — Il ministro Maurizio Lupi è già tornato al lavoro. Lo diciamo perché Matteo Renzi ha ironizzato proprio ieri su «quelli che fanno il ponte della Befana da 20 anni». Lui, Lupi, risponde dal suo ufficio: «Guardi che facevo così anche prima di Renzi. Normalità e buon senso ce l'hanno tutti: se c'è da lavorare si lavora...». Ma passiamo alle cose serie, per esempio alle tre proposte di Renzi sulla legge elettorale. L'alfaniano Lupi accetta la sfida: «Saremo anche più veloci di lui. Mi sembra che la strada migliore sia la riforma sul modello del

L'occupazione

Il job act non basta.
Artigiani, commercianti,
piccole imprese, ci
chiedono flessibilità
e burocrazia zero

► «Sul governo prendiamo atto che le priorità Pd sono immigrazione e coppie di fatto. Le nostre sono lavoro, impresa, famiglia e sicurezza»

«Sì al modello dei sindaci coinvolgiamo Forza Italia»

L'INTERVISTA

ROMA Volendo usare la vecchia gag di Catalano, il contratto di governo non può che essere stipulato dalle forze che sostengono il medesimo. Quanto alle riforme, legge elettorale in primis, prima si deve raggiungere un accordo dentro la maggioranza e poi si deve andare al confronto con gli altri partiti, «e per noi si deve privilegiare il dialogo con Forza Italia». Angelino Alfano replica all'affondo di Matteo Renzi rilanciando la sfida: «Pigrizia e conservazione? Non ci appartengono. E infatti accettiamo l'accelerazione sulla riforma elettorale con il modello del Sindaco».

Sicuro, ministro? E se poi fatta la riforma elettorale si va subito a votare, voi che fate? Siete pronti a farvi "asfaltare" da Berlusconi, come ha detto Renzi?

«Le rispondo così: noi poniamo davanti a tutto l'interesse generale e dunque ci fidiamo. Ci fidiamo che chi vuole la legge elettorale subito non punta subito dopo a far cadere il governo. Un gesto di fiducia per dimostrare che il Nuovo centrodestra è il partito delle riforme. Peraltro noi abbiamo tutto l'interesse - credo convergente in questo con Renzi - a fare bene prima dell'appuntamento elettorale delle Europee di maggio. Con buoni frutti nel paniere va bene per noi e per il Pd. Questo è il nostro vero punto di razionalità politica, altro che frenatori come ci dicono tanti».

Ecco appunto, razionalmente parlando: perché il sistema elettorale dei sindaci va bene e gli altri proposti da Renzi no? Cos'ha di meglio, visto che il leader pd dice che in ogni caso vince lui?

«Guardi rispetto a Renzi glielo dico così: noi segniamo due punti decisivi a nostro favore, a favore del Ncd. Il primo è che è stata unanimemente accettata l'idea di un contratto di governo; il secondo che sulla legge elettorale, che quel contratto non annovera, si parte dal meccanismo elettorale dei sindaci. Poi è giusto andare al confronto più largo possibile, e per noi sarebbe importante avere anche il sì di Forza Italia».

Sì, ma io le chiedevo perché è meglio questo degli altri due proposti.

«Perché il Mattarellum ha portato in Parlamento milanesi eletti a Trapani e siciliani in Trentino. Cioè è un sistema che non garantisce un reale rapporto tra cittadino

ed eletto, che al contrario, come avviene nei Consigli comunali, il voto di preferenza assicura. Inoltre con un sistema politico ormai incentrato su tre poli e non due, quel meccanismo non assicura la governabilità».

Veniamo al contratto di governo. Dentro Renzi ci mette anche le unioni civili e la revisione della Bossi-Fini, che invece voi rigettate. E allora, questo contratto è tutto un bluff?

«Guardi, le sembrerà paradossale ma noi del Ncd siamo avvantaggiati da queste richieste di Renzi».

Infatti: è paradossale.

«E invece se ci pensa bene è proprio così. Renzi rende chiaro che per la sinistra, in una fase così drammatica per l'Italia, la priorità sta sull'immigrazione e sulle unioni civili. Mentre per noi prima degli immigrati vengono gli italiani. Le nostre priorità sono lavoro, impresa, famiglia. E shock burocratico».

Cioè - e a parte che pure Renzi parla di lavoro e vuole il job act - solo slogan.

«Niente affatto. E in quanto a slogan, vogliamo capire se il job act di Renzi è nient'altro che la same old soup».

Prego?

«Intendo dire che non ci facciamo incantare: se si tratta di mettere un nome inglese alla solita vecchia zuppa, più o meno riscaldata, la nostra risposta è no grazie. Vogliamo capire cosa davvero intende il segretario del Pd, se sul serio supera i vecchi tabù della sinistra relativi al mercato del lavoro».

E di vostro nel contratto cosa ci mette?

«Una vera rivoluzione burocratica. Proponiamo che per tre anni - 2014, 2015 e 2016 - chi vuole avviare una impresa o una qual si voglia attività economica, non deve chiedere autorizzazione o permessi. Poi lo Stato, se vorrà controllerà in una fase successiva, ma basta con le attese o i silenzi-assensi. Burocrazia zero per tre anni, per dirla in poche parole ed in italiano».

Insomma, lei sta dicendo che su immigrazione e unioni civili non ci sarà un accordo di governo; ci sarà la rottura. E' così?

«E' una partita difficile, bisognerà entrare nel merito e, appunto, capire bene oltre gli slogan cosa si vuole. La Bossi-Fini contiene tanti capitoli: bisogna capire di cosa stiamo parlando. Di certo una cosa è chia-

ra: per noi con la sicurezza degli italiani non si scherza. Un esempio? Di quelli che si sono cuciti le bocche a Ponte Galeria c'erano tre spacciatori che certamente nessuno vorrebbe vedere di fronte alle scuole italiane, e un altro, una volta libero, è andato in giro a danneggiare moto. Dunque prima di appassionarci alle cause degli immigrati è bene fare opportuni

distinguo».

Ministro, quel che viene rimproverato al Ncd è di voler diventare la riedizione aggiornata del Ghino di Tacco degli anni '80: senza i nostri voti non si può fare niente e dunque tutti di qui dovranno passare. Un po' troppo comodo, non crede?

«Noi abbiamo il connotato di essere il partito decisivo. Decisivo per le sorti del governo e determinante per le chance di futuro successo del centrodestra in Italia, come peraltro dimostrano tutti i sondaggi. E' evidente che questa è una condizione politica fondamentale che intendiamo rafforzare non per presunte mire di potere bensì per dare agli italiani la possibilità di avere leggi che portino forte l'impronta del centrodestra, in modo da fare da scudo ad una possibile torsione a sinistra dell'azione di governo».

Carlo Fusi

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Malan: Renzi fa solo chiacchiere E smetta di atteggiarsi a padrone

Il leader Pd invoca le riforme che bocciò nel 2006 Provo pena per la condizione di Alfano e di Ncd

di VITTORIO PEZZUTO

Matteo Renzi sembra aver sottratto a Silvio Berlusconi la capacità di imporre tempi e temi dell'agenda politica. «Veramente detta soltanto l'agenda delle chiacchiere» ci risponde il senatore azzurro Lucio Malan. «Chiacchiera con grande leggerezza di una riforma del lavoro che il suo viceministro dell'Economia Stefano Fassina ha definito inutile nonché di riforme istituzionali concepite come merce di scambio fra le diverse fazioni del Pd. Sul vero problema dell'Italia - un'economia uccisa dal rigore della linea Merkel-Napolitano - non ha invece pronunciato una sola parola».

Si rivolge innanzitutto a Beppe Grillo, senza mai citare Berlusconi.

«L'ho notato anch'io. Ciascuno si sceglie gli interlocutori di cui pensa di essere degno. Effettivamente in quanto a inconcludenza e velleitarismo ha molto più a che fare con il leader del Movimento 5 Stelle. Quanto al processo di riforma elettorale, sono anni che avanziamo una serie di soluzioni possibili mentre il Pd ha sempre bloccato ogni trattativa insistendo sulla follia del doppio turno (che costerebbe un'enormità) o su altre formule disegnate sulle sue particolari esigenze».

Ma la vostra proposta qual'è?

«Restiamo a favore di un sistema bipolare. Il Mattarellum? Ha comportato una serie di problemi che non andrebbero dimenticati: scorporo, deputati fantasmi, paracadutismi vari, liste civetta e soprattutto 36 partiti rappresentati in Parlamento. Un sistema uninominale senza quota proporzionale sarebbe decisamente migliore. Detto questo, abbiamo proposto diverse volte il sistema spagnolo: proporzionale ma basato su circoscrizioni elettorali molto piccole che determinano un effetto maggioritario e semplificatorio».

Occorrerà comunque leggere le motivazioni della bocciatura del Porcellum.

«La Consulta fa fatica a scriverle perché la sua

sentenza è abnorme, molto presumibilmente redatta per compiacere il Quirinale che voleva uno strumento per evitare le elezioni. E a questo punto la logica vieterebbe di affrontare riforme costituzionali con un Parlamento politicamente e gravemente delegittimato. Soprattutto vieta l'approccio unilaterale alle riforme adottato da Renzi».

Non siete d'accordo con l'abolizione del Senato?

«Sarebbe interessante sapere cosa vuole met-

rati sotto la guida di Oscar Luigi Scalfaro per la vittoria dei No al referendum confermativo, impedendo così l'entrata in vigore di queste riforme. Le quali vanno fatte col cervello e non con i proclami: gli italiani non sono dei fessi e non te li compri con la presunta abolizione del Senato mentre sono costretti a subire gli effetti di una crisi economica che il governo sta aggravando con grande determinazione».

Renzi ha ripreso uno dei vostri temi: la necessità di imporre in sede europea le ragioni di uno sfioramento del vincolo del deficit al 3 per cento. Non mi dirà che sbaglia?

«Mah, bisogna vedere per fare che cosa. Non certo altre marchette nell'area di Firenze. Di queste ne abbiamo viste già fin troppe nell'ultima legge di Stabilità e nei provvedimenti precedenti... Se lo facciamo dev'essere per investire su una detassazione che sia accompagnata da una sburocratizzazione a costo zero. Con tasse più basse il gettito può addirittura aumentare mentre con le manovre di Monti e Letta abbiamo avuto la prova che una maggiore imposizione fiscale diminuisce il gettito, abbattendo la propensione al consumo e accrescendo la disoccupazione. Basta col fare la guerra in Italia a chi vuole produrre e dare lavoro! E basta con misure controproducenti come l'ulteriore limitazione all'uso del

contante che in alcuni casi, pensiamo a quello del pagamento degli affitti, produce solo un aumento del nero».

Intanto l'attivismo del leader Pd mette nell'angolo Alfano e il suo Ncd.

«Ho molta pena per loro. Scopriamo che stanno in una coalizione fondata su un patto che prevede come punto qualificante le unioni civili. Peccato che i pidini si siano dimenticati di informarne appunto la coalizione... Renzi sta dimostrando un piglio padronale che Berlusconi non si è mai sognato di avere nemmeno quand'era presidente del Consiglio».

Contraddizione

Un partito che gode
di un premio
di maggioranza
incostituzionale
non può imporre
le riforme agli altri

tere al suo posto. Senta, un partito che rappresenta il 24 per cento degli elettori e che alla Camera è sovrarappresentato in virtù di un premio di maggioranza incostituzionale non può fare proposte di questo genere. E non dimentico che nel 2005 abbiamo fatto approvare dal Parlamento una legge di riforma costituzionale che aboliva il bicameralismo perfetto, riduceva il numero dei parlamentari, rafforzava il potere dell'esecutivo e razionalizzava le competenze tra Stato e Regioni. Purtroppo proprio i protagonisti di oggi - Letta, Renzi e Franceschini - nel giugno 2006 si sono schie-

Mara Carfagna: dubbi sul doppio turno, per noi sono decisivi bipolarismo e election day

“Pronti ad approvare tutto in 15 giorni ma se è una trappola non ce la fanno”

L'intervista

CARMELO LOPAPA

ROMA — Siete disposti davvero a sedervi a quel tavolo, onorevole Mara Carfagna?

«La nostra è un'apertura condizionata. Siamo pronti a discutere ogni proposta che consenta di riformare l'attuale legge in senso bipolare e maggioritario, purché garantisca stabilità, chiarezza, governabilità».

Mattarellum? Spagnolo? Sindaco d'Italia?

«È prematuro addentrarsi nei tecnicismi, per noi l'importante è restituire ai cittadini il potere di scegliere da chi essere rappresentati. Hanno il diritto di sapere chi li governerà, con quali alleanze, già alla chiusura delle urne».

Su questo la pensate come Renzi. Che sembra preferire il sindaco d'Italia. E voi?

«Il doppio turno ci lascia perplessi, diciamolo subito. E non da ora. E poi, sebbene suggestivo dal punto di vista mediatico, quel meccanismo genera perplessità anche nei costituzionalisti: è probabile che richieda una modifica della Carta, allora tutto diventerebbe più complicato. A meno che non si voglia avallare una sorta di Costituzione materiale che porti all'elezione diretta del premier, per altro affermata in questi anni».

I quindici giorni di tempo non saranno pochini per un'intesa, dopo anni di rinvii?

«Appreziamo le intenzioni di Renzi, la voglia di fare in fretta. E anche la nostra. Sempre che non nasconda la volontà di ritagliarsi una legge elettorale su misura, che sia penalizzante per le opposizioni. Le regole del gioco, come lui stesso sostiene, non si scrivono a maggioranza. In quel caso, altro che 15 giorni: ci opporremmo in

ogni modo».

Berlusconi però subordina la trattativa all'election day con le Europee.

«Per noi è fondamentale la semplificazione e il risparmio. Inutile e dispendioso portare gli elettori alle urne due volte nel giro di poche settimane».

Sempre che vengano sciolte le Camere. Letta è intenzionato ad andare avanti, col sostegno del Quirinale.

«Il governo ha concluso il suo percorso, prima si va al voto, meglio è. La pacificazione nazionale è stata negata, Berlusconi è stato condannato alla luce di una sentenza controversa e poi espulso dal Parlamento in virtù di una legge che nella sua applicazione solleva più di un rilievo di costituzionalità. E l'esecutivo Letta non ha mosso un dito. Magari per il timore di essere accusati di non aver portato a termine il disegno dell'eliminazione criminale di Silvio Berlusconi. Poi il governo ha fallito sul piano del risanamento economico, la legge di stabilità ha mostrato che l'unica rotta è quella del galleggiamento. Insomma, non c'è un solo valido motivo per non tornare davanti agli italiani dopo l'approvazione della riforma».

Ammettiamo si vada al voto a maggio. Con quale candidato premier ci andreste? Non con Berlusconi.

«Sicuramente non è un problema secondario. L'importante è il radicamento del partito. Gli uomini e le donne che schiereremo sul territorio. Vedremo. Sarà una personalità esterna di spessore o magari interna alla nostra classe dirigente».

Berlusconi ha nominato alcuni coordinatori regionali ma sembra piuttosto distratto dal partito e dai suoi vecchi dirigenti, scommette tutto sui club.

«Non è vero. Il presidente è sicuramente concentrato sulla diffusione capillare dei club, ma anche sul rilancio pieno del partito e le nomine lo dimostrano. Le sfide che ci attendono le si affrontano solo se abbiamo la capacità di radicare il partito, con dirigenti che abbiano mostrato negli anni che la politica missione, anche mestiere, sebbene questo, detto oggi, appaia im-

popolare. La differenza è tra chi si serve della politica e chi serve la politica per fare il bene del Paese».

Il profilo che traccia, dirigenti che fanno politica da anni, sembra assai diverso da quello dei nomi nuovi in ascesa, da Marcello Fiori a Giovanni Toti.

«Affatto, intendo dire che la politica è sì un mestiere, ma la si può fare seriamente anche da domani. Nutro stima nei confronti di Toti, se dovesse accettare la sfida in politica, sono certo che la vivrà in quel modo lì: una professione seria da fare con onestà e passione».

A casa

Il governo ha concluso la sua corsa con un fallimento. Prima va a casa e si torna al voto, meglio è per tutti

Il partito

Forza Italia si rilancia con dirigenti che hanno mostrato negli anni che la politica è missione anche mestiere



Morra (M5S): "Pronti a votare con chiunque Ma deciderà la Rete"

Intervista

ANDREA MALAGUTI
ROMA

Senatore Nicola Morra, ha visto la lettera di Renzi ai partiti?

«Sì. Ma prima di parlarne mi lasci fare una premessa».

Prego.

«Noi non siamo qui a inseguire Renzi. C'è lui al governo, ha la maggioranza parlamentare. Perciò adesso gli basta passare dalle parole ai fatti. Se poi non fosse in grado di gestire le diverse anime del partito che guida sarebbe un problema suo. Non nostro».

Senza inseguirlo, che cosa pensate lei e il Movimento Cinque Stelle delle sue proposte sulla legge elettorale?

«Renzi pochi giorni fa aveva detto: facciamo la legge entro febbraio. Poi ha spostato la dead line in avanti, prima delle europee. Bene. Ma qui non è un problema di tempi, che pure devono essere stretti. È un problema di chi sia titolato a farla».

E le proposte?

«Quelle dipendono dal consenso della rete. Chi ci conosce lo sa».

I parlamentari, in attesa del web, resteranno con le mani in mano?

«No. Lavoreranno. Come sempre. Anche sulla legge elettorale. Le nostre proposte, alla Camera e al Senato, sono a disposizione di chiunque le voglia leggere».

Il modello spagnolo, con collegi uninominali molto piccoli, piace anche a voi. E anche il Mattarellum.

«Vero. Sul modello spagnolo la proposta di Renzi è simile a quella elaborata da noi. Come in tante altre cose.

Ma quello che più ci importa è che la nuova legge esprima la volontà dei cittadini. E non della nomenclatura. Non ci va di andare incontro a un nuovo, incostituzionale, pasticcio».

Con quel pasticcio sono stati eletti più di 160 parlamentari Cinque Stelle.

«Siamo illegittimi anche noi. Non ci sono dubbi. Per questo ci aspettiamo una larga condivisione sulle regole e una legge elettorale davvero rappresentativa della sensibilità popolare. Che conta molto più dell'invocata governabilità».

Veramente Grillo dice: o Mattarellum o morte.

«Ha ragione. E non c'è contraddizione con quanto sostengo io. Il Mattarellum è l'ultimo sistema legittimo espresso da un Parlamento eletto in maniera costituzionale».

Davvero non c'è contraddizione?

«No. Se si va a votare col Mattarellum è meglio. Diversamente noi sottoporremo qualunque proposta al blog di Grillo. E lo faremo entro febbraio. A prescindere da quello che decideranno gli altri. Per questo dico che i tempi di Renzi si possono condividere».

Dopo avere condiviso è necessario votare assieme.

«Se il Pd è in grado di conquistarsi consenso e credito noi siamo disponibili a votare. Lo faremmo con chiunque. Ci interessa solo il bene del Paese. Lo abbiamo dimostrato in molte occasioni».

Il segretario del Pd sostiene che la politica è fatta di numeri e che se questo

Parlamento ha fatto qualcosa di buono è grazie ai suoi, di numeri.

«È un modo di ragionare piuttosto puerile. Che gli capita spesso di usare. Come quando pretende di barattare i rimborsi con il sostegno alla legge elettorale. Ma che criterio è?».

Parlavamo di numeri.

«Il ragionamento di Renzi è facilmente ribaltabile. Ad esempio, al Senato, senza i nostri voti - e la nostra pressione - Berlusconi non sarebbe deceduto».

Preistoria. Adesso Forza Italia giura di essere pronta a schierarsi con voi. A partire dalla richiesta di impeachment.

«Mi viene da ridere. In ogni caso giurino quello che vogliono, noi con loro non abbiamo nulla da spartire».



«Finalmente si dialoga, ma sul Senato troppa demagogia»

L'INTERVISTA

ROMA Ha gradito «la letterina» del leader del Pd, Renzi, Stefania Giannini, glottologa prestata alla politica, senatore e segretario di Scelta civica.

«Avendo sollecitato il confronto già otto mesi fa, due mesi fa e anche la settimana scorsa, la stava proprio aspettando», puntualizza. Bene il metodo del sindaco-leader del Pd «che richiama al riformismo attivo senza indugio, abbinando la riforma elettorale a quella istituzionale», che però si merita una bacchettata sulla riforma del bicameralismo. E soprattutto un ammonimento: «Diamo al governo il tempo per varare le riforme e avviare il rilancio economico, senza cedere alla tentazione di elezioni anticipate».

A questo proposito, senatore Giannini, Scelta civica insiste per ottenere un riequilibrio della formazione di governo?

Avete vostri candidati per qualche ministero?

«Non abbiamo il peccato originale della prima e della seconda Repubblica, quando si pretendevano poltrone e sgabelli. Ci limitiamo a ricordare che la maggioranza è cambiata e chiediamo al pre-

mier Letta di tenerne conto».

Si parla di Pietro Ichino al Lavoro al posto dell'attuale ministro Giovannini..

«Il lavoro, certo, è la nostra priorità. Ma non abbiamo candidature da proporre. Ci limitiamo ad auspicare un'azione politica di lungo respiro per accelerare il cambiamento che si aspettano gli italiani. A partire dalle riforme che sono la missione del governo Letta».

Renzi vorrebbe un Senato di cui facciano parte i consiglieri regionali che non dovrebbero percepire indennità. Cosa non la convince?

«Come dirò a Renzi prestissimo, visto che spero che Scelta civica possa essere il primo interlocutore del Pd, nella sua ricetta vedo un tratto di superficialità. Non possiamo accontentarci di soluzioni sbrigative, nè di briciole di demagogia. Non serve avere fretta, nè promettere di abolire questa o quella indennità. Il bicameralismo perfetto è uno dei nodi su cui riflettere. Non basta ispirarsi al modello tedesco, che funziona perchè la Germania è uno Stato autenticamente federale. Il federalismo italiano invece è incompiuto e occorre rafforzare lo Stato nazionale».

E allora?

«Allora si può immaginare il Se-

nato come luogo dove si esercita la sussidiarietà, collegata alle autonomie locali e regionali, ma, soprattutto, la Camera alta dovrebbe recepire tutte le direttive Ue. Tema urgente per Scelta civica, in vista delle elezioni europee, che ci forniranno l'occasione per ridisegnare il nostro profilo nazionale affinché l'Italia torni ad essere una potenza politica, economica e culturale».

E quale dei modelli di legge elettorale suggeriti da Renzi convince Scelta civica?

«Siamo per un doppio turno di coalizione con collegi uninominali sul tipo di quelli stabiliti dal Mattarellum. Ma credo sia prematuro addentrarci nelle questioni tecniche prima di cominciare il confronto tra le forze politiche».

Lei è per un accordo preliminare di maggioranza sulle riforme o per l'intesa anche con le opposizioni?

«Credo che della semplificazione dello Stato e delle liberalizzazioni debbano occuparsi i partiti che hanno responsabilità di governo. Ma sulla legge elettorale, ovviamente, il confronto deve essere il più ampio possibile e coinvolgere l'intero Parlamento, visto che l'Italia è una democrazia saldamente parlamentare».

Claudia Terracina

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**PARLA IL SEGRETARIO
DI SCELTA CIVICA
GIANNINI: SUL
SISTEMA ELETTORALE
PREFERIAMO UN
NUOVO MATTARELLUM**



Giro del voto in tre proposte

L'ANALISI

STEFANO CECCANTI

Sulla riforma elettorale, dal punto di vista del metodo, Matteo Renzi ha iniziato in modo non solo efficace ma anche corretto: offrendo alle forze di maggioranza e a quelle dell'opposizione disposte ad assumersi le proprie responsabilità (ammesso che poi esistano davvero) non una proposta secca da prendere o lasciare, ma un ventaglio di soluzioni tra cui scegliere.

Proposte diverse ma tutte ispirate alla medesima logica di una democrazia governante che affida all'elettore il ruolo di arbitro del sistema. Prima di esaminare le tre proposte di Renzi bisogna però segnalare i vincoli politici e costituzionali in cui ci troviamo ad operare e che si intrecciano tra loro. Quelli politici sono dati soprattutto dall'esistenza di tre schieramenti maggiori quasi equivalenti, un dato che per le elezioni che si svolgono sul piano nazionale (le politiche, le europee) potrebbe non essere transeunte almeno quanto sembra esserlo invece sul piano amministrativo, dove invece sono più solidi il centrosinistra e il centrodestra. Per avere dal voto un risultato chiaro alla sera delle elezioni, l'obiettivo fondamentale giustamente perseguito da Renzi, avremmo pertanto bisogno di tenere conto di questo fattore e quindi di avere un sistema fortemente maggioritario che traduca i voti in seggi con una logica marcatamente bipolare. Qui intervengono però i vincoli costituzionali, peraltro ancora non del tutto chiari: è probabile che la Corte costituzionale abbia abbattuto non tanto il premio di maggioranza in sé, ma il fatto che esso, se assegnato in turno unico e senza una soglia, sia eccessivamente distorto. Su tutti i sistemi resta poi la spada di Damocle del bicameralismo paritario, il cui superamento è stato proposto in modo netto da Renzi: senza di esso qualsiasi riforma elettorale è appesa all'alea di

maggioranze diverse tra Camera e Senato, un rischio tutt'altro che teorico.

Poste queste premesse, dei tre sistemi proposti da Renzi quello che supera pienamente la prova di costituzionalità ed anche quella di efficacia (a parte la questione del bicameralismo) è il terzo: lo spareggio nazionale tra i primi due schieramenti. Chi vince ed è portato così al 55% dei seggi, ha preso nel turno decisivo almeno il 50% dei voti. Né regge l'obiezione che una parte dei votanti del primo turno per schieramenti minori potrebbe astenersi: ad essi è comunque data la possibilità di tornare in gioco per il voto decisivo come in qualsiasi ballottaggio, ad essi la scelta se essere determinanti oppure no, ma il sistema deve solo dare tale opzione, non può imporla.

Dal punto di vista costituzionale credo che potrebbe reggere anche il secondo sistema proposto da Renzi, la legge Mattarella corretta modificando le proporzioni: 75% di maggioritario uninominale, 15% di premio eventuale nazionale, 10% di proporzionale incompressibile. Un sistema comunque meno distortivo di quelli inglese e francese, che assegnano tutto col maggioritario. In fondo il 15% sarebbe solo una clausola di garanzia maggioritaria. Nel contesto dato, però, in caso di grande equilibrio nelle vittorie di collegio tra i tre schieramenti, il risultato potrebbe non essere decisivo: a differenza del caso precedente qui c'è un incentivo forte, ma non c'è una garanzia piena di risultato. Il problema si rafforza col primo sistema proposto da Renzi: lo spagnolo integrato con un premio del 15%. Se alla base del sistema non

mettiamo collegi uninominali ma plurinominali con tre seggi o più, ciascuno dei tre schieramenti prenderebbe seggi nelle circoscrizioni (almeno uno a testa) e il premio non sarebbe poi quasi sicuramente sufficiente a dare un vincitore. Fin qui l'analisi dal punto di vista della democrazia governante. A ciò si aggiunge il nodo della scelta dei singoli candidati. Non è ancora chiaro se la Corte abbia precluso del tutto l'adozione delle liste bloccate o solo quelle che vadano al di là di una certa lunghezza. Se avesse fatto la scelta più netta, il sistema spagnolo non sarebbe adottabile perché si basa su liste bloccate corte, altrimenti anche quello potrebbe essere percorribile. Nessun dubbio di costituzionalità, invece, per gli altri due sistemi, fondati su collegi uninominali o preferenze. Pur trascinandoci con sé problemi seri per le candidature di coalizione, i collegi a turno unico appaiono decisamente superiori alle preferenze, le quali comportano problemi ancora maggiori in termini di spese elettorali e di divisioni interne ai partiti e ai gruppi parlamentari. Problemi che sarebbero pressoché insolubili dopo l'inserimento del nuovo reato di «traffico di influenze» da parte della legge Severino.

Giunti al termine dell'esame delle tre proposte e ferma restando la necessità della riforma del Senato, è quindi evidente che il modello migliore sarebbe quello che risulta dai collegi uninominali della seconda proposta col ballottaggio nazionale della terza. A Renzi non manca la forza per tentare di avere i voti sul meglio, a partire dal confronto serrato con gli alleati di governo.

Il mercatino della legge elettorale Tutti in cerca di quella su misura

Ncd vuole il modello dei sindaci, FI lo spagnolo. E il Pd punta al sistema ibrido

Analisi

FABIO MARTINI
ROMA

Ripete spesso che la «riunionite» è una malattia della politica romana, un vecchio rito da aborrire, eppure nella prossima settimana Matteo Renzi si impegnerà in una sfilza di incontri bilaterali, una decina, con i leader dei partiti piccoli e grandi per ascoltare i loro desiderata sul dossier della legge elettorale. Una «seccatura» che il decisionista Renzi si può concedere, visto che dopo fiumi di chiacchiere, proprio per effetto della sua iniziativa, stavolta la riforma potrebbe finalmente prendere forma. E in vista della stretta si è ufficialmente aperto il «mercatino», il gioco più o meno trasparente dei calcoli da parte dei partiti. Naturalmente, nelle dichiarazioni apparentemente disinteressate dei leader, nessuno confessa le vere ragioni che li portano a caldeggiare un sistema, o a criminalizzarne un altro. Ma è proprio in questa zona grigia che si nasconde il segreto di una trattativa che sta per aprirsi e che Renzi vorrebbe chiudere entro fine gennaio.

Il partito del quale il Pd deve tener più conto almeno in prima battuta è

il principale alleato nel governo Letta, il Nuovo Centro Destra di Angelino Alfano. Dice un notabile del partito come Renato Schifani: «Abbiamo aperto da tempo e con coraggio al doppio turno di coalizione, il «sindaco d'Italia», che è sempre stato un cavallo di battaglia della sinistra». Il modello piace agli alfaniani per una ragione legata all'interesse di partito e degli eletti che sperano di esserlo ancora: al primo turno, ogni partito, all'interno di una coalizione, può presentare il proprio simbolo e questo consentirebbe al Ncd di farsi per conto proprio le liste elettorali, senza doverle contrattare con la pur alleata Forza Italia. Punto cruciale per Alfano: allearsi con Berlusconi va bene, ma senza tornare a «casa», perché gli scissionisti sanno che a quel punto sarebbe scontata la falcidia di gran parte di loro. E il «Sindaco d'Italia» ha un'attrattiva in più per gli alfaniani: i parlamentari potrebbero essere eletti col sistema delle preferenze, un sistema gradito alla tradizione post-democristiana e da sempre avversato da quella berlusconiana.

E il partito di Berlusconi? Ha un interesse capovolto a quello del Ncd, come dimostra quanto sostiene Maria Stella Gelmini, uno dei personaggi emergenti della nuova Forza Italia: «È nota la nostra posizione a favore del modello spagnolo, il che non esclude l'apertura a nuovi modelli». Il modello «alla spagnola» (118 circoscrizioni molto piccole, in ciascuna delle

quali eleggere 4-5 deputati, con un premio del 15% al primo partito) con gli attuali rapporti di forza finirebbe per premiare i tre partiti medio-grandi (Pd, Cinque Stelle, Forza Italia), facendo quasi sparire i restanti, a cominciare dal Ncd. E il Cinque Stelle? Negli ultimi giorni, diversi esponenti del movimento di Grillo hanno ripetuto di preferire il «Mattarellum» puro (75% dei seggi eletti nei collegi e il 25% col proporzionale), perché contano di risultare primi in diversi collegi, anche se informalmente fanno capire che andrebbe bene, anzi meglio, lo «spagnolo» che alla Camera garantirebbe al secondo partito per consistenza nazionale almeno 118 seggi.

E il Pd? Matteo Renzi ha sempre fatto capire di avere una preferenza - ma non una opzione - per il «sindaco d'Italia» e nella sua lettera agli altri partiti ha scritto che in quel caso, per eleggere i parlamentari, si potrebbero adottare in alternativa, le preferenze, una lista bloccata corta o anche i collegi. Confessa un renziano doc: «Per Matteo la soluzione meno gradita è quella delle preferenze, che non gli garantirebbe il controllo dei gruppi parlamentari, cosa più semplice col sistema dei collegi». Ecco perché, dal mondo renziano, trapela una preferenza: dopo aver raccolto le diverse opzioni dagli altri partiti, Renzi potrebbe proporre un mix: al primo turno competizione nei collegi uninominali del Mattarellum, mentre il premio sarebbe assegnato al secondo turno con una competizione tra le prime due coalizioni.

Modello spagnolo

Divisione del territorio in 118 circoscrizioni con attribuzione alla lista vincente di un premio di maggioranza del 15% (92 seggi). Ciascuna circoscrizione elegge un minimo di quattro e un massimo di cinque deputati. Soglia di sbarramento al 5%.



È il preferito da FI e piace anche al M5S: premia i partiti medio-grandi

Ncd si opporrà con ogni mezzo all'approvazione di questa legge

Mattarellum rivisto

Elezione dei deputati in 475 collegi uninominali e assegnazione del restante 25% dei seggi attraverso un premio di maggioranza del 15% e un diritto di tribuna (concesso ai partiti più piccoli) pari al 10% dei collegi



Piace al Pd e anche al M5S che però lo preferisce senza modifiche

Renzi sarebbe più propenso a usarlo solo per il primo turno, con il premio al ballottaggio

Sistema dei sindaci

Sistema a doppio turno di coalizione. Chi vince prende il 60% dei seggi e i restanti sono divisi proporzionalmente tra i perdenti. Possibile sia un sistema con liste corte bloccate, con preferenze, o con i collegi. Sbarramento al 5%.



Piace a Ncd perché permette di presentarsi anche senza doversi alleare con Forza Italia

Berlusconi (e a quanto risulta pure Renzi) non vuole un sistema con preferenze

Il presidente della commissione Affari costituzionali, Sisto: niente melina per garantire il governo

“Se c'è l'accordo basta un mese ma niente ansie da prestazione”

L'intervista

LIANA MILELLA

ROMA — Renzi? «Si può fare, anche di più». Berlusconi? «Come sempre ha le idee chiare». I tempi? «As soon as possible. È un impegno». Francesco Paolo Sisto, il presidente della commissione Affari costituzionali della Camera, relatore della legge elettorale, berlusconiano doc, a *Repubblica* dice: «Tutto dipende dall'accordo politico».

Le tre proposte di Renzi per la riforma elettorale. TROPPE? Scelta difficile?

«Ritengo la mossa di Renzi di grande intelligenza tattica. L'effetto è duplice: traccia i confini della discussione e apre a tutti gli interlocutori, senza gerarchie. Le soluzioni sono più di un progetto

di massima e impongono un pragmatismo doveroso dopo la sentenza della Corte costituzionale sul Porcellum».

Quali potrebbero essere i tempi per dare agli italiani una nuova legge?

«L'8 gennaio è previsto un ufficio di presidenza in cui stabilire le date delle audizioni, scarse, che i gruppi hanno richiesto prima di iniziare la discussione. La mia commissione sarà adempiente: ritmi serrati, ma niente ostentazioni per la piazza. La legge elettorale non ha bisogno di apparenze, ma di risultati. Sia però chiaro che il nostro percorso non potrà essere concluso prima che la Consulta depositi le motivazioni, con conseguente e doverosa riflessione sulle stesse; con l'ulteriore necessità, per abbreviare i tempi, di un ampio accordo politico».

Una stima di massima è possibile soprattutto dopo il flop del Senato?

«Fermo che utilizzeremo quanto fatto lì, posso solo assicurare che la legge si farà, e nel minor tempo possibile. Certo è che l'ansia da prestazione non appartiene al Dna della commissione Affari costituzionali. Per fare un buon lavoro anche un mese potrebbe bastare. Certo, tutto dipende dalla rapidità dell'intesa politica».

Le tre proposte di Renzi, così diverse tra loro, non complicano la possibilità di mettersi d'accordo?

«Ritengo di no. Quanto proposto dal segretario del Pd costituisce un'utile indicazione per stimolare la riflessione del Parlamento, una sorta di segnale di pericolo su eventuali colpi di sonno da eccessi di melina. Mi spiego: nessuno può pensare di annacquare i tempi della legge elettorale per garantire la sopravvivenza del governo».

Se lei dovesse scegliere una delle proposte quale indicherebbe?

be come base di lavoro?

«Per onestà culturale, e come relatore del provvedimento, ritengo obbligatorio attendere le ragioni dell'incostituzionalità del Porcellum prima di scelte definitive. I due nodi su cui la Consulta è intervenuta potrebbero, a seconda delle ragioni dell'incostituzionalità, avere decisiva influenza sul modello costituzionalmente migliore. Forza Italia, in linea di massima, propende per quello spagnolo, ma, credo, non ha preclusioni sull'ampiezza del dibattito».

Berlusconi vuole il voto in primavera. Da calcoli che lei fa però sembra improbabile che una nuova legge elettorale sia pronta per allora.

«Ciascuno deve svolgere il suo compito. La mia commissione ha quello di consentire al Parlamento di dare all'Italia una legge elettorale quanto prima».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Francesco Paolo Sisto,
di Forza Italia

“
Prima di fare scelte definitive bisogna attendere le ragioni dell'incostituzionalità del Porcellum
”



Guerini: la legge elettorale non può stare nel patto di coalizione

L'INTERVISTA

ROMA Onorevole Guerini, grillini a parte, sono tutti entusiasti del metodo-Renzi sulla legge elettorale. Non insospettisce questa unanimità?

«L'iniziativa ha colto nel segno. Si proponeva di accelerare molto il dibattito sulla riforma della legge elettorale affinché tutti le forze politiche prendessero posizione e le risposte vanno nella giusta direzione».

Tutti plaudono anche perché ognuno sceglie dalla proposta ciò che piace. Come si farà ad arrivare a sintesi?

«La possibilità c'è se ognuno sarà conseguente rispetto alle cose che dice. Ovvero alla necessità di dare presto al Paese una nuova legge elettorale. Il percorso è sicu-

ramente impegnativo, ma ciò che dobbiamo tutti fare è anche contenuto nell'invito che ci ha fatto Napolitano. Ovvero di far valere l'interesse generale».

Renzi ha scritto a tutti, ma Alfano sostiene che l'intesa va trovata prima di tutto nella maggioranza. La legge elettorale farà parte del patto di coalizione?
«Il patto di coalizione definisce

l'ambito dell'azione del governo, i contenuti per il 2014. La legge elettorale definisce le regole del gioco e quindi riguarda tutti i giocatori e non solo la maggioranza. Il confronto può partire da una condivisione delle forze di maggioranza, ma deve per forza aprirsi a tutte le forze politiche presenti in Parlamento e che sono interessate a definire le regole».

Quindi è meglio che resti fuori dal patto di governo?

«L'esperienza dovrebbe insegnare qualcosa. Quando si sono fatte le legge elettorali solo a maggioranza non si sono fatte regole buone per il Paese».

Un "no" secco è però venuto da Alfano ad inserire nel patto le unioni civili e la modifica della Bossi-Fini. Come se ne esce?

«Noi vogliamo che siano nel patto e lo facciamo sulla spinta dei tre milioni di elettori che hanno condiviso il programma presentato da Renzi. Siamo disponibili al confronto ma non accettiamo veti. C'è chi dice che prima vengono le famiglie. Sicuro e noi pensiamo all'uno e all'altro. Inoltre mi domando cosa abbia fatto questo governo sino ad adesso per la famiglia».

Quindi potreste cercare consen-

si su questi temi anche fuori dalla maggioranza?

«Per loro natura sono argomenti sui quali si possono trovare maggioranze trasversali in Parlamento, ma la nostra volontà è di partire dal patto di coalizione che va costruito su punti ambiziosi e ampi. Non si può chiedere di portare tutto nel patto di coalizione e poi dire che alcune cose debbono restare fuori».

Anche su questo chiederete tempi precisi?

«La volontà è questa ed è stata ribadita anche dal presidente del Consiglio. Definire un patto che metta a fuoco alcuni obiettivi con strumenti e tempi».

Come si arriverà alla stesura del patto?

«Ogni forza politica elabora le sue proposte e la scrittura si farà a seguito di un confronto tra presidente del Consiglio e forze politiche. Sulla legge elettorale la data invece c'è già ed è quella di fine gennaio. Ci sono le condizioni perché entro il mese un testo venga prodotto dalla commissione e portato in aula. Anche Alfano sui tempi mi sembra sia d'accordo».

Mar.Con.

© RIPRODUZIONE RISERVATA



**IL PORTAVOCE
DELLA SEGRETERIA:
«IL NCD? DISPONIBILI
AL CONFRONTO
PERÒ NON
ACCETTIAMO VETI»**



FRANCESCO NICODEMO, segreteria Pd
«Scopriamo che Grillo si farà da solo la legge elettorale
La farà in casa come le tagliatelle di nonna Pina»

SAVERIO ROMANO, deputato di Forza Italia
«La proposta di Renzi va accolta con favore
Noi vogliamo una legge per la governabilità»

Quagliariello rilancia la palla al Pd «Facciamo subito il doppio turno»

Il ministro delle riforme: il Senato diventi una Camera delle autonomie

di **ANDREA CANGINI**

ROMA

MINISTRO Quagliariello, l'attivismo di Renzi sul fronte delle riforme l'ha spiazzato?

«No, lo dico senza polemica: se Renzi pensa che intendiamo prender tempo con l'idea di preservare il governo da eventuali elezioni anticipate, si sbaglia».

Ma insistete nel legare la riforma della legge elettorale a quella, costituzionale, del Senato.

«Le due cose sono oggettivamente legate, ma nulla impedisce di fare subito la legge elettorale prevenendo che alcuni suoi aspetti diventino operativi con la riforma del Senato».

Come intende riformarlo?

«Vedo che Renzi considera la riforma del Senato solo dal punto di vista dei costi della politica. Beh, le do una notizia».

Prego.

«Nel patto per il 2014, il Nuovo centrodestra inserirà l'abolizione del Cnel e la liberalizzazione delle aziende municipalizzate: così sì che risparmieremo dei soldi».

E il Senato?

«Intendiamo trasformarlo in una Camera delle autonomie in cui entreranno di diritto i presidenti di regione e alcuni sindaci, oltre ad un numero ridotto di senatori eletti contestualmente ai consigli regionali. L'obiettivo è quello di ridurre la spesa ma anche di affidare l'esercizio di queste funzioni ad un organismo dedicato e non a chi le svolgerebbe a part time».

Passiamo alla legge elettorale, che senso ha parlare di

«sindaco d'Italia» quando il premier non verrà eletto direttamente?

«È espressione entrata nell'uso corrente, per essere precisi bisognerebbe parlare di 'doppio turno eventuale di coalizione'».

Ce lo spiega?

«Si tratta di un mix tra liste e collegi dove chi, al primo turno, supera il 35% dei voti ottiene un premio di maggioranza del 15%. Il secondo turno si svolge solo se nessuno arriva al 35%. Naturalmente, perché questo sistema funzioni occorre che a votare la fiducia al governo sia un'unica Camera».

Cosa ha contro il «sistema spagnolo»?

«Intanto, con un sistema politico tripolare

come quello italiano attuale non garantirebbe maggioranze certe, mentre noi vorremmo evitare nuove larghe intese».

E poi?

«Poi ci esporrebbe a consistenti dubbi di costituzionalità, poiché nella versione proposta si prevedono due premi di maggioranza assegnati con logiche diverse: a chi prende più voti a livello nazionale e a chi prende più voti in ogni singolo collegio».

Infine?

«Nel sistema spagnolo lo sbarramento è rappresentato dalle dimensioni dei collegi, prevedere anche la soglia del 5% non ha senso».

E lo spagnolo è andato. Quanto al nuovo Mattarellum?

«A noi converrebbe, poiché ci renderebbe decisivi per la vittoria del

IL PATTO PER IL 2014

Come Nuovo centrodestra inseriremo l'abolizione del Cnel e delle aziende municipalizzate così da risparmiare soldi

centrodestra in molti collegi...».

Ma?

«Ma una riforma seria mal si concilia con calcoli di parte».

Dunque?

«Anche la rivisitazione del Mattarellum proposta da Renzi somma collegi uninominali e premio di maggioranza nazionale senza che tale operazione produca una maggioranza certa».

E se Renzi fosse contrario al vostro «doppio turno eventuale»?

«Mi stupirei, visto che è stato lui ad avanzare questa proposta e che alla commissione Affari costituzionali della Camera il deputato del Pd Michele Nicoletti ha depositato un testo coerente».

Berlusconi potrebbe accettarla?

«Non vedo perché non dovrebbe. È la proposta che, pur dentro un impianto parlamentare, più si avvicina alla legittimazione popolare del capo dell'esecutivo».

Ha senso discutere di modelli elettorali senza conoscere le obiezioni della Consulta al Porcellum?

«Ha senso avviare la discussione, ma per poterla concludere dovremo attendere che la Consulta pubblichi le motivazioni».

Che tempi prevede per la nuova legge elettorale?

«Brevissimi, se la nostra apertura sarà colta».

PROPOSTE DI RENZI, QUALE SCEGLIERE

L'ANTIDOTO CHE NON C'È

di MICHELE AINIS

Sulla legge elettorale siamo ai titoli di testa. È già qualcosa, dato che fin qui non c'era nemmeno la testa, benché i partiti si prendessero a testate. Ma che fatica capirci un accidenti. Come giudicare un film senza averlo visto in sala, conoscendone per l'appunto unicamente il titolo, o al massimo il nome del regista. Eppure è questa la *Mission Impossible* cui siamo destinati. Ci è toccato spendere un profluvio di parole su una sentenza costituzionale di cui non abbiamo letto neanche una parola, dal momento che verrà pubblicata fra una decina di giorni. Ora tocca alla trilogia di Renzi, benché il copione sia di poche righe. Basterà per esprimere un giudizio? Facciamolo bastare, tanto c'è sempre un giudice d'appello.

Il metodo, anzitutto. È giusto partire lancia in resta inforcando non una bensì tre proposte divergenti? Ed è giusto offrirle in pasto all'intera platea del Parlamento, anziché ai soli soci di governo? È giusto, di più: è doveroso. Se in tutti questi anni la riforma non ha mai preso forma, è perché ciascun partito si è impiccato sul proprio modello di legge elettorale, senza mai dividere la corda con gli altri partiti. Però quando l'alternativa è «prendere o lasciare», la risposta è sempre una: lascio. Serve flessibilità, al contrario. E serve rispetto per i tuoi interlocutori, altrimenti nessuno ti rispetta. Quali interlocutori? Chiunque abbia un posto al sole in Parlamento. In primo luogo perché le regole del gioco coinvolgono

tutti i giocatori, quindi andrebbero scritte d'accordo con l'opposizione. In secondo luogo perché se ti rinchiodi nel recinto della tua maggioranza, cadrai più facilmente sotto il fuoco dei veti incrociati.

E a proposito del metodo: non sarebbe stato meglio partire dalla riforma della Costituzione, anziché dalla legge elettorale? No, sarebbe stato peggio. E probabilmente non saremmo mai partiti: *experientia docet*. La revisione costituzionale reclama procedure più lunghe, più incerte, più complesse; non è un caso se finora non siamo mai riusciti a cavarne un ragno dal buco. D'altra parte la nostra Carta è sopravvissuta (sia pure con qualche ammaccatura) a 45 anni di proporzionale e a 20 di maggioritario. Significa che la legge elettorale è autonoma dalla forma di governo, anche se — ovviamente — ne condiziona la resa, il funzionamento pratico.

Qualche avvertenza, però, sarà bene leggerla, prima d'usare i medicinali confezionati dal farmacista Renzi. Se l'obiettivo è d'ottenere una maggioranza certa il minuto dopo le elezioni, allora nessun congegno elettorale può riuscirci. Non tanto perché l'elettorato italiano sia ormai diviso in tre tronconi; dopotutto, succedeva già negli anni ruggenti della prima Repubblica (con la Dc, il Pci, il polo laico-socialista). Quanto piuttosto perché vi si frappona la sintassi usata dai costituenti. In pri-

mo luogo, abbiamo in sella due Camere entrambe armate del potere di vita o di morte sui governi, però formate da corpi elettorali eterogenei. Al Senato votano i signori, non i signorini; e i giovani possono ben determinare un'altra maggioranza nell'Aula di Montecitorio.

CONTINUA A PAGINA 5

Il commento

Quelle tre proposte e l'antidoto che non c'è

SEGUE DALLA PRIMA

In secondo luogo, la Costituzione (art. 57) impone che il Senato venga eletto «a base regionale»; ulteriore elemento di differenziazione, del quale tuttavia bisogna tener conto, pena l'incostituzionalità della nuova legge elettorale. In terzo luogo, resta pur sempre in circolo una forma di governo parlamentare, non presidenziale. Quest'ultima assicura governi duraturi, sia pure a scapito delle minoranze; la prima no, è sempre esposta ai venti e ai tormenti dei partiti.

Dalla premessa alla promessa: un sistema bipolare. È questo che si legge in controluce nei tre modelli avanzati da Matteo Renzi, ed è una buona luce, perché soltanto i gamberi camminano all'indietro. Al punto in cui siamo, c'è bisogno di rafforzare la coesione degli esecutivi, l'autorevolezza, la stabilità. Dunque un maggioritario, ma senza esagerare. Altrimenti scatterà di nuovo la mannaia della Consulta. Però al contempo c'è bisogno di rafforzare l'elettore, oltre che l'eletto. Permettendogli di decidere, di contare nella scelta dei governi. Non sempre i sistemi maggioritari vi riescono. O perché trasformano la minoranza in maggioranza (il caso del Porcellum). O perché ti privano della libertà di scelta, costringendoti a

optare fra Caligola e Nerone.

Da questa angolatura, il sistema preferibile è forse il doppio turno, in uso per i sindaci dal 1993. In prima battuta voti il candidato che ti fa palpitare il cuore; dopo di che, se nessuno supera la maggioranza assoluta, al ballottaggio voti il meno peggio. E ciò rende accettabile, sul piano democratico, la sovrarappresentazione (60%) del vincente. A scapito dell'afflusso elettorale? Non è detto. Alle ultime Comunali di Roma, fra un turno e l'altro Marino è cresciuto di 150 mila voti, sicché lo hanno scelto anche elettori che si riconoscevano in altri candidati. Tuttavia nei comuni la stabilità viene presidiata da un antico brocardo: «*Simul stabunt simul cadent*». Si torna alle urne sia quando viene meno il sindaco (per morte, dimissioni, malattia grave), sia quando il Consiglio comunale lo sfiducia. Un bel deterrente, ma per procurarcelo avremmo bisogno di un'iniezione ri-costituente.

Gli altri due modelli sono il vecchio Mattarellum (rivisitato) e il sistema spagnolo (ritoccato). Nel primo caso eleggeremmo un candidato per collegio, nel secondo 4 o 5. Con una soglia di sbarramento (implicita o esplicita) e con un premio di maggioranza (il 15%). Svantaggi: il Mattarellum era un maggioritario, con il premio si trasformerebbe

in ipermaggioritario. E allora cerchiamo di non procurare troppo lavoro alla Consulta, ne ha avuto già abbastanza. Quanto allo spagnolo, favorisce i partiti maggiori, però anche quelli insediati in un'area territoriale circoscritta. Dopo la Lega Nord, potrebbe essere la volta d'una Lega Sud, una Lega Centro, una Lega sarda o siciliana. Finendo per slegare quel poco che ancora ci collega.

Insomma fate un po' come vi pare, però tenete in caldo il valore dell'unità: degli italiani, così come delle coalizioni di governo. Ma qui c'è una pagina bianca sotto i titoli di Renzi, perché manca un antidoto contro le grandi ammucciate, contro il potere di ricatto dei piccoli partiti. Nel Mattarellum, per esempio, non c'è una soglia minima; negli altri casi può venire aggirata dai partiti dividendosi i collegi. Come uscirne? Obbligando ogni lista a presentare candidati in almeno l'80% del territorio nazionale. Dopotutto anche i regolamenti delle Camere permettono la costituzione di gruppi parlamentari minori, purché rappresentino «un partito organizzato nel Paese». Ecco, è di questo che infine c'è bisogno. Ci serve un'organizzazione, e ci serve anche un Paese.

Michele Ainis

michele.ainis@uniroma3.it

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il punto

Serve una misura che eviti grandi ammucciate e potere di ricatto dei piccoli partiti



La voglia di Renzi Il piano inclinato della legge elettorale

Carlo Fusi

Lasciamo stare le battute, le ripicche, le insofferenze, gli scatti d'umore. Quelle che, per capirci, secondo molti a torto o a ragione sono all'origine delle dimissioni di Stefano Fassina.

La politica sta da un'altra parte; dalla parte dei fatti. Il tema di un possibile rimpasto è sul tappeto da settimane. Si tratta di capire se l'addio del vicesegretario dell'Economia segna l'inizio di una slavina che porta al rimescolamento degli incarichi di governo per avere una squadra più coesa e in linea con i risultati delle primarie pd, oppure se Letta giocherà la perigliosa carta del riassorbimento delle polemiche, optando per uno status quo che forse non dispiace al Colle.

Finito? Macché, è solo l'inizio. Infatti l'interrogativo politico vero è capire quale consistenza abbia la *dead line* - una settimana o giù di lì - traccia-

ta da Matteo Renzi per la definizione di una riforma elettorale che possa poi cominciare l'iter parlamentare. Questione che si porta appresso un altro, di gran lunga più importante, interrogativo: una volta approvata la riforma, che succede, si vota subito o no? Formalmente la risposta è scontata, visto che tutti i leader della maggioranza - e per intuibili ragioni in prima fila c'è il presidente del Consiglio, al di sopra del quale si staglia la figura del capo dello Stato - dicono che il governo deve doppiare lo scoglio della presidenza italiana del semestre europeo che comincia a metà del 2014.

Continua a pag. 16

L'analisi

Il piano inclinato della legge elettorale

Carlo Fusi

segue dalla prima pagina

Il che significa stabilire che le urne elettorali si debbano aprire non prima della primavera del prossimo anno. Ma, appunto, davvero è così? Non c'è dubbio che sui tempi delle riforme il Parlamento è in gravissimo e inescusabile ritardo; ed è anche plausibile considerare che dopo il commiato di Forza Italia dal tavolo della revisione costituzionale, conseguente alla fuoriuscita di Berlusconi dalla coalizione di maggioranza, l'unica riforma praticabile (ma non certo per questo ultima tra le priorità) è quella che deve servire a cancellare il famigerato Porcellum. Come non c'è altresì dubbio che il pressing del sindaco di Firenze poggi su solidissime motivazioni. Intanto perché sarebbe deleterio immaginare di votare con il moncherino rimasto in piedi dopo il durissimo colpo di bisturi della Corte Costituzionale; e poi soprattutto perché per la classe politica fare la riforma elettorale è l'ultima occasione per non essere definitivamente travolta dal biasimo degli italiani.

Detto questo, l'esperienza insegna che con un meccanismo elettorale fresco dell'inchiostro delle stamperie parlamentari, il piano inclinato che porta al voto diventa inarrestabile. C'è di più. La fretta renziana, oltre che della volontà di dimostrare che con lui le cose sono cambiate nei tempi e nei modi e non solo nella sostanza della politica, si nutre del convincimento che al di là delle buone intenzioni e dei conclamati obiettivi, il governo Letta più di tanto non può fare. E dunque

il rovello di Renzi è uno solo, piuttosto semplice: è giusto e conveniente svenarsi e magari compromettere lo smalto ed il consenso acquisito con le primarie per sostenere un esecutivo costretto a tener conto di equilibri sempre più precari ed impalpabili, o non è meglio piuttosto fare in fretta la revisione del sistema di voto e poi avviare una campagna elettorale al termine della quale ai ghirigori tra forze politiche opposte si sostituiscano rapporti di forza più chiari tra centrodestra e centrosinistra, archiviando una volta per tutte la stagione delle larghe, medie o medio-piccole intese? Se a questo si aggiungono gli interessi convergenti di Berlusconi e di Grillo per elezioni in tempi brevi, si capisce come il piatto della bilancia dove poggia il partito del voto pesi molto più di quello dove stanno le forze che puntano al 2015.

Occorre superare la riottosità del Quirinale a sciogliere le Camere, è vero: e non è una passeggiata. Come pure è gioco forza - esercizio pure questo non privo di tensioni - sterilizzare gli sforzi del premier Letta per definire un patto di coalizione che, dal punto di vista di palazzo Chigi, dovrebbe allontanare fibrillazioni e sgambetti tra partner. E bisogna anche sedare i malumori dentro al Pd, visto che Renzi di sicuro una cosa non può permettersi: di andare alla scommessa elettorale con la quale si misurerà la sua leadership con alle spalle un partito diviso e confuso. Pena un concreto rischio di sconfitta. Non è semplice comprendere quale dei tre ostacoli sia più complicato da superare per il leader democrat. Un dato è comunque chiaro, però: deve superarli tutti e tre insieme. Il che moltiplica il coefficiente di difficoltà.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

RIFORMA DEL VOTO, OFFERTA POLITICA

SIMULAZIONI
SENZA SENSO

di ANGELO PANEBIANCO

Dopo che, con suo comodo, pare fra una settimana, la Corte costituzionale ci concederà di conoscere le motivazioni della sentenza con cui ha liquidato il sistema elettorale precedente, si entrerà nel vivo delle trattative per la riforma del sistema di voto. Matteo Renzi ha già presentato, come base di confronto, tre differenti proposte. È possibile che altre proposte ancora vengano messe sul tavolo. Su di esse si getteranno fra poco gli specialisti in «simulazioni di voto»: alla luce dei risultati delle ultime consultazioni politiche verranno ipotizzati i differenti esiti delle prossime elezioni a seconda che si adotti l'uno o l'altro sistema elettorale.

Tali simulazioni, che accompagnano sempre questo tipo di trattative,

sono insensate. Se fossero anche innocue non ci sarebbe bisogno di occuparsene. Sono invece dannose, inquinanti. Disturbano le trattative lasciando pensare agli uni o agli altri che convenga loro il tal sistema elettorale anziché il talaltro. Coloro che simulano la futura distribuzione dei voti con le nuove regole alla luce di quella ottenuta con le regole passate, ricordano gli stati maggiori che preparano piani per la prossima guerra assumendo che essa sarà simile alla precedente. Sbagliando regolarmente previsioni, calcoli e strategie.

Perché sono insensate quelle simulazioni? Perché quando cambiano le regole elettorali — e quanto più radicalmente esse cambiano — si mettono in moto processi che rendono la nuova situazione diversa dalla

precedente. Il sistema misto (maggioritario più quota proporzionale), noto come *Mattarellum*, venne adottato nel 1993, dopo una faticosa trattativa, ed ebbe quelle caratteristiche perché la Democrazia cristiana lo riteneva, fra i possibili maggioritari, il migliore per garantirsi sopravvivenza e primato. Ma la riforma maggioritaria, una volta varata, innescò un processo (polarizzante) che accelerò la dissoluzione della Dc e favorì l'irruzione di Berlusconi nella prima campagna elettorale (1994), combattuta con le nuove regole.

Se cambiano le regole elettorali cambia la struttura dell'offerta politica. Si formano (o si disfano) alleanze che non si sarebbero formate (o disfatte) con le regole precedenti. Spesso, ciò si accompagna anche a un parziale rinnovamento del perso-

nale politico: facce nuove si mescolano alle vecchie, possono persino emergere nuovi leader.

Il mutamento dell'offerta politica influenzerà potentemente anche gli elettori. Se cambia il menù del ristorante cambieranno ovviamente le mie scelte, ordinerò piatti diversi. E cambieranno in un modo che non è prevedibile da nessuna simulazione «a freddo». Ad esempio, immaginiamo che venga introdotta una clausola di sbarramento del 5 per cento. Si suppone, in genere, di sapere come la nuova regola inciderà su aspettative e comportamenti degli elettori. Se, poniamo, io, come diversi altri, preferisco il partito A ai partiti B e C ma penso anche che il partito A non abbia chance di superare quota 5 per cento, è possibile che decida di votare, sia pure a malincuore, per B o per C.

CONTINUA A PAGINA 31

RIFORMA DEL VOTO, OFFERTA POLITICA
SIMULAZIONI SENZA SENSO

SEGUE DALLA PRIMA

E se tanti altri fanno il mio stesso ragionamento ne risulta che A, effettivamente, non supererà lo sbarramento. Sarà vittima di una «profezia che si auto-adempie». Ma davvero le cose andranno così? Forse sì e forse no. Poniamo che io e molti altri ci si trovi a detestare fortemente sia B che C. Una parte di noi, forse, si asterrà dal voto ma una parte voterà A, non perché creda che A possa andare oltre il 5 per cento ma solo perché vuole mandare un segnale di protesta nei confronti di B o di C. Risultato: A su-

pera, e magari anche trionfalmente, lo sbarramento.

Le simulazioni di voto sbagliano per due ragioni. Non mettono in conto che la ristrutturazione dell'offerta politica dovuta al cambiamento delle regole elettorali modificherà valutazioni, aspettative, calcoli (e, talvolta, anche gusti) degli elettori. E non mettono in conto che le direzioni che prenderanno i cambiamenti di atteggiamento e di comportamento di tanti elettori non sono prevedibili prima che si siano viste in azione le nuove regole e la nuova offerta politica.

Dietro le simulazioni di voto, in controluce, si intravede una curiosa

teoria che potremmo chiamare la teoria dell'*homo insipiens*. Si assume un elettore ottuso, passivo, meccanico ripetitore delle proprie scelte passate, incapace di reagire creativamente al cambiamento ambientale (di regole e di offerta). Ma poiché il *sapiens* non è un *insipiens* (con la possibile eccezione di colui che abbraccia la teoria dell'*homo insipiens*), ne consegue che simulare il voto con nuove regole alla luce del voto con le vecchie, è fumo, aria fritta. Teniamolo a mente quando arriverà l'ondata delle simulazioni.

Angelo Panebianco

© RIPRODUZIONE RISERVATA

L'effetto maggioritario

OSSERVATORIO POLITICO di **Roberto D'Alimonte**

Le 3 proposte di Renzi: mix di opzioni, esito maggioritario garantito

SELEZIONE DEI CANDIDATI

Le opzioni sul tappeto: liste bloccate corte, ritorno alle preferenze, liste flessibili o collegi per le provinciali

SPINTA AL BIPARTITISMO

L'ipotesi «spagnola» alla lunga favorisce il bipartitismo, il doppio turno di lista penalizza meno i piccoli partiti

Adesso viene il bello. La partita vera sulla riforma elettorale comincia ora. Matteo Renzi ha fatto una proposta chiara. Ha fissato un paletto. Il nuovo sistema elettorale deve essere un sistema con forti effetti maggioritari. In altre parole deve consentire agli elettori di scegliere allo stesso tempo chi li rappresenta e chi li governa. L'esito del voto deve essere chiaro, decisivo. Non deve lasciar spazio né a larghe intese né a estenuanti trattative parlamentari per la formazione del governo. Questo è un punto non negoziabile. Sul resto si può trattare. Per facilitare l'accordo il segretario del Pd ha proposto tre modelli molto diversi tra loro ma accomunati dal fatto di soddisfare il requisito essenziale della decisività del voto. Per questo motivo tutti prevedono un premio di maggioranza.

Sono modelli in cui molti "dettagli" sono lasciati indefiniti. E si sa che in questa materia i "dettagli" sono cruciali. Ma questo non è il momento dei "dettagli". È il momento delle scelte di fondo. Ora tocca ai partiti presenti in parlamento rispondere. Sono loro a dover scegliere tra questi modelli o a proporre un altro, purché produca gli stessi effetti. E tocca ai parlamentari dello stesso Pd constatare quello che è realisticamente possibile fare in una situazione in cui il Pd non ha i voti per far approvare la sua riforma "ideale".

I tre modelli offrono ampia libertà di scelta. Il primo è un sistema proporzionale con premio di maggioranza del 15%. A differenza del vecchio sistema elettorale si tratta di un premio fisso e limitato. La Consulta è accontentata. Nel cosiddetto Porcellum infatti il premio era variabile e potenzialmente illimitato. La chiave di questo modello sta nella dimensione delle circoscrizioni. Ne sono previste 118, il che vuol dire che con una Camera di 630 membri verrebbero eletti 4 o 5 deputati per circoscrizione. Sono pochi. Insieme al premio, questo è il meccanismo che caratterizza questo sistema elettorale in senso maggioritario. Infatti con circoscrizioni così piccole qualunque formula proporzionale per la trasformazione dei voti in seggi avvantaggia i partiti maggiori e penalizza significativamente tutti gli altri. Tanto più che viene prevista anche una soglia di sbarramento nazionale del 5%. Questo è il modello che non solo favorisce il bipolarismo, ma che nel medio periodo produce anche una forte spinta verso il bipartitismo.

La seconda proposta è una riedizione della legge Mattarella. I tre quarti dei seggi (475) sono assegnati in collegi uninominali in cui il seggio va a chi prende un voto più degli altri. Esattamente come è stato tra il 1994 e il 2001. Scompare lo scorporo e appaiono un premio del 15% da assegnare alla

lista vincente e una quota del 10% da ripartire tra i partiti minori come diritto di tribuna. Anche in questo caso la combinazione di collegi uninominali e premio assicura che il sistema produca un forte effetto maggioritario.

La terza proposta, come la prima, è un modello che prevede liste di partito e non collegi maggioritari. La differenza sta nel fatto che i seggi non vengono assegnati in piccole circoscrizioni come nel primo modello. Quindi i partiti piccoli e medi non sono penalizzati. Dovranno solo fare i conti con la eventuale soglia di sbarramento a livello nazionale. Anche in questo caso è previsto un premio di maggioranza che però viene assegnato con un doppio turno e assicura il 60% dei seggi. I partiti si possono presentare da soli o in coalizione. Se nessuno arriva ad una certa soglia di voti scatta il ballottaggio tra i primi due. Il vincente incassa il premio. I perdenti si dividono proporzionalmente i seggi restanti. È stato indicato come il modello con cui si eleggono i sindaci. Ma non è così. Quel modello prevede l'elezione diretta del sindaco. Questo non prevede l'elezione diretta del presidente del consiglio. In realtà questo modello è il doppio turno di lista di cui si è parlato a lungo sulle pagine di questo giornale.

Come si vede, ce n'è per tutti i gusti. E la stessa cosa vale

per l'altro aspetto importante di qualunque sistema elettorale: la modalità di selezione dei candidati. Anche su questo punto Renzi non prende una posizione precisa. Lascia libertà di scelta. Il vecchio sistema prevedeva liste lunghe bloccate. Il nuovo sistema potrebbe includere liste bloccate corte, il ritorno del voto di preferenza, le liste flessibili o, nel caso del primo e del terzo modello, i collegi usati per eleggere i consiglieri provinciali.

L'obiettivo dichiarato è quello di raccogliere il consenso più ampio possibile su uno di questi modelli. E questo dipenderà dalle convenienze dei vari partiti. Ma tutto ciò non basta. Oltre alla riforma elettorale sul tappeto ci sono anche la riforma del Senato e quella del titolo V. Sembra di capire che la trattativa tra i partiti debba essere su tutto il pacchetto. Ma forse il segretario del Pd si rende conto che potrebbe essere un programma troppo ambizioso. Per questo forse nei suoi tre modelli elettorali è ancora prevista una Camera con 630 membri. Altrimenti che senso avrebbe cancellare l'attuale Senato e non ridurre il numero dei deputati? L'unica risposta plausibile è che in ogni caso si debba fare la riforma elettorale. Anche a costituzione vigente. Anche correndo il rischio di una Camera e di un Senato eletti da corpi elettorali diversi. Poi si vedrà.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Modello spagnolo, così Forza Italia si prepara a trattare

Vertice tra i big, domani Berlusconi a Roma

ROMA — Si apre una settimana cruciale per la riforma elettorale. Dopo la lettera ai partiti di Matteo Renzi con le tre diverse ipotesi (spagnolo, Mattarellum rivisitato e sindaco d'Italia), oggi si riunisce il vertice di Forza Italia. Sarà un incontro allargato, al quale parteciperanno i due capigruppo di Camera e Senato (Renato Brunetta e Paolo Romani), i due vice (Mariastella Gelmini e Annamaria Bernini), il presidente della commissione Affari costituzionali di Montecitorio Francesco Paolo Sisto, il senatore Donato Bruno, Sandro Bondi e Denis Verdini, la persona che Silvio Berlusconi ha delegato a trattare la materia. Il Cavaliere, che resterà a Milano fino a domattina, segue la questione pronto a intervenire se il caso lo rendesse necessario, anche con un faccia a faccia con il sindaco di Firenze, benché al momento non ci siano conferme.

In questa fase, nessuno è disposto a dire quale sia l'opzione sulla quale il partito si atterrerà. Si tengono le carte coperte perché, come afferma la Gelmini, «non si capisce quale sia davvero la proposta del Pd». Sisto, comunque, rivela che «l'orientamento di massima è per il modello spagnolo, senza per questo essere chiusi ad un'altra soluzione condivisa. Dovremo incontrarci e approfondire». Brunetta, scrivendo sul *Mattinale* (la newsletter dei forzisti a Montecitorio) conferma: «Spagnolo o Mattarellum, avanti con la trattativa,

presto e bene». Aggiunge Romani, svelando ciò che proprio non vogliono i berlusconiani: «Escludiamo da subito il sindaco d'Italia: è un modello che richiede una modifica costituzionale poiché comporta l'elezione diretta del capo del governo e anche perché si articola su due turni. E noi siamo contrari, da sempre, a questa soluzione».


Lo schema, quindi, sembra quello di avviare un negoziato partendo dal modello iberico che, sulla carta, godrebbe di un sostegno parlamentare ampio, costituito appunto dal Pd e da Forza Italia, salvo poi ripiegare eventualmente sul Mattarellum dato che nelle ultime ore sono arrivate delle caute aperture in questa direzione da parte dei grillini. «Ripristiniamo il Mattarellum e stacciamo la spina», scrive su Facebook il vicepresidente della Camera in quota M5S, Luigi Di Maio.

Forza Italia si muoverà seguendo la traccia indicata da Silvio Berlusconi nella risposta a Renzi: bene gli incontri bilaterali, «sì a una soluzione ragionevole, utile a garantire governabilità piena, un limpido bipolarismo e chiarezza di scelta per gli elettori». Berlusconi, però, ha posto anche un vincolo molto chiaro per dare il via libera alla riforma: «Serve l'election day per garantire un'alta partecipazione e un notevole risparmio di spese per lo Stato». L'idea è che, sostituito il Porcellum, si vada a votare per le politiche assieme alle eu-

ropee. Dentro il partito berlusconiano è ormai opinione diffusa che il tempo del governo Letta sia scaduto e si fa affidamento proprio sul movimentismo del leader del Pd per arrivare alle elezioni anticipate, pronti appunto a sostenere il modello spagnolo per avere in cambio l'apertura della crisi di governo e il voto politico assieme alle europee.

C'è più di un indizio in proposito. Basta leggere il *Mattinale*. Ogni giorno, da quando Renzi ha inviato la lettera, Brunetta ricorda i tempi per arrivare all'accorpamento: a fine gennaio approvazione della nuova legge alla Camera, via libera del Senato a metà febbraio, tra il 16 marzo e la fine di marzo lo scioglimento delle Camere, election day il 25 maggio. *Wishful thinking* o ipotesi realistica? Siamo ancora in una fase dominata dalla tattica, anche perché entro la prossima settimana la Consulta dovrebbe rendere pubbliche le motivazioni con cui ha bocciato il Porcellum. «Si dovrà partire da lì perché ciò che emergerà è una "legge autoapplicativa", cioè in grado di essere utilizzata subito», argomenta Brunetta sottolineando che i contatti tra i partiti dovranno correre parallelamente con i lavori parlamentari. E la riforma elettorale è incardinata alla Camera, nella commissione Affari costituzionali presieduta proprio dal forzista Sisto.

Lorenzo Fuccaro

 [Lorenzo_Fuccaro](#)

© RIPRODUZIONE RISERVATA

L'intervista Il ministro delle Infrastrutture: con il sistema di Madrid un bipartitismo fuori dalla realtà

«Si discute solo sul sindaco d'Italia Irresponsabile accettare i ricatti»

Lupi: no a intese fuori dalla maggioranza, il governo deve durare 14 mesi

ROMA — Tutto cercano tranne la rissa, i ministri del Nuovo centrodestra. E Maurizio Lupi per primo. Ma a Renzi che sembra averli messi nel mirino, e che incalza il governo con toni e contenuti che lo mettono a rischio, manda un messaggio chiaro: «È finito il tempo delle primarie del Pd, come quello delle discussioni del centrodestra. Questo è il tempo delle assunzioni di responsabilità, da parte di tutti. Perché questo governo, nato in circostanze straordinarie, in 14 mesi deve dare risposte concrete su temi circoscritti che interessano i cittadini e che adesso verranno messi nero su bianco. L'urgenza è solo questa. Le sollecitazioni sono positive, purché non ci costringano al passo del gambero ogni tre giorni con discussioni su elezioni anticipate, stabilità, rimpasti che non servono a nulla».

E soprattutto, avverte il ministro per le Infrastrutture, nessuno scherzi col fuoco della legge elettorale: «Un accordo di massima nella maggioranza per un sistema sul modello del sindaco d'Italia c'è già. Va messo a punto e va discusso anche con le opposizioni, ma non c'è alcun motivo perché non si debba partire da lì. Non avrebbe alcun senso».

Sia sincero: voi del Ncd non vi sentite un vaso di coccio tra i litiganti del Pd?

«Sinceramente, noi non dobbiamo occuparci di quello che accade nel Pd».

Nemmeno quando, come accaduto con il caso Fassina, i riflessi sono direttamente sul governo?

«Dico solo che per fare un grande partito serve grande sensibilità e una grande proposta. È legittimo voler applicare la propria linea, ma chiedo a Renzi, come mi pare abbia fatto anche Fassina, che quella linea sia prima di tutto a sostegno del governo».

Con un rimpasto, e un ingresso di ministri renziani, il governo non sarebbe oggettivamente più forte?

«Io trovo sia un grave errore aver aperto questo tema, che ci riporta alla vecchia

politica. Questo non è un governo politico classico, nel quale si cambiano i ministri se cambiano i segretari. L'unica cosa che conta è rafforzare l'azione di governo, e non credo che servano uno o due ministri renziani in più per farlo, se si vuole».

Renzi ha dettato le sue condizioni per rafforzare il governo, e due sembrano quelle giuste per irritarvi: unioni civili e modifica della Bossi-Fini.

«Il Pd ha annunciato le sue priorità, tra domani e dopodomani noi illustreremo le nostre. Nessuno immagini che, dopo le primarie, questo sia diventato un monocolore Pd: non lo è. Nel contratto di programma ci saranno pochi punti, noi porremo i nostri temi — crescita, imprese, categorie e soprattutto famiglia —, e non arretrerebbero di un millimetro. I democratici presenteranno i loro, e poi faremo la sintesi».

Sulle unioni civili siete disposti a trattare?

«Valuteremo, certo. Sui diritti civili individuali non abbiamo preclusioni. Altra cosa è mettere in discussione il concetto di famiglia o toccare il tema delle adozioni».

Forse il vero punto decisivo per la vita del governo è un altro: la legge elettorale.

E Renzi sta accelerando sempre più...

«Ci siamo dati tempi certi e fiducia reciproca. Non vogliamo credere che, se si vara in tempi brevi una legge elettorale, questo porterà a un voto anticipato a maggio o a novembre, che sarebbe deleterio. E non ci crediamo perché noi, come il Pd, ci siamo impegnati proprio perché il governo duri 14 mesi per portare a termine riforme e provvedimenti economici, per far riprendere la corsa al Paese».

Però fra le tre proposte di Renzi — Mattarellum, sistema spagnolo, sindaco d'Italia — due sono per voi fumo negli occhi.

«Pensiamo che il Mattarellum non ri-

solva il problema dell'imposizione dall'alto dei candidati, e che possa portare a degenerazione del sistema politico. Il sistema spagnolo crea un bipartitismo che non è nella storia e nella realtà del nostro Paese, sostanzialmente bipolare. Invece, sul modello del sindaco d'Italia — che ha dimostrato di funzionare bene e che può essere migliorato inserendo le preferenze e un premio che non sia distorsivo — esiste già nella maggioranza una sostanziale condivisione. Mi pare ovvio che si debba partire da lì, cercando di coinvolgere anche gli altri».

Ma se invece, come molti dicono, Renzi guardasse ad un accordo con Forza Italia sul modello spagnolo, per voi sarebbe inaccettabile?



**I diritti civili
Sui quelli individuali
non abbiamo
preclusioni. Altra
cosa è toccare il
concetto di famiglia
o le adozioni**

«L'errore di questi anni è stato di vivere di sospetti reciproci, di retroscena, di voci. Io sono convinto che si partirà da una proposta di maggioranza. Anche perché non avrebbe senso partire da un accordo con chi, come FI, ti dice: facciamo questo sistema per andare subito a votare. Noi ci siamo spaccati proprio perché ritenevamo che non si potesse andare a votare prima che il governo avesse completato il suo compito. Sottostare a certi ricatti sarebbe da irresponsabili. E io non voglio credere che, di fronte ai bisogni del Paese, ci si sottragga dalle responsabilità».

Paola Di Caro

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Boschi: primo sì in commissione entro gennaio

L'INTERVISTA

ROMA «Il termine ultimo è maggio, ma noi vorremmo che il Paese avesse una nuova legge elettorale anche prima»: Maria Elena Boschi, responsabile Riforme in seno alla segreteria democratica, è al suo primo vero banco di prova, ovvero il cuore delle trattative che si aprono in questi giorni per decidere le nuove regole del voto. Al tavolo, con gli altri partiti, probabilmente ci saranno anche il segretario Matteo Renzi e Lorenzo Guerini, quale coordinatore della segreteria. Per ora solamente il M5S e la Lega hanno declinato l'invito al dialogo, e non è escluso che il leader del Pd incontri Silvio Berlusconi. Anche se l'accordo su un modello condiviso appare ancora lontano.

Qual è il percorso che avete in mente?

«Vorremmo che gennaio fosse il mese decisivo. Ora avvieremo colloqui bilaterali con le forze politiche che ci stanno, proseguendo nel lavoro avviato prima di Natale e durante le feste, per arrivare alla definizione di un modello che riscuota il massimo consenso possibile. L'obiettivo è approvare una proposta di legge in commissione entro la fine del mese, in modo che l'aula possa votarla nella prima metà di febbraio, per poi

passare al Senato. Lì vedremo se ci saranno modifiche e sarà quindi necessaria una seconda lettura che potrebbe allungare i tempi. Ma possiamo farcela ben prima di maggio. Molto dipende dalla disponibilità degli altri partiti».

Che risposte avete avuto fin'ora?

«Solamente la Lega ha rifiutato il confronto e un tentativo con M5S, sebbene complicato, c'è stato: purtroppo, con loro, trovare un interlocutore non è facile, e il loro atteggiamento è di rifiuto a scatola chiusa. Il Movimento, però, non è un blocco monolitico, e c'è una parte dei grillini che non esclude una verifica nel merito delle proposte».

Grillo però ha annunciato una propria proposta votata dalla base.

«Ogni partito sceglie i propri strumenti. Ma se M5S riteneva davvero che la legge elettorale fosse una priorità, avrebbe dovuto avviare prima questo referendum, considerato che abbiamo in esame la riforma elettorale da mesi. Mi pare un modo per prendere, se non perdere, tempo. Sorge il dubbio che preferiscano tenersi questa legge, perché magari è più conveniente per loro».

Tra i tre modelli che avete proposto, quale registra maggior consenso?

«Tropo presto per dirlo. E' pro-

prio nei prossimi incontri che entreranno nel merito. Finora i partiti hanno espresso la volontà di cambiare la legge, accogliendo positivamente l'iniziativa del Pd. E' giusto che anche gli altri facciano le proprie considerazioni. In Forza Italia, per esempio, non c'è ancora una posizione unitaria, hanno bisogno di tempo. E il Nuovo centrodestra, che indica come preferibile il sindaco d'Italia, deve poi chiarire in concreto quale formula preferisca».

Ma la vostra preferenza su quale opzione va?

«Sa che non risponderò a questa domanda. Anche perché la nostra ipotesi di lavoro non è su quello che è meglio per noi, ma su ciò che più può garantire al Paese stabilità di governo. E, soprattutto, quel bipolarismo che impone la definizione degli accordi prima del voto, sulla base di un programma chiaro».

Dovete fare i conti con i marosi del governo, però. A cominciare dalle dimissioni di Fassina.

«Fassina ha chiarito che la battuta di Renzi è stata solamente il pretesto per dimettersi e candidarsi a leader dell'opposizione interna. Un modo di vedere la politica vecchio a mio avviso. Meglio sarebbe lavorare tutti insieme per il Paese, rispettando gli impegni presi con le primarie».

Sonia Oranges

© RIPRODUZIONE RISERVATA

«I GRILLINI NON SONO COMPATTI NEL CHIUDERE AL DIALOGO CON MATTEO CONFRONTO CON TUTTI I GRUPPI»

«Legge elettorale, da Alfano non accettiamo veti o rinvii»

L'INTERVISTA

Paolo Gentiloni

«Se Ncd non accetta le nostre tre proposte o allunga i tempi saremo liberi di fare la nuova legge anche con Forza Italia Fassina? Non l'ho capito»

ANDREA CARUGATI
 ROMA

«Per capire se ci sono le condizioni per una nuova legge elettorale una settimana va più che bene. Dopo tanti anni persi sarebbe paradossale accusare il Pd di avere fretta». Paolo Gentiloni, deputato Pd, crede alla *mission impossible* di Matteo Renzi: chiudere l'accordo entro la prima metà di gennaio. «Se è vero che con la legge sopravvissuta alla sentenza della Consulta sarebbe complicato andare a votare, perché riprodurrebbe l'obbligo di larghe intese, allora a maggior ragione bisogna sbrigarsi: non può esistere una democrazia parlamentare in cui non si può votare. È una democrazia zoppa».

E tuttavia, dopo tanti mesi persi, non è troppo ottimistico pensare di chiudere in una settimana?

«Se l'accordo politico non si trova in una settimana, non vedo perché si dovrebbe trovare dandosi 3 mesi. Il tema non è affatto sconosciuto, il Pd ha messo sul tavolo 3 proposte già il 2 gennaio».

Dei tre sistemi proposti da Renzi, su quale vede più probabile un'intesa?

«La soluzione migliore è quella su cui

trova l'accordo. Ciascuno di noi ha le sue opinioni, io credo che il doppio turno di coalizione e il Mattarellum corretto si avvicinano di più alla proposta originaria del Pd, e cioè il sistema francese. Ma qui non siamo a un convegno».

Se ci fosse l'accordo con Berlusconi sul sistema spagnolo, su cui Ndc è contrario, il governo sarebbe a rischio? Oppure la pistola di Alfano è caricata a salve?

«Ci vuole rispetto per gli interlocutori, nessuno vuole mettere Ncd con le spalle al muro. Il Pd ha messo sul tavolo, non a caso, una triplice offerta. Dunque per le forze della maggioranza, se c'è una proposta indigesta, c'è la possibilità di convergere su una delle altre due. Se invece si vuole sostenere che la legge elettorale può essere solo l'atto conclusivo di una grande o piccola riforma istituzionale, si nega il presupposto dell'emergenza e si rischia di chiamarsi fuori. Non credo che Alfano voglia chiamarsi fuori. Ma se così fosse non sarebbe il Pd a scegliere un sistema contro i partner di governo».

Insomma, se Alfano non sceglie subito uno dei tre sistemi il Pd ha le mani libere?

«Se prosegue con la linea del rinvio a dopo le riforme costituzionali, significa

ca che non ha colto l'emergenza. Se poi ci sarà una vera riforma del Senato, nessuno ci impedirà di aggiustare in coda la legge elettorale appena fatta».

Le riforme elettorali e istituzionali saranno fuori dal patto di coalizione?

«È buona norma che su questi temi ci si rivolga a tutte le forze parlamentari. Il patto di coalizione dovrebbe riguardare invece l'attività del governo del 2014. Sono due piani distinti».

Da mesi Renzi parla del modello dei sindacati. Alfano lo cita ogni giorno. Perché l'intesa non si è ancora fatta?

«Magari saremo sorpresi e questo ac-

cordo ci sarà nei prossimi giorni. Ripeto: questa legislatura è iniziata con un ricco menu di riforme costituzionali che è stato accantonato. Alcuni di noi ritenevano che comunque bisognasse cambiare subito la legge elettorale ma ci è stato detto di no. Se ora qualcuno immagina un nuovo percorso di quel tipo, con la legge elettorale in coda, sappia che questo film il Pd non lo vedrà».

Una nuova legge subito per tenersi aperta la possibilità di votare a primavera?

«No, il Pd non vuole le urne a primavera e su questo è stato chiaro. E non è un caso che in questi stessi giorni si apra la trattativa per l'agenda del governo per il 2014».

La battuta di Renzi contro Fassina è un siluro contro il governo?

«La battuta lo avrà ferito, ma escludo che Fassina si sia dimesso per quella. Da giorni parlava di dimissioni. Il Pd è un partito libero, tutti possono dire tutto, altro che padronale. Però, mi sfugge la questione politica posta da Fassina: non vedo il nesso tra la sua richiesta di una svolta radicale in politica economica e la proposta di un rimpasto che non risolverebbe nulla. E mi chiedo: davvero Fassina vorrebbe un Pd totalmente schiacciato sul governo?».

E tuttavia, se il Pd fa la legge senza Ncd il governo non ne beneficia...

«Sarebbe un signor problema politico. Ma questo non significa che dobbiamo rinunciare. Non intendiamo escludere nessuno, ma neppure subire dei veti».

Non c'è il rischio che fare la riforma con Berlusconi possa rivitalizzarlo?

«Non so se si farà con o senza Berlusconi. Mi auguro che nessuno si sottragga al confronto, neppure M5S. E nessuno pensa che il Cavaliere sia finito. Certo, non si parte da un accordo con Forza Italia, ma ci si potrebbe arrivare».



DOPO PORCELLUM*Le tre ipotesi
del leader?**Va bene solo
il Mattarellum***SALVATORE
VASSALLO**

Ha fatto benissimo il segretario del Pd a fissare il termine della fine di gennaio per cambiare la legge elettorale e a proporre diverse alternative, tutte improntate al principio maggioritario, dimostrando determinazione sull'obiettivo e flessibilità sui mezzi per raggiungerlo. Ora però dovrà trovare anche un punto di caduta tecnicamente e politicamente e sostenibile. Una soluzione che risponda alle imposizioni della Corte costituzionale, dia a chi vince le elezioni la possibilità di governare, trovi il consenso parlamentare necessario per essere approvata, porti a una disciplina compiuta e immediatamente applicabile (indipendente cioè da eventuali future revisioni costituzionali o da successivi atti normativi del governo). Una missione difficile ma non impossibile. Ne va della reputazione del nuovo corso Pd, ma ancora di più della tenuta della nostra democrazia parlamentare.

Agiudicare dalla formulazione che lo stesso Renzi ha usato nelle sue dichiarazioni pubbliche, una delle tre soluzioni prospettate difficilmente soddisfa questi requisiti. Il "modello del sindaco", in senso stretto, consiste in un sistema perfettamente proporzionale, con voto di preferenza, a cui è aggiunto un premio di maggioranza di dimensioni variabili (più elevate del Porcellum) assegnato in un eventuale secondo turno se al primo nessuno ottiene la maggioranza assoluta dei voti. Ma, in regime di bicameralismo perfetto, il "doppio turno nazionale di coalizione" è inconcepibile. Perché nessuno può assicurare che il risultato sia identico per la camera e per il senato. Al secondo turno potrebbero arrivare addirittura due diverse coppie di sfidanti. Questo sistema va bene ai sostenitori della continuità del governo Letta perché presuppone la revisione del bicameralismo, cioè tempi lunghi. Va molto bene ad Alfano perché gli consentirebbe di tornare con Berlusconi mantenendo la sua autonomia, grazie appunto alla combinazione del premio di maggioranza dato alle coalizioni con l'iperproporzionalismo garantito ai partiti che le compongono.

La seconda soluzione piace a una parte di Forza Italia per la ragione opposta. Il "sistema spagnolo" applicato in collegi di 5 o 6 seggi, pone una soglia implicita piuttosto elevata all'ingresso, ma distribuisce in modo proporzionale i seggi disponibili a chi la supera. Metterebbe fuori gioco il Nuovo Centro-destra, così come i potenziali alleati del Pd e gli eventuali sfidanti di Grillo sul terreno dell'antipolitica. Ingesserebbe il formato a tre poli, forse quattro dove la Lega resiste, richiedendo un premio esplicito ben superiore al 15%, se si vuole evitare il rischio di replicare pari pari quello che è successo nell'attuale legislatura. Non a caso, è per lo spagnolo la componente di Forza Italia più interessata a tornare centrale in uno scenario di grande coalizione (togliendo di mezzo Alfano) che a riattivare la dinamica maggioritaria "chi-vince-governa" (temendo stavolta di perdere). Sulle liste bloccate, ancorché corte, del sistema spagnolo pende inoltre la spada di damocle della Corte costituzionale. Le "piccole circoscrizioni" andrebbero disegnate ex novo.

Se in Forza Italia (cioè nella testa di Berlusconi) prevalesse la componente realmente interessata a riattivare la dinamica maggioritaria, la strada maestra sarebbe la terza: tornare ai collegi uninominali della Mattarella. Anche per Alfano sarebbe un buon compromesso, perché il gruzzolo di voti che gli assegnano i sondaggi verrebbe rimesso in gioco. E sulla Mattarella dicono di convergere anche Sel e Grillo. Naturalmente non in tutte le possibili varianti. La più efficace consiste a mio avviso nel prevedere una ripartizione tra il premio di maggioranza e il cosiddetto "diritto di tribuna" (i seggi assegnati su base proporzionale per garantire a forze politiche di media grandezza altrimenti escluse dal parlamento) meno rigida rispetto a quella (15% + 10%) proposta in prima battuta da Renzi. Ho cercato di spiegarlo, con simulazioni e riferimenti normativi, in un documento scaricabile da www.salvatorevassallo.it. Ma, al di là di queste tecnicità, non irrilevanti, la Mattarella ha un vantaggio. Nella peggiore delle ipotesi, laddove nessun miglioramento risulti praticabile rispetto all'originale, rimane disponibile la soluzione della pura reviviscenza. Eventualmente usando la Mattarella-senato anche per la camera ed eliminando lo "scorporo", alleggerendo così l'impatto della compensazione proporzionale.

Una cosa è certa. Senza una chiara bussola, tattica e tecnica, il rischio che ci si impantani come è già capitato, tra veti incrociati, doppi e tripli giochi, aperture fit-

tizie e bluff dei negozianti più navigati, liturgie parlamentari abilmente utilizzate per perdere tempo, è elevatissimo. Ed è ovvio che i detrattori, interni ed esterni, del nuovo corso Pd non aspettano altro.

«Basta meline, subito la legge elettorale»

Sisto (Fi): nessuno pensi di allungare i tempi per far sopravvivere il governo

L'intervista

GIOVANNI GRASSO

ROMA

«**R**enzi ha fatto una mossa di grande intelligenza politica, circoscrivendo il campo delle ipotesi sulla legge elettorale. Fi darà la sua risposta. E così dovranno fare gli altri. L'obiettivo è di arrivare a una approvazione spedita della nuova legge elettorale, perché senza legge elettorale siamo un Paese a democrazia zoppa». Francesco Paolo Sisto, presidente della commissione Affari costituzionali della Camera, è reduce da una riunione del suo partito per studiare le proposte di Renzi.

Onorevole Sisto, ci sono passi in avanti?

La nostra riunione con Verdini e i capigruppo aveva l'obiettivo di fare una ricognizione tecnico politica sui modelli proposti dal segretario del Pd, in modo da permettere a Berlusconi di valutare i

pro e i contro di ogni proposta. Poi deciderà lui.

Berlusconi è contrario al doppio turno. Sostiene che gli elettori moderati al secondo turno si perdono per strada...

Non è una idea del presidente Berlusconi, quanto un dato statistico. Ci sono anche aspetti positivi nel doppio turno. Berlusconi li valuterà.

Esiste nei fatti un patto Renzi-Berlusconi su riforme e governo?

Non è un patto. Renzi ha tirato il dibattito sulla leg-

ge elettorale fuori dalle secche. E noi intendiamo rispondergli seriamente.

Gli ex compagni di partito, gli Ndc, sostengono

però la necessità di mettere mano anche alle riforme costituzionali...

La legge elettorale è la priorità massima. La Consulta ha mandato il Parlamento negli spogliatoi e ora attende il nostro rientro in campo. Aprire il discorso sulle riforme della Costituzione potrebbe significare indugi oggi letali sulla legge elettorale.

Anche l'elezione del sindaco d'Italia richiederebbe la riforma della Carta?

Sono tra quelli che pensa che questo modello necessiterebbe di riforme alla Carta.

Tutto il suo discorso sembrerebbe portare verso le elezioni il prima possibile...

Come presidente di Commissione e relatore del provvedimento a me interessa portare a compimento al più presto una buona legge elettorale. E credo sia indispensabile attendere le motivazioni della sentenza con cui la Consulta ha significativamente cassato il Porcellum.

E i tempi?

Dipendono dalla politica e dal Parlamento. Se si trova l'accordo politico, sarà mio impegno procedere speditamente alla Camera per arrivare a una rapida approvazione.

Potrebbe esserci una crisi di governo sulla legge elettorale?

Il governo mostra evidenti segni di instabilità, costretto spesso a passi indietro e a promettere azzeramenti e ripartenze. La legge elettorale non è un problema solo politico. Certo, se qualcuno pensasse di annacquare i tempi di gestazione della legge per consentire la sopravvivenza del governo incontrerebbe la mia, e ritengo non solo la mia, ferma opposizione.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

«Se si allarga alla riforma della Costituzione non si va lontano»

«Non c'è alcun patto con il leader del Pd. Ha fatto una proposta e noi intendiamo dare una risposta»



da sapere

Sistemi di voto, ecco le tre proposte oggi in campo

Sono tre i modelli di legge elettorale proposti dal neosegretario del Pd Matteo Renzi alle altre forze politiche. La prima è il ritorno al collegio uninominale a un turno, secondo il Mattarellum; ma a differenza di questo viene utilizzata la parte proporzionale del 25 per cento come premio di maggioranza per il partito o la coalizione vincente.

La seconda è il doppio turno di coalizione (secondo il cosiddetto modello del sindaco d'Italia, in vigore dei Comuni più grandi): al primo turno si presentano tutti i partiti, al secondo si assegna il premio di maggioranza dopo uno spareggio tra i primi due arrivati. Il terzo modello proposto è il sistema spagnolo, basato su piccoli collegi plurinominali su liste bloccate. Pur essendo tecnicamente un sistema proporzionale, l'effetto maggioritario è assicurato proprio dalla piccola estensione dei collegi.

«No al vincolo di maggioranza sulla legge elettorale»

OSVALDO SABATO
 osabato@unita.it

Prima che la riforma elettorale entrasse con forza nell'agenda politica, con l'accelerazione del segretario democratico Matteo Renzi, era toccato a Dario Nardella fare un primo sondaggio con Forza Italia e tastare il terreno prendendo un caffè con Renato Brunetta alla buvette di Montecitorio.

Da allora il parlamentare del Pd ha continuato a mantenere i contatti con il capogruppo dei forzisti alla Camera. «Poi mi è capitato di avere qualche colloquio del tutto informale con altri», dice Nardella «ma i rapporti ufficiali li mantiene l'onorevole Boschi».

Parlando con i parlamentari degli altri partiti crede che ci sia davvero la voglia di un nuovo sistema elettorale?

«Ho l'impressione che ci sia finalmente l'intenzione di voler chiudere, credo che ci sia più determinazione».

Da che cosa lo deduce?

«Dalla consapevolezza che sia per la sentenza della Corte Costituzionale, sia per il clima del Paese e dei cittadini che non sono più disposti a firmare cambiali in bianco, i partiti si sono resi conto che non ci sono più alibi, non ci sono più appelli e che questa riforma s'ha da fare».

Dei tre modelli presentati da Renzi quale potrebbe piacere di più?

«Diciamo, che tutti e tre puntano agli stessi obiettivi: restituire il potere agli elettori, rafforzare il bipolarismo e favorire la governabilità. Ora è chiaro che queste tre ipotesi hanno dei punti di forza e di debolezza, perché sono diverse. Per esempio, il doppio turno è più incisivo sulla certezza di chi vince, l'uninomiale è più equilibrato nel rapporto con l'elettore, lo spagnolo

punta al bipolarismo senza sacrificare la rappresentanza. Ciascuno di questi può avere dei pro o dei contro, quindi ogni forza politica sta studiando le caratteristiche di ciascuna ipotesi. Ma l'importante è che non passi la tendenza di ogni partito a scegliere solo la legge che conviene a se stesso, ma che prevalga alla fine la scelta della migliore legge per questo Paese».

Lei crede che ci possa essere un accordo entro fine mese?

«Penso di sì. Anche perché il segretario Renzi ha stretto molto il cerchio individuando alla fine le opzioni più fattibili e più aderenti sia alla posizione della Consulta, che alle aspettative degli italiani, non si tratta più di sparare proposte in libertà, a questo punto si tratta di pesare le varie convergenze su ciascuno di questi sistemi».

Il Nuovo Centro Destra con Formigoni

dice però che se si vuole sostenere il governo, bisogna prima cercare un accordo dentro la maggioranza.

«Io ritengo che la legge elettorale non può diventare lo scontro fra il Nuovo Centro Destra e Forza Italia per un regolamento di conti. Noi come Pd staremo fuori dal gioco dei veti incrociati fra Alfano e Berlusconi, per cui non abbiamo nessuna pregiudiziale verso i partiti dell'opposizione, così come non c'è l'intenzione di mettere in secondo piano il ruolo del Nuovo Centro Destra. Però non è accettabile il veto di Alfano, che vuole confinare la legge elettorale nell'ambito di un accordo di maggioranza. Non si può blindare, perché siamo stati noi del centro sinistra nel 2005 a criticare aspramente la prova muscolare che fece Berlusconi approvando il Porcellum con i soli voti del centro destra. Se oggi noi ci comportassimo esatta-

mente allo stesso modo, perderemmo ogni coerenza e rischieremmo seriamente di creare una prassi pericolosissima, per cui ogni maggioranza di governo si potrebbe sentire in diritto di approvare una nuova legge elettorale che più gli aggrada ad ogni nuova legislatura. Bisogna fare attenzione perché questo sarebbe pericoloso per la democrazia».

La Lega Nord intanto chiude la porta

ad ogni confronto.

«Da alcuni colleghi leghisti non ho registrato questa chiusura netta, però sarebbe un peccato, perché i partiti che si lamentano davanti agli elettori e poi nei fatti non dimostrano di voler cambiare le cose perdono poi credibilità. Sta succedendo con Grillo, mi dispiacerebbe che lo stesso succedesse con la Lega».

Ma alla fine con una nuova legge elettorale le elezioni a maggio sarebbero più vicine o lontane?

«Il nostro è l'unico Paese in cui si collega la riforma elettorale al voto anticipato. Io non vedo automatismi, anzi una volta per tutte dobbiamo dire che una cosa sono le regole del gioco, altro sono le elezioni».

Quindi Letta può stare tranquillo?

«Può stare tranquillo nella misura in cui guida non un governo di annunci, ma un governo di risultati. Vedo il ministro Saccomanni fare annunci, fossi in lui cercherei di spiegare bene cosa ha fatto in questi sei mesi, piuttosto che promettere cosa farà nei prossimi sei mesi».

L'apertura di Berlusconi a Renzi non potrebbe essere un tentativo di spargere veleno nella maggioranza?

«Se così fosse sono certo che il nostro segretario non cascherà in questa trappola».

L'INTERVISTA

Dario Nardella

«Inaccettabile il veto di Alfano. Non può esserci un accordo blindato tra le forze che sostengono il governo. Sulle regole si discute con tutti»



EDITORIALE

Porcellum, si paga il prezzo dell'inerzia■ ■ STEFANO
■ ■ MENICCHINI

Dicono che Enrico Letta sia esasperato per la fibrillazione che dal campo democratico rimbalza negativamente sul governo. E che anche per questo sia determinato a stringere i partiti nella tenaglia del patto per il 2014, intorno a un tradizionalissimo "tavolo di maggioranza". Il premier è talmente impegnato nella preparazione di questo passaggio domestico da annullare il bilaterale con un alleato importante come la Turchia. È un po' la legge del contrappasso, dopo che a fine anno la caotica gestione ministeriale del decreto salva-Roma aveva coinvolto il nuovissimo Pd renziano in una vicenda a dir poco imbarazzante.

Ma guardando indietro con obiettività, Letta non deve prendersela con Renzi se la materia cruciale della riforma elettorale mette ora a rischio gli equilibri politici che dopo la secessione berlusconiana si pretendevano «più stabili». La matassa poteva e doveva essere sbrogliata molto tempo fa, coerentemente con l'affermazione lettiana secondo la quale il governo voleva continuare a lavorare perché meritava di farlo, e non grazie alla situazione di necessità dell'assenza di una legge elettorale decente.

Ora si capisce quanto sia stato imprudente – da parte di partiti, settori di partiti e di governo – fare ostruzionismo sulla riforma elettorale. S'era fatto affidamento sul fatto che in fondo le elezioni anticipate non convenivano a nessuno e s'era lasciato che la sostituzione del Porcellum, declamata come indifferibile, in realtà slittasse nelle sabbie mobili della competente commissione del senato. Il Letta spazientito di oggi è coerente con il Letta che fino all'ultimo aveva sperato e s'era discretamente adoperato affinché a sinistra

non si mettesse in moto la slavina renziana. Già, neanche questo va dimenticato quando ci si occupa delle relazioni fra i due dioscuri democratici: che se fosse dipeso da palazzo Chigi, oggi il Pd non avrebbe questo segretario anzi non avrebbe neanche celebrato congresso e primarie. E l'intero sistema politico non avrebbe subito la scossa che nell'ultimo mese ne ha cambiato i tempi e l'agenda.

Ora dunque il presidente del consiglio si trova a gestire una situazione resa difficile da passate inerzie. A Renzi non può imputare fretta e impazienza. Ai suoi, il segretario garantisce di non voler affatto il voto in maggio, ma ribadisce di non poter deflettere dagli impegni assunti al momento dell'elezione: ne va della sua credibilità. Anche se, a ben guardare, quegli obiettivi coincidono con quelli solennemente indicati dal capo dello stato nell'atto di varare la legislatura.

@smenichini



Quagliariello: sì al doppio turno ma adesso basta calci nel sedere

Il ministro: se ci hanno ripensato gli alleati spieghino perché. Eppure è sempre stato il loro obiettivo

Corrado Castiglione

Ministro, quanto tempo ancora il Paese dovrà aspettare per avere una nuova legge elettorale?

«Se dipendesse da noi - risponde Gaetano Quagliariello, esponente di Ncd e membro del governo con la delega alle Riforme - si potrebbe chiudere in fretta. Renzi aveva individuato tre opzioni e noi abbiamo detto con chiarezza che avremmo gradito il doppio turno di coalizione, vale a dire quel sistema che ha sempre rappresentato l'aspirazione della sinistra. Abbiamo spiegato che per noi il doppio turno va bene perché è l'unica fra le tre proposte che consente - senza forzature, infingimenti o prepotenze - di conoscere subito dopo il voto il nome dello schieramento vincitore. A questo punto ci saremmo aspettati che si potesse subito risolvere tutto oppure delle controdeduzioni».

Forse qualcuno ci ha già ripensato?

«Forse, e sarebbe un peccato perché per un esasperato tatticismo si può perdere una grande occasione».

Probabilmente è tutta colpa dell'imminente incontro tra Renzi e Berlusconi: che ne dice?

«Guardi, noi di Ncd non pretendiamo di dettare la morale a nessuno. Né ci arroghiamo diritti di veto per escludere qualcuno. Però crediamo che sia importante andare avanti su quella proposta che già sembra poter contare su un novero sufficientemente ampio di partiti. Una proposta che mostra solidità e probabilità».

Dunque esclude del tutto le altre due?

«Ribadisco, nessuna preclusione: ma ci sembra evidente che entrambe hanno problemi strutturali se non profili di incostituzionalità».

Gli equilibri

Il rimpasto? Non è una priorità
Avanti fino al 2015
Europee: Ncd si gioca tutto

Addirittura?

«Certo, perché finiscono per sommare un premio implicito ad uno esplicito. Sarò più chiaro: si può prevedere di assegnare il premio di maggioranza a chi prende più voti (premio esplicito) oppure a chi guadagna più consensi all'interno di un collegio (premio implicito, come avviene in Gran Bretagna e in Francia), oppure ancora fare come accade in Spagna, laddove il premio viene calcolato in circoscrizioni molto ristrette con la redistribuzione dei voti di quei partiti che non superano la soglia del 10%. Ma sarebbe sbagliato sommare i due premi: equivarrebbe ad acuire gli effetti ipermaggioritari del Porcellum. Così si rischia di far impazzire la maionese».

A Ncd non farebbe più comodo un ritorno al Mattarellum?

«Sicuramente, giacché nel campo del centrodestra potremmo essere decisivi: ma noi abbiamo fatto la scelta di appoggiare la proposta del doppio turno di coalizione, che riscuote il consenso più ampio. Adesso ci aspettiamo una risposta, giacché facciamo parte della stessa maggioranza di governo. E niente calci nel sedere, perché il nostro partito - pur essendo di profonda ispirazione cristiana - non può sopportare l'idea di offrire l'altra natica».

Condivide il sospetto di tanti, secondo cui gli interessi del Pd e Forza Italia si potrebbero saldare sulla volontà di portare il Paese al voto anticipato?

«No, credo piuttosto a quanto l'altro giorno affermava Renzi: voto nel 2015. Andare prima alle urne significherebbe annullare gran parte degli effetti e dei sacrifici fin qui prodotti. C'è ancora tanto da fare: innanzitutto le riforme, e non solo la legge elettorale, penso al superamento del bicameralismo perfetto, alla revisione del titolo V, al completamento dell'articolo 81 sul pareggio di bilancio e ai costi della politica».

Non condivide neppure un poco la

percezione diffusa nel Paese di un governo fermo: "stabile" nell'inazione e quando si muove toglie per poi ridare (come nel caso dei 150 euro ai prof), o concede per poi riprendere (come nel caso Imu-Tasi)?

«Bisogna ricordare da dove siamo partiti. Ad un certo punto il governo precedente era giunto ad aumentare in maniera inaccettabile la pressione fiscale. Lo spread oscillava di poco sotto i trecento punti. E la Borsa rifletteva la percezione di una emergenza economica non superata. Ora abbiamo un governo, che non potrà rivoluzionare l'assetto del Paese, ma che senza fibrillazioni può ancora realizzare alcune cose che faranno comodo a tutti, anche a chi verrà dopo».

Il cambio di maggioranza imporrebbe una ricalibratura di pesi ed equilibri al governo: lei se la sente di escludere un rimpasto?

«Non ho la presunzione di dire questo, ma credo che un rimpasto a questo punto sia qualcosa di superfluo di fronte alle cose che dobbiamo fare. Le priorità sono altre, senza dimenticare il nodo-lavoro: l'allarme Istat sulla disoccupazione in questo senso è indicativo».

Tra le priorità lei considera anche le unioni-gay e il nodo-cannabis?

«Certo che no, anche su questi punti Ncd ha espresso la propria posizione».

Oggi lei presenta con Maurizio Sacconi ed Eugenia Rocella il volume dal titolo «Moderati. Per un nuovo umanesimo politico»: a suo avviso può essere il manifesto del nuovo partito?

«È il tentativo di dare sistemazione ad un pensiero liberale e conservatore che in più d'una occasione ha dimostrato di poter essere rivoluzionario. Ecco, noi vogliamo provare a sdoganare una certa immagine del centrodestra e a sfatare quel luogo troppo comune secondo cui il pensiero e la cultura spetterebbero soltanto alla sinistra».

Urne ancora lontane: il centrodestra che verrà saprà fare a meno di Berlusconi?

«Il voto sarà lontano, ma le Europee sono vicinissime. Noi siamo consapevoli di giocarci tutto adesso. Ma siamo anche orgogliosi di essere arrivati fin qui, senza un euro di finanziamento pubblico. Il rinnovamento del centrodestra intanto è già cominciato».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

LA RIFORMA ABBANDONATA

ALESSANDRO PACE

Con l'annuncio, a fine anno, da parte del presidente della Repubblica che le riforme costituzionali «restano una priorità» ma «le procedure da seguire (...) sono rimaste quelle originarie», è stato ufficialmente chiuso il capitolo delle riforme costituzionali previste dal disegno di legge costituzionale 813 (di seguito, ddl 813). Sarebbe però un errore fare finta di niente e non parlarne più. Un silenzio che, in un futuro anche prossimo, potrebbe consentire di riesumare ancora una volta il metodo di revisione costituzionale «derogatorio», «speciale» e «straordinario» incentrato su una Commissione bicamerale per le riforme, già tentato infruttuosamente nel 1993, nel 1997 e, da ultimo, nel 2013. Dovrebbe piuttosto aprirsi un ampio dibattito, in sede istituzionale oltre che scientifica, nel quale siano discussi i molti aspetti controversi del ddl 813, di cui cercherò qui di seguito di evidenziare almeno i tre più importanti.

Il primo è costituito dalla lampante contraddizione tra il formale ossequio all'articolo 138 — ritenuto tuttora idoneo a «garantire» i valori e i principi della nostra Costituzione mediante il procedimento di revisione ivi previsto (e perciò non modificato) — e la previsione di un metodo «alternativo», una tantum (!), per le riforme costituzionali.

Diversamente da quanto erroneamente ritenuto anche in sede di discussione parlamentare del ddl 813, deve essere sottolineato che l'articolo 138 non è una disposizione costituzionale come le altre i cui principi possono essere bilanciati con altri principi e, se del caso, derogati. L'articolo 138 è invece una «regola» (autorevoli filosofi del diritto, quali Bobbio e Dworkin, la definirebbero una «regola costitutiva»). Come tale, l'articolo 138 dà luogo ad un'alternativa secca: rispettarlo o

violarlo. Esso potrà bensì essere stabilmente modificato (a patto che si rispettino i due principi su cui si basa: il principio di rigidità costituzionale e il principio democratico, che si realizza col referendum popolare), ma non derogata. Ogni deroga all'articolo 138 si risolve infatti in una sua elusione. Ed ogni elusione costituisce una «frode» alla Costituzione.

Il secondo aspetto critico del ddl 813 sta nella riesumazione del modello della Commissione bicamerale, già seguito infruttuosamente nel 1993 e nel 1997. Il quale si giustificava a quei tempi in quanto era allora prevalente la tesi secondo la quale le leggi di revisione costituzionale potevano contenere decine e decine di articoli relativi alle più disparate materie (leggi omnibus, quindi). Dopo il 1997 le cose però cambiano. Diviene prevalente la tesi (la cui esattezza verrà ribadita dal fallimento, col referendum del 2006, della legge costituzionale *omnibus* voluta da Silvio Berlusconi) secondo la quale il doveroso rispetto degli elettori impone che il contenuto delle leggi costituzionali debba essere omogeneo perché essi possano consapevolmente esprimere il loro voto in sede referendaria. Ebbene, il ddl 813 fa suo questo indirizzo dottrinale, ma anziché seguire la via maestra della procedura prevista dall'articolo 138 per la revisione della forma di governo, del bicameralismo perfetto e della forma di Stato, esso prevede l'istituzione di una Commissione bicamerale a cui affida anche l'esame della legge elettorale.

Va da sé che la previsione di una apposita Commissione bilaterale per le riforme costituiva un'occasione troppo ghiotta per non aggiungere altra carne al fuoco. E così, in occasione della prima lettura del ddl 813, il Senato approva un emendamento che allarga a dismisura l'oggetto originario del ddl (l'approvazione di quelle sole tre leggi

costituzionali), con la conseguenza che, in forza di esso, potranno costituire oggetto di revisione costituzionale «tutti» gli articoli contenuti nei titoli I (Parlamento), II (Presidente della Repubblica), III (Governo) e V (Regioni, Province e Comuni), nonché gli articoli inclusi nei titoli IV (Magistratura) e VI (Garanzie costituzionali) purché «strettamente connessi». Di qui il rilievo che il potere di revisione era stato trasformato in un potere costituente potenzialmente eversivo di pressoché tutta la Parte II della Costituzione (Ordinamento della Repubblica).

Il terzo aspetto critico del ddl 813 sta nell'improprietà della presentazione di un ddl di revisione costituzionale da parte del governo. Anziché seguire l'esempio dei Padri della nostra Repubblica che tennero distinta l'attività dell'Assemblea costituente da quella del governo De Gasperi, i padri del ddl 813 non hanno differenziato l'attività del governo Letta dall'attività di revisione costituzionale, e ciò al precipuo scopo di salvaguardare le cosiddette «larghe intese» (evidentemente ritenute più importanti della stessa Costituzione). Ebbene, a parte ogni ulteriore rilievo critico a taluni aspetti «di contorno» — quali la costituzione di una commissione di «esperti» nominati dal presidente del Consiglio, concepibile in un sistema (semi) presidenziale come quello francese (così la commissione Balladur), ma non in quello parlamentare italiano —, la conferma della fondatezza della critica alla commistione tra livello di governo e livello costituzionale sta proprio nelle ragioni che hanno determinato, da parte del presidente del Consiglio, l'abbandono del procedimento di approvazione del ddl 813: la scelta di Forza Italia di recedere dalla maggioranza di governo.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

L'INTERVENTO LO STRANO SILENZIO DELLA CONSULTA SUL NO AL PORCELLUM

PAOLO BECCHI

A quasi un mese dal breve comunicato della Consulta, con il quale è stata dichiarata l'illegittimità costituzionale delle norme della legge n. 270/2005 relative a premio di maggioranza e liste bloccate, ancora non abbiamo le motivazioni (le quali - aveva precisato la stessa Corte Costituzionale - avrebbero dovuto essere «rese note con la pubblicazione della sentenza, che avrà luogo nelle prossime settimane e dalla quale dipende la decorrenza dei relativi effetti giuridici»).

Ora, è pur vero che nessun termine disciplina il tempo intercorrente tra la deliberazione dell'accoglimento e l'approvazione del dispositivo corredato da motivazione e che la Corte si è sempre riservata il controllo e la gestione dei tempi dei propri giudizi, per di-

verse ragioni. Eppure, tanto più passa il tempo, tanto più un dubbio inizia a farsi concreto: che la Corte non sappia ancora perché il porcellum sarebbe illegittimo.

Mi spiego. I giudici della Corte hanno, evidentemente, trovato un difficile accordo, stabilendo l'incostituzionalità della legge elettorale relativamente ai due profili indicati nel comunicato (premio di maggioranza e questione delle preferenze).

È, tuttavia, verosimile pensare che tale accordo sia stato raggiunto a maggioranza - e, probabilmente, con una maggioranza piuttosto stretta - e che si sia, pertanto, rinviata la stesura delle motivazioni, che dovranno essere evidentemente analitiche e dettagliate, vista l'importanza della sentenza, ad un momento successivo. O, più verosimilmente ancora, ad una data "da destinarsi", con la speranza che, nel frattempo, il Parlamento - sulla base del comunicato - provvedesse immediatamente a riformare la legge elettorale, rendendo così superata la questione. Errore di valutazione: è escluso che un Parlamento che non è riuscito in due anni possa fare una legge elettorale in pochi giorni.

Diventa quindi difficile, a questo punto, capire cosa potrà accadere. Probabilmente, al momento, la stessa Corte non sa ancora quali motivazioni sosterranno la sua decisione. Le cose sono rese ancora più difficili dal fatto che, nel nostro ordinamento, non sono previsti quei meccanismi che consentono l'espressione di *dissenting opinion* e *concurring opinion* da parte di quei giudici che non hanno condiviso in tutto o in parte l'opinione di maggioranza.

È possibile, pertanto, che la Consulta si sia illusa di poter dichiarare l'illegittimità del porcellum senza particolari conseguenze sul sistema politico, nella convinzione che, una volta comunicata la sua decisione, il Parlamento avrebbe immediatamente provveduto ad approvare una nuova disciplina elettorale.

Non è andata, evidentemente, così, ed adesso molti si domandano quale legge elettorale risulterà dopo la pubblicazione della sentenza della Corte. Certo è che la Consulta non può, in alcun modo, lasciare un vuoto normativo, in quanto - come la Corte ha più volte dichiarato - le leggi elettorali «rientrano nella categoria delle leggi ritenute dalla giurisprudenza della Corte come costituzionalmente necessarie, l'esistenza e la vigenza delle quali sono indispensabili per assicurare il funzionamento e la continuità degli organi costituzionali e a rilevanza costituzionale della Repubblica».

Dunque, dopo la sentenza, una legge elettorale ci sarà ancora, e sarà quella che risulterà dai "tagli" al porcellum operati dalla Consulta. Ci si dovrebbe aspettare, allora, una legge elettorale senza premio di maggioranza, e dunque un sistema proporzionale puro, da "Prima Repubblica", con la possibilità - derivante dal carattere additivo della sentenza - di esprimere una preferenza (visto che, scrive la Consulta, le norme della legge elettorale risultano illegittime «nella parte in cui non consentono all'elettore di esprimere una preferenza»).

La situazione sarebbe abbastanza paradossale. Il proporzionale puro - che "fotografa" perfettamente i rapporti reali tra le forze politiche all'interno del Paese - sarebbe ideale se si volesse aprire una vera legislatura "costituente" che abbia il compito di riformare il sistema costituzionale (tentativo più nobile, questo, della "commissione dei saggi" miseramente fallita). Ma, nell'immediato, il proporzionale non garantirebbe alcuna governabilità e rischierebbe di determinare un frazionamento delle forze politiche ed un proliferare di "partitini" maggiore di quanto non accadesse nella Prima Repubblica.

Che fare? Nessuno, credo, al momento lo sa, perché neppure la Corte Costituzionale, forse, ha idea di quali saranno le effettive conseguenze della propria decisione. La sentenza sulla legge elettorale è ancora tutta da scrivere.

PAOLO BECCHI

L'autore è docente di filosofia del diritto, iscritto al M5S

La riforma

Legge elettorale, il 27 arriva in aula Alfano apre: "Ma Renzi dialoghi con noi"

Nel Pd è battaglia, cresce il fronte per il doppio turno

TOMMASO CIRIACO

ROMA — Bastasse il calendario fissato ieri dai capigruppo di Montecitorio, la riforma della legge elettorale avrebbe compiuto un deciso balzo in avanti. Il testo del nuovo modello elettorale - se mai riuscisse a superare la foresta di veti incrociati - approderà infatti in Aula il 27 gennaio. Nonostante l'accelerazione, però, il Pd rischia di trasformarsi in una polveriera. Duellano renziani e governisti, mentre prende forma la tela tessuta dal Nuovo centrodestra per soffocare il dialogo tra il segretario dem e Forza Italia.

Nel quartier generale di Matteo Renzi l'allarme è alto. Non tanto a causa del fitto calendario di audizioni fissato in Affari costituzionali, che si prolungherà fino al 20 gennaio. Il timore è che la commissione possa trasformarsi in una palude. Per non parlare dell'Aula: senza un accordo politico di maggioranza, il voto segreto rischia di riservare amare

sorprese al segretario.

Tra gli uomini del sindaco, poi, si fa spazio la convinzione che la minoranza interna al Pd lavori sodo al fianco di Angelino Alfano, sostenuta dal tandem Letta-

Il segretario teme però che i lavori della commissione possano rivelarsi un freno

Franceschini, per costringere il segretario a virare sul modello del sindaco d'Italia, riducendo il suo spazio di manovra con le opposizioni. E la tensione continua a salire. Ieri i Popolari di Casini e Mauro hanno illustrato al premier un doppio turno di collegio, messo a punto da Gregorio Gitti. Come i centristi, anche montiani e Nuovo centrodestra pensano a un modello simile. Trovando sponda in una fetta sempre più consistente del Pd: «Fidatevi - ripete Beppe Fioroni - i consensi sul sindaco d'Italia crescono

giorno dopo giorno...».

In quaranta hanno già firmato a Montecitorio una proposta simile, targata Pd. Lo stesso hanno fatto trenta senatori dem. E anche la fazione ex Ds si muove. Vogliono portare la legge elettorale all'ordine del giorno della direzione nazionale del 16 gennaio, partono dalla proposta del doppio turno di collegio. I numeri della direzione sorridono a Renzi, ma intanto prende forza il partito del "sindaco d'Italia".

A capitanarlo è Alfano. I suoi auspicano che il 27 gennaio non sia una «data spot», mentre il vicepremier gioca di sponda con Letta e ribadisce: «Noi abbiamo idea di chiudere in tempi rapidi alla Camera, ossia entro la prima settimana di febbraio. È la nostra apertura a Renzi: ci fidiamo e siamo convinti che non userà l'approvazione rapida della legge per tornare al voto». Per l'ex delfino berlusconiano, inoltre, «razionalità vuole che se le forze di maggioranza scelgono una delle proposte di Renzi, lui non nesceglia un'altra con le opposizioni».

È questo il punto di non ritor-

no, l'ossessione del Nuovo centrodestra. «Magari il sindaco ha anche l'accordo con il Cavaliere - confida il senatore alfaniano Guido Viceconte - ma state certi che a quel punto almeno il 40% del gruppo del Pd sarebbe pronto alla scissione». Eppure, Alfano ostenta sicurezza: «Renzi è libero di vedere Berlusconi, non me ne adonterei. Poi faremo le nostre valutazioni, ma nulla di male che lo veda». L'ex Guardasigilli, comunque, ha ben chiaro quanto il tempo conti in questa sfida: «Se superiamo le prossime tre settimane - ha spiegato ieri agli altri ministri Ncd - la crisi diventa molto, molto più improbabile».

Di certo, il Cavaliere non considera praticabile il doppio turno. Preferisce il modello spagnolo e ne discuterà oggi con Denis Verdini. Renzi, in ogni caso, è pronto ad ascoltare la proposta di Forza Italia. Maria Elena Boschi, invece, procede parallelamente per sondare i grillini. Per ora senza risultati: «Ho parlato con il deputato M5S Danilo Toninelli, ma la loro posizione ufficiale resta di chiusura a tutte le nostre proposte».

I tre modelli

1

SPAGNOLO

È il modello elettorale a cui punta Forza Italia perché favorisce i partiti più grandi e quindi un sistema bipartitico. Prevede collegi piccoli

2

MATTARELLUM

Ritorno alla legge elettorale in vigore fino al 2005 che prevede collegi uninominali e una quota proporzionale. Renzi vorrebbe però una modifica in senso maggioritario

3

DOPIO TURNO

È la prima scelta del Pd, che consente una vittoria chiara. Fi si oppone sostenendo che il suo elettorato non torna a votare al secondo turno. Piace ad Alfano



OSSERVATORIO POLITICO di **Roberto D'Alimonte**

Per una soluzione serve l'accordo nel centrodestra

di **Roberto D'Alimonte**

In materia elettorale le preferenze dei partiti tra i diversi sistemi di voto sono dettate dalle convenienze, cioè dal calcolo dei costi e dei benefici attesi associati a ciascun sistema. E questi variano in funzione di molti fattori che vanno dalla dimensione dei partiti, al tipo di elettorato, al posizionamento che hanno nello spazio politico. Tenendo conto di ciò, dei tre modelli proposti da Renzi quale conviene più o meno ai vari partiti presenti in Parlamento?

Partiamo dallo "spagnolo", il proporzionale con piccole circoscrizioni e premio di maggioranza. In questo caso la risposta è ancora più netta che negli altri casi: questo modello conviene solo ai tre partiti maggiori, Pd, Forza Italia e M5S. Infatti, con circoscrizioni elettorali in cui si eleggono 4 o 5 deputati la percentuale di voti necessaria per ottenere uno di questi seggi è talmente elevata che anche partiti con il 10% dei voti sarebbero fortemente penalizzati. Quindi è un modello che certamente non va bene a Sel, Lega Nord, Lista civica e soprattutto al partito di Alfano.

Il secondo modello è una versione rivista della legge Mattarella. I collegi uninominali e un premio di maggioranza del 15% sono le sue caratteristiche principali. La prima di queste caratteristiche è la più rilevante. Sulla carta un sistema elettorale in

cui in ciascun collegio vince il candidato che riceve più voti dovrebbe favorire esclusivamente i partiti maggiori. Ma l'esperienza recente italiana dice un'altra cosa. Nel periodo in cui sono stati utilizzati i collegi, cioè tra il 1994 e il 2001, i partiti maggiori hanno rinunciato a presentarsi da soli e hanno preferito formare delle coalizioni pre-elettorali con partiti affini per massimizzare le loro possibilità di vittoria. Questi accordi prevedevano candidati comuni distribuiti più o meno proporzionalmente tra i partiti della coalizione. In un certo numero di collegi il candidato dell'Ulivo o della Casa della libertà era del partito A e in altri era del partito B e così via. Detto altrimenti, i collegi uninominali sono stati lottizzati con il risultato che il sistema maggioritario è stato "proporzionalizzato" e così i piccoli partiti sono sopravvissuti. Tutto fa pensare che, reintrodotti i collegi, il sistema funzionerebbe più o meno allo stesso modo. Per questo i piccoli partiti, tra cui la Lega, non sono del tutto contrari. Con i loro pochi voti possono comunque contare. Soprattutto se sono voti "fedeli" per ragioni ideologiche o clientelari. E anche Grillo si era tempo fa espresso a favore.

Questo modello però pone un problema a Berlusconi e un altro ad Alfano. Il Cavaliere

non ha mai amato i collegi uninominali. Nel passato si è sempre lamentato del fatto che i suoi candidati nei collegi prendevano meno voti delle liste di partito che li sostenevano. Nel 2005 la riforma elettorale ha avuto come obiettivo proprio l'eliminazione dei collegi a favore di un sistema proporzionale con liste di partito e premio di maggioranza, il famigerato - si fa per dire - Porcellum. Forse Berlusconi ha cambiato idea. Se lo ha fatto è per la ragione per cui questo sistema non è gradito ad Alfano. Infatti, se tornano i collegi, Alfano deve tornare sotto l'ombrello del Cavaliere. Senza di lui non ne vincerebbe neanche uno. Ma senza Alfano Berlusconi correrebbe il rischio di perderne parecchi. Quindi si siederanno intorno a un tavolo a trattare sulla spartizione dei seggi. Né più né meno di come è avvenuto dal 1994 al 2001 tra Berlusconi, Casini, Fini e Bossi. Si tratterebbe di una coesistenza complicata e forzata. Per Berlusconi presenta però il vantaggio di limitare fortemente la visibilità e l'autonomia del Ncd.

Ma questo è proprio il motivo per cui Alfano dovrebbe preferire la terza proposta di Renzi, e cioè il doppio turno di lista, il modello che più si avvicina a quello dei sindaci. Anche questo modello costringerà Alfano e Berlusconi a coabitare per puntare alla conquista del pre-

mio di maggioranza, ma in questo caso l'alleanza tra i due sarebbe molto diversa. La coalizione non sarebbe basata su candidati comuni. Ogni partito manterrebbe invece il suo simbolo e la sua lista di candidati. Tutto sarebbe molto più semplice e più chiaro. Questo sistema può andare bene anche agli altri partiti piccoli e medi che sarebbero poco o per nulla penalizzati se entrano in coalizione, mentre se ne restano fuori potrebbero contare comunque su un diritto di tribuna. Il problema è che questo modello non va bene a Berlusconi. Da tempo il Cavaliere ha maturato la radicata convinzione che il doppio turno non si addice al suo elettorato. Neanche lui si fida della sua capacità di portare alle urne i suoi elettori due volte in pochi giorni. Figuriamoci il suo successore, chiunque sia.

Tirando le somme, tra i tre modelli a Alfano conviene senza dubbio il terzo. Se poi a quella proposta Renzi aggiungesse anche il voto di preferenza e la garanzia di non tornare alle urne troppo presto è difficile che il leader del Ncd possa dire di no, viste le alternative in campo. Quindi se Berlusconi e Alfano si mettono d'accordo la riforma si farà senza troppi problemi. Ma se Berlusconi puntasse al primo o al secondo modello e Alfano scegliesse il terzo, Renzi che farà?

© RIPRODUZIONE RISERVATA

■ ■ SONDAGGI

■ ■ ■ PAOLONATALE

Le tre riforme elettorali? Ecco chi vince e chi perde

Angelo Panebianco, sul *Corriere della Sera* del giorno dell'Epifania, metteva in guardia tutti coloro che avessero intenzione di effettuare simulazioni sulle proposte di legge elettorale. Sono tutte insensate, affermava, perché l'elettore non è ottuso, ma reagisce con sapienza alla ristrutturazione dell'offerta politica e alle diverse modalità con cui è chiamato alle urne. Niente di più vero: anch'io, modestamente, ho sempre sottolineato come il cittadino non sia il mitico cane di Pavlov, che ha reazioni meccaniche agli stimoli. Ma è dotato di intelletto, e ogni sua scelta si inserisce in una sua storia elettorale, modulando il proprio voto sulla base di quella storia e dei nuovi stimoli. Insomma: interpola la sua vita interna con quella esterna. Detto questo, non è chiaro il motivo per cui non si possano fare simulazioni di comportamento di voto, anche nelle possibili ipotesi di nuove modalità di voto. L'analista politico non è un contabile, ma un signore - più o meno preparato, ma questo è un altro discorso - che tenta di interpretare quali potrebbero essere le conseguenze dei mutati sistemi di voto sulle scelte che gli elettori potrebbero compiere.

Le simulazioni che qui vengono presentate partono dunque dal presupposto, scontato, che il mutamento di regole produca anche un mutamento nelle logiche che vengono adottate dai cittadini che si recano alle urne, ma che anche gli stessi partiti si rendano conto del cambiamento, e non si presentino all'appuntamento elettorale come se si votasse con il vecchio sistema. Tutte e tre le proposte avanzate da Matteo Renzi hanno un tratto comune dominante: il tentativo di rendere governabile il parlamento, in presenza non più di una situazione bipolare, dove la maggioranza sarebbe più semplice da conquistare, ma di una realtà almeno tripolare.

In presenza di questo scenario presentarsi singolarmente, partito contro partito, sarebbe alta-

mente controproducente, e in predicato di sconfitta elettorale. Se Forza Italia corresse da sola, per fare un esempio ovvio, non avrebbe quasi nessuna chance di vittoria. È orfana del suo leader, non gode più dell'entusiasmo che la circondava nei suoi esordi, non annovera tra le sue file un nuovo astro nascente, nel breve periodo. Sarebbe facilmente sconfitta anche dal solo Pd. È gioco-forza dunque presentarsi come coalizione, includendo tutti i possibili alleati, dal centro fino alla destra.

Se questa scelta è quasi obbligatoria, ne consegue che anche dall'altra parte, dalla parte del Pd, la corsa solitaria sarebbe altamente rischiosa. Nonostante la possibile presenza di Matteo Renzi come suo leader, e nonostante la sua presenza possa richiamare elettori anche non storicamente vicini all'area politica di centrosinistra, il solo Partito democratico corre il rischio di non essere pienamente autosufficiente. Ha bisogno quindi di alleati, sia alla sua sinistra (il Sel) che alla sua destra (Scelta civica).

L'offerta politica che si potrebbe approntare sarebbe dunque quella classica, che ha visto le competizioni dell'ultimo ventennio (centrodestra contro centrosinistra), con l'aggiunta del nuovo terzo incomodo, il Movimento 5 stelle, capace di mantenere una base molto solida di consenso elettorale. Una battaglia quindi tripolare, con il movimento grillino impossibilitato, ovviamente, ad alleanze. C'è spazio per altri partecipanti? Naturalmente sì, ma dubito fortemente che qualsiasi altra forza possa superare gli sbarramenti che verrebbero instaurati con le tre proposte attualmente in gioco. La stessa Lega non è più quella del 1996, quando tentò la corsa solitaria, e non potrà certo giovare di un consenso così elevato come allora. L'unica sua chance per mantenersi in vita sarà la classica alleanza con Berlusconi, o chi per lui. Alle quarte o quinte forze non rimane dunque che una sorta di "diritto di tribuna", se questa forma entrerà in gioco.

E gli elettori? Si adegueranno, naturalmente, come hanno sempre fatto, alle nuove regole, cercando di mantenere un equilibrio tra voto del cuore e voto utile e, come in passato, senza premiare formazioni politiche prive di chance di vittoria. Gli scarsi risultati elettorali di Bertinotti, Ingroia, lo stesso Giannino e così via, sono lì a testimoniare che il votante non è ottuso, ma sa valutare ciò che accade.

Veniamo dunque ai risultati delle simulazioni. Come si vede in grafica, tutte e tre le situazioni dovrebbero premiare la coalizione di centrosinistra, e quindi i risultati non sarebbero particolarmente dissimili in termini di configurazione del parlamento. Il Pd e i suoi compagni di viaggio sono leggermente avanti rispetto al centrodestra negli orientamenti di voto. Non di molto, solo un paio di punti percentuali o, nel caso del ripristino del Mattarel-

lum, di una decina di collegi. Il problema della governabilità sarebbe dunque collegato, in tutte le situazioni, alla consistenza del premio di maggioranza. Se questo è consistente, come nel caso del ballottaggio di coalizione (modello “sindaco d’Italia”), allora ovviamente la governabilità è garantita. Lo stesso potrebbe accadere nel nuovo Mattarellum, se la parte proporzionale fosse utilizzata appunto in qualità di premio di maggioranza, fatto salvo l’eventuale diritto di tribuna.

Ma se il premio non è molto elevato, le cose si complicano, e la situazione potrebbe divenire simile all’attuale, con uno stallo parlamentare. È il caso del sistema spagnolescente, dove la quota di seggi aggiuntivi ipotizzata ruota intorno al 15 per cento del totale, e non permetterebbe al vincitore di arrivare alla maggioranza in parlamento.

Infine, *last but not least*, rimane aperto il problema del senato. Le simulazioni effettuate riguardano unicamente una camera. Se ce ne fossero due, nulla vieta che l’anatra si ripresenti zoppa. E tutto sarebbe di nuovo inutile.

I TEMPI DI UN PAESE POCO NORMALE

LUIGI LA SPINA

C'è un Paese, nel civile e democratico occidentale, in cui l'organo dello Stato più importante, quello che rappresenta la volontà popolare, il Parlamento, è composto, da quasi un anno, da senatori e deputati eletti con una legge contraria alla Costituzione. Nello stesso Paese, una delle più grandi regioni del nord, il Piemonte, è governata, da quasi quattro anni, da un presidente e da una giunta eletti illegittimamente.

CONTINUA A PAGINA 27

I TEMPI DI UN PAESE POCO NORMALE

LUIGI LA SPINA
SEGUE DALLA PRIMA PAGINA

Questo Paese è l'Italia. La decisione con la quale il tribunale amministrativo piemontese, ieri, ha dichiarato nulle le elezioni che, nella primavera 2010, avevano deciso, per poche migliaia di voti, la vittoria dello sfidante leghista, Roberto Cota, sull'ex presidente Mercedes Bresso, ricandidata dal centrosinistra, non è certo sorprendente nel merito della questione. Dopo l'accertamento della falsità di alcune firme su una lista d'appoggio al candidato di centrodestra, la sentenza era prevedibile. Ma il verdetto è sconvolgente perché arriva quasi alla fine di una legislatura regionale e, per di più, non è ancora definitivo, dal momento che il ricorso dei perdenti al Consiglio di Stato sicuramente allungherà ancora questi tempi infiniti, con il rischio pure di un annullamento del giudizio del Tar.

Si può ancora definire «normale» un Paese nel quale ci vogliono quattro anni per verificare la regolarità di una elezione importante, come quella per una Regione? Si può ammettere che per quasi un'intera legislatura il presidente del Piemonte e la sua giunta abbiano esercitato un potere illegittimo, abbiano emanato leggi illegittime, abbiano deciso nomine illegittime? L'Italia ha dimostrato di so-

pravvivere, con il sacrificio dei suoi cittadini, a una crisi economica devastante per molte famiglie. Come può sopravvivere l'immagine di questo Paese quando le sue istituzioni sono esposte al rischio peggiore, quello del ridicolo? Come si può pretendere di esigere il rispetto che l'Italia dovrebbe riscuotere all'estero, quando una disputa elettorale non viene decisa nel giro di un mese, come avviene in tutti i Paesi del mondo, ma si trascina fino a quando la soluzione diventa sostanzialmente inutile. Perché la politica, come la vita degli uomini, non si può «resettare» come si dice nei linguaggi informatici.

La gravità del caso Piemonte è proprio quella dell'assoluta osservanza di leggi e procedure. Non si possono imputare speciali pigrizie ai giudici amministrativi, né particolari atteggiamenti ostruzionistici agli avvocati delle parti. Tutti hanno compiuto, con scrupolo e competenza professionale, i doveri imposti dal loro ruolo. L'inaccettabile ritardo del verdetto (quasi) definitivo dimostra, in maniera simbolicamente molto efficace, la paralisi in cui l'Italia è sprofondata da almeno vent'anni. Vent'anni perduti in dispute inconcludenti, in cui alla vicende giudiziarie di Berlusconi sono state sacrificate riforme della giustizia indispensabili, quelle che interessano davvero i cittadini. Quelli che aspettano da decenni che si concluda una causa civile, quelli che sono costretti a rinviare o a cancellare investimenti che darebbero preziosa occupazione perché ad ogni passo s'imbattono in ri-

corsi ostativi dalle parti più disparate, con le pretese più improbabili. Quelli che, in attesa di giudizio e magari innocenti, affollano per anni le carceri, le cui condizioni vergognose ci espongono alle condanne delle corti internazionali.

Una classe politica del tutto inadeguata come quella che ci ha governato nella cosiddetta seconda Repubblica ha condannato il nostro Paese all'immobilismo più assoluto. Una nazione in cui le decisioni, anche le più importanti, vengono delegate ai ritmi lenti e tortuosi della giustizia italiana. Così, del tutto regolarmente per carità, la Corte Costituzionale scopre, solo dopo quasi dieci anni, che la legge con la quale si elegge il Parlamento ha portato alla Camera e al Senato illegittimi rappresentanti del cosiddetto popolo sovrano. Così, dopo quattro anni, (forse) si stabilirà che Cota e la sua giunta hanno esercitato in Piemonte un potere abusivo, occupando abusivamente poltrone che sarebbero spettate ad altri.

Non servono agli italiani facili e demagogiche proteste, né ricette miracolistiche e dall'applicazione impossibile, ma una riflessione seria e severa sulle responsabilità collettive in questi anni di sciagurata dilapidazione del patrimonio nazionale non solo economico, ma soprattutto morale e civile. La battaglia di tutti contro tutti, corporazione contro corporazione a colpi di veti reciproci, ha impedito nel nostro Paese il varo di tutte quelle riforme, radicali e urgenti, indispensabili perché l'Italia torni a essere una normale democrazia dell'Occidente. A cominciare da quella sui tempi della giustizia.

Tre ipotesi in campo La riforma del voto all'ultimo respiro

Piero Alberto Capotosti

L'inizio del nuovo anno è coinciso con una ripresa dell'attività politico-parlamentare molto più intensa rispetto al passato. Non era consueto, infatti, vedere al lavoro le Camere non solo alla fine di dicembre, ma anche agli inizi di gennaio, ma questa volta la grave situazione sociale e occupazionale del Paese, le urgenze dei conti economici e anche l'attivismo del nuovo segretario del Pd Renzi hanno indotto una forte accelerazione.

In verità, non tutto è andato per il verso giusto, poiché si debbono registrare alcuni, per così dire, incidenti di percorso, come, ad esempio, il ritiro di un decreto legge sul quale il governo aveva già chiesto e ottenuto la fiducia o la richiesta ai docenti - poi ritirata il giorno dopo - di restituire somme già percepite, ma tutto ciò può essere anche il segno di qualche scollatura nella macchina governativa, messa sotto forte pressione da impegni onerosi e urgenti.

Queste difficoltà operative vanno viste anche alla luce della recentissima iniziativa del presidente del Consiglio Letta di dare l'avvio, in tempi brevissimi, a un contratto di coalizione "alla tedesca", ma... in salsa italiana. L'intento sarebbe quello di raggiungere un accordo ferreo con i partner della coalizione, ma senza pervenire alla stesura di un vero e proprio contratto, dotato di teutonica precisione. Ma anche se in formato meno solenne, l'iniziativa del presidente Letta comporta pur sempre - richiamando scenari della Prima Repubblica - una serie di incontri al vertice, confronti programmatici e trattative più o meno riservate.

Il tutto con l'ombra del "rimpasto" da molti temuto ma costantemente incombente. D'altronde, queste difficoltà si spiegano tenendo conto della complessità di dare un preciso orientamento e contenuto politico a un accordo che, sorto sulla sfida di dare vita, per la prima volta in Italia, a un governo sostenuto dalle "larghe intese" tra i due tradizionali schieramenti avversari di destra e sinistra, si è bruscamente interrotto con la "defenestrazione" di Berlusconi. Si trattava certo di un evento non imprevedibile, malgrado ogni smentita anche in riferimento alle sue ricadute parlamentari, ma che ha determinato una serie di spaccature tra le originarie forze di sostegno al governo.

Spaccature che non solo hanno

ridotto la consistenza numerica dell'appoggio parlamentare, ma ne ha riscritto anche il profilo ideologico-programmatico. Si comprende quindi, al di là delle ottimistiche dichiarazioni di rito, una certa difficoltà a ridisegnare un tessuto unitario, anche perché non è ancora chiaro se, tra le forze politiche, prevarranno le spinte a portare avanti, nel 2014, un intenso programma, o viceversa, a considerare conclusa questa esperienza politica, in connessione con le prossime elezioni europee.

Tra i fattori che oggettivamente forniscono nuovi impulsi all'azione di governo, certamente occupa un ruolo primario il nuovo Pd di Renzi, le cui iniziative programmatiche, talvolta solo enunciate, provocano scossoni tra i partner di governo. D'altronde è abbastanza comprensibile che Renzi cerchi di porre molta carne a cuocere, per legittimare sul piano dei risultati parlamentari il successo personale conseguito alle "primarie". E così la riforma elettorale è stata trasferita dal Senato, dove rischiava di impantanarsi definitivamente, alla Camera, dove, anche in forza della maggioranza assoluta detenuta in quella sede, si è già ottenuto il passaggio in aula per il 27 gennaio. Questo non significa certo garanzia di approvazione di un testo di riforma condiviso, ma la contemporanea presentazione di tre diversi progetti, tutti peraltro ispirati a una comune logica maggioritaria e bipolare, potrebbe contribuire ad ottenere finalmente un nuovo sistema per le prossime elezioni politiche.

Non entro nel merito della valutazione, però a mio avviso, prima di adottare una scelta definitiva, sarebbe quanto mai opportuno, anzi doveroso, attendere le motivazioni della sentenza della Corte costituzionale che è di fondamentale importanza non solo per conoscere i "paletti" che impone alle scelte politiche in materia elettorale, ma anche per comprendere i vari effetti che la pubblicazione della sentenza andrà a determinare. Ovviamente, i tempi si allungheranno notevolmente se si vorranno anche introdurre modifiche costituzionali, come ad esempio quelle relative al sistema bicamerale paritario, giacché è difficile la previsione, oggi, di una maggioranza approvativa dei 2/3 divenendo quindi possibile richiedere il referendum confermativo.

In questo caleidoscopio di immagini è assai arduo stabilire dove si collocherà oggi il "fermo immagine". Quello che unicamente interessa è che la politica, con la p maiuscola, una volta tanto abbandoni i propri interessi particolari e i propri convincimenti per curare gli interessi generali del Paese.

... CENTROSINISTRA ...

Ora costruiamo la coalizione

GIORGIO MERLO

Tutti sappiamo che, da sempre, la legge elettorale è la “madre” di tutte le riforme. E tutti sappiamo, al contempo, che a seconda della legge elettorale che decolla nascono e muiono alleanze e decollano o tramontano gli stessi partiti. È appena sufficiente ricordare che la Dc, il più grande partito italiano per oltre 40 anni, si è sciolta come neve al sole dopo l'approvazione di un sistema elettorale fortemente maggioritario e bipolare. Cioè il Mattarellum. E quindi il sistema elettorale non è mai neutrale ai fini dell'assetto dello stesso sistema politico.

Ora, al di là delle ambizioni di potere e personali dei singoli capi partito – compreso il Pd, naturalmente – diventa sempre più impellente capire quale sarà il profilo, la sostanza e il progetto del nuovo e futuro centrosinistra italiano. Perché è indubbio che, al di là del Mattarellum, del sistema ispanico o del modello che si ispira vagamente al sindaco d'Italia, la coalizione resta un elemento costitutivo di ogni prospettiva politica. Avendo negato, alla radice, ogni ritorno a un sistema puramente proporzionale e avendo confermato, al contempo, la necessità di garantire un sostanziale bipolarismo della politica italiana ispirata alla cosiddetta democrazia dell'alternanza.

Ma i tre sistemi elettorali pro-

posti da Renzi è ovvio che producano tre diversi scenari politici per la prospettiva stessa del Partito democratico. Se il ritorno al Mattarellum non può prescindere dalla costruzione di una vasta alleanza con il rischio di dar vita a quel pasticcio inguardabile e ridicolo che era l'Unione di prodiana memoria, il modello spagnolo – seppur variamente modulato – spinge ad una maggior visibilità del partito. Una sorta di “vocazione maggioritaria” di veltroniana memoria. Per non parlare del modello sindaco d'Italia che, al di là di una oggettiva modifica costituzionale per essere politicamente credibile, attenuerebbe di molto la centralità della coalizione.

Ecco perché non può più essere ulteriormente rinviata la discussione sul profilo politico del centrosinistra ben sapendo che il Pd, malgrado i sondaggisti “amici”, difficilmente può raggiungere livelli di consenso che sfiorano il 35/40 per cento. E la coalizione del centrosinistra, soprattutto dopo l'elezione di Renzi alla segreteria nazionale, non può che essere improntata a un serio e credibile profilo riformista, democratico e costituzionale. Oltre al Pd, alla sinistra cosiddetta di governo come Sel e a un ipotetico e futuribile polo di centro e riformista, quali altre forze politiche possono contribuire a qualificare e a rafforzare l'alleanza di centro-

sinistra? Pongo questo tema perché la sostanziale costruzione del centrosinistra di governo non è un optional da weekend politico. Vorrei, al riguardo, ricordare che dopo aver sottoscritto in modo pubblico e plateale l'alleanza tra il Pd e il partito di Vendola, quella alleanza si è dissolta come neve al sole alla prima verifica politica. E pensare che proprio il partito di Vendola aveva beneficiato di un numero ragguardevole di seggi riconducibili al premio di maggioranza previsto dalla legge elettorale. Una alleanza, quindi, che non è mai nata, malgrado i solenni impegni della vigilia di adottare ogni scelta a maggioranza nei rispettivi gruppi parlamentari.

È sufficiente ricordare questo piccolo, ma significativo, episodio per spronare il Pd a mettere mano al più presto al profilo politico e culturale del futuro centrosinistra. E, al riguardo, credo che lo sforzo di caratterizzare il programma di governo del Pd intrapreso da Renzi è un elemento importante e significativo per qualificare lo stesso progetto futuro del centrosinistra. Ma è altrettanto indubbio che adesso è arrivato anche il momento di avviare una forte e qualificata discussione sul progetto di coalizione che vogliamo mettere in campo. Una discussione collegiale a cui nessuno può ritirarsi e, soprattutto, una discussione che deve coinvolgere adesso l'intero tessuto del partito. Perché sulla credibilità, serietà e trasparenza della coalizione si gioca anche la credibilità e la prospettiva dello stesso Partito democratico.

*La discussione
 sul profilo
 politico* *dell'alleanza
 non è più
 rinviabile*

ASSEDIO AL SENATO

di Donatella Cocco

L'affondo di Matteo Renzi, le spese alle stelle, i vizi del bicameralismo perfetto. Palazzo Madama è nel mirino. «Meglio una Camera delle autonomie»

C'era una volta il Senato. Quello di Guido Rossi che là scrisse la legge antitrust, del grande storico Pietro Scoppola, dell'indipendente di sinistra Vittorio Foa, del "libero" comunista Umberto Terracini. Il Senato dei *patres*, come quelli dell'antica Roma. I grandi patriarchi della politica, i saggi, che i loro partiti non relegavano nell'ombra ma a cui, anzi, concedevano un'ultima chance sugli scranni di Palazzo Madama. Perché erano esperti, conoscevano le leggi e sapevano scriverle.

C'era una volta il Senato e forse non ci sarà più. Nell'elegante palazzo su corso Rinascimento si respira un'aria di decadimento, di cose perdute. Chi conosce bene questo tempio della Repubblica, un gioiellino rispetto alle dimensioni mastodontiche di Montecitorio con il suo esercito di 630 deputati, ammette che la crisi di tutto il Parlamento comincia con la fine della prima Repubblica, da quando nel 1993 venne introdotto il sistema maggioritario. Da allora è come se fosse cambiato il dna della classe politica. Così il Senato - che era stato pensato dai costituenti come una Camera di moderazione, di riflessione, per attenuare un po' le spinte "democratiche" della prima Camera - si è come livellato sulle posizioni della prima Camera. Un po' imbastardito rispetto all'antico status di eccellenza. A cominciare dai "vizi", i costi elevati. Se fino al 2000 per mantenere i 315 senatori si spendeva un terzo del fondo della Camera, adesso siamo alla metà. C'è chi ricorda con un po' di nostalgia le grandi sale a disposizione dei senatori dello stesso partito. Adesso ogni eletto ha uno studio per sé e i propri collaboratori e Palazzo Madama è esploso all'esterno. Ecco quindi le acquisizioni di spazi, palazzi, le assunzioni di professionisti e tecnici. E naturalmente le spese alle stelle. Niente a che vedere con la sobrietà di un Beniamino

Andreatta che fu un inflessibile presidente della commissione Bilancio del Senato.

È da qui, che il neosegretario del Pd Matteo Renzi vuole far partire «la madre di tutte le battaglie»: trasformare il Senato in una Camera delle autonomie locali. Attraverso *il Fatto quotidiano* Renzi, dopo i brindisi di Capodanno, ha teso la mano a Beppe Grillo. Aiutami, risparmieremo un miliardo di euro e cambieremo la storia italiana, ha detto il sindaco di Firenze al leader M5s. Ma la cosa non è così semplice, né tantomeno così immediata. «Si tratterebbe di una legge di revisione costituzionale che richiederebbe tempi più lunghi rispetto, per esempio, all'altra grande questione sul tappeto, la legge sulla riforma elettorale», spiega Salvatore Bonfiglio, docente di Diritto costituzionale all'università Roma Tre che alla riforma del Senato ha dedicato molti studi. Dipende quindi tutto dalla durata del governo e della legislatura. Lo stesso Renzi, al di là del trionfalismo con cui si è rivolto a Grillo, è consapevole anche delle «resistenze interne» e non a caso il 14 gennaio incontrerà i senatori democratici. Un'operazione di "semplificazione" quantomai complessa, quella della trasformazione del Senato. Anche se necessaria. È ormai indubbio che il bicameralismo perfetto, con l'andirivieni di leggi tra le due Camere e la conseguente lentezza delle procedure legislative ha toccato il livello di guardia. Anche i costituzionalisti critici sugli attacchi alla Carta (come il tentativo di modifica dell'articolo 138, poi rientrato) sono concordi nel cancellare l'anomalia rappresentata da due Camere con le stesse funzioni. Il giurista Valerio Onida su *left* più volte ha ammesso la necessità di migliorare il sistema dei poteri, «come per esempio prevedere una sola Camera politica e una seconda Camera delle autonomie». L'anomalia, inoltre, si è aggravata negli anni a causa del sistema elettorale che ha prodotto maggioranze diverse nelle due Came-

re. Gli effetti sono ben noti e brucia ancora la sfiducia al Senato del governo Prodi per soli 5 voti nel gennaio del 2008.

A superare l'impasse del bicameralismo perfetto a onor del vero, ci avevano provato anche i "saggi" del Senato dell'epoca d'oro. Per accelerare almeno l'iter legislativo il giurista Leopoldo Elia nel 1989 aveva escogitato la cosiddetta "regola della culla": un ddl dopo l'approvazione in una Camera, sarebbe diventato automaticamente legge a meno che la maggioranza dell'altro ramo del Parlamento non ne avesse chiesto la modifica. Ma la "culla" non riuscì mai a nascere, rimanendo definitivamente bloccata a Montecitorio. È a partire dalla fine degli anni Novanta, e soprattutto dalla riforma del Titolo V del 2001, che i giuristi cominciano seriamente a porsi il problema di come superare il "maledetto" bicameralismo perfetto. Gli esempi europei vengono studiati a fondo ed è molto apprezzato il modello tedesco del Bundesrat (Camera dei Land). E oggi, che il problema è entrato ufficialmente nell'agenda politica, sdoganato dal "cambio di verso" renziano? «La riforma più elementare, la semplificazione più immediata è togliere al Senato la possibilità di dare la fiducia al governo», afferma Bonfiglio. Ma se questo primo passo è facile, il resto si presenta complesso. Perché trasformando il Senato in Camera delle autonomie territoriali si arriva dritti dritti a modificare il rapporto tra Stato ed enti locali, si rimette mano al Titolo V, si riprende la strada del federalismo, abbandonato dopo la frenesia leghista anche da Berlusconi. Insomma, è una vera rivoluzione

istituzionale. Il mondo delle autonomie locali, va detto, è in subbuglio. Dal basso scalpitano. «Una riforma costituzionale così l'aspettiamo dai tempi della commissione Bozzi», afferma Marco Filippeschi, presidente di Legautonomie. Il sindaco di Pisa è stato anche parlamentare e parla di quell'esperienza ancora con una certa insofferenza: «Il bicameralismo paritario è un gran dispendio di tempi, il costo è molto più grave della spesa per il funzionamento di una Camera con 315 senatori. Ne va della democrazia stessa».

Come sarà il Senato delle autonomie? Costituito solo da presidenti delle Regioni o dai sindaci dei capoluoghi "senza indennità" come ha detto Renzi? E su quali materie dovrà legiferare? «Io la chiamerei Camera delle autonomie territoriali», spiega il professor Bonfiglio, «perché oltre ai rappresentanti delle Regioni potrebbero starci anche i sindaci». Un fattore importante questo, perché «la nuova Camera dovrebbe costituire un elemento di raccordo politico legislativo tra il centro e la periferia. E adesso nel nostro ordinamento sappiamo quanto siano importanti i Comuni e in particolare le città metropolitane», aggiunge il costituzionalista. Che vedrebbe bene una Camera di eletti in secon-

do grado, cioè rappresentanti proclamati dalle assemblee regionali. Per il segretario Pd invece si tratterebbe di un passaggio automatico: i governatori sarebbero allo stesso tempo anche senatori. Infine rimane la questione delle materie su cui legiferare. Secondo Bonfiglio tutte le leggi costituzionali dovrebbero essere bicamerali, quelle di materia esclusiva dello Stato verrebbero votate solo dalla Camera dei deputati, a cui spetterebbe l'ultima parola, però, anche per le leggi promulgate dalla nuova Camera. C'era una volta il Senato, e cosa sarà? Per il momento esistono ipotesi di studiosi e proclami di politici. Mentre c'è chi lancia nobili appelli per farne «un luogo istituzionale di valorizzazione pubblica della conoscenza intesa come competenza» (Massarenti sul *Sole 24 ore*), Palazzo Madama aspetta. Tanto, per fare la riforma c'è bisogno di loro, i senatori.

La crisi della Camera alta comincia con il maggioritario

1,5
MILIARDI
il costo
totale del
Parlamento
italiano

541
MILIONI
il costo
del Senato
nel 2013

350
MILIONI
il costo
del Senato
nel 2001

CONTO ALLA ROVESCIA PER PALAZZO MADAMA

di Sofia Basso

Viaggio nei corridoi del Senato alla vigilia del dibattito sulla sua trasformazione. In attesa di sapere se e quando l'Aula voterà l'autocancellazione. Tra lo scetticismo degli eletti e le preoccupazioni dissimulate

Tra i marmi e gli stucchi di Palazzo Madama non si respira ancora un clima da fine impero. Del resto nessuno sa se l'annunciata riforma del Senato si farà davvero. Né è stato ancora deciso se la nuova Camera alta sarà elettiva o, come auspica Matteo Renzi, formata solo da amministratori. E se mai i senatori arrivassero a votare la loro autocancellazione, in palio resterebbero i seggi di Montecitorio. Così, nelle sale un tempo popolate dai padri della patria e, più recentemente, da corrotti confessi come Sergio De Gregorio e "responsabili" come Razzi e Scilipoti, il superamento del Senato non è ancora una preoccupazione. Oppure è ben dissimulata. «Io sono pronto», dichiara l'iglo **Remigio Ceroni** di Forza Italia, neo senatore a Palazzo Madama dopo due mandati da consigliere regionale e altrettanti da deputato. «Tutti i luoghi di discussione sono utili ma bisogna razionalizzare la spesa pubblica e i tempi. Oggi servono risposte più tempestive. Il Paese che produce non riesce più a mantenere uno Stato con una struttura così ridondante e farraginoso». Classe 1955 e coordinatore marchigiano di Fi, Ceroni si dice pronto a smettere di far politica. Lui però preferisce un Senato elettivo: «Le scelte devono essere in mano agli elettori, anche se è stato dimostrato che le preferenze si comprano. E chi tira fuori i soldi, poi vuole un ritorno». Il senatore forzista ci tiene a ricordare che il Senato federale e il taglio dei parlamentari c'erano già nella riforma costituzionale messa a punto da Berlusconi e bocciata con il referendum del 2006. Strenuo sostenitore del Senato delle autonomie è il ministro per gli Affari costituzionali **Gaetano Quagliariello**, che a *left* dice: «La riforma del Senato è la più importante di tutte: uno snodo sia per la legge elettorale che per la riforma del Titolo V. Se risolviamo il problema della fiducia in una sola Camera, riformare il Porcellum sarà molto più semplice. Una Camera dei territori, inoltre, creerebbe finalmente quello spazio di compensazione tra il legislatore nazionale e il legislatore regionale che è stata la grande lacuna del decentramento». Per il ministro eletto con Berlusconi e poi passato con Alfano, la resistenza dei senatori a eliminare il Senato si potrebbe superare presentando con attenzione la riforma: «Non è che stiamo abolendo il Senato - precisa Quagliariello -, stiamo riformando il bicameralismo. Infatti la mia proposta è che l'altra Camera si chiami Assemblea nazionale. Vi siederanno sia attuali senatori che attuali deputati. Vogliamo cambiare l'architettura istituzionale, non favorire una Camera rispetto all'altra». Per il resto Quagliariello non ha dubbi: «Oggi il Senato è dannoso perché nel momento in cui i partiti non sono più un filtro, le intermediazioni su ogni provvedimento si raddoppiano, come abbiamo visto con la legge di stabilità e il Salva Roma». Di certo nella Camera alta i lavori ancora non fervono. Il 7 gennaio, il giorno della ripresa, a Pa-

lazzo Madama c'erano più commessi che eletti. Con l'eccezione dei senatori di un paio di commissioni, gli altri sono arrivati poco prima delle 17, ora dell'inizio del dibattito plenario. Il calendario prevedeva aula fino alle 20, ma la seduta è terminata alle 17:57. Così alle 18:30 le sale e i corridoi dell'edificio rinascimentale erano già vuoti. Sorride scettico, **Alessandro Maran**, senatore di Scelta civica dopo una legislatura come deputato del Pd. «Tutti sembrano essere d'accordo con il superamento del bicameralismo, ma i dettagli sono ancora in alto mare. Fuori dall'Italia il mondo si adatta continuamente, da noi no, perché dovremmo assumerci responsabilità e fare degli accordi. Se vogliamo trasformare lo Stato, dobbiamo prenderci anche qualche rischio». Il senatore friuliano avverte che se non si farà il Senato federale, si rischia di non portare a compimento nemmeno la legge elettorale: «Le due Camere hanno un elettorato diverso e quindi è impossibile che abbiano la stessa maggioranza». Maran guarda al modello tedesco, con un Senato non elettivo in modo che le divisioni non siano più tra destra e sinistra ma territoriali. «Il problema della crisi italiana è che nemmeno il mondo accademico ha una soluzione condivisa. E comunque per riformare il Senato bisognerebbe metter mano a 40 articoli: impossibile farlo tra la Befana e Carnevale». Dietro al tentativo di modificare l'articolo 138 secondo Maran c'era proprio l'idea che una commissione bicamerale avrebbe indebolito «le resistenze dei senatori a votare compatti per la chiusura del Senato».

Proprio per evitare che «quello che è uscito dalla porta rientri dalla finestra», i democratici **Laura Puppato** e Roberto Ruta hanno presentato una proposta di legge molto drastica: cancellare definitivamente il Senato per riportare il cuore del sistema legislativo nell'unica Camera e permettere maggioranze trasversali. La senatrice veneta è sicura che tra i colleghi ci saranno molte resistenze a votare la fine del Senato: «Non a caso questa proposta di legge l'abbiamo firmata solo in tre». Puppato è scettica sull'ipotesi di Senato delle Regioni: «Rischia di essere un'ulteriore assemblea elettiva. Tra l'altro esiste già la Conferenza Stato-Regioni. Basterebbe ampliarla. Per essere credibili dobbiamo fare riforme limpide, che non lascino adito a giri dell'oca». Tutti gli attuali senatori, ricorda, avrebbero i titoli per presentarsi nei collegi per la Camera. Per quanto la riguarda, se non dovesse essere più eletta, tornerebbe alla sua attività di imprenditrice, tenendosi del tempo libero per viaggiare e scrivere libri.

Novizi e decani, tutti si dicono pronti a fare un passo indietro per il bene del Paese. Però senza i due terzi dei voti la riforma del Senato non passerà. E nessuno potrà evitare che i parlamenta-

ri facciano come Bertoldo, il contadino delle novelle seicentesche che, potendo scegliere l'albero al quale essere impiccato, li scartava tutti.

» Il politologo Passigli

«Il doppio turno di coalizione è la sola garanzia per la stabilità»

ROMA — Stefano Passigli, politologo, ex senatore dei Ds con imprinting plasma- to nel Partito repubblicano di Ugo La Malfa, tra le tre carte giocate da Matteo Renzi sul nuovo sistema elettorale punta decisamente sul doppio turno di coalizione: «È l'unico modello che ci permette di rispettare i paletti di costituzionalità piantati dalla Corte e al tempo stesso di provare a dare un governo stabile al Paese...». Eppure, nella lunga marcia intrapresa dal segretario del Pd che vuole bruciare i tempi, c'è una domanda dalla quale non si può prescindere: «Qualsiasi sia la legge elettorale, il Pd è certo di ottenere il 51% dei seggi necessari per governare? In altre parole, Renzi se lo pone o no il problema della alleanza con un partito di destra moderno e riformista?».

Partiamo dai difetti di costituzionalità dei due modelli proposti da Renzi che lei scarta: il Mattarellum corretto e il sistema spagnolo con premio.

«In un sistema tripolare come il nostro — Pd, FI, M5S — il Mattarellum non funziona e, anzi, favorirà ancora di più la frammentazione politica: tra il '93 e il 2005 sono nati mille partitini locali che controllavano i voti marginali nei collegi e di fatto condizionavano i leader nazionali. E ora

con tre partiti tra il 20 e il 30 per cento, la sera delle elezioni non si saprà certo chi vince. Infine, anche l'inserimento di un premio di maggioranza da applicare alla quota proporzionale rischia di non superare le osservazioni della Corte: è "ragionevole", infatti, un premio che si innesta su un sistema già maggioritario?».

Affondato il Mattarellum, passiamo al cosiddetto modello spagnolo.

«In questo caso il premio di maggioranza del 15% funziona solo se una coalizione prende più del 35%. E poi dividere il territorio nazionale in 118 collegi, ognuno da 50 mila voti circa, significa che qualsiasi cacicco locale, con poche migliaia di consensi, può cambiare il corso del voto. I casi

Razzi e Scilipoti si moltiplicherebbero».

Non resta dunque che il doppio turno di coalizione che però, a Costituzione vigente, rischia di produrre maggioranze diverse per Camera (votano anche i 18enni) e Senato.

«È l'unica formula che risolve i problemi di costituzionalità evidenziati dalla Corte. Al primo turno si vota con la proporzionale, poi al secondo le prime due coalizioni si giocano il premio di maggioranza che potremmo chiamare premio di governabilità. Certo, senza cambiare la natura del Senato, si corre il rischio di avere un risultato asimmetrico per le due Camere anche se una correzione costituzionale piccola, per esempio abbassare l'età minima per poter votare per il Senato, si potrebbe anche fare insieme alla legge elettorale».

Renzi punta sul doppio turno?

«Per Renzi l'importante è ottenere un risultato sulla legge elettorale in Parlamento prima delle Europee. Ora è lui, dopo Berlusconi, che si propone come leader del partito del fare».

Il 27 gennaio avremo un testo di legge elettorale in aula alla Camera?

«Credo di no. Al massimo la commissione potrà votare un mandato al relatore. Ma in aula poi sono previsti voti segreti e quindi ho un grande timore...».

Quale?

«Che esca fuori una legge affrettata, contraddittoria. Incapace di risolvere il problema della governabilità».

Dino Martirano

© RIPRODUZIONE RISERVATA

»

Il paradosso
In un sistema tripolare come il nostro, il Mattarellum aumenta le divisioni



Oggi le motivazioni La Consulta riscrive la legge elettorale: per tornare alle urne basta la sentenza

Silvia Barocci

Una sentenza immediatamente applicabile, si può andare al voto già all'indomani della sua pubblicazione in Gazzetta ufficiale.

I quindici giudici della Corte Costituzionale si riuniranno oggi pomeriggio per leggere e approvare le motivazioni della bocciatura del Porcellum. A scriverle è stato il relatore Giuseppe Tesaro, ex presidente dell'Antitrust, che ha già fatto avere ai suoi colleghi, in forma riservata, la bozza di un testo di oltre una quarantina di pagine.

La sentenza, dunque, potrebbe essere resa nota già stasera o, più probabilmente, tra domani e mercoledì. Tutto dipende dal numero di osservazioni o di modifiche che il collegio della Consulta vorrà apportare ad un testo su cui l'attesa della politica è massima.

NESSUN VUOTO NORMATIVO

Stando alle prime indiscrezioni, un paio di punti la Corte sarebbe intenzionata ad esplicitarli. Innanzitutto, che la dichiarata illegittimità del Porcellum non comporta alcun vuoto normativo né fa rivivere il Mattarellum. Con la conseguenza che, nel caso in cui non si trovasse un'intesa politica per una nuova legge elettorale,

nulla vieta che si possa tornare alle urne. Ma con quali norme? Sicuramente con un sistema proporzionale, visto che la Corte ha bocciato uno dei due capisaldi del Porcellum, vale a dire l'attribuzione del premio di maggioranza senza la previsione di una soglia minima di voti, sia alla Camera che al Senato. In secondo luogo, la Corte spiegherà il punto apparentemente più oscuro del comunicato dello scorso dicembre: la dichiarata illegittimità delle liste elettorali bloccate.

La sentenza sarà, in questo caso, una "additiva", nel senso che boccierà le norme del Porcellum nella parte in cui non consentono all'elettore di esprimere una preferenza. Col risultato che il voto di preferenza dovrà essere assicurato e che la graduatoria sarà fatta sulla base dei voti ottenuti. Quindi anche questa parte della sentenza sarà immediatamente applicabile. Non solo: se mai dovessero sorgere incertezze sulle preferenze da apporre sulle schede, verrà chiarito che non sarà necessario varare una legge primaria ma basterà un regolamento per assicurare l'effettività delle norme elettorali.

I DUBBI

I giudici della Corte, presieduti da Gaetano Silvestri, sanno bene di muoversi su un terreno scivolosissimo. Sulla legge elettorale le forze politiche hanno fallito per lunghi anni. E ora, all'indomani della bocciatura del Porcellum, le fibrillazioni vanno di pari passo alle tensioni interne al governo. Resta da vedere, quindi, se il collegio vorrà esplicitare anche un terzo punto, politicamente il più sensibile: la sentenza avrà effetti o meno sull'attuale Parlamento? I grillini ne hanno fatto una questione di principio, puntando il dito contro i 148 «abusivi» eletti col premio di maggioranza. Le questioni di diritto richiamano principi ben diversi: «tempus regit actum», e dunque gli atti fino ad oggi compiuti sono legittimi. Il futuro, però, è sempre un'incognita, tenuto conto che ci sono circa duecento parlamentari che aspettano la convalida della Giunta per le elezioni, andata a rilento per attendere un'altra importante decisione della Consulta. Il prossimo 11 febbraio, infatti, verrà discusso il conflitto sollevato dal Friuli Venezia Giulia, che lamenta di aver avuto un eletto in meno del dovuto.

Silvia Barocci

© RIPRODUZIONE RISERVATA

La Costituzione indifesa

IL COMMENTO

CLAUDIO SARDO

Anche la Lega in piazza contro una sentenza della magistratura, quella del Tar che ha annullato le elezioni in Piemonte. Berlusconi fa scuola. «Giudici comunisti», gridavano i manifestanti. Non che fossero in tanti, ma guai a sottovalutare il contagio populista. La divisione dei poteri non è rispettata perché neppure viene riconosciuta: così il populismo riduce la politica al primitivo conflitto amico-nemico.

Chi non è con me, è contro di me. Le garanzie, le autonomie, i limiti, insomma tutto ciò che tiene in equilibrio un ordinamento democratico, è tollerato solo finché conviene. Come si può riformare allora il nostro sistema in crisi, se le istituzioni non vengono percepite come una casa comune e l'unico metro di misura è la convenienza per sé? La deriva populista della destra è un prezzo salato per il Paese. E il populismo si diffonde oltre Berlusconi e il suo imitatore Grillo. Quanti altri inveiscono, con toni di delegittimazione, contro la Corte costituzionale o contro il presidente della Repubblica quando non condividono una sentenza o una scelta?

Peraltro, in tutti gli ordinamenti occidentali il peso dei «poteri neutri» e degli istituti di garanzia sta crescendo. Non ci sono solo la Consulta, o la Cassazione, o le Corti d'Appello, o la magistratura amministrativa a emettere sentenze che incidono sulla politica. Ci sono le istituzioni europee. Ci sono le Authority. Ci sono la Corte di Lussemburgo e quella di Strasburgo. Se il mercato e l'Europa riducono da un lato il potere della politica nazionale, dall'altro le stesse autorità di garanzia stanno diventando interdipendenti e più veloci di quanto non riescano a essere le istituzioni titolari della sovranità democratica. Se non altro, è per questo che bisognerebbe mettere mano a un'opera di manutenzione della Costituzione. Per salvarla, per rivitalizzarne i principi, per attuare ciò che non è stato attuato, si dovrebbe aprire un vero e proprio cantiere democratico. Il tema è tornare a tracciare i confini dei poteri, a rilegittimare gli istituti

di garanzia, oltre a restituire agli italiani una democrazia decidente. Quando in passato il populismo ha travolto queste distinzioni, è stata aperta la porta a svolte autoritarie. In questa legislatura non c'è il clima per fare le riforme che servirebbero. Ma qualche riforma - non solo la legge elettorale - va fatta, altrimenti il sistema crollerà. C'è da augurarsi che non si trascuri il tema degli equilibri e delle garanzie costituzionali. La democrazia governante non è quella che assicura la vittoria a uno degli attori anche a costo di compromettere i limiti dei poteri: questa è stata semmai la filosofia di leggi mostruose come il Porcellum.

Tutti vogliamo una legge maggioritaria per favorire coalizioni omogenee e governi efficaci in un contesto diventato ormai tripolare. Ma la legge elettorale non può annullare il buon senso, né stravolgere gli istituti di garanzia. Non si può, ad esempio, portare un partito o una coalizione del 35% al 60% dei seggi perché, a Costituzione invariata, cambierebbero la figura stessa del Capo dello Stato (potrebbe eleggerlo una maggioranza di grandi elettori corrispondente a una minoranza politica) e l'equilibrio della Corte costituzionale (con conseguenze sulla sua legittimazione). Uno dei mali di questo ventennio è stato proprio quello di deformare, surrettiziamente, la forma di governo attraverso le leggi elettorali. Ne è venuto fuori il peggio. La rivista Arel ha ripubblicato di recente l'ultima intervista rilasciata da Leopoldo Elia. È un vero e proprio appello a preservare l'equilibrio e i «confini» dell'ordinamento. Ed è un monito a quanti intendono usare il maggioritario, non per favorire la governabilità in un sistema parlamentare, ma per forzare il sistema verso un'impropria elezione diretta dell'esecutivo. L'equilibrio tra i poteri è più importante della stessa scelta tra le forme di governo. Tanto che Elia, da sempre sostenitore del modello parlamentare, arriva a dire che sarebbe preferibile il

presidenzialismo americano piuttosto che un sistema ibrido fondato su una legge elettorale ultra-maggioritaria, in grado di travolgere le funzioni di garanzia. Il rischio democratico è che un maggioritario irrazionale ci conduca a un sistema senza contrappesi, oppure a un presidenzialismo di fatto senza un Parlamento davvero legittimato. Così si alimenterebbe ancor più il populismo. Berlusconi, dopo aver dimostrato con le leggi ad personam quale sia il suo senso dello Stato, sta oggi minacciando un'opposizione anti-sistema e anti-euro. E Grillo, nel suo penoso discorso di fine anno, ha persino proposto di sopprimere la Corte costituzionale. In questo scenario il Pd non può permettersi di sbagliare misura. Non può dire che tutte le leggi elettorali vanno bene purché assicurino a uno dei tre poli la maggioranza assoluta dei seggi. Questa logica somiglia troppo al populismo. Elia suggerì in quella intervista, sempreché si voglia restare all'interno dei principi della nostra Costituzione, di rafforzare il sistema parlamentare con il voto di fiducia a una sola Camera e con la sfiducia costruttiva: sono riforme che valgono molto più di qualunque legge elettorale e che deformano molto meno i profili del Capo dello Stato e dell'Alta Corte. Ci auguriamo che i difensori della Costituzione facciano sentire la loro voce: sarebbe un paradosso che la mobilitazione in difesa dell'art. 138 (minacciato da una piccola modifica che peraltro ne rafforzava le garanzie) ora non abbia alcun seguito mentre un confuso dibattito sulla legge elettorale può alterare, nella sostanza, i fondamentali istituti di garanzia.

La Consulta

Perché il Porcellum è incostituzionale “Il premio era irragionevole e serve un voto di preferenza”

Le motivazioni della Consulta: legittimo il Parlamento attuale

LIANA MILELLA

ROMA — L'attuale Parlamento è del tutto legittimato. Ma da domani, se gli italiani dovessero andare a nuove elezioni, avrebbero il pieno diritto di esprimere almeno una preferenza e vedrebbero il loro voto non mortificato dai premi di maggioranza che, alla Camera e al Senato, dal 2005 in avanti per colpa del Porcellum, hanno di fatto violato la volontà degli elettori e della Costituzione. Parola della Consulta. «Solo» 26 pagine, poche in fondo se si considera l'importanza davvero epocale della questione, firmate da Giuseppe Tesauro, l'ex presidente dell'Antitrust che oggi lega il suo nome alla fine della legge elettorale più contestata della Repubblica. Il Porcellum del 2005, la legge «porcata», come la ribattezzò l'allora ministro leghista Roberto Calderoli.

Quattro capitoli cancellano, rispettivamente, i premi di maggioranza delle due Camere e le liste di partito, troppo lunghe e quindi senza alcuna conoscibilità e riconoscibilità per l'elettore chiamato al voto, mentre diverso sarebbe se esse fossero composte di pochi nomi, come nel sistema spagnolo. Ribadita la validità del Parlamento in carica per il principio della continuità dello Stato. La Consulta conferma in pieno i dubbi della Cassazione del 17 maggio, quando il relatore Antonio Lamorgese sollevò le questioni di legittimità costituzionale e portò sul tavolo

della Corte il ricorso dell'avvocato Aldo Bozzi e dei 25 cittadini che reclamavano da anni il diritto a votare con una legge giusta.

NO AI PREMI DI MAGGIORANZA

Bocciati quelli per la Camera e per il Senato. Sono «manifestamente irragionevoli». Come la Corte aveva già scritto in occasione del referendum con una sentenza dell'attuale presidente Gaetano Silvestri. La ragione è semplice. Il meccanismo «è foriero di un'eccessiva sovra-rappresentazione della lista, in quanto consente a una che abbia ottenuto un numero di voti anche relativamente esiguo di acquisire la maggioranza assoluta dei seggi». Ciò produce «una distorsione fra voti espressi e attribuzione dei seggi, in misura tale da compromettere la compatibilità con il principio di uguaglianza del voto». Aggiunge adesso la Corte che il Porcellum produce «un'eccessiva divaricazione tra la composizione dell'organo della rappresentanza politica e la volontà dei cittadini espressa attraverso il voto». La ragione è semplice e la Corte la esemplifica: «Una formazione che ha conseguito una percentuale pur molto ridotta di suffragi raggiunge la maggioranza assoluta dei componenti dell'assemblea». Un risultato «incompatibile con i principi costituzionali», «un'alterazione profonda del circuito democratico definito dalla Costituzione».

DANNO MAGGIORE AL SENATO

TO

Quel premio attribuito su base regionale «compromette» addirittura «sia il funzionamento della forma di governo, sia l'esercizio della funzione legislativa». Il premio di maggioranza su scala regionale produce, secondo la Consulta, «l'effetto di una maggioranza come risultato casuale di una somma di premi regionali che può finire per rovesciare il risultato ottenuto dalle liste o dalle coalizioni di liste su base nazionale», e quindi anche maggioranza parlamentari «non coincidenti» nelle due Camere.

PREFERENZA OBBLIGATORIA

La bocciatura del Porcellum è secca perché «priva l'elettore di ogni margine di scelta dei propri rappresentanti, totalmente rimessa ai partiti». Quante volte l'avvocato Bozzi aveva gridato il suo diritto denegato. Adesso la Consulta ne sposa il principio quando recita che «alla totalità dei parlamentari eletti manca il sostegno dell'indicazione personale dei cittadini ferendo la logica della rappresentanza consegnata nella Costituzione».

LISTE LUNGHE E LISTE CORTE

Quila Corte è precisa. No reciso a liste «lunghe» in cui l'elettore non può riconoscere almeno chi vota, rispetto a quelle in cui «il numero dei candidati da eleggere sia talmente esiguo da garantire l'effettiva conoscibilità degli stessi e con essa l'effettività della scelta e

della libertà del voto».

PARLAMENTO VALIDO

Rispetto alle grida grilline che, all'inizio di dicembre quando la Consulta ha deciso di bocciare il Porcellum, volevano far decadere 200 deputati non ancora convalidati, adesso gli alti giudici chiudono del tutto la querelle. «Le elezioni sono un fatto concluso, posto che il processo di composizione delle Camere si compie con la proclamazione degli eletti». Gli effetti dell'attuale sentenza si avranno solo a partire da domani. Ma le Camere, «per il principio di continuità dello Stato, non possono in alcun momento cessare di esistere o perdere la capacità di deliberare».

INERZIA DEL LEGISLATORE

La bacchettata è pesante. Ripetuta due volte. La Consulta parla prima di «inerzia del legislatore» e poi ancora di «perdurante inerzia del legislatore ordinario». C'era tutto il tempo, secondo la Corte, per mettere mano a una nuova legge elettorale, anche per i numerosi segnali che la Consulta era venuta lanciando di evidente incostituzionalità del Porcellum.

SE SI VOTASSE DOMANI

Dopo la sentenza non ci sarebbero problemi per gli italiani ad andare al voto. La Corte si fa carico di scriverlo espressamente: la legge che resta «è complessivamente idonea a garantire il rinnovo, in ogni momento, dell'organo costituzionale elettivo». Si voterebbe con un proporzionale puro e almeno un voto di preferenza.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

OSSERVATORIO POLITICO

di **Roberto D'Alimonte**

Ipotesi allo studio tutte legittime

Qual è l'impatto della sentenza della Corte costituzionale sui progetti di riforma elettorale in discussione in questi giorni? Ad una prima lettura delle motivazioni rese note ieri sera dai giudici non sembra che saranno significativi.

Come ci si aspettava la Corte ha bocciato il premio di maggioranza senza previsione di una soglia minima di voti per il suo ottenimento, ma non si è spinta a dichiarare illegittimi premi di maggioranza o di governabilità che siano limitati. Il primo e il secondo dei modelli proposti da Renzi prevedono per l'appunto un premio fisso del 15% dei seggi che non può essere considerato irragionevole. Questo è un punto rilevante perché l'Italia non è oggi governabile con sistemi elettorali che rispettino la proporzionalità tra voti e seggi. In questa fase storica occorrono sistemi di voto che trasformino la minoranza relativa dei voti in maggioranza assoluta di seggi. La Corte non arriva a rifiutare questa logica ma la circoscrive a sistemi che non pro-

ducano una distorsione eccessiva tra voti e seggi senza d'altronde riuscire a fissare i criteri che distinguano tra disproporzionalità buona e disproporzionalità cattiva. Sono salvi quindi lo spagnolo e la Mattarella. Ed è salvo anche il doppio turno di lista dove la disproporzionalità è legittimata dal fatto che chi ottiene il premio di maggioranza che garantisce il 55% dei seggi deve comunque ottenere nel ballottaggio il 50% più uno dei voti.

L'altra questione rilevante concerne la selezione dei candidati. Si temeva che la Consulta bocciasse in ogni caso le liste bloccate. Non è così. Il divieto è limitato alle liste bloccate lunghe. Su questo punto la Corte fa un riferimento preciso, pur senza citarli, sia al modello spagnolo che prevede liste bloccate ma con pochi candidati sia al modello tedesco in cui le liste bloccate sono più lunghe ma sono compensate dalla presenza di una metà dei seggi assegnati in collegi uninominali. Quindi vanno bene i collegi uninominali della Mattarella o altri sistemi maggioritari dello stesso tipo. Esoprattutto va bene il modello spagnolo proposto da Renzi proprio perché prevede cir-

coscrizioni piccole. Lo stesso tipo di circoscrizioni dovranno essere previste se la scelta cadrà sul doppio turno di coalizione.

In conclusione, nessuno dei tre modelli di Renzi è influenzato da questa sentenza. Ma questo non semplifica la riforma elettorale. I nodi da sciogliere erano e restano politici più che giuridici o tecnici. Un accordo tra Renzi, Alfano e Berlusconi è la chiave per arrivare a dare al nostro paese un sistema di voto efficiente e che possa durare nel tempo perché largamente condiviso. Non ci vorrà molto per capire se questo obiettivo sarà veramente raggiungibile.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

SISTEMI POSSIBILI

Sono salvi i meccanismi elettorali previsti nel Mattarellum e il modello spagnolo e anche il doppio turno di lista

IL PORCELLUM E LE PROPOSTE DI RENZI

Tre volte con il Porcellum

■ La legge n. 270 del 21 dicembre 2005, ribattezzata Porcellum perché definita dal suo stesso ideatore (l'allora ministro per le Riforme Roberto Calderoli) una «porcata» è entrata in vigore il 31 dicembre 2005
■ Il sistema che ha sostituito la precedente legge elettorale (il Mattarellum) ha regolato le ultime tre elezioni politiche: nel 2006 (vittoria del centrosinistra guidato da Romano Prodi), nel 2008 (ritorno a Palazzo Chigi di Silvio Berlusconi) e nel 2013

Mattarellum

■ La proposta prevede di modificare il sistema in vigore prima del Porcellum e cioè il sistema ideato da Mattarella (75% maggioritario e 25% proporzionale) trasformando la parte proporzionale in premio di maggioranza. Rimarrebbero i 475 collegi uninominali (equivalenti al 75% dei seggi totali) nei quali vince il candidato, uno soltanto, che ottiene la maggioranza relativa; va invece via l'assegnazione proporzionale del 25% dei collegi restanti attingendo dalle liste di partito

Le tre proposte di Renzi Spagnolo

■ Il modello prevede collegi molto piccoli, su base provinciale, e liste con pochi nomi di candidati. Un modello di impianto proporzionale ma studiato per premiare i grandi partiti, quelli con una rappresentanza elevata ed omogenea su tutto il territorio. A favore si è pronunciato Berlusconi. La trattativa è aperta con il Partito democratico. Questo sistema è però inviso ai centristi di Ncd che siedono al Governo.

Sindaco d'Italia

■ Con questo meccanismo verrebbe esteso sul territorio nazionale l'attuale sistema di elezione dei sindaci, col doppio turno. Una proposta che piace molto ad Angelino Alfano, leader Ncd ma a cui si oppone Forza Italia. Ultimamente in favore di questo sistema si è schierato anche il ministro dei Rapporti con il Parlamento Dario Franceschini che sta mediando fra il leader del Pd Matteo Renzi e il premier Enrico Letta

Il governo

Dalla Corte carta bianca al Parlamento niente veti sul modello Iberico restano in gara Mattarellum e doppio turno *Partiti d'accordo solo su un punto: non si vota con questa legge*

FRANCESCO BEI

ROMA — La coperta è corta e tutti la tirano dalla propria parte. Su un unico punto c'è unanimità di consensi tra Pd, Ncd e Forza Italia: con la legge disegnata dalla Consulta — proporzionale puro e una preferenza — non si può andare a votare, non ci sarebbe alcun vincitore. Quindi, per dirla con il ministro delle riforme Gaetano Quagliariello, «prima si fa la riforma è meglio è». Ma qui iniziano i dolori. Perché la lettura della sentenza viene interpretata in modo molto differente tra renziani e berlusconiani da una parte e alfaniani dall'altra. Per i primi è lo sdoganamento del sistema spagnolo e delle sue liste corte bloccate, sospettate fino a ieri di incostituzionalità al pari delle liste lunghe del Porcellum. Per gli uomini del nuovo centrodestra non è affatto così, anzi delle tre proposte di Renzi la Corte ne avrebbe salvata soltanto una, proprio quel doppio turno di coalizione che al momento è l'unica ipotesi che compatta la maggioranza e salva il governo Letta dalla crisi.

I renziani. «Non ci sono più alibi», sostiene Maria Elena Boschi, responsabile riforme della segreteria del Pd. «Ora possiamo, anzi dobbiamo, procedere spediti per riformare la legge elettorale: la sentenza conferma la legittimità delle tre proposte avanzate dal Pd, adesso non resta che chiudere prima possibile su uno dei modelli». Per il professor Francesco Clementi, costituzionalista molto ascoltato dal segretario democratico, la Corte «ha segnalato che il premio di maggioranza è legittimo, anche se deve essere limitato, come pure sono legittime le liste bloccate, a patto che siano corte e consentano di identificare l'elettorale». La conseguenza è che la Corte lascerebbe «carta bianca» al Parlamento sulle tre proposte renziane, anzi di più: «L'effetto politicamente più rilevante è che non si toglie dal tavolo lo spagnolo. Anche se, a mio avviso, la soluzione più semplice da adottare è più veloce è il Mattarellum». Per il professore, oltretutto, sarebbe pienamente legittimo «cumulare il sistema maggioritario con il premio di governabilità» del 15% previsto dal Pd.

Anche Denis Verdini, il plenipotenziario di Berlusconi, da sempre sostenitore dello spagnolo (nei giorni scorsi è corsa voce, non smentita, di un accordo segreto tra Verdini e Renzi proprio su questo sistema) ieri sera esultava. E si compiaceva con i suoi collaboratori per una sentenza che aveva confermato la legittimità costituzionale del-

le liste corte bloccate e del premio di maggioranza. In sostanza l'effetto politico delle motivazioni scritte dai giudici sarebbe quello avvicinare e rinsaldare il possibile asse tra renziani e forzisti sul sistema iberico o, in subordine, sul Mattarellum. Interpretazione ribaltata completamente da Gaetano Quagliariello. «I capisaldi della sentenza sono tre. Primo: i giudici spazzano via qualsiasi dubbio sulla legittimità del Parlamento e questa è una risposta ai grillini. Secondo: stabiliscono il principio della riconoscibilità degli eletti da parte degli elettori. Terzo e più importante: i meccanismi maggioritari sono legittimi ma non possono essere irrazionali. E questo mette fuori gioco la possibilità di attribuire doppi premi espli-

citi e impliciti». Tradotto politicamente, «a mio avviso si rafforzano i dubbi sulla incostituzionalità di due dei tre sistemi proposti da Renzi». Insomma, per il ministro Ncd l'unico sistema rimasto in piedi sarebbe il doppio turno di coalizione, visto che sia il Mattarellum che lo spagnolo, nella formula renziana, prevedono un premio di maggioranza ulteriore del 15% «che renderebbe ipermaggioritari sistemi già maggioritari».

Mentre la battaglia tra iberici e doppioturnisti è destinata a infiammarsi in commissione, certamente la strada ora è sgombra: è saltato anche l'ultimo freno all'approvazione di un testo base per l'aula. «La sentenza della Consulta - osserva il presidente della commissione affari costituzionali, Francesco Paolo Sisto - esalta il ruolo del parlamento e rimette alle Camere la modulazione della legge elettorale. In altri termini, una sentenza chiara, che non si intromette, evitando bocciature preventive, sui percorsi che portano ad una nuova legge elettorale. Ora è il momento di trovare un'intesa e lavorare sodo».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Per renziani e berlusconiani le motivazioni giocano a favore dello spagnolo

Per Ncd invece la Consulta spinge il doppio turno. E le Camere sono legittimate

L'intervista Gaetano Quagliariello

«Senza riforma è stallo sicuro solo il doppio turno funziona»

ROMA Può anche essere che il sistema elettorale disegnato dalla Corte Costituzionale con i "tagli" al Porcellum sia immediatamente praticabile: «Ma politicamente - avverte il ministro per le Riforme, Gaetano Quagliariello - significherebbe una cosa sola, larghe intese per sempre e per legge».

E invece quale giudizio dà delle motivazioni ufficiali della Consulta?

«A una prima lettura, è la sentenza che ci si poteva aspettare. I meccanismi maggioritari sono consentiti ma devono essere razionali, e mi sembra che questo metta fuori gioco in maniera ancora più evidente la possibilità di sommare due premi di maggioranza, uno implicito e uno esplicito, come prevedono due delle tre proposte avanzate dal segretario del Pd. Per quanto riguarda le liste, il problema è la identificabilità da parte dell'elettore del rappresentante prescelto, e questo si può ottenere in diversi modi».

E allora, come se ne esce?

«Bisogna puntare ad un meccanismo che, nella normalità del confronto politico, aiuti a definire un vincitore e uno sconfitto. Senza automatismi condizionanti, perché in un sistema parlamentare i governi si fanno appunto in Parlamento. Altrimenti bisogna cambiare la forma di governo, andando verso sistemi presidenziali o semi-presidenziali. Ma questo, allo stato, come sappiamo non è praticabile».

Lei e il Ncd puntate sul doppio turno di coalizione, il cosiddetto Sindaco d'Italia. E di questo

meccanismo che hanno discusso Napolitano e Renzi? Siamo ad una svolta vera?

«Vediamo di ragionare. Se la politica rispondesse a regole di normalità la questione della riforma elettorale potrebbe essere archiviata sotto la voce pratiche risolte. Renzi ha indicato tre soluzioni; noi del Ncd e altre forze di maggioranza su quella impropriamente - ci tengo all'avverbio - definita del Sindaco d'Italia abbiamo dato via libera sottolineando che le altre due contengono errori tecnici con una torsione perversa in senso iper maggioritario che potrebbero costringere ad un ulteriore intervento della Consulta visto che ad un premio di maggioranza esplicito dato a chi prende più voti se ne somma uno implicito a chi arriva primo nel collegio (Mattarellum modificato) oppure a chi supera una soglia di sbarramento molto alta nelle circoscrizioni (modello spagnolo modificato); infine nessuno ne ha proposto una quarta. Dunque nessuna forma di veto ma la consapevolezza che il doppio turno di coalizione risponde meglio alle esigenze di governabilità, senza dimenticare che è da sempre la proposta del Pd. Perché allora non si va avanti su questa strada?».

L'obiezione renziana la conosce: bisogna confrontarsi con tutti perché non si possono accettare eventuali veti preventivi da parte degli alfaniani.

«D'accordissimo. Ma non è nemmeno possibile che il potere di veto l'abbiano altri. La cosa più ragionevole è che si raggiunga l'in-

tesa nella maggioranza sul doppio turno di coalizione e poi la si porti all'attenzione delle opposizioni con atteggiamento aperto, incamerando i loro pareri e anche le eventuali proposte di correzione».

Ministro, Letta non si fida di Renzi perché pensa che una volta ottenuta la nuova legge mandi all'aria il governo. Il leader pd ricambia: non si fida né del premier né della volontà di Alfano di fare sul serio la riforma senza tirarla per le lunghe».

«Abbiamo tutti il dovere verso il Paese di fidarci reciprocamente. E per questo abbiamo anche un dovere di chiarezza. Se c'è qualcuno che vuole il voto è meglio che lo dica apertamente, piuttosto che provocare ritardi e fibrillazioni nell'azione di governo. In caso contrario, ci si metta al lavoro: si può presto definire una buona legge elettorale e una buona riforma del bicameralismo in quanto le due sono assolutamente correlate».

Oggi Ncd presenta la sua proposta di riforma del Senato. E' davvero così importante?

«Non importante: fondamentale. E' una riforma pivot di altre. Serve alla legge elettorale perché solo se la fiducia viene data da una Camera e non da due ci sono sufficienti garanzie di governabilità. Inoltre completa il Titolo V della Costituzione. Ma una cosa deve essere chiara: il nuovo Senato non dovrà essere un dopolavoro. E chi fa il senatore non potrà fare contemporaneamente altri due o tre mestieri».

Carlo Fusi

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**«LA CORTE
HA DETTO NO
ALL'IPER
MAGGIORITARIO
NON RESTA CHE
IL SINDACO D'ITALIA»**

» | **L'intervista** Violante: Mattarellum e spagnolo non assicurano la maggioranza, serve il sindaco d'Italia

«La Corte lascia una libertà ampia ma chiede norme per la governabilità»

ROMA — «La sentenza della Corte costituzionale non si "schiera" a favore di un sistema elettorale piuttosto che un altro: non ha fatto intendere che sarebbe preferibile il cosiddetto modello spagnolo o altro. La Consulta lascia libertà al Parlamento che a questo punto non ha più alibi. Le Camere devono decidere».

Luciano Violante commenta a caldo la pubblicazione delle motivazioni della decisione con la quale la Corte il 4 dicembre scorso ha bocciato il Porcellum.

Cosa ha prescritto la Corte?

«Si è dichiarata contraria al Porcellum perché alterava l'espressione del voto democratico, con un premio di maggioranza sproporzionato. E' necessaria una soglia che renda la rappresentanza parlamentare proporzionata rispetto al voto espresso».

Cos'altro è stato censurato dalla Consulta?

«L'uso delle cosiddette candidature multiple in vari collegi che sottraggono ai cittadini il diritto di scegliere gli eletti, facendoli scegliere ai capilista con le loro opzioni».

Saranno impedite le preferenze?

«No, no, la Consulta ha lasciato aperta anche la

possibilità di esprimere le preferenze, così come lascia aperta la possibilità di usare il Mattarellum e lo spagnolo. Ci ha dato dei binari, e per la prima volta la Corte ha sottolineato l'esigenza di assicurare la governabilità e l'efficacia del procedimento legislativo. Ma a questo proposito vorrei sottolineare che né con il Mattarellum né con lo spagnolo c'è la possibilità di ottenere maggioranza stabile di governo, in un sistema tripolare com'è il nostro».

È la prima volta che la Corte si fa carico del problema annoso della governabilità?

«Sì: la sentenza afferma chiaramente che le norme elettorali non devono compromettere la funzione di governo e pertanto ha bocciato la ripartizione su base regionale dei voti per il Senato rispetto alla Camera».

C'è un altro criterio (binario, come dice lei) indicato chiaramente dalla Corte?

«Quello della conoscibilità dei candidati da eleggere. La lista bloccata lunga è stata bocciata proprio per questo, perché rende difficile al cittadino capire qual è il parlamentare che sarà eletto».

Con il Mattarellum e lo spagnolo vanno rivisti i collegi...

«Se si adottasse il Mattarellum le circoscrizioni attuali sono illegittime perché non sono state più ag-

giornate dopo ben tre censimenti della popolazione. Devono essere aggiornate per legge all'ultimo censimento. Con lo spagnolo bisogna rifare tutti i collegi ritagliandoli molto piccoli. Secondo me resta veramente praticabile solo la proposta del cosiddetto sindaco d'Italia, ma è un errore pensare che si tratti in questo caso di cambiare la forma di governo: non si elegge infatti il presidente del consiglio, ma nel ballottaggio la coalizione vincente, la quale poi propone il suo candidato premier. E questa la cosiddetta proposta "Violante- D'Alimonte", un proporzionale con ballottaggio, che non punisce i partiti intermedi, dà la certezza di una maggioranza e fa scegliere gli eletti ai cittadini».

Il 2014 si è aperto con una sentenza importante. Cosa devono fare adesso i partiti?

«Per fare una buona legge elettorale bisogna eliminare il bicameralismo perfetto; la fiducia deve darla solo la Camera; dalle urne poi deve poter uscire la maggioranza di governo ed essendoci in Italia tre poli,

né il Mattarellum né il modello spagnolo danno questa sicurezza; solo un ballottaggio nazionale può darla. Adesso gli alibi sono proprio finiti. Subito va messa in cantiere la riforma del bicameralismo, e poi una buona legge elettorale. Altrimenti sarà illusorio pensare che il prossimo governo possa avere stabilità».

M. Antonietta Calabrò

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il ballottaggio

Un proporzionale con il ballottaggio non richiede la modifica della forma di governo

Il percorso

Va subito eliminato il bicameralismo perfetto, la fiducia deve darla solo la Camera

SCHIAFFO AI PARTITI

di MICHELE AINIS

Le carte, a questo punto, stanno tutte lì sul tavolo. Adesso tocca ai giocatori, dunque alla politica. Perché la Consulta ha messo nero su bianco le sue motivazioni, e senza risparmiare sull'inchiostro: 26 pagine. Una sentenza che ne richiama altre cento (perfino del Tribunale costituzionale tedesco), che insomma cerca d'appoggiarsi ai precedenti, pur essendo una decisione senza precedenti. Ma in ultimo la costruzione è persuasiva: non c'è più il *Porcellum*, pace all'anima sua. Non c'è però alcun vuoto normativo, giacché residua un sistema elettorale pronto all'uso. E tale sistema è finalmente in armonia con la Costituzione, benché il Parlamento possa modificarlo anche domani.

Quale? Un proporzionale con voto di preferenza. Questa sentenza è infatti un coltello con due lame: la prima recide il ramo da cui pendeva il premio di maggioranza senza soglia; la seconda intaglia il ramo delle liste bloccate, scolpendovi lo spazio per esprimere un voto, almeno uno. Sicché gli elettori recuperano la voce, però diventa afona la voce dei partiti. D'altronde, fin qui, avevano urlato pure troppo. C'è un passaggio, al punto 5 della motivazione, dove questi ultimi vengono apostrofati senza troppi giri di parole: «I partiti non possono sostituirsi al corpo elettorale», non possono espropriarne il voto attraverso lenzuolate di cognomi su cui è vietato apporre una crocetta, e infine sono gli elettori —

non i partiti — a rivestire «attribuzioni costituzionali».

Una sonora bocciatura del passato, ma anche una lezione per il futuro. Significa che gli elettori vanno rispettati, perché la sovranità appartiene al popolo, non alle segreterie politiche. E significa, al contempo, che le esigenze della governabilità non devono andare a scapito della rappresentatività del Parlamento. Ne tengano conto, gli architetti del prossimo sistema. Poi, certo, il filo che collega il popolo votante al popolo votato si può annodare in varia guisa. Anche con le liste bloccate «corte», tipiche del modello spagnolo, sulle quali la Consulta accende il verde del semaforo. O con un maggioritario, che tuttavia non forzi oltre misura il principio dell'eguaglianza del voto, evocato a più riprese in questa decisione.

La correzione, dunque, tocca al Parlamento. E il Parlamento non ha affatto perso la sua legittimazione, come si disse a vanvera dopo la stroncatura del *Porcellum*. Anche su questo punto la sentenza usa parole chiare: c'è un principio di continuità degli organi costituzionali, sicché restano validi gli atti già compiuti, saranno validi quelli successivi. A cominciare, per l'appunto, dalla nuova legge elettorale. Sempre che il Parlamento sappia scriverla, sempre che non rimanga ostaggio dei veti incrociati. Perché allora sì, perderebbe ogni legittimazione.

michele.ainis@uniroma3.it

© RIPRODUZIONE RISERVATA



LA FERITA
DA SANARE

MASSIMO GIANNINI

ORA è scritta nero su bianco, come una delle pagine nere della Storia politica italiana. La "porcata" di Calderoli, ideata dalla follia berlusconiana per impedire la vittoria elettorale dell'Unione di Prodi, ha determinato una profonda «alterazione del circuito democratico» basato sul principio fondamentale dell'uguaglianza del voto. Le motivazioni della Consulta fanno luce così su una delle notti più buie della Repubblica. Per quasi dieci anni la democrazia italiana è stata stravolta, e i diritti dei cittadini-elettori espropriati.

Insieme a molti altri disastri politici e istituzionali e ad altrettanti guasti economici e morali, questa è dunque la drammatica eredità che una destra populista e "sfascista" regala al Paese. La Corte costituzionale lo dice con assoluta chiarezza, spiegando le censure di illegittimità che riguardano i due vizi fondamentali di quella legge. L'abnorme premio di maggioranza, che in assenza di una ragionevole soglia minima di voti per competere all'assegnazione del premio stesso ha finito per «determinare un'alterazione del circuito democratico definito dalla Costituzione». Il meccanismo delle liste bloccate, che rimettendo la scelta esclusiva dei candidati ai partiti ha privato «l'elettore di ogni margine di scelta dei propri rappresentanti», e ha ferito «la logica della rappresentanza consegnata nella Costituzione».

Il Porcellum è stato un veleno scientificamente inoculato nelle vene della nazione. Ha intossicato il Parlamento, riempiendolo di "nominati" al servizio delle segreterie. Ha innescato una micidiale crisi di rigetto nella società civile, spingendo moltitudini di elettori a cercare l'antidoto nell'anti-politica. Il dramma è che con questo "mostro" concepito dalla resistibile armata del Cavaliere abbiamo già votato due volte, eleggendo due Parlamenti. È vero che la Consulta si premura di chiarire ora che il principio di «continuità dello Stato» è comunque assicurato, e che la sua pronuncia non inficia le ultime tornate elettorali né delegittima le Camere appena elettive.

Ma questo non è balsamo. Semmai è altro sale sulla ferita. Dal 2005, grazie alla "cura" berlusconiana, l'Italia è una democrazia violata. La legge elettorale, cioè la "regola" fondamentale che disciplina l'esercizio di un diritto inalienabile dei cittadini, ha violato palesemente la Costituzione. Ci sono voluti quasi dieci anni per certificare quello che era già chiaro allora. Meglio tardi che mai. Ma il rammarico resta, insieme all'indignazione.

Le motivazioni della Corte erano importanti non solo per comprendere le ragioni dell'incostituzionalità del Porcellum. Ma anche e soprattutto per capire quali paletti avrebbe fissato, nella prospettiva della riforma elettorale. I giudici hanno adottato una soluzione "aperta", che di fatto non preclude nessuno dei modelli possibili, né il proporzionale né il maggioritario, variamente corretti e integrati. Purché il premio di maggioranza abbia una soglia minima, e a condizione che l'elettore abbia il diritto di scegliere. Riaffermati questi principi irrinunciabili, le motivazioni della Corte non sbarrano la strada a nessuna delle ipotesi messe in campo da Matteo Renzi.

Il modello spagnolo può funzionare (purché le liste prevedano circoscrizioni ridotte e con pochi candidati), così come il Mattarellum corretto (purché si gradui adeguatamente il premio della parte proporzionale) o il doppio turno di lista (ribattezzato impropriamente il "sindaco d'Italia", e purché sia introdotto il voto di preferenza o il listino "corto").

Questa *exit strategy* indicata dalla Consulta è da un lato un'opportunità. Ma dall'altro lato un problema. Chi pensava (o sperava) che la Corte togliesse le castagne dal fuoco alla politica rimane deluso. La palla torna interamente nella metà campo dei partiti. E questo costringe il leader del Pd ad accelerare i tempi, e a rompere gli indugi. Renzi deve portare a casa un risultato entro il 20 gennaio, quando il dibattito approderà in Commissione alla Camera, e poi una settimana dopo in aula. Il leader, da solo, non ha i voti per fare una qualunque riforma. Ha bisogno di alleati. E ferma restando l'indisponibilità di Grillo, ha solo due forni ai quali rivolgersi. Quello di Berlusconi e quello di Alfano. Ma l'uno, per ora, è alternativo all'altro. E l'uno e l'altro sono pericolosi.

Berlusconi può discutere forse solo di modello spagnolo, che è tendenzialmente bipartitico, ma non vuole né il Mattarellum corretto né il doppio turno di lista (gli elettori di destra storicamente non vanno a votare due volte in due settimane). Alfano può discutere del "sindaco d'Italia", ma non vuole né il Mattarellum corretto (con i collegi uninominali sarebbe costretto a tornare nelle braccia del Cavaliere) né il modello spagnolo (con uno sbarramento al 15% rischierebbe di star fuori dal Parlamento). Renzi ha avuto il merito di forzare il modulo, e di mettere tutti di fronte alle proprie responsabilità, offrendo tre ipotesi di intesa possibile.

Ma ora, nell'indecisione altrui, è costretto a scegliere. Se tratta con Alfano, deve smettere di bastonare quotidianamente il Nuovo Centrodestra, e appiattirsi su un governo Letta dal quale invece si vuole sistematicamente e ostinatamente distinguere. Se tratta con Berlusconi, deve accettare l'idea dell'eventuale «patto col diavolo». Ma sapendo bene cosa l'aspetta. Non solo una probabile crisi di governo (eventualità cui Alfano sarebbe costretto per la rottura del patto di coalizione). Ma anche una possibile imboscata ("specialità" nella quale il Cavaliere è maestro indiscusso). Berlusconi potrebbe portare il sindaco di Firenze a un passo dall'accordo sul modello spagnolo, per poi far saltare il tavolo all'ultimo minuto, incassando in un colpo solo la caduta del governo delle Strette Intese e le elezioni anticipate con il proporzionale puro (cioè la morte politica di Renzi).

È un rischio concreto e non fantapolitica. Per convincersene, basta chiedere al D'Alema della Bicamerale e al Veltroni del 2008. Una "lezione" che non possiamo e non dobbiamo dimenticare.

m.giannini@repubblica.it

© RIPRODUZIONE RISERVATA

DALLA CONSULTA FORZATURE IN BUONA FEDE

UGO DE SIERVO

La lettura della sentenza n.1 del 2014, mediante la quale la Corte costituzionale ha fatto venir meno la legge elettorale del 2005 ed ha provvisoriamente introdotto un sistema proporzionale per l'elezione di Camera e Senato (un sistema certamente non voluto

dal legislatore da almeno trent'anni!), conferma in sostanza i giudizi già espressi sulle luci e le ombre di questa importante decisione, quali si deducevano dal noto comunicato stampa.

Alcuni passaggi della sentenza cercano opportunamente di escludere letture catastrofiche dei suoi effetti: penso, in particolare, alla decisa ed opportuna riaffermazione che questa sentenza non mette in gioco né la legittimità dell'attuale composizione delle Camere né la legittimità degli organi e degli atti del nostro sistema istituzionale.

Non è certo dubbia la scelta di dichiarare illegittimi i premi di maggioranza per i partiti che conseguono più voti alla Camera o nei vari collegi elettorali per la designazione dei senatori: qui la Corte ha buon gioco a denunciare come assolutamente irragionevole l'attribuzione di premi eccessivi a liste di cui non si determina la soglia minima da conseguire.

Al tempo stesso, però, non solo emergono alcune forzature operate dalla Corte per giungere ad eliminare infine il pessimo sistema elettorale prima esistente, specie modificando in modo rilevante i criteri utilizzati per ammettere il giudizio di costituzionalità (ma è questione alquanto specialistica, che non si può trattare in questa sede), ma soprattutto si riconosce che la legislazione residua dopo le demolizioni operate dalla Corte è applicabile, in quanto sistema decisamente proporzionalistico nel quale l'elettore dovrebbe poter esprimere una preferenza fra i diversi candidati, con qualche problema. La Corte, infatti, deve riconoscere che per far funzionare davvero il sistema prodotto dalla sentenza, occorrerebbe apportare alcune modificazioni alla legislazione rimasta in vigore, prevedendo, ad esempio, come e dove esprimere la preferenza o come prevedere la graduazione finale degli eletti. La Corte qui se la cava suggerendo di interpretare evolutivamente la legge residua od addirittura utilizzando il potere regolamentare, ma certo questo suo evidente imbarazzo nel dare questi suggerimenti conferma l'opinabilità della sua decisione relativa al fatto che in sistemi con

lunghe liste di candidati occorre restituire all'elettore il potere di esprimere una sola preferenza fra i diversi candidati.

Ma perché una e non due o tre, se le liste dei candidati sono davvero tanto lunghe, e se quindi l'espressione di una sola preferenza potrebbe essere sostanzialmente inefficace in tanti collegi elettorali? Qui, in realtà, si ha la riprova pratica che la Corte, certo in buona fede, si è impropriamente avventurata nell'area delle scelte tipicamente politiche, che in quanto tali non possono che spettare al Parlamento.

C'è davvero da augurarsi che il Parlamento attuale, che non sembra incontrare in questa sentenza limiti particolari alla sua discrezionalità legislativa (purché la ricerca ad ogni costo di forti e sicure maggioranze non spinga a nuove esagerazioni ipermaggioritarie) riesca a vincere l'incredibile incapacità attuale dei gruppi parlamentari di varare una legge ragionevolmente maggioritaria. Altrimenti, il rischio effettivo è di trovarsi improvvisamente a votare in un sistema accentuatamente proporzionalistico e per di più neppure particolarmente funzionale.



Doppia bocciatura

MARCO TARQUINIO

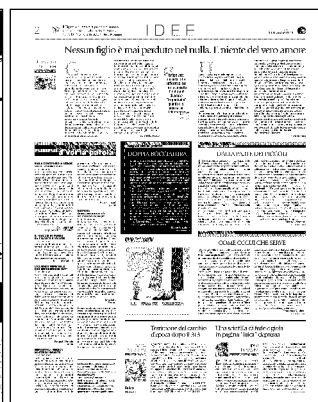
Le motivazioni della sentenza della Consulta sulla legge elettorale vigente rappresentano una doppia e solenne bocciatura. La prima bocciatura è, ovviamente, riservata alle regole «distorsive» della volontà degli elettori (premio di maggioranza assegnato senza prevedere una soglia

minima per meritarlo, impossibilità di esprimere il voto di preferenza) che erano contenute nel cosiddetto Porcellum. La seconda, e altrettanto sonora, bocciatura della Corte costituzionale è per tutti coloro che si sono scatenati in avventurose interpretazioni della sentenza appena annunciata sostenendo la tesi della delegittimazione dell'attuale Parlamento o anche quella dell'espulsione di una parte di eletti e persino immaginando un incredibile ritorno a una legge che non c'è più, il *Mattarellum*.

È un bel giorno per la nostra democrazia, anzi una bella sera, rischiarata da un raggio di luce che indica anche la strada da percorrere per dare all'Italia e agli italiani una buona legge elettorale al servizio di Istituzioni politiche poste di nuovo in equilibrio, cioè messe in grado di funzionare bene e di "consumare" poco. Una strada davvero nuova, perché – quali che siano senso e ritmo di marcia – gli errori del passato (che per vent'anni hanno reso sempre più lontani cittadini e politici) non potranno e non dovranno essere ripetuti. Non c'è bisogno di inventare nulla, ci sono solo da rispettare due capisaldi: il rispetto del ruolo e della volontà degli elettori, la sobrietà della macchina dello Stato che deve servire gli italiani non se stessa.

Marco Tarquinio

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Per Berlusconi resta in piedi il sogno del sistema spagnolo

Analisi

UGO MAGRI
ROMA

Le castagne della legge elettorale sono ancora tutte sul fuoco. I politici speravano che a levarle (magari ustionandosi) provvedessero i giudici della Corte, i quali però hanno smentito i pronostici e se ne sono guardati bene. Nelle attesissime motivazioni della sentenza sul «Porcellum», la Consulta lascia aperte tutte le strade. Scorrendo tra le righe, non si trova un solo impedimento all'uno o all'altro o all'altro ancora dei tre modelli messi nei giorni scorsi sul tavolo da Renzi. Se il segretario Pd volesse procedere come un treno sul sistema spagnolo, cioè quello che più convince il Cavaliere e terrorizza invece i piccoli partiti, non sarebbe certo l'argomentazione giuridica della Corte a impedirlo, semmai il freno verrebbe da considerazioni di natura politica perché tanto Alfano quanto i centristi alzerrebbero le barricate e scatenerrebbero alla Camera una guerriglia peggio che in Vietnam, approfittando del voto segreto sugli emendamenti in Aula.

Se Matteo preferisse viceversa puntare sul «Mattarellum», pure in questo caso otter-

rebbe disco verde, la Corte non solleverebbe in futuro alcuna contrarietà. Idem sul «Sindaco d'Italia», che porterebbe con sé il doppio turno di coalizione: può piacere o non piacere, e difatti Berlusconi lo vede come il fumo negli occhi. Di sicuro richiederebbe l'abolizione del bicameralismo perfetto, perché altrimenti correremmo il rischio di eleggere un premier alla Camera e un altro al Senato. Ma sul piano della coerenza costituzionale il «Sindaco d'Italia» non solleverebbe alcuna riserva. Siano i partiti, dicono in sostanza gli estensori della motivazione, a prendersi per intero le loro responsabilità.

E c'è dell'altro. La Consulta ci informa che, paradossalmente, nessuno costringe questo Parlamento a rifare la legge, perché se domani per avventura dovessimo tornare alle urne una normativa (per quanto discutibile) ci sarebbe. Anzi c'è. Consiste nel «Porcellum» depurato dal premio di maggioranza, e con le preferenze al posto delle liste bloccate: in pratica, la sentenza del 4 dicembre scorso riporta le lancette alla Prima Repubblica. Per cui perfino i proporzionalisti (a cominciare dai Cinque stelle) possono trovare conforto nelle valutazioni

della Corte. Addirittura Grillo, e magari il Cavaliere medesimo, potrebbero essere tentati di dire: teniamoci il mozzicone di «Porcellum» lasciato in piedi dalla Consulta. Ma per Renzi sarebbe impossibile acconsentire perché la sua scommessa è governare, non andare alle elezioni con un modello consociativo senza vincitori né vinti.

Insomma: la Corte lascia le porte aperte a qualunque soluzione. Compresa quella di non fare un bel nulla. Il che, tutto sommato, difficilmente sarà di aiuto a chi vorrebbe varare in fretta la nuova legge in modo da far coincidere le elezioni politiche con quelle europee del 25 maggio prossimo. Per ottenere l'«election day», la riforma andrebbe approvata e pubblicata in «Gazzetta Ufficiale» non oltre il 24 marzo. Restano 68 giorni per due o forse tre letture tra Camera e Senato, con 5 decreti-legge da convertire nel frattempo... «Ce la si può fare lavorando sodo e con un accordo politico di ferro», prova a pensare positivo Sisto, presidente della Commissione che ha in cura la nuova legge. Invece Quagliariello, ministro delle Riforme, ritiene che a questo punto si imponga per tutti un bagno di realismo: «Finiamola coi tatticismi e con i giochetti... Se procediamo con calma e per bene, senza cercare scorciatoie verso il voto, entro maggio possiamo avere tanto la riforma elettorale quanto quella del Senato già approvata in prima lettura da entrambi i rami del Parlamento».

L'OSTACOLO

Grillo può sperare di tornare alle urne col proporzionale puro



Legge elettorale all'ultimo bivio

Ma i partiti marciano ancora divisi

Il relatore Sisto: sentenza dolce, la Consulta lascia discrezionalità

ROMA — La «sentenza dolce della Corte», per usare le parole del relatore della legge elettorale, Francesco Paolo Sisto (Fl), lascia una «discrezionalità condizionata» alla politica nella scelta di uno dei tre modelli proposti da Matteo Renzi: modello spagnolo, sostanzialmente maggioritario, con tutela forte per i partiti locali; Mattarellum, maggioritario per il 75% e proporzionale per il 25%; doppio turno di coalizione, proporzionale al primo turno, che al ballottaggio diventa maggioritario chiedendo all'elettore quale delle prime due minoranze deve governare e mutuando il sistema per l'elezione dei sindaci. Bene, davanti alle tre opzioni, che hanno il placet della Corte, i principali partiti (Pd, Fl, M5S, Ncd) procedono ancora ognuno per la sua strada.

Le posizioni dei partiti

Renzi non scopre la carta che ritiene vincente: «Faremo la nostra proposta solo quando il risultato sarà certo». E rilancia sul pacchetto «legge elettorale+abolizione del bicameralismo+ riforma del Titolo V della Costituzione (rapporto Stato-Regioni-Comuni): «Noi proponiamo agli altri un patto che tenga insieme tutto questo». Si vedrà. Ma un indizio lo fornisce il professor Roberto D'Alimonte, molto ascoltato dal sindaco di Firenze, secondo il quale «il modello spagnolo pone problemi anzitutto politici perché non vedo come possa accettarlo Alfano, così come i montiani e l'Udc... Dipende dalla capacità di Renzi di riuscire a mettere insieme Alfano e Berlusconi. Se Renzi sarà costretto a scegliere tra i due la cosa si complica».

Lo spagnolo, infatti, ha un potenziale maggioritario implicito che tiene fuori dal Parlamento i partiti sotto il 20%. La controprova la danno, da fronti diversi, il ministro Gaetano Quagliariello (Ncd), secondo il quale la Corte ha rafforzato il doppio turno, e

Gianclaudio Bressa (Pd): «Il doppio turno è l'unico che assicura la governabilità e mette al riparo da profili di costituzionalità». Invece, Renato Brunetta (Fl) tifa per lo «spagnolo» o il Mattarellum corretti in senso maggioritario, affermando che «la Corte ha bocciato il doppio turno». Rimane l'incognita di Grillo che non ha formulato proposte, anche se tifa per il Mattarellum.

I proporzionalisti

Gli ex dc Giuseppe Fioroni (Pd) e Pino Pisicchio (Cd) spingono per il proporzionale puro, magari alla tedesca, ma i renziani già hanno alzato le antenne: «Temo che la Consulta riaccenda antiche pulsioni proporzionaliste che sarebbero la tomba della po-

litica», dice l'ex dalemiano Nicola Latorre.

Il premio di maggioranza

La Corte, di fatto, ha detto che modelli già sostanzialmente maggioritari (spagnolo e Mattarellum) non potrebbero essere appesantiti con un premio che rischia di mortificare il principio di rappresentanza in ossequio alla governabilità. Tuttavia, il professor Francesco Clementi, anche lui ascoltato da Renzi, dice che il premio previsto, che si vorrebbe per la quota proporzionale del Mattarellum, «non sarebbe un vero e proprio premio ma solo un riequilibrio in senso maggioritario, di segno opposto rispetto a quello previsto nel '93 quando fu varato il Mattarellum. Quindi ammissibile alla luce della decisione della Corte».

Le simulazioni

Alla Camera circola un documento riservato secondo il quale lo «spagnolo» e il Mattarellum sarebbero incapaci di produrre una maggioranza di governo alla Camera anche se corredati di un premio. La simulazione sui risultati delle ultime politiche darebbe questi risultati con lo

«spagnolo»: Pd 200 seggi (invece degli attuali 292), M5S 197 (108), Pdl 161 (97), Sc 28 (45), Lega 18 (18), Sel 6 (37), Fratelli d'Italia 1 (9), Svp 4 (5), altri 1 (0). Analogo il discorso sul Mattarellum che favorisce l'aggregazione in coalizioni: Pd-Sel-Cd 223 seggi (di cui 39 grazie alla quota proporzionale); Pdl-Lega 250 seggi (36 con il proporzionale), M5S 119 (48), Sc 22 (20), Svp 3. Sul doppio turno non sono possibili simulazioni perché al ballottaggio vanno le prime due coalizioni e poi vince chi ottiene anche un solo voto in più. Il Tg3, infine, ha prodotto una simulazione sul proporzionale puro col quale si voterebbe in assenza di una nuova legge: con questo sistema oggi Pd, Ncd e Sc non avrebbero la maggioranza. Neanche alla Camera.

Dino Martirano

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Le tre opzioni

Il modello dei sindaci

✓ Una delle ipotesi indicate da Matteo Renzi è il doppio turno di coalizione dei sindaci: chi vince ottiene il 60% dei seggi e il restante 40% è diviso in maniera proporzionale tra chi perde

Il modello spagnolo

✓ Prevede 118 piccole circoscrizioni e un premio di maggioranza del 15% da attribuire alla lista vincente. Ogni circoscrizione elegge un minimo di quattro e un massimo di cinque deputati

Mattarellum corretto

✓ Si prevedono 475 collegi uninominali e il 25% dei collegi rimanenti andrebbe ripartito con un premio di maggioranza del 15% e un «diritto di tribuna» per i partiti più piccoli

Se si votasse con la legge della Consulta nessuna maggioranza

IL CASO

ROMA Se si votasse oggi, con le regole scritte l'altro ieri sera dalla Corte Costituzionale, nessun partito avrebbe la maggioranza alla Camera.

Chiaramente non si tratta di una certezza ma la probabilità di un nuovo stallo politico sarebbe molto alta. Lo dimostra la simulazione effettuata sulla base dei risultati di un sondaggio dell'Ipr marketing sul consenso per i vari partiti. Se dalle urne uscisse un risultato analogo al sondaggio con il proporzionale quasi puro (resta lo sbarramento del 4% per accedere ai seggi) delineato dalla Corte i seggi della camera sarebbero distribuiti in questo modo: Pd 261; grillini 165; Forza Italia 159; Nuovo Centrodestra 43. La maggioranza richiesta, com'è noto, è di 315 deputati. Politicamente dunque sa-

rebbe necessario un governo di coalizione Pd-Ncd (che rimarrebbe in minoranza) se non una nuova edizione delle Larghe Intese.

La simulazione - anche se ha il pregio di fornire cifre e dettagli - scopre un po' l'acqua calda. Secondo tutti gli esperti in un sistema come quello italiano che ruota intorno a tre grandi poli più o meno equivalenti è pressoché inevitabile con il proporzionale che in Parlamento non si trovi alcuna maggioranza.

Simulazioni a parte, se alle prossime elezioni venisse replicato il risultato vero del febbraio 2013 e si votasse con le regole della Corte le differenze in termini di seggi fra i tre principali partiti si ridurrebbero a una manciata di seggi. Va ricordato, infatti, che la coalizione Bene Comune guidata da Bersani superò quella di Berlusconi per soli 124 mila voti. La lista 5Stelle prese poi 50 mila voti più del Pd.

Già, ma come sarebbe la scheda elettorale se si votasse secondo la legge scolpita dalla Corte Costituzionale? «Si tratterebbe di una scheda semplicissima - spiega il professore della Luiss Roberto D'Alimonte, fra i massimi esperti di sistemi elettorali - Ci sarebbero i simboli dei partiti affiancati da una riga per esprimere l'eventuale preferenza».

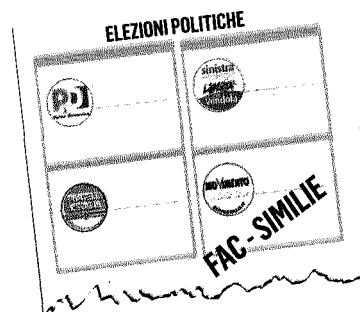
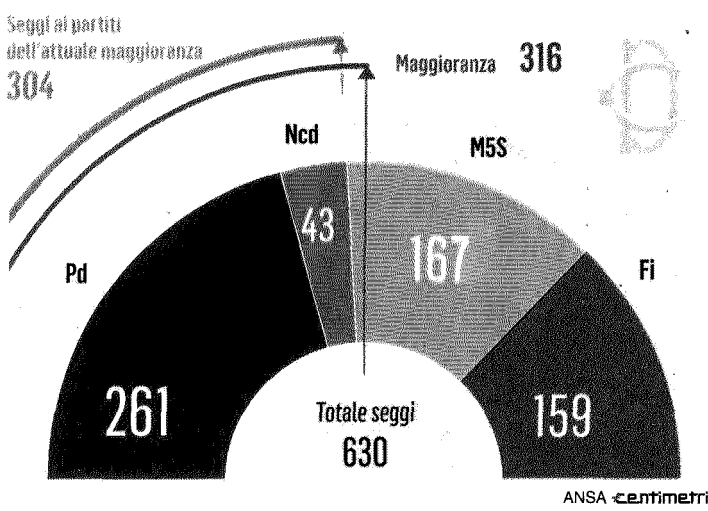
«E' il caso di ribadire però - continua D'Alimonte - che il proporzionale con una piccola soglia di sbarramento sarebbe un disastro per l'Italia». Per il professore servono assolutamente «elementi maggioritari». Il sistema migliore? «Quello francese con collegi e doppio turno» dice D'Alimonte - ma se non fosse praticabile bisogna assolutamente raggiungere un accordo per consentire a chi ha il maggior consenso di governare il Paese».

Diodato Pirone

© RIPRODUZIONE RISERVATA

La Camera senza premio di maggioranza

La composizione della Camera, applicando la legge elettorale come definita dalla Corte Costituzionale ai risultati del sondaggio di ieri di Ipr Marketing sui consensi delle forze politiche



Così la scheda
Con le regole della Consulta
simbolo e preferenza

Pure questo sistema elettorale può produrre effetti tipo quelli censurati dalla Consulta

Anche lo spagnolo è in difficoltà

Con l'effetto distorsivo di seggi sganciati dai voti

DI CESARE MAFFI

Si è più volte detto e ripetuto, già pochi minuti dopo la pubblicazione della sentenza, che l'intervento della Corte costituzionale non intaccherebbe i tre sistemi proposti da **Matteo Renzi**. I premi di maggioranza sarebbero ragionevoli, mentre le liste bloccate rispetterebbero i requisiti voluti da palazzo della Consulta, purché con un numero di candidati «talmente esiguo da garantire l'effettiva conoscibilità degli stessi e con essa l'effettività della scelta e la libertà del voto» (dunque, quattro o cinque parlamentari da eleggere andrebbero bene, secondo il modello spagnolo ritoccato). Siamo sicuri che

sia proprio così?

Ammettiamo che il premio di maggioranza venga concesso sulla base dei seggi conseguiti nei collegi uninominali (mattarellum) o delle micro circoscrizioni (spagnolo). La Corte, nel dichiarare incostituzionale il porcellum regionalizzato al Senato, correttamente rileva che «la maggioranza in seno all'Assemblea del Senato» potrebbe essere «il risultato casuale di una somma di premi regionali», tale (ecco il punto) «che può finire per rovesciare il risultato ottenuto dalle liste o coalizioni di liste su base nazionale». Insomma: la coalizione A-B-C può spuntare il 40% dei voti nazionali, ma ottenere il 55% dei seggi mercé le vittorie ottenute nelle regioni, scon-

figgendo la coalizione D-E-F, che ha riportato sì il 45% dei voti, ma soltanto il 40% dei seggi, a causa della cattiva distribuzione territoriale dei suffragi.

La Corte, dunque, condanna il fenomeno distorsivo rappresentato dalla traduzione dei voti in seggi, tale da poter «rovesciare il risultato» nazionale. Ebbene, non può avvenire identico fenomeno con il sistema spagnolo? In altre parole, una lista maggioritaria di seggi, ma minoritaria di voti, sarebbe ulteriormente premiata con il 15% dei seggi (progetto Renzi, avallato da **Silvio Berlusconi**). E il mattarellum, con centinaia di duelli nei singoli collegi, non potrebbe assegnare la

maggioranza dei seggi a un partito (o a partiti coalizzati sotto il medesimo simbolo) in seconda posizione quanto a voti popolari? In questo caso, attribuire un premio di maggioranza (del 15% o all'interno del 15% non rileva), aggraverebbe proprio il rovesciamento del risultato ottenuto in termini di voti.

Occorre prudenza, quindi, nel ritenere che la Corte costituzionale abbia dato quasi indiscriminata via libera ai sistemi proposti. Sarebbe tutta da motivare una legge che potesse assegnare un premio di maggioranza nazionale a liste o coalizioni minoritarie in termini di voti, ma rese già maggioritarie dai meccanismi premianti in circoscrizioni piccole o uninominali.

© Riproduzione riservata



» Il costituzionalista Barbera: la Consulta non esce bene da questa vicenda. Per il sindaco c'è un assist

«La Corte ha esteso i suoi compiti Tutte legittime le tre proposte pd»

ROMA — Professor Barbera, e adesso, dopo le motivazioni della Consulta, cosa succede alla legge elettorale?

«La palla ritorna al Parlamento. E con le regole fissate dalla Corte. Le Camere rimangono libere di scegliere il sistema ritenuto più idoneo ma devono in ogni caso consentire agli elettori di "pronunciarsi" sui candidati e di evitare premi di maggioranza al di là di una soglia ragionevole. Deve, cioè, esserci un equilibrio ragionevole fra il principio di rappresentatività e la possibilità per il Parlamento di esprimere una maggioranza e un governo».

Quali sistemi elettorali sono possibili allora?

«La sentenza è un assist per Renzi che, se coglie la palla, può così evitare un estenuante dribbling. Tutte e tre le proposte avanzate dal segretario del Pd infatti sono legittime in base a quanto scritto dalla Consulta. Vale a dire il cosiddetto sistema "spagnolo", con l'aggiunta del "premio" del 15%, che affida l'effetto selettivo dei candidati alla ridotta dimensione dei collegi. Poi, il secondo, il Mattarellum rivisitato, che non prevede un premio — sbaglia chi lo dice — ma l'espansione del 75% di mag-

gioritario uninominale e la corrispondente riduzione della quota proporzionale. Infine, il terzo (il cosiddetto "sindaco d'Italia") che fa scegliere agli elettori con un doppio turno la coalizione vincente».

Alla Camera sono riprese le audizioni in Commissione di voi costituzionalisti. Sembra di assistere alla classica fatica di Sisifo.

«All'inizio della mia audizione ho detto ai miei ex colleghi parlamentari che eravamo riuniti nella stessa Aula in cui ben 31 anni prima, in sede di commissione Bozzi, avevamo cominciato a discutere di legge elettorale, in particolare della proposta De Mita-Ruffilli. Roberto Ruffilli ci ha lasciato la vita: in Italia si muore per le riforme! Quando si è cominciato a discutere alcuni dei presenti erano ai primi vagiti. Ho detto anche che l'Italia deve chiudere in fretta queste pagine se vuole ricominciare a crescere».

Prima la legge elettorale o la riforma del bicameralismo che è una riforma costituzionale?

«Mi rendo conto che alcuni possono puntare alla riforma elettorale subito per andare presto alle urne ed altri invece alla contestualità fra le due riforme

per allungare i tempi del governo e della legislatura, ma sarebbero giochetti non più tollerabili. La riforma del bicameralismo è necessaria. E se si vuole votare subito la legge rimasta in piedi c'è: il proporzionale puro come nella Prima Repubblica, comprese le preferenze, per effetto della sentenza della Corte».

La Corte è rimasta nei limiti delle sue competenze?

«La Corte non ne esce bene da questa vicenda: ha esteso al massimo i propri compiti, sia facendo discutere un ricorso di assai dubbia ammissibilità, sia ampliando oltre misura i suoi poteri di intervento creativo. Con questa sentenza la Corte reintroduce ad esempio le preferenze che erano state escluse anche dalla legge Mattarella e non solo da quella Calderoli. C'era stata infatti una chiara indicazione del legislatore in senso contrario, sulla base di un referendum popolare. E persino — questo lascia sbigottiti — introduce le preferenze per il Senato che non ne ha mai avute, dalla fondazione della Repubblica. Non meno imbarazzante è poi la facoltà concessa al governo di dare attuazione alla sentenza con norme regolamentari, scavalcando l'obbligo della riserva di legge in materia elettorale».

M. Antonietta Calabrò

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Chi è

Giurista

Augusto Barbera, 75 anni, professore ordinario di Diritto costituzionale all'Università di Bologna. Ex Pci poi Pds, è stato deputato dal '76 al '94 e ministro per i Rapporti col Parlamento nel '93, governo Ciampi, per quattro giorni

»

Il futuro

Le Camere restano libere di scegliere il sistema

»

I dubbi

Le preferenze escluse anche dal Mattarellum



LA LEGGE ELETTORALE NON BASTA

LA DEBOLEZZA DEL POTERE

di ANTONIO POLITO

Una buona legge elettorale è ovviamente necessaria per la tanto agognata governabilità. Però credere che un sistema elettorale, qualsiasi sistema elettorale, sia anche sufficiente a risolvere il problema è una grande illusione, nella quale purtroppo stiamo cadendo di nuovo.

Si dice: se c'è un premio di maggioranza la sera delle elezioni si sa chi ha vinto, e chi ha vinto governa per cinque anni. Ma il premio di maggioranza c'era dal 2005, e nessuno di quelli che lo hanno vinto è poi riuscito a governare per cinque anni, nemmeno nell'epoca del bipolarismo pre-Grillo: Prodi ha resistito due anni, Berlusconi meno di tre (dall'uscita di Fini in poi il suo governo era finito).

Rivendichiamo giustamente una legge maggioritaria per un nuovo inizio, ma tendiamo a dimenticare che quella precedente non era certamente poco maggioritaria, è stata anzi giudicata incostituzionale proprio perché era ipermaggioritaria. Del resto in nessuna nazione democratica una buona legge elettorale basta di per sé a garantire maggioranze parlamentari omogenee. Ai fautori del sistema spagnolo andrebbe ricordato che Zapatero per due legislature ha governato senza avere la maggioranza assoluta alle Cortes; ai fautori del collegio uninominale che nemmeno in Gran Bretagna l'attuale premier ha ottenuto col voto una maggioranza a Westminster. E in Germania la Merkel ha stravinto le elezioni, e ciò nonostante ha dovuto fare la grande coalizione con gli avversari socialdemocratici.

Che cos'è allora che dà stabilità e governabilità alla Spagna, alla Gran Bretagna e alla Germania, se non basta la legge elettorale? Innanzitutto la cultura politica: partiti antichi, elettorali pragmatici, media responsabili. Poi il monocameralismo: una sola Camera dà la fiducia al governo (a questa anomalia italiana pare che finalmente si voglia porre rimedio, speriamo). Ma, forse più di tutto, contano l'investitura e i poteri del capo del governo. Che non a caso in Spagna si chiama presidente del governo, e in Gran Bretagna primo ministro, e in Germania cancelliere, e solo da noi presidente del Consiglio, cioè niente più che un *primus inter pares*, un'eredità che ci portiamo dietro dallo Statuto Albertino.

Da anni è chiaro che servirebbe invece un primo ministro padrone della sua maggioranza, in grado cioè di guidarla o di mandarla a casa se gli si

ribella. Ma finora le necessarie modifiche costituzionali sono sempre state bloccate dalla diffidenza storica della sinistra nei confronti di ogni rafforzamento dei poteri del premier, nel timore che Berlusconi potesse ritagliare sulla sua figura i panni di un moderno tiranno. Adesso però Berlusconi è interdetto da Palazzo Chigi, e il nuovo capo della sinistra, Renzi, non sembra proprio uno che ha paura di un governo forte guidato da un leader forte.

Perché allora il tema è stato completamente abbandonato da tutte le forze politiche? Perché non si affronta adesso, insieme al bicameralismo, in questo anno di legislatura che forse ci resta? C'è un modo ambizioso di affrontarlo (forse troppo ambizioso per il Parlamento attuale) ed è quello di introdurre l'elezione diretta del capo dell'esecutivo.

Ma c'è un modo più modesto, seppure di non di modesta efficacia, che consisterebbe nel dare al premier il potere di essere eletto dalla Camera ricevendo una fiducia individuale, e di sostituire o licenziare i suoi ministri (che non sarebbero investiti dello stesso rapporto fiduciario); nell'obbligare chi volesse votargli la sfiducia a raggiungere la maggioranza assoluta dei componenti dell'assemblea per farlo cadere, oppure nel dare a lui la possibilità di chiedere lo scioglimento del Parlamento se la sua maggioranza viene meno; e infine nel concedergli il tempo parlamentare necessario per far passare le

sue proposte di legge e realizzare il programma cui si è impegnato con gli elettori, invece di diventare un fabbricante di decreti peraltro esposti al racket degli emendamenti. C'è oggi una formidabile finestra di opportunità: accoppiata con una buona legge elettorale, una riforma del genere cambierebbe il volto della politica italiana. Letta, Renzi, Alfano, Toti o chi per lui, non dovrebbero lasciarsi scappare questa occasione. Chiunque di loro governerà l'Italia di domani sarebbe altrimenti costretto a passare sotto le stesse forche caudine di Prodi e Berlusconi, che pure erano stati entrambi eletti con leggi maggioritarie.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

L'ANALISI**Francesco Clementi****La Consulta e il richiamo all'urgenza della riforma**

Quando, il 4 dicembre scorso, la Corte costituzionale ha deciso di decidere - superando i moltissimi dubbi intorno all'irritualità processuale nell'accettare un ricorso senza reali filtri, cioè sostanzialmente di tipo diretto - in tanti si ebbe il pensiero che volesse scrivere direttamente lei la legge elettorale, in una *rupture* veramente inusitata e sorprendente riportando le lancette a ventitré anni fa, al 1991; sebbene, va anche detto, siano anni che ci si trova di fronte a un interessato immobilismo da parte delle forze politiche intorno alla riforma della legge elettorale. Insomma, la lettura del semplice comunicato, tante preoccupazioni - e a ragione - non poteva non destare. Invece, con la pubblicazione delle motivazioni della sentenza n. 1 del 2014 uscite l'altro ieri, possiamo ben dire - e con più chiarezza e meno timori, compresi quelli di esser chiamati ad esercitarsi in "note a comunicato" piuttosto che a sentenza - che il suo obiettivo sia stato, come appunto la Corte scrive, quello di «non andare al di là di quanto ipotizzato e richiesto dal giudice rimettente fermo restando che lo stesso legislatore ordinario, ove lo ritenga potrà correggere, modificare o integrare la disciplina residua».

Dunque, si può ben dire che questa sentenza, che si presenta come storica per tanti aspetti e naturalmente autoapplicativa nella residualità che lascia del

cosiddetto Porcellum perché ciò non potrebbe non essere, a maggior ragione nelle sue motivazioni, mostra l'intenzione della Corte di non voler andare al di là del particolare *petitum*, eccezione fatta, se si vuole, nell'indicazione utile che emerge nei confronti del Parlamento di un'urgenza del decidere di riformare la legge elettorale, che non è più eludibile.

Nel merito, ci sono almeno tre punti chiave che devono essere segnalati.

Il primo. La Corte ricorda (ai non pochi, ahinoi, che si sono esercitati su questo) che il Parlamento da un lato è pienamente legittimo negli atti già posti in essere perché, come noto, *tempus regit actum* e i rapporti esauriti, cioè conclusi, «rimangono regolati dalla legge dichiarata invalida», ai sensi peraltro della sua stessa giurisprudenza (sent. 139 del 1984); dall'altro, che è a maggior ragione legittimato ad operare perché «il principio fondamentale della continuità dello Stato non è una astrazione e si realizza in concreto attraverso la continuità dei suoi organi costituzionali, a cominciare dal Parlamento». Tanto basta, insomma, per chiarire definitivamente quanto invece valutazioni sbagliate nel merito giuridico, e affermazioni populiste, in quello politico, avevano lasciato intendere a troppi.

Il secondo riguarda il cosiddetto "premio". Qui la Corte fa un ragionamento assai chiaro: se si utilizza un sistema elettorale di impianto proporzionale, il "premio di governabilità" deve essere definito perché altrimenti si comprime senza limiti il principio di uguaglianza (articolo 3 della Costituzione) e il diritto di voto (articolo 48). Solo così, infatti, questo meccanismo di riequilibrio è accettabile, e tollerabile in ragione di esigenze della governabilità, sempre più rilevanti nel tempo della modernità.

Il terzo: le liste bloccate. Queste, come le esperienze di altri ordinamenti dimostrano, sono

pienamente costituzionali a patto che, come rileva appunto la Corte, consentano all'elettore di non essere privato della possibilità di conoscere, di identificare cioè gli eletti, perché "affogati" in listoni illeggibili. Se l'elettore non è privato di ciò, tutto è lecito costituzionalmente.

D'altronde, la libertà di scelta, cioè di voto, per l'elettore, identificando chiaramente l'eleggibile, viene prima.

A latere, sinteticamente, vi sono altri tre aspetti che, in una prima lettura, possono essere evidenziati. In primis, che la via di accesso diretto, preclusa ai sensi dell'art. 134 Costituzione, sembra rimanere tale, costituendo così questo ricorso un *unicum* su cui riflettere. Inoltre, la bella conferma dell'uso della giurisprudenza straniera - in questo caso, quella del Tribunale costituzionale tedesco - come strumento e parametro di *cross-fertilization* tra ordinamenti non più rimovibile. A cui si lega la scelta di voler utilizzare il cosiddetto test di proporzionalità (non il sistema proporzionale, si badi bene), insieme con quello di ragionevolezza, che sono strumenti propri della Corte europea di giustizia, ormai sempre di più pure di quella italiana. Bei segnali, insomma. Ora, davvero: parola al Parlamento.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

IL SEGNALE

I giudici si sono attenuti alla questione tecnica ma hanno ricordato alle Camere la necessità di agire

LISTE BLOCCATE

Gli elenchi senza preferenza sono leciti se non privano l'elettore della facoltà di riconoscere gli eletti



Retrosцена

UGO MAGRI
ROMA

DOPO LA CONSULTA

IL PANTANO
DELLA LEGGE
ELETTORALE

UGO MAGRI

La Corte costringe gli strateghi politici a riscrivere i piani. Non perché faccia pendere il piatto della bilancia a vantaggio di questa o quella riforma elettorale (per sostenerlo occorre una bella faccia tosta), ma perché la Consulta chiarisce che potremmo tornare alle urne anche subito, con lo stesso sistema della prima Repubblica. Per i proporzionalisti è un assist insperato. E la matassa della legge elettorale si ingarbuglia vieppiù.

Ieri mattina la confusione era al massimo grado, un vociare cacofonico aggravato da pareri magari autorevolissimi, forniti da giuristi e professori illustri di diritto, che però talvolta ricordano i medici di Pinocchio in quanto mai se ne trovano due capaci di suggerire all'Italia la stessa ricetta (chi ha tempo, controlli sul sito della Camera le audizioni degli esperti in Commissione affari costituzionali). La Babele delle lingue e dei propositi ha dato quasi la sensazione che, per effetto della Corte, Matteo Renzi avesse perso il controllo del volante. Fino alla sorpresa del «proporzionale», il segretario Pd aveva il chiaro vantaggio di giocare su due tavoli: con i partner di governo e con le opposizioni. Cercava di ottenere il massimo come farebbe qualunque abile mercante, mettendo i primi in concorrenza con le seconde. Qualcuno sostiene che Renzi minacciasse di stringere un accordo con Berlusconi (e con Grillo) per far

cadere il governo; altri invece pensano che volesse semplicemente far ingoiare ad Alfano una legge elettorale indigesta. Fatto sta che grazie alla Consulta Angelino, e con lui tutti i centristi a vario titolo, si sono ritrovati d'improvviso con una pistola in mano. Il colpo in canna consiste nella possibilità, in caso di lite sulla riforma elettorale, di mettere in crisi il governo e di tornare alle urne con il sistema proporzionale anziché con quello che vorrebbe Renzi. Con tre conseguenze non da poco. Primo: i piccoli partiti, anziché sparire come accadrebbe col sistema spagnolo o col «Mattarellum», riuscirebbero a scapolarla. Secondo: il futuro Parlamento sarebbe altrettanto ingovernabile dell'attuale, e magari di più. Terzo: le larghe intese, in assenza di un chiaro vincitore, tornerebbero obbligatorie...

Insomma, verso mezzogiorno nei palazzi romani qualcuno ieri già incominciava a dire che il sindaco fiorentino è al tappeto, la sua promessa di riforma elettorale ormai svaporata, la sua speranza di governare l'Italia fin troppo ambiziosa. Latorre, già dalemiano ed ora con Renzi, ha lanciato l'allarme contro i risvegli di «pulsioni proporzionalistiche» non solo tra i grillini ma perfino nel Pd. Dove popolari come Fioroni (e non solo lui) brinda-

no felici alla sentenza della Consulta. I più dietrologi, che non mancano mai, hanno visto dietro la Corte una manovra di menti sottili e raffinatissime volta a prolungare la vita del governo Letta. Ma Renzi, come ha reagito? Da leader svelto e determinato. In poche ore è passato al contrattacco. Anzi tutto ha voluto accertare che Berlusconi non avesse nel frattempo cambiato idea, come spesso gli accade, e rimanga tuttora favorevole a un sistema maggioritario dove la sera stessa delle elezioni si sappia chi ha vinto e chi ha perso. Quasi tre ore di vis-à-vis con Denis Verdini gli hanno permesso di accertare che Silvio mantiene il punto, gli va bene tanto uno spagnolo quanto un «Mattarello» corretto da un premio del 15 per cento, sebbene la preferenza di entrambi vada nettamente al meccanismo iberico, pure in questo caso con «premio» per chi vince.

Non si vedranno subito col Cavaliere, ma nei prossimi giorni. Una data di massima pare sia stata fissata in gran segreto. Più urgente, per Renzi, è mettere le carte in tavola con Alfano. Fonti informate sugli sviluppi sostengono che il «match» con vice-premier potrebbe aver luogo in giornata, permettendo a Renzi di presentarsi domani nella direzione del suo partito con tutti gli elementi in mano per una rapida decisione.

CONSULTA
LE MOTIVAZIONI

Legge elettorale La Corte rianima i proporzionalisti

E adesso la riforma rischia di impantanarsi

IL SEGRETARIO PD

Si è sincerato che Berlusconi
resti aperto a collaborare
E avrebbero una data per vedersi

Retroscena

UGO MAGRI
ROMA

SEGUE DALLA PRIMA PAGINA

Ieri mattina la confusione era al massimo grado, un vociare cacofonico aggravato da pareri magari autorevolissimi, forniti da giuristi e professori illustri di diritto, che però talvolta ricordano i medici di Pinocchio in quanto mai se ne trovano due capaci di suggerire all'Italia la stessa ricetta (chi ha tempo, controlli sul sito della Camera le audizioni degli esperti in Commissione affari costituzionali). La Babele delle lingue e dei propositi ha dato quasi la sensazione che, per effetto della Corte, Matteo Renzi avesse perso il controllo del volante. Fino alla sorpresa del «proporzionale», il segretario Pd aveva il chiaro vantaggio di giocare su due tavoli: con i partner di governo e con le opposizioni. Cercava di ottenere il massimo come farebbe qualunque abile mercante, mettendo i primi in concorrenza con le seconde. Qualcuno sostiene che Renzi minacciasse di stringere un accordo con Berlusconi (e con Grillo) per far

cadere il governo; altri invece pensano che volesse semplicemente far ingoiare ad Alfano una legge elettorale indigesta. Fatto sta che grazie alla Consulta Angelino, e con lui tutti i centristi a vario titolo, si sono ritrovati d'improvviso con una pistola in mano. Il colpo in canna consiste nella possibilità, in caso di lite sulla riforma elettorale, di mettere in crisi il governo e di tornare alle urne con il sistema proporzionale anziché con quello che vorrebbe Renzi. Con tre conseguenze non da poco. Primo: i piccoli partiti, anziché sparire come accadrebbe col sistema spagnolo o col «Mattarellum», riuscirebbero a scapolarla. Secondo: il futuro Parlamento sarebbe altrettanto ingovernabile dell'attuale, e magari di più. Terzo: le larghe intese, in assenza di un chiaro vincitore, tornerebbero obbligatorie...

Insomma, verso mezzogiorno nei palazzi romani qualcuno ieri già incominciava a dire che il sindaco fiorentino è al tappeto, la sua promessa di riforma elettorale ormai svaporata, la sua speranza di governare l'Italia fin troppo ambiziosa. Latorre, già dalemiano ed ora con Renzi, ha lanciato l'allarme contro i risvegli di «pulsioni proporzionalistiche» non solo tra i grillini ma perfino nel Pd. Dove popolari come Fioroni (e non solo lui) brinda-

no felici alla sentenza della Consulta. I più dietrologi, che non mancano mai, hanno visto dietro la Corte una manovra di menti sottili e raffinatissime volta a prolungare la vita del governo Letta. Ma Renzi, come ha reagito? Da leader svelto e determinato. In poche ore è passato al contrattacco. Anzi-tutto ha voluto accertare che Berlusconi non avesse nel frattempo cambiato idea, come spesso gli accade, e rimanga tuttora favorevole a un sistema maggioritario dove la sera stessa delle elezioni si sappia chi ha vinto e chi ha perso. Quasi tre ore di vis-à-vis con Denis Verdini gli hanno permesso di accertare che Silvio mantiene il punto, gli va bene tanto uno spagnolo quanto un «Mattarello» corretto da un premio del 15 per cento, sebbene la preferenza di entrambi vada nettamente al meccanismo iberico, pure in questo caso con «premio» per chi vince.

Non si vedranno subito col Cavaliere, ma nei prossimi giorni. Una data di massima pare sia stata fissata in gran segreto. Più urgente, per Renzi, è mettere le carte in tavola con Alfano. Fonti informate sugli sviluppi sostengono che il «match» con vice-premier potrebbe aver luogo in giornata, permettendo a Renzi di presentarsi domani nella direzione del suo partito con tutti gli elementi in mano per una rapida decisione.

Il grande bivio della democrazia

Le motivazioni della Corte autorizzano un ritorno all'era pre-referendum contro le preferenze. Ma lasciano aperta la porta a un maggioritario meglio costruito. **Quale strada sarà scelta?**

A CURA DI FRANCESCO GRIGNETTI

L'ex presidente della Consulta

Flick: un sistema ora è pur sempre in vigore...

«Ora che la Corte ha parlato, sono lieto che si possa smentire una serie di illazioni delle settimane scorse: la Consulta ha operato rimuovendo ciò che nella legge elettorale vi era di incostituzionale, ossia un premio di maggioranza sproporzionato e irragionevole, nonché l'impossibilità dell'elettore di scegliere l'eletto, ma il sistema non è impleso. Un sistema elettorale è sempre in vigore. Poi, politicamente parlando, può non piacere il ritorno a bomba al proporzionale puro. Ma il discorso, appunto, è politico. Se i partiti vogliono, sono pienamente legittimati a intervenire. A me, ad esempio, il proporzionale fa pensare... Il tasso di litigiosità dei partiti è già alto abbastanza... Ma questa non era materia della Consulta». Il professor Giovanni Maria Flick, ex ministro della Giustizia ai tempi di Prodi, poi giudice costituzionale e per un periodo anche presidente della Corte

costituzionale, ritiene che i politici si siano sottratti fin troppo alle loro responsabilità.

«La Corte ha fatto il suo lavoro, né più, né meno. Ha eliminato alcune incostituzionalità. Ma s'è ben guardata dal dare indicazioni alla politica. Quale debba essere la soglia oltre cui un premio di maggioranza diventa irragionevole, ad esempio, non spettava ai giudici d'indicare e bene hanno fatto a non lasciarsi tentare dalla voglia di dare alcun contenuto positivo alla sentenza».

La sentenza, oltre a essere «molto corretta», è anche rispettosa dei ruoli. «Spetta al legislatore scegliere i contenuti della futura legge elettorale». Poi, certo, se il Parlamento insistesse nell'errore, ovvero «se non fosse indicata una soglia minima per l'assegnazione del premio, saremmo di nuovo nel campo della irragionevolezza. Comunque il legislatore è nel pieno delle sue funzioni. La sentenza avrà valore dalla prossima consultazione».

Le proposte di Renzi

1

Modello doppio turno

Il «sistema dei sindaci»

■ Modello del doppio turno di coalizione dei sindaci. Chi vince prende il 60 per cento dei seggi e i restanti sono divisi proporzionalmente tra i perdenti. Possibile un sistema con liste corte bloccate, con preferenze, o con collegi. Sbarramento al 5.

2

Mattarellum rivisto

Con correzioni per i partiti

■ Il Mattarellum prevede 475 collegi uninominali e assegnazione del 25 per cento dei collegi restanti con premio di maggioranza del 15% e un diritto di tribuna (l'elezione d'ufficio per i partiti che non superano lo sbarramento) pari al 10% del totale

3

Sistema spagnolo

Proporzionale con liste piccole

■ Divisione del territorio italiano in 118 piccole circoscrizioni con un premio di maggioranza del 15% (92 seggi) alla lista vincente. Ogni circoscrizione elegge un minimo di quattro e un massimo di cinque deputati. Sbarramento al 5 per cento.

Il membro del Csm

Marini: un ragionevole premio è ancora possibile

Annibale Marini è membro del Consiglio superiore della magistratura su indicazione del centrodestra, ma sentimentalmente ha lasciato il cuore alla Corte costituzionale, di cui è stato presidente tra 2005 e 2006. «E quindi ogni mio commento è viziato dall'affetto...», ride al telefono. «Infatti, se posso dire, la loro decisione va approvata da tutti i punti di vista».

Il suo ex collega Ugo De Siervo ritiene che qualche forzatura ci sia stata. Marini, no. «Lo so che qualcuno critica. E lo so anche io che in astratto non spetta ai giudici decidere quale deve essere il sistema elettorale di un Paese. Ma quella legge io stesso, anni fa, in un'audizione in Parlamento, la definii "sgangherata". E noi italiani, visto che il Parlamento non legifera, nonostante ci sia stato in precedenza un "preavviso di incostituzionalità" attraverso altre sentenze, e nonostante i moniti del Capo

dello Stato, ci saremmo dovuti tenere una legge che il suo stesso autore ha definito a quel modo che mi ripugna ripetere? Avremmo dovuto mantenere in vita una legge lesiva della democrazia? No, grazie».

E ora, secondo Annibale Marini, che cosa potrebbe accadere? «Non lo so. La corte non ha mica detto: adottate questo o quel sistema elettorale. Ha lasciato aperto il ventaglio. Ha solo detto che va restituito ai cittadini il potere di scegliere i loro rappresentanti e che non possono essere scelti da 4 o 5 persone nel chiuso di una stanza al partito». Quanto al premio di governabilità, «premessi che la parola mi sembra più adatta alle competizioni sportive, un ragionevole "premio" per garantire la governabilità è ancora possibile. D'altra parte nell'ordinamento non c'è forse il sistema elettorale dei sindaci? Anche in questa sentenza dell'altro giorno la corte costituzionale non ha sollevato obiezioni, mi pare».

Le proposte di Renzi

1

Modello doppio turno

Il «sistema dei sindaci»

■ Modello del doppio turno di coalizione dei sindaci. Chi vince prende il 60 per cento dei seggi e i restanti sono divisi proporzionalmente tra i perdenti. Possibile un sistema con liste corte bloccate, con preferenze, o con collegi. Sbarramento al 5.

2

Mattarellum rivisto

Con correzioni per i partitini

■ Il Mattarellum prevede 475 collegi uninominali e assegnazione del 25 per cento dei collegi restanti con premio di maggioranza del 15% e un diritto di tribuna (l'elezione d'ufficio per i partiti che non superano lo sbarramento) pari al 10% del totale

3

Sistema spagnolo

Proporzionale con liste piccole

■ Divisione del territorio italiano in 118 piccole circoscrizioni con un premio di maggioranza del 15% (92 seggi) alla lista vincente. Ogni circoscrizione elegge un minimo di quattro e un massimo di cinque deputati. Sbarramento al 5 per cento.

Intervista. «Basta alibi, tocca ai partiti»

Mirabelli: bene il doppio turno, alleanze decise dagli elettori

ANGELO PICARIELLO
ROMA

Una sentenza chiarissima e che lascia aperta ogni soluzione. Ma Cesare Mirabelli, presidente emerito della Consulta, vede tanti lati positivi nell'opzione del doppio turno.

Meglio quindi il sindaco d'Italia?

Non bisogna fare confusione: l'elezione diretta del premier come i sindaci comporterebbe una modifica anche robusta della Costituzione, mentre qui parliamo di sistemi di voto.

Ma non sarebbe sbagliato procedere insieme.

Sarebbe auspicabile, a patto che si raggiungano, in Parlamento o - meglio ancora - nel referendum confermativo, i larghi consensi richiesti dall'articolo 138.

Ma con l'aria che tira...

La sentenza della Consulta è chiara. Intanto in caso di perdurante stallo non lascia il Parlamento sguarnito. E indica i due correttivi: eliminazione del premio di maggioranza e introduzione della preferenza.

Non è certo questa la soluzione indicata...

La Consulta non indica soluzioni, ma senza introdurre questa "salvaguardia" il pronunciamento non ci sarebbe nemmeno stato, la Consulta non avrebbe mai lasciato il Paese senza legge elettorale.

Correttivi che aveva già indicato...

La politica avrebbe fatto bene a intervenire con una norma transitoria che avrebbe scongiurato questo intervento. Ma ora tutti i sistemi di cui si parla sono "salvati" da questa sentenza.

Lo "spagnolo" perché?

Perché i collegi piccoli consentono comunque con modalità diversa dalla preferenza un'opzione degli elettori fra diversi candidati.

Il Mattarellum "corretto" perché?

Perché il 15 per cento di premio che prevede quella proposta è contenuto, elimina il rischio che si possa vincere con un'alleanza largamente minoritaria.

Del sindaco d'Italia abbiamo detto.

Ma il doppio turno non comporta un dispendio di risorse?

Il doppio turno può essere un buon antidoto al rischio di alleanze che si aggregano solo per conseguire il premio, ma poi si rivelano non in grado di governare. Di fatto le alleanze le decidono gli elettori al secondo turno. Quanto ai costi della doppia consultazione una soluzione ci sarebbe.

La dica.

Si potrebbe indicare sulla stessa scheda il partito di preferenza e, in subordine, un altro partito che sarebbe meno sgradito fra i non prescelti.

Una novità assoluta...

Non proprio. In Australia si vota così e non sarebbe male prendere in considerazione questa possibilità.

Ora pure le leggi regionali potrebbero finire sotto la scure della Consulta? Anche la Toscana non ha preferenze...

I criteri indicati dalla Corte Costituzionale vanno rispettati naturalmente anche dalle leggi locali. Occorrerà valutare caso per caso, non solo in Toscana, l'entità del premio di maggioranza e la larghezza dei collegi per verificare se, pur senza preferenze, si possa ritenere che il diritto di scelta del cittadino sia garantito.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

«I costi della doppia consultazione? Si potrebbero aggirare con la prima e seconda opzione sulla scheda. Come accade in Australia»



L'avvocato

Gianluigi Pellegrino “È scritto: 148 deputati illegittimi”

di Luca De Carolis

Dopo la sentenza della Consulta sulla legge elettorale, i 148 deputati eletti con il premio di maggioranza sono illegittimi. E quindi vanno sostituiti con altri parlamentari, in base al proporzionale”. Sul tema l'avvocato Gianluigi Pellegrino ha presentato un ricorso alla Giunta delle elezioni della Camera, su mandato del Movimento per la difesa del cittadino, pochi giorni dopo le elezioni. **Nelle motivazioni, la Corte costituzionale**

scrive che questo Parlamento è legittimo. Perché i 148 sarebbero abusivi?

La Consulta precisa che questo parlamento può operare legittimamente in base al principio di continuità: ossia, essendo un organo costituzionale necessario, deve rimanere in essere anche se illegittimo, fino a nuove elezioni politiche. Ma il tema è un altro.

Ossia?

Come sa anche uno studente al primo anno di Giurisprudenza, le sentenze della Corte hanno valore retroattivo, ossia si applicano anche a vicenda pre-

cedenti la loro emissione. Con un'eccezione: i rapporti “già esauriti”, ossia le questioni già definite. Ebbene, sull'elezione di quei 148 deputati pendono il mio e altri ricorsi, davanti alla giunta delle elezioni della Camera. Quindi, quei rapporti non si sono esauriti. E la Giunta deve applicare la sentenza della Consulta.

In termini pratici che vuol dire?

I 148 vanno dichiarati illegittimi, e quei seggi vanno ripartiti tra i partiti secondo il criterio proporzionale.

I deputati eletti con il premio sono di Pd, Sel e

Centro Democratico. Applicando la sentenza...

I posti verrebbero redistribuiti anche tra altri partiti, come Cinque Stelle e Forza Italia.

Di fatto, l'attuale maggioranza alla Camera non esisterebbe più.

Non lo so. Io mi

preoccupo dei principi dello stato di diritto, non degli aspetti politici. E comunque, me lo lasci dire da elettore del Pd: su questo punto, il nuovo Partito democratico deve dare un segnale. Se i 148 deputati fossero di Berlusconi, saremmo già scesi in piazza.

E i senatori?

La Giunta delle elezioni di Palazzo Madama ha già respinto i ricorsi sui senatori eletti con il premio di maggioranza. Quello sì che è un caso definito: quindi la sentenza non si può più applicare.



Legge elettorale Sentenza politica: la Consulta lascia col cerino in mano

di **FILIPPO FACCI**

Tradotta per un parcheggiatore, la sentenza della Consulta sul «Porcellum» ha un che di paternalistico che suona così: «Dai ragazzi, in effetti era troppo, il Porcellum era una legge opaca e che di democratico non aveva nulla, lo sapevate da anni, ma per colpa delle vostre zuffe ci avete costretto a intervenire. (...)»

(...) Ora non vi indichiamo precisamente che cosa dovete fare, diciamo che vi diamo degli orientamenti: poi fate come volete, il Parlamento siete voi, anzi, cogliamo l'occasione per ricordare che siete pienamente legittimati; in teoria potreste anche seguire la falsariga della legge che abbiamo appena cassato, nulla lo proibisce anche se ve lo sconsigliamo, basta che non dite che facciamo politica: l'importante è che non esageriate, che non trasformiate un pugno di voti in valanghe di seggi, che un premietto di maggioranza non diventi un vantaggio incolmabile, soprattutto che la gente possa avere una vaga idea dei candidati che saranno effettivamente eletti, insomma: fate una cosa tranquilla, moderata e senza strappi creativi, forza, su, mettetevi al lavoro, dà che siete capaci».

Ma le sentenze della Corte costituzionale non sono scritte per i parcheggiatori, sono scritte per altri costituzionalisti cosicché lasciano noi - e molta classe politica - in mezzo col cerino acceso. Possibile che i partiti ne approfittino per riproporre i pasticci elettorali che preferiscono, ma qualche osservazione profana - nostra - non guasterà. La prima è questa: la sentenza è assolutamente politica. Il fatto che da anni ci si attardi vergognosamente nel riformare una legge iniqua e

impopolare - legittimando così un ricorso alla Consulta che in precedenza era stato più volte respinto - non toglie che il merito trattato, e la maniera in cui è stato trattato, sia politico. L'aura di ineluttabilità della sentenza ricorda certi interventi di Napolitano: chiaramente fuori luogo ma al tempo stesso espressamente richiesti. Il problema esiste - da anni - e riguarda molte altre sentenze della magistratura ordinaria che intervengono a causa - o approfittando - della vacatio della politica. La stessa Consulta, ben consapevole del nervo scoperto, ha evidenziato il proprio imbarazzo con una prosa che dice e non dice: sicché, leggendo, si apprende che il premio di maggioranza del Porcel-

lum è sproporzionato - e lo è, sia chiaro - ma non si dice quanto, non si dice in che limiti non lo sarebbe più; si apprende che le liste bloccate sono troppo bloccate - e lo sono, sia chiaro - e si apprende che devono essere più corte, forse cortissime, ma non si dice quanto; si apprende che i candidati quindi sono troppi, ma non è chiaro quanto troppi, eccetera. Il maggioritario spinto è troppo spinto, le liste bloccate sono troppo bloccate. La Corte, eccezioni a parte, non scende in particolari, qui il paradosso, e non vi scende proprio per evitare l'accusa di fare politica smaccatamente: ma il risultato è che al legislatore (ai partiti) in questo modo rimangono margini di indeterminatezza che potrebbero portare a nuovi guai e a nuove sentenze. Questo in generale: in altre parti della sentenza, invece, la Consulta indugia nei particolari anche troppo. In tema di preferenze, per esempio, si suggerisce che se ne debba indicare una e non tre: e perché, visto che le liste elettorali sono giudicate troppo lunghe? Non si capisce. Ma uno che ci capisce, Ugo De Sio, sulla *Stampa*, ieri l'ha messa

così: «L'espressione di una sola preferenza potrebbe essere sostanzialmente inefficace in tanti collegi elettorali... Qui si ha la riprova pratica che la Corte si è impropriamente avventurata nell'area delle scelte tipicamente politiche». In buona fede, certo.

Altre cose tuttavia non sono chiare, perlomeno a noi. Una è per quale ragione, sul tema della legge elettorale, un giudizio di costituzionalità sia stato improvvisamente reputato ammissibile quando in passato non lo era stato: ma anche questo, a quanto pare, è tema da specialisti. «Il sistema elettorale non è esente da controllo», recita la sentenza, o meglio le sue motivazioni, «essendo sempre censurabile in sede di giudizio di costituzionalità quanto risulti manifestamente irragionevole». Una frase che non fa una piega, ma che illustra come la Consulta, in questo modo, possa intervenire praticamente su tutto. Hanno scritto che la Consulta, con la sua sentenza, ha aperto un'autostrada al Parlamento. Può darsi. Ma i casellanti, da qualche anno, portano sempre l'ermellino rosso.

EDITORIALE

Dove ci porta
il "sindaco
d'Italia"■ ■ STEFANO
■ ■ MENICHINI

Se davvero Matteo Renzi uscirà dalla strettoia sui modelli di legge elettorale così come c'era entrato, cioè con una preferenza per il cosiddetto "sindaco d'Italia", molti nodi saranno sciolti e altri si proporranno.

Come prima cosa, si chiuderà la telenovela sulla durata del governo Letta. Il segretario Pd avrà dato prova concreta (la seconda, dopo la ricandidatura a sindaco di Firenze) di quanto va dicendo da sempre, e cioè che per lui la legislatura può proseguire fino al 2015. Questo perché il corollario indispensabile del doppio turno di coalizione è che la fine del bicameralismo perfetto si realizzi veramente, con una modifica costituzionale e diversi mesi di lavoro parlamentare.

Non è azzardato ipotizzare che questa soluzione sia gradita anche al capo dello stato e che Renzi gliene abbia parlato lunedì. Se alla riforma elettorale si aggiungesse una modifica costituzionale fra quelle auspiccate da Napolitano, il suo secondo mandato potrebbe chiudersi fra un anno con un segno positivo. Sul piano tecnico, il doppio turno di coalizione è la formula individuata dal suggeritore di Renzi in materia elettorale, Roberto D'Alimonte, e (una volta eliminato il bicameralismo) garantisce sia bipolarismo che governabilità, dopo che il primo turno proporzionale abbia garantito spazio ai partiti minori.

Sul piano politico appare la soluzione più indolore rispetto agli equilibri attuali: Alfano è contento (ma deve accettare la fine del senato elettivo), non si infrange la coalizione di governo, i numeri in parlamento ci sono, Renzi non deve esporsi al rischio di un accordo privilegiato con Berlusconi (segnalavamo giorni fa che, per quanto disinvolto, il segretario sa di dover essere cauto su questo

fronte).

Più problemi Renzi potrebbe trovarli all'interno del Pd: il ritorno al proporzionale scontenterà gli affezionati a formule più anglosassoni, che da sempre spingono in favore del ripristino del Mattarellum.

Infine, ci sarà chi solleverà una questione di fondo. Importante. I sostenitori del "sindaco d'Italia" si preoccupano di specificare che trattasi di doppio turno di coalizione, con «successiva» indicazione del presidente del consiglio. Poche ipocrisie: questo sistema nelle città funziona perché la proposta agli elettori è polarizzata sul candidato sindaco. Così avverrà fatalmente anche per le politiche. E la verità è che a quel punto saremmo davvero a un passo dal semipresidenzialismo: formula che a sinistra ha avuto alti e bassi di gradimento, e il cui successo segnerebbe un vero passaggio epocale.

@smenichini

Chiuso in redazione alle 20,30



A PARTE IL FATTO CHE È TROPPO LUNGA E COMPLICATA, LA SENTENZA RESTERÀ NELLA STORIA

La Corte ha messo i puntini sulle i, ma non si è certo sostituita ai partiti che debbono fare il loro mestiere

DI DOMENICO CACOPARDO

Più che un commento, la sentenza della Corte costituzionale n. 1/2014 sul Porcellum, esige un'illustrazione. È infatti una di quelle decisioni che rimarranno nella Storia della nazione, influenzando sul suo futuro.

Partiamo dal fondo: le elezioni del 2013 sono un fatto concluso, visto che il processo di composizione del Parlamento si compie con la proclamazione degli eletti. Rileva, infatti, il principio della continuità dello Stato e, in particolare, dei suoi organi costituzionali: le camere sono organi necessari e non possono in alcun momento cessare di esistere o perdere la capacità di deliberare.

Viene così meno il principale argomento di Grillo e dei suoi grillini contro la legittimità di questo Parlamento e delle sue decisioni. Si possono, quindi, adottare le riforme costituzionali più volte promesse e la nuova legge elettorale.

C'era un'altra questione ampiamente discussa in questi mesi: con la dichiarazione di incostituzionalità, se si dovessero

sciogliere le camere, non c'è una legge di riferimento con la quale votare. Da alcuni settori politici si invocava, in caso di necessità, il ricorso al Mattarellum. Anche su questo la Corte si esprime in modo chiaro: le norme che rimangono in vigore sono idonee a garantire il rinnovo, in ogni momento, del Parlamento.

Ciò che resta è dunque un meccanismo proporzionale depurato dell'attribuzione del premio di maggioranza e integrato per consentire un voto di preferenza.

Dissipati così i dubbi più immediati, sorti dopo l'annuncio della sentenza, veniamo al merito.

La prima questione è il premio di maggioranza della Camera dei deputati. È incostituzionale: se la coalizione di liste o la singola lista che ha ottenuto il maggior numero di voti non ha conseguito almeno 340 seggi a essa veniva attribuito il numero di seggi necessario per raggiungere questa consistenza. In questo modo non si era introdotto un correttivo al sistema di trasformazione dei voti in seggi, ma si era prodotta un'eccessiva divaricazione tra la rappresentanza politica - al centro del sistema di democrazia

rappresentativa e della forma di governo parlamentare prefigurati dalla Costituzione - e la volontà dei cittadini. Anche perché non c'era una soglia per la maggioranza relativa.

Le medesime considerazioni valgono per il sistema elettorale del Senato con l'aggravante che, essendo basato sulla ripartizione regionale, non dava nessuna garanzia in ordine alla governabilità del Paese, come s'è dimostrato nelle elezioni del 2006 e del 2013, nelle quali a una maggioranza definita alla Camera dei deputati corrispondeva una situazione di equilibrio (e, quindi, di instabilità) tra le forze politiche.

Resta l'ultimo problema: quello delle liste bloccate.

Nel Porcellum, la ripartizione dei seggi tra le liste concorrenti era calcolata in modo proporzionale, salvo il premio di maggioranza ed erano eletti, nei limiti dei seggi ai quali ciascuna lista aveva diritto, i candidati compresi nella lista medesima, secondo l'ordine di presentazione. Si escludeva così la facoltà del cittadino di incidere sull'elezione dei propri rappresentanti: la sua scelta, in effetti, consisteva in un voto di preferenza per la lista. Si era, quindi, privato l'elettore di ogni margine

di individuazione dei propri rappresentanti, decisi invece dai partiti: un trasferimento potere che contrario alle previsioni costituzionali.

E ora? Il Parlamento deve trarre dalla sentenza della Corte costituzionale (che non viene meno alla pessima abitudine giudiziaria di emettere sentenze troppo lunghe e di difficile lettura per un italiano comune) indicazioni sulla via da seguire per la nuova legge elettorale. La prima riguarda il premio di maggioranza che deve essere collegato a una ragionevole soglia, in modo da non incidere sul principio di parità tra elettori. La seconda riguarda le cosiddette liste bloccate: possono esserci con un numero esiguo di candidati sui quali si può esprimere preferenza.

Risultano praticabili il maggioritario (per collegi) a turno unico o doppio e il 'sindaco d'Italia' purché senza i poteri del sindaco per i quali ci vuole una riforma costituzionale.

Insomma, come prevedibile, la palla torna ora alla politica e ai partiti: le formule possibili sono tante. Quelle praticabili molte meno.

www.cacopardo.it

© Riproduzione riservata



L'ANALISI

VOTO, IL RISCHIO
DI NON FARE NULLA

LORENZO CUOCOLO >> 4

L'ANALISI

LA PRIMA SENTENZA DELL'ALTA CORTE
È LA PIÙ SEVERA: SIETE PROPRIO PIGRI

LORENZO CUOCOLO

LE BACCHETTATE della Corte costituzionale colpiscono duramente il sistema dei partiti politici. Basta mettere in controluce il testo della sentenza che ha dichiarato l'incostituzionalità del cosiddetto "Porcellum", per far emergere l'attacco a un sistema politico neghittoso e incapace.

Non è la prima volta che la Corte interviene in argomento: le altre due volte era stato in maniera più soft, con moniti però rimasti inascoltati. E così che, infine, la Corte ha fatto quello che tutti dicevano di volere, ma solo a parole: spazzare via il porcellum, cioè la legge elettorale con la quale è stato eletto anche il Parlamento in carica. La decisione dei giudici costituzionali ha un'importanza senza precedenti, se contestualizzata nel crepuscolo del sistema politico e partitico centrale. Sotto il profilo tecnico, però, gli effetti sono chirurgici e ben delimitati. E la stessa Corte a chiarire che la decisione non priva il Paese di una legge elettorale. L'incostituzionalità del porcellum riguarda il premio di maggioranza e le liste bloccate: tutto il resto sopravvive. Ciò significa, in concreto, che si può tornare al voto anche domani. In tale ipotesi si dovrebbe utilizzare la legge "ritocata" dalla Corte, che produrrebbe un sistema proporzionale puro con voto di preferenza (quest'ultimo inserito con tecnica "additiva" dai giudici della Consulta).

La cosa più semplice, dunque, è non far nulla: una nuova legge elettorale esiste già. Il punto, però, è capire se sia desiderabile un sistema con effetti proiettivi molto accentuati, e cioè incapace di garantire maggioranze coese e stabilità ai governi da queste espressioni.

Il Parlamento, dunque, può intervenire e cambiare il sistema, con una libertà quasi totale. La decisione della Corte, infatti, non mette paletti rigidi e non sembra escludere a priori alcun modello. C'è spazio, dunque, per il modello spagnolo, con liste bloccate brevi, c'è spazio pure per il Mattarellum rivisitato, con un impianto tendenzialmente maggioritario e collegi uninominali. Così come si potrebbe puntare al cd. Sindaco d'Italia, con un sistema a doppio turno simile a quello noto a livello comunale. Certo, ogni scelta comporta

un prezzo da pagare, in termini di accordi politici e di tempi tecnici per realizzare le riforme.

Il punto è trovare il giusto equilibrio tra il carattere necessariamente rappresentativo del sistema e l'esigenza di stabilità dei governi. In questa direzione non sembra andare né il modello proporzionale puro, né un sistema incentrato sulle preferenze. La previsione di un premio di maggioranza non è di per sé riprovevole: la Corte colpisce solo la scriteriata assenza di qualsiasi collegamento tra entità del premio e voti effettivamente conseguiti, favorendo un'irragionevole sovra-rappresentanza per il partito più forte. Analogo discorso vale per le liste bloccate: non sono di per sé illegittime (anzi: è bene ricordare che il voto di preferenza è pressoché inesistente negli ordinamenti stranieri), a condizione che non siano troppo lunghe e che i collegi non siano troppo ampi. Questo, infatti, è un mix di fattori che - nei fatti - impedisce all'elettore di esprimere un voto informato e di documentarsi sulle persone effettivamente in lista. A ciò si aggiunga - come fa notare la Corte - lo strapotere dei partiti derivante dalla possibilità di candidature multiple (cioè in più collegi), con la possibilità di optare per un seggio o per l'altro, decisa a tavolino dai capi partito.

I partiti politici - e le loro guide, vecchie e nuove - devono giocare adesso la partita più importante. Ad un estremo sta l'opzione zero, quella dell'affaccendamento inoperoso: non fare nulla e andare a votare con la nuova legge ritagliata dalla Corte. Questo scenario sancirebbe definitivamente l'incapacità e l'inconcludenza del sistema politico e potrebbe consegnare il Paese ad una stagione di instabilità ancora maggiore di quella odierna. L'alternativa è approvare una nuova legge, riscrivere i collegi, e muoversi - nell'ottica proporzionale o in quella maggioritaria - lungo il sentiero disegnato dalla Corte, che mira a trovare un equilibrio soddisfacente tra stabilità e rappresentanza, senza spogliare gli elettori della sostanza del proprio diritto di voto e di scelta.

L'autore è docente di Diritto comparato

© RIPRODUZIONE RISERVATA

LEGGE ELETTORALE

La bilancia della Corte

Massimo Villone

Con la sentenza n. 1/2014 la Corte costituzionale non prescrive al legislatore un sistema elettorale specifico. Ma certo disegna un preciso quadro di compatibilità. Per la Corte, la rappresentatività delle assemblee elettive è centrale per il sistema democratico. Ma anche la governabilità è valore costituzionalmente rilevante. Dunque è necessario un bilanciamento, e non è prescritto un sistema elettorale proporzionale puro.

CONTINUA | PAGINA 15

DALLA PRIMA

Massimo Villone

Il legislatore è però tenuto a osservare principi di proporzionalità e ragionevolezza. In termini concreti, si può allontanare dalla esatta corrispondenza tra voti e seggi, ma non in misura eccessiva o arbitraria. Tale era appunto il caso per il premio di maggioranza senza soglia minima di voti del Porcellum. Al tempo stesso, la Corte guarda alla prescrizione del voto libero ed eguale. Ciascun voto deve contribuire potenzialmente e con pari efficacia alla formazione degli organi elettivi - effetto negato da quel premio di maggioranza - e deve consentire una scelta consapevole di chi lo rappresenta - preclusa dalle liste bloccate sull'intera rappresentanza parlamentare.

Dove e come le motivazioni della sentenza incrociano specificamente il dibattito in corso sulla legge elettorale? Per alcuni punti è evidente. Ad esempio, laddove la Corte afferma che la rappresentatività assume per le assemblee parlamentari una centralità maggiore che per le assem-

blee regionali e locali. Questo sicuramente pone un dubbio sulle ipotesi di sindaco o governatore d'Italia, anche a voler prescindere dalla difficile praticabilità in assenza di una revisione costituzionale della forma di governo. Oppure, laddove la Corte apre a sistemi misti similspagnoli o similtedeschi, di maggioritario di collegio e liste bloccate brevi. Oppure ancora quando l'ipotesi apparentemente semplice di introdurre nel Porcellum una soglia minima si scontra con una realtà politica che probabilmente richiederebbe per garantire la governabilità una misura del premio non lontana da quella che il Porcellum ha di fatto assicurato nelle ultime elezioni. Potrebbe mai essere considerata rispettosa della rappresentatività una soglia al 30/35%? O anche il premio di maggioranza al 15% caldeggiato da Berlusconi?

Non tutte le risposte sono semplici e nette. A mio avviso, perché - anche nell'argomentare della Corte - rappresentatività e voto eguale si intrecciano. Due valori parimenti protetti in Costituzione, e non sovrapponibili.

Un esempio. Facciamo l'ipotesi che un determinato esito elettorale si traduca in una eguale distribuzione di seggi - i fatidici 340 alla camera - sia con un sistema maggioritario di collegio come il Mattarellum sia con un proporzionale con premio di maggioranza come il Porcellum. Quanto all'eguale peso del voto il primo sarebbe conforme a Costituzione, il secondo no. Per quale motivo? Perché il primo non correggerebbe in alcun modo la traduzione dei voti in seggi, consentendo quindi a ciascun vo-

Governabilità e consenso, in democrazia, camminano insieme. Senza iniezioni di droga maggioritaria. Né il sistema «spagnolo», né il «sindaco d'Italia» soddisfano i requisiti della Corte

Le buone chance del Mattarellum

to di pesare in misura eguale. Il secondo invece introdurrebbe una distorsione, aumentando artificiosamente il peso del voto espresso per la lista o la coalizione vincente e corrispondentemente diminuendo il peso del voto espresso per altri. Questo significa che un proporzionale con premio di maggioranza è intrinsecamente più sospetto quanto al principio del voto eguale di un maggioritario di collegio, che pure tendenzialmente esprime un favor per la formazione politica vincente.

Ma, nell'ipotesi prima fatta, i due sistemi produrrebbero la stessa disproporzionalità tra voti e seggi. Dovremmo forse ritenere tale disproporzionalità compatibile con la Costituzione laddove prodotta attraverso un voto tecnicamente eguale, e incostituzionale nel caso opposto? Se la rappresentatività assume un autonomo e decisivo rilievo costituzionale per la democraticità del sistema, ne segue che la misura della distorsione, comunque prodotta, deve osservare i principi di proporzionalità e ragionevolezza, ed è lesiva della Costituzione se eccessiva o arbitraria. Ricordiamo che per l'incostituzionalità basta che la distorsione sia potenziale.

È tutto qui il problema di una legge elettorale volta a un bipolarismo forzoso non rispondente alla realtà. La risposta è nell'accettare che in democrazia non si costruiscono bagli artificiali per voci significative. È anzitutto nel consenso reale degli elettori che si affrontano i proble-

mi di governabilità. L'incentivo maggioritario è la meta-anfetamina del sistema politico: una droga che a mio avviso sarebbe oggi utile e opportuno eliminare o ridurre il più possibile, soprattutto per favorire la ricostruzione dei soggetti politici. Ma un ritorno al proporzionale si mostra non realistico. Probabilmente, tra le proposte in campo, quella di tornare al Mattarellum tal quale, o con marginali limature come le liste-civetta, si mostra di fatto più praticabile, e meglio compatibile con la sentenza 1/2014.

Ricordiamo che la porta del giudizio di costituzionalità rimane aperta anche per il futuro. Colpisce nei motivi l'affermazione che una zona franca nel sistema di giustizia costituzionale quanto al diritto fondamentale di voto, determinerebbe un «vulnus intollerabile per l'ordinamento costituzionale complessivamente considerato». Di questo si dovrà d'ora in poi tener conto.

Infine, la corte ribadisce la legittimità formale del parlamento in carica. Ma anche fonda specificamente la necessaria rappresentatività nelle «delicate funzioni connesse alla stessa garanzia della Costituzione (art. 138 Cost.)». Da queste parole si trae un forte argomento sostanziale che questo parlamento - e questo governo - dovrebbero astenersi dall'esercitare quelle «delicate funzioni».

Le riforme I partiti

Il no del sindaco sulle preferenze nel duello serrato con il vicepremier

Alfano: il tuo Pd entri nel governo. Renzi: non riconosco poteri di veto

ROMA — C'erano una volta vertici dove i leader di partito annegavano minacciosi avvertimenti e offerte di patti dentro lunghe prolusioni politiche, che toccava all'interlocutore interpretare. Ieri invece Renzi e Alfano si sono visti ma è come se abbiano twittato, scambiandosi frasi brevi, con un linguaggio diretto e a tratti ruvido, quasi fosse un incontro di ping pong. Se sia l'alba della Terza Repubblica o l'epilogo della Seconda si vedrà, di sicuro ieri il segretario del Pd — che si è intestato la partita della riforma elettorale e che finora ha tenuto coperto il proprio gioco — ha dovuto iniziare a scoprire la prima carta. Ed è stato subito scontro.

Certo, il primo colloquio non poteva che essere interlocutorio, ma il nodo delle preferenze su cui si è incentrato parte dell'incontro segna una distanza che il leader del Nuovo centrodestra non intende colmare. Lo si era capito da come si era presentato all'appuntamento, con un'intervista a Radio Anch'io in cui per la prima volta aveva risposto alle «provocazioni» di Renzi: «L'arroganza non paga». E giusto per non dar segni di cedimento, il capo democristiano gli ha offerto il suo biglietto da visita: «Ci tengo a tener salda la maggioranza e a ricercare l'intesa sulla riforma, ma non riconosco poteri di veto».

Alfano però è convinto che la sentenza della Consulta abbia cambiato verso alla sfida, scaricando l'arma del rivale-alleato, e rendendo «meno forti i ricatti politici». Perciò ha tenuto il punto. E appena Renzi ha provato a spiegare la sua «preventiva» contrarietà al sistema delle preferenze, ha replicato che «noi non accettiamo l'idea di avere di nuovo dei

parlamentari nominati o paracadutati», con esplicito riferimento al modello spagnolo delle liste bloccate e al Mattarellum dei colleghi scelti per i candidati dalle segreterie dei partiti.

La divergenza cela differenti interessi: mentre Renzi punta sulla propria leadership e non intende perdere il controllo dei gruppi con le preferenze, Alfano ne ha bisogno per garantire e affermare l'identità del suo Ncd quando si dovrà coalizzare alle elezioni. Sul «metodo» da adottare nella trattativa si è infatti trovato d'accordo con il leader del Pd, che sottolineava come «non si possono rifare le regole del gioco estromettendo a priori qualcuno». «E infatti sono favorevolissimo a coinvolgere Forza Italia, figurarsi», ha replicato il vicepremier: «Ma non posso accettare che l'intesa sancisca la nostra fine». Perciò «se si va sul sistema spagnolo salta tutto». «Beh, se saltasse tutto — ha controbattuto Renzi — avremmo il tempo di mettere a posto il testo scritto dalla Consulta per poi andare al voto».

Ma davvero il sindaco di Firenze è disposto a rischiare la lotteria di un modello elettorale che lo penalizzerebbe? E davvero il vicepremier è pronto a far saltare il governo su cui ha sancito la divisione dal Cavaliere? Nel primo incontro andava consumato il rito dei reciproci avvertimenti, e così è stato. Ma in questa fase tattica, Renzi marca una difficoltà rispetto ad Alfano. Non solo la velocità impressa alla trattativa si è trasformata in fretta, visto che il Parlamento attende un testo di legge che ancora non c'è. In più lo scudo berlusconiano con cui sta cercando di imporsi nella maggio-

ranza, si è trasformato in un boomerang.

La tribuna concessa all'ex premier ha fatto emergere il dissenso nel suo partito che finora si era limitato al pissi-pissi di Palazzo. Ce n'è la prova, se è vero che dirigenti di Forza Italia e di Ncd si sono sentiti dire da autorevoli esponenti democratici di «lasciar perdere quello che dice Renzi». E non è un caso se oggi in direzione il segretario chiederà la delega a «trattare personalmente» sulle riforme e la legge elettorale. Sì, ma a quali condizioni? Perché il Pd si è trasformato in una polveriera e — così come Berlusconi fa con Renzi — i «governativi» democristiani stanno offrendo una sponda alle mosse di Alfano, che ieri ha provato a stringere l'interlocutore su un altro tema: «Il Pd si deve assumere la responsabilità di entrare nell'esecutivo».

Il concetto sembra un paradosso, ma il vicepremier non può accettare un Renzi di lotta e di governo che lo logorerebbe. Per tutta risposta Renzi si è rimesso al patto di programma, e sgusciante come una saponetta ha rimesso a Letta il tema di eventuali cambi nella squadra di Palazzo Chigi: «Valuti lui, decida lui». Sarà, ma sul rimpasto c'è la prudenza di Napolitano, che ieri il premier è andato a sondare giustappunto. Un conto sarebbe la sostituzione di un paio di ministri, altra cosa un profondo riassetto. Il «precedente Andreotti» — che cambiò cinque ministri in una notte senza passare per un cambio di governo — non lo convince né lo avallerebbe. E di un Letta-bis non vuol sentire parlare, vista la fragilità del quadro politico.

Ecco lo stallo, in cui la fine delle «piccole intese» incrocerebbe il

fallimento di Renzi sulla legge elettorale: chi potrebbe permettersi una simile crisi di sistema? Finita la partita di ping pong i due si sono ripromessi di vedersi ancora: i primi giorni della prossima settimana saranno decisivi per scrivere il testo base del nuovo sistema di voto. Coincidenza: per quei giorni Letta conta di aver redatto il programma di governo...

Francesco Verderami

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Riforma. Entro il 22 la Commissione deve scegliere un testo

I vincoli: tempi stretti e voto segreto

Lina Palmerini
ROMA

L'accelerazione di Matteo Renzi sulla legge elettorale ha una data di scadenza: martedì o mercoledì della prossima settimana. Nel senso che un accordo politico va trovato assolutamente per quella data (meno di una settimana) per consentire che la Commissione Affari costituzionali della Camera voti un testo da portare in Aula il 27 gennaio. Le lancette scatteranno lunedì quando comincerà la discussione generale al termine della quale il relatore proporrà un testo base da votare: poi serviranno 2 o 3 giorni ai deputati per presentare gli emendamenti che entro il 25-26 gennaio dovranno essere votati per l'approdo in Aula.

Si tratta di tempi di massima visto che il calendario lo deciderà l'ufficio di presidenza della Commissione convocato per domani. In ogni caso, tem-

pi contingentati entro i quali Matteo Renzi - tra questo week end e martedì - deve trovare un'intesa politica. Insomma, nei prossimi giorni scatterà un effetto "o la va o la spacca": se si trova un accordo - anche fuori dalla maggioranza ma comunque un'intesa che abbia i voti sufficienti - allora si va spediti in Aula, altrimenti lo scenario diventa incerto.

Senza un patto politico, infatti, non si riusciranno a trovare i voti per un testo base da portare in Aula cosa che, come raccontano i funzionari della Camera, non è mai successa. In ogni caso scatterebbe il regolamento dell'Assemblea e cioè sarà l'Aula ad avviare la discussione generale e scegliere su votazione un testo base. Naturalmente questa ipotesi - remota ma non impossibile - segnerebbe una sconfitta politica per il segretario del Pd oltre che l'ennesimo stallo dei parti-

ti ma non impedirebbe il proseguimento dell'iter per la riforma elettorale. «Non accadrà, glielo assicuro», dice convinto il presidente della Affari costituzionali Francesco Paolo Sisto, di Forza Italia. «Non accadrà - aggiunge Sisto - perché anche senza un'intesa io comunque proporrò ai colleghi di commissione di individuare un testo base da mandare in Aula».

Ecco, anche sulla presidenza di Sisto qualcuno nel Pd mastica amaro: il presidente è infatti di Forza Italia ed è automaticamente anche relatore della riforma. Un'anomalia, di-

POSSIBILE «AGGUATO»

Alla Camera il regolamento prevede lo scrutinio segreto se c'è richiesta da parte dei deputati.

Al Senato votazione palese

cono alcuni del Pd, che si aspettavano il *beau geste* di Sisto di nominare un relatore di maggioranza. «Non credo a queste voci, sono stato accettato dalla maggioranza come presidente di garanzia», ribatte. Il fatto è che la presidenza di garanzia non verrà contestata se il percorso sarà liscio: cioè un'intesa di maggioranza e una commissione che segue la scia di quell'accordo. «Noi siamo certi che questo sarà il percorso: è chiaro che con un'intesa politica i tempi saranno pienamente rispettati per l'Aula», spiega il capogruppo Pd in commissione, Emanuele Fiano. Ma c'è un ultimo ostacolo: il voto segreto dell'Aula che "apre" a possibili agguati. Il regolamento di Montecitorio consente, infatti, che su richiesta si voti a scrutinio segreto, a differenza del Senato dove invece il voto è palese.

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Il sillogismo del proporzionale

Provocazione di Macaluso: voto costituyente con la legge che c'è

Roma. "Si può votare, si può votare benissimo con il sistema proporzionale che ci ha restituito la sentenza della Corte costituzionale. Il maggioritario in Italia ha fallito, la

DI SALVATORE MERLO

Repubblica è rimasta parruccona e ingovernabile. Napolitano credo si dimetterebbe, meglio questo che un altro pasticcio". Piccolo, lievemente curvo in un golfino grigio, il volto che raggiava un'intelligenza vitale, a marzo Emanuele Macaluso compirà novant'anni, "l'età della ragione" dice scherzando mentre si cala con precauzione nella poltroncina coperta di cretonne rosso in questa stanza che gli fa da studio ma anche da salotto ingombro di libri e di giornali, nella sua vecchia casa al quartiere Testaccio. Yasser Arafat sorride dentro una cornice avorio, sensuale e rivoluzionaria ammicca una femminea trinacria di Renato Guttuso ("me la regalò per le elezioni regionali in Sicilia, negli anni Settanta"). E dunque, mentre Denis Verdini ordisce la trama d'un patto tra il suo Cavaliere inafferrabile e Matteo Renzi sul sistema spagnolo, mentre l'intendenza del Pd si prepara ad accogliere a fischi nel suo umorale ribollire Silvio Berlusconi al Nazareno, e insomma nel momento in cui s'è messa in moto la politica spettacolare e ultramaggioritaria di questi due leader ribaldi, così diversi eppure così simili, lui, Macaluso, l'ultimo dei riformisti amendoliani, aggrotta la fronte e manifesta un neghittoso scetticismo siciliano: "Renzi è come Mario Segni", sentenza. "Voi che siete giovani, come Renzi, forse non ve lo ricordate Segni", dice il vegliardo con un tono un po' tenero e un po' dispettoso ("essere giovani è bello, ma lo siamo stati tutti. Non è precisamente una qualità unica. A ventitré anni ero nella segreteria nazionale della Cgil, Romagnoli ne aveva ventitré anche lui, Pajetta era a capo della propaganda del Pci a

trentaquattro, Amendola ne aveva quaranta, Longo ci sembrava vecchio perché ne aveva quarantacinque. E poi nemmeno mangiare i panini di Eataly è una gran novità, io e Berlinguer ci facevamo la rosetta con la mortadella in segreteria a Botteghe Oscure"). E dunque Renzi è uguale a Segni? "Certo. La somiglianza è incredibile. Anche lui era il jolly della situazione". Spaccava il culo ai passeri. "Eccome no? Segni era tutto, e i giornali se lo bevevano golosi: Segni che fa il referendum, Segni che spacca la Dc, Segni che è indicato alla presidenza del Consiglio, Segni che fonda il patto Segni, Segni che piace a Berlusconi, Segni che immagina un nuovo Partito democratico...". E poi com'è finita? "Nel nulla, aveva in mano il biglietto vincente della lotteria". Ma lo ha perduto. "E anche Segni era fissato col maggioritario. Proprio come Renzi che propone il sistema spagnolo, più un quindici per cento di premio; propone il Mattarellum, più un quindici per cento di premio; propone il doppio turno, più un quindici per cento di premio. Insomma lui alle elezioni prende all'incirca il 30 per cento dei voti, ma vuole il sessanta per cento dei seggi. E io mi chiedo: Ma 'picchi', ma perché?" (Macaluso è convinto che non avere accento, sfuggire le reminiscenze regionali equivalga a dare alle parole un che di neutro, d'inconsistente, dunque ogni tanto lascia cadere un'inflessione dialettale): "Ma picchi?", si chiede con una risatina metallica, e contagiosa: "Una legge fatta così è una forzatura democratica, che già contrasta con la sentenza con la quale la Corte costituzionale ha bocciato il premio di maggioranza del Porcellum".

"In mancanza delle riforme istituzionali, è auspicabile che si vada a votare il prima possibile con il proporzionale. Il maggioritario non funziona, l'Italia è instabile da vent'anni. Non ha funzionato con Berlusconi, non ha funzionato con Prodi". Ma Renzi e Berlusconi pare si stiano accordando sul sistema spagnolo, con il premio di maggioranza. "Il patto non può escludere Alfano, che lo spagnolo non lo vuole. Con i suoi numeri in Parlamento Alfano ha un potere

fortissimo e la Corte costituzionale, che ha restituito una magnifica legge elettorale con uno sbarramento all'8 per cento in Senato e al 4 alla

Camera (e un tetto minimo del 10 per cento per le coalizioni), gli ha dato la pistola in mano. Se Berlusconi e Renzi si accordano, Alfano può aprire la crisi, e senza

governo non si fanno leggi: si vota così, con questo proporzionale. E sarebbe la soluzione migliore". Detta così sembra un paradosso. "Non lo è. Il guaio è pensare che il sistema elettorale sia una medicina ai guasti del sistema politico. In Italia abbiamo un sistema parlamentare imposto dalla Costituzione ma con partiti deboli, e la crisi economica s'è attorcigliata su una preesistente crisi politica. E' come una casa costruita su fondamenta fradice. Visto che le riforme istituzionali non le vogliono fare, malgrado le raccomandazioni di Napolitano (altrimenti perché discutere di legge elettorale?), allora è meglio il voto subito e con un sistema, quello proporzionale, col quale inaugurare una legislatura costituente davvero legittimata. L'Assemblea costituente del 1946 fu eletta col proporzionale, non a caso, perché offre il massimo della rappresentanza". E Macaluso fissa lo sguardo come volesse contemplare la politica nella sua carnale interezza, paternamente ammonitore: "Sul tavolo della politica non ci sono proposte e forze in grado di affrontare la crisi di sistema. Il Pd vive in un eterno presente, il mondo di Berlusconi è un marasma inafferrabile, Alfano è poca cosa, Grillo è un partito web che fa solo opera di distruzione ma senza offrire soluzioni. E poi ci si chiede perché Napolitano esercita un ruolo così forte. E' ovvio che il presidente tenti di surrogare gli altri poteri pazzi. Per uscirne bisogna decidere cosa siamo: parlamentaristi? presidenzialisti? semipresidenzialisti? E scriverlo nella Costituzione. Per intanto la nostra è una Repubblica parlamentare". E il sillogismo di Macaluso è semplice: i sistemi parlamentari funzionano con partiti forti e rappresentativi, i partiti forti e rappresentativi si nutrono di proporzionale, il proporzionale è il meglio che c'è.

«Un dramma votare col proporzionale»

Parisi: Renzi veda Berlusconi, ma l'ex premier punta a logorare governo e Pd

ARTURO CELLETTI

ROMA

L'inventore dell'Ulivo mette in guardia Renzi: «Parli con Berlusconi. Ma il Cav oggi vuole logorare governo e Pd»

«**D**opo la sentenza della Corte Costituzionale possiamo dire definitivamente che ormai tornare al voto con il Porcellum non si può, ma tornarci con la legge del '92 (l'unica volta che si votò con il proporzionale e la preferenza unica) non si deve». Arturo Parisi mette in guardia il Paese: «Sarebbe un dramma. Di nuovo in balia del proporzionale. Di nuovo governi fatti, disfatti e rifatti in Parlamento ogni 10 mesi». L'inventore dell'Ulivo guarda la politica con distacco e fatica a cogliere uno scatto di responsabilità. Allora lo sfidiamo: professore, si farà una nuova legge elettorale? Lui scuote la testa. «Non consiglierai a nessuno di scommettere che una nuova legge sia a portata di mano».

Chi rema contro e perché? E chi spinge perché l'obiettivo venga centrato?

A volere una legge esattamente opposta a quella risultante dalla sentenza, e soprattutto a volerla subito, vedo solo Renzi: è l'unico che ha scommesso sulla conquista di una responsabilità di governo fondata su una investitura diretta dei cittadini. Tutti gli altri si differenziano da lui o sul come o sul quando e non vorrei che finisse solo. Fortunatamente ha dalla sua la paura degli attuali parlamentari nominati, che sarebbero certo travolti da una gara per le preferenze alla quale non sono preparati. Purtroppo però non sempre la paura aguzza l'ingegno.

Di fronte al rischio stallo, è giusto un patto Renzi-Berlusconi?

Sul dovere del patto, posso solo ripetere ancora una volta la prima riga della prima scheda del programma dell'Ulivo del 1996, quella dedicata alle riforme che seguì personalmente. «Un patto da scrivere assieme», scrivemmo allora. Riscriveri lo stesso anche ora. Purtroppo ricordo anche come finì. La verità è che Berlusconi cambia continuamente la sua posizione, perché continuamente cambiano le sue convenienze. Fino a ieri pensava che la convenienza massima fosse per lui andare ad elezioni subito. Ora potrebbe pensare che gli conviene far logorare il governo un altro anno e assieme al governo lo stesso Pd.

Renzi scuote il governo: non è che sta pensando di prendere il posto di Letta senza passare dal voto?

No. Questo mi sentirei di escluderlo. Renzi sa che la sua forza è nella sua novità. E la sua novità sta nel poter rivendicare un mandato popolare diretto, un mandato a cambiare i politici e le politiche. Esattamente l'opposto di Letta che, non dispo-

nendo di questo mandato, affida il suo rafforzamento alla durata della permanenza nella carica.

Qual è il suo giudizio sul lavoro fatto da Letta?

Sul lavoro inteso come fatica, credo che il riconoscimento è d'obbligo. Lo stesso non si può dire se invece che alla fatica guardiamo ai risultati.

E che cosa dovrebbe fare il premier? Il rimpasto lo salverebbe?

Altro che rimpasto. Se proprio non si riuscisse ad andare al voto - che considero la prima opzione - è di un nuovo governo che ci sarebbe bisogno. Un governo che prenda atto che la maggioranza è cambiata, e che a partire da questo riconoscimento mettesse a punto un nuovo programma.

Il patto per il 2014?

Appunto. Quel patto alla tedesca fatto di impegni precisi e di risultati verificabili. Quello che non è accettabile è il galleggiamento, il navigare senza una meta riconoscibile. È questo che sta distruggendo il Paese. Non le difficoltà oggettive e neppure i sacrifici soggettivi. La paura di essere ancora nel pieno di una guerra perduta, invece che nella fatica della ricostruzione.

Esiste l'ipotesi di un voto a maggio? E il semestre europeo è un motivo per cancellarla?

È quello che a lungo ho sperato: solo un voto può offrirci la prospettiva di una ripartenza. È per questo che ho considerato il semestre europeo null'altro che un pretesto per continuare. Un pretesto per qualche verso prezioso fino a quando serviva a portare a compimento il programma fondato sulla sequenza "riforma istituzionale, ripresa, legge elettorale". Ma ora? O qualcuno pensa che per gli interlocutori che incontreremo nel semestre europeo un governo che muore possa apparire più affidabile e autorevole di un

governo che nasce?

Martedì Saccomanni diceva che un'affermazione delle forze populiste in Europa potrebbe anche essere uno choc salutare per i partiti che continuano a non capire.

Anche se in forma provocatoria, credo che Saccomanni abbia voluto ripetere semplicemente quello che dicono in molti: che così non si può continuare. L'affermazione delle forze populiste sarebbe tuttavia letale. Salutare sarebbe invece solo una vittoria che nasca da un confronto a viso aperto con la sfida populista e abbia il coraggio di unire le forze autenticamente europeiste attorno alla convinzione che anche questa volta, come per l'Italia di Garibaldi nel 1860 a Calatafimi "si fa l'Europa o si muore". Un altro modo per dire che o le prossime elezioni europee riusciranno a trasformarsi in un vero referendum per dire sì o no all'Europa o saranno perse per tutti.

«Non scommetterei in una nuova legge. Renzi è l'unico a volerla, gli altri no. Letta? Affida la sua forza alla durata. Lui ha faticato, ma i risultati... Un governo morente che credibilità ha nel semestre Ue?»

State attenti ad Arlecchino

IL COMMENTO

MASSIMO LUCIANI

E dopo la Corte, la politica. Le sentenze interpretano i testi normativi, ma sono esse stesse testi, che vanno a loro volta interpretati. Che lettura dare, dunque, della sentenza della Corte costituzionale sulla legge elettorale?

Alcune delle questioni che pone possono appassionare soltanto gli specialisti, ma (oltre quello delle regole che si applicherebbero se andassimo a votare senza una riforma) un punto interessa tutti ed è quello del limite delle future scelte riformatrici (se ci saranno). In parole semplici: quale legge elettorale è possibile scrivere senza rischiare una nuova disfatta a Palazzo della Consulta? Se n'è discusso, a caldo, nei giorni passati, ma si tratta di un tema che merita d'essere approfondito, riflettendo direttamente sulle parole della Corte.

La premessa è che il legislatore abbia un margine di discrezionalità molto ampio, perché non esiste «un modello di sistema elettorale imposto dalla Carta costituzionale». Ho l'impressione, però, che nei primi commenti ve ne sia stato qualcuno troppo «ottimistico», che ha sottovalutato il rigore dei paletti posti dalla sentenza. Per capire come stiano le cose dobbiamo vedere in quali punti quei paletti sono stati travolti dalla legge Calderoli.

Li ha travolti, anzitutto, la disciplina del premio di maggioranza. La Corte - si badi - non ha dichiarato illegittimo in via generale, l'istituto del premio, ma solo il modo concreto in cui è stato utilizzato dalla legge del 2005. Quel che non torna, essenzialmente, è l'assenza di una soglia minima da superare per farlo scattare. I principi costituzionali sono violati «in difetto di una soglia minima»; perché «non impongono il raggiungimento di una soglia minima»; perché si tratta di un premio «combinato con l'assenza di una ragionevole soglia di voti minima». La morale è evidente: un premio si può prevedere, ma una soglia è essenziale, altrimenti la distorsione della rappresentanza è intollerabile. Sempre a proposito del premio,

la Corte è stata chiara nell'affermare che la logica intrinseca dei meccanismi premiali deve essere rispettata: il premio ha senso se serve a garantire «la stabilità del governo del Paese» e la rapidità del «processo decisionale», mentre non ne ha se, come accade al Senato, la frammentazione del premio in sede regionale comporta un «risultato casuale».

I margini della discrezionalità legislativa sono superati, poi, dal sistema delle liste bloccate. Anche qui non è l'istituto in sé che è considerato illegittimo, ma il suo uso concreto: il blocco mortifica eccessivamente la volontà dell'elettore se le liste sono molto lunghe. Ora, giacché questi sono i vizi, si conferma che il campo aperto per le ipotesi di riforma è molto vasto. Un punto, tuttavia, è essenziale e non sempre è stato tenuto presente nelle prime reazioni. Si tratta della coerenza del sistema. Tutta la sentenza, infatti, è pervasa dall'idea che un sistema elettorale debba rispettare la propria logica interna, debba avere un'omogeneità di ispirazione, debba prevedere mezzi congruenti con i fini perseguiti. La Corte lo ha detto a chiare lettere nei passaggi sul premio di maggioranza che ho già ricordato, ma lo ha ribadito, ad esempio, quando ha affermato che, «quando il legislatore adotti il sistema proporzionale», si genera un'«aspettativa che non si determini uno squilibrio sugli effetti del voto» eccessivo e non necessario per la «funzionalità dell'organo parlamentare». Questa esigenza di logicità, di coerenza, di armonia, non è imposta soltanto (e ovviamente, sarebbe da dire) dalla sapienza politica, ma anche dalla stessa Costituzione, che vincola la legislazione al rispetto di quel principio di ragionevolezza che proprio questa sentenza ricorda con particolare incisività. Se le cose stanno così, a me sembra che tutti i sistemi nei quali si cerca di mettere insieme troppe suggestioni, di conciliare troppi interessi antagonisti, di evocare contemporaneamente filosofie magari opposte della rappresentanza politica siano, potenzialmente, a rischio. Certo, le esigenze di coerenza non vietano che si cerchi di prendere il buono di principi diversi, armonizzandoli ma ai sistemi elettorali mal si addicono i vestiti d'Arlecchino, nei quali tanti colori diversi stanno assieme senza un criterio. Ci vogliono, insomma, chiarezza di idee sui fini da perseguire, consapevolezza dei limiti della legislazione elettorale (che non è in grado, da sola, di dare alla forma di governo un equilibrio che non ha), capacità di identificare i mezzi adatti ai fini. Sempre che qualcosa si voglia fare, ovviamente, e che si avvertano con chiarezza i danni che in termini di credibilità hanno subito delle istituzioni rappresentative che sono rimaste inerti per anni e hanno finito per farsi scrivere una nuova legge elettorale dalla Consulta.

Il commento

Una riforma condivisa può rafforzare Renzi

Anna

Finocchiario

Presidente
 commissione
 Senato
 Affari Costituzionali

CREDO CHE IL DIBATTITO PUBBLICO SULLA LEGGE ELETTORALE E SULLE RIFORME COSTITUZIONALI RICHIEDA OGGI UNA RIFLESSIONE SULLE MUTATE CONDIZIONI DI CONTESTO IN CUI CI TROVIAMO A DISCUTERNE.

Le condizioni in cui, al Senato, abbiamo lavorato alla riforma elettorale c.d. di salvaguardia erano segnate dall'evidenza che si trattasse di dotare il Paese di uno strumento di natura transitoria, anche in considerazione del fatto che era pendente il ricorso alla Corte costituzionale in ordine ai pretesi difetti di costituzionalità del c.d. porcellum.

L'esito del lavoro al Senato ci ha consegnato un consenso maggioritario per un modello di tipo spagnolo. Una soluzione dignitosa e condivisa, ma di natura transitoria. Era stata questa, peraltro, la condizione che aveva favorito un dialogo molto aperto tra le diverse forze politiche, sentendosi ciascuna rassicurata dal fatto che la legge elettorale «a regime» sarebbe stata quella conseguente alle riforme costituzionali. Nel frattempo il d.d.l. costituzionale di riforma dell'art. 138 della Costituzione veniva discusso e agevolmente approvato al Senato, la Commissione degli esperti consulente del Governo per le riforme si accingeva a concludere, il giudizio della Corte sulla incostituzionalità della legge vigente poteva essere anticipato dall'impegno del Parlamento.

Questo era, allora, il contesto in cui la riforma elettorale si arenò, di fronte alla impossibilità di trovare al Senato, come il Pd risolutamente si era determinato a chieder-

re, una maggioranza utile ad approvare una riforma elettorale che prevedesse un doppio turno, di coalizione o di collegio.

Oggi le condizioni in cui alla Camera si lavora alla riforma elettorale sono altre. Si ragiona, innanzitutto, di una riforma elettorale «a regime» (anche se rimane sullo sfondo il nesso con le riforme costituzionali necessarie).

La Corte costituzionale ha appena depositato la motivazione della sentenza consegnando al Paese - come era necessario che accadesse - un sistema elettorale che, scontati i profili di incostituzionalità del c.d. porcellum, consiste in un sistema proporzionale puro con voto di preferenza.

Il d.d.l. costituzionale si è arenato alla Camera, apparentemente senza eccessiva sofferenza da parte del Governo proponente e dello stesso Pd.

Vicende politiche di primo rilievo hanno prodotto poi cambiamenti di scenario.

La scissione del Pdl e la nascita di due distinte formazioni politiche, l'uscita di FI dalla maggioranza, la decadenza di Silvio Berlusconi, il congresso e l'elezione con le primarie del nuovo segretario del Pd, e gli stessi sommovimenti nel partito di centro hanno impresso un nuovo segno, e un nuovo senso all'intera vicenda. Tutto questo ha fatto sì che il d.d.l. costituzionale si sia arenato alla Camera, apparentemente senza eccessiva sofferenza da parte del Governo proponente e dello stesso Pd.

L'asse politico delle riforme non è più il Governo, come era accaduto nella prima parte della legislatura con dichiarazioni più che impegnative del Presidente Letta - in coerenza con l'assunzione di responsabilità del Capo dello Stato -, ma si è spostato tutto in sede politica con pieno protagonismo del Pd e del suo Segretario.

Renzi ha, dunque, la necessità di giocare la partita in campo aperto con larghissimo raggio di interlocuzione e senza blindare nessuna posizione di partenza, a cominciare da quella relativa al meccanismo del doppio turno che pure, come sappiamo, è nel nostro sistema l'unica strada per «sapere la sera delle elezioni chi governerà». In un sistema politico sostanzialmente tripolare (Pd, Fi, M5S), infatti, non basta a raggiungere

re questo risultato nessun premio di maggioranza che, per essere legittimo costituzionalmente (ce lo ha detto la Consulta), deve essere ancorato al raggiungimento di una soglia di consenso ragionevolmente non inferiore al 40%.

Il passaggio è oggettivamente difficile. Ed è altresì complicato dal profilo politico interno al Pd, che dalla precedente legislatura e dalla segreteria Bersani sostiene il sistema del maggioritario a doppio turno come propria proposta, reiteratamente depositata in Parlamento, a cui, però, potrebbe essere costretto a rinunciare proprio quando (teoricamente a partire dal 27 gennaio) si tratti di approvare una riforma elettorale a regime.

Io credo che Matteo Renzi abbia dunque la necessità di costruire all'interno del Pd, e dei propri gruppi parlamentari, una piena, corresponsabile solidarietà.

Non può nascondersi, infatti, che è difficile - anche se non impossibile - costruire una maggioranza sul doppio turno anche alla Camera; che, fuori dalla maggioranza, il principale soggetto politico (il secondo partito del Paese) con cui interloquire per approvare una riforma è il più strenuo sostenitore del ritorno alle urne; che nella maggioranza il Ncd «soffra» quell'interlocuzione e le scelte elettorali che ne potrebbero derivare; che il sistema di voto sui disegni di legge elettorale è, alla Camera, quello del voto segreto.

La forza con la quale il Segretario del PD è stato eletto non costituisce solo mandato, ma esigerà anche verifica di risultato. E Renzi si trova oggi ad operare in solitudine nella scena parlamentare (alla quale peraltro non appartiene) avendo, per scelta, e con determinazione, assunto su di sé, e sul Pd, la responsabilità di dare impulso e concretezza alle riforme.

Il 27 gennaio è vicino. Una vera corsa contro il tempo.

È per questo che bisogna augurarsi che la Direzione del 16, e gli incontri con i gruppi parlamentari sui temi della legge elettorale e delle riforme siano sedi vere di confronto, di ascolto, e di scelte ampiamente e politicamente ragionate e ampiamente e politicamente condivise.



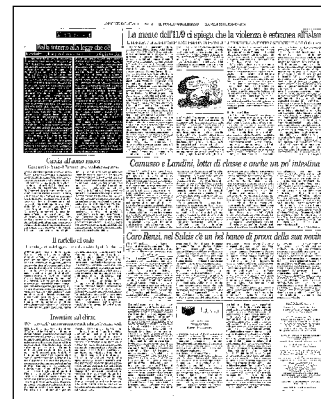
Ballo intorno alla legge che c'è

Maggioritario, il peggior sistema a eccezione di tutti gli altri. Però

La sentenza della Consulta ha confezionato, con una specie di taglia e incolla, una nuova legge elettorale immediatamente utilizzabile, e ora che si va al sodo molti cominciano a interrogarsi sull'ipotesi di rinunciare alla riforma, che sembra finita al centro del solito gioco dei veti incrociati. Si può concordare con chi, come Augusto Barbera, considera che la Consulta abbia ecceduto invadendo in modo "creativo" un potere legislativo che non le compete, ma resta il fatto che oggi è vigente una nuova legge elettorale. L'impianto è sostanzialmente proporzionale, ma con correzioni piuttosto consistenti rispetto al lontano passato della Repubblica dei partiti, visto che resta lo sbarramento del 4 per cento per ottenere seggi alla Camera e quello dell'8 per cento (ma da calcolare regione per regione) per il Senato. Queste norme sopravvissute garantiscono contro la proliferazione delle presenze parlamentari, che era uno dei difetti del sistema proporzionale, ma non producono "governabilità", cioè maggioranze autosufficienti, almeno in base alla distribuzione dei consensi prevedibile. Per la verità la crisi dei partiti ha reso instabili anche le coalizioni maggioritarie, sia nel centrosinistra sia nel centrodestra. L'idea che la crisi del sistema decisionale si possa risolvere solo con un marchingegno elettorale, d'altra parte, si è già dimostrata illusoria. In particolare ora, con un elettorato suddiviso su tre poli e non più su

due, in assenza di accordi tra coalizioni diverse si può ottenere l'autosufficienza di uno di essi solo con una forzatura maggioritaria molto consistente. Chi si diletta di calcoli aleatori, peraltro, sembra sia arrivato alla conclusione che due dei tre sistemi di cui si discute non produrrebbero comunque maggioranze autosufficienti, mentre quello del "sindaco d'Italia", darebbe, ma per giudizio degli elettori, una correzione maggioritaria molto consistente, che avrebbe senso solo se il premier eletto in questo modo avesse poteri di tipo presidenziale, appunto come quello dei sindaci, le cui dimissioni provocano lo scioglimento delle Assemblee. In assenza di una norma di questo tipo (che richiederebbe una revisione costituzionale in senso presidenziale) c'è il rischio che un'Assemblea costituita con una correzione maggioritaria giustificata dalla scelta del premier, poi annulli del tutto la sua autonomia di controllo o lo licenzi con qualche ribaltone.

Si capisce, in presenza di questi e di altri elementi critici, che si faccia strada l'idea di scegliere la via di minor resistenza, cioè di applicare il sistema ritagliato dalla Consulta rinviando alle nuove Camere, per la decima volta, l'onere di trovare una via d'uscita organica dal blocco decisionale e democratico che affligge le istituzioni. La via più facile raramente è quella più utile, e questo caso non fa eccezione alla regola. Ma un serio problema ormai si pone.



“Vi svelo il bluff di Matteo”

Lettiano doc spiega perché Renzi non può stringere un patto con il Cav.

Roma. “Vedrete, se ne renderà conto anche lui...”. Ieri pomeriggio il presidente del Consiglio Enrico Letta, quasi a voler segnalare anche fisicamente una distanza plastica dal Pd renziano, ha deciso di non partecipare alla prima direzione del nuovo Pd, e ha scelto di osservare da Palazzo Chigi l'evoluzione delle discussioni sui molti capitoli politici aperti dal segretario. Uno su tutti, ovviamente, la legge elettorale. Il presidente del Consiglio anche ieri non è intervenuto nel dibattito democratico ma la sua convinzione è che la partita di Renzi sia troppo spericolata e che per questo non potrà che risolversi in un modo semplice: non con un accordo con il Caimano ma più semplicemente con le forze che sostengono il governo. E i ragionamenti di Letta sono simili a quelli offerti alla fine della direzione da uno dei parlamentari più vicini al premier, Francesco Russo, senatore del Pd, che in questa conversazione con il Foglio spiega cos'è che non torna nello strano e complicato asse tra Silvio Berlusconi e Matteo Renzi. “Faccio un discorso di metodo e di merito. Dico che non si tratta di definire dove e come il segretario debba incontrare il Cavaliere. Si tratta di dire che se Renzi dovesse orientarsi sulla legge elettorale che vuole Berlusconi potremmo anche evitare di scrivere il patto di coalizione. Il segretario può infatti chiedere al Cavaliere di firmare tutti i contratti che crede ma è evidente che non può esistere un patto con Berlusconi che non preveda un punto elementare: votare a maggio, e dunque far cadere il governo”. Chiede il cronista: è questo che secondo lei vuole Renzi? Russo sorride e la mette così. “Non penso. Credo piuttosto che quella di Renzi sia una partita a poker, in cui la carta della minaccia di un accordo con Berlusconi viene utilizzata per costringere il governo a fare in fretta con la legge elettorale. E anche il segretario non può non sapere che cercare un accordo con Berlusconi è un rischio che il suo Pd non può permettersi”. In che senso? “Arriviamo alla questione di metodo. Intanto ci sono i numeri che ballano, non dimentichiamoci che il voto sulla legge elettorale è segreto, e senza un accordo più ampio Renzi e il Cavaliere non hanno la forza di approvare una legge al Senato. Poi ci sono i problemi politici. Il primo, e lo dico con un sorriso, è che

per i leader del centrosinistra cercare accordi con Berlusconi non ha mai portato molta fortuna. Il secondo, e lo dico seriamente, è che mi sembra contraddittorio offrire a Berlusconi, dopo tutto quello che è successo con il governo, una scialuppa per tornare a galla, e diventare nuovamente protagonista. Il terzo, più banale, è che secondo me Berlusconi, come Grillo, non ha interesse ad andare a votare con un sistema elettorale diverso da quello proporzionale che ci ha offerto la Corte costituzionale. E dunque, anche per questo, sono convinto che tra pochi giorni capiremo che la carta dell'accordo con Berlusconi è un bluff perfettamente studiato, che si rivelerà utile per accelerare il processo di riforme, e per imporre tempi rapidi per l'approvazione di una legge, ma credo nulla di più”.

I tempi, già. Renzi, si sa, ha legato il successo politico della sua segreteria, almeno in questa fase, alla velocità con cui verrà approvata la legge elettorale. Ed è evidente che più ci si allontanerà dai tempi prestabiliti e meno sarà percepibile il successo del sindaco di Firenze. La prima scadenza, è noto, è il 27 gennaio. Quel giorno Renzi ha promesso che la legge elettorale arriverà alla Camera (in Commissione arriva il 20) ma i lettiani sono invece convinti che il percorso difficilmente potrà essere così istantaneo. “Tutti – conclude Russo – tifiamo perché ci sia una legge elettorale fatta in tempi stretti ma chiunque abbia un po' di dimestichezza con le Aule parlamentari sa, considerando che nessuno conosce ancora quale sarà la legge elettorale che verrà discussa, che la data del 27 è irrealistica. I tempi saranno stretti, certo, ma dato che Renzi la legge elettorale dovrà farla con Alfano, almeno così credo, si potrà accelerare quanto si vuole ma dovremo dare al secondo azionista del governo una certezza: che l'approvazione della legge elettorale non sia uno scivolo per andare verso le elezioni. La velocità della riforma, insomma, deve essere compatibile con la stabilità del governo. E vedrete che alla fine se ne renderà conto anche il segretario che grandi alternative al doppio turno, e grandi alternative a fare una legge con la stessa maggioranza che appoggia il governo, non ci sono. Non ci possono essere. Non ci devono essere”.

Twitter @ClaudioCerasa



SISTEMA ELETTORALE

Avanza il partito del proporzionale ma non prendiamocela con la Consulta

di PAOLO FRANCHI

Sorpresa. «Sotto il cielo della politica», come direbbe Enrico Mentana, gli adepti della proporzionale sono tanti. Tantissimi. Un'infinità. A propiziare la scoperta sono state le motivazioni con cui la Corte costituzionale ci ha spiegato quello che, volendo, si sarebbe potuto facilmente desumere sin dalla sentenza. In poche parole: venendo meno i due capisaldi del Porcellum (un premio di maggioranza abnorme e non subordinato al superamento di una soglia minima di voti e le liste bloccate), una legge elettorale che consente, all'occorrenza, di andare a votare anche domani mattina comunque c'è, ed è quella con cui si votò nelle ultime elezioni della Prima Repubblica, correva l'anno 1992: proporzionale e preferenza unica. Il Parlamento (legittimo) può cambiarla, ci mancherebbe, e, se è per questo, la Consulta fa sapere in anticipo che, magari con qualche integrazione, potrebbero andar bene tutte e tre le soluzioni proposte da Matteo Renzi, Mattarellum rafforzato, modello spagnolo e sindaco d'Italia. Ma, se non volesse o non potesse o non sapesse farlo, la cosa non riguarderebbe la Corte. Che, come è noto, è il giudice delle leggi varate dal legislatore ordinario, non di quelle che il legislatore ordinario non riesce, per un motivo o per l'altro, a varare.

Non è il caso, ovviamente, di mettere in conto alla Consulta né l'arrogante pressapochismo politico e istituzionale che ci ha regalato il Porcellum né l'ignavia furbastra con cui per anni si è evitato di riformarlo radicalmente prima che questa (annunciata) decisione provvedesse a toglierlo di mezzo. Tanto meno è il caso di imputarle, adesso, l'emergere di un vasto e variopinto fronte vetero e neo proporzionalista che cerca di trarre in

qualche modo profitto dalla sentenza. Dandosi come collante la difesa del *particulare* di ciascuna delle sue componenti e, prima ancora, la comune volontà di cercare di prendersi il maggior tempo possibile in attesa di non si sa bene cosa.

I proporzionalisti dichiarati hanno le loro buone ragioni, di principio e non solo. Che però non reggono di fronte a un paio di obiezioni semplici e semplici. La prima è d'ordine, per così dire, generale: un sistema votato in primo luogo a soddisfare le (sacrosante, insopprimibili) esigenze della rappresentanza politica presuppone l'esistenza di ciò che invece è clamorosamente venuto meno e ben difficilmente prenderà di nuovo corpo, cioè di partiti che, per l'appunto, rappresentino nella società prima ancora che in Parlamento interessi, valori, progetti, programmi, e su questa base individuino le ragioni del conflitto, che della democrazia è il sale, così come quelle del compromesso, senza il quale è capitato spesso alle democrazie di finire a carte quarantotto. La seconda, che alla prima è strettamente legata, è invece di natura per così dire pratica: nessuna riforma elettorale basta, da sola, a garantire la governabilità, ma è certo che, se votassimo di nuovo con la legge elettorale del 1992 ci rinunceremmo in partenza.

Ma queste banalissime osservazioni non si sa esattamente a chi muoverle. Perché i proporzionalisti dichiarati alla Beppe Fioroni sono pochi, molto pochi, una minoranza esigua che parla una lingua del passato e fatica persino a riacquistare la voce, rompendo la regola del silenzio disciplinatamente praticata negli anni in cui si professava niente meno che la «religione del maggioritario». Molto ma

molto più numerosi (un'infinità, abbiamo detto non troppo scherzosamente) sono i cripto proporzionalisti, chiamiamoli così, o meglio i proporzionalisti ancora solo potenziali, del tutto disinteressati alle questioni sistemiche, nonostante il sistema rischi di venir giù assieme a loro, e attentissimi invece a quelle che sono, o immaginano che siano, le loro convenienze. L'elenco è sui giornali da giorni, ed è sterminato: da Beppe Grillo a Silvio Berlusconi, passando per un pezzo del Pd, Angelino Alfano, Pier Ferdinando Casini ... Probabilmente contiene qualche nome e qualche gruppo politico di troppo, che nei prossimi giorni bisognerà depennare. Ma non si sfugge alla sensazione, o qualcosa di più, che l'unico davvero determinato a cambiare (così determinato da sfidare Enrico Letta e buona parte del suo partito, guardando ben oltre la maggioranza di governo per cercare un'intesa direttamente con Berlusconi) sia Renzi. Guarda caso, l'unico attore politico sulla scena convinto che con una nuova legge a vincere sarebbe lui, a condizione, ovviamente, che si voti il più rapidamente possibile, e non nell'anno del mai. Può darsi che il Cavaliere, per interesse e per fedeltà alla sua antica, conclamata e sin troppo praticata vocazione maggioritaria voglia davvero marciare di conserva con lui, partecipando così al rito della sua investitura. Ma non ci giureremmo.

Tra pochi giorni la riforma della legge elettorale inizierà ancora una volta il suo cammino parlamentare. Gli appelli e le dichiarazioni di disponibilità a fare bene e rapidamente si moltiplicano. I sospetti che non se faccia nulla pure. C'è da sperare, si capisce, che tanti solenni impegni vengano rispettati. Ma, se i sospetti si riveleranno fondati, non sarà certo il caso di prendersela con la Consulta.

La voglia d'inciucio dei proporzionalisti

CURZIO MALTESE

SULL'ULTIMA spaccatura del Pd, la milionesima, occorre fare una premessa tanto ovvia quanto necessaria. Nelle democrazie è normale e auspicabile che la legge elettorale sia decisa d'accordo fra destra e sinistra. Non è normale invece che destra e sinistra siano insieme al governo. Nel mondo alla rovescia della politica italiana sta accadendo il contrario.

La parte del Pd che ha governato per due anni e fino all'altro giorno con Berlusconi si scandalizza se il nuovo segretario Matteo Renzi vuole discutere con il capo della destra la legge elettorale. All'improvviso i bersaniani, i dalemiani e altri correntisti del Pd hanno scoperto dopo vent'anni che Berlusconi è inaffidabile, ha un sacco di problemi con la giustizia, processi in corso, condanne, e insomma non è una persona con cui trattare. Cristianamente, si dovrebbe festeggiare questo ritorno a casa dei figlioli prodighi uccidendo il vitello grasso. È dai tempi della Bicamerale che scriviamo questo su *Repubblica*, spesso accusati dai vertici del centrosinistra di antiberlusconismo viscerale, estremismo ideologico e impolitico. Ora si sono convinti: evviva. Ma sui pentiti della sinistra è lecito avere qualche sospetto.

È del tutto legittimo che Renzi voglia discutere le riforme istituzionali e la legge elettorale con la destra. A patto naturalmente che lo faccia alla luce del sole. In questo il segretario del Pd deve dimostrare di essere davvero un uomo nuovo della politica. Diverso dalla destra, che ha fatto approvare una legge elettorale, per giunta una portata incostituzionale, a colpi di maggioranza e contro l'opposizione. Diverso da Berlusconi stesso, che ha sempre usato i tavoli del dialogo con la sinistra per ottenere sottobanco favori personali e aziendali. Diverso anche dai vecchi dirigenti della sinistra, che quei favori li hanno concordati, come ha ammesso Luciano Violante in parlamento, a costo di deformare la democrazia italiana. Ma fin qui siamo nel campo dell'ovvio. Più complicato è capire che cosa spinga la nomenclatura del Pd, e non solo, a opporsi al dialogo su una legge elettorale maggioritaria. Perché di questo si tratta e non di una poco credibile obiezione etica alla trattativa con l'ex alleato Berlusconi.

Diciamo la verità, monta una gran voglia di proporzionale nel ceto politico vecchio e nuovo, insieme all'idea

di archiviare la seconda repubblica con un ritorno all'antico, alla prima. Si tratta di un interesse trasversale, che riguarda molte botteghe e aziende politiche rappresentate in Parlamento. Il proporzionale piace alla vecchia nomenclatura del Pd, che preferisce governare con la destra piuttosto che farsi rottamare da un possibile governo Renzi. Il proporzionale piace moltissimo agli ormai minuscoli centri di Monti e Casini e al partitino di Alfano, che possono giocare al ruolo di Ghino di Tacco e chiedere pedaggio a qualsiasi futura maggioranza. Non dispiace perfino a Berlusconi, che oggi tratta con Renzi, ma domani potrebbe tornare in un governo di larghe intese, dipende naturalmente da chi gli offre che cosa. Il sistema proporzionale entusiasma poi i nuovi entrati del Movimento 5 Stelle, i quali hanno appena scoperto quant'è bello ballare sul Transatlantico mentre l'Italia va in rovina e non vogliono per nessuna ragione rinunciare ai vantaggi di un'opposizione di sua maestà ai futuri governisimi. Una legge elettorale proporzionale in definitiva accontenta tutti i gruppi che contano in Parlamento, o quasi. Svantaggia soltanto sessanta milioni d'italiani, stremati da governi di larghe intese e piccoli orizzonti, che vorrebbero uscire dall'eterna emergenza. Se si facesse un referendum su proporzionale o maggioritario, vincerebbe il secondo con un plebiscito, oggi come allora. Ma siccome l'opinione degli italiani seguita a non contare nulla nei giochi dei partiti, vecchi e nuovi, è molto probabile che alla fine si arrivi a una legge proporzionale.

Non sarà eccessivo almeno chiedere un atto di onestà ai tifosi del proporzionale. La verità, per favore. Il problema non è se Renzi tratta con Berlusconi, come hanno fatto tutti e su tutto prima di lui. Il problema è non fare la legge

elettorale, punto e a capo, e usare la sentenza della Corte Costituzionale per tornare al proporzionale puro e ai fasti della prima repubblica. È questo il nuovo, vero e grande inciucio. Nella perenne emergenza i cittadini vivono malissimo, ma il ceto politico, da Alfano a Casaleggio, compreso il vecchio Pd, se la passa assai bene. E dunque, che ragione c'è di cambiare?

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Il proporzionale e gli alchimisti

LUCIANO CANFORA

ora che la Consulta ha depositato le motivazioni della sentenza ed il «premio di maggioranza» è stato archiviato come «incostituzionale», le conseguenze di questo passaggio d'epoca che chiude il ventennio «maggioritario» meritano di essere messe in chiaro.

1) Ormai la legge elettorale c'è; è falso che sia urgente inventarne una, quasi a colmare un vuoto. Non c'è un vuoto legislativo. In forza della sentenza, perfezionata a tutti gli effetti con la pubblicazione in *Gazzetta Ufficiale*, è attualmente in vigore un sistema proporzionale con sbarramento al 4%.

Infatti lo sbarramento attualmente vigente non era compreso nella materia sottoposta al vaglio della Corte: e dunque resta in piedi.

2) È deplorabile che questo specifico dato venga nascosto ai cittadini dai mezzi di comunicazione. Se lo si scrivesse a chiare lettere, i cittadini si chiederebbero che senso abbia l'attuale frenesia alla ricerca di una legge elettorale visto che non solo ce n'è già una, ma c'è anche l'agognato «sbarramento» atto a tranquillizzare chi finge di preoccuparsi della «frantumazione» partitica additata di norma (in discreta malafede) come patologia tipica proporzionale. Frantumazione non ci può dunque essere perché comunque è in vigore lo «sbarramento» al 4%.

Dunque cosa vogliono? Vogliono una legge che consenta ad una maggioranza relativa di diventare, in sede parlamentare, maggioranza assoluta: nel che risiede il nucleo fondamentale della legge Acerbo voluta da Mussolini nel 1923 e messa in atto alle elezioni mortifere del 1924. Veicolo di tale miracolo (una minoranza di elettori che produce una maggioranza di eletti) è il famigerato «premio di maggioranza». Per lo meno, la improvvisa «legge truffa», bocciata dagli elettori il 7 giugno del 1953, dava il «premio» alla lista (o coalizione) che avesse superato, sia pure di un solo voto, il 50% dei suffra-

Fingere che si debba escogitare una nuova legge elettorale perché in questo momento ne siamo privi è anche un sopruso: è quasi circonvenzione, come di incapaci, della gran parte dei cittadini-elettori. Il ruolo di stampa, radio, tv può risultare di vera e consapevole complicità.

L'argomento che si ode più spesso ripetere al fine di esorcizzare la legge elettorale proporzionale (con sbarramento) attualmente vigente è che si avrebbe daccapo un Parlamento ingovernabile dato l'arroccamento semi-aventuriniano e fatuamente sterile dei «cinquestellanti». Ma già oggi, con un Parlamento eletto con un sistema ultramaggioritario («Porcellum»), il risultato è uguale: l'impossibilità di dar vita ad una maggioranza politica definibile come tale! Dunque si dovrebbe inventare addirittura qualcosa di più mostruoso, di più aberrante del «Porcellum», per superare una siffatta difficoltà.

Essa è dovuta alla scelta di un partito (al quale si accredita un terzo dell'elettorato) di tirarsi fuori da ogni alleanza: tecnica adoperata già dal movimento hitleriano negli ultimi anni di Weimar. Ma una tale scelta non la si sconfigge a colpi di trucchi elettorali, bensì politicamente. Se si è capaci di ciò. E invece su questo terreno per ora nessuno seriamente si cimenta.

Bisogna dunque smetterla di escogitare leggi elettorali più o meno alchemiche fondate sul presupposto seguente: siccome prevedo il risultato, devo provvedere a truccarlo!

0**



Sul piatto lo spagnolo alla fiorentina

Intesa possibile sul sistema che favorisce i grandi partiti e quelli forti a livello locale
Ma potrebbe essere rispolverato un Mattarellum corretto. **L'accordo vedrà la luce?**

FRANCESCA SCHIANCHI
ROMA

Il segretario del Pd Matteo Renzi non fa che ripeterlo: l'obiettivo deve essere una legge elettorale in cui chi vince governa per cinque anni, «senza strani giochi», e si prende la responsabilità di successi e fallimenti. Oggi pomeriggio dovrebbe discutere con Berlusconi. I modelli che il leader democratico ha proposto, da cui avviare una discussione, sono tre: lo spagnolo, ma rivisto; il Mattarella, ma rivisto pure lui; il doppio turno di coalizione. Ma la discussione col leader di Forza Italia sembra concentrarsi soprattutto sui primi due. Ecco in cosa consistono.

Il modello spagnolo

Quella spagnola è una legge proporzionale, ma molto corretta, che nei fatti ha effetti bipartitici. Il territorio è suddiviso in un elevato numero di circoscrizioni, tante quante sono le province: solo dentro ciascuna di esse si applica la proporzionale (non si mettono in comune i resti). Le liste di candidati sono bloccate ma molto corte. «È un sistema che sembra proporzionale, ma siccome spacchetta il territorio in circoscrizioni indipendenti tra loro, ha una soglia implicita molto elevata», spiega il costituzionalista Stefano Ceccanti, ex senatore del Pd, esperto di sistemi elettorali. «In Spagna questo sistema venne scelto per indebolire i medi e piccoli partiti nazionali, portando sostanzialmente al bipartitismo, senza però penalizzare le formazioni regionali».

Spagnolo in «salsa fiorentina»

Nella proposta del segretario Pd, le correzioni apportate al modello spa-

gnolo sono sostanzialmente due: una soglia di sbarramento del 5% e il premio di maggioranza, «visto che da noi i partiti grandi sono tre, e si correrebbe altrimenti il rischio di un sostanziale pareggio», spiega Ceccanti. L'idea sarebbe di suddividere il territorio nazionale in 118 circoscrizioni: alla lista vincente va un premio di maggioranza del 15%, pari a 92 seggi. Ciascuna circoscrizione elegge un minimo di quattro e un massimo di cinque deputati. Il dubbio che aleggiava prima della sentenza della Consulta era sull'ammissibilità della lista bloccata: ma le motivazioni distinguono tra le lunghissime liste del Porcellum, non accettabili, e quelle invece «che prevedono un numero di candidati talmente esiguo da garantire l'effettiva conoscibilità degli stessi».

Chi avvantaggia

Come in Spagna, dove avvantaggia i partiti grandi, anche qui «un sistema come questo avvantaggerebbe i primi tre partiti del Paese. I piccoli partiti nazionali o non entrerebbero in Parlamento, o prenderebbero pochi seggi. Mentre la Lega, fortemente radicata in una parte del territorio, potrebbe farcela», valuta ancora Stefano Ceccanti.

Il «Mattarella»

Approvato sulla spinta del referendum del '93 che segnò una svolta verso il maggioritario, il cosiddetto Mattarellum è rimasto in vigore da quell'anno fino al 2005, quando venne sostituito dal Porcellum. Il territorio era suddiviso in 475 collegi uninominali alla Camera e 232 al Senato: il 75% dei seggi veniva assegnato secondo un maggioritario a turno uni-

co, mentre il restante 25% era assegnato con sistema proporzionale diverso tra Camera e Senato. Per Montecitorio l'elettore aveva a disposizione un'altra scheda, con lista bloccata, e riusciva a entrare solo chi superava la soglia di sbarramento del 4%; a Palazzo Madama si procedeva con un recupero proporzionale dei più votati tra i non eletti su base regionale. Il tutto attribuito con il meccanismo dello scorporo, che prevedeva di scorporare dal conteggio i voti serviti al partito di maggioranza per fare eleggere il candidato della quota uninominale: l'obiettivo, spesso aggirato dalle liste civetta, era di favorire le forze minori.

Il Mattarella «rivisto»

Anche in questo caso la correzione sostanziale apportata dalla proposta del segretario Pd riguarda il premio di maggioranza: il 25% dei seggi, in passato attribuito su base proporzionale, dovrebbe invece diventare per il 15% un premio di maggioranza, e per il restante 10% costituire diritto di tribuna.

Chi avvantaggia

«Anche questo sistema - giudica Ceccanti - avvantaggia i partiti grandi, ma in misura minore rispetto allo spagnolo, perché comunque i candidati nei collegi sono tendenzialmente di coalizione».

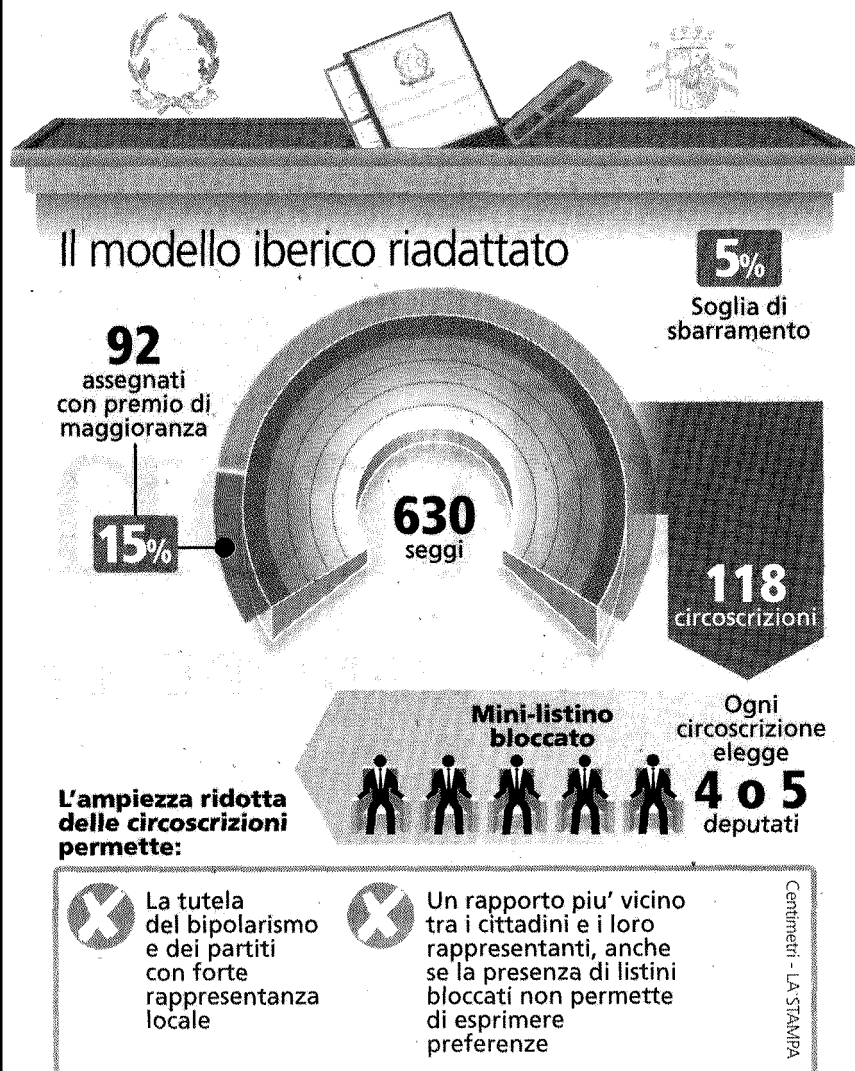
Doppio turno «dei sindaci»

Chi vince prende il 60% dei seggi, e i restanti sono divisi proporzionalmente tra i perdenti, anche se è prevista una soglia di sbarramento del 5%. Questo sistema avvantaggia i piccoli partiti, ma difficilmente oggi Renzi e Berlusconi ne parleranno: tra tutte e tre, questa è la proposta che vede più contraria Forza Italia.

NEL PARLAMENTO DI MADRID

L'effetto proporzionale viene attenuato dall'alto numero di circoscrizioni indipendenti





Al voto
La legge elettorale in discussione regola soltanto la distribuzione dei seggi a Montecitorio in quanto nella riforma costituzionale è prevista l'abolizione del Senato

REPORTERS

Le altre proposte

Mattarellum corretto e modello dei sindaci

La vecchia legge rivisitata

Il sistema prevede una correzione della vecchia legge elettorale detta Mattarellum, in vigore prima del Porcellum. Il 75% dei seggi viene assegnato con la ripartizione in 475 collegi uninominali, mentre il 15% dei deputati va a chi conquista il premio di maggioranza e un 10% dei seggi (ribattezzato «diritto di tribuna») viene concesso ai partiti più piccoli. Dopo il «no» dei Cinque Stelle, l'unico partito rimasto a sostenere questo sistema è Sel (nella foto, Vendola), sebbene ci siano aperture da parte della Lega e di una minoranza di FI.

Il doppio turno

L'altra proposta messa sul piatto da Matteo Renzi si basa sul modello del doppio turno di coalizione, che viene utilizzata per eleggere i sindaci dei Comuni più grandi. La coalizione che vince, si aggiudica il 60% dei seggi, mentre il 40% viene diviso in maniera proporzionale tra i partiti sconfitti. È prevista una soglia di sbarramento del 5% e Renzi ha lasciato aperte tre possibilità per la scelta degli eletti: liste corte bloccate, preferenze oppure collegi. È il sistema preferito da Alfano (nella foto).

“Non si fa nascere la Terza Repubblica subendo i ricatti di chi ha il 2 per cento”

Delrio: il governo non c'entra, chi vuole la crisi lo dica

ALBERTO D'ARGENIO

ROMA — «Chi vuol far cadere il governo sulla legge elettorale abbia il coraggio di dire che agisce per salvaguardare il proprio partitino». Graziano Delrio, ministro del Pd vicino a Renzi, non sposta di una virgola l'approccio del segretario. Si parla con tutti, anche con Berlusconi («che rappresenti Fi non l'abbiamo mica deciso noi») e poi si cerca un accordo più ampio possibile. Anche rinunciando al bipartitismo che pure favorirebbe il Pd.

Ministro, a che punto siete sulla legge elettorale?

«La riforma elettorale, quella del Senato e quella del Titolo V rappresentano il campo da gioco in cui poi i partiti si potranno confrontare e per questo è necessario cercare di farle insieme. Lo dico per il bene del Paese, non per la conservazione o l'interesse particolare di

un qualche partito o partitino. Cerchiamo di dare al Paese regole del gioco chiare e all'altezza di una grande democrazia e per farlo bisogna uscire dagli interessi personali per trovare quella ottica comune che troppo spesso è mancata».

I vostri alleati però vogliono prima un'intesa di maggioranza e poi allargare il campo, non viceversa.

«Un confronto serio con tanti esponenti di maggioranza c'è e c'è stato, ne sono testimone diretto. Ma forse il fatto che questo dibattito si svolga in modo trasparente è una novità sgradita a chi preferirebbe andare avanti con telefonate e incontri in oscuri salottini».

Fino ad ora però una proposta di maggioranza non è uscita.

«Bisogna trovare un modello che garantisca il funzionamento di questa Terza Repubblica che vogliamo far nascere e non credo che lo si possa fare con un proporzionale puro e con la garanzia di ricatto al governo da parte di partiti del 2%».

Come allora?

Serve un sistema che dia vita ad

alleanze chiare e che permetta agli elettori di capire per chi stanno votando. Se poi si tratta di un turno, di due o di tre non è un problema, lascio ad altri il divertimento di disquisirne. L'importante è garantire la possibilità di dar vita a maggioranze solide e capaci di portare in fondo le proprie scelte. Il Pd ha anche messo in campo la possibilità che venga premiato non il partito con più voti ma la coalizione, salvaguardando il pluralismo e rinunciando al bipartitismo e con esso ad un premio al primo partito che pure potremmo aggiudicarci facilmente».

Ma il governo sulla legge elettorale rischia di cadere.

«Ragionare sulle regole del gioco non ha nessuna attinenza con l'azione dell'esecutivo alla quale, peraltro, Renzi non ha mai dato un limite temporale. Questa coalizione l'abbiamo accettata per senso di responsabilità, per portare il Paese fuori dalla crisi e per fare le riforme. Se ora raggiungere uno di questi obiettivi, le riforme, deve portare alla caduta del governo proprio non lo capisco. Chi invece lo pensa deve avere il coraggio di dire al Paese che agisce per

l'interesse particolare del suo piccolo partito».

C'è tensione anche per la decisione di Renzi di incontrare Berlusconi.

«Renzi ha visto tutti gli esponenti dei partiti ed è fuori discussione che Berlusconi rappresenti Forza Italia. Il problema sarebbe se ci trovassimo di fronte all'inizio di uno scambio di segreti mentre qui si fa tutto alla luce del sole su punti già esposti all'opinione pubblica, non c'è nulla da temere. Le regole si fanno con tutti e se una squadra si fa rappresentare da Berlusconi è una scelta sua, non possiamo mica decidere che è il leader altrui».

Il patto di coalizione si farà?

«Sono fiducioso che Letta riuscirà a trovare la sintesi».

Ncd, Sc e popolari chiedono una riunione di maggioranza.

«Su questo risponderà Letta, ma ci sono state e ci sono molte occasioni per incontrarci. Più che tavoli servono accordi, se poi i tavoli servono a farli non vedo problemi a questo incontro».

Dopo il patto di governo servirà un rimpasto?

«È un tema che affronteranno il premier e il Capo dello Stato».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Trasparenza

Qualcuno non gradisce la trasparenza, forse preferirebbe andare avanti con telefonate e salottini nascosti

Riforme

Non ha senso minacciare di far cadere il governo se si fanno le riforme, l'esecutivo è nato per quello



» L'intervista L'ex viceministro: «Se continua questa ambiguità del Pd, meglio votare. Anche con la legge frutto della Consulta»

Fassina: il governo non può più andare avanti

«Passando dal Porcellum al Verdinum si rischia di spaccare l'esecutivo»

ROMA — «Il governo Letta oggi è figlio di nessuno e dopo la direzione del Pd vedo un quadro assolutamente preoccupante».

La preoccupa Renzi, onorevole Stefano Fassina?

«La riunione della direzione ha confermato le ragioni per le quali sono arrivato alle dimissioni da viceministro e cioè che non ci sono le condizioni politiche per andare avanti con il governo Letta».

È il governo di cui lei ha fatto parte, da viceministro.

«Quando il segretario della forza più rilevante della maggioranza valuta come fallimentari i dieci mesi dell'esecutivo Letta, credo sia difficile avere dubbi. Le condizioni per andare avanti non ci sono».

Non ci sono perché Renzi vede Berlusconi?

«Un accordo sul modello spagnolo, dopo che Ncd e gli altri partiti della mag-

gioranza hanno dato l'ok per il doppio turno, vuol dire puntare a far cadere Letta. È un fatto. Per conto di Renzi il professor D'Alimonte incontra Verdini, ma passando dal Porcellum al Verdinum si rischia di spaccare il governo. Sarebbe inaccettabile, dopo la sentenza della Consulta, mettere la scelta dei parlamentari nelle mani delle segreterie. Si rischia di trasformare i partiti in raggruppamenti di notabilato locale e lacerare il rapporto tra elettori e partiti».

La via di uscita?

«È necessario un chiarimento per verificare se ci sono le condizioni, in questo Parlamento, per quel governo di svolta che tutti vogliamo. Ma serve il sostegno pieno e convinto del Pd».

Che per ora non c'è.

«Allora meglio andare a elezioni».

Con il proporzionale e la preferenza?

«Non si può trascinare il governo un altro anno. Facciamo di tutto per cambiare la legge elettorale, ma entro le Europee. Altrimenti meglio andare a votare con il sistema della Corte costituzionale».

C'è chi sospetta che anche Renzi ci stia pensando.

«Il voto anticipato ha un evidente costo economico e politico e colpirebbe la timida ripresa in atto, riducendo la già scarsissima credibilità della classe dirigente, del governo e del Pd. Ma i costi delle elezioni sarebbero di gran lunga inferiori a quelli che pagheremmo in un anno di logoramento e guerriglia, con il Pd che concede a Letta una sorta di appoggio esterno».

Niente Letta bis?

«La valutazione spetta al premier. Ma il governo oggi è figlio di nessuno, serve una chiara paternità e maternità politica. Il rapporto tra Pd e governo non può essere quello di una maestrina che dà le bacchettate sulle dita degli alunni. Sta alla segreteria del Pd dire, in modo chiaro, se vuole o no il coinvolgimento pieno del partito. Ma se continua questa ambiguità insostenibile, la soluzione meno dolorosa è andare a votare. Non si può dire "non vogliamo far cadere Letta" e poi afferma-

re che sono stati dieci mesi di fallimenti».

Non è vero?

«No, sono stati dieci mesi di passi avanti importanti. Il metro di giudizio non può essere il programma del Pd, chi lo chiede lo fa solo per logorare Letta. Per inconsapevolezza o per strumentalità si sottovalutano i vincoli entro i quali opera qualunque governo nazionale, oggi, nell'eurozona, in particolare il governo di un Paese il cui debito supera il 135 per cento del Pil».

Renzi ha detto che lei si è dimesso per un «chi?».

«Renzi sbaglia, mi sono dimesso per un chiaro messaggio politico».

Secondo il segretario lei avrebbe dovuto lasciare perché il governo era sostenuto da un pregiudicato.

«Se Letta si fosse piegato ai ricatti di Berlusconi mi sarei dimesso prima, sì. Invece il premier ha tenuto la schiena dritta e ha spaccato il Pdl. È stato il passaggio più rilevante e positivo del governo e io ne vado orgoglioso. Se Renzi vuole dialogare con le opposizioni dovrebbe spiegare perché non incontra il gruppo di Forza Italia e vede invece un pregiudicato, interdetto da una sentenza passata in giudicato e poi da un voto parlamentare».

Confessi che pensa alla scissione per guidare la sinistra al voto.

«La scissione è un'ipotesi che non esiste. Io voglio dare un contributo per rendere più forte il Pd, con la leadership di Gianni Cuperlo».

Monica Guerzoni

© RIPRODUZIONE RISERVATA

»

Costi politici
I costi politici delle urne inferiori a quelli che pagheremmo con un anno di logoramento



L'INTERVISTA

Violante: doppio turno di coalizione la via migliore

L'INTERVISTA

Luciano Violante

«Il segretario del Pd fa bene a legare la legge elettorale alla riforma costituzionale. La scelta migliore è il secondo turno di coalizione»

...

«D'Alimonte ambasciatore di Renzi? Nel mondo scientifico non so se questo ruolo gli gioverà»

«Vediamo il testo della proposta. Il modello spagnolo non garantisce una maggioranza; quindi il secondo turno di coalizione è un rimedio a questo limite, fermi restando altri difetti». Così Luciano Violante in un'intervista a l'Unità.

ZEGARELLI A PAG. 3

«La crisi la vogliono M5S e FI, non certo gli italiani»

MARIA ZEGARELLI
ROMA

Aspetta di vedere il testo della legge, Luciano Violante. Nero su bianco. «Perché le proposte elettorali vanno lette riga per riga. Sono meccanismi complessi; con una sola parola possono cambiare significato». E aspetta di capire come si affronterà tutto il capitolo relativo al superamento del Senato, «bisogna definirne la funzione costituzionale con la necessaria chiarezza». Ecco, chiarezza e precisione non sono esattamente i due requisiti più in voga negli attuali dibattiti politici. Tutto è nebuloso, tutto legato a umori e indiscrezioni, molti annunci, molti buoni propositi e troppi veti. E il Pd è in pieno subbuglio, proprio sul tema della riforma elettorale. Chi minaccia di non votare lo spagnolo e chi di battere fino all'ultimo momento utile in difesa della proposta attorno a cui i democratici avevano già trovato un punto di caduta: il doppio turno.

Violante, modello spagnolo, con adattamento italiano, ossia doppio turno e liste bloccate molto brevi. Questo sarebbe il patto tra Renzi e Berlusconi. Le sembra una strada percorribile per tenere insieme le esigenze dei diversi protagonisti in campo?

«Aspettiamo di leggere il testo della proposta. Il modello spagnolo non garantisce una maggioranza, come dimostra l'esperienza di quel Paese; quindi

il secondo turno di coalizione è un rimedio a questo limite, fermo restando alcuni altri difetti di questo sistema». **Compreso quello del rapporto tra eletto e elettore?**

«Esattamente. Resta inevasa una delle necessità più impellenti degli elettori italiani: poter scegliere i propri rappresentanti in Parlamento. Inoltre questo modello elettorale spazza via le forze intermedie, favorisce i localismi e, con una astuta definizione delle circoscrizioni, può avvantaggiare in modo sproporzionato le tre forze maggiori, Pd, Forza Italia, Movimento 5 Stelle».

Un accordo sullo spagnolo equivale a una crisi di governo, in estrema sintesi, oltre a spaccare il Pd?

«Non ho dubbi che verrà seguito un corretto criterio di confronto nel Pd, e quindi non ci sarà alcuna spaccatura. Spero che in ogni caso si tenga conto del fatto che gli italiani non hanno certamente bisogno di una crisi di governo, oggi voluta soprattutto da Forza Italia e Movimento 5 Stelle».

Il Pd ha una sua posizione "storica" il doppio turno. Resta la strada maestra?

«Il secondo turno di coalizione, come ha detto Renzi in direzione, è l'unica soluzione per garantire una maggioranza di governo che nasca dalle urne. Nel primo turno credo che bisogna restituire ai cittadini il diritto di scegliere il proprio parlamentare. Il voto di preferenza è già previsto da anni per

consiglieri comunali, regionali e per i parlamentari europei. I cittadini scelgono direttamente anche il segretario del maggior partito italiano. Nessuno capirebbe perché dovrebbe essere loro impedito di scegliere direttamente il proprio parlamentare. Inoltre la seconda preferenza di genere garantirebbe una più equilibrata presenza di donne in Parlamento. Infine il voto di preferenza aiuterebbe a ricostruire un rapporto di fiducia tra società e politica».

Renzi intende presentare il pacchetto tutto compreso, legge elettorale, riforma del Senato, costi della politica. Ce la farà?

«Ho apprezzato molto la connessione posta dal segretario del Pd durante la direzione tra legge elettorale e riforma costituzionale. Va benissimo superare il bicameralismo perfetto, ma è chiaro che la legge elettorale non può che essere definitivamente approvata dopo questa riforma. Con l'attuale bicameralismo nessuna legge elettorale garantisce la stabilità. Inoltre occorre definire con precisione le funzioni del futuro Senato, soprattutto come interverrà nel procedimento legislativo. Una riforma politico-costituzionale di questo peso deve avere motivazioni non solo finanziarie, ma anche, e soprattutto, politiche e costituzionali.

Che ne pensa del professor Roberto D'Alimonte, editorialista del Sole 24

ore, ambasciatore di Renzi presso Forza Italia per la legge elettorale?

«È un eccellente conoscitore dei sistemi elettorali, ma in queste fasi gli ambasciatori sono spesso più di uno. E non so se gli gioverà, nel mondo scientifico, essere diventato emissario di una parte politica».

Giusto parlare con Berlusconi o si rischia di rilegittimarlo?

«È giusto parlare con Berlusconi ma non soltanto con lui. E se deve esserci un accordo non credo che questo possa avvenire contro gli alleati di gover-

no, a meno che da parte di costoro non ci siano pregiudiziali inaccettabili. Poi gli accordi finora stipulati solo con Berlusconi non sono mai andati molto lontano. Ma Renzi mi sembra uomo accorto e sono sicuro che ha ben presente il rischio che il Pd corre».

Renzi è stato durissimo nel suo giudizio sul governo. Secondo lei ha esagerato, come alcuni sostengono?

«Il principale partito di governo o sostiene l'esecutivo o lo butta giù. Non può stare alla finestra a vedere cosa fa

il governo e distribuire voti in pagella. Nella democrazia parlamentare ha precise responsabilità. Deve partecipare, stimolare, proporre, indirizzare».

Il Letta bis diventa l'unica strada per non andare di nuovo alle urne?

«La penso come Renzi: spetta al presidente del Consiglio decidere cosa vuole fare, se e quali ministri cambiare».

La ministra De Girolamo dovrebbe dimettersi?

«Non ne so abbastanza. Preferisco pronunciarmi sulle cose che conosco».



Q L'intervista Maurizio Lupi

«Inaccettabile il patto a due con FI per fare fuori tutti gli altri partiti»

ROMA Maurizio Lupi è reduce da un faccia a faccia al Nazareno con Matteo Renzi, che domani vedrà fra mille polemiche Berlusconi. Cosa è andato a dirgli, ministro?

«Che noi abbiamo più interesse di lui a fare le riforme, a che il governo cambi passo e concluda il suo lavoro di portare il Paese fuori dalla crisi economica. Gli ho anche detto che il nuovo segretario del Pd deve sempre di più, insieme a noi e agli altri alleati, sostenere non più astrattamente questo governo bensì coinvolgersi nel governo, portando una spinta di novità».

Sta dicendo che è andato a dirgli: mettili la faccia pure tu con tuoi uomini in squadra?

«Non stiamo parlando di rimpasto perché, e su questo ci siamo trovati d'accordo, è una parola vecchia che non serve a nessuno. Il governo deve innanzitutto rilanciare con forza la sua azione: gli ho detto chiaramente che non è che in questi nove mesi siamo stati a guardare i passerini che volavano, perché lui ne pensi, penso al contrario che abbiamo fatto delle cose buone i cui risultati cominceranno a vedersi nei prossimi mesi. Abbiamo anche magari commesso degli errori, ma forse era inevitabile che si scaricassero alcune delle tensioni politiche che ci hanno riguardato tutti. Ciò premesso, ripeto, siamo i primi a pensare che serva una fase nuova».

E da che si capisce che si apre una fase è nuova, allora? Maga-

ri da una staffetta a palazzo Chigi Renzi-Letta?

«Il problema, come ho appena detto, non sono i nomi e, tra l'altro, non penso che questo sarebbe oggettivamente interesse di Renzi. Tutti, tutti, forti di una serie di novità politiche importanti, come l'elezione di Renzi a segretario dem e la nascita del Ncd in rottura con una certa idea di populismo, possiamo fare molto per questo governo».

Come?

«Innanzitutto con un'azione coraggiosa che riguarda le riforme da una parte - legge elettorale e riforme costituzionali - e, dall'altra, con un piano chiaro e concreto di priorità che in questi 12 mesi l'azione di governo si deve dare. Alcuni temi li ha posti Renzi, altri li abbiamo posti noi».

L'incontro di Renzi con Berlusconi rischia di pregiudicare questo progetto di rilancio?

«Ogni forza politica ha l'assoluto diritto-dovere di confrontarsi con chi vuole».

Quindi nessun problema?

«Il problema non è che Renzi incontri o meno Forza Italia. Quello che non sarebbe comprensibile è che se ci fosse un accordo tra Pd e Forza Italia sulla legge elettorale senza che parte della maggioranza venga coinvolta. Se, al contrario, c'è un accordo all'interno della maggioranza, che non fa melina ma anzi trova tutta sua serie di punti condivisi su una legge elettorale con premio di maggioranza, che consenta di scegliere direttamente i parla-

mentari, che assicuri la governabilità del Paese attraverso un bipolarismo e non un bipartitismo. Ebbene, se tutto ciò si fa...».

Ebbene?

«Coinvolgere anche le forze di opposizione mi parrebbe una cosa importante. Ma c'è una cosa che voglio precisare: il segretario del Pd ha posto sul tavolo tre proposte. Vedo una convergenza di Renzi con Forza Italia sul sistema spagnolo. Io penso invece che il dovere e anche la responsabilità del Pd dovrebbe essere in primo luogo quello di trovare una sintesi nella sua stessa maggioranza».

E il sistema che metterebbe d'accordo la maggioranza sarebbe quello dei sindaci?

«Noi abbiamo detto di essere favorevoli al sistema dei Comuni, se però vogliamo confrontarci siamo più che disponibili a condizione che non ci si chieda di accettare una legge elettorale che spinge al bipartitismo. Ovvero a privilegiare l'accordo tra due partiti maggiori eliminando non già i partiti, per i quali basta una soglia di sbarramento, ma tutte le sensibilità diverse. Non mi sembra che quattro partiti in un Paese di 60 milioni di abitanti sia proliferare dei partiti ma un segnale di democrazia. Iniziamo a fidarci l'uno dell'altro, anziché vivere di sospetti reciproci: sarebbe un bel segnale per il Paese».

Barbara Jerkov

© RIPRODUZIONE RISERVATA

**IL LEADER DEM
HA IL DOVERE
DI COINVOLGERSI
MENO ASTRATTAMENTE
NELL'AZIONE
DELL'ESECUTIVO**

**GLI HO DETTO CHE
IL NCD HA PIÙ
INTERESSE DI LUI
A FARE LE RIFORME
E A CHE CI SIA
UN CAMBIO DI PASSO**

OSSERVATORIO POLITICO**per governare****Compromesso**di **Roberto D'Alimonte****OSSERVATORIO POLITICO**di **Roberto D'Alimonte**

Sulla riforma elettorale è arrivato il momento della verità. Il Paese ha bisogno di un sistema di voto che metta i governi nella condizione di governare. Quello che

è in vigore oggi, dopo la sentenza della Consulta, non è in grado di farlo. Nelle nostre condizioni, andare a votare con un sistema proporzionale sarebbe un disastro.

Continua ► pagina 5

Il compromesso che serve per governare

Sulla riforma elettorale è arrivato il momento della verità. Il Paese ha bisogno di un sistema di voto che metta i governi nella condizione di governare. Quello che è in vigore oggi, dopo la sentenza della Consulta, non è in grado di farlo. Nelle nostre condizioni, andare a votare con un sistema proporzionale che non decide vuol dire non solo fragilità dei governi, ma anche ulteriore distacco dei cittadini dalla politica. Gli elettori devono essere messi in condizione di decidere chi governa il paese. È questo il senso delle tre proposte di Renzi. Non riuscire a raggiungere questo obiettivo sarebbe la prova della irresponsabilità di una intera classe politica e un altro passo avanti sulla strada della deriva populista. Questo obiettivo si può raggiungere solo con sistemi disproporzionali. Va da sé che sistemi del genere favoriscono i partiti più grandi a spese di quelli più piccoli. Il conflitto tra questi due attori è inevitabile. Togliagli uni per dare agli altri. Ma il gioco non deve essere necessariamente a somma zero.

Tra i sistemi in discussione lo spagnolo è quello che raccoglie il consenso dei due partiti maggiori. Sia la Mattarella che il doppio turno non sono ben visti da Forza Italia per motivi più volte spiegati su queste pagine. Il Cavaliere ha maturato la convinzione radicata che il suo partito raccoglie più voti con le liste che con i candidati nei collegi uninominali. È convinto altresì che i suoi elettori siano pigri e che non vadano a votare al secondo turno, come spesso suc-

cede nei comuni. Né lo ha convinto l'argomento che un doppio turno a livello nazionale è cosa ben diversa da un doppio turno a livello locale. Quindi se l'accordo deve includere Forza Italia occorre tenere conto delle preferenze del Cavaliere e delle sue preclusioni.

La domanda che si fanno in molti dentro e fuori il Pd è se l'accordo con Berlusconi debba essere una condizione necessaria per fare la riforma elettorale.

OBIETTIVO E GARANZIE

Serve un sistema che garantisca governabilità a chi vince le elezioni. Senza penalizzare troppo i partiti minori

le. In altre parole perché non farla tenendo conto delle preferenze di Alfano, che è alleato di governo, e non solo di quelle di Berlusconi che sta all'opposizione? La risposta è semplice: quanto meno in prima battuta ha senso che, a differenza della legge Calderoli del 2005, sulla riforma elettorale ci sia il consenso dei partiti maggiori. Questo è tanto più vero in questo caso in cui in ballo non c'è solo l'accordo sul nuovo sistema di voto, ma anche quello su riforme costituzionali che non sono meno importanti: abolizione del Senato elettivo e Titolo V. Un accordo con Berlusconi sul sistema di voto aprirebbe la strada anche all'accordo sulle altre riforme. Un accordo senza di lui renderebbe invece tutto molto più problematico, quanto me-

no nei tempi di approvazione.

Certo, sarebbe meglio che l'accordo comprendesse anche i piccoli e in particolare il Nuovo centro destra di Alfano. La cosa non è impossibile. Dipende dalla disponibilità di tutte le parti a cercare un compromesso che tenendo fermo l'obiettivo della governabilità non sacrifichi eccessivamente la rappresentatività. Per esempio, se si parte da un sistema con piccole circoscrizioni e premio di maggioranza, si può fare in modo che i piccoli partiti possano essere rappresentati distribuendo i seggi a livello nazionale. Ci dovrà essere una soglia di sbarramento per limitare la frammentazione. Ma una volta superata la soglia i piccoli otterrebbero una quota di seggi che aumenterebbe anche a loro favore se decidesse di allearsi ai grandi per concorrere alla assegnazione del premio di maggioranza e lo vincessero. Da parte loro i partiti maggiori avrebbero la garanzia di poter conseguire - grazie al premio - una maggioranza assoluta di seggi. È una specie di spagnolo modificato. Su questa base un compromesso tra grandi e piccoli è possibile. Ma se così non fosse, solo allora varrebbe la pena di esplorare altre strade pur di arrivare a chiudere questa partita che è aperta da troppo tempo. Gli italiani sono stufo di sentir parlare di riforma elettorale. Nelle prossime ore si vedrà se il compromesso possibile è anche realizzabile. Ne va della credibilità di tutta la classe politica e del futuro del Paese.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Le ipotesi sul tavolo

1

SPAGNOLO MODIFICATO

L'ultima mediazione a cui lavora il leader Pd Renzi per tenere insieme la maggioranza con Angelino Alfano, più Silvio Berlusconi, è un modello spagnolo "modificato": circoscrizioni con liste bloccate corte, di pochi nomi, una soglia di sbarramento non inferiore al 5% e un premio di maggioranza del 20% per chi supera la soglia del 35%. A differenza del modello

spagnolo le liste bloccate corte non comportano un effetto maggioritario: il riparto dei seggi è proporzionale e avviene a livello nazionale. Alfano rinuncia al doppio turno ma mantiene il proporzionale di base, unica possibilità di sopravvivenza per Ncd. Da parte sua Berlusconi ottiene il no alle preferenze, no ai collegi e no al doppio turno

2

SPAGNOLO PURO

È il primo dei tre progetti che erano stati offerti dal leader del Pd alle altre forze politiche il 2 gennaio. La riforma della legge elettorale sul modello di quella in vigore in Spagna prevede una divisione del territorio in 118 piccole circoscrizioni con

attribuzione alla lista vincente di un premio di maggioranza del 15% (92 seggi). Ciascuna circoscrizione elegge, con sistema proporzionale, un minimo di quattro e un massimo di cinque deputati. La soglia di sbarramento è fissata al 5%

3

MATTARELLUM RIVISTO

La legge Mattarella (ribattezzato Mattarellum) ha regolato le elezioni politiche del '94, '96 e 2001 prima di essere sostituita dal Porcellum (a sua volta bocciato dalla Corte costituzionale). Quella proposta ai partiti da Renzi è una versione

"rivisitata": previsti 475 collegi uninominali e l'assegnazione del 25% dei collegi restanti attraverso l'attribuzione di un premio di maggioranza del 15% e di un diritto di tribuna, per i piccoli partiti, pari al 10% del totale dei collegi

4

MODELLO DEI SINDACI

La terza carta che era stata calata dal leader del Pd a inizio anno è il modello che lui stesso in passato aveva dichiarato di prediligere: il doppio turno di coalizione con cui vengono eletti i sindaci italiani. Il sistema prevede che chi vince

prende il 60% dei seggi; i restanti sono divisi proporzionalmente tra i perdenti. Possibile sia un sistema con liste corte bloccate, con preferenze, o con collegi. La soglia di sbarramento è fissata al 5%



SISTEMI ELETTORALI E STABILITÀ

TRE PROPOSTE
E MOLTI DUBBI

di GIOVANNI SARTORI

Il nostro Gian Burrasca, pardon, volevo dire il nostro vivacissimo Matteo Renzi, al momento minaccia burrasca sulla legge elettorale. Ha ragione. Una cinquantina di anni fa scrivevo che il sistema elettorale è lo strumento più manipolabile, e allo stesso titolo più decisivo, di tutto l'armamentario politico delle democrazie.

L'originalità del nostro Renzi è di proporre ben tre sistemi elettorali (l'uomo è generoso) che hanno un solo inconveniente: di essere tutti e tre sbagliati. Ma Renzi ha la parlantina facile, troppo facile per dargli il tempo di leggere e di informarsi. Però si è scelto un guru, Roberto D'Alimonte, che è guru perché vuole essere primo e anche solo, tra tutti i politologi italiani. Beninteso, lui è il più bravo. Sarà, ma forse non sarà. E veniamo alla sostanza.

Il primo sistema proposto da Renzi è il sistema spagnolo: piccole circoscrizioni che eleggono 5-6 rappresentanti il che implica di fatto un'alta soglia di sbarramento. I nostri specialisti propongono, in aggiunta, un premio di maggioranza che gli spagnoli non hanno e che inospettisce perché il troppo è troppo. Comunque è vero che il sistema spagnolo ha prodotto, fino a poco fa, un sistema bipartitico. Ma è così perché la contrapposizione a due c'era già: era una eredità della guerra civile che contrappose sanguinosamente una sinistra crudelmente dominata dai comunisti, a una destra franchista anch'essa macchiata di molto sangue, e si intende, anti-comunista.

Dunque alla morte del generale Franco una struttura bipartitica era fortemente

radicata nella memoria storica della Spagna. Il che equivale a dire che non fu un prodotto del sistema elettorale. Pertanto non è vero che il sistema spagnolo importato in Italia produrrebbe un sistema bipartitico. Se il Grillismo reggerà, i partiti dominanti risulterebbero tre e così saremmo in uno stallo.

La seconda proposta sarebbe un ritorno al Mattarellum, cioè ad un sistema proporzionale puro, corretto però da un premio di maggioranza. Ma oramai abbiamo raggiunto un livello di frammentazione partitica che forse potrebbe non fare scattare nessun premio.

Resta la terza proposta che distingue il professor D'Alimonte da quasi tutti i cultori della materia e che il nostro inventore chiama «doppio turno di collegio». La denominazione fa confusione e confonde anche me. Comunque il punto che deve essere fermo e chiaro è che il doppio turno funziona a dovere solo se non consente coalizioni, solo se al primo turno ogni partito si deve presentare da solo. Detto per inciso questo è anche l'unico sistema che consente preferenze genuine degli elettori e che allo stesso tempo assicura in ogni caso governabilità. Di questo ho già scritto in un libro e varie volte sulle colonne del Corriere. Non mi posso sempre ripetere. Ma vedi per tutti l'articolo *Tanto semplice che non si farà* del 20 ottobre 2012.

Ma se Renzi mi leggesse (solo su questo punto, per carità) forse eviterebbe gli errori che sta per fare o far fare. Un buon sistema elettorale non è un sistema approvato da tutti. Questa è pura demagogia. È un buon sistema quello che riduce i piccoli partiti e che ovviamente i piccoli partiti avversano fino

all'effusione del sangue. Come, per esempio, il doppio turno possibilmente collegato ad un semipresidenzialismo come da tempo praticato con successo in Francia. Ancora un punto. Tutti ripetono che la legge elettorale non basta. Sì e no. Può bastare a produrre governabilità, certo non basta a produrre buoni governi che governino bene. Come è ovvio.

© RIPRODUZIONE RISERVATA



LE SIMULAZIONI INUTILI

Il modello elettorale cambia l'elettore

di ANGELO PANEBIANCO

In un editoriale sul *Corriere della sera* del 6 gennaio avevo contestato la validità di quegli esercizi che consistono nel simulare la distribuzione dei voti con nuove regole elettorali alla luce dei risultati delle elezioni precedenti, tenute con regole diverse. Avevo anche sostenuto che quegli esercizi non sono solo insensati: sono dannosi, inquinano il dibattito sulle riforme elettorali. Il professore Roberto D'Alimonte (*Il Sole 24 ore*, 17 gennaio), fine analista dei sistemi elettorali, ha a sua volta contestato quel mio duro giudizio sostenendo che il mio errore consisterebbe nel fare confusione fra simulazione e previsione. Respingo l'addebito: non c'è stata da parte mia nessuna confusione; queste simulazioni di voto incorporano sempre delle previsioni. Ed è lo stesso D'Alimonte, nel suo articolo, a darne la dimostrazione. D'Alimonte infatti, immaginando che si adotti un sistema elettorale di tipo spagnolo, fa una serie di simulazioni di voto (il Pd otterrebbe tot seggi, i 5 Stelle tot seggi, eccetera) alla luce dei risultati elettorali del febbraio 2013 nonché di dati di sondaggio.

Nell'analisi di D'Alimonte c'è un aspetto corretto e un altro che non ritengo tale. È certamente corretto dire che se adottassimo un sistema di tipo spagnolo cioè, quasi sicuramente, penalizzerebbe i piccoli partiti non geograficamente concentrati, a van-

taggio dei grandi. È corretto ma per affermarlo non c'è alcun bisogno di fare simulazioni: le circoscrizioni elettorali piccole di tipo spagnolo tendono a sovra-rappresentare i grandi partiti, lo si sa da sempre. Non ritengo invece corretto andare al di là di ciò e dire: al tal partito (poniamo: il Pd) succederebbe questo, al tal altro (poniamo: Scel-

”

Chi va alle urne non è un robot programmato: di fronte a nuovi scenari facilmente modifica giudizi e scelte

”

L'offerta politica varia e si ristruttura a seconda del sistema di voto. Lo stesso vale per le alleanze tra i diversi partiti

ta civica) succederebbe quello, eccetera eccetera.

Il mio punto, che D'Alimonte ha preferito ignorare, è che se cambia il sistema elettorale, necessariamente si ristruttura l'offerta politica, il menù che gli elettori si troveranno di fronte, e questo avrà effetti (non prevedibili anche se spiegabili ex post) sui comportamenti che gli elettori terranno. Se, per restare all'esempio di D'Alimonte, venisse adottato il sistema spagnolo, ciò metterebbe in moto un processo di ristrutturazione delle alleanze politiche cui seguirebbe una campagna elettorale molto diversa da quella tenuta con le regole precedenti.

È lecito, e anzi necessario, discutere delle diverse caratteristiche dei sistemi elettorali e dei loro possibili effetti: le circoscrizioni piccole favoriscono (ma non sempre) i grandi partiti, il doppio turno favorisce (ma non sempre) le alleanze fra un turno e l'altro, i maggioritari favoriscono (ma non sempre) il bipolarismo, eccetera. Una cosa completamente diversa, invece, è fare simulazioni-previsioni, o previsioni camuffate da simulazioni. Gli elettori non sono robot pre-programmati e facilmente modificano giudizi e scelte in presenza di nuovi scenari. Ed è su questo, secondo me, che cascano (malamente) le simulazioni.

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Ma la Spagna è lontana

L'ANALISI

GIANFRANCO PASQUINO

Naturalmente, il sistema elettorale spagnolo non è affatto come ve l'hanno raccontato e, nella misura in cui esiste, il modello spagnolo si basa su strutture e meccanismi in parte inimitabili in parte raccomandabili. In Spagna, la maggioranza, non tutte, delle circoscrizioni eleggono da tre a sette deputati, ma Madrid, Barcellona e Valencia (qui, leggete, Roma, Milano, Napoli) ne eleggono quasi trenta. **SEGUE A PAG. 2**

SEGUE DALLA PRIMA

Complessivamente, i deputati sono 350. Non c'è ovviamente, nessun premio di maggioranza. Le liste dei candidati sono bloccate, nessun voto di preferenza. Pensare di tradurre questo sistema in Italia aggiungendovi un premio di maggioranza già bocciato dalla Corte Costituzionale, a meno che venga previsto un secondo turno apposito, e le liste bloccate, anch'esse bocciate dalla Corte, non soltanto snatura il sistema, ma pone problemi per l'appunto costituzionali. Va subito aggiunto che la Spagna è una monarchia che non deve, quindi, eleggere un Presidente e che ha adottato dalla Germania il voto di sfiducia costruttivo. Il Presidente del Governo spagnolo viene eletto a maggioranza assoluta dai deputati (ha spesso avuto bisogno dei voti di alcuni partiti regionali, in particolare della Catalogna) e può essere sfiduciato a maggioranza assoluta purché quella stessa maggioranza o un'altra siano in grado di eleggere un sostituto. Il Senato non dà e non toglie la fiducia. Questo meccanismo che in Italia richiederebbe una ovvia modifica costituzionale, presumo appoggiata da tutti coloro che desiderano un capo del governo forte, è positivamente responsabile, insieme all'esistenza di due grandi partiti, della notevolissima e apprezzatissima stabilità di governo e politica. Insomma, chi vuole imitare un modello di governo, lo deve importare nella sua interezza o quasi, quantomeno nei suoi assi portanti. I sistemi istituzionali non sono supermercati dai quali si comprano i prodotti più luccicanti. Che cosa

luccica agli occhi di Renzi e dei suoi disinvolti consiglieri elettorali? Che cosa attrae l'interesse di Berlusconi e dei suoi consiglieri che sanno fare qualche conto? Anzitutto, luccicantissime sono le liste bloccate grazie alle quali Berlusconi continuerà a nominare i suoi parlamentari e, dal canto suo, Renzi procederà a un repulisti complessivo la cui probabilità sta già producendo molte fibrillazioni nei ranghi dei deputati del Partito Democratico. Agli occhi di Berlusconi luccica anche e parecchio la possibilità di fare fuori Alfano e i deputati che lo hanno seguito. In circoscrizione di 3-5 seggi nessuno di loro può sognarsi di arrivare al 18 per cento circa di voti necessari. La stessa sorte avrà SEL a meno che non accetti le condizioni sicuramente stringenti dettate da Renzi per una alleanza di governo. Berlusconi può assicurare la Lega che in alcuni collegi della Padania i voti là concentrati consentiranno l'elezione di almeno una trentina di deputati. Assicurata la sparizione di Scelta civica e di Casini e scoraggiati eventuali piccoli partiti emergenti, il problema saranno le Cinque Stelle, forse in perdita di consenso. Qualcuno potrebbe anche pensare che c'è un altro serio problema. Il sistema spagnolescente non dà affatto più potere agli elettori. Nessuno può credere alla favola che il vedere le facce dei quattro-cinque candidati e potere decidere di non votarli in blocco, operazione che già sappiamo sarà rarissima, equivalga al potere degli elettori nei collegi uninominali, di scegliere davvero il loro parlamentare. No, la trattativa spagnolescente con Berlusconi che, intanto, incasserebbe ancora una volta e subito il riconoscimento del «principale esponente del partito a noi avverso», non deve neanche cominciare. Si torni invece al Mattarellum, sistema votato dal 90 per cento degli elettori nel referendum dell'aprile del 1993. Non attaccandogli un premio di maggioranza, assurdo su un sistema già tre quarti maggioritario. Lo si faccia come suggerito da Pippo Civati abolendo la scheda proporzionale e adottando il sistema usato per il Senato con il recupero proporzionale dei migliori perdenti nei collegi che, comunque, avranno fatto la campagna elettorale. Pochissimi saranno i necessari ritocchi ai collegi e non ci sarà nessun bisogno di modifiche costituzionali. Con il Mattarellum revisionato si può fare in fretta e bene.

Dubbi proporzionali

Il saggio Macaluso, lo sbando del paese e l'urgenza di votare. Ma senza maggioritario, dove si va?

Un nuovo spettro si aggira per l'Italia: il ritorno al proporzionale. Lo ha messo in circolazione la Corte costituzionale con una sentenza considerata; da molti commentatori competenti e da tante persone di buon senso, del tutto fuori dalle righe rispetto sia alle sentenze già prese dall'Alta corte su referendum che riguardavano la materia elettorale, sia ai caratteri che secondo la "dottrina" dovrebbero avere decisioni di questo tipo. Con l'autoattribuzione di un potere legislativo per certi versi surreale quasi alchimistico (quale è la soglia legittima di un premio maggioritario? Fino a quanti parlamentari si possono eleggere senza preferenza?) e comunque improprio.

Sull'onda di questa sentenza e del parallelo sbandamento - che pare finale - del governino Letta, alcuni osservatori di cose politiche, tra i quali uno particolarmente acuto e informato come Emanuele Macaluso, hanno iniziato a parlare della possibilità che a maggio si voti con questo sistema "proporzionale più preferenze" imposto per via extraparlamentare. Accanto a molte considerazioni realistiche sullo sfascio in atto e sulle difficoltà a trovare rimedi efficaci in tempi più o meno brevi, l'antico dirigente comunista ha introdotto pure qualche valutazione su come questa scelta un po' disperata potrebbe essere utile anche a tenere in vita elementi di quello spirito costituente che si era tentato di ravvivare dopo il voto del 2013.

Ho grande ammirazione per realisti come Macaluso e credo vadano esaminate seriamente persino le sue posizioni costituenti, sono consapevole poi come lui che in situazioni drammatiche vadano anche esperite soluzioni estreme. In questo senso sono convinto che si debba andare a votare il più presto possibile: la nostra Repubblica convive con aree di potere irresponsabile della magistratura incapaci di moderare qualsiasi loro membro che si metta sulla via della lotta politica o anche solo della ricerca della spettacolarità. Di questa maledizione non è vittima solo Silvio Berlusconi, lo stesso Giorgio Napolitano è quasi sistematicamente esposto a logoramenti per via giudiziaria: gli si è arrivati a negare pure un atto di clemenza verso un detenuto malato di cancro, per dimostrare chi comanda davvero. L'unico modo per contenere anche solo relativamente questa metastasi del nostro stato, è mantenere uno stretto legame tra popolo e istituzioni elettive: certi atteggiamenti di prudenza che nonostante tutto si manifestano oggi sono sostanzialmente derivati dalla paura che un attacco frontale al centrode-

stra d'opposizione, lo premi in caso di voto. Rimandare il voto con istituzioni così delegittimate dall'Alta corte, dalla coppia Esposito-Grasso, dal ribaltone Ncd aprirebbe una voragine così grande che pare averla colta persino Angelino Alfano, dopo il caso De Girolamo (che peraltro spiega come gli interessi dell'Italia vengano prima della decapitazione di Silvio ma non dello sputtanamento di Nunzia) e dopo le indiscrezioni sulla tentata cena con Salvatore Ligresti.

Le insidie del caos

Detto questo, votare con il proporzionale ci immetterebbe su una via esposta al caos e piena di nuove e altre insidie. Non è vero che le costituzioni si cambiano solo e neppure preferibilmente con assemblee costituenti: queste ultime in realtà funzionano bene dopo che una rivoluzione o una guerra hanno disciplinato la società e bloccato una bella fetta di nemici. Senza effetti postbellici, l'esempio migliore di cambiamento è quello gollista (certo aiutato dal dramma algerino) impostato da scelte unilaterali sorrette da consultazioni popolari. Senza la paura da "guerra recente" solo una forte spinta unificante dà risultati. Altrimenti ci sono le riforme che Macaluso chiama alla Segni e che secondo lui costituirebbero l'orizzonte di Matteo Renzi, o le spolveratine proposte da Gaetano Quagliariello (partito gollista e arrivato demitiano) o le scelte alla Gian Antonio Stella per cui il problema non è lo sbandamento istituzionale della nostra Repubblica ma il costo della Casta (quella politica naturalmente non quella bancaria-editoriale-economica). La Repubblica oggi si salva votando in qualsiasi modo, ma per riformarla come serve andrebbe mantenuto un qualche sistema maggioritario, rafforzato da un'innovazione che faccia intendere come la riforma del sistema elettorale non basti: così per esempio se i due schieramenti bipolari indicassero anche un candidato alla presidenza della Repubblica per sostituire l'inevitabilmente dimissionario Napolitano. Tale impostazione (che può consentire tra l'altro al centrodestra di integrare la radicalità di certe politiche con atteggiamenti di responsabilità istituzionale), ancor più se accompagnata dall'accordo con il centrosinistra su tre referendum popolari indicativi (presidenzialismo, federalismo e separazione delle carriere dei magistrati) aiuterebbe a determinare quella spinta unificante che consentirebbe forse quelle riforme costituzionali che il caos proporzionalista renderebbe invece quasi (il quasi è per rispetto a Macaluso) impossibili.

Lodovico Festa



L'incapacità di aprire
la Terza Repubblica

CLAUDIO TITO

L'ITALIA rischia di perdere l'ennesima occasione. Forse l'ultima chance di dare vita ad un nuovo im-

pianto costituzionale. La possibilità di approvare una legge elettorale finalmente decente, un quadro istituzionale coerente rispetto ai partner europei e in grado di assumere decisioni senza le lentes-

ze del bicameralismo perfetto. Sono almeno trenta anni — dalla prima Commissione Bicamerale Bozzi — che le forze politiche si interrogano sulle riforme.

SEGUE A PAGINA 25

LA TERZA REPUBBLICA

CLAUDIO TITO

(segue dalla prima pagina)

Sempre paralizzate dai veti incrociati e dagli interessi di parte. Anche in questa legislatura, seppure nata sotto la spinta di una protesta popolare senza precedenti, i partiti appaiono ibernati in un confronto di piccolo cabotaggio.

Dal 1994 l'Italia ha vissuto una lunghissima transizione in cui il passaggio dalla Prima alla Seconda Repubblica non ha mai preso corpo nelle istituzioni. Il tutto è rimasto circoscritto alla nascita di un nuovo sistema politico centrato sulla distorsione del berlusconismo. Dopo venti anni e dopo che il Cavaliere non riveste più un ruolo primario ed esclusivo, si configura — persino al di là delle volontà delle varie forze politiche — l'opportunità di superare definitivamente la transizione passando direttamente alla Terza Repubblica.

Eppure i partiti — o alcuni di essi — non sembrano essersene resi conto. Basta però leggere i dati che di recente sono stati pubblicati in uno studio di Ilvo Diamanti per capire che la strada italiana rischia di essere senza ritorno. Alle elezioni di febbraio i tre partiti principali della precedente consultazione hanno perso 11 milioni di voti. La fiducia dei cittadini nello Stato che tra il 2001 e il 2011 si attestava intorno al 30% è crollata nel 2012 al 22 per cento e ora è sprofondato al 17 per cento. Un dato senza precedenti. Anche perché, a differenza delle democrazie europee più mature, lo

Stato nel nostro Paese è identificato con le forze di governo: la maggioranza ne approva l'operato, la minoranza lo critica. Nella stagione delle larghe intese tutti ricadono sotto il giudizio negativo.

È evidente che il rapporto tra istituzioni e cittadini, tra forze politiche ed elettori è ormai compromesso, sfilacciato. Se è vero che in un momento di crisi economica, gli italiani chiedono soprattutto crescita e posti di lavoro, è anche vero che un sistema istituzionale trascinato nella palude della inattività non è in grado di fornire risposte adeguate. Tanto meno può essere capace di affrontare la prima emergenza sociale: la disoccupazione, in particolare quella giovanile che ha ormai toccato punte record. Cambiare i processi decisionali significherebbe dunque anche sgonfiare e superare la protesta sterile e a tratti eversiva che viene dal Movimento 5 Stelle.

Perdere anche questa occasione potrebbe essere esiziale. Pur camminando sul ciglio del burrone, ad esempio, i partiti appaiono incapaci di compiere uno scatto per saltare o aggirare il pericolo. Ci sono almeno quattro massi in grado di impedire la svolta. Il primo partito italiano, il Pd, ad esempio, vede al suo interno una minoranza di blocco che sembra interessata in primo luogo a paralizzare il suo segretario. È l'antica malattia del centrosinistra: ogni volta che un leader o un premier si è affermato, ha immediatamente preso corpo una resistenza interna che aveva come unico obiettivo quello di non far vincere il "nemico interno". Anche a co-

sto di considerare preferibile la vittoria sistematica del "nemico esterno". Basti pensare a quel che è accaduto con D'Alema, Prodi e Veltroni.

Il Partito Democratico adesso deve fare i conti con un rapporto tra il presidente del Consiglio Letta e il segretario del partito Renzi conflittuale, privo di fiducia reciproca. Ognuno dei due teme che l'altro voglia fargli le scarpe. E questo accade a sinistra con una ciclicità degna di Giambattista Vico.

Gli altri due fattori riguardano invece il centrodestra. La presenza ancora ingombrante di Silvio Berlusconi complica ogni scelta. Oggi Renzi dovrebbe incontrarlo, ma i dubbi e i sospetti su di lui non sono certo venuti meno in pochi mesi. L'ex premier troppe volte si è seduto al tavolo delle riforme per poi rovesciarlo quando gli risultava più conveniente. Infine Angelino Alfano. Il vicepresidente del Consiglio insegue soprattutto il "porto della salvezza". Un modello elettorale che consenta al suo partito appena nato di uscire indenne dalla prossima tornata elettorale. Non si sente pronto per affrontare contestualmente la sfida con il Pd e con il suo ex partito, Forza Italia. Basti pensare che tra tre settimane, quando si voterà in Sardegna, il Nuovo centrodestra non sarà presente con le sue liste. E allora utilizza la "strana maggioranza" di governo come un'ancora di salvezza.

La vita del governo è quindi appesa proprio all'ipotesi di accordo sulle riforme. Renzi non può permettersi di farsi logorare in un anno con un esecutivo senza spinta pro-

pulsiva e senza poter spendere nella prossima campagna elettorale neanche un risultato concreto. Agita l'intesa con il Cavaliere come un pungolo per far ingoiare ad Alfano (e a Letta) una legge elettorale che ponga le condizioni per far nascere un moderno bipolarismo. Il sistema spagnolo con mini-liste bloccate in collegi molto piccoli sega le radici dei piccoli partiti. Il fronte "governista" insiste con il doppio turno di coalizione che tutelerebbe in primo luogo le formazioni che oscillano tra il 5 e il 10%. Ma dietro tutto questo sta prendendo corpo un fronte proporzionalista che coltiva il sogno di tornare alle urne con il sistema scaturito dalla recente sentenza della Corte costituzionale. Si tratta di un asse trasversale che va dai nostalgici del Pci a quelli della Dc, passando per i berlusconiani.

Tutto questo trasferisce l'Italia in una specie di limbo riformatore. In cui tutto viene neutralizzato e in cui tutto alla fine precipita nella confusione. La battaglia in corso tra Renzi, Letta, Alfano e Berlusconi rischia di giocare sulla pelle del Paese. Se poi un patto concreto sulle riforme non verrà stretto, anche il destino del governo sarà segnato. E il ricorso al voto sarà inevitabile. Saremo chiamati a scegliere deputati e senatori con la stessa legge della Prima Repubblica. L'esito elettorale potrebbe nuovamente consegnarci un Parlamento ingovernabile e un esecutivo destinato ancora alle larghe intese. La protesta, il sentimento dell'antipolitica a quel punto prenderà il sopravvento. E la fiducia nello Stato subirà un ulteriore e forse finale tracollo.

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Modelli per l'Italia Elezioni alla spagnola Più stabilità? No, più incertezza

MARCO OLIVETTI

Il sistema elettorale spagnolo, che tanto interesse sta suscitando nella politica italiana, presenta alcuni aspetti interessanti ma numerose controindicazioni sinora non emerse. La capacità di rafforzare i grandi partiti e creare governi di legislatura ha per contrappeso l'esagerato rilievo conferito a formazioni localistiche che vedono esaltato il loro potere sul governo di Madrid. Agli elettori poi non è consentita la scelta del candidato. E una versione corretta può creare più problemi di quanti ne risolva.

A PAGINA 3

LA LEGGE ELETTORALE IBERICA PUÒ FUNZIONARE ANCHE DA NOI?

Elezioni alla spagnola dall'urna spunta l'incertezza

Squilibri da liste bloccate e strapotere dei localismi

di Marco Olivetti

Nel rendere note le tre proposte di riforma elettorale del Partito democratico, il sindaco Renzi ha incluso fra esse, oltre a una versione rivista del cosiddetto *Mattarellum* e al doppio turno di coalizione, anche un terzo sistema, che è stato definito "di tipo spagnolo". Fra i tre sistemi, quest'ultimo è il più estraneo alla tradizione italiana, che ha invece sperimentato la legge Mattarella fra il 1993 e il 2005 e che utilizza il doppio turno di coalizione per i Comuni con più di 15 mila abitanti (in combinazione con l'elezione diretta dei sindaci). Anche se nella proposta Renzi il sistema spagnolo viene sensibilmente modificato, è

bene esporre i tratti essenziali del sistema elettorale iberico *qua talis* e valutare l'impatto di un suo trapianto in Italia, prima di riflettere sulla sua variante corretta.

L'attuale sistema elettorale spagnolo ha avuto origine negli anni della transizione dal franchismo alla democrazia. In particolare, nel 1977 un decreto reale stabilì le regole per le prime elezioni pluralistiche, per scegliere, quell'anno, le *Cortes constituyentes*, che avrebbero poi approvato la Costituzione del 1978. Tale sistema, inizialmente adottato come transitorio, è stato poi recepito nelle sue linee essenziali dall'art. 68 della Costituzione ed è stato mantenuto nella legge organica sul regime elettorale generale del 1985.

Il principio di fondo del sistema è chiaro: esso si basa sul riparto proporzionale dei seggi fra liste di partito concorrenti. Tali liste sono bloccate, in quanto gli elettori possono votare per la lista ma non

scegliere il singolo candidato. Una caratteristica importante del sistema è la circoscrizione elettorale, che coincide con la provincia. Ciò significa da un lato che le liste sono relativamente corte, in quanto esse coincidono con il numero di deputati da eleggere in ciascuna provincia. Ma soprattutto significa che i seggi sono ripartiti solo su base provinciale, senza alcun recupero nazionale dei seggi stessi, e da ciò deriva un rilevante effetto maggioritario: anche considerando che la Camera spagnola è di dimensioni ridotte (350 deputati), in ciascuna circoscrizione provinciale sono ripartiti pochi seggi. A gran parte delle circoscrizioni sono assegnati meno di sei seggi, il che significa che un partito, per conseguire un seggio, deve ottenere almeno un sesto dei voti (un po' più del 16 per cento). Le cose cambiano un po' nelle circoscrizioni più grandi (Madrid, Barcellona, Valencia): in

quei casi anche partiti che ottengono fra il 3 e il 10 per cento possono conquistare un seggio (vi è uno sbarramento del 3 per cento, sempre su base provinciale).

Il sistema spagnolo premia notevolmente i partiti principali (l'Ucd e il Psoc nel 1977 e nel 1979, poi il Pp e il Psoc dal 1982 in poi) e penalizza sia le forze minori sia i partiti nazionali di medie dimensioni (Alianza Popular e il Partido Comunista, che nel 1977 e nel 1979 ottennero circa il 10 per cento dei voti, conseguirono solo il 5 per cento dei seggi). Questa regola ha però un'eccezione: i partiti nazionalisti periferici (baschi, catalani, galiziani, canari, baleari), pur conseguendo una percentuale molto bassa del voto complessivo, ottengono un numero di deputati più o meno proporzionale ai voti ottenuti, che sono concentrati in una o più province.

Nella sua applicazione nelle 11 elezioni legislative tenutesi dal 1977 al 2011, questo sistema ha prodotto alcuni risultati positivi: partiti forti e stabili, governi di legislatura e una relativamente frequente alternanza al governo. Più in generale, ha permesso il consolidamento della democrazia spagnola, un obiettivo che era fallito negli anni Trenta, sfociando nella guerra civile. Sono però emersi alcuni limiti, che sembrano accentuarsi negli ultimi anni. In primo luogo, i partiti spagnoli sono sempre più percepiti come organizzazioni chiuse e poco trasparenti, e molti criticano l'impossibilità per gli elettori di scegliere il singolo parlamentare. Inoltre il riparto dei seggi su base provinciale ha favorito anche i partiti nazionalisti periferici, rendendoli determinanti per la formazione dei governi, visto che per ben sei volte nessun grande partito ha conquistato la maggioranza dei seggi e ha dovuto appoggiarsi su tali partiti localistici,

che hanno chiesto in cambio spostamenti di competenze a vantaggio delle loro regioni. Ciò ha contribuito a consolidare il regionalismo spagnolo, ma gli ha anche attribuito quel carattere

di continua corsa al rialzo nella richiesta di nuove competenze che non è estranea, oggi, alla sua crisi profonda.

Quale utilità potrebbe apportare all'Italia un sistema di questo tipo? Il suo dato positivo sta nell'essere un sistema proporzionale corretto, che dovrebbe mediare fra rappresentatività e stabilità di governo. Esso

tuttavia – se trasposto integralmente – avrebbe almeno tre difetti. Non ristabilirebbe un rapporto fra l'elettorato e i singoli deputati, stante l'assenza di preferenze o di collegi uninominali. Non garantirebbe il conseguimento da parte di un partito della maggioranza assoluta (che molti reputano un obiettivo essenziale), in quanto i partiti italiani attuali sono meno forti di quelli spagnoli. Favorirebbe i localismi, non solo quello leghista, ma anche altri, che covano sotto la cenere, soprattutto al Sud. Oltretutto, in Spagna la stabilità di governo, anche in assenza di maggioranze assolute, è stata agevolata da alcuni meccanismi costituzionali che in Italia mancano: la sfiducia costruttiva, il potere di scioglimento delle Camere spettante al presidente del Governo, un bicameralismo asimmetrico in cui il Senato ha un ruolo subordinato.

Ad alcuni di tali difetti tenta di porre

rimedio la versione modificata del sistema spagnolo delineata nella proposta Renzi, in base alla quale i deputati verrebbero eletti in 118 circoscrizioni, in ciascuna delle quali i partiti dovrebbero presentare liste di 4 o di 5 candidati. L'elettore avrebbe a disposizione un voto per scegliere una lista di partito, e i seggi verrebbero ripartiti proporzionalmente fra le liste concorrenti. Il riparto avverrebbe su base provinciale, senza recupero nazionale dei resti. Al partito che su scala nazionale ottenesse il maggior numero di voti verrebbe attribuito un "premio" del 15 per cento dei seggi, in modo da consentirgli verosimilmente di conseguire la maggioranza parlamentare.

Tale sistema richiama effettivamente il sistema elettorale spagnolo (in particolare per le liste bloccate e per il riparto dei seggi a livello provinciale), ma se ne discosta per alcuni aspetti, in particolare per il premio di maggioranza e per l'assenza di alcune circoscrizioni grandi che in Spagna hanno consentito ai partiti nazionali minori di ottenere una pur ridotta rappresentanza parlamentare.

Esso appare per più aspetti problematico e potrebbe essere in tensione con gli standard fissati dalla Corte Costituzionale nella sentenza che ha dichiarato illegittima la legge 270/2005 con cui abbiamo votato nel 2006, nel 2008 e nel 2013: non consente all'elettore di scegliere i singoli deputati, penalizza eccessivamente le forze minori introducendo, di fatto, una clausola di sbarramento implicita pari al 20 per cento dei voti, e somma a questo sistema un corposo premio di maggioranza. Un sistema, insomma, che assomiglia non poco al *Porcellum*, del quale appare quasi una riedizione in salsa iberica.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il modello

Partiti forti, esecutivi di legislatura, alternanza di governo. Ma il riparto dei seggi ha reso determinanti le formazioni nazionaliste periferiche. L'effetto in Italia? Come il «Porcellum»

Il vertice dura due ore. Il Cavaliere contestato all'arrivo con lancio di uova. Intesa su modifica del Senato e sul Titolo V. Alfano positivo

Renzi-Berlusconi, accordo fatto

“Profonda sintonia”. Ok a legge elettorale con sbarramento al 5%

GOFFREDO DE MARCHIS
CARMELO LOPAPA

L'ACCORDO sembra a un passo. Lo siglano Matteo Renzi e Silvio Berlusconi, ma Angeli-

no Alfano — e con lui il governo di Enrico Letta — non rimarranno fuori. «Io mi gioco l'osso del collo» dice il sindaco al Cavaliere durante le due ore

e mezza di vertice nella sede del Partito democratico. «Io voglio tornare in gioco e ritagliarmi un ruolo da padre della patria» risponde il leader di Forza Italia.

SEGUE ALLE PAGINE 2 E 3

Patto del Nazareno Renzi-Berlusconi legge elettorale e via il Senato

Il segretario: mi gioco il tutto per tutto

Il Cavaliere: noi ci siamo. Accordo su modello spagnolo e sbarramento al 5%

(segue dalla prima pagina)

GOFFREDO DE MARCHIS
CARMELO LOPAPA

SI PARTE da qui, dalla stanza del segretario democratico dove l'ex premier per la prima volta nella sua vita mette piede. Berlusconi e Letta seduti su un divanetto nero, sotto le foto di Bob Kennedy e Giorgio La Pira. Renzi e il portavoce Lorenzo Guerini sono sistemati invece davanti allo scatto che ritrae Che Guevara e Fidel Castro su un campo di golf baciato dal sole cubano. Si parte da qui e si arriva al modello spagnolo, ma rivisto e corretto alla fiorentina. La sorpresa finale matura fuori dalla sede dem, assediata da centinaia di giornalisti e cameraman: su quell'intesa potrebbero convergere anche il premier Letta e il suo vice Angelino Alfano, fino a qualche ora prima in assetto di guerra. Le correzioni allo schema iniziale li convincono, possono tenere in vita il governo senza

tagliare le gambe al Nuovo centrodestra. Anche perché sul tavolo, ieri il Cavaliere non ha posto la condizione dell'election day del 25 maggio. Per lui il voto più si spinge avanti meglio è, perfino il 2015 può andare, si sbilancia al rientro a Palazzo Grazioli dove racconta ai suoi come sono andate le cose. Le due uova con le quali i militanti del Popolo viola hanno accolto la blindata in cui sedeva con Letta (Gianni), all'ingresso dal portone secondario del Nazareno, sono solo un piccolo neo nella giornata che lo rimette in pista, «una gran giornata» come la definirà lui stesso alla fine. Pregiudicato, decaduto, ma leader che detta ancora le regole.

A questo punto si può arrivare a una firma in tempi rapidi. Renzi ha un timing serrato. Lo comunica subito dopo anche il vicepremier Alfano, sentito prima e al termine del vertice con Forza Italia. Entro metà

febbraio la presentazione dei due disegni di legge di riforma

costituzionale, con tanto di cancellazione del Senato trasformato in camera delle autonomie e la modifica del titolo V della Costituzione che cambia volto alle regioni. Entro aprile l'approvazione definitiva della legge elettorale. «Così diamo un anno di vita al governo e a maggio state certi che non si vota per le Politiche» garantisce il sindaco di Firenze al vicepremier. Ecco perché quando sulla Capitale si fa buio, anche Enrico Letta tira un sospiro di sollievo e commenta soddisfatto l'esito dell'incontro. «Si va nella buona direzione — scrive in una nota — Utile l'accelerazione sulle riforme».

Ma la partita è appena iniziata. Domani la direzione Pd dovrà mettere nero su bianco la bozza siglata dai due leader e la minoranza interna preparata una fronda. «Non mi interessa, se contestano tiro dritto lo stesso» avverte il segretario.

Il ministro Dario Franceschini è ottimista: «Un accordo a tre con Pd, Ncd e Forza Italia è il vero successo di Matteo, se ce

la fa, è un capolavoro». Il clima è perfino euforico sul fronte berlusconiano. «La pacificazione che non è riuscita a Letta è andata in porto con Renzi» canta quasi vittoria Maria Stella Gelmini.

Il sindaco inaugura case popolari nella sua Firenze prima di raggiungere Roma, il Cavaliere si presenta al Nazareno dopo un pranzo e un mezzogiorno col super esperto in materia Denis Verdini, l'ambasciatore che ha preparato il terreno per l'intesa col Pd. Ed

eccolo allora il coniglio dal cilindro. È sistema simil spagnolo che tanto piace a Renzi e che Forza Italia giudica più che accettabile. La formulazione messa a punto dai quattro, ieri pomeriggio, prevede collegi un po' più ampi rispetto a quelli iberici, ma liste ristrette e bloccate. Viene introdotto uno sbarramento, al 5 per cento: sarà di coalizione e non di partito. È la condizione che pone soprattutto Berlusconi per salvare e tenere in un abbraccio

cio stretto la Lega di Maroni. E il paletto che Renzi accetta, pur di non vedersi additato da Letta e Alfano come killer del governo in carica. Il dettaglio consentirebbe al Nuovo centrodestra di «sopravvivere» alla prossima tornata. Lo sbarramento lievita all'8 soloperipartitichenon entrano in coalizione. E poi il premio di maggioranza: sarà del 15 per cento ma, come ha preteso la Consulta, scatterà solo se le coalizioni raggiungeranno una percentuale minima ancora non definita, tra il 35 e il 40 per cento. Alfano e il suo mediatore Maurizio Lupi si convincono grazie a due decisive correzioni: la ripartizione nazionale dei seggi e le circoscrizioni più ampie, appunto. Renzi ci aveva provato a buttare lì, a inizio vertice, l'ipotesi del doppio turno, quella che avrebbe messo d'accordo tutto il Partito democratico. Coi primi due partiti chiamati a giocare poi la vittoria finale al ballottaggio. Ma il Cavaliere, con Gianni Letta che annuiva al suo fianco, ha subito stoppato lo schema del «sindaco d'Italia».

Berlusconi rientra alle 18.30 a Palazzo Grazioli giusto per registrare il consueto video-messaggio per i tg, informare i suoi e rientrare col jet privato ad Arcore. Renzi convoca una conferenza stampa lampo, due domande ammesse, poi via a Firenze in treno. Anche le rispettive uscite sono concordate con la mediazione di Letta e Guerini, prima dei saluti e delle strette di mano finali, ma niente photo-opportunity. Il sindaco apre l'incontro coi giornalisti nella sala gremita del Nazareno parlando subito di «profonda sintonia» col Cavaliere per «una legge elettorale verso un modello che favorisca la governabilità, il bipolarismo e che elimini il potere di ricatto dei partiti più piccoli». L'ultimo avvertimento ad Alfano in attesa di chiudere l'accordo e un messaggio implicito alla minoranza del Pd che domani è chiamata a votare sul patto in direzione. Il leader forzista nel videomessaggio sottolinea la necessità di non perdere più tempo nel fare le riforme: «Siamo lieti — sottolinea — di prendere atto del cambiamento di rotta del Pd», in par-

ticolare sulla modifica del Titolo V e sul bicameralismo. «Si tratta di riforme che il centrodestra da me guidato ha sempre ricercato e che la nostra maggioranza aveva approvato in Parlamento già nel 2006, ma che fu la sinistra a vanificare, attraverso un referendum».

Quando fa il punto coi fedelissimi, l'ex premier si mostra cauto, ancora preoccupato per i possibili colpi di coda. «Il ragazzo è sveglio — confessa però con un pizzico di entusiasmo — è simpatico, questo qui ha carisma, sembra di rivedere me agli esordi, ha voglia di cambiare le cose. Finalmente la sinistra ha un altro volto». C'è tutta l'adrenalina di una resurrezione insperata, alla vigilia dei servizi sociali che rischiano di metterlo ancor più fuori gioco. Lui non demorde: «Pensavano che fossi morto, invece sono qui e se riesco a chiudere l'accordo torno a essere il padre della Patria». È un ottimismo crescente, il suo, con picchi di entusiasmo che lo portano a immaginare un rientro sulla scena da protagonista: «Se si fa il rimpasto, perché non potrei fare io il ministro?». Dice di non nutrire sentimenti di vendetta nei confronti di «Angelino» e del suo Nuovocentrodestra: «Tenni-moli pure in vita, tanto è con noi che dovranno scendere a patti».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Entro metà febbraio verranno presentati i testi del nuovo Titolo V e del Senato delle regioni

L'obiettivo è quello di varare la riforma elettorale entro il prossimo mese di aprile

Il segretario Pd

Osso del collo

A questo punto non si andrà a votare il 25 maggio. Il governo ha un altro anno di vita. Ma so che mi gioco l'osso del collo

Profonda sintonia

Profonda sintonia con Fi per un modello elettorale che favorisca governabilità, bipolarismo ed elimini i ricatti dei partiti più piccoli

Il leader di Fi

Ministro

Se l'accordo regge posso davvero diventare un Padre della Patria. Anzi, se tutto va bene, potrei anche candidarmi a fare il ministro

Carisma

Il ragazzo è sveglio, è simpatico, questo qui ha carisma, sembra di rivedere me agli esordi, ha voglia di cambiare le cose

» Il progetto Ripartizione dei voti a livello nazionale. Bonus di seggi per la coalizione che raggiunge il 35%. Più riforma del Senato e del titolo V

Sbarramento, premio e proporzionale: così la nuova formula

La soglia è al 5% per le forze in coalizione e all'8% per chi decide di correre da solo

ROMA — E alla fine fu l'Italicum. L'accordo tra Berlusconi e Renzi è stato raggiunto su quello che si può definire un «quarto modello» rispetto ai tre proposti dal leader del Pd, frutto del lavoro preparatorio intercorso nei giorni scorsi tra il professor Roberto D'Alimonte, esperto di sistemi elettorali vicino a Renzi, e Denis Verdini, coordinatore di Forza Italia. Naturalmente, nei prossimi giorni, gli esponenti dei due partiti maggiori continueranno a lavorarci con l'eventuale contributo degli alfaniani e dei centristi — se la trattativa andrà in porto —, ma la sostanza non dovrebbe cambiare. Ecco di che cosa si tratta.

Proporzionale con sbarramento

Per la Camera dei deputati (che sarà l'unica Camera elettiva e quella che darà la fiducia al governo) la distribuzione dei seggi avverrà a livello nazionale, in base ad un sistema proporzionale. Quindi, la ripartizione dei voti tra i vari partiti sarà attribuita in un collegio unico nazionale. Questo sistema servirà a garantire anche le formazioni più piccole. Ma per evitare che il risultato elettorale sia in balia delle formazioni poco rappresentative, è stato pensato uno sbarramento del 5 per cento (o del 4) per i partiti che facciano parte di una coalizione e uno più alto, dell'8 per cento, per i partiti non coalizzati.

Il premio di maggioranza

La governabilità e la stabilità sono assicurate da un premio di maggioranza per la coalizione che raggiunga almeno il 35 per cento dei voti su base nazionale. Il premio ipotizzato consisterebbe in un 20%

di seggi in più, che permetterebbe di raggiungere complessivamente il 55 per cento dei seggi, alla coalizione vincente.

La proporzione tra questi due numeri — coalizione al 35 per cento e un premio del 20% dei seggi — è uno dei punti più delicati dell'intero accordo. Ci sono dei dubbi al riguardo: se cioè non sia troppo alto il premio previsto o troppo bassa la percentuale richiesta per ottenerlo.

Se nessuna coalizione dovesse raggiungere il 35 per cento dei consensi a livello nazionale, i voti invece verrebbero ripartiti proporzionalmente in base ai risultati raggiunti da ciascun partito e da ciascuna coalizione (fatti salvi i due diversi livelli di sbarramento di cui si è detto).

Le liste bloccate «corte»

Come verranno scelti i candidati? Questo è stato uno dei talloni d'Achille del Porcellum e uno dei motivi principali della sua recente bocciatura da parte della Corte costituzionale. Ebbene la Corte ha stabilito il principio che i candidati devono essere facilmente individuati dagli elettori, che i cittadini devono sapere per chi votano. Non ha però censurato il sistema delle liste bloccate in sé: ha solo evidenziato il problema costituito da liste troppo lunghe (con troppi nomi) che impediscono all'elettore di sapere chi alla fine verrà eletto e riducendo, di fatto, al minimo il suo potere decisionale. Ebbene, nell'Italicum, il numero dei seggi, pur attribuito su scala nazionale, consentirà di eleggere i candidati presentati dai vari partiti

in circoscrizioni su base provinciale (o nel caso delle province più grandi e più densamente popolate) su base subprovinciale. E su liste «corte» e «bloccate». Non ci saranno quindi preferenze da esprimere, ma il rapporto con l'elettore verrà assicurato dai pochi nomi per partito che appariranno sulla scheda.

La base provinciale segna una differenza sostanziale rispetto al modello spagnolo originariamente proposto, dove le circoscrizioni elettorali sarebbero state molto più piccole e senza la distribuzione dei voti a livello nazionale. La base «provinciale» o «subprovinciale» avrà anche un'altra conseguenza. Non ci sarà infatti la necessità di riscrivere completamente le circoscrizioni elettorali, compito che da solo avrebbe richiesto moltissimo tempo, prima di poter andare nuovamente a votare.

Titolo V e abolizione del Senato

Oltre che sulla legge elettorale l'accordo tra il segretario del Pd e il leader di Forza Italia è stato raggiunto su due riforme costituzionali: la riforma del Titolo V della Costituzione e la fine del cosiddetto bicameralismo perfetto. Il Senato non sarà più elettivo, ma composto da sindaci, presidenti di Regione, comunque da persone già elette come rappresentanti delle autonomie locali. Il titolo V riguarda il funzionamento di Comuni, Città metropolitane, Province e Regioni, cioè gli enti territoriali che compongono la Repubblica italiana. Con queste riforme si vuole ottenere un taglio sostanziale dei costi della politica con l'abbattimento delle indennità.

M. Antonietta Calabrò

» RIPRODUZIONE RISERVATA



Quali sono le caratteristiche del nuovo sistema italiano di ispirazione spagnola. Dal premio di maggioranza alle tutele per le coalizioni

Una legge elettorale che premia i grandi ma non stritola i piccoli

SILVIO BUZZANCA

ROMA — «Si va verso sepoltura del "verdinum-spagnolo". Se nasce l'"italicum" sarà buona legge elettorale. Governabilità e rappresentanza». Andrea Romano, montiano, capogruppo alla Camera, insieme al compagno di partito Renato Balduzzi, vede di buono occhio il modello su cui lavora Matteo Renzi. E giustamente arriva a definirlo qualcosa di originale, di nuovo. Che prende le mosse dal sistema elettorale di Madrid, ma ha una sua originalità.

Perché siamo di fronte a un modello proporzionale a turno unico basato su circoscrizioni molto piccole e liste corte, bloccate, di candidati. Nella versione italiana avremmo 114 circoscrizioni con un minimo di 4 e un massimo di 6 candidati per

lista. In Spagna le circoscrizioni sono 50 e i parlamentari da eleggere 350. Da noi le provincie sono 109 e i parlamentari 618 (escludendo i 12 eletti all'estero) e quindi avremmo più o meno gli stessi effetti. Anche se bisogna tenere conto che a Madrid è previsto un minimo di eletti per circoscrizione: due. Quindi 100 deputati sono assegnati in maniera "fissa".

Ma nella versione italiana è previsto anche un premio di maggioranza per la lista che supera il 35-40 per cento dei voti. Percentuale che dovrebbe trasformarsi in un premio di governabilità di 92 deputati. Ipotesi sconosciuta a Madrid, dove la legge elettorale ha un effetto maggioritario in se, senza bisogno di "aiuti". Perché da sempre si basa su un sistema politico, è vero molto frammentato,

ma calibrato su due forti partiti: i popolari e i socialisti.

In Spagna, poi, i seggi vengono assegnati a livello circoscrizionale, dove esiste uno sbarramento del 3 per cento. Più che altro formale, visto che la percentuale per ottenere seggi è implicita e molto più alta superando le due cifre. Nel modello "italiano" i seggi verrebbero invece assegnati a livello nazionale dove sarebbero previste due soglie di sbarramento: il 5 per cento per le liste coalizzate e l'8 per cento per le liste singole. Si userebbe per la ripartizione il metodo d'Hondt, che ha un effetto maggioritario forte. E a questo proposito in Spagna si discute sulla necessità di sostituirlo con un meccanismo più proporzionale. Al momento l'effetto più visibile è che alle ultime elezioni, 2011, il Ppe ha ot-

tenuto il 45 per cento dei voti e il 53 per cento dei seggi, i socialisti il 29 per cento e il 31 per cento dei seggi, la sinistra il 7 per cento e il 3 per cento dei seggi.

Una volta calcolati, i seggi conquistati a livello nazionale si dividerebbero scegliendo i migliori risultati di ciascuna lista nelle circoscrizioni. Resta il problema dei resti. In Spagna quelli sotto il 3 per cento vanno persi, mentre nella proposta italiana non sembra proprio così: si recuperano a livello nazionale con un effetto che adolcisce l'effetto maggioritario. E questo potrebbe andare bene ai piccoli partiti. Come potrebbe andare bene tutto il sistema alla Lega o all'Udc, che al pari degli autonomisti spagnoli, hanno un forte insediamento regionale.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

X

I punti

PROPORZIONALE

Il modello è un proporzionale a turno unico con liste bloccate molto corte con un minimo di 4 e un massimo di 6 candidati

PREMIO

La proposta prevede un premio di maggioranza del 15 per cento da assegnare alla lista che supera il 35/40 per cento dei voti

SBARRAMENTI

Si prevedono due soglie di sbarramento: il 5 per cento per chi si presenta in coalizioni e l'8 per le liste singole

I seggi verrebbero assegnati a livello nazionale, previste due soglie di sbarramento

In Spagna i resti sotto il 3 per cento vanno persi, nella proposta italiana non sembra così



» Gli equilibri A Palazzo Madama la sola maggioranza di Pd e Forza Italia non sarebbe al riparo dai franchi tiratori

Il rebus dei numeri in Senato e l'urgenza di allargare l'intesa

Tra i 108 senatori pd quelli renziani sono non più di 25

ROMA — Matteo Renzi parla di «grande sintonia» sulla legge elettorale e Silvio Berlusconi rivela che esiste un «accordo tra Pd e Forza Italia per rafforzare i grandi partiti». Ufficialmente non si conosce il testo dell'intesa, ma potrebbe essere ampia e coinvolgere anche le altre forze politiche. Tuttavia se, per una qualche ragione, saltasse tutto e il nuovo sistema di voto fosse frutto di un patto a due, se cioè non lasciasse alle piccole forze politiche altra possibilità che accettare o restare tagliate fuori, sorgerebbero dei seri problemi, soprattutto al Senato perché alla Camera i numeri sono tali da non costituire un assillo. A Montecitorio Forza Italia e Pd godono di una maggioranza che sulla carta — nonostante lo scrutinio segreto con il quale si approverà il testo — li mette al riparo da rischi. Al contrario di ciò che potrebbe avvenire nell'altro ramo del Parlamento. Parlando con chi a Palazzo Madama ci sta da tempo ed è un osservatore attento delle sue vicende interne, si scopre che i senatori del Pd di strettissima osservanza renziana, sarebbero non più di 25 su un totale di 108. Se si sommano ai 60 berlusconiani si arriva a 85. Siamo pertanto ben lontani dal quorum necessario per fare passare un testo, benché a costoro si possano associare alcuni dei sei senatori a vi-

ta (Mario Monti, Carlo Azeglio Ciampi, Claudio Abbado, Renzo Piano, Carlo Rubbia ed Elena Cattaneo). Con loro il totale è al massimo 91. Sono insufficienti perché ne servono almeno 161, tenuto conto che l'assemblea è composta da 321 senatori e che il presidente del Senato, per prassi, non partecipa alle votazioni. In dettaglio, senza Pd e FI, la somma degli altri gruppi — che non sono tutti alleati fra loro — dà come risultato 153: M5S 50, Ncd 31, Lega Nord 15, Misto (Sel e altri) 14, Per l'Italia 12, Per le autonomie 12, Gal 11, Scelta civica 8.


Stando così le cose, nel caso di un patto a due tra Renzi e Berlusconi, sarebbero quindi soltanto 85 i senatori sui quali si fonderebbe una maggioranza parlamentare che non tenesse conto del consenso delle altre formazioni. Il punto politico è che il gruppo dei senatori del Pd è espressione della passata segreteria. Sono, cioè, in massima parte bersaniani, appartengono insomma all'attuale minoranza del partito fatta appunto di bersaniani-cuperliani e civatiani perché le liste per le politiche del

febbraio 2013 furono fatte inserendo pochi esponenti vicino a Renzi, battuto da Bersani alle primarie del 2012. Ora, però, il partito è guidato dal sindaco di Firenze che si è mosso subito dicendo

che avrebbe cercato un'intesa sulla legge elettorale con chi ci stava, e non partendo dal recinto della maggioranza delle «intese ristrette» che sostiene il governo Letta.

Fatti gli incontri e arrivati alla stretta finale, alla vigilia del faccia a faccia con Berlusconi, la minoranza del Pd ha minacciato di fare cadere il governo se l'accordo non avesse compreso anche gli altri partiti della coalizione. Ufficialmente se si interpellano gli esponenti delle varie componenti nessuno è disposto ad ammettere che le forze in campo sono queste. Tutti si trincerano dietro frasi del tipo: «Quando la Direzione del partito, dopo avere valutato il modello elettorale, prenderà la decisione tutti noi saremo tenuti» a rispettarla e a comportarci conseguentemente, «saremo» disciplinati ed è quindi «da escludere» una spaccatura e «non è neppure all'orizzonte» una scissione. Comunque altri, sempre con la garanzia dell'anonimato, fanno notare che il fatto che il segretario non abbia reso noto il modello sul quale si è registrata la convergenza con Berlusconi dipende proprio dalla consapevolezza che senza il consenso dei «piccoli» la legge elettorale è destinata a non passare.

Lorenzo Fuccaro

 [Lorenzo_Fuccaro](#)

© RIPRODUZIONE RISERVATA

161 85

La soglia di maggioranza richiesta a Palazzo Madama, su un totale di 321 senatori (nel conteggio sono compresi i 6 senatori a vita)

I voti su cui potrebbero contare in Senato Renzi e Berlusconi per la riforma della legge elettorale: sicuri 25 renziani (su 108 senatori dem) e 60 berlusconiani



I tempi. Sia nel caso dello spagnolo che in quello del Mattarellum si rischia una difficile trattativa

La lunga ri-scrittura delle circoscrizioni

Marzio Bartoloni

La strada è stretta e i tempi lo sono ancora di più. Se si volesse votare con una legge elettorale nuova di zecca già a fine maggio nell'election day con le europee, evocato più volte da Berlusconi, non sarebbe troppo tardi. Ma solo sulla carta. Perché l'accreditato sistema spagnolo con correttivi richiede una difficile trattativa sulla modifica delle circoscrizioni. E ancora più difficile se non impossibile sarebbe arrivare a votare tra 4 mesi con il Mattarellum «modificato». Anche perché la "dead line" per approvare le nuove regole è dietro l'angolo: il 10 aprile è ultima data utile per sciogliere le Camere e andare a votare il 25 maggio.

«La strada più veloce e più semplice sarebbe quella di una

legge elettorale sul modello dell'elezione del sindaco, il maggioritario a doppio turno, per la quale non servirebbe nessun decreto attuativo per la distribuzione dei seggi nazionali», avverte il costituzionalista Stefano Ceccanti, ex senatore Pd, e uno dei trentacinque saggi nominati da Enrico Letta con funzione consultiva sulle riforme. Più difficile e tortuosa la strada per le altre due possibili leggi elettorali per le quali la prima condizione essenziale è innanzitutto quella di votare la riforma - attesa a fine mese in aula alla Camera - in tempi brevissimi, non più di 3-4 settimane. Visto che poi per entrambe servirebbero uno o più decreti

attuativi da approvare nel giro al massimo di un paio di mesi. E i precedenti in questo senso

non sono a favore: nel 1993 ci vollero 6 mesi per fare quelli del Mattarellum.

Per il più favorito modello ispanico corretto - circoscrizioni con liste bloccate corte di pochi nomi, una soglia di sbarramento non inferiore al 5% e un premio di maggioranza del 20% per chi supera la soglia del 35% - Ceccanti parla di «tempi molto stretti ma non impossibili»,

anche per avere tutte le regole già approvate prima della fine della legislatura di maggio. In questo caso la nuova legge avrebbe bisogno di un decreto attuativo per rivedere la mappa delle circoscrizioni: «Si può fare anche in un mese - avverte Ceccanti -, la base possono essere le province, il problema è per le aree metropolitane come Roma dove si deve studiare uno spaccamento, ma in questo caso possono aiutare i municipi».

Più difficile se non impossibile fare in tempo con la terza opzione: il Mattarellum modificato. «In questo caso - aggiunge il costituzionalista - il lavoro per ridisegnare la mappa dei collegi uninominali è più profondo e complesso e credo che necessiti, come minimo, di un paio di mesi».

L'ultimo nodo riguarda, infine, l'impatto che avrebbe l'altra riforma: quella del bicameralismo perfetto - su cui c'è «piena sintonia» tra Renzi e Berlusconi - con il possibile avvento di un Senato delle Regioni. «In questo caso si può votare una legge fotocopia per il Senato che poi non verrebbe mai utilizzata dopo la trasformazione di Palazzo Madama», conclude Ceccanti.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

PERCORSO A OSTACOLI

La «dead line» del 10 aprile

Se si volesse votare con una legge elettorale nuova di zecca già a fine maggio nell'election day del 25 con le europee la scadenza per l'entrata in vigore delle nuove regole è il 10 aprile, ultima data utile per sciogliere le Camere

Doppio turno, il più veloce

Parlando di tempi, il maggioritario a doppio turno su modello di quello per l'elezione dei sindaci, sarebbe la strada più semplice. Ma non sembra più

un'ipotesi in campo.

Provvedimento che sarebbe invece necessario nel caso si scegliesse il sistema spagnolo che richiederebbe una ridefinizione dei collegi

Il nodo collegi uninominali

Più difficile se non impossibile sarebbe invece arrivare a votare tra quattro mesi con il Mattarellum «modificato». Il nuovo modello infatti richiederebbe un lungo lavoro istruttorio per ridisegnare i collegi uninominali

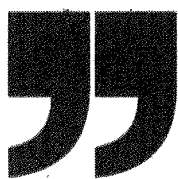


Il bersaniano Martina

“Bisogna insistere con il doppio turno”

“Le liste bloccate? Sarebbe un errore”

Intervista



MARCO BRESOLIN

«A desso è arrivato il momento di eliminare ogni ambiguità: il Pd sta facendo troppe parti in commedia. Deve dire se intende dare pieno sostegno all'esecutivo e al suo premier. Non è possibile assumere talvolta posizioni di lotta e di governo: si faccia chiarezza in direzione». A Maurizio Martina, esponente «bersaniano» del Pd e sottosegretario alle Politiche Agricole, la «profonda sintonia» di Renzi con Berlusconi lascia più di un dubbio. Così come il metodo e il merito dell'accordo raggiunto con il Cavaliere.

Renzi dice che l'accordo con Forza Italia per la legge elettorale «è aperto anche alle altre forze politiche».

«Io penso che il Pd avrebbe dovuto cercare innanzitutto un'intesa all'interno alla maggioranza. E poi allargarla anche agli altri partiti».

In effetti il vostro alleato Alfano non pare molto contento...

«Capisco bene le reazioni di Ncd. Perché

se ci fossero delle forzature “a prescindere” dal dialogo con le forze di maggioranza, queste ci creerebbero parecchi problemi. E noi stessi rischieremmo di non essere compresi dai nostri elettori».

Però Renzi dice di aver trovato l'intesa anche per riformare il Senato e il Titolo V della Costituzione.

«Beh... Sarebbe una notizia il contrario. È da tempi non sospetti che tutti, Forza Italia compresa, dicono di voler fare queste riforme. Il problema è come. Per esempio: che ruoli avrà la nuova Camera delle Autonomie? Non mi pare ci sia una risposta a questa domanda».

Così come rimangono molti punti di domanda sulle caratteristiche della legge elettorale.

«Spero che non si parli di modello spagnolo. E che si eviti di commettere due errori».

Quali?

«Tornare ai listini bloccati sarebbe sbagliatissimo. Il nostro compito è di fare recuperare credibilità alle istituzioni e non possiamo permetterci questo passo falso. Credo che l'opzione delle preferenze resti la migliore. Anzi, la vera innovazione sarebbe quella di introdurre finalmente anche la doppia preferenza di genere».

IL SOSTEGNO ALL'ESECUTIVO

«Il Pd sta facendo troppe parti in commedia: ora è il momento di eliminare ogni ambiguità»

L'altro errore da evitare?

«Continuo a pensare che il doppio turno sia quello che garantisce maggiore governabilità. Il Pd ha sempre fatto questa battaglia e la deve perseguire».

Ma con un accordo già fatto con Berlusconi, lei crede che ci sia margine di manovra dentro il partito?

«Quello in direzione è un passaggio cruciale. E da membro della direzione dico: bisogna avere tutti gli elementi sul tavolo, avere il tempo di discuterne e soprattutto ascoltare chiunque voglia argomentare prospettive alternative».

E se Renzi andasse avanti anche senza l'appoggio degli alleati di governo?

«Ripeto: qualsiasi forzatura che travalichi un rapporto positivo con le altre forze della maggioranza significherebbe mettere in crisi il governo. Sarebbe un atteggiamento ambiguo e pericoloso, che non possiamo assolutamente permetterci».

Che effetto le ha fatto vedere Berlusconi nella sede del vostro partito?

«Il segretario è Matteo Renzi e ciascuno sceglie il suo metodo. Io avrei preferito un altro tipo lavoro per arrivare a una proposta definitiva e unitaria delle forze di maggioranza. Poi, in un secondo momento, avrei avviato un dialogo con gli altri partiti. Diciamo che avrei scelto tempi e metodi diversi. Ma ormai è andata così, ora quello che conta è il merito. E soprattutto fare finalmente chiarezza sul ruolo del nostro partito».

Twitter @marcobreso

Sottosegretario con delega all'Expo

Maurizio Martina, ex segretario lombardo del Partito Democratico di area «bersaniana», è sottosegretario alle Politiche Agricole con delega a Expo 2015



Lo storico

Miguel Gotor “Era decaduto, Matteo gli ridà un posto al sole”

Mi dispiace vedere come il Berlusconi uscito dal Senato con la decadenza, sia rientrato dalla porta del Nazareno. Renzi l'ha rimesso al centro della scena: un grave errore politico". Il senatore Miguel Gotor è vicinissimo a Pier Luigi Bersani.

Perché quest'incontro al Nazareno?

Il timore è che Renzi voglia usare Berlusconi per destabilizzare il governo. Tirare dritto sulla legge elettorale, con un sistema come lo spagnolo che esclude i partiti della maggioranza, non può che nuocere all'esecutivo.

Parlare con Berlusconi è inevitabile: ha ancora tanti voti.

Questo è chiaro. Sarà importante coinvolgere Forza Italia nel processo di riforma istituzionale, che però non si può fare a colpi di tweet. Se si parte da un'intesa con Berlusconi ignorando i partiti di governo, significa renderlo di nuovo il sole del sistema politico. Il governo Letta aveva avuto la forza di farlo decadere dal Senato, senza cedere al ricatto della governabilità. Ed era riuscito a dividere la destra, l'avversario del Pd. Ora Renzi lo rimette in pista.

Lo spagnolo è una soluzione davvero così negativa?

Siamo ancora alle ipotesi, bisogna aspettare la Direzione di lunedì (do-

mani, ndr). Ma un sistema di quel tipo non sarebbe accettabile: non prevede le preferenze e ha liste bloccate. Per di più, comporta circoscrizioni dove la soglia per l'elezione di fatto è il 20 per cento. È un Porcellum corretto, un Porcellino.

Il bersaniano D'Atorre ha promesso: "Non lo voteremo mai, daremo battaglia".

Sarebbe battaglia politica e a viso aperto.

Temete che con le liste bloccate Renzi e puri voi della minoranza?

Questa non è una partita tra maggioranza e minoranza, la posta in palio è molto più alta. Sono convinto che molti renziani vogliano scegliere i propri parlamentari, senza subire le scelte delle segreterie.

Quindi, meglio il doppio turno.

Certo, è l'unico sistema che garantisce la governabilità.

Obiezione: Renzi parla con Berlusconi, bypassando Ncd e Scelta Civica che non vogliono lo spagnolo, per non farsi intrappolare in una palude parlamentare.

Non è vero, sul doppio turno c'era un sostanziale accordo nella maggioranza. Bisognava partire da lì, e poi confrontarsi con le opposizioni. E invece il cambiamento di chi ha vinto le primarie con le preferenze riparte da Berlusconi.

Twitter @lucadecarolis



Dentro la maggioranza

Maurizio Sacconi (Ncd)

“Renzi vuole sfasciare tutto Usa la legge elettorale come una clava”

GIACOMO GALEAZZI
ROMA

«Tutti i salmi finiscono in gloria, anzi in vanagloria». Per il presidente dei senatori del Nuovo Centrodestra, Maurizio Sacconi, «la base di intesa tra Pd e Forza Italia è la comune, cinica scelta delle liste bloccate».

I partiti minori ne avranno un danno?

«Questo sarebbe il meno. Che fine hanno fatto il sindaco d'Italia e il presidenzialismo? Renzi e Berlusconi si sono messi d'accordo non su un progetto arioso, ma sui piccoli collegi a liste bloccate che contrastano con l'esigenza di concentrare le risorse (ospedali, sedi universitarie). È stata istituzionalizzata la resistenza ai processi di razionalizzazione: ognuno difenderà l'orticello. Renzi considera la legge elettorale solo come una clava per rompere tutto».

Renzi ha avuto la meglio?

«Approfitta dell'attuale debolezza del centrodestra. È una soluzione funzionale a lui e solo a lui. L'intesa con Berlusconi lo esime dal presentare un sistema compiuto di valori e di visione per l'Italia. Manca del tutto un ambizioso salto istituzionale verso un'autorevole democrazia governante. È preferibile il leader con il doppio turno di coalizione perché ha il pregio di consentire con quasi assoluta certezza di conoscere il nome del vincitore e quello dello sconfitto. E dal punto di vista tecnico-giuridico ciò accoglie più delle altre proposte le indicazioni della Corte costituzionale. Su questo tema fondamentale per la dinamica della vita democratica nessuno deve poter vantare un potere di veto».

E il centrodestra?

«Gli mancherebbe quel confronto alto tra visioni alternative che gli garantirebbe la possibilità di scaldare i cuori e conquistare le menti della maggioranza moderata degli italiani. Quando abbiamo rotto con Berlusconi era proprio perché dava per scontata la vittoria di Renzi e pensava solo ad avere un ruolo di opposizione, mentre noi pensiamo che la partita sia ancora aperta».



Dentro la maggioranza

Stefania Giannini (Scelta Civica)

“Dopo le parole, i fatti Si metta nero su bianco il patto di coalizione”

ROMA

«Il colloquio Renzi-Berlusconi è una novità positiva, a condizione che ora si metta nero su bianco il patto di coalizione». Ieri il segretario di Scelta Civica, Stefania Giannini ha incontrato il leader Pd a Palazzo Vecchio

L'incontro Renzi-Berlusconi è un passo avanti?

«Sì, la governabilità è assicurata dal rapporto diretto fra elettori ed eletti e si va verso un modello che offre queste garanzie. Arrivare in tempi rapidi a una legge elettorale è nell'agenda del governo, però la governabilità da sola non basta: negli anni 90 c'è stata, ma non si sono fatte le riforme strutturali ed economiche. Perciò adesso va rilanciata l'azione di governo».

Per i bersaniani è la fine del governo...

«Non è così. Se alle dichiarazioni sulla

legge elettorale corrisponderanno i fatti, non vedo all'orizzonte l'affossamento dell'esecutivo. Con Renzi abbiamo discusso della scaletta dei punti: ruolo del Senato, Titolo V e legge elettorale. L'Italia ha bisogno di una legge che salvaguardi il bipolarismo ma che non crei un bipartitismo, noi partiamo dal “Mattarellum” corretto ma anche dal sindaco d'Italia. Mi pare che ci siano le condizioni per trovare un accordo all'interno della maggioranza e poi non solo Berlusconi: anche tutte le altre forze di opposizione devono essere coinvolte nelle riforme istituzionali. Adesso si potrà finalmente restituire a questo governo la sua missione. E cioè le riforme istituzionali, la legge elettorale e le riforme economiche. C'è tanto da fare per il bene dell'Italia».

Nulla di strano nel filo diretto Renzi-Berlusconi?

«Certo è decisamente evidente la nota stonata di chi si presenta come il condottiero di una nuova fase politica e, come primo atto, si siede al tavolo con un leader che è ormai consegnato alla storia e che rappresenta senza dubbio il passato. Però se era un passo necessario, è un bene che sia stato compiuto subito». [GIA.GAL.]



«Renzi sbaglia, ma la crisi non ci sarà»

Mauro: pensa che Berlusconi sia un avversario debole, ma così lo fa vincere

ANGELO PICARIELLO

ROMA

«**R**enzi ha ridato centralità a Berlusconi. Lo ritiene un avversario di comodo, ma s'illude. Così rischia di consegnargli la vittoria». Mario Mauro parla dopo aver sentito il segretario del Pd in diretta tv. Ma esclude una crisi di governo, «almeno per quanto mi riguarda», sulla legge elettorale. Per Alfano, e non solo per lui, «per tutti coloro che si ritrovano nei valori del popolarismo» la proposta è di fare una «lista unitaria alle Europee».

Lei si sente uno di quei «ricattatori» che Renzi vuole eliminare?

Al di là degli slogan e della propaganda Renzi non chiarisce due aspetti. Se sarà possibile anche con il 10 per cento, o poco più, dei voti ottenere la maggioranza dei seggi. E se sarà ancora possibile arrivare in Parlamento attraverso liste bloccate. Se così fosse quel che si propone con la scusa della governabilità sarebbe solo un "asso piglia tutto".

Sono i profili censurati dalla Consulta.

Non entro sul piano tecnico specifico, dico solo che fra Mattarellum e Porcellum sono 20 anni che la gente non riesce più a selezionare i suoi rappresentanti e non ne può più. Se le cose restano così la nostra risposta sarà: no grazie, se la tengano pure.

Ma il problema della frammentazione esiste.

La nostra proposta come Popolari per l'Italia non penalizza i partiti maggiori. Prevede un doppio turno nel quale il premio alla fine vie-

l'intervista

«Con le liste bloccate e senza una soglia minima per far scattare il premio di maggioranza si gioca ad "asso piglia tutto". Moderati insieme alle Europee»

ne assegnato al partito, non alla coalizione. Proprio per riconoscere il ruolo guida, anche programmatico al primo partito.

Una proposta del genere può ancora stare dentro i paletti indicati da Renzi?

Non so. La mia impressione è che nasconda le carte. Che voglia ascoltare tutti per confermarsi in quello che ha deciso e che abbia scelto l'interlocutore per farsela approvare.

Berlusconi.

Eh sì, cerca la gara con un avversario con cui vincere facile, in virtù della differenza di età e dei problemi giudiziari.

Furbo...

Mica tanto. Se vuole la mia opinione penso che si illuda. Gli italiani sono in maggioranza moderati e sono abituati a fare la minestra con quello che c'è. Lui ha deciso che il leader è ancora Berlusconi? Bene, ma questo non credo che cambierà l'esito finale, la ricomposizione dell'area moderata avverrà comunque.

Sta dicendo che anche lei potrebbe torna-

re con Berlusconi?

Sto dicendo che Renzi sta giocando col fuoco e rischia di bruciarsi.

Ora anche Berlusconi dice che c'è grande sintonia.

E che dubbio c'era. Di queste oltre due ore di colloquio, mi chiedo, la notizia è Renzi o Berlusconi?

Berlusconi...

Naturalmente. È tornato al centro della scena, grazie a Renzi. È evidente.

Se le cose non cambieranno potrebbe saltare il governo?

No, non penso a ricatti. Abbiamo preso un impegno con Napolitano e lo manterremo. Pensò alla sorte dei nostri marò, penso all'impegno dei nostri uomini nelle missioni internazionali, penso ai rischi di guerra in Siria legati al possesso di armi chimiche. Su temi come questi non un giorno, non un briciolo di energia sarà risparmiato, per quanto mi riguarda.

Ma sul piano politico che sbocchi vede per il vostro impegno?

Credo che in vista delle Europee occorre una presa di coscienza comune fra tutti i popolari. Con il Ncd ma non solo, un raccordo anche a livello regionale con tutte le forze che si ritrovano su questi valori. Un'iniziativa tutt'altro che confessionale. Sarebbe anzi il segno di una piena maturità di laici impegnati.

Ma qui il rischio è che si voti anche per le Politiche.

Per ora parliamo delle Europee...

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Il fratello del Porcellum

IL COMMENTO

CLAUDIO SARDO

Altro che sistema spagnolo. Da queste convulse trattative rischia di venir fuori una fotocopia del Porcellum. Con modifiche minime all'impianto che la Consulta ha appena bocciato e con il reiterato scippo ai cittadini, che verrebbero privati ancora di ogni possibilità di scelta dei deputati. Ci auguriamo davvero che ciò non accada.

SEGUE A PAG. 5

Ma attenti ai difetti del fratello spagnolo del Porcellum

IL COMMENTO

CLAUDIO SARDO

SEGUE DALLA PRIMA

Che nei prossimi due giorni, prima della direzione Pd, ci sia un colpo d'ala. Perché dalle indiscrezioni raccolte a margine degli incontri, dalle confidenze dei leader e dei loro sherpa, emerge un quadro preoccupante. Con che faccia la politica può ripresentarsi ai cittadini se l'intesa esclude sia i collegi uninominali-maggioritari che le preferenze? Verrebbe da gridare l'allarme: ma è prudente attendere il testo nero su bianco, perché in questa materia anche i minimi dettagli possono risultare molto rilevanti.

Cosa sta accadendo? Come base di partenza del negoziato è stato scelto, dalla triade renziana, l'ipotesi pseudo-spagnola. A dire il vero, come ha spiegato Gianfranco Pasquino ieri su questo giornale, la parentela con il sistema in vigore in Spagna era già alla lontana nello schema basilico. Poi, la trattativa ha ulteriormente affievolito i legami. Nella proposta originaria di Renzi le micro-circoscrizioni (4-5 seggi al massimo) fissavano una soglia di sbarramento implicita attorno al

15%. I tre partiti maggiori sarebbero stati tutti premiati, quelli intermedi sarebbero rimasti fuori dal Parlamento e avrebbero ricevuto uno straordinario incentivo le liste locali, territoriali, secessioniste.

Ovviamente, la prospettiva di un'esclusione degli attuali partner della maggioranza che sostiene Letta, porterebbe inesorabilmente alla caduta del governo. E Renzi si troverebbe di fronte all'alternativa: andare al voto subito con questa legge proporzionale (una catastrofe per la credibilità delle istituzioni) oppure fare subito un nuovo governo con Berlusconi (per di più in posizione stavolta determinante).

La trattativa, insomma, non poteva non aprirsi alle forze minori. Il negoziato però sembra andare in una pessima direzione. Da un lato sarebbe stato eliminato il fondamento stesso del sistema spagnolo, cioè la ripartizione dei seggi all'interno delle piccole circoscrizioni senza recupero nazionale, dall'altro sarebbero stati reintrodotti gli sbarramenti previsti dal vecchio Porcellum, e di conseguenza anche le coalizioni preventive (quelle che servono a vincere le elezioni, e poi a sfasciare successivamente i governi). Ma il

ripristino del collegio unico nazionale per la ripartizione dei seggi e della duplice soglia d'ingresso in Parlamento (4% per chi è in coalizione, 8% per chi è fuori dalla coalizione) ci conduce a una vera e propria fotocopia del Porcellum. Compreso il furto del diritto di eleggere i deputati: con la ripartizione nel collegio unico nazionale, infatti, le circoscrizioni piccole sono solo uno specchio per le allodole, anzi, un modo fraudolento per aggirare l'incostituzionalità di un Parlamento interamente «nominato» dai leader di partito. Le liste si presenterebbero peraltro, come nel Porcellum, alleate tra loro al fine di conquistare il premio di maggioranza (questo è stato il marcio del ventennio, il moltiplicatore del trasformismo e dell'instabilità, insomma la più grande beffa agli elettori, ai quali era stato promesso di diventare arbitri delle alleanze). Il vantaggio rispetto al passato sarebbe l'eliminazione dei partiti-micro: chi non supera il 4% viene spazzato via senza possibilità di ripescaggio. E l'altro vantaggio, rispetto alla proposta originaria di Renzi, è che lo sbarramento si alzerebbe in modo significativo nei confronti

delle liste territoriali e dei capataz locali: un vero sistema spagnolo trasportato in Italia rischierebbe di disgregare ciò che resta dell'idea nazionale di rappresentanza. Bisogna ancora stabilire, invece, a quale soglia scatterà il premio di maggioranza. Renzi spinge per portarla sotto il 40%, vicino al 35. Ma la sentenza della Corte è severa: un premio di venti punti innestato in un sistema che, con le correzioni, diventerebbe più proporzionale non si giustifica e si scontrerebbe con quel giudizio di irragionevolezza ripetutamente espresso nelle motivazioni. A proposito di incostituzionalità, una volta aggirate le piccole circoscrizioni con il collegio unico nazionale, il rischio è altissimo per le liste bloccate (la Consulta ha scritto che liste bloccate e premio sono incompatibili perché così la scelta dei parlamentari «viene totalmente rimessa ai partiti»). Ma,

soprattutto per ragioni etiche, non vogliamo neppure pensare che si approvi una legge in cui i cittadini siano privati sia dei collegi uninominali che delle preferenze. Certo, sarebbero preferibili i collegi uninominali-maggioritari, magari all'interno di un buon sistema misto. Ma se il Pd si trovasse isolato su questa proposta, non può comunque accettare lo scippo agli elettori: si vota con le preferenze nei Comuni, nelle Regioni, per l'Europarlamento. Sarebbe insensato che la sola assemblea dove i cittadini vengono esclusi sia il Parlamento nazionale. Ancora c'è qualche ora di tempo. Si era aperta la possibilità, per la prima volta, di un consenso maggioritario attorno alla proposta storica del Pd: il doppio turno. Non piaceva a Berlusconi e Grillo, ma aveva il consenso della coalizione che sostiene Letta. Può darsi che Renzi l'abbia

rifiutata perché non vuole cambiare la legge elettorale con una maggioranza risicata (ma fare una pessima legge con una maggioranza larga è anch'esso disdicevole). Se invece l'obiezione di Renzi al doppio turno si fonda sul temuto condizionamento delle coalizioni preventive (che confliggono con un sistema fondato su partiti grandi e a vocazione maggioritaria), il rischio è che il nuovo Porcellum spagnolescente riproduca tutti questi difetti. Per dare al nostro sistema parlamentare la stabilità che gli manca, servono due cose, che non hanno a che fare con la legge elettorale: la prima è il rapporto di fiducia con il governo affidato ad una sola Camera (e questo Renzi lo ha ben chiaro); la seconda è la sfiducia costruttiva, come in Germania e come in Spagna (ma questo manca ancora dalle proposte del Pd).



La trattativa

Legge elettorale, il giorno della verità Renzi: "Patto alla luce del sole"

Oggi il testo alla direzione Pd

Berlusconi: serve il bipolarismo. Il Colle: attenersi alla Consulta

UMBERTO ROSSO

ROMA — Il giorno dopo di Matteo Renzi, fra gli sms scambiati con Alfano e una visita a Bersania Parma, è ancora sull'altalena. Il segretario del Pd sfodera ottimismo, replica ai dubbi e ai no che si alzano pure dalla minoranza del suo partito, e lo fa a modo suo. Rilanciando. Oggi è il giorno della verità. Il testo sarà all'esame della direzione Pd. «L'accordo con Berlusconi è trasparente e alla luce del sole - dice il segretario -. In un mese è a portata di mano quel che in venti anni di chiacchiere non si è mai realizzato». Tutto molto semplice, spiega su Twitter e Facebook. Ovvero, si fa una legge elettorale per cui «chi vince governa stabilmente senza il diritto di ricatto dei partiti». Il patto servirà alla resurrezione del Cavaliere?

re? «A chi critica suggerisco almeno di aspettare di vedere com'è fatta la legge, oggi pomeriggio». Berlusconi «traduce» l'intesa per i suoi fedelissimi del club Forza Italia di Susa battendo anche lui sul tasto del bipolarismo, perché «questo paese si governa solo così». E aggiunge, in collegamento telefonico: «Il premio di maggioranza di cui stiamo discutendo con Renzi dovrebbe consentire di avere una larga maggioranza e, quindi, di governare». Poi ci mette del suo, e nel pacchetto dei desiderata ecco che rispuntano l'elezione diretta del capo dello Stato, una diversa composizione della Consulta, e la revisione della par condicio. Fra i due, c'è sempre di mezzo Angelino Alfano. «Abbiamo impedito un infanticidio — rivendica il vicepremier — e di soffocare in culla una creatura appena nata». L'infante è il Nuovo centrodestra, il killer fer-

mato in tempo sarebbe l'Ispanico, il modello spagnolo che per Alfano segnerebbe la fine del suo partito. «Possiamo già registrare questo primo successo — scandisce alla convention dei giovani di Ncd — perché senza di noi o contro di noi la legge elettorale non si fa». Un paio di stoccate a Berlusconi, che ha rotto col governo per ritrovarsi «un mese e mezzo dopo precipitosamente dal Pd». Potevano risparmiarsi «tante umiliazioni» seguendo la linea Alfano. Il ministro fa la voce grossa ma dietro i toni di battaglia si capisce che la trattativa va avanti, e che potrebbe chiudere su una versione corretta dello spagnolo, «senza far rientrare dalla finestra le liste bloccate e super premi di maggioranza».

Una preoccupazione che, sia pure con altre motivazioni, circola anche al Colle. A tutti quanti,

protagonisti e duellanti della trattativa, Napolitano sta chiedendo di rispettare i paletti fissati dalla sentenza della Corte costituzionale che ha cancellato il Porcellum. Occhio insomma a tradurre bene nella nuova legge le due direttive della Consulta: soglia minima per il premio di maggioranza e diritto di scelta dei candidati da parte degli elettori. Se no, si corre il rischio di sfornare un surrogato della legge-porcata. Che il presidente della Repubblica non potrebbe avallare. Solo un avviso ai naviganti Renzi e Berlusconi dal capo dello Stato che aspetta di vedere nero su bianco il testo, ma intanto apprezza che il treno delle riforme sia finalmente ripartito. Bene l'operazione di allargamento della maggioranza di Renzi sulla legge elettorale, ma sempre a patto che non si trasformi alla fine in una operazione «contro» la maggioranza.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Il retroscena

“Se salta tutto, si torna allo spagnolo secco”

CARMELO LOPAPA

È UN *work in progress*. Labozza di riforma elettorale che sembrava “chiusa” dopo l’incontro con Berlusconi è invece un cantiere aperto e nuovi colpi di scena sono possibili. Renzi confida a pochi fedelissimi di aver lavorato per ore su «alcuni correttivi».

I CORRETTIVI riguardano «il sistema di assegnazione del premio di maggioranza, soprattutto per il caso in cui nessuno dovesse raggiungere la soglia di accesso al premio». Continuerà a lavorarci questa mattina, prima della Direzione Pd del pomeriggio che in realtà il segretario mostra di temere poco o nulla.

Sotto osservazione sulla sua scrivania finisce dunque l’ipotesi in cui nessuna coalizione dovesse superare la quota minima prevista per accedere al premio (ancora da fissare tra il 35, il 37 o il 40 per cento). È il tallone d’Achille del patto stretto sabato pomeriggio al Nazareno con Forza Italia. Ne ha parlato con gli emissari del Cavaliere. Se nessuno raggiungesse quella soglia, cosa accadrebbe? Impensabile, per il numero uno del Pd, che si torni a una ripartizione proporzionale dei seggi. E nulla può essere lasciato al caso, la partita è delicata. Indispensabile confrontarsi ancora col leader forzista sull’opzione due, su una scialuppa di

salvataggio possibile per il sistema. Renzi, comunque soddisfatto, non fa nulla per nascondere nella domenica di lavoro trascorsa tra Firenze e la puntata in ospedale a Parma al capezzale del predecessore Bersani. «In un mese abbiamo fatto quel che gli altri non hanno fatto in vent’anni» è quel che i collaboratori più stretti gli sentono ripetere in queste ore. Il segretario è convinto che «l’obiettivo più grande resti l’abolizione del Senato e la revisione del Titolo V della Costituzione». Ma un anello è legato all’altro e tutti sembrano appesi a quello più grosso, la legge elettorale.

Le dichiarazioni, in alcuni casi le bordate dell’ala sinistra del partito che ha sparato a pallettoni contro l’«accoglienza» in sede al Cavaliere condannato e decaduto se le lascia scorrere addosso. Sicuro com’è «di poter convincere tutti». E per tutti è l’avvertimento che ne consegue. «Se poi quell’accordo dovesse saltare, allora deve essere chiaro a tutti che si torna allo spagnolo secco e su quello siglo un’intesa solo con Berlusconi». Gli oppositori interni al Pd, ma soprattutto Alfano e il suo Nuovo centrodestra non potranno dire di non essere stati messi in guardia. Lui ne è convinto: «Quando nelle prossime ore

tutti leggeranno il testo, anche per la minoranza del mio partito sarà impossibile dire di no». Con buona pace dei Cuperlo e dei Fasina. «Se ieri ho usato la formula “profonda sintonia” — racconta — ieri ai suoi a proposito del vertice con Berlusconi — è stato per non usare “intesa” o “accordo”. E se riusciamo ad approvare quel pacchetto, dovrebbe essere chiaro a tutti che non sono io, Matteo, a fare Bingo, ma il Paese».

Fuori dal recinto dem, ministri del Ncd, lo stesso vicepremier Alfano, Renato Schifani e gli altri riuniti ieri a Pesaro in guardia lo sono e non poco. Si attendevano entro ieri sera una bozza dell’intesa da poter studiare, valutare, esaminare. Nulla da fare. È molto probabile che il sindaco di Firenze voglia illustrarla prima alla Direzione del suo partito. Al più, forse, fornirà qualche traccia questa mattina allo stesso Alfano, dato che è in programma un faccia a faccia con il vicepresidente del Consiglio dopo le telefonate di sabato tra i due. Di certo, il vuoto di comunicazione ha mandato in fibrillazione i ministri centristi. Già in ambasce per le sorti del loro governo. Il capo del Viminale nell’incontro di questa mattina vorrebbe strappare al leader pd un impegno per il ripasto che faccia ripartire il

governo, insomma un maggiore coinvolgimento diretto dello stesso Renzi. Difficile che il segretario ceda. Ormai al voto non si va, se la situazione non precipita. Ma questo non vuol dire che il capo del partito non voglia marcare comunque la distanza dall’esecutivo Letta-Alfano.

Chi ha visto Silvio Berlusconi ieri ad Arcore, dove si è ritirato dopo l’exploit in casa Pd di sabato, ha scorto il «ghigno» dei momenti d’oro. Sicuro che l’accordo vada in porto perché il giovane segretario dem lo ha visto «determinato e io mi fido di lui». Il fatto è che il leader forzista guarda anche al di qua della legge elettorale e delle grandi riforme, guarda ai suoi problemi. «Se le cose vanno come devono andare — si chiede adesso — a questo punto, come fanno a non approvare quell’emendamento che esclude il carcere per gli ultra settantenni? Come si può pensare di mettere in galera uno che sta per diventare padre della Patria?» Il Cavaliere si dice certo che per questo anche la Corte di giustizia europea nelle prossime settimane «dovrà prendere in considerazione la concreta possibilità di sospendere l’interdizione». È il sogno mai sepolto della riabilitazione politica e della resurrezione personale.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

In primo piano

Il Quirinale Da stasera al vaglio del presidente la coerenza tra la legge e la sentenza della Consulta

Napolitano chiede un'intesa ampia ma non contro la maggioranza

Secondo il Colle la riforma evita l'automatismo del voto subito

Sono in tanti a giurare che a questo punto, se Giorgio Napolitano benedice l'intesa siglata sabato tra Matteo Renzi e Silvio Berlusconi, allora è fatta. In quel caso, insomma, la svolta sarebbe compiuta, il governo salvo e pronto a rilanciarsi per un po' di tempo (almeno un anno e mezzo), e l'Italia avrebbe finalmente una nuova, e non indecente, legge elettorale, insieme a un pacchetto di altre indispensabili e connesse riforme. Ecco quel che parecchi scommettono a Montecitorio e dintorni, dove già si evoca l'alba della Terza Repubblica e si ragiona dunque con l'euforia semplificatoria che sempre affiora quando la storia sembra superare una fase di limite e si rimette in movimento. Ma è davvero così? Sul serio ormai basta solo il placet presidenziale per far cambiare strada al Paese?

Magari fosse così semplice, replicano al Quirinale, spiegando che, sì, c'è un fatto nuovo molto importante, ma che il capo dello Stato non vuole e non deve benedire o maledire niente e nessuno: Non avendo ancora un'idea precisa del punto di caduta dell'iniziativa presa dal segretario del Partito democratico, rimane pure lui — come tutti — in attesa di conoscere l'esito dei passi che si stanno perfezionando in questi momenti. Di verificare cioè il frutto degli incontri che Renzi avrà con i dirigenti del Nuovo centrodestra e di Scelta civica, ma anche del colloquio di ieri a Parma con Pierluigi Bersani. Colloquio che, oltre a testimoniare una doverosa solidarietà umana, in realtà non è bastato ad assorbire la fronda montante in casa del Pd.

Poche ore e già stasera, dopo che Renzi avrà presentato e fatto votare la propria proposta alla direzione del partito (proposta che di sicuro non sarà un articolato di legge, ma che dovrà in ogni caso essere abbastanza dettagliata e precisa), Napolitano avrà a disposizione gli elementi necessari per esprimere un giudizio su dove possa sfociare la «piena sintonia» con cui si è chiuso il faccia a faccia tra il leader democrat e il Cavaliere. La trattativa è

aperta perché, si sa, il patto dell'inedito tandem è stato per il momento siglato su linee abbastanza generali. E a questo punto toccherà a Denis Verdini, plenipotenziario di Berlusconi e da qualche settimana parte attiva nel negoziato con i vertici del Nazareno, perfezionarne le concrete modalità con i diversi interlocutori.

Certo, per superare quello che il presidente chiama «l'amletismo delle soluzioni» su cui la politica da anni si blocca quando mette in agenda la questione del sistema elettorale, bisognerà tenere conto anche dei punti di vista della formazione guidata da Angelino Alfano e di quanto vogliono i reduci del partito montiano. Uno snodo critico che si potrebbe sintetizzare in una formula raccomandata caldamente dal capo dello Stato a chi ha bussato alla sua porta nei giorni scorsi: bisogna allargare le intese fuori dalla maggioranza, ma non contro la maggioranza. Per lui non basta un accordo a due, ma serve un accordo da estendere anche a tutti gli attori della maggioranza. In modo da essere garantiti che sull'intera partita ci sia un ampio e sicuro consenso parlamentare. E nel contempo evitare la rincorsa ai reciproci sospetti e il vortice di polemiche che, nell'eterno e stucchevole crescendo di veti e strappi, sarebbero destinati a perpetuare l'ennesima (e oggi intollerabile) paralisi.

Napolitano aveva suggerito questo percorso di larga collaborazione fin da prima di Natale, nel messaggio ai rappresentanti delle istituzioni, delle forze politiche e della società civile convocati per gli auguri al Quirinale. Aveva rivolto un esplicito «appello al partito che il 2 ottobre si è distaccato dalla maggioranza originaria guidata da Enrico Letta», ossia Forza Italia, affinché «quella rottura non comporti l'abbandono del disegno di riforme costituzionali di cui erano state poste le premesse tra giugno e settembre».

Oggi a quanto pare ci siamo e l'obiettivo,

assicura il Renzi «costituente», è «a portata di mano», senza peraltro che nessuno possa prefigurare che la politica cada nella tentazione già registrata in molti casi, nella storia repubblicana: varate le nuove regole di voto si va subito alle urne. Stavolta, no. Grazie all'impegno congiunto a riformare, assieme alla legge elettorale, il Senato e a revisionare il Titolo V della Carta (ciò che richiede almeno un anno di lavoro), non potrebbe esserci alcun precipitoso scioglimento delle Camere.

Un motivo di sollievo in più, per il capo dello Stato. Il quale, e qui si torna al tema della sua pretesa «benedizione» alla partita che impegna Renzi, in questo giro di boa è un'autorità disarmata. Infatti, trovandosi di fronte a una legge d'iniziativa parlamentare, non ha nemmeno quel tanto di vaglio formale e iniziale che rientra tra le sue prerogative quando si tratta di autorizzare la presentazione al Parlamento di decreti-legge o di disegni di legge d'iniziativa governativa. In breve: non ha alcun titolo per intervenire nel merito se non — ciò che scatta in questa particolare circostanza — per verificare la corrispondenza di una legge eventualmente approvata dalle Assemblee con i criteri della sentenza con cui la Corte costituzionale ha bocciato il Porcellum.

Marzio Breda

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Approfondimenti

Le riforme

A chi vince il 55% dei seggi: ecco l'Italicum

Premio di maggioranza assegnato a livello nazionale in entrambe le Camere
Liste bloccate di 4-6 candidati e mini collegi. Garanzie per i piccoli partiti

ROMA - L'ultimo nodo per la presentazione oggi dell'Italicum (il nuovo modello elettorale su cui hanno trovato l'accordo il segretario del Pd Matteo Renzi e il leader di Forza Italia, Silvio Berlusconi, con il coinvolgimento ieri dell'Ncd di Angelino Alfano) è stato quello del premio di maggioranza per la coalizione vincente.

La governabilità e la stabilità dovrebbero essere assicurate per la coalizione che raggiunga almeno il 35 per cento dei voti su base nazionale da un premio di un 20% di seggi in più, che permetterebbe di raggiungere complessivamente il 55 per cento dei seggi, alla coalizione vincente.

Il nodo della soglia di coalizione

La proporzione tra questi due numeri — coalizione al 35 per cento e un premio del 20 per cento dei seggi — è uno dei punti più delicati del progetto. Sono stati espressi dei dubbi al riguardo: se cioè non sia troppo alto il premio previsto o troppo bassa la percentuale richiesta per ottenerlo. Ieri si parlava in alternativa di una soglia di coalizione al 33 per cento e un premio del 18 per cento. O dell'asticella della soglia di coalizione addirittura alzata al 38 per cento.

Il problema è stato al centro di contatti tra Renzi e gli altri leader politici e con il Quirinale. Resta fermo però il fatto che né Renzi né Berlusconi intendono rischiare di far rimanere la coalizione vincente sul filo di lana del solo 50 per cento. Soprattutto perché il sistema attuale non è più bipolare. «Un premio del 20 per cento con una soglia del 35 in un turno unico, a me sembrano opzioni entrambe rispettose della sentenza della Corte, che

non può peraltro essere stiracchiata oltre quanto non dica, verso il proporzionale puro», commenta il costituzionalista Stefano Ceccanti. Se nessuna coalizione dovesse raggiungere il 35 per cento dei consensi a livello nazionale, i seggi verrebbero ripartiti proporzionalmente in base ai risultati raggiunti da ciascun partito e da ciascuna coalizione.

Senza riforma rischio ingovernabilità

Ceccanti, in ogni caso, difende l'accordo tra Renzi e Berlusconi richiamando «alcuni ele-

menti di concretezza che un politico accorto deve assumere come vincoli, pena l'inconcludenza». Il punto «è che in assenza di riforma si andrebbe a votare con la legge uscita dalla sentenza della Corte che avrebbe due conseguenze alquanto scontate: una necessaria intesa di governo con Forza Italia (a causa della formula proporzionale con sbarramenti medio-alti) e uno spapolamento interno dei partiti per le preferenze usate nella mega-circoscrizione del Porcellum».

Il Senato

L'Italicum riguarderà anche il sistema elettorale del Senato. In attesa della riforma costituzionale che abolirà il bicameralismo perfetto («E questo sarà fondamentale per la governabilità», aggiunge Ceccanti), il Senato verrà eletto attribuendo un premio nazionale. In questo modo verrà superata la bocciatura della Corte costituzionale relativa ai premi regionali previsti dal Porcellum. E sarà garantita quella governabilità che a Palazzo Madama, invece, è stata letteralmente minata a partire dal 2006, coi premi regionali.


Il collegio unico nazionale

La distribuzione dei seggi avverrà a livello nazionale, in base a un sistema proporzionale. Quindi, la ripartizione dei voti tra i vari partiti sarà attribuita in un collegio unico nazionale. Questo sistema servirà a garantire anche le formazioni più piccole. Ma per evitare che il risultato elettorale sia in balia delle formazioni poco rappresentative, è stato pensato uno sbarramento del 5 per cento (il Ncd vorrebbe del 4%) per i partiti che facciano parte di una coalizione e uno più alto, dell'8 per cento, per i partiti non coalizzati.

Liste «bloccate» ma «corte»

Come verranno scelti i candidati? Questo è stato uno dei talloni d'Achille del Porcellum. Ebbene, la Corte ha stabilito il principio che i candidati devono essere facilmente individuati dagli elettori, che i cittadini devono sapere per chi votano. Non ha però censurato il sistema delle liste bloccate in sé: ha solo evidenziato il problema costituito da liste con troppi nomi che impediscono all'elettore di sapere chi alla fine verrà eletto e riducendo, di fatto, al minimo il suo potere decisionale. Ebbene, nell'Italicum, il numero dei seggi, pur attribuito su scala nazionale, consentirà di eleggere i candidati presentati dai vari partiti in circoscrizioni su base provinciale o su subprovinciale. E su liste «corte» e «bloccate» di 4 o al massimo 6 candidati. Non ci saranno quindi preferenze da esprimere, ma il rapporto con l'elettore verrà assicurato dai pochi nomi per partito che appariranno sulla scheda.

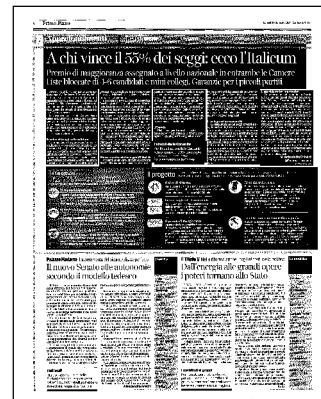
M. Antonietta Calabrò

 maria—mcalabro

© RIPRODUZIONE RISERVATA

I vincoli della Consulta

Per il costituzionalista Ceccanti
«Un premio del 20% con soglia
al 35 sarebbe rispettoso
della sentenza della Corte»



Palazzo Madama Il superamento del bicameralismo perfetto Il nuovo Senato alle autonomie secondo il modello tedesco

ROMA — «L'elemento essenziale della riforma del Senato è il superamento del bicameralismo perfetto. Non ci sarebbero più al Senato i rappresentanti del corpo elettorale, ma delle autonomie». Cesare Mirabelli, già presidente della Consulta, cerca di disegnare la riforma del Senato annunciata da Matteo Renzi insieme alla riforma della legge elettorale e del titolo V della Costituzione.

Il segretario del Pd è stato chiaro: «Nasce il Senato delle autonomie: via i senatori eletti, via i loro stipendi con riduzione del numero dei parlamentari e dei costi della politica». Cesare Mirabelli ipotizza: «Potremmo avere un Senato come quello della Germania, con la rappresentanza dei singoli *lander* che noi chiamiamo regioni».

La cosa importante è certamente il superamento di quello che viene chiamato bicameralismo perfetto: «Ovvero in questo caso ci sarebbe una sola Camera con il potere di dare o non dare la fiducia al governo», fa notare Mirabelli sottolineando così una semplificazione.

Enti locali

Oltre ai rappresentanti delle Regioni, secondo l'ex presidente della Consulta Mirabelli, potrebbero esserci anche quelli dei Comuni

ne non da poco del potere parlamentare.

In quanto ai rappresentanti del nuovo Senato riformato, Cesare Mirabelli non esclude che insieme ai rappresentanti delle Regioni ci possano essere anche i rappresentanti dei Comuni.

Spiega l'ex-presidente della Consulta: «Probabilmente i nuovi senatori verranno nominati dai delegati dei consigli regionali, mentre per i rappresentanti dei Comuni si potrebbe pensare di ricorrere ad elezioni di secondo grado per stabilire quali rappresentanti entrano e quali no. Ipotizzare infatti la rappresentanza soltanto di sindaci delle grandi città risulterebbe discriminatorio».

Questa riforma annunciata da Renzi è strettamente connessa con le altre due, quella del titolo V e della legge elettorale. «Ha una connessione con il titolo V per quel che riguarda l'ambito dell'autonomia e del funzionamento», spiega Mirabelli prima di parlare della legge elettorale.

«La legge elettorale viene considerata il primo passo di queste riforme. Del resto è la riforma più veloce. Ma è evidente che se la legge elettorale viene riformata con il Senato ancora in piedi, non appena venga conclusa la riforma del Senato delle autonomie la legge elettorale andrebbe rifatta di nuovo».

Alessandra Arachi

© RIPRODUZIONE RISERVATA

L'ipotesi

L'Aula

Finisce il bicameralismo perfetto e nasce il Senato delle autonomie: non più senatori eletti (con conseguente riduzione del numero dei parlamentari e dei costi della politica). Il nuovo Senato sarà composto da sindaci, presidenti di Regione e rappresentanti delle autonomie locali.

I tagli

Renzi ha fatto dell'abolizione del Senato uno dei suoi punti cardine del programma, che prevede una riduzione da un miliardo di euro dei costi della politica.

I precedenti

Nel recente passato politico, la Lega Nord aveva proposto l'istituzione di un Senato federale



L'intervista Stefano Ceccanti

«La vera svolta è l'abolizione del Senato»

ROMA Il professor Stefano Ceccanti, costituzionalista, ex senatore del Pd, mette subito i puntini sulle "i". «In attesa dei testi definitivi possiamo tentare di analizzare le linee di massima dell'operazione va giudicata nel suo complesso: l'accordo fra Pd e Forza Italia non prevede solo una nuova legge elettorale ma soprattutto un nuovo Senato e la riforma dei poteri delle Regioni definiti dal titolo V della Costituzione. Questi due ultimi punti sono decisamente più importanti della nuova legge elettorale».

Perché?

«Innanzitutto perché è l'intero sistema istituzionale italiano che non funziona. L'elezione ti dà solo il vincitore di una fase. Quindi è giusto cambiare la Costituzione. E per farlo è importante che ci sia un ampio accordo fra i partiti. Anche per evitare il referendum confermativo».

Come sarà il nuovo Senato?

«Riformando il titolo V i poteri

delle Regioni diminuiscono. Se il nuovo Senato sarà composto soprattutto da rappresentanti delle Regioni il dialogo Stato-Regioni non si svolgerà più tramite i ricorsi alla Corte Costituzionale ma dentro le istituzioni. Al Senato poi lascerei qualche potere sulle modifiche della Costituzione e sulle norme relative alle Autonomie».

Passiamo alla legge elettorale. Le piace la bozza d'intesa?

«In un seminario universitario ne troveremmo cento migliori. Ma qui c'era poco da fare: Berlusconi il doppio turno non lo vuole e la necessità di coinvolgere Alfano impedisce di sradicare i piccoli partiti».

Non la sento entusiasta?

«Al contrario. Non vedo, sempre stando alle indiscrezioni, cosa si potesse fare di più. Teniamo presente che se si andasse a votare con la legge "riscritta" dalla Corte Costituzionale, proporzionale, si andrebbe ad un nuovo governo di larghe intese perché al Senato sarebbero eletti pratica-

mente solo candidati di Pd, Forza Italia e Grillo».

La soglia del 35% per far scattare il premio di maggioranza non le pare bassa?

«No. Alle ultime elezioni non l'ha superata nessuna coalizione e comunque la Corte Costituzionale ha solo detto che serve una soglia senza indicare un paletto».

Restano le liste bloccate.

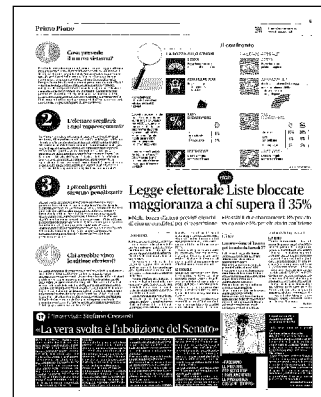
«Meglio le liste bloccate che le preferenze che provocano un aumento dei costi della politica. Non a caso le Regioni hanno le preferenze e le cronache sono piene di consiglieri indagati».

Ma le liste?

«Sono bloccate anche in Spagna e in Germania. L'importante è che siano brevi, con pochi nomi, in modo che l'elettore sappia che votando quella lista concorre a eleggere il primo e il secondo candidato (difficile siano di più). Si potrebbero fare le primarie per scegliere i candidati».

Diodato Pirone

© RIPRODUZIONE RISERVATA



«Contro le liste bloccate sarà battaglia dura»

L'INTERVISTA

Gianni Cuperlo

ANDREA CARUGATI
ROMA

Gianni Cuperlo annuncia battaglia oggi in direzione «e poi nei gruppi parlamentari». Contro le liste bloccate che sembrano destinare a restare un caposaldo della bozza discussa da Berlusconi e Renzi. E contro quello che sembra più «un restyling del Porcellum piuttosto che la nuova legge che abbiamo sempre voluto». E apre al referendum tra gli iscritti proposto da Stefano Fassina proprio sulla legge elettorale. «Sarebbe giusto farlo, anche se i tempi sono molto stretti». «Sono convinto che le riforme di cui si sta parlando siano una necessità», è la premessa. «Superare il bicameralismo paritario e riformare il Titolo V della Costituzione, insieme alla riforma elettorale sono una scelta essenziale per restituire speranza all'Italia. E trovo positiva l'accelerazione impressa dal Pd su questi temi: ora sono gli altri a doversi misurare con la nostra agenda». Ma nel merito restano tutti i dubbi. «Rimango dell'opinione che il doppio turno sia il sistema più adatto per il nostro Paese, perché garantisce governabilità e rappresentanza».

E tuttavia il doppio turno sembra ormai fuori dai radar...

«Se si vuole ragionare di vera modifica del Porcellum, è irrinunciabile che i cittadini tornino a scegliere i loro rappresentanti. E questo si ottiene solo con i collegi uninominali o con le preferenze. Non è un dettaglio tecnico, ma un punto politico fondamentale: è la condizione per ricostruire un legame di fiducia tra gli elettori e il sistema politico. Bisogna sottrarre alle segreterie dei partiti il potere di nominare i parlamentari. Su questo non si può arretrare».

Il modello di cui si sta parlando assomiglia troppo al vecchio Porcellum?

«Leggerò il testo in direzione. Se ci sono le liste bloccate e un premio di maggioranza, anche se più contenuto, è evidente che si tratterebbe solo di un restyling della vecchia legge. Il Pd ha fatto in passato le primarie e potrebbe farlo ancora per selezionare le candidature, ma non è la stessa cosa. Le primarie sono un modo per attenuare lo strapotere delle segreterie, ma restituire agli elettori la scelta diretta dei parlamentari richiede che ci siano i collegi o le preferenze».

Teme che gli elettori Pd vi accusino di aver cambiato poco?

«Ho molto dubbi che il modello di cui si parla possa risolvere i problemi che abbiamo denunciato per anni. Non possiamo accontentarci di un correttivo a una

legge pessima, o di una legge solo un po' meno pessima. Non è la riforma di cui c'è bisogno».

L'obiezione è facile: Renzi è appena arrivato e fa qualcosa, chi c'era prima...

«E infatti io non ho alcuna intenzione di polemizzare con Renzi su questo. Anzi, come ho detto, ho apprezzato l'accelerazione che ha impresso. Un minuto dopo le primarie ho detto che il compito della minoranza non è quello di lavorare «contro», ma di ragionare nel merito dei problemi».

Lei in Parlamento voterebbe un sistema con le liste bloccate?

«Prima di tutto voglio fare una battaglia politica in direzione e nei gruppi parlamentari sulla questione delle liste bloccate. È una delle cause dei guasti della nostra democrazia negli ultimi anni, e intendo contrastare negli organismi dirigenti questo modello in ogni modo».

In direzione però i numeri sono a favore di Renzi...

«Insisteremo a discutere nei gruppi parlamentari».

Cosa accadrebbe se i gruppi parlamentari esprimessero un'opinione diversa dalla direzione?

«Intanto andiamo in direzione e discutiamo. Poi si vedrà».

E il referendum tra gli iscritti che propone Fassina la convince?

«Sono consapevole che i tempi sono molto stretti, visto che la legge elettorale va in discussione in Aula alla Camera il 27 gennaio. E tuttavia ritengo che sentire l'opinione dei nostri iscritti e dei gruppi dirigenti a tutti i livelli sia un atto giusto e lo sosterrò».

Pensa che l'opinione del popolo democratico sia ostile a questo accordo?

«Credo che ci siano opinioni diverse, sto ricevendo moltissime mail. Vorrei che ci fosse una discussione seria, serena e responsabile. Le riforme le vogliamo tutti, a partire da quella della legge elettorale. Ma dire che serve una riforma non significa che qualunque riforma va bene».

Condivide l'opinione di chi prova vergogna per l'incontro tra Berlusconi e il segretario del Pd?

«Non condivido il metodo utilizzato da Renzi. Da mesi Berlusconi non occupava le prime pagine dei giornali, fatta eccezione per le vicende della sua decadenza dal Senato. Il fatto che abbia recuperato visibilità per un ruolo politico attivo dovrebbe far riflettere tutti, minoranza e maggioranza del Pd. Ma soprattutto i nostri elettori. Non ho mai detto che non bisognava discutere delle regole con Forza Italia, compreso Berlusconi. Ho sostenuto invece che occorre partire dalla maggioranza e poi ricercare un accordo più largo. Dubito

che aver restituito al capo storico della destra una piena agibilità politica, quasi una primazia, possa rappresentare un passo avanti verso una fisiologica alternanza tra un centrodestra e un centrosinistra di tipo europeo».

L'obiezione la conosce: voi ci avete fatto il governo con il leader di Forza Italia...

«Il governo fatto anche con le forze di centrodestra è stato necessario per la situazione creata dopo il voto di febbraio. È stata una questione di responsabilità. Questo non mi impedisce oggi di esprimere e confermare le mie critiche sul metodo utilizzato in questa discussione sulle riforme».

Crede che questa volta Berlusconi sia più affidabile rispetto al passato?

«Spero che il traguardo delle riforme venga superato, perché prima degli interessi di un partito ci sono gli interessi della democrazia italiana e del patto repubblicano. In vent'anni di vita politica, Berlusconi e il suo partito non hanno mai dimostrato di voler condurre fino in fondo un'opera di riforma delle istituzioni. Dunque qualche dubbio sulla sua effettiva volontà è lecito conservarlo...».

Ritiene che il governo supererà indenne questo passaggio?

«Mi sembra presto per dirlo. Le riforme vanno fatte nell'interesse del Paese, non per garantire gli equilibri politici. Ma sul governo ribadisco che la situazione non può andare avanti così, perché i problemi del Paese sono drammatici: c'è un rischio di deflazione, milioni di persone che faticano a fare la spesa. Non si vuole usare la parola rimpasto? Cancelliamola. Ma una ripartenza è decisiva: si prenda atto della nuova situazione politica e si dia vita a un Letta bis. Che abbia come priorità una grande operazione di redistribuzione di risorse a favore della fasce sociali più deboli. Questo per me deve essere il cuore del patto per il 2014».

Per farlo serve una nuova squadra di governo?

«A un nuovo programma deve corrispondere un nuovo governo che riesca a recuperare un rapporto di fiducia con il Paese. La condizione è che il Pd lo senta come il «suo governo»».

Dovrebbero entrare ministri renziani?

«Questo lo valuteranno il segretario del partito e il presidente del Consiglio, in accordo con il Capo dello Stato. Per me sarebbe importante che entrassero figure di grande prestigio esterne ai partiti, che si sono battute sulla frontiera della legalità e del civismo».

Civati: un errore incontrare il Cavaliere ma la sinistra fece il patto della crostata

Intervista

Il deputato: non vado alla guerra contro Matteo, la ripartizione dei seggi può favorire Alfano

Corrado Castiglione

Ha combattuto con tenacia e fino all'ultimo giorno delle primarie Matteo Renzi ma adesso, alla vigilia della direzione, non ci sta ad attaccarlo. Certo, anche oggi Pippo Civati non mancherà di marcare le differenze con il segretario, ma lo farà nell'ambito di una rispettosa dialettica di partito e certo non si unirà alle polemiche sollevate - dice lui - «in maniera strumentale» contro il segretario «dai cuperliani, dai bersaniani, da chi ha siglato i patti delle crostate» e poi ora grida allo scandalo per l'abbandonamento con il Cavaliere.

Onorevole, al di là dei contenuti, perché l'incontro fra Renzi e Berlusconi ha suscitato tanto clamore?

«Nella sinistra c'è sempre stato un forte risentimento di fronte a ciascuno degli incontri che nella lunga tradizione hanno messo a confronto i propri leader e Berlusconi».

Eppure il Cavaliere è il capo del più rappresentativo partito dell'opposizione: perché scandalizzarsi?

«Infatti, io oggi non mi associo a chi in maniera strumentale stigmatizza l'incontro e attacca il nostro segretario, dopo aver dato vita al governo

delle larghe intese anche prima che il Cavaliere fosse dichiarato decaduto ed era già condannato».

Lei come si sarebbe comportato?

«Io avrei scelto una strada più istituzionale e meno "invasiva". Anziché per un pregiudicato avrei optato per i responsabili del gruppo parlamentare. Ma ora non mi associo alle polemiche di cuperliani e bersaniani».

Si procede verso uno "spagnolo" rivisitato. Cosa ne pensa?

«Vedremo in direzione. Alcuni aspetti non sono ancora chiari».

Quali?

«Non si è capito ancora se la ripartizione dei seggi avvenga collegio per collegio o, come pare più probabile, a livello nazionale. Io avrei portato in Parlamento il "Mattarella". Per stanare Grillo e Berlusconi: sarei stato meno trattativista di Matteo».

Si va incontro ancora ad un Parlamento di nominati, è giusto?

«Anche qui bisogna vedere. Certo, le liste dovranno essere molto piccole: due o tre nomi al massimo. Tutto dipende da come verrà impostata la proposta. L'impressione è che da una ripartizione nazionale dei seggi possa guadagnarci Alfano».

Tutto si risolverà in una nuova spallata di Renzi al governo?

«Probabilmente no, perché di fatto l'accordo dà il tempo al governo di andare avanti. Francamente mi aspettavo che Renzi ci portasse subito a nuove elezioni. Invece si andrà avanti ancora così. A meno che non ci siano nuove intercettazioni».

Non le pare che quelle che ci sono bastano a mandare tutto a monte?

«Ah, si figuri: lo chiede a me. Con la Cancellieri il partito sembrava così determinato. Poi gli altri si sono fermati e io sono rimasto da solo proprio come l'ultimo soldato giapponese morto l'altro giorno».

Ma prima di andare a nuove elezioni, servirà la legge. Cosa si aspetta?

«La legge elettorale che potrebbe venir fuori rischia di essere soltanto una riedizione del Porcellum, magari ancora più annacquata, qualcosa di non molto diverso dalla bozza violante-Quagliariello».

Nel Pd si scatenerà la guerra contro Renzi?

«Spero di no, la gente non capirebbe. Io stesso andrò alla direzione per ascoltare. Ma non ci sto ad un atteggiamento pregiudiziale contro il segretario. Manterrò certo un comportamento dialettico, ma non andrò alla guerra insieme a chi ha fatto i patti delle crostate».

Niente ricatti dai partiti minori: quella frase di Renzi non compromette i rapporti con Sel?

«In politica le cose cambiano continuamente. Fino all'altro giorno i rapporti fra Renzi, Vendola e Landini sembravano preludere ad altri scenari. Innanzitutto bisognerà capire in che modo si articolerà il premio di maggioranza. Ma poi aggiungo: i rapporti con gli alleati si stabiliscono al di là delle regole. Certo quella frase al momento non è un punto a favore di una sintonia a sinistra».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

LA TRATTATIVA

LEGGE ELETTORALE E NON SOLO

«Rispetto Fassina ma è non sono d'accordo. Il Cav è il capo del secondo partito italiano ed è giusto sentirlo»

Violante: giusto trattare anche con Berlusconi

«Bene su Titolo V e Senato. Ma ci vogliono le preferenze»

MICHELE COZZI

Luciano Violante, ex presidente della Camera: come giudica l'esito dell'incontro tra Renzi e Berlusconi?

«Bisognerà leggere bene il testo della proposta sulla legge elettorale perché in questa materia i dettagli sono decisivi».

Intanto nel Pd è esplosa la questione dell'incontro con Berlusconi. Qual è la sua posizione?

«Non ritengo che sia sbagliato discutere anche, e ripeto anche, con Berlusconi».

Fassina ha detto che, come militante, si è vergognato. Che dice?

«Rispetto Fassina ma è un giudizio che non condivido. Berlusconi è il capo del secondo partito italiano ed è giusto sentire anche lui».

Per la riforma sarebbe necessario partire dal perimetro della maggioranza oppure muoversi a tutto campo, come fa Renzi?

«Credo che la questione sia ormai superata dai fatti. Certo è preferibile partire dal perimetro della maggioranza perché credo sia importante che la proposta abbia il consenso degli alleati. Quella una componente della maggioranza fosse contraria è chiaro che bisognerebbe

fermare la discussione, e ripartire da nuove basi per evitare ripercussioni sulla tenuta del governo».

Il governo è più forte oppure no?

«Prima vediamo come va a finire il dibattito parlamentare sulla legge elettorale e

quello sul Senato, e sulla riforma costituzionale. Su questo ribadisco che occorra prima fare la riforma costituzionale e poi la legge elettorale. Perché anche il migliore sistema di voto non avrebbe senso se non cambia il funzionamento delle due Camere».

A proposito di nuovo Senato, che non sarebbe più elettivo. Prima questione la sopravvivenza. Le sembra possibile che i senatori decidano la loro morte politica?

«Non si tratta di decretare la morte di alcuno, ma di ristrutturare il Senato come avviene anche in altri Paesi europei. Bisogna partire da questo».

Quindi fine del bipolarismo perfetto?

«Su questo non credo che possano esserci dubbi. Occorre finire con due Camere che continuino a fare le stesse cose. Così come la fiducia al governo deve essere concessa solo da una Camera, lasciando al Senato il voto su materie costituzionali».

E forse anche su materie di carattere regionale?

«A mio parere il Senato della autonomie dovrà avere diritto di voto anche sugli assetti istituzionali degli enti locali».

La riforma del titolo V della Costituzione ha generato un grande contenzioso tra centro e periferia. Riforma indispensabile?

«Su questo Renzi segue la proposta della commissione governativa. Vanno riscritte le competenze tra Stato e Regioni, lasciando allo Stato le grandi reti e il turismo».

Sulla legge elettorale, il quadro è ancora nebuloso. Dovremmo saperne qualcosa di più oggi. Si parla di soglie di sbarramento contro i piccoli partiti. Questi non si ribelleranno?

«Se per piccoli partiti si intende quelli sotto il 3% ha ragione. Una forza attorno al 5% non è un piccolo partito, ma un partito di media grandezza. Invece c'è un altro aspetto che non mi convince e che riguarda le preferenze, per impedire che ci siano sempre dei nominati».

Ma si parla di liste corte?

«Anche se corte, sarebbero sempre liste di nominati».

La Consulta, nelle motivazioni contro il Porcellum, non le esclude. Che dice?

«Infatti non ho detto che sono anticostituzionali. Ma di fatto tolgono ai cittadini il diritto di scegliere. Renzi in passato aveva giustamente sollevato la polemica contro i nominati. A mio parere occorre ricostruire un rapporto di fiducia tra cittadini e eletto».

Stefano Ceccanti, da noi intervistato alcuni giorni fa, dice che vanno escluse perché aprono la strada a grandi inquinamento politico. La sua opinione?

«Capisco il tema. Ma ricordo che in Italia votiamo per Comuni, Regioni, parlamento europeo con il sistema delle preferenze. Allora o si cancellano anche per le suddette votazioni, oppure le si tengono per tutte. L'inquinamento del voto può avvenire con qualsiasi sistema elettorale e si combatte con la legalità e l'etica pubblica».

Quagliariello: "Se nessuno raggiunge la soglia minima forse è da prevedere comunque un premio"

“Volevano ucciderci in culla grazie a noi eliminati i listoni ma gli elettori non sceglieranno”

Il colloquio

CARMELO LOPAPA

ROMA — «Il Verdinellum è stato archiviato e con quello il tentativo di ucciderci nella culla. Masia chiaro. Non è stato siglato alcun patto a tre: noi vorremmo che si osasse di più, vorremmo che l'elettore potesse riconquistare il suo diritto di scegliere i parlamentari». Non canta vittoria, Gaetano Quagliariello. Anche perché per dirla col ministro per le Riforme, appena rientrato dalla kermesse di Pesaro del Nuovo centrodestra, «il diavolo si annida nei dettagli ed è meglio attendere un testo definito». Certo nel suo partito, nonostante gli avvertimenti, nel *day after* si tira un bel sospiro di sollievo.

Davvero l'accordo è a un passo e coinvolge anche voi, ministro Quagliariello?

«Iniziamo col dire che l'impostazione di fondo dell'ipotesi di intesa dà ragione a noi ed è utile al paese. Noi abbiamo fatto questo governo in presenza di una grave crisi istituzionale e una di-

sastrosa crisi economica, avendo chiaro che il Paese non ne sarebbe uscito senza riforme strutturali serie e senza la modifica della legge elettorale. Ebbene, ricordiamolo che su quel percorso una parte del centrodestra si è defilata. Hanno sovrapposto una legittima battaglia sulla giustizia ai bisogni e alle emergenze di tutti. Ora il vecchio centrodestra che ci accusava di fare patti col carnefice, è entrato a casa di quel carnefice e ci è sceso pure a patti. Avevamo visto bene noi».

Senza scendere nei tecnicismi, la mediazione dunque è questa sorta di spagnolo modificato?

«Intanto, diciamo che di spagnolo nel modello di cui si parla non c'è nulla. La legge proposta non è una meraviglia ma almeno non è concepita contro qualcuno. Con il vero spagnolo, invece, si sarebbe esasperato l'attuale tripolarismo. I grandi partiti sarebbero stati avvantaggiati oltremodo senza che questo potesse garantire la governabilità. Per essere chiari, con la legge proposta non è certo che la sera delle elezioni si conosca il vin-

citore, con lo spagnolo sarebbe stato impossibile».

Cosa è certo invece?

«Che il "verdinellum" non si fa. È fallito il tentativo di stringere un accordo "due contro tutti". Anche se è meglio attendere per capire. Il sistema vigente viene corretto in tre punti. Per ottenere il premio di maggioranza bisogna raggiungere una soglia. C'erano i listoni e ora ci sono i listini. Gli sbarramenti sono solo due, l'8 per cento per chi corre da solo e il 4 in coalizione. Restano delle questioni aperte. Speriamo si possano risolvere senza rimettere tutto in discussione».

Per esempio?

«Quale soglia è compatibile con la sentenza della Consulta? Che succede se nessuno la raggiunge? Ci ritroviamo col proporzionale puro? E poi, soprattutto, il diritto di scelta dell'elettore, tanto enfatizzato dalla Consulta, non è tutelato».

In effetti sembra che si torni sempre alle liste bloccate, zero preferenze.

«Il listino corto consente di individuare i candidati, ma ci vuole più coraggio».

Dunque crisi di governo scongiurata?

«Prima del governo viene il sistema. Vorrei ricordare che questo passaggio si può compiere perché il sistema politico è stato salvato dalla nostra determinazione quando abbiamo rotto con il vecchio centrodestra. In assenza di quell'atto saremmo entrati tutti in una crisi al buio. Ora, forse, abbiamo conquistato la prospettiva di un anno di lavoro per una riforma di sistema che coinvolga maggioranza e opposizioni. Condizione essenziale per il successo di questo percorso, però, è che il governo non si limiti ad andare avanti: riparta con slancio, senza fibrillazioni, senza partiti di lotta e di governo. Tutti coinvolti, nessuno escluso».

Si riferisce al segretario Pd Renzi?

«Innanzitutto a lui».

Ripartire magari con un rim-pasto?

«Lo chiami come crede. Ma bisogna che il governo rifletta il nuovo quadro politico per far sì che quest'anno non sia un anno perso».

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Lupi: "Respingeremo i tentativi di farci fuori"

"Con i collegi piccolissimi lo sbarramento sarebbe stato del 18%"

Intervista

MATTIA FELTRI
 ROMA

Ministro Lupi, sembra che l'accordo fra Berlusconi e Renzi abbia rasserenato voi del Nuovo centrodestra.

«No perché nessuno di noi era angosciato da questo incontro...».

Cicchitto l'aveva paragonato al patto Molotov-Ribbentrop...

«Il problema era molto semplice: quando ho incontrato Renzi, gli ho detto che eravamo interessati alle riforme più di lui, visto che siamo nati contro l'ipotesi di far cadere il governo lasciando il Paese in balia della crisi e senza ammodernamento delle istituzioni. È stata una scelta difficile, in cui avevamo messo la nostra credibilità. Oggi abbiamo le nostre idee e vanno ascoltate».

E infatti eravate preoccupati.

«Volevamo evitare una legge elettorale pensata per far fuori gli altri partiti. Siamo contenti se si torna al bipolarismo anziché andare verso il bipartitismo, perché un conto è semplificare il quadro limitando le piccole formazioni, altro è mettere una soglia di sbarramento al 15-18 per cento».

E chi l'ha mai proposta?

«Se si istituiscono collegi piccolissimi

mi in cui passano due o al massimo tre parlamentari, di fatto si inserisce quella soglia lì. Ma è tutto scongiurato. Ci sarà una soglia di sbarramento seria che per noi deve essere del 4 per cento se si è in coalizione e dell'8 se si va da soli».

L'avete visto il testo definitivo?

«No, lo vedremo domani, come tutti. Noi, come si sa, preferivamo la legge del sindaco d'Italia. Non è stato possibile ma a quel punto ci premeva che si favorisse la governabilità con un premio di maggioranza che stesse nei limiti indicati dalla Consulta, con la soglia di sbarramento di cui abbiamo detto e con la ripartizione dei seggi su basse nazionali. In più si deve sapere chi sta con chi, di modo che le coalizioni siano chiare. Mi pare si vada in quella direzione».

Quindi avete un'intesa.

«Si sta lavorando tutti insieme. Ci sono anche questioni aperte perché sappiamo che Forza Italia vuole liste bloccate mentre noi siamo per le preferenze. Vedremo».

La soglia di sbarramento di cui lei parla fa pensare, come dice Renzi, che nel vostro orizzonte ci sia ancora Berlusconi.

«Certo, ci chiamiamo Nuovo centrodestra e siamo alternativi a Renzi. Quindi si dialogherà sempre con Berlusconi, si cercherà di rafforzare lo schieramento, di tornare a vincere, recuperando quel 15-20 per cento di elettori persi da Forza Italia: non credo che Berlusconi sia

contento di essere al 21 per cento. Si dovranno fare le primarie di coalizione per la scelta del candidato premier. E comunque i sondaggi dicono che siamo al 6.5 per cento, e abbiamo ampi spazi di crescita. Siamo un partito senza soldi e che sta rapidamente muovendo i primi passi».

I sondaggi dicono tante cose e spesso diverse fra loro.

«Tanto a maggio si vota per le europee e poi si vede».

Ma quanto siete contenti che Berlusconi sia tornato alle larghe intese?

«Proprio larghe intese no... Però siamo contenti se, come abbiamo sempre ritenuto imprescindibile, Berlusconi è tornato a trattare, addirittura a casa dei suoi carnefici, come li chiama lui. Lo dico senza nessuna ironia».

Un po' ironico sembra...

«Ma no, trovo invece molto positivo che la politica stia abituandosi a darsi dei tempi e a fare le cose velocemente».

In questo si deve dire grazie a Renzi.

«Sì, senz'altro. Ma anche io, col governo Letta, ho fatto una legge che impone il rispetto dei tempi per ricevere i finanziamenti nell'ambito delle infrastrutture: aver posto il limite del 31 dicembre 2013 per mantenere i fondi ha accelerato molti progetti. Però è vero che alcune cose le abbiamo capite, come dice quel libro importante, nonostante la dura cervice... (ride ndr)».

A proposito di governo. Ora che si fa?

«Penso che si debba andare avanti individuando sette o otto priorità da realizzare nei prossimi mesi, e lo si debba fare con la velocità e le serietà con cui stiamo facendo la legge elettorale. E se c'è bisogno di rinnovare la squadra la si rinnovi immettendo forze fresche».

Quindi anche Renzi e i suoi al governo.

«Magari non proprio lui ma penso che la sua segreteria o comunque il suo partito, secondo il nuovo corso, dovrebbe impegnarsi nell'azione di governo».

Non lo farà mai. Anche lui deve prendere voti alle Europee...

«È proprio qui la differenza che anche come Nuovo centrodestra vogliamo testimoniare: bisogna fare cose al governo non per prendere voti alle Europee ma perché ne hanno bisogno le famiglie, le imprese e i lavoratori, e bisogna farle con urgenza. Per quanto riguarda noi, alle Europee ci saranno sorprese».

Non negative, vi auguro.

«Positive, molto positive...».

L'intervista Renato Schifani

«Però nessuna adesione al buio a questo punto serve un Letta-bis»

ROMA Senatore Schifani, Berlusconi torna a sedersi al tavolo delle riforme, lo considerate un vostro successo?

«Sicuramente lo è. Berlusconi si è reso conto di aver sbagliato. Voleva far cadere il governo Letta perché riteneva che non potesse governare il Paese con coloro i quali riteneva i suoi carnefici mentre ieri invece si è recato presso i loro uffici, nella loro sede, sfidando anche qualche protesta».

Siete preoccupati di dover tornare con Berlusconi?

«Assolutamente no, anche perché non c'è stata rottura ma solo la scelta di non voler entrare in FI. Il successo delle manifestazioni di Pesaro, Bari e Roma conferma che occorre una svolta, ma se qualcuno pensa di imporci per legge di tornare indietro, si sbaglia. Il nostro percorso è tracciato, siamo una nuova forza di centrodestra, innovativa e moderna, essenziale affinché l'intero centrodestra possa tornare a vincere».

Il coinvolgimento di FI nelle riforme fa rischiare il governo?

«Il governo ha bisogno di una marcia in più. Riteniamo che dopo la stipula del patto sulle riforme si debba passare ad una nuova fase nella quale Renzi metta fine ad un Pd di lotta e di governo».

E come?

«E' venuto il momento di un suo coinvolgimento. Non si può stare in un governo dove il principale partito lo sostiene e gli fa opposizione allo stesso tempo. Metta i suoi uomini nell'esecutivo. Se questo cambiamento dovesse essere significativo, Letta dia vita ad un

suo secondo governo. Penso a un Letta-bis».

Che cos'è che non vi piace dell'accordo Renzi-Berlusconi?

«Intanto aspettiamo che venga formalizzato un testo. Renzi incontrerà presto Alfano. Non c'è ancora un'intesa ma un giro di consultazioni che il segretario del Pd deve completare. Se dovesse emergere un testo in base al quale i parlamentari continuano ad essere nominati e non scelti dai cittadini, per noi sarebbe un grande passo indietro, e anche per il Pd e FI che hanno più volte dichiarato che la legge elettorale doveva restituire ai cittadini il diritto di scelta».

Cioè, mancano le preferenze?

«Mancano le preferenze, certo. Io raccoglierò e pubblicherò tutte le dichiarazioni degli esponenti del Pd e di FI nelle quali si diceva di voler restituire ai cittadini il diritto di scelta. Il modello spagnolo determinerebbe un Parlamento di nominati».

Però le preferenze non ci sono in nessun sistema elettorale adottato da Paesi a democrazia avanzata come la nostra. Preferite il Mattarellum?

«No perché anche il Mattarellum determinava una scelta voluta dai partiti. Noi abbiamo proposto il doppio turno proprio per venire incontro alla posizione storica del Pd. Comunque non dobbiamo guardare altrove ma in casa nostra. C'è stata una fortissima e profonda richiesta degli italiani di poter scegliere la classe politica e di non avere più un Parlamento di nominati che ha contribuito al distacco di fiducia tra eletti ed elettori».

Che rapporto c'è tra le riforme elettorali ed istituzionali ed il governo?

«Con il Nuovo centrodestra non c'è nessun accordo. Aspettiamo di incontrare Renzi e poi valuteremo. Nessuna adesione al buio perché noi considereremo anche la costituzionalità del sistema spagnolo. Capisco l'interesse di Renzi e di Berlusconi di potersi scegliere i propri parlamentari, ma questa epoca la riteniamo superata».

Scusi ma nel 2006 anche lei ha votato il Porcellum e si disse contrario alle preferenze che invece chiedeva l'Udc. Che cosa è cambiato?

«L'indignazione degli italiani ci ha spinto a girare pagina».

Nel '91 un referendum abolì le preferenze

«In quell'occasione non vennero abolite del tutto, ma si tornò alla mono-preferenza e si cambiò sistema elettorale».

Quindi senza intesa sulla riforma elettorale non firmerete il patto di programma?

«Non vogliamo porre aut-aut e non facciamo nessun ricatto perché pensiamo che cambiare la legge elettorale sia un fatto dovuto purché il sistema che verrà non sia a favore di qualcuno e contro altri. Non solo, ma riteniamo giusto che al pacchetto delle grandi riforme si aggiunga anche la forma di governo. Occorre l'elezione diretta del premier, magari introducendo norme che evitino ribaltoni o cambi di maggioranza contrari alla volontà popolare».

Ma. Con.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Daniela Santanchè: il nostro leader ha coraggio e forza da leoni, noi falchi abbiamo tenuto alta la tensione e lo scontro

“I veri sconfitti sono solo i magistrati la Terza Repubblica nasce con Silvio”

L'intervista

TOMMASO CIRIACO

ROMA — Daniela Santanchè ha voglia di togliersi qualche macigno dalle scarpe. E siccome interpreta la politica come eterna battaglia, non definisce quella del Cavaliere una rinascita: «Direi piuttosto che dopo l'incontro con Renzi Berlusconi ha dimostrato che non si è fatto ammazzare. Dicevano: la Terza Repubblica inizierà il giorno che Berlusconi sarà morto. L'atto di nascita porta invece la sua firma».

Onorevole, Forza Italia esulta. Sostiene che la guerra è finita.

«La fine di una guerra è la conseguenza di una prova di forza, non di una debolezza. Chi è debole e tratta ad oltranza è destinato a essere travolto. Lo insegna la storia: l'unico disarmo possibile è bilaterale. Chi getta le armi

per primo è morto».

Insomma, rivendica la linea dura dei falchi.

«Per mesi ci hanno additato come il problema per una pacificazione. Invece siamo stati la soluzione. Paradossale no? Alfano se ne è andato dicendo che in un partito dove ci sono Santanchè e Verdini si resta isolati dal mondo. Bene. Noi siamo entrati, graditi e riveriti ospiti, nella sede del Pd. Lui sta elemosinando una telefonata di Renzi per sapere come è andata e dal segretario del Pd riceve sfottò e disprezzo. Chi aveva ragione? Rivendico di essere stata tracciata non ha ceduto alle sirene, dal Quirinale alla sinistra, che ci promettevano: sacrificate Berlusconi e avrete salva la vita».

È stato Renzi a rimettere in gioco Berlusconi?

«Se ieri è successo quello che è successo, è perché Berlusconi ha coraggio e forza da leoni e perché noi falchi abbiamo tenuto alta la tensione e il livello dello scontro

con la magistratura, col Quirinale, con la sinistra, con i traditori che hanno venduto la sua dignità personale e politica al nemico».

Con la nuova legge dovrete però allearvi ancora con Alfano.

«Il destino di Alfano non mi appassiona, affari suoi e loro. Ha fallito. Nessuno vuole ucciderlo nella culla, è lui che si è ucciso da solo. Mi auguro che non vada con la sinistra. E se non avrà tradito i valori di chi lo ha eletto, è ovvio che dovremo stare insieme. Con Berlusconi leader. E poi vorrei dire un'altra cosa».

Dica.

«I veri sconfitti di ieri sono i magistrati. Il loro sporco tentativo di rendere impresentabile Berlusconi è fallito definitivamente. Possono anche arrestarlo domani mattina, ma dopo ieri - per la storia e per l'opinione pubblica - in cella non finirebbe un pregiudicato ma uno statista perseguitato politicamente. E offro un consiglio non richiesto a Napoli-

tano: prenda atto che aveva sbagliato visione politica e giudizio sulla persona e firmi una grazia tombale all'uomo che da vent'anni si sta prendendo il Paese sulle spalle».

Punti di vista, onorevole. Intanto non parlate più di election day. Una marcia indietro?

«Non è più il tema. Questo governo è un'accozzaglia: prima se ne va, meglio è. Si andrà a votare quando Berlusconi e Renzi avranno fatto ciò che hanno sottoscritto ieri. Se poi qualcuno vuole farlo saltare prima, si accomodi, non abbiamo paura».

In futuro pensate di sostenere Renzi?

«Renzi resta un avversario. Non ci interessa né il renzismo, né la rottamazione. E chi fra noi non lo capisce e parla di modello renziano, ricordi che Berlusconi ci ha insegnato sempre a essere inseguiti, non a inseguire».

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Il costituzionalista Luciani avverte: le indicazioni della Corte sul premio di maggioranza e sulle preferenze sono state esplicite

“Ma devono rispettare i vincoli della Consulta”

L'intervista

LIANA MILELLA

ROMA — «Stiamo attenti a non sottovalutare i vincoli fissati dalla Consulta». Appena tre giorni fa è stato sentito dalla commissione Affari costituzionali della Camera e Massimo Luciani, professore di diritto costituzionale alla Sapienza, aveva raccomandato proprio «di considerare che, per definire la nuova legge elettorale, la Corte ha lasciato al legislatore uno spazio discrezionale ampio, ma non illimitato».

Premio di maggioranza e niente preferenze. Siamo dentro o fuori quei limiti?

«Ci sono dei dubbi. Perché la Corte costituzionale ha sottolineato l'esigenza di garantire la "funzione rappresentativa dell'assemblea" e quella di assicurare agli elettori il potere di "in-

cidere sull'elezione dei propri rappresentanti". E non è detto, almeno da quanto si capisce dalle prime frammentarie informazioni, che il nuovo sistema le soddisfi entrambe».

Lei avverte il rischio di un nuovo Porcellino?

«Il sistema sembra molto diverso, ma alcuni dei vecchi difetti sembrano ancora in vita».

Le liste corte, quindi con candidati riconoscibili, possono bastare?

«Penso proprio di no. È vero che la Corte non ha escluso che liste brevi, senza preferenze, possano andare bene, ma vedo qui due difficoltà: la prima è giuridica e consiste nel fatto che i seggi sarebbero suddivisi tra i partiti su base nazionale e assegnati alle singole circoscrizioni secondo i risultati ottenuti in ciascuna di esse. È chiaro, a questo punto, che l'elezione dipenderebbe non solo dalla volontà degli elettori di quella circoscrizione, ma anche da quella degli altri, sicché ci sarebbe un elemento di problematica casualità».

E il secondo problema qual è?

«L'opinione pubblica non ne può più di essere vincolata dalle segreterie dei partiti».

Questo sistema piace molto a Berlusconi, ma non rischia di far restare "vecchia" e con vecchi difetti la classe politica che ci governa?

«Questo dipenderà dalle scelte delle segreterie, ma il problema è appunto che nessuno vuole più lasciar loro il monopolio».

Ma allora la via più semplice non è quella di rimettere in pista le preferenze?

«Certamente, anche perché la Corte ha ricordato che la preferenza unica (magari corretta, aggiungo io, per assicurare la parità di genere) era stata voluta

dai cittadini con il referendum del 1991. So che si obietta che le preferenze possono aumentare i costi delle campagne elettorali e generare rischi di corruzione, ma questi problemi si porrebbero ugualmente istituzionalizzando il sistema delle primarie, che sarebbe l'unica altra alternativa alle liste bloccate».

Il premio di maggioranza del 15-20% per la coalizione che raggiunge il 35% è eccessivo?

«La Corte ha già detto che un premio troppo alto sarebbe incostituzionale, ma non ha chia-

rito quale sarebbe la soglia giusta. Certo, quello immaginato sarebbe un premio molto alto e c'è da chiedersi se non sia, come ha detto la Consulta, "tale da produrre un'alterazione profonda della composizione della rappresentanza democratica sulla quale si fonda l'intera architettura dell'ordinamento costituzionale vigente". E quindi, direi, anche il sistema delle garanzie».

Abolire il Senato è un sacrificio necessario?

«Cambiare il nostro bicameralismo è essenziale. In particolare lo è riservare a una sola Camera il rapporto di fiducia con il governo. Senza una riforma del genere le nostre istituzioni corrono maggiori rischi di instabilità».

Siamo sicuri che un nuovo Bozzi, l'autore del ricorso contro il Porcellum, non porti all'incostituzionalità anche della legge Renzi-Berlusconi?

«Stando così le cose avrei davvero qualche timore».

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Gianfranco Pasquino

Modelli elettorali

“Non è spagnolo, lì la gente sceglie chi viene eletto”

di **Eduardo Di Blasi**

Ma lei, se fosse il segretario di un partito, non si vorrebbe scegliere tutti quelli da portare in Parlamento?”. La domanda arriva a metà dell'intervista, quando il professor Gianfranco Pasquino, politologo e senatore per tre legislature consecutive dal 1983 al 1996, ha già chiarito che il sistema “spagnolescente” (così lo definisce) che fa capolino nel nuovo inizio Renzi-Berlusconi non risponde alle prescrizioni che la Corte Costituzionale ha messo nero su bianco con la sentenza ammazzaporcellum.

Spiega: “Quello spagnolo è un sistema proporzionale, con piccoli collegi, non un sistema

maggioritario. Da noi aggiungiamo un premio di governabilità e una soglia di sbarramento all'ingresso. È un sistema ‘spagnolescente’, ancora in via di definizione, ma per ciò che è emerso fino ad ora ha come limite che non fa scegliere ai cittadini chi mandare in Parlamento”.

Un altro Porcellum?

Un *porcellinum*. Con liste più corte e un maggior numero di collegi, 118. Non so se riuscirà a garantire una governabilità. Peraltro ancora non sappiamo se il premio di maggioranza aggiungerà cinquanta, ottanta o novanta seggi alla coalizione vincente. Quel che è certo è che lascerà all'elettore solo la

possibilità di decidere “contro chi” votare, non chi mandare in Parlamento.

Le liste corte non sono state cancellate dalla sentenza della Consulta...

Le liste corte no, ma se poi alle liste aggiungi ancora un premio di maggioranza, semmai non ripartito sul singolo collegio, allora il problema si pone...

La Corte segnala la necessità di prevedere un tetto entro cui far scattare l'eventuale premio di maggioranza...

Sì. Ho visto che l'ipotesi attuale è che scatti una volta superato il 35%. Mi pare un po' poco.

Ma perché, anche dopo la sentenza della Consulta, i partiti dovrebbero riproporre un sistema che li espone a nuove bocciature?

Ma perché per i partiti scegliere per intero i gruppi parlamentari è una manna. Lo è stato per il Pd, per Berlusconi, ma anche per Bossi e Di Pietro. Avendo la possibilità di scegliere, metti fuori gioco le opposizioni interne. Non è un caso che Renzi incontri le maggiori difficoltà all'interno del proprio partito.

Lei preferisce il Mattarellum...

Se non altro ha il pregio di far eleggere un parlamentare per collegio. Anche se io sono per un Mattarellum “modificato” come quello proposto da Pippo Civati. Mi va bene eleggere il 75% dei parlamentari con il sistema uninominale, ma sull'altro 25% preferirei che il riparto fosse fatto al livello di collegio elettorale, di modo da premiare chi ha fatto campagna elettorale ed è finito dietro, semmai di poco.

**“Premi di
maggioranza**

e liste bloccate, anche se corte, fanno votare ‘contro’ e non ‘per’ qualcuno: meglio un nuovo Mattarellum



MAPPE

I due leader
extra-parlamentari

ILVO DIAMANTI

È DA oltre vent'anni che si cerca di promettere di riformare la Repubblica. Con effetti deludenti. Perché le riforme — quelle elettorali per prime — sono sempre state fatte su spinta dei referendum o con colpi di mano. L'unica riforma costituzionale effettivamente realizzata riguarda il titolo V della Costituzione, approvata dal Centrosinistra alla vigilia delle elezioni del 2001. Per testimoniare la propria fede federalista.

L' attesa "riformatrice", negli ultimi anni, si è, quindi, concentrata sulla legge elettorale. Sul Porcellum, approvato dalla maggioranza di Centrodestra, guidata da Berlusconi, nell'inverno del 2005. Per ostacolare la vittoria annunciata dell'Unione di Centrosinistra, guidata da Prodi, alle elezioni dell'anno seguente. Più in generale, per impedire di governare. Perché il Porcellum, per vincere, "costringe" a costruire coalizioni ampie ed eterogenee. Così, l'attenzione politica e dell'opinione pubblica si è rivolta alla legge elettorale. Causa prima della frammentazione e, inoltre, del degrado della classe politica. Eletta in liste bloccate, senza possibilità di controllo da parte degli elettori.

Non a caso, gli sforzi di Matteo Renzi, subito dopo essere stato eletto segretario del Pd, si sono orientati in questa direzione. Ri-scrivere la legge elettorale. Riformata, di fatto, dalla Corte Costituzionale, che ha abolito il premio di maggioranza, le liste bloccate e le candidature multiple. Di più: Renzi ha condotto il percorso "riformista" per via extra-parlamentare. Negoziando, direttamente, con il principale leader dell'opposizione, Silvio Berlusconi. I due leader: entrambi fuori dal Parlamento. Nel caso di Berlusconi, perché condannato in via definitiva per frode fiscale. Il negoziato, peraltro, è avvenuto nella sede del Pd. Al di là dei giudizi di merito, il metodo stesso

assume, sul piano simbolico, un significato molto chiaro. Sancisce un contesto bi-personalizzato, nel quale il Capo del Post-Pd negozia direttamente con l'Imprenditore di Fi. Sulla base di progetti elaborati — e negoziati — dai tecnici di sua fiducia, insieme a quelli di Berlusconi. Ignorando il lavoro dei Saggi nominati dal Governo. L'esito, annunciato "prima" della presentazione al partito, di oggi, e della discussione in Parlamento, che partirà lunedì prossimo, è chiaro dal punto di vista della comunicazione, assai più che dei contenuti. E degli effetti.

Dal confronto fra i due leader, è emerso, anzitutto, un sistema elettorale di tipo spagnolo (almeno, a parole); dunque, un proporzionale con effetti maggioritari. Sulla base di collegi piccoli, liste bloccate "corte". In grado, così, di saldare il rapporto fra elettori ed eletti e, al tempo stesso, favorire i partiti maggiori. Rafforzato, nel progetto di Renzi, da un premio "nazionale" (alla coalizione vincente) e da uno sbarramento (per ora, al 5%. L'8% per i partiti non coalizzati). Inoltre, i due leader hanno delineato un nuovo assetto istituzionale, in cui il Senato diventa, di fatto, Camera delle autonomie. Non eletta dai cittadini, ma, probabilmente, dagli eletti a livello locale. E, quindi, ridotta nei numeri, nei poteri (non voterà più la fiducia al governo). E nei costi. Questi appaiono i contorni della Repubblica provvisoria, tracciati dai leader dei due principali partiti. Ma soprattutto da Renzi. In sede extra-parlamentare. In attesa dell'esame parlamentare.

Per questo, è difficile scindere il giudizio politico da quello sul merito istituzionale. È evidente che Renzi ha imposto il proprio primato. Sul governo oltre che sul partito. (Ma anche su Berlusconi, rientrato in gioco grazie a lui.) Il Leader del Post-Pd ha agito come Capo del governo. O forse, del post-governo. La cui maggioranza, ora, è coerente con le larghe intese originarie. Perché coinvolge direttamente Berlusconi. D'altronde, se vediamo le stime di voto più recenti (sondaggio Demos di alcuni giorni fa), è chiaro come l'asse fra Renzi e Berlusconi abbia una base elettorale solida. Il Pd è, infatti, valutato intorno al 34% e Fi al 22% (in

altri termini, più del Pd alle recenti elezioni). Insieme, superano largamente la maggioranza assoluta, fra gli elettori. Mentre i partiti di governo, insieme, non raggiungerebbero il 50%.

Naturalmente, è impensabile immaginare una maggioranza per le riforme alternativa rispetto a quella di governo. Per questo è probabile che, intorno alla legge elettorale, si possano trovare soluzioni accettabili per gli altri alleati. Per primo, il Ncd. Tuttavia, più dei contenuti, a Renzi interessano la capacità e la rapidità delle riforme, in un Paese dove le riforme sembrano impossibili. Se non con percorsi biblici.

Peraltro, per marcare l'efficacia riformatrice si affida al linguaggio. Alle "etichette". La proposta attualmente in discussione evoca la Spagna, ma è italiana. È un post-porcellum. Un proporzionale con premio di coalizione e sbarramento. Con un numero di collegi molto più ampio e listini "corti". Ma in Spagna non c'è bisogno di alleanze né di premi, perché il sistema è bipartitico. Mentre lo sbarramento al 3% serve a "calmierare" i collegi più ampi (Madrid e Barcellona). Più delle leggi, infatti, contano gli attori politici, la società civile. E i sistemi elettorali producono, spesso, effetti diversi da quelli previsti. Il Mattarellum, ad esempio, nel 1993 venne delineato immaginando un paese diviso in tre:

la Lega al Nord, la Sinistra al Centro e i Popolari (postDc) al Sud. Poi arrivò Berlusconi...

Vent'anni dopo, per questo, occorre attenzione nel ri-scrivere la Costituzione e le leggi elettorali. Il federalismo, il bicameralismo e il Porcellum (in salsa spagnola). Le leggi fondative della Repubblica vennero scritte dall'Assemblea Costituente, in circa un anno e mezzo di confronto e discussione, tra persone di orientamento diverso e opposto. Il nostro proporzionale, che oggi non funziona, ha funzionato bene nel dare rappresentanza a tutti principali attori e settori di un Paese diviso. Uscito dalla guerra (e da una guerra civile). Oggi i tempi sono molto diversi. Ma non possiamo ignorare il problema della nostra democrazia rappresentativa. Il distacco, l'estraneità, che spinge un quarto degli elettori "fuori" dal voto. E indirizza un quarto dei voti verso il M5S. Cioè: contro i partiti della Seconda Repubblica. Perscrivere le regole della Terza Repubblica, compreso il sistema elettorale, Renzi deve fare i conti anche con questa parte dell'Italia. Con questa Italia. Non solo con la sinistra del Pd. Non solo con i "piccoli partiti. Non solo con Berlusconi e Forza Italia. Deve misurarsi con l'Italia dei delusi. Con l'Italia di Grillo. Fino in fondo. Disponibile, per questo, ad affrontare la sfida referendaria. Consapevole che nessuna legge può colmare il vuoto della politica.

Stime elettorali (Camera dei deputati)

Se oggi ci fossero le elezioni politiche nazionali, quale partito voterebbe alla Camera?

(valori % *)

Fonte: Sondaggio Demos & Pi, gennaio 2014 (base 1919 casi)

| | Stime di voto 8-15 gen 2014 | Stime di voto 25-29 nov 2013 | Stime di voto 2-4 ott 2013 | Stime di voto 10-12 set 2013 | Elezioni politiche 2013 |
|---------------------|-----------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|
| Pd | 34,2 | 29,1 | 32,2 | 28,5 | 25,4 |
| Sel | 3,5 | 4,0 | 3,8 | 4,8 | 3,2 |
| Forza Italia | 21,9 | 20,8 | | | |
| Nuovo centro-destra | 6,2 | 5,3 | 20,0** | 26,2** | 21,6** |
| Lega Nord | 3,2 | 4,1 | 4,5 | 3,1 | 4,1 |
| Fratelli d'Italia | 2,0 | 2,0 | 2,4 | 2,2 | 2,0 |
| Movimento 5 stelle | 21,2 | 21,4 | 20,9 | 20,9 | 25,6 |
| Scelta civica | 2,3 | 3,2 | 4,1 | 3,6 | 8,3 |
| Udc | 2,0 | 2,1 | 3,3 | 2,6 | 1,8 |
| Altri partiti | 3,3 | 8,0 | 8,8 | 8,1 | 8,0 |
| Totale | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

* I risultati delle forze politiche che non raggiungono il 2% sono in "altri partiti"

** Fino alla rilevazione di settembre la domanda rilevava il voto al Pd, nella rilevazione di ottobre al Pd-Nuovo centro destra

Nota informativa

L'Atlante Politico è realizzato da Demos & Pi per La Repubblica. La rilevazione è stata condotta nei giorni 8-15 gennaio 2014 da Demetra (metodo CATI). Il campione nazionale è tratto dall'elenco degli abbonati di telefonia fissa (Italia: N=1919, rifiuti/sostituzioni 10493), ed è rappresentativo per i caratteri socio-demografici e la distribuzione territoriale della popolazione italiana di età superiore ai 18 anni (margini di errore 2.2%). Documentazione completa su www.sondaggiipoliticoelettorali.it

L'analisi/1

La svolta politica che supera anni di steccati

Alessandro Campi

La scelta di Matteo Renzi d'incontrare Silvio Berlusconi (in una sede di partito, non in una abitazione privata) è stata un atto politico, se non storico, di sicuro coraggioso. Meditato più che avventato, il suo significato (anche simbolico) va al di là delle conseguenze pratiche che potrà produrre. Sul piano storico ha rappresentato la rinuncia alla scorciatoia giustizialista perseguita da una certa sinistra nella sua ventennale battaglia con il Cavaliere. A chi oggi lo rimprovera di averlo rilegittimato dopo la sua espulsione dal Senato, Renzi ha già risposto a suo tempo che la vera sconfitta di Berlusconi dovrà avvenire nelle urne, non nelle aule dei tribunali.

Su un piano più politico, il faccia a faccia del Nazareno è invece servito a Renzi per affermare in modo chiaro la propria leadership sul Partito democratico.

Nei giorni precedenti gli era stato facile, sul piano dialettico, rigettare le contestazioni della minoranza di sinistra: parlare di legge elettorale con il capo del centrodestra è in effetti meno grave che averci fatto un governo insieme.

Ma avere resistito alle minacce dei suoi avversari interni, andando avanti per la strada annunciata, ha messo questi ultimi in una condizione oggettivamente difficile: nei prossimi giorni dovranno decidere se accettare la disciplina di partito o se andare allo scontro magari per linee oblique, mettendo così a repentaglio, più che il nuovo segretario, la tenuta stessa del partito. Dopo il capolavoro fatto con Prodi, eliminato dalla corsa al Quirinale dal fuoco amico, il Pd difficilmente potrebbe sopravvivere ad una stagione di veleni e agguati parlamentari indirizzati questa volta contro Renzi. Quelli che non ne hanno ancora digerito la vittoria alle primarie e quelli che ne contestano lo stile eccessivamente personalistico questa volta forse dovrebbero tenere conto di un fatto: le loro critiche veementi a Renzi, ampiamente raccolte dai mezzi di informazione, hanno trovato una rispondenza assai scarsa nella base del partito e tra i militanti. Per quest'incontro con Berlusconi, denunciato quasi come un atto sacrilego, non ci sono state proteste di massa sul web o manifestazioni di piazza. Più che la stanchezza o la delusione per essersi ritrovati nuovamente il Cavaliere tra i piedi, quando ormai sembrava finito e politicamente sepolto, negli elettori e simpatizzanti di sinistra potrebbe stavolta essere prevalso un atteggiamento finalmente pragmatico e realista: Berlusconi ha voti e consensi e nel centrodestra nessuno è ancora riuscito a scalfirmo il ruolo dominante.

Ciò non toglie che l'intesa annunciata col Cavaliere presenti, per Renzi e per gli italiani, rischi e incognite. I primi dipendono dall'atteggiamento con il quale il leader di Forza Italia ha spesso agito in situazioni simili: un misto di spregiudicatezza e volubilità. Il Cavaliere, come si è visto in passato (dalla Bicamerale al governo Letta), non è propriamente un interlocutore affidabile: cambia facilmente idea e calcola le proprie convenienze politiche con un metro che spesso è quello dell'uomo d'affari. Renzi ha sicuramente messo nel conto un possibile voltafaccia dell'ultimo minuto, ma sa anche che stavolta l'interesse a rompere del Cavaliere quasi non esiste.

Le incognite hanno invece a che fare con il contenuto dell'accordo che è stato annunciato e che va oltre la legge elettorale, compren-

dendo anche l'abolizione del Senato e la revisione del Titolo V della Costituzione. La buona notizia per Letta - che si temeva sarebbe stato sacrificato sull'altare di questa intesa - è che in questo modo, dovendo approvare anche un pezzo di riforma costituzionale, i tempi del suo esecutivo fatalmente si allungano. La cattiva notizia, per gli italiani, è che ancora non si capisce che cosa sia questa legge elettorale che si vorrebbe calcare, con correttivi, sul modello vigente in Spagna.

L'obiettivo che si vuole raggiungere - secondo Renzi - è duplice: togliere ai piccoli partiti il potere di ricattare i grandi e garantire la governabilità. Quanto al primo, difficile raggiungerlo con il consenso parlamentare dei diretti interessati, che infatti annunciano barricate o (con Alfano) propongono soluzioni tecniche che possano garantirne la sopravvivenza. Difficile immaginare una legge elettorale che coinvolga e accontenti tutti: si rischia l'ennesimo compromesso al ribasso. Quanto al secondo, resta da capire se il modello ispanico, di cui ci si è all'improvviso così tanto innamorati, possa creare un effetto maggioritario-bipolare in un Paese la cui geografia elettorale registra ormai l'esistenza di tre partiti (Pd, M5S e Forza Italia) oltre la soglia del 20%. Se c'è una tendenza bipolare degli elettori e del sistema dei partiti, esso lo rafforza; ma se esiste un assetto tripolare, come nell'Italia odierna, come si può garantire che chiuse le urne ci sia un vincitore certo che abbia superato la soglia fatidica del 35% (quella che dovrebbe far scattare il premio di maggioranza che appunto consente la governabilità)? Non resta dunque che aspettare i contenuti esatti dell'incontro Renzi-Berlusconi, per come verranno offerti alla valutazione delle altre forze politiche. Ma una cosa è certa: l'Italia sembra aver improvvisamente ritrovato un barlume di normalità politica, e sembra marciare con un passo finalmente più spedito.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

L'analisi/2

Ma su candidati e governabilità nodi ancora aperti

Mauro Calise

L'accordo finalmente c'è (o almeno pare). Su cosa, è molto meno chiaro. Sarei pronto a scommettere un euro che, se il bravissimo Pagnoncelli lo chiedesse, nessuno riuscirebbe a rispondere in che consista esattamente il patto della nuova crostata. Su una delle tre portate - l'abolizione del senato varata dagli attuali senatori - nessuno si fa illusioni. Ma, si sa, l'importante sono le buone intenzioni. La seconda che, in prospettiva, sarebbe la più importante è rimandata a metà febbraio: abbiamo un mese per ridisegnare il titolo V, un esame che già abbiamo clamorosamente fallito e sul quale ci giochiamo il futuro di ciò che resta dello stato italiano. L'unica pietanza che resta, a questo punto, sarebbe la sospiratissima intesa su una nuova legge elettorale: il proporzionale in salsa ispanica. E basta pronunciare l'espressione perché il lettore si ritragga spaventato, sperando che almeno i tecnici ci abbiano capito qualcosa.

Non illudetevi. Neanche loro sanno - ammesso che l'accordo si firmi - cosa davvero potrebbe accadere. Come non lo sapevano quando vararono il mattarellum. E come - ancora - si sono sbagliati quando hanno inventato il porcellum. Chiunque vi dicesse il contrario, vista prendendo in giro. Anche se avesse tre cattedre di ordinario in scienza politica, e anche se avesse vinto a un telequiz contro Verdini e Calderoli (che, a Montecitorio, hanno fama di essere addirittura più furbi di se stessi). Prevedere chi vincerà e chi perderà e, ancor più, chi governerà si può fare - con difficoltà - in condizioni di stabilità. Si dice in gergo, *ceteris paribus*. Ma nello scenario italiano, dove

nuovi partiti e nuovi leader si affacciano - e spesso scompaiono - nel giro di un solo semestre, mettersi a simulare i risultati è solo una perdita di tempo. Se perfino un meccanismismo che aveva uno sfacciato bias maggioritario come il vituperato porcellum è riuscito a produrre un monstrum tricefalo e ultraballerino, l'ispanico in salsa italiana - col suo inesploratissimo cocktail di fattori per lo più contrastanti - resta un marchingegno imprevedibile. Almeno per ciò che riguarda l'esito, per il paese, più importante: la governabilità.

Questo obiettivo, però, interessa soltanto agli ingenui cittadini, che ancora si illudono che esista una qualche ricetta capace di raddrizzare, per decreto, le cose. Renzi e Berlusconi - e i loro tecnici - hanno smesso da tempo di farsi simili illusioni. L'unico

accordo che si può trovare non è su qualche dispositivo che salvi il paese, ma i partiti. E il loro personale controllo su quel poco che ne rimane. Fateci caso. Nell'ispanico spritz (molta acqua e poco spumante, ciò che conta sono le bollicine), ci sono solo due - importantissime - certezze. La prima è che, grazie al riparto nazionale e proporzionale dei seggi, c'è posto per tutti: anche Alfano, Scelta civica, l'Udc, Sel (e, se dovesse risorgere, Di Pietro). Basterà, in dirittura di arrivo, abbassare abbastanza l'asticella della soglia di ingresso (pazienza se, per un paio di giorni, i giornali si indigneranno). Il secondo paletto, anzi palone, è che la selezione degli eletti continueranno a farla i segretari. Certo, in omaggio alla Consulta, dal listone passiamo al listino. Così l'elettore avrà il tempo di im-

parare a memoria le tacce, e forse anche i nomi, di coloro che è obbligato a votare. Ma la sostanza non cambia. L'importante è che non si torni a quei collegi uninominali che erano - quasi - riusciti a creare un rapporto più stretto e virtuoso tra i cittadini e i loro governanti. E, soprattutto, ad alimentare quel ricambio di classi dirigenti che resta, in ogni democrazia, l'unico lievito per farla funzionare.

Ah sì, adesso l'avete capito. Non c'è bisogno che vi sforziate di capire. Se varranno la nuova legge elettorale, si tratterà di un altro terno al lotto. L'unico vincitore sicuro, ovviamente, sarà il banco. Quello che dà le carte, e i numeri. E non si possono certo biasimare, il sindaco e il cavaliere, se si stanno sforzando di portare a casa almeno la sopravvivenza. Coi tempi che corrono, è già molto.

© RIPRODUZIONE RISERVATA

Forza Italia

INVECE È L'ORA DI AGIRE

di **Mariastella Gelmini** *

Abbiamo tutti nelle orecchie i richiami quotidiani e costanti del presidente Napolitano perché il Parlamento mettesse mano alle riforme istituzionali e alla riforma elettorale troppo a lungo congelate. All'inizio del suo secondo mandato presidenziale, Napolitano ritenne addirittura necessario, di fronte alla conclamata inerzia del Parlamento, affidare a un comitato di saggi una ricognizione puntuale con il proposito di accelerare i tempi. Faccio questa doverosa premessa per meglio inquadrare il clima in cui si è realizzata l'intesa fra Silvio Berlusconi e Matteo Renzi, cioè i leader dei due maggiori partiti interessati alle riforme: non accenno a Beppe Grillo impegnato, invece, a demolire un sistema che lui ritiene, sbagliando, irrimediabile. La partita si gioca esattamente fra questi due campi: da un lato chi ritiene possibile, doveroso e improcrastinabile procedere celermente alla riforma elettorale e al riordino istituzionale; dall'altro lato chi, invece, soffiando sul fuoco della protesta interessata a impedire ogni processo riformatore.

** deputato di Forza Italia*

Ncd

L'ACCORDO TRA I DUE NON VA

di **Andrea Augello** *

Dobbiamo restituire agli italiani la possibilità di scegliere chi mandare in Parlamento. È questo il motivo per cui il Nuovo Centrodestra è contrario all'accordo stretto fra Renzi e Berlusconi sulla riforma elettorale. Accordo che prevede, invece, collegi piccoli, liste corte ma soprattutto bloccate. Insomma l'esatto contrario di quello che serve all'Italia, il passaggio dal Porcellum attuale a un Porcellinum. Per questo noi insistiamo con il nostro programma, che prevede quattro punti fondamentali: l'elezione diretta del premier, il ritorno delle preferenze, lo stop immediato al finanziamento pubblico ai partiti – senza aspettare altri tre anni – e il taglio ai parlamentari. E con queste proposte andremo in commissione, la prossima settimana, quando inizierà la discussione sulla bozza di riforma. Non si tratta di difendere uno sbarramento più o meno alto per consentire ai partiti più piccoli di entrare in Parlamento, si tratta di ridare agli elettori il principio di sovranità, la possibilità di scegliere. Un principio che, è chiaro, a questo punto non piace affatto a Matteo Renzi.

** senatore Ncd*



CHI VUOL FERMARE L'ITALIA I ROSICONI

*Da Cuperlo ad Alfano, da Fassina a Grillo: ecco il club di chi non accetta la sconfitta
Ma sono Berlusconi e Renzi ad avere in mano il vero capitale. Quello dei voti*

di **Vittorio Macioce**

Chi sono i «rosiconi»? Sono quelli che non accettano la sconfitta, che non ne prendono atto, che sviscerano la mossa dell'avversario. È un'espressione romanesca, ma mai come adesso rischia di diventare una categoria della politica. Ti «rodi», ti consumi di rabbia e di invidia. E in politica, come nella vita, significa che non ti resta altro. Sei inerte. Non riesci trovare altre strade per spazzare a tua volta gli avversari. Sei un uomo a terra e non vedi futuro. È quello che sta accadendo dopo il patto del Nazareno tra Renzi e Berlusconi. Le parole di Fassina e Cuperlo, di Alfano e Cicchitto, di Grillo e di quel che resta dei montiani o di mammasantissima delle cattedrali laiche come Scalfari mostrano che non sanno trovare una risposta politica. Sono due volte sconfitti.

Eppure la mossa dei due non solo è la più razionale, ma è anche legittima. Renzi e Berlusconi posseggono la gran parte del capitale democratico. Il capitale della democrazia sono i voti. L'Italia da tempo è in un vicolo cieco, vittima di uno stallo politico. Non c'è una maggioranza che può governare. Che fai? I due pensano: mettiamoci d'accordo per definire le regole del gioco e poi ripartire. Lo fanno in due perché il terzo «capitalista» non cerca il dialogo. Cosa possono fare gli altri, i partiti piccoli e medi? Partecipare. Dire la loro e mettere la firma sotto quello che potrebbe essere il passaggio fondamentale verso la Terza Repubblica. Le porte sono aperte.

La reazione finora è stata invece sterile: indignarsi, gridare che non si possono incontrare. Rosicare, appunto. Che senso ha quello che dice Fassina? Il Pd deve mettere ai voti la scelta di Renzi. Ma il Pd ha già scelto. Ha scelto il segretario. Puoi sfiduciarlo, puoi non riconoscerlo e andartene, con l'ennesima scissione, ma non puoi chiedere che ogni suo atto venga controfirmato dalla piazza: l'eccesso di democrazia paralizza i leader. Alfano alza la voce e dice che non si farà asfaltare. Ma dimentica che il primo che non vuole cancellarlo è proprio Berlusconi. La realtà è che la sua scommessa è andata male. Non può rivendicare il ruolo di leader del centrodestra. Non può perché non lo è. Non può perché non ha i voti. I fatti al momento sono questi. Quei due hanno aperto una strada politica verso il futuro. Che faranno gli altri? La risposta non può che essere politica. Se invece continuano a rosicare, allora, francamente, sono morti.



IL TABÙ DEGLI ELETTI SCELTI DAI CITTADINI

di ALDO CAZZULLO

Ma a scegliere gli eletti saranno gli elettori o sempre i capi partito? Perché qui siamo ancora alle liste bloccate. Più in generale, nella «Terza Repubblica» la classe dirigente uscirà dalla selezione popolare dei migliori o sempre dalla cooptazione?

È positivo che la macchina delle riforme, imballata da anni, si sia rimessa in moto, coinvolgendo sia la maggioranza sia una parte dell'opposizione. Ma è tutto da vedere che la legge elettorale ipotizzata nell'incontro Renzi-Berlusconi garantisca i due requisiti di base: la governabilità e, soprattutto, la rappresentanza.

L'obiettivo di avere la sera stessa del voto un vincitore in grado di governare — un risultato certo con il doppio turno e pressoché certo con i collegi uninominali e premio di maggioranza — diventa abbastanza incerto: con un sistema tripolare e la necessità di non escludere le forze regionali e i lacerti del centro, a Renzi o a chi per lui occorrerebbe un exploit. È anche vero però che se uno schieramento non raggiunge almeno il 35-40%, conferirgli un mandato pieno a governare sarebbe una forzatura. Starà agli elettori decidere.

Quel che invece gli elettori rischiano di non poter decidere neppure stavolta è il nome degli eletti. Il modello Renzi-Berlusconi evita solo formalmente il vizio del Porcellum dichiarato incostituzionale dalla Consulta: l'impossibilità di individuare i candidati. Le liste più brevi renderanno se non altro i deputati riconoscibili. Ma essi non dovranno il

loro mandato a una scelta popolare, come nel caso dei collegi uninominali; saranno comunque e sempre legati al capo partito. Se i seggi saranno ripartiti su base nazionale si eviterà il pericolo di frammentazione, impedendo a ogni collegio di eleggere un sindacalista del territorio; ma si concentrerà ancora di più il potere di selezione della classe dirigente nelle mani di pochi. Per tacere dei 92 seggi attribuiti con il premio di maggioranza e quindi del tutto svincolati al territorio. In un sistema simile, l'unico rimedio alle liste bloccate sarebbe la preferenza. Che però implica, e non soltanto al Sud, la resurrezione o meglio il riconoscimento del clientelismo.

Oltretutto, di ridurre il numero dei parlamentari non si parla più. Mentre viene attribuita una funzione salvifica al superamento del bicameralismo perfetto, che in effetti rallenta le decisioni, ma non ha impedito agli Stati Uniti (dove le leggi devono passare al vaglio di Camera e Senato) di diventare la più potente democrazia al mondo.

Non è solo una questione politica. La crisi della rappresentanza non riguarda soltanto i partiti. Trasferire potere dalle segreterie ai cittadini è condizione necessaria ma non sufficiente. La rivolta contro le élite investe l'intero establishment, dai sindacati alle varie istituzioni. Non saranno primarie semiclandestine come quelle tenute dal Pd tra il Natale e il Capodanno 2012, o consultazioni online poco trasparenti come quelle grilline, a sciogliere un nodo che non riguarda solo l'Italia ma è il grande tema del nostro tempo.

Per recuperare un minimo di credibilità, di capacità di guida, di rapporto con la base, le élite devono porsi il tema della rappresentanza. La logica di Grillo — sostituirla con «uno di noi» — palesemente non funziona, così come non ha funzionato l'utopia leninista di affidare l'amministrazione dello Stato alla cuoca (che nell'epoca della cucina-spettacolo ha trovato ben altre gratificazioni). Ma questo non autorizza nessuno a richiudersi nella logica delle consorterie e dei partiti personali. I rappresentanti del popolo per definizione devono rispondere ai rappresentati; non al segretario generale.

© RIPRODUZIONE RISERVATA



Il benaltrismo elettorale

IL COMMENTO

STEFANO CECCANTI

Di fronte a tanto benaltrismo elettorale che si esercita in critiche alle ipotesi in campo è utile richiamare alcuni elementi di concretezza che un politico accorto deve avere come vincoli pena l'inconcludenza. Il primo punto è che, in assenza di riforma, si andrebbe a votare con la legge uscita dalla sentenza della Corte.

E questo avrebbe due conseguenze alquanto scontate: una necessaria intesa di governo con Forza Italia (a causa della formula proporzionale con sbarramenti medio-alti) e uno spapolamento interno dei partiti per le preferenze usate nella mega-circoscrizioni del Porcellum (addirittura Regioni intere al Senato con l'esigenza di organizzazioni personali forti legate a lobbies e con la forte probabilità di ricadere nel reato di traffico di influenze previsto dalla legge Severino).

Qualcuno preferisce questo scenario? Se ne assuma la responsabilità di sostenerlo, compresa la necessità di un incontro con Berlusconi per dar vita al governo. Che questa strada sia sostenuta dal Movimento 5 Stelle dovrebbe già dire tutto. Il secondo punto riguarda la necessità di disporre di un'ampia maggioranza non solo in Parlamento ma anche nel Paese, in vista del successivo referendum popolare, su un'ipotesi incisiva di riforma della Seconda Parte della Costituzione senza la quale la sola riforma elettorale non potrebbe avere effetti taumaturgici. Senza il superamento del bicameralismo ripetitivo, senza una corsia

preferenziale vera per il governo in Parlamento, senza forti disincentivi contro le crisi (a partire da una diversa regolazione di sfiducia e scioglimento), la vittoria elettorale sarebbe effimera. Da questo punto di vista, gerarchicamente superiore all'intervento in materia elettorale, il ritorno di Forza Italia nella maggioranza per la riforma è un'ottima notizia.

Sul terreno specifico della riforma elettorale il primo criterio da adottare è quello di allontanare il più possibile il ripetersi di coalizioni necessitate tra centrosinistra e centrodestra. Dopo la sentenza della Corte sarebbe certo possibile un premio ampio alzando la soglia di legittimazione con un secondo turno nazionale, ma esso ha bisogno della riforma costituzionale per evitare due ballottaggi disomogenei e Forza Italia non è disponibile. Ci può essere qualcosa di diverso da un premio del 20 per cento con una soglia del 35 in un turno unico? A me sembrano entrambe rispettose della sentenza della Corte, che non può peraltro essere stiracchiata, oltre quanto non dica, verso il proporzionale puro. Si potrebbe certo volere una competizione di tipo più spagnolo, sui partiti e non sulle coalizioni, ma Berlusconi e Alfano, che hanno appena fatto una scissione e vogliono coalizzarsi, sono entrambi contrari. Il secondo criterio è la

possibilità di conoscere i candidati per poterli scegliere. Qui la soluzione migliore sarebbero i collegi, che però non vogliono né Alfano né Berlusconi.

A questo punto la seconda opzione non possono essere le preferenze, ma le liste bloccate corte, anch'esse peraltro, come i collegi, compatibili con forme di selezione democratica interna in periodi distinti dalle elezioni. Nel panorama delle grandi democrazie l'anomalia sarebbero le preferenze e niente affatto le liste corte, praticate in Spagna e in Germania. È fuorviante anche il paragone con gli altri livelli di governo. Nelle comunali, di norma, la dimensione di scala è così piccola che non comporta campagne particolarmente onerose e fratricide. Nelle regionali siamo davvero certi che i recenti scandali non abbiano nulla a che fare con la raccolta delle preferenze, anche considerando che la Toscana, unica regione dove si vota con liste bloccate corte, non è stata neanche lambita dalle inchieste? Quanto alle europee, che nelle maxi-circoscrizioni attuali le preferenze significhino un reale potere di scelta degli elettori è quanto mai dubbio, come dimostrato dal fatto che risultano eletti quasi solo candidati dotati di previa forza politica interna ai partiti o di presenza mediatica. Insomma: complimenti a Renzi che non ha realizzato un accordo ottimo, ma che ha ottenuto il bene possibile. Di più i benaltristi non avrebbero comunque ottenuto.

Un azzardo con troppi rischi

MICHELE PROSPERO

● QUALE È L'OBIETTIVO DI SISTEMA DELLA RIFORMA ELETTORALE CONCORDATA AL NAZARENO? Più che l'inversione di rotta rispetto al Porcellum, un fantasma che non c'è più, la fretta nel siglare l'intesa sembra motivata dal bisogno di spezzare sul nascere le possibili suggestioni contenute nella nuova formula elettorale disegnata dalla Consulta. L'«azzardo» del Nazareno nasce dalla volontà di allontanare lo spettro della proporzionale (con voto di preferenza e sbarramento al 4 per cento).

Ma anche di scongiurare l'incubo di un pluripartitismo moderato, con 6 soggetti rilevanti rappresentati in aula. Il fine strategico dell'accelerazione è dunque il ripristino immediato delle condizioni di un bipolarismo sperimentato nella seconda Repubblica e ritenuto un prezioso bene minacciato. Le leggi elettorali incidono sulla configurazione del sistema e danno una loro impronta alla competizione. Ma è rischioso affidare alla semplice forza manipolativa della tecnica elettorale il compito di plasmare la struttura di sistema più gradita. L'assetto bipolare, se non è il prodotto di fratture storiche reali o l'esito della fisiologica polarizzazione delle grandi culture politiche, non può comparire come il prodotto artificiale di una imposizione costringitiva: il premio di maggioranza (riesumato in sfregio al rasoio della Consulta).

Una restaurazione del bipolarismo meccanico, che però è stato infranto dagli elettori con l'eccezionale risultato di Grillo a febbraio, palesa delle torsioni che poco si giustificano entro una democrazia matura. I due partiti che disegnano il nuovo congegno di trasformazione dei voti in seggi, insieme raggiungono solo il 45 per cento (appena una manciata di voti in più di quelli che in Germania raccoglie da solo il partito della Merker) e nessuna legittima vocazione maggioritaria può autorizzare l'adozione di calcoli egoistici e logiche punitive. Una riforma concepita non solo senza l'apporto del M5S ma addirittura contro il primo non-partito nella circoscrizione italiana, quello di Grillo appunto, lancia un segnale di arroccamento contro la «calata dei barbari» che potrebbe aggravare l'emergenza del sistema politico (anche alla luce della ottusa persistenza delle liste

bloccate e quindi del rifiuto di riconoscere agli elettori un potere reale nella scelta dei deputati). Ma oltre a cosa si fa, importante è appurare anche con chi si concordano le riforme. E il bersaglio principale delle manovre del Nazareno ha un volto inconfondibile, il nuovo centro destra. Come un Don Chisciotte che con la sua lancia lottava contro le armi da fuoco, così Alfano combatte con le sue truppe umiliate contro un gagliardo cavaliere ritrovato. E la prospettiva di ottenere con la sua armata ben altri risultati rispetto al cacciatore di mulini a vento si infrange contro la inopinata resurrezione di Berlusconi. Mentre la confluenza del Ncd e dei vari gruppi centristi a favore della classica proposta del Pd del doppio turno di coalizione è stata rigettata come una cosa irrilevante, l'avallo del Cavaliere è stato incassato come il solo regalo gradito. Solo l'assenso del Cavaliere legittima la riforma. Questa centralità simbolica e sistemica gli consente però di incassare un gratuito plusvalore politico.

Il dato politico più inquietante della piena sintonia annunciata con il «papi costituente» risiede proprio nella brusca interruzione di ogni velleità degli alfaniani di concludere vittoriosamente la loro ribellione al partito proprietario. L'investimento in un soggetto di centro destra tenuto in vita dai collanti di una cultura politica alternativa a quella del sinistra, e non dalla cieca dipendenza all'arbitrio di un capo che fa valere le logiche di impresa, di fatto è stato cancellato.

Non ha più munizioni per offendere Alfano, e l'unica soluzione che ora gli rimane è di contrattare le condizioni della resa onorevole con qualche ritocco al cosiddetto modello spagnolo (sopravvivere con una ripartizione nazionale dei seggi). La sua umiliante riconduzione all'ordine del capo, segna la sconfitta definitiva per ogni velleità di allestire una destra politica e un successo clamoroso per il Cavaliere e per la sua egemonia proprietaria. La soglia del 4 per cento è anch'essa un dono insperato: mentre infatti il Pd non ha alleati con la realistica possibilità di varcarla, Berlusconi ne ha almeno due. Sono troppi i rischi dell'azzardo.

A Berlusconi i voti dei cespugli servono per avvicinarsi al 35 per cento e incassare il premio. Lo sbarramento è quindi un ritrovato per lui favorevole: può richiamare in suo servizio la Lega, che non può sognare l'autonomia, e sottomettere Alfano (neppure Casini può superare l'8 per cento per correre da solo e non può allearsi con la nuova vocazione maggioritaria rivendicata dal Pd). L'appuntamento elettorale prenotato per il 2015 sembra una allucinante replica delle consultazioni del 2008. Alla tragedia rischia così di seguire la farsa.

Così la nuova legge elettorale aiuterà l'Italia a battere la crisi

In Europa e negli Stati Uniti sistemi bipolaristi con governi stabili garantiscono tenuta dei conti e crescita. Senza i ricatti dei partiti è possibile ridurre le tasse

Mache c'entrano la riforma della legge elettorale e le parallele riforme costituzionali con l'attuale crisi economica? Riforme costituzionali e uscita dalla crisi sono due facce della stessa medaglia. Il quadro congiunturale italiano, come emerge dall'ultimo Bollettino economico della Banca d'Italia non è rassicurante. Le stime di crescita del nostro Pil per il 2014 (+0,7%), divergono rispetto alle stime del governo (+1%), contenute nella legge di Stabilità. Questo scenario, si inserisce nel quadro più ampio dell'economia globale, in cui da un lato Stati Uniti e Giappone hanno imboccato la via della crescita economica, dall'altro questi ritmi di crescita risentono e sono rallentati dall'incertezza e dai problemi strutturali dell'economia Ue.

A distanza di sei anni dalla crisi, solo gli Stati Uniti tra i grandi paesi avanzati hanno superato il livello di Pil pre-disastro. Grazie al mutamento di politica monetaria e di bilancio degli ultimi anni, il Giappone è tornato allo stesso livello. Mentre l'area euro è ancora molto al di sotto del livello di Pil del 2007. Il divergere di risultati tra un'area e l'altra del mondo è dipeso non solo dai diversi problemi che ciascuna doveva affrontare, ma anche dall'intensità degli errori di politica economica dei singoli governi, con un effetto nel complesso depressivo sull'economia mondiale. Di conseguenza, tutti i paesi hanno agito in condizioni più difficili e tutti si trovano di fronte a rischi più forti di quello che sarebbe stato se avessero prevalso cooperazione e coordinamento delle politiche macroeconomiche.

L'irritazione americana per la politica europea è oltretutto crescente perché mina i fondamenti economici della trattati-

va sulla Transatlantic Trade and Investment Partnership (Ttip), fortemente voluta dal governo americano, ma che non è credibilmente perseguibile con una asimmetria forte di poteri e di politiche tra Bce e Federal Reserve, e senza meccanismi di coordinamento delle politiche macroeconomiche tra le due aree valutarie. Non c'è dubbio, infatti, che l'Europa porta una grande responsabilità non solo per gli *spillovers* negativi trasmessi al mondo ma anche per essere stato l'elemento mancante fino ad oggi di una possibile cooperazione economica internazionale. Gli effetti delle politiche europee non si limitano ai rapporti con gli Stati Uniti e alle interazioni tra i paesi occidentali. Dalla grande crisi del 2008, il sostegno alla crescita è venuto quasi esclusivamente dai tassi di crescita dei paesi emergenti come la Cina.

La Germania è tra i paesi che hanno più beneficiato di questo mercato in espansione, ma l'Europa non ha certo reso un favore a questi paesi comprimendo la propria domanda ed entrando in recessione.

Il rallentamento della domanda globale determinato dalle politiche europee ha, infatti, contribuito al rallentamento anche della crescita cinese e questo rallentamento ha rappresentato uno dei problemi che, di ritorno, hanno interessato lo scorso anno l'economia globale.

Il mancato coordinamento delle politiche macroeconomiche, in definitiva, rafforza in tutti i paesi la tendenza negativa di cercare di superare con politiche interne decise unilateralmente gli squilibri globali che già hanno determinato la grande crisi finanziaria ed economica dello scorso decennio. Si tratta di una tendenza negativa perché prelude a uno slittamento progressivo dalla cooperazio-

ne alla competizione e poi al conflitto. Slittamento che non sempre è stato confinabile alla sfera economica.

Da questo quadro emerge come le politiche economiche sbagliate, applicate in maniera acritica in tutti gli Stati dell'eurozona su imposizione della Germania negli anni della crisi rendano attuale il rischio non solo di disintegrazione dell'Unione monetaria e dell'Unione europea (da cui, negli anni 2011 e 2012 è derivata la tempesta finanziaria sui mercati e la grande speculazione sui debiti sovrani dei paesi dell'area euro), ma quello, più grande, di trascinare l'Unione in uno scontro frontale con gli interessi delle altre grandi economie del mondo. Questa consapevolezza delinea anche il quadro delle alleanze importanti che possono essere raccolte sul piano internazionale, non solo quindi tra i paesi membri dell'Ue, per una battaglia vincente.

Quello descritto è il quadro sintetico dell'economia globale entro cui sono maturate le scelte, sia strategiche sia di breve periodo, dei governi delle principali economie nel corso del 2013. Da esso emerge come la competizione globale richieda sistemi di governance forti, tanto a livello europeo quanto, per quel che ci riguarda, a livello italiano. In particolare, l'Italia ha bisogno di una riforma elettorale che rafforzi la stabilità dei governi. La teoria economica, a tal proposito, è incontrovertibile. Partendo dalla considerazione che i sistemi elettorali influenzano la politica economica, e in modo particolare quella fiscale, si arriva a sostenere che i sistemi elettorali proporzionali (nelle loro infinite varianti) rendono più facile l'aumento del numero dei partiti, l'alta frammentazione politica, e per questo finiscono inevita-

di **Renato Brunetta**

bilmente per potenziare conflitti intragovernativi, che inducono ad una maggiore (e inefficiente) spesa pubblica e, quindi, deficit, debito e alta pressione fiscale, che nella competizione globale, abbiamo visto non ci possiamo permettere.

Di contro, i sistemi maggioritari, meglio ancora se bipolaristi, sono sostenuti da elettori che non possono facilmente discriminare tra differenti opzioni politiche all'interno dei governi, o tra le specificità, anche ideologiche, dei partiti all'interno di vaste coalizioni; quindi, l'unico conflitto che può nascere è quello con l'opposizione, con il risultato, di un più forte controllo sulla spesa pubblica (e, quindi, sul deficit, sul debito, sulla pressione fiscale). Il partito al governo che aumenta deficit, debito e pressione fiscale, rallentando così la crescita e il benessere, inevitabilmente alle elezioni viene sanzionato dagli elettori.

Da questo deriva che i governi eletti in democrazie con sistemi maggioritari/bipolaristi tendono a tagliare le tasse, ma anche la spesa pubblica, in modo particolare durante gli anni elettorali. Mentre nelle democrazie con rappresentanza proporzionale l'evidenza empirica registra tagli alle tasse meno pronunciati e non registra tagli alla spesa pubblica. Questo perché il nesso tra il potere di controllo degli elettori e la rappresentanza politica è molto più diretto nei sistemi bipolaristi rispetto a quelli proporzionali. Rafforzando la propria governance interna, quindi, e presentandosi come interlocutore credibile e forte al cospetto europeo, l'Italia può dare un contributo determinante al rafforzamento della governance dell'intera Unione, consentendo così anche alla vecchia Europa, che tanto ha deluso negli anni della crisi economica e finanziaria, di riconquistare il suo ruolo da protagonista nella competizione con le altre potenze mondiali, tanto occidentali quanto emergenti.

LE REAZIONI C'È CHI FA BUON VISO A CATTIVO GIOCO, IN ATTESA DEGLI EVENTI. PARLANO I PARLAMENTARI PUGLIESI E I LUCANI: MA QUALCUNO È D'ACCORDO

Senatori con la valigia pronta

Malumori tra gli inquilini di Palazzo Madama: se passa la riforma in futuro cambia tutto

ROBERTO CALPISTA

● **BARI.** Riforme costituzionali? Finora a parlarne era quasi da denuncia, per maltrattamenti. Poi ne hanno parlato due pesi massimi davanti a un the, sotto le foto del Che, Fidel Castro e JFK. Silvio ha «violato» il Nazareno, Matteo l'ha accolto. E ne hanno parlato fino all'intesa - per quanto finora se ne sa - non solo sulla legge elettorale ma anche sull'abolizione, meglio la trasformazione del Senato in Camera delle Regioni o delle autonomie.

Che accadrà? In attesa di lumi, il chiacchiericcio trentennale è stato violato. Anche se l'argomento non è fra i più eccitanti. Molto meglio, di solito, concentrarsi su occupazione, salari, rilancio, Europa, sanità. Però l'esasperazione di un popolo esasperato ora pretende peggio.

E i senatori pugliesi e lucani? Ne abbiamo sentiti 6. Nettamente fuori dal coro esultante si pone giusto il barese coordinatore regionale del Nuovo Centrodestra, **Massimo Cassano**: «Solita demagogia. Se è questo il contributo sulla strada delle riforme costituzionali, la vedo nera. Vogliamo dare un segnale con-

creto agli italiani alle prese con continui sacrifici? Da tagliare, realmente e immediatamente c'è tanto. Cominciando da tutti i privilegi dei politici e da tutti i privilegi di chi vive di Stato. Riduciamo stipendi, auto blu, uffici, enti, affitti, consulenze, scorte, autisti. Lasciamo perdere battaglie che appaiono costruite per guadagnare tempo e non approdare a nulla di interessante».

D'altra parte nel comune sentire non è in dubbio la diffidenza verso due Camere gemelle, che si intralciano a vicenda e ingessano di più un Paese politraumatizzato. «Vediamo prima di approfondire - spiega il sen. **Dario Stefàno**, quota Sel - Bisogna leggere il senso dell'accordo Renzi-Berlusconi, mentre per ora stiamo giudicando annunci, sapendo che il tema delle riforme costituzionali è ben diverso da quello della legge elettorale. Aspettiamo e vediamo anche la proposta unitaria del Partito democratico - è la frecciata - sulla base della chiacchierata con Berlusconi».

Proposta unitaria che non dovrebbe tardare, anche se poi andrà tradotta in un fatto concreto. **Salvatore Tomaselli** (Pd) ricorda: «Non siamo di fronte a nulla di nuovo. Si tratta di un percorso largamente condiviso nel Partito democratico, verso il superamento del bicameralismo perfetto e una Camera non elettiva. Certo mancano i dettagli per comprendere se ci sono le condizioni politiche. Vedremo».

E se l'accordo potreb-

be essere trasversale, è cosa nota - in Italia lo è ancora di più -: meglio nessuna riforma che una cattiva riforma.

«Ma stiamo scherzando - sbotta, ma pacato, il senatore **Luigi D'Ambrosio Lettieri**, di Forza Italia -. Da parte nostra era già in programma l'avvio di un sistema di riforme per rendere più agevole e concreta l'attività legislativa e rafforzare i rapporti con il territorio. Poi 315 senatori (più quelli - inutili - a vita e quelli di diritto, ndr) dovranno rinunciare a Palazzo Madama? È vero, si creerebbe una questione nuova, ma noi lavoriamo per il bene di un Paese che è in emergenza e non per difendere le nostre poltrone».

Dalla vicina Basilicata. «Le leggi la vogliamo in Parlamento, quello che fanno nelle segrete stanze non ci riguarda - precisa **Vito Petrocelli** del Movimento cinque stelle - Se Renzi ed il Pd vogliono di nuovo mettere in piazza Berlusconi faranno i conti con il loro elettorato, quando verranno in Parlamento ne parleremo». E

Giovanni Barozzino di Sel: «Penso che bisogno restituire realmente la parola alla democrazia in questo paese. Ovviamente se l'intesa su legge elettorale e riforme va in quella direzione ben venga, altrimenti credo che ancora una volta si è sulla strada sbagliata».

[ha collaborato Antonella Inciso]

Il racconto | Istituito dallo Statuto Albertino, nella Seconda Repubblica è stato teatro delle peggiori degenerazioni della politica. Fino al brindisi con mortadella e champagne

L'IRRESISTIBILE DECLINO DEL SENATO

TEMPIO DI UN BICAMERALISMO IMPERFETTO

di PIERLUIGI BATTISTA

Dopo tanti decenni di onorata attività c'è qualcuno che rimpiangerà il Senato? Ed è sempre stato vissuto così male nella storia dell'Italia unita, questo Senato prima del Regno e poi della Repubblica, doppione inutile, monumento all'immobilismo del «bicameralismo perfetto», centro di stucchi e di sprechi, di arazzi e di costi mostruosi per la collettività, luogo inutile e dannoso la cui perdita (eventuale, sulla carta, perché poi...) sarà accompagnata mestamente con un'illacrimata sepoltura?

Ricalcando le orme dell'antico Senato di Roma, l'istituzione che oggi vorrebbero vedere abolita e soppressa con bipartisan accordo costituzionale, quello italiano avrebbe dovuto tener fede alla sua etimologia (da «senex»: anziano) e infondere alla politica italiana quella saggezza, quella moderazione, quell'equilibrio che fatalmente manca nei tumulti delle assemblee elettive. Un luogo di riflessione, dove prevalga la prudenza dell'età, la maturità dell'esperienza. Ma se si comincia la storia del Senato italiano dalla fine, un'istantanea fisserà per sempre l'inesorabile declino di un'istituzione che secondo lo Statuto Albertino dell'Italia subalpina e preunitaria doveva essere composta da illustri personaggi che avevano inorgoglitto la Patria «con servizi e meriti eminenti», e che fossero ricchi (il censo), maschi (le donne non godevano di alcun diritto politico) e con i privilegi degli ottimati ignari di ogni principio democratico, di là da venire. Quell'istantanea raffigura due senatori del centrodestra che ululano, sbevazzano a spumante e ingurgitano tocchi di mortadella non appena venne proclamata, inverno del 2008, l'irrimediabile caduta del governo Prodi. E in quanto a moderazione, equilibrio, senso della misura e controllo dell'Ego, quale immagine più contrastante di quella di un povero Giovanni Spadolini pallido, dall'aria disfatta, a un passo dal collasso, quando nel 1994 il ricottaggio aveva gratificato l'avversario Carlo Scognamiglio di un solo, ma determinante, voto di vantaggio per la presidenza del Senato. Un 1994 che, con l'avvento fulmineo e travolgente del centrodestra berlusconiano, vide per la prima volta un Senato diventato problema politico per la maggioranza, inaugurando un tormentone che avrebbe segnato l'intero ciclo della Seconda Repubblica. Berlusconi infatti godeva dei

numeri di maggioranza nella Camera, ma gliene mancavano alcuni al Senato. Fu providenziale l'apporto di un gruppo di transfughi del Centro, tra i quali Giulio Tremonti, ad assicurare i voti necessari. E da quel momento Palazzo Madama, da luogo di moderazione e di equilibri, divenne teatro furibondo di agguati, passaggi repentini da uno schieramento all'altro, mentre i senatori a vita, da insigni figure super partes che avevano illustrato l'Italia, si trasformavano essi stessi in parte, con relative code di guerre avvelenate.

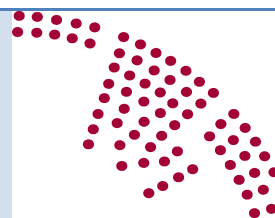
Con la nascita del Regno d'Italia, quando i privilegi del censo dominavano sul suffragio universale, il Senato doveva essere, sulle orme della Camera dei Lord dell'aristocratica Inghilterra, un luogo lontano dal trambusto delle elezioni. Il trambusto, casomai, coincideva con i frequenti traslochi che il cambio delle Capitali del nuovo Regno unitario imponeva inesorabilmente. Passando da Palazzo Madama di Torino agli Uffici di Firenze nel 1865, molte proteste agitarono i senatori oramai lontani dalla gagliarda giovinezza e costretti, in mancanza di moderni ascensori ancora non inventati o perfezionati, a salire ben novantasette non sempre agevoli gradini prima di raggiungere l'Aula. Si vede, deve essere una coincidenza, che tra Firenze e Senato non dovesse mai correre buon sangue fino ai nostri giorni in cui il suo sindaco, diventato leader del Pd fa un patto di ferro con l'avversario per sopprimere la vetusta istituzione. E del resto arrivavano sin sull'Arno gli echi della tempesta che scuoteva Torino, declassata e furente per non essere più Capitale del nuovo Regno.

E così come «trasformismo» divenne una parola chiave per decrittare la tortuosa politica italiana, «de informate» ribattezzarono quel fenomeno massiccio di nomine senatoriale divise tra il re e il governo. Con tutte quelle «informate» il Senato non divenne nell'Italia elitaria mai motivo di conflitto anche se, per fortuna, durante il fascismo, con la democrazia parlamentare semplicemente soppressa, un gruppo di illustri estranei al regime mussoliniano provvedeva a mantenere il lustro di un'istituzione piegata e macchiata. Non tanto lustro, però, perché, come notò una volta Giulio Andreotti suscitando grandi polemiche, si tende a sorvolare «sul comportamento di senatori come Benedetto Croce, De Nicola, Albertini, Frassati e Bergamini che disertarono la seduta del 20

dicembre del 1938 facendo passare senza opposizione la legislazione antisemitica». Una macchia a lungo tenuta nascosta, anche se quell'episodio verrà dettagliatamente ricostruito in uno dei libri curati dall'Archivio Storico del Senato della Repubblica e voluti tra il 2001 e il 2006 da Gaetano Quagliariello, al tempo strettissimo collaboratore del presidente del Senato Marcello Pera.

Ma è con l'Italia democratica e repubblicana che il Senato acquista quei caratteri di doppione che oggi appaiono nella loro macroscopica superfluità. Dopo il fascismo fu tale la «paura del Tiranno» che la democrazia parlamentare si dotò non di una, ma di due Camere perfettamente uguali (a parte l'età, le variazioni sul sistema di voto e la presenza di senatori a vita) e che costruiranno quel sistema a due teste uguali in cui le leggi rimbalzano come palline rimandando sine die ogni approvazione in tempi decenti di qualunque provvedimento. E se con il sistema proporzionale più o meno le maggioranze delle due Camere coincidevano, è solo con la corrida bipolarista della Seconda Repubblica che il Senato diventa un'arena in cui ogni riferimento all'antica saggezza si perde. Certo, nei primi anni Cinquanta il presidente De Nicola si dimise perché l'allora presidente della Camera Gronchi voleva privilegiare Montecitorio per la discussione sulla cosiddetta «legge truffa» e qui un'altra coincidenza: è sempre su una legge elettorale che il Senato vive le sue tensioni maggiori. Ma quando il sistema elettorale dà al Senato solo un paio di voti per la maggioranza, allora è il momento dei senatori a vita portati faticosamente nell'Aula a votare e sbeffeggiati dall'opposizione, dai senatori eletti all'estero che ascoltano le sirene del miglior offerente, dei cambi di casacca, del trasformismo sempre più sospetto. Lì il doppione diventa insopportabilmente costoso e inutile. Un teatro di conflitti permanenti e di giochi di corridoio in cui si smarrisce ogni aura «super partes» (anche se Mario Monti venne nominato senatore a vita un attimo prima di essere investito come premier di un governo «tecnico»). Illustri ed eminentissimi senatori, addio.

© RIPRODUZIONE RISERVATA



2013

| | | | |
|------------|------------|------------|--|
| 41 | 05/12/2013 | 10/12/2013 | LA LEGGE ELETTORALE (III) |
| 40 | 06/10/2013 | 04/12/2013 | LA LEGGE ELETTORALE (II) |
| 39 | 27/11/2013 | 02/12/2013 | LA DECADENZA DI SILVIO BERLUSCONI |
| 38 | 29/10/2013 | 05/11/2013 | LA LEGGE DI STABILITA' (II) |
| 37 | 26/10/2013 | 04/11/2013 | LA SORVEGLIANZA DI MASSA DELLE AGENZIE DI INTELLIGENCE |
| 36 | 16/10/2013 | 28/10/2013 | LA LEGGE DI STABILITA' (I) |
| 35 | 04/10/2013 | 07/10/2013 | LA TRAGEDIA NEL MARE DI LAMPEDUSA |
| 34 | 29/09/2013 | 03/10/2013 | LA FIDUCIA AL GOVERNO LETTA |
| 33 | 02/09/2013 | 27/09/2013 | LA VICENDA ALITALIA |
| 32 | 02/09/2013 | 25/09/2013 | LA VICENDA TELECOM |
| 31 | 19/07/2013 | 11/09/2013 | IL CASO ABLYAZOV - SHALABAYEVA |
| 30 | 23/08/2013 | 09/09/2013 | IL CASO BERLUSCONI ALLA GIUNTA PER LE ELEZIONI |
| 29 | 17/08/2013 | 26/08/2013 | LA CRISI EGIZIANA |
| 28 | 01/07/2013 | 09/08/2013 | LA LEGGE ELETTORALE |
| 27 VOL. II | 04/06/2013 | 06/08/2013 | LA SENTENZA MEDIASET |
| 27 VOL. I | 02/08/2013 | 03/08/2013 | LA SENTENZA MEDIASET |
| 26 | 15/06/2013 | 31/07/2013 | IL DECRETO DEL FARE |
| 25 | 31/05/2013 | 18/07/2013 | IL CASO SHALABAYEVA |
| 24 | 01/05/2013 | 11/07/2013 | IL DIBATTITO SUL PRESIDENZIALISMO |
| 23 | 07/06/2013 | 08/07/2013 | IL DATA32GATE |
| 22 | 24/06/2013 | 05/07/2013 | IL GOLPE IN EGITTO |
| 21 | 28/04/2013 | 04/07/2013 | IL DIBATTITO SULLO "IUS SOLI" |
| 20 | 03/01/2013 | 03/06/2013 | IL CASO DELL'ILVA |
| 19 | 02/01/2013 | 29/05/2013 | LA VIOLENZA SULLE DONNE |
| 18 | 04/01/2013 | 21/05/2013 | DECRETO SULLE STAMINALI |
| 17 | 07/05/2013 | 08/05/2013 | GIULIO ANDREOTTI |
| 16 | 28/04/2013 | 01/05/2013 | IL GOVERNO LETTA |
| 15 | 18/04/2013 | 21/04/2013 | LA RIELEZIONE DI GIORGIO NAPOLITANO |
| 14 | 01/03/2013 | 08/04/2013 | TARES E PRESSIONE FISCALE |
| 13 | 04/12/2012 | 05/04/2013 | LA COREA DEL NORD E LA MINACCIA NUCLEARE |
| 12 | 14/03/2013 | 27/03/2013 | LO SBLOCCO DEI PAGAMENTI DELLA P.A. |
| 11 | 17/03/2013 | 26/03/2013 | IL SALVATAGGIO DI CIPRO |
| 10 | 17/02/2012 | 20/03/2013 | LA VICENDA DEI MARO' |
| 09 | 14/03/2013 | 18/03/2013 | PAPA FRANCESCO |
| 08 | 17/03/2013 | 18/03/2013 | L'ELEZIONE DI PIETRO GRASSO |
| 07 | 16/02/2013 | 01/03/2013 | VERSO IL CONCLAVE |
| 06 | 25/02/2013 | 28/02/2013 | ELEZIONI REGIONALI 2013 |
| 05 | 25/02/2013 | 27/02/2013 | LE ELEZIONI POLITICHE 24 E 25 FEBBRAIO 2013 |
| 04 VOL. II | 11/02/2013 | 15/02/2013 | BENEDETTO XVI LASCIA IL PONTIFICATO |
| 04 VOL. I | 11/02/2013 | 15/02/2013 | BENEDETTO XVI LASCIA IL PONTIFICATO |
| 03 | 26/01/2013 | 04/02/2013 | IL CASO MONTE DEI PASCHI DI SIENA (II) |
| 02 | 02/01/2013 | 25/01/2013 | IL CASO MONTE DEI PASCHI DI SIENA |
| 01 | 05/12/2012 | 21/01/2013 | LA CRISI IN MALI |

2012

| | | | |
|----|------------|------------|------------------------------|
| 55 | 21/11/2012 | 18/12/2012 | LA LEGGE DI STABILITA' (II) |
| 54 | 28/11/2012 | 17/12/2012 | IL CASO SALLUSTI (II) |
| 53 | 01/11/2012 | 27/11/2012 | IL DDL DIFFAMAZIONE (II) |
| 52 | 27/11/2012 | 14/12/2012 | L'ILVA DI TARANTO (II) |
| 51 | 24/11/2012 | 03/12/2012 | LE PRIMARIE DEL PD - IL VOTO |
| 50 | 15/11/2012 | 23/11/2012 | LA CRISI DI GAZA |
| 49 | 01/10/2012 | 12/11/2012 | IL DDL DIFFAMAZIONE |
| 48 | 01/10/2012 | 06/11/2012 | IL RIORDINO DELLE PROVINCE |
| 47 | 21/09/2012 | 24/10/2012 | IL CASO SALLUSTI |