



Senato della Repubblica  
XVIII Legislatura

Fascicolo Iter  
**DDL S. 1000**

Modifiche all'articolo 4 della legge 3 febbraio 2011, n. 4 in materia di etichettatura

18/12/2022 - 02:02

# Indice

1. DDL S. 1000 - XVIII Leg. . . . .	1
1.1. Dati generali . . . . .	2
1.2. Testi . . . . .	4
1.2.1. Testo DDL 1000 . . . . .	5
1.3. Trattazione in Commissione . . . . .	8
1.3.1. Sedute . . . . .	9
1.3.2. Resoconti sommari . . . . .	10
1.3.2.1. 9 <sup>a</sup> Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare) . . . . .	11
1.3.2.1.1. 9 <sup>a</sup> Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare) - Seduta n. 41 (pom.) del 05/03/2019 . . . . .	12

## **1. DDL S. 1000 - XVIII Leg.**

# 1.1. Dati generali

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge  
Atto Senato n. 1000  
XVIII Legislatura

---

Modifiche all'articolo 4 della legge 3 febbraio 2011, n. 4 in materia di etichettatura  
**Titolo breve:** *ETICHETTATURA E TUTELA DEI PRODOTTI AGROALIMENTARI*

---

Iter

**5 marzo 2019:** in corso di esame in commissione

**Successione delle letture parlamentari**

**S.1000**

**in corso di esame in commissione**

---

Iniziativa Parlamentare

[Gianpaolo Vallardi](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) )

**Cofirmatari**

[Giorgio Maria Bergesio](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ), [Paolo Ripamonti](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ), [Rosellina Sbrana](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) )

[Paolo Arrigoni](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Luigi Augussori](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Alberto Bagnai](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Claudio Barbaro](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Anna Cinzia Bonfrisco](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Stefano Borghesi](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Simone Bossi](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Umberto Bossi](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Luca Briziarelli](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Francesco Bruzzone](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Roberto Calderoli](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Maurizio Campari](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Massimo Candura](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Maria Cristina Cantu'](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Marzia Casolati](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[William De Vecchis](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Antonella Faggi](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Roberta Ferrero](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Sonia Fregolent](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Umberto Fusco](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Tony Chike Iwobi](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Raffaella Fiormaria Marin](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Roberto Marti](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Enrico Montani](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Tiziana Nisini](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

[Andrea Ostellari](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Giuliano Pazzaglino](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Emanuele Pellegrini](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Pasquale Pepe](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Simona Pergreffi](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Cesare Pianasso](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Simone Pillon](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Daisy Pirovano](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Pietro Pisani](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Mario Pittoni](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Nadia Pizzol](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Stefania Pucciarelli](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Erica Rivolta](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Massimiliano Romeo](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Gianfranco Rufa](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Maria Saponara](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Paolo Saviane](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Christian Solinas](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Donatella Tesei](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Paolo Tosato](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Manuel Vescovi](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)  
[Cristiano Zuliani](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (aggiunge firma in data 15 gennaio 2019)

Natura

ordinaria

Presentazione

Presentato in data **9 gennaio 2019**; annunciato nella seduta n. 78 del 9 gennaio 2019.

Classificazione TESEO

ETICHETTATURA DI PRODOTTI , PRODOTTI ALIMENTARI , PRODOTTI AGRICOLI

#### Articoli

ABROGAZIONE DI NORME (Art.1), DECRETI MINISTERIALI (Art.1), PARERI PARLAMENTARI (Art.1), MINISTERO DELLE POLITICHE AGRICOLE, ALIMENTARI, FORESTALI E DEL TURISMO (Art.1), MARCHI DI QUALITA' GARANZIA E IDENTIFICAZIONE (Art.1), STUDI E RICERCHE (Art.1), ISTITUTO DI SERVIZI PER IL MERCATO AGRICOLO ALIMENTARE ( ISMEA ) (Art.1), TUTELA DEI CONSUMATORI E DEGLI UTENTI (Art.1)

Relatori

Relatore alla Commissione Sen. [Giorgio Maria Bergesio](#) ( [L-SP-PSd'Az](#) ) (dato conto della nomina il 5 marzo 2019) .

Assegnazione

Assegnato alla **9ª Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare)** in sede **redigente** il 30 gennaio 2019. Annuncio nella seduta n. 86 del 30 gennaio 2019.

Pareri delle commissioni 1ª (Aff. costituzionali), 5ª (Bilancio), 10ª (Industria), 12ª (Sanita'), 14ª (Unione europea), Questioni regionali

## **1.2. Testi**

## 1.2.1. Testo DDL 1000

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Senato della Repubblica XVIII LEGISLATURA

N. 1000

### DISEGNO DI LEGGE

d'iniziativa dei senatori **VALLARDI**, **BERGESIO**, **RIPAMONTI**, **SBRANA**, **ARRIGONI**, **AUGUSSORI**, **BAGNAI**, **BARBARO**, **BONFRISCO**, **BORGHESI**, **Simone BOSSI**, **Umberto BOSSI**, **BRIZIARELLI**, **BRUZZONE**, **CALDEROLI**, **CAMPARI**, **CANDURA**, **CANTÙ**, **CASOLATI**, **DE VECCHIS**, **FAGGI**, **FERRERO**, **FREGOLENT**, **FUSCO**, **IWOBI**, **MARIN**, **MARTI**, **MONTANI**, **NISINI**, **OSTELLARI**, **PAZZAGLINI**, **Emanuele PELLEGRINI**, **PEPE**, **PERGREFFI**, **PIANASSO**, **PILLON**, **PIROVANO**, **Pietro PISANI**, **PITTONI**, **PIZZOL**, **PUCCIARELLI**, **RIVOLTA**, **ROMEO**, **RUFA**, **SAPONARA**, **SAVIANE**, **SOLINAS**, **TESEI**, **TOSATO**, **VESCOVI** e **ZULIANI**

COMUNICATO ALLA PRESIDENZA IL 9 GENNAIO 2019

Modifiche all'articolo 4 della legge 3 febbraio 2011, n. 4, in materia di etichettatura

Onorevoli Senatori. - I consumatori hanno diritto ad essere adeguatamente informati sugli alimenti che consumano anche al fine di poter effettuare una spesa consapevole. Le etichette sui prodotti alimentari avendo proprio questa finalità devono essere comprensibili e chiare. Un'etichetta leggibile e comprensibile permette al consumatore di effettuare scelte che soddisfano i suoi gusti e necessità.

L'indicazione del Paese d'origine o del luogo di provenienza di un alimento devono essere fornite ogni volta che la loro assenza possa indurre in errore i consumatori per quanto riguarda la reale origine o provenienza del prodotto. I cittadini devono essere messi nella condizione di scegliere con la massima trasparenza ciò che mangiano, la provenienza del prodotto, le materie prime con cui l'articolo è composto per poter acquistare consapevolmente e al sicuro da ogni tipo di frode. L'indicazione di origine degli ingredienti sull'etichetta consentirebbe di prevenire le falsificazioni e le pratiche commerciali sleali che danneggiano la nostra economia. Ogni giorno rischiano di finire nel nostro piatto alimenti di bassa qualità o addirittura tossici provenienti da altri Paesi, come dimostrano i ripetuti allarmi e sequestri. Un'etichetta chiara che indichi l'origine degli ingredienti consente di prevenire e combattere gli scandali alimentari che mettono in pericolo anche la nostra salute.

Il regolamento (UE) n.1169/2011 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 25 ottobre 2011, relativo alla fornitura di informazioni sugli alimenti ai consumatori, stabilisce che il « Paese di origine del prodotto » è il luogo di ultima trasformazione sostanziale, mentre l'indicazione dell'origine « dell'ingrediente primario » può essere indicato qualora questo differisca dal luogo di origine del prodotto, non rileva ai fini doganali e di commercializzazione. L'articolo 39 del citato regolamento (UE) n. 1169/2011 dispone che « gli Stati membri possono introdurre disposizioni concernenti l'indicazione obbligatoria del paese di origine o del luogo di provenienza degli alimenti solo ove esista un nesso comprovato tra talune qualità dell'alimento e la sua origine o provenienza. Al momento di notificare tali disposizioni alla Commissione, gli Stati membri forniscono elementi di prova del fatto che la maggior parte dei consumatori attribuisce un valore significativo alla fornitura di tali informazioni ». A tal fine la consultazione pubblica promossa dal Ministero delle politiche agricole alimentari, forestali e del turismo, è servita per valutare in quale misura, nelle informazioni relative ai prodotti alimentari, venga percepita come significativa l'indicazione relativa al luogo di origine o di provenienza dei prodotti alimentari e della materia prima agricola utilizzata nella preparazione o nella produzione degli stessi e quanto l'omissione delle medesime indicazioni sia ritenuta ingannevole. Gli

esiti della consultazione hanno rilevato che il 96,5 per cento dei consumatori ritiene necessario che l'origine dei prodotti agricoli debba essere indicata in modo chiaro e leggibile nell'etichetta. Quindi il 96 per cento degli italiani ci chiede che venga scritta sull'etichetta in modo chiaro e leggibile l'origine degli alimenti. In un momento difficile per l'economia dobbiamo portare sul mercato il valore aggiunto della trasparenza con l'obbligo di indicare in etichetta l'origine di tutti gli alimenti. L'indicazione obbligatoria di origine permette di riconoscere il vero *made in Italy* e tutelare il lavoro e i prodotti di qualità dei nostri agricoltori.

Per raggiungere questi fini si rende indispensabile modificare la legge 3 febbraio 2011, n. 4 in materia di etichettatura e di qualità dei prodotti alimentari, che mira ad assicurare ai consumatori « una completa e corretta informazione sulle caratteristiche dei prodotti alimentari commercializzati, trasformati, parzialmente trasformati o non trasformati » e a « rafforzare la prevenzione e la repressione delle frodi alimentari ».

Il presente disegno di legge si compone di un solo articolo che modifica l'articolo 4 della citata legge n. 4 del 2011. In particolare, viene previsto che con decreto del Ministro delle politiche agricole alimentari, forestali e del turismo, di concerto con il Ministro della salute e con il Ministro dello sviluppo economico, previa intesa in sede di Conferenza unificata e acquisiti i pareri delle competenti Commissioni parlamentari, sono definiti i casi in cui l'indicazione del luogo di provenienza è obbligatoria, nonché sono individuate le categorie specifiche di alimenti per le quali è stabilito l'obbligo dell'indicazione del luogo di provenienza. Il Ministero delle politiche agricole alimentari, forestali e del turismo, in collaborazione con l'Istituto di servizi per il mercato agricolo alimentare (ISMEA), assicura la realizzazione di appositi studi diretti ad individuare la presenza di un nesso comprovato tra talune qualità degli alimenti e la relativa origine o provenienza nonché per valutare in quale misura sia percepita come significativa l'indicazione relativa al luogo di provenienza e quando la sua omissione sia riconosciuta ingannevole. I risultati delle consultazioni effettuate e degli studi eseguiti sono resi pubblici e trasmessi alla Commissione europea. Infine, l'indicazione del luogo di provenienza è sempre obbligatoria nel caso in cui il marchio d'impresa apposto sulla confezione possa indurre in errore il consumatore in merito al Paese d'origine o al luogo di provenienza reali dell'alimento, in particolare se le informazioni che accompagnano l'alimento o contenute nell'etichetta del marchio nel loro insieme potrebbero altrimenti far pensare che l'alimento abbia un differente Paese d'origine o luogo di provenienza.

## DISEGNO DI LEGGE

### Art. 1.

1. All'articolo 4 della legge 3 febbraio 2011, n. 4, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) il comma 2 è abrogato;

b) il comma 3 è sostituito dai seguenti:

« 3. Con decreto del Ministro delle politiche agricole alimentari, forestali e del turismo, di concerto con il Ministro della salute e con il Ministro dello sviluppo economico, previa intesa in sede di Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, e acquisiti i pareri delle competenti Commissioni parlamentari, sono definiti, per le finalità di cui al regolamento (UE) n. 1169/2011 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 25 ottobre 2011, paragrafo 1, lettere b), c) e d), i casi in cui l'indicazione del luogo di provenienza è obbligatoria.

3-bis. Con il decreto di cui al comma 3 sono individuate le categorie specifiche di alimenti per le quali è stabilito l'obbligo dell'indicazione del luogo di provenienza. Ai sensi dell'articolo 39, paragrafo 2 del regolamento (UE) n. 1169/2011, il Ministero delle politiche agricole alimentari, forestali e del turismo, in collaborazione con l'Istituto di servizi per il mercato agricolo alimentare (ISMEA), assicura la realizzazione di appositi studi diretti ad individuare la presenza di un nesso comprovato tra talune qualità degli alimenti e la relativa origine o provenienza nonché per valutare in quale misura sia percepita come significativa l'indicazione relativa al luogo di provenienza e quando la sua omissione sia riconosciuta ingannevole. I risultati delle consultazioni effettuate e degli studi eseguiti sono resi pubblici e notificati alla Commissione europea, ai sensi dell'articolo 45 del regolamento (UE)



n.1169/2011. All'attuazione delle disposizioni di cui al presente comma si provvede con le risorse umane, finanziarie e strumentali disponibili a legislazione vigente, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

3-ter. L'indicazione del luogo di provenienza è sempre obbligatoria, ai sensi dell'articolo 26, paragrafo 2, lettera *a*), del regolamento (UE) n.1169/2011, nel caso in cui il marchio d'impresa apposto sulla confezione possa indurre in errore il consumatore in merito al Paese d'origine o al luogo di provenienza reali dell'alimento, in particolare se le informazioni che accompagnano l'alimento o contenute nell'etichetta del marchio nel loro insieme potrebbero altrimenti far pensare che l'alimento abbia un differente Paese d'origine o luogo di provenienza. »;

*c*) il comma 4 è abrogato;

*d*) ai commi 6, 10 e 12, le parole: « dei decreti » sono sostituite dalle seguenti: « del decreto »;

*e*) al comma 11, le parole: « del primo dei decreti » sono sostituite dalle seguenti: « del decreto ».

## **1.3. Trattazione in Commissione**

## 1.3.1. Sedute

---

---

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge  
Atto Senato n. 1000  
**XVIII Legislatura**

---

Modifiche all'articolo 4 della legge 3 febbraio 2011, n. 4 in materia di etichettatura

**Titolo breve:** *ETICHETTATURA E TUTELA DEI PRODOTTI AGROALIMENTARI*

---

Trattazione in Commissione

### **Sedute di Commissione primaria**

Seduta

9<sup>a</sup> Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare) in sede redigente

[N. 41 \(pom.\)](#)

5 marzo 2019

## **1.3.2. Resoconti sommari**

## **1.3.2.1. 9<sup>^</sup> Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare)**

# 1.3.2.1.1. 9ª Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare) - Seduta n. 41 (pom.) del 05/03/2019

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

**AGRICOLTURA E PRODUZIONE AGROALIMENTARE (9ª)**

MARTEDÌ 5 MARZO 2019

**41ª Seduta**

*Presidenza del Presidente*

VALLARDI

*Interviene il sottosegretario di Stato per le politiche agricole alimentari, forestali e del turismo  
Manzato.*

*La seduta inizia alle ore 15,10.*

*IN SEDE REDIGENTE*

**(607) Daniela DONNO. - Modifiche all'articolo 4 della legge 3 febbraio 2011, n. 4, in materia di etichettatura dei prodotti alimentari**

**(825) Elena FATTORI ed altri. - Disposizioni per la tutela della produzione agroalimentare nazionale**

**(1000) VALLARDI ed altri. - Modifiche all'articolo 4 della legge 3 febbraio 2011, n. 4 in materia di etichettatura**

(Discussione congiunta e rinvio)

Il relatore BERGESIO (L-SP-PSd'Az) riferisce sul disegno di legge n. 607, a firma della senatrice Donno, che propone modifiche all'articolo 4 della legge 3 febbraio 2011, n. 4, in materia di etichettatura dei prodotti alimentari. Nella relazione illustrativa si rileva infatti che la suddetta norma, mirante a tutelare la qualità dei prodotti agricoli e agroalimentari attraverso una completa e corretta informazione in etichetta al consumatore sulla qualità della materia prima, la provenienza di un alimento e le sue modalità di trasformazione, non ha trovato concreta applicazione. Ciò in quanto non sono stati ancora emanati i decreti di attuazione del Ministro delle politiche agricole e del Ministro dello sviluppo economico previsti dai commi 3 e 4 dello stesso articolo 4 nella sua formulazione originaria e che avrebbero dovuto specificare le effettive modalità di indicazione del luogo di origine o di provenienza dei prodotti alimentari commercializzati e dell'eventuale utilizzo di ingredienti in cui vi sia presenza di organismi geneticamente modificati (OGM).

Per tale ragione il disegno di legge in titolo, composto di un solo articolo, modificando l'articolo 4 della legge n. 4 del 2011, dispone un termine certo di sessanta giorni per l'emanazione dei decreti attuativi, anche ai sensi del regolamento (UE) n. 1169/2011 relativo alla fornitura di informazioni sugli alimenti ai consumatori.

Segnala tuttavia che il suddetto articolo 4 della legge n. 4 del 2011 è stato nel frattempo

modificato dall'articolo 3-*bis* del decreto legge 14 dicembre 2018, n. 135 (cosiddetto "decreto semplificazioni"), convertito dalla legge 11 febbraio 2019, n. 12 ed entrato in vigore il 13 febbraio 2019. La nuova disciplina semplifica anzitutto la procedura, prevedendo un solo decreto attuativo del Ministro delle politiche agricole alimentari, forestali e del turismo, con il concerto dei Ministri dello sviluppo economico e della salute, sia pur mantenendo la previa intesa con la Conferenza unificata Stato-Regioni, la consultazione delle organizzazioni maggiormente rappresentative a livello nazionale nei settori della produzione e della trasformazione agroalimentare e l'acquisizione dei pareri delle competenti Commissioni parlamentari, nonché la procedura di notifica alla Commissione europea di cui al regolamento (UE) n. 1169 del 2011.

Il suddetto decreto ministeriale dovrà stabilire i casi e le categorie specifiche di alimenti per i quali l'indicazione del luogo di provenienza è obbligatoria, fermo restando che, in base all'articolo 1 del regolamento di esecuzione (UE) n. 775 del 2018, tale indicazione è sempre obbligatoria quando vi sia difformità (e quindi possibilità d'inganno per il consumatore) tra il Paese di origine o il luogo di provenienza reale dell'alimento e quello evocato nelle indicazioni apposte sull'alimento stesso. Infine, tra le altre novità, vengono previste apposite sanzioni per il caso di violazione delle disposizioni sull'indicazione obbligatoria dell'origine e della provenienza degli alimenti.

Rileva quindi che finalità analoghe al precedente presenta il disegno di legge n. 1000, a firma del senatore Vallardi e altri. Tale provvedimento infatti sottolinea, nella relazione illustrativa, il diritto dei consumatori ad essere adeguatamente informati sugli alimenti che consumano, anche al fine di poter effettuare una spesa consapevole, attraverso etichette comprensibili e chiare. A tal fine, si ritiene che l'indicazione del Paese d'origine o del luogo di provenienza di un alimento devono essere fornite ogni volta che la loro assenza possa indurre in errore i consumatori, per garantire la massima trasparenza e prevenire le falsificazioni e le pratiche commerciali sleali a danno dell'economia nazionale, oltre che per tutelare la salute dei cittadini. Nella relazione illustrativa si ricorda poi che la consultazione a suo tempo promossa dal Ministero delle politiche agricole alimentari, forestali e del turismo ha evidenziato che il 96,5 per cento dei consumatori italiani ritiene necessario che l'origine dei prodotti agricoli debba essere indicata in modo chiaro e leggibile in etichetta.

In coerenza con quanto consentito dall'articolo 39 del regolamento (UE) n. 1169 del 2011, il disegno di legge in esame, composto di un solo articolo, propone pertanto anch'esso di modificare l'articolo 4 della legge n. 4 del 2011, nel testo previgente. In proposito, segnala che le modifiche proposte corrispondono a quelle introdotte con il citato articolo 3-*bis* del "decreto semplificazioni" e precedentemente illustrate. Pertanto, il nuovo testo previsto per l'articolo 4 della legge n. 4 del 2011 risulta già in vigore.

Fa infine presente che parzialmente diversa è l'impostazione del disegno di legge n. 825, a firma della senatrice Fattori e altri. Il suddetto disegno di legge si pone infatti l'obiettivo di tutelare in maniera adeguata le eccellenze agroalimentari italiane che, come precisato dalla relazione illustrativa, nella generale crisi economica degli ultimi anni hanno dimostrato una notevole resilienza, facendo registrare, nel 2017, un valore del mercato finale del consumo di circa 171 miliardi di euro, pari al 10,6 per cento del PIL (che sale rispettivamente a 219,5 miliardi di euro e al 13,5 per cento del PIL, se si considerano anche gli acquisti relativi ai servizi di ristorazione) e dando un contributo essenziale anche alle esportazioni (salite del 23 per cento nell'ultimo quinquennio, per un valore di 34 miliardi di euro). In questo quadro, si impone quindi una disciplina interna che protegga e sostenga fattivamente, al di fuori dei paletti dell'Unione europea, i nostri prodotti caratterizzanti (come pasta, olio d'oliva, latte e prodotti lattiero-caseari), anche per contrastare le frodi agroalimentari, le contraffazioni e il fenomeno dell'*Italian sounding*.

Illustra quindi il contenuto del testo, diviso in 8 articoli.

L'articolo 1 contiene le definizioni di "prodotto agroalimentare", "fase di produzione" e "operatore agroalimentare".

L'articolo 2 riguarda la tutela delle produzioni agroalimentari nazionali, prevedendo che si intende realizzato interamente in Italia il prodotto agroalimentare le cui singole fasi di coltivazione, lavorazione e confezionamento sono compiute esclusivamente nel territorio nazionale.

L'articolo 3 detta le norme sulle indicazioni e diciture del prodotto agroalimentare italiano: sulle confezioni dei prodotti agroalimentari di cui all'articolo 2 devono essere riportate le diciture "realizzato interamente in Italia" o "100 per cento *made in Italy*" o "100 per cento italiano" o "tutto italiano" o altre equivalenti.

L'articolo 4 impegna il MIPAAFT a promuovere iniziative di informazione dei consumatori, volte a contrastare e a prevenire le frodi agroalimentari, nonché a favorire una corretta conoscenza della provenienza dei prodotti agroalimentari.

L'articolo 5 prevede che i controlli volti a garantire le finalità della legge siano svolti dall'Ispettorato centrale della tutela della qualità e della repressione frodi dei prodotti agroalimentari (ICQRF) del MIPAAFT e dall'Autorità europea per la sicurezza alimentare (EFSA), mentre il Ministero dello sviluppo economico promuove intese con i competenti organi degli Stati non appartenenti all'Unione europea, per garantire la tutela dei prodotti agroalimentari nazionali.

In proposito ricorda che il disegno di legge n. 944 (legge di delegazione europea), attualmente all'esame della Commissione 9a per il parere da rendere alla Commissione 14a, all'articolo 11 conferisce al Governo la delega per il recepimento nell'ordinamento italiano del regolamento (UE) n. 625 del 2017, relativo ai controlli ufficiali e alle altre attività ufficiali effettuati per garantire l'applicazione della legislazione sugli alimenti e sui mangimi, delle norme sulla salute e sul benessere degli animali, sulla sanità delle piante nonché sui prodotti fitosanitari. Tra le altre cose, il suddetto articolo 11 pone, tra i criteri e principi direttivi della delega, anche quello di individuare il Ministero della salute quale unica autorità competente per i controlli e le altre attività ufficiali previste nei vari settori (inclusi gli alimenti e i mangimi geneticamente modificati), nonché quale organismo unico di coordinamento e organo di collegamento per lo scambio di comunicazioni tra le autorità competenti con l'Unione europea e i Paesi terzi.

L'articolo 6 stabilisce le sanzioni per le violazioni della legge.

L'articolo 7 reca la clausola di invarianza finanziaria, mentre l'articolo 8 detta le disposizioni transitorie e finali, prevedendo che i prodotti confezionati e immessi sul mercato prima dell'entrata in vigore della legge e che non rispondono ai requisiti dei prodotti interamente italiani di cui all'articolo 2 possono essere commercializzati fino all'esaurimento delle scorte e comunque entro e non oltre il 31 dicembre 2021.

Fermi restando gli ulteriori approfondimenti che la Commissione riterrà di fare sulle tematiche sottese ai disegni di legge in esame, segnala infine che le nuove norme vigenti in materia di etichettatura degli alimenti di cui al citato articolo 3-*bis* del "decreto-legge semplificazioni" sono in attesa del decreto attuativo, che si auspica possa arrivare quanto prima.

Il seguito della discussione congiunta è quindi rinviato.

*La seduta, sospesa alle ore 15,20, è ripresa alle ore 15,25.*

## *AFFARI ASSEGNATI*

### **Problematiche concernenti i consorzi di bonifica e di irrigazione [\(n. 178\)](#)**

(Esame, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, primo periodo, e per gli effetti di cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, e rinvio)

Il relatore [TRENTACOSTE](#) (M5S) riferisce alla Commissione sull'affare in titolo, rilevando che i consorzi di bonifica e di irrigazione provvedono alla realizzazione e gestione di opere di difesa e regolazione idraulica, di opere di provvista e utilizzazione delle acque a prevalente uso irriguo e dispongono interventi di salvaguardia ambientale. Essi svolgono quindi un'attività polifunzionale, mirata alla sicurezza territoriale, ambientale ed alimentare del Paese, contribuendo in tal modo ad uno sviluppo economico sostenibile. Non a caso, oggi, i consorzi di bonifica svolgono attività di



comunicazione istituzionale volte a far conoscere ai cittadini il ruolo strategico che svolgono sui territori.

Ricorda che i consorzi di bonifica sono persone giuridiche pubbliche a struttura associativa e di autogoverno, regolati da legislazioni regionali e amministrati da organi eletti dai soggetti consorziati, in applicazione del principio costituzionale di sussidiarietà. I consorzi di bonifica, il cui comprensorio è definito con riferimento ai bacini idrografici, garantiscono un importante presidio territoriale, coordinando interventi pubblici e privati per la difesa del suolo, la regolazione delle acque, l'irrigazione e la salvaguardia ambientale. A seguito della soppressione delle province e alla trasformazione delle Comunità montane, in molte regioni d'Italia, ai consorzi di bonifica sono attribuite funzioni relative al dissesto idrogeologico, in quanto detentori di competenze, capacità progettuali e patrimonio tecnico e umano necessari per mitigare gli eventi calamitosi legati a cambiamenti climatici e consumo di suolo.

Per garantire le risorse necessarie alla manutenzione ordinaria e alla gestione delle opere, i consorzi di bonifica e di irrigazione sono titolari di potere impositivo sugli immobili consorziati urbani e agricoli, che traggono beneficio dall'attività dell'ente. I consorzi di bonifica e di irrigazione operano in collaborazione e concertazione con gli enti del territorio.

Ricorda che l'ANBI è l'Associazione nazionale che rappresenta e tutela gli interessi dei consorzi di bonifica, di irrigazione e di miglioramento fondiario operanti in Italia. Essa nasce come Associazione nazionale a carattere obbligatorio nel 1928. Nel 1947, riceve, con decreto del Capo provvisorio dello Stato, riconoscimento giuridico (DCPS 10 luglio 1947, n. 1442) quale Associazione volontaria con personalità giuridica. Le sue funzioni istituzionali sono previste dallo statuto attuale, approvato nel 2015. L'ANBI è articolata in filiali regionali.

Fa presente che attualmente all'Associazione aderiscono 141 enti tra consorzi di bonifica e di irrigazione, costituenti tutti i consorzi operanti nel Paese ad eccezione dei consorzi di miglioramento fondiario esistenti in alcune realtà settentrionali. I consorzi associati all'ANBI coprono oltre il 50 per cento della superficie territoriale del Paese per un totale di quasi 17 milioni di ettari e cioè tutta la pianura (che in Italia si estende per circa 6 milioni di ettari) e gran parte della collina. Ricorda che oltre 1.200.000 ettari del territorio nazionale è sotto il livello del mare e richiede che l'acqua sia costantemente sollevata e condotta a un collettore per il deflusso.

Secondo i dati forniti dall'ANBI, dei 141 consorzi richiamati, 17 sono commissariati, ma per motivi diversi: 9 (in Toscana, Abruzzo, Campania e Calabria) per questioni amministrative, 6 (in Lazio e Molise) per l'attuazione della riforma stabilita nell'intesa Stato-Regioni del 2008 e 2 (in Puglia e Sicilia) per altre ragioni.

Con l'intesa Stato-Regioni del 18 settembre 2008 è stata realizzata la riforma dei consorzi, avviando un processo di riorganizzazione e accorpamento, nonché di efficientamento gestionale.

Ricorda che l'ANBI e i consorzi di bonifica hanno messo a disposizione degli agricoltori IRRIFRAME, un portale che fornisce dati e indicazioni per permettere un utilizzo più razionale dell'acqua irrigua nei vari territori e soddisfare in maniera precisa, efficace e certificata le prescrizioni dell'UE legate alla buona gestione dell'acqua in agricoltura nell'ambito della politica agricola comune. Il 2018 è stato il settimo anno di gestione ordinaria di IRRIFRAME. Ad oggi risulta che abbiano aderito al sistema 67 consorzi di bonifica, che sono già attivi e funzionali, su una superficie attrezzata con opere irrigue consortili di circa 1,6 milioni di ettari (circa il 48 per cento della superficie consortile irrigabile di tutta Italia).

In linea con la legislazione europea di settore (la vigente direttiva quadro sulle acque n. 2000/60/CE), l'Italia ha definito nel tempo un quadro normativo (in particolare, il codice dell'ambiente di cui al decreto legislativo n. 152 del 2006), che garantisce priorità all'uso umano e agricolo delle acque, attraverso un sistema di gestione che favorisce la partecipazione degli utenti e decisioni di utilizzo a livello locale.

Tali obiettivi sono soddisfatti attraverso i consorzi, che sono enti pubblici a struttura associativa, presenti diffusamente sul territorio, con ambiti territoriali di competenza corrispondenti a unità idrografiche omogenee, amministrati in regime di autogoverno dagli utenti, che partecipano alla

gestione anche finanziariamente. Essi sono gestori di impianti di irrigazione collettiva e ripartiscono la risorsa idrica tra gli utenti agricoltori a fronte di un rimborso integrale dei costi sostenuti per il prelievo, l'adduzione, la distribuzione, l'esercizio e la manutenzione delle opere. I consorzi di bonifica e di irrigazione, quindi, non hanno fini di lucro e non svolgono attività commerciale.

Evidenzia tuttavia che, se è vero che i consorzi di bonifica sono nati per recuperare terreni da destinare alla produzione agricola e per garantire la sicurezza sanitaria di alcune aree del Paese, è anche vero che oggi si registrano livelli di *performance* differenti tra i consorzi di bonifica presenti nel centro-nord e quelli del centro-sud. Richiama in proposito le inefficienze non di rado rilevate che finiscono per creare disagi alle imprese agricole, le onerose tariffe relative all'erogazione idrica, e i problemi che ne derivano per le produzioni e le aziende agricole.

Tra gli ulteriori aspetti che meritano di essere analizzati cita poi la situazione debitoria in cui versano diversi consorzi, il non sempre razionale utilizzo delle risorse umane e il pessimo stato di alcuni impianti idraulici, auspicando un forte reinvestimento in innovazione e ricerca affinché si possa avere un utilizzo razionale dell'acqua e venga garantita la salvaguardia dei territori.

Lamenta poi la mancanza di una vera e propria politica europea sulla gestione delle acque, essendovi ora solo una direttiva-quadro, tarata su esigenze e condizioni diverse da quelle dell'Italia, che è gravemente penalizzata, dato che l'85 per cento dell'agroalimentare italiano proviene da un'agricoltura che dipende dall'irrigazione. Sottolinea che ciò impone una seria riflessione anche sulla futura politica agricola che, per l'Italia, necessariamente dovrà focalizzarsi anche sull'agricoltura irrigua.

In conclusione, auspica un ruolo decisivo dei consorzi di bonifica nello sviluppo sostenibile del Paese, a servizio dell'agricoltura. Tutto ciò richiederà un'attenta revisione normativa, con la piena sinergia di tutti gli attori coinvolti nel processo.

Chiede quindi a tutti i colleghi di trasmettere eventuali proposte di audizioni per approfondire le questioni relative all'affare in esame.

Il presidente [VALLARDI](#) si unisce alla richiesta del relatore.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

### **Fenomeno della cosiddetta "moria del kiwi" (n. 147)**

(Esame, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, primo periodo, e per gli effetti di cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, e rinvio)

Il relatore [TARICCO](#) (PD) riferisce sull'affare in titolo, rilevando che, nel quadro di una produzione mondiale di kiwi di circa 3,5 milioni di tonnellate, quasi la metà della quale realizzata in Cina, l'Italia risulta, dopo la Cina stessa, il secondo produttore mondiale con quasi 450.000 tonnellate di produzione media negli ultimi anni, che nel 2018, dopo i forti cali del 2017 (circa il 20 per cento in meno rispetto agli anni precedenti), dovrebbe tornare a quasi 440.000 tonnellate di cui ben 270.000 tonnellate destinate all'esportazione (il 65 per cento verso l'Unione europea).

In Italia, nel 2018, risultavano in produzione circa 25.220 ettari, circa il 2 per cento in più del 2017, di cui 2.860 ettari dedicati al kiwi giallo (con una produzione di 61.700 tonnellate) e 22.360 ettari dedicati al kiwi verde, che registra una produzione di 373.475 tonnellate. A livello regionale, nelle regioni a maggior vocazione produttiva, calano le superfici nel Lazio (- 4 per cento); in Piemonte (-6 per cento), nel Veneto (-3 per cento); mentre aumentano in Emilia-Romagna (3 per cento) e in Calabria (1 per cento); sul piano delle quantità prodotte, a livello regionale, la produzione attesa per il 2018-2019 in Veneto è di 46.000 tonnellate, nel Lazio di 144.000, e il Piemonte dovrebbe ridurre i volumi a 66.000 tonnellate, con un calo delle rese del 7 per cento.

Sottolinea che nel Piemonte e nel Veneto, la riduzione delle superfici coltivate è dovuta (tranne alcune eccezioni) essenzialmente al fenomeno della cosiddetta "moria del kiwi", una fitopatologia che ha colpito da alcuni anni le coltivazioni di queste regioni, causando gravi danni. Ciò desta notevole preoccupazione, anche in conseguenza della velocità di diffusione della patologia negli actinidi (gli

allevamenti delle piante di kiwi) la quale, riscontrandosi anche sulle piante nuove messe a dimora, oltre ad incidere sulla produzione dell'annata in corso, inficia anche la produzione e il reddito delle aziende agricole negli anni a venire, mettendo a rischio la tenuta economica di questo comparto agricolo.

Ricorda che la produzione di kiwi è fondamentale per l'equilibrio economico e ambientale della frutticoltura italiana, anche per il contesto di stagionalità e di distribuzione del lavoro in cui si inserisce, specie nelle regioni Veneto e Piemonte, dove rappresenta un fondamentale tassello delle rispettive filiere e dove la fitopatologia rischia di avere un pesante impatto economico e sociale. Chiarisce poi che la moria del kiwi consiste nella apoplezia delle piante di actinidia, che senza alcun preavviso collassano perdendo foglie e frutti, arrivando in breve tempo alla morte; la diagnosi risulta tra l'altro oltremodo problematica e complicata anche dal fatto che gli impianti sono già stati gravemente danneggiati dal cancro batterico dell'actinidia, o "PSA", che ha già colpito in Italia la coltura negli ultimi anni.

Ricorda che questo fenomeno, del quale ancora non si conoscono bene le cause, è stato riscontrato cinque anni fa in Veneto soprattutto nell'area nord-ovest della provincia di Verona, i cui amministratori hanno già sottoscritto appelli e avviato varie iniziative di sostegno tra cui la richiesta di calamità naturale, e l'anno seguente in Piemonte, dove sono state avviate analoghe iniziative. In ciascuna delle due regioni il fenomeno è stato già causa, in questi anni, di danni per alcune decine di milioni di euro.

Come precisato dal sottosegretario Manzato lo scorso 29 novembre dinanzi alla Commissione, in risposta ad un'apposita interrogazione, sono stati avviati vari studi, in particolare dalla regione Veneto, sia sugli aspetti di carattere parassitario che agronomico, per identificare le cause del fenomeno, che non hanno però condotto a risultati definitivi, non essendosi rilevate anomalie per quanto riguarda il contenuto di elementi nutritivi, inquinanti od organismi nocivi.

Sottolinea invece che la manifestazione della fitopatologia potrebbe essere legata a una serie di concause, tra cui le caratteristiche agronomiche del terreno e le condizioni meteorologiche degli ultimi anni, con innalzamento delle temperature medie e dell'indice di piovosità, essendo la pianta del kiwi particolarmente sensibile a tali fattori che, insieme, concorrono ad alterare la vitalità degli apparati radicali fino a comprometterne la funzionalità.

Tra i possibili rimedi, il rappresentante del Governo ha citato l'adozione di nuove pratiche di coltivazione, in particolare sistemi di irrigazione a goccia, uso di portinnesti specifici e adeguate lavorazioni del terreno. Al riguardo, la Regione Veneto ha approvato e finanziato recentemente un progetto sperimentale di studio di durata quadriennale, a continuazione delle attività di sperimentazione iniziate nel 2014, i cui risultati verranno periodicamente valutati dal Comitato fitosanitario nazionale, anche per attivare le eventuali misure che si rendessero necessarie.

Con riferimento alle misure di ristoro previste a favore degli agricoltori colpiti, per quanto riguarda l'attivazione del Fondo di solidarietà nazionale, fa presente che sempre il sottosegretario Manzato ha precisato che non essendo la fattispecie in esame prevista dalle normative vigenti, occorre valutare i requisiti per una procedura d'urgenza *ad hoc*.

Viceversa, le misure *ex ante* a valere sui fondi europei dei programmi di sviluppo rurale nazionale possono essere già attivate, dato che la fitopatologia, specie se fosse confermato che si tratta di una batteriosi, rientra tra le infezioni per le quali è possibile sottoscrivere polizze assicurative agevolate. Inoltre le Regioni, nell'ambito del loro piano di sviluppo rurale, possono attivare la misura di ripristino del potenziale produttivo, mentre i soci che aderiscono alle organizzazioni di produttori possono attivare analoghi interventi mediante i rispettivi programmi operativi finanziati dall'Unione europea. Infine, il Ministero si è fatto carico di valutare attraverso ISMEA l'attivazione di garanzie per consentire alle imprese l'accesso al credito per le necessarie operazioni di risanamento (espianto e reimpianto degli alberi) e di ristrutturazione del debito).

Fa quindi presente l'urgenza di affrontare la questione, dato che il persistere del fenomeno della moria del kiwi sta costringendo molte aziende, soprattutto nelle regioni Piemonte e Veneto, a eradicare un numero sempre più alto di piante malate, rischiando quindi, nel medio-lungo periodo, si

compromettere significativamente la produzione.

Chiede pertanto anch'egli ai colleghi di far pervenire alla Presidenza eventuali suggerimenti o indicazioni per audizioni e altri approfondimenti.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

### **Problematiche del settore agrumicolo in Italia (n. 148)**

(Esame, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, primo periodo, e per gli effetti di cui all'articolo 50, comma 2, del Regolamento, e rinvio)

La relatrice [ABATE](#) (M5S) riferisce sull'affare assegnato in titolo, rilevando che, secondo i dati forniti dall'*Annuario dell'agricoltura italiana 2017*, pubblicato dal CREA nel 2019, l'Italia, negli ultimi dieci anni, ha visto diminuire la produzione di agrumi, in controtendenza rispetto agli altri paesi produttori del Bacino del Mediterraneo, nei quali il *trend* è risultato in crescita, e attualmente si trova dietro a Spagna, Turchia ed Egitto. Nei confronti della Spagna, in particolare, l'Italia ha perso sempre più peso in campo internazionale e da concorrente è diventato importatore netto. Oggi la dipendenza dalla Spagna pesa per oltre 212 milioni di euro.

Ricorda che la produzione agrumicola nazionale nel 2017 si è mantenuta sugli stessi livelli della stagione precedente, attestandosi, secondo l'ISTAT, su 2,8 milioni di tonnellate (+1,6 per cento). Anche la superficie coltivata resta quasi invariata (+1,4 per cento), a parte l'incremento di poco meno di 2.000 ettari di aranceti in Sardegna. L'autoapprovvigionamento dell'Italia, pur sempre alto, segna un'ulteriore leggera decrescita, portandosi sul 92 per cento.

Il 2017 ha risentito fortemente della prolungata siccità, che ha colpito in modo incisivo e diffusa l'intera penisola, segnando tutta la campagna produttiva e imponendo, laddove possibile, interventi irrigui ben superiori all'ordinario, con conseguente aggravio dei costi. Invece, laddove le risorse idriche si sono rivelate insufficienti, la siccità ha condizionato gli aspetti produttivi e qualitativi: gli effetti sui frutti si sono riscontrati in termini di calibro e accumulo di zuccheri, mentre buona è stata l'invasatura con coloritura apprezzabile della buccia. Nelle aree beneficate dalle utili, anche se modeste, piogge autunnali, le produzioni hanno raggiunto *standard* soddisfacenti per dimensioni, gusto e contenuto in succo.

Passando poi ad analizzare le singole tipologie di agrumi, rileva che la produzione di arance si è attestata su 1,62 milioni di tonnellate (+2 per cento), con una campagna di vendita più breve e quotazioni non elevate (0,32-0,40 euro/kg), tranne per le arance di qualità superiore e le tardive. Le pregiate clementine calabresi, con una raccolta di 613.919 tonnellate, per il 68 per cento realizzata in Calabria (+7,3 per cento rispetto a quella dello scorso anno), hanno mantenuto discrete quotazioni (da 0,38-0,40 a 0,60-0,65 euro/kg). Con riferimento particolare alla Piana di Sibari, segnala che secondo le ultime stime l'annata 2018 vede una produzione di circa 170.000 tonnellate tra clementine ed arance della varietà navel (queste ultime pari a circa il 10 per cento del totale). Ciò si accompagna a una perdita di raccolto intorno al 18-20 per cento, ossia circa 34.000 tonnellate, dovuta a eventi atmosferici avversi come piogge eccessive e gelate. Il danno risulta maggiore (20-25 per cento della produzione) tra gli operatori commerciali indipendenti, che rappresentano circa l'82 per cento della produzione, rispetto a quelli riuniti in organizzazioni di produttori o cooperative (dove il danno scende al 10-15 per cento)

Non particolarmente vivace è apparsa la campagna dei mandarini, che con 133.137 tonnellate (+6,1 per cento), quasi tutte canalizzate sui circuiti del fresco, hanno ottenuto solo quotazioni medie ordinarie (0,40-0,42 euro/kg).

Evidenzia come, sia per le arance, sia per le clementine, sia per i mandarini, si registri sui mercati internazionali una forte e aggressiva concorrenza da parte della Spagna, che negli ultimi anni ha fortemente investito nel settore agrumicolo.

I limoni, negli ultimi anni, hanno migliorato notevolmente i livelli qualitativi. I volumi raccolti, pari a

418.102 tonnellate (-4 per cento rispetto all'anno precedente) sono stati realizzati prevalentemente in Sicilia (88 per cento). Il mercato è apparso interessato, con una rivalutazione dei prezzi all'origine a circa 0,53 euro/kg e addirittura fino a 1,50 euro/kg per i "verdelli".

Per il bergamotto, coltivato in Calabria su 1.500 ettari, l'annata del 2017 ha registrato una flessione, con 18.750 tonnellate (-49,6 per cento) di raccolto, destinato quasi interamente alla produzione del tradizionale e pregiato olio essenziale.

Non si registrano particolari novità per i pompelmi che, con un volume di 4.833 tonnellate, non sono in grado di coprire il fabbisogno interno, soddisfatto per oltre il 90 per cento tramite importazioni dall'estero, soprattutto da Sudafrica, Israele e Spagna.

In ambito biologico segnala l'ulteriore aumento della superficie agrumicola complessiva (in conversione e a regime) che, secondo il Sistema d'informazione nazionale sull'agricoltura biologica (SINAB), nel 2017 ha raggiunto 39.656 ettari (+9,8 per cento), con 20.951 ettari di aranceti (+15 per cento); mentre il mercato conserva la sua posizione sia per quanto riguarda il volume degli scambi che per le quotazioni.

Fa poi presente che i prodotti dell'industria agrumaria italiana sono sempre molto richiesti dai mercati, in particolare quelli internazionali, dove hanno realizzato nel 2017 un saldo attivo di 220,5 milioni di euro (114,5 milioni per succhi e 106 milioni per oli essenziali).

Malgrado questi e altri segnali positivi, rileva però come permanga una situazione di grave crisi nel comparto, con una riduzione netta della produzione (-3,6 per cento nell'ultimo anno, secondo la nota integrativa allegata al disegno di legge di bilancio 2019 per il MIPAAFT). Oltre ai problemi di mercato, continua a preoccupare l'aspetto fitosanitario. Infatti, dopo l'emergenza del virus "Tristeza", che ha colpito circa 45.000 ettari di agrumeti in Sicilia, si sta avendo una recrudescenza della patologia fungina del "mal secco", soprattutto in Sicilia (siracusano, messinese e catanese), ma anche in altre regioni.

Segnala che la legge di bilancio 2018 (legge n. 205 del 2017), all'articolo 1, comma 131, ha istituito, nello stato di previsione del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali, un Fondo per favorire la qualità e la competitività delle imprese agrumicole e dell'intero comparto agrumicolo, con una dotazione di 2 milioni di euro per il 2018 e di 4 milioni di euro per ciascuno degli anni 2019 e 2020, che vengono erogati nel regime degli aiuti *de minimis* nel settore agricolo dell'Unione europea. Ricorda infine che il MIPAAFT ha convocato, in data 5 novembre 2018, la prima riunione della filiera agrumicola. Tra le esigenze segnalate da parte degli operatori, cita la realizzazione del catasto agrumicolo nazionale, la riconversione varietale accompagnata dalla ricerca, il rafforzamento dei contratti di filiera, azioni di promozione e informazione dei consumatori, attenzione agli scambi commerciali con i paesi esteri a condizioni di reciprocità delle regole produttive.

Conclusivamente, sottolinea come il comparto agrumicolo in Italia, pur avendo enormi potenzialità, sia sempre più in crisi, sia per i danni causati dagli eventi atmosferici avversi, sia per le dinamiche di mercato, che stanno spingendo molte aziende ad abbandonare l'attività. Auspica quindi che, attraverso l'affare assegnato in esame si possa contribuire a individuare possibili soluzioni, invitando i colleghi a trasmettere proposte per audizioni conoscitive, anche dei soggetti responsabili dei centri di ricerca agronomici.

Il presidente [VALLARDI](#) osserva che il settore agrumicolo, come purtroppo altri in agricoltura, sta attraversando da anni una crisi profonda. Auspica che, attraverso uno sforzo comune di tutti gli attori della filiera, si possano trovare soluzioni per superare i problemi. Richiama quindi il decreto-legge sulle emergenze in agricoltura preannunciato dal Governo, che secondo alcune anticipazioni della stampa potrebbe contenere anche misure a sostegno del comparto agrumicolo.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

*La seduta termina alle ore 16.*

