



Senato della Repubblica
XVIII Legislatura

Fascicolo Iter
DDL S. 2005

Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso,
sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità

18/12/2022 - 05:30

Indice

1. DDL S. 2005 - XVIII Leg.	1
1.1. Dati generali	2
1.2. Testi	4
1.2.1. Testo DDL 2005	5
1.2.2. Testo 1	9
1.2.3. Testo 1 (ANNESSO)	282
1.3. Trattazione in Commissione	285
1.3.1. Sedute	286
1.3.2. Resoconti sommari	288
1.3.2.1. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia)	289
1.3.2.1.1. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 228 (pom.) del 27/04/2021	290
1.3.2.1.2. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 229 (ant.) del 28/04/2021	293
1.3.2.1.3. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 231 (pom.) del 06/05/2021	297
1.3.2.1.4. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 234 (pom.) del 18/05/2021	311
1.3.2.1.5. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 235 (pom.) del 25/05/2021	318
1.3.2.1.6. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 168 (pom.) del 27/05/2021	331
1.3.2.1.7. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 170 (pom.) del 03/06/2021	332
1.3.2.1.8. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 171 (ant.) dell'08/06/2021	333
1.3.2.1.9. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 172 (pom.) dell'08/06/2021	334
1.3.2.1.10. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 236 (pom.) dell'08/06/2021	335
1.3.2.1.11. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 174 (pom.) del 15/06/2021	340
1.3.2.1.12. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 237 (pom.) del 15/06/2021	341
1.3.2.1.13. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 176 (pom.) del 22/06/2021	348
1.3.2.1.14. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 239 (pom.) del 22/06/2021	349
1.3.2.1.15. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 179 (pom.) del 30/06/2021	357
1.3.2.1.16. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 241 (ant.) dell'08/07/2021	358
1.3.2.1.17. 2 ^a Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 242 (pom.) del 13/07/2021	360
1.4. Trattazione in consultiva	389
1.4.1. Sedute	390
1.4.2. Resoconti sommari	391
1.4.2.1. 5 ^a Commissione permanente (Bilancio)	392
1.4.2.1.1. 5 ^a Commissione permanente (Bilancio) - Seduta n. 429 (pom.) del 21/07/2021	393
1.5. Trattazione in Assemblea	403

1.5.1. Sedute	404
1.5.2. Resoconti stenografici	406
1.5.2.1. Seduta n. 318 del 21/04/2021	407
1.5.2.2. Seduta n. 342 del 06/07/2021	515
1.5.2.3. Seduta n. 345 del 13/07/2021	601
1.5.2.4. Seduta n. 346 del 14/07/2021	656
1.5.2.5. Seduta n. 347 del 15/07/2021	746
1.5.2.6. Seduta n. 348 del 20/07/2021	819
1.5.2.7. Seduta n. 359 del 15/09/2021	877
1.5.2.8. Seduta n. 371 del 27/10/2021	1004

1. DDL S. 2005 - XVIII Leg.

1.1. Dati generali

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 2005
XVIII Legislatura

Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità

Titolo breve: *Contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilità*

Iter

27 ottobre 2021: approvato non passaggio all'esame degli articoli

Successione delle letture parlamentari

[C.107](#)

T. U. con [C.569](#), [C.868](#), [C.2171](#), [C.2255](#)
approvato in testo unificato

S.2005

approvato non passaggio all'esame degli articoli

Iniziativa Parlamentare

[On. Laura Boldrini](#) (Misto)

Cofirmatari

[On. Roberto Speranza](#) (Misto)

Iniziative dei DDL approvati in testo unificato

C.569 - [On. Alessandro Zan](#) (PD) e altri

C.868 - [On. Ivan Scalfarotto](#) (PD) e altri

C.2171 - [On. Mario Perantoni](#) (M5S) e altri

C.2255 - [On. Giusi Bartolozzi](#) (FI)

Natura

ordinaria

Presentazione

Trasmesso in data **5 novembre 2020**; annunciato nella seduta n. 273 del 10 novembre 2020.

Classificazione TESEO

SESSO DELLE PERSONE E SESSUALITA' , VIOLENZA E MINACCE , EGUAGLIANZA ,
REATI

Articoli

CODICE E CODIFICAZIONI (Artt.2, 3, 6), PENE DETENTIVE (Art.2), PERSONE CON
DISABILITA' (Artt.2, 3), CIRCOSTANZE AGGRAVANTI (Artt.3, 5), ISTITUZIONE DI ENTI
(Art.5), SOSPENSIONE CONDIZIONALE DELLA PENA (Art.5), PENE ALTERNATIVE (Art.5),
DECRETI MINISTERIALI (Art.5), MINISTERO DELLA GIUSTIZIA (Art.5), FESTIVITA' E
SOLENNITA' CIVILI (Art.7), ISTITUTO NAZIONALE DI STATISTICA (ISTAT) (Art.10),
RILEVAMENTI STATISTICI (Art.10)

Relatori

Relatore alla Commissione Sen. [Andrea Ostellari \(L-SP-PSd'Az\)](#) (dato conto della nomina il 6 maggio 2021) .

Assegnazione

Assegnato alla [2^a Commissione permanente \(Giustizia\)](#) in sede referente il 5 novembre 2020.

Annuncio nella seduta n. 273 del 10 novembre 2020.

Pareri delle commissioni 1^a (Aff. costituzionali), 5^a (Bilancio), 7^a (Pubbl. istruzione), 11^a (Lavoro)

1.2. Testi

1.2.1. Testo DDL 2005

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Senato della Repubblica XVIII LEGISLATURA

N. 2005

DISEGNO DI LEGGE

approvato dalla Camera dei deputati il 4 novembre 2020, in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge

d'iniziativa dei deputati **BOLDRINI** e **SPERANZA** (107); **ZAN**, **ANNIBALI**, **BERSANI**, **BORDO**, **Enrico BORGHI**, **BOSCHI**, **BRAGA**, **CANTINI**, **CARNEVALI**, **CRITELLI**, **D'ALESSANDRO**, **DE MARIA**, **DEL BARBA**, **DI GIORGI**, **EPIFANI**, **FIANO**, **FORNARO**, **FREGOLENT**, **GRIBAUDO**, **LOTTI**, **MADIA**, **MARTINA**, **NARDI**, **NOJA**, **OCCHIONERO**, **ORFINI**, **PAITA**, **PEZZOPANE**, **PINI**, **POLLASTRINI**, **QUARTAPELLE PROCOPIO**, **Andrea ROMANO**, **ROSSI**, **ROTTA**, **SCHIRÒ**, **SERRACCHIANI**, **UNGARO** e **VERINI** (569); **SCALFAROTTO**, **ANNIBALI**, **ASCANI**, **BOSCHI**, **BRAGA**, **Carla CANTONE**, **CARÈ**, **CENNI**, **D'ALESSANDRO**, **FASSINO**, **FIANO**, **FREGOLENT**, **GADDA**, **GIACHETTI**, **GRIBAUDO**, **LA MARCA**, **Gavino MANCA**, **MELILLI**, **MICELI**, **MORANI**, **MORETTO**, **NARDI**, **NOJA**, **ORFINI**, **PAITA**, **PEZZOPANE**, **PICCOLI NARDELLI**, **PINI**, **POLLASTRINI**, **QUARTAPELLE PROCOPIO**, **RIZZO NERVO**, **Andrea ROMANO**, **SCHIRÒ**, **SERRACCHIANI**, **SIANI**, **UNGARO**, **VAZIO**, **VERINI**, **ZAN** e **ZARDINI** (868); **PERANTONI**, **SARLI**, **ADELIZZI**, **Davide AIELLO**, **Piera AIELLO**, **ALAIMO**, **ALEMANNO**, **AMITRANO**, **ARESTA**, **ASCARI**, **BATTELLI**, **BERTI**, **BILOTTI**, **BOLOGNA**, **BRUNO**, **CADEDDU**, **CAPPELLANI**, **CARBONARO**, **CARINELLI**, **CASA**, **CASSESE**, **Maurizio CATTOI**, **CHIAZZESE**, **CILLIS**, **CIMINO**, **CORDA**, **CORNELI**, **DAGA**, **D'ARRANDO**, **DE GIORGI**, **DEIANA**, **DEL GROSSO**, **DEL MONACO**, **DEL SESTO**, **DI LAURO**, **DI STASIO**, **DORI**, **D'UVA**, **EHM**, **EMILIOZZI**, **FARO**, **FEDERICO**, **FICARA**, **FLATI**, **Ilaria FONTANA**, **FRUSONE**, **GAGNARLI**, **GALIZIA**, **GIARRIZZO**, **GRIMALDI**, **GRIPPA**, **IORIO**, **IOVINO**, **LAPIA**, **LOMBARDO**, **LOREFICE**, **LOVECCHIO**, **MAGLIONE**, **Alberto MANCA**, **MANZO**, **MARAIA**, **MARINO**, **MASI**, **MICILLO**, **MIGLIORINO**, **MISITI**, **NAPPI**, **OLGIATI**, **PALLINI**, **PALMISANO**, **PAPIRO**, **PENNA**, **PERCONTI**, **PROVENZA**, **RICCIARDI**, **ROMANIELLO**, **SALAFIA**, **SCAGLIUSI**, **SCANU**, **SCERRA**, **SCUTELLÀ**, **SERRITELLA**, **Francesco SILVESTRI**, **SIRAGUSA**, **SODANO**, **SPORTIELLO**, **SURIANO**, **TERMINI**, **TERZONI**, **TESTAMENTO**, **TORTO**, **TRIPIEDI**, **TROIANO**, **VIANELLO** e **VILLANI** (2171); **BARTOLOZZI** (2255)

(V. Stampati Camera nn. 107, 569, 868, 2171 e 2255)

Trasmesso dal Presidente della Camera dei deputati alla Presidenza il 5 novembre 2020

Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità

DISEGNO DI LEGGE

Art. 1.

(Definizioni)

1. Ai fini della presente legge:

- a) per sesso si intende il sesso biologico o anagrafico;
- b) per genere si intende qualunque manifestazione esteriore di una persona che sia conforme o contrastante con le aspettative sociali connesse al sesso;
- c) per orientamento sessuale si intende l'attrazione sessuale o affettiva nei confronti di persone di sesso opposto, dello stesso sesso, o di entrambi i sessi;
- d) per identità di genere si intende l'identificazione percepita e manifestata di sé in relazione al genere, anche se non corrispondente al sesso, indipendentemente dall'aver concluso un percorso di transizione.

Art. 2.

*(Modifiche all'articolo 604-bis
del codice penale)*

1. All'articolo 604-bis del codice penale sono apportate le seguenti modificazioni:

- a) al primo comma, lettera a), sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità »;
- b) al primo comma, lettera b), sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità »;
- c) al secondo comma, primo periodo, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità »;
- d) la rubrica è sostituita dalla seguente: « Propaganda di idee fondate sulla superiorità o sull'odio razziale o etnico, istigazione a delinquere e atti discriminatori e violenti per motivi razziali, etnici, religiosi o fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità ».

Art. 3.

*(Modifica all'articolo 604-ter
del codice penale)*

1. All'articolo 604-ter, primo comma, del codice penale, dopo le parole: « o religioso, » sono inserite le seguenti: « oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità, ».

Art. 4.

(Pluralismo delle idee e libertà delle scelte)

1. Ai fini della presente legge, sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alla libertà delle scelte, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti.

Art. 5.

*(Modifiche al decreto-legge
26 aprile 1993, n. 122)*

1. Al decreto-legge 26 aprile 1993, n. 122, convertito, con modificazioni, dalla legge 25 giugno 1993, n. 205, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) all'articolo 1:

1) al comma 1-bis, alinea, le parole: « reati previsti dall'articolo 3 della legge 13 ottobre 1975, n. 654 » sono sostituite dalle seguenti: « delitti di cui all'articolo 604-bis del codice penale ovvero per un delitto aggravato dalla circostanza di cui all'articolo 604-ter del medesimo codice »;

2) il comma 1-ter è sostituito dal seguente:

« 1-ter. Nel caso di condanna per uno dei delitti indicati al comma 1-bis, la sospensione condizionale della pena può essere subordinata, se il condannato non si oppone, alla prestazione di un'attività non retribuita a favore della collettività secondo quanto previsto dai commi 1-quater, 1-quinquies e 1-sexies. Per i medesimi delitti, nei casi di richiesta dell'imputato di sospensione del procedimento con messa alla prova, per lavoro di pubblica utilità si intende quanto previsto dai commi 1-quater, 1-

quinquies e 1-sexies »;

3) al comma 1-*quater*:

3.1) le parole: « , da svolgersi al termine dell'espiazione della pena detentiva per un periodo massimo di dodici settimane, deve essere » sono sostituite dalla seguente: « è »;

3.2) dopo la parola: « giudice » sono inserite le seguenti: « , tenuto conto delle ragioni che hanno determinato la condotta, »;

4) al comma 1-*quinquies*, le parole: « o degli extracomunitari » sono sostituite dalle seguenti: « , degli stranieri o a favore delle associazioni di tutela delle vittime dei reati di cui all'articolo 604-*bis* del codice penale »;

5) alla rubrica, dopo la parola: « religiosi » sono inserite le seguenti: « o fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità »;

b) al titolo, le parole: « e religiosa » sono sostituite dalle seguenti: « , religiosa o fondata sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità ».

2. Dall'attuazione del comma 1 non devono derivare nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

3. Entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, con regolamento adottato con decreto del Ministro della giustizia, ai sensi dell'articolo 17, comma 3, della legge 23 agosto 1988, n. 400, sono determinate, nel rispetto di quanto previsto dal comma 2, le modalità di svolgimento dell'attività non retribuita a favore della collettività, di cui all'articolo 1 del decreto-legge 26 aprile 1993, n. 122, convertito, con modificazioni, dalla legge 25 giugno 1993, n. 205, come modificato dal comma 1 del presente articolo.

Art. 6.

(Modifica all'articolo 90-quater del codice di procedura penale)

1. All'articolo 90-*quater*, comma 1, secondo periodo, del codice di procedura penale, dopo le parole: « odio razziale » sono inserite le seguenti: « o fondato sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere ».

Art. 7.

(Istituzione della Giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia)

1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare i pregiudizi, le discriminazioni e le violenze motivati dall'orientamento sessuale e dall'identità di genere, in attuazione dei principi di eguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione.

2. La Giornata di cui al comma 1 non determina riduzioni dell'orario di lavoro degli uffici pubblici né, qualora cada in un giorno feriale, costituisce giorno di vacanza o comporta la riduzione di orario per le scuole di ogni ordine e grado, ai sensi degli articoli 2 e 3 della legge 5 marzo 1977, n. 54.

3. In occasione della Giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia sono organizzate cerimonie, incontri e ogni altra iniziativa utile per la realizzazione delle finalità di cui al comma 1. Le scuole, nel rispetto del piano triennale dell'offerta formativa di cui al comma 16 dell'articolo 1 della legge 13 luglio 2015, n. 107, e del patto educativo di corresponsabilità, nonché le altre amministrazioni pubbliche provvedono alle attività di cui al precedente periodo compatibilmente con le risorse disponibili a legislazione vigente e, comunque, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

Art. 8.

(Modifiche al decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 215, in materia di prevenzione e contrasto delle discriminazioni per motivi legati all'orientamento sessuale e all'identità di genere)

1. All'articolo 7 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 215, dopo il comma 2 sono inseriti i seguenti:

« 2-bis. Nell'ambito delle competenze di cui al comma 2, l'ufficio elabora con cadenza triennale una strategia nazionale per la prevenzione e il contrasto delle discriminazioni per motivi legati all'orientamento sessuale e all'identità di genere. La strategia reca la definizione degli obiettivi e l'individuazione di misure relative all'educazione e all'istruzione, al lavoro, alla sicurezza, anche con riferimento alla situazione carceraria, alla comunicazione e ai media. La strategia è elaborata nel quadro di una consultazione permanente delle amministrazioni locali, delle organizzazioni di categoria e delle associazioni impegnate nel contrasto delle discriminazioni fondate sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere e individua specifici interventi volti a prevenire e contrastare l'insorgere di fenomeni di violenza e discriminazione fondati sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere.

2-ter. All'attuazione delle misure e degli specifici interventi di cui, rispettivamente, al secondo e al terzo periodo del comma 2-bis, le amministrazioni pubbliche competenti provvedono compatibilmente con le risorse disponibili a legislazione vigente e, comunque, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica ».

Art. 9.

(Modifica all'articolo 105-quater del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77, in materia di centri contro le discriminazioni motivate dall'orientamento sessuale o dall'identità di genere)

1. All'articolo 105-quater, comma 2, del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77, le parole: « di discriminazione o violenza fondata sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere » sono sostituite dalle seguenti: « dei reati previsti dall'articolo 604-bis del codice penale, commessi per motivi fondati sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere della vittima, ovvero di un reato aggravato, per le medesime ragioni, dalla circostanza di cui all'articolo 604-ter del codice penale ».

Art. 10.

(Statistiche sulle discriminazioni e sulla violenza)

1. Ai fini della verifica dell'applicazione della presente legge e della progettazione e della realizzazione di politiche per il contrasto della discriminazione e della violenza per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi, oppure fondati sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere e del monitoraggio delle politiche di prevenzione, l'Istituto nazionale di statistica, nell'ambito delle proprie risorse e competenze istituzionali, sentito l'Osservatorio per la sicurezza contro gli atti discriminatori (OSCAD), assicura lo svolgimento di una rilevazione statistica con cadenza almeno triennale. La rilevazione deve misurare anche le opinioni, le discriminazioni e la violenza subite e le caratteristiche dei soggetti più esposti al rischio, secondo i quesiti contenuti nell'Indagine sulle discriminazioni condotta dall'Istituto nazionale di statistica a partire dal 2011.

1.2.2. Testo 1

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

BOZZE DI STAMPA

27 luglio 2021

N. 1

SENATO DELLA REPUBBLICA

XVIII LEGISLATURA

**Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione
e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere,
sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla
disabilità (2005)**

**PROPOSTE DI NON PASSAGGIO
ALL'ESAME DEGLI ARTICOLI**

NP1

CALDEROLI

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge A.S. 2005, recante Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità;

atteso che il provvedimento, come espressamente rilevato presso l'altro ramo del Parlamento, «incide nel suo complesso sugli articoli 13, 16, 21, 24, 25 e 27 della Costituzione», nonché sugli articoli 20 e 30 della stessa Carta costituzionale,

delibera, ai sensi dell'articolo 96 del Regolamento, di non passare all'esame degli articoli

NP2

LA RUSSA

Il Senato,

in considerazione dei contenuti specifici del disegno di legge A.S. 2005, anche con riferimento agli articoli 20, 21, 24, 25, 27 della Costituzione, delibera, ai sensi dell'articolo 96 del Regolamento, di non passare all'esame degli articoli.

ORDINE DEL GIORNO

G1

MALPEZZI, FERRARI, MIRABELLI, BITI, COLLINA, D'ARIENZO, CIRINNÀ, ROSSOMANDO, MARCUCCI

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge recante Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità (A.S. 2005);

in vista dell'approvazione del provvedimento in oggetto, considerate le previsioni contenute nel disegno di legge *de quo* all'esame dell'Aula,

premesso che:

l'articolo 12, comma 6, della legge 19 febbraio 2004, n. 40, dispone che: "Chiunque, in qualsiasi forma, realizza, organizza o pubblicizza la commercializzazione di gameti o di embrioni o la surrogazione di maternità è punito con la reclusione da tre mesi a due anni e con la multa da 600.000 euro a un milione di euro";

la Corte Costituzionale con sentenza n. 272 del 2017 ha chiarito come "la maternità surrogata, offende in modo intollerabile la dignità della donna e mina nel profondo le relazioni umane";

la Consulta, inoltre, con la recente sentenza n. 33 del 2021 ha ribadito prioritariamente la posizione già assunta nella precedente pronuncia del 2017 per la quale il divieto penalmente sanzionato di surrogazione di maternità è un principio di ordine pubblico posto a tutela di valori fondamentali. Nella sentenza si legge, inoltre, che: "A tale prospettiva si affianca l'ulteriore considerazione che gli accordi di maternità surrogata comportano un rischio

di sfruttamento della vulnerabilità di donne che versino in situazioni sociali ed economiche disagiate; situazioni che, ove sussistenti, condizionerebbero pesantemente la loro decisione di affrontare il percorso di una gravidanza nell'esclusivo interesse dei terzi, ai quali il bambino dovrà essere consegnato subito dopo la nascita.";

considerato che:

il procedimento di rettificazione di attribuzione di sesso in Italia è disciplinato dalla legge 14 aprile 1982, n. 164, e si svolge in via giudiziale con rito ordinario di cognizione. Il procedimento di rettificazione, come chiarito da costante giurisprudenza di merito e di legittimità, richiede che "la serietà ed univocità del percorso scelto e la compiutezza dell'approdo finale sia accertata, ove necessario, mediante rigorosi accertamenti tecnici in sede giudiziale" - Corte di Cassazione, sezione I, 20 luglio 2015, n. 15138;

la Corte Costituzionale chiamata a pronunciarsi sulla legittimità costituzionale dell'articolo 1, comma 1, della citata legge n. 164 del 1982 ha, con sentenza interpretativa di rigetto n. 221 del 21 ottobre 2015, dichiarato la questione di illegittimità non fondata. Quanto al merito, la Corte ha riconosciuto "il riconoscimento del diritto all'identità di genere quale elemento costitutivo del diritto all'identità personale, rientrante a pieno titolo nell'ambito dei diritti fondamentali della persona (art. 2 Cost. e art. 8 CEDU)", ma chiarito come "La rettificazione si fa in forza di sentenza passata in giudicato che attribuisca ad una persona sesso diverso da quello enunciato nell'atto di nascita a seguito di intervenute modificazioni dei suoi caratteri sessuali", dunque a seguito di un rigoroso accertamento giudiziale delle modalità attraverso le quali il cambiamento è avvenuto;

chiamata nuovamente a pronunciarsi nel 2017, con l'ordinanza n. 187 e la sentenza n. 180, la Corte ha respinto nuovamente la questione di legittimità costituzionale sollevata in merito alla legittimità del citato articolo 1 della legge 164 del 1982 e nel ribadire "il diritto al riconoscimento dell'identità di genere" ha, inoltre "escluso che il solo elemento volontaristico possa rivestire prioritario o esclusivo rilievo ai fini dell'accertamento della transizione.";

rilevato che:

l'articolo 4 del disegno di legge *de quo* dispone che sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alla libertà delle scelte, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti;

come noto la principale critica mossa, a livello politico, al provvedimento è quella di voler introdurre, di fatto, un reato di opinione che impedirebbe la libera manifestazione del pensiero a quanti si facciano portatori di una cultura o opinioni differenti;

occorre rilevare come, già in sede applicativa della legge Mancino-Reale riguardo i crimini di odio fondati su motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi, la giurisprudenza di merito e di legittimità abbia costantemente limitato la rilevanza penale alle sole condotte che costituiscano incitazioni all'odio. È sempre stata esclusa, invece, la sanzionabilità di generiche espressioni di antipatia, insofferenza o rifiuto che, quantunque in contrasto con i valori di tolleranza, non sono sufficientemente gravi da far presumere successive condotte discriminatorie o violente;

alla luce di quanto esposto la clausola espressa contenuta nel predetto articolo 4, introdotto nel corso dell'esame presso la Camera dei deputati, appare finanche ultronea e chiarisce definitivamente come le condotte punibili debbano porsi in coerenza con quanto previsto dalla Corte Costituzionale, già con la sentenza del 23 aprile 1970, n. 65, che ha statuito come idonea a integrare la fattispecie non sia "la manifestazione di pensiero pura e semplice ma quella che per le sue modalità integri comportamento concretamente idoneo a provocare la commissione di delitti";

considerato altresì che:

l'articolo 7, comma 3, del disegno di legge in esame prevede che, in occasione della Giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia, le scuole, nel rispetto del piano triennale dell'offerta formativa e del patto educativo di corresponsabilità, provvedono all'organizzazione di cerimonie, incontri e ogni altra iniziativa utile al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, nonché di contrastare i pregiudizi, le discriminazioni e le violenze motivati dall'orientamento sessuale e dall'identità di genere, in attuazione dei principi di eguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione;

il piano triennale dell'offerta formativa assicura l'attuazione dei principi di pari opportunità, mentre il patto di corresponsabilità prevede che le famiglie abbiano il diritto, ma anche il dovere, di conoscere i contenuti del piano dell'offerta formativa per condividere in maniera dettagliata diritti e doveri nel rapporto con l'istituzione scolastica, rendendo così i genitori parte integrante e importante del processo educativo;

già oggi ci sono le linee guida del Ministero dell'istruzione che indicano le modalità cui le scuole si devono attenere nella lotta contro tutte le discriminazioni e le forme d'odio e il disegno di legge in esame non si pone in contrasto con esse, né rappresenta un loro "superamento", ma è in linea con quanto già previsto;

l'articolo 7, non avendo nessun intento "pedagogico", è scritto nell'assoluto rispetto dell'autonomia scolastica,

impegna il Senato:

ad attenersi, alla luce delle disposizioni di cui all'articolo 12, comma 6, della citata legge n. 40 del 2004, delle ripetute pronunce del Parlamento europeo e del consolidato indirizzo della Corte Costituzionale, al divieto di

surrogazione di maternità quale principio inderogabile di ordine pubblico posto a tutela della dignità della donna;

in relazione all'articolo 1, comma 1, lettera d), a tenere conto, alla luce della normativa vigente e della consolidata giurisprudenza costituzionale, del fatto che non possa essere il solo elemento volontaristico a determinare la rettificazione di attribuzione di sesso, ma un percorso di accertamento rigoroso svolto in sede giudiziale nel quale sia accertato il percorso medico e il vissuto consolidato nel tempo dalla persona richiedente;

in relazione alle disposizioni di cui all'articolo 4 del disegno di legge in esame, a tenere conto di quanto già costantemente sostenuto dalla giurisprudenza di merito, di legittimità, nonché dalla Corte Costituzionale in sede di applicazione della legge Mancino-Reale, al fine di garantire la tutela delle libere manifestazioni di pensiero;

in relazione all'articolo 7 del disegno di legge in esame, a promuovere disposizioni finalizzate non a sostenere pensieri o azioni ispirati ad ideologie di qualsivoglia natura, ma a trasmettere la conoscenza e la consapevolezza riguardo i diritti e i doveri della persona costituzionalmente garantiti, così come recita la nota del Ministero dell'istruzione (n. 1972), inviata, in data 15 settembre 2015, ai direttori generali degli Uffici scolastici regionali e delle province autonome di Trento e Bolzano per chiarire le finalità del comma 16 dell'articolo 1 della legge 13 luglio 2015, n. 107, che, riguardando la prevenzione della violenza di genere e di tutte le discriminazioni, risponde "all'esigenza di dare puntuale attuazione ai principi costituzionali di pari dignità e non discriminazione".

EMENDAMENTI

Art. 1

01.1

UNTERBERGER

Premettere il seguente articolo:

«Art. 01 (Finalità)

1. La presente legge ha la finalità, in attuazione dell'articolo 3 della Costituzione, di offrire la più ampia tutela contro ogni forma di discriminazione fondata sul sesso, sul genere, in tutte le sue espressioni, e sull'orientamento sessuale, quali diritti inviolabili di ciascun individuo, nonché contro ogni forma di discriminazione fondata sulla disabilità.»;

Conseguentemente:

- *all'articolo 1:*

a) *al comma 1, sostituire la lettera b) con la seguente: «b) per genere, in tutte le sue espressioni, si intende qualsiasi percezione e qualsiasi manifestazione di sé in relazione al genere, anche se non corrispondente al sesso biologico o anagrafico e indipendentemente dalle aspettative connesse al sesso biologico o anagrafico;».*

b) *sopprimere la lettera d);*

- *all'articolo 2, comma 1, lettere a), b), c) e d), sostituire le parole: «fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità», con le seguenti: «fondati sul sesso, sul genere, in tutte le sue espressioni, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità»;*

- *all'articolo 3, comma 1, sostituire le parole: «fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità», con le seguenti: «fondati sul sesso, sul genere, in tutte le sue espressioni, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità»;*

- *all'articolo 5, comma 1, lettera a), numero 5), e lettera b), sostituire le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità», con le seguenti: «sul sesso, sul genere, in tutte le sue espressioni, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità»;*

- *all'articolo 6, comma 1, sostituire le parole: «o fondato sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere», con le seguenti:*

«o fondato sul sesso, sul genere, in tutte le sue espressioni, o sull'orientamento sessuale».

01.2

CALDEROLI

All'articolo, premettere il seguente:

«Art. 01

1. La presente legge garantisce il rispetto dei diritti e dei principi di cui agli articoli 19, 20, 21, 27 e 29 della Costituzione non prevedendo l'identità di genere, né speciali limitazioni legislative nei confronti di associazioni o istituzioni di carattere ecclesiastico, garantendo in particolare il diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con le parole, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione, la certezza e la tipicità della norma penale.»

01.3

CANDIANI

All'articolo, premettere il seguente:

«Art. 01.

1. La presente legge opera nel solco di quanto garantito dagli articoli 7, 8, 19, 21, 29, 30 e 31 della Costituzione.

2. Ai fini della presente legge, per "omofobia", "transfobia" o "bifobia", si intendono comportamenti o affermazioni esplicitamente fatti con l'obiettivo di arrecare intimidazioni, persecuzione o violenza ovvero che abbiano l'intento di giustificare intimidazioni, persecuzione o violenza nei confronti di persone omosessuali o transessuali ovvero che tengono comportamenti a o appaiono essere omosessuali, transessuali o bisessuali.»

01.4

CALDEROLI

All'articolo, premettere il seguente:

«Art. 01

1. La presente legge garantisce il rispetto dei rapporti civili ed etico-sociali di cui agli articoli 13, 16, 20, 21, 24, 25, 27 e 30 della Costituzione.»

01.5

CALDEROLI

All'articolo 1, premettere il seguente:

«Art. 01

1. La presente legge garantisce il rispetto dei rapporti civili ed etico-sociali di cui agli articoli 13, 16, 21, 24, 25, e 27 della Costituzione.»

01.6

CALDEROLI

All'articolo 1, premettere il seguente:

«Art. 01

(Principi fondamentali)

La presente legge si applica nel pieno rispetto del diritto di libertà di manifestazione del pensiero, quale pietra angolare dell'ordine democratico, coesistente al regime di libertà garantito dalla Costituzione.»

01.7

CALDEROLI

All'articolo, premettere il seguente:

«Art. 01

(Principi fondamentali)

1. La presente legge reca misure per la prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità. Le definizioni di sesso, genere, orientamento sessuale e identità di genere sono quelle di cui al successivo articolo 1.

2. La tutela penale contro le condotte di discriminazione e violenza oggetto della presente legge si fonda sulla previsione di circostanze aggravanti speciali riferite agli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale. La presente legge reca inoltre le conseguenti modifiche al decreto-legge 26 aprile 1993, n. 122 e all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale.

3. La presente legge garantisce la piena tutela della libertà di manifestazione del pensiero, ai sensi dell'articolo 21 della Costituzione. Al tal fine sono inoltre fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alla libertà delle scelte, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti.

4. La presente legge stabilisce la definizione di una strategia nazionale per la prevenzione e il contrasto delle discriminazioni per motivi legati all'orientamento sessuale e all'identità di genere, a cura dell'Ufficio per il contrasto delle discriminazioni di cui all'articolo 7 del decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 215. Assicura, altresì, lo svolgimento di una rilevazione statistica con cadenza almeno triennale ai fini della verifica dell'applicazione della presente legge e della progettazione e della realizzazione di politiche per il contrasto della discriminazione e della violenza per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi, oppure fondati sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere e del monitoraggio delle politiche di prevenzione.»

01.8

CALDEROLI

All'articolo, premettere il seguente:

«Art. 01

1. La presente legge reca misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità.

2. Ai fini della presente legge:

a) per sesso si intende il sesso biologico o anagrafico;

b) per genere si intende qualunque manifestazione esteriore di una persona che sia conforme o contrastante con le aspettative sociali connesse al sesso;

c) per orientamento sessuale si intende l'attrazione sessuale o affettiva nei confronti di persone di sesso opposto, dello stesso sesso, o di entrambi i sessi;

d) per identità di genere si intende l'identificazione percepita e manifestata di sé in relazione al genere, anche se non corrispondente al sesso, indipendentemente dall'aver concluso un percorso di transizione.»

01.9

RONZULLI

Premettere il seguente articolo:

«Art. 01

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-*bis*) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;"

2. All'articolo 69 del codice penale, il quarto comma è sostituito dal seguente:

"Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*), i casi previsti dall'articolo 99, quarto comma, nonché

i casi previsti dagli articoli 111 e 112, primo comma, numero 4), per cui vi è divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisca una pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato".

3. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole: "procedura penale" sono inserite le seguenti: "e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*),"»

Conseguentemente, sopprimere gli articoli 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

01.10

CALDEROLI

All'articolo, premettere il seguente:

«Art. 01

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-*bis*) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;"».

1.1

BERNINI, CALIENDO, MODENA, DAL MAS, RONZULLI, BINETTI, GASPARRI

Sopprimere l'articolo.

1.2

PILLON, PEPE

Sopprimere l'articolo.

1.3

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROSSI, BIASOTTI

Sopprimere l'articolo.

1.4

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire gli articoli 1, 2 e 3 con i seguenti:

«Art. 1

(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3,7,8, 13,19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.

Art. 2

(Modifiche all'articolo 61, 69 e 69-bis del codice penale)

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-*bis*) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;".

2. All'articolo 69 del codice penale, il quarto comma è sostituito dal seguente:

"Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*), i casi previsti dall'articolo 99, quarto comma, nonché i casi previsti dagli articoli 111 e 112, primo comma, numero 4), per cui vi è divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisca una pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato".

3. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole: "procedura penale" sono inserite le seguenti: "e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*),"».

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

1.5

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire gli articoli 1, 2 e 3 con i seguenti:

«Art. 1

(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3,7,8, 13,19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.

Art. 2

(Modifiche all'articolo 61, 69 e 69-bis del codice penale)

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-bis) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;".

2. All'articolo 69 del codice penale, il quarto comma è sostituito dal seguente:

"Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-bis), i casi previsti dall'articolo 99, quarto comma, nonché i casi previsti dagli articoli 111 e 112, primo comma, numero 4), per cui vi è divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisca una

pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato".

3. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole: "procedura penale" sono inserite le seguenti: "e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*),"».

1.6

STEGER, DURNWALDER

Sostituire gli articoli 1, 2 e 3 con il seguente:

«Art. 1.

(Modifiche agli articoli 604-bis e 604-ter del codice penale)

1. All'articolo 604-*bis* del codice penale sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo e al secondo comma, ovunque ricorrano le parole: "o religiosi", sono sostituite dalle seguenti: ", religiosi o fondati sull'omofobia o sulla transfobia";

b) alla Rubrica, le parole: "e religiosa" sono sostituite dalle seguenti: ", religiosa o fondata sull'omofobia o sulla transfobia".

2. All'articolo 604-*ter* del codice penale, primo comma, le parole: "o religioso" sono sostituite dalle seguenti: ", religioso o fondato sull'omofobia o transfobia".».

Conseguentemente, all'articolo 5, comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

a) *alla lettera a), sostituire il numero 5), con il seguente:*

«5) alla rubrica, le parole: " o religiosi" sono sostituite dalle seguenti: ", religiosi o fondati sull'omofobia o sulla transfobia"»;

b) *sostituire la lettera b), con la seguente:*

«b) al titolo, le parole: "e religiosa" sono sostituite dalle seguenti: ", religiosa o fondata sull'omofobia o sulla transfobia"».

1.7

STEGER, DURNWALDER

Sostituire gli articoli 1, 2 e 3 con il seguente:

«Art. 1.

(Modifiche agli articoli 604-bis e 604-ter del codice penale)

1. All'articolo 604-*bis* del codice penale sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo e al secondo comma, ovunque ricorrano le parole: "o religiosi", sono sostituite dalle seguenti: ", religiosi o fondati sull'omofobia o sulla transfobia";

b) alla Rubrica, le parole: "e religiosa" sono sostituite dalle seguenti: ", religiosa o fondata sull'omofobia o sulla transfobia".

2. All'articolo 604-*ter* del codice penale, primo comma, le parole: "o religioso" sono sostituite dalle seguenti: ", religioso o fondato sull'omofobia o transfobia".».

1.8

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire gli articoli 1, 2 con i seguenti:

«Art. 1

(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3,7,8,13,19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.

Art. 2

(Modifiche all'articolo 61, 69 e 69-bis del codice penale)

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-*bis*) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei

soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;?".

2. All'articolo 69 del codice penale, il quarto comma è sostituito dal seguente:

"Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*), i casi previsti dall'articolo 99, quarto comma, nonché i casi previsti dagli articoli 111 e 112, primo comma, numero 4), per cui vi è divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisca una pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato".

3. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole: "procedura penale" sono inserite le seguenti: "e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*),"».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 3 e dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-*bis*

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

1.9

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire gli articoli 1, 2 con i seguenti:

«Art. 1

(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3,7,8,13,19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento di-

scriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.

Art. 2

(Modifiche all'articolo 61, 69 e 69-bis del codice penale)

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-*bis*) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;".

2. All'articolo 69 del codice penale, il quarto comma è sostituito dal seguente:

"Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*), i casi previsti dall'articolo 99, quarto comma, nonché i casi previsti dagli articoli 111 e 112, primo comma, numero 4), per cui vi è divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisca una pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato".

3. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole: "procedura penale" sono inserite le seguenti: "e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*),"».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 3.

1.10

FARAONE, UNTERBERGER, CUCCA

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1.

(Finalità)

1. La presente legge ha come finalità quella di perseguire le condotte discriminatorie fondate su misoginia, abilismo, omofobia o transfobia.»

Conseguentemente:

- *all'articolo 2, comma 1, sostituire, ovunque ricorrano, le parole:* «fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *con le seguenti:* «fondati sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia»;

- *all'articolo 3, comma 1, sostituire le parole:* «oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *con le seguenti:* «oppure per motivi fondati sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia ».

- *all'articolo 5:*

a) *alla lettera a) punto 5) sostituire le parole:* «o fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *con le seguenti:* «o fondati sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia »;

b) *alla lettera b) sostituire le parole* «o fondata sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *con le seguenti:* «o fondata sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia ».

- *all'articolo 6, comma 1, sostituire le parole:* «o fondato sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» *con le seguenti:* «o fondato sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia »

- *all'articolo 10, comma 1, sostituire le parole:* «fondati sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere della vittima» *con le seguenti:* «fondati sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia».

1.11

OSTELLARI

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art.1 *(Finalità)*

1. La presente legge ha la finalità, in attuazione dell'articolo 3 della Costituzione, di offrire la più ampia tutela contro ogni forma di discriminazione fondata sul sesso, genere e orientamento sessuale, quali espressioni di diritti inviolabili di ciascun individuo, nonché contro ogni forma di discriminazione fondata sulla disabilità.»

Conseguentemente:

- a) *all'articolo 2, comma 1, lettera a), sopprimere le parole: « sull'identità di genere»;*
- b) *all'articolo 2, comma 1, lettera b), sopprimere le parole: « sull'identità di genere»;*
- c) *all'articolo 2, comma 1, lettera c), sopprimere le parole: « sull'identità di genere»;*
- d) *all'articolo 2, comma 1, lettera d), sopprimere le parole: « sull'identità di genere»;*
- e) *all'articolo 3, comma 1, sopprimere le parole: « sull'identità di genere»;*
- f) *all'articolo 5, comma 1, lettera a), numero 5), sopprimere le parole: «, sull'identità di genere»;*
- g) *all'articolo 5, comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «, sull'identità di genere»;*
- h) *all'articolo 6, comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere»;*
- i) *all'articolo 8, sostituire la rubrica con la seguente: «Modifiche al decreto legislativo 9 luglio 2003, n. 215»;*
- l) *all'articolo 8, comma 1, capoverso 2-bis, primo periodo, sostituire le parole: «all'orientamento sessuale e all'identità di genere» con le seguenti: «al sesso, al genere, all'orientamento sessuale o alla disabilità»;*
- m) *all'articolo 8, comma 1, capoverso 2-bis, terzo periodo, ovunque ricorrano, sostituire le parole: «sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere» con le seguenti: « sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità»;*
- n) *all'articolo 9, sostituire la rubrica con la seguente: «Modifica all'articolo 105-quater del decret-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77, e successive modificazioni»;*
- o) *all'articolo 9, comma 1, dopo le parole: «n. 77», aggiungere le seguenti: «, e successive modificazioni.»;*
- p) *all'articolo 9, comma 1, sostituire le parole: «per motivi fondati sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» con le seguenti: «per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità»;*
- q) *all'articolo 10, comma 1, sostituire le parole: «sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» con le seguenti: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità».*

1.12

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.13

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.14

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

1.15

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 20, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.16

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 20, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.17

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 20, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.18

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.19

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.20

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.21

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 19, 20, 21, la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.22

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 19, 20, 21, la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.23

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 19, 20, 21, la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.24

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.25

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.26

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.27

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.28

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.29

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.30

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 13, 19, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.31

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 13, 19, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.32

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 13, 19, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.33

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 13, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.34

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 13, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.35

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 13, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.36

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 19, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.37

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 19, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.38

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 19, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.39

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 13, 19, 20, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.40

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 13, 19, 20, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.41

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 13, 19, 20, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.42

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 13, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.43

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 13, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.44

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 13, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.45

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.46

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.47

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.48

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 13, 19, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.49

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 13, 19, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.50

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 13, 19, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.51

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3 e 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.52

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3 e 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.53

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3 e 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.54

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 20, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.55

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 20, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.56

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 20, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.57

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 13, 19, 20, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.58

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 13, 19, 20, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.59

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 13, 19, 20, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.60

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 8, 13, 19, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.61

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 8, 13, 19, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.62

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 8, 13, 19, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.63

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.64

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.65

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.66

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 21 e 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.67

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 21 e 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

1.68

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1 (*Finalità*) - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 21 e 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

1.69

PILLON, PEPE

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1
(Finalità)

1. La presente legge ha la finalità, in attuazione all'articolo 3 della Costituzione, di offrire la più ampia tutela contro le ingiuste discriminazioni fondate sul sesso in ogni sua manifestazione ed espressione, nonché sulla disabilità e su ogni altra caratteristica o qualità della persona.»

1.70

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1
(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

1.71

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1
(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

1.72

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1

(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

1.73

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1

(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

1.74

CALDEROLI

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1 è inserito il seguente:

"1-bis) l'aver agito in ragione dell'orientamento sessuale della persona offesa."».

Conseguentemente, sopprimere l'articolo 3.

1.75

MALAN

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1.

(Sesso)

1. In nessun caso una persona può ottenere privilegi, prerogative o qualsivoglia vantaggio relativo al sesso diverso da quello anagrafico.

2. Qualsiasi trattamento volto a mutare i caratteri sessuali di un minore o a ritardarne la comparsa oltre l'età naturale, è da ritenersi lesione personale, anche in presenza del consenso del minore.»

1.76

MALAN

Al comma 1 premettere il seguente:

«01. Ai fini della presente legge, per "omofobia", "lesbofobia", "bifobia" e "transfobia" si intendono comportamenti o affermazioni esplicitamente basate sul concetto secondo i quali coloro che sono o appaiono omosessuali o transessuali devono essere oggetto di intimidazioni, persecuzione, violenza o altri atti che costituiscono reato.»

1.77

RONZULLI

Al comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

- a) *sopprimere la lettera a);*
 - b) *sopprimere la lettera b);*
 - c) *alla lettera d), sostituire le parole: «identità di genere», con le seguenti: «identità sessuale».*
-

1.78

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, sostituire la lettera a) con la seguente:

- «a) per sesso si intende il sesso biologico.»
-

1.79

BALBONI

Al comma 1 apportare le seguenti modificazioni:

- 1) *Alla lettera a) sostituire le parole: «per sesso» con le seguenti: «con il termine sesso»;*
 - 2) *Alla lettera b) sostituire le parole: «per genere» con le seguenti: «con il termine genere»;*
 - 3) *Alla lettera c) sostituire le parole: «per orientamento sessuale» con le seguenti: «con il termine orientamento sessuale»;*
 - 4) *Alla lettera d) sostituire le parole: «per identità di genere» con le seguenti: «con il termine identità di genere».*
-

1.80

BALBONI

Al comma 1 apportare le seguenti modificazioni:

- 1) *Alle lettere a), b) e c) sostituire le parole: «si intende» con le seguenti: «va inteso»;*

2) *Alla lettera d) sostituire le parole: «si intende» con le seguenti:
«va intesa»*

1.81

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere le lettere b) e d).

1.82

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1), sopprimere la lettera b).

1.83

BALBONI, PETRENGA

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

1.84

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

1.85

BALBONI, PETRENGA

Al comma 1, sostituire la lettera c), con la seguente:

«c) per orientamento sessuale si intende l'attrazione sessuale o affettiva nei confronti di altre persone indipendentemente da loro sesso biologico o anagrafico;»

1.86

DE FALCO

Al comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

a) *alla lettera c) sopprimere le parole: «o affettiva»;*

b) *sostituire la lettera d) con la seguente: «d) per identità di genere s'intende l'identificazione percepita e stabilmente manifestata di sé relativamente al genere».*

1.87

CRUCIOLI

Al comma 1, sopprimere la lettera d).

Conseguentemente, agli articoli 2, 3, 5, 6, 8 e 10, sopprimere, ovunque ricorrano, le parole: «sull'identità di genere o», all'articolo 7 comma 1 sopprimere le parole: «e dell'identità di genere», all'articolo 7, comma 1, sopprimere le parole: «e dall'identità di genere» e agli articoli 8 e 9, ovunque ricorrano sopprimere le parole: «e, all'identità di genere»

1.88

LONARDO

Al comma 1, sopprimere la lettera d).

1.89

CALDEROLI

Al comma 1, sopprimere la lettera d).

1.90

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, sopprimere la lettera d).

1.91

BALBONI, PETRENGA

Al comma 1, sopprimere la lettera d)

1.92

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere la lettera d).

1.93

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, sopprimere la lettera d)

1.94

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, sostituire la lettera d) con la seguente:

«d) per identità sessuale si intende l'identificazione percepita e manifestata di sé, anche se non corrispondente al sesso, indipendentemente dall'aver concluso un percorso di transizione»

1.95

BALBONI, PETRENGA

Al comma 1, sostituire la lettera d), con la seguente:

«d) per identità di genere si intende l'identificazione manifestata di se in relazione al genere quando sia stato avviato un percorso di transizione sessuale;»

1.96

BALBONI

Al comma 1, lettera d) sopprimere la parola: «se».

1.97

BALBONI

Al comma 1, lettera d) prima della parola: «indipendentemente» premettere la parola: «e».

1.98

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, lettera d), sostituire le parole: «indipendentemente dall'aver concluso un percorso di transizione» con le seguenti: «dopo aver concluso un percorso di transizione».

1.99

BALBONI, PETRENGA

Al comma 1, alla lettera d), sostituire le parole: «indipendentemente dall'aver» con le seguenti: «dopo aver»

1.100

BALBONI

Al comma 1, lettera d) sostituire le parole: «un percorso» con le seguenti: «il percorso»

1.101

MALAN

Dopo il comma 1 aggiungere il seguente:

«1-bis. Ai fini della presente legge, incluse le modifiche all'articolo 604-bis del codice penale, non si applicano le definizioni di cui all'articolo 43 del Testo unico sull'immigrazione di cui al decreto legislativo 25 luglio 1998, n. 286 e non costituiscono di per sé discriminazione i seguenti comportamenti:

- a) manifestare propri convincimenti etici;
- b) nel caso di locali o attività divisi per sesso, non ammettere persone a quelli diversi dal loro sesso anagrafico;
- c) opporsi ad adozioni per coppie dello stesso sesso;
- d) esprimere preferenze sull'orientamento sessuale dei figli o dei parenti;
- e) non prestare la propria opera o proprietà o esercizio per celebrazioni relative a un determinato orientamento sessuale;
- f) opporsi a attività scolastiche di educazione sessuale ovvero riguardanti identità di genere o orientamento sessuale, per sé o per i propri figli;
- g) opporsi a trattamenti per il ritardo della pubertà, o per la transizione di sesso;
- h) opporsi alla registrazione presso le scuole di figli con un nome diverso da quello anagrafico;
- i) esortare a tenere i comportamenti di cui alle lettere precedenti.»

ORDINE DEL GIORNO

G1.1

MIRABELLI, FERRARI, CIRINNÀ, ROSSOMANDO

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge recante «Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità» (A.S. 2005);

premesso che:

il procedimento di rettificazione di attribuzione di sesso in Italia è disciplinato dalla legge 14 aprile 1982, n. 164 e si svolge in via giudiziale con rito ordinario di cognizione. Il procedimento di rettificazione come chiarito

da costante giurisprudenza di merito e di legittimità richiede che "la serietà ed univocità del percorso scelto e la compiutezza dell'approdo finale sia accertata, ove necessario, mediante rigorosi accertamenti tecnici in sede giudiziale" - Corte di Cassazione sezione I, 20 luglio 2015, n.15138 - ;

la Corte Costituzionale chiamata a pronunciarsi sulla legittimità costituzionale dell'articolo 1, comma 1, della citata legge 164 del 1982 ha, con sentenza interpretativa di rigetto n. 221 del 21 ottobre 2015, dichiarato la questione di illegittimità non fondata. Quanto al merito, la Corte ha riconosciuto "il riconoscimento del diritto all'identità di genere quale elemento costitutivo del diritto all'identità personale, rientrando a pieno titolo nell'ambito dei diritti fondamentali della persona (art. 2 Cost. e art. 8 CEDU)", ma chiarito come "La rettificazione si fa in forza di sentenza passata in giudicato che attribuisca ad una persona sesso diverso da quello enunciato nell'atto di nascita a seguito di intervenute modificazioni dei suoi caratteri sessuali", dunque a seguito di un rigoroso accertamento giudiziale delle modalità attraverso le quali il cambiamento è avvenuto;

chiamata nuovamente a pronunciarsi nel 2017, con ordinanza n. 187 e sentenza n. 180 del 2017, la Corte ha respinto nuovamente la questione di legittimità costituzionale sollevata in merito alla legittimità del citato articolo 1, della legge 164 del 1982 e nel ribadire che "l'aspirazione del singolo alla corrispondenza del sesso attribuitogli nei registri anagrafici, al momento della nascita, con quello soggettivamente percepito e vissuto costituisca senz'altro espressione del diritto al riconoscimento dell'identità di genere" ha, inoltre "escluso che il solo elemento volontaristico possa rivestire prioritario o esclusivo rilievo ai fini dell'accertamento della transizione.". I giudici della Consulta hanno, infine, chiarito come nel giudizio di rettificazione venga garantito il bilanciamento tra "il diritto del singolo individuo e le esigenze pubblicistiche di certezza delle relazioni giuridiche, sulle quali si fonda il rilievo dei registri anagrafici" grazie ad un giudizio al quale partecipa anche il pubblico ministero e nel quale devono essere accertate le "modalità attraverso le quali le modificazioni siano intervenute, tenendo conto di tutte le componenti, compresi i caratteri sessuali";

impegna il Senato:

in relazione all'articolo 1, comma 1, lettera d), a tenere conto, alla luce della normativa vigente e della consolidata giurisprudenza costituzionale, del fatto che non possa essere il solo elemento volontaristico a determinare la rettificazione di attribuzione di sesso, ma un percorso di accertamento rigoroso svolto in sede giudiziale nel quale sia accertato il percorso medico e il vissuto consolidato nel tempo dalla persona richiedente.

EMENDAMENTI

1.0.1

MALAN

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-bis.

(Misure contro la discriminazione e l'incitamento all'odio in ambito internazionale)

1. Le pubbliche amministrazioni e gli enti territoriali non possono erogare, sotto alcuna forma, finanziamenti, beni o servizi a titolo gratuito a stati, autonomie territoriali e organizzazioni politiche che amministrano determinati territori, i quali attuino i comportamenti di cui all'articolo 3 della legge 13 ottobre 1975, n. 654, comma 1 lettera b) ovvero mettano in atto incitamento all'odio per motivi etnici, nazionali, religiosi o basati sull'orientamento sessuale.

2. Il Presidente del Consiglio dei ministri d'intesa con il ministro degli affari esteri può autorizzare deroghe motivate a quanto previsto dal comma 1.

3. Le limitazioni di cui al comma 1 non si applicano a finanziamenti, forniture di beni o servizi a titolo gratuito o aiuti diretti a coloro che sono vittima dei comportamenti ivi indicati.

4. Le organizzazioni senza fini di lucro di ogni tipo non possono ricevere finanziamenti o supporto materiale provenienti da Stati o territori inclusi nelle liste di cui all'articolo 2, comma 1, lettere a) e c), o da qualunque soggetto che a sua volta ne riceva.

5. In caso di violazione della norma di cui al comma 4, ai soggetti che hanno erogato il finanziamento, alle persone che l'hanno ricevuto e all'organizzazione alla quale il finanziamento è diretto, è irrogata in solido una sanzione amministrativa pari all'ammontare di quanto indebitamente ricevuto. Si applica l'articolo 7, comma 3, del decreto legislativo 18 dicembre 1997, n. 472, e successive modificazioni.»

Art. 2

2.1

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

2.2

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.3

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8

2.4

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Sopprimere l'articolo.

2.5

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire gli articoli 2 e 3 con il seguente:

«Art. 2

(Modifiche all'articolo 61, 69 e 69-bis del codice penale)

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-*bis*) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;"

2. All'articolo 69 del codice penale, il quarto comma è sostituito dal seguente:

"Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*), i casi previsti dall'articolo 99, quarto comma, nonché i casi previsti dagli articoli 111 e 112, primo comma, numero 4), per cui vi è divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisca una pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato".

3. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole: "procedura penale" sono inserite le seguenti: "e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*),"».

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-*bis*

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

2.6

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire gli articoli 2 e 3 con il seguente:

«Art. 2

(Modifiche all'articolo 61, 69 e 69-bis del codice penale)

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-*bis*) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;"

2. All'articolo 69 del codice penale, il quarto comma è sostituito dal seguente:

"Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*), i casi previsti dall'articolo 99, quarto comma, nonché i casi previsti dagli articoli 111 e 112, primo comma, numero 4), per cui vi è divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisca una pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato".

3. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole: "procedura penale" sono inserite le seguenti: "e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*),"».

2.7

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 2

(Modifiche all'articolo 61, 69 e 69-bis del codice penale)

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-*bis*) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;"

2. All'articolo 69 del codice penale, il quarto comma è sostituito dal seguente:

"Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*), i casi previsti dall'articolo 99, quarto comma, nonché i casi previsti dagli articoli 111 e 112, primo comma, numero 4), per cui vi è divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisca una pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato".

3. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole: "procedura penale" sono inserite le seguenti: "e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*),"».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 3, e dopo l'articolo 9 aggiungere il seguente:

«Art. 9-*bis*

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

2.8

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 2

(Modifiche all'articolo 61, 69 e 69-bis del codice penale)

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-*bis*) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;"

2. All'articolo 69 del codice penale, il quarto comma è sostituito dal seguente:

"Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*), i casi previsti dall'articolo 99, quarto comma, nonché i casi previsti dagli articoli 111 e 112, primo comma, numero 4), per cui vi è divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisca una pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato."

3. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole: "procedura penale" sono inserite le seguenti: "e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*),"»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 3.

2.9

PILLON, PEPE

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 2

(Modifiche all'articolo 69 del codice penale)

1. All'art. 61 del Codice Penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-bis) l'aver agito in odio, spregio o disprezzo della persona per ragioni fondate sul sesso in ogni sua manifestazione ed espressione, nonché sulla disabilità o su ogni sua altra caratteristica o qualità."»

2.10

RONZULLI

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 2

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-bis) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;"».

2.11

BALBONI, PETRENGA

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 2.

1. All'articolo 61 del codice penale dopo il numero 1) è inserito il seguente: "1-bis) l'aver commesso il fatto in ragione dell'origine etnica, festa

religiosa, nazionalità, sesso, orientamento sessuale o disabilità della persona offesa"»

2.12

BALBONI, PETRENGA

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 2.

1. All'articolo 61 del codice penale dopo il numero 1) è inserito il seguente: "1-*bis*) l'aver commesso il fatto in ragione dell'origine etnica, festa religiosa, nazionalità, sesso, orientamento sessuale o disabilità o da condizioni di particolare vulnerabilità"»

2.13

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

a) alla lettera a), premettere la seguente:

«0a) al primo comma, lettera a) le parole "istiga a commettere" sono sostituite dalle seguenti: "pubblicamente istiga a commettere"»;

b) alla lettera b), premettere la seguente:

«0b) al primo comma, lettera b) le parole: "istiga a commettere" sono sostituite dalle seguenti: "pubblicamente istiga a commettere"»;

c) alla lettera c), premettere la seguente:

«0c) al secondo comma, primo periodo, le parole: "l'incitamento" sono sostituite dalle seguenti: "il pubblico incitamento"»;

d) dopo la lettera c), inserire la seguente:

«c-*bis*) al terzo comma, le parole : "l'incitamento" sono sostituite dalle seguenti: "il pubblico incitamento"».

2.14

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), b) e c).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.15

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), b) e c).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.16

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), b) e c).

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.17

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), b) e c).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8

2.18

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), b) e d).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

2.19

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), b) e d).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.20

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), b) e d).

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.21

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), b) e d).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8

2.22

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a) e b).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.23

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a) e b).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.24

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a) e b).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8

2.25

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), c) e d).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.26

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), c) e d).

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.27

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a), c) e d).

2.28

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a) e c).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.29

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a) e c).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.30

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a) e c).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.31

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a) e d).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.32

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a) e d).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.33

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a) e d).

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.34

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere a) e d).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.35

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera a).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.36

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera a).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.37

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera a).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.38

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, sopprimere la lettera a).

2.39

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, alla lettera a) sopprimere le seguenti parole:

«oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere»

2.40

BALBONI

Al comma 1, lettere a), b) e c), sostituire le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» con le seguenti: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere, nonché sulla disabilità fisica o psichica».

Conseguentemente, la lettera d) è sostituita con la seguente:

«d) la rubrica è sostituita dalla seguente: "Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere, nonché sulla disabilità fisica o psichica."».

2.41

RONZULLI

Al comma 1, lettera a) sostituire le parole da: «oppure» fino alla fine con le seguenti:

«oppure fondati sul sesso o sulle tendenze sessuali o sulla disabilità».

2.42

RONZULLI

Al comma 1, lettera a) sostituire le parole da: «oppure» fino alla fine con le seguenti:

«ovvero riguardanti condizioni od opinioni relative alla sfera della sessualità»

2.43

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), sostituire le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le parole: «oppure fondati sul sesso o sul genere femminili».

2.44

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), sostituire le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le parole: «oppure fondati sul sesso o sul genere»;

2.45

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), sostituire le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le parole: «oppure fondati sul sesso».

2.46

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, lettera a) sostituire le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le parole: «oppure fondati sull'omofobia o sulla transfobia».

2.47

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere a) b) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.48

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere a) e b), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.49

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere a) c) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.50

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere a) e c), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.51

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere a) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.52

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), b), c) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.53

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), b) e c), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.54

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), b) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.55

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a) e b), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.56

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere a), c) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.57

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), c) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.58

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a) e c), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.59

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.60

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.61

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.62

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sul sesso».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.63

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere a), b), c) e d), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.64

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), b) e d), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.65

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere a) e b), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.66

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere a) c) e d), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.67

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere a) e c), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.68

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere a) e d), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.69

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), b), c) e d), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.70

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), b), c) e d), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.71

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere a), b) e c), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.72

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), b) e c), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.73

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), b) e c), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.74

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), b) e d), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.75

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a) e b), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.76

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere a) e b), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.77

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), c) e d), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti di-

scriminatori o violenti» *con le seguenti*: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.78

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a) e c), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.79

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.80

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.81

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.82

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sul genere» e: «sull'identità di genere».

2.83

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, lettere a), b), c) e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.84

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a), b), c) e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.85

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a), b), c) e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.86

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, lettere a), b) e c), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.87

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a), b) e c), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.88

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a), b) e c), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.89

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, lettere a), b), e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

2.90

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a), b), e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.91

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, lettere a) e b) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.92

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a) e b) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.93

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a), c), e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.94

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, lettere a) e c) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.95

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a) e c) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.96

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, lettere a) e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.97

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a) e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.98

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.99

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.100

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.101

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a) sopprimere le parole: «sul genere»

2.102

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), b) e d), sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.103

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere a), c) e d), sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.104

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.105

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a), b), c) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.106

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a), b) e c), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.107

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a), b) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.108

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a), b) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.109

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a) e b), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.110

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a) e b), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.111

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a), c) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.112

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a), c) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.113

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a) e c), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.114

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a) e c), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.115

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a) e c), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.116

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere a) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.117

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.118

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere a) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.119

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.120

CALDEROLI

Al comma 1, sopprimere, ovunque ricorrano, le parole: «sull'identità di genere».

2.121

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere, ovunque ricorrano, le parole: «sull'identità di genere»

2.122

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere le parole: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.123

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, alla lettera a) sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

2.124

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), sostituire le parole: «sull'identità di genere», con le seguenti: «sull'identità sessuale».

2.125

BALBONI

Al comma 1, lettere a), b), c) e d) sostituire le parole: «o sulla disabilità» con le seguenti: «nonché sulla disabilità fisica o psichica».

2.126

BALBONI

Al comma 1, lettere a), b), c) e d) sostituire le parole: «o sulla disabilità» con le seguenti: «nonché sulla disabilità».

2.127

BALBONI

Al comma 1, lettere a), b), c) e d) dopo le parole: « o sulla disabilità» aggiungere le seguenti: «fisica o psichica».

2.128

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo a seguito di proposizione di querela ai sensi dell'art. 120 c.p., che potrà essere proposta entro 15 giorni dalla notizia del fatto»;

2.129

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo a seguito di proposizione di querela ai sensi dell'art. 120 c.p., che potrà essere proposta entro 30 giorni dalla notizia del fatto»;

2.130

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo

a seguito di proposizione di querela ai sensi dell'art. 120 c.p., che potrà essere proposta entro 60 giorni dalla notizia del fatto»;

2.131

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *aggiungere il seguente periodo:* «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo a seguito di proposizione di querela ai sensi dell'art. 120 c.p.»;

2.132

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *aggiungere il seguente periodo:* «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo a seguito del mancato raggiungimento di un accordo a seguito di negoziazione assistita di cui al capo II D.L. n. 132/2014 convertito in legge n. 162/2014, che deve essere avviato entro 15 gg dal fatto».

2.133

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *aggiungere il seguente periodo:* «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo a seguito del mancato raggiungimento di un accordo a seguito di negoziazione assistita di cui al capo II D.L. n. 132/2014 convertito in legge n. 162/2014, che deve essere avviato entro 30 gg dal fatto».

2.134

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo a seguito del mancato raggiungimento di un accordo a seguito di negoziazione assistita di cui al capo II D.L. n. 132/2014 convertito in legge n. 162/2014, che deve essere avviato entro 60 gg dal fatto».

2.135

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo a seguito del mancato raggiungimento di un accordo a seguito di un procedimento di mediazione di cui al D. Lgs. 4 marzo 2020, n. 28 e ss.mm.ii, che deve essere avviato entro 15 gg dal fatto».

2.136

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo a seguito del mancato raggiungimento di un accordo a seguito di un procedimento di mediazione di cui al D. Lgs. 4 marzo 2020, n. 28 e ss.mm.ii, che deve essere avviato entro 30 gg dal fatto».

2.137

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *aggiungere il seguente periodo:* «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo a seguito del mancato raggiungimento di un accordo a seguito di un procedimento di mediazione di cui al D. Lgs. 4 marzo 2020, n. 28 e ss.mm.ii, che deve essere avviato entro 60 gg dal fatto».

2.138

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *aggiungere il seguente periodo:* «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di percorsi scolastici dei cicli dell'infanzia, primario e secondario, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.139

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *aggiungere il seguente periodo:* «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di percorsi scolastici dei cicli dell'infanzia, primario e secondario in istituti o enti che hanno domandato o ottenuto la parità, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.140

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di percorsi universitari, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.141

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di percorsi universitari promossi da istituti o enti che abbiano chiesto o ottenuto un riconoscimento legale, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.142

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di percorsi formativi professionali comunque denominati, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.143

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito attività di docenza o insegnamento comunque denominate, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.144

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto in un contesto aziendale o professionale, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.145

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di relazioni fra appartenenti a una stessa opera sociale, ONLUS o realtà no profit, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.146

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di relazioni fra associati di una medesima associazione, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.147

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di attività aventi natura istituzionale, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.148

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di attività aventi natura politica, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.149

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» ag-

giungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di attività aventi natura partitica, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.150

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *aggiungere il seguente periodo:* «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di comunicazioni destinate al pubblico, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.151

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *aggiungere il seguente periodo:* «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di comunicazioni destinate alla stampa, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.152

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *aggiungere il seguente periodo:* «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di attività redazionali o editoriali di qualunque tipologie, ferma restando la

eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.153

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di relazioni inerenti la condivisione di percorsi aventi natura religiosa, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.154

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di relazioni fra appartenenti a una stessa comunità, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.155

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di relazioni parentali, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.156

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» aggiungere il seguente periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alle lettere a) e b) fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono escluse se il fatto è avvenuto nell'ambito di relazioni familiari, ferma restando la eventuale rilevanza della circostanza accaduta ai fini di altre fattispecie delittuose».

2.157

BALBONI

Al comma 1 lettera a), aggiungere in fine, le seguenti parole: «se idonei a costituire una minaccia per l'ordine pubblico.».

2.158

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, sopprimere le lettere b), c) e d).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.159

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere b), c) e d).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.160

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere b), c) e d).

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.161

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere b), c) e d).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.162

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere b) e c).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.163

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere b) e c).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.164

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere b) e c).

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.165

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere b) e c).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.166

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, sopprimere le lettere b) e d).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.167

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere b) e d).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.168

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere b) e d).

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.169

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere b) e d).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.170

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.171

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.172

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.173

RONZULLI

Al comma 1, lettera b) sostituire le parole da: «oppure fondati» fino alla fine, con le seguenti: «oppure fondati sul sesso o sulle tendenze sessuali, o sulla disabilità».

2.174

RONZULLI

Al comma 1, lettera b) sostituire le parole da: «oppure fondati» fino alla fine con le seguenti: «ovvero riguardanti condizioni od opinioni relative alla sfera della sessualità».

2.175

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, lettera b) sostituire le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le seguenti: «oppure fondati sull'omofobia o sulla transfobia»;

2.176

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere b), c) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.177

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere b) e c), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.178

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere b) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.179

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere b), c) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.180

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere b) e c), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.181

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere b) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

2.182

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere b) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.183

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

2.184

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.185

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere b), c) e d), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.186

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere b) e c), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.187

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere b) e d), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.188

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, alle lettere b), c) e d), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.189

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere b) e c), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.190

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.191

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.192

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.193

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere b), c) e d), sopprimere le parole: «, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

2.194

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «sul genere» e: «sull'identità di genere».

2.195

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, lettere b) e c) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

2.196

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere b) e c) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.197

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, lettere b) e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

2.198

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere b) e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.199

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

2.200

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.201

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.202

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, lettera b) sopprimere le parole: «sul genere»

2.203

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere b), c) e d), sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.204

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.205

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, lettere b), c) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.206

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere b), c) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.207

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere b), c) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.208

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere b) e c), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.209

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere b) e c), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.210

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere b) e c), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.211

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere b) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.212

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere b) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.213

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere b) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione».

2.214

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione».

2.215

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettera b), sopprimere le parole: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione».

Consequentemente sopprimere l'articolo 5.

2.216

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, lettera b), sostituire le parole: «sull'identità di genere», con le seguenti: «sull'identità sessuale».

2.217

BALBONI

Al comma 1, dopo la lettera b) aggiungere la seguente:

«b-bis) al primo comma è aggiunta la lettera c): è punito dai due ai sei anni chi in qualsiasi modo applica pratiche di neutralità di genere nei confronti di minori di anni 18. La pena è aumentata se il minore ha meno di anni 10.»

2.218

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, sopprimere le lettere c) e d).

Consequentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

2.219

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere c) e d).

Consequentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.220

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le lettere c) e d).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.221

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera c).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

2.222

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera c).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.223

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera c).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.224

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, sopprimere la lettera c)

2.225

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, sopprimere la lettera c).

2.226

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, alla lettera c), sopprimere le seguenti parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere»;

2.227

RONZULLI

Al comma 1, lettera c) sostituire le parole da: «oppure» fino alla fine con le seguenti: «oppure fondati sul sesso o sulle tendenze sessuali o sulla disabilità».

2.228

RONZULLI

Al comma 1, lettera c) sostituire le parole da: «oppure» fino alla fine, con le seguenti: « ovvero riguardanti condizioni od opinioni relative alla sfera della sessualità».

2.229

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c), sostituire le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le parole: «oppure fondati sul sesso o sul genere femminili».

2.230

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c), sostituire le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le parole: «oppure fondati sul sesso o sul genere».

2.231

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c), sostituire le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le parole: «oppure fondati sul sesso».

2.232

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, lettera c) sostituire le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le seguenti: «oppure fondati sull'omofobia o sulla transfobia»;

2.233

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere c) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.234

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, alle lettere c) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

2.235

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere c) e d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.236

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

2.237

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.238

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, alle lettere c) e d), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.239

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, alle lettere c) e d), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.240

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.241

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.242

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.243

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole: «sul genere» e: «sull'identità di genere.».

2.244

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, lettere c) e d) sopprimere le parole: «sul genere.».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.».

2.245

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere c) e d) sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.246

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

2.247

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.248

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.249

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c) sopprimere le parole: «sul genere»

2.250

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, alle lettere c) e d), sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.251

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettere c) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sostituire le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «nel rispetto del principio di cui all'articolo 21 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.252

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere c) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.253

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettere c) e d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.254

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettera c), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.255

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, alla lettera c), sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

2.256

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c), sostituire le parole: «sull'identità di genere», con le seguenti: «sull'identità sessuale».

2.257

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» aggiungere il seguente

periodo: «Le violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alla lettera c) e fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere sono sempre escluse se l'associazione, il movimento o il gruppo operano nell'ambito di attività sussumibili nel perimetro di concordati o intese sottoscritte ai sensi degli artt. 7 e 8 della Costituzione.».

2.258

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» *aggiungere il seguente periodo*: «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alla lettera c) e fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo nel caso in cui il Prefetto competente per territorio abbia disposto lo scioglimento dell'associazione, ravvisando gravi e univoci elementi di pericolosità dell'attività della stessa in ordine ai beni tutelati dalla presente norma penale. In ogni caso lo scioglimento prefettizio può essere disposto previa diffida al legale rappresentante dell'associazioni con un termine per controdedurre o per modificare lo statuto associativo o altro atto idoneo non inferiore a 60 giorni».

2.259

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» *aggiungere il seguente periodo*: «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alla lettera c) e fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo nel caso in cui il Prefetto competente per territorio abbia disposto lo scioglimento dell'associazione, ravvisando gravi e univoci elementi di pericolosità dell'attività della stessa in ordine ai beni tutelati dalla presente norma penale. In ogni caso lo scioglimento prefettizio può essere disposto previa diffida al legale rappresentante dell'associazioni con un termine per controdedurre o per modificare lo statuto associativo o altro atto idoneo non inferiore a 90 giorni».

2.260

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» aggiungere il seguente periodo: «Nel caso di violazioni del presente articolo per ipotesi di cui alla lettera c) e fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere l'azione penale può essere avviata solo nel caso in cui il Prefetto competente per territorio abbia disposto lo scioglimento dell'associazione, ravvisando gravi e univoci elementi di pericolosità dell'attività della stessa in ordine ai beni tutelati dalla presente norma penale. In ogni caso lo scioglimento prefettizio può essere disposto previa diffida al legale rappresentante dell'associazioni con un termine per controdedurre o per modificare lo statuto associativo o altro atto idoneo non inferiore a 120 giorni».

2.261

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» aggiungere il seguente periodo: «Ai fini della violazione del presente articolo per ipotesi di cui alla lettera c), gli scopi associativi di incitamento alla discriminazione devono risultare con irrefutabile evidenza e inequivocità dal testo dello Statuto o di altro atto fondativo della realtà associativa».

2.262

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, lettera c), dopo le parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» aggiungere il seguente periodo: «Ai fini della violazione del presente articolo per ipotesi di cui alla lettera c), gli scopi associativi di incitamento alla discriminazione non possono mai essere dedotti per via interpretativa o indiretta».

2.263

RONZULLI

Al comma 1, dopo la lettera c), aggiungere la seguente:

«c-bis) dopo il secondo comma è aggiunto il seguente: "Costituisce atto discriminatorio la commissione di una o più delle seguenti condotte, quando direttamente fondate sui motivi:

1) rifiutare la fornitura di beni o di servizi altrimenti svolta come attività imprenditoriale;

2) ostacolare od impedire il normale esercizio di un'attività economica o professionale di qualunque tipo, o l'accesso a percorsi di formazione;

3) rifiutare di assumere, oppure licenziare un dipendente, o sanzionarlo;

4) subordinare la fornitura di beni o di servizi di cui al numero 1, il normale esercizio di un'attività economica o professionale di qualunque tipo, l'assunzione, il licenziamento o la sanzione di un dipendente, un'offerta di impiego, una domanda di stage o di periodo di formazione presso terzi, siano essi persone fisiche o enti collettivi pubblici o privati, al ricorrere di una condizione fondata sui motivi predetti."».

2.264

RONZULLI

Al comma 1, dopo la lettera c), aggiungere la seguente:

«c-bis) dopo il secondo comma è aggiunto il seguente:

"Costituisce atto discriminatorio ogni atto che privi taluno dei diritti riconosciuti dalla legge."».

2.265

BALBONI

Al comma 1, dopo la lettera c), aggiungere la seguente:

«c-bis) dopo il secondo comma è aggiunto il seguente:

"È ritenuta discriminatoria qualsiasi differenza di trattamento se non fondata su una giustificazione obiettiva e ragionevole, ovvero se non persegue

uno scopo legittimo e se non sussiste un ragionevole rapporto di proporzionalità tra i mezzi impiegati e lo scopo che si vuole raggiungere."».

2.266

BALBONI

Al comma 1, dopo la lettera c), aggiungere la seguente:

«c-bis) dopo il secondo comma è aggiunto il seguente: "In ogni caso non integra il reato la condotta fondata sul mero sentimento di generica antipatia, insofferenza o rifiuto riconducibile a motivazioni eventualmente anche attinenti alla razza, alla nazionalità, alla religione, al sesso o all'identità di genere."»

2.267

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera d).

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

2.268

Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera d).

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»

2.269

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera d).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.270

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, lettera d) alle parole: «istigazione a delinquere» premettere la seguente: «pubblica»

2.271

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, lettera d) sostituire le parole: «o fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le seguenti: «oppure fondati sull'omofobia o sulla transfobia»;

2.272

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

2.273

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, lettera d), sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere» e: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

2.274

PILLON, URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI

Al comma 1, lettera d), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

2.275

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera d), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

2.276

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera d), sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.277

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, lettera d), sopprimere le parole: «sul genere» e: «sull'identità di genere.».

2.278

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 1, lettera d), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale».

2.279

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettera d), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

2.280

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera d), sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

2.281

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, lettera d) sopprimere le parole: «sul genere»

2.282

PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PILLON

Al comma 1, lettera d), sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

2.283

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, lettera d), sostituire le parole: «sull'identità di genere», con le seguenti: «sull'identità sessuale.».

2.284

CALDEROLI

Aggiungere in fine il seguente comma:

«1-bis. Non costituisce reato l'espressione di convincimenti, opinioni ovvero le condotte legittime riferite alle attività di Confessioni religiose che hanno stipulato concordati o intese con lo Stato ai sensi degli articoli 7 e 8 della Costituzione.».

2.285

CALDEROLI

Aggiungere in fine il seguente comma:

«1-bis. Non è punibile l'esercizio dei diritti di libertà educativa, della scienza, di insegnamento, di magistero e di professione del credo religioso, purché regolato ai sensi degli articoli 7 e 8 della Costituzione.»

2.286

CALDEROLI

Aggiungere in fine il seguente comma:

«1-bis. Non è punibile l'espressione di convincimenti, opinioni ovvero le condotte legittime riferite alle attività di Confessioni religiose che hanno

stipulato concordati o intese con lo Stato ai sensi degli articoli 7 e 8 della Costituzione».

2.287

CALDEROLI

Aggiungere in fine il seguente comma:

«1-bis. Non è punibile l'espressione di opinioni a sostegno della famiglia quale società naturale fondata sul matrimonio, ai sensi dell'articolo 29 della Costituzione.»

2.288

CALDEROLI

Aggiungere in fine il seguente comma:

«1-bis. Non è punibile l'espressione di opinioni nell'esercizio dei diritti di espressione e manifestazione del pensiero.»

2.289

MALAN

Dopo il comma 1 aggiungere il seguente:

«1-bis. Non costituisce discriminazione omofobica la fattiva opposizione alla surrogazione di maternità.»

2.290

RONZULLI, BINETTI

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente:

«1-bis. L'istigazione a commettere o la commissione di atti di discriminazione per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere sono perseguibili qualora tali ragioni appaiano le uni-

che della condotta e siano idonee a determinare la concreta lesione di diritti soggettivi o conseguenze violente.»

2.0.1

BALBONI, PETRENGA

Dopo l'articolo aggiungere il seguente:

«Art. 2-bis.

1. All'articolo 69 del codice penale il quarto comma è sostituito dal seguente: "le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati approvati ai sensi dell'articolo 61 n. 1-*bis*), i casi puniti dall'articolo 99, quarto comma, nonché i casi previsti dagli articoli 111 e 112 primo comma n. 4), per cui vi è il divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisce una pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato"»

2.0.2

BALBONI, PETRENGA

Dopo l'articolo aggiungere il seguente:

«Art. 2-bis.

1. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole "procedura penale" sono inserite le seguenti: " e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61 numero 1-*bis*"»

2.0.3

CALDEROLI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 2-bis

1. Dopo l'articolo 610 del codice penale è inserito il seguente:

"Art. 610-bis

Chiunque usa violenza o minaccia in ragione dell'orientamento sessuale della persona offesa è punito con la reclusione fino a sei anni."».

Art. 3

3.1

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione,».

3.2

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

3.3

BINETTI, GASPARRI

Sopprimere l'articolo.

3.4

BALBONI, PETRENGA

Sopprimere l'articolo

3.5

PILLON, PEPE

Sopprimere l'articolo.

3.6

BALBONI

Al comma 1 sostituire le parole: «oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» con le seguenti: «oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere, nonché sulla disabilità fisica o psichica».

3.7

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1 sostituire le parole: «oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» con le parole: «oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità».

3.8

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1 sostituire le parole: «oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» con le parole: «oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere o sulla disabilità».

3.9

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1 sostituire le parole: «oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» con le parole: «oppure per motivi fondati sul sesso o sulla disabilità».

3.10

RONZULLI

Al comma 1, sostituire le parole da: «oppure» fino alla fine con le seguenti: «oppure fondati sul sesso o sulle tendenze sessuali o sulla disabilità».

3.11

RONZULLI

Al comma 1, sostituire le parole da: «oppure» fino alla fine con le seguenti: «ovvero riguardanti condizioni od opinioni relative alla sfera della sessualità».

3.12

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, sostituire le parole: «oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le parole: «oppure per motivi fondati sull'omofobia o sulla transfobia»;

3.13

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21 della Costituzione.».

3.14

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul sesso,» e: «, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 29 della Costituzione.».

3.15

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul sesso,» e: «, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 19, 21 della Costituzione.».

3.16

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

3.17

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

3.18

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere» e: «sull'identità di genere».

3.19

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione».

3.20

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

3.21

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Sopprimere le parole: «sul genere».

3.22

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

3.23

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione,».

3.24

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

3.25

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

3.26

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

3.27

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 6.

3.28

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

3.29

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «, sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

3.30

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

3.31

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

3.32

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Sostituire le parole: «sull'identità di genere», con le seguenti: «sull'identità sessuale».

3.33

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «o sulla disabilità» con le seguenti: «nonchè sulla disabilità fisica o psichica».

3.34

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «o sulla disabilità» con le seguenti: «nonchè sulla disabilità».

3.35

BALBONI

Al comma 1 dopo le parole: « o sulla disabilità» aggiungere le seguenti: «fisica o psichica».

3.36

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, aggiungere in fine il seguente periodo: «Non sono punibili le manifestazioni del pensiero ed i convincimenti od opinioni espressi dal ministro di un culto qualora i rapporti tra la confessione religiosa di appartenenza e lo stato italiano siano regolati ai sensi degli articoli 7 o 8 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

3.37

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, aggiungere in fine il seguente periodo: «Non sono punibili le manifestazioni del pensiero ed i convincimenti od opinioni espressi dal ministro di un culto qualora i rapporti tra la confessione religiosa di appartenenza e lo stato italiano siano regolati ai sensi degli articoli 7 o 8 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

3.38

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, aggiungere in fine il seguente periodo: «Non sono punibili le manifestazioni del pensiero ed i convincimenti od opinioni espressi dal ministro di un culto qualora i rapporti tra la confessione religiosa di appartenenza e lo stato italiano siano regolati ai sensi degli articoli 7 o 8 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 6.

3.39

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, aggiungere in fine il seguente periodo: «Non sono punibili le manifestazioni del pensiero ed i convincimenti od opinioni espressi dal ministro di un culto qualora i rapporti tra la confessione religiosa di appartenenza e lo stato italiano siano regolati ai sensi degli articoli 7 o 8 della Costituzione».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

3.40

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, aggiungere in fine il seguente periodo: «Non sono punibili le manifestazioni del pensiero ed i convincimenti od opinioni espressi dal ministro di un culto qualora i rapporti tra la confessione religiosa di appartenenza e lo stato italiano siano regolati ai sensi degli articoli 7 o 8 della Costituzione».

3.41

UNTERBERGER, BRESSA, LANIECE

Dopo il comma 1, aggiungere, in fine, il seguente:

«1-bis. All'articolo 604-ter del codice penale, dopo il primo comma, è inserito il seguente: "La pena è aumentata altresì fino alla metà se il fatto è commesso attraverso l'uso di strumenti informatici o telematici."»

Art. 4

4.1

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

4.2

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 6.

4.3

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7 e 8.

4.4

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

4.5

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21, 29 della Costituzione.».

4.6

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 19, 21, 29 della Costituzione.».

4.7

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 della Costituzione,».

4.8

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 29 della Costituzione,».

4.9

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

4.10

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8 della Costituzione,».

4.11

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 19, 21, 29 della Costituzione,».

4.12

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, e 29 della Costituzione,».

4.13

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 13, 19, 21, 29 della Costituzione,».

4.14

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

4.15

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 19, 21, 29 della Costituzione,».

4.16

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 20, 21, 29 della Costituzione,».

4.17

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

4.18

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Sostituire il titolo con il seguente: «Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto»

4.19

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sopprimere l'articolo.

4.20

STEGER, DURNWALDER

Sopprimere l'articolo.

4.21

LONARDO

Sopprimere l'articolo.

4.22

UNTERBERGER

Sopprimere l'articolo.

4.23

BERNINI, CALIENDO, MODENA, DAL MAS, RONZULLI, GASPARRI

Sopprimere l'articolo.

4.24

DE FALCO

Sopprimere l'articolo.

4.25

NENCINI, CUCCA

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 4

1. Ai fini della presente legge, è fatta salva qualunque forma di manifestazione del pensiero che non configuri istigazione al compimento di atti discriminatori o violenti.»

4.26

BALBONI

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 4.

1. Ai fini della presente legge non costituiscono discriminazione, né istigazione alla discriminazione, la libera espressione e la manifestazione di convincimenti o di opinioni riconducibili al pluralismo delle idee, nonché le condotte legittime riconducibili alla libertà delle scelte, purché non istighino all'odio o alla violenza, ossia non presentino un nesso con atti gravi, concreti e attuali. »

4.27

BALBONI

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 4.

(Esclusione della illiceità e punibilità del fatto)

Ai sensi della presente legge, non costituiscono discriminazione, né istigazione alla discriminazione ai sensi degli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale, la libera espressione e manifestazione di convincimenti od opinioni riconducibili al pluralismo delle idee, purché non istighino all'odio o alla violenza, laddove esse siano espressione di finalità accademiche, artistiche o scientifiche o di interesse pubblico, nonché integrino commenti, su questio-

ni d'interesse pubblico, espressione del genuino convincimento della persona che li esprime. »

4.28

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. Ai fini della presente legge non sono punibili i comportamenti fondati sulla libera espressione o manifestazione di convincimenti e opinioni riconducibili al pluralismo delle idee e comunque inidonei a realizzare la pubblica istigazione o il pubblico incitamento all'odio razziale, etnico, omofobico, transfobico, ovvero alla violenza.»

4.29

BINETTI, GASPARRI

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. Ai fini della presente legge, sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni a mezzo di ogni strumento e iniziativa, la libertà educativa, della scienza, di insegnamento, di magistero, nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alla libertà delle scelte, purché non dirette a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti.»;

4.30

GASPARRI

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. Ai fini della presente legge, non possono essere punite l'espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte che costituiscano esercizio di diritti garantiti dalla Costituzione.».

4.31

NENCINI, CUCCA

Al comma 1 sostituire le parole: «sono fatte salve» con le seguenti: «non sono compromesse» e le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti» con le seguenti: «ai sensi dall'articolo 21 della Costituzione».

4.32

CALDEROLI

Al comma 1, dopo le parole: «od opinioni» inserire le seguenti: «la libertà educativa, della scienza, di insegnamento, di magistero,» e sostituire la parola: «idonee» con la seguente: «dirette.»

4.33

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, sopprimere la parola: «legittime» e le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

4.34

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere le parole: «legittime» e: «discriminatorio».

4.35

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere la parola: «legittime».

4.36

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

4.37

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 6.

4.38

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7 e 8.

4.39

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

4.40

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», *aggiungere le seguenti:* «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 19, 20, 21, 29 della Costituzione,».

4.41

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», *aggiungere le seguenti:* «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 19, 21, 29 della Costituzione,».

4.42

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», *aggiungere le seguenti:* «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

4.43

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 20 della Costituzione,».

4.44

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 21 della Costituzione,».

4.45

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 29 della Costituzione,».

4.46

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 19, 21, 29 della Costituzione,».

4.47

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione,».

4.48

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21 della Costituzione,».

4.49

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 19, 21, 29 della Costituzione,».

4.50

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21, 29 della Costituzione,».

4.51

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

4.52

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 8, 20, 19, 21 della Costituzione,».

4.53

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 19, 21, 29 della Costituzione,».

4.54

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

4.55

OSTELLARI

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

4.56

CANDIANI

Al comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

4.57

BALBONI, PETRENGA

Al comma 1, sopprimere le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

4.58

PILLON, PEPE

Al comma 1, sopprimere le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

4.59

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, RONZULLI, BINETTI, GASPARRI

Al comma 1, sopprimere le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

4.60

ROMANI, BERUTTI, PACIFICO, QUAGLIARIELLO, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere le parole: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

4.61

DE FALCO

Al comma 1 sopprimere le parole da: «purché non idonee» fino alla fine del comma.

4.62

LONARDO

Al comma 1 sopprimere le parole da: «purché» sino alla fine del comma.

4.63

DE FALCO

Al comma 1, sostituire le parole da: «il concreto pericolo» fino alla fine del comma con il seguente periodo: «non si traducano in atti idonei diretti in modo non equivoco a commettere un reato».

4.64

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere le parole: «discriminatori o».

4.65

CRUCIOLI

Al comma 1, sostituire la parola: «discriminatori» con la seguente: «persecutori».

4.66

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, aggiungere in fine il seguente periodo: «Non costituisce discriminazione omofobica la critica alla surrogazione di maternità».

4.67

CALDEROLI

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente: «1-bis. Non costituisce discriminazione l'espressione di convincimenti, opinioni ovvero le condotte legittime riferite alle attività di Confessioni religiose che hanno stipulato concordati o intese con lo Stato ai sensi degli articoli 7 e 8 della Costituzione».

4.68

CALDEROLI

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente: «1-bis. Non costituisce reato l'espressione di convincimenti, opinioni ovvero le condotte legittime riferite alle attività di Confessioni religiose che hanno stipulato concordati o intese con lo Stato ai sensi degli articoli 7 e 8 della Costituzione».

4.69

CALDEROLI

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente: «1-bis. Non è punibile l'espressione di convincimenti, opinioni ovvero le condotte legittime riferite alle attività di Confessioni religiose che hanno stipulato concordati o intese con lo Stato ai sensi degli articoli 7 e 8 della Costituzione».

4.70

BINETTI, GASPARRI

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente:

«1-bis. In ogni caso, non costituisce discriminazione ogni espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime sussumibili nelle fattispecie descritte nei concordati o nelle intese con lo Stato ai sensi degli articoli 7 e 8 della Costituzione».

4.71

FAZZOLARI

Dopo il comma 1 inserire il seguente:

«1-bis. Ai fini della presente legge non costituiscono, in ogni caso, discriminazione o istigazione alla discriminazione, la citazione, l'illustrazione, il commento e la promozione di opere e scritti antecedenti al millenovecento.»

4.72

FAZZOLARI, BALBONI

Dopo il comma 1 inserire il seguente:

«1-bis. Non può essere considerata discriminazione o istigazione alla discriminazione la citazione, l'illustrazione o il commento di testi letterari, filosofici o religiosi con finalità accademiche, artistiche, scientifiche o di interesse pubblico o religioso.»

4.73

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Dopo il comma 1 aggiungere il seguente:

«1-bis. Si applica l'articolo 51 del codice penale a tutte le libere manifestazioni del pensiero esercitate nel corso dell'attività di insegnamento».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

4.74

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Dopo il comma 1 aggiungere il seguente:

«1-bis. Si applica l'articolo 51 del codice penale a tutte le libere manifestazioni del pensiero esercitate nel corso dell'attività di insegnamento».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 6.

4.75

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Dopo il comma 1 aggiungere il seguente:

«1-bis. Si applica l'articolo 51 del codice penale a tutte le libere manifestazioni del pensiero esercitate nel corso dell'attività di insegnamento».

4.76

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Dopo il comma 1 aggiungere il seguente:

«1-bis. Costituisce adempimento di un dovere, ai sensi dell'articolo 51 del codice penale, l'aver liberamente manifestato convincimenti od opinioni nel corso dell'attività di insegnamento, purché manifestamente espresse a titolo personale».

4.77

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Dopo il comma 1 aggiungere il seguente:

«1-*bis*. Costituisce esercizio di un diritto, ai sensi dell'articolo 51 del codice penale, l'aver liberamente manifestato convincimenti od opinioni aderenti alla dottrina del culto professato».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

ORDINE DEL GIORNO

G4.1

MIRABELLI, FERRARI, CIRINNÀ, ROSSOMANDO

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge recante Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità (A.S. 2005);

premesso che:

l'articolo 4 del disegno di legge de quo dispone che sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alla libertà delle scelte, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti;

come noto la principale critica mossa, a livello politico, al provvedimento è quella di voler introdurre, di fatto, un reato di opinione che impedirebbe la libera manifestazione del pensiero a quanti si facciano portatori - per le ragioni più varie, che siano di carattere etico o religioso, piuttosto che socio-antropologico- di una cultura differente;

al riguardo, occorre preliminarmente evidenziare come la scelta di escludere in radice, in sede di novella dell'articolo 604-*bis* del codice penale, la rilevanza penale della propaganda di idee fondate sull'odio per motivi attinenti al sesso, al genere, l'orientamento sessuale, all'identità di genere e alla disabilità, punendo invece solo l'istigazione a delinquere abbia chiarito che non sono da intendersi in alcun modo criminalizzate le opinioni espresse;

a quanto detto si aggiunga che già in sede applicativa della legge Mancino-Reale riguardo, la giurisprudenza di merito e di legittimità abbia co-

stantemente limitato la rilevanza penale dei c.d. *hate speech*, alle sole condotte che costituiscano incitazioni all'odio. È sempre stata esclusa, invece, la sanzionabilità di generiche espressioni di antipatia, insofferenza o rifiuto riconducibili a ragioni fondate sulla razza, sull'origine etnica, sulla nazionalità o sulla religione che, quantunque in contrasto con i valori di tolleranza, non sono sufficientemente gravi da far presumere successive condotte discriminatorie o violente;

alla luce di quanto esposto la clausola espressa contenuta nel predetto articolo 4, introdotto nel corso dell'esame presso la Camera dei deputati, appare finanche ultronea e chiarisce definitivamente come le condotte punibili debbano porsi in coerenza con quanto previsto dal delitto di istigazione a delinquere di cui all'articolo 414 del codice penale e in ordine al quale la Corte costituzionale, già con la sentenza del 23 aprile 1970, n. 65, ha statuito come idonea a integrare la fattispecie non sia "la manifestazione di pensiero pura e semplice ma quella che per le sue modalità integri comportamento concretamente idoneo a provocare la commissione di delitti";

impegna il Senato:

a tenere in considerazione come le disposizioni di cui all'articolo 4 del disegno di legge in esame non siano altro che una clausola espressa volta a chiarire quanto già costantemente sostenuto dalla giurisprudenza di merito, di legittimità, nonché dalla Corte Costituzionale in sede di applicazione della legge Mancino -Reale in relazione agli atti di discriminazione violenti basati su motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi e dunque come lo stesso vada inteso esclusivamente come ulteriore tutela delle libere manifestazioni di pensiero.

EMENDAMENTI

Art. 5

5.1

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, il comma 1 è sostituito dal seguente:

«1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»

5.2

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, il comma 1 è sostituito dal seguente:

«1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»

5.3

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

5.4

RONZULLI, BINETTI

Sopprimere l'articolo.

5.5

BALBONI, PETRENGA

Sopprimere l'articolo

5.6

PILLON, PEPE

Sopprimere l'articolo.

5.7

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera a).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7

5.8

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera a).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

5.9

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1), 2) e 3).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.10

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1), 2) e 3).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

5.11

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1), 2) e 3).

5.12

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1) e 2)

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.13

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1) e 2)

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.14

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1) e 2)

5.15

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1) e 3).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.16

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1) e 3).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.17

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1) e 3).

5.18

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 1).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.19

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 1).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.20

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, alla lettera a), dopo il numero 1) aggiungere il seguente:

«1-bis) Per i delitti introdotti o aggravati in ragione della presente legge è sempre esclusa l'applicazione della misura di cui all'art. 1, comma 1-bis, lett. d);»

5.21

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 2) e 3)

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.22

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 2) e 3)

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.23

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 2) e 3)

5.24

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 2).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.25

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 2).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.26

BALBONI

Al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 2).

5.27

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, lettera a), al numero 2), capoverso «1-ter» sopprimere le parole da: «secondo quanto previsto dai commi 1-quater» fino alla fine del capoverso.

Conseguentemente, sopprimere il numero 3) e il numero 4)

5.28

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 3).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.29

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 3).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.30

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 3.2)

5.31

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 4)

5.32

STEGER, DURNWALDER

Al comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

1) alla lettera a), sostituire il numero 5) con il seguente:

«5) alla rubrica, le parole: "o religiosi" sono sostituite dalle seguenti: ", religiosi o fondati sull'omofobia o sulla transfobia"»;

2) *sostituire la lettera b) con la seguente:*

«b) al titolo, le parole: "e religiosa" sono sostituite dalle seguenti: ", religiosa o fondata sull'omofobia o sulla transfobia"».

5.33

BALBONI

Al comma 1, lettera a), numero 5) sostituire le parole: «o fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *con le seguenti:* «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere, nonché sulla disabilità fisica o psichica».

5.34

BALBONI

Al comma 1, lettera a), numero 5) sostituire le parole: «o fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *con le seguenti:* «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere, nonché sulla disabilità».

5.35

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, lettera a), numero 5) sostituire le parole: «o fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» *con le parole:* «o fondati sull'omofobia o sulla transfobia»;

5.36

BALBONI

Al comma 1, lettera a), numero 5) dopo le parole: «o fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *inserire le seguenti:* «fisica o psichica».

5.37

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1), 2) e 3).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.38

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1), 2) e 3).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.39

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1), 2) e 3).

5.40

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1) e 3).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.41

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1) e 3).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.42

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 1) e 3).

5.43

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 1).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.44

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 1).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.45

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 1).

5.46

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 2) e 3).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.47

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 2) e 3).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.48

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere i numeri 2) e 3).

5.49

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 2).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.50

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 2).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.51

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 2).

5.52

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 3).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.53

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 3).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.54

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente, al comma 1, lettera a), sopprimere il numero 3).

5.55

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

5.56

URRARO, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

5.57

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, la lettera b), sostituire le parole: «, religiosa o fondata sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» con le seguenti: «, religiosa oppure fondata sull'omofobia o sulla transfobia».

5.58

BALBONI

Al comma 3 sostituire le parole: «Entro sessanta giorni» con le seguenti: « entro un anno»

5.59

BALBONI

Al comma 3 sostituire le parole: «Entro sessanta giorni» con le seguenti: « entro dodici mesi»

5.60

BALBONI

Al comma 3 sostituire le parole: «Entro sessanta giorni» con le seguenti: « entro centoventi giorni»

5.61

BALBONI

Al comma 3 sostituire le parole: «Entro sessanta giorni» con le seguenti: « entro novanta giorni»

5.62

BALBONI

*Al comma 3 sostituire le parole: «Entro sessanta giorni» con le seguenti:
« entro quarantacinque giorni»*

5.63

BALBONI

*Al comma 3 sostituire le parole: «Entro sessanta giorni» con le seguenti:
« entro trenta giorni»*

5.64

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. Nel caso in cui sia disposto lo svolgimento di attività non retribuita o di lavoro di pubblica utilità a favore delle associazioni di tutela delle vittime dei reati di cui all'articolo 604-bis del codice penale, ai sensi dell'art. 1, comma 1-ter, del decreto-legge 26 aprile 1993, n. 122, convertito, con modificazioni, dalla legge 25 giugno 1993, n. 205, come modificato dalla presente legge e l'indagato manifesti obiezione di coscienza per motivi religiosi allo svolgimento di detta attività, il giudice stabilisce modalità alternative di svolgimento dell'attività non retribuita o del lavoro di pubblica utilità.»

5.65

MODENA, CALIENDO, DAL MAS

Alla rubrica dopo le parole: «n.122» aggiungere le seguenti: «convertito con modificazioni, dalla legge 25 giugno 1993, n.205».

5.0.1

BALBONI

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 5-bis.

(Tutela del minore contro le discriminazioni sessuali e di genere)

In nessun caso il minore può essere discriminato per il proprio sesso e per tale ragione è vietata nei suoi confronti qualunque pratica di neutralità di genere. Chi applica pratiche di neutralità di genere nei confronti di minori di anni 18 è punito con la pena della reclusione dai due ai sei anni. La pena è aumentata se il minore ha meno di anni 10.».

Art. 6

6.1

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione,».

6.2

BINETTI, GASPARRI

Sopprimere l'articolo.

6.3

BALBONI, PETRENGA

Sopprimere l'articolo

6.4

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sopprimere l'articolo.

6.5

PILLON, PEPE

Sopprimere l'articolo.

6.6

BALBONI

Al comma 1, sopprimere le parole: «o fondato sul sesso»

6.7

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1 sostituire le parole: «o fondato sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» con le parole: «o fondato sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità».

6.8

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1 sostituire le parole: «o fondato sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» con le parole: «o fondato sul sesso, sul genere o sulla disabilità».

6.9

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1 sostituire le parole: «o fondato sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» con le parole: «o fondato sul sesso o sulla disabilità».

6.10

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, sostituire le parole: «o fondato sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» con le seguenti: «o fondato sull'omofobia o sulla transfobia».

6.11

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

6.12

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

6.13

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

6.14

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o».

6.15

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere,» e le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

6.16

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere,» e le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

6.17

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere,» e le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

6.18

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere,» e le parole: «o sull'identità di genere».

6.19

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

6.20

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere,».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

6.21

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

6.22

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso, sul genere,».

6.23

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso,» e le parole: «, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

6.24

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso,» e le parole: «, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

6.25

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso,» e le parole: «, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

6.26

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso,» e le parole: «, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere».

6.27

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso,» e le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

6.28

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso,» e le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

6.29

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso,» e le parole: «sull'orientamento sessuale,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

6.30

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso,» e le parole: «sull'orientamento sessuale,».

6.31

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

6.32

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

6.33

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

6.34

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul sesso».

6.35

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «, sul genere» e le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione».

6.36

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «, sul genere» e le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

6.37

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «, sul genere» e le parole: «o sull'identità di genere».

6.38

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere» e le parole: «sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

6.39

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere» e le parole: «sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

6.40

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere» e: «sull'identità di genere».

6.41

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere» e le parole: «sull'identità di genere».

6.42

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul genere,» e le parole: «di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

6.43

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul genere,» e le parole: «di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

6.44

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul genere,» e le parole: «di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

6.45

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul genere,» e le parole: «di genere».

6.46

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul genere.».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

6.47

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

6.48

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul genere.».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione.».

6.49

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

6.50

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul genere.».

6.51

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere».

6.52

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1 sopprimere le parole: «sul genere»

6.53

BALBONI

Al comma 1, sopprimere le parole: «sul genere»

6.54

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

6.55

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione.».

6.56

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere».

6.57

BALBONI

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere»

6.58

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale».

Conseguentemente sopprimere gli articolo 7 e 8.

6.59

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione,».

6.60

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «, sull'orientamento sessuale».

6.61

BALBONI

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale»

6.62

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

6.63

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione,».

6.64

STEGER, DURNWALDER

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

6.65

BALBONI

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere»

6.66

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

6.67

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

6.68

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

6.69

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 1, sopprimere le parole: «sull'identità di genere».

6.70

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Sostituire le parole: «sull'identità di genere», con le seguenti: «sull'identità sessuale».

6.71

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «sull'identità» con le seguenti: «sull'orientamento»

6.72

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

6.73

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «di genere».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

6.74

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

6.75

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «di genere».

6.76

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Dopo il comma 1 dopo le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» inserire le seguenti: «soltanto se dichiarata».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

6.77

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Dopo il comma 1 dopo le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» inserire le seguenti: «soltanto se dichiarata».

Conseguentemente sopprimere il secondo periodo del comma 3 dell'articolo 7.

6.78

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Dopo il comma 1 dopo le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» inserire le parole: «soltanto se dichiarata».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

6.79

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 dopo le parole: «sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» inserire le parole: «soltanto se dichiarata».

— 191 —

Art. 7

7.1

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

7.2

RONZULLI, BINETTI, GASPARRI

Sopprimere l'articolo.

7.3

DRAGO

Sopprimere l'articolo.

7.4

OSTELLARI

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 7.

(Istituzione della Giornata nazionale contro la discriminazione)

1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro ogni discriminazione al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le violenze, le discriminazioni e i pregiudizi motivati dal sesso, dal genere, dall'orientamento sessuale o dalla disabilità, in attuazione dei principi di eguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione.

2. La Giornata di cui al comma 1 non determina riduzioni dell'orario di lavoro degli uffici pubblici né, qualora cada in un giorno feriale, costituisce

giorno di vacanza o comporta la riduzione di orario per le scuole di ogni ordine e grado, ai sensi degli articoli 2 e 3 della legge 5 marzo 1977, n. 54.

3. In occasione della Giornata nazionale contro la discriminazione, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, dal genere, dall'orientamento sessuale o dalla disabilità, compatibilmente con le risorse disponibili a legislazione vigente e, comunque, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica. »

7.5

RONZULLI

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 7

(Istituzione della Giornata nazionale contro le discriminazioni)

1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare i pregiudizi e le violenze, in attuazione dei principi di eguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione.

2. La Giornata di cui al comma 1 non determina riduzioni dell'orario di lavoro degli uffici pubblici né, qualora cada in un giorno feriale, costituisce giorno di vacanza o comporta la riduzione di orario per le scuole di ogni ordine e grado, ai sensi degli articoli 2 e 3 della legge 5 marzo 1977, n. 54.

3. In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni sono organizzate cerimonie, incontri e ogni altra iniziativa utile per la realizzazione delle finalità di cui al comma 1. Le scuole, nel rispetto del piano triennale dell'offerta formativa di cui al comma 16 dell'articolo 1 della legge 13 luglio 2015, n. 107, e del patto educativo di corresponsabilità, nonché le altre amministrazioni pubbliche provvedono alle attività di cui al precedente periodo compatibilmente con le risorse disponibili a legislazione vigente e, comunque, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.»

7.6

CRUCIOLI

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 7

(Istituzione della Giornata nazionale contro le discriminazioni, secondo l'articolo 3 della Costituzione)

1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni, secondo l'articolo 3 della Costituzione, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare i pregiudizi, le discriminazioni e le violenze motivati dall'orientamento sessuale, razza, lingua, religione, opinioni politiche, condizioni personali e sociali, in attuazione dei principi di eguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione.

2. La Giornata di cui al comma 1 non determina riduzioni dell'orario di lavoro degli uffici pubblici né, qualora cada in un giorno feriale, costituisce giorno di vacanza o comporta la riduzione di orario per le scuole di ogni ordine e grado, ai sensi degli articoli 2 e 3 della legge 5 marzo 1977, n. 54.

3. In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni sono organizzate cerimonie, incontri e ogni altra iniziativa utile per la realizzazione delle finalità di cui al comma 1. Le scuole, nel rispetto del piano triennale dell'offerta formativa di cui al comma 16 dell'articolo 1 della legge 13 luglio 2015, n. 107, e del patto educativo di corresponsabilità, nonché le altre amministrazioni pubbliche provvedono alle attività di cui al precedente periodo compatibilmente con le risorse disponibili a legislazione vigente e, comunque, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.»

7.7

PILLON, PEPE

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 7

(Giornata nazionale contro ogni forma di discriminazione)

1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro ogni forma di discriminazione, al fine di promuovere i valori costituzionali di eguaglianza, pari dignità sociale e rispetto per ogni persona umana.

2. La giornata di cui al comma 1 non determina riduzioni dell'orario di lavoro degli uffici pubblici nè, qualora cada in un giorno feriale, costituisce giorno di vacanza o comporta la riduzione di orario per le scuole di ogni ordine e grado, ai sensi degli articoli 2 e 3 della legge 5 marzo 1977, n. 54.»

7.8

PILLON, PEPE

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 7

(Giornata nazionale contro ogni forma di discriminazione)

La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro ogni forma di discriminazione, al fine di promuovere i valori costituzionali di eguaglianza, pari dignità sociale e rispetto per ogni persona umana.»

7.9

BALBONI, PETRENGA

Sostituire l'articolo col seguente:

«Art. 7.

(Istituzione della Giornata nazionale per la cultura del rispetto e dell'amore)

1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale per la cultura del rispetto e dell'amore, per la promozione della cultura del rispetto e dell'inclusione al fine di contrastare i pregiudizi, le discriminazioni e le violenze motivati dall'orientamento sessuale delle persone, in attuazione dei principi di eguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione.

2. La Giornata di cui al comma 1 non determina riduzioni dell'orario di lavoro degli uffici pubblici né, qualora cada in un giorno feriale, costituisce giorno di vacanza o comporta la riduzione di orario per le scuole di ogni ordine e grado, ai sensi degli articoli 2 e 3 della legge 5 marzo 1977, n. 54.

3. In occasione della Giornata nazionale per la cultura del rispetto e dell'amore il Governo organizza cerimonie, incontri e ogni altra iniziativa utile per la realizzazione delle finalità di cui al comma 1.

— 195 —

4. Agli oneri derivanti dal presente articolo, pari a 2 milioni di euro per l'anno 2021, si provvede mediante corrispondente riduzione del fondo per far fronte ad esigenze indifferibili che si manifestano nel corso della gestione di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190.»

7.10

DRAGO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 7

(Realizzazione di iniziative informative sulla genitorialità, l'educazione affettivo-relazionale e la violenza di genere)

1. A partire dalla Scuola Primaria e fino alla conclusione del ciclo scolastico della Scuola Secondaria vengono attuate negli istituti scolastici e di concerto con quanto deliberato dal Consiglio d'Istituto e Collegio Docenti, corsi di educazione affettivo-relazionale e di educazione alla salute volti ad estendere la cultura del rispetto che parta dall'accettazione di sé per aprirsi all'altro da sé.»

7.11

BALBONI

Sopprimere i commi 1 e 2.

7.12

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Apportare le seguenti modificazioni:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:*

«1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale giornata nazionale contro ogni discriminazione al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare i pregiudizi, le discriminazioni e le violenze anche se motivate da omofobia o da transfobia, in attuazione dei principi di uguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione»;

b) *al comma 3:*

1) *al primo periodo, sostituire le parole:* «contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia» *con le parole:* «di cui al comma 1»;

2) *al secondo periodo dopo le parole:* «Le scuole» *aggiungere le seguenti:* «nel rispetto dell'autonomia di ciascuna scuola o istituto e»;

conseguentemente, sostituire la rubrica con la seguente: «Istituzione della giornata nazionale contro le discriminazioni e le violenze anche motivate da omofobia o transfobia».

7.13

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.14

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

7.15

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

7.16

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

7.17

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

7.18

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

7.19

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere

intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.20

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

7.21

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

7.22

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

7.23

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

7.24

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.25

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

7.26

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni

e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»

7.27

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) sostituire il comma 1 con il seguente: «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.28

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

7.29

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

7.30

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

7.31

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *sopprimere il comma 3.*

7.32

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

7.33

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costi-

tuzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

7.34

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

7.35

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

7.36

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.37

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le di-

scriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

7.38

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione.»

7.39

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROSSI, BIASOTTI

Sostituire il comma 1 con il seguente: «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale per la promozione della cultura del rispetto e dell'inclusione dei diversi orientamenti sessuali in attuazione dei principi di uguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione».

7.40

LONARDO

Apportare le seguenti modificazioni:

1) *Sostituire il comma 1 con il seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale dell'inclusione contro ogni pregiudizio, le discriminazioni e le violenze, per l'eguaglianza e la pari dignità sociale sancita dalla Costituzione.»;

2) *Al comma 3 sopprimere il secondo periodo.*

7.41

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 19, 21, 29 della Costituzione,».

7.42

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 20, 21, 29 della Costituzione,».

7.43

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21, 29 della Costituzione,».

7.44

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 8, 19, 21 della Costituzione,».

7.45

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, dopo la parola: «riconosce», inserire le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.46

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, dopo la parola: «riconosce», inserire le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

7.47

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Al comma 1, dopo la parola: «riconosce», inserire le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione,».

7.48

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1, dopo la parola: «riconosce», aggiungere le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 13, 19, 21, 29 della Costituzione,».

7.49

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «1 gennaio».

7.50

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «2 gennaio».

7.51

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «3 gennaio».

7.52

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «4 gennaio».

7.53

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «5 gennaio».

7.54

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 gennaio»

7.55

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 gennaio»

7.56

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «31 gennaio».

7.57

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «5 febbraio».

7.58

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «6 febbraio».

7.59

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «7 febbraio».

7.60

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «8 febbraio».

7.61

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «9 febbraio».

7.62

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «10 febbraio».

7.63

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «11 febbraio».

7.64

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «12 febbraio».

7.65

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «13 febbraio».

7.66

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «14 febbraio».

7.67

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 febbraio»

7.68

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 febbraio»

7.69

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 marzo»

7.70

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 marzo»

7.71

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 aprile»

7.72

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 aprile»

7.73

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 maggio»

7.74

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 giugno»

7.75

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 giugno»

7.76

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 luglio»

7.77

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 luglio»

7.78

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «10 agosto»

7.79

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 agosto»

7.80

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 settembre»

7.81

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 settembre»

7.82

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 ottobre»

7.83

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 ottobre»

7.84

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 novembre»

7.85

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 novembre»

7.86

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «15 dicembre»

7.87

BALBONI

Al comma 1, sostituire le parole: «17 maggio» con le seguenti: «17 dicembre»

7.88

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1 sostituire le parole: «contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia» con le parole: «contro le discriminazioni verso singole persone che si trovano in condizioni di fragilità o emarginazione».

Conseguentemente:

al comma 3, sostituire le parole: «contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia», con le seguenti: «contro le discriminazioni verso singole persone che si trovano in condizioni di fragilità o emarginazione»;

alla rubrica, sostituire le parole: «contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia» con le parole: «contro le discriminazioni verso singole persone che si trovano in condizioni di fragilità o emarginazione».

7.89

BINETTI, GASPARRI

Al comma 1 sostituire le parole: «contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia» con le parole: «contro le discriminazioni».

Conseguentemente:

al comma 3, sostituire le parole: «contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia», con le seguenti: «contro le discriminazioni»;

alla rubrica, sostituire le parole: «contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia» con le parole: «contro le discriminazioni».

7.90

BALBONI

Al comma 1, sopprimere le parole da: «, al fine» fino alla fine del comma.

7.91

RONZULLI, BINETTI

Al comma 1, sopprimere le parole: «e dall'identità di genere»

7.92

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere le parole: «e dall'identità di genere».

7.93

BALBONI

Al comma 1, sopprimere le parole: «e dall'identità di genere».

7.94

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, sostituire le parole: «dall'identità di genere», con le seguenti: «dall'identità sessuale».

7.95

PILLON, PEPE

Al comma 1, dopo le parole: «e dall'identità di genere» aggiungere le seguenti: «e dalla disabilità».

Conseguentemente nel titolo e nel comma 1, dopo le parole: «la trans-fobia» aggiungere le parole: «e la disabilità».

7.96

BALBONI

Al comma 1, sopprimere le parole da: «, in attuazione» fino alla fine del comma.

7.97

MALAN

Al comma 1, aggiungere il seguente periodo: «Sono in ogni caso escluse da qualsiasi attività o contributo di cui al presente articolo associazioni o gruppi comunque denominati che gestiscono locali di incontri o che nella loro comunicazione accettano la pedofilia, l'incesto, la gravidanza surrogata o altri comportamenti vietati dalla legge».

7.98

MALAN

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente:

«1-bis. Nella giornata di cui al presente articolo e nelle altre giornate scolastiche, è in ogni caso vietato mettere a disposizione dei minori o, in ambito scolastico, agli studenti delle scuole da quelle dell'infanzia a quelle delle scuole secondarie di secondo grado, materiali favorevoli alla pedofilia, all'incesto, alla gravidanza per altri, all'aborto oltre i limiti posti dalla legge, a trattamenti per il cambiamento di sesso per i minori, alla somministrazione di farmaci ritardanti la pubertà.»

7.99

BALBONI

Sopprimere il comma 2.

7.100

BALBONI

Al comma 2, aggiungere, in fine, il seguente periodo:

«La cultura del rispetto e dell'inclusione e il contrasto dei pregiudizi, delle discriminazioni e delle violenze di ogni genere sono promossi nell'ambito dell'insegnamento trasversale dell'educazione civica, di cui alla legge 20 agosto 2019, n. 92, ed in particolare nell'ambito delle attività di introduzione

alla conoscenza dei contenuti della Carta Costituzionale, di cui all'articolo 4 della medesima legge.»

7.101

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Sopprimere il comma 3.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.102

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Sopprimere il comma 3.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

7.103

STEGER, DURNWALDER

Sopprimere il comma 3.

7.104

BALBONI

Sopprimere il comma 3.

7.105

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sopprimere il comma 3.

7.106

PILLON, PEPE

Sopprimere il comma 3.

7.107

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROSSI, BIASOTTI

Sopprimere il comma 3.

7.108

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE

Al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente: «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

7.109

Emanuele PELLEGRINI, URRARO, PEPE, PILLON

Al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente: «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

7.110

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente: «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

7.111

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 3:

a) *al primo periodo, sostituire le parole: «sono organizzate» con le parole: «possono essere organizzate»;*

b) *al secondo periodo, dopo le parole: «amministrazioni pubbliche» sostituire la parola: «provvedono» con le parole: «possono provvedere, al di fuori dell'orario di lavoro.»*

7.112

CANDIANI

Al comma 3, sopprimere le parole: « Le scuole, nel rispetto del piano triennale dell'offerta formativa di cui al comma 16 dell'articolo 1 della legge 13 luglio 2015, n. 107, e del patto educativo di corresponsabilità, nonché le altre amministrazioni pubbliche provvedono alle attività di cui al precedente periodo compatibilmente con le risorse disponibili a legislazione vigente e, comunque, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.».

7.113

BALBONI

Al comma 3, sopprimere le parole da: «Le scuole,» fino alla fine del comma.

7.114

LONARDO

Al comma 3, sostituire il secondo periodo con il seguente: «Le predette manifestazioni dovranno essere improntate al comune senso di rispetto e non risultare offensive di nessun credo religioso».

7.115

UNTERBERGER

Al comma 3, secondo periodo, dopo le parole: «Le scuole», inserire le seguenti: «secondo la propria autonomia.».

7.116

BINETTI, GASPARRI

Al comma 3, secondo periodo, dopo la parola: «scuole» aggiungere la seguente: « statali».

7.117

CIRIANI

Al comma 3, dopo le parole: « Le scuole » aggiungere le seguenti: «secondarie di secondo grado»

7.118

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, alle parole: «nel rispetto» premettere le seguenti: «salvo che si tratti di istituti la cui attività è regolata dai Patti lateranensi di cui all'articolo 7 della Costituzione o da specifiche intese con lo stato italiano, ai sensi dell'articolo 8 della Costituzione.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.119

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, alle parole: «nel rispetto» premettere le seguenti: «salvo che si tratti di istituti la cui attività è regolata dai Patti lateranensi di cui all'articolo 7 della Costituzione o da specifiche intese con lo stato italiano, ai sensi dell'articolo 8 della Costituzione,».

7.120

BALBONI

Al comma 3, dopo le parole: «le scuole» sostituire le parole da: «rispetto» fino a: «a precedente periodo» con le seguenti: «in modo particolare nelle scuole di ogni ordine e grado con le seguenti: nelle scuole secondarie di secondo grado, a condizione che vengano esplicitati nel Piano triennale dell'offerta formativa (PTOF), vengano approvate dagli organi collegiali scolastici, con particolare riferimento al Forum nazionale delle associazioni dei genitori della scuola (FONAGS) e ottemperino alle disposizioni di legge in materia di consenso informato dei genitori.»

7.121

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, dopo le parole: «nel rispetto» inserire le seguenti: «dei principi educativi, morali e religiosi ai quali si ispirano» e sostituire la parola: «provvedono» con le seguenti: «valutano l'opportunità di provvedere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.122

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, dopo le parole: «nel rispetto» inserire le seguenti: «dei principi educativi, morali e religiosi ai quali si ispirano» e la parola: «provvedono» è sostituita dalle seguenti: «valutano l'opportunità di provvedere».

7.123

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, dopo le parole: «nel rispetto» inserire le seguenti: «della libertà di manifestazione del pensiero di cui all'articolo 21 della costituzione» e sostituire la parola: «provvedono» con le seguenti: «valutano l'opportunità di provvedere ».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.124

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, dopo le parole: «nel rispetto» inserire le seguenti: «della libertà di manifestazione del pensiero di cui all'articolo 21 della costituzione» e sostituire la parola: «provvedono» con le seguenti: «valutano l'opportunità di provvedere ».

7.125

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, dopo le parole: «nel rispetto» inserire le seguenti: «del diritto di professare liberamente la propria fede religiosa di cui all'articolo 19 della Costituzione» e la parola: «provvedono» è sostituita dalle seguenti: «valutano l'opportunità di provvedere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.126

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, dopo le parole: «nel rispetto» inserire le seguenti: «del diritto di professare liberamente la propria fede religiosa di cui all'articolo 19 della Costituzione» e la parola: «provvedono» è sostituita dalle seguenti: «valutano l'opportunità di provvedere».

7.127

FARAONE, CUCCA

Al comma 3, ultimo periodo, dopo le parole: «nel rispetto» inserire le seguenti: «della piena autonomia scolastica e».

7.128

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, sostituire la parola: «provvedono» con le seguenti: «possono provvedere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.129

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, sostituire la parola: «provvedono» con le seguenti: «possono provvedere».

7.130

BINETTI, GASPARRI

Al comma 3, secondo periodo, dopo le parole: «provvedono alle attività di cui al precedente periodo» aggiungere le parole: «scegliendo il tema che più appare interessato da fenomeni di discriminazione in ciascun istituto scolastico».

7.131

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, aggiungere in fine il seguente periodo: «Le istituzioni scolastiche e d'istruzione superiore e universitaria non statali, in applicazione dell'articolo 19 della Costituzione, possono non dare attuazione alle attività previste nel presente comma.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.132

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, aggiungere in fine il seguente periodo: «Le istituzioni scolastiche e d'istruzione superiore e universitaria non statali, in applicazione dell'articolo 19 della Costituzione, possono non dare attuazione alle attività previste nel presente comma.».

7.133

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, aggiungere in fine il seguente periodo: «Le istituzioni scolastiche e d'istruzione superiore e universitaria non statali, in applicazione dell'articolo 20 della Costituzione, possono non dare attuazione alle attività previste nel presente comma.».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

7.134

PILLON, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, URRARO

Al comma 3, aggiungere in fine il seguente periodo: «Le istituzioni scolastiche e d'istruzione superiore e universitaria non statali, in applicazione dell'articolo 20 della Costituzione, possono non dare attuazione alle attività previste nel presente comma.».

7.135

BALBONI

Al comma 3, aggiungere in fine, il seguente periodo: «In nessun caso, le cerimonie, gli incontri e ogni altra iniziativa di cui al presente comma può essere finalizzata a pubblicizzare o promuovere la maternità surrogata di cui alla legge 40 del 2004».

7.136

BALBONI

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. In ogni caso, quando le iniziative di cui ai commi precedenti coinvolgono direttamente o indirettamente i minori di anni 18, è richiesto l'esplicito e particolare consenso di entrambi i genitori.»

7.137

MALAN

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. Fermo restando quanto previsto all'articolo 12, comma 6, della legge 19 febbraio 2004, n. 40, "Norme in materia di procreazione medicalmente assistita", nelle attività di cui al presente articolo è vietato qualsiasi coinvolgimento organizzativo e contributo finanziario alle associazioni, anche se accreditate presso l'Unar, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

7.138

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROSSI, BIASOTTI

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente: «3-bis. Fermo restando quanto previsto all'articolo 12, comma 6, della legge 19 febbraio 2004, n. 40 (Norme in materia di procreazione medicalmente assistita) è fatto divieto qualsiasi coinvolgimento organizzativo e contributo finanziario alle associazioni, anche se accreditate Unar, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità».

7.139

DRAGO

Dopo il comma 3 aggiungere il seguente:

«3-bis. Per consentire la partecipazione a studenti minorenni ad iniziative e/o progetti scolastico-educativi, rivolti alle finalità di cui al comma 1,

i genitori o chi ne detiene la patria potestà dovranno sottoscrivere una liberatoria per ognuno dei progetti.»

7.140

DE FALCO

Dopo il comma 3 aggiungere il seguente:

«3-bis. La partecipazione degli alunni alle attività scolastiche di cui al comma 3 è subordinata all'autorizzazione concessa dalla rispettiva famiglia. ».

ORDINE DEL GIORNO

G7.1

FERRARI, MIRABELLI, CIRINNÀ, ROSSOMANDO

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge recante Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità (A.S. 2005);

premesso che:

l'articolo 7, comma 3, del disegno di legge in esame prevede che, in occasione della Giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia, riconosciuta il 17 maggio, le scuole, nel rispetto del piano triennale dell'offerta formativa di cui al comma 16 dell'articolo 1 della legge 13 luglio 2015, n. 107, e del patto educativo di corresponsabilità, nonché le altre amministrazioni pubbliche provvedono all'organizzazione di cerimonie, incontri e ogni altra iniziativa utile al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, nonché di contrastare i pregiudizi, le discriminazioni e le violenze motivati dall'orientamento sessuale e dall'identità di genere, in attuazione dei principi di eguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione 7;

il piano triennale dell'offerta formativa assicura l'attuazione dei principi di pari opportunità, promuovendo nelle scuole di ogni ordine e grado l'educazione alla parità tra i sessi, la prevenzione della violenza di genere e di tutte le discriminazioni al fine di informare e di sensibilizzare gli studenti, i

docenti e i genitori sulle tematiche già oggetto di una legge già in vigore da tempo, nel pieno rispetto di principi sanciti dalla Costituzione;

il patto di corresponsabilità prevede che le famiglie hanno il diritto, ma anche il dovere, di conoscere prima dell'iscrizione dei propri figli, i contenuti del piano dell'offerta formativa per condividere in maniera dettagliata diritti e doveri nel rapporto con l'istituzione scolastica, rendendo così i genitori parte integrante e importante del processo educativo;

già oggi ci sono le linee guida del Ministero dell'istruzione che indicano le modalità cui le scuole si devono attenere nella lotta contro tutte le discriminazioni e le forme d'odio e il disegno di legge in esame non si pone in contrasto con esse né rappresenta un loro "superamento", ma è in linea con quanto già previsto;

l'articolo 7 non ha nessun intento "pedagogico", ma è scritto nell'assoluto rispetto dell'autonomia scolastica, come è evidente dal richiamo esplicito al piano triennale dell'offerta formativa e al patto educativo di corresponsabilità,

impegna il Senato:

in relazione all'articolo 7 del disegno di legge in esame, a promuovere disposizioni finalizzate non a sostenere pensieri o azioni ispirati ad ideologie di qualsivoglia natura, ma a trasmettere la conoscenza e la consapevolezza riguardo i diritti e i doveri della persona costituzionalmente garantiti, così come recita la nota del Ministero dell'istruzione (n. 1972), inviata, in data 15 settembre 2015, ai direttori generali degli Uffici scolastici regionali e delle province autonome di Trento e Bolzano per chiarire le finalità del comma 16 dell'articolo 1 della legge 13 luglio 2015, n. 107, che, riguardando la prevenzione della violenza di genere e di tutte le discriminazioni, risponde "all'esigenza di dare puntuale attuazione ai principi costituzionali di pari dignità e non discriminazione".

EMENDAMENTI

7.0.1

FAZZOLARI

Dopo l'articolo inserire il seguente:

«Art. 7-bis

(Disposizioni in materia di accordi di cooperazione culturale)

1. Ai fini della presente legge, entro tre mesi dalla sua entrata in vigore, con decreto del Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, di concerto con il Ministro della giustizia, è predisposto l'elenco degli Stati i cui ordinamenti giuridici considerano come reato le relazioni consensuali tra persone adulte dello stesso sesso.

2. Con gli Stati di cui al comma 1 non è consentito stipulare accordi di cooperazione culturale riguardanti programmi e progetti comuni di collaborazione tra le istituzioni scolastiche e universitarie.

3. Entro 60 giorni dall'approvazione della presente legge, i Ministri competenti adottano le iniziative necessarie ai fini della revoca degli accordi già esistenti e alla definizione dei rapporti in corso.»

Art. 8

8.1

RONZULLI

Sopprimere l'articolo.

8.2

PILLON, PEPE

Sopprimere l'articolo.

8.3

MALAN

Al comma 1 premettere il seguente:

«01. A nessun discente può essere imposta, senza il consenso dei genitori, alcuna attività di educazione sessuale o informazione su materia sessuale al di fuori dei programmi scolastici.»

8.4

MALAN

Al comma 1 premettere il seguente:

«01. Al fine di contemperare le esigenze e i diritti delle varie aggregazioni sociali interessate dalla presente legge, l'insieme delle iniziative previste dal presente articolo è sottoposto al parere preventivo delle competenti commissioni parlamentari.»

8.5

MALAN

Al comma 1 premettere il seguente:

«01. Dagli interventi previsti dal presente articolo non possono derivare ingiuste discriminazioni a danno di gruppi, categorie e persone, compresi o meno tra quelli che esso si propone di tutelare.»

8.6

MALAN

Al comma 1 premettere il seguente:

«01. Dopo il primo semestre di applicazione delle norme di cui al presente articolo le competenti commissioni parlamentari sono informate dell'andamento delle medesime.»

8.7

MALAN

Al comma 1 premettere il seguente:

«01. Coi preliminari pareri del parte del Ministero degli Affari Esteri, le iniziative di cui al presente articolo possono essere svolte anche all'estero, in particolare nei paesi dove è prevista la pena di morte per atti omosessuali.»

8.8

MALAN

Al comma 1, sopprimere il capoverso «2-bis».

8.9

BALBONI

Al comma 1, capoverso «2-bis», sostituire la parola: «triennale» con la seguente: «annuale».

8.10

BALBONI

Al comma 1, capoverso «2-bis», sostituire la parola: «triennale» con la seguente: «biennale».

8.11

BALBONI

Al comma 1, capoverso «2-bis», sostituire le parole: «una strategia» con le seguenti: «un piano».

8.12

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, capoverso «2-bis», apportare le seguenti modifiche:

a) *al primo periodo, sostituire le parole: «all'orientamento sessuale e all'identità di genere» con le parole: «all'omofobia e alla transfobia»;*

b) *al terzo periodo, sostituire le parole: «fondate sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere» con le seguenti: «anche se fondate sull'omofobia o sulla transfobia» e le parole: «fondati sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere» con le seguenti: «anche se fondati sull'omofobia o sulla transfobia».*

8.13

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», primo periodo, sopprimere le parole: «e all'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

8.14

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», primo periodo, sopprimere le parole: «e all'identità di genere».

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

8.15

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», primo periodo, sopprimere le parole: «e all'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

8.16

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», primo periodo, sopprimere le parole: «e all'identità di genere».

8.17

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere le parole: «e all'identità di genere».

8.18

BALBONI, PETRENGA

Sopprimere le parole: «identità di genere» ovunque ricorrano.

8.19

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, capoverso «2-bis», primo periodo sostituire le parole: «all'identità di genere», con le seguenti: «all'identità sessuale» e al secondo periodo le parole: «sull'identità di genere», con le seguenti: «sull'identità sessuale».

8.20

BALBONI

Al comma 1, capoverso «2-bis», secondo periodo sostituire le parole: «La strategia» con le seguenti: «Il piano».

8.21

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», secondo periodo, sopprimere le parole: «all'educazione e all'istruzione, ».

8.22

CANDIANI

Al comma 1, sopprimere le parole: «all'educazione e all'istruzione,».

8.23

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», secondo periodo, sopprimere le parole: «all'educazione e».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

8.24

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», secondo periodo, sopprimere le parole: «all'educazione e».

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

8.25

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», secondo periodo, sopprimere le parole: «all'educazione e».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

8.26

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», sopprimere l'ultimo periodo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

8.27

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», sopprimere l'ultimo periodo.

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgi-

mento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

8.28

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», sopprimere l'ultimo periodo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

8.29

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, capoverso «2-bis», sopprimere l'ultimo periodo.

8.30

BALBONI

Al comma 1, capoverso «2-bis», terzo periodo sostituire le parole: «La strategia è elaborata» con le seguenti: «Il piano è elaborato».

8.31

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, capoverso «2-bis», dopo le parole: «La strategia è elaborata nel quadro di una consultazione permanente delle amministrazioni locali, delle organizzazioni di categoria e delle associazioni impegnate nel contrasto delle discriminazioni fondate sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere», aggiungere le seguenti parole: «, nonché delle associazioni e delle organizzazioni rappresentative di soggetti portatori di interessi relativi ai settori dell'educazione, dell'istruzione, del lavoro, della sicurezza, della comunicazione e dei media, che saranno oggetto della strategia».

8.32

MALAN

Al comma 1, capoverso «2-bis», al terzo periodo, dopo le parole: «violenza e», inserire le seguenti: «, specialmente nei paesi dove l'omosessualità è reato,».

8.33

MALAN

Al comma 1, capoverso «2-bis», aggiungere in fine il seguente periodo: «Dal presente comma non può derivare alcun obbligo o divieto per alcuno, né alcuna indicazione vincolante per alcuna pubblica amministrazione.».

8.34

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere il capoverso «2-ter».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

8.35

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere il capoverso «2-ter».

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, inserire il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

8.36

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere il capoverso «2-ter».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

8.37

MALAN

Al comma 1, sopprimere il capoverso «2-ter».

8.38

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1, sopprimere il capoverso «2-ter».

8.39

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, capoverso «2-ter» sostituire le parole: «provvedono compatibilmente» con le parole: «potranno provvedere compatibilmente con le rispettive priorità, nonché».

8.40

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Alla rubrica sopprimere le parole: « e all'identità di genere ».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

8.41

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Alla rubrica sopprimere le parole: « e all'identità di genere ».

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

8.42

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Alla rubrica sopprimere le parole: « e all'identità di genere ».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

8.43

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Alla rubrica sopprimere le parole: « e all'identità di genere ».

8.44

BALBONI

Alla rubrica sopprimere le parole: «e all'identità di genere».

8.45

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Alla rubrica, sopprimere le parole: «e all'identità di genere».

ORDINI DEL GIORNO

G8.1

MALAN

Il Senato,

nel corso dell'esame del disegno di legge A.S. 2005, in sede di redazione della Strategia di cui all'articolo 8,

impegna il Governo

a revocare il documento denominato "Strategia nazionale per la prevenzione e il contrasto delle discriminazioni basate sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere (2013-2015)" approvato in data 29 aprile 2013 e ad elaborare quella nuova solo dopo una approfondita consultazione delle competenti commissioni parlamentari.

G8.2

MALAN

Il Senato,

nel corso dell'esame del disegno di legge A.S. 2005, in sede di redazione della Strategia di cui all'articolo 8,

impegna il Governo

ad impedire la predisposizione della modulistica scolastica amministrativa e didattica «in chiave di inclusione sociale, rispettosa delle nuove realtà familiari, costituite anche da genitori omosessuali» e a non procedere o annullare l'accreditamento delle associazioni LGBT, presso il MIUR, in qualità di enti di formazione»; come invece previsto dalla "Strategia nazionale per la

prevenzione e il contrasto delle discriminazioni basate sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere (2013-2015)".

G8.3

MALAN

Il Senato,

nel corso dell'esame del disegno di legge A.S. 2005, in sede di redazione della Strategia di cui all'articolo 8,

impegna il Governo

a non espropriare la famiglia, ambito privilegiato e naturale di educazione, del compito di formazione in campo sessuale, e a non disconoscere il fatto che la famiglia rappresenta l'ambiente più idoneo a tal fine, limitando al massimo la possibilità di traumi e di violazione della personale sensibilità ed intimità dei minori e delle loro famiglie;

a non violare i due diritti fondamentali riconosciuti, garantiti e tutelati dalla Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo: la libertà di manifestare, isolatamente o in comune, sia in pubblico che in privato, i propri valori religiosi nell'educazione, e il diritto di priorità dei genitori nella scelta di educazione da impartire ai propri figli (artt. 18 e 26);

a garantire e tutelare il diritto dei genitori a educare i propri figli.

G8.4

MALAN

Il Senato,

nel corso dell'esame del disegno di legge A.S. 2005, in sede di redazione della Strategia di cui all'articolo 8,

impegna il Governo

a mai omettere la consultazione di tutte le parti sociali interessate nei progetti educativi scolastici, nel rispetto del principio previsto nella raccomandazione CM/REC(2010)5 del Comitato dei ministri del Consiglio d'Europa nella parte in cui invita espressamente gli Stati membri a «tenere conto del diritto dei genitori di curare l'educazione dei propri figli» nel «predisporre e attuare politiche scolastiche e piani d'azione per promuovere l'uguaglianza e la sicurezza e garantire l'accesso a formazioni adeguate o a supporti e strumenti pedagogici appropriati per combattere la discriminazione»;

a tenere conto del diritto dei genitori alla «corresponsabilità educativa» previsto dalle "Linee di indirizzo sulla partecipazione dei genitori e corresponsabilità educativa", diramate dal Ministero dell'istruzione, dell'università e della ricerca il 22 novembre 2012.

G8.5

MALAN

Il Senato,

nel corso dell'esame del disegno di legge A.S. 2005, in sede di redazione della Strategia di cui all'articolo 8,

impegna il Governo

a revocare le "linee guida per un'informazione rispettosa delle persone LGBT" pubblicate alla fine del 2013 dal Dipartimento per le Pari opportunità in allegato alla Strategia di cui all'articolo 8.

G8.6

MALAN

Il Senato,

nel corso dell'esame del disegno di legge A.S. 2005, in sede di redazione della Strategia di cui all'articolo 8,

impegna il Governo

a non tentare di imporre ai mezzi di informazione o alle scuole il recepimento dell'ideologia *gender* o comunque il concetto per il quale i bambini non nascono necessariamente da un uomo e una donna, come si legge invece nelle linee guida;

a non elaborare in futuro documenti che riguardano tutti consultando unicamente associazioni "LGBT".

EMENDAMENTI

Art. 9

9.1

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente, sostituire l'articolo 1 con il seguente: «Art. 1 - 1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 20, 21, 29 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale»

9.2

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

9.3

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

9.4

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

9.5

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

9.6

RONZULLI

Sopprimere l'articolo.

9.7

BALBONI, PETRENGA

Sopprimere l'articolo

9.8

PILLON, PEPE

Sopprimere l'articolo.

9.9

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Sopprimere l'articolo.

9.10

DRAGO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 9

(Aumento e potenziamento sul territorio nazionale di consultori)

1. E' previsto l'aumento e il potenziamento dei consultori nazionali, di cui all'articolo 2, legge 22 maggio 1978, n. 194, con l'obiettivo di estendere le proprie funzioni di assistenza psicologica, sanitaria e sociale alle vittime di discriminazioni fondate sull'orientamento sessuale nonché ai soggetti che si trovino in condizione di vulnerabilità in relazione all'orientamento sessuale in ragione del contesto sociale e familiare di riferimento.

2. I consultori, di cui all'articolo 2, legge 22 maggio 1978, n. 194, per ottemperare alle finalità di cui al comma precedente, si avvalgono altresì di personale specializzato come psicologi, pedagogisti, psicoterapeuti e ginecologi.»

9.11

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, sostituire le parole: «All'articolo 105-quater, comma 2, del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77» con le seguenti: «All'art. 38 bis del Decreto Legge 14 agosto 2020 n. 104 convertito con modificazioni dalla Legge 13 ottobre 2020, n.126»;

Conseguentemente, alla rubrica sostituire le parole: «All'articolo 105-quater del decreto-legge 19 maggio 2020 n. 34 convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77» con le parole: «all'art. 38 bis del Decreto Legge 14 agosto 2020 n. 104 convertito con modificazioni dalla Legge 13 ottobre 2020, n.126».

9.12

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, sostituire le parole: « sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» con le seguenti: « su omofobia o transfobia»;

Conseguentemente, alla rubrica, sostituire le parole: « dall'orientamento sessuale o dall'identità di genere» con le seguenti: «da omofobia e transfobia».

9.13

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, dopo le parole: «sull'orientamento sessuale» aggiungere le seguenti: « , sul genere».

Conseguentemente, nella rubrica, dopo le parole: «dall'orientamento sessuale » inserire le seguenti parole: «, dal genere».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

9.14

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, dopo le parole: «sull'orientamento sessuale» aggiungere le seguenti: « , sul genere».

Conseguentemente, nella rubrica, dopo le parole: «dall'orientamento sessuale » inserire le seguenti parole: «, dal genere».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

9.15

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, dopo le parole: «sull'orientamento sessuale» aggiugnere le seguenti: « , sul genere».

Conseguentemente, nella rubrica, dopo le parole: «dall'orientamento sessuale » inserire le seguenti parole: «, dal genere».

Conseguentemente all'articolo 7, comma 1, le parole: «17 maggio» sono sostituite dalle seguenti «1 gennaio».

9.16

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 dopo le parole: «sull'orientamento sessuale» aggiungere le seguenti: « , sul genere».

Conseguentemente, nella rubrica, dopo le parole: «dall'orientamento sessuale » inserire le seguenti parole: «, dal genere».

9.17

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente nella rubrica sopprimere le parole: «o dall'identità di genere».

Conseguentemente all'articolo 2, comma 1, alle lettere c) e d), sopprimere le parole: «, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere».

9.18

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente nella rubrica sopprimere le parole: «o dall'identità di genere».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

9.19

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente nella rubrica sopprimere le parole: «o dall'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

9.20

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

9.21

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

Conseguentemente nella rubrica sopprimere le parole: «o dall'identità di genere».

9.22

BALBONI

Al comma 1, sopprimere le seguenti parole: « o sull'identità di genere».

9.23

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

9.24

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

9.25

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, dopo le parole: «commessi per motivi fondati sull'orientamento sessuale o», sostituire le parole: «sull'identità di genere», con le seguenti: «sull'identità sessuale».

9.26

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, dopo le parole: «sull'identità di genere» ovunque ricorroni inserire le seguenti: «se evidente».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

9.27

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, dopo le parole: «sull'identità di genere» ovunque ricorroni inserire le seguenti: «se manifesto».

9.28

PILLON, PEPE

Al comma 1, dopo le parole: «commessi per motivi fondati sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» aggiungere le seguenti: «o sulla disabilità»;

Conseguentemente nel titolo, dopo le parole: «identità di genere» aggiungere le seguenti parole: «o sulla disabilità».

9.29

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, ovvero di un reato aggravato, per le medesime ragioni, dalla circostanza di cui all'articolo 604-ter del codice penale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

9.30

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, ovvero di un reato aggravato, per le medesime ragioni, dalla circostanza di cui all'articolo 604-ter del codice penale».

Conseguentemente all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

9.31

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, ovvero di un reato aggravato, per le medesime ragioni, dalla circostanza di cui all'articolo 604-ter del codice penale».

Conseguentemente sopprimere gli articoli 7 e 8.

9.32

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «, ovvero di un reato aggravato, per le medesime ragioni, dalla circostanza di cui all'articolo 604-ter del codice penale».

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

9.33

PEPE, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PILLON

Al comma 1, sopprimere le parole: «, ovvero di un reato aggravato, per le medesime ragioni, dalla circostanza di cui all'articolo 604-ter del codice penale».

9.34

BALBONI

Alla rubrica sopprimere le seguenti parole: « o dall'identità di genere»

9.0.1

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità. »

Art. 10

10.1

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Sopprimere l'articolo.

10.2

PILLON, PEPE

Sopprimere l'articolo.

10.3

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

*Al comma 1 sostituire le parole: «razziali, etnici, nazionali o religiosi,»
con le seguenti: «etnici, o religiosi, o politici».*

10.4

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

*Al comma 1 sostituire le parole: «razziali, etnici, nazionali o religiosi,»
con le seguenti: «etnici o religiosi,».*

10.5

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «etnici, nazionali».

10.6

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1 sopprimere le parole: «, nazionali».

10.7

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «nazionali».

10.8

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1, primo periodo, sopprimere le parole: «, o religiosi».

10.9

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1 sopprimere le parole: «sull'orientamento sessuale».

10.10

PILLON, PEPE

Al comma 1 sostituire le parole: «sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» con le parole: «sul sesso in tutte le sue manifestazioni ed espressioni».

Conseguentemente, dopo il comma 1, aggiungere il seguente:

«1-bis. Per le finalità di cui al comma 1, le cui attività previste non rientrano in quelle già in atto e regolate dagli accordi in essere, è autorizzata la spesa di 500.000 euro annui a decorrere dall'anno 2021. Agli oneri derivanti dal presente comma, pari a 500.000 euro annui a decorrere dall'anno 2021, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo per far fronte ad esigenze indifferibili che si manifestano nel corso della gestione, di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190.»

10.11

RONZULLI

Al comma 1, sostituire le parole: «sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere», con le seguenti: «sul sesso, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità».

10.12

CALIENDO, MODENA, DAL MAS, GASPARRI

Al comma 1, al primo periodo, sostituire le parole: «sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» con le seguenti: «sull'omofobia o sulla trasfobia».

10.13

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1 dopo le parole: «sull'orientamento sessuale» inserire le seguenti: « , sul genere ».

10.14

QUAGLIARIELLO, BERUTTI, PACIFICO, ROMANI, ROSSI, BIASOTTI

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere.»

10.15

BALBONI

Al comma 1, sopprimere le seguenti parole: « o sull'identità di genere».

10.16

BALBONI, PETRENGA

Al comma 1, sopprimere le parole: «o sull'identità di genere»

10.17

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1 sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

10.18

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «o sull'identità di genere».

10.19

BINETTI, RONZULLI, GASPARRI

Al comma 1, primo periodo, sostituire le parole: «sull'identità di genere», con le seguenti: «sull'identità sessuale».

10.20

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1 dopo le parole: «identità di genere» inserire le seguenti: «se dichiarata o comunque evidente».

10.21

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1 dopo le parole: «identità di genere» inserire le seguenti: «se dichiarata o comunque manifestata».

10.22

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1 dopo le parole: «identità di genere» inserire le seguenti: «se dichiarata».

10.23

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1 dopo le parole: «identità di genere» inserire le seguenti: «se manifestata».

10.24

PILLON, PEPE

Al comma 1, dopo le parole: «identità di genere» aggiungere le seguenti: «o sulla disabilità».

10.25

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1, primo periodo, sopprimere le parole: «e del monitoraggio delle politiche di prevenzione».

10.26

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «nell'ambito delle proprie risorse e competenze istituzionali».

10.27

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: «sentito l'Osservatorio per la sicurezza contro gli atti discriminatori (OSCAD)».

10.28

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1 sostituire le parole: «triennale» con le seguenti: «quinquennale».

10.29

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1 sostituire le parole: «triennale» con le seguenti: «quadriennale».

10.30

BALBONI

Al comma 1, alla fine del primo periodo, sostituire la parola: «triennale» con al seguente: «biennale».

10.31

BALBONI

Al comma 1, alla fine del primo periodo, sostituire la parola: «triennale» con al seguente: «annuale».

10.32

PILLON, URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE

Al comma 1 sopprimere il secondo periodo.

10.33

URRARO, Emanuele PELLEGRINI, PEPE, PILLON

Al comma 1 sopprimere le parole: « secondo i quesiti contenuti nell'Indagine sulle discriminazioni condotta dall'Istituto nazionale di statistica a partire dal 2011.».

10.34

PILLON, PEPE

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente:

«1-bis. Per le finalità di cui al comma 1, le cui attività previste non rientrano in quelle già in atto e regolate dagli accordi in essere, è autorizzata la spesa di 500.000 euro annui a decorrere dall'anno 2021. Agli oneri derivanti dal presente comma, pari a 500.000 euro annui a decorrere dall'anno 2021, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo per far fronte ad esigenze indifferibili che si manifestano nel corso della gestione, di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190.»

10.0.1

FAZZOLARI

Dopo l'articolo aggiungere il seguente:

«Art. 10-bis.

1. È consentito riservare l'accesso ai servizi igienico assistenziali ad uso pubblico in base al sesso anagrafico indicato sul documento di identità.»

10.0.2

FAZZOLARI

Dopo l'articolo aggiungere il seguente:

«Art. 10-bis.

1. Al fine di garantire l'incolumità e la sicurezza fisica degli atleti ed il corretto spirito agonistico, è consentito alle associazioni sportive, alle federazioni ed agli enti di promozione sportiva di organizzare competizioni riservate ad atlete di sesso femminile come risultante dal certificato di nascita.

»

10.0.3

MALAN

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art.10-bis

(Entrata in vigore)

1. La presente legge entra in vigore dopo che il Governo ha adempiuto a quanto previsto dall'accordo di revisione del Concordato Lateranense, di cui all'articolo 7 della Costituzione e dalle intese di cui all'articolo 8, in relazione ai passi formali compiuti dalla Santa Sede e da confessioni titolari di intesa.».

TITOLO

Tit.1

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente:

«Art. 1
(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3, 7, 8, 13, 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Tit.2

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente:

«Art. 1
(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3,7,8, la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Tit.3

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente:

«Art. 1
(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 3,7, la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Tit.4

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente:

«Art. 1

(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7,8, 13,19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Tit.5

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente:

«Art. 1

(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7,8, 13, la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Tit.6

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente:

«Art. 1
(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7,8,19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Tit.7

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente:

«Art. 1
(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7,8, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Tit.8

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente:

«Art. 1
(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7,8, la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Tit.9

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente:

«Art. 1

(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 13,19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Tit.10

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire l'articolo 1 con il seguente:

«Art. 1

(Principi e Finalità)

1. Nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 19, 21 la presente legge persegue ogni forma di comportamento discriminatorio, oltraggioso e violento per motivi riconducibili all'orientamento sessuale.»

Tit.11

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sostituire gli articoli 2 e 3 con il seguente:

«Art. 2

(Modifiche all'articolo 61, 69 e 69-bis del codice penale)

1. All'articolo 61 del codice penale, dopo il numero 1) è inserito il seguente:

"1-*bis*) l'aver agito in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, disabilità nonché nei confronti dei soggetti che versano nelle condizioni di cui all'articolo 90-*quater* del codice di procedura penale;"

2. All'articolo 69 del codice penale, il quarto comma è sostituito dal seguente:

"Le disposizioni del presente articolo si applicano anche alle circostanze inerenti alla persona del colpevole, esclusi i reati aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*), i casi previsti dall'articolo 99, quarto comma, nonché i casi previsti dagli articoli 111 e 112, primo comma, numero 4), per cui vi è divieto di prevalenza delle circostanze attenuanti sulle ritenute circostanze aggravanti, ed a qualsiasi altra circostanza per la quale la legge stabilisca una pena di specie diversa o determini la misura della pena in modo indipendente da quella ordinaria del reato".

3. All'articolo 69-*bis* del codice penale, dopo le parole: "procedura penale" sono inserite le seguenti: "e per i delitti aggravati di cui all'articolo 61, numero 1-*bis*),"»

Tit.12

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 4.

Tit.13

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente, all'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: «, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Tit.14

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5.

Tit.15

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 6.

Tit.16

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 7.

Tit.17

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente, all'articolo 7, apportare le seguenti modifiche:

a) *il comma 1 è sostituito dal seguente:* «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione»;

b) *sopprimere il comma 3.*

Tit.18

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente, all'articolo 7, apportare le seguenti modifiche:

a) *il comma 1 è sostituito dal seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione»;

b) *sopprimere il comma 3.*

Tit.19

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente, all'articolo 7, apportare le seguenti modifiche:

a) *il comma 1 è sostituito dal seguente:* «1. La Repubblica, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione, riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

Tit.20

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente, all'articolo 7, apportare le seguenti modifiche:

a) *il comma 1 è sostituito dal seguente:* «1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, in attuazione dei principi di uguaglianza e pari dignità sociale sancita dalla costituzione»;

b) *al comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:* «In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

Tit.21

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 1, dopo la parola: «riconosce», inserire le seguenti: «, nel rispetto dei principi costituzionali di cui agli articoli 7, 8, 19, 21 della Costituzione.».

Tit.22

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente, all'articolo 7, sopprimere il comma 3.

Tit.23

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente, all'articolo 7, comma 3, sostituire il primo periodo con il seguente:

«In occasione della Giornata nazionale contro le discriminazioni fondate sul sesso, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso.».

Tit.24

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 8.

Tit.25

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 9.

Tit.26

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente, dopo l'articolo 9, aggiungere il seguente:

«Art. 9-bis

(Finanziamenti statali alle associazioni)

1. Lo Stato non concede contributi ad associazioni, anche se regolarmente iscritte nei registri previsti dalla normativa vigente, che nello svolgimento delle proprie attività realizzano, organizzano o pubblicizzano la surrogazione di maternità.»

Tit.27

PILLON, PEPE, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 10.

Tit.28

PEPE, PILLON, Emanuele PELLEGRINI, URRARO, ROMEO

Sostituire il Titolo con il seguente:

«Misure volte alla diffusione della cultura del rispetto.»

1.2.3. Testo 1 (ANNESSO)

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

BOZZE DI STAMPA
20 ottobre 2021
N. 1 ANNESSO

SENATO DELLA REPUBBLICA

XVIII LEGISLATURA

Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità (2005)

EMENDAMENTI

Art. 1

1.10 (testo corretto)

FARAONE, UNTERBERGER, CUCCA

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 1.
(Finalità)

1. La presente legge ha come finalità quella di perseguire le condotte discriminatorie fondate su misoginia, abilismo, omofobia o transfobia.».

Conseguentemente:

- *all'articolo 2, comma 1, sostituire, ovunque ricorrano, le parole: «fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» con le seguenti: «fondati sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia»;*

- *all'articolo 3, comma 1, sostituire le parole: «oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o*

sulla disabilità» *con le seguenti*: «oppure per motivi fondati sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia».

- *all'articolo 5*:

a) *alla lettera a) punto 5) sostituire le parole*: «o fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *con le seguenti*: «o fondati sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia»;

b) *alla lettera b) sostituire le parole*: «o fondata sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità» *con le seguenti*: «o fondata sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia»;

- *all'articolo 6, comma 1, sostituire le parole*: «o fondato sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» *con le seguenti*: «o fondato sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia»;

- *all'articolo 9, comma 1, sostituire le parole*: «fondati sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere della vittima» *con le seguenti*: «fondati sulla misoginia, sull'abilismo, sull'omofobia o sulla transfobia».

1.3. Trattazione in Commissione

1.3.1. Sedute

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 2005
XVIII Legislatura

Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità

Titolo breve: *Contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilità*

Trattazione in Commissione

Sedute di Commissione primaria

Seduta

2^a Commissione permanente (Giustizia) (sui lavori della Commissione)

[N. 228 \(pom.\)](#)

27 aprile 2021

[N. 229 \(ant.\)](#)

28 aprile 2021

2^a Commissione permanente (Giustizia) in sede referente

[N. 231 \(pom.\)](#)

6 maggio 2021

[N. 234 \(pom.\)](#)

18 maggio 2021

[N. 235 \(pom.\)](#)

25 maggio 2021

[N. 168 \(pom.\)](#)

27 maggio 2021

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi

[N. 170 \(pom.\)](#)

3 giugno 2021

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi

[N. 171 \(ant.\)](#)

8 giugno 2021

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi

[N. 172 \(pom.\)](#)

8 giugno 2021

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi

2^a Commissione permanente (Giustizia) (sui lavori della Commissione)

[N. 236 \(pom.\)](#)

8 giugno 2021

2^a Commissione permanente (Giustizia) in sede referente

[N. 174 \(pom.\)](#)

15 giugno 2021

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi

2^a Commissione permanente (Giustizia) (sui lavori della Commissione)

[N. 237 \(pom.\)](#)

15 giugno 2021

2^a Commissione permanente (Giustizia) in sede referente

[N. 176 \(pom.\)](#)

22 giugno 2021

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi

2^a Commissione permanente (Giustizia) (sui lavori della Commissione)

[N. 239 \(pom.\)](#)

22 giugno 2021

2^a Commissione permanente (Giustizia) in sede referente

[N. 179 \(pom.\)](#)

30 giugno 2021

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi

[N. 241 \(ant.\)](#)

8 luglio 2021

[N. 242 \(pom.\)](#)

13 luglio 2021

1.3.2. Resoconti sommari

1.3.2.1. 2[^] Commissione permanente (Giustizia)

1.3.2.1.1. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 228 (pom.) del 27/04/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
MARTEDÌ 27 APRILE 2021
228ª Seduta

Presidenza del Presidente
[OSTELLARI](#)

La seduta inizia alle ore 14,35.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE Comunicazioni del Presidente

Il [PRESIDENTE](#) rende noto che la programmazione dei lavori della Commissione non ha incontrato l'unanimità dell'Ufficio di Presidenza integrato della scorsa settimana. Pertanto invita i Gruppi ad esporre fino a tre disegni di legge cadauno, per verificare in Commissione il consenso sul calendario delle attività.

Interviene il senatore [PILLON](#) (*L-SP-PSd'Az*) ricordando alcuni fatti accaduti nell'ultima settimana riferibili al sottosegretario alla giustizia onorevole Macina: la loro rilevanza comporta che, al di là dei disegni di legge, la programmazione contempli anche una sede in cui affrontare tale questione. A nome del gruppo Lega, chiede che si possa mettere all'ordine del giorno una discussione su questo tema, evidenziando in particolare la delicatezza e la gravità di quanto accaduto: a suo dire, non è opportuno che il Sottosegretario alla giustizia interferisca su delicate indagini in corso; chiede pertanto che i Gruppi parlamentari si possano esprimere sulla questione che coinvolge, nella sua drammaticità, i diritti delle vittime e le prerogative di indipendenza ed imparzialità della magistratura.

Il [PRESIDENTE](#) precisa che l'assenza del rappresentante del Governo rende impossibile anche solo prefigurare una sede, nella quale affrontare la questione testé sollevata.

Il senatore [BALBONI](#) (*FdI*) si associa alla richiesta da ultimo presentata dal senatore Pillon, ma ritiene necessario aprire un dibattito anche sulla polemica relativa alla presenza degli avvocati in Commissione giustizia: fatto che ritiene del tutto normale, dal momento che vi siedono degli esperti di diritto tra i quali, appunto, gli avvocati. In merito al calendario chiede che si possa incardinare, per conto del suo Gruppo, un disegno di legge sulla revoca delle onorificenze concesse dalla Repubblica italiana, nonché l'Atto Senato n. 1255: esso propone la modifica dell'articolo 604-*bis* del codice penale finalizzato a qualificare il reato di negazionismo anche per coloro che negano il massacro delle foibe.

La senatrice [UNTERBERGER](#) (*Aut (SVP-PATT, UV)*) chiede che vengano calendarizzati, a nome del

suo Gruppo, il disegno di legge n. 1344 e connessi sulla tutela degli animali, quello n. 1490 sulla violenza economica in famiglia e, infine, il disegno di legge n. 1662 di riforma del processo civile.

La senatrice [MODENA](#) (*FIBP-UDC*) chiede che vengano calendarizzati i disegni di legge relativi alle spese di giustizia (atto Senato n. 254), quello istitutivo della Commissione d'inchiesta sull'uso politico della giustizia (Atto Senato n. 1870) ed infine il disegno di legge in tema di verifica dell'effettivo esercizio della pratica forense (atto Senato n. 2042).

Il senatore [GRASSO](#) (*Misto-LeU*) chiede che vengano inseriti nel calendario della Commissione: il disegno di legge n. 2005 in tema di contrasto al fenomeno della omofobia; il disegno di legge n. 76 e connessi sulla tutela degli animali; il disegno di legge n. 2119 sul Consiglio superiore della magistratura.

Interviene la senatrice [MAIORINO](#) (*M5S*) sull'ordine dei lavori ricordando come nella precedente seduta dell'Ufficio di Presidenza integrato si era assicurato che oggi si sarebbe discusso esclusivamente l'incardinamento del disegno di legge n. 2005.

Il [PRESIDENTE](#) precisa invece che in quell'occasione non si era raggiunto un accordo in merito alla necessità di calendarizzare in data odierna il suddetto disegno di legge: ecco perché l'Ufficio di Presidenza integrato non ha potuto svolgere il suo ruolo di stesura di un calendario e la Presidenza della Commissione si è fatta carico di portare la decisione complessiva in seno al *plenum* della Commissione.

Interviene il senatore [MIRABELLI](#) (*PD*) chiedendo al Presidente di chiarire da un punto di vista procedurale la differenza tra la calendarizzazione e l'incardinamento.

Il [PRESIDENTE](#) chiarisce i termini della differenza tra calendarizzazione e l'incardinamento e, al fine di sopire le polemiche insorte sulla questione oggetto dell'odierno ordine del giorno, conferma che l'indicazione richiesta ai Gruppi può riguardare qualunque disegno di legge deferito alla Commissione.

Il senatore [PILLON](#) (*L-SP-PSd'Az*) interviene chiedendo di poter replicare a quanto affermato dalla collega Maiorino. Tuttavia il [PRESIDENTE](#), al fine di prevenire l'insorgere di ogni polemica, chiede al senatore di attenersi a quelli che sono gli argomenti oggetto all'ordine del giorno, vale a dire l'indicazione dei tre disegni di legge che il Gruppo Lega ritiene debbano essere calendarizzati.

Il senatore [PILLON](#) (*L-SP-PSd'Az*) indica i disegni di legge n. 922 sulle origini biologiche, n. 2086 relativo all'istigazione all'autolesionismo ed infine n. 2028 avente ad oggetto la modifica del diritto di famiglia.

Il senatore [CUCCA](#) (*IV-PSI*) fa presente la necessità di aggiornare la seduta odierna, dal momento che stanno per essere avviati i lavori dell'Aula.

Il seguito delle comunicazioni è quindi rinviato.

CONVOCAZIONE DI UN'ULTERIORE SEDUTA

Il [PRESIDENTE](#) comunica che la Commissione è ulteriormente convocata domani, mercoledì 28 aprile alle ore 8,45, con il seguito delle Comunicazioni del Presidente e con l'esame in sede consultiva sul disegno di legge n. 2154 e sugli emendamenti al disegno di legge n. 2168.

La Commissione conviene.

La seduta termina alle ore 15.

1.3.2.1.2. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 229 (ant.) del 28/04/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
MERCOLEDÌ 28 APRILE 2021
229ª Seduta

Presidenza del Presidente
OSTELLARI

La seduta inizia alle ore 8,50.

IN SEDE CONSULTIVA

(2154) NENCINI ed altri. - Istituzione della Giornata nazionale dello spettacolo
(Parere alla 7a Commissione. Esame. Parere favorevole)

La relatrice **EVANGELISTA** (M5S) illustra il provvedimento in titolo che è volto a celebrare lo spettacolo in tutte le sue forme e a istituire una Giornata nazionale dello spettacolo, da celebrare il 24 ottobre di ogni anno. In tale Giornata sono previste iniziative volte a promuovere lo spettacolo in tutte le sue forme. In occasione della Giornata nazionale si prevede la possibilità di organizzare iniziative, cerimonie, convegni, attività e altri incontri pubblici finalizzati alla promozione dello spettacolo in tutte le sue forme; tale possibilità è contemplata, in particolare, in strutture sanitarie, case di cura, all'interno degli istituti penitenziari, anche minorili, e nelle scuole di ogni ordine e grado. La previsione, come ambito di iniziativa, anche dei luoghi di pena comporta la competenza consultiva della Commissione giustizia, che si propone di esprimere mediante un parere favorevole.

Il senatore **BALBONI** (FdI) preannuncia il proprio voto favorevole.

La proposta di parere messa ai voti è approvata all'unanimità.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE
Seguito delle comunicazioni del Presidente

Il **PRESIDENTE** propone di riprendere la discussione relativa alle sue comunicazioni rese in ordine alla calendarizzazione dei disegni di legge per il mese di maggio, sospesa nella seduta di ieri pomeriggio.

Non facendosi osservazioni, così resta stabilito.

La senatrice **GAUDIANO** (M5S) chiede, a nome del proprio gruppo, che vengano calendarizzate il disegno di legge sull'omofobia (Atto Senato 2005), il disegno di legge n. 1078 recante disposizioni a

tutela degli animali, nonché la proposta di un'indagine conoscitiva sul tema del pignoramento della prima casa e sulle aste giudiziarie.

Il senatore [MIRABELLI](#) (*PD*) chiede, a nome del proprio gruppo, che venga calendarizzato il disegno di legge sull'omofobia (Atto Senato n. 2005), il disegno di legge n. 882 in tema di reati contro il patrimonio culturale, nonché il disegno di legge n. 1709 a prima firma D'Alfonso.

Il senatore [BALBONI](#) (*FdI*), a nome del proprio gruppo, chiede la calendarizzazione del disegno di legge n. 2097 relativa alla istituzione di una commissione d'inchiesta sulla politicizzazione della magistratura (in sostituzione del disegno di legge sulla decadenza dei titoli onorifici che risulta assegnato alla prima commissione, indicato ieri); chiede in aggiunta che venga messo in calendario il disegno di legge sull'omicidio nautico a sua firma.

Il senatore [CUCCA](#) (*IV-PSI*), a nome del proprio gruppo, chiede che vengano calendarizzati il disegno di legge n. 1709 a firma del senatore D'Alfonso, il disegno di legge sull'omicidio nautico ed il disegno di legge sull'omofobia (Atto Senato n. 2005).

Il [PRESIDENTE](#), non facendosi osservazioni, dichiara che il calendario dei lavori della Commissione nel mese di maggio 2021 si comporrà anzitutto con gli adempimenti dovuti per obbligo costituzionale o legislativo: pertanto i disegni di legge di conversione di decreto-legge (nella sede referente o in quella consultiva), quelli oggetto della declaratoria di incostituzionalità resa con sentenza n. 41 del 2021 (magistratura onoraria) ed i pareri su atti del Governo sono automaticamente parte del calendario e, se sopraggiunti, vi verranno aggiunti. Sottopone poi le singole proposte di calendarizzazione, avanzate nel dibattito sulle comunicazioni rese ieri, alla votazione della Commissione.

La proposta di calendarizzare, nel mese di maggio 2021, il disegno di legge che introduce modifiche all'articolo 604-*bis* del codice penale in materia di negazionismo sull'eccidio delle foibe (Atto Senato n. 1255), messa ai voti previo riscontro della presenza del numero legale, è approvata a maggioranza.

Le richieste relative alla calendarizzazione, nel mese di maggio 2021, delle proposte di costituzione di una Commissione d'inchiesta sulla politicizzazione della magistratura (Atti Senato nn. 2097 e 1870), messe congiuntamente ai voti, sono respinte a maggioranza dalla Commissione.

Il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) biasima l'atteggiamento di alcuni colleghi che esprimono il voto contrario alla semplice calendarizzazione dei disegni di legge dei colleghi, prima ancora quindi di entrare nel merito della discussione, contrariamente al galateo parlamentare.

La Commissione conviene a maggioranza sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 il disegno di legge recante introduzione del reato di omicidio nautico (Atto Senato n. 1402).

La Commissione conviene all'unanimità sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 il disegno di legge Atto Senato n. 1662, di riforma del processo civile.

La Commissione conviene all'unanimità sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 i disegni di legge relativi alla tutela degli animali.

La Commissione conviene a maggioranza sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 il disegno di legge sullo svantaggio economico endo-familiare (Atto Senato n. 1490), nel presupposto della prosecuzione del suo esame congiuntamente al connesso disegno di legge n. 251.

La Commissione conviene a maggioranza sulla proposta di dare mandato alla Presidenza della Commissione a rappresentare alla Presidenza delle Commissioni riunite l'esigenza di inserire, nel rispettivo calendario dei lavori del mese di maggio 2021, il disegno di legge n. 254 in tema di spese di giustizia.

La Commissione conviene a maggioranza sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 il disegno di legge in materia di lavoro dei praticanti avvocati (Atto Senato 2042).

La Commissione conviene a maggioranza sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 disegno di legge sull'omofobia (Atto Senato n. 2005), già approvato dalla Camera dei deputati.

La Commissione conviene a maggioranza sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 il disegno di legge n. 2119 in tema di riforma del Consiglio superiore della magistratura, nel presupposto del conseguimento di intese con la Camera.

La Commissione conviene a maggioranza sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 il disegno di legge n. 922, sulla conoscenza delle origini biologiche.

La Commissione conviene a maggioranza sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 il disegno di legge n. 2086, sull'istigazione all'autolesionismo ed al suicidio.

La Commissione respinge, avendo riscosso parità di voti, la proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 il disegno di legge n. 2028, sui trasferimenti immobiliari in corso di separazione.

La Commissione conviene all'unanimità sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 la proposta di avviare un'indagine conoscitiva sul tema del pignoramento della prima casa e relative aste giudiziarie.

La Commissione conviene all'unanimità sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 il disegno di legge n. 1709 a firma del senatore D'Alfonso (sulla videoregistrazione nelle indagini preliminari).

La Commissione conviene a maggioranza sulla proposta di inserire nel calendario dei lavori del mese di maggio 2021 il disegno di legge n. 882, sui reati contro il patrimonio culturale, già approvato dalla Camera dei deputati.

La senatrice [D'ANGELO](#) (M5S) chiede chiarimenti in merito al criterio di priorità per la trattazione degli affari calendarizzati.

Il [PRESIDENTE](#) replica che, all'interno del calendario deliberato oggi, l'ordine del giorno sarà da lui formato - nel corso del mese di maggio - dando priorità agli affari rientranti nella già descritta categoria degli adempimenti dovuti.

In merito al disegno di legge sull'omofobia, comunica che, a norma di Regolamento, sarà egli stesso il relatore e si impegna alla predisposizione della relazione non prima dell'inizio della prossima settimana.

La senatrice [PIARULLI](#) (M5S) dichiara che sul disegno di legge n. 922 avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Il [PRESIDENTE](#) prende atto della precisazione, che non altera il risultato proclamato.

La seduta termina alle ore 9,30.

1.3.2.1.3. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 231 (pom.) del 06/05/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
GIOVEDÌ 6 MAGGIO 2021
231ª Seduta

Presidenza del Presidente
[OSTELLARI](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per la giustizia Sisto.

La seduta inizia alle ore 13,10.

IN SEDE REFERENTE

(2005) Deputati Laura BOLDRINI e SPERANZA. - *Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità*, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge dei deputati Laura Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi

(59) Monica CIRINNA' e CERNO. - *Disposizioni in materia di contrasto alle discriminazioni motivate dall'orientamento sessuale e dall'identità di genere*

(1176) Alessandra MAIORINO ed altri. - *Modifiche agli articoli 604-bis e 604-ter del codice penale e istituzione della Giornata nazionale contro l'omotransfobia nonché dei centri antiviolenza per le vittime di omofobia e transfobia*

(1430) Julia UNTERBERGER ed altri. - *Modifiche al codice penale in materia di contrasto dell'istigazione all'odio e alla discriminazione di genere*

(1613) Elvira Lucia EVANGELISTA ed altri. - *Modifiche agli articoli 604-bis e 604-ter del codice penale e ulteriori misure volte alla prevenzione e al contrasto del linguaggio d'odio*

- e delle petizioni nn. 623, 816 e 819 e del voto regionale n. 44 ad essi attinente

(Esame congiunto. Disgiunzione del seguito dell'esame dei disegni di legge nn. 59, 1176, 1430, 1613 e rinvio)

Interviene sull'ordine dei lavori la senatrice [MAIORINO](#) (M5S), chiedendo al Presidente, al fine di accelerare l'iter di approvazione del disegno di legge n. 2005, di procedere alla disgiunzione di tale disegno di legge, posto all'ordine del giorno congiuntamente con altri disegni di legge di contenuto analogo.

Conviene il senatore [MIRABELLI](#) (PD), che ricorda come la disgiunzione sia comunemente ammessa dalla prassi parlamentare.

Il [PRESIDENTE](#) fa presente che fu l'Ufficio di Presidenza integrato all'unanimità a chiedere la

riassegnazione dei disegni di legge proposti in Senato in una sede compatibile con la trattazione congiunta con il disegno proveniente dalla Camera.

Interviene il senatore [PILLON](#) (*L-SP-PSd'Az*), sottolineando come la richiesta della senatrice Maiorino non trovi alcun riscontro della disciplina dell'articolo 51 del Regolamento, potendosi al più trovare un fondamento nella prassi e sempre a condizione di non negare l'evidenza, per la quale l'oggetto dei cinque disegni di legge è *ictu oculi* strettamente connesso; chiede quindi che, vista la delicatezza della questione, si possa fissare una apposita seduta per la discussione su tale richiesta procedurale. Ricorda inoltre che il Presidente, avendo già predisposto una relazione su tutti i disegni di legge precedentemente congiunti, svolgendola metterebbe in condizioni tutti i commissari di valutare *ex informata conscientia* la richiesta avanzata.

Il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) esprime sorpresa e biasimo per il fatto che, nell'avanzare tale richiesta, non si sia considerato l'effetto di precludere la strada al confronto dialettico tra le diverse forze politiche, manifestazione ciascuna di diverse sensibilità presenti nella Commissione.

Il senatore [GRASSO](#) (*Misto-LeU-Eco*) ritiene che i firmatari di un disegno di legge mantengano la piena disponibilità di decidere il percorso procedurale relativo ai disegni di legge a propria firma: quindi eventualmente anche di richiedere, per il tramite del Gruppo di appartenenza o singolarmente, la disgiunzione alla luce di una valutazione di opportunità politica effettuata in un momento successivo rispetto a quello della presentazione.

Controbatte il senatore [BALBONI](#) (*FdI*), secondo cui la forzatura cercata da una parte della maggioranza è assolutamente inutile e ne pagano lo scotto soltanto le buone prassi ed il *fair play* parlamentare: è ovvio e scontato che un testo approvato dalla Camera diventerà testo-base al quale si riferiranno gli emendamenti, per cui fare *tabula rasa* preventivamente degli altri disegni di legge - quando è di tutta evidenza che sono strettamente connessi - è un arbitrio assolutamente fine a se stesso.

Il senatore [CUCCA](#) (*IV-PSI*) fa presente come tale richiesta possa solo far perdere ulteriore tempo e rallentare i lavori; ritiene sterile ed improduttiva la fase incidentale che si è aperta ed invita a procedere oltre nella relazione.

La senatrice [GAUDIANO](#) (*M5S*) interviene proponendo che la questione sia messa ai voti. Si susseguono commenti dei senatori [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*), [GRASSO](#) (*Misto-LeU-Eco*), [MIRABELLI](#) (*PD*), [MAIORINO](#) (*M5S*), [MALPEZZI](#) (*PD*) e [DAL MAS](#) (*FIBP-UDC*).

Il [PRESIDENTE](#) replica agli intervenuti prendendo atto che i Gruppi di appartenenza delle senatrici proponenti dei disegni di legge in titolo o sono promotori, o sono acquiescenti rispetto alla proposta di disgiunzione: solo a queste condizioni, ammette la possibilità di investire la Commissione con un voto sulla proposta di disgiunzione. In ogni caso, essa non potrà aver luogo prima di procedere alla relazione per tutti disegni di legge attualmente all'ordine del giorno.

Dissente il senatore [MIRABELLI](#) (*PD*).

Il relatore [OSTELLARI](#) (*L-SP-PSd'Az*) illustra i provvedimenti in titolo. Il disegno di legge n. 2005, già approvato dalla Camera dei deputati, si compone di 10 articoli, attraverso i quali, anzitutto, modifica i delitti contro l'uguaglianza previsti dagli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale, per aggiungere alle discriminazioni per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi gli atti discriminatori fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità. L'articolo 1 reca una serie di definizioni.

In particolare per sesso si intende il sesso biologico o anagrafico. A legislazione vigente, con

l'espressione "sesso" si individua il complesso dei caratteri anatomici, morfologici, fisiologici che determinano e distinguono, tra gli individui di una stessa specie animale o vegetale, i maschi dalle femmine. Nel nostro ordinamento è anzitutto la Costituzione ad utilizzare questo termine all'articolo 3, laddove si afferma il principio di uguaglianza "senza distinzione di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali", e all'articolo 51, in base al quale "tutti i cittadini dell'uno o dell'altro sesso possono accedere agli uffici pubblici e alle cariche elettive in condizioni di eguaglianza, secondo i requisiti stabiliti dalla legge". Anche il legislatore ordinario ha ampiamente utilizzato il concetto, da ultimo e per i profili che rilevano in questa sede, per disciplinare la "rettificazione di attribuzione di sesso" (legge n. 164 del 1982) o le "unioni civili tra persone dello stesso sesso" (legge n. 76 del 2016).

Per genere si intende qualunque manifestazione esteriore di una persona che sia conforme o contrastante con le aspettative sociali connesse al sesso. Il "genere" (dal latino *genus* e, a partire dall'antico francese *gendre* diffusosi in inglese nella forma *gender*) viene comunemente utilizzato per riferirsi ai ruoli di genere come modelli di relazione, aspettative, vincoli ed opportunità diverse tra uomini e donne, e in questo si distingue da sesso, che invece rimanda alla natura biologica del maschile e del femminile e quindi alla dimensione fisiologica. L'espressione "genere" è comunemente usata nel nostro ordinamento per riferirsi ai due diversi sessi (ad esempio, la legge elettorale per la Camera prevede che nel complesso delle candidature circoscrizionali di ciascuna lista nessuno dei due sessi possa essere rappresentato in misura superiore al 50% e che nella successione interna delle liste i candidati siano collocati secondo un ordine alternato di genere; nella legislazione giuslavoristica si mira a garantire l'effettiva applicazione del principio di parità di trattamento tra uomini e donne, assicurando che le differenze di genere non siano causa di discriminazione diretta o indiretta). Talvolta, quando "genere" è attribuito di un sostantivo, come nelle espressioni "diseguaglianze di genere", "politiche di genere" o "violenza di genere", fa implicito riferimento al genere femminile. Così, il decreto legge n. 93 del 2013 (Disposizioni urgenti in materia di sicurezza e per il contrasto della violenza di genere, nonché in tema di protezione civile e di commissariamento delle province) motivava l'intervento d'urgenza con "il susseguirsi di eventi di gravissima efferatezza in danno di donne" che rendono necessaria l'introduzione di "misure di prevenzione finalizzate alla anticipata tutela delle donne". Per orientamento sessuale si intende l'attrazione sessuale o affettiva nei confronti di persone di sesso opposto, dello stesso sesso, o di entrambi i sessi. Anche l'espressione "orientamento sessuale" è già utilizzata nella legislazione italiana, che non ne fornisce una definizione. Ad esempio: nel Codice della *privacy* (decreto legislativo n. 196 del 2003, come modificato dal recente decreto legislativo n. 101 del 2018) l'articolo 60 inserisce i dati relativi alla vita sessuale e all'orientamento sessuale della persona tra i dati il cui trattamento è consentito se la situazione giuridicamente rilevante che si intende tutelare con la richiesta di accesso ai documenti amministrativi, è di rango almeno pari ai diritti dell'interessato, ovvero consiste in un diritto della personalità o in un altro diritto o libertà fondamentale; nel decreto legislativo n. 216 del 2003, di attuazione della direttiva 2000/78/CE per la parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro, si introduce la locuzione anche nello statuto dei lavoratori (legge n. 300 del 1970, articolo 15), senza peraltro darne una definizione; nel decreto legislativo n. 165 del 2001 (Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche), l'articolo 7 afferma che le pubbliche amministrazioni «garantiscono parità e pari opportunità tra uomini e donne e l'assenza di ogni forma di discriminazione, diretta e indiretta, relativa al genere, all'età, all'orientamento sessuale, alla razza, all'origine etnica, alla disabilità, alla religione o alla lingua, nell'accesso al lavoro, nel trattamento e nelle condizioni di lavoro, nella formazione professionale, nelle promozioni e nella sicurezza sul lavoro»; da ultimo, nell'ordinamento penitenziario (legge n. 354 del 1975, come modificata dal recente decreto legislativo n. 123 del 2018) l'articolo 1 impone di improntare il trattamento penitenziario ad assoluta imparzialità, senza discriminazioni in ordine, tra l'altro, a sesso, identità di genere e orientamento sessuale e che richiama i due concetti (orientamento sessuale e identità di genere) in numerose altre disposizioni.

Per identità di genere si intende l'identificazione percepita e manifestata di sé in relazione al genere,

anche se non corrispondente al sesso, indipendentemente dall'aver concluso un percorso di transizione. L'espressione "identità di genere" ha, per la prima volta, trovato ingresso in un testo normativo con la Direttiva 2011/95/UE che l'ha ritenuta identificativa degli aspetti connessi al sesso che possono costituire motivi di persecuzione, soprattutto ove sia evidente un contrasto tra i dati anagrafici e la rappresentazione esterna di un genere diverso. Nell'ordinamento interno tale disposizione è stata recepita con il decreto legislativo n. 18 del 2014, sull'attribuzione della qualifica di rifugiato, che individua tra i motivi di persecuzione (articolo 8) l'appartenenza a un particolare gruppo sociale che può identificarsi anche con riferimento all'identità di genere. Utilizza inoltre l'espressione "identità di genere" dal 2018 anche l'ordinamento penitenziario, unitamente all'espressione "orientamento sessuale". In merito, la Corte costituzionale con la sentenza n. 221 del 2015, in materia di rettificazione giudiziale dell'attribuzione di sesso, ha affermato che il «diritto all'identità di genere» è «elemento costitutivo del diritto all'identità personale, rientrando a pieno titolo nell'ambito dei diritti fondamentali della persona». Nello stesso senso la Corte si esprime con la sentenza n. 180 del 2017 nella quale ribadisce "che va ancora una volta rilevato come l'aspirazione del singolo alla corrispondenza del sesso attribuitogli nei registri anagrafici, al momento della nascita, con quello soggettivamente percepito e vissuto costituisca senz'altro espressione del diritto al riconoscimento dell'identità di genere". Solo a titolo di esempio, si ricorda che da ultimo, nell'attribuire le deleghe al Ministro per le pari opportunità e la famiglia, il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 26 settembre 2019 ha delegato il Ministro "a promuovere e coordinare le azioni di Governo in tema di diritti umani delle donne e diritti delle persone, nonché le azioni di Governo volte a prevenire e rimuovere tutte le forme di discriminazione per cause direttamente o indirettamente fondate sul sesso, la razza o l'origine etnica, la religione o le convinzioni personali, l'età, l'orientamento sessuale e l'identità di genere, anche promuovendo rilevazioni statistiche in materia di discriminazioni" (articolo 2). Sesso, orientamento sessuale e identità di genere sono ad oggi i tre motivi di discriminazione più spesso richiamati. L'articolo 2 novella l'articolo 604-*bis* del codice penale (intervenendo sulla rubrica e sui primi due commi), per aggiungere ad alcune delle condotte ivi richiamate i motivi di discriminazione fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere o sulla disabilità. Attualmente, l'articolo 604-*bis* del codice penale (già articolo 3 della legge 654/1975, di ratifica ed esecuzione della Convenzione contro il razzismo adottata dalle Nazioni Unite a New York nel 1966) punisce, salvo che il fatto costituisca più grave reato: chiunque propaganda idee fondate sulla superiorità o sull'odio razziale o etnico, ovvero istiga a commettere o commette atti di discriminazione per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi (primo comma, lettera *a*): reclusione fino ad un anno e 6 mesi o multa fino a 6.000 euro); chiunque, in qualsiasi modo, istiga a commettere o commette violenza o atti di provocazione alla violenza per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi (primo comma, lettera *b*): reclusione da 6 mesi a 4 anni); chiunque partecipa o presta assistenza ad organizzazioni, associazioni, movimenti o gruppi aventi tra i propri scopi l'incitamento alla discriminazione o alla violenza per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi (secondo comma: reclusione da 6 mesi a 4 anni); chiunque promuove o dirige organizzazioni, associazioni, movimenti o gruppi aventi tra i propri scopi l'incitamento alla discriminazione o alla violenza per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi (secondo comma: reclusione da 1 a 6 anni). Il terzo comma dell'articolo 604-*bis*, infine, prevede un'aggravante speciale (reclusione da 2 a 6 anni) quando la propaganda, l'istigazione e l'incitamento alla discriminazione o all'odio razziale, etnico o religioso siano commessi in modo che derivi concreto pericolo di diffusione e si fondino "in tutto o in parte sulla negazione, sulla minimizzazione in modo grave o sull'apologia della Shoah o dei crimini di genocidio, dei crimini contro l'umanità e dei crimini di guerra" come definiti dallo Statuto della Corte penale internazionale (articolo 6, crimine di genocidio; articolo 7, crimini contro l'umanità; articolo 8, crimini di guerra), ratificato dall'Italia con la legge n. 232 del 1989. Nel modificare la lett. a) dell'articolo 604-*bis* il testo non amplia l'ambito di applicazione del reato di propaganda, ma solo del reato di istigazione a commettere atti di discriminazione e del reato consistente nel compimento di tali atti. La Cassazione (Sez. V, 24 gennaio 2001, n. 31655) ha affermato che il reato di istigazione a compiere atti di discriminazione non si pone in contrasto con il

diritto di libera manifestazione del pensiero, sancito nell'articolo 21 della Costituzione, in quanto «l'incitamento ha un contenuto fattivo di istigazione ad una condotta, quanto meno intesa come comportamento generale, e realizza un *quid pluris* rispetto ad una manifestazione di opinioni, ragionamenti o convincimenti personali». In conseguenza delle novelle proposte all'articolo 604-*bis* del codice penale, per le discriminazioni per motivi di sesso, di genere, di orientamento sessuale, di identità di genere o di disabilità sono previste le seguenti pene: reclusione fino ad un anno e 6 mesi o multa fino a 6.000 euro per chiunque istiga a commettere o commette atti di discriminazione fondati su tali motivi (primo comma, lett. a); reclusione da 6 mesi a 4 anni per chiunque istiga a commettere o commette violenza o atti di provocazione alla violenza per tali motivi (primo comma, lett. b); reclusione da 6 mesi a 4 anni per chiunque partecipa o presta assistenza ad organizzazioni, associazioni, movimenti o gruppi aventi tra i propri scopi l'incitamento alla discriminazione o alla violenza per tali motivi (secondo comma).

L'articolo 3 del testo modifica l'articolo 604-*ter* del codice penale integrando l'aggravante di discriminazione con i motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità.

L'articolo 604-*ter* del codice penale (già articolo 3 del decreto-legge n. 122 del 1993) prevede la circostanza aggravante della finalità di discriminazione: per qualsiasi reato - ad eccezione di quelli per i quali è previsto l'ergastolo - commesso per le finalità di discriminazione o di odio o per agevolare le associazioni che hanno tra i propri scopi le medesime finalità, la pena viene aumentata fino alla metà (primo comma).

In caso di concorso di circostanze, il giudice non può ritenere le attenuanti equivalenti o prevalenti rispetto all'aggravante della finalità di discriminazione e le eventuali diminuzioni di pena devono essere calcolate sulla pena risultante dall'aumento conseguente alla predetta aggravante. Tale principio non opera rispetto all'attenuante della minore età (secondo comma).

La giurisprudenza della Cassazione ha stabilito che - al fine della configurazione dell'aggravante della finalità di discriminazione o di odio etnico, nazionale, razziale o religioso - non è necessario che la condotta incriminata sia destinata o, quanto meno, potenzialmente idonea a rendere percepibile all'esterno ed a suscitare il riprovevole sentimento o, comunque, il pericolo di comportamenti discriminatori o di atti emulativi, giacché ciò varrebbe ad escludere l'aggravante in questione in tutti i casi in cui l'azione lesiva si svolga in assenza di terze persone (Sez. V, sent. n. 37609 del 2006). In altra sentenza sempre del 2006 (Sez. V, sentenza n. 42258 del 2006) la Cassazione ha affermato che «La finalità di odio o di discriminazione prevista come circostanza aggravante (articolo 3 del decreto legge del 26 aprile 1993 n. 122) non può essere confusa con i "motivi" dell'azione criminosa, dovendo questa risultare non semplicemente il frutto di riconoscibili pulsioni interne di un certo tipo (eventualmente valutabili sotto diversi profili quali, ad es., quelli di cui all'articolo 61 n. 1 del codice penale), ma lo strumento per il conseguimento, da parte dell'agente, di obiettivi costituiti: quanto all'odio, proprio dalla sua voluta e ricercata manifestazione, onde renderlo percepibile all'esterno dal destinatario dell'azione criminosa e, eventualmente, anche da terzi estranei; quanto alla discriminazione, dall'adozione di comportamenti che non si limitino ad esprimere sentimenti di generico rifiuto o di antipatia, pur se possano ritenersi censurabili, ma (secondo la nozione di "discriminazione" contenuta nell'articolo 1 della Convenzione di New York del 7 marzo 1966, resa esecutiva in Italia con la legge 11 ottobre 1975 n. 654), abbiano "lo scopo o l'effetto di distruggere o di compromettere il riconoscimento, il godimento o l'esercizio, in condizioni di parità, dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali in campo politico, economico, sociale e culturale o in ogni altro settore della vita pubblica». Conseguentemente, quando un reato (per il quale l'ordinamento non preveda già la pena dell'ergastolo) sia commesso per tali finalità, la pena prevista è aumentata fino alla metà.

L'articolo 4 specifica che, ai sensi del disegno di legge in esame, "sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee e alla libertà delle scelte, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti" richiamando sostanzialmente quanto espresso dal principio costituzionale di

cui all'articolo 21, primo comma, della Costituzione secondo il quale "tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione".

L'articolo 5 interviene sulla c.d. "legge Mancino" (decreto-legge n. 122 del 1993), che completa la legislazione di contrasto delle discriminazioni prevedendo le sanzioni accessorie in caso di condanna per discriminazione (articolo 1) e ulteriori sanzioni penali (articolo 2). Anzitutto, il testo modifica il titolo del provvedimento, attualmente relativo alle misure urgenti in materia di discriminazione razziale, etnica e religiosa, aggiungendovi il riferimento alle discriminazioni fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità. Interviene poi sull'articolo 1 del decreto-legge, relativo alle pene accessorie applicabili in caso di condanna per un reato di odio o di discriminazione. L'elenco delle pene accessorie che il giudice può decidere di applicare non è modificato dal provvedimento in commento e comprende l'obbligo di prestare un'attività non retribuita a favore della collettività, l'obbligo di permanenza in casa entro orari determinati, la sospensione della patente di guida o del passaporto, il divieto di detenzione di armi e anche il divieto di partecipare, in qualsiasi forma, ad attività di propaganda elettorale. Il testo integra, anche in questo caso, il contenuto della rubrica dell'articolo, aggiungendo la discriminazione fondata sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità.

Si interviene, poi (lett. a), n. 1) sul comma 1-*bis*, sostituendo il riferimento ai reati previsti dalla legge del 1975 con quello al reato di cui all'articolo 604-*bis* del codice penale e ai reati aggravati ai sensi dell'articolo 604-*ter* del codice penale. Si ricorda che il decreto legislativo n. 21 del 2018 ha spostato dalle leggi speciali al codice alcune fattispecie penali, tra le quali quelle relative alla discriminazione; pertanto la modifica ha una funzione di coordinamento normativo.

La lett. a), n. 2, sostituisce il comma 1-*ter* per prevedere - in relazione ai delitti individuati dal comma 1-*bis* - che la prestazione di lavoro pubblica utilità disciplinato dalla "legge Mancino" possa essere condizione per la concessione della sospensione condizionale della pena. Il giudice potrà infatti subordinare la concessione del beneficio previsto dall'articolo 163 del codice penale, anche quando esso venga concesso per la prima volta, alla prestazione da parte del condannato di un'attività non retribuita in favore della collettività, purché il condannato stesso vi consenta.

Si ricorda che in base all'articolo 163, comma 1, del codice penale, nel pronunciare sentenza di condanna alla reclusione o all'arresto per un tempo non superiore a due anni, ovvero a pena pecuniaria che, sola o congiunta alla pena detentiva e ragguagliata a norma dell'articolo 135, sia equivalente ad una pena privativa della libertà personale per un tempo non superiore, nel complesso, a due anni, il giudice può ordinare che l'esecuzione della pena rimanga sospesa per il termine di cinque anni se la condanna è per delitto o di due anni se la condanna è per contravvenzione. L'articolo 167 del codice penale prevede che il reato sia estinto qualora il condannato, nei suddetti termini, non commetta altro delitto o contravvenzione.

L'applicazione del beneficio è rimessa alla valutazione discrezionale del giudice il quale deve tenere conto del ravvedimento del reo e della gravità del reato commesso. In base all'articolo 165 del codice penale la sospensione condizionale della pena può essere subordinata all'adempimento dell'obbligo delle restituzioni, al pagamento della somma liquidata a titolo di risarcimento del danno o provvisoriamente assegnata sull'ammontare di esso e alla pubblicazione della sentenza a titolo di riparazione del danno; può altresì essere subordinata, salvo che la legge disponga altrimenti, all'eliminazione delle conseguenze dannose o pericolose del reato, ovvero, se il condannato non si oppone, alla prestazione di attività non retribuita a favore della collettività per un tempo determinato comunque non superiore alla durata della pena sospesa, secondo le modalità indicate dal giudice nella sentenza di condanna. La sospensione condizionale della pena, quando è concessa a persona che ne ha già usufruito, deve essere sempre subordinata all'adempimento di uno degli obblighi previsti nel comma precedente, applicato laddove l'imputato avanzi richiesta di sospensione del procedimento penale con messa alla prova.

In base agli artt. da 168-*bis* a 168-*quater* del codice penale, significativamente inseriti tra le disposizioni relative alle cause estintive del reato, nei procedimenti per reati puniti con pena pecuniaria, ovvero con reclusione fino a 4 anni (sola, congiunta o alternativa a pena pecuniaria),

ovvero per uno dei reati in relazione ai quali l'articolo 550, comma 2, del codice penale prevede la citazione diretta a giudizio, l'imputato può chiedere la sospensione del processo con messa alla prova. La misura consiste in condotte riparatorie volte all'eliminazione delle conseguenze dannose o pericolose del reato, ove possibile in misure risarcitorie del danno, nell'affidamento dell'imputato al servizio sociale e nella prestazione di lavoro di pubblica utilità. Quest'ultimo consiste in una prestazione non retribuita, affidata tenendo conto anche delle specifiche professionalità ed attitudini lavorative dell'imputato, di durata non inferiore a dieci giorni, anche non continuativi, in favore della collettività, da svolgere presso lo Stato, le regioni, le province, i comuni, le aziende sanitarie o presso enti o organizzazioni, anche internazionali, che operano in Italia, di assistenza sociale, sanitaria e di volontariato. La prestazione è svolta con modalità che non pregiudichino le esigenze di lavoro, di studio, di famiglia e di salute dell'imputato e la sua durata giornaliera non può superare le otto ore. Al termine della misura, se il comportamento dell'imputato è valutato positivamente, il giudice dichiara l'estinzione del reato, restando comunque applicabili le eventuali sanzioni amministrative accessorie. Con la modifica del comma 1-*quater* (lett. a), nn. 3 e 4), relativo al lavoro di pubblica utilità viene eliminata la durata massima di 12 settimane. Per la sospensione condizionale della pena è il codice penale a stabilire che la prestazione lavorativa non può avere una durata superiore alla pena sospesa; nella messa alla prova non è contemplata la durata massima, ma si ritiene che essa non possa superare un anno, quando si tratti di reati puniti con pena pecuniaria, o due anni quando si tratti di reati puniti con pena detentiva; per quanto riguarda invece il lavoro di pubblica utilità come pena accessoria, l'eliminazione del termine di 12 settimane dovrebbe comportare l'applicazione dell'articolo 37 del codice penale a mente del quale se la durata della pena accessoria temporanea non è espressamente determinata essa "ha una durata eguale a quella della pena principale inflitta". Viene anche specificato che il giudice può applicare la misura tenendo conto delle ragioni che hanno determinato la condotta.

La modifica del comma 1-*quinquies*, relativa all'oggetto del lavoro di pubblica utilità, è volta a prevedere che esso possa essere prestato anche presso associazioni di tutela delle vittime dei reati di odio e discriminazione. Il provvedimento, inoltre, con riguardo al lavoro prestato a favore delle organizzazioni di assistenza sociale e di volontariato, sostituisce il riferimento agli extracomunitari con quello agli stranieri; si tratta di un ampliamento della platea dei destinatari in quanto il termine "stranieri" ricomprende anche i cittadini di stati membri dell'Unione europea.

Il comma 3 dell'articolo 5, riprendendo l'attuale contenuto dell'articolo 1, comma 1-*ter*, del decreto-legge n. 122 del 1993, demanda a un regolamento del Ministro della giustizia, da emanare entro 60 giorni dall'entrata in vigore della legge, la determinazione delle modalità di svolgimento della suddetta attività non retribuita in favore della collettività. L'articolo 6 interviene sul codice di procedura penale per inserire le persone offese da reati commessi con odio fondato sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere, tra i soggetti in condizione di particolare vulnerabilità, che giustifica nell'ambito del procedimento penale l'adozione di specifiche cautele soprattutto nell'assunzione delle prove (cfr. artt. 134, 190-bis, 351, 362, 392, 398, 498 del codice penale). L'articolo 7 istituisce la giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia.

Il testo, senza definire questi concetti, individua nel 17 maggio il giorno dedicato alla promozione della cultura del rispetto e dell'inclusione nonché al contrasto dei pregiudizi, delle discriminazioni e delle violenze motivati dall'orientamento sessuale e dall'identità di genere, in attuazione dei principi di uguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione. Spetterà alle pubbliche amministrazioni e alle scuole, nel corso della giornata, organizzare iniziative per realizzare tali finalità. In base alla richiamata legge n. 54 del 1977 (artt. 2 e 3) le solennità civili previste per legge non determinano riduzioni dell'orario di lavoro negli uffici pubblici né, quando cadono nei giorni feriali, costituiscono giorni di vacanza o possono comportare riduzione di orario per le scuole. L'istituzione della giornata nazionale dovrà avvenire senza ulteriori oneri per il bilancio dello Stato.

L'articolo 8 integra il catalogo delle competenze dell'Ufficio per il contrasto delle discriminazioni della Presidenza del Consiglio, in sigla UNAR. I decreti legislativi 215 e 216 del 2003, entrambi di

attuazione della normativa comunitaria, hanno introdotto un complesso organico di disposizioni in materia di non discriminazione. Essi sono volti a tutelare la parità di trattamento tra le persone, il primo in via generale, il secondo per quanto riguarda specificatamente le condizioni di lavoro. Il decreto legislativo n. 215 del 2003, in particolare, recepisce la direttiva 2000/43/CE e reca disposizioni relative alla parità di trattamento tra le persone indipendentemente dalla razza e dall'origine etnica, prevedendo le misure necessarie ad evitare che le differenze di razza o etnia siano causa di discriminazione, diretta e indiretta, anche in considerazione del differente impatto che le medesime forme di discriminazione possano avere su donne e uomini e sull'esistenza di forme di razzismo a carattere culturale e religioso. In attuazione di una specifica disposizione del decreto legislativo n. 215 del 2003 (articolo 7), nell'ambito del Dipartimento per le pari opportunità della Presidenza del Consiglio è stato istituito l'Ufficio per la promozione della parità di trattamento e la rimozione delle discriminazioni fondate sulla razza o sull'origine etnica, con funzioni di controllo e garanzia dell'effettività del principio di parità di trattamento e di vigilanza sull'operatività degli strumenti di tutela approntati contro le discriminazioni. L'UNAR è diretto da un responsabile nominato dal Presidente del Consiglio o da un Ministro delegato.

Intervenendo sull'articolo 7 del decreto legislativo n. 215 del 2003, il testo demanda all'ufficio - in consultazione con le amministrazioni locali, le organizzazioni di categoria e le associazioni - l'elaborazione triennale di una strategia nazionale per la prevenzione e il contrasto delle discriminazioni per motivi legati all'orientamento sessuale e all'identità di genere. Il documento dovrà definire gli obiettivi e individuare misure relative all'educazione e istruzione, al lavoro, alla sicurezza, anche con riferimento alla situazione carceraria, alla comunicazione e ai media e dovrà individuare specifici interventi volti a prevenire e contrastare l'insorgere di fenomeni di violenza e discriminazione fondati sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere.

L'articolo 9 modifica l'articolo 105-*quater* del decreto-legge n. 34 del 2020 (c.d. decreto Rilancio). L'articolo 105-*quater* (peraltro già modificato dal decreto legge n. 104 del 2020) incrementa, al comma 1, di 4 milioni di euro a decorrere dal 2020 la dotazione del Fondo pari opportunità, destinando tali risorse al finanziamento di politiche per la prevenzione e il contrasto della violenza per motivi legati all'orientamento sessuale e all'identità di genere e per il sostegno delle vittime. Il comma 2 prevede l'istituzione di un programma per la realizzazione in tutto il territorio nazionale di centri contro le discriminazioni motivate da orientamento sessuale e identità di genere. I centri garantiscono adeguata assistenza legale, sanitaria, psicologica, di mediazione sociale e ove necessario adeguate condizioni di alloggio e di vitto alle vittime di discriminazione o violenza fondata sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere, nonché a soggetti che si trovino in condizione di vulnerabilità legata all'orientamento sessuale o all'identità di genere in ragione del contesto sociale e familiare di riferimento. Il disegno di legge sostituisce il riferimento alle "vittime di discriminazione o violenza fondata sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere" con il richiamo alle vittime dei reati di cui all'articolo 604-*bis* del codice penale, commessi per motivi fondati sull'orientamento sessuale o sulla identità di genere della vittima, ovvero di un reato aggravato per le medesime ragioni ai sensi dell'articolo 604-*ter* del codice penale

L'articolo 10 demanda a ISTAT lo svolgimento di indagini - con cadenza almeno triennale - sulle discriminazioni, sulla violenza e sulle caratteristiche dei soggetti più esposti al rischio, al fine di verificare l'applicazione della riforma e implementare le politiche di contrasto delle discriminazioni motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi, oppure fondati sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere. L'Istat dovrà applicare i "quesiti contenuti nell'Indagine sulle discriminazioni condotta dall'Istituto nazionale di Statistica a partire dal 2011". Il sito di ISTAT riferisce che l'Indagine sulle discriminazioni in base al genere, all'orientamento sessuale e all'appartenenza etnica è stata realizzata per la prima volta nel 2011, a seguito di una Convenzione stipulata con il Dipartimento delle Pari Opportunità, con l'obiettivo di colmare il *gap* informativo sulla diffusione e le forme che i fenomeni discriminatori assumono nel nostro Paese e con particolare riferimento a tre specifiche dimensioni: il genere, l'orientamento sessuale e l'appartenenza etnica. L'indagine è nata con un duplice obiettivo: da un lato, quello di rilevare le opinioni e gli atteggiamenti dei cittadini nei confronti delle categorie

oggetto di interesse; dall'altro, stimare il numero di persone che hanno subito esperienze discriminatorie, con particolare riferimento alle discriminazioni subite nel contesto scolastico e in quello lavorativo (distinto in ricerca di lavoro e attività lavorativa). L'indagine è stata condotta con tecnica mista CAPI (*computer assisted personal interview*) - SAQ (*Self Administered Questionnaire*). Nel questionario cartaceo autocompilato, per la prima volta è stato rilevato, con un'apposita batteria di quesiti, l'orientamento sessuale degli intervistati. È opportuno ricordare che il Senato ha approvato, all'unanimità, lo scorso 25 novembre, un disegno di legge (AC.2805) il quale prevede, fra le altre, che l'Istat e il Sistan realizzino, con cadenza triennale un'indagine campionaria interamente dedicata alla violenza contro le donne che produca anche stime sulla parte sommersa dei diversi tipi di violenza (fisica, sessuale, psicologica ed economica).

Rispetto al testo approvato dalla Camera dei deputati, sarebbe semplicistico affermare che gli altri disegni di legge congiunti, pendenti in Senato, siano tutti espressione di posizioni superate dal più avanzato punto di caduta, realizzato dal disegno di legge n. 2005. Almeno su un punto - che dovrebbe essere una precondizione, perché la grammatica comune è la premessa del dialogo - nessuno dei quattro disegni di legge proposti alla Camera alta riproduce l'errore etimologico e semantico contenuti nell'Atto Senato n. 2005: nessuno di essi, infatti, scorpora la "lesbofobia" dall'"omofobia", perché le quattro senatrici proponenti sono evidentemente ben consapevoli che omofobia deriva da "*omòs*" ("stesso", in greco) e non da "*homo*" ("uomo", in latino). Quindi, nell'istituire la giornata contro l'omofobia, il 17 maggio sarebbe dedicato anche al contrasto dei pregiudizi nei confronti del lesbismo, senza bisogno di creare un apposito lemma all'articolo 7 del disegno di legge n. 2005.

Il disegno di legge n. 59, di iniziativa della senatrice Cirinnà e altri, introduce misure in materia di contrasto alle discriminazioni motivate dall'orientamento sessuale e dall'identità di genere. Nel merito il provvedimento consta di quattro articoli. L'articolo 1 reca una serie di modifiche agli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale. In particolare il comma 1 dell'articolo 1 estende la disciplina contemplata dall'articolo 604-*bis* per il contrasto della propaganda e l'istigazione a delinquere per motivi di discriminazione razziale, etnica e religiosa anche alle discriminazioni motivate dall'orientamento sessuale o dalla identità di genere. La disposizione inserisce, sempre all'interno dell'articolo 604-*bis* del codice penale (dopo il secondo comma) anche la definizione di "orientamento sessuale", inteso come l'attrazione emotiva o sessuale nei confronti di persone di sesso opposto, dello stesso sesso o di entrambi i sessi; e di "identità di genere", qualificata come la percezione che una persona ha di sé come rispondente ad un genere, anche se non corrispondente al proprio sesso biologico. Il comma 2 dell'articolo 1 interviene sulla circostanza aggravante di cui all'articolo 604-*ter* del codice penale, prevedendo che essa trovi applicazione con riguardo a tutti i reati commessi per finalità di discriminazione o di odio non solo etnico, nazionale o religioso ma anche fondato sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere.

L'articolo 2 apporta alcune modifiche al decreto-legge n. 122 del 1993, il c.d. "decreto Mancino" (conv. legge n. 1205 del 1993), in particolare oltre ad intervenire sulla rubrica dell'articolo 1 del decreto-legge e sul titolo del decreto stesso, modifica il comma 1-*quinquies* dell'articolo 1. L'articolo 1 del "decreto Mancino" prevede alcune pene accessorie che trovano applicazione in caso di condanna per i delitti di "razzismo" e di genocidio. Tra queste sanzioni si segnala l'obbligo di prestare una attività non retribuita in favore della collettività. Il comma 1-*quinquies* dell'articolo 1 stabilisce in che cosa consista l'oggetto della attività non retribuita. Fra le altre si prevede il lavoro a favore di organizzazioni di assistenza sociale e di volontariato quali quelle operanti nei confronti delle persone handicappate, dei tossicodipendenti, degli anziani o degli extracomunitari. Il disegno di legge aggiunge all'elenco delle organizzazioni anche quelle operanti nei confronti delle persone omosessuali e transessuali.

L'articolo 3 del disegno di legge istituisce la «Giornata nazionale contro l'omofobia e la transfobia» nella data del 17 maggio. L'articolo 4 assegna all'ISTAT il compito di assicurare lo svolgimento, con cadenza almeno quadriennale, di una rilevazione statistica sulle discriminazioni e sulla violenza che ne misuri le caratteristiche fondamentali e individui i soggetti più esposti al rischio.

Il disegno di legge n. 1176, di iniziativa della senatrice Maiorino e altri si propone di introdurre una specifica tutela giuridica delle vittime di omofobia e transfobia. Nel merito il provvedimento consta di

8 articoli. L'articolo 1 modifica i delitti contro l'uguaglianza previsti dagli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale, per aggiungere alle discriminazioni per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi gli atti discriminatori fondati sull'omofobia e la transfobia. L'articolo 2 prevede, nell'ambito della sospensione del procedimento con messa alla prova dell'imputato, l'ammissione di quest'ultimo ai lavori di pubblica utilità per lo svolgimento, in via prevalente, di attività di ripristino e di ripulitura di luoghi pubblici o ad attività lavorativa in favore di organizzazioni di assistenza sociale e di volontariato, in particolar modo operanti a sostegno delle vittime dei reati di transfobia e omofobia. L'articolo 3, modificando l'articolo 76 del TU spese di giustizia, include l'ammissione della persona offesa dai reati summenzionati tra le fattispecie ammesse al patrocinio a spese dello Stato. L'articolo 4 modifica l'articolo 90-*quater* del codice penale, prevedendo che la valutazione della condizione di particolare vulnerabilità della persona offesa sia determinata anche dall'aver subito reati motivati dall'omofobia o alla transfobia. L'articolo 5 istituisce, per il 17 maggio, la Giornata nazionale contro l'omotransfobia. L'articolo 6, infine, prevede l'istituzione dei centri antiviolenza per le vittime di omofobia e transfobia, mediante l'incremento annuale del Fondo per le politiche relative ai diritti e alle pari opportunità, l'indicazione di una specifica integrazione con la rete dei servizi socio-sanitari e assistenziali territoriali, la specificazione che il personale specializzato e appositamente formato e la presentazione di una relazione informativa al Parlamento, entro il 30 giugno di ogni anno, da parte del sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri quale autorità delegata alle pari opportunità. L'articolo 7 stabilisce che l'Istat debba svolgere rilevazioni statistiche con cadenza almeno triennale con riguardo al fenomeno della violenza nei confronti delle persone omosessuali, bisessuali e transessuali. L'articolo 8 reca la copertura finanziaria.

Il disegno di legge n. 1430, di iniziativa della senatrice Unterberger e altri, reca una serie di modifiche al codice penale in materia di contrasto dell'istigazione all'odio e alla discriminazione di genere. Nel merito il provvedimento consta di due articoli. L'articolo 1 introduce nel codice penale l'articolo 604-*quater*, rubricato "Propaganda e istigazione a delinquere per motivi di discriminazione di genere". Il nuovo reato - come precisa la relazione - ripropone in maniera pressoché analoga la fattispecie di reato già prevista e disciplinata dagli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale relativamente alla discriminazione e all'odio razziale. In particolare il primo comma del nuovo articolo 604-*quater* prevede che, salvo che il fatto costituisca più grave reato, è punito con la reclusione fino a un anno e sei mesi chi propaganda idee fondate sulla superiorità o sull'odio di genere, ovvero istiga a commettere o commette atti di discriminazione per motivi di genere. Il secondo comma prevede l'applicazione della pena della reclusione da sei mesi a due anni se la propaganda ovvero l'istigazione e l'incitamento si fondano in tutto o in parte sulla minimizzazione dei delitti di violenza sessuale e di genere. Il terzo comma prevede che sia punito con la reclusione da uno a sei anni chi, con qualsiasi mezzo, istiga a commettere o commette atti di provocazione alla violenza per motivi di genere. Il quarto comma introduce il divieto di associazionismo basato sull'incitamento alla discriminazione o alla violenza per motivi di genere. Il medesimo divieto si applica a coloro che, in qualsiasi forma, partecipano, promuovono, dirigono o prestano assistenza alle attività di tali gruppi o associazioni. La pena prevista in tali casi va da uno a sei anni di reclusione. Il quinto e il sesto comma disciplinano le circostanze aggravanti. Ai sensi del quinto comma un aumento di pena fino alla metà è previsto se il fatto è commesso attraverso l'uso di strumenti informatici o tele-matici. Il sesto comma prevede l'applicazione, in generale, delle aggravanti già previste dall'articolo 604-*ter* del codice penale, relativamente al reato di propaganda e istigazione a delinquere per motivi razziali. Infine, l'articolo 2 stabilisce che le disposizioni del disegno di legge si applicano ai fatti commessi alla data della sua entrata in vigore (comma 1) e che l'entrata in vigore della legge avviene nel giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale (comma 2).

Il disegno di legge n. 1613, di iniziativa della senatrice Evangelista e altri, oltre a modificare gli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale, reca ulteriori misure volte alla prevenzione e al contrasto del linguaggio d'odio. Nel merito il provvedimento consta di quattro articoli. L'articolo 1 reca le definizioni e le finalità del disegno di legge. Esso, in attuazione della decisione quadro 2008/913/GAI e in ossequio alla risoluzione del Parlamento europeo del 14 marzo 2013, si pone l'obiettivo di

prevenire e contrastare l'utilizzo e la diffusione di espressioni e contenuti diretti a propagandare idee fondate sulla superiorità o sull'odio razziale, etnico, religioso o di genere, ovvero ad istigare alla commissione di atti di discriminazione per motivi razziali, etnici, nazionali, religiosi o di genere ovvero fondati sull'orientamento sessuale o sulla disabilità, in particolare mediante il *web* ovvero nel corso di manifestazioni in luogo pubblico o aperto al pubblico. Il comma 2 del medesimo articolo 1, per la definizione di "gestori dei siti *internet*", opera un espresso rinvio all'articolo 1, comma 3, legge sul cyberbullismo (legge n. 71 del 2017).

L'articolo 1, comma 3, della legge n. 71 prevede che - ai fini della legge - per gestore di un sito *internet* si intende un prestatore di servizi della società dell'informazione, diverso da quelli di cui agli articoli 14, 15 e 16 del decreto legislativo n. 70 del 2003, per i quali la direttiva e-commerce prevede un'esenzione di responsabilità. Il richiamato decreto legislativo n. 70 del 2003 (che ha recepito nell'ordinamento italiano la direttiva 2000/31/CE) definisce "servizi della società d'informazione" le attività economiche svolte *on line*, (nonché qualsiasi servizio prestato normalmente dietro retribuzione a distanza, per via elettronica e a richiesta individuale di un destinatario di servizi). Gli articoli 14, 15 e 16 del decreto legislativo n. 70 del 2003, in particolare, fanno riferimento a tipologie particolari di prestatori di servizi della società d'informazione. Si tratta dei *provider* che provvedono a: la mera trasmissione di dati sulla rete (attività di *mere conduit*: articolo 14); la memorizzazione temporanea di dati (attività di *caching*: articolo 15); la memorizzazione di più lungo periodo delle informazioni (attività di *hosting*: articolo 16). Per le attività di *mere conduit* (articolo 14), secondo la normativa europea così recepita il prestatore è comunque non responsabile, a meno che non dia origine o modifichi la trasmissione o non ne selezioni il destinatario. Per le attività di *caching* (articolo 15), il prestatore non è responsabile se non modifichi le informazioni e se agisca prontamente per rimuovere le informazioni che ha memorizzato, o per disabilitare l'accesso, non appena venga effettivamente a conoscenza del fatto che le informazioni sono state rimosse dal luogo dove si trovavano inizialmente sulla rete o che l'accesso alle informazioni è stato disabilitato oppure che un organo giurisdizionale o un'autorità amministrativa ne ha disposto la rimozione o la disabilitazione. Ad ogni modo l'autorità giudiziaria o quella amministrativa avente funzioni di vigilanza può esigere, anche in via d'urgenza, che il prestatore impedisca o ponga fine alle violazioni commesse. Per le attività di *hosting* (articolo 16), il prestatore non è responsabile se non sia effettivamente a conoscenza del fatto che l'attività o l'informazione è illecita (e per quanto attiene ad azioni risarcitorie, non sia al corrente di fatti o di circostanze che rendono manifesta l'illiceità dell'attività o dell'informazione) e se, non appena a conoscenza di tali fatti, su comunicazione delle autorità competenti, agisca immediatamente per rimuovere le informazioni o per disabilitarne l'accesso. L'autorità giudiziaria o quella amministrativa competente può esigere, anche in via d'urgenza, che il prestatore impedisca o ponga fine alle violazioni commesse. Dunque si profilano esclusi dalla definizione di "gestore" (e dall'ambito di applicazione del provvedimento) gli *access provider* (ossia i *provider* che forniscono connessione ad Internet) nonché i *cache provider* (i *provider* che memorizzano temporaneamente siti web).

L'articolo 2 interviene sugli articoli 604-bis e 604-ter del codice penale, per aggiungere alle discriminazioni per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi gli atti discriminatori fondati sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità. È prevista inoltre una circostanza aggravante nel caso in cui le condotte in rilievo siano commesse a mezzo *web*, ovvero in occasione di manifestazioni pubbliche o aperte al pubblico. L'articolo 3 legittima, in primo luogo, i gestori dei siti *internet* e dei *social media*, a seguito di apposita segnalazione, ad impedire l'accesso ai siti o a rimuovere i contenuti o espressioni rientranti nell'ambito di previsioni di cui all'articolo 604-bis del codice penale, come novellato dalla presente legge (comma 1). Il comma 2 prevede che qualora il gestore non provveda alla rimozione o inibizione, analoga istanza debba essere inoltrata all'autorità giudiziaria competente e all'Osservatorio per la sicurezza contro gli atti discriminatori. Il comma 3 sancisce l'obbligo dei gestori di comunicare alle Forze di polizia tutte le informazioni utili all'individuazione degli autori degli illeciti e di adottare, a seguito di provvedimento dell'autorità giudiziaria precedente, le misure dirette ad impedire l'accesso ai contenuti dei siti o a rimuovere i contenuti medesimi. Il comma 4, infine, prevede l'applicazione di una sanzione amministrativa pecuniaria (da 15.000 a 50.000 euro) nel caso in

cui i gestori dei siti *internet* e dei *social media* non provvedano all'adempimento degli obblighi di comunicazione da ultimo ricordati.

L'articolo 4, infine, oltre a demandare al Ministero dell'istruzione l'adozione di linee guida volte alla predisposizione di progetti educativi qualificati da svolgere nelle scuole di secondarie di primo e secondo grado, al fine di prevenire e contrastare il linguaggio d'odio in tutte le sue forme e manifestazioni (comma 1), destina le risorse economiche scaturenti dall'eventuale applicazione della sanzione amministrativa di cui all'articolo 3, comma 4, al fondo di cui all'articolo 12 della legge 18 marzo 2008, n. 48, per il finanziamento di tali progetti educativi (comma 2).

La senatrice [ROSSOMANDO](#) (PD) interviene insistendo nella richiesta di disgiunzione dei disegni di legge di iniziativa senatoriale e chiedendo che la richiesta venga messa ai voti.

Il [PRESIDENTE](#) prende atto che le determinazioni dell'Ufficio di Presidenza integrato vengono inopinatamente disattese; precisa allora che si procederà a mettere ai voti la proposta di disgiunzione dei testi delle quattro senatrici acquiescenti, ma senza che ciò implichi ulteriori conseguenze procedurali in ordine all'interpretazione dell'articolo 51 primo comma del Regolamento: la valutazione della "stretta connessione" dei disegni di legge compete alla Presidenza, in fase di stesura dell'ordine del giorno; la decisione odierna, di ammettere il voto richiesto, non può pregiudicare il dovere del Presidente di garantire una trattazione congiunta di disegni di legge ulteriori che, sulla medesima materia, dovessero sopraggiungere.

Il senatore [PILLON](#) (L-SP-PSd'Az) interviene sulla proposta di disgiunzione invitando tutti i colleghi a riflettere sul clima che si sta rischiando di creare all'interno della maggioranza di governo: che questa acrimonia nelle relazioni tra i commissari rischia di pregiudicare il buon andamento dell'azione di governo ed il sostegno parlamentare della maggioranza in un momento delicato per il Paese. Ricorda come la genesi dell'attuale governo sia da rinvenire nell'invito del presidente della Repubblica, ribadito quotidianamente dal Presidente del consiglio, alla concordia nazionale: proprio per non pregiudicare tale clima di concordia il proprio gruppo si sia astenuto dal presentare disegni di legge che avrebbero potuto essere interpretati come divisivi. Auspicando che possa mantenersi un clima di concordia, invita i colleghi del Partito democratico e del Movimento cinque stelle ad una scelta di maggiore responsabilità; preannuncia, pertanto, che non parteciperà al voto considerando la richiesta di messa ai voti della odierna richiesta procedurale una netta forzatura regolamentare, pertanto inaccettabile.

La senatrice [MALPEZZI](#) (PD) nega con decisione che la materia rientri nella disciplina di Governo o di maggioranza, essendo il disegno di legge n. 2005 di iniziativa esclusivamente parlamentare.

Il senatore [CALIENDO](#) (FIBP-UDC) denuncia la mancanza di precedenti a sostegno dell'interpretazione sottesa alla richiesta della senatrice Rossomando: la scelta di disgiungere i disegni di legge preclude a tutti la possibilità di discutere nel merito e di confrontarsi su aspetti emergenti da ciascuno dei disegni di legge congiunti. Essi avrebbero potuto quanto meno consentire di raggiungere un accordo su determinati profili, sui quali potevano convergere le sensibilità comuni; preannuncia pertanto che non parteciperà al voto, rifiutandosi di accettare l'imposizione di una disgiunzione dei disegni di legge operata "a scatola chiusa".

Il senatore [BALBONI](#) (FdI) ritiene che oggi la maggioranza abbia dato una pessima prova di coesione, dimostrandosi rissosa e divisa al suo interno; si dichiara quindi soddisfatto della scelta del proprio partito di non essere entrato a far parte della compagine che sostiene il governo. Denuncia poi la richiesta di disgiunzione dei disegni di legge come foriera di una grave mortificazione del dibattito; il tentativo di sfuggire al confronto parlamentare attraverso una forzatura regolamentare è, a suo dire, finalizzato a tentare di legittimare una richiesta di portare la discussione del disegno di legge

direttamente in Aula, facendo leva sul clima di tensione e paralisi che potrebbe registrarsi all'interno della Commissione giustizia. Biasima anzi il fatto che all'interno di questa maggioranza talvolta possa riemergere la vecchia maggioranza, a dimostrazione di come non vi sia attualmente coesione e comunione di intenti: il voto contrario del suo Gruppo tende a denunciare la caparbia con cui si prosegue su un testo senza nemmeno riconoscerne gli errori semantici, pure evidenziati dal Relatore.

Il senatore [Emanuele PELLEGRINI](#) (*L-SP-PSd'Az*) ritiene necessario un intervento legislativo che proceda a tutelare realmente le persone bisognose di protezione e non fare propaganda ideologica; auspica che lo scontro, per quanto vivace, avvenga nel merito delle proposte. Pertanto denuncia il proprio disagio, per la prima volta, nel partecipare oggi ai lavori della Commissione: ciò in ragione del clima teso venutosi a creare dopo una richiesta procedurale comportante, di fatto, l'azzeramento del confronto e del dibattito sui disegni di legge congiunti. Preannuncia pertanto il voto contrario del suo Gruppo alla proposta procedurale avanzata dalla senatrice Rossomando.

Il senatore [DAL MAS](#) (*FIBP-UDC*) ribadisce lo sconcerto per il clima che si è venuto a creare nell'odierna giornata: denuncia l'atteggiamento del Partito democratico e del Movimento cinque stelle che, a suo dire, farebbero ricorso a meri artifici procedurali con il risultato di avvelenare il clima di serenità all'interno della maggioranza.

Auspica invece che si possa invece aprire un dibattito nel merito delle proposte contenute nei disegni di legge in titolo che, pertanto, devono essere a suo parere analizzati congiuntamente; condivide poi la segnalazione dell'errore lessicale presente nel disegno di legge n. 2005, già evidenziata dal Presidente nella sua relazione; preannuncia pertanto il proprio voto contrario.

Il senatore [CUCCA](#) (*IV-PSI*) interviene esprimendo disagio per il livello della polemica e dei toni "sopra le righe" emersi nell'odierna discussione; invita ancora una volta tutti ad intraprendere percorsi di ragionevolezza e buon senso, come è necessario e giusto che avvenga tra forze politiche che hanno scelto di sostenere una maggioranza di governo. Proprio al fine di stemperare le tensioni ed il clima particolarmente acceso creato nella giornata odierna, si potrebbe votare la questione incidentale della senatrice Rossomando nel corso della prossima settimana quando, si auspica, si ritroverebbe la necessaria serenità; formula pertanto a tutti un invito alla riflessione, ricordando l'importanza dell'unità della maggioranza che sostiene l'azione di governo in questo momento storico.

Interviene il sottosegretario SISTO: sebbene la Commissione ed il Presidente, nel rispetto del Regolamento, siano sovrani nella gestione del dibattito procedurale apertosi, pur non volendo assolutamente interferire sull'autonomia dei lavori di una Commissione parlamentare, il Governo non può esimersi dal manifestare preoccupazione per le fibrillazioni presenti all'interno della maggioranza che lo sostiene. Nelle prossime settimane bisognerà affrontare il dibattito relativo a riforme strutturali, dal cui esito positivo dipenderà l'erogazione delle considerevoli somme stanziata dal *Recovery Plan*; ricorda a tutti quale sia l'obiettivo comune che le forze parlamentari della maggioranza si sono date, nel sostenere la nascita e l'azione quotidiana della maggioranza di governo.

Perché la dialettica sviluppatasi non danneggi la celere definizione dei provvedimenti, che giungeranno all'attenzione della Commissione nelle prossime settimane, tutti i responsabili giustizia dei partiti della maggioranza dovranno trovare un momento di sintesi col Governo: il successo delle prossime riforme strutturali passa per una condivisione di intenti che si consegue solo abbassando i toni.

Interviene il senatore [URRARO](#) (*L-SP-PSd'Az*), per il quale la proposta - affacciata dal senatore Cucca - di rinvio (della votazione sulla questione incidentale) è una mediazione di buon senso, che contribuirebbe a stemperare gli animi.

Il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) denuncia ancora una volta la forzatura regolamentare ed il

rischio che possa derivarne un grave pregiudizio per il confronto democratico all'interno della Commissione. Neppure la proposta di rinvio del senatore Cucca soddisfa l'esigenza, prioritaria, di salvaguardare la trattazione ordinata dei disegni di legge, per cui non parteciperà al voto neppure su di essa.

Il senatore [CUCCA](#) (*IV-PSI*) interviene ritirando la proposta di rinvio della votazione alla prossima settimana.

La richiesta di disgiunzione dei disegni di legge nn. 59, 1176, 1430 e 1613, messa ai voti, è approvata a maggioranza dalla Commissione.

Il [PRESIDENTE](#) propone ai Gruppi di indicare i nominativi degli esperti, delle associazioni e degli altri soggetti utili ad una completa istruttoria, da svolgere mediante audizioni in Ufficio di Presidenza integrato, entro il 13 maggio 2021, alle ore 15.

Il senatore [MIRABELLI](#) (*PD*) invita il Presidente a contemplare un contingentamento delle richieste che potranno pervenire dai Gruppi.

Il [PRESIDENTE](#) si riserva la decisione in seguito.

Non facendosi ulteriori osservazioni, così resta stabilito.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

La seduta termina alle ore 14,55.

1.3.2.1.4. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 234 (pom.) del 18/05/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
MARTEDÌ 18 MAGGIO 2021
234ª Seduta

Presidenza del Presidente
[OSTELLARI](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per la giustizia Sisto.

La seduta inizia alle ore 15,10.

IN SEDE REFERENTE

(2201) *Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 22 marzo 2021, n. 42, recante misure urgenti sulla disciplina sanzionatoria in materia di sicurezza alimentare*, approvato dalla Camera dei deputati
(Seguito e conclusione dell'esame)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta del 12 maggio.

Il [PRESIDENTE](#) pone ai voti il mandato al relatore.

Il senatore [BALBONI](#) (Fdl) in dichiarazione di voto dichiara la propria astensione motivandola con il fatto che il presente disegno di legge è finalizzato a porre un rimedio ad un clamoroso errore tecnico in cui è incorso il precedente Governo; motiva quindi la propria astensione facendo riferimento al fatto che il Governo non abbia fatto ammenda dell'errore.

Il sottosegretario SISTO interviene facendo presente che, pur trattandosi di un provvedimento resosi necessario a seguito di scelte del precedente Governo, prende atto di quanto dichiarato il senatore Balboni.

La Commissione conferisce quindi mandato al senatore Dal Mas a riferire all'Assemblea sul disegno di legge in titolo, nel testo approvato dalla Camera, autorizzandolo a richiedere di svolgere relazione orale.

(2005) *Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità*, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge dei deputati Laura Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi

(2205) Licia RONZULLI ed altri. - Modifiche al codice penale in materia di circostanze aggravanti nei casi di violenza commessa in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, età e disabilità della persona offesa - e delle petizioni nn. 623, 816 e 819 e del voto regionale n. 44 ad essi attinenti
(Seguito dell'esame del disegno di legge n. 2005, congiunzione con l'esame del disegno di legge n. 2205 e rinvio)

Prosegue l'esame del disegno di legge n. 2005, sospeso nella seduta del 6 maggio.

Il relatore [OSTELLARI](#) (*L-SP-PSd'Az*) riferisce sul disegno di legge n. 2205, posto all'ordine del giorno, per stretta connessione di oggetto, con il disegno di legge n. 2005: compito del diritto penale è quello di attenersi alla materialità dei fatti, non potendo essere utilizzato per promuovere valori etico-culturali, pena un'inammissibile ricaduta nell'indeterminatezza della fattispecie che, secondo l'articolo 25 della Costituzione, deve rispettare precisi requisiti di tipicità. Facendo buon governo dei principi di materialità e di necessaria lesività che ispirano il diritto penale, nel testo si ritiene necessario predisporre appositi interventi normativi, volti ad aggravare il sistema sanzionatorio.

All'articolo 1 si interviene sulla parte generale del codice penale, mediante un'aggravante che si pone in rapporto di specialità rispetto a quelle già presenti nell'articolo 61 attualmente vigente. Gli articoli 2 e 3 assicurano invece un efficace apparato repressivo, attraverso la predisposizione di un sistema di «blindatura» della circostanza: esso limita il potere del giudice di bilanciare tale circostanza aggravante con eventuali attenuanti. Così com'è concepito, l'intervento legislativo offre quindi una tutela reale ed effettiva alla repressione delle violenze e di ogni altro comportamento offensivo commesso in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, età e disabilità della vittima.

Il Presidente conclude dichiarando che la congiunzione di tale disegno di legge col disegno di legge n. 2005 è operata ai sensi dell'articolo 51, comma primo del Regolamento del Senato.

Interviene la senatrice [CIRINNA](#) (*PD*), opponendosi alla congiunzione dei disegni di legge che dal punto di vista applicativo risultano incompatibili per via della sussistenza del concorso fra circostanze speciali e circostanze a carattere generale.

Il [PRESIDENTE](#) replica che ogni decisione relativa all'eventuale disgiunzione dei provvedimenti appena congiunti deve passare attraverso il parere del primo firmatario del disegno di legge, vale a dire la senatrice Ronzulli.

La senatrice [RONZULLI](#) (*FIBP-UDC*) ritiene opportuno procedere con una discussione congiunta dei disegni di legge e con l'occasione annuncia il proprio assenso alla richiesta del senatore [BALBONI](#) (*FdI*) di aggiungere la firma al disegno di legge di cui è prima firmataria.

Interviene la senatrice [MAIORINO](#) (*M5S*), secondo cui la decisione di procedere alla congiunzione è errata: ella argomenta sostenendo che i disegni di legge in questione siano differenti perché il primo riguarda i crimini d'odio mentre l'altro avrebbe oggetto una diversa materia.

Il senatore [PILLON](#) (*L-SP-PSd'Az*) ricorda che la Commissione sarà comunque chiamata a votare il testo base alla fine della discussione generale; alla luce dell'articolo 51 del Regolamento, il Presidente ha senz'altro agito correttamente disponendo la congiunzione. Ricorda inoltre che nella precedente seduta si era deciso di mettere ai voti la decisione di disgiungere alcuni disegni di legge proprio perché il primo firmatario aveva dato il proprio assenso, mentre oggi la prima firmataria, la senatrice Ronzulli, ha espresso l'opinione opposta.

Contesta inoltre l'intervento della senatrice Cirinnà che, a suo dire, sarebbe intervenuta nel merito; ritiene inoltre che la Commissione non possa sindacare il giudizio espresso dal Presidente. Pur non

avendo oggetto identico, i disegni di legge risultano oggettivamente connessi dal momento che tutelano il medesimo bene della vita; ritiene che ormai l'eventuale disgiunzione possa operarsi solo all'esito dell'esame e cita, a conforto della decisione presidenziale, il precedente della seduta della scorsa settimana e le motivazioni che lo sostennero.

Il senatore [BALBONI](#) (*FdI*) critica l'animosità dell'odierna discussione, che ritiene non confacente con il tema del dibattito; prende atto del fatto che l'abbinamento è già avvenuto con la lettura della relazione da parte del Presidente. Del resto, è identico il bene della vita tutelato dalle due norme penali; ritiene che non sia opportuno in questa fase entrare nel merito dei disegni di legge. Non condivide la richiesta di votare l'eventuale disgiunzione perché si tratterebbe di una forzatura procedurale; ritiene infatti che la congiunzione non incida sui tempi, che sarebbero comunque identici: la richiesta di disgiunzione ha connotazioni politiche, non meramente procedurali, essendo figlia dell'intenzione di dare puntuale attuazione alle indicazioni date del segretario del Partito democratico secondo cui il disegno di legge n. 2005 dovrebbe essere approvato così com'è. Critica questo tentativo di estremizzare una discussione che dovrebbe essere soltanto procedurale e non politica; denuncia il tentativo di imporsi soltanto sulla base della logica dei numeri e ritiene non debba mettersi in discussione la proposta di disgiunzione, rimettendosi poi comunque alla valutazione sovrana del Presidente della Commissione.

La senatrice [ROSSOMANDO](#) (*PD*) evidenzia come il disegno di legge n. 2005 sia in antitesi rispetto quello approvato dalla Camera; pertanto, deve a suo parere essere disabbinato e chiede che alla Commissione sia consentito di votare la disgiunzione dei disegni di legge in titolo. Fa notare come la relazione letta dal Presidente riprenda interamente la relazione della presentatrice del disegno di legge e chiede, quindi, al Presidente se intenda ancora fare da relatore, dal momento che la sua completa adesione alle opinioni della presentatrice del disegno di legge lo pone, a suo avviso, in una situazione di incompatibilità non più difendibile; propone, poi, di organizzare una discussione dei lavori e un'istruttoria il più possibile con tempi serrati.

Il [PRESIDENTE](#), raccogliendo gli spunti pervenuti dall'odierna discussione, replica anzitutto alle osservazioni della senatrice Rossomando, facendo notare come per prassi le relazioni vengono riprese dai *dossier* del Servizio studi o comunque dalle relazioni dei proponenti: proprio al fine di non aggiungere nulla, a titolo di opinione personale, si è attenuto in maniera rigorosa a quanto proposto dalla prima firmataria del disegno di legge; per quanto riguarda poi il passaggio della relazione in cui si pone in discussione il rischio della violazione del principio di sufficiente determinatezza della fattispecie penale, ritiene si tratti di un aspetto meramente tecnico e non politico, espresso tra l'altro da un eminente professore di diritto penale quale il professor Giovanni Fiandaca. Dichiarò poi che è oggettivamente incontestabile la medesimezza tra le materie trattate nei due disegni di legge e che pertanto la congiunzione non può essere oggetto di discussione. Ritiene inoltre che la richiesta di mettere ai voti l'eventuale richiesta di disgiunzione sia in netto contrasto con la volontà del proponente; riguardo poi alla scelta del testo base, fa presente che sarà effettuata dalla Commissione al termine della discussione generale. Infine, dichiara che la decisione di nominare sé medesimo come relatore fu dettata dalla preminente necessità di garantire una corretta applicazione del Regolamento nello svolgimento dei lavori; se la situazione migliorerà, si riserva comunque la possibilità di nominare un altro relatore.

La senatrice [GAUDIANO](#) (*M5S*) interviene in dissenso dal Gruppo invocando le previsioni dell'articolo 8 del Regolamento del Senato.

Il [PRESIDENTE](#) replica dichiarando che i principi di cui all'articolo 8 del Regolamento del Senato risultano, nella sua scelta, pienamente rispettati.

Interviene il senatore [MIRABELLI](#) (PD) denunciando una grave violazione della prassi, secondo cui la maggioranza può chiedere la disgiunzione di eventuali disegni di legge già congiunti in qualsiasi momento, e denuncia, a suo dire, la palese violazione di quanto previsto dall'articolo 51 del Regolamento.

Il [PRESIDENTE](#) difende ancora una volta la decisione di procedere alla congiunzione, assunta in base a quanto previsto dall'articolo 51 del Regolamento del Senato.

Interviene il senatore [PILLON](#) (L-SP-PSd'Az), ricordando che il Regolamento è posto a garanzia di tutti e che, pertanto, non può essere frutto di forzature prodotte a colpi di maggioranza: il rischio sarebbe quello di creare una dittatura della maggioranza senza alcuna garanzia per le minoranze.

Il [PRESIDENTE](#) passa ad affrontare la questione delle audizioni, facendo presente come ad oggi siano pervenute 225 richieste: in proposito, con l'obiettivo di facilitare lo svolgimento delle medesime, invita i Capigruppo al limitare il numero dei soggetti da audire, comprimendo le richieste nell'ordine di qualche decina per Gruppo. Nella scelta, i criteri che suggerisce sono: limitarsi al massimo a due rappresentanti per ogni associazione indicata; nel caso di coincidenza con i soggetti presenti nelle audizioni svoltesi presso la Camera dei deputati, invita ad utilizzare un metodo di semplificazione nell'istruttoria che preveda l'acquisizione dei risultati istruttori già svolti presso la Camera dei deputati. Ciò potrebbe avvenire con l'acquisizione dei contributi scritti già presentati all'altro ramo del Parlamento e richiedendo ai soggetti se vi siano, nel testo poi approvato, modifiche - rispetto al testo su cui si pronunciarono - meritevoli di ulteriori valutazioni, da rendere oralmente o per iscritto.

Il senatore [PILLON](#) (L-SP-PSd'Az) interviene a nome del Gruppo Lega, manifestando, in spirito di collaborazione, la sua disponibilità a ridurre il numero dei soggetti indicati nell'elenco delle audizioni. Fa notare tuttavia come l'elenco dei soggetti auditi alla Camera fosse stato ridotto in maniera molto sensibile, dal momento che alla fine furono auditi soltanto 24 soggetti.

Il senatore [BALBONI](#) (FdI) dichiara che, avendo indicato solo un soggetto da audire, l'invito del Presidente non può certo applicarsi al proprio Gruppo.

Il senatore [CUCCA](#) (IV-PSI) non ha obiezioni a defalcare talune proposte di audizione avanzate dal proprio Gruppo, entro i limiti enunciati dal Presidente.

Il senatore [MIRABELLI](#) (PD) richiede alla Presidenza se, per ristabilire un clima di collaborazione proficua in Commissione, possa immaginarsi un percorso condiviso che, entro la fine di giugno, contempli una tempistica idonea a concludere le audizioni e la discussione generale, tenuto conto dell'esigenza di licenziare il disegno di legge governativa sul processo civile.

Il [PRESIDENTE](#) replica impegnandosi ad offrire una tempistica a valle delle nuove indicazioni che ha sollecitato dai Gruppi: se entro domani sera perverranno le decurtazioni richieste, all'interno dell'ipertrofico elenco sin qui acquisito, si potrà prefigurare un calendario quanto meno per le audizioni.

Non facendosi ulteriori osservazioni, il seguito dell'esame congiunto è rinviato ad altra seduta.

IN SEDE REDIGENTE

(922) PILLON e URRARO. - Norme in materia di diritto alla conoscenza delle proprie origini biologiche

(Discussione e rinvio)

Il relatore [URRARO](#) (*L-SP-PSd'Az*) illustra il provvedimento in titolo che reca modifiche alla normativa vigente al fine di ampliare la possibilità per il figlio non riconosciuto alla nascita, di conoscere le proprie origini biologiche. Nel merito il provvedimento si compone di cinque articoli. L'articolo 1, comma 1, lettera *a*), modifica il comma 5 dell'articolo 28 della legge 4 maggio 1983, n. 184. La nuova disposizione prevede che non solo l'adottato, ma anche il figlio maggiorenne non riconosciuto alla nascita da una donna che abbia manifestato la volontà di non essere nominata ovvero un loro diretto discendente, possano chiedere di accedere alle informazioni che riguardano la propria origine e l'identità dei propri genitori biologici. Due nuovi periodi introdotti nello stesso comma 5 prevedono poi che: l'accesso alle informazioni sulla propria identità biologica non legittima azioni di stato né dà diritto a rivendicazioni di natura patrimoniale o successoria; in caso di parziale o totale incapacità del figlio, l'istanza possa essere presentata da chi ne abbia la legale rappresentanza, ma solo per l'acquisizione delle informazioni di carattere sanitario. Attraverso la riformulazione del comma 7 dell'articolo 28, è disciplinata la possibilità di accesso alle proprie informazioni biologiche nei confronti della madre che abbia dichiarato alla nascita di non volere essere nominata. Si consente, infatti, tale accesso: nei confronti della madre che abbia successivamente revocato la volontà di anonimato. La revoca deve essere resa dalla madre con dichiarazione autenticata dall'ufficiale dello stato civile, contenente le indicazioni che consentano di risalire al luogo, alla data del parto e alla persona nata. L'ufficiale dello stato civile trasmette senza ritardo la dichiarazione di revoca al tribunale per i minorenni del luogo di nascita del figlio; nei confronti della madre deceduta o che risulti incapace di esprimere la propria volontà o che sia irreperibile. La disposizione consente alla madre che ha partorito in anonimato, decorsi diciotto anni dalla nascita del figlio, di confermare, con le medesime volontà l'esercizio del diritto all'anonimato. In tal caso, qualora sia (successivamente) presentata istanza di interpello il tribunale per i minorenni autorizza, se richiesto, l'accesso alle sole informazioni di carattere sanitario, riguardanti le anamnesi familiari, fisiologiche e patologiche, con particolare riferimento all'eventuale presenza di malattie ereditarie trasmissibili.

La disposizione del comma 7 è integrata dal contenuto del nuovo comma *7-bis* dell'articolo 28, che disciplina il procedimento di interpello per l'accesso alle informazioni sulle proprie origini. Tale previsione pare diretta a sanare l'incostituzionalità parziale del comma 7 dell'articolo 28 della legge n. 184 del 1983, sancita dalla sentenza n. 178 del 2013 della Corte costituzionale. Il procedimento è avviato, in mancanza di revoca dell'anonimato, da parte della madre, su istanza dei legittimati ad accedere alle informazioni ovvero del figlio non riconosciuto alla nascita o dei suoi discendenti, in caso di sua morte o incapacità. L'istanza di interpello nei confronti della madre è presentata al tribunale per i minorenni il quale con modalità che assicurino la massima riservatezza, avvalendosi preferibilmente del personale dei servizi sociali deve ricercare e contattare la madre per verificare se intenda rimuovere l'anonimato a seguito della richiesta del figlio. In proposito si rileva come la disposizione non indichi criteri per l'individuazione del tribunale dei minorenni competente.

Il nuovo comma *7-ter* inserito nell'articolo 28 delinea poi il procedimento innanzi al tribunale per i minorenni. Quest'ultimo, ricevuta l'istanza, forma il relativo fascicolo garantendone la segretezza sino alla conclusione del procedimento. I partecipanti al procedimento sono tenuti al mantenimento del segreto sulle informazioni raccolte nell'ambito del procedimento medesimo. Per la ricerca della madre, il tribunale incarica delle indagini una squadra specializzata di polizia giudiziaria, scelta tra i corpi militari, vigilando che esse vengano svolte senza tralasciare il sopralluogo presso l'istituto o il luogo di nascita e altre pubbliche amministrazioni che possano conservare dati utili all'identificazione della donna, della sua esistenza in vita o dell'intervenuto decesso, e del luogo di residenza.

Rintracciata la madre, ancora in vita, il tribunale incarica il servizio sociale del luogo di residenza di questa, o l'autorità consolare in caso di residenza all'estero, di recapitare, esclusivamente a mani proprie dell'interessata, una lettera di convocazione per comunicazioni orali, indicando diverse date possibili nelle quali le comunicazioni verranno effettuate, presso la sede del servizio o, ove preferito, al domicilio dell'interessata, senza però fornire alcuna informazione circa il motivo della

convocazione. Il servizio notificante informa il giudice delle condizioni psicofisiche della persona, in modo da consentire le cautele imposte dalle medesime condizioni. Il colloquio avviene nel giorno e nel luogo scelto dall'interessata, alla presenza di quest'ultima, sola e senza eventuali accompagnatori, e del giudice onorario minorile delegato dal giudice togato. L'interessata viene messa al corrente dal giudice che il figlio ha espresso il desiderio di accedere ai propri dati di origine e viene informata che ella può o meno disvelare la sua identità e può anche richiedere un termine di riflessione. Se la donna consente, il giudice redige verbale, facendolo sottoscrivere alla persona interessata e rivelando a quest'ultima il nome del ricorrente. Nel caso in cui invece la donna preferisca mantenere l'anonimato, il giudice si adopera per raccogliere, nel rispetto della riservatezza della donna, tutte le informazioni utili a ricostruire l'identità personale del nato, attraverso la conoscenza delle circostanze del concepimento e della nascita, nonché dati anamnestici e familiari. In questo caso, il figlio ha diritto di conoscerne l'identità dopo il decesso della stessa, la cui comunicazione avviene a cura del tribunale per i minorenni adito per l'istanza. Nel caso in cui la donna risulti deceduta il tribunale comunica senz'altro la sua identità all'istante, pronunciandosi con decreto motivato. La disposizione fa salva comunque la facoltà per la donna di revocare l'anonimato in qualsiasi momento, con dichiarazione resa al medesimo tribunale o all'ufficiale dello stato civile del comune di residenza, che gliela trasmette in forma riservata. Della revoca è informato tempestivamente l'istante, o in caso di suo decesso i discendenti ovvero, in mancanza di questi, gli eredi. Questo stesso procedimento si applica anche nel caso in cui l'interessato chieda l'accesso ai dati identificativi di fratelli o consanguinei esistenti in vita, o la comunicazione dei dati identificati di quelli premorti.

L'articolo 2 modifica il Codice della *privacy* (articolo 93 del decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196) con riguardo al certificato di assistenza al parto. In particolare, è modificata la disposizione in base a cui il certificato di assistenza al parto o la cartella clinica, ove comprensivi dei dati personali che rendono identificabile la madre che abbia dichiarato di non voler essere nominata, possono essere rilasciati in copia integrale a chi vi abbia interesse, in conformità alla legge, solo decorsi 100 anni dalla formazione del documento. È introdotta una clausola di salvaguardia delle disposizioni contenute nei commi 7 e 7-bis dell'articolo 28 della legge n. 184 del 1983 (come modificati dall'articolo 1 del disegno di legge). In tal modo, il vincolo dei 100 anni viene meno in caso di revoca dell'anonimato, di decesso della madre o di autorizzazione del tribunale all'accesso.

L'articolo 3 modifica, per coordinamento, il regolamento sullo stato civile in relazione alle informazioni da rendere alla madre che dichiara di volere restare anonima. Viene inserito un nuovo comma sulle informazioni da rendere alla madre e i dati che debbono essere raccolti dal personale sanitario. In particolare, la madre dovrà essere informata, anche in forma scritta: degli effetti giuridici, per lei e per il figlio, della dichiarazione di non volere essere nominata; della facoltà di revocare, senza limiti di tempo, la dichiarazione di non volere essere nominata ovvero di confermare decorsi diciotto anni dalla nascita del figlio, la dichiarazione di non voler essere nominata; delle modalità per formalizzare la revoca o la conferma; della facoltà del figlio, raggiunta l'età prevista dalla legge, di presentare istanza al tribunale per i minorenni affinché questo verifichi se la madre intenda mantenere l'anonimato. Il personale sanitario deve raccogliere i dati anamnestici non identificanti della partoriente, anche con riguardo alla sua storia sanitaria personale e familiare, e trasmetterli senza ritardo al tribunale per i minorenni del luogo di nascita del figlio, unitamente all'attestazione dell'informativa.

L'articolo 4 reca una disciplina transitoria. Entro sei mesi dalla data di entrata in vigore del disegno di legge, la madre che ha manifestato la volontà di non essere nominata può confermare la propria volontà, dandone comunicazione al tribunale per i minorenni del luogo di nascita del figlio. La definizione delle modalità di tale comunicazione - al fine di garantirne la massima riservatezza - è demandata ad un successivo decreto del Ministro della giustizia, da adottarsi entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della legge (comma 1). Nel caso di mancata conferma della volontà di anonimato può trovare applicazione il nuovo procedimento di interpello, di cui al citato comma 7-bis dell'articolo 28 della legge del 1983 (comma 2). Qualora, invece, la madre confermi la propria volontà di anonimato, il tribunale per i minorenni, se richiesto, autorizza l'accesso alle sole informazioni

sanitarie e consente altresì la conoscenza dell'identità di eventuali fratelli e consanguinei (comma 3). Con un successivo decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, da adottarsi, sentito il Ministro della giustizia, entro trenta giorni dall'entrata in vigore della legge, sono stabilite le modalità di svolgimento di una campagna informativa finalizzata a dare piena conoscibilità alla nuova disciplina in materia di accesso alle origini biologiche (comma 4).

L'articolo 5, infine, prevede che il Governo, decorsi tre anni dalla data di entrata in vigore della legge, debba trasmettere alle Camere i dati relativi all'attuazione della legge, con particolare riferimento al numero di dichiarazioni di anonimato rese ai sensi dell'articolo 30, comma 1, del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 3 novembre 2000, n. 396.

La senatrice [GAUDIANO](#) (M5S) evidenzia la medesimezza di materia del disegno di legge n. 1979, richiedendone la messa all'ordine del giorno a fini di congiunzione con il disegno di legge in titolo.

Il [PRESIDENTE](#) accoglie la richiesta ed incarica il senatore Urraro della relazione anche sul tale disegno di legge.

Il seguito della discussione è quindi rinviato.

INTEGRAZIONE DELL'ORDINE DEL GIORNO

Non facendosi osservazioni, l'ordine del giorno della seduta di domani è integrato con la discussione del disegno di legge n. 1979, nonché con la petizione n. 837 attinente al disegno di legge n. 922.

POSTICIPAZIONE DELLA SEDUTA DI DOMANI

Il [PRESIDENTE](#) avverte che la seduta di domani, stante il concomitante svolgimento dell'Assemblea, è posticipata alle ore 16 e comunque alla sospensione dei lavori d'Aula, se successiva.

Non facendosi osservazioni, così resta stabilito.

La seduta termina alle ore 16,25.

1.3.2.1.5. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 235 (pom.) del 25/05/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
MARTEDÌ 25 MAGGIO 2021
235ª Seduta

Presidenza del Presidente
[OSTELLARI](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per la giustizia Sisto.

La seduta inizia alle ore 14,40.

IN SEDE CONSULTIVA

(2169) Disposizioni per l'adempimento degli obblighi derivanti dall'appartenenza dell'Italia all'Unione europea - Legge europea 2019-2020, approvato dalla Camera dei deputati (Relazione alla 14a Commissione sul testo e sui relativi emendamenti. Seguito e conclusione dell'esame. Relazione non ostativa sul testo. Relazione in parte ostativa e in parte non ostativa sugli emendamenti)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta dell'11 maggio.

La relatrice [MODENA](#) (FIBP-UDC) illustra lo schema di relazione pubblicato in allegato.

Il sottosegretario SISTO concorda.

Accertata la presenza del numero legale e con l'astensione dei senatori Grasso e Balboni, la Commissione conviene sulla proposta della Relatrice.

IN SEDE REDIGENTE

(882) Deputato ORLANDO e FRANCESCHINI. - Disposizioni in materia di reati contro il patrimonio culturale, approvato dalla Camera dei deputati (Discussione e rinvio)

Il relatore [MIRABELLI](#) (PD) illustra il disegno di legge in oggetto, che propone di riformare le disposizioni penali a tutela del patrimonio culturale, oggi contenute prevalentemente nel Codice dei beni culturali (decreto legislativo n. 42 del 2004), inserendole nel codice penale. L'obiettivo della proposta di legge è quello di operare una profonda riforma della materia, ridefinendo l'assetto della

disciplina nell'ottica di un tendenziale inasprimento del trattamento sanzionatorio.

L'articolo 1 modifica il codice penale, inserendo tra i delitti il titolo VIII-*bis*, rubricato "Dei delitti contro il patrimonio culturale", composto da 19 nuovi articoli (da 518-*bis* a 518-*vicies*). In particolare, la riforma inserisce nel codice penale le seguenti disposizioni.

L'articolo 518-*bis* del codice penale punisce il furto di beni culturali con la reclusione da 2 a 8 anni (pena significativamente più elevata rispetto a quella prevista per il furto). La condotta consiste nell'impossessamento di un bene culturale altrui, sottraendolo a chi lo detiene, con la finalità di trarne un profitto per sé o per altri. In presenza di circostanze aggravanti, quali quelle già individuate dal codice penale per il reato di furto o dal Codice dei beni culturali (quando i beni rubati appartengono allo Stato o il fatto è commesso da chi abbia ottenuto una concessione di ricerca, ex art. 176), la pena della reclusione va da 4 a 12 anni.

L'articolo 518-*ter* del codice penale punisce l'appropriazione indebita di beni culturali con la reclusione da 1 a 4 anni. Con questo nuovo delitto si punisce chiunque, per procurare a sé o ad altri un ingiusto profitto, si appropria di un bene culturale altrui di cui abbia, a qualsiasi titolo, il possesso. Il delitto è aggravato se il possesso dei beni è a titolo di deposito necessario.

L'articolo 518-*quater* del codice penale punisce la ricettazione di beni culturali con la reclusione da 3 a 12 anni. La disposizione riproduce, inasprendo la sanzione penale ed eliminando le circostanze aggravanti e attenuanti, il contenuto dell'articolo 648 del codice penale; si prevede però, diversamente dalla fattispecie generale di ricettazione, che il delitto trovi applicazione anche quando l'autore del delitto da cui i beni culturali provengono non è imputabile o non è punibile, ovvero quando manca una condizione di procedibilità.

L'articolo 518-*quinquies* del codice penale punisce con la reclusione da 4 a 12 anni l'impiego illecito di beni culturali. La fattispecie riguarda chiunque - salvi i casi di concorso di reato, di ricettazione e di riciclaggio - impiega illecitamente in attività economiche e finanziarie beni culturali provenienti da delitto. Il delitto è aggravato quando il fatto è commesso nell'esercizio di un'attività professionale ed è attenuato se il fatto è di particolare tenuità. Anche in questo caso la fattispecie si applica anche quando l'autore del delitto, da cui il bene culturale proviene, non è imputabile o non è punibile, ovvero quando manca una condizione di procedibilità.

L'articolo 518-*sexies* del codice penale punisce con la reclusione da 5 a 14 anni il riciclaggio di beni culturali: la condotta è mutuata dal delitto di riciclaggio di cui all'articolo 648-*bis* del codice penale, ma la pena è inasprita. È confermata anche l'aggravante quando il fatto è commesso nell'esercizio di un'attività professionale. Inoltre, la fattispecie trova applicazione anche quando l'autore del delitto da cui i beni culturali provengono non è imputabile o non è punibile, ovvero quando manca una condizione di procedibilità. Si rileva che per i nuovi delitti di furto, appropriazione indebita, ricettazione e riciclaggio di beni culturali, il legislatore prevede la sola pena detentiva e non anche, come previsto per le corrispondenti fattispecie comuni, pena detentiva e pena pecuniaria.

L'articolo 518-*septies* del codice penale punisce l'autoriciclaggio di beni culturali con la reclusione da 3 a 10 anni. La disposizione riproduce, aumentando la pena detentiva ed eliminando la pena pecuniaria, l'articolo 648-*ter*.1 del codice penale che dispone in materia di autoriciclaggio.

Analogamente alla fattispecie generale, la pena è più lieve (reclusione da 2 a 4 anni) se i beni culturali provengono dalla commissione di un delitto non colposo punito con la reclusione inferiore nel massimo a 5 anni. È prevista una aggravante quando il fatto è commesso nell'esercizio di attività professionali, ed un'attenuante per colui che si sia adoperato per ridurre la portata del danno, per assicurare le prove e il recupero dei beni culturali. Anche in questo caso il delitto si applica a prescindere dalla non imputabilità dell'autore del reato presupposto o dalla mancanza di una condizione di procedibilità.

L'articolo 518-*octies* del codice penale punisce con la reclusione da 6 mesi a 3 anni la falsificazione in scrittura privata relativa a beni culturali. Si tratta di punire la condotta di colui che forma una scrittura privata falsa o altera sopprime o occulta una scrittura vera in relazione a beni culturali mobili, al fine di farne apparire lecita la provenienza. Si tratta di una norma innovativa nel nostro ordinamento, mutuata da una disposizione della Convenzione di Nicosia (art. 9).

L'articolo 518-*novies* del codice penale punisce le violazioni in materia di alienazione di beni culturali con la reclusione fino a 2 anni e la multa fino a 80.000 euro. Il provvedimento sposta nel codice penale, innalzandone la pena, l'attuale fattispecie contenuta nell'articolo 173 del Codice dei beni culturali.

L'articolo 518-*decies* del codice penale punisce con la reclusione da 1 a 4 anni o con la multa da 258 a 5.165 euro l'uscita o esportazione illecite di beni culturali. La proposta di legge inserisce nel codice penale, conservando la pena e operando alcune modifiche, il delitto di cui all'articolo 174 del Codice dei beni culturali, che punisce l'illecita uscita o esportazione di beni culturali, senza attestato di libera circolazione o licenza di esportazione, ovvero il mancato rientro dei beni di cui sia stata autorizzata l'uscita, alla scadenza del termine previsto. Nel caso in cui il reato sia commesso da «chi esercita attività di vendita al pubblico o di esposizione a fine di commercio di oggetti culturali», è prevista la pena accessoria dell'interdizione da una professione o da un'arte, ai sensi dell'articolo 30 del codice penale e la pubblicazione della sentenza di condanna ai sensi dell'articolo 36 del codice penale.

L'articolo 518-*undecies* del codice penale punisce la distruzione, la dispersione, il deterioramento, il deturpamento, l'imbrattamento e l'uso illecito di beni culturali o paesaggistici. Al primo comma è prevista la reclusione da 1 a 5 anni per chiunque distrugge, disperde, deteriora o rende inservibili o infruibili beni culturali o paesaggistici; al secondo comma, invece, è punito con la reclusione da 6 mesi a 3 anni colui che, invece, deturpa, imbratta o fa di tali beni un uso incompatibile con il loro carattere storico o artistico o pregiudizievole della loro conservazione. La riforma qualifica dunque come autonome fattispecie penali, di natura delittuosa, le aggravanti e le contravvenzioni attualmente previste dal codice penale (articoli 635, 639, 733 e 734 del codice penale) e subordina la concessione della sospensione condizionale della pena all'eliminazione delle conseguenze dannose o pericolose del reato, ovvero, se il condannato non si oppone, alla prestazione di attività non retribuita a favore della collettività.

L'articolo 518-*duodecies* del codice penale dispone che in caso di condotte colpose relative alle disposizioni di cui al precedente articolo 518-*undecies* si applichi la reclusione fino a 2 anni. L'articolo 518-*terdecies* punisce con la reclusione da 10 a 18 anni la devastazione e il saccheggio di beni culturali. L'articolo 518-*quaterdecies* del codice penale punisce con la reclusione da 1 a 6 anni e la multa fino a 10.000 euro la contraffazione di opere d'arte: la riforma inasprisce la pena e sposta nel codice penale l'attuale delitto di contraffazione previsto dall'articolo 178 del Codice dei beni culturali. L'articolo 518-*sexiesdecies* punisce il delitto di attività organizzate per il traffico illecito di beni culturali con la reclusione da 2 a 8 anni.

L'articolo 518-*septiesdecies* reca le circostanze aggravanti. Pertanto, la pena è aumentata da un terzo alla metà quando un reato avente ad oggetto beni culturali o paesaggistici: cagioni un danno di rilevante gravità; è commesso nell'esercizio di un'attività professionale, commerciale, bancaria o finanziaria; è commesso da un pubblico ufficiale o da un incaricato di pubblico servizio, preposto alla conservazione o alla tutela di beni culturali mobili o immobili; è commesso nell'ambito dell'associazione per delinquere di cui all'articolo 416. In caso di esercizio di un'attività professionale, dovrà essere applicata anche la pena accessoria della interdizione da una professione o da un'arte oltre alla pubblicazione della sentenza di condanna.

L'articolo 518-*duodevicies* reca circostanze attenuanti che prevedono la diminuzione della pena di un terzo quando un reato - avente ad oggetto beni culturali o paesaggistici - cagioni un danno di speciale tenuità ovvero comporti un lucro di speciale tenuità, quando anche l'evento dannoso o pericoloso sia di speciale tenuità. La pena è diminuita da un terzo a due terzi nei confronti di chi abbia consentito l'individuazione dei correi.

L'articolo 518-*undevicies* dispone la confisca penale obbligatoria - anche per equivalente - delle cose che servirono o furono destinate a commettere il reato e delle cose che ne sono il prodotto, il profitto o il prezzo, in caso di condanna o patteggiamento per uno dei delitti previsti dal nuovo titolo. L'articolo 518-*vicies* dispone l'applicabilità delle disposizioni penali a tutela dei beni culturali anche ai fatti commessi all'estero in danno del patrimonio culturale nazionale.

L'articolo 1 del provvedimento in oggetto, infine, inserisce nel codice penale - al di fuori del nuovo

titolo VIII-*bis* - una nuova contravvenzione: l'articolo 707-*bis*, rubricato "Possesso ingiustificato di strumenti per il sondaggio del terreno o per la rilevazione dei metalli", la cui fattispecie è punita con l'arresto fino a 2 anni.

L'articolo 2 modifica l'articolo 51 del codice di procedura penale per inserire il delitto di attività organizzate per il traffico illecito di beni culturali, di cui al nuovo articolo 518-*sexiesdecies* del codice penale, nel catalogo dei delitti per i quali le indagini sono di competenza della procura distrettuale.

L'articolo 3 modifica la disciplina delle attività sotto copertura, di cui all'articolo 9 della legge n.146 del 2006, per prevederne l'applicabilità anche alle indagini sul delitto di attività organizzate per il traffico illecito di beni culturali, previsto dall'articolo 518-*sexiesdecies*, quando siano svolte da ufficiali di polizia giudiziaria degli organismi specializzati nel settore dei beni culturali.

L'articolo 4 modifica il decreto legislativo n. 231 del 2001, introducendo il nuovo articolo 25-*quaterdecies*, rubricato "Delitti contro il patrimonio culturale" prevedendo la responsabilità amministrativa delle persone giuridiche quando i delitti contro il patrimonio culturale siano commessi nel loro interesse o a loro vantaggio.

L'articolo 5 abroga alcune disposizioni del codice penale e del codice dei beni culturali, con finalità di coordinamento del nuovo quadro sanzionatorio penale con la normativa vigente. L'articolo 6 reca la clausola di invarianza finanziaria della riforma. L'articolo 7 prevede l'entrata in vigore della riforma il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella Gazzetta Ufficiale.

Il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) invita il Relatore ad una riflessione in ordine all'opportunità di affiancare alla risposta penale (che a prima vista appare puntare su sanzioni eccessive) anche altro tipo di intervento normativo.

Non facendosi osservazioni, la Commissione conviene sulla proposta della senatrice [GAUDIANO](#) (*M5S*) di svolgere un ciclo di audizioni in Ufficio di Presidenza integrato, nonché sulla proposta del PRESIDENTE ai Gruppi di fissare il termine, per indicare i nominativi dei soggetti da audire, entro le ore 12 di martedì 1° giugno 2021.

Il seguito della discussione è quindi rinviato.

**[\(1255\) CIRIANI.](#) - *Modifica all'articolo 604-bis del codice penale in materia di negazione, minimizzazione in modo grave o apologia dei massacri delle foibe*
(Discussione e rinvio)**

Il relatore [PEPE](#) (*L-SP-PSd'Az*) illustra il disegno di legge in titolo che, intervenendo sull'articolo 604-*bis* del codice penale, intende corroborare e rafforzare gli strumenti e le forme disponibili di contrasto dei fenomeni di negazionismo, giustificazionismo e riduzionismo del massacro delle foibe, rispondendo al contempo al forte e diffuso desiderio di condanna sociale e politica di questa tragedia. La relativa presa di coscienza si snodò in un processo lento, che soltanto nel 2004 - con la legge 30 marzo 2004, n. 92, istitutiva del « Giorno del ricordo » in memoria delle vittime delle foibe, dell'esodo giuliano-dalmata, delle vicende del confine orientale e concessione di un riconoscimento ai congiunti degli infoibati - ha trovato un punto di approdo ed un formale riconoscimento da parte della Repubblica, che nella data del 10 febbraio commemora solennemente tale tragedia, con la finalità dichiarata di « conservare e rinnovare la memoria della tragedia degli italiani e di tutte le vittime delle foibe ».

Sulla scia di questo processo, occorre dare continuazione all'attività di preservazione, salvaguardia, presidio e tutela della dignità umana, contrastando l'emergenza di fenomeni anti-sociali e potenzialmente dirompenti, che al contempo preoccupano ma devono essere oggetto di costante monitoraggio e generare una continua e decisa azione di contrasto: la base giuridica sulla quale fondare detto intervento, dal proponente del disegno di legge, è ravvisata nel terzo comma dell'articolo

604-*bis* del codice penale (già comma 3-*bis* dell'articolo 3 della legge 13 ottobre 1975, n. 654, di ratifica ed esecuzione della Convenzione internazionale sull'eliminazione di tutte le forme di discriminazione razziale, aperta alla firma a New York il 7 marzo 1966, disposizione, quest'ultima, introdotta dalla legge 16 giugno 2016, n. 115). Esso ha ampliato, specificandola, la portata della previsione di cui all'originario articolo 3 della suddetta Convenzione, recante la condanna della segregazione razziale e dell'*apartheid*, ivi collocando la previsione della punibilità dei reati di propaganda, nonché istigazione e incitamento di idee fondate sulla superiorità o l'odio razziale e sulla negazione, l'apologia della *Shoah* o dei crimini di genocidio, dei crimini contro l'umanità e dei crimini di guerra, come definiti dagli articoli 6, 7, e 8 dello statuto della Corte penale internazionale, ratificato e resto esecutivo ai sensi della legge 12 luglio 1999, n. 232.

All'interno di tale previsione, al proponente appare dunque opportuno esplicitare, accanto al riferimento espresso alla *Shoah*, il riferimento ai massacri delle foibe. Sebbene infatti l'attuale formulazione della norma consenta di ascrivere tali fattispecie di reato alla categoria generale dei « crimini di genocidio », dei « crimini contro l'umanità » e dei « crimini di guerra », la previsione espressa della tipologia di reato è considerata necessaria e indispensabile al fine di condannare e contrastare, con assoluta fermezza, chiarezza e coerenza, il fenomeno del negazionismo di una delle pagine più tragiche della storia del nostro Paese.

Dopo una richiesta di chiarimento del senatore [MALAN](#) (*FIBP-UDC*) in ordine alla portata della normativa vigente, la Commissione, non facendosi osservazioni, conviene sulla proposta della senatrice [GAUDIANO](#) (*M5S*) di svolgere un ciclo di audizioni in Ufficio di Presidenza integrato, nonché sulla proposta del [PRESIDENTE](#) ai Gruppi di fissare il termine, per indicare i nominativi dei soggetti da audire, entro le ore 12 di martedì 1° giugno 2021.

Il seguito della discussione è quindi rinviato.

(2042) Fiammetta MODENA e GASPARRI. - Disposizioni in materia di esercizio effettivo della professione forense da parte dei praticanti avvocati
(Discussione e rinvio)

Il relatore [DAL MAS](#) (*FIBP-UDC*), illustra il provvedimento in titolo che reca la modifica dell'istituto della pratica forense, attraverso la novella dell'articolo 41 (*Contenuti e modalità di svolgimento del tirocinio*) della legge 31 dicembre 2012, n. 247, al fine di rendere chiara ed efficace la normativa stessa in conformità alla *ratio* della riforma professionale.

L'articolo 1, illustra le finalità del disegno di legge con lo scopo dichiarato di consentire ai praticanti avvocati l'esercizio effettivo della pratica forense in sostituzione dell'avvocato presso il quale svolgono il tirocinio e comunque sotto il controllo e la responsabilità dello stesso.

L'articolo 2 - introducendo modifiche all'articolo 31 dicembre 2012, n. 247 - prevede che i praticanti avvocati, decorsi sei mesi dall'iscrizione nel registro dei praticanti, siano ammessi, per un periodo non superiore a cinque anni, ad esercitare il patrocinio davanti ai tribunali del distretto nel quale è compreso l'ordine circondariale che ha la tenuta del registro suddetto. Davanti ai medesimi tribunali, in sede penale, si prevede che essi possano essere nominati difensori d'ufficio, esercitare le funzioni di pubblico ministero e proporre dichiarazioni di impugnazione sia come difensori sia come rappresentanti del pubblico ministero, secondo i limiti di cui all'articolo 7 della legge 16 dicembre 1999, n. 479.

L'articolo 3 prevede che i praticanti avvocati ammessi ad esercitare il patrocinio possano chiedere al consiglio dell'ordine l'autorizzazione a esercitare l'attività professionale nei limiti di cui all'articolo 7 della legge 16 dicembre 1999, n. 479, con la supervisione dell'avvocato presso il quale svolgono la pratica. Il consiglio dell'ordine deve pronunciarsi sulla domanda entro trenta giorni dalla presentazione della stessa.

Sempre a norma del suddetto articolo si prevede che il Ministro della giustizia, con proprio decreto -

da emanare entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della legge - debba adottare le modifiche necessarie ad adeguare il regolamento di cui al decreto del Ministro della giustizia 17 marzo 2016, n. 70, in particolare l'articolo 9, a quanto disposto dalla legge proposta. L'articolo 4 prevede la clausola di invarianza finanziaria.

Non facendosi osservazioni, la Commissione conviene sulla proposta della senatrice [MODENA](#) (FIBP-UDC) di svolgere un ciclo di audizioni in Ufficio di Presidenza integrato, nonché sulla proposta del [PRESIDENTE](#) ai Gruppi di fissare il termine, per indicare i nominativi dei soggetti da audire, entro le ore 12 di martedì 1° giugno 2021.

Il seguito della discussione è quindi rinviato.

(922) PILLON e URRARO. - Norme in materia di diritto alla conoscenza delle proprie origini biologiche

(1979) SANTANGELO e Elvira Lucia EVANGELISTA. - Modifiche alla legge 4 maggio 1983, n. 184, in materia di adozione dei minori e di riconoscimento delle origini biologiche, e della petizione n. 837 ad essi attinente

(Seguito della discussione del disegno di legge n. 922 e congiunzione con la discussione del disegno di legge n. 1979 e rinvio)

Prosegue la discussione sospesa nella seduta del 18 maggio.

Il relatore [URRARO](#) (L-SP-PSd'Az) illustra il disegno di legge n. 1979, che non facendosi osservazioni è congiunto al disegno di legge n. 922: anch'esso regola il diritto dell'adottato a conoscere le proprie origini biologiche, senza tuttavia sacrificare il diritto all'anonimato della madre. Sul punto è necessario prendere le mosse dalla sentenza della Corte costituzionale n. 278 del 18 novembre 2013, che ha dichiarato l'illegittimità costituzionale dell'articolo 28, comma 7, della legge n. 184 del 1983 (come sostituito dall'articolo 177, comma 2, del codice in materia di protezione dei dati personali, di cui al decreto legislativo n. 196 del 2003) in quanto non prevede la possibilità per il giudice di interpellare la madre che abbia dichiarato di non voler essere nominata (ai sensi dell'articolo 30, comma 1, del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica n. 396 del 2000) su richiesta del figlio, al fine di poter valutare la revoca di tale dichiarazione.

Tale pronuncia segue l'orientamento della Corte europea dei diritti dell'uomo nella causa Godelli c. Italia (sentenza del 25 settembre 2012, ricorso n. 33783/09) che aveva ritenuto il nostro apparato normativo, sul tema, in contrasto con la Convenzione europea dei diritti dell'uomo (in particolare con l'articolo 8 che prevede il diritto al rispetto della vita privata e familiare) nella parte in cui non consente né la reversibilità del segreto conseguente alla scelta dell'oblio operata dalla partoriente, né l'accesso del figlio alle informazioni sulle proprie origini (informazioni diverse dall'identificazione della partoriente). La Corte europea dei diritti dell'uomo è tornata sul tema (CEDU, Calin e altri c. Romania, sentenza del 19 luglio 2016, ricorsi nn. 25057/11, 34739/11 e 20316/12) ribadendo che il diritto a risalire alle proprie radici fa parte della tutela della vita privata, che comprende il diritto a conoscere i dettagli della propria identità di essere umano, come l'identificazione della genitura biologica, e costituisce passaggio sul cammino di costruzione della personalità.

Il testo proposto incide sulla legge 4 maggio 1983, n. 184 e contiene altresì disposizioni per assicurare il diritto del minore di crescere ed essere educato dalla propria famiglia. Si tratta di un principio che permea l'intera legge, che è stato oggetto, altresì, di diverse pronunce giurisprudenziali: si configura, quindi, l'adozione come *extrema ratio* da perseguire solo laddove la conservazione della relazione tra genitori e minore possa compromettere definitivamente il corretto e sano sviluppo del minore stesso. Il diritto del minore a vivere presso la propria famiglia biologica non ha, quindi, carattere assoluto, ma è cedevole di fronte al superiore interesse a una crescita sana ed equilibrata. La famiglia, quale formazione sociale riconosciuta espressamente dalla Costituzione, rappresenta, infatti, il luogo naturale

che deve fornire al minore gli elementi necessari per la crescita e porre la base per lo sviluppo della personalità. In questo contesto si colloca la legge n. 184 del 1983 che disciplina l'affidamento del minore, nonché l'adozione nazionale e internazionale; tale ultimo istituto, in particolare, ha recentemente subito un forte decremento.

Dalle declinate premesse muove i passi il disegno di legge n. 1979, che si propone un'organica e condivisa revisione della legge n. 184 del 1983, sul presupposto che la complessità degli interessi preminenti in gioco, del minore e delle famiglie aspiranti all'adozione non possa essere affrontata con singoli interventi normativi che rischiano di sovrapporsi e di allungare i tempi di approvazione di una necessaria complessiva riforma migliorativa. L'intervento normativo si pone dunque l'ambizioso obiettivo di porre in primo piano l'interesse superiore del minore a vivere e crescere all'interno della famiglia e da essa ad essere mantenuto, istruito ed educato (articolo 30 della Costituzione), al fine di favorire una crescita armonica che tenga conto delle sue inclinazioni superando così la logica adulto-centrica. In particolare, l'articolo 1 contiene le modifiche alla legge 4 maggio 1983, n. 184, con l'intento di accelerare, semplificare e garantire certezza dei tempi del procedimento adottivo, ponendo sempre al centro l'interesse preminente del bambino.

Il medesimo intento muove anche le modifiche apportate al capo I del titolo III della legge n. 184 del 1983, riguardante la disciplina dell'adozione internazionale, sull'assunto di un procedimento improntato sul principio di trasparenza, anche per quanto attiene ai requisiti e all'attività svolta dagli enti autorizzati di cui all'articolo 39-ter e per l'immediato riconoscimento degli effetti giuridici prodotti dall'adozione.

Particolare rilievo assume altresì la modifica sulla composizione della Commissione per le adozioni internazionali, che transita all'interno della struttura del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale e acquisisce una diversa eterogenea composizione, in grado di intercettare con maggiore efficacia le esigenze del delicato contesto adottivo.

L'articolo 1 modifica pertanto la legge sulle adozioni, intervenendo sulla rapidità di alcuni adempimenti degli organi giurisdizionali coinvolti nel procedimento di adozione e rispetto alle impugnazioni. Inoltre, disciplina il nuovo procedimento di interpello, in coerenza con quanto previsto dalla giurisprudenza costituzionale, nonché tutti gli altri aspetti. L'articolo 2 rimanda all'adozione di un decreto del Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale, da adottare entro centoventi giorni dalla data di entrata in vigore della legge, la disciplina dei seguenti elementi: le linee guida per la definizione dei requisiti minimi dei servizi e dei costi degli enti autorizzati di cui all'articolo 39-ter della legge 4 maggio 1983, n. 184; i criteri per la semplificazione delle forme di sostegno in favore delle coppie adottive; gli obblighi di trasparenza e di rendicontazione sull'attività svolta dagli enti autorizzati di cui alla lettera a) del comma 1 del medesimo articolo 39-ter.

L'articolo 3 interviene sulla disciplina del certificato di assistenza al parto recata dal citato codice in materia di protezione dei dati personali. All'attuale disciplina, che prevede che il certificato di assistenza al parto o la cartella clinica, ove comprensivi dei dati personali che rendono identificabile la madre che abbia dichiarato di non voler essere nominata avvalendosi della facoltà di cui all'articolo 30, comma 1, del regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 3 novembre 2000, n. 396, possono essere rilasciati in copia integrale a chi vi abbia interesse, in conformità alla legge, decorsi cento anni dalla formazione del documento; si aggiunge la riserva che fa salvo quanto previsto dalla nuova disciplina dell'interpello prevista dal presente disegno di legge.

L'articolo 4 dispone modifiche di coordinamento al regolamento per la revisione e la semplificazione dell'ordinamento dello stato civile, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 3 novembre 2000, n. 396. Si prevede quindi che la madre sia informata di alcuni elementi: degli effetti giuridici, per lei e per il figlio, della dichiarazione di non voler essere nominata, di cui al comma 1; della facoltà di revocare, senza limiti di tempo, o confermare, decorsi diciotto anni dalla nascita del figlio, la dichiarazione di non voler essere nominata e delle modalità per formalizzare la revoca o la conferma ai sensi dell'articolo 28, commi da 7 a 7-*quater*, della legge 4 maggio 1983, n. 184; della facoltà del figlio, raggiunta l'età prevista dalla legge, di presentare istanza al tribunale per i minorenni affinché questo verifichi se la madre intenda mantenere l'anonimato, ai sensi dell'articolo 28, comma 7-

quinquies, della legge n. 184 del 1983. Il personale sanitario raccoglie i dati anamnestici non identificativi della partoriente, anche con riguardo alla sua storia sanitaria personale e familiare e li trasmette senza ritardo al tribunale per i minorenni del luogo di nascita del figlio, unitamente all'attestazione dell'informativa di cui al primo periodo.

L'articolo 5 reca alcune disposizioni transitorie. Al comma 1, si dispone che entro dodici mesi dalla data di entrata in vigore della legge, la madre che abbia già manifestato la volontà di non essere nominata, può confermare l'intenzione dando comunicazione al tribunale per i minorenni del luogo di nascita del figlio. Si demanda poi al Ministero della giustizia di definire le modalità di tale comunicazione. Si prevede l'applicazione della nuova disciplina per il caso in cui la madre non abbia confermato la propria volontà. Infine, l'articolo 6 prevede che il Governo, dopo due anni dalla data di entrata in vigore della legge, trasmetta alle Camere i dati relativi all'attuazione della presente legge, in particolare rispetto alle dichiarazioni di nascita rese dalla madre con l'intenzione di restare anonima.

Non facendosi osservazioni, la Commissione conviene sulla proposta della senatrice [GAUDIANO](#) (*M5S*) di svolgere un ciclo di audizioni in Ufficio di Presidenza integrato, nonché sulla proposta del [PRESIDENTE](#) ai Gruppi di fissare il termine per indicare i nominativi dei soggetti da audire entro le ore 12 di martedì 1° giugno 2021.

Il seguito della discussione congiunta è quindi rinviata.

[\(1709\)](#) D'ALFONSO ed altri. - Modifiche agli articoli 134, 139 e 141-bis del codice di procedura penale in materia di riproduzione fonografica e audiovisiva degli atti del processo penale e delle dichiarazioni rese nel corso delle indagini preliminari

(Seguito della discussione e rinvio)

Prosegue la discussione sospesa nella seduta dell'11 maggio.

Il [PRESIDENTE](#) invita nuovamente il Governo a designare un soggetto dell'amministrazione della Giustizia competente ad affrontare l'impatto del provvedimento in titolo nelle audizioni dell'Ufficio di Presidenza integrato, che si sarebbero dovute tenere in maggio e che, necessariamente, dovranno a questo punto essere dilazionate al calendario del prossimo mese.

Il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) chiede se le risultanze della "commissione Lattanzi" coprano anche questa tematica.

Il sottosegretario SISTO si impegna ad indicare un nominativo entro la prossima settimana; quanto alla relazione, è in via di predisposizione ed il contenuto potrà essere conosciuto appena sarà licenziata.

Il seguito della discussione è quindi rinviata.

[\(2086\)](#) PILLON ed altri. - Modifiche al codice penale in materia di istigazione alla violenza, all'autolesionismo e al suicidio

(Rinvio del seguito della discussione)

Stante l'indicazione di nove soggetti da audire pervenuta dai Gruppi, Il [PRESIDENTE](#) avverte che la discussione, sospesa nella seduta dell'11 maggio scorso, è ulteriormente rinviata, in attesa dello svolgimento della predetta attività conoscitiva in Ufficio di Presidenza integrato.

IN SEDE REFERENTE

(1662) Delega al Governo per l'efficienza del processo civile e per la revisione della disciplina degli strumenti di risoluzione alternativa delle controversie

(311) CALIENDO ed altri. - Istituzione e funzionamento delle camere arbitrali dell'avvocatura
(Rinvio del seguito dell'esame congiunto)

Stante il mancato deposito degli emendamenti preannunciati dal Governo (sui quale brevemente opinano i senatori [CALIENDO](#) (FIBP-UDC), [BALBONI](#) (FdI), la relatrice [MODENA](#) (FIBP-UDC), il sottosegretario SISTO ed il [PRESIDENTE](#)), il seguito dell'esame congiunto, sospeso nella seduta del 17 marzo scorso, è ulteriormente rinviato.

(1078) PERILLI ed altri. - Modifiche al codice penale, al codice di procedura penale e al codice civile, nonché altre disposizioni in materia di tutela degli animali

(76) Loredana DE PETRIS ed altri. - Modifiche al codice civile e ulteriori disposizioni per la tutela degli animali

(81) Loredana DE PETRIS. - Nuove disposizioni in materia di delitti contro specie protette di fauna e flora

(298) Gabriella GIAMMANCO ed altri. - Introduzione del titolo XIV-bis del libro primo del codice civile e altre disposizioni per la tutela degli animali

(845) URSO ed altri. - Modifica al codice penale recante l'introduzione del divieto di consumo alimentare di carne di cane e di gatto

(1030) Rosellina SBRANA. - Modifiche al codice penale e alle altre norme a tutela degli animali

(1344) Julia UNTERBERGER ed altri. - Disposizioni in materia di tutela degli animali

(1356) BRUZZONE ed altri. - Modifiche al codice penale, al codice di procedura penale, nonché ad altre disposizioni in materia di tutela degli animali domestici e di affezione

- e delle petizioni nn. 406 e 622 ad essi attinenti

(Rinvio del seguito dell'esame congiunto)

Il seguito dell'esame congiunto, sospeso nella seduta del 18 novembre 2020, è ulteriormente rinviato.

(2005) Deputato Laura BOLDRINI e SPERANZA. - Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge dei deputati Laura Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Giusi Bartolozzi

(2205) Licia RONZULLI ed altri. - Modifiche al codice penale in materia di circostanze aggravanti nei casi di violenza commessa in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, età e disabilità della persona offesa, e delle petizioni nn. 623, 816 e 819 e del voto regionale n. 44 ad essi attinenti

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta del 18 maggio.

Il [PRESIDENTE](#) dà conto della selezione effettuata, rispetto alle audizioni proposte dai Gruppi, nonché dell'inizio della relativa procedura conoscitiva, che avrà luogo giovedì prossimo dopo i lavori pomeridiani dell'Assemblea.

Dichiara quindi aperta la discussione generale, precisando che l'emergere di fatti nuovi o di

argomenti non trattati, dal corso delle previste audizioni, potrà legittimare la richiesta di un supplemento di intervento.

Il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) elogia la grande conquista della scienza penale consacrata dall'articolo 115 del codice Rocco, in ordine all'irrelevanza penale. Quando il codice punisce l'istigazione a delinquere, ai sensi dell'articolo 414, lo fa nel presupposto della pubblicità: si tratta di una precondizione che superò otto diverse formulazioni, quando si trattò di omofobia nella scorsa legislatura. Pertanto, abbandonare questo cardine di politica legislativa, come fa l'articolo 1, comma 1, lettera d) del disegno di legge n. 2005, potrebbe rivelarsi senz'altro pernicioso: come può manifestarsi l'identità di genere, nel disegno approvato dalla Camera? È evidente che la punibilità, che si propone con quel testo, si fonda su un errore tecnico giuridico, del quale è riprova la scelta di fare capo alla norma sulla discriminazione. È assai preferibile, pertanto, operare con il meccanismo delle aggravanti, come fa il disegno di legge n. 2205.

Il senatore [BALBONI](#) (*FdI*) sottolinea come il disegno di legge n. 2005 sia dettato da ragioni esclusivamente ideologiche, che ne impediscono un esame sereno e quella più attenta e pacata analisi del testo - dal punto di vista giuridico - che consentirebbe di far emergere le sue tante incongruenze. Esse appaiono palesi a chiunque abbia un minimo di formazione giuridica: il fatto che si sia ritenuto necessario dover precisare la clausola di non punibilità per la manifestazione del pensiero, nonostante la previsione dell'articolo 21 della Costituzione, dimostra in realtà la concretezza del rischio che i cittadini, solo per aver manifestato le loro opinioni, possano finire nella macchina del procedimento penale (con tutto quanto ne può conseguire in termini di spese legali, stress personale e familiare). Le criticità relative all'applicazione dell'articolo 4 del disegno di legge n. 2005, in particolare, sono riscontrabili laddove tale articolo consente al giudice di valutare la sussistenza del pericolo in concreto che l'opinione, seppur liberamente manifestata, possa tradursi nel rischio di una istigazione alla discriminazione, in tal caso facendo venir meno la stessa applicazione della clausola di non punibilità riconosciuta. Paventa dubbi sulla futura applicazione ed interpretazione giurisprudenziale dell'articolo 4, che potrebbe fornire l'occasione alla magistratura per sostituirsi, con interpretazioni discutibili, al ruolo del legislatore.

Manifesta la propria disponibilità all'approvazione di un disegno di legge che intervenga contrastando la violenza o l'istigazione alla violenza, come proposto dal disegno di legge n. 2205 cui egli ricorda di aver dato disponibilità all'aggiunta di firma nella scorsa settimana; evidenzia invece le criticità del disegno di legge approvato dalla Camera, da ricollegare al fatto che si punisce non solo la discriminazione, concetto di per sé indeterminato, ma anche l'istigazione alla discriminazione. Altro aspetto che, a suo dire, si presenta di particolare problematicità è il concetto di identità di genere: esso risulterebbe indefinito ed impalpabile, visto che il disegno di legge lo fa dipendere da una sorta di autocertificazione a prescindere, invece, da un necessario accertamento medico come previsto, per citare un'esperienza legislativa analoga, dalla legge sul mutamento del sesso del 1982. Invita quindi a riflettere anche in chiave comparatistica sulle esperienze degli altri paesi che hanno recepito un sistema legislativo ispirato alla filosofia *gender*, come accaduto in California: una serie di esempi - tratti dalle esperienze nordamericane e nordeuropee - dimostra le patologie che questa filosofia legislativa ha prodotto, nei sistemi giudiziari dei paesi che hanno adottato una legislazione analoga. Paventa il rischio di proliferazione di azioni penali, nei confronti di cittadini che si siano limitati a manifestare la propria opinione; denuncia il rischio che tale disegno di legge possa essere inteso come il cavallo di Troia per conseguire, in un secondo momento, in favore del mondo LGBT obiettivi non condivisibili - quali lo sdoganamento dell'utero in affitto - che sarebbero inammissibili ed irraggiungibili a legislazione vigente. Denuncia le pressioni mediatiche messe in atto da coloro che non accettano l'idea che tale disegno di legge possa essere semplicemente migliorato, perché ritengono che debba essere approvato così come proposto; ribadisce la sua disponibilità ad una discussione che sia finalizzata all'approvazione di una legge che si traduca in maggiori tutele per le persone esposte alla violenza, ma a patto che la legge rimanga entro questo perimetro e non debordi verso la

legittimazione di pericolose ideologie.

Le tendenze liberticide e censorie - che si nascondono dietro la filosofia di tale disegno di legge - emergono anche laddove esso consente l'introduzione della cultura *gender* all'interno delle scuole; occorrerebbe essere coerenti nel lasciare alle famiglie il ruolo di assolvere agli obblighi di educazione sessuale primaria dei propri figli, mentre è contraddittorio consentire che sia la scuola ad introdurre i fondamenti di educazione sessuale attraverso la cultura *gender*; auspica quindi che prevalga il buon senso e la logica del confronto dialettico, non la legge dei numeri. Ritiene che tale disegno di legge - almeno per quanto riguarda le criticità che egli ha denunciato - non trovi il favore dell'opinione della maggior parte degli italiani; preannuncia che si batterà in sede emendativa, nei limiti del possibile, per migliorare tale testo di legge.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

PROCEDURE INFORMATIVE

Proposta di indagine conoscitiva sui pignoramenti della prima casa e sulle aste giudiziarie

Il senatore [LOMUTI](#) (*M5S*) invita, ai sensi dell'articolo 48 del Regolamento, ad approfondire, per il tramite acquisizione di informazioni, notizie e documentazioni, il regime di impignorabilità dell'unico immobile di proprietà del debitore e dei beni mobili e immobili strumentali all'esercizio di imprese, arti e professioni e di riforma del sistema di riscossione di cui al decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 602.

Questa esigenza di studio e di verifica si è acuita anche alla luce dell'aumento dei casi di perdita dell'unica abitazione familiare del debitore, soprattutto a seguito della crisi economica e finanziaria determinata dalla pandemia da Covid-19. Il tema è strettamente connesso anche all'annosa questione della crescita economica del Paese, per risolvere la quale è necessario dare impulso al nostro sistema produttivo. Occorre soffermarsi di più sugli interessi per loro natura contrapposti ma altrettanto meritevoli di tutela: da un lato, il diritto del debitore all'abitazione e, dall'altro, quello del creditore a soddisfare il proprio credito.

Sembra che la normativa vigente abbia fallito nel contemperare queste situazioni; bisogna, invece, garantire la concreta applicazione del principio dell'articolo 7 della Carta fondamentale dell'Unione europea: ogni persona ha diritto al rispetto della propria vita familiare, del proprio domicilio e delle proprie comunicazioni. Inoltre, l'attuale contesto economico e finanziario, aggravato dal dramma che ha sconvolto recentemente il nostro Paese, rende altresì necessario allargare l'indagine anche ai beni mobili e immobili che siano strumentali all'esercizio di un'arte, un mestiere o una professione. Da ultimo, è doveroso, in quanto strettamente connesso, l'esame della normativa e delle procedure relative alle aste: tali operazioni possono essere manipolate per favorire *business* di soggetti e gruppi criminali che non esitano a speculare, sfruttando le condizioni di difficoltà nelle quali vengono a trovarsi i debitori. Sulla base delle ragioni esposte, propone di procedere ad un'indagine conoscitiva sul tema.

Il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) chiede una breve sospensione dei lavori per approfondire il tema.

La seduta, sospesa alle ore 15,55, è ripresa alle ore 16.

La Commissione approva all'unanimità la proposta del senatore Lomuti, conferendo mandato al Presidente di sottoporla alla Presidenza del Senato per la relativa autorizzazione.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il [PRESIDENTE](#) prende atto che i lavori del mese in corso non sono riusciti a completare la

trattazione di tutti i disegni di legge e gli altri affari, inseriti nel calendario mensile dalla Commissione nella seduta del 28 aprile scorso. Pertanto si intende che la prosecuzione dei medesimi disegni di legge ed altri affari assegnati verrà a comporre il calendario della Commissione nel mese di giugno.

Dissente la senatrice [CIRINNA'](#) (PD).

Non facendosi ulteriori osservazioni, la Commissione procede all'esame delle proposte aggiuntive di disegni di legge, all'interno del predetto calendario dei lavori.

Il senatore [Emanuele PELLEGRINI](#) (L-SP-PSd'Az) propone che il disegno di legge n. 2028, in tema di effetti patrimoniali conseguenti alla separazione consensuale dei coniugi, sia aggiunto al calendario dei lavori della Commissione nel mese di giugno.

Conviene unanime la Commissione.

La senatrice [GAUDIANO](#) (M5S) propone che il disegno di legge n. 2139, in tema di distribuzione territoriale degli uffici giudiziari, sia aggiunto al calendario dei lavori della Commissione nel mese di giugno.

Conviene unanime la Commissione.

La senatrice [EVANGELISTA](#) (M5S) propone che il disegno di legge n. 1877, recante disposizioni in materia di affidamento e adozione di minori, sia aggiunto al calendario dei lavori della Commissione nel mese di giugno.

Conviene la Commissione.

Il [PRESIDENTE](#) giudica che il calendario abbia raggiunto un livello di saturazione massima ed invita la senatrice [PIARULLI](#) (M5S) a reiterare la sua richiesta, in ordine all'inserimento nel calendario del disegno di legge recante disposizioni per la promozione dell'attività fisica e sportiva negli istituti penitenziari minorili (958), in occasione della determinazione del calendario del mese di luglio.

Non facendosi osservazioni così resta stabilito.

La seduta termina alle ore 16,10.

RELAZIONE APPROVATA DALLA COMMISSIONE SUL DISEGNO DI LEGGE N. 2169

La Commissione, esaminato il disegno di legge in titolo, per quanto di propria competenza, si esprime in senso non ostativo sul testo.

Esaminati altresì gli emendamenti 1.4, 2.2, 10.0.1, 23.0.1, 23.0.2 e 30.1, per quanto di propria competenza, si esprime in senso non ostativo.

Per quanto riguarda gli emendamenti 16.1, 16.2, 17.1, 17.2 e 17.3 si esprime in senso ostativo.

1.3.2.1.6. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 168 (pom.) del 27/05/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari

Riunione n. 168

GIOVEDÌ 27 MAGGIO 2021

Presidenza della Vice Presidente

[EVANGELISTA](#)

Orario: dalle ore 15,55 alle ore 16,55

*AUDIZIONI INFORMALI DI RAPPRESENTANTI DI ASSOCIAZIONI ED ESPERTI INTERVENUTI
IN VIDEOCONFERENZA, NELL'AMBITO DELL'ESAME DEI DISEGNI DI LEGGE NN. 2005 E
2205 (CONTRASTO DELLA DISCRIMINAZIONE O VIOLENZA PER SESSO, GENERE O
DISABILITA')*

1.3.2.1.7. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 170 (pom.) del 03/06/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari

Riunione n. 170

GIOVEDÌ 3 GIUGNO 2021

Presidenza del Presidente

[OSTELLARI](#)

indi della Vice Presidente

[EVANGELISTA](#)

Orario: dalle ore 15,05 alle ore 19,15

*AUDIZIONI INFORMALI DI RAPPRESENTANTI DI ASSOCIAZIONI ED ESPERTI, INTERVENUTI
IN VIDEOCONFERENZA, NELL'AMBITO DELL'ESAME DEI DISEGNI DI LEGGE NN. 2005 E
2205 (CONTRASTO DELLA DISCRIMINAZIONE O VIOLENZA PER SESSO, GENERE O
DISABILITA')*

1.3.2.1.8. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 171 (ant.) dell'08/06/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari

Riunione n. 171

MARTEDÌ 8 GIUGNO 2021

Presidenza della Vice Presidente

[EVANGELISTA](#)

Orario: dalle ore 11,05 alle ore 11,50

AUDIZIONI INFORMALI DI ESPERTI E RAPPRESENTANTI DI ASSOCIAZIONI, INTERVENUTI IN VIDEOCONFERENZA, NELL'AMBITO DELL'ESAME DEI DISEGNI DI LEGGE NN. 2005 E 2205 (CONTRASTO DELLA DISCRIMINAZIONE O VIOLENZA PER SESSO, GENERE O DISABILITA')

1.3.2.1.9. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 172 (pom.) dell'08/06/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari

Riunione n. 172
MARTEDÌ 8 GIUGNO 2021

Presidenza del Presidente
[OSTELLARI](#)

Orario: dalle ore 13 alle ore 14,50

AUDIZIONI INFORMALI DI ESPERTI E RAPPRESENTANTI DI ASSOCIAZIONI, INTERVENUTI IN VIDEOCONFERENZA, NELL'AMBITO DELL'ESAME DEI DISEGNI DI LEGGE NN. 2005 E 2205 (CONTRASTO DELLA DISCRIMINAZIONE O VIOLENZA PER SESSO, GENERE O DISABILITA')

1.3.2.1.10. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 236 (pom.) dell'08/06/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
MARTEDÌ 8 GIUGNO 2021
236ª Seduta

Presidenza del Presidente
OSTELLARI

Interviene il sottosegretario di Stato per la giustizia Sisto.

La seduta inizia alle ore 15,10.

IN SEDE REFERENTE

(2139) Felicia GAUDIANO ed altri. - Delega al Governo per la riorganizzazione della distribuzione territoriale degli uffici giudiziari
(Esame e rinvio)

La relatrice **D'ANGELO** (M5S) illustra il provvedimento in titolo che si compone di un unico articolo; si propone di porre in essere una riorganizzazione della geografia giudiziaria, prevedendo criteri ulteriori per la ridefinizione degli assetti territoriali degli uffici giudiziari. L'attuale disciplina, di cui ai decreti legislativi 7 settembre 2012, n. 155 e n. 156, ha notoriamente operato una soppressione delle sedi distaccate e una riduzione dei tribunali minori. Nel 2012 si è scelto di accentrare le funzioni in un numero ridotto di sedi giudiziarie, al fine di razionalizzare e contenere la spesa pubblica nonché incrementare l'efficienza degli uffici giudiziari.

Nell'attuazione pratica, tuttavia, la riduzione quantitativa dei tribunali, oltre al risparmio di spesa, ha comportato anche una indubbia lesione del principio di prossimità della giustizia.

Tale principio di derivazione europea (articolo 10, paragrafo 3, del Trattato sull'Unione europea) richiede che l'amministrazione pubblica sia il più vicino possibile al cittadino. Trova applicazione, rispetto all'amministrazione della giustizia, nella distribuzione territoriale e proporzionale delle strutture giudiziarie, al fine di garantire il diritto di accesso alla giustizia a tutti i cittadini alle medesime condizioni.

Con l'obiettivo dichiarato di rafforzare il diritto di accesso alla giustizia ridefinendo gli assetti territoriali degli uffici giudiziari, il presente disegno di legge prevede, dunque, ulteriori criteri per la preferenza nella scelta delle sedi da riattivare.

Tali criteri tengono conto sia delle specificità territoriali, come ad esempio collegamenti o densità abitativa, sia della presenza di istituti penitenziari di alta sicurezza e del numero di detenuti. A questi si aggiungono criteri che considerino il cosiddetto tasso di impatto della criminalità e la necessità di assicurare la presenza dello Stato attraverso presidi di giustizia.

Soffermandosi con più attenzione sull'articolato normativo si riscontra come l'articolo 1 preveda, al comma uno, al fine di riorganizzare la distribuzione degli uffici giudiziari nel territorio per rafforzare il diritto di accesso alla giustizia, che il Governo sia delegato ad adottare, entro sei mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, uno o più decreti legislativi per la ridefinizione degli assetti territoriali degli uffici giudiziari con l'osservanza dei principi e criteri direttivi di cui all'articolo 1, comma 2, lettere *a), c), d), e), g), h), i), l), m), n), o), p)* e *q)*, della legge 14 settembre 2011, n. 148, nonché dei seguenti principi e criteri direttivi: *a)* valutare la riorganizzazione degli uffici giudiziari di primo grado prendendo in considerazione la specificità territoriale del bacino di utenza, le caratteristiche geomorfologiche del territorio e la sua estensione, la distanza e il tempo di percorrenza tra il tribunale accorpato e quello accorpante, considerando la carenza di collegamenti stradali e ferroviari, la situazione infrastrutturale e la vetustà della rete viaria all'interno delle circoscrizioni di riferimento; *b)* assicurare che tra i tribunali soppressi oggetto di rivalutazione siano preferiti quelli situati in comuni con un'alta densità abitativa, garantendo la presenza di un presidio di giustizia nel territorio dell'ente locale stesso;

c) ridefinire l'assetto territoriale tenendo conto della presenza di istituti penitenziari di alta sicurezza e del numero di detenuti ospitati nel circondario interessato; *d)* nei contesti provinciali particolarmente estesi e maggiormente colpiti da emergenze di carattere criminale, anche al fine di assicurare la presenza dello Stato nel territorio tramite presidi di giustizia, valutare, in luogo della riattivazione di sedi di tribunali soppressi, l'opportunità di riattivare una o più sezioni distaccate tra quelle soppressi, tenendo conto, nella selezione delle stesse, dei criteri di collocazione geografica rispetto alle aree di utenza che devono essere coperte anche in relazione alla popolazione complessiva.

Al comma secondo, si prevede che i decreti legislativi 7 settembre 2012, n. 155, e 7 settembre 2012, n. 156, conservino la loro efficacia relativamente agli atti e alle pronunce giurisdizionali emanati prima della data di entrata in vigore dei decreti legislativi di cui al comma 1 del presente articolo, i quali prevedono un'adeguata disciplina transitoria volta a escludere che le modificazioni della competenza degli uffici giudiziari abbiano effetto sui procedimenti pendenti alla data della loro entrata in vigore. Al comma terzo si prevede che gli schemi dei decreti legislativi di cui al comma 1 siano adottati su proposta del Ministro della giustizia e successivamente trasmessi al Consiglio superiore della magistratura e al Parlamento ai fini dell'espressione dei pareri da parte del Consiglio e delle Commissioni parlamentari competenti per materia, che si pronunciano nel termine di trenta giorni dalla data di trasmissione, decorso il quale i decreti sono emanati anche in mancanza dei pareri stessi. Qualora detto termine venga a scadere nei trenta giorni antecedenti allo spirare del termine previsto dal comma 1, o successivamente, la scadenza di quest'ultimo è prorogato di sessanta giorni.

Al comma quattro si prevede che il Governo, con la procedura indicata nel comma 3, entro due anni dalla data di entrata in vigore di ciascuno dei decreti legislativi emanati nell'esercizio della delega di cui al comma 1 e nel rispetto dei principi e criteri direttivi fissati, possa adottare disposizioni integrative e correttive dei decreti legislativi medesimi.

Interviene il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) chiedendo che vengano acquisiti in via istruttoria gli atti della precedente legislatura relativi al progetto di revisione della geografia giudiziaria, pur consapevole dei difetti e della irragionevolezza dell'attuale situazione; ricorda l'importanza di intervenire sui territori maggiormente esposti alla penetrazione della criminalità organizzata come quelli calabresi nei quali l'eliminazione di alcuni tribunali, presidio di legalità, ha favorito l'allargamento del potere delle cosche mafiose; denuncia, inoltre, come la creazione di maxi sedi giudiziarie abbia provocato l'allungamento dei tempi del processo dovuta probabilmente allo scarso controllo sulla produttività dei magistrati presso le grandi sedi giudiziarie.

Il senatore [CUCCA](#) (*IV-PSI*), concordando con il senatore Caliendo, esprime perplessità sui termini della delega proposta facendo presente come la riapertura di sedi giudiziarie ormai dismesse potrebbe comportare dei costi enormi, propone, quindi, di limitarsi soltanto a prendere in considerazione i casi espressione di problematicità più macroscopiche.

Nell'attesa di procedere alle necessarie acquisizioni documentali all'esito delle quali il [PRESIDENTE](#) propone di valutare la necessità di ampliare l'istruttoria mediante lo svolgimento di audizioni, il seguito dell'esame è rinviato.

(1078) PERILLI ed altri. - *Modifiche al codice penale, al codice di procedura penale e al codice civile, nonché altre disposizioni in materia di tutela degli animali*

(76) Loredana DE PETRIS ed altri. - *Modifiche al codice civile e ulteriori disposizioni per la tutela degli animali*

(81) Loredana DE PETRIS. - *Nuove disposizioni in materia di delitti contro specie protette di fauna e flora*

(298) Gabriella GIAMMANCO ed altri. - *Introduzione del titolo XIV-bis del libro primo del codice civile e altre disposizioni per la tutela degli animali*

(845) URSO ed altri. - *Modifica al codice penale recante l'introduzione del divieto di consumo alimentare di carne di cane e di gatto*

(1030) Rosellina SBRANA. - *Modifiche al codice penale e alle altre norme a tutela degli animali*

(1344) Julia UNTERBERGER ed altri. - *Disposizioni in materia di tutela degli animali*

(1356) BRUZZONE ed altri. - *Modifiche al codice penale, al codice di procedura penale, nonché ad altre disposizioni in materia di tutela degli animali domestici e di affezione*

- e delle petizioni nn. 406 e 622 ad essi attinenti

(Rinvio del seguito dell'esame congiunto)

Il [PRESIDENTE](#) fa presente come sia tuttora in corso una trattativa tra le varie forze politiche e pertanto propone di rinviare la trattazione del disegno di legge.

(1662) Delega al Governo per l'efficienza del processo civile e per la revisione della disciplina degli strumenti di risoluzione alternativa delle controversie

(311) CALIENDO ed altri. - *Istituzione e funzionamento delle camere arbitrali dell'avvocatura*
(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta del 17 marzo.

Il rappresentante del GOVERNO assicura che giungeranno ad *horas* i testi degli emendamenti, pertanto il [PRESIDENTE](#) alla luce di questa novità, propone di rinviare la trattazione e si riserva di proporre successivamente un termine per la fissazione dei subemendamenti che consenta di concludere entro un termine ragionevole i lavori della Commissione di modo tale da consentire la trattazione in Aula entro la fine del mese di luglio.

Il senatore [MIRABELLI](#) (PD) chiede chiarimenti al Governo in merito alla tempistica della presentazione degli emendamenti relativi al disegno di legge sulla magistratura onoraria.

Il rappresentante del GOVERNO ricorda che in questo caso come già nelle analoghe precedenti situazioni, il Governo seguirà un preciso *iter* che prevede prima l'invio di una relazione preliminare alla Commissione giustizia e poi a stretto giro l'invio del testo degli emendamenti.

Il seguito dell'esame congiunto è, quindi, rinviato.

IN SEDE REDIGENTE

(2028) Emanuele PELLEGRINI. - Modifiche all'articolo 12 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, in tema di effetti patrimoniali conseguenti alla separazione consensuale dei coniugi
(Discussione e rinvio)

Il **PRESIDENTE** ravvisa la presenza di altri disegni di legge che potrebbero essere congiunti perché relativi a questioni connesse a quello oggetto in esame; propone pertanto di inviare una lettera alla presidente Casellati per chiedere la riassegnazione dei disegni di legge connessi per l'eventuale ricongiunzione e che oggi risultano assegnati in una sede differente.

La Commissione concorda.

Il seguito della discussione è quindi rinviato.

(1709) D'ALFONSO ed altri. - Modifiche agli articoli 134, 139 e 141-bis del codice di procedura penale in materia di riproduzione fonografica e audiovisiva degli atti del processo penale e delle dichiarazioni rese nel corso delle indagini preliminari
(Seguito della discussione e rinvio)

Prosegue la discussione sospesa nella seduta del 25 maggio.

Il rappresentante del GOVERNO indica come soggetto da udire il Dott. Massimo Orlando dirigente dell'ufficio competente in materia.

Il seguito della discussione è quindi rinviata.

SULLA PUBBLICAZIONE DEI DOCUMENTI ACQUISITI NEL CORSO DELLE AUDIZIONI NELL'AMBITO DELL'ESAME DEI DISEGNI DI LEGGE NN. 2005 E 2205

Il **PRESIDENTE** comunica che, nel corso delle audizioni già svoltesi nelle scorse settimane, nell'ambito dell'esame dei disegni di legge nn. 2005 e 2205 (contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilità) è stata depositata un'ampia documentazione, che sarà resa disponibile per la pubblica consultazione sulla pagina *web* della Commissione, così come quella che perverrà nelle audizioni che si svolgeranno in seguito.

La Commissione prende atto.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il **PRESIDENTE**, fa presente come le numerosissime audizioni attualmente in calendario rendono molto complicato lo svolgimento del lavoro ordinario della Commissione, propone quindi di proseguire e concludere le audizioni relative al disegno di legge n. 2086 (Istigazione all'autolesionismo), martedì 15 giugno alle ore 11, trattandosi del disegno di legge con minor numero di audizioni in calendario.

La Commissione conviene.

CONVOCAZIONE DI UN'ULTERIORE SEDUTA

Il [PRESIDENTE](#) comunica che la Commissione è ulteriormente convocata giovedì alle ore 9,15, per fissare il termine della scadenza dei subemendamenti agli emendamenti del Governo, qualora venissero presentati relativi al disegno di legge n. 1662 (delega processo civile)

La Commissione conviene.

La seduta termina alle ore 16.

1.3.2.1.11. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 174 (pom.) del 15/06/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari

Riunione n. 174

MARTEDÌ 15 GIUGNO 2021

Presidenza del Presidente

[OSTELLARI](#)

Orario: dalle ore 13.05 alle ore 14,10

AUDIZIONI INFORMALI DI ESPERTI E RAPPRESENTANTI DI ASSOCIAZIONI, INTERVENUTI IN VIDEOCONFERENZA, NELL'AMBITO DELL'ESAME DEI DISEGNI DI LEGGE NN. 2005 E 2205 (CONTRASTO DELLA DISCRIMINAZIONE O VIOLENZA PER SESSO, GENERE O DISABILITA')

1.3.2.1.12. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 237 (pom.) del 15/06/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
MARTEDÌ 15 GIUGNO 2021
237ª Seduta

Presidenza del Presidente
[OSTELLARI](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per la giustizia Anna Macina.

La seduta inizia alle ore 15,30.

IN SEDE CONSULTIVA

(739) MOLLAME ed altri. - Norme in materia di produzione e vendita del pane

(Parere alla 10ª Commissione. Esame. Parere favorevole sul testo e non ostativo sugli emendamenti)

La relatrice [GAUDIANO](#) (M5S) illustra il provvedimento in titolo che mira a rilanciare e valorizzare il settore del pane fresco artigianale stabilendo: le finalità (articolo 1); le diverse definizioni di «pane» (articolo 2), di prodotto intermedio di lavorazione (articolo 3) e di pane conservato o a durabilità prolungata (articolo 4); nonché i prodotti utilizzabili per la lievitazione nella panificazione (articolo 5), ivi inclusa la pasta madre essiccata (articolo 6). Inoltre, vengono definite l'attività di panificio e la modalità di vendita (articolo 7) e i compiti del responsabile dell'attività produttiva (articolo 8). Infine, le norme prevedono il mutuo riconoscimento (articolo 9), la definizione di «pane fresco tradizionale» (articolo 10), disposizioni sulla vigilanza (articolo 11), sull'adeguamento alla normativa regionale con la clausola di salvaguardia per le regioni a statuto speciale e le province autonome di Trento e di Bolzano (articolo 12), al regolamento di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 novembre 1998, n. 502 (articolo 13), le relative e correlate abrogazioni (articolo 14) e, infine, l'entrata in vigore (articolo 15).

Si propone per quanto di competenza un parere favorevole sul testo e non ostativo sugli emendamenti, per i quali non c'è alcunché da rilevare.

Previo accertamento della presenza del numero legale, la proposta di parere messa ai voti è approvata con la sola astensione del senatore Balboni.

IN SEDE REFERENTE

(1662) Delega al Governo per l'efficienza del processo civile e per la revisione della disciplina degli strumenti di risoluzione alternativa delle controversie

(311) CALIENDO ed altri. - Istituzione e funzionamento delle camere arbitrali dell'avvocatura
(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta dell'8 giugno.

Il sottosegretario MACINA rappresenta che a breve verranno presentati gli emendamenti del Governo al testo base: di essi manca soltanto la "bollinatura" da parte della Ragioneria generale dello Stato.

La relatrice [MODENA](#) (*FIBP-UDC*) chiede chiarimenti in merito ai problemi ed ai ritardi nell'ottenimento del visto di regolarità contabile da parte della Ragioneria generale dello Stato.

Il sottosegretario MACINA chiarisce che alcuni emendamenti si sono rivelati onerosi e quindi, soprattutto per quelli relativi alla materia della mediazione civile, è stata necessaria una verifica più accorta circa l'adeguatezza delle coperture finanziarie.

Il [PRESIDENTE](#), preso atto dell'informazione resa dal Sottosegretario, ipotizza che si possa fissare un termine per i subemendamenti al giorno 2 luglio 2021, con successiva trattazione in Commissione nella settimana del 13 luglio e con possibile ed auspicabile trattazione in Assemblea intorno al 20 luglio.

Il senatore [CUCCA](#) (*IV-PSI*) auspica che si faccia uno sforzo di contenimento dei tempi per quanto concerne la redazione dei subemendamenti alle proposte del governo.

La relatrice [ROSSOMANDO](#) (*PD*) si associa all'auspicio di un lavoro di condivisione che consenta di giungere in Aula con un testo: esso dovrebbe aver già affrontato e risolto buona parte delle questioni più spinose, dal punto di vista tecnico, che il disegno di legge presenta.

Il seguito dell'esame congiunto è, quindi, rinviato.

[\(1078\)](#) PERILLI ed altri. - Modifiche al codice penale, al codice di procedura penale e al codice civile, nonché altre disposizioni in materia di tutela degli animali

[\(76\)](#) Loredana DE PETRIS ed altri. - Modifiche al codice civile e ulteriori disposizioni per la tutela degli animali

[\(81\)](#) Loredana DE PETRIS. - Nuove disposizioni in materia di delitti contro specie protette di fauna e flora

[\(298\)](#) Gabriella GIAMMANCO ed altri. - Introduzione del titolo XIV-bis del libro primo del codice civile e altre disposizioni per la tutela degli animali

[\(845\)](#) URSO ed altri. - Modifica al codice penale recante l'introduzione del divieto di consumo alimentare di carne di cane e di gatto

[\(1030\)](#) Rosellina SBRANA. - Modifiche al codice penale e alle altre norme a tutela degli animali

[\(1344\)](#) Julia UNTERBERGER ed altri. - Disposizioni in materia di tutela degli animali

[\(1356\)](#) BRUZZONE ed altri. - Modifiche al codice penale, al codice di procedura penale, nonché ad altre disposizioni in materia di tutela degli animali domestici e di affezione

- e delle petizioni nn. 406 e 622 ad essi attinenti

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto sospeso nella seduta del 18 novembre 2020.

Il [PRESIDENTE](#) fa presente che gli emendamenti sono stati già inviati alle Commissioni competenti per l'ottenimento del relativo parere.

Il senatore [PERILLI](#) (*M5S*) chiede chiarimenti in merito all'*iter* che si seguirà per l'esame degli

emendamenti.

Il [PRESIDENTE](#) ricorda come la richiesta di parere sugli emendamenti sia stata inviata in data 19 maggio scorso: all'esito dell'auspicata celere espressione dei pareri di 1a e 5a, si procederà con l'esame la trattazione del testo-base e degli emendamenti ad esso presentati. La relativa valutazione di proponibilità e di ammissibilità cadrà in questa successiva fase procedimentale.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

IN SEDE REDIGENTE

(1073) DAL MAS ed altri. - Modifiche all'articolo 6 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, in materia di negoziazione assistita nei casi di scioglimento o di cessazione degli effetti civili del matrimonio e di modifica delle condizioni di separazione o divorzio

(2028) Emanuele PELLEGRINI. - Modifiche all'articolo 12 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, in tema di effetti patrimoniali conseguenti alla separazione consensuale dei coniugi

(Seguito della discussione del disegno di legge n. 2028, congiunzione con la discussione del disegno di legge n. 1073 e rinvio)

Prosegue la discussione del disegno di legge n. 2028 sospesa nella seduta dell'8 giugno.

Il [PRESIDENTE](#) dà conto della decisione di mettere all'ordine del giorno il disegno di legge a firma Emanuele Pellegrini n. 2028 (Effetti patrimoniali conseguenti alla separazione consensuale dei coniugi) congiuntamente al disegno di legge n. 1073 (Modifiche all'articolo 6 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, in materia di negoziazione assistita nei casi di scioglimento o di cessazione degli effetti civili del matrimonio e di modifica delle condizioni di separazione o divorzio) a firma Dal Mas, poiché i due disegni di legge sono assegnati nella stessa sede e sono attinenti.

Non facendosi osservazioni, così resta stabilito.

Il relatore [PILLON](#) (*L-SP-PSd'Az*) illustra il disegno di legge n. 2028, che si compone di un solo articolo: esso mira a introdurre nel nostro sistema giuridico una nuova modalità di separazione consensuale tra coniugi che, a differenza di quella prevista innanzi all'ufficiale di stato civile dal decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, possa prevedere la produzione di effetti traslativi, ovvero l'adozione di disposizioni a contenuto patrimoniale. Come è noto, l'articolo 12 del citato decreto-legge n. 132 del 2014 disciplina i casi di separazione consensuale, richiesta congiunta di scioglimento o di cessazione degli effetti civili del matrimonio e modifica delle condizioni di separazione o di divorzio innanzi all'ufficiale di stato civile. In particolare, però, il comma 3 prevede che il relativo accordo innanzi all'ufficiale dello stato civile non possa contenere patti di trasferimento patrimoniale.

Il disegno di legge intende introdurre la possibilità di procedere a patti di trasferimento patrimoniale nelle forme della negoziazione assistita, secondo quanto previsto dallo stesso decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, alla presenza di un notaio. La negoziazione assistita da uno o più avvocati, normata dal decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, è stata

introdotta nel nostro ordinamento con lo scopo di ridurre la mole dei procedimenti civili, conducendo una parte dei contenziosi al di fuori delle aule di tribunali per consentire alle parti di pervenire a una definizione più rapida, economica ed efficace di controversie generalmente di complessità o controvalore ridotto.

Soffermandosi più specificatamente sull'articolato normativo, il Relatore rileva come all'articolo 1 si preveda che all'articolo 12 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, siano apportate le alcune modificazioni. Tra le altre, vi è quella per cui i coniugi, se tra le condizioni da essi concordate nell'accordo di separazione personale o di scioglimento o di cessazione degli effetti civili del matrimonio sono previsti patti di trasferimento patrimoniale, possono procedere nelle forme della negoziazione assistita di cui al presente decreto. L'accordo è concluso alla presenza di un notaio, che lo trasmette al procuratore della Repubblica presso il tribunale competente per la concessione del relativo nulla osta e, entro i successivi trenta giorni, redige gli atti relativi al trasferimento, anche con effetti traslativi relativi ai beni immobili. I costi, relativi ai patti di trasferimento patrimoniale in presenza di un notaio e con l'assistenza dei rispettivi avvocati, sarebbero stabiliti in apposite tariffe congiunte predisposte dai relativi ordini professionali; si applicherebbero le esenzioni previste dall'articolo 19 della legge 6 marzo 1987, n. 74, nonché l'esenzione dalle imposte ipotecarie e catastali.

Poi il Relatore illustra il disegno di legge n. 1073 che reca modifiche all'articolo 6 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito, con modificazioni, dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, in materia di negoziazione assistita nei casi di scioglimento o di cessazione degli effetti civili del matrimonio e di modifica delle condizioni di separazione o di divorzio.

Anche questo testo fa riferimento alla negoziazione assistita, introdotta con il decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132: esso consiste nell'accordo tramite il quale le parti convengono di cooperare per risolvere in via amichevole una controversia tramite l'assistenza di avvocati. In particolare, con l'articolo 6 del citato decreto-legge il legislatore ha avvertito la necessità di disciplinare separatamente la convenzione di negoziazione assistita nell'ambito dei procedimenti di famiglia (separazioni, divorzi e loro modifiche).

Tale istituto offre evidenza di due precise problematiche, la cui risoluzione ispira il disegno di legge. Nello specifico, il comma 3 dell'articolo 6 del decreto-legge n. 132 del 2014 statuisce che: «L'accordo raggiunto a seguito della convenzione produce gli effetti e tiene luogo dei provvedimenti giudiziali che definiscono, nei casi di cui al comma 1, i procedimenti di separazione personale, di cessazione degli effetti civili del matrimonio, di scioglimento del matrimonio e di modifica delle condizioni di separazione o di divorzio».

Le parti, oltre a regolamentare le cosiddette situazioni tipiche del procedimento di separazione e di divorzio (ad esempio l'addebitabilità della separazione, l'assegno di mantenimento o divorzile per uno dei coniugi, il regime di affidamento e di visita dei figli, l'assegnazione della casa coniugale, l'assegno di mantenimento per i figli), possono altresì disciplinare le vicende traslative aventi ad oggetti beni immobili ovvero beni mobili registrati, ponendosi in tal caso l'esigenza primaria di rendere conoscibile ai terzi la citata traslazione mediante trascrizione nei pubblici registri immobiliari. In fase di applicazione della suddetta disposizione, è emersa una lacuna interpretativa correlata alla necessità di far autenticare da un notaio, o da altro pubblico ufficiale autorizzato, la sottoscrizione dell'accordo di negoziazione assistita nell'ambito dei procedimenti di famiglia, sottoscrizione peraltro già autenticata dai difensori delle parti: tale questione si è posta in vista della successiva trascrizione nei pubblici registri immobiliari del predetto accordo.

Il disegno di legge, composto da un solo articolo, vuole costituire, nelle intenzioni dei proponenti, un intervento normativo di natura interpretativa coerente con la ratio che ha ispirato l'introduzione delle misure di degiurisdizionalizzazione anche in materia di separazione e divorzio, nei casi in cui siano interessati diritti reali immobiliari. La finalità dell'articolato è quella di recepire i principi generali di matrice ordinamentale, dedotti dalla giurisprudenza, al fine di coordinare il disposto dell'articolo 6 del decreto-legge n. 132 del 2014 con le norme del codice civile e, in termini più espansivi, con il sistema giuridico, così da ottenere un *unicum* scevro da contraddizioni interpretative e logiche.

In tal senso il comma 3 dell'articolo 6, del citato decreto legge viene integrato nel senso di rendere la convenzione di negoziazione assistita, debitamente sottoscritta dalle parti ed autenticata dagli avvocati, titolo idoneo per la trascrizione di cui all'articolo 2657 del codice civile: con ciò, escludendo la formalità della successiva autenticazione, la quale comporterebbe «la vanificazione» del disposto normativo e degli obiettivi di efficienza e funzionalità del sistema civile enunciati nel preambolo del testo istitutivo, nonché un «irriducibile contrasto con i canoni costituzionali di coerenza e ragionevolezza». Parimenti - sempre nella logica di valorizzazione delle intese pattizie *ex* articolo 6, comma 3, del decreto-legge n. 132 del 2014 - si prevede l'inserimento del nuovo comma 3-*bis*, alla cui stregua la convenzione di negoziazione assistita, nei casi di scioglimento o di cessazione degli effetti civili del matrimonio e di modifica delle relative condizioni, può prevedere la corresponsione dell'assegno divorzile in un'unica soluzione.

Il Relatore chiede, al termine, lo svolgimento di un breve ciclo di audizioni.

Non facendosi osservazioni, il [PRESIDENTE](#) fissa per le 15 di martedì 22 giugno 2021 il termine per l'indicazione dei soggetti da audire.

Il seguito della discussione congiunta è quindi rinviato.

[\(1877\)](#) *Elvira Lucia EVANGELISTA e Cinzia LEONE. - Disposizioni in materia di affidamento e adozione di minori*

(Discussione e rinvio)

La relatrice [GAUDIANO](#) (M5S) illustra il provvedimento in titolo, che è volto a garantire un maggiore ambito applicativo dell'affido ed una risposta ancora più incisiva alle reali esigenze di tutela del minore, che vive all'interno di una famiglia in temporanea difficoltà a crescerlo e a educarlo adeguatamente. Il disegno di legge si compone di due articoli. L'articolo 1 interviene sull'articolo 1, comma 3, della legge 4 maggio 1983, n. 184, sostituendo il secondo periodo in maniera tale che lo Stato, le regioni e gli enti locali, nell'ambito delle proprie competenze, sostengano, con idonei interventi, nel rispetto della loro autonomia e nei limiti delle risorse finanziarie disponibili, i nuclei familiari a rischio; ciò al fine di prevenire l'abbandono e di consentire al minore di essere educato nell'ambito della propria famiglia. Si prevede che i predetti soggetti promuovano altresì iniziative di sensibilizzazione e di formazione dell'opinione pubblica sull'affidamento e l'adozione e di sostegno all'attività delle comunità di tipo familiare, mediante l'organizzazione a cadenza annuale di corsi di preparazione ed aggiornamento professionale degli operatori sociali nonché di incontri di formazione e preparazione per le famiglie e le persone che intendono avere in affidamento o in adozione minori, avvalendosi delle competenze professionali di psicologi, pedagogisti, giudici minorili, servizi sociali. L'articolo 2 prevede che per le finalità perseguite dalla legge sia istituita, entro centottanta giorni dalla data della sua entrata in vigore, anche con l'apporto dei dati forniti dalle singole regioni, presso il Ministero della giustizia, una banca dati dei minori per i quali è disposto l'affidamento familiare, nonché delle famiglie e delle singole persone disponibili a diventare affidatarie con l'indicazione di ogni informazione atta a garantire il miglior esito del procedimento. Tale banca dati sarà resa disponibile, attraverso una rete di collegamento, a tutti i tribunali per i minorenni ed è aggiornata con cadenza trimestrale. Con decreto del Ministro della giustizia verranno disciplinate le modalità di attuazione e di organizzazione della banca dati, anche per quanto attiene all'adozione dei dispositivi necessari per la sicurezza e la riservatezza dei dati.

L'ultimo comma dell'articolo 2 prevede la clausola di invarianza finanziaria.

Il senatore [PILLON](#) (L-SP-PSd'Az) preannuncia la volontà di aggiungere la firma al disegno di legge in titolo e acconsente a che la senatrice Evangelista aggiunga la firma al proprio disegno di legge n. 2086.

Il [PRESIDENTE](#) ricorda che le aggiunte di firma ai disegni di legge, per essere perfezionate, vanno comunicate alla Presidenza del Senato, come già dichiarò al senatore Balboni quando questi preannunciò in Commissione la volontà di aggiungere firma al disegno di legge n. 2205.

Il seguito della discussione è quindi rinviato.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il senatore [CUCCA](#) (*IV-PSI*), approfittando della presenza del Sottosegretario, chiede notizie in merito agli emendamenti al disegno di legge sulla magistratura onoraria.

Il [PRESIDENTE](#) ricorda che la data del 18 giugno era stata concordata al fine di valutare con i Gruppi l'opportunità di presentare ulteriori emendamenti al testo su cui sta per il momento lavorando anche il Governo. Indi precisa al senatore [LOMUTI](#) (*M5S*) che la richiesta di autorizzazione presidenziale allo svolgimento dell'indagine conoscitiva sulle aste giudiziarie è in via di formalizzazione.

Il senatore [MIRABELLI](#) (*PD*) - dopo aver chiesto ragione della mancata convocazione delle audizioni per il disegno di legge n. 882 sulla protezione del patrimonio culturale - in merito al disegno di legge n. 2005 ricorda che da parte del suo Gruppo era stato chiesto al Presidente di fissare un termine per l'avvio della discussione non oltre il 29 giugno prossimo.

Il [PRESIDENTE](#) - impegnatosi a convocare le audizioni per il disegno di legge n. 882 nella prossima sessione conoscitiva dell'Ufficio di Presidenza integrato - fa presente che, nonostante nel frattempo le audizioni sull'omofobia stiano procedendo in maniera piuttosto spedita e con un ritmo serrato, ancora attende dal superiore livello politico dei Gruppi la risposta ad una sua proposta acceleratoria, già affacciata in precedente seduta: essa è finalizzata alla ricerca di un consenso politico per individuare un testo condiviso e, quindi, accelerare la trattazione dei disegni di legge nn. 2005 e 2205.

Il senatore [PILLON](#) (*L-SP-PSd'Az*) fa presente come - dall'esito dei lavori istruttori che si stanno svolgendo, in sede di audizioni - stiano emergendo doglianze da parte di numerosi esperti, che si lamentano del fatto di non esser stati auditi quando il disegno di legge è stato esaminato dalla Camera dei deputati. Auspica che non si faccia lo stesso errore presso il Senato e dà atto al Presidente di aver effettuato un notevole sforzo organizzativo al fine di garantire un celere svolgimento delle audizioni; ricorda che la Lega si è già impegnata con spirito di collaborazione, eliminando dall'elenco degli auditi ben 25 soggetti. Tuttavia fa presente che il gruppo, che egli rappresenta, non sia disponibile ad ulteriore compressione del numero delle audizioni, a meno che non sia possibile avviare un confronto nel merito del provvedimento; invita poi i colleghi a seguire con più puntualità le audizioni che si stanno rivelando particolarmente interessanti; ricorda come per l'approvazione di un disegno di legge che incida in una materia piuttosto complessa e delicata, sarebbe auspicabile un consenso il più possibile ampio presso le forze politiche che sedendo in Parlamento rappresentano il Paese.

Il [PRESIDENTE](#) ribadisce la sua massima disponibilità a farsi portatore di un tentativo volto al raggiungimento di una mediazione politica; in questo spirito di leale collaborazione ricorda di essersi adeguatamente attivato al fine di ridurre il più possibile il numero degli auditi, invitando ove possibile a presentare delle relazioni scritte piuttosto che partecipare all'audizione diretta. Aggiunge la richiesta ai Gruppi di evitare pluridesignazioni all'interno della medesima associazione.

Il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) ricorda come vi sia una disponibilità - da parte del suo Gruppo - a trovare un accordo; segnala, come possibile punto di convergenza sul tema, la fattispecie dell'istigazione a delinquere.

Il senatore [GRASSO](#) (*Misto-LeU-Eco*) rileva che lo svolgimento di una trattativa - che si svolga a livello politico superiore rispetto a quello della commissione - deve rimanere distinta e separata dall'iter procedurale per la trattazione in commissione del disegno di legge: nel caso di specie non può certo risentirne il calendario delle audizioni, del cui regolare andamento è responsabile il Presidente.

Il [PRESIDENTE](#) dichiara di aver ben chiara la distinzione tra la trattativa politica e l'iter procedurale tanto è vero che egli, pur aprendo ad un'intesa politica sul tema, non ha comunque sospeso lo svolgimento dell'istruttoria e delle audizioni in corso. Anzi, pur essendo oramai difficile concludere l'istruttoria entro il giorno (29 giugno) auspicato da alcuni Gruppi, prefigura, nel caso di raggiungimento di un'intesa politica, la possibilità di avviare la fase della discussione in Commissione entro la fine di luglio.

CONVOCAZIONE DI UN'ULTERIORE SEDUTA

Il [PRESIDENTE](#) comunica che la Commissione è ulteriormente convocata domani, mercoledì 16 giugno, alle ore 14,15, per l'eventualità in cui siano depositati gli emendamenti del Governo sul processo civile e possa essere fissato il termine per i subemendamenti, secondo gli orientamenti oggi prefigurati.

Conviene la Commissione.

La seduta termina alle ore 16,30.

1.3.2.1.13. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 176 (pom.) del 22/06/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari

Riunione n. 176

MARTEDÌ 22 GIUGNO 2021

Presidenza del Presidente

[OSTELLARI](#)

Orario: dalle ore 13.05 alle ore 14.55

AUDIZIONI INFORMALI DI ESPERTI E RAPPRESENTANTI DI ASSOCIAZIONI, INTERVENUTI IN VIDEOCONFERENZA, NELL'AMBITO DELL'ESAME DEI DISEGNI DI LEGGE NN. 2005 E 2205 (CONTRASTO DELLA DISCRIMINAZIONE O VIOLENZA PER SESSO, GENERE O DISABILITA')

1.3.2.1.14. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 239 (pom.) del 22/06/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
MARTEDÌ 22 GIUGNO 2021
239ª Seduta

Presidenza del Presidente
[OSTELLARI](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per la giustizia Anna Macina.

La seduta inizia alle ore 15,15.

SUI LAVORI DELLA COMMISSIONE

Il senatore [PILLON](#) (L-SP-PSd'Az) chiede che venga acquisita agli atti della Commissione la nota consegnata all'ambasciatore italiano presso la Santa sede, avente ad oggetto il disegno di legge n. 2005.

La senatrice [MAIORINO](#) (M5S) - rivolgendosi al Presidente, che si è già all'uopo indirizzato al Ministro degli esteri e della cooperazione internazionale - ritiene che sarebbe stato nell'interesse dell'intera Commissione essere coinvolta nella richiesta.

Il [PRESIDENTE](#) fa presente che la sua richiesta è stata avanzata in coerenza con le esigenze istruttorie enunciate dalla Commissione, in spirito di collaborazione con le altre Istituzioni ed informando la Presidenza del Senato.

Il senatore [BALBONI](#) (FdI) interviene riportando l'attenzione della Commissione sull'urgenza di intervenire sulla materia dell'omicidio nautico, anche dopo l'ultimo fatto di cronaca verificatosi sul lago di Garda; sollecita pertanto l'intervento del Presidente nonché del relatore del disegno di legge a sua firma, affinché riprendano al più presto i lavori dell'apposito comitato ristretto.

Il [PRESIDENTE](#) concorda.

Il senatore [CUCCA](#) (IV-PSI) preannuncia che a breve eserciterà le sue funzioni di coordinatore del comitato ristretto, convocandolo.

IN SEDE CONSULTIVA

(878) Deputato GALLINELLA ed altri. - Norme per la valorizzazione e la promozione dei prodotti

agricoli e alimentari provenienti da filiera corta, a chilometro zero o utile, approvato dalla Camera dei deputati

(Parere alla 9a Commissione su testo e sugli emendamenti. Esame. Parere favorevole sul testo e sugli emendamenti)

Il [PRESIDENTE](#), in sostituzione della relatrice Evangelista, illustra il provvedimento in titolo, approvato dalla Camera, che riguarda la valorizzazione e promozione della domanda e dell'offerta dei prodotti agricoli e alimentari a chilometro zero o utile e di quelli a filiera corta. L'articolo 7, su cui si fonda la competenza consultiva della Commissione giustizia, stabilisce le sanzioni amministrative pecuniarie (da 1600 a 9500 euro) per l'immissione sul mercato di prodotti che vengano definiti a chilometro zero o utile e da filiera corta in assenza dei requisiti previsti dall'articolo 2. Tale norma definisce "prodotti agricoli e alimentari a chilometro zero o utile" quelli provenienti da luoghi di produzione e di trasformazione della materia prima o delle materie prime o da punti di sbarco posti a una distanza non superiore a 70 chilometri di raggio dal luogo di vendita o dal luogo di consumo del servizio di ristorazione, mentre "prodotti agricoli e alimentari provenienti da filiera corta" sono quelli la cui filiera produttiva risulti caratterizzata dall'assenza di intermediari commerciali, ovvero composta da un solo intermediario tra il produttore e il consumatore finale. L'articolo 7 sanziona allo stesso modo l'utilizzo dei relativi loghi (logo "chilometro zero o utile" e logo "filiera corta") per prodotti che non rispettino l'articolo 2. Si rammenta che le condizioni di attribuzione, utilizzo e gestione sono demandate dall'articolo 5 a un decreto del Ministro delle politiche agricole alimentari, forestali e del turismo, da adottare entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze e con il Ministro dello sviluppo economico, sentita la Conferenza unificata Stato-regioni-città, nonché l'indicazione delle condizioni e delle modalità di degli stessi loghi.

La clausola di salvaguardia del fatto costituente reato è collocata in premessa all'articolo 7. Invece, essa non si riscontra nei due emendamenti 7.1 (Zuliani) e 7.2 (Taricco), che pure mantengono l'ammontare della sanzione pecuniaria prevista dall'articolo dettagliando più in ordine alle condizioni di utilizzo (etichettatura, pubblicità, presentazione dei documenti commerciali).

Sulla proposta di parere favorevole sul testo e sugli emendamenti, avanzata dal [PRESIDENTE](#), il senatore [BALBONI](#) (Fdl) preannuncia il proprio voto favorevole.

Previa verifica della presenza del numero legale, la proposta di parere sul testo e sugli emendamenti - messa ai voti - è approvata all'unanimità.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto recante regolamento concernente modifiche al decreto del Ministro della giustizia 25 febbraio 2016, n. 47, recante disposizioni per l'accertamento dell'esercizio della professione forense ([n. 261](#))

(Parere al Ministro della giustizia ai sensi degli articoli 1, comma 3, e 21, comma 1, della legge 31 dicembre 2012, n. 247. Esame e rinvio)

Il relatore [OSTELLARI](#) (L-SP-PSd'Az), illustra lo schema di decreto in titolo che prevede una modifica del decreto ministeriale n. 47 del 2016 (*Regolamento recante disposizioni per l'accertamento dell'esercizio della professione forense*) volta ad eliminare dai requisiti che dimostrano l'esercizio della

professione in modo effettivo, continuativo, abituale e prevalente, quello della trattazione da parte dell'avvocato di almeno cinque affari per ciascun anno (articolo 2, lettera c).

L'articolo 1 modifica il comma 2 dell'articolo 2 del decreto ministeriale n. 47 del 2016 per espungere dai requisiti che dimostrano l'esercizio della professione forense in modo effettivo, continuativo, abituale e prevalente, la trattazione di "almeno cinque affari per ciascun anno, anche se l'incarico professionale è stato conferito da altro professionista" (lettera c). L'articolo 2 reca la clausola di invarianza finanziaria.

Si tratta di una modifica che, come evidenzia la relazione illustrativa, risponde all'esigenza di dare seguito ad impegni assunti in sede di Unione europea, la cui presunta violazione è oggetto della procedura di infrazione n. 2018/2175 (*Riconoscimento delle qualifiche professionali. Non conformità delle misure di attuazione della direttiva 2005/36/CE, come modificata dalla direttiva 2013/55/UE*).

La Commissione europea, infatti, ritiene che una prescrizione secondo la quale, per provare il livello minimo di attività necessario per conservare l'iscrizione nell'albo, occorre dimostrare di aver trattato almeno cinque affari per ciascun anno, limiti in modo eccessivo la possibilità per l'avvocato di dimostrare l'effettivo esercizio della professione; inoltre, laddove gli affari (di natura giudiziale o stragiudiziale) trattati in altri Stati membri non fossero tenuti in considerazione ai fini dell'adempimento della prescrizione, quest'ultima potrebbe avere un carattere discriminatorio nei confronti degli avvocati che esercitano la loro professione (anche o prevalentemente) all'estero. Le assicurazioni offerte dal Governo italiano, relative ad una interpretazione estensiva del requisito della trattazione dei 5 affari annui, tale da includere non solo le attività extragiurisdizionali, ma anche quelle svolte all'estero, non sono state ritenute sufficienti dalla Commissione, che ha ribadito che la norma nazionale viola il principio di proporzionalità tra la prescrizione imposta (l'obbligo per l'avvocato di trattare un numero minimo di affari in ciascun anno) e l'obiettivo perseguito (garantire l'effettivo e corretto esercizio della professione), ponendosi in contrasto con l'articolo 49 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea che vieta le restrizioni alla libertà di stabilimento dei cittadini di uno Stato membro nel territorio di un altro Stato membro; con l'articolo 59, par. 3, della direttiva 2005/36/CE (che impone agli Stati di valutare se i requisiti stabiliti nel loro ordinamento per limitare l'accesso a una professione o il suo esercizio ai possessori di una specifica qualifica professionale, sono compatibili con i seguenti principi: i requisiti non devono essere direttamente o indirettamente discriminatori sulla base della nazionalità o del luogo di residenza; i requisiti devono essere giustificati da un motivo imperativo di interesse generale; i requisiti devono essere tali da garantire il raggiungimento dell'obiettivo perseguito e non vanno al di là di quanto è necessario per raggiungere tale obiettivo); con l'articolo 15, par. 3, in combinato disposto con l'articolo 15, par.2, lettera a), della direttiva 2006/123/CE, relativa ai servizi nel mercato interno, che impone agli Stati di verificare se il loro ordinamento subordina l'accesso a un'attività di servizi o il suo esercizio al rispetto di requisiti non discriminatori.

Proprio al fine di evitare il ricorso alla Corte di Giustizia, il Ministero della giustizia ha ritenuto di procedere alla soppressione della lettera c) dell'articolo 2 del decreto ministeriale n. 47 del 2016, ritenendo comunque sufficienti ad operare la verifica dell'esercizio professionale effettivo, continuativo, abituale e prevalente, i restanti criteri dettati dal comma 2.

Interviene il senatore [PILLON](#) (*L-SP-PSd'Az*), segnalando che l'intervento della Commissione europea sia stato giustificato dalla necessità di salvaguardia del principio di proporzionalità; tuttavia il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) invita la Commissione ad una più attenta riflessione su alcuni aspetti della disciplina della permanenza dell'iscrizione all'albo degli avvocati all'esercizio della professione forense in modo effettivo, continuativo, abituale e prevalente: la questione relativa all'uso dei locali dedicati alla professione, ad esempio, determina, su suo impulso, considerazioni dei senatori [GAUDIANO](#) (*M5S*), [URRARO](#) (*L-SP-PSd'Az*) e [CUCCA](#) (*IV-PSI*).

Il [PRESIDENTE](#) riassume, per comodità di tutti, la normativa vigente. L'articolo 21 della legge n. 247 del 2012 (la legge professionale forense) subordina - pur con alcune eccezioni - la permanenza

dell'iscrizione all'albo degli avvocati all'esercizio della professione forense in modo effettivo, continuativo, abituale e prevalente, salve specifiche eccezioni, e demanda a un regolamento ministeriale la definizione delle modalità di accertamento di tale esercizio della professione; stabilisce, inoltre, che spetta al consiglio dell'ordine, ogni 3 anni, svolgere le verifiche necessarie ed eventualmente provvedere, se non sussistono giustificati motivi, alla cancellazione dell'avvocato dall'albo.

Il decreto ministeriale del 25 febbraio 2016, n. 47 ha dato attuazione all'articolo 21 della legge forense predetta, definendo, all'articolo 2, le modalità di accertamento dell'esercizio della professione in modo effettivo, continuativo abituale e prevalente, che deve essere svolto dal consiglio dell'Ordine circondariale ogni tre anni, a partire dal quinto anno di iscrizione del professionista all'albo. In particolare, ai sensi del comma 2, la professione forense può dirsi esercitata in modo effettivo, continuativo, abituale e prevalente quando ricorrono congiuntamente per l'avvocato i seguenti requisiti: la titolarità di una partita IVA attiva; l'uso di locali e di almeno un'utenza telefonica destinati allo svolgimento dell'attività professionale (anche in condivisione con altri avvocati); la trattazione di almeno cinque affari per ciascun anno, anche se l'incarico professionale è stato conferito da altro professionista; la titolarità di un indirizzo di posta elettronica certificata, comunicato al consiglio dell'Ordine; l'assolvimento dell'obbligo di aggiornamento professionale; la titolarità di una polizza assicurativa a copertura della responsabilità civile derivante dall'esercizio della professione. Il Regolamento del 2016, inoltre, disciplina il procedimento per la cancellazione dall'albo dell'avvocato che non sia in grado di dimostrare l'esercizio effettivo, continuativo, abituale e prevalente della professione, né la sussistenza di giustificati motivi oggettivi o soggettivi per tale mancanza (articolo 3) e il procedimento per la successiva reinscrizione (articolo 4).

Il Presidente condivide l'invito alla riflessione (che andrebbe esteso anche alla natura cumulativa e non alternativa dei requisiti, dettata dal comma 3 dell'articolo 2 citato) e prospetta eventualmente di ricorrere anche a delle audizioni.

La sottosegretaria MACINA ricorda, nel massimo rispetto delle prerogative parlamentari, che la Commissione è tuttavia chiamata a rendere parere solo sugli aspetti oggetto del decreto ministeriale e non su aspetti ulteriori.

Il [PRESIDENTE](#) - ben conscio del *thema decidendum* - assicura che è tuttavia facoltà della Commissione dibattere anche di aspetti ulteriori; ad ogni modo, considerata non urgente la trattazione dell'affare, ritiene opportuno un rinvio per approfondimenti.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

IN SEDE REFERENTE

(1438) Modifiche alla disciplina sulla riforma organica della magistratura onoraria

(1516) IWOBÌ. - Modifiche al decreto legislativo 13 luglio 2017, n. 116, recante riforma organica della magistratura onoraria ed altre disposizioni sui giudici di pace, nonché disciplina transitoria relativa ai magistrati onorari in servizio e introduzione delle tutele previdenziali

(1555) MIRABELLI ed altri. - Modifiche alla legge 28 aprile 2016, n. 57 e al decreto legislativo 13 luglio 2017, n. 116, in materia di tutele dei magistrati onorari ed efficienza degli uffici giudiziari del giudice di pace e del tribunale

(1582) BALBONI ed altri. - Modifiche al decreto legislativo 13 luglio 2017, n. 116, in materia di riforma della magistratura onoraria e attuazione del principio di ragionevole durata del processo

(1714) ROMEO ed altri. - Modifiche alla disciplina sulla riforma organica della magistratura onoraria

(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta del 20 aprile.

Il [PRESIDENTE](#) dà atto della presentazione, alla scadenza del termine del 18 giugno scorso, degli ulteriori emendamenti pubblicati in allegato.

Il senatore [BALBONI](#) (*FdI*), ottenuta conferma dalla Sottosegretaria in ordine allo slittamento dei lavori della commissione ministeriale alla data del 21 luglio prossimo, esprime disappunto per questa palese inadempienza del Governo rispetto agli impegni presi; auspica che la Commissione prosegua in autonomia i propri lavori.

Per il senatore [CUCCA](#) (*IV-PSI*), trattandosi di materia delicata, nella quale non si dovrebbero cercare primazie ma rendere efficace la cooperazione interistituzionale per trovare una soluzione, la Commissione attenda comunque la fine dei lavori della commissione ministeriale fissata per il 21 luglio.

Il senatore [MIRABELLI](#) (*PD*) ricorda che tale questione è stata già oggetto di una precedente discussione, nella quale si era concordato di attendere i lavori della commissione ministeriale; segnala tuttavia la necessità di un intervento finalizzato a prorogare l'entrata in vigore, il prossimo 16 agosto, della cosiddetta "riforma Orlando" sulla materia della magistratura onoraria.

La senatrice [GAUDIANO](#) (*M5S*) si dice favorevole ad attendere i lavori della commissione governativa; bastevoli, in proposito, sarebbero le rassicurazioni del Governo contro il rischio di ulteriori slittamenti e sulla certezza dei tempi di conclusione dei lavori della commissione ministeriali.

Il senatore [URRARO](#) (*L-SP-PSd'Az*) ricorda che il contributo parlamentare proviene in primo luogo dagli emendamenti proposti e rivendica al suo Gruppo di essere autore di uno di essi tra i più significativi: quello che rifonda il rapporto di lavoro del magistrato onorario, adeguandosi alla sopraggiunta giurisprudenza costituzionale, europea, di legittimità e di merito.

La sottosegretaria MACINA giustifica lo slittamento con il fatto che fino al 25 giugno si svolgeranno audizioni istruttorie, mediante coinvolgimento delle associazioni di categoria; in seguito, la commissione ministeriale vaglierà l'esito della istruttoria svolta, per giungere ad una conclusione entro il 21 luglio.

Il [PRESIDENTE](#) replica agli intervenuti. Premesso che le prerogative della Commissione sono state salvaguardate e non compresse (lasciando a tutti la possibilità di presentare emendamenti entro il 18 giugno scorso, rendendoli conoscibili al Governo ed alla sua commissione istruttoria), richiede mandato per indirizzare comunque al Governo una missiva di tipo sollecitatorio: essa da un lato allegherebbe il fascicolo degli emendamenti finora presentati dai Gruppi, come contributo alla valutazione della controparte istituzionale; dall'altro lato prenderebbe atto dello slittamento, sia pure auspicando che il termine massimo del 21 luglio non sia sfruttato integralmente e che la commissione ministeriale possa concludere anche prima i suoi lavori; infine, solleciterebbe una proroga del termine di agosto, oltre il quale entrerebbe in vigore la "riforma Orlando".

Il senatore [BALBONI](#) (*FdI*) si dissocia da tale proposta ritenendo che, in realtà, sarebbe opportuno evidenziare nella missiva al Ministro anche un certo disappunto, da parte della Commissione, per il mancato rispetto delle tempistiche originariamente pattuite e per il disagio che tale slittamento porterà all'organizzazione dei lavori della Commissione medesima. Replica al senatore Mirabelli che - pur essendo vero che l'argomento è stato già oggetto di una precedente discussione in commissione - anche in quella sede egli si era opposto ad ogni slittamento: alla fine si era trovata una soluzione di mediazione (grazie all'intervento del Presidente che aveva proposto di porre un termine lungo agli

emendamenti) ma, dimostratasi questa fallace per il mancato rispetto degli impegni da parte del Governo, il suo Gruppo riprende piena libertà di manovra. Approfitta della presenza della Sottosegretaria per chiederle di riferire al Ministro il proprio disappunto per il fatto che, spesso, vengono prese in considerazione soltanto le opinioni espresse dalla maggioranza, ma mai quelle espresse dall'opposizione; eppure Cartabia si era impegnata a coinvolgere nel dibattito e nella ricerca di soluzioni anche i rappresentanti dell'opposizione, promessa che fino ad ora risulta disattesa.

Non facendoli ulteriori osservazioni, resta inteso che il Presidente è autorizzato ad inviare la missiva nei termini da lui enunciati in replica.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

IN SEDE REDIGENTE

(1877) Elvira Lucia EVANGELISTA e Cinzia LEONE. - Disposizioni in materia di affidamento e adozione di minori

(Seguito della discussione e rinvio)

Prosegue la discussione sospesa nella seduta del 15 giugno.

Il **PRESIDENTE** propone che i Gruppi designino eventuali soggetti da audire in Ufficio di Presidenza integrato, indicando il termine delle ore 12 di mercoledì 30 giugno 2021.

Conviene la Commissione.

Il seguito della discussione è quindi rinviata.

(251) Julia UNTERBERGER. - Modifiche all'articolo 192 del codice civile, in materia di comunione legale tra i coniugi

(1490) Julia UNTERBERGER. - Modifiche al codice civile in materia di tutela del coniuge economicamente svantaggiato

(Rinvio del seguito della discussione congiunta)

Stante l'assenza della relatrice, il seguito della discussione congiunta, sospesa il 6 ottobre 2020, è ulteriormente rinviato.

(2086) PILLON ed altri. - Modifiche al codice penale in materia di istigazione alla violenza, all'autolesionismo e al suicidio

(Rinvio del seguito della discussione)

Stante l'assenza di iscrizioni in discussione generale, il seguito della discussione, sospesa nella seduta dell'11 maggio, è ulteriormente rinviato.

La seduta termina alle ore 16,15.

EMENDAMENTI AL DISEGNO DI LEGGE

N. [1438](#), [1516](#), [1555](#), [1582](#), [1714](#)

Art. 1

1.7

[Urraro](#), [Ostellari](#), [Pillon](#), [Emanuele Pellegrini](#), [Pepe](#)

Sostituire gli articoli da 1 a 17 con il seguente:

«Art. 1

1. Il Governo è delegato ad adottare, nel termine di un mese dalla data di entrata in vigore della presente legge, uno o più decreti legislativi per la modifica del decreto legislativo 13 luglio 2017, n. 116, secondo i seguenti principi e criteri direttivi:

a) permanenza nelle funzioni giurisdizionali finora svolte dai magistrati onorari già in servizio alla data di entrata in vigore del d.lgs. 116/2017 fino a 70 anni di età;

b) il trattamento economico dovrà essere quello corrispondente a quello previsto dall'art. 2 l. 111/2007 e successive modificazioni per il ruolo di "magistrato ordinario" con funzioni giurisdizionali (classe stipendiale HH03), comprensivo dello stesso trattamento previdenziale e assistenziale, così come previsto da recenti pronunce dei giudici italiani (v. soprattutto Tribunale di Vicenza) che si sono adeguati alle pronunce della CGUE, nonché alle Direttive Europee in materia di lavoro. La previsione di cui alla presente lettera è adottata al fine di evitare la procedura di infrazione da parte della Commissione europea già iniziata prima del decreto legislativo 13 luglio 2017, n. 116 e che non è conclusa;

c) ai magistrati onorari non possono essere assegnate altre funzioni diverse da quelle previste dall'art. 106, co. 2, Costituzione, allo scopo di evitare altre cause di lavoro dei magistrati onorari, anche per violazione della Costituzione. Si richiama quanto stabilito anche dalla Corte Costituzionale nella sentenza n. 41 del 17 marzo 2021, con cui sono state dichiarate illegittime le norme che hanno previsto, come magistrati onorari, i giudici ausiliari presso le Corti d'Appello;

d) i Gop già in servizio saranno impiegati, in primo luogo, nell'Ufficio del Giudice di pace con le competenze previste dal d.lgs. 116/2017 e, in secondo luogo, nel Tribunale, con assegnazione di cause di competenza del Gop per come finora è stato, ma con un proprio ruolo. I Vpo continueranno a svolgere attività di udienza e di ufficio, come finora fatto, stabilendo per tutti gli stessi limiti di orario, di impegni e di lavoro previsti dalla classe stipendiale HH03 e dalle rispettive funzioni, così come avviene per i magistrati ordinari;

e) dopo il primo anno dall'entrata in vigore della nuova normativa, saranno effettuati valutazioni sui magistrati onorari in servizio per la loro riconferma o revoca. Il resto delle valutazioni saranno ogni 4 anni, con gradualità di sanzioni;

f) prevedere i ricongiungimenti dei contributi previdenziali, per chi li avesse già versati come avvocato o pubblico impiegato, ma anche per chi, avendo svolto soltanto ed esclusivamente le funzioni di magistrato onorario, non è stato nella possibilità di farlo. Il relativo versamento deve essere a carico dello Stato negli ultimi 10 anni, per evitare ulteriori contenziosi;

g) porre comunque termine alla violazione dei più elementari diritti in materia di prestazione lavorativa, procedendo a "stabilizzare" magistrati onorari che per 10/20 anni hanno servito lo Stato, rimediando alla situazione nella quale costoro hanno percepito in molti casi misere indennità a grave sacrificio personale e professionale.»

Art. 8

8.6

[Unterberger](#), [Steger](#), [Durnwalder](#), [Laniece](#), [Bressa](#)

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 8

(Modifiche in materia di competenza dell'ufficio del giudice di pace)

1. L'articolo 27 del decreto legislativo 13 luglio 2017, n. 116, è abrogato.»

Art. 12

12.7

[Balboni](#)

Al comma 1, sostituire la lettera a) con la seguente:

« a) il comma 1 è sostituito dal seguente:

1. I giudici di pace, i giudici onorari di tribunale e i vice procuratori onorari in servizio alla data di entrata in vigore del decreto legislativo del 13 luglio 2017 n. 116:

a) permangono nell'esercizio delle rispettive funzioni, attualmente ricoperte, fino al compimento del settantesimo anno di età;

b) qualora ne facciano richiesta, percepiscono il trattamento retributivo, previdenziale e assistenziale corrispondente a quello del magistrato di ruolo dopo un anno dalla terza valutazione di professionalità, come previsto dalla D.Lgs. N. 160/2006, modificato dalla Legge n. III del 30.7.2007 e successive modificazioni; sono tenuti al rispetto dei doveri e ad essi si applicano le incompatibilità e il trattamento disciplinare previsti per i magistrati di ruolo;

c) qualora intendano svolgere le funzioni giurisdizionali a tempo definito, potranno continuare a svolgere la professione forense ed è loro corrisposto un trattamento retributivo pari ad ? 36.000,00 annui, cui vanno aggiunti gli oneri previdenziali e assistenziali. Resta ferma in ogni caso l'applicazione dei commi a, d, f, g del presente articolo;

d) hanno i medesimi diritti dei magistrati di ruolo in caso di collocamento in congedo o in aspettativa per malattia, infortunio sul lavoro, invalidità, maternità e paternità, ferie, trasferimento, motivi di famiglia, motivi elettorali o assunzione a tempo determinato di altro incarico autorizzato compatibile con l'esercizio delle funzioni giudiziarie;

e) sono collocati in aspettativa non retribuita relativamente agli incarichi assunti come pubblici dipendenti di ruolo a tempo indeterminato o determinato presso le pubbliche amministrazioni, qualora abbiano optato per l'esercizio dell'attività giurisdizionale;

f) concorrono all'esercizio dei diritti di elettorato attivo e passivo presso gli organi di autogoverno distrettuali spettanti ai magistrati onorari;

g) ai magistrati onorari in servizio alla data del 15.08.2017 non si applicano le disposizioni di cui all'articolo 1, comma 3, all'articolo 9 commi 2, 3, 4 e 5, all'articolo 10, all'articolo 30 comma 1 lettera a) e commi 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 e 11 del decreto legislativo 13 luglio 2017, n. 116 ed i limiti all'impiego di cui agli artt. 11 e 12 del medesimo decreto.

1.3.2.1.15. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 179 (pom.) del 30/06/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)

Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari

Riunione n. 179

MERCOLEDÌ 30 GIUGNO 2021

Presidenza del Presidente

[OSTELLARI](#)

Orario: dalle ore 15,15 alle ore 17,45

AUDIZIONI INFORMALI DI ESPERTI E RAPPRESENTANTI DI ASSOCIAZIONI, INTERVENUTI IN VIDEOCONFERENZA, NELL'AMBITO DELL'ESAME DEI DISEGNI DI LEGGE NN. 2005 E 2205 (CONTRASTO DELLA DISCRIMINAZIONE O VIOLENZA PER SESSO, GENERE O DISABILITA')

1.3.2.1.16. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 241 (ant.) dell'08/07/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
GIOVEDÌ 8 LUGLIO 2021
241ª Seduta

Presidenza del Presidente
[OSTELLARI](#)

La seduta inizia alle ore 9,10.

IN SEDE REFERENTE

(2005) Deputato Laura BOLDRINI e SPERANZA. - *Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità*, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge dei deputati Laura Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Giusi Bartolozzi

(2205) Licia RONZULLI ed altri. - *Modifiche al codice penale in materia di circostanze aggravanti nei casi di violenza commessa in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, età e disabilità della persona offesa*, e delle petizioni nn. 623, 816, 819 e 873 e del voto regionale n. 44 ad essi attinenti
(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta del 25 maggio.

Il [PRESIDENTE](#) dà conto dell'assegnazione della petizione n. 873, che come le altre all'ordine del giorno e come il voto regionale è connessa ai disegni di legge in titolo.
Stante la calendarizzazione in Assemblea del disegno di legge n. 2005, con data 13 luglio alle ore 16,30, occorre in primo luogo dare una risposta ai soggetti che sono stati coinvolti nell'attività conoscitiva deliberata dalla Commissione e che va formalmente chiusa. Propone quindi, con l'avviso unanime favorevole dell'Ufficio di Presidenza integrato svoltosi ieri, di deliberare la trasformazione della richiesta di audizione in richiesta di memoria scritta, con l'intesa che tutto ciò che perverrà da tali soggetti prima delle ore 16,30 di martedì prossimo sia reso pubblico nelle modalità usuali che qui si ricapitolano: i testi saranno scaricati sul sito *Internet* curato dalla Commissione, ad eccezione di quelli che contengano dati personali, per i quali ci si limiterà alla messa a disposizione dei senatori mediante il circuito "Theca" condiviso tra i soli utenti interni del Senato.

Dopo interventi dei senatori [BALBONI](#) (Fdl) e [GRASSO](#) (Misto-LeU-Eco) (che invitano ad affiancare, per quanto possibile, la pubblicità notiziale del resoconto con una comunicazione diretta

agli interessati, nella quale preavvertirli che l'esigenza conoscitiva sarà meglio soddisfatta trasmettendo quanto prima i contributi scritti in questione), non facendosi ulteriori osservazioni la proposta del Presidente, posta ai voti, è accolta dalla Commissione.

Il [PRESIDENTE](#) dà poi conto dei riferimenti, fatti nel corso della seduta d'Assemblea del 6 luglio, ad una sua ipotesi di sintesi delle posizioni emendative emerse all'interno della maggioranza: essa è stata affacciata al termine di una serie di riunioni che hanno coinvolto i Presidenti dei Gruppi parlamentari della maggioranza di governo, con la partecipazione dei rappresentanti dei medesimi Gruppi in Commissione.

Invita la Commissione a non arrendersi a coloro che operano per impedire l'approdo in *Gazzetta Ufficiale* di un testo condiviso: ancora uno spazio di riflessione può esserci ed il suo contributo rappresenta una modalità per valorizzarlo, possibile fino all'ultimo minuto. La formulazione da lui proposta trae spunto da una serie di critiche costruttive, emerse nel corso delle audizioni svolte, al testo del disegno di legge n. 2005, cui è riferita nei seguenti termini:

Sostituire l'articolo 1 con il seguente: "Art.1 (Finalità) 1. La presente legge ha la finalità, in attuazione dell'articolo 3 della Costituzione, di offrire la più ampia tutela contro ogni forma di discriminazione fondata sul sesso, genere e orientamento sessuale, quali espressioni di diritti inviolabili di ciascun individuo, nonché contro ogni forma di discriminazione fondata sulla disabilità."

Sostituire l'articolo 2 con il seguente: "Art. 2. (Modifiche all'articolo 604-*bis* del codice penale) 1. All'articolo 604-*bis* del codice penale sono apportate le seguenti modificazioni: *a*) al primo comma, lettera *a*), sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità »; *b*) al primo comma, lettera *b*), sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità »; *c*) al secondo comma, primo periodo, sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità »; *d*) la rubrica è sostituita dalla seguente: «Propaganda di idee fondate sulla superiorità o sull'odio razziale o etnico, istigazione a delinquere e atti discriminatori e violenti per motivi razziali, etnici, religiosi o fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità »".

Sostituire l'articolo 3 con il seguente: "Art. 3. (Modifica all'articolo 604-*ter* del codice penale) 1. All'articolo 604-*ter*, primo comma, del codice penale, dopo le parole: « o religioso, » sono inserite le seguenti: « oppure per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sulla disabilità,»."

All'articolo 4, comma 1, sopprimere le parole: ", purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti."

Sostituire l'articolo 7 con il seguente: "Art. 7. (Istituzione della Giornata nazionale contro la discriminazione) 1. La Repubblica riconosce il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro ogni discriminazione al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare le violenze, le discriminazioni e i pregiudizi motivati dal sesso, dal genere, dall'orientamento sessuale o dalla disabilità, in attuazione dei principi di eguaglianza e di pari dignità sociale sanciti dalla Costituzione. 2. (*identico al comma 2 dell'art. 7 del ddl 2005*) 3. In occasione della Giornata nazionale contro la discriminazione, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione, possono essere intraprese iniziative volte a contrastare le discriminazioni e le violenze motivate dal sesso, dal genere, dall'orientamento sessuale o dalla disabilità, compatibilmente con le risorse disponibili a legislazione vigente e, comunque, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica."

Conseguentemente, nel disegno di legge, eliminare, ovunque ricorrano, le parole "identità di genere".

Stante l'imminente inizio dei lavori dell'Assemblea, il seguito dell'esame congiunto è rinviato ad altra seduta.

La seduta termina alle ore 9,30.

1.3.2.1.17. 2ª Commissione permanente (Giustizia) - Seduta n. 242 (pom.) del 13/07/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

GIUSTIZIA (2ª)
MARTEDÌ 13 LUGLIO 2021
242ª Seduta

Presidenza del Presidente
[OSTELLARI](#)

Interviene il sottosegretario di Stato per la giustizia Anna Macina.

La seduta inizia alle ore 15,15.

IN SEDE CONSULTIVA SU ATTI DEL GOVERNO

Schema di decreto recante regolamento concernente modifiche al decreto del Ministro della giustizia 25 febbraio 2016, n. 47, recante disposizioni per l'accertamento dell'esercizio della professione forense ([n. 261](#))

(Parere al Ministro della giustizia ai sensi degli articoli 1, comma 3, e 21, comma 1, della legge 31 dicembre 2012, n. 247. Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 22 giugno.

Dopo brevi interventi dei senatori [PILLON](#) (L-SP-PSd'Az), [CALIENDO](#) (FIBP-UDC) e [BALBONI](#) (FdI), il [PRESIDENTE](#) si dichiara disposto a valutare le eventuali osservazioni - che i Gruppi dovessero fargli pervenire entro domani sera - a corredo della sua proposta per l'espressione di un parere favorevole.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

IN SEDE REFERENTE

(1662) Delega al Governo per l'efficienza del processo civile e per la revisione della disciplina degli strumenti di risoluzione alternativa delle controversie

(311) CALIENDO ed altri. - Istituzione e funzionamento delle camere arbitrali dell'avvocatura
(Seguito dell'esame congiunto e rinvio)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta del 6 luglio.

Il [PRESIDENTE](#) - dopo aver dato conto della corrispondenza ricevuta dai proponenti, con cui hanno ritirato rispettivamente l'emendamento 5.11, gli emendamenti 1.1, 1.1 (testo 2) e 1.0.1, il subemendamento 7.1/2 e gli emendamenti 8.18, 8.30 e 8.0.1 - dispone degli altri subemendamenti

presentati, dopo la riapertura del termine, la pubblicazione in allegato al resoconto della seduta odierna.

La relatrice [UNTERBERGER](#) (*Aut (SVP-PATT, UV)*) ha dato conto di una prima valutazione dei testi, effettuata con il Ministero, riservandosi il completamento dell'esame degli emendamenti e dei subemendamenti, nella loro globalità, a quando saranno pervenuti i pareri delle Commissioni 1a e 5a; invita comunque a ritirare gli emendamenti al disegno di legge n. 1662 che impattano sulle unità normative alle quali si riferiscono gli emendamenti del Governo, accettando questi ultimi come base di partenza per le proposte di modifica avanzate da tutti i Gruppi.

Il seguito dell'esame congiunto è quindi rinviato.

*SULLA PUBBLICAZIONE DEI DOCUMENTI ACQUISITI NEL CORSO DELLE AUDIZIONI
NELL'AMBITO DELL'ESAME DEL DISEGNO DI LEGGE N. 2086*

Il [PRESIDENTE](#) comunica che nel corso delle audizioni informali, svoltesi dinanzi all'Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari, è stata acquisita documentazione - in ordine ai contenuti del disegno di legge n. 2086 - che è disponibile, per la pubblica consultazione, sulla pagina *web* curata dalla Commissione.

IN SEDE REDIGENTE

(2086) PILLON ed altri. - Modifiche al codice penale in materia di istigazione alla violenza, all'autolesionismo e al suicidio

(Seguito della discussione e rinvio)

Prosegue la discussione, sospesa nella seduta dell'11 maggio.

Preso atto della richiesta di non chiudere la discussione generale, riservandosi la senatrice D'Angelo di intervenire in altra seduta, il [PRESIDENTE](#) propone comunque di fissare il termine per la presentazione degli emendamenti per martedì 27 luglio alle ore 12.

La Commissione conviene.

Il seguito della discussione è quindi rinviato.

*SULLA PUBBLICAZIONE DEI DOCUMENTI ACQUISITI NEL CORSO DELLE AUDIZIONI
NELL'AMBITO DELL'ESAME DEL DISEGNO DI LEGGE N. 882*

Il [PRESIDENTE](#) comunica che nel corso delle audizioni informali, svoltesi dinanzi all'Ufficio di Presidenza integrato dai rappresentanti dei Gruppi parlamentari, è stata acquisita - in ordine ai contenuti del disegno di legge n. 882 - documentazione che è disponibile, per la pubblica consultazione, sulla pagina *web* curata dalla Commissione.

IN SEDE REDIGENTE

(882) Deputato ORLANDO e FRANCESCHINI. - Disposizioni in materia di reati contro il patrimonio culturale, approvato dalla Camera dei deputati

(Seguito della discussione e rinvio)

Prosegue la discussione sospesa nella seduta del 25 maggio.

Il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) lamenta che il disegno di legge in titolo rappresenti un caso di ritardo, nella seconda lettura, di gran lunga più odioso del conclamato ritardo della Commissione sul disegno di legge n. 2005: è fermo in Commissione dal 6 novembre 2018 e solo il 28 aprile 2021 se ne è chiesta la calendarizzazione, alla quale si è provveduto il 25 maggio 2021. Invece di indulgere nel malvezzo di trarre un giudizio dalla tempistica di trattazione, invita a valutare se e in che misura vi sia un interesse pubblico da conseguire, proprio mediante un esame di merito.

Non essendovi altri interventi, il [PRESIDENTE](#) propone di fissare il termine per la presentazione degli emendamenti per venerdì 30 luglio alle ore 12.

La Commissione conviene.

Il seguito della discussione è quindi rinviato.

IN SEDE REFERENTE

(2139) Felicia GAUDIANO ed altri. - Delega al Governo per la riorganizzazione della distribuzione territoriale degli uffici giudiziari

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta dell'8 giugno.

Il [PRESIDENTE](#) avverte che la richiesta di approfondimento conoscitivo, avanzata dal senatore Caliendo, è stata soddisfatta reperendo la relazione governativa del 2014, che è stata messa a disposizione di tutti i senatori sul sito *intranet* condiviso "Theca".

Il senatore [CALIENDO](#) (*FIBP-UDC*) richiede tempo per valutare il materiale, dal quale - secondo la RELATRICE - si potrebbero trarre anche ulteriori spunti, per i chiarimenti da richiedere al Governo.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(1474) DE BERTOLDI ed altri. - Disposizioni per la sospensione della decorrenza di termini relativi ad adempimenti a carico del libero professionista in caso di malattia o di infortunio

(Seguito dell'esame e rinvio)

Prosegue l'esame, sospeso nella seduta del 2 marzo.

Il [PRESIDENTE](#) ricorda che, pur essendo decorso il termine per l'espressione del parere della 5a Commissione, che non è stato mai reso, si è sinora soprasseduto dal votare gli emendamenti sul disegno di legge riguardante le malattie dei liberi professionisti: ciò in quanto si era in attesa di un cenno di disponibilità del Ministero della pubblica amministrazione, in ordine ad audizioni richieste dalla relatrice per valutare la sostenibilità amministrativa del provvedimento. Poiché riscontri definitivi alle richieste avanzate non sono pervenuti, propone ai Relatori di richiedere direttamente al Ministro della pubblica amministrazione di far intanto pervenire una nota scritta sul tema.

Il relatore [PILLON](#) (*L-SP-PSd'Az*) richiede alla collega [D'ANGELO](#) (*M5S*) un'interlocuzione comune con il Governo anche con riferimento alla sostenibilità finanziaria, riferendosi al Ministero dell'economia e delle finanze; da ciò potrebbe scaturire, eventualmente anche mediante un comitato ristretto, la predisposizione di emendamenti condivisi volti a sormontare gli ostacoli presentatisi in Quinta Commissione.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

(2005) Deputato Laura BOLDRINI e SPERANZA. - *Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità*, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge dei deputati Laura Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Giusi Bartolozzi

(2205) Licia RONZULLI ed altri. - *Modifiche al codice penale in materia di circostanze aggravanti nei casi di violenza commessa in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, età e disabilità della persona offesa*, e delle petizioni nn. 623, 816, 819 e 873 e del voto regionale n. 44 ad essi attinenti
(Seguito dell'esame congiunto)

Prosegue l'esame congiunto, sospeso nella seduta dell'8 luglio.

Il **PRESIDENTE** ricorda che il seguito dell'esame congiunto è stato sospeso giovedì scorso, in attesa di acquisire le memorie scritte dei soggetti le cui audizioni non sono state più possibili. Sono sin qui pervenute 20 memorie scritte, che sono state regolarmente rese disponibili sulla pagina *internet* curata dalla Commissione e 2 memorie messe a disposizione su "Theca".

Interviene il senatore **BALBONI** (*Fdl*), secondo cui il dibattito d'Assemblea rischia di accentuare tratti ideologici, che non aiutano a dirimere le questioni sottese ai disegni di legge in titolo. Al contrario, il livello di approfondimento che può garantire l'esame in sede referente, da parte della Commissione di merito, costituisce un modello al quale tendere. Per tale motivo, alla luce della proposta di sintesi avanzata dal Presidente nella scorsa seduta, propone che gli sia conferito mandato a riferire all'Assemblea sull'opportunità che l'esame del disegno di legge prosegua in Commissione, in luogo della calendarizzazione imposta a maggioranza in Assemblea. Il problema giuridico delicato, sotteso all'articolo 2, richiede un supplemento di istruttoria soprattutto con riferimento all'istigazione alla discriminazione; l'articolo 7 proposto dal presidente Ostellari, appare invece un punto di equilibrio condivisibile.

Il senatore **PILLON** (*L-SP-PSd'Az*) dà conto di pubblicistica che individua l'eziologia dell'iniziativa legislativa, poi confluita nel testo approvato dalla Camera, in un'associazione internazionale LGBT: proprio negli altri Stati occidentali, in cui questa iniziativa ha avuto successo, è possibile riscontrare (adduce in proposito esempi che si sarebbero verificati in Belgio ed in Gran Bretagna) la fondatezza delle preoccupazioni, avanzate dalla stragrande maggioranza dei soggetti auditi nel corso del mese di giugno. Non è solo l'impiego della fattispecie dell'istigazione a preoccupare: è l'istigazione alla discriminazione a difettare gravemente di qualsiasi requisito di tipicità e tassatività della fattispecie. Si unisce perciò alla richiesta del senatore Balboni.

Il **PRESIDENTE** avverte che è imminente l'inizio di lavori di Assemblea, che contemplano la messa all'ordine del giorno proprio dei disegni di legge in titolo: a meno di un'inammissibile contrapposizione tra deliberazioni dell'organo referente e la Conferenza dei capigruppo (che allo stato, in virtù della calendarizzazione, ha fissato un termine valido ai fini di cui all'articolo 43, comma 3, secondo periodo del Regolamento), il mandato proposto dal senatore Balboni non può essere posto ai voti.

La seduta termina alle ore 16,15.

EMENDAMENTI AL DISEGNO DI LEGGE

N. [1662](#)

Art. 2

2.77/7

[Balboni](#), [Ciriani](#)

All'emendamento 2.77, sostituire la lettera a) con la seguente:

«a) riordinare e semplificare la disciplina degli incentivi fiscali delle procedure stragiudiziali di risoluzione delle controversie prevedendo: l'incremento della misura dell'esenzione dall'imposta di registro di cui all'articolo 17, comma 3, del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28 estendo la previsione all'accordo concluso in seguito alla negoziazione assistita al lodo conclusivo di procedimento arbitrale amministrato da istituzioni arbitrali; la semplificazione della procedura prevista per la determinazione del credito d'imposta di cui all'articolo 20 del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28 estendendo la previsione alle indennità e i costi dovuti a istituzioni arbitrali e il riconoscimento di un credito d'imposta commisurato al compenso dell'avvocato che assiste la parte nelle procedure di mediazione, negoziazione assistita e arbitrato amministrato da istituzioni arbitrali nei limiti previsti dai parametri professionali; l'ulteriore riconoscimento di un credito d'imposta commisurato al contributo unificato versato dalle parti nel giudizio che risulti estinto a seguito della conclusione dell'accordo di mediazione di negoziazione assistita ovvero al lodo conclusivo di procedimento arbitrale amministrato da istituzioni arbitrali; l'estensione del patrocinio a spese dello Stato alle procedure di mediazione, di negoziazione assistita o di arbitrato amministrato da istituzioni arbitrali; la previsione di un credito di imposta in favore degli organismi di mediazione e alle istituzioni arbitrali di natura pubblicistica commisurato all'indennità non esigibile dalla parte che si trova nelle condizioni per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato; la riforma delle spese di avvio della procedura di mediazione e delle indennità spettanti agli organismi di mediazione; un monitoraggio del rispetto del limite di spesa destinato alle misure previste che, al verificarsi di eventuali scostamenti rispetto al predetto limite di spesa, preveda il corrispondente aumento del contributo unificato.»

2.77

IL GOVERNO

Al comma 1, sostituire la lettera a) con la seguente:

«a) riordinare e semplificare la disciplina degli incentivi fiscali delle procedure stragiudiziali di risoluzione delle controversie prevedendo: l'incremento della misura dell'esenzione dall'imposta di registro di cui all'articolo 17, comma 3, del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28; la semplificazione della procedura prevista per la determinazione del credito d'imposta di cui all'articolo 20 del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28 e il riconoscimento di un credito d'imposta commisurato al compenso dell'avvocato che assiste la parte nella procedura di mediazione, nei limiti previsti dai parametri professionali; l'ulteriore riconoscimento di un credito d'imposta commisurato al contributo unificato versato dalle parti nel giudizio che risulti estinto a seguito della conclusione dell'accordo di mediazione; l'estensione del patrocinio a spese dello Stato alle procedure di mediazione e di negoziazione assistita; la previsione di un credito di imposta in favore degli organismi di mediazione commisurato all'indennità non esigibile dalla parte che si trova nelle condizioni per l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato; la riforma delle spese di avvio della procedura di mediazione e delle indennità spettanti agli organismi di mediazione; un monitoraggio del rispetto del limite di spesa destinato alle misure previste che, al verificarsi di eventuali scostamenti rispetto al predetto limite di spesa, preveda il corrispondente aumento del contributo unificato.»

Conseguentemente all'articolo 16:

a) *al comma 1, dopo le parole «finanza pubblica» inserire le seguenti: «, ad esclusione di quanto previsto dalle disposizioni di cui all'articolo 2»;*

b) *dopo il comma 1, aggiungere i seguenti:*

«I-bis. Per l'attuazione delle disposizioni di cui all'articolo 2, lettera a) è autorizzata la spesa di 4,4 milioni di euro per l'anno 2022 e 60,6 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2023. Al relativo

onere si provvede, quanto a 4,4 milioni di euro per l'anno 2022 e a 15 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2023, mediante corrispondente riduzione del Fondo per interventi strutturali di politica economica di cui all'articolo 10, comma 5, del decreto legge 29 novembre 2004, n. 282 convertito, con modificazioni, dalla legge 27 dicembre 2004, n. 307, quanto a 15 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2023 mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190 e, quanto a 30,6 milioni di euro annui a decorrere dall'anno 2023, mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2021-2023 nell'ambito del Programma "Fondi di riserva e speciali" della Missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2021, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero della giustizia.

1-ter. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.».

2.79/21

[Durnwalder](#)

All'emendamento 2.79, alla lettera c), sostituire le parole: «estendere il ricorso obbligatorio alla mediazione in via preventiva», con le seguenti: «estendere il ricorso obbligatorio al primo incontro di mediazione come condizione di procedibilità alle controversie».

2.79/22

[Mirabelli](#), [Cirinnà](#)

All'emendamento 2.79, dopo le parole: «di subfornitura,» inserire le seguenti: «di fornitura di opera professionale, di appalto privato, di leasing,».

2.79/23

[Balboni](#), [Ciriani](#)

All'emendamento 2.79, al comma 1, in calce, dopo la lettera c-novies), aggiungere la seguente:

«c-novies-bis) prevedere che il mediatore debba essere in possesso dell'abilitazione all'esercizio della professione forense».

2.79/24

[Caliendo](#)

Al capoverso «c-undecies)», sostituire le parole: «l'università», con le seguenti: «, le università, nel rispetto della loro autonomia,».

2.79

IL GOVERNO

Al comma 1, sostituire la lettera c) con le seguenti:

«c) estendere il ricorso obbligatorio alla mediazione in via preventiva in materia di contratti di associazione in partecipazione, di consorzio, di franchising, di opera, di rete, di somministrazione, di società di persone, di subfornitura, fermo restando il ricorso alle procedure di risoluzione alternativa delle controversie previsto da leggi speciali; in conseguenza di questa estensione rivedere la formulazione dello stesso comma 1-bis dell'articolo 5 del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28. Prevedere, altresì, che dopo cinque anni dall'entrata in vigore del decreto legislativo delegato che estende la mediazione come condizione di procedibilità si proceda a una verifica, alla luce delle risultanze statistiche, dell'opportunità della permanenza della procedura di mediazione come condizione di procedibilità;

c-bis) individuare, in caso di mediazione obbligatoria nei procedimenti di opposizione a decreto ingiuntivo, la parte che deve presentare la domanda di mediazione, nonché il regime del decreto ingiuntivo laddove la parte obbligata non abbia soddisfatto la condizione di procedibilità;

c-ter) riordinare le disposizioni concernenti lo svolgimento della procedura di mediazione nel

senso di favorire la partecipazione personale delle parti, nonché l'effettivo confronto sulle questioni controverse, regolando le conseguenze della mancata partecipazione;

c-quater) prevedere la possibilità per le parti del procedimento di mediazione di delegare, in presenza di giustificati motivi, un proprio rappresentante a conoscenza dei fatti e munito dei poteri necessari per la soluzione della controversia e prevedere che le persone giuridiche e gli enti partecipano al procedimento di mediazione avvalendosi di rappresentanti o delegati a conoscenza dei fatti e muniti dei poteri necessari per la soluzione della controversia;

c-quinquies) prevedere per i rappresentanti delle amministrazioni pubbliche di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto legislativo 20 marzo 2001, n. 165, che la conciliazione nel procedimento di mediazione non dà luogo a responsabilità contabile quando il contenuto dell'accordo rientra nei limiti del potere decisionale conferito, ferma restando la responsabilità per dolo o colpa grave;

c-sexies) prevedere che l'amministratore del condominio è legittimato ad attivare, aderire e partecipare a un procedimento di mediazione e prevedere che l'accordo di conciliazione riportato nel verbale o la proposta del mediatore sono sottoposti all'approvazione dell'assemblea che delibera con le maggioranze previste dall'articolo 1136 del codice civile e che, in caso di mancata approvazione, la conciliazione si intende non conclusa o la proposta del mediatore non approvata;

c-septies) prevedere, quando il mediatore procede ai sensi dell'articolo 8, comma 4, del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28, la possibilità per le parti di stabilire, al momento della nomina dell'esperto, che la sua relazione possa essere prodotta in giudizio e liberamente valutata dal giudice;

c-octies) procedere alla revisione della disciplina sulla formazione e sull'aggiornamento dei mediatori, aumentando la durata della stessa e dei criteri di idoneità per l'accreditamento dei formatori teorici e pratici, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica;

c-novies) potenziare i requisiti di qualità e trasparenza del procedimento di mediazione, anche riformando i criteri indicatori dei requisiti di serietà ed efficienza degli enti pubblici o privati per l'abilitazione a costituire gli organismi di mediazione di cui all'articolo 16 del decreto legislativo 4 marzo 2020, n. 28 e le modalità della loro documentazione per l'iscrizione nel registro previsto dalla medesima norma;

c-decies) riformare e razionalizzare i criteri di valutazione della idoneità del responsabile dell'organismo di mediazione, nonché degli obblighi del responsabile dell'organismo di mediazione e del responsabile scientifico dell'ente di formazione;

c-undecies) valorizzare e incentivare la mediazione demandata dal giudice di cui all'articolo 5, comma 2, del decreto legislativo 4 marzo 2010, n. 28, in un regime di collaborazione necessaria fra gli uffici giudiziari, l'università, l'avvocatura, gli organismi di mediazione, gli enti e le associazioni professionali e di categoria sul territorio che realizzi stabilmente la formazione degli operatori, il monitoraggio delle esperienze e la tracciabilità dei provvedimenti giudiziari che demandano le parti alla mediazione.».

2.80/5

[Gaudiano, Lomuti](#)

All'emendamento 2.80, lettera e), dopo le parole: «dal proprio avvocato» inserire seguenti: «o dal consulente del lavoro».

2.80

IL GOVERNO

Al comma 1, sostituire la lettera e) con la seguente:

«e) prevedere, per le controversie di cui all'articolo 409 del codice di procedura civile, fermo restando quanto disposto dall'articolo 412-ter del medesimo codice, senza che ciò costituisca condizione di procedibilità dell'azione, la possibilità di ricorrere alla negoziazione assistita, a condizione che ciascuna parte sia assistita dal proprio avvocato, e prevedere altresì che al relativo accordo sia assicurato il regime di stabilità protetta di cui all'articolo 2113, quarto comma, del codice

civile.».

2.82/9

[Balboni](#), [Ciriani](#)

All'emendamento 2.82/9, alla lettera h-bis) sostituire le parole da: «possano» a: «obbligatorie» con le seguenti: «siano titolo idoneo per la trascrizione ai sensi dell'articolo 2657 del codice civile conferendo agli avvocati che assistono le parti potere di autenticazione».

2.82/10

[Balboni](#), [Ciriani](#)

All'emendamento 2.82, dopo la lettera h-ter) aggiungere la seguente:

«h-quater) prevedere gli accordi raggiunti in mediazione siano titolo idoneo per la trascrizione ai sensi dell'articolo 2657 del codice civile conferendo al mediatore potere di autenticazione».

2.82

IL GOVERNO

Dopo la lettera h) inserire le seguenti:

«h-bis) apportare modifiche all'articolo 6 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito con modificazioni dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, prevedendo espressamente che fermo il principio di cui all'art. 6, comma 3, del decreto legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito con modificazioni dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, gli accordi raggiunti a seguito di negoziazione assistita possano contenere anche patti di trasferimenti immobiliari con effetti obbligatori; disponendo che nella convenzione di negoziazione assistita il giudizio di congruità previsto dall'articolo 5, comma 8, della legge 1 dicembre 1970, n. 898, sia effettuato dai difensori con la certificazione dell'accordo delle parti; adeguando le disposizioni vigenti quanto alle modalità di trasmissione dell'accordo; prevedendo che gli accordi muniti di nulla osta o di autorizzazione siano conservati, in originale, in apposito archivio tenuto presso i Consigli dell'ordine degli avvocati di cui all'articolo 11 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, che rilasceranno copia autentica dell'accordo alle parti, ai difensori che hanno sottoscritto l'accordo e ai terzi interessati al contenuto patrimoniale dell'accordo stesso; prevedendo l'irrogazione di una sanzione amministrativa pecuniaria a carico dei difensori che violino l'obbligo di trasmissione degli originali ai Consigli dell'ordine degli avvocati, analoga a quella prevista dal comma 4 dell'articolo 6 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132»;

h-ter) prevedere che le procedure di mediazione e di negoziazione assistita possano essere svolte, sull'accordo delle parti, con modalità telematiche e che gli incontri possano svolgersi con collegamenti da remoto».

Art. 3

3.41/19

[Balboni](#), [Ciriani](#)

All'emendamento 3.41, sopprimere la lettera c).

Conseguentemente, sopprimere la lettera «c-quater».

Conseguentemente, sostituire la lettera «c-quinquies» con la seguente: «c-quinquies) prevedere che il giudice in prima udienza, quando ritenga che la causa possa essere immediatamente decisa, anche su una questione pregiudiziale o preliminare, di rito o di merito, inviti le parti a precisare le conclusioni ed avvii la causa in decisione;».

Conseguentemente, sostituire la lettera «c-sexies» con la seguente:

«c-sexies) prevedere che il giudice, in ogni caso, ferme restando quanto al contenuto le tre memorie come previste dall'attuale articolo 183, comma sesto, ove le parti ne richiedano la concessione, possa modulare i relativi termini da un massimo di ottanta fino ad un minimo di quaranta giorni complessivi, tenuto conto delle circostanze di causa;».

3.41/20

[Mirabelli, Cirinnà](#)

All'emendamento 3.41, al comma 1, capoverso, lettera b), dopo la lettera c-sexies), inserire le seguenti: «c-sexies-bis) modificare la disciplina sull'ordine di esibizione delle prove alla parte di cui all'articolo 210 del codice di procedura civile prevedendo che se la parte rifiuti senza giustificato motivo di rispettare l'ordine di esibizione del giudice o non adempia allo stesso, il giudice applichi una sanzione amministrativa pecuniaria non superiore ad euro ventimila devoluta a favore della Cassa Ammende;

c-sexies-ter) modificare la disciplina riguardante la richiesta di informazioni alla pubblica di cui all'articolo 213 del codice di procedura civile, prevedendo che il giudice, quando provveda ai sensi del primo comma, fissi il termine, non inferiore a trenta giorni e non superiore a sessanta, entro il quale la pubblica amministrazione debba trasmettere le informazioni richieste o comunicare le ragioni del diniego e che la violazione

ingiustificata di tale termine comporti una sanzione amministrativa pecuniaria da euro mille ad euro ventimila;».

3.41/21

[Balboni, Ciriani](#)

All'emendamento 3.41,

alla lettera c-septies n. 2, sopprimere le parole da: «,) a: «conseguenza»;

lettera a) sostituire le parole da: «fino» a: «udienza» con le seguenti: «di venti giorni»;

lettera b) sostituire le parole da: «fino» a: «,)» con le seguenti: «di ulteriori trenta giorni e di successivi venti giorni», sopprimere la parola: «vi»; dopo la parola: «espressamente» aggiungere le seguenti: «a queste ultime o a entrambe»;

lettera c) sopprimere le parole da: «all'» a: «e»; sostituire la parola con le seguenti: «Il termine per il deposito della sentenza decorre dall'ultimo deposito difensivo».

3.41/22

[Balboni, Ciriani](#)

All'emendamento 3.41, sopprimere la lettera c-novies.

3.41/23

[Balboni, Ciriani](#)

All'emendamento 3.41, sopprimere la lettera c-undecies.

3.41

IL GOVERNO

Al comma 1, sostituire le lettere b) e c) con le seguenti:

«b) prevedere che nell'atto di citazione i fatti e gli elementi di diritto costituenti le ragioni della domanda di cui all'articolo 163, terzo comma, numero 4), del codice di procedura civile, siano esposti in modo chiaro e specifico;

c) stabilire che nell'atto di citazione a pena di decadenza debba essere contenuta l'indicazione specifica dei mezzi di prova dei quali l'attore intende valersi e dei documenti che offre in comunicazione di cui all'articolo 163, terzo comma, numero 5), del codice di procedura civile;

c-bis) prevedere che l'atto di citazione contenga l'ulteriore avvertimento che la contumacia ritualmente verificata del convenuto determina la non contestazione dei fatti posti a fondamento della domanda ove la stessa verta in materia di diritti disponibili;

c-ter) prevedere che il convenuto, nella comparsa di risposta di cui all'articolo 167 del codice di procedura civile propone tutte le sue difese e prende posizione sui fatti posti dall'attore a fondamento della domanda in modo chiaro e specifico;

c-quater) stabilire che, ferme le preclusioni di cui all'articolo 167, secondo comma, primo periodo, del codice di procedura civile, il convenuto, nella comparsa di risposta, deve a pena di

- decadenza indicare i mezzi di prova di cui intende valersi e i documenti che offre in comunicazione;
- c-quinquies*) adeguare le disposizioni sulla trattazione della causa ai principi di cui alle lettere da c) a *c-quater*), assicurando nel corso della prima udienza il diritto dell'attore di replicare anche proponendo domande ed eccezioni che siano conseguenza delle difese svolte dal convenuto, nonché il diritto di entrambe le parti ad articolare i necessari e conseguenti mezzi istruttori;
- c-sexies*) adeguare la disciplina della chiamata in causa del terzo ai principi di cui alle lettere da c) a *c-quinquies*);
- c-septies*) prevedere che, esaurita la trattazione e istruzione della causa:
- 1) il giudice, ove abbia disposto la discussione orale della causa ai sensi dell'articolo 281-*sexies* del codice di procedura civile, possa riservare il deposito della sentenza entro un termine fino a trenta giorni dall'udienza di discussione;
 - 2) il giudice, ove non proceda ai sensi dell'articolo 281-*sexies* del codice di procedura civile, fissi l'udienza di rimessione della causa in decisione e di conseguenza:
 - a) assegni termine perentorio fino a sessanta giorni prima di tale udienza per il deposito di note scritte di precisazione delle conclusioni;
 - b) assegni termini perentori fino a trenta e quindici giorni prima dell'udienza fissata per la rimessione della causa in decisione, per il deposito rispettivamente delle comparse conclusionali e delle memorie di replica, salvo che le parti non vi rinuncino espressamente;
 - c) all'udienza riservi la decisione e provveda al deposito della sentenza nei successivi trenta giorni, nelle cause in cui il tribunale decide in composizione monocratica ovvero nei successivi sessanta giorni nelle cause in cui il tribunale decide in composizione collegiale;
- c-octies*) modificare l'art. 185-*bis* del codice di procedura civile prevedendo che il giudice possa formulare una proposta di conciliazione fino al momento in cui trattiene la causa in decisione;
- c-novies*) prevedere che il procedimento previsto dagli articoli 702-*bis* e seguenti del codice di procedura civile:
- 1) sia sistematicamente collocato nel libro II del codice di procedura civile;
 - 2) assuma la denominazione di "procedimento semplificato di cognizione";
 - 3) ferma la possibilità che l'attore vi ricorra di sua iniziativa nelle controversie di competenza del tribunale in composizione monocratica, debba essere adottato in ogni procedimento, anche nelle cause in cui il tribunale giudica in composizione collegiale, quando i fatti di causa siano tutti non controversi, quando l'istruzione della causa si basi su prova documentale o di pronta soluzione o richieda un'attività istruttoria costituenda non complessa, stabilendo che, in difetto, la causa sia trattata con il rito ordinario di cognizione e che nello stesso modo si proceda ove sia avanzata domanda riconvenzionale priva delle condizioni di applicabilità del procedimento semplificato;
 - 4) sia disciplinato mediante l'indicazione di termini e tempi prevedibili e ridotti rispetto a quelli previsti per il rito ordinario per lo svolgimento delle difese e il maturare delle preclusioni, nel rispetto del contraddittorio fra le parti;
 - 5) si concluda con sentenza;
- c-decies*) prevedere che, nel corso del giudizio di primo grado, nelle controversie di competenza del tribunale che hanno ad oggetto diritti disponibili:
- 1) il giudice possa, su istanza di parte, pronunciare ordinanza provvisoria di accoglimento, in tutto o in parte, della domanda proposta, quando i fatti costitutivi sono provati e le difese del convenuto appaiono manifestamente infondate;
 - 2) che l'ordinanza di accoglimento sia reclamabile ai sensi dell'articolo 669-*terdecies* del codice di procedura civile e non acquisti efficacia di giudicato ai sensi dell'articolo 2909 del codice civile, né possa avere autorità in altri processi;
 - 3) che, in caso di accoglimento del reclamo, il procedimento di merito prosegua davanti ad un magistrato diverso appartenente al medesimo ufficio;

c-undecies) prevedere che, nel corso del giudizio di primo grado, nelle controversie di competenza del tribunale in materia di diritti disponibili:

1) all'esito della prima udienza di comparizione delle parti e di trattazione della causa il giudice possa, su istanza di parte, pronunciare ordinanza provvisoria di rigetto della domanda proposta, quando quest'ultima è manifestamente infondata ovvero se è omesso o risulta assolutamente incerto il requisito stabilito dall'articolo 163, terzo comma, numero 3), del codice di procedura civile ovvero se manca l'esposizione dei fatti di cui al numero 4) del predetto terzo comma;

2) che l'ordinanza di cui al numero 1 sia reclamabile ai sensi dell'articolo 669-*terdecies* del codice di procedura civile e non acquisti efficacia di giudicato ai sensi dell'articolo 2909 del codice civile, né possa avere autorità in altri processi;

3) che, in caso di accoglimento del reclamo, il procedimento prosegua davanti ad un magistrato diverso appartenente al medesimo ufficio;

4) coordinare la disciplina dell'articolo 164, quarto, quinto e sesto comma, del codice di procedura civile con quanto previsto al numero 1).»

Art. 4

4.6/1

[Balboni, Ciriani](#)

Dopo la lettera «b)» aggiungere la seguente: «c)».

4.6

IL GOVERNO

Al comma 1, sopprimere le lettere b) e d).

Art. 5

5.12/5

[Durnwalder](#)

All'emendamento 5.12, alla lettera b), sostituire le parole: «di cui agli articoli 27 e 28 del decreto legislativo 13 luglio 2017, n. 116», con le seguenti: «di cui all'articolo 27 del decreto legislativo 13 luglio 2017, n. 116.».

5.12

IL GOVERNO

Al comma 1, sostituire la lettera b) con la seguente:

«b) provvedere a una rideterminazione della competenza del giudice di pace in materia civile, anche modificando le previsioni di cui agli articoli 27 e 28 del decreto legislativo 13 luglio 2017, n. 116.»

Art. 6

6.20/7

[Balboni, Ciriani](#)

All'emendamento 6.20, sopprimere le lettere c) e n).

6.20/8

[Balboni, Ciriani](#)

All'emendamento 6.20, sopprimere la lettera e).

6.20/9

[Balboni, Ciriani](#)

All'emendamento 6.20, sopprimere la lettera m).

6.20

IL GOVERNO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 6

(Giudizio di appello)

1. Nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, il decreto o i decreti legislativi recanti modifiche al codice di procedura civile in materia di giudizio di appello sono adottati nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:

- a) prevedere che i termini per le impugnazioni previsti dall'articolo 325 del codice di procedura civile decorrono, dal momento in cui la sentenza è notificata, anche per la parte che procede alla notifica;
- b) prevedere che l'impugnazione incidentale tardiva perde efficacia anche quando l'impugnazione principale è dichiarata improcedibile;
- c) prevedere che nell'atto di citazione le circostanze da cui deriva la violazione di legge e la loro rilevanza ai fini della decisione impugnata di cui all'articolo 342, comma primo, n. 2), del codice di procedura civile sono espone in modo chiaro e specifico;
- d) individuare la forma con cui nei casi previsti dall'articolo 348 del codice di procedura civile l'appello è dichiarato improcedibile e il relativo regime di controllo;
- e) prevedere, fuori dai casi in cui deve essere pronunciata l'improcedibilità dell'appello secondo quanto prevede l'articolo 348 del codice di procedura civile, che l'impugnazione che non ha una ragionevole probabilità di essere accolta è dichiarata manifestamente infondata e prevedere che la decisione di manifesta infondatezza è assunta a seguito di trattazione orale con sentenza succintamente motivata anche mediante rinvio a precedenti conformi e conseguentemente modificare gli articoli 348-*bis* e 348-*ter* del codice di procedura civile;
- f) modificare la disciplina dei provvedimenti sull'esecuzione provvisoria in appello prevedendo:
 - 1) che la sospensione dell'efficacia esecutiva o dell'esecuzione della sentenza impugnata è disposta sulla base di un giudizio prognostico di manifesta fondatezza dell'impugnazione o, alternativamente, sulla base di un grave e irreparabile pregiudizio derivante dall'esecuzione della sentenza anche in relazione alla possibilità di insolvenza di una delle parti quando la sentenza contiene la condanna al pagamento di una somma di denaro;
 - 2) che l'istanza di cui al numero 1) può essere proposta o riproposta nel corso del giudizio di appello, anche con ricorso autonomo, a condizione che il ricorrente indichi, a pena di inammissibilità, gli specifici elementi sopravvenuti dopo la proposizione dell'impugnazione;
 - 3) che, qualora l'istanza è dichiarata inammissibile o manifestamente infondata, il giudice, con ordinanza non impugnabile, può condannare la parte che l'ha proposta al pagamento in favore della cassa delle ammende di una somma di denaro non inferiore ad euro 250 e non superiore ad euro 10.000. L'ordinanza è revocabile con la sentenza che definisce il giudizio;
- g) prevedere che per la trattazione del procedimento sull'esecuzione provvisoria il presidente del collegio, fermi i poteri di sospensione immediata previsti dall'articolo 351, terzo comma, secondo periodo, del codice di procedura civile, designa il consigliere istruttore e ordina la comparizione delle parti davanti al predetto consigliere e prevedere che, sentite le parti, il consigliere istruttore riferisce al collegio per l'adozione dei provvedimenti sull'esecuzione provvisoria;
- h) prevedere che la trattazione davanti alla corte d'appello si svolge davanti al consigliere istruttore, designato dal presidente, al quale sono attribuiti i poteri di dichiarare la contumacia dell'appellato, di procedere alla riunione degli appelli proposti contro la stessa sentenza, di procedere al tentativo di conciliazione, di ammettere i mezzi di prova, di procedere all'assunzione dei mezzi istruttori e di fissare udienza di discussione della causa anche ai sensi dell'articolo 281-*sexies* del codice di procedura civile;
- i) introdurre la possibilità che, all'esito dell'udienza in camera di consiglio fissata per la decisione sull'istanza prevista dall'articolo 283 del codice di procedura civile, il collegio provveda ai sensi dell'articolo 281-*sexies* del codice di procedura civile, assegnando ove richiesto un termine per

note conclusive scritte antecedente all'udienza di discussione;

l) prevedere che, esaurita l'attività prevista negli articoli 350 e 351 del codice di procedura civile, il consigliere istruttore assegna termini perentori non superiori a sessanta giorni, per il deposito di note scritte contenenti la precisazione delle conclusioni, non superiori a trenta giorni per il deposito delle comparse conclusionali e non superiori a quindici giorni per il deposito delle memorie di replica e fissa successiva udienza avanti a sé nella quale la causa è rimessa in decisione e il consigliere istruttore si riserva di riferire al collegio e prevedere altresì che la sentenza è depositata nei successivi sessanta giorni;

m) riformulare gli articoli 353 e 354 del codice di procedura civile, riducendo le fattispecie di rimessione della causa in primo grado ai casi di violazione del contraddittorio;

n) prevedere che nel ricorso previsto dall'articolo 434 del codice di procedura civile, oltre a quanto stabilito dal primo comma della medesima disposizione, sono indicati in modo chiaro e sintetico i motivi di appello e che le circostanze previste dal primo comma, numero 2), sono espresse in modo sintetico e specifico.».

6.0.2/4

[Balboni](#), [Ciriani](#)

All'emendamento 6.0.2, sopprimere la lettera e) n. 3.

6.0.2/5

[Balboni](#), [Ciriani](#)

All'emendamento 6.0.2, sopprimere la lettera g).

6.0.2/6

Le Relatrici

Dopo l'articolo 6-bis inserire il seguente:

«Art. 6-ter.

(Revocazione a seguito di sentenza emessa dalla Corte europea dei diritti dell'uomo)

1. Nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, il decreto o i decreti legislativi recanti modifiche al codice di procedura civile sono adottati nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:
 - a. prevedere che, ferma restando l'esigenza di evitare duplicità di ritorsi, sia esperibile il rimedio della revocazione previsto dall'articolo 395 del codice di procedura civile nel caso in cui, una volta formatosi il giudicato, il contenuto della sentenza sia successivamente dichiarato, dalla Corte europea dei diritti dell'uomo contrario, in tutto o in parte, alla Convenzione ovvero a uno dei suoi Protocolli e non sia possibile rimuovere la violazione tramite tutela per equivalente;
 - b. prevedere che, nell'ambito del procedimento per revocazione a seguito di sentenza emessa dalla Corte europea dei diritti dell'uomo, siano fatti salvi i diritti acquistati dai terzi in buona fede che non hanno partecipato al processo svoltosi innanzi alla Corte europea dei diritti dell'uomo;
 - c. prevedere che, nell'ambito del procedimento per revocazione a seguito di sentenza emessa dalla Corte europea dei diritti dell'uomo, la legittimazione attiva a promuovere l'azione di revocazione spetti alle parti del processo svoltosi innanzi a tale Corte, ai loro eredi o aventi causa e al pubblico ministero;
 - d. prevedere, nell'ambito del procedimento per revocazione a seguito di sentenza emessa dalla Corte europea dei diritti dell'uomo, un termine per l'impugnazione fino ad un massimo di giorni novanta che decorra dalla comunicazione o, in mancanza, dalla pubblicazione della sentenza della Corte europea dei diritti dell'uomo ai sensi del regolamento della Corte;
 - e. prevedere l'onere per l'Agente del Governo di comunicare a tutte le parti del processo che ha dato luogo alla sentenza sottoposta all'esame della Corte europea e al pubblico ministero, la pendenza del procedimento davanti alla Corte europea dei diritti dell'uomo, al fine di consentire

- loro di fornire elementi informativi o, nei limiti consentiti dal regolamento della Corte europea dei diritti dell'uomo, di richiedere di essere autorizzati all'intervento;
- f. operare gli adattamenti delle disposizioni del codice di procedura civile, del codice civile e di altre leggi dell'ordinamento che si rendano necessari in seguito all'adozione delle norme attuative dei criteri di cui alle lettere *a)*, *b)*, *c)*, *d)* ed *e)* del presente comma.».

6.0.2

IL GOVERNO

Dopo l'articolo inserire il seguente:

«Art. 6-*bis*

(Giudizio innanzi alla Corte di Cassazione)

1. Nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, il decreto o i decreti legislativi recanti modifiche al codice di procedura civile in materia di processo di cassazione sono adottati nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:

a) prevedere che il ricorso debba contenere la chiara ed essenziale esposizione dei fatti della causa e la chiara e sintetica esposizione dei motivi per i quali si chiede la cassazione;

b) uniformare i riti camerali disciplinati dall'articolo 380-*bis* e dall'articolo 380-*bis*.1 del codice di procedura civile, prevedendo:

1) la soppressione della sezione prevista dall'articolo 376 del codice di procedura civile e lo spostamento della relativa competenza dinanzi alle sezioni semplici;

2) la soppressione del procedimento disciplinato dall'articolo 380-*bis* del codice di procedura civile;

c) estendere la pronuncia in camera di consiglio all'ipotesi in cui la Corte riconosca di dovere dichiarare l'improcedibilità del ricorso;

d) prevedere, quanto alla fase decisoria del procedimento in camera di consiglio disciplinato dagli articoli 380-*bis*.1 e 380-*ter* del codice di procedura civile che, al termine della camera di consiglio, l'ordinanza, succintamente motivata, possa essere immediatamente depositata in cancelleria, rimanendo ferma la possibilità per il collegio di riservare la redazione e la pubblicazione della stessa entro sessanta giorni dalla deliberazione;

e) introdurre un procedimento accelerato, rispetto alla ordinaria sede camerale, per la definizione dei ricorsi inammissibili, improcedibili o manifestamente infondati, prevedendo:

1) che il giudice della Corte formuli una proposta di definizione del ricorso, con la sintetica indicazione delle ragioni della inammissibilità, della improcedibilità o della manifesta infondatezza ravvisata;

2) che la proposta sia comunicata agli avvocati delle parti;

3) che, se nessuna delle parti chiede la fissazione della camera di consiglio nel termine di venti giorni dalla comunicazione, il ricorso si intenda rinunciato e il giudice pronunci decreto di estinzione, liquidando le spese, con esonero della parte soccombente che non presenta la richiesta di cui al presente numero dal pagamento di quanto previsto dall'articolo 13, comma 1-*quater*, del decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115;

f) prevedere che la Corte proceda in udienza pubblica quando la questione di diritto è di particolare rilevanza, anticipando fino a quaranta giorni prima dell'udienza l'onere di comunicazione della data della stessa al pubblico ministero e agli avvocati, introducendo la facoltà per il pubblico ministero di depositare una memoria non oltre quindici giorni prima dell'udienza;

g) introdurre la possibilità per il giudice di merito, quando deve decidere una questione di diritto sulla quale ha preventivamente provocato il contraddittorio tra le parti, di sottoporre direttamente la questione alla Corte di cassazione per la risoluzione del quesito posto, prevedendo che:

- 1) l'esercizio del potere di rinvio pregiudiziale alla Corte di cassazione è subordinato alla sussistenza dei seguenti presupposti:
 - a) la questione è esclusivamente di diritto, non ancora affrontata dalla Corte di cassazione e di particolare importanza;
 - b) presenta gravi difficoltà interpretative;
 - c) è suscettibile di porsi in numerose controversie;
- 2) ricevuta l'ordinanza con la quale il giudice sottopone la questione, il primo presidente, entro novanta giorni, dichiara inammissibile la richiesta qualora risultino insussistenti i presupposti di cui alla lettera precedente;
- 3) nel caso in cui non provvede a dichiarare la inammissibilità, il primo presidente assegna la questione alle sezioni unite o alla sezione semplice tabellarmente competente;
- 4) la Corte di cassazione decide enunciando il principio di diritto in esito ad un procedimento da svolgersi mediante pubblica udienza, con la requisitoria scritta del pubblico ministero e con facoltà per le parti di depositare brevi memorie entro un termine assegnato dalla Corte stessa;
- 5) il rinvio pregiudiziale in cassazione sospende il giudizio di merito ove è sorta la questione oggetto di rinvio;
- 6) il provvedimento con il quale la Cassazione decide sulla questione è vincolante nel procedimento nell'ambito del quale è stata rimessa la questione e conserva tale effetto, ove il processo si estingua, anche nel nuovo processo che sia instaurato con la riproposizione della medesima domanda nei confronti delle medesime parti.».

Conseguentemente all'articolo 16:

a) al comma 1, dopo le parole «presente legge» inserire le seguenti: «, salvo quanto previsto dalle disposizioni di cui all'articolo 6-bis,»;

b) dopo il comma 1, aggiungere i seguenti:

«1-bis. Agli oneri derivanti dall'attuazione delle disposizioni di cui all'articolo 6-bis, valutati in euro 586.894 per l'anno 2022 e in euro 1.173.788 a decorrere dall'anno 2023, si provvede mediante corrispondente riduzione delle proiezioni dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2021-2023 nell'ambito del Programma "Fondi di riserva e speciali" della Missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2021, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero della giustizia.

1-ter. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.».

Art. 8

8.34/12

[Pesco](#)

All'emendamento 8.34, capoverso «Art. 8» al comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

a) alla lettera e) sostituire le parole: «al momento dell'aggiudicazione, ferma restando» con le seguenti: «al momento del trasferimento. Dopo la notifica o la comunicazione del decreto di trasferimento, il custode, su istanza dell'aggiudicatario o dell'assegnatario, provvede all'attuazione del provvedimento di cui all'articolo 586, secondo comma, del codice di procedura civile decorsi sessanta giorni e non oltre centoventi giorni dalla predetta istanza. Resta ferma» e dopo le parole: «in uno stato di buona conservazione» inserire le seguenti: «per colpa o dolo del debitore e dei membri del suo nucleo familiare,»;

b) alla lettera f) aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Il terzo esperimento attuato nel corso del periodo annuale è effettuato senza automatico ribasso;»

c) alla lettera i), numero 1) dopo le parole: «per un prezzo non inferiore» inserire le seguenti: «al 75 per cento del»;

d) *dopo la lettera i) inserire la seguente: «i-bis) prevedere la possibilità per il debitore esecutato di proporre, fino all'udienza prevista dal primo comma dell'articolo 569 del codice di procedura civile, un'istanza di sospensione delle attività esecutive per un periodo compreso tra i 90 e i 120 giorni, sulla base di quanto disposto dalla legge 27 gennaio 2012, n. 3, al fine di predisporre un piano volto alla vendita volontaria del bene, ai sensi dell'articolo 268 del decreto legislativo 12 gennaio 2019, n. 14;»;*

e) *dopo la lettera l) aggiungere, in fine, la seguente: «l-bis) prevedere, nell'ambito del pronunciamento del decreto di trasferimento, l'obbligo da parte del giudice di sospendere la vendita nei casi in cui ritiene che il prezzo offerto, relativamente al bene espropriato, sia notevolmente inferiore a quello giusto.».*

8.34

Il Governo

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 8

(Processo di esecuzione)

1. Nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, il decreto o i decreti legislativi recanti modifiche alla disciplina del processo di esecuzione sono adottati nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:

a) prevedere che, per valere come titolo per l'esecuzione forzata, le sentenze e gli altri provvedimenti dell'autorità giudiziaria e gli atti ricevuti da notaio o da altro pubblico ufficiale devono essere formati in copia attestata conforme all'originale, abrogando le disposizioni del codice di procedura civile e di altre leggi che si riferiscono alla formula esecutiva e alla spedizione in forma esecutiva;

b) prevedere che se il creditore presenta l'istanza di cui all'articolo 492-*bis* del codice di procedura civile, il termine di cui all'articolo 481, primo comma, del codice di procedura civile, rimane sospeso e riprende a decorrere dalla conclusione delle operazioni previste dal comma 2, dell'articolo 492-*bis*;

c) prevedere che il termine prescritto dal secondo comma dell'articolo 567 del codice di procedura civile per il deposito dell'estratto del catasto e dei certificati delle iscrizioni e trascrizioni ovvero del certificato notarile sostitutivo coincide con quello previsto dal combinato disposto degli articoli 497 e 501 del medesimo codice per il deposito dell'istanza di vendita, prevedendo che il predetto termine può essere prorogato di ulteriori quarantacinque giorni, nei casi previsti dal terzo comma dell'articolo 567;

d) prevedere che il giudice dell'esecuzione provvede alla sostituzione del debitore nella custodia nominando il custode giudiziario entro quindici giorni dal deposito della documentazione di cui al secondo comma dell'articolo 567 del codice di procedura civile, contemporaneamente alla nomina dell'esperto di cui all'articolo 569 del medesimo codice, salvo che la custodia non abbia alcuna utilità ai fini della conservazione o amministrazione del bene ovvero per la vendita;

e) prevedere che il giudice dell'esecuzione ordina la liberazione dell'immobile pignorato non abitato dall'esecutato e dal suo nucleo familiare ovvero occupato da soggetto privo di titolo opponibile alla procedura al più tardi nel momento in cui pronuncia l'ordinanza con cui è autorizzata la vendita o sono delegate le relative operazioni e che ordina la liberazione dell'immobile abitato dall'esecutato convivente col nucleo familiare al momento dell'aggiudicazione, ferma restando comunque la possibilità di disporre anticipatamente la liberazione nei casi di impedimento alle attività degli ausiliari del giudice, di ostacolo del diritto di visita di potenziali acquirenti, di omessa manutenzione del cespite in uno stato di buona conservazione o di violazione degli altri obblighi che la legge pone a carico dell'esecutato o degli occupanti;

f) prevedere che la delega delle operazioni di vendita nell'espropriazione immobiliare ha durata annuale, con incarico rinnovabile da parte del giudice dell'esecuzione, e che in tale periodo il

professionista delegato deve svolgere almeno tre esperimenti di vendita con l'obbligo di una tempestiva relazione al giudice sull'esito di ciascuno di essi, nonché prevedere che il giudice dell'esecuzione esercita una diligente vigilanza sull'esecuzione delle attività delegate e sul rispetto dei tempi per quelle stabiliti con l'obbligo di provvedere immediatamente alla sostituzione del professionista in caso di mancato o tardivo adempimento;

g) prevedere un termine di venti giorni per la proposizione del reclamo al giudice dell'esecuzione avverso l'atto del professionista delegato ai sensi dell'articolo 591-*ter* del codice di procedura civile e prevedere che l'ordinanza con cui il giudice dell'esecuzione decide il reclamo possa essere impugnata con l'opposizione di cui all'articolo 617 dello stesso codice;

h) prevedere che il professionista delegato procede alla predisposizione del progetto di distribuzione del ricavato in base alle preventive istruzioni del giudice dell'esecuzione, sottoponendolo alle parti e convocandole innanzi a sé per l'audizione, nel rispetto del termine di cui all'articolo 596 del codice di procedura civile; nell'ipotesi prevista dall'articolo 597 del codice di procedura civile o qualora non siano avanzate contestazioni al progetto, prevedere che il professionista lo dichiara esecutivo e provvede entro sette giorni al pagamento delle singole quote agli aventi diritto secondo le istruzioni del giudice dell'esecuzione; prevedere che in caso di contestazioni il professionista rimette le parti innanzi al giudice dell'esecuzione;

i) prevedere:

1) che il debitore, con istanza depositata non oltre dieci giorni prima dell'udienza prevista dall'articolo 569, primo comma, del codice di procedura civile, può chiedere al giudice dell'esecuzione di essere autorizzato a procedere direttamente alla vendita dell'immobile pignorato per un prezzo non inferiore al prezzo base indicato nella perizia di stima prevedendo che all'istanza del debitore deve essere sempre allegata l'offerta di acquisto irrevocabile per centoventi giorni e che, a garanzia della serietà dell'offerta, è prestata cauzione in misura non inferiore al decimo del prezzo proposto;

2) che il giudice dell'esecuzione, con decreto, deve: verificata l'ammissibilità dell'istanza, disporre che l'esecutato rilasci l'immobile nella disponibilità del custode entro trenta giorni a pena di decadenza dall'istanza, salvo che il bene sia occupato con titolo opponibile alla procedura; disporre che entro quindici giorni è data pubblicità, ai sensi dell'articolo 490 del codice di procedura civile, dell'offerta pervenuta rendendo noto che entro sessanta giorni possono essere formulate ulteriori offerte di acquisto, garantite da cauzione in misura non inferiore al decimo del prezzo proposto, il quale non può essere inferiore a quello dell'offerta già presentata a corredo dell'istanza dell'esecutato; convocare il debitore, i comproprietari, il creditore procedente, i creditori intervenuti, i creditori iscritti e gli offerenti ad un'udienza da fissare entro novanta giorni per la deliberazione sull'offerta e, in caso di pluralità di offerte, per la gara tra gli offerenti;

3) che con il provvedimento con il quale il giudice dell'esecuzione aggiudica l'immobile al miglior offerente devono essere stabilite le modalità del pagamento del prezzo, da versare entro novanta giorni, a pena di decadenza ai sensi dell'articolo 587 del codice di procedura civile;

4) che il giudice dell'esecuzione può delegare uno dei professionisti iscritti nell'elenco di cui all'articolo 179-*ter* delle disposizioni per l'attuazione del codice di procedura civile e disposizioni transitorie alla deliberazione sulle offerte e allo svolgimento della gara, alla riscossione del prezzo nonché alle operazioni di distribuzione del ricavato e che, una volta riscosso interamente il prezzo, ordina la cancellazione delle trascrizioni dei pignoramenti e delle iscrizioni ipotecarie ai sensi dell'articolo 586 del codice di procedura civile;

5) che, se nel termine assegnato il prezzo non è stato versato, il giudice provveda ai sensi degli articoli 587 e 569 del codice di procedura civile;

6) che l'istanza di cui al numero 1) può essere formulata per una sola volta a pena di inammissibilità;

l) prevedere criteri per la determinazione dell'ammontare, nonché del termine di durata delle misure di coercizione indiretta di cui all'articolo 614-*bis* del codice di procedura civile; prevedere

altresì l'attribuzione al giudice dell'esecuzione del potere di disporre dette misure quando il titolo esecutivo è diverso da un provvedimento di condanna oppure la misura non è stata richiesta al giudice che ha pronunciato tale provvedimento».

Art. 9

9.3/4

[Mirabelli, Cirinnà](#)

All'emendamento 9.3, comma 1, lettera b) dopo le parole: «ai notai» inserire la seguente: «avvocati».

9.3/5

Le Relatrici

Dopo l'articolo 9 inserire il seguente:

«Art. 9-bis

(Riordino della disciplina relativa alle controversie in materia di attuazione di sentenze e provvedimenti stranieri e contestazione del riconoscimento)

1. Nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, il decreto o i decreti legislativi che provvedono alla revisione dei procedimenti in camera di consiglio e alle modifiche del procedimento sommario di cognizione di primo grado sono adottati nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:
 - a. modificare l'articolo 30 del decreto legislativo 1 settembre 2011, n. 150 specificando che si svolgono in camera di consiglio, in assenza di contraddittorio, i procedimenti volti ad ottenere la dichiarazione di esecutività di una decisione straniera e quelli volti ad ottenere in via principale l'accertamento della sussistenza dei presupposti per il riconoscimento di una decisione straniera ai sensi degli atti indicati di seguito:
 - 1) regolamento (CE) n. 2201/2003 del Consiglio, del 27 novembre 2003, relativo alla competenza, al riconoscimento e all'esecuzione delle decisioni in materia matrimoniale e in materia di responsabilità genitoriale, che abroga il regolamento (CE) n. 1347/2000;
 - 2) regolamento (CE) n. 4/2009 del Consiglio, del 18 dicembre 2008, relativo alla competenza, alla legge applicabile, al riconoscimento e all'esecuzione delle decisioni e alla cooperazione in materia di obbligazioni alimentari;
 - 3) regolamento (UE) 2016/1103 del Consiglio, del 24 giugno 2016, che attua la cooperazione rafforzata nel settore della competenza, della legge applicabile, del riconoscimento e dell'esecuzione delle decisioni in materia di regimi patrimoniali tra coniugi;
 - 4) regolamento (UE) 2016/1104 del Consiglio, del 24 giugno 2016, che attua la cooperazione rafforzata nel settore della competenza, della legge applicabile, del riconoscimento e dell'esecuzione delle decisioni in materia di effetti patrimoniali delle unioni registrate;
 - 5) regolamento (UE) 650/2012 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 4 luglio 2012, relativo alla competenza, alla legge applicabile, al riconoscimento e all'esecuzione delle decisioni e all'accettazione e all'esecuzione degli atti pubblici in materia di successioni e alla creazione di un certificato successorio europeo.
 - b. prevedere che nei procedimenti di cui alla lettera a) il giudice provveda con decreto motivato, avverso il quale può essere promosso ricorso ai sensi della lettera c);
 - c. prevedere che i ricorsi avverso le decisioni rese nei procedimenti di cui alla lettera a), nonché i giudizi sulle domande di diniego del riconoscimento promosse ai sensi degli atti indicati nei numeri da 1 a 6 della lettera a) siano trattati con il rito sommario di cognizione di cui agli articoli 702-

bis e seguenti del codice di procedura civile, o con altro rito ordinario semplificato;

d. prevedere che le domande di diniego del riconoscimento o dell'esecuzione previste dal regolamento (UE) n. 606/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio del 12 giugno 2013, relativo al riconoscimento reciproco delle misure di protezione in materia civile, siano trattate con il rito sommario di cognizione di cui agli articoli 702-*bis* e seguenti del codice di procedura civile, o con altro rito ordinario semplificato;

e. prevedere che, fatti salvi i procedimenti di cui agli articoli 615 e seguenti del codice di procedura civile, si applichi il rito sommario di cognizione, o altro rito ordinario semplificato, ai procedimenti di diniego del riconoscimento o dell'esecuzione e di accertamento dell'assenza di motivi di diniego del riconoscimento previsti dagli atti qui di seguito indicati:

1. regolamento (UE) 1215/2012 del Parlamento Europeo e del Consiglio, del 12 dicembre 2012, concernente la competenza giurisdizionale, il riconoscimento e l'esecuzione delle decisioni in materia civile e commerciale;
2. regolamento (UE) 2015/848 del Parlamento europeo e del consiglio del 20 maggio 2015 relativo alle procedure di insolvenza (*rifusione*);
3. regolamento (UE) 2019/1111 del Consiglio, del 25 giugno 2019, relativo alla competenza, al riconoscimento e all'esecuzione delle decisioni in materia matrimoniale e in materia di responsabilità genitoriale, e alla sottrazione internazionale di minori.

f. prevedere che i ricorsi di cui agli atti normativi indicati nelle lettere *a)*, *c)* e *e)* siano promossi innanzi alla corte d'appello territorialmente competente ai sensi delle disposizioni e nei termini previsti da tali atti normativi;

g. prevedere che le decisioni della corte d'appello rese sui ricorsi di cui alla lettera *a)*, *c)* ed *e)* siano impugnabili innanzi alla corte di Cassazione;

h. prevedere che i criteri di cui alle lettere da *a)* a *g)* si estendano, con gli opportuni adattamenti, ai procedimenti volti ad ottenere la dichiarazione di esecutività di una decisione straniera, o in via principale l'accertamento della sussistenza dei presupposti per il riconoscimento di una decisione straniera, o il diniego di tale riconoscimento, allorché l'efficacia di tali decisioni si fondi su una convenzione internazionale.

9.3

IL GOVERNO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 9

(Procedimenti in camera di consiglio)

1. Nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, il decreto o i decreti legislativi recanti modifiche alla disciplina dei procedimenti in camera di consiglio sono adottati nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:

a) ridurre i casi in cui il tribunale provvede in composizione collegiale, limitandoli alle ipotesi in cui è previsto l'intervento del pubblico ministero ovvero ai procedimenti in cui il tribunale è chiamato a pronunciarsi in ordine all'attendibilità di stime effettuate o alla buona amministrazione di cose comuni, operando i conseguenti adattamenti delle disposizioni di cui al capo VI del titolo II del libro quarto del codice di procedura civile e consentendo il rimedio del reclamo di cui all'articolo 739 del codice di procedura civile ai decreti emessi dal tribunale in composizione monocratica, individuando per tale rimedio la competenza del tribunale in composizione collegiale.

b) prevedere interventi volti a trasferire alle amministrazioni interessate, ai notai e ad ulteriori professionisti dotati di specifiche competenze, alcune delle funzioni amministrative, nella volontaria giurisdizione, attualmente assegnate al giudice civile e al giudice minorile, individuando altresì gli specifici ambiti e limiti di tale trasferimento di funzioni.»

Art. 10

10.17/2

[Cucca](#)

All'emendamento 10.17, sopprimere l'emendamento.

10.17

IL GOVERNO

Sopprimere l'articolo.

Art. 11

11.12/11

[Cucca](#)

All'emendamento 11.12, dopo il capoverso «Art. 11» inserire il seguente:

«Art. 11- *bis*.

(Revisione della normativa in materia di consulenti tecnici)

1. Nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, il decreto o i decreti legislativi recanti modifiche alla normativa in materia di consulenti tecnici sono adottati nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:

a) rivedere il percorso di iscrizione dei consulenti presso i tribunali, favorendo l'accesso alla professione anche ai più giovani;

b) distinguere le varie figure professionali, caratterizzate da percorsi formativi differenti anche per il tramite dell'unificazione o aggiornamento degli elenchi, favorendo la formazione di associazioni nazionali di riferimento;

c) creazione di un albo nazionale unico, dove magistrati e avvocati possano accedere per ricercare le figure professionali più adeguate al singolo caso;

d) favorire la mobilità dei professionisti tra le diverse corti di appello, escludendo obblighi di cancellazione da un distretto all'altro;

e) prevedere la formazione continua dei consulenti tecnici e periti;

f) tutelare le situazioni di salute, gravidanza o contingenti che si possono

verificare nel corso dell'anno lavorativo prevedendo la possibilità di richiesta di sospensione volontaria come prevista in altri ambiti lavorativi;

g) istituire presso le corti d'appello una commissione di verifica deputata al controllo della regolarità delle nomine;

h) prevedere un aggiornamento degli onorari e degli emolumenti prevedendo che nei casi di accertamenti tecnici in sede civile dalla parte richiedente, l'anticipo nella misura del 50 per cento dell'onorario calcolato sul massimo delle vacanze assegnate dal magistrato all'ausiliario.».

Conseguentemente sostituire l'alinea con la seguente: «Sostituire l'articolo con i seguenti».

11.12

IL GOVERNO

Sostituire l'articolo con il seguente:

«Art. 11

(Arbitrato)

1. Nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, il decreto o i decreti legislativi recanti modifiche alla disciplina dell'arbitrato sono adottati nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi:

a) rafforzare le garanzie di imparzialità e indipendenza dell'arbitro, reintroducendo la facoltà di recusazione per gravi ragioni di convenienza, nonché prevedendo l'obbligo di rilasciare, al momento dell'accettazione della nomina, una dichiarazione che contenga tutte le circostanze di fatto rilevanti ai

fini delle sopra richiamate garanzie, prevedendo l'invalidità dell'accettazione nel caso di omessa dichiarazione, nonché in particolare la decadenza nel caso in cui, al momento di accettazione della nomina, l'arbitro abbia omesso di dichiarare le circostanze che, ai sensi dell'articolo 815 del codice di procedura civile, possono essere fatte valere come motivi di ricusazione;

b) prevedere in modo esplicito l'esecutività del decreto con il quale il presidente della corte d'appello dichiara l'efficacia del lodo straniero con contenuto di condanna;

c) prevedere l'attribuzione agli arbitri rituali del potere di emanare misure cautelari nell'ipotesi di espressa volontà delle parti in tal senso, manifestata nella convezione di arbitrato o in atto scritto successivo, salva diversa disposizione di legge. Mantenere per tali ipotesi in capo al giudice ordinario il potere cautelare nelle sole ipotesi di domanda anteriore all'accettazione degli arbitri; disciplinare il reclamo cautelare avanti al giudice ordinario per i motivi di cui all'articolo 829, primo comma, del codice di procedura civile e per contrarietà all'ordine pubblico; disciplinare le modalità di attuazione della misura cautelare sempre sotto il controllo del giudice ordinario;

d) prevedere, nel caso di decisione secondo diritto, il potere delle parti di indicazione e scelta della legge applicabile;

e) ridurre a sei mesi il termine di cui all'articolo 828, secondo comma, del codice di procedura civile, per la proposizione dell'impugnazione per nullità del lodo rituale, equiparandolo al termine di cui all'articolo 327, primo comma, del codice di procedura civile;

f) prevedere, nella prospettiva di riordino organico della materia e di semplificazione della normativa di riferimento, l'inserimento nel codice di procedura civile delle norme relative all'arbitrato societario e la conseguente abrogazione del decreto legislativo 17 gennaio 2003, n. 5; prevedere altresì la reclamabilità dell'ordinanza di cui all'art. 35, comma 5, del decreto legislativo 17 gennaio 2003, n. 5 che decide sulla richiesta di sospensione della delibera;

g) disciplinare la translatio iudicii tra giudizio arbitrale e giudizio ordinario e tra giudizio ordinario e giudizio arbitrale.».

Art. 12

12.18/2

[Balboni](#), [Ciriani](#)

All'emendamento 12.18, alla lettera e), sostituire le parole: «della violazione» con le parole: «del rispetto».

12.18/3

[Balboni](#), [Ciriani](#)

All'emendamento 12.18, dopo la lettera e), inserire la seguente: «e-bis) prevedere che il versamento con modalità diverse da quelle prescritte non liberi la parte dagli obblighi di cui all'articolo 14 del testo unico di cui al decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115.».

12.18

IL GOVERNO

Al comma 1, sostituire le lettere d) ed e) con le seguenti:

«d) prevedere che i provvedimenti del giudice e gli atti del processo per i quali la legge non richiede forme determinate, possano essere compiuti nella forma più idonea al raggiungimento del loro scopo, nel rispetto dei principi di chiarezza e sinteticità, stabilendo che sia assicurata la strutturazione di campi necessari all'inserimento delle informazioni nei registri del processo, nel rispetto dei criteri e dei limiti stabiliti con decreto adottato dal Ministro della giustizia, sentito il Consiglio superiore della magistratura e il Consiglio nazionale forense;

e) prevedere il divieto di sanzioni sulla validità degli atti per il mancato rispetto delle specifiche tecniche sulla forma, sui limiti e sullo schema informatico dell'atto, quando questo ha comunque raggiunto lo scopo, e che della violazione delle specifiche tecniche, o dei criteri e limiti redazionali, si possa tener conto nella disciplina delle spese»;

Art. 14

14.5/6

[Cucca](#)

All'emendamento 14.5, sopprimere l'emendamento.

14.5/7

[Balboni](#), [Ciriani](#)

All'emendamento 14.5, sostituire con il seguente: «Sopprimere l'articolo».

14.5/8

[Cucca](#)

All'emendamento 14.5, sopprimere la lettera «b-bis».

14.5

IL GOVERNO

AS 1662

ART. 14

Al comma 1, dopo la lettera b), inserire la seguente:

«b-bis) prevedere che:

1) la condanna di cui all'articolo 96, terzo comma, del codice di procedura civile sia pronunciata nei confronti della parte soccombente che abbia agito o resistito in giudizio con mala fede o colpa grave;

2) con la medesima condanna possa essere disposto dal giudice, anche d'ufficio, a favore della controparte, il pagamento di una somma equitativamente determinata, non superiore al doppio delle spese liquidate e, a favore della cassa ammende, il pagamento di una somma in misura non superiore a cinque volte il contributo unificato o, in caso di esenzione di quest'ultimo, non superiore nel massimo a cinque volte il contributo dovuto per le cause di valore indeterminabile.»

Art. 15

15.6

IL GOVERNO

Al comma 1, dopo la lettera b) aggiungere la seguente:

«b-bis) prevedere che il difetto di giurisdizione:

1) sia rilevabile nel giudizio di primo grado anche d'ufficio e nei successivi gradi del processo solo quando è oggetto di specifico motivo di impugnazione;

2) non sia eccepibile nel giudizio di gravame da parte dell'attore che ha promosso il giudizio di primo grado.».

15.0.8/80

[Bressa](#)

All'emendamento 15.0.8, al capoverso «Art. 15-bis», comma 1, alla lettera h), dopo le parole: «e prevedendo», inserire le seguenti: «che i provvedimenti a contenuto economico siano fatti retroagire alla data della prima udienza e».

15.0.8/81

[Bressa](#)

All'emendamento 15.0.8, al capoverso «Art. 15-bis», comma 1, alla lettera i), aggiungere, in fine, il seguente periodo: «In caso di rifiuto di una delle parti, il giudice pronuncia i provvedimenti temporanei ed urgenti.».

15.0.8/82

[Bressa](#)

All'emendamento 15.0.8, al capoverso «Art. 15-bis», comma 1, alla lettera n), sostituire le parole: «adotti, anche d'ufficio, i provvedimenti temporanei ed urgenti che reputa opportuni nell'interesse delle parti e dei minori», con le seguenti: «adotti i provvedimenti temporanei ed urgenti che reputa opportuni nell'interesse delle parti, nei limiti delle loro domande e, nell'interesse dei minori o dei figli non economicamente sufficienti, anche d'ufficio.».

15.0.8/83

[Bressa](#)

All'emendamento 15.0.8, al capoverso «Art. 15-bis», comma 1, alla lettera r), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «rafforzamento delle tutele di cui agli articoli 342-bis e seguenti del codice civile e all'articolo 736-bis del codice di procedura civile.».

15.0.8/84

[Bressa](#)

All'emendamento 15.0.8, al capoverso «Art. 15-bis», comma 1, alla lettera t), sostituire le parole: «sino alla conclusione del procedimento», con le seguenti: «sino alla prima udienza di comparizione».

15.0.8/85

[Bressa](#)

All'emendamento 15.0.8, al capoverso «Art. 15-bis», comma 1, alla lettera z), dopo le parole: «con diritto delle parti», inserire le seguenti: «e dei loro difensori».

15.0.8/86

[Bressa](#)

All'emendamento 15.0.8, al capoverso «Art. 15-bis», comma 1, alla lettera dd), dopo le parole: «giudizio di appello», inserire le seguenti: «davanti al tribunale dei minorenni».

15.0.8

IL GOVERNO

Dopo l'articolo inserire il seguente:

«Art. 15-bis

(Procedimento in materia di persone, minorenni e famiglie)

1. Nell'esercizio della delega di cui all'articolo 1, il decreto o i decreti legislativi recanti modifiche alla disciplina processuale per la realizzazione un rito unificato denominato "Procedimento in materia di persone, minorenni e famiglie" sono adottati nel rispetto dei seguenti principi e criteri direttivi prevedendo:

a) l'introduzione di nuove disposizioni nel Titolo V del secondo libro del codice di procedura civile, rubricato "Norme per il procedimento in materia di persone, minorenni e famiglie", recante la disciplina del rito applicabile a tutti i procedimenti relativi allo stato delle persone, ai minorenni e alle famiglie di competenza del tribunale ordinario, del tribunale per i minorenni e del giudice tutelare, con esclusione dei procedimenti volti alla dichiarazione di adottabilità, dei procedimenti di adozione di minori di età, e dei procedimenti attribuiti alla competenza delle sezioni istituite dal decreto-legge 17 febbraio 2017, n. 13 convertito con modificazioni dalla legge 13 aprile 2017, n. 46, e con abrogazione, riordino, coordinamento, modifica ed integrazione delle disposizioni vigenti;

b) la competenza del tribunale in composizione collegiale, con facoltà di delega per la trattazione e l'istruzione al giudice relatore; prevedendo che nel tribunale per i minorenni la prima udienza di cui alla lettera h) e le udienze all'esito delle quali devono essere adottati provvedimenti decisori, anche provvisori, sono tenute dal giudice relatore, con facoltà per lo stesso di delegare ai giudici onorari specifici adempimenti;

c) il riordino dei criteri di competenza territoriale, prevedendo quale criterio di competenza prevalente quello della residenza abituale del minore;

d) l'intervento necessario del pubblico ministero, ai sensi dell'articolo 70 del codice di

procedura civile, fermo restando il potere del pubblico ministero nei procedimenti di cui agli articoli 330, 332, 333, 334, 335 del codice civile e in quelli di cui alla legge 4 maggio 1983, n. 184 di proporre la relativa azione;

e) l'introduzione del giudizio con ricorso, redatto in modo sintetico, contenente l'indicazione del giudice, le generalità e la residenza abituale del ricorrente, del resistente e dei minorenni ai quali il procedimento si riferisce; la determinazione dell'oggetto della domanda; l'esposizione dei fatti e degli elementi di diritto sui quali si fonda la domanda con le relative conclusioni; l'indicazione, a pena di decadenza per le sole domande aventi ad oggetto diritti disponibili, dei mezzi di prova e dei documenti di cui il ricorrente intenda avvalersi; il deposito di copia dei provvedimenti eventualmente già adottati all'esito di uno dei procedimenti di cui alla lettera a); l'indicazione di procedimenti penali in cui una delle parti o il minorenne sia persona offesa; nelle ipotesi di domande di natura economica il deposito di copia delle denunce dei redditi e di documentazione attestante le disponibilità mobiliari, immobiliari e finanziarie delle parti degli ultimi tre anni, disponendo le sanzioni per il mancato deposito della documentazione senza giustificato motivo ovvero per il deposito di documentazione inesatta o incompleta; prevedere che ad esito del deposito del ricorso sia fissata con decreto la data dell'udienza di comparizione delle parti davanti al giudice relatore, con indicazione del termine per la notificazione del ricorso e del decreto e del termine per la costituzione della parte convenuta, con possibilità per il giudice relatore di assumere inaudita altera parte provvedimenti d'urgenza nell'interesse delle parti e dei minori, in presenza di pregiudizio imminente ed irreparabile, individuando le modalità di successiva instaurazione del contraddittorio per la conferma, modifica o revoca di tali provvedimenti;

f) che il convenuto debba costituirsi mediante comparsa di costituzione, redatta in modo sintetico, nella quale dovranno essere proposte, a pena di decadenza, eventuali domande riconvenzionali ed eccezioni processuali e di merito non rilevabili d'ufficio, nonché contestazioni specifiche sui fatti affermati dal ricorrente, e, a pena di decadenza per le sole domande aventi ad oggetto diritti disponibili, i mezzi di prova e i documenti; oltre alla documentazione indicata nella lettera e) e con le stesse sanzioni per il mancato deposito della documentazione senza giustificato motivo ovvero per il deposito di documentazione inesatta o incompleta;

g) che siano disciplinate le difese del ricorrente in caso di domande riconvenzionali del convenuto, e la modificazione delle domande, prevedendo la possibilità di introdurre domande nuove nel corso del giudizio nell'ipotesi di domande relative all'affidamento e al mantenimento dei minori, nonché, per le domande di mantenimento delle parti, limitatamente alle ipotesi di fatti sopravvenuti ovvero di nuovi accertamenti istruttori;

h) che la prima udienza debba svolgersi con necessaria comparizione personale delle parti per il tentativo di conciliazione, disponendo le sanzioni per la mancata comparizione senza giustificato motivo e prevedendo che il verbale di conciliazione costituisca titolo esecutivo e titolo per l'iscrizione di ipoteca giudiziale;

i) che il giudice relatore possa, con esclusione delle fattispecie in cui siano allegati violenze di genere o domestiche, secondo quanto previsto dalla Convenzione del Consiglio d'Europa sulla prevenzione e la lotta contro la violenza nei confronti delle donne e la violenza domestica, fatta a Istanbul l'11 maggio 2011, ratificata e resa esecutiva con legge 27 giugno 2013, n. 77, invitare le parti ad esperire un tentativo di mediazione familiare;

l) che presso ciascun Tribunale sia previsto un elenco dei mediatori familiari iscritti presso le associazioni del settore, secondo quanto disciplinato dalla legge 14 gennaio 2013, n. 4, con possibilità per le parti di scegliere il mediatore tra quelli iscritti in tale elenco;

m) che alla prima udienza, in mancanza di conciliazione tra le parti, il giudice ove la causa sia matura per la decisione inviti le parti alla discussione pronunciando sentenza definitiva ovvero parziale qualora possa essere decisa la sola domanda relativa allo stato delle persone e il procedimento debba continuare per la definizione delle ulteriori domande;

n) che qualora il processo debba continuare il giudice relatore, nel contraddittorio tra le parti: adotti, anche d'ufficio, i provvedimenti temporanei ed urgenti che reputa opportuni nell'interesse delle

parti e dei minori, che costituiscono titolo esecutivo e titolo per l'iscrizione di ipoteca giudiziale, disciplinando il regime della reclamabilità dinanzi al giudice che deciderà in composizione collegiale; ammetta le prove o adotti gli altri provvedimenti istruttori, fissando l'udienza per la prosecuzione del giudizio;

o) che il giudice, anche relatore, possa adottare provvedimenti relativi ai minori d'ufficio e anche in assenza di istanze, salvaguardando il contraddittorio tra le parti a pena di nullità del provvedimento; che il giudice, anche relatore, possa disporre d'ufficio mezzi di prova a tutela dei minori, nonché delle vittime di violenze, anche al di fuori dei limiti stabiliti dal codice civile, sempre garantendo il contraddittorio e il diritto alla prova contraria, disciplinando i poteri istruttori officiosi di indagine patrimoniale;

p) che i provvedimenti temporanei ed urgenti debbano contenere le modalità e i termini di prosecuzione del giudizio, possano essere modificati o revocati dal giudice, anche relatore, nel corso del giudizio in presenza di fatti sopravvenuti o di nuovi accertamenti istruttori, che mantengano la loro efficacia in caso di estinzione del processo e che siano disciplinate le forme di controllo dei provvedimenti emessi nel corso del giudizio;

q) che per la fase decisoria il giudice relatore, esaurita l'istruzione, fissi davanti a sé l'udienza di rimessione della causa in decisione con assegnazione dei termini per gli scritti difensivi finali; prevedendo che all'udienza la causa venga posta in decisione dal giudice relatore che si riserverà di riferire al collegio; prevedendo infine che la sentenza venga depositata nel termine di sessanta giorni;

r) che in presenza di allegazioni di violenza domestica o di genere siano assicurate: adeguate misure di salvaguardia e protezione; le necessarie modalità di coordinamento con altre autorità giudiziarie, anche inquirenti; l'abbreviazione dei termini processuali; nonché specifiche disposizioni processuali e sostanziali per evitare la vittimizzazione secondaria;

s) che nel processo di separazione, tanto il ricorrente quanto il convenuto abbiano facoltà di proporre domanda di scioglimento o cessazione degli effetti civili del matrimonio, disponendo che quest'ultima sia procedibile solo all'esito del passaggio in giudicato della sentenza parziale che abbia pronunciato la separazione e fermo il rispetto del termine previsto dall'art. 3 della legge 1 dicembre 1970, n. 898; e che sia ammissibile la riunione dei procedimenti aventi ad oggetto queste domande qualora pendenti tra le stesse parti dinanzi al medesimo tribunale; assicurando in entrambi i casi l'autonomia dei diversi capi della sentenza, con specificazione della decorrenza dei relativi effetti;

t) che nei procedimenti di separazione personale e di scioglimento o cessazione degli effetti civili del matrimonio le parti possano, sino alla conclusione del procedimento, concludere un accordo sulla legge applicabile alla separazione ed al divorzio ai sensi degli articoli 8 e 9 del regolamento (UE) n. 1259/2010 del Consiglio del 20 dicembre 2010;

u) la nomina, anche d'ufficio, del curatore speciale del minore; il riordino delle disposizioni in materia di ascolto del minore, anche alla luce della normativa sovranazionale di riferimento; la predisposizione di autonoma regolamentazione della consulenza tecnica psicologica, anche prevedendo l'inserimento nell'albo dei consulenti tecnici d'ufficio di indicazioni relative alle specifiche competenze; la possibilità di nomina di tutore del minore, anche d'ufficio, nel corso e all'esito dei procedimenti di cui alla lettera a), e in caso di adozione di provvedimenti ai sensi degli articoli 330 e 333 del codice civile;

v) che sia prevista la facoltà per il giudice, anche relatore, acquisito l'accordo delle parti, di nominare quale suo ausiliario ai sensi dell'articolo 68 del codice di procedura civile un professionista, scelto tra quelli iscritti nell'albo dei CTU, ovvero anche al di fuori dell'albo in presenza di concorde richiesta delle parti, dotato di specifiche competenze in grado di coadiuvare il giudice per determinati interventi sul nucleo familiare, per superare conflitti tra le parti e per fornire ausilio per i minori e per la ripresa o il miglioramento delle relazioni genitori figli;

z) l'adozione nei procedimenti di cui alla lettera a) di puntuali disposizioni per regolamentare l'intervento dei servizi socio-assistenziali o sanitari in funzione di monitoraggio, controllo,

accertamento, disciplinando presupposti e limiti dell'affidamento dei minorenni al servizio sociale, con diritto delle parti di avere visione di ogni relazione ed accertamento compiuto dai responsabili del servizio socio-assistenziale o sanitario; che siano dettate disposizioni per individuare modalità di esecuzione dei provvedimenti relativi ai minori, anche con ricorso al servizio socio-assistenziale o sanitario, alla nomina del curatore speciale ovvero dell'ausiliario del giudice;

aa) l'abrogazione degli articoli 158 del codice civile e 711 del codice di procedura civile e l'introduzione di un unico rito per i procedimenti su domanda congiunta di separazione personale dei coniugi, di divorzio e di affidamento dei figli nati fuori dal matrimonio, modellato sul procedimento previsto dall'articolo 4, comma 16, della legge 1° dicembre 1970, n. 898 e concluso con sentenza, disponendo che nel ricorso debba essere contenuta l'indicazione delle condizioni reddituali, patrimoniali e degli oneri a carico delle parti, prevedendo la possibilità che l'udienza per il tentativo di conciliazione delle parti si svolga con modalità di scambio di note scritte e che le parti possano a tal fine rilasciare dichiarazione contenente la volontà di non volersi riconciliare;

bb) il riordino della disciplina di cui all'articolo 156 del codice civile, all'articolo 8 della legge 1 dicembre 1970, n. 898, all'articolo 3 della legge 1 dicembre 2012, n. 219, all'articolo 316-*bis* del codice civile, introducendo un unico modello processuale strutturato in analogia a quanto previsto dall'articolo 8 della legge 1 dicembre 1970, n. 898, e che tenga conto della assenza di limiti prevista dall'articolo 156 del codice civile per adottare le garanzie a tutela dell'adempimento delle obbligazioni a carico dell'onerato e per il sequestro;

cc) il riordino della disciplina di cui all'articolo 709-*ter* del codice di procedura civile, con possibilità di adottare anche d'ufficio, previa instaurazione del contraddittorio, provvedimenti ai sensi dell'articolo 614-*bis* del codice di procedura civile in caso di inadempimento agli obblighi di fare e di non fare anche quando relativi ai minori;

dd) la predisposizione di autonoma regolamentazione per il giudizio di appello, per tutti i procedimenti di cui alla lettera a);

ee) che i provvedimenti adottati dal giudice tutelare, anche quelli emessi ai sensi dell'articolo 720-*bis* del codice di procedura civile in materia di amministrazione di sostegno, siano reclamabili al tribunale che deciderà in composizione monocratica per quelli aventi contenuto patrimoniale gestorio, ovvero in composizione collegiale in tutti gli altri casi; del collegio non potrà far parte il giudice che ha emesso il provvedimento reclamato.».

15.0.9/30

Bressa

All'emendamento 15.0.8, al capoverso «Art. 15-bis», al comma 1, premettere il seguente: «0.1. L'articolo 89 del codice civile è abrogato.».

15.0.9

IL GOVERNO

Dopo l'articolo aggiungere il seguente:

«Art. 15-*bis*

(Misure urgenti di razionalizzazione dei procedimenti in materia di diritti delle persone e delle famiglie nonché in materia di esecuzione forzata)

1. All'articolo 336 del codice civile sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma dopo le parole "sono adottati" sono aggiunte le seguenti: "d'ufficio o", e dopo le parole "dei parenti" sono aggiunte le seguenti: "del curatore speciale del minore qualora già nominato";

b) dopo il primo comma è aggiunto il seguente: "Il tribunale, ricevuto il ricorso, ovvero con il decreto con il quale adotta provvedimenti d'ufficio ai sensi del terzo comma, nomina il curatore speciale del minore, quando è necessario ed a pena di nullità del provvedimento di accoglimento, concedendo allo stesso termine per la costituzione;

c) al terzo comma è aggiunto infine il seguente periodo: "In tal caso fissa con lo stesso decreto l'udienza di comparizione delle parti, del curatore del minore e del pubblico ministero entro un termine perentorio non superiore a quindici giorni; all'esito dell'udienza conferma, modifica o revoca i provvedimenti emanati.";

d) al quarto comma le parole "il minore" sono soppresse.

2. All'articolo 403 del codice civile sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma, le parole "Quando il minore è moralmente o materialmente abbandonato o è allevato in locali insalubri o pericolosi, oppure da persone per negligenza, immoralità, ignoranza o per altri motivi incapaci di provvedere all'educazione di lui" sono sostituite dalle seguenti: "Quando il minore è moralmente o materialmente abbandonato o si trova esposto, nell'ambiente familiare, a grave pregiudizio e pericolo per la sua incolumità psico-fisica e per la sua crescita".

b) dopo il primo comma sono aggiunti i seguenti:

"Il provvedimento emesso ai sensi del primo comma, corredato da ogni documentazione utile e da sintetica relazione che descrive i motivi dell'intervento a tutela del minore, è trasmesso dalla pubblica autorità che lo ha adottato, entro le 24 ore successive alla collocazione del minore in luogo sicuro, con l'allontanamento da uno o da entrambi i genitori o dai soggetti esercenti la responsabilità genitoriale, al pubblico ministero presso il tribunale per i minorenni nella cui circoscrizione il minore ha la sua residenza abituale.

Il pubblico ministero, se non dispone la revoca del collocamento, inoltra, immediatamente e comunque entro 24 ore dalla ricezione del provvedimento, ricorso per la convalida al tribunale per i minorenni, che entro le successive 48 ore, assunte sommarie informazioni e disposti eventuali accertamenti, provvede con decreto a convalidare o non convalidare l'allontanamento, e lo comunica senza indugio, all'autorità che ha adottato il provvedimento e al pubblico ministero, il quale provvede alla immediata notificazione dello stesso agli esercenti la responsabilità genitoriale. Nel decreto di convalida è nominato un giudice delegato, scelto tra i componenti del collegio, e il curatore speciale del minore; è fissata, innanzi al giudice delegato, entro un termine non superiore a quindici giorni, udienza di comparizione delle parti nei confronti delle quali è emesso il decreto e del curatore speciale del minore, per la conferma, modifica o revoca del decreto di convalida, con decreto collegiale che deve essere pronunciato nei successivi quindici giorni. In caso di conferma del collocamento del solo minore in comunità di tipo familiare si applica la disciplina sull'affidamento familiare.

Avverso il decreto collegiale è ammesso reclamo alla Corte d'appello. L'omessa trasmissione del provvedimento da parte della pubblica autorità che lo ha emesso e da parte del pubblico ministero e la mancata pronuncia del decreto di convalida e del successivo decreto collegiale da parte del tribunale per i minorenni nei termini indicati determinano la cessazione di ogni effetto dello stesso provvedimento."

3. All'articolo 38 delle disposizioni per l'attuazione del codice civile e disposizioni transitorie di cui al regio decreto 30 marzo 1942, n. 318 il primo comma è sostituito dai seguenti:

"Sono di competenza del tribunale per i minorenni i procedimenti previsti dagli articoli 84, 90, 250, ultimo comma, 251, 317-bis, ultimo comma, 330, 332, 333, 334, 335, 371 ultimo comma, del codice civile.

Sono di competenza del tribunale ordinario i procedimenti previsti dagli articoli 330, 332, 333, 334, 335 del codice civile, anche se instaurati su ricorso del pubblico ministero, quando è già pendente o è instaurato successivamente, tra le stesse parti, giudizio di separazione, scioglimento o cessazione degli effetti civili del matrimonio, ovvero giudizio ai sensi degli articoli 250, quarto comma, 268, 277, secondo comma, 316 del codice civile, dell'articolo 710 del codice di procedura civile, e dell'articolo 9 della legge 1 dicembre 1970, n. 898. In questi casi il tribunale per i minorenni, d'ufficio o su richiesta di parte, senza indugio o comunque non oltre dieci giorni dalla richiesta, trasmette gli atti al tribunale ordinario e dichiara l'estinzione del procedimento, che prosegue dinanzi al tribunale ordinario. I provvedimenti adottati dal tribunale per i minorenni conservano la loro efficacia fino a quando sono

confermati, modificati o revocati con provvedimento emesso dal tribunale ordinario. Il pubblico ministero della procura della Repubblica presso il tribunale per i minorenni, nei casi di trasmissione degli atti dal tribunale per i minorenni al tribunale ordinario provvede alla trasmissione dei propri atti al pubblico ministero della procura della Repubblica presso il tribunale ordinario.

Il tribunale per i minorenni è competente per il ricorso previsto dall'articolo 709-ter codice di procedura civile quando è già pendente o è instaurato successivamente, tra le stesse parti, un procedimento previsto dagli articoli 330, 332, 333, 334, 335 del codice civile. Nei casi in cui è già pendente o viene instaurato autonomo procedimento previsto dall'articolo 709-ter codice di procedura civile davanti al tribunale ordinario, quest'ultimo trasmette, d'ufficio o a richiesta di parte, senza indugio o comunque non oltre dieci giorni dalla richiesta, gli atti al tribunale per i minorenni e dichiara l'estinzione del procedimento, che prosegue dinanzi al tribunale per i minorenni. I provvedimenti adottati dal tribunale ordinario conservano la loro efficacia fino a quando sono confermati, modificati o revocati con provvedimento emesso dal tribunale per i minorenni.

4. All'articolo 26-bis del codice di procedura civile le parole: "il giudice del luogo dove il terzo debitore ha la residenza, il domicilio, la dimora o la sede" sono sostituite dalle seguenti: "il giudice del luogo dove ha sede l'ufficio dell'Avvocatura dello Stato, nel cui distretto il creditore ha la residenza, il domicilio, la dimora o la sede".

5. All'articolo 78 del codice di procedura civile è aggiunto in fine il seguente comma:

"Il giudice provvede, anche d'ufficio, alla nomina del curatore speciale del minore in tutti i casi in cui i genitori, che esercitano la responsabilità genitoriale, anche a causa dell'esasperata conflittualità o per altre gravi ragioni, sono temporaneamente inadeguati a rappresentare gli interessi del minore o si trovano con lo stesso in conflitto di interessi".

6. All'articolo 80 del codice di procedura civile sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo comma è aggiunto in fine il seguente periodo: "Se la necessità di nominare un curatore speciale sorge nel corso di un procedimento, anche di natura cautelare, alla nomina provvede, d'ufficio, il giudice che procede";

b) dopo il secondo comma è aggiunto il seguente:

"Al curatore speciale del minore il giudice può attribuire nel provvedimento di nomina ovvero con decreto non impugnabile adottato nel corso del giudizio specifici poteri di rappresentanza sostanziale. Il curatore speciale del minore procede al suo ascolto ai sensi dell'articolo 315-bis del codice civile. Il minore, i genitori che esercitano la responsabilità genitoriale, il tutore o il pubblico ministero possono chiedere con istanza motivata al presidente del tribunale, che decide con decreto non impugnabile, la revoca del curatore per gravi inadempienze."

7. All'articolo 543, quarto comma, del codice di procedura civile, sono aggiunti, in fine, i seguenti commi:

"Il creditore, entro la data dell'udienza di comparizione indicata nell'atto di pignoramento, notifica al debitore e al terzo l'avviso di avvenuta iscrizione a ruolo con indicazione del numero di ruolo della procedura e deposita l'avviso notificato nel fascicolo dell'esecuzione. La mancata notifica dell'avviso di cui al precedente comma o il suo mancato deposito nel fascicolo della esecuzione determina l'inefficacia del pignoramento.

Qualora il pignoramento sia eseguito nei confronti di più terzi, l'inefficacia si produce solo nei confronti dei terzi rispetto ai quali non è notificato o depositato l'avviso. In ogni caso, ove la notifica dell'avviso di cui al presente comma non è effettuata, gli obblighi del debitore e del terzo cessano alla data dell'udienza indicata nell'atto di pignoramento".

8. All'articolo 6 del decreto-legge 12 settembre 2014, n. 132, convertito con modificazioni dalla legge 10 novembre 2014, n. 162, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) alla rubrica, dopo le parole "o di divorzio" sono aggiunte le seguenti: ", di affidamento e mantenimento dei figli nati fuori del matrimonio, e loro modifica, e di alimenti";

b) dopo il comma 1 è aggiunto il seguente:

"1.bis. La convenzione di negoziazione assistita da almeno un avvocato per parte può essere conclusa tra i genitori al fine di raggiungere una soluzione consensuale per la disciplina delle modalità di affidamento e mantenimento dei figli minori nati fuori del matrimonio, nonché per la disciplina delle modalità di mantenimento dei figli maggiorenni non economicamente autosufficienti nati fuori del matrimonio e per la modifica delle condizioni già determinate. Può essere conclusa tra le parti per raggiungere una soluzione consensuale per la determinazione dell'assegno di mantenimento richiesto ai genitori dal figlio maggiorenne economicamente non autosufficiente e per la determinazione degli alimenti, ai sensi dell'articolo 433 del codice civile, e per la modifica di tali determinazioni.";

c) al comma 3, primo periodo, le parole "nei casi di cui al comma 1" sono sostituite dalle seguenti: "nei casi di cui ai commi 1 e 1-bis" e sono aggiunte infine le seguenti: ", di affidamento e di mantenimento dei figli minori nati fuori del matrimonio, nonché i procedimenti per la disciplina delle modalità di mantenimento dei figli maggiorenni economicamente non autosufficienti e per la modifica delle condizioni già determinate, per la determinazione degli alimenti e per la loro modifica.".

9. All'articolo 4, comma 5, del decreto-legge 17 febbraio 2017, n. 13, convertito, con modificazioni, dalla legge 13 aprile 2017, n. 46 è aggiunto, in fine, il seguente periodo: "Quando l'attore risiede all'estero le controversie di accertamento dello stato di cittadinanza italiana sono assegnate avendo riguardo al comune di nascita del padre, della madre, o dell'avo cittadini italiani".

Conseguentemente

- sostituire il titolo del disegno di legge con il seguente: «Delega al Governo per l'efficienza del processo civile e per la revisione della disciplina degli strumenti di risoluzione alternativa delle controversie e misure urgenti di razionalizzazione dei procedimenti in materia di diritti delle persone e delle famiglie nonché in materia di esecuzione forzata»;

- premettere all'articolo 1 le seguenti parole: «Capo I - Delega per la riforma del processo civile»;

- dopo l'articolo 15-bis aggiungere le seguenti parole: «Capo II - Misure urgenti in materia di procedimenti concernenti diritti delle persone e delle famiglie nonché in materia di esecuzione forzata».

1.4. Trattazione in consultiva

1.4.1. Sedute

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 2005
XVIII Legislatura

Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità

Titolo breve: *Contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilità*

Trattazione in consultiva

Sedute di Commissioni consultive

Seduta

5^a Commissione permanente (Bilancio)

[N. 429 \(pom.\)](#)

21 luglio 2021

1.4.2. Resoconti sommari

1.4.2.1. 5[^] Commissione permanente (Bilancio)

1.4.2.1.1. 5ª Commissione permanente (Bilancio) - Seduta n. 429 (pom.) del 21/07/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

BILANCIO (5ª)
MERCOLEDÌ 21 LUGLIO 2021
429ª Seduta (pomeridiana)

Presidenza del Presidente
PESCO

Interviene il sottosegretario di Stato per l'economia e le finanze Maria Cecilia Guerra.

La seduta inizia alle ore 15,10

IN SEDE CONSULTIVA

(2272) Conversione in legge del decreto-legge 9 giugno 2021, n. 80, recante misure urgenti per il rafforzamento della capacità amministrativa delle pubbliche amministrazioni funzionali all'attuazione del Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) e per l'efficienza della giustizia (Parere alle Commissioni 1a e 2a riunite sugli emendamenti. Seguito dell'esame. Parere in parte non ostativo e in parte contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione. Rinvio dell'esame dei restanti emendamenti)

Prosegue l'esame sospeso nella seduta di ieri.

Il relatore **PRESUTTO** (M5S) illustra gli emendamenti accantonati e gli ulteriori emendamenti, relativi al disegno di legge in titolo, segnalando, per quanto di competenza, che con riferimento agli emendamenti riferiti all'articolo 1, comportano maggiori oneri le proposte 1.1, identica a 1.2 e 1.3; 1.4, identica a 1.5; 1.8, identica a 1.9 e 1.10; 1.11, identica a 1.12 e 1.13; nonché 1.14. Richiede la relazione tecnica sull'emendamento 1.16. Sulla proposta 1.17, analoga all'emendamento 1.44, occorre valutare gli effetti finanziari derivanti dalla conservazione del posto per i dipendenti pubblici per la durata del contratto a tempo determinato. Comportano maggiori oneri le analoghe proposte 1.71, 1.72, 1.73 e 1.74. Richiede la relazione tecnica per l'emendamento 1.81. Occorre valutare le proposte 1.82 e 1.85, segnalate dal Governo. La proposta 1.92 determina maggiori oneri. Occorre valutare gli analoghi emendamenti 1.94 e 1.95. Rende necessario acquisire la relazione tecnica per gli analoghi emendamenti 1.98 e 1.99. La proposta 1.100 comporta maggiori oneri. Appaiono suscettibili di comportare maggiori oneri gli analoghi emendamenti 1.0.2 e 1.0.3, nella parte in cui consentono per gli enti ivi previsti di incrementare gli uffici dirigenziali mediante disposizioni diverse da norme legislative di rango primario.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 3, segnala che comporta maggiori oneri la proposta 3.1. Occorre valutare gli emendamenti 3.5 e 3.6, segnalati dal Governo. Comportano maggiori oneri

gli emendamenti 3.26, identico a 3.27 e 3.28, nonché 3.29, identico a 3.30, 3.31, 3.32 e 3.33. Occorre valutare eventuali profili finanziari della proposta 3.52, recante misure di adeguamento delle prove di concorso per i soggetti con DSA. Occorre valutare le proposte 3.54, 3.63, identica al 3.64, e 3.71, segnalate dal Governo. Per la proposta 3.72 (testo 2), occorre acquisire la relazione tecnica. Derivano maggiori oneri dagli emendamenti 3.74 e 3.74 (testo 2). Occorre valutare la disponibilità delle risorse poste a copertura dell'emendamento 3.86. L'emendamento 3.100 comporta maggiori oneri per la finanza pubblica. Occorre valutare i profili finanziari degli analoghi emendamenti 3.0.2, 3.0.3 e 3.0.4 laddove prevedono, al comma 2, la non applicazione dei limiti assunzionali. Occorre valutare l'emendamento 3.0.5, segnalato dal Governo. Comportano maggiori oneri le analoghe proposte 3.0.6, 3.0.7, 3.0.8 e 3.0.9, nonché l'emendamento 3.0.10. Occorre valutare i profili finanziari dell'emendamento 3.0.10 (testo 2), che proroga al 31 agosto 2021 il termine per la deliberazione del rendiconto e del bilancio degli enti locali. Occorre valutare gli eventuali profili finanziari delle proposte 3.0.28 e 3.0.28 (testo 2), in tema di collocamento a riposo d'ufficio dei direttori medici. Occorre avere conferma della disponibilità delle risorse poste a copertura dell'emendamento 3.0.30. In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 4, risulta necessario acquisire la relazione tecnica sugli analoghi emendamenti 4.0.1, 4.0.2 e 4.0.3, che istituiscono un ruolo dirigenziale per i ricercatori nell'ambito degli IRCCS.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 5, occorre valutare gli emendamenti 5.2 e 5.0.1, segnalati dal Governo.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 6, occorre valutare la proposta 6.8, segnalata dal Governo. Occorre valutare gli eventuali profili finanziari della proposta 6.26, nella parte in cui prevede l'assegnazione di ulteriori funzioni ai centri autorizzati di assistenza agricola. Deve valutarsi altresì l'emendamento 6.27, nella parte in cui limita l'applicazione agli enti di ricerca della disciplina in tema di misurazione e valutazione della performance. Comportano maggiori oneri le analoghe proposte 6.42, 6.43, 6.44 e 6.45. Occorre valutare l'emendamento 6.46, segnalato dal Governo. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 6.0.9, che sospende per gli esercizi finanziari 2021-2023 la limitazione delle spese per l'acquisto di beni e servizi. Chiede conferma dell'assenza di oneri della proposta 6.0.13, in materia di priorità di assunzione nell'ambito dell'internalizzazione del call center INPS. Occorre valutare i profili finanziari della proposta 6.0.15, che prevede lo scorrimento delle graduatorie per assunzioni ordinarie e straordinarie nel Corpo dei Vigili del fuoco.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 7, non vi sono osservazioni sull'emendamento 7.3 (testo 2). Richiede la relazione tecnica sugli analoghi emendamenti 7.4 e 7.5, che istituiscono il ruolo separato dei ricercatori e dei tecnologi presso il Ministero delle Infrastrutture, nonché un Centro per l'innovazione e la sostenibilità presso lo stesso MIMS. Richiede la relazione tecnica altresì sulla proposta 7.0.1 (testo 2), che prevede l'assunzione di 155 unità di personale e l'incremento dei posti di funzione dirigenziale presso il MEF (al riguardo va comunque valutata la configurazione della quantificazione come previsione e non tetto di spesa), nonché il rafforzamento finanziario della società Sogei.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 8, risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulla proposta 8.1 per verificare la corretta quantificazione degli oneri connessi al comma 2-*bis* (incremento del 25 per cento della retribuzione di posizione di parte variabile in godimento ai direttori delle Ragionerie territoriali dello Stato) e la congruità della copertura di cui al comma 2-*quater* (incremento dei fondi per il trattamento accessorio del personale del Ministero dell'economia e delle finanze). Richiede altresì la relazione tecnica sulla proposta 8.1 (testo 2) per verificare la corretta quantificazione degli oneri per il suddetto incremento della retribuzione di posizione di parte variabile, valutando comunque la riformulazione come previsione di spesa. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulla proposta 8.0.1 sul reclutamento di personale presso l'Ispettorato nazionale del lavoro, per verificare sia la corretta quantificazione degli oneri sia la congruità della copertura. Richiede, altresì, la relazione tecnica sugli analoghi emendamenti 8.0.2, 8.0.3, 8.0.4, 8.0.5, 8.0.6, 8.0.7 e 8.0.8 che autorizzano procedure di scorrimento delle graduatorie di concorso e di reclutamento di personale dirigenziale di seconda fascia in favore dell'Agenzia delle entrate e del Ministero

dell'economia e delle finanze.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 9, occorre valutare gli effetti finanziari degli identici emendamenti 9.2 e 9.3 che, in luogo del conferimento di incarichi di collaborazione, consentono assunzioni a tempo determinato di un numero massimo complessivo di mille persone a supporto dei procedimenti amministrativi connessi all'attuazione del PNRR. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sull'emendamento 9.10. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 9.0.15 (già 9.15) che consente ai comuni, in determinate circostanze, di procedere all'integrazione delle risorse destinate al trattamento economico accessorio del personale. Occorre, altresì, valutare il carattere in conto capitale dell'autorizzazione di spesa dell'emendamento 9.0.1 sul potenziamento dei sistemi di contrasto della criminalità organizzata e del terrorismo internazionale, al fine di verificare la correttezza della copertura. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sugli identici emendamenti 9.0.2, 9.0.3 e 9.0.4, che disciplinano la mobilità del personale proveniente dal disciolto Corpo forestale dello Stato. Non vi sono osservazioni sui restanti emendamenti all'articolo 9. Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 10, comportano maggiori oneri le identiche proposte 10.1 e 10.2. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulla proposta 10.3. Comportano maggiori oneri gli identici emendamenti 10.0.1 e 10.0.2.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 11, occorre valutare la proposta 11.0.1, che consente la definizione agevolata delle controversie tributarie in cui l'Agenzia delle entrate sia parte soccombente, nei casi in cui la relativa pronuncia giurisdizionale sia stata pronunciata e deliberata (invece che depositata, come previsto dalla normativa vigente). Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulla proposta 11.0.2. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 11.0.3 che aumenta il numero dei componenti del consiglio e della giunta delle Camere di commercio nei territori ove è presente la minoranza linguistica slovena. Non vi sono osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 11.

Non vi sono osservazioni sugli emendamenti riferiti all'articolo 13.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 14, occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza negli emendamenti 14.8 e 14.300, in tema di reclutamento e gestione del personale amministrativo per l'ufficio del processo relativo al distretto della Corte d'appello di Trento. Non vi sono osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 14.

Non vi sono osservazioni sugli emendamenti riferiti all'articolo 15.

In relazione agli emendamenti riferiti all'articolo 17, comporta maggiori oneri la proposta 17.4. Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 17.0.1 e 17.0.2, sulla proroga delle circoscrizioni giudiziarie di L'Aquila e Chieti, nonché sulla proposta 17.0.3, sull'istituzione di una sezione distaccata del tribunale di Potenza a Melfi. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sull'emendamento 17.0.5, recante agevolazioni contributive per l'assunzione di donne vittime di reati da "codice rosso", valutando la congruità della copertura come tetto di spesa. Comportano maggiori oneri le proposte 17.0.6 e 17.0.8. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza finanziaria nell'emendamento 17.0.7, che consente il trattenimento in servizio per i dipendenti pubblici in situazioni di fragilità, valutando altresì l'ambito applicativo della misura. Non vi sono osservazioni sui restanti emendamenti riferiti all'articolo 17.

Non vi sono osservazioni sugli emendamenti riferiti all'articolo 18.

In relazione ai subemendamenti all'emendamento 5.1000 del Governo, per quanto di competenza, occorre valutare il subemendamento 5.1000/3 che sopprime la possibilità di valutare le performance del personale degli enti di ricerca. La proposta 5.1000/10 comporta maggiori oneri in quanto utilizza a copertura l'avanzo di amministrazione che di regola, secondo la legge di contabilità, costituisce economia di esercizio. Chiede conferma dell'assenza di oneri della proposta 5.1000/12 (testo 2), in tema di finanziamento dei patronati e sulla disciplina del reddito di cittadinanza. Comporta maggiori oneri la proposta 5.1000/13. Occorre la relazione tecnica per il subemendamento 5.1000/14. La proposta 5.1000/20 comporta maggiori oneri. Necessitano di relazione tecnica le proposte 5.1000/22 e 5.1000/23. Determinano maggiori oneri le proposte 5.1000/24, 5.1000/25, 5.1000/26 e 5.1000/27. Richiede la relazione tecnica sugli emendamenti 5.1000/29 e 5.1000/30. Per quanto riguarda la

proposta 5.1000/31, occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza per escludere ulteriori oneri. Relativamente al subemendamento 5.1000/32, occorre avere conferma della sussistenza delle risorse utilizzate a copertura. Per la proposta 5.1000/33, rende necessaria la relazione tecnica. Riguardo al subemendamento 5.1000/34, occorre chiarire la portata finanziaria e normativa. Occorre valutare l'inserimento di una clausola di invarianza per il subemendamento 5.1000/40. Chiede conferma della sussistenza delle risorse utilizzate per la copertura della proposta 5.1000/41. Occorre valutare i profili finanziari dell'emendamento 51000/42, sulla struttura di supporto del Commissario straordinario sul sistema idrico del Gran Sasso. Relativamente alla proposta 5.1000/47, si rende necessaria la relazione tecnica. Occorre avere conferma della sussistenza delle risorse per il subemendamento 5.1000/58. Richiede la relazione tecnica sulla proposta 5.1000/59. Comportano maggiori oneri le proposte 5.1000/60 e 5.1000/64. Occorre valutare gli effetti finanziari derivanti dalle proposte 5.1000/65, analoga al 5.1000/66, e 5.1000/67, analoga al 5.1000/68. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sugli emendamenti 5.1000/70, analogo al 5.1000/71, 5.1000/72, analogo al 5.1000/73, 5.1000/74, 5.1000/75, 5.1000/76 (la cui copertura finanziaria peraltro appare non idonea) e 5.1000/78. Non vi sono osservazioni sui restanti subemendamenti al 5.1000 e sulla proposta 5.1000. Non vi sono osservazioni sugli emendamenti 11.100, 11.100 (testo corretto) e 13.100. Relativamente ai subemendamenti all'emendamento 14.100, ivi compreso il 14.100/2 (testo 2), non si hanno osservazioni da formulare, come anche sull'emendamento 14.100. Non vi sono osservazioni sulla proposta 14.200. Altresì, non vi sono osservazioni sugli emendamenti 14.400, 14.400 (testo 2) e 17.100, nonché sui relativi subemendamenti. Sull'emendamento 17.200, con riferimento al capoverso "Art. 13-*quater*", si chiede conferma che il collegamento da remoto possa essere effettuato con le risorse disponibili a legislazione vigente. In relazione ai subemendamenti al 17.0.100, la proposta 17.0.100/1 comporta maggiori oneri, mentre occorre valutare l'subemendamento 17.0.100/2, al fine di escludere che il collocamento in aspettativa dei professori nominati nel comitato direttivo possa avere riflessi finanziari negativi sulle Amministrazioni di provenienza. Per quanto riguarda la proposta 17.0.100, risulta necessario acquisire una relazione tecnica verificata per avere la conferma che non vi siano ulteriori oneri.

Il presidente [PESCO](#) ricorda che, nella seduta di ieri, sono stati esaminati gli emendamenti fino all'articolo 7 e che, pertanto, si procederà, nella seduta in corso, con l'esame degli emendamenti a partire dall'articolo 8.

La sottosegretaria GUERRA esprime un avviso contrario sull'emendamento 8.1, mentre chiede l'accantonamento della proposta 8.1 (testo 2).
Chiede poi di tenere sospesa la valutazione delle proposte emendative 8.0.1, 8.0.1, 8.0.3, 8.0.34, 8.0.5, 8.0.6, 8.0.7 e 8.0.8, per favorirne un approfondimento istruttorio.

Il senatore [ERRANI](#) (*Misto-LeU-Eco*) richiama l'attenzione sull'emendamento 8.0.1 sostenuto da diversi Gruppi parlamentari.

La sottosegretaria GUERRA esprime poi un avviso contrario sulle proposte emendative 9.2, 9.3, 9.10, 9.0.15 (già 9.15), 9.0.1, 9.0.2, 9.0.3 e 9.0.4, per oneri non correttamente quantificati né coperti. Chiede, altresì, l'accantonamento delle proposte emendative 9.1, 9.8 e 9.9, sulle quali è in corso l'istruttoria.

La senatrice [RIVOLTA](#) (*L-SP-PSd'Az*) chiede che vengano accantonate anche le proposte 9.2 e 9.3, sollecitandone un approfondimento.
Si sofferma poi sulla portata normativa dell'emendamento 9.0.15 (già 9.15), facendo presente che nelle Commissioni di merito è in corso una rivalutazione dell'improponibilità.

La senatrice [FERRERO](#) (*L-SP-PSd'Az*) prospetta la possibilità di rivedere la valutazione contraria

sugli emendamenti 9.10 e 9.0.1, qualora nelle Commissioni di merito venisse rivista la valutazione di improponibilità per estraneità di materia.

In merito agli emendamenti riferiti all'articolo 10, la sottosegretaria GUERRA chiede l'accantonamento delle proposte segnalate dal relatore, fatta eccezione per la proposta 10.3, sulla quale esprime una valutazione contraria.

In merito agli emendamenti riferiti all'articolo 11, esprime un avviso contrario, per oneri non correttamente quantificati né coperti, sulle proposte 11.0.1, 11.0.2 e 11.0.3.

Con riguardo agli emendamenti riferiti all'articolo 14, chiede di sospendere la valutazione delle proposte 14.8 e 14.300.

Passando agli emendamenti riferiti all'articolo 17, fa presente che sull'emendamento 17.4 è in corso l'istruttoria.

Il PRESIDENTE ricorda che l'emendamento 17.4 è stato dichiarato improponibile per estraneità di materia presso le Commissioni referenti.

Il senatore [MANCA](#) (PD) ritiene opportuno non formulare una valutazione sui profili finanziari degli emendamenti dichiarati improponibili presso le Commissioni referenti, in modo da favorire la speditezza e la funzionalità dei lavori della Commissione bilancio.

La senatrice [RIVOLTA](#) (L-SP-PSd'Az), nel sottolineare come spesso le valutazioni di improponibilità vengano riviste, ricorda che i lavori delle Commissioni parlamentari, soprattutto dall'inizio dell'emergenza pandemica, si sono purtroppo caratterizzati per la ristrettezza dei tempi e la difficoltà nel coordinamento delle diverse attività.

Il senatore [DELL'OLIO](#) (M5S), pur riaffermando il pieno rispetto delle prerogative dei Presidenti delle Commissioni di merito, ritiene che non sempre le valutazioni di improponibilità siano state caratterizzate da coerenza e univocità.

Il senatore [MANCA](#) (PD) ribadisce l'opportunità di limitare la valutazione di carattere finanziario della Commissione bilancio sui soli emendamenti che siano stati dichiarati proponibili presso le Commissioni referenti.

Peraltro, ritiene doveroso evitare ogni interferenza nei criteri di carattere tecnico piuttosto che nelle valutazioni politiche adottate dalla Presidenza di altre Commissioni ai fini della valutazione delle improponibilità per estraneità di materia.

Il senatore [ERRANI](#) (Misto-LeU-Eco) manifesta forte perplessità circa il fatto che, per l'esame di provvedimenti complessi, la valutazione di proponibilità per estraneità di materia rimanga per settimane non definita, impedendo quindi la celerità e la funzionalità dei lavori.

Auspica quindi un ripristino della corretta applicazione del Regolamento, ricordando, peraltro, che al Senato, a differenza che alla Camera dei deputati, non è previsto il ricorso contro la declaratoria di improponibilità.

Il PRESIDENTE reputa opportuno, per il prosieguo funzionale del disegno di legge in esame, formulare una valutazione sui profili finanziari anche degli emendamenti improponibili, ferma restando la disponibilità ad un approfondimento ulteriore delle implicazioni finanziarie, qualora, presso le Commissioni di merito, venisse superata la declaratoria di improponibilità.

La sottosegretaria GUERRA, riprendendo la disamina delle proposte segnalate dal relatore all'articolo 17, esprime una valutazione contraria sulle proposte 17.0.6 e 17.0.8, chiedendo invece l'accantonamento degli emendamenti 17.0.1, 17.0.2, 17.0.3, 17.0.5 e 17.0.7.

Fa poi presente la necessità di mantenere sospesa la valutazione su tutti gli emendamenti del Governo

e dei relatori, nonché sui relativi subemendamenti.

Il PRESIDENTE avverte che, durante la seduta, è stata trasmessa la richiesta di parere anche sull'emendamento 17.0.8 (testo 2), che sarà esaminato successivamente.

Alla luce del dibattito svoltosi, il relatore [PRESUTTO](#) (M5S) propone quindi l'espressione del seguente parere: "La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati gli emendamenti riferiti agli articoli da 8 alla fine del disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulle proposte 8.1, 9.10, 9.0.15 (già 9.15), 9.0.1, 9.0.2, 9.0.3, 9.0.4, 10.3, 11.0.1, 11.0.2, 11.0.3, 17.4, 17.0.6 e 17.0.8.

Il parere è non ostativo sui restanti emendamenti riferiti agli articoli 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17 e 18, fatta eccezione per le proposte 8.1 (testo 2), 8.0.1, 8.0.2, 8.0.3, 8.0.4, 8.0.5, 8.0.6, 8.0.7, 8.0.8, 9.1, 9.2, 9.3, 9.8, 9.9, 10.1, 10.2, 10.0.1, 10.0.2, 14.8, 14.300, 17.0.1, 17.0.2, 17.0.3, 17.0.5, 17.0.7, 17.0.8 (testo 2), 11.100, 11.100 (testo corretto), 13.100, 14.100 e i relativi subemendamenti, 14.200, 14.400, 17.100 e i relativi subemendamenti, 17.100 (testo 2) e il relativo subemendamento, 17.200, 17.0.100 e i relativi subemendamenti, il cui esame resta sospeso."

Posta ai voti, la proposta di parere formulata dal relatore viene approvata.

Il seguito dell'esame degli emendamenti è quindi rinviato.

(1662) Delega al Governo per l'efficienza del processo civile e per la revisione della disciplina degli strumenti di risoluzione alternativa delle controversie

(Parere alla 2a Commissione sugli emendamenti. Esame e rinvio)

Il relatore [PRESUTTO](#) (M5S) illustra gli emendamenti di iniziativa parlamentare e governativa, nonché i subemendamenti e gli emendamenti del Governo, riferiti al disegno di legge in titolo, segnalando, per quanto di competenza, che, relativamente agli emendamenti riferiti all'articolo 1, risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulle proposte 1.1 e 1.0.1 (ritirate presso la Commissione di merito). Fa poi presente che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 1.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 2, osserva che sembrano comportare maggiori oneri le proposte 2.1, 2.4, 2.8, 2.15, 2.16, 2.17, 2.19, 2.37 (analogo al 2.38), 2.61, 2.62, 2.63, 2.64, 2.65 (identico al 2.66) e 2.76. Rileva poi che occorre valutare gli effetti finanziari della proposta 2.18, che prevede, tra i criteri di delega, la fungibilità, ai fini della procedibilità, tra la mediazione e la negoziazione assistita. Occorre valutare gli effetti finanziari degli identici emendamenti 2.29, 2.30 e 2.31, che estendono il criterio di delega di cui all'articolo 2, comma 1, lettera c), alle controversie in materia di proprietà industriale. Occorre valutare gli effetti finanziari degli identici emendamenti 2.32 e 2.33 che estendono il criterio di delega di cui all'articolo 2, comma 1, lettera c), ad alcune tipologie contrattuali. Occorre valutare gli effetti finanziari degli emendamenti 2.35 e 2.36 che consentono al giudice, in determinate circostanze, di disporre l'esperimento del procedimento di mediazione. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 2.40 che estende ad alcune fattispecie il ricorso obbligatorio alla mediazione. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 2.44 che inserisce un criterio di delega volto ad escludere l'obbligatorietà della negoziazione assistita prevista per le controversie in materia di trasporto e sub-trasporto, per inserirle nell'ambito della mediazione civile. Occorre valutare gli analoghi emendamenti 2.69, 2.70, 2.71 e 2.72 che introducono un criterio di delega volto a prevedere, nell'ambito della tutela giurisdizionale dei diritti di proprietà industriale, misure incentivanti l'impiego della negoziazione assistita, della consulenza tecnica preventiva ai fini della composizione della lite, nonché il ricorso al procedimento arbitrale per le controversie aventi ad

oggetto diritti disponibili. Occorre valutare gli emendamenti 2.73 e 2.74 che prevedono, tra i parametri utilizzati ai fini della valutazione di professionalità dei magistrati, il numero delle cause demandate alla mediazione che si siano concluse positivamente. Comportano maggiori oneri i subemendamenti 2.77/7, 2.77/2 e 2.77/5.

Richiede la relazione tecnica sui subemendamenti 2.77/1, 2.77/3, 2.77/4 e 2.77/6. Rileva poi che occorre valutare la portata finanziaria del subemendamento 2.78/1 sulle modalità di accertamento tecnico preliminare all'esame delle controversie in materia di responsabilità sanitaria. Relativamente all'emendamento 2.51 e all'emendamento del Governo 2.79, occorre comunque valutarne gli effetti finanziari, in relazione all'esonero di responsabilità amministrativa e contabile per coloro che sono incaricati di rappresentare le pubbliche amministrazioni (si veda la lettera *c-quinquies*). Con specifico riguardo alla proposta governativa 2.79 (lettere *c-octies*) e *c-undecies*), rileva che occorre altresì valutare l'asserita non onerosità dell'estensione del ricorso obbligatorio alla mediazione, nonché l'assenza di maggiori oneri derivanti dalla revisione della disciplina sulla formazione, anche nel caso di organismi di mediazione costituiti da enti pubblici, e dal regime di collaborazione necessaria per gli uffici giudiziari, le università e gli enti pubblici.

Segnala che occorre poi valutare la portata finanziaria dei subemendamenti 2.79/21, 2.79/13, 2.79/15 e 2.79/20. Osserva inoltre che sembrano comportare maggiori oneri i subemendamenti 2.79/2, 2.79/4, 2.79/5, 2.79/6, 2.79/22, 2.79/7, 2.79/8, 2.79/9, 2.79/10 e 2.79/18 (analogo al 2.79/19). Richiede la relazione tecnica sul subemendamento 2.79/16. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sugli emendamenti 2.75 e 2.0.1. Occorre valutare la portata finanziaria del subemendamento 2.80/1. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sui subemendamenti 2.80/2 (analogo al 2.80/4) e 2.80/3. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dal subemendamento 2.81/2. Sembrano comportare maggiori oneri i subemendamenti 2.81/3 (identico al 2.81/4) e 2.81/5. Occorre valutare la portata finanziaria dei subemendamenti 2.82/4 e 2.82/6. Sembrano comportare maggiori oneri gli analoghi subemendamenti 2.82/7 e 2.82/8. Rileva che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 2.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 3, osserva che occorre valutare gli effetti finanziari della proposta 3.32, con particolare riguardo alla previsione, per i processi di cognizione di primo grado davanti al tribunale in composizione monocratica, della partecipazione alle udienze attraverso collegamenti audiovisivi a distanza e del deposito telematico di atti e documenti. Occorre valutare la portata finanziaria del subemendamento 3.41/20, relativamente alla lettera *c-sexies-ter*), sugli obblighi di trasmissione di informazioni da parte della pubblica amministrazione. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulle proposte 3.0.1, 3.0.2 e 3.0.3. Osserva quindi che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 3.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 4, fa presente che sembra comportare maggiori oneri la proposta 4.3. Rileva che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 4.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 5, segnala che occorre valutare gli effetti finanziari della proposta 5.10 che prevede un'ipotesi conciliativa obbligatoria da parte del giudice di primo grado del tribunale o del giudice di pace chiamati a provvedere sulle istanze istruttorie. In relazione all'emendamento 5.12 del Governo, chiede ulteriori elementi, al fine di valutare se dalla rideterminazione delle competenze del giudice di pace possa derivare un incremento delle retribuzioni dei medesimi giudici. Rileva che occorre poi valutare la portata finanziaria del subemendamento 5.12/3 che anticipa l'entrata in vigore della riforma del giudice di pace. Rileva che sembra comportare maggiori oneri il subemendamento 5.12/4. Osserva che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 5.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 6, fa presente che potrebbe comportare maggiori oneri l'emendamento 6.3, laddove (lettera *b*) abroga il comma 1-*quater* dell'articolo 13 del testo unico sulle spese di giustizia, che impone un contributo a carico dell'appellante, nel caso in cui l'impugnazione venga respinta o dichiarata inammissibile o improcedibile. Rileva che occorre valutare gli effetti finanziari della proposta 6.18 (che abbassa da 10 mila a 1000 euro l'importo massimo della

pena pecuniaria a carico di chi abbia presentato un'istanza di sospensione inammissibile o manifestamente infondata avente ad oggetto una sentenza di condanna del lavoratore per crediti legati a controversie individuali di lavoro). Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 6.0.1 sul deposito telematico degli atti e sul pagamento attraverso sistemi telematici del contributo unificato per i giudizi dinanzi alla Corte di Cassazione. Occorre valutare la portata finanziaria del subemendamento 6.0.2/1, laddove prevede che il pagamento del contributo unificato avvenga attraverso sistemi telematici. Occorre valutare la portata finanziaria degli analoghi subemendamenti 6.0.2/2 e 6.0.2/6, laddove prevedono adempimenti amministrativi a carico dell'agente del Governo, a seguito di sentenze emesse dalla Corte europea dei diritti dell'uomo. Richiede la relazione tecnica sul subemendamento 6.0.2/3. Osserva che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 6.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 7, rileva che sembra comportare maggiori oneri la proposta 7.0.1. Occorre inoltre valutare gli effetti finanziari della proposta 7.0.2, per quanto attiene, in particolare, al deposito telematico di atti e alla partecipazione con collegamento audiovisivo a distanza nei procedimenti per controversie sul lavoro. Segnala che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 7.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 8, chiede conferma del carattere ordinamentale della proposta 8.18 che modifica la disciplina sulla custodia dei beni oggetto di pignoramento. Occorre valutare gli effetti finanziari della proposta 8.24 che stabilisce la predisposizione di un elenco, pubblicato obbligatoriamente sul sito dell'ordine degli avvocati, dei soggetti che abbiano dato la disponibilità a svolgere il ruolo di delegato alle vendite. Occorre valutare gli effetti finanziari dell'emendamento 8.32 che estende alle controversie individuali di lavoro l'applicabilità delle misure di coercizione indiretta. Occorre acquisire conferma della compatibilità con l'invarianza delle risorse finanziarie disponibili a legislazione vigente del subemendamento 8.34/11, per quanto riguarda la lettera l-sexies), che istituisce, presso il Ministero della giustizia, la banca dati per le aste giudiziarie. Osserva che risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulla proposta 8.0.2. Fa presente che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 8.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 9, richiede elementi di valutazione degli effetti finanziari dell'emendamento del Governo 9.3, con particolare riferimento alla lettera b), laddove dispone il trasferimento anche alle amministrazioni interessate di alcune funzioni amministrative, nella volontaria giurisdizione, attualmente assegnate al giudice civile e al giudice minorile. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dagli identici subemendamenti 9.3/3 e 9.3/5. Osserva che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 9.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 10, fa presente che sembrano comportare maggiori oneri le proposte 10.3 e 10.4. Chiede conferma dell'assenza di oneri derivanti dal subemendamento 10.17/1. Rileva che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 10.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 11, segnala che sembrano comportare maggiori oneri le proposte 11.1, 11.3 e 11.7. Osserva quindi che risulta necessario acquisire la relazione tecnica sui subemendamenti 11.12/1, 11.12/3 e 11.12/11. Sembrano comportare maggiori oneri i subemendamenti 11.12/6 e 11.12/10. Osserva infine che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 11.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 12, rileva che sembrano comportare maggiori oneri le proposte 12.5 e 12.12. Occorre valutare gli effetti finanziari delle analoghe proposte 12.10, 12.11 e 12.13 che prevedono modalità di partecipazione alle udienze attraverso collegamenti audiovisivi. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulla proposta 12.0.1. Fa presente che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 12.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 13, rileva che risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulle proposte 13.1 e 13.0.1. Osserva poi che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 13.

Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 14, segnala che risulta necessario acquisire la

relazione tecnica sull'emendamento 14.1. Sembra poi comportare maggiori oneri il subemendamento 14.5/5. Rileva che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte riferite all'articolo 14. Per quanto riguarda gli emendamenti riferiti all'articolo 15, segnala che occorre valutare gli effetti finanziari della proposta 15.1, per i casi in cui tra i soggetti creditori figurino l'erario, gli enti previdenziali e altri enti pubblici. Risulta necessario acquisire la relazione tecnica sulle proposte 15.3, 15.0.2 e 15.0.3. Con riguardo all'emendamento del Governo 15.0.8, che introduce un rito unificato denominato "Procedimento in materia di persone, minorenni e famiglie", chiede elementi per valutare gli effetti finanziari dei criteri di delega di cui alle lettere l), u), v) e z). Rileva che occorre valutare la portata finanziaria dei subemendamenti 15.0.8/2, 15.0.8/32, 15.0.8/34, 15.0.8/47, 15.0.8/53, 15.0.8/65, 15.0.8/72, 15.0.8/76 e 15.0.8/85. Chiede poi conferma dell'assenza di oneri derivanti dal subemendamento 15.0.8/24. Richiede la relazione tecnica sul subemendamento 15.0.8/79. Occorre valutare la portata finanziaria dei subemendamenti 15.0.9/11, 15.0.9/12, 15.0.9/22, 15.0.9/28 e 15.0.9/29. Richiede la relazione tecnica sul subemendamento 15.0.9/27. Segnala quindi che non vi sono osservazioni sulle restanti proposte emendative riferite all'articolo 15.

La rappresentante del GOVERNO si riserva di fornire in una successiva seduta gli elementi di risposta.

Il seguito dell'esame degli emendamenti è quindi rinviato.

(2005) Deputati Laura BOLDRINI e SPERANZA. - Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità, approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge dei deputati Laura Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Giusi Bartolozzi (Parere all'Assemblea sul testo e sugli emendamenti. Esame del testo e rinvio. Rinvio dell'esame degli emendamenti)

Il relatore **DELL'OLIO** (M5S) illustra il disegno di legge in titolo, segnalando, per quanto di competenza, che occorre chiedere conferma che dal provvedimento in titolo non derivino nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, fornendo in particolare rassicurazioni sulla sostenibilità della clausola di invarianza finanziaria di cui all'articolo 5, comma 2, in relazione alla prestazione di lavoro di pubblica utilità da parte di imputati e di condannati, della clausola di cui all'articolo 7, comma 3, in relazione all'organizzazione di cerimonie, incontri e altre iniziative nella Giornata nazionale ivi prevista, della clausola di cui al comma 1, capoverso "2-ter.", dell'articolo 8, per le attività dell'Ufficio per il contrasto delle discriminazioni (UNAR), occorrenti per l'attuazione delle misure e degli interventi nell'ambito della strategia nazionale per il contrasto delle discriminazioni di cui al capoverso "2-bis.", nonché conferma della neutralità dell'attività di rilevazione statistica che l'ISTAT condurrà con cadenza triennale, secondo quanto previsto dall'articolo 10.

La sottosegretaria GUERRA mette a disposizione della Commissione una nota istruttoria, nella quale sono fornite rassicurazioni sul fatto che le norme richiamate dal relatore non comportano nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.

Il seguito dell'esame è quindi rinviato.

SCONVOCAZIONE DELLA SEDUTA NOTTURNA DELLA COMMISSIONE

Il PRESIDENTE comunica che l'odierna seduta notturna della Commissione, già convocata per le ore 20,30, non avrà più luogo.

Prende atto la Commissione.

ANTICIPAZIONE DELLA SEDUTA DI DOMANI DELLA COMMISSIONE

Il PRESIDENTE comunica che la seduta plenaria della Commissione bilancio, già convocata domani, giovedì 22 luglio 2021, alle ore 9, è anticipata alle ore 8,45.

Prende atto la Commissione.

La seduta termina alle ore 16,05.

1.5. Trattazione in Assemblea

1.5.1. Sedute

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

Disegni di legge
Atto Senato n. 2005
XVIII Legislatura

Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità

Titolo breve: *Contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilità*

Trattazione in Assemblea

Sedute dell'Aula

Seduta

Attività (esito)

[N. 318](#)

Dibattito connesso

21 aprile 2021

Sui lavori del Senato

[N. 342](#)

Dibattito connesso

6 luglio 2021

Discusso congiuntamente: [S.2005](#), [S.2205](#)

Sui lavori del Senato e Calendario dei lavori

[N. 345](#)

Dibattito connesso

13 luglio 2021

Discusso singolarmente

Calendario dei lavori

Fissato termine per la presentazione degli emendamenti: 20 luglio 2021 alle ore 12:00

Questioni procedurali

Respinta questione pregiudiziale.

Discussione generale

Discusso congiuntamente: [S.2005](#), [S.2205](#)

Iscritto all'OdG prima della conclusione dell'esame in Commissione.

L'Assemblea prosegue l'esame del solo ddl S.2005

[N. 346](#)

Questioni procedurali

14 luglio 2021

Discusso singolarmente

Respinta questione sospensiva.

Discussione generale

[N. 347](#)

Discussione generale

15 luglio 2021

[N. 348](#)

Discussione generale

20 luglio 2021

[N. 359](#)

Dibattito connesso

15 settembre 2021

Calendario dei lavori

[N. 371](#)

Discussione generale

27 ottobre 2021

Conclusa la discussione generale.

Questioni procedurali

Approvato OdG di non passaggio all'esame degli articoli.

1.5.2. Resoconti stenografici

1.5.2.1. Seduta n. 318 del 21/04/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA
----- XVIII LEGISLATURA -----

318a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MERCOLEDÌ 21 APRILE 2021

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI,
indi del vice presidente LA RUSSA,
del vice presidente ROSSOMANDO,
del vice presidente TAVERNA
e del vice presidente CALDEROLI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC: FIBP-UDC; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-IDEA e CAMBIAMO: Misto-IeC; Misto-Liberi e Uguali: Misto-LeU; Misto-Movimento associativo italiani all'estero: Misto-MAIE; Misto-+Europa - Azione: Misto-+Eu-Az.

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,34).

Si dia lettura del processo verbale.

DURNWALDER, *segretario*, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Informo l'Assemblea che all'inizio della seduta il Presidente del Gruppo MoVimento 5 Stelle ha fatto pervenire, ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento, la richiesta di votazione con procedimento elettronico per tutte le votazioni da effettuare nel corso della seduta. La richiesta è accolta ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento.

Sulla scomparsa di Luigi Covatta

PRESIDENTE. (*Il Presidente e l'Assemblea si levano in piedi*). Senatori, desidero rivolgere un pensiero di commossa partecipazione al dolore dei familiari, dei colleghi e degli amici del senatore Luigi Covatta.

Giornalista, scrittore, politico, uomo delle Istituzioni, Luigi Covatta è stato una delle voci più autorevoli del socialismo italiano, un riformista per indole e vocazione culturale.

Acuto osservatore delle dinamiche sociali ed economiche del Paese, fu tra i primi, nel finire degli anni Sessanta, a suggerire l'idea di un contenitore politico che potesse riunire e rappresentare i cattolici progressisti di sinistra: un'idea che Luigi Covatta sostenne con ferma convinzione, prima nella breve avventura del movimento politico dei lavoratori, e quindi nell'instancabile impegno anche culturale

all'interno del partito socialista italiano, di cui è stato per quasi vent'anni uno dei principali esponenti dell'ala più riformista e riformatrice.

Eletto per la prima volta alla Camera dei deputati nel 1979, Luigi Covatta è stato parlamentare per ben quattro legislature, di cui tre qui in Senato, e più volte Sottosegretario di Stato sia alla pubblica istruzione che ai beni culturali e ambientali, incarichi ricoperti sempre con rigore, responsabilità, fermo rispetto per le istituzioni e soprattutto grande attenzione alle istanze dei cittadini e della società. La stessa attenzione con cui, anche dopo essersi ritirato dalla politica attiva ed essere tornato all'editoria, Luigi Covatta ha continuato a osservare, interpretare, spiegare e raccontare tante pagine della nostra epoca, sempre con intelligenza, acume, ironia, libertà e onestà di pensiero, doti per le quali nel 2009 era stato chiamato a dirigere «Mondoperaio», storica rivista socialista fondata da Pietro Nenni, che Luigi Covatta ha contribuito a rilanciare, consolidandone il prestigio come autorevole incubatore di idee e di iniziative culturali. È di questi giorni la notizia che la biblioteca del Senato sta ultimando i lavori di digitalizzazione, iniziati lo scorso anno, dell'intera collezione della rivista sin dal primo numero, un progetto a cui lo stesso Luigi Covatta aveva aderito con entusiasmo e attiva partecipazione.

La notizia della sua improvvisa scomparsa è stata motivo di profondo dolore per tutti, perché ci lascia orfani di una personalità forte e di grandi valori. Un intellettuale di carisma, sensibile e generoso, sempre schierato al fianco dei lavoratori; un politico appassionato, con una fede incrollabile nelle proprie idee, ma sempre pronto al confronto e alla dialettica costruttiva, nell'interesse dei cittadini e nel rispetto delle ragioni di tutti. In ricordo del senatore Luigi Covatta invito pertanto l'Assemblea ad osservare un minuto di silenzio. (*L'Assemblea osserva un minuto di silenzio. Applausi*).

[PITTELLA](#) (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PITTELLA (PD). Signor Presidente, colleghe e colleghi, per alcuni potrebbe sembrare sorprendente l'eco suscitata in questi giorni dalla scomparsa di Gigi Covatta: i messaggi di cordoglio pubblici, gli editoriali di ricordo e di riflessione, il sentimento che ha attraversato vecchi e giovani compagni socialisti, ma anche personalità distanti dalla sua formazione, sono ben lungi da ciò che tradizionalmente si riserva a un ex parlamentare. La verità è contenuta nei suoi scritti, da lei ricordati, sulla rivista «Mondoperaio», nella qualità e nell'attualità dei suoi ragionamenti, nella penna fine e preziosa con cui li scriveva. La verità è questa: Covatta fu un politico e un intellettuale antico nella militanza totalizzante, fatta di confronti infiniti, di sigarette mai spente, di passioni mai sopite, di aneliti mai domi, e fu moderno nella capacità di lettura dei fenomeni, nell'intuizione riformatrice, nella contaminazione ardita. Fu anomalo nel suo essere cristiano e socialista, quando i cristiani avevano una casa ineludibile e i socialisti sapevano di laicismo sferzante.

Una vita di feconde contraddizioni, quella di Covatta.

Fu militante nell'Associazione cattolica contro il doroteismo democristiano; fu socialista lombardiano, ma criticamente al fianco e mai contro la modernizzazione di Bettino Craxi e fu uno degli ispiratori del Manifesto di Rimini i meriti e i bisogni. La sua levatura fece il paio con un tratto umano di una sincerità disarmante che solo un intellettuale vero e onesto sa avere. Era polemista, ma mai polemico; sapeva negare nell'ironia i suoi disaccordi e nella parola scritta trovava il grimaldello ideale per scardinare totem e tabù.

Insomma, diciamocela tutta, non c'entra nulla con l'attuale tempo politico, fatto di leggerezze al limite dell'inconsistenza, di forme senza sostanza, di decisioni senza pensiero. È per questo, forse, che lo ricordiamo tutti oggi con ammirazione e sentimento, ai quali personalmente affianco l'amicizia e la consonanza di compagno di mille battaglie, di mille condivisioni, anche di qualche discordia, quando la politica aveva la "P" maiuscola e cambiare la società impegnava tutta la vita. Ciao Luigi! (*Applausi*)

[BRESSA](#) (Aut (SVP-PATT, UV)). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRESSA (Aut (SVP-PATT, UV)). Signor Presidente, ho conosciuto Luigi Covatta quando nacque l'Ulivo e lui fu attivissimo, ma discretissimo. Gli interessavano i contenuti e i programmi, non le foto

con i protagonisti di quella stagione.

L'interesse per l'importanza dei contenuti della riforma lo testimoniava anche adesso con il suo impegno per una riforma costituzionale per, come aveva detto lui, cicatrizzare il taglio dei parlamentari, per correggere e non demonizzare una riforma. Per Gigi Covatta la politica era una cosa seria, vera, ed era sempre stato così fin dai tempi dell'intesa universitaria.

Nella sua esperienza nelle Associazioni cristiane lavoratori italiani (ACLI), nel suo lavoro con Livio Labor nell'Associazione di cultura politica (ACPOL) è stato sempre motivato, competente e un lavoratore instancabile, mai domo, anche quando la politica gli ha riservato profonde delusioni, come nelle elezioni del 1972 e, via via, lungo tutto il suo percorso nel Partito Socialista Italiano, come è appena stato ricordato.

Nella sua attività parlamentare e di Governo non è stato mai Ministro, ma sempre protagonista intelligente e determinato, capace di lasciare il segno nelle cose in cui era impegnato.

Era presidente di «Italia Lavoro» e ricordo, inoltre, la sua capacità di scrivere, di spiegare, di razionalizzare. Fece risorgere «Mondoperaio» e ne diventò direttore e mi piace qui riprendere una definizione usata dalle ACLI di Milano per ricordarlo: «Moderatamente rivoluzionario, rivoluzionariamente moderato».

Esprimo un saluto commosso e una partecipazione sincera al dolore dei tuoi cari e dei tuoi compagni di strada, carissimo Luigi. (*Applausi*).

[NENCINI](#) (*IV-PSI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NENCINI (*IV-PSI*). Signor Presidente, ringrazio lei e i colleghi per aver voluto ricordare Gigi in quest'Aula.

Per trovare Gigi bisognava seguire le tracce del fumo delle Gauloises o, in alternativa ai portaceneri strapieni di Gauloises, infilarsi in una libreria. Gigi viveva tra sigarette fumate a metà, come ricordava prima l'amico Pittella, e libri. Era un autentico oppositore del presentismo ed era soprattutto un intellettuale napoletano raffinato che continuava a convincerti che la politica è un mestiere, ma per essere tale bisogna farla come tutti i professionisti. Bisogna studiare, studiare e studiare, leggere, leggere e leggere, approfondire, approfondire e approfondire, cosa che oggi forse non è più considerata assolutamente adeguata.

Ha avuto una storia piena; con lui demmo vita alla seconda fase di «Mondoperaio» nel 2009, come lei ha ricordato. Ma anche la sua storia precedente è decisamente interessante. Apparteneva a quell'anima cattolica-sociale, che arrivò al PSI all'inizio degli anni Settanta; arrivarono in molti, ma soprattutto lui, Livio Labor e Gennaro Acquaviva. Vi arrivarono perché avevano individuato nel socialismo umanitario la possibilità di coniugarvi, nella maniera politicamente più perfetta possibile, la dottrina sociale della Chiesa. Da allora non hanno mai abbandonato questo destino, ma l'hanno coltivato con serenità. Era il tempo in cui i fermenti nel mondo cattolico erano una sorta di tempesta quotidiana; era il tempo in cui Gigi Covatta parlava a lungo, con quella esperienza della Barbiana che aveva avuto alla testa don Milani.

Era un uomo di minoranza, come tutti gli intellettuali, anzi se ne vantava. Il libro in cui confidava di più aveva espressa già nel titolo la sua appartenenza: era «Menscevichi»; e i menscevichi, come noto, sono la minoranza rispetto ai bolscevichi, che sono la maggioranza. Quei menscevichi erano i riformisti nella storia dell'Italia repubblicana e prerepubblicana, sempre, costantemente in minoranza, da cattolico eretico - perché fece una scelta fuori dalla Democrazia Cristiana - e in quanto appartenente a una storia, quella socialista, che dal dopoguerra, nella sinistra italiana, aveva rivestito e occupava quella dimensione.

Se, però, Gigi ebbe un ruolo (e lo ebbe veramente), fu quello (e fu uno dei pochi) di fornire munizioni all'allora segretario Bettino Craxi (e furono munizioni pregiate) per contendere al Partito Comunista Italiano l'egemonia culturale nella sinistra. Chi ha giudicato quella storia, in maniera diabolica, come storia di nani e ballerine ha dimenticato che il mondo che Gigi Covatta mise in movimento attraverso la prima fase di «Mondoperaio» aveva nomi che hanno fatto la storia della cultura italiana: erano Amato, Vassalli, Massimo Severo Giannini, Cheli, Cassese, Reviglio, Lina Wertmüller, Mario Soldati

e, poi, Gassman, Gianni Brera, Federico Zeri e moltissimi altri. Altro che nani e ballerine! Era una storia che si rivelò, alla fine, a suo modo vincente, perché impose nella sinistra italiana, grazie a Gigi, una visione riformista che non le era assolutamente propria.

Ricordo volentieri che la seconda vita di «Mondoperaio», che lui guidò, la affidò soprattutto a un mondo che è presente anche qui in Aula, una nuova generazione, e lo fece sulla base della coerenza. Ecco, trovo ancora che la coerenza sia un valore. Quella di Gigi fu una coerenza condotta fino alla fine dei suoi giorni. *(Applausi)*.

[ERRANI](#) (*Misto-LeU*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[ERRANI](#) (*Misto-LeU*). Signor Presidente, mi unisco alle parole dei colleghi. Con Covatta scompare un importante dirigente del Partito Socialista Italiano, un grande intellettuale, un riformista autentico, protagonista della vita politica.

Come ha già detto chi mi ha preceduto, a noi spesso capita di ricordare personalità politiche. Forse da questo punto di vista potremmo dire che una riflessione oggi è doverosa. Lo spessore e la qualità politica di personalità come Covatta ci dovrebbero stimolare a uno sforzo, a un colpo di reni, al di là delle posizioni politiche e culturali, per dare alla politica quello spessore che, soprattutto in un momento come questo, merita ed è, anzi, essenziale per assicurare qualità alla democrazia.

In quegli anni fu protagonista in primo luogo con le ACLI, sostenendo con forza l'unità sindacale, il nuovo statuto dei lavoratori. Nel 1969 fondò, con Riccardo Lombardi, un'associazione che partiva dall'idea di superare l'unità politica dei cattolici, punto centrale della sua esperienza, credo, come è stato ricordato anche da alcuni colleghi.

Dopo le elezioni politiche del 1972, dove il Movimento Politico dei Lavoratori non ebbe un risultato positivo, Covatta, insieme a tanti suoi colleghi, aderì al Partito Socialista. Ne fu capo dell'ufficio studi nel 1979; ha assunto incarichi di Governo, incarichi istituzionali. Il suo protagonismo è certamente importante, come è stato ricordato, con l'obiettivo di mettere in discussione la cosiddetta egemonia culturale del Partito Comunista.

Diede un contributo importante al progetto socialista del 1978 e all'Alleanza riformatrice dei meriti e dei bisogni della conferenza di Rimini del 1982, che - voglio dirlo - per me rappresenta una delle elaborazioni più interessanti e innovative di quegli anni e uno stimolo a una riflessione che - ahimè - la sinistra nel suo complesso non riuscì a fare.

Non voglio negare la dialettica - io ero su posizioni diverse - ma certamente riconosco che, da quel punto di vista, fu fatto un lavoro importante.

In conclusione, voglio fare una breve riflessione sul concetto di riformismo. A volte questa parola, come capita nel linguaggio e nel modo di utilizzo, rischia di perdere di significato. Insisto: siamo in una fase nuova; è cambiato tutto. Ragionare e avere l'ambizione culturale, politica e storica di essere riformisti significa avere il coraggio di una nuova radicalità, un nuovo modello di sviluppo, una nuova idea di società. Questo è il riformismo, perché senza una visione ampia il riformismo rischierebbe di diventare una pratica amministrativa. E pur da posizioni diverse, qualità, lavoro e impegno, Covatta aveva questa ambizione. *(Applausi)*.

[CRAXI](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CRAXI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, non è facile ricordare, senza cadere nella retorica, una personalità scomparsa. Lo è ancor di più se bisogna commemorare un socialista, un intellettuale inquieto ed eretico, dal carattere schivo e introverso, come è sempre stato Luigi Covatta.

Ironico e autoironico, Gigi, come era affettuosamente chiamato da amici e compagni, è stato una tessera brillante di un mosaico di intelligenze che contribuì allo sviluppo di quel nuovo corso socialista che ha rappresentato, nonostante una certa lettura faziosa che egli ebbe sempre a contrastare, un fattore fondamentale del progresso italiano. Infatti Covatta dopo un'avventura significativa dal punto di vista culturale, ma assai scarna di risultati, come fu quella del Movimento politico dei lavoratori (MPL) di Livio Labor, un movimento cattolico riformista - di fatto una delle esperienze più interessanti della presenza cattolica nella politica militante - aderì con un manipolo di intelligenze dopo le elezioni

politiche del 1972 a un Partito socialista in preda ad una profonda crisi culturale, ancor più che strategica ed elettorale.

Si trovò così, prima a fianco di Riccardo Lombardi, poi di Bettino Craxi, ad essere quello che io amo definire un intellettuale di campo. Come è proprio di chi ha cultura riformista, si sporcò le mani, sperimentò le difficoltà e le asprezze della politica, non limitandosi a una sola elaborazione teorica, ma svolgendo all'interno del partito e delle Istituzioni un'azione forte, talvolta controcorrente come era uso fare in una casa libertaria qual è quella socialista, fungendo così da raccordo fra il variegato mondo intellettuale che ruotava intorno a Craxi e i socialisti.

Covatta è stato inoltre uno dei protagonisti principali di quella ineguagliata Conferenza programmatica di Rimini del 1982, tanto come ideatore che come relatore. A lui infatti fu affidata la relazione introduttiva che schiudeva le porte a una nuova fase socialista con un passaggio - si diceva allora - dal progetto al programma, ponendosi il tema della governabilità del Paese. Governare il cambiamento fu il motto e la missione socialista di quegli anni che, come asseriva Covatta nel suo intervento, non è pretestuoso mettere al centro del programma socialista unitamente a quel messaggio riformista che individua nella società i nuovi soggetti dell'innovazione e del progresso politico.

Covatta, al pari di molti ragazzi della sua generazione, di ogni colore e parte, ha inteso la politica, quella politica che oggi rievochiamo con l'uso enfatico della "P" maiuscola, come il terreno di gioco cui dedicare la propria vita, un campo di gioco da cui non uscì neanche dopo la distruzione della casa socialista, avvenuta all'interno di quella falsa rivoluzione che prese il nome di "tangentopoli" e dopo la conseguente fine della sua esperienza parlamentare.

La sua esperienza e quella di tanti ci deve ricordare che la politica, la buona politica non può e non deve esaurirsi nella pratica parlamentare di cui è solo una parte. Ha così scelto nella seconda Repubblica di cimentarsi in un'opera di lettura e di rilettura dell'epopea craxiana, contribuendo, al pari di tanti altri compagni, a impedire la *damnatio memoriae* di una storia di civiltà e a sovvertire parte di una vulgata falsa e mistificatoria improntata a un antisocialismo di maniera.

Non sempre mi sono trovata d'accordo con Gigi in questi anni, con alcune sue analisi e con alcune letture della sua storia recente. Ricordo una cena a Bari, qualche anno fa, in cui dibattemmo fino a tarda sera tra un bicchiere di vino e molto di più di qualche sigaretta, su alcune vicende della nostra storia. Ho riconosciuto in lui lo spirito libero, l'intellettuale autocritico, prima che criptico, e ho sempre condiviso uno dei suoi crucci da Rimini a oggi, passando per la tragica legislatura 1992-1994, quando ricoprì l'incarico di vicepresidente della Commissione per le riforme istituzionali: la necessità di dare vita ad una profonda riforma istituzionale di cui nessuno parla e di cui oggi, ancor più di ieri, abbiamo un disperato bisogno.

È un nodo irrisolto che a causa della lunga e perdurante crisi italiana... (*Il microfono si disattiva automaticamente*). ...da commentatore attento e acuto qual era non ha mai fatto mancare la sua voce.

Onorevoli colleghi, salutare un compagno, dare l'ultimo commiato a un membro della propria comunità, perché i partiti erano innanzitutto questo, è doloroso, credetemi, ma sono fiduciosa che Gigi continuerà a vivere nella memoria di tanti, nei suoi scritti e nelle sue carte, e che in questo momento, ovunque lui sia, ci starà guardando sornione, fumando la solita sigaretta. (*Applausi*).

[GRASSI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRASSI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, non conoscevo il senatore Luigi Covatta se non indirettamente per i suoi scritti, ma anche per le sue origini. Covatta era campano, era nato a Ischia, e leggendo le sue opere si scorge nel suo lavoro, nel suo approccio, l'ironia amara e triste tipica della mia terra.

Mi ha colpito in particolare un libro dal seguente titolo «Menscevichi. I riformisti nella storia dell'Italia repubblicana». Sappiamo che i menscevichi sono i perdenti della rivoluzione russa, sono i riformisti democratici che perdono la sfida con la storia, sopraffatti dal colpo di Stato di ottobre dei bolscevichi. Si tratta, dunque, di un titolo non casuale, che esprime un'amarezza, la percezione che la Sinistra cattolica italiana riformista e i suoi obiettivi avevano perso la sfida con la storia in un determinato periodo della nostra Italia.

È interessante ricordare Covatta facendo riecheggiare in quest'Aula le sue parole di un suo scritto del 2007, che è ancora legato ad una stagione superata, ma di cui sopravvive lo spirito. Consentitemi di leggerne un breve passo: la partitocrazia in Italia - scrive Covatta - non è calata dal cielo, né si è conformata, come ritiene una discutibile vulgata, principalmente agli orientamenti delle potenze vincitrici della Seconda guerra mondiale. Lucio Caracciolo - scrive Covatta -, che pure definisce l'Italia postbellica un semiprotettorato, tiene a precisare che un semiprotettorato non è una colonia né un palatinato; per cui, benché condizionata, consociata, la Prima Repubblica è restata comunque e prima di tutto una democrazia, in cui i Governi italiani sono stati scelti dagli italiani e non dagli americani. Questa è una frase sintomatica del pensiero di Covatta, perché ci sta dicendo che noi non siamo vittime della storia; ci ricorda che ne siamo gli artefici.

Nello spirito di Covatta c'era la percezione di una tragedia che riguarda il nostro Paese e la nostra politica; la tragedia data da una democrazia bloccata, dove ancora oggi ci portiamo dietro il retaggio, che secondo lui probabilmente trova le radici nell'esperienza fascista, per cui l'avversario è un nemico. Forse è questo il grande insegnamento che Covatta ci lascia ancora oggi, è il motivo per cui le sue opere sono ancora vive anche se scritte in anni ormai lontani, apparentemente lontani. La sua è un'opera ancora viva, perché ci indica la strada che dobbiamo percorrere. Se lui fosse qui oggi e potesse osservare quanto sta accadendo probabilmente ci direbbe: ricordatevi che oggi, in questo momento più che mai, in un momento di grande cambiamento, anche per un fattore esterno qual è la pandemia, voi avete nelle vostre mani il futuro del Paese, ma per portarlo a essere moderno ci ricorderebbe che dobbiamo riconoscere gli uni negli altri avversari e non nemici. *(Applausi)*.

Sui lavori del Senato

[ROMEO](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMEO (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, ho chiesto a lei questa mattina di intervenire sull'ordine dei lavori, perché la Lega desidera affrontare pubblicamente una situazione politica che è meglio che ci diciamo tutti quanti e che intendo comunicare anche a lei che è la seconda carica dello Stato.

È da più di un mese, da quando è nato questo Governo, che chiedo espressamente una riunione con tutti i Capigruppo di maggioranza per decidere quali sono i disegni di legge da calendarizzare nelle varie Commissioni. La risposta, dopo un mese e mezzo, è quella che in ogni singola Commissione la vecchia maggioranza (poi deciderete voi se è legittimo o meno), quindi la maggioranza dell'attuale maggioranza, vuole andare avanti a calendarizzare disegni di legge identitari e in molti casi divisivi. *(Applausi)*.

Visto che sono Capogruppo e ho partecipato all'incontro la scorsa settimana con il presidente Draghi, a cui hanno partecipato tutti i partiti, ricordo benissimo che il presidente Draghi - e mi prendo io la responsabilità di usare le sue stesse parole - ha chiesto espressamente che, in questa fase delicata del nostro Paese sotto l'aspetto sanitario ed economico, di accantonare - ha usato questo termine - tutto ciò che ha significato un marcare la differenza tra i vari partiti negli ultimi venti anni. *(Applausi)*. Ok? Così ce le diciamo tutte. Ha detto anche che ciò deve avvenire non solo da parte del Governo, ma anche da parte del Parlamento, tanto è vero che non era piaciuta una mozione che era stata presentata e aveva avuto una votazione differente, pur essendo una mozione, perché ha specificato che in questo momento i cittadini hanno bisogno di fiducia. E la fiducia, come gliela diamo? Essendo tutti uniti sui temi emergenziali di adesso, non solo al Governo, ma anche al Parlamento.

Di fronte a queste parole, di cui ho preso anche nota, il risultato allora è quello che vedo: nel Parlamento si va avanti e la vecchia maggioranza va avanti come se al Governo ci fosse ancora Conte. *(Applausi)*. Ripeto: prendo atto di questo, però è anche ora che ognuno di noi si assuma le proprie responsabilità davanti al Governo e davanti al presidente Mattarella che ha voluto questo Governo e ha voluto questo momento. *(Applausi)*.

Andare avanti con questi temi divisivi significa avvelenare il clima all'interno e mettere in difficoltà e ulteriormente a rischio una situazione che è già difficile tra di noi, diciamocelo, perché facciamo fatica a trovare l'accordo su tanti temi. Quindi, l'importante è che uno si assuma questa responsabilità. Cosa facciamo, invece? Mentre al Governo si fanno in quattro per sistemare le questioni e trovare l'accordo

tra di noi e andare avanti per far uscire il Paese dalle emergenze, noi cosa facciamo in Parlamento? Scateniamo degli incendi nelle varie Commissioni o in Aula su temi che oggi si chiamano Zan, domani sarà lo *ius soli* e poi ce ne saranno altri? No, penso che questo non sia assolutamente possibile, nel rispetto di ogni singola idea. *(Applausi)*.

Noi non abbiamo posto il tema dell'affido condiviso, che sappiamo creare problemi, o quello dei decreti sicurezza. Non abbiamo posto altri temi, come la *flat tax*, ma li abbiamo accantonati. Noi abbiamo proposto disegni di legge che non creano problemi a nessuno, che possono essere utili in questo momento di crisi e che possono anche dare - così ce lo diciamo - visibilità e ruolo al Parlamento. Però, scusatemi, la risposta che ci è stata data da parte vostra è davvero negativa sotto questo aspetto. Voi volete portare avanti i vostri temi di bandiera.

Ieri il senatore Ostellari, che poi è stato messo sotto accusa, ha usato solo un po' di responsabilità e buon senso. *(Brusio)*. Scusate, per favore, chiedo di parlare; poi ascolterò quello che dite voi. Il senatore Ostellari ha detto: come maggioranza trovatevi e decidete, perché arrivare ad una calendarizzazione, dove una parte della maggioranza vota a favore, una parte vota contro e si spacca la maggioranza, può creare delle tensioni. È stato attaccato come se Ostellari volesse fermare qualcosa. Nessuno potrà fermare quello che è previsto nel Regolamento. Quindi alzerete la manina e farete quello che dovete fare. L'importante è che ognuno di noi si assuma le proprie responsabilità. *(Applausi)*.

Mi avvio alla chiusura: qui il tema divisivo non è l'omotransfobia, su cui siamo tutti d'accordo. Anzi, lo stesso senatore Ostellari si è reso disponibile a modificare l'articolo 61 del codice penale, per aumentare le pene per coloro che discriminano per orientamento sessuale. C'è il tema dei futili e abietti motivi, ma non solo. Aggiungo io che ci sono i temi dell'orientamento religioso, dell'orientamento politico, degli anziani, dei disabili, dei *clochard*, dei motivi etnici. Non ci possono essere infatti cittadini più uguali degli altri e su questo la Lega c'è! *(Applausi)*. Lo diciamo ad artisti, a presentatori televisivi, a tutto il mondo dei media: la Lega c'è.

Cosa è divisivo? Il disegno di legge Zan! Ma non è solo divisivo con noi, ma è divisivo anche a sinistra, perché abbiamo visto Arcilesbica, Anna Paola Concia, alcune femministe come Marina Terragni, che hanno criticato questo disegno di legge, perché l'identità di genere mette a rischio le conquiste fatte dalle donne per anni. *(Applausi)*. Questo è il tema. Pone un tema... *(Proteste)*. Collegli, scusate, sto per finire.

PRESIDENTE. Collegli, avrete tutto il tempo di esprimere la vostra opinione. Fate terminare! *(Commenti)*. No, non va bene!

Prego senatore, continui.

ROMEO (*L-SP-PSd'Az*). ...pone un tema... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Per cortesia, collegli, vi siete iscritti a parlare! State seduti! Ognuno ha il diritto di dire quello che vuole. Stia seduto!

Prego, senatore Romeo, continui.

ROMEO (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, mi sto avviando a concludere.

...pone un tema che mette a rischio la conquista delle stesse quote rosa, come dicono alcune femministe importanti, che hanno scritto. *(Commenti)*.

Collegli, questo è il vecchio sistema per cui quando c'è qualcosa che vi dà fastidio, voi non volete far parlare gli altri. *(Applausi)*. Classico delle dittature. *(Applausi. Commenti)*.

PRESIDENTE. Senatore Airola! Per cortesia, fate terminare. Siamo in un libero Parlamento.

ROMEO (*L-SP-PSd'Az*). Sto concludendo. Il tema del reato di opinione: rispetto le idee LGBT, però voglio che anche gli altri rispettino le mie. Non posso essere messo un domani nelle condizioni di essere bollato, sanzionato, di non potermi candidare, solo perché ho osato contraddire un'ideologia. Questo non è giusto! La libertà di espressione va tutelata fino in fondo! *(Applausi. Commenti)*. Ho dieci minuti da Regolamento, senatore Airola. *(Commenti)*

Ultima questione: il tema della scuola. Nella scuola non voglio che venga imposto un modello, che sia il modello LGBT o che sia il modello Pillon. Non voglio nessun modello: a scuola si insegna la grammatica, la geografia, la matematica, l'italiano e si insegnano le responsabilità, poi ognuno sarà

libero di scegliere il modello che meglio crede. (*Applausi*). Questa è libertà. Perché quando la scrittrice Murgia dice che la parte più interessante del disegno di legge Zan è quella sulle scuole, perché vogliamo modificare la cultura, mi vengono i brividi (*Applausi*) ed è un argomento divisivo! Oggi si chiama Zan, domani si chiamerà in un altro modo, l'importante è che sia chiaro, davanti al presidente Draghi e al Presidente della Repubblica, chi ha appiccato l'incendio in questo Parlamento e in questa fase delicata della nostra Repubblica, senza capire qual è il senso di questo Governo. (*Applausi*).

[MALPEZZI](#) (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALPEZZI (PD). Signor Presidente, apprezzo il fatto che il presidente Romeo abbia voluto fare una discussione nella quale ha inserito anche il disegno di legge Zan: noi non stiamo chiedendo altro che fare questa discussione nella sede opportuna, cioè in Commissione. (*Applausi*).

In effetti l'unica cosa che stiamo chiedendo è proprio la calendarizzazione dei provvedimenti, così da poter far lavorare le Commissioni anche sui disegni di legge di iniziativa parlamentare, perché tra i nostri compiti, oltre a quello di fare in modo che i decreti-legge possano essere convertiti nella maniera più corretta possibile, con la massima partecipazione del Parlamento, c'è quello di consentire a quest'ultimo di svolgere il suo ruolo, restituendogli davvero quella centralità di cui anche nei mesi scorsi si è tanto parlato. Oggi che c'è un'opportunità in più, vista anche l'ampia maggioranza per poter affrontare i decreti, si tratta di lavorare sui disegni di legge che possono tranquillamente consentire un dibattito nelle sedi opportune.

Dico allora al presidente Romeo, senza voler fare una discussione direttamente con lui, che il senso di responsabilità è anche questo, vale a dire consentire che le regole e il Regolamento vengano rispettati. Abbiamo chiesto la calendarizzazione nuovamente, per l'ennesima volta, del disegno di legge Zan: il presidente Ostellari ha deciso di intraprendere un altro percorso che, dal nostro punto di vista, non corrisponde al Regolamento, perché sta al Presidente di una Commissione calendarizzare la trattazione di un provvedimento, quando c'è una richiesta, anche se non è all'unanimità e la discussione poi si farà nelle sedi opportune.

La questione, però, signor Presidente, non è quella di possibili temi che ci dividono, perché ricordo che quello che viene indicato come disegno di legge Pillon (*Commenti*), scusate, volevo dire disegno di legge Zan - purtroppo c'è chi lo ostacola in questo modo - è un provvedimento contro i crimini d'odio e io immaginavo che, rispetto alla lotta contro i crimini d'odio, la trasversalità potesse essere completa e totale. (*Applausi*). Dovremmo infatti imparare anche a chiamare le cose con il loro nome e a non usare solo *slogan* che sono facili nella comunicazione, fermo restando poi che, quando si tocca l'argomento della scuola, bisognerebbe sapere anche come la scuola funziona e sapere che qualsiasi attività viene proposta all'inizio dell'anno, attraverso un patto di corresponsabilità, è sottoscritta dai genitori. Ma lasciamo perdere, era il mio mestiere e forse me lo sono dimenticato, e nessuno impone niente a nessuno.

Il tema però, signor Presidente - colgo qui l'occasione per richiamarlo anche alla sua attenzione, visto che la questione è stata sollevata dal presidente Romeo - non è solo il disegno di legge Zan. Il fatto è che tutte le volte che si provano a proporre dei disegni di legge, che magari sono stati già approvati in prima lettura dall'altro ramo del Parlamento e che quindi qui potrebbero essere eventualmente approvati in via definitiva - ci si trova di fronte a una vera barriera, con l'impossibilità, direi in questo caso sì, il veto che ci impedisce perfino di aprire la discussione. Potrei citare, ad esempio, il disegno di legge per l'istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sulle *fake news*, che è un altro tema che vede il non accoglimento da parte di alcune forze politiche. (*Applausi*).

Io sarei davvero contenta di poter discutere e trovare delle forme di mediazione, ma, quando la discussione viene addirittura impedita, diventa difficile poi provare a individuare dei punti di incontro. Incominciamo dunque a calendarizzare i provvedimenti, incominciamo a discutere e vediamo dove arriviamo: forse noi che facciamo i Presidenti di Gruppo dovremmo almeno spingere per poter avere questo in Parlamento. (*Applausi*).

[LICHERI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LICHERI (M5S). Signor Presidente, a nome del Gruppo del MoVimento 5 Stelle, con estrema pacatezza, voglio dire che deve essere chiaro alla Lega che un Paese, grazie ai sostegni e ai sussidi, sopravvive, ma un Paese cresce se crescono i diritti sociali ed economici dei lavoratori, se si rafforzano i diritti fondamentali della persona. *(Applausi)*. È così che cresce una Nazione. Prendo atto della situazione emergenziale, delle parole del Presidente, ma non c'è Paese al mondo che possa rinunciare a crescere sul tema dei diritti civili della persona, di un individuo. *(Applausi)*. Checché lei ne dica, presidente Romeo, l'Italia vuole una legge che non permetta che una persona possa essere insultata o picchiata semplicemente per il suo modo di essere. *(Applausi)*. È l'Italia che vuole questo passo di civiltà, e quello in cui ci troviamo si chiama Parlamento perché mette tutti nelle condizioni, anche il presidente Ostellari, di trovare le giuste declinazioni per interpretare al meglio il sentimento della Nazione. Non sappiamo per quanto tempo ancora dovremo sostenere il reddito di chi il reddito lo ha perso o la liquidità delle imprese che sono in crisi, ma sappiamo che tra un mese le nostre imprese saranno chiamate a sfide straordinarie, dovranno tornare nei mercati esteri e competere con le loro concorrenti, ma per fare questo e per riuscire in questa sfida, hanno necessità di avere alle spalle, da qui al prossimo anno, un Paese finalmente moderno, veloce, snello, agile, un Paese che si affacci al millennio della transizione ecologica. Con i suoi discorsi, non andremo da nessuna parte, torneremo solo indietro, se vogliamo prendere la Polonia come modello di società civile, che bandisce l'identità di genere e che non permette alle persone di frequentare certi luoghi. *(Applausi)*. Il nostro non è il Governo della Polonia, il nostro è un Paese che vuole spingersi verso il percorso di democrazia e il suo presidente Ostellari, senatore Romeo, ieri non ha applicato i principi della democrazia, alzandosi dalla poltrona e lasciando l'ufficio. *(Applausi)*. Il presidente Ostellari - lo dico con il massimo rispetto per la persona, la mia è una critica politica e ci tengo a dirlo - si è posto al di sopra del Regolamento. Lei, presidente Romeo, ha detto che è vero che lo ha fatto, ma l'ha fatto per senso di responsabilità. Nessuno, nessuno, nessuno può disapplicare il Regolamento del Senato. *(Applausi)*. Un Presidente di Commissione deve prendere atto che si è coagulata una maggioranza, che questa rispecchia il sentimento del Paese e deve incardinare quel disegno di legge in Commissione. Poi sarà l'espressione della volontà dei parlamentari a decidere, ma non lo può decidere né il presidente Ostellari né la Lega: lo deve decidere il Senato, soprattutto quando si tratta di temi così importanti.

Siamo pronti, presidente Romeo, a sederci nuovamente intorno a un tavolo. È importante che lo facciamo, ma è anche importante che non si pensi solo al fatto che questo è un Governo che dovrà gestire tanti miliardi nei prossimi mesi (lei ha citato Giuseppe Conte), che sono arrivati grazie a Giuseppe Conte e non solo a lui. *(Applausi)*. Abbiamo anche assistito a professioni di ecologismo e di europeismo dell'ultimo minuto pur di entrare nel Governo che dovrà gestire queste risorse.

Guardando negli occhi i miei alleati di Governo, voglio dire allora: al di là delle dichiarazioni di facciata di europeismo, di ecologismo e di animalismo vediamo i fatti! Noi vi aspettiamo ai fatti! Vediamo se, dietro quelle professioni di europeismo e di ecologismo, ci sono i fatti. Il modo per cui queste verifiche possano essere compiute è solo uno: vedersi qui in Aula e guardarsi in faccia. *(Applausi. Vivaci commenti)*.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, tutti indossino la mascherina! Tutti sono invitati a tenere la mascherina.

DE PETRIS (Misto-LeU). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. *(Commenti del senatore Airola)*.

DE PETRIS (Misto-LeU). Signor Presidente, la ringrazio, ma chiederei al senatore Airola di farmi parlare.

PRESIDENTE. Senatore Airola, lei questa mattina è un po' inquieto. Stia tranquillo. L'Assemblea la gestisco io. Stia tranquillo e si sieda. Prego, senatrice De Petris.

DE PETRIS (Misto-LeU). Signor Presidente, questo è un Parlamento libero; è un Senato libero e la questione al nostro esame riguarda la dignità di tutti i singoli senatori, di ogni forza politica, di ogni Gruppo parlamentare. La libertà del Parlamento, che è una libertà anche dai Governi e dalle maggioranze, è quella di esercitare fino in fondo la propria attività legislativa, perché questa è la

competenza esclusiva del Parlamento. Se noi mettiamo in discussione questo, mettiamo in discussione l'essenza stessa dei Parlamenti democratici.

Signor Presidente, questa affermazione significa che nel Parlamento nessuno può avere potere di veto. Tutti possono avere, ovviamente, l'obbligo e la facoltà di discutere, di cambiare, di agire per modificare le iniziative legislative e le leggi. Io e larghissima parte dei miei colleghi il potere di veto non lo possiamo accettare, da parte di nessuno. Se arrivano provvedimenti dalla Camera, come nel caso del disegno di legge Zan e della Commissione di inchiesta sulle *fake news*, è dovere di questo ramo del Parlamento esaminarli. *(Commenti del senatore Romeo)*.

Senatore Romeo, per favore, io sono stata in silenzio quando ha parlato. Per essere chiari, senatore Romeo, lei è entrato nel merito del disegno di legge. Allora, portiamolo direttamente in Aula. Qui nessuno sta mettendo in discussione il fatto che ognuno possa avere opinioni legittimamente diverse sul disegno di legge Zan. *(Applausi)*.

Sappiamo perfettamente che è un dibattito che riguarda molti ambiti. È un dibattito pubblico e, anzi, ognuno ha il dovere di rappresentare le proprie istanze.

Quello che non è ammissibile è che all'interno di una Commissione dove si registrano pareri diversi il Presidente non porti il disegno di legge in questione in plenaria e non lo faccia votare.

Signor Presidente, quando - ed è capitato molte volte - in Conferenza dei Capigruppo ci sono pareri diversi sul calendario, si viene in Assemblea e si vota. Questo è il funzionamento del Senato e del Parlamento. *(Applausi)*. Chiaro?

Altra questione di fondo... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Colleghi, fate terminare la senatrice De Petris. *(Commenti)*.

DE PETRIS *(Misto-LeU)*. Voi solo quelle capite... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Stia seduta, l'ho già detto io.

Prego, senatrice De Petris.

DE PETRIS *(Misto-LeU)*. Altra questione... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Anzitutto non si può parlare fuori microfono. La parola la do esclusivamente io. Leggete il Regolamento! Invocate il Regolamento, ma nessuno lo rispetta qui dentro.

Prego, senatrice De Petris.

DE PETRIS *(Misto-LeU)*. Signor Presidente, se vuole le ripeto io quello che ha detto il senatore Romeo. Rivolgendosi a me, ha detto che non ho capito una mazza. *(Applausi)*. Sta a lei capire se... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Senatrice, usi anche lei una terminologia più corretta in questa sede.

DE PETRIS *(Misto-LeU)*. Io? *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Se parlate fuori microfono, non sento nulla. Con le mascherine non si sente nulla se parlate fuori microfono. Abbiate la cortesia di ascoltare in silenzio gli interventi dei vostri colleghi. Questo è un comportamento di civiltà istituzionale.

Prego, senatrice De Petris.

DE PETRIS *(Misto-LeU)*. Cara Presidente, io mi permettevo di ripeterle, visto che non aveva sentito, l'affermazione fatta nei miei confronti dal presidente Romeo, che tutti hanno sentito e che sarà nel Resoconto stenografico. Sta a lei poi richiamare.

Passo ad un'altra questione dirimente. Questa maggioranza e questo Governo sono nati per questioni che riguardano la pandemia e la rapida gestione del PNRR. Tutto il resto non ha a che fare con doveri di maggioranza; non c'entra nulla, si tratta di libere attività di iniziativa legislativa del Parlamento. Chiaro? *(Applausi)*.

Sugli argomenti su cui avete qualche problema (che sono sempre gli stessi e vi inviterei a fare qualche riflessione) non potete ogni volta pensare di esercitare un potere di veto. In questa sede si vota, si alza la mano, si pigia il pulsante e si decide. Questo è il modo di operare. *(Applausi)*. Ognuno ha - giustamente - pareri e opzioni diversi e quindi si discute nel merito e non attraverso un'attività preventiva ostruzionistica. Questo non è accettabile.

Altrimenti, cara Presidente, dovremmo dire che questo passaggio di Governo ha significato che il Parlamento è stato commissariato? Perché questo vorrebbe dire. Penso che nessuno di noi potrà mai

accettare che, in una Repubblica libera e democratica, il Parlamento sia commissariato. (*Applausi*).

BERNINI (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERNINI (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, io credo che questa mattina stiamo scivolando in una polemica che la natura di questo Governo non merita. (*Applausi*). Forza Italia non prende lezioni di tutela dei diritti fondamentali da nessuno. (*Applausi*). E ve lo dice una persona - parlo per un momento a titolo personale - che ha sempre avuto una posizione molto definita e mai nascosta sui temi sensibili e che ha sempre potuto agire secondo coscienza all'interno di questo partito, che è capace di ricomprendere diverse sensibilità. (*Applausi*).

Ma non è questo il punto. Noi non accettiamo lezioni di tutela dei diritti fondamentali da chi nella scorsa legislatura ha votato contro le unioni civili e ora si scopre paladino delle libertà. (*Applausi*). Non accettiamo lezioni di diritti. (*Commenti del senatore Airola*). Collega Airola, poi faremo un *summit*, lei e io, e ci racconteremo tutto; ma adesso il tema è un po' più alto. Non accettiamo lezioni da chi è entrato a fare parte di una maggioranza che - colleghi, vi do una notizia - non è il Governo Conte; non c'è più il Governo Conte, questo non è il Governo Conte. (*Applausi*). Non è un Governo politico, è un Governo di unità nazionale, direi di salute pubblica, che mette insieme quello che insieme non starebbe mai, per obiettivi molto definiti: uscire velocemente dalla pandemia, dare ristori a chi ne ha bisogno e fare il *recovery plan*. (*Applausi*). Lo ripeto: ve lo dice una persona che ha le idee molto chiare sui diritti fondamentali, però bisogna rispettare la possibilità di questo Governo di tenersi insieme.

Noi non stiamo dicendo che non vogliamo trattare questi temi, ma diciamo che ne vogliamo discutere con voi e che non accettiamo imposizioni. Vogliamo riunioni di maggioranza in cui decidiamo insieme quale sarà il calendario; non possiamo andare avanti a botte di colpi di mano. (*Applausi*). Tutti gli altri temi, quelli importanti, quelli per cui siamo qui insieme (quelli che insieme non potrebbero stare mai), tutti quei temi sarebbero trascurati, anzi probabilmente non potrebbero essere più trattati.

Colleghi, stiamo litigando da mezz'ora, quando tutti sappiamo bene qual è la nostra missione. Allora facciamo riunioni di maggioranza di un Governo di salute pubblica, che non è un governo politico. Lo ripeto ancora una volta, per i malinconici che ancora non l'hanno capito: non è il Governo Conte. (*Applausi*). Facciamo una riunione di maggioranza e decidiamo insieme quali sono le priorità, ma non possiamo continuare... (*Commenti*). È il Parlamento, colleghi, mi ricordano che questo è il Parlamento. È il Parlamento che in questo momento sta rappresentando una maggioranza - lo ripeto ancora una volta, a tema di noia - che non potrebbe mai stare insieme su dei temi di carattere generale, ma che ha assunto una missione nei confronti del Paese. (*Applausi*).

Possiamo discutere di tutto, ma lo dobbiamo fare insieme, non a suon di colpi di mano, di botte e di insidie all'interno delle Commissioni, che non rappresentano la natura di questo Governo. Lo ripeto: il tema è molto scivoloso e abbiamo temi molto divisivi sul tavolo. Come voi sapete, io sul punto ho una posizione molto definita, che corrisponde solo a una parte della sensibilità che rappresenta il mio movimento politico. Questo non significa censure, significa condivisione democratica di argomenti all'interno di una maggioranza che ha il primo obbligo di rispettare se stessa e le sue componenti. (*Applausi*).

Tutto ciò premesso, noi proponiamo di incontrarci, non qui a fare polemica e a darci mutuamente lezioni di diritti fondamentali, cosa abbastanza mortificante. È vero che questo è il Parlamento, ma ce lo siamo dimenticati tante volte, cari colleghi, proprio voi che adesso lo state dicendo. (*Applausi*). Quante volte abbiamo fatto passare fiducie, abbiamo fatto "volare" decreti-legge che contenevano ben altri diritti e che gestivano ben altri temi. (*Applausi*). Abbiamo visto passare come treni in corsa provvedimenti su cui non abbiamo messo mano, non abbiamo messo voce, non abbiamo messo occhi, non abbiamo messo cuore.

Ora riscopriamo tutti insieme che questo è il Parlamento? (*Applausi*).

Colleghi, facciamo attenzione perché - lo ripeto ancora una volta - da fuori ci guardano. Cerchiamo di essere all'altezza di noi stessi e della missione che ci siamo assunti. Siamo un Governo di salute pubblica; comportiamoci come tali. Vediamoci al di fuori di questi consessi e non facciamo polemica.

Il Paese non se lo merita e non se lo aspetta da noi. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. *(Alcuni senatori chiedono di intervenire)*. Alzate la mano per che cosa? *(Il senatore Di Nicola fa cenno di voler intervenire)*. Per il suo Gruppo ha già parlato il senatore Licheri, quindi lei non può più parlare. Per cosa voleva parlare? Io non mi posso avvalere neppure delle labiali perché avete la mascherina. Può dire al microfono?

DI NICOLA *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo di intervenire sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. È questo l'ordine dei lavori e può parlare uno per Gruppo.

FARAONE *(IV-PSI)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FARAONE *(IV-PSI)*. Signor Presidente, condivido pienamente il pensiero espresso dalla capogruppo Bernini, vale a dire la necessità di trasferire la discussione che stiamo facendo in Aula, anche con toni parecchio divisivi, sia in una riunione di maggioranza, che chiedo si convochi con il tema all'ordine del giorno, sia in una Conferenza dei Capigruppo per decidere come andare avanti. *(Applausi)*.

Presidente, sono convinto del fatto che il provvedimento possa essere trattato senza che si creino divisioni in Parlamento. Sono convinto del fatto che ci siano forze politiche che, facendo danno ai temi posti nel disegno di legge Zan, stanno utilizzando gli argomenti del disegno di legge per creare divisioni politiche che giustifichino la collaborazione a sostegno di un Governo che ci vede insieme per gestire la fase emergenziale del Paese. In altre parole, per spiegare ai propri elettori che il Governo è provvisorio e tiene insieme forze politiche divise le une dalle altre, si cercano argomenti divisivi che costituiscono elementi di drammatizzazione su un tema che credo debba essere affrontato e risolto da questo Parlamento.

Credo che il provvedimento possa arrivare in Aula e possa essere votato trovando un consenso largo. Se, invece, si utilizza l'argomento disegno di legge Zan per giustificare una presenza condivisa in quel Governo, non troveremo mai condivisione proprio perché non c'è la volontà di trovarla.

Presidente, reputo ipocrita l'atteggiamento di chi si fa paladino del disegno di legge Zan e non dice una parola contro Grillo che ha detto quelle cose in quel video scandaloso. *(Applausi)*. È un atteggiamento ipocrita perché, se fosse stato approvato quel disegno di legge, Grillo sarebbe stato cacciato a pedate da questo Paese. *(Applausi. Commenti)*. L'ipocrisia su un disegno di legge di questo tipo, utilizzato poi in questo modo, non la accetto. *(Applausi. Commenti)*.

Presidente, credo che il disegno di legge vada trattato e che ci siano le condizioni. Lo dico a tutte le forze politiche. *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Non si sente niente. Prego.

FARAONE *(IV-PSI)*. Io dico che questo disegno di legge può essere benissimo trattato e può essere trovata condivisione tra le forze politiche. Ho letto le proposte di modifica avanzate dalla presidente Valente, che condivido. Ho letto le proposte di modifica presentate dall'onorevole Concia, che condivido. Quindi, se anziché dividersi ideologicamente, ci si siede, ognuno presenta i suoi emendamenti, propone le modifiche e si affronta l'argomento, credo che le forze politiche di questo Paese possano dimostrare maturità nel votare insieme un provvedimento su questo tema *(Applausi)*, non rifiutando il dibattito, ma portandolo in Assemblea e proponendo le modifiche. Credo che, se affrontiamo il tema in questo modo, troveremo insieme le soluzioni, anche perché noi, come Italia Viva, vogliamo avanzare proposte di modifica al provvedimento. *(Applausi)*.

CIRIANI *(Fdi)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIRIANI *(Fdi)*. Signor Presidente, la prima reazione che, ascoltando i colleghi, nasce spontanea è chiedersi se questa sia la maggioranza. È questa la maggioranza chiamata a governare il Paese alle prese con la peggiore pandemia della sua storia? *(Brusio. Richiami del Presidente)*.

Questo è lo spettacolo che la maggioranza ha appena offerto agli italiani. *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Per cortesia, un po' di silenzio.

CIRIANI *(Fdi)*. Uno spettacolo di divisione e di rissa. Avete fatto una verifica di maggioranza estemporanea, qui, di fronte a tutti, e avete esibito le vostre divisioni e le vostre contraddizioni. Se questa è la maggioranza che governa il Paese, gli italiani hanno molto, molto di cui preoccuparsi,

presidente Alberti Casellati. *(Applausi)*.

Il problema non è il disegno di legge Zan o, meglio, non è soltanto il disegno di legge Zan. Noi condividiamo al cento per cento ciò che ha detto il presidente Romeo. Il problema è che voi avete dimostrato oggi che avevamo ragione noi quando dicevamo che non si può stare al Governo con chi la pensa in maniera diversa, se non opposta. Governare con gli opposti non soltanto è inutile, ma è anche dannoso per questo Paese. *(Brusio)*.

Se la rissa in maggioranza potesse proseguire fuori dall'Aula, sarebbe meglio, Presidente. Possiamo anche sospendere, visto che ormai...

PRESIDENTE. Io vorrei ascoltare. Per favore, state un po' in silenzio perché vorrei ascoltare il senatore Ciriani.

CIRIANI *(Fdi)*. Non serve neanche nascondere la polvere sotto il tappeto, invocando riunioni di maggioranza, perché il problema è enorme e non si può nascondere.

Noi ritenevamo fosse meglio tornare al voto, avere una maggioranza coesa, una maggioranza con le idee chiare su temi fondamentali come quelli che avete ricordato. E non veniteci a raccontare, come ha tentato di fare anche la senatrice De Petris, che questo è un Governo di scopo, un Governo tecnico. Non esistono Governi tecnici: esistono i Governi. *(Applausi)*. E i Governi sono tutti politici e le contraddizioni che voi oggi avete sottolineato lo dimostrano, se ci fosse bisogno di ulteriori dimostrazioni. Se non siete in grado di governare, se non siete d'accordo, nemmeno minimamente, su temi centrali e di civiltà (perché così li avete definiti), allora traetene le conseguenze. *(Applausi)*.

Il Paese non merita questo spettacolo; non se lo merita in questo momento, non se lo merita mai, ma meno che mai oggi. *(Applausi)*.

Presidente, colleghi, la tutela delle persone (e vengo al motivo scatenante della discussione di oggi, il disegno di legge Zan), di tutte le persone, di qualsiasi orientamento religioso, sessuale, politico è già garantita dal codice penale. Occorre aumentare le pene? Siamo disponibili a ragionare; però il clima che una parte della maggioranza (mi riferisco, in particolare, al PD e alla sinistra radicale) ha creato è di criminalizzazione per chi osa pensare con la propria testa. Ci siete venuti a dire, in Senato, che il disegno di legge Zan è imm modificabile.

E se domani, una volta approvato il disegno di legge Zan - come spero non accada - qualcuno di noi dicesse che è un diritto fondamentale per un bambino poter pronunciare la parola più bella del mondo, cioè mamma, dovremmo incorrere nelle ire della polizia del pensiero orwelliano della senatrice Cirinnà, che ci ha accusato di squadristo solo perché esercitavamo il nostro diritto di opposizione in Commissione e in Aula? È questo il sistema che volete creare: una polizia del pensiero che interviene contro chi si ostina a difendere alcuni principi fondamentali della nostra Costituzione, della nostra realtà e della nostra civiltà.

Questo è il tema fondamentale su cui oggi avete creato la baruffa, la polemica, un teatro che però non fa ridere. Il problema, quindi - mi rivolgo ai colleghi della maggioranza - non è domandarsi quante sono le cose che vi dividono, ma se c'è ancora o se è mai esistito qualcosa che vi tiene insieme, perché io non riesco veramente a trovare alcunché.

Non è il provvedimento Zan a essere divisivo; è divisiva la natura della vostra alleanza, che trema sotto il peso del disegno di legge Zan e che, secondo me, tracollerà sotto il peso di tutto il resto. Questo è uno spettacolo che, purtroppo, il Paese non si merita. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 109, comma 2-bis, del Regolamento, do la parola al senatore Quagliariello per due minuti.

*QUAGLIARIELLO *(Misto-IeC)*. Signor Presidente, vorrei semplicemente riportare il discorso nei giusti termini.

Qui non è in discussione il fatto che il Parlamento sia sovrano; il Parlamento può discutere di tutto ciò che vuole. Il problema è un altro ed è stato posto, secondo me correttamente, dal presidente Romeo nella prima parte del suo intervento.

Ci troviamo in un momento nel quale non siamo ancora usciti dall'emergenza, abbiamo 400 morti al giorno, i giornali oggi ci dicono che il coprifuoco continuerà fino a luglio.

Come opzione politica e metodologica, il Parlamento in questo momento deve discutere di temi che lo

dividono oppure è una scelta che può essere rimandata a un altro momento, quando il Paese si troverà in una diversa situazione? Credo che questo sia un problema metodologico e nello stesso tempo politico, ed è il problema che ci ha posto il presidente Draghi.

Non entro nel merito della questione; voglio solamente far notare che questo è un tema divisivo e la divisione non è tra oscurantisti, da una parte e illuminati dall'altra. Dubbi su questo disegno di legge sono stati espressi da una femminista storica come Marina Terragni, da una giornalista come Comencini, dall'onorevole Concia e oggi dalla collega Valeria Valente in un'intervista su «Avvenire», della quale condivido tutto.

Nel momento in cui abbiamo una divisione nel merito, legittima - le persone che ho citato non hanno per forza ragione, non hanno il verbo; possono anche sbagliare, come posso sbagliare io -, questa maggioranza deve portare la questione in Commissione e si deve dividere o piuttosto questo è ancora il momento della responsabilità, per cui affronteremo il tema quando ci sarà un'altra serenità nel Paese? Questo è il discorso.

Nessuno mette in dubbio la sovranità del Parlamento. Quello che si mette in dubbio in questo momento è la responsabilità di una maggioranza. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 109, comma 2-*bis*, del Regolamento, do la parola al senatore Crucioli per due minuti.

CRUCIOLI (*Misto*). Signor Presidente, il presidente Romeo poco fa ha riportato le parole del presidente Draghi, quasi virgolettate perché ha detto che se le è appuntate. Il presidente Draghi avrebbe convocato i capigruppo del Senato della Repubblica per dire loro cosa si può e cosa non si può calendarizzare. Questo è gravissimo, è letteralmente inaccettabile. Il Parlamento è sovrano e può discutere di tutto, anche delle norme e dei disegni di legge divisivi.

Detto questo, trovo surreale il teatro che state facendo, che la maggioranza di sinistra e di centrodestra sta facendo sulla legge. Mi pare infatti evidente che voi, mettendo sotto la lente dell'ideologia un argomento così complicato, che state trattando in maniera invece molto superficiale, non facciate altro che tentare di coprire quello su cui invece siete tutti d'accordo. Mi riferisco al fatto di aver delegato tutte le questioni economiche ad altri, ad un Governo che è stato imposto senza un voto popolare e che rappresenta interessi del tutto alieni a quelli del popolo. Il 27 aprile, la settimana prossima, ascolteremo come il Governo vuole spendere i 200 miliardi del Piano nazionale di ripresa e resilienza, ma ad oggi, ad una settimana da questa data, non sappiamo letteralmente nulla e non spendete una parola al riguardo.

Per nascondere al Paese questo vuoto democratico pericolosissimo, allora voi mettete in piedi un teatro, innalzando i vostri opposti vessilli, che sono del tutto fasulli, per nascondere la verità: siete d'accordo sulla delega dei temi economici che porteranno sciagura al Paese. *(Applausi)*.

Discussione e approvazione del disegno di legge:

(2172) Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri *(Approvato dalla Camera dei deputati) (Relazione orale) (ore 11,02)*

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge n. 2172, già approvato dalla Camera dei deputati.

Il relatore, senatore Grimani, ha chiesto l'autorizzazione a svolgere la relazione orale. Non facendosi osservazioni la richiesta si intende accolta.

Pertanto, ha facoltà di parlare il relatore.

GRIMANI, relatore. Signor Presidente, senatrici e senatori, Governo, il decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, reca disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri. Già approvato in prima lettura alla Camera, il provvedimento si compone di 12 articoli, suddivisi in 6 capi.

L'articolo 1 apporta alcune modifiche all'articolo 2 del decreto legislativo n. 300 del 1999, che disciplina l'organizzazione del Governo. In primo luogo è istituito il Ministero del turismo, scorporando le funzioni in materia di turismo dal Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo, per trasferirle a un Dicastero *ad hoc*. Viene così aumentato il numero complessivo dei Ministeri da 14 a 15. Di conseguenza è modificata la denominazione del Ministero per i beni e le

attività culturali in Ministero della cultura.

Viene istituito il Ministero della transizione ecologica, che sostituisce il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, accorpando le funzioni di questo con quelle in materia di politica energetica e mineraria svolte dal Ministero dello sviluppo economico.

Infine, il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti è denominato Ministero delle infrastrutture e delle mobilità sostenibili.

L'articolo 2 disciplina la trasformazione del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare in Ministero della transizione ecologica, denominato MITE, prevedendo, con una serie di modifiche al decreto suddetto, il trasferimento di competenze in materia di politica energetica dal Ministero dello sviluppo economico al MITE e una complessiva ridefinizione delle funzioni di quest'ultimo. Al nuovo Ministero della transizione ecologica sono attribuite le funzioni e i compiti spettanti allo Stato relativi allo sviluppo sostenibile e alla tutela dell'ambiente, del territorio e dell'ecosistema.

Le modifiche al citato decreto legislativo riguardano anche l'elenco delle materie attribuite alla competenza del Ministero. In particolare, in materia di rifiuti, viene precisata la competenza del nuovo Ministero anche per la bonifica dei cosiddetti siti orfani, oltre alla sicurezza nucleare, alla disciplina dei sistemi di stoccaggio del combustibile irraggiato e dei rifiuti radioattivi, alla radioprotezione, alla radioattività ambientale e alle agroenergie.

Si specifica che nell'ambito delle materie di competenza del MITE rientrano le autorizzazioni di impianti di produzione di energia di pertinenza statale, ivi compresi quelli da fonti rinnovabili anche se ubicati in mare, oltre che la ricerca e la coltivazione degli idrocarburi, anche la riconversione, dismissione e chiusura mineraria delle infrastrutture di coltivazione di idrocarburi ubicate nella terraferma e in mare; il ripristino in sicurezza dei siti, la radioprotezione e la radioattività ambientale.

Si precisa inoltre che, nell'ambito delle competenze che passano dal Ministero dello sviluppo economico al MITE, rientrano quelle inerenti all'attività delle società operanti nel settore di riferimento, l'esercizio dei diritti di azionista nei confronti del Gestore servizi energetici (GSE Spa), l'approvazione della disciplina del mercato elettrico e del mercato del gas naturale e dei criteri per l'incentivazione dell'energia elettrica da fonte rinnovabile, così come l'esercizio di ogni altra competenza già a qualunque titolo esercitata dal Ministero dello sviluppo economico in materia di concorrenza e regolazione dei servizi di pubblica utilità nei settori energetici, nonché in materia di tutela degli utenti consumatori in coordinamento con il MISE.

Inoltre, sono novellati gli articoli 174-*bis* e 828 del codice dell'ordinamento militare al fine di modificare l'attuale denominazione del Comando carabinieri per la tutela ambientale in Comando carabinieri per la tutela ambientale e la transizione ecologica.

Con una novella alla legge n. 124 del 2007, il Ministero della transizione ecologica è aggiunto ai componenti di diritto del Comitato interministeriale per la sicurezza della Repubblica.

L'articolo 3 disciplina il trasferimento al Ministero della transizione ecologica della Direzione generale per l'approvvigionamento, l'efficienza e la competitività energetica e della Direzione generale per le infrastrutture e la sicurezza dei sistemi energetici e geominerari del Ministero dello sviluppo economico, incluse le risorse umane, strumentali e finanziarie, individuando altresì la dotazione organica del personale dirigenziale del Ministero della transizione ecologica. Con un decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, da adottare entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto-legge, sono individuate puntualmente le risorse umane e strumentali da trasferire dal Ministero dello sviluppo economico al nuovo Ministero della transizione ecologica.

L'articolo 4, con una novella al codice dell'ambiente, istituisce presso la Presidenza del Consiglio dei ministri il Comitato interministeriale per la transizione ecologica (CITE) con il compito di assicurare il coordinamento delle politiche nazionali per la transizione ecologica e la relativa programmazione. È presieduto dal Presidente del Consiglio, e in sua vece dal Ministro, e approva il piano per la transizione ecologica, al fine di coordinare le politiche in materia di riduzione delle emissioni di gas climalteranti, mobilità sostenibile, contrasto del dissesto idrogeologico e del consumo del suolo, risorse idriche, qualità dell'aria ed economia circolare. Ogni anno, entro il 31 maggio, viene trasferita

alle Camere una relazione annuale sullo stato di attuazione del piano.

L'articolo 5 modifica la denominazione del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti sostituendola con quella di Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.

L'articolo 6 cambia l'attuale denominazione del Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo in Ministero della cultura e sopprime le attribuzioni da esso svolte in materia di turismo e a tal fine novella il decreto legislativo n. 300 del 1999. Dispone inoltre l'istituzione del Ministero del turismo e ne disciplina le relative attribuzioni, introducendo nel citato decreto legislativo 300 del 1999 gli articoli 54-*bis* e 54-*quater*.

A tal fine l'articolo 7 reca disposizioni transitorie inerenti il trasferimento al nuovo Ministero del turismo delle risorse umane, strumentali e finanziarie destinate all'esercizio delle funzioni allo stato riconosciute.

L'articolo 8 reca una serie di disposizioni concernenti le attribuzioni del Presidente del Consiglio in materia di innovazione tecnologica e transizione digitale, l'istituzione di un Comitato interministeriale per la transizione digitale, un contingente aggiuntivo di personale presso la Presidenza del Consiglio dei ministri per l'innovazione e la digitalizzazione, anche al fine di operare quale segreteria tecnico-amministrativa del neo istituito Comitato interministeriale. Il gruppo di supporto digitale alla Presidenza del Consiglio dei ministri, istituito in via temporanea dal decreto-legge n. 76 del 2020 per l'attuazione delle misure di contrasto all'emergenza Covid, viene reso permanente con il compito di garantire al Ministro per l'innovazione tecnologica le professionalità richieste per l'esercizio dei compiti attribuitigli dal decreto-legge, nonché di coordinare e monitorare l'attuazione dei progetti in materia di transizione digitale, da prevedersi in attuazione del Piano nazionale di ripresa e resilienza.

L'articolo 9 pone in capo alla Presidenza del Consiglio, ovvero al Ministro delegato per la famiglia, le funzioni di competenza statale in materia di Fondo nazionale per l'infanzia e l'adolescenza. Conseguentemente, le risorse del fondo vengono trasferite dallo stato di previsione del Ministero del lavoro e delle politiche sociali al bilancio della Presidenza del Consiglio dei ministri.

Presidenza del vice presidente LA RUSSA (ore 11,10)

(Segue GRIMANI, relatore). L'articolo 10 stabilisce che, entro il 30 giugno, i regolamenti del 2021 di riorganizzazione dei Ministeri dello sviluppo economico, della transizione ecologica, della cultura, delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, del turismo, nonché del lavoro e delle politiche sociali, siano adottati con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, previa deliberazione del Consiglio dei ministri, in deroga al procedimento ordinario stabilito dalla legge n. 400 del 1988, all'articolo 17, che prevede che i regolamenti governativi siano emanati con decreto del Presidente della Repubblica. Infine, gli articoli 11 e 12 disciplinano gli aspetti riguardanti la copertura finanziaria e l'entrata in vigore del provvedimento.

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Barbaro. Ne ha facoltà.

BARBARO (Fdi). Signor Presidente, onorevoli colleghi, dopo lo spettacolo offerto questa mattina dalla maggioranza, come esponente di Fratelli d'Italia sono ancora più fermo nelle convinzioni che il partito ha espresso in lungo e in largo. Sulla genesi e sull'operato di questo Governo ci siamo soffermati più volte, evidenziandone le contraddizioni, l'inadeguatezza e le storture. Questo provvedimento sul riordino dei Ministeri ne è, oserei dire, una rappresentazione plastica, la sintesi perfetta delle carenze che ho esposto in premessa.

È un provvedimento che, lungi dall'essere propedeutico al raggiungimento di una maggiore efficienza amministrativa, rappresenta lo strumento, realizzato con grande capacità di equilibrismo politico, per raggiungere i *desiderata* e le esigenze dei partiti che fanno parte di questa maggioranza. Ne sono la testimonianza concreta le sorprendenti e fantasiose formule lessicali utilizzate nelle nove denominazioni dei Dicasteri. Interessante da questo punto di vista è ascoltare l'intervento dell'onorevole Sgarbi, che alla Camera si è soffermato molto sulle denominazioni utilizzate, tanto innovative quanto vuote di concretezza, ma altrettanto strumentali - come dicevo - per accontentare le esigenze di retorica e di posizionamento dei partiti che compongono questa eterogenea maggioranza.

In tutto questo contesto spicca un'assenza clamorosa: mi riferisco alla mancanza del Ministero dello

sport. Come Fratelli d'Italia si siamo soffermati più volte su questa assenza, resa ancora più grave dalla mancanza di risposte a questo comparto, che è in crisi ed è sofferente. Non sta arrivando alcuna risposta, non solo in ordine ai ristori, ma anche in ordine alle riaperture e soprattutto a quanto e come potranno essere considerate le riaperture in ordine al possibile raggiungimento di una situazione a regime delle economie delle singole attività sportive e dei singoli impianti sportivi. Ci troviamo di fronte ad aperture a singhiozzo, limitate a un massimo del 30 per cento, di fronte a un'unica certezza: il 100 per cento dei costi e l'impossibilità di raggiungere l'equilibrio economico-finanziario.

Pertanto, parlare di aspetti burocratici, parlare di un Ministero potrebbe sembrare fuori luogo in questa circostanza e offensivo nei confronti degli organismi sportivi, delle società e delle associazioni che sono in sofferenza.

Non lo è, perché purtroppo questo risultato è figlio di una cultura inesistente nel nostro Paese, della mancanza di considerazione per il comparto e dell'impossibilità di capire quanto questa materia sia importante per le dinamiche di crescita del Paese. Sono processi che hanno portato non solo all'abolizione del Ministero dello sport, ma anche all'insussistenza dei provvedimenti adottati in questo periodo dal Governo, che purtroppo hanno lasciato inalterate le risposte: mi riferisco sia al Piano nazionale di ripresa e resilienza, sia al decreto sostegni.

Quindi la possibilità, o meglio la necessità, di cambiare rotta nel nostro Paese, per quel che riguarda il modo in cui si concepisce il rapporto con lo sport, è un'emergenza alla pari delle altre, perché genera questi provvedimenti. Dobbiamo passare dal consolidamento delle medaglie olimpiche alla costruzione di un'Italia sportiva. Questo è l'obiettivo per il quale dobbiamo arrivare a invertire la tendenza, che poi si riflette drammaticamente anche nelle parole dei nostri governanti. Siamo passati dalla considerazione delle attività sportive, definite non essenziali, fino alle parole del ministro Speranza, che ha addirittura definito pericolose le attività svolte all'interno degli impianti sportivi. Non intendo in questa sede soffermarmi sulla mancanza di un'evidenza scientifica, che provi che il contagio possa essere maggiormente veicolato all'interno dei centri sportivi. C'è un'ampia letteratura da questo punto di vista e non voglio soffermarmi sul tema.

Restiamo all'aspetto relativo al Ministero e alla situazione italiana, anche all'interno del contesto europeo, cercando di capire come negli altri Paesi viene vissuto il rapporto con il mondo dello sport. In tutti i Paesi europei - lo sottolineo: tutti - esistono autorità governative, a volte espressione di un Ministero, a volte comunque espressione di altre autorità pubbliche, che si occupano di sport. Solo in Italia questo non è mai accaduto. È vero che nel passato ci sono stati dei Ministeri che si sono occupati di questa materia, tutti rigorosamente senza portafoglio e con competenze limitate.

Cos'è accaduto in Italia, nel corso di questi anni? Nel Dopoguerra, purtroppo, il nostro Paese, nell'intento di tutelare e legittimare l'operato del CONI, gli ha però delegato tutte le incombenze di carattere sportivo. Ciò ha prodotto un disinteresse da parte dello Stato, il CONI se l'è comunque cavata egregiamente, ma non ha potuto fare nulla per individuare il modo attraverso cui far crescere, all'interno del Paese, una consapevolezza, rispetto al mondo dello sport, che passasse attraverso l'affermazione di due dei pilastri che consentono la crescita di una cultura sportiva, ovvero il rapporto con la scuola e quello con la salute. In mancanza di questi due pilastri, non è mai stato possibile sviluppare, per mancanza di interlocutori, un ragionamento di carattere strategico.

Ciononostante il CONI ha comunque supplito alle carenze statali, perché fino a quando è stato autonomo finanziariamente, ha potuto dare delle risposte, anzi era lo sport che dava soldi allo Stato italiano e non viceversa, e c'era comunque la possibilità, attraverso un sistema sicuramente perfettibile, di affermarsi, all'interno del contesto sportivo internazionale, come un modello sportivo funzionante, pur con tutte le sue manchevolezze. Lo Stato italiano ha iniziato però a smantellare progressivamente questo sistema, che - lo ripeto - comunque funzionava. Come lo ha smantellato? Da questo punto di vista, le responsabilità della sinistra sono enormi.

Mi riferisco al primo Governo Prodi, all'allora ministro Veltroni che, nell'andare a regolamentare alcune norme riguardanti la vita dell'ordinamento sportivo italiano, introdusse un principio che, arrivando ai giorni nostri, ha prodotto poi degenerazioni: la possibilità di perseguire il fine di lucro all'interno del mondo dello sport. Fino ad allora la mancanza del fine di lucro era stato un fondamento,

un pilastro, che aveva permesso in termini di mutualità di dare risposta a tutto un sistema. Per colpa della sinistra, per colpa di Veltroni, l'introduzione del lucro ha determinato delle modalità di approccio al mondo dello sport che ne hanno accelerato la disintegrazione, arrivata ai giorni nostri.

Sono due giorni che, come abbiamo visto, non si fa altro che parlare della Superlega: è un discorso che si è fatto in tutte le salse ed è figlio della modifica introdotta all'interno dei sistemi dell'ordinamento sportivo, che ha prodotto una corsa al lucro, un forte indebitamento e una situazione per la quale i club professionistici si apprestano ora a trovare nuove soluzioni.

Ci sono ovviamente le responsabilità anche delle istituzioni sportive, ma non è questa la sede per parlarne. È curioso e singolare, forse anche imbarazzante, il silenzio del CONI, ma ad oggi quello che dobbiamo fare - ed è il male minore, ne parlavo poco fa con il presidente La Russa - è difendere le istituzioni sportive nonostante le grandi responsabilità.

Avviandomi a concludere, c'è necessità quindi di invertire la rotta, ma per farlo dobbiamo assolutamente partire dalla madre di tutte le leggi italiane, dalla Costituzione. Sino a quando non troveremo il modo per introdurre lo sport come diritto all'interno della Costituzione italiana, non riusciremo mai a creare le basi per andare a costruire quella cultura sportiva che manca nel nostro Paese.

A nome del mio Gruppo annuncio intanto che l'inserimento dello sport in Costituzione diventerà la battaglia di Fratelli d'Italia per il futuro: abbiamo un disegno di legge, presentato dal senatore Iannone (Atto Senato n. 747), sul quale Fratelli d'Italia prossimamente incentrerà la battaglia e cercherà di raccogliere in questa direzione il contributo di tutto il resto del Parlamento. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Bruzzone. Ne ha facoltà.

BRUZZONE (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, il decreto-legge di cui stiamo discutendo inerisce al riordino delle competenze, delle funzioni e dell'organizzazione di più Ministeri.

L'illustrazione generale del provvedimento è stata fatta molto bene dal collega relatore che mi ha preceduto.

Come componente della 13a Commissione del Senato intendo fare però alcune riflessioni sull'articolo 2 di questo decreto, cioè sull'istituendo Ministero della transizione ecologica, che indubbiamente è una delle grandi novità portate dal cambiamento che è avvenuto, che segna un passaggio importante anche rispetto a quanto si diceva prima, cioè che il Governo Conte II non c'è più, come è giusto ricordare anche in questo caso.

Questo articolo disciplina la trasformazione del vecchio Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare nel nuovo Ministero. Di rilevante c'è il trasferimento delle competenze in materia di politica energetica dal Ministero dello sviluppo economico al nuovo Ministero, oltre ad una complessiva ridefinizione delle funzioni di quest'ultimo. In questo contesto si inseriscono impostazioni diverse su competenze che già erano in capo al vecchio Ministero.

Non c'è soltanto un trasferimento di funzioni, quindi, ma anche le competenze che erano già in capo al vecchio Ministero vengono declinate in modo diverso e mi riferisco in particolare al riconoscimento, finalmente - era ora che vi fosse, a mio parere, anche se troppo leggero - di un ruolo per il Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali che precedentemente non era presente. Sulle importanti tematiche ambientali, il Ministero dell'ambiente e il Ministero dell'agricoltura non hanno mai avuto modo, negli ultimi anni, di trovare soluzioni congiunte o comunque su tematiche importanti come quella delle gestioni, ad esempio quella faunistica, ha sempre prevalso una linea protezionistica del Ministero dell'ambiente. Oggi credo che non sia più così, anche perché l'estremismo protezionista di chi ha gestito il Ministero dell'ambiente nello scorso Governo non c'è più e quindi credo che ce lo possiamo dimenticare velocemente.

Appare quindi in un decreto-legge, per la prima volta, un segnale di raccordo tra i ruoli dei due Ministeri e questo è importante perché, com'è noto, la più grande parte del territorio del nostro Paese non è città, né zona urbanizzata, bensì costituisce un importante polmone che tutti vogliamo preservare e che magari troppo spesso ci dimentichiamo che esiste. Per noi va però riconosciuto che questa parte di ambiente - che, anche in questo momento in cui siamo chiusi all'interno dell'Aula del Senato, è distante da qui, sta fuori e non è città - ci consente di vivere e ci permette di respirare e di bere in modo

sano. Ebbene, questa parte di ambiente non può essere abbandonata a se stessa. Nel corso degli anni, quando questo è avvenuto per colpa della parcomania estremista cui abbiamo assistito in Italia, i risultati hanno portato al degrado ambientale: il principio dell'abbandono dell'ambiente a se stesso, perché l'uomo non avrebbe diritto o titolo di metterci piede alla fine, se questo ambiente non è gestito, porta cioè al degrado ambientale. Diventano quindi ancora più fondamentali; soprattutto oggi, la presenza e l'intervento ragionevole dell'uomo.

La visione di questo fattore in un'ottica agro-forestale è diversa rispetto a quella di chi la vuole vivere in una ambientale, orientata unicamente ai sentimenti e dimenticando la razionalità. Tornando quindi a quello che dicevo prima, un maggiore auspicabile coinvolgimento di un Ministero che vede la tematica ambientale più in un'ottica agro-forestale, quindi maggiormente orientata alla vivibilità dell'uomo, e meno in una sentimentale, alla quale abbiamo assistito - non c'è ombra di dubbio che spesso nella gestione di queste tematiche piuttosto che la razionalità abbia prevalso la sensibilità *tout court* - dev'essere visto come un fattore positivo e va incentivato. Ben venga quindi questo segnale e cogliamo l'occasione per riconoscere l'importante ruolo di chi mantiene sano l'ambiente naturale e che oggi è osteggiato dall'ambientalismo di salotto, che ogni tanto emerge anche all'interno di quest'Aula. Totale rispetto va a quei pochi che gestiscono e mantengono vivo e sano l'esteso territorio del nostro Paese. (*Applausi*).

Rimane la necessità di gestire meglio i confini di queste funzioni fra i due Ministeri: la gestione faunistica non significa protezione estrema - e in questo Paese lo stiamo vedendo - che dev'essere invece riservata alle specie che lo necessitano, non a quelle consolidate e ben presenti. Un ambiente sano, naturale e ben gestito consente all'uomo di prelevare aria, acqua, vegetali e animali. Lo diremo all'infinito: per noi anche l'uomo fa parte della biodiversità. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Quarto. Ne ha facoltà.

QUARTO (*M5S*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, signori del Governo, entro subito in argomento. L'istituzione del Ministero della transizione ecologica è la grande novità lanciata dal MoVimento 5 Stelle per la rivoluzione verde del nostro Paese e raccolta dal neonato Governo. Il lessico della transizione ecologica non deve implicare una conoscenza compiuta di una meta già stabilita; piuttosto, deve indicare un continuo cammino verso una piena ecosostenibilità dei processi antropici, sulla base di un cambiamento profondo del pensiero umano.

Finora abbiamo inseguito gli accecanti bagliori del PIL, che hanno condannato il pianeta al soffocamento. Non vi sembra sia oramai giunta l'ora del progetto Bes, il benessere equo e sostenibile come marcatore di quello umano? Per tale cambio di paradigma socio-economico occorre una transizione verso il vero progresso. La scienza ci verrà in soccorso, ma bisognerà sempre lanciare il cuore oltre ogni ostacolo che troveremo sulla nostra strada, per poi saltare tutti insieme.

Sarebbe quindi auspicabile aggiungere nella sostanza un aggettivo: transizione ecologica e solidale. Forse sarebbe ancora più appropriato parlare di conversione ecologica, così come, con geniale intuizione, fece un trentennio fa l'indimenticabile Alex Langer, ecologista e sostenitore del *lentius, profundius, suavius*, più lento, più profondo e più dolce, le tre parole chiave dell'ecologia. Poi il concetto è stato ripreso, in prospettiva religiosa, dagli ultimi tre pontefici e superbamente da Francesco nella sua enciclica «Laudato si'».

Conversione ecologica è un'espressione che ha un risvolto soggettivo, etico, e uno oggettivo, sociale. È il cambiamento del nostro stile di vita, del nostro lavoro, dei nostri consumi e del nostro rapporto con gli altri e con l'ambiente. La conversione è ecologica perché tiene conto dei limiti dell'ambiente in cui viviamo, principalmente temporali: sia perché siamo mortali in un mondo che ci sopravvive, toccando quindi la nostra più intima sfera esistenziale, sia perché ci ricordano che non possiamo consumare più di quello che la natura è in grado di produrre, né inquinare più di quanto l'ambiente riesce a rigenerare. Finalmente, ora anche in Italia comincerà un cammino ecologicamente virtuoso. La nuova galassia politica Mite (Ministero della transizione ecologica) riceve l'eredità del vecchio Mattm (Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare) e si dota di un nuovo Dipartimento per l'energia e il clima, oltre che di due direzioni generali, provenienti dal Ministero dello sviluppo economico, per l'approvvigionamento, l'efficienza e la competitività energetica, per le infrastrutture e la sicurezza dei

sistemi energetici e geominerari.

Al Mite sono attribuiti i vecchi compiti del Mattm, alcuni compiti del Mise e nuovi compiti in tema di economia circolare, pianificazione strategica per la riduzione delle emissioni inquinanti, trasporti sostenibili, produzione e mercato energetico, nonché bonifica dei siti inquinati.

Va bene dunque il ripensamento del Ministero in termini di organicità, semplificazione ed efficientamento delle politiche nazionali in campo energetico. Va bene anche l'attribuzione delle funzioni per il contrasto ai cambiamenti climatici, nonché per risparmio ambientale, migliore qualità dell'aria e finanza sostenibile. Questi sono i tre pilastri da cui partire per ripensare i modelli economici a cui siamo stati abituati sin dalla prima rivoluzione industriale.

Perché qualcosa davvero cambi, è necessario che economia e ambiente diventino due facce della stessa medaglia. La transizione ecologica, infatti, non si fa contro l'economia, ma attraverso di essa: è un approccio che qualsiasi Ministero dovrebbe sostenere; tutti sappiamo che non può esserci sviluppo economico senza tutela dell'ambiente, perché esso deve diventare ecosostenibile e durevole.

Perché ciò sia, occorre accrescere anche la tutela del territorio e del mare. Come si potrebbe parlare di transizione ecologica con un territorio inquinato, abusato, insicuro, non sufficientemente monitorato e conosciuto? Il dissesto idrogeologico, il consumo di suolo, i corpi idrici interni, il mare, le coste, le terre dei fuochi, i parchi naturali e la biodiversità dovranno essere il punto di partenza di ogni attività.

In un Paese geologicamente fragile, il Mite deve attuare con organicità i necessari interventi strategici per la mitigazione, riduzione e prevenzione dei rischi naturali. La protezione dei cittadini e del territorio dai rischi ambientali è uno dei nodi da risolvere per rilanciare lo sviluppo nazionale. Per ottimizzare i lavori del previsto Comitato interministeriale per la transizione ecologica si può realizzare una segreteria tecnico-amministrativa per la programmazione, il monitoraggio e l'implementazione del Piano per la transizione ecologica, che diventi un punto di riferimento per istituzioni, agenzie governative, enti di ricerca e privati. Per la programmazione degli interventi - e non solo in emergenza - si può creare un modello di *governance* che impieghi le migliori competenze del nostro Paese a livello nazionale e locale, nel rispetto dei principi di sussidiarietà e leale collaborazione. Per gestire al meglio le risorse a nostra disposizione (penso al Piano nazionale di ripresa e resilienza) si possono attuare nuovi modelli operativi che garantiscano efficienza, efficacia, economicità, semplicità e trasparenza nell'impiego delle risorse finanziarie statali ed europee per la tutela dell'ambiente e lo sviluppo ecosostenibile del territorio. Basta con inutili e dannosi ritardi per la realizzazione delle opere, non abbiamo più tempo per le scuse. Sia il Mite la soluzione al nodo gordiano di tutte le onerose politiche programmate per la transizione ecologica.

Siccome la meta della transizione ecologica è dinamica, non la si può racchiudere in un improbabile algoritmo, date le molteplici variabili del sistema (alcune delle quali etiche), altrimenti il rischio è che per correggere gli errori ne commettiamo altri, magari anche peggiori. Le centrali nucleari, sono un esempio, come i magici inceneritori che fanno sparire le ecoballe. È il motivo per cui preferisco la conversione ecologica: stabilire la luce che deve illuminare l'azione politica, la ricerca scientifica, l'ecosostenibilità, la giustizia, la libertà, la condivisione e la solidarietà. Sulla base di questi capisaldi si dovrà sviluppare tutto il potenziale politico e innovativo di questo Ministero. Buon lavoro, ministro Cingolani.

Infine, vorrei ricordarvi che domani, 22 aprile, ricorre il cinquantunesimo anniversario della Giornata mondiale della Terra (*Earth Day*). (*Applausi*) L'Organizzazione meteorologica mondiale, in un *report* pubblicato ieri, ha sostenuto che l'aumento della temperatura dall'epoca preindustriale a oggi è pari a 1,2 gradi centigradi, quindi siamo vicinissimi al dato dell'1,5, che è il nostro obiettivo internazionale. Guterres ha detto che siamo sull'orlo dell'abisso climatico e ha invitato tutte le Nazioni a fare in modo che il 2021 sia l'anno dell'azione. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Pianasso. Ne ha facoltà.

[PIANASSO](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, onorevoli senatrici, senatori e membri del Governo, credo che la decisione di riordinare i Ministeri sia stata saggia e rispondente alle necessità del Paese.

In particolare, è emblematica la creazione del Ministero del turismo, che risponde a una doppia esigenza di buon senso e necessità. Parlo di buon senso perché non era pensabile che l'Italia, che vanta

senza dubbio il più grande patrimonio artistico, architettonico e naturale al mondo, con le sue migliaia di chilometri di spiaggia, le sue celebri montagne e le città d'arte che tutto il mondo ci invidia, non avesse un Ministero dedicato al turismo, settore che da solo rappresenta una fetta importante del nostro PIL.

Parlo anche di necessità perché ora più che mai, dopo la terribile scure agli introiti turistici causata dalla pandemia, il settore ha bisogno della massima concentrazione di sforzi da parte del Governo, per trovare soluzioni alla crisi e strategie giuste per il rilancio.

Pensiamo solo a cosa ha rappresentato il 2020 per le migliaia di aziende italiane che operano nel settore turistico, dagli alberghi ai ristoranti, ai *tour operator*, ai *bed and breakfast*, alle guide turistiche: molti miliardi di euro di ricavi sono stati persi in un solo anno e c'è un numero di aziende fallite e di persone che hanno perso il posto di lavoro che forse ancora non abbiamo nemmeno calcolato.

Il primo trimestre del 2021 non ha certo rappresentato un'inversione di tendenza; anzi, se possibile, ha ulteriormente peggiorato il quadro, visto che tutto il comparto che lavora sulla stagione sciistica invernale ha visto il fatturato ridursi praticamente a zero. Solo nei prossimi mesi verranno tristemente a galla gli effetti drammatici a livello economico e occupazionale di questo lungo e buio anno di pandemia. Il coronavirus ha lasciato dietro di sé una profonda scia di distruzione dal punto di vista delle attività imprenditoriali e dei posti di lavoro che garantivano; per rinascere in fretta dalle ceneri servono programmazione e una strategia complessiva. Trovo quindi sensato e logico che un settore vitale per la nostra economia come quello del turismo abbia un Ministero dedicato. Le competenze erano troppe e gli ambiti di intervento troppo vasti perché fosse unito ai beni culturali.

Per quanto riguarda invece la variazione di denominazione dei Ministeri dell'ambiente e delle infrastrutture, credo che sia giusto dare una maggiore attenzione al rispetto e alla tutela dell'ambiente che ci circonda. Lo dico da senatore proveniente da un piccolissimo Comune montano della Provincia di Torino, di nemmeno 1.000 abitanti, dove l'attenzione alla salvaguardia del territorio non è una politica, ma un modo di vivere da secoli. La cura per l'ambiente che ci circonda e il miglioramento dell'aria che respiriamo non possono che rivestire un ruolo fondamentale nelle politiche di... (*Il microfono si disattiva automaticamente*) ...evitando gli eccessi, al contempo, anche di certe iniziative di facciata, che hanno un'eco sui *media* inversamente proporzionale agli impatti pratici sull'ambiente. Non si risolve il problema della qualità dell'aria nelle nostre metropoli con i monopattini...

PRESIDENTE. Deve avviarsi alla conclusione, senatore Pianasso, perché aveva solo tre minuti.

PIANASSO (*L-SP-PSd'Az*). ...e impedendo ai meno abbienti di circolare per motivi di lavoro con i loro veicoli, se non hanno i soldi per comprarne di nuovi, più moderni e più *green*. È facile fare l'ambientalista per chi ha il SUV elettrico da 50.000 euro e l'attico in centro storico; lo è molto meno per l'operaio o l'artigiano con un'utilitaria diesel e un appartamento in periferia, che si deve barcamenare tra le esigenze di lavoro, il traffico sempre più congestionato e i divieti di circolazione.

Mi auguro che il Ministero per la transizione ecologica operi nel solco di quella concretezza, praticità e buon senso che finora hanno contraddistinto l'opera del Governo Draghi, che in questo senso ha rappresentato, sin da subito, un netto punto di svolta rispetto all'esperienza precedente, improntata alle dirette Facebook, ai monopattini e ai banchi a rotelle. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Dividere il tempo in pochi minuti rende difficile l'intervento, per cui la ringrazio per averlo sintetizzato, senatore Pianasso. I Gruppi dovrebbero forse riflettere su questa frammentazione eccessiva del tempo a disposizione.

È iscritto a parlare il senatore Croatti. Ne ha facoltà.

CROATTI (*M5S*). Signor Presidente, colleghi, il provvedimento in esame per il MoVimento 5 Stelle è stato un punto cardine della formazione di questo Governo, sia all'articolo 2, in cui il Ministero dell'ambiente diventa Ministero della transizione ecologica, sia all'articolo 6, nel quale si dispone l'istituzione del Ministero del turismo. La formazione di questo Governo è nata proprio su tale punto: quando tutti gli altri Gruppi politici hanno acconsentito alla sua formazione, il MoVimento 5 Stelle, al centro, ha richiesto l'istituzione di un Ministero della transizione ecologica, che consenta di strutturare una nuova economia basata sull'ambiente, con nuove imprese e nuovi posti di lavoro, ma soprattutto meno lavoro e affrontato in maniera migliore.

Se la pandemia ci ha insegnato qualcosa, colleghi, è proprio che, se sta bene l'ambiente, stiamo bene anche noi. Troppo in questi anni è successo senza che ci fosse un approccio serio ed ecologico al percorso del nostro Paese. Una delle nostre stelle è l'ambiente; l'abbiamo sempre portata avanti, anche nei Governi precedenti. Ci terrei a ribadire alcuni provvedimenti che procedono nel solco della transizione ecologica: il superbonus del 110 per cento, ad esempio, è finalizzato a un rinnovo ecologico del nostro Paese, rispettando l'ambiente; cito altri provvedimenti come il sisma *bonus* o il decreto clima, che vede la costituzione di zone ecologiche ambientali, e misure come il buono mobilità; ci sono anche altri temi che abbiamo portato avanti, come il *bonus* per la mobilità e la sostenibilità elettrica, che ha portato alla produzione di 2 milioni di biciclette in più (quasi il 20 per cento in più) rispetto al 2019. Sono cifre molto importanti nel periodo di crisi che abbiamo affrontato nel 2020. (*Applausi*).

Con il decreto rifiuti abbiamo potuto riconvertire pannolini e pneumatici che andavano a finire nelle discariche e abbiamo definito una strategia sull'idrogeno. Altri argomenti che abbiamo portato avanti in questo momento, sempre nel solco della transizione energetica, sono le comunità energetiche, che sono un punto basilare su cui abbiamo investito e che vedo molti adesso copiare. Ci sono anche addirittura conferenze stampa che promuovono questo percorso, che abbiamo costituito noi in Commissione industria. È stato un lavoro molto importante, che darà la possibilità a società e cittadini di produrre l'energia nella propria comunità, addirittura di fare reddito energetico e di intervenire per aiutare persone in difficoltà. (*Applausi*).

Tutti questi provvedimenti vanno nel percorso dell'efficienza energetica, ma il paradigma è completamente differente. Bisogna diminuire il consumo e dare un ciclo vitale a quanto si produce.

Un altro argomento molto importante per noi è contenuto nell'articolo 6. Mi riferisco all'istituzione del Ministero del turismo, che il MoVimento 5 Stelle proponeva da anni: deve avere una politica industriale. Dev'essere rivisto completamente l'approccio sul turismo. C'è inoltre la possibilità di utilizzare il Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) per la gestione degli investimenti e il rilancio del nostro turismo. Stiamo vivendo un momento veramente drammatico per questo settore, che oggi soffre in maniera veramente importante. Rappresenta il 13,2 per cento del PIL del nostro Paese e in alcune Regioni - tengo a dirlo - addirittura il 25. È davanti a una difficoltà drammatica e nel 2020 ha perso oltre 60 miliardi. Il 2021, purtroppo, non è iniziato molto bene per il primo *lockdown* che abbiamo dovuto affrontare.

C'è quindi tanto terreno da recuperare per questo Ministero, che - lo ricordo a tutti - è stato abrogato nel 1993 in seguito a un *referendum* abrogativo, purtroppo sotto l'alone del cancellato finanziamento pubblico ai partiti, cui noi abbiamo rinunciato, mentre molti altri hanno trovato il modo di reintercettare quei soldi. (*Applausi*). In quell'occasione, purtroppo, è sparito un Ministero importante, che adesso, però, avrà un ruolo centrale.

Ringrazio il Ministro per il lavoro che sta agendo in maniera capillare: avrà veramente un compito molto importante. Tengo a sottolineare che il fatto che sia uscito dal Ministero dei beni e delle attività culturali non vuol dire che non si apprezzi la cultura o che questa non faccia parte del turismo. Sono due cose estremamente collegate, ma ci sono altri settori come le imprese, le fiere e il comparto enogastronomico che hanno possibilità di ricevere attenzione in maniera molto più particolare.

Il Ministero avrà una cabina di regia importantissima in questo momento. Purtroppo, per anni abbiamo venduto il turismo in maniera capillare, senza far capire la grandezza del nostro Paese e l'unicità della meta turistica. La cabina di regia che si svilupperà all'interno di questo Ministero sarà veramente importante per portare all'estero una voce unica del Paese più amato e, soprattutto, più sognato da tutti i turisti.

Signor Presidente, faccio un appello soprattutto al nuovo Ministro e, in particolare, al nuovo Governo. L'anno scorso il presidente Conte in questo periodo spinse tantissimo e a gran voce a fare le vacanze in Italia e a rimanere nel nostro territorio per vacanze *made in Italy*. L'anno scorso l'85 per cento delle persone che sono andate in vacanza ha scelto l'Italia. Potevano scegliere anche altri Paesi, ma sono rimaste per aiutare gli imprenditori e il nostro territorio e per un'economia più sostenibile. Faccio a tutti, al Ministro e al Governo l'appello di raccogliere quanto detto dal presidente Conte l'anno scorso:

scegliere le vacanze *made in Italy*, l'Italia e gli imprenditori italiani. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Saviane. Ne ha facoltà.

SAVIANE (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghe e colleghi del Senato, l'approvazione del disegno di legge in esame, di conversione del decreto-legge recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri, mette al centro l'importanza del neonato Ministero della transizione ecologica, che riunisce il vecchio Ministero dell'ambiente, del territorio e del mare, accorpando di fatto le funzioni che lo caratterizzavano con quelle relative alla politica energetica e mineraria proprie del Ministero dello sviluppo economico.

Personalmente guardo con fiducia a questo Ministero, perché, rispetto al precedente, oltre alle funzioni di tutela dell'ambiente, ha anche quelle relative alla sua valorizzazione senza trascurare l'aspetto dell'ecosostenibilità. È quindi una nuova visione integrata e trasversale, che prevede il concetto di ambiente nella sua più ampia accezione, che è centrale e cruciale, in quanto dovrà consolidarsi un approccio non limitato solo alla protezione e alla custodia, ma volto totalmente allo sviluppo sostenibile dei territori.

La visione integrata di cui ho appena parlato può comprendere l'agricoltura e, con essa, il turismo, due realtà complementari e inscindibili, capaci di creare opportunità per chi vive i territori tutto l'anno e per chi li sceglie come luogo di riposo e vacanza. La Provincia in cui vivo, Belluno, è un esempio concreto per capire come vi sia la possibilità di tutelare l'ambiente, di valorizzarlo e di renderlo una opportunità. Tutti voi conoscete senza dubbio la bellezza delle Dolomiti, dei paesaggi costellati da malghe e pascoli, nonché dei preziosi e curati boschi e dei laghi. Tutto questo patrimonio è ancora lì, integro e visibile: si è tramandato nei secoli grazie alla capacità dell'uomo di vivere in sintonia con la natura. Da sempre l'essere umano ha potuto godere dei prodotti montani, dedicandosi all'agricoltura, all'allevamento, alla silvicoltura e alla conseguente lavorazione del legno.

Questo splendido meccanismo si è purtroppo inceppato una quarantina d'anni fa, quando la forte industrializzazione a valle ha mutato l'equilibrio tra uomo e montagna. Si è verificato un graduale abbandono della cura dei territori alti, con una conseguente espansione non controllata dei boschi, causa prima del dissesto idrogeologico.

Negli ultimi anni la Regione Veneto, in sintonia con le direttive europee, ha finanziato, attraverso progetti importanti, la ripresa dell'agricoltura montana. Quest'opportunità, legata poi alla crisi del 2007, ha fatto sì che molti giovani siano ritornati alla cura della terra, valorizzandone i prodotti e creando un circolo virtuoso, sia per la distribuzione sia per la consumazione. L'impegno, infatti, è quello di proporre i prodotti anche nella ristorazione, che molto spesso da noi è stellata, a riprova della loro qualità.

Un altro aspetto importante, da non sottovalutare e da prendere seriamente in considerazione, è quello della cura dei boschi e della conseguente filiera del legno. In questi mesi di crisi sono emersi aspetti negativi: da gennaio, per esempio, i prezzi dei cosiddetti prodotti segati del legno, che importiamo dall'Austria, hanno subito rincari che sfiorano il cento per cento. Ancor più penalizzante, però, è la difficoltà a trovare fornitori che garantiscano le consegne in tempi adeguati. Ciò mette in difficoltà le nostre industrie dell'arredo e degli imballaggi, il settore edile e altro.

Sottolineo che il legno è il prodotto ecologico, sostenibile e rinnovabile per eccellenza. Oggi le certificazioni delle catene di custodia PEFC (Programme for endorsement of forest certification) e FSC (Forest stewardship council) garantiscono i clienti finali che i prodotti provengono da foreste gestite in modo sostenibile. Vorrei però ricordare che la gestione sostenibile dei boschi è stata ideata dal Repubblica marinara di Venezia, che necessitava di tanto legno: tutta la città è costruita su tronchi di legno per la solidificazione della laguna, e pensiamo a tutte le navi necessarie per l'attività sia mercantile sia bellica. Ebbene, Venezia, che aveva grandi foreste nel Nord-Est e in territorio sloveno e croato, si preoccupava che, per ogni albero tagliato per le proprie esigenze, ne fosse piantato un altro. Questo le ha permesso di andare per i mari e contemporaneamente di far arrivare fino a noi le foreste ancora integre.

Il mio auspicio, quindi, è che si ritrovi una particolare attenzione verso tutti gli argomenti che ho appena elencato, ritornando, oltre che all'agricoltura di montagna, che già è una bella realtà, alla

silvicoltura, l'agricoltura del bosco, con un rilancio della filiera del legno con la lavorazione *in loco* dei tronchi e dismettendo l'attuale pratica che prevede la lavorazione in Austria e la rivendita nei mercati degli Stati Uniti. Solo così potremo salvare ambiente e industrie ed evitare uno spopolamento della montagna che ormai sembra inesorabile. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Pavanelli. Ne ha facoltà.

[PAVANELLI](#) (M5S). Signor Presidente, membri del Governo, colleghe senatrici e colleghi senatori, le problematiche legate alle espressioni "questione ambientale" e "cambiamento climatico" stanno velocemente diventando centrali di fronte alle emergenze sempre più frequenti provocate dai danni apportati agli ecosistemi terrestri e marini per effetto delle attività umane, dovute a modelli industriali ormai non più sostenibili per preservare gli attuali equilibri che regolano l'ambiente e il clima del nostro pianeta.

Il cosiddetto Earth overshoot day (EOD), letteralmente il giorno del superamento terrestre, nel quale l'umanità consuma interamente le risorse prodotte dal nostro pianeta nell'intero anno, viene anticipato periodicamente. Si stima che, procedendo con questo ritmo, nel 2050 l'umanità consumerà ben il doppio di quanto la Terra riesca a produrre. È dunque questa una situazione che diventerà insostenibile in un futuro non lontano per le condizioni di vita e di salute delle persone.

A livello internazionale, gli Stati hanno iniziato a prendere coscienza che il tempo a disposizione per intervenire e invertire questa tendenza è sempre meno e infatti hanno firmato diverse convenzioni: in occasione del vertice per la Terra di Rio, nel 1992; il Protocollo di Kyoto, nel 1997; l'Accordo di Parigi, nel 2015, con un piano di azione per limitare il riscaldamento globale. A questi accordi dobbiamo aggiungere l'Agenda 2030 delle Nazioni Unite per uno sviluppo sostenibile e il *green deal* europeo, avente l'obiettivo di conseguire la cosiddetta neutralità climatica, ossia l'azzeramento delle emissioni nette di gas effetto serra entro il 2050 nell'area dell'Unione europea come primo continente al mondo a raggiungere tale importante risultato. (*Applausi*). Tuttavia, è notizia di questa mattina che l'Unione europea ha raggiunto un accordo con l'obiettivo di ridurre le emissioni di almeno il 55 per cento entro il 2030.

I dati dell'Ispra dicono che il calo di CO2 dell'Italia rispetto al 1990 è ad oggi circa il 17 per cento. Ciò significa che l'Italia deve ridurre del 38 per cento le sue emissioni in meno di nove anni. Da questo contesto internazionale si capisce che le sfide ambientali che il nostro Paese deve affrontare sono molto complesse e riguardano ogni settore dell'economia.

I cambiamenti che definirei epocali, la produzione di energia, la mobilità pubblica e privata, la produzione di alimenti e la costruzione di infrastrutture, di immobili civili e industriali devono considerare nuove tecnologie e materiali, nonché nuovi modi di pensare e di agire.

Pensiamo, ad esempio, all'approccio *cradle to cradle*, dalla culla alla culla, ossia implementando processi industriali per creare prodotti o servizi che abbiano un impatto positivo sia sull'uomo sia sull'ambiente. Tutto ciò va nella direzione della transizione ecologica verso il punto d'arrivo della cosiddetta economia circolare, in quanto il prodotto viene validato con cinque aspetti: la salubrità dei materiali e il loro riutilizzo, la gestione delle risorse idriche, l'utilizzo di energia rinnovabile e l'equità sociale.

Per tutti questi motivi, il Ministero della transizione ecologica diventa centrale e indispensabile per l'attuazione degli obiettivi imposti dai suddetti accordi internazionali, soprattutto il *green deal* europeo, nonché per la realizzazione del Next generation EU, che porterà al nostro Paese 209 miliardi di euro. Vorrei ricordare in proposito le capacità politiche e diplomatiche di Giuseppe Conte (*Applausi*) per il conseguimento di tale grande risultato.

Il tema della transizione ecologica è centrale per noi del MoVimento 5 Stelle e non a parole, ma con i fatti. Basta guardare al superbonus del 110 per cento e alle comunità energetiche, che vanno nella direzione dell'efficientamento energetico, della mitigazione ambientale e, contemporaneamente, del benessere sociale, verso la democratizzazione dell'energia, compresa la riduzione del costo finale per gli utenti.

Tornando al riordino dei Ministeri, altro importante passo in avanti è l'introduzione del Ministero dell'innovazione tecnologica e la transizione digitale che, proprio per le sfide che si sarà chiamati a

sostenere in tema di cambiamento dei modelli di produzione e di consumo, diventa altrettanto fondamentale. Per mantenere infatti la competitività rispetto al resto del mondo, per l'Italia sarà sempre più importante stimolare il passaggio a nuove tecnologie ecosostenibili e rendere quanto più accessibile e burocraticamente semplice la realizzazione di nuovi progetti imprenditoriali in ogni settore economico. In tale contesto, sarà fondamentale avere una migliore digitalizzazione dei servizi della pubblica amministrazione, che sia realmente efficiente e fruibile dai privati e dalle imprese, affinché sia possibile rilanciare molte attività economiche e stimolare l'ingresso di nuovi imprenditori, con la conseguente creazione di nuovi posti di lavoro.

Con un efficiente e veloce sistema di accesso alla rete Internet in tutto il Paese, non solo nelle grandi città, ma anche nei paesi più remoti d'Italia, possiamo cercare di creare opportunità per un tessuto economico e imprenditoriale nel quale fino ad oggi ci sono stati abbandono e desertificazione.

Occorre creare strumenti e opportunità per i tantissimi piccoli imprenditori, agricoltori e artigiani che rappresentano uno dei punti di forza dell'intera economia italiana, affinché possano sviluppare le proprie capacità imprenditoriali, aumentando la loro ricchezza personale e quella dell'Italia in generale. Il nostro Paese è chiamato ad affrontare le sfide derivanti dallo sconvolgimento climatico con consapevolezza e conoscenza. Pertanto, l'innovazione tecnologica e digitale e la transizione ecologica dovranno essere considerate primarie nei prossimi anni, anzi, già da oggi, giacché la scadenza del 2050 e, ancor prima, quella del 2030 sono, in termini di protezione dell'ambiente e del benessere collettivo, iniziando dalla salute pubblica, da considerare praticamente dietro l'angolo. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Pisani Pietro. Ne ha facoltà.

[PISANI Pietro](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, il decreto-legge n. 22, oggi al nostro esame, non è semplicemente un decreto Ministeri, ma in realtà è il modo in cui il Governo ha dato le prime risposte ai cittadini. Mi riferisco in primo luogo alla creazione di un Ministero del turismo.

In questi mesi ho avuto modo di ascoltare molti operatori del settore turistico: sono disperati. La crisi pandemica, che ha causato perdite drammatiche a tutta la nostra economia, ha completamente devastato il settore turistico. I dati sono allarmanti e gli interventi messi in campo nella prima fase dell'emergenza sanitaria sono risultati inadeguati e insufficienti. Il 2020 si è chiuso con una perdita 236 milioni di presenze, con un calo medio di oltre il 54 per cento rispetto all'anno precedente, con punte che in alcune località hanno superato l'80 per cento. Il 2021, come purtroppo era immaginabile, è iniziato mostrando un ulteriore peggioramento, anche a causa del perdurare del blocco dei flussi internazionali, del divieto di spostarsi da una Regione all'altra e delle limitazioni alle attività e ai servizi che caratterizzano i viaggi per vacanza e per lavoro.

Ci sono attività devastate da questa crisi. Oltre alle agenzie di viaggio e alle imprese del settore degli autoservizi, che hanno avuto un periodo difficilmente superabile, sono in crisi i comprensori sciistici e gli impianti di risalita, i comparti che si occupano di terme e benessere, ristorazione, attività sportive amatoriali, musei, convegni, riunioni, fiere, eventi, spettacoli e quant'altro.

La nascita del Ministero del turismo è un segnale chiaro per sottolineare l'importanza del ruolo che il Governo riconosce al turismo, per offrire un sostegno concreto agli sforzi delle imprese che oggi soffrono e che, al termine della pandemia, saranno chiamate a confrontarsi con un'agguerrita concorrenza internazionale. Il nuovo Ministero, che è inserito nella visione complessiva del piano di Governo esplicitata in questo provvedimento, cioè nella volontà di procedere con risolutezza verso la digitalizzazione del Paese, può avere grandi prospettive. Penso a quanto sarebbe importante sostenere lo sviluppo in chiave sempre più digitalizzata delle imprese che operano nel settore turistico, alla semplificazione burocratica degli adempimenti cui le aziende del settore devono sottostare, all'utilizzo di nuove tecnologie in questo campo, all'attivazione di percorsi formativi indirizzati alla conoscenza e all'utilizzo degli strumenti digitali.

Le sfide sono molte e il provvedimento in esame ha cercato di spiegare qual è l'organizzazione che il Governo si è voluto dare per affrontarle. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mollame. Ne ha facoltà.

[MOLLAME](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi,

oggi discutiamo un provvedimento per il riordino delle attribuzioni dei Ministeri che si inserisce in una logica fondamentale di questo Governo, quella cioè di affrontare un periodo terribile della nostra storia nazionale e globale.

Mi soffermo soltanto e principalmente su tre punti, in primo luogo sull'istituzione del Ministero del turismo, che ritengo fondamentale perché, come è già stato detto in quest'Aula, questo settore della nostra economia, ma anche della nostra storia e - oso dire - anche del nostro ambiente, è quello che sta pagando il prezzo maggiore da poco più di un anno a questa parte. Pertanto, sperando di riuscire a venir fuori da questo terribile periodo, è fondamentale che ci sia un Ministero dedicato a questo straordinario comparto della nostra economia.

L'altro aspetto che ritengo fondamentale è l'aver accorpato le politiche energetiche all'ex Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, oggi denominato Ministero della transizione ecologica. Negli ultimi centocinquanta anni di storia dell'umanità abbiamo stravolto il nostro pianeta e, come ricordava qualcuno poco fa, domani ricorre la celebrazione della giornata della terra. Lo abbiamo stravolto come non è mai accaduto in milioni di anni e lo abbiamo fatto fundamentalmente perché abbiamo esigenze straordinarie di energia, pertanto il nostro futuro si baserà proprio su questo argomento, su come vorremo produrre l'energia di cui abbiamo bisogno.

Chiudo, Presidente, ricordando anche che, proprio a causa della pandemia, i nostri bambini, i nostri infanti stanno soffrendo parecchio ed è fondamentale avere spostato il Fondo nazionale per l'infanzia e l'adolescenza nelle competenze del Primo Ministro o, in sua vece, del Ministero della famiglia. Abbiamo un dovere fondamentale, che è quello di lasciare questo mondo ai nostri figli in condizioni migliori di come l'abbiamo trovato. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore La Pietra. Ne ha facoltà.

[LA PIETRA](#) *(Fdi)*. Signor Presidente, signori membri del Governo poco presenti (ma comunque va bene), colleghi senatori, come Fratelli d'Italia, fin dall'inizio dell'*iter* di questo provvedimento alla Camera dei deputati, avevamo sperato in qualcosa che potesse portare effettivamente una riorganizzazione in un'ottica di ottimizzazione del sistema ministeriale. Prova ne sono i tanti emendamenti presentati sia alla Camera che in questa sede, tutti diretti a migliorare l'efficienza e l'efficacia dei Ministeri.

Purtroppo il corso dell'*iter* e la conclusione di questa prima fase che ha portato il testo in seconda lettura al Senato ci ha in gran parte deluso; questo non per la bocciatura quasi totale dei nostri emendamenti, ma per la logica che abbiamo visto guidare questa riorganizzazione, che ci è parsa più da manuale Cencelli che non ispirata a criteri di efficienza, a causa della spartizione delle competenze e dei riequilibri dei pesi e contrappesi di ogni singolo Ministero a seconda del riferimento politico del Ministro. Penso in particolare alle molte competenze attribuite al Ministero della transizione ecologica, che ha assorbito deleghe importanti, che erano fino ad oggi di competenza del Ministero dello sviluppo economico; deleghe tali che potrebbero generare problemi di efficienza, tenuto conto che dovrà occuparsi non solo dell'importante settore delle energie, ma anche dei consorzi di bonifica, di dissesto idrogeologico e di nucleare, ossia tutta una serie di competenze che hanno infatti già costretto a prevedere comitati e cabine di regia che riteniamo però di difficile gestione. Forse il pensiero era più quello di depotenziare il Ministero dello sviluppo economico che non di ottimizzare quello della transizione ecologica.

D'altra parte, il Ministero della transizione ecologica, che ha sostituito - come sappiamo - il Ministero dell'ambiente, con un nome che già identifica un aspetto a mio avviso demagogico, è l'ultimo baluardo della politica grillina; anzi, più che l'ultimo baluardo direi l'ultima scusa per giustificarne l'ingresso in questo Governo. Si è passati dal «mai con Salvini» al «mai col partito di Bibbiano»; dal «mai con Berlusconi» al «mai con il banchiere Draghi»; insomma, occorre una foglia di fico per giustificare l'ennesimo voltafaccia di un movimento che ha tradito tutto pur di rimanere incollato alle sedie del potere. Il Ministero della transizione ecologica era il giusto prezzo, ma questo è un aspetto che gli elettori sapranno valutare. Quello che ci preoccupa, invece, sono le sorti del Paese, pensando alle politiche energetiche, elemento fondamentale per il sistema economico nazionale. Tutto questo è messo in mano al partito del «no»: no al TAP, no alle trivelle, no alla TAV; no a tutto, ma sì alle

poltrone.

Un altro aspetto che ci ha profondamente deluso è la cancellazione del Ministero dello sport, ma abbiamo già visto - come il collega senatore Barbaro ha colto meglio di me - l'aspetto negativo di tale scelta. Mi permetto solo di sottolineare come questa scelta sia sbagliata anche alla luce di quanto sia mancata una giusta attenzione ad un settore profondamente in crisi a causa delle scelte fatte da questo Governo per contenere il contagio da Covid, ma è inopportuno anche in vista degli importanti appuntamenti di carattere mondiale che vedrà lo sport italiano impegnato in importanti sfide nel prossimo futuro.

Un aspetto invece in parte positivo lo ritroviamo nella costituzione del Ministero del turismo. Dopo gli ultimi rimpalli da un Ministero all'altro, che ha visto il turismo trattato come una semplice delega da attribuire a questo o a quell'altro Ministero, finalmente si è capito che questo settore è fondamentale per l'intera economia nazionale e che doveva avere un riconoscimento e un'attenzione propria.

Voglio ricordare, in questa sede, le battaglie di Fratelli d'Italia e di Giorgia Meloni, che hanno sempre spinto in questa direzione, presentando anche disegni di legge che intervenivano in maniera determinante sulla ripartizione delle varie competenze, anche nei confronti delle Regioni.

Va bene, quindi, la realizzazione di questo Ministero, ma è un peccato che lo si faccia solo parzialmente, perché purtroppo non viene dotato di indipendenza finanziaria, dal momento che si istituisce il Ministero del turismo, ma senza portafoglio. Adesso serve dare gambe alle parole e occorrono risorse vere e concrete per questo settore, che è stato messo totalmente in ginocchio.

Cari colleghi, non basta più la forma - di cui i Governi Conte hanno abbondato e anche il Governo attuale sembra aver preso il medesimo vizio - di cui vi riempite la bocca. Penso infatti ai vari decreti-legge, dai nomi alquanto accattivanti, come decreto dignità, cura Italia o liquidità, in cui, entrando nel merito, si trovava però poca sostanza. Adesso siamo passati ai nomi dei Ministeri, come quello della transizione ecologica, di cui ho già parlato, o come il Ministero dei trasporti, diventato Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili. Cosa significa? Forse, anche in questo caso, si tratta di una manchetta all'ideologia grillina? La verità è che nella maggioranza esistono due correnti di pensiero, forse anche più di due, contrapposte e difficilmente conciliabili: da una parte c'è chi vorrebbe investire e costruire e dall'altra chi invece si oppone a tutto.

Stiamo infatti parlando di infrastrutture fondamentali per il Paese - ferroviarie, stradali, aeroportuali e marittime - e dei collegamenti vitali per la vita economica e sociale della Nazione. Non possiamo giocare solo con i titoli, senza dare sostanza. Tra qualche giorno, cari colleghi, è previsto il rientro a scuola del 100 per cento degli studenti. Chiedo dunque se qualcuno si è posto il problema di come organizzare il trasporto pubblico, che, mantenendo il vincolo del 50 per cento dei posti, ha bisogno di più mezzi, di più personale e di più risorse, per garantire il servizio, mantenendo la sicurezza sanitaria a bordo. Da mesi stiamo denunciando che il trasporto pubblico è uno dei potenziali luoghi di trasmissione del virus e non lo dice Fratelli d'Italia, ma i Nuclei antisofisticazione e sanità (NAS). Se la risposta del Governo è introdurre la mobilità sostenibile nella denominazione del Ministero, ci sembra un po' poco, non ci basta e non è sufficiente.

Cito infine, signor Presidente, un tema che ci sta particolarmente a cuore, su cui da tempo abbiamo presentato dei disegni di legge, sia al Senato, sia alla Camera dei deputati, a prima firma del presidente Giorgia Meloni. Da tali disegni di legge abbiamo estrapolato degli emendamenti, che abbiamo presentato al provvedimento in esame e che, sostanzialmente, chiedono la costituzione di un Ministero del mare. Si tratta, purtroppo, di un tema spesso ignorato e a volte relegato ad una semplice delega, che fa torto ad un settore strategico per la Nazione. L'Italia è infatti una piattaforma naturale in mezzo al Mediterraneo. Questa sua posizione strategica ha da sempre condizionato la nostra storia, che è infatti legata al mare e alla navigazione, basti ricordare le Repubbliche marinare e il nostro primato come grandi navigatori ed esploratori. Oggi la navigazione è ancora più centrale per il trasporto delle merci, tanto che il 90 per cento del traffico mondiale delle merci viaggia via mare e circa il 25 per cento nel Mediterraneo e l'Italia si trova ad avere sempre di più una posizione geografica fondamentale e privilegiata. Eppure questo vantaggio non è stato sfruttato, perché non esiste una politica capace di comprendere e sviluppare il ruolo geopolitico dell'Italia, né di comprendere quanto la *blue economy* è e

potrebbe essere, se ben supportata, una risorsa straordinaria per la nostra nazione. Questa miopia, che si riflette in ritardi infrastrutturali e burocratici, non solo ci fa perdere numerose opportunità, ma rischia di farci perdere importanza rispetto a nazioni più capaci di assecondare le necessità delle imprese che lavorano alla *blue economy*.

Non possiamo non citare il comparto della pesca, completamente dimenticato, che invece non solo potrebbe rappresentare una leva di occupazione importante, ma che, con i suoi prodotti, può rilanciare un sistema agroalimentare e ittico di alta qualità: basti solo pensare che l'85 per cento del pesce consumato in Italia è di importazione.

Per questo e per tanti altri motivi siamo convinti che un Ministero del mare possa mettere insieme tutte quelle competenze che oggi sono sparse in mille uffici diversi - sia che riguardino la cantieristica, le infrastrutture portuali, le regole della pesca o la tutela del mare - ma che, raggruppate sotto un'unica regia, potrebbero dare nuovo slancio all'economia del mare e darci maggiore centralità nel consenso internazionale.

La proposta, purtroppo, è stata bocciata: peccato, abbiamo perso un'altra occasione. Noi continueremo comunque con la nostra opposizione responsabile e patriottica, che contraddistingue la nostra azione politica sempre per gli interessi degli italiani.

In conclusione, signor Presidente, credo di poter dire che oggi stiamo parlando del riordino dei Ministeri, ma, anche alla luce del dibattito al quale abbiamo assistito questa mattina in Aula, forse la maggioranza dovrebbe concentrarsi sul riordino delle idee, che vediamo alquanto confuse e contraddittorie. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ferrazzi. Ne ha facoltà.

[FERRAZZI](#) (PD). Signor Presidente, «il nome racconta la cosa», dicevano gli antichi per cui, quando parliamo di rinomina e di nome diverso di un Ministero, dovremmo parlare di un contenuto, non solamente di un'etichetta. Sappiamo che nella fattispecie - ora naturalmente mi concentrerò sul nuovo Ministero della transizione ecologica - con questa rinomina, con questa nuova nomina, con questo nuovo nome dovremmo parlare di un nuovo contenuto della cosa cui il nome è dato e assegnato.

Storicamente ci apprestiamo ad abbandonare la denominazione «Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare» per affrontare un nuovo confine, una nuova possibilità, cioè il Ministero della tanta agognata, quanto detta e annunciata, transizione ecologica.

Non siamo la prima Nazione ad aver affrontato un'operazione di questo tipo; sappiamo, per esempio, che altri Paesi europei lo hanno fatto con un certo anticipo, ma noi abbiamo ritenuto che fosse il tempo giusto per affrontare la questione. È il tempo giusto perché risponde esattamente a ciò che intendiamo per ambiente e per tutela e sviluppo dell'ambiente: non già, signor Presidente, una questione solamente settoriale, che riguarda una nicchia nel contesto delle scelte politiche, istituzionali, sociali e culturali in generale, ma un modo di leggere tutte le politiche.

Facciamo attenzione, perché questa è esattamente l'indicazione che viene dall'Unione europea attraverso molti atti; per esempio emerge con grande forza nel *recovery plan* e quindi col *recovery fund* che non solo è un grande investimento nella logica dell'ambiente e dello sviluppo sostenibile, ma prevede che ogni tipologia di scelta politica debba fare i conti con la relativa ricaduta ambientale. L'emergenza climatica e ambientale, infatti, è l'emergenza del tempo e se noi mettiamo a repentaglio l'ecosistema del quale siamo parte, mettiamo in discussione il nostro presente e il nostro futuro. Questa è la considerazione culturale di fondo che muove l'operazione dell'Unione europea, il *recovery fund* e dunque la rivisitazione del nome che ridefinisce la cosa.

Si parla di transizione ecologica, signor Presidente. Noi immaginiamo come transizione ecologica una serie di attività e di iniziative, ma, ancora prima, una visione strategica, una consapevolezza culturale. Qual è la prima grande consapevolezza che ho citato anche prima? Che l'uomo è parte dell'ecosistema e della biodiversità: non esiste una divisione tra l'attività antropica, tra l'essere uomo e il sistema, chiamiamolo creato o come vogliamo, a seconda dei punti di riferimento culturali di ognuno.

Non vorrei citare, ma lo faccio, Papa Francesco, che va molto oltre: riferendosi alla teologia di San Bonaventura, ritiene addirittura che l'immagine trinitaria sia all'interno di ogni essere creato, quindi non solo dell'uomo, ma di tutto il cosmo, per cui la relazione è consustanziale alle cose. La relazione

tra uomo e ambiente, tra uomo e creato è quindi consustanziale e quando l'uomo mette in discussione la qualità dell'ambiente, mette in discussione sé stesso, perché strutturalmente, ontologicamente l'uomo è persona, dunque è relazione. Questo presupposto culturale mi vede molto favorevole e mi fa dire che la visione della transizione ecologica all'interno di una politica di ecologia integrale non solo è l'unica capace di salvaguardare il pianeta, ma è anche quella necessaria per la crescita economica, per tenere insieme la sostenibilità sociale con quella lavorativa, con quella economica e con quella ambientale. Questa è la visione integrale che parte da una visione culturale per cui persona equivale a relazione, non solo tra le persone, ma con il mondo, con il cosmo ed uso questo termine non a caso, perché è esattamente l'opposto del *caos*, anche nell'antica filosofia. Il cosmo è dunque il luogo in cui l'uomo, costruendo delle relazioni sane, riconosce il valore della natura e costruisce un gioco virtuoso.

Per rispondere, fra gli altri, ad un senatore della Lega che è intervenuto prima, per noi la cura della natura della quale facciamo parte non è semplicemente attenzione alla tutela, ma è anche coltivazione: la natura la si tutela anche coltivandola; l'attività dell'uomo, quando riconosce il valore di una cosa, la rispetta e la riporta a ciò che è in origine, è un'operazione di valorizzazione. Tutela e valorizzazione, quindi, sono esattamente due facce della medesima medaglia.

Presidente, ho tenuto molto alto il tono di questo intervento, perché ritengo che il cambio della denominazione debba corrispondere a una modifica innanzitutto culturale, dopodiché ci sono tutte le ricadute, perché sappiamo che c'è l'attivazione del Comitato interministeriale per la transizione ecologica, il cosiddetto CITE, che approva il piano per la transizione ecologica fatto di punti dettagliati, che noi più volte abbiamo posto in quest'Aula e nelle Commissioni: la politica sulla riduzione dei gas climalteranti, la mobilità sostenibile e dolce, il contrasto al dissesto idrogeologico, il contrasto al consumo del suolo, le risorse idriche e le relative infrastrutture, la qualità dell'aria e l'economia circolare.

Speriamo vivamente, Presidente, che questo nuovo Ministero definisca, con il cambio di denominazione, un cambio di passo necessario per il futuro nostro e dei nostri figli. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Forse le interesserà sapere che non ha sbagliato neanche di un secondo e che ha concluso il suo intervento esattamente nel tempo prefissato.

È iscritta a parlare la senatrice Corrado. Ne ha facoltà.

CORRADO (*Misto*). Signor Presidente, signori colleghi, ricorderete che la fenice, il mitico uccello citato anche da Erodoto, rinasceva periodicamente dalle proprie ceneri del tutto rinnovato e più splendido di prima. Vorrei poter usare questa metafora per alludere al neonato Ministero della cultura, ma non posso. Dal 1974 ad oggi, infatti, il Dicastero al quale la Repubblica ha affidato i nostri beni culturali ha cambiato pelle in più occasioni senza mutare la propria essenza. Diversamente, il riordino delle attribuzioni dei Ministeri che oggi affrontiamo sancisce senza dubbio la nascita del Ministero della cultura, ma certifica al contempo l'avvenuto decesso del Ministero dei beni culturali (lo chiamo così per comodità) e la sua è una morte stentata, una morte senza abbandono avrebbe detto il poeta, una morte soprattutto senza speranza di resurrezione. Richiamando il più celebre forse degli elogi funebri, il monologo di Marco Antonio per la morte di Giulio Cesare nell'omonimo dramma shakespeariano, vorrei dire che io vengo a seppellire quel Ministero, non a lodarlo. Franceschini dice che il Ministero dei beni culturali era obsoleto, grave colpa, e che tutti già lo chiamavano Ministero della cultura, quindi non c'è da rammaricarsi del cambio di denominazione e Franceschini è un uomo d'onore.

Ma io vengo a parlarvi del Ministero che non c'è più. Dopo l'eccellente lavoro svolto negli anni 1964-1967 dalla Commissione che per beffa del destino si chiamò anch'essa Franceschini, il Ministero voluto da Giovanni Spadolini fu istituito con il decreto-legge 14 dicembre 1974, n. 657, convertito nella legge 29 gennaio 1975, n. 5.

A che scopo un nuovo Ministero? Per attuare l'articolo 9 della Costituzione. Dunque, per garantire la tutela organica di beni di rilevanza assoluta per la Nazione, cioè per il popolo italiano, quali il patrimonio storico artistico e il paesaggio (tutela che è un interesse costituzionale primario) e per gestirli in quell'ottica.

Sanità, istruzione e patrimonio culturale sono pilastri costituzionali, ben piantati sulla base

solidaristica, irrinunciabili perciò e prioritari. Tuttavia, sostiene Franceschini, il Ministero per i beni culturali era obsoleto. E Franceschini è uomo d'onore. L'organizzazione del nuovo dicastero fu assicurata dal decreto del Presidente della Repubblica 3 dicembre 1975 n. 805 e, un paio di anni dopo, la legge n. 285 del 1977 garantì carne e sangue alla macchina appena messa in funzione.

Le migliaia di giovani assunti in quella stagione sono andati e stanno andando in pensione da circa tre anni, sguarnendo l'organico del dicastero al punto che, teoricamente, esso conta oggi 19.000 unità (da 25.000 che erano prima dei tagli), ma in servizio effettivo ce ne sono appena 12.300, destinati a calare a 10.000 entro il 2025.

Con fredda premeditazione non sono state fatte assunzioni per colmare questa emorragia prevedibile e prevista e per trasmettere l'esperienza accumulata. Pensate solo al concorso del 2019 per 1052 assistenti alla fruizione, accoglienza e vigilanza (i cosiddetti AFAV), bloccato dopo la prova preselettiva, ufficialmente dalla pandemia, senza che se ne senta più parlare. Meglio per voi ignorare, colleghi, perché che cosa accadrebbe se voi lo sapeste? Dovreste tradire l'uomo d'onore che ha annientato la creatura di Spadolini?

Ma torniamo alla storia: con il decreto legislativo n. 368 del 1998 fu istituito il Ministero per i beni e le attività culturali, che ereditava quanto già spettante al predecessore, con l'aggiunta, però, delle competenze sullo sport e sulla promozione dello spettacolo in ogni sua forma.

A fine 2007 fu approvato il nuovo regolamento di riorganizzazione e si intervenne ancora, il 2 luglio 2009, con il DPR n. 91, rafforzando l'azione di tutela e riconoscendo centralità alla salvaguardia del paesaggio. Tutti voi amaste quel Mibac un tempo, colleghi, non senza causa. Quale causa vi impedisce oggi di piangerlo?

Il declino è cominciato nel 2013, con il Governo Letta, quando il Mibac rivendica la competenza sul turismo, già della Presidenza del Consiglio. Nasce allora il Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo (Mibact). L'onorevole Franceschini, che subentra nel 2014 e che, ad oggi, ha collezionato oltre 1700 giorni da componente dell'Esecutivo, con ben quattro Governi diversi, realizza in un biennio il grosso delle riforme, mandante il presidente del Consiglio Renzi, che stravolgono il dicastero.

Si assiste così all'accorpamento degli uffici di tutela, da cui nascono le soprintendenze cosiddette olistiche, esperimento già fallito in Italia negli anni Venti e Trenta, e fallito in Sicilia, dove oggi non sono più garantite le condizioni amministrative per esercitare la tutela, e si assiste al parto, doppiamente mostruoso, dei poli museali e degli istituti con autonomia speciale. È così che la più becera logica spartitoria a fini clientelari si è impadronita della scena, scalzando completamente il merito.

Fu allora, colleghi, che il potente cuore si spezzò. Nel 2018, con il Governo Conte 1, si vara il Ministero per i beni e le attività culturali, orfano del turismo associato alle politiche agricole. Già con il Governo Conte 2 e l'inopinato ritorno di Franceschini al Collegio Romano nell'autunno 2019, il giocattolo preferito torna nelle sue mani rapaci per parassitare il Ministero. Io, voi, tutti, cademmo in quel momento. Basti ricordare le decine di milioni di euro sottratti senza esitazioni, lo scorso anno, a quei compiti istituzionali prioritari per finanziare la cosiddetta 18app. Ciò che non produce utili da spartire tra i privati, infatti, non interessa al sinistro della cultura e alla sua corte di rinvenienti, per i quali, come sapete, con il comma 4, soppresso alla Camera, aveva chiesto altri 700.000 euro per il Mic.

Ho depositato un emendamento, proprio sulla denominazione del nuovo Ministero, aspetto per nulla marginale. Cultura, infatti, di per sé è un concetto vago e aleatorio, mentre la precedente denominazione conteneva il duplice e distinto riferimento alle funzioni relative: *a)* alla tutela, gestione e valorizzazione dei beni culturali e *b)* alla promozione delle attività culturali, rispettivamente riconducibili ai compiti che i commi 2 e 1 dell'articolo 9 della Costituzione attribuiscono separatamente alla Repubblica.

Non avendo il decreto-legge n. 22 del 2021 modificato le precedenti attribuzioni, si deve intendere che la nuova denominazione dovrebbe, logicamente e giuridicamente, ricomprenderle sotto il termine generico di cultura. Sussiste, però, una differenza sostanziale e giuridica fondamentale tra la funzione di tutela dei beni culturali e quella di promozione delle attività culturali, per la diversa natura dei loro

oggetti.

Mentre il paesaggio e il patrimonio storico e artistico sono compendi di cose (come si esprimeva la legge 1° giugno 1939, n. 1089), ovvero di beni che hanno necessariamente una consistenza materiale individuata di valenza patrimoniale ordinaria, oggetto di tutela, conservazione e restauro (precondizioni della fruizione e valorizzazione della valenza culturale di tali beni), le attività culturali sono comportamenti umani che rilevano per il loro contenuto intellettuale, piuttosto che per gli oggetti materiali che ne sono supporti, strumenti o prodotti, i quali ultimi sono a loro volta oggetto di tutela - e non più di promozione - per i diritti d'autore o quando ne ricorrano le condizioni dell'intervenuto interesse storico quali beni culturali.

Un'accezione del termine cultura che dovesse allontanarsi del tutto dalla precedente duplice denominazione forzatamente ricomprendente anche l'effettiva, innominata attribuzione della tutela dei beni culturali e del paesaggio sarebbe pertanto così generica e ampia da creare un illimitato margine di discrezionalità in materia, sovrapponendosi peraltro alle attribuzioni di altri Dicasteri in materia di cultura (alludo a istruzione, università ed esteri).

Obliterando tale differenza di funzioni sotto l'eccessivamente generico termine unico di cultura, viene inoltre a crearsi un incongruo disallineamento fra la tutela dei beni culturali e del paesaggio, attribuita al Dicastero dall'omonimo codice e svolta da oltre 640 organi periferici del Ministero e dal 97 per cento del suo personale (mentre la promozione è svolta solo da alcuni uffici centrali), e la sua denominazione. La tutela dei beni culturali come configurata dal codice, pur avendo un presupposto di ricerca e studio e una finalità indiretta di valorizzazione e fruizione culturale, si concretizza in una serie di azioni e procedure giuridico-amministrative relative all'aspetto materiale dei beni, che non possono, per la loro stessa natura, essere considerate mere ed esclusive attività culturali.

E non è pensabile, come vorrebbe l'articolo 9 della legge di delegazione europea, estendere oltremodo la definizione di istituti di tutela del patrimonio culturale al fine di favorire l'accesso a quei beni, annacquando il concetto in modo che se tutto è tutela, nulla lo è.

L'eliminazione nel Mic di ogni espresso riferimento ai beni culturali costituisce infine un chiaro segnale politico per cui la loro tutela sarebbe una funzione del Dicastero non più precipua e prevalente, ma tacita e secondaria, nella quale può essere quindi ulteriormente ridotto l'intervento di risorse. Occorre pertanto o dare un segnale positivo in senso contrario che dimostri l'intenzione dello Stato di non abbassare la guardia nella tutela dei beni culturali e del paesaggio, restituendo alla denominazione del Dicastero il riferimento espresso ai beni culturali (cioè al patrimonio storico e artistico della Nazione e alla sua tutela che la Costituzione gli attribuisce come compito imprescindibile d'identità e civiltà), oppure che si crei un nuovo Ministero con risorse proprie e un proprio Ministro - vero, non un sicario o un rottamatore - che assolva realmente, con disciplina e onore, a quel compito. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Tiraboschi. Ne ha facoltà.

[TIRABOSCHI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, signori membri del Governo, onorevoli colleghi senatori, un provvedimento di riordino dei Ministeri (peraltro, mi pare che questa sia la quarta volta che affrontiamo un tema di riordino ministeriale) è sicuramente strategico e molto importante. È questa la fase in cui siamo chiamati a dare l'assetto organizzativo a un pezzo della pubblica amministrazione che, pensando appunto ai due Ministeri più importanti e ai relativi comitati che vengono messi in piedi, dà l'idea di quello che vuole essere il modello di crescita e sviluppo di questo Paese.

A mio modo di vedere, si tratta di un passaggio fondamentale in relazione alle risorse del *recovery* che arrivano dall'Europa, perché sappiamo che sia la parte del digitale che quella della transizione ecologica assorbiranno rispettivamente il 20 e il 37 per cento (per un totale del 57 per cento) delle risorse dell'Unione europea. Questo è quindi un passaggio fondamentale e, proprio per questo, lo dobbiamo interpretare in termini strategici.

Mi concentrerò molto sul nuovo Ministero del turismo, sul Ministero per l'innovazione tecnologica e, di conseguenza, anche sul comitato interministeriale per la transizione digitale. Vorrei fare solo un'osservazione sul Ministero della transizione ecologica - lo dico soprattutto al relatore e al Governo - che, a seguito di una modifica introdotta dalla Camera, è componente di diritto del comitato interministeriale per la sicurezza della Repubblica; viceversa, di questo comitato non fa parte il

Ministero per l'innovazione digitale. Questo un po' preoccupa, perché le due transizioni sono fortemente collegate tra di loro; non nascondo che quadrare il cerchio tra la crescita, l'innovazione digitale e la transizione energetica non sarà così semplice. Comunque sicuramente il Ministero per l'innovazione digitale dovrebbe far parte di diritto di questo comitato.

Un'ultima osservazione sul Ministero della transizione ecologica: si spera che la vera sfida di evitare sovrapposizioni, duplicazioni e incroci di competenze sia affrontata in maniera effettivamente organica. Qualche dubbio viene, perché il Ministro a capo di questo Ministero, e di conseguenza anche del comitato, potrebbe rischiare di sovrapporsi a una serie di attività, funzioni e obiettivi tipici del nuovo CIPRESS (ex CIPE); in questo senso raccomando di evitare le duplicazioni, che sono abbastanza tipiche di questo Paese.

Un altro tema sicuramente molto importante, uno snodo fondamentale, è quello dell'approvazione del Piano per la transizione ecologica, che dovremmo fare entro cinque mesi dall'entrata in vigore del decreto-legge di riordino dei Ministeri. La visione di sistema e soprattutto la forte collaborazione con il Mise sono un passaggio fondamentale. Ricordo che non sarà semplice, in questo Paese, tenere insieme il concetto di *green* e il cosiddetto concetto di *nimby* ("non nel mio cortile"), che è molto tipico della cultura italiana. Questi due concetti, quello di *green*, che rappresenta la transizione verso questo nuovo paradigma, e il fatto che non si vogliono avere i campi fotovoltaici o i parchi eolici nel proprio territorio, saranno un tema sul quale riflettere.

Arrivo adesso a ciò che a me sta particolarmente a cuore, il nuovo Ministero del turismo. Questo Ministero è stato un po' sballottato, nel senso che non ha mai avuto una sua identità. Ora, io credo che questa identità la debba assumere non solo in relazione alle gravi difficoltà contingenti, che conosciamo tutti e che devono essere affrontate in termini tempestivi, per evitare di distruggere una serie di aziende del settore turistico (mi riferisco a tutto quello che riguarda i prossimi incentivi, i sostegni e quant'altro), ma vorrei che fosse proprio inteso in termini strategici, come vera e propria industria. Qualcuno di voi sicuramente ricorderà che fin dal lontano 2018 io ho detto che il turismo era la più digitale di tutte le industrie. Vent'anni fa, quando Internet era agli albori, nessuno comprese la portata di questo strumento, ma il turismo lo comprese prima di altri settori; questa è l'occasione storica per dare un senso all'industria turistica. Quindi, mi chiedo come questo Ministero, che non è presente nel Comitato interministeriale della transizione digitale, possa svolgere il suo ruolo visto che è la più digitale di tutte le industrie. Sappiamo tutti che anche chi è meno digitale per prenotare un viaggio aereo o una serie di servizi ricorre alle cosiddette piattaforme.

Più di una volta ho detto che su questo fronte, cioè su quello che definisco il digitale immateriale o l'economia digitale, potremmo costruire un pezzo di PIL importante del Paese. Dobbiamo scommettere credendoci perché lì c'è tutto il potenziale inespresso, che anche prima della pandemia non ha dato la sua visibilità in termini di crescita costante e stabile, di un comparto che è un'eccellenza per il nostro Paese.

Vorrei, quindi, che fosse fatta una riflessione su questo, esattamente come vorrei una riflessione sul Titolo V della Costituzione. Mi riferisco all'articolo 117, lettera *r*), della nostra Costituzione, che parla di coordinamento informativo statistico e informatico dei dati dell'amministrazione statale, regionale e locale. Credo che il dettato di questo articolo debba diventare una parte viva della progettualità digitale della nostra Repubblica in quanto è proprio partendo dal coordinamento digitale che si possono mettere in atto una serie di azioni di sistema. La riorganizzazione ministeriale con la creazione - ripeto - del Ministero dedicato al turismo e di un Ministero dedicato all'innovazione tecnologica deve essere intesa in termini di innovazione organizzativa con una portata di sistema e, quindi, una portata strategica. Dobbiamo declinarlo, però, in termini operativi e non lasciarlo solo sulla carta. Tale declinazione richiede un atto di coraggio.

Penso che l'atto di coraggio sia anche il successivo approfondimento del concetto di *made in Italy*, che ho sempre definito come la sintesi perfetta di bello, buono, ben fatto e bel vivere italiano e, cioè, la sintesi di turismo e di industria creativa italiana. È il modo più concreto per ibridare questi due settori, che poi servono a rilanciare la micro, piccola e media impresa (MPMI) - e non solo la PMI - che rappresenta una parte della spina dorsale produttiva del Paese e che può avvenire attraverso un sistema

di valorizzazione digitale che non può scappare dal controllo strategico e che effettivamente può portare nelle «n» nicchie del mondo quanto di meglio l'Italia sa esprimere in termini di eccellenze.

Sapete che le eccellenze dell'Italia sono tantissime e le possiamo valorizzare intercettando i flussi non solo nazionali, ma anche internazionali, andando a identificare cioè i cosiddetti fruitori dei servizi turistici, ai quali poi andremo a proporre le eccellenze artigianali dell'industria creativa italiana. Mi riferisco alla moda, alla ceramica, al settore agroalimentare, all'enogastronomia e quant'altro sappiamo esprimere di meglio nel nostro Paese. È lì che c'è, oltre all'infrastruttura digitale, la crescita di PIL che io... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*. ...quantifico almeno in 3 punti di PIL. Ricordo ancora una volta a tutti che questo era un comparto che anche prima della pandemia non era sufficientemente valorizzato e promosso nel mondo. È arrivata l'occasione per farlo. Crediamoci e facciamolo. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Pazzaglini. Ne ha facoltà.

PAZZAGLINI *(L-SP-PSd'Az)*. Signor Presidente, consentitemi di iniziare con un pensiero per Brumotti, aggredito di nuovo poche ore fa mentre realizzava un servizio per «Striscia la notizia»; al riguardo ci sarebbe tantissimo da dire e per questo preferisco non dire nulla. Mi limito ad esprimergli la vicinanza mia personale e, immagino, di tutto il Gruppo di cui faccio parte. *(Applausi)*.

La discussione odierna verte sulla conversione del decreto-legge n. 22 del 1° marzo 2021, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri. Spesso si dice che la forma è sostanza e questo, a mio avviso, dovrebbe già far capire che non si tratta della solita riforma ordinamentale, tra l'altro già realizzata più volte anche in questa legislatura. Ricordo, solo a titolo di esempio, quando furono attribuite le competenze del turismo al Ministero delle politiche agricole e quando, successivamente, nel Governo Conte 2, sempre le competenze del turismo furono restituite al Ministero dei beni culturali, scelta che, tra l'altro, io non dividevo e su cui mi ero espresso sempre da questi banchi.

In questo caso noi stiamo creando quella che sarà la colonna vertebrale della politica dei prossimi anni, perché questo provvedimento non è fine a se stesso, ma è funzionale alla realizzazione del Piano nazionale di ripresa e resilienza. Questo significa che la politica dei prossimi anni, forse addirittura dei prossimi lustri, anche in considerazione del fatto che le importantissime risorse del *recovery fund*, sarà inevitabilmente influenzata da quello che facciamo ora, verranno impiegate sulla base di quello che stiamo discutendo oggi, ossia della struttura di cui ci stiamo dotando con la riorganizzazione oggetto dell'odierno dibattito, a prescindere da chi ci sarà a guidare il prossimo Governo, da quale sarà la prossima maggioranza e da quali saranno le ideologie politiche di chi andrà a governare nei prossimi anni.

Ecco perché la discussione, a mio avviso, è particolarmente importante e deve essere realizzata nell'ottica non tanto e non solo della riorganizzazione fine a se stessa, quanto piuttosto di come vogliamo o vorremmo che questa riorganizzazione portasse effetti concreti sulla vita di tutti noi. Infatti, la sequenza organizzazione-struttura-azione-obiettivo mai prima d'ora aveva avuto una tale correlazione; mai prima d'ora questi passaggi avevano avuto un significato così pregnante di conseguenze per la vita quotidiana di tutti noi.

Io ricordo che all'articolo 2 del presente decreto-legge si riorganizzano le competenze, addirittura cambiandone la denominazione, dell'ex Ministero dell'ambiente, che diventa Ministero per la transizione ecologica, in una Nazione piccola (l'Italia ha una superficie di poco più di 300.000 chilometri quadrati), con una popolazione di poco meno di 60 milioni di abitanti. Questo significa che abbiamo una densità abitativa di poco inferiore ai 200 abitanti per chilometro quadrato. Per chi non si dovesse rendere conto di ciò che significa, consideriamo che la Cina ha una densità abitativa di 153 abitanti per chilometro quadrato: l'Italia quindi ha una densità abitativa superiore a quella della Cina. Pertanto, la forte antropizzazione che caratterizza il nostro territorio ci deve far capire che tutto ciò che inciderà sulla politica ambientale dell'attuale Governo, ma anche dei futuri, avrà inevitabilmente ripercussioni dirette sulla vita di tutti noi. Ecco perché, a mio avviso, dovremmo soffermarci sulla portata concreta di ciò che andremo ad approvare.

Prima di entrare nel dettaglio del contenuto dell'articolo 2, che evidentemente, da membro della

Commissione ambiente, mi interessa in maniera particolare, vorrei permettermi una piccola digressione sull'articolo 1, che istituisce il Ministero del turismo. Lo faccio non solo perché è la prima disposizione contenuta nel decreto-legge in esame, ma anche perché, sempre da questi banchi, un anno e mezzo fa, quando si discuteva del trasferimento delle competenze del turismo dal Ministero delle politiche agricole al Ministero dei beni culturali, auspicavo la creazione di un apposito Ministero, perché sostenevo che il turismo rappresentasse una parte importantissima del PIL e l'immagine del nostro Paese.

Per tutta una serie di considerazioni - che non sto a ripetere ora - sostenevo l'opportunità di creare, appunto, un apposito Ministero del turismo; quindi, evidentemente, seppur un anno e mezzo dopo, non posso che essere molto soddisfatto di questa scelta.

Come dicevo prima, il turismo rappresenta tra il 13 e il 14 per cento del PIL; non è facilissimo fare il calcolo perché poi bisogna considerare anche tutto l'indotto che crea. Ad ogni modo, a prescindere dal fatto che sia il 13, il 14, il 15 o addirittura il 20 per cento, se considerassimo la portata ampia di tutto ciò che è incluso nel mondo turismo, rimane il fatto che tale settore rappresenta un elemento fondamentale per la nostra economia, ancora di più se consideriamo che oltre 40 miliardi del ritorno economico dal settore turistico provengono dal turismo straniero. Ciò significa che per la nostra bilancia commerciale 40 miliardi in positivo vengono dal turismo estero; sono, cioè, risorse che soggetti residenti in altri Paesi portano nel nostro Paese alimentando la nostra economia: 40 miliardi.

Se consideriamo che la consistenza totale del *recovery fund* è poco più di 200 miliardi, mentre questi 40 miliardi arrivano tutti gli anni, dovremmo capire quanto sia fondamentale per la nostra economia.

Oltre alle conseguenze dirette in termini economici, ci sono quelle indirette, perché è evidente che il turismo rappresenta la nostra immagine.

Qualche collega prima ha evidenziato quanto siamo appetibili a livello mondiale, quanto l'immagine dell'Italia rappresenti ancora un valore aggiunto e quanto in tutto il mondo l'Italia sia ancora una delle destinazioni privilegiate, forse quella privilegiata in assoluto se penso, ad esempio, alla Cina, che equipara la nostra storia, la nostra tradizione, il nostro valore culturale ai loro. Sapendo quanto sono nazionalisti i cinesi, credo che questo dica tutto, che spieghi in maniera esaustiva quanto l'immagine dell'Italia all'estero sia un valore enorme, di cui forse nemmeno noi ci rendiamo sempre conto. Ecco perché valorizzare il turismo significa valorizzare la nostra immagine e consentire la realizzazione appieno di quel progetto di *made in Italy* che dovrebbe essere finalizzato non solo alla tutela dei nostri prodotti, ma anche alla loro promozione all'estero.

L'ultima considerazione per cui, a mio avviso, il turismo è fondamentale - consentitemelo con una nota di evidente orgoglio - è perché sono marchigiano: vengo da quella Regione che la rivista «Lonely Planet» ha indicato come la seconda più bella al mondo. Quindi, tutte queste motivazioni inevitabilmente mi portano a pensare che la realizzazione del Ministero del turismo sia stata una scelta utile e opportuna, forse un po' tardiva, ma, come si dice sempre, meglio tardi che mai.

Concludo evidenziando che, per quanto importante, per quanto determinante per la nostra economia, per quanto fondamentale per la nostra immagine, quello del turismo è un settore in fortissima sofferenza. Sappiamo bene che in alcuni casi la riduzione di fatturato ha superato addirittura il 90 per cento: 90 per cento di contrazione del fatturato che, per qualunque settore, è un dato che potrebbe diventare mortale; potrebbe diventare l'impedimento per la prosecuzione dell'attività.

Non possiamo, quindi, limitarci esclusivamente a mantenere la politica dei piccoli ristori che c'è stata fino ad ora, ma dobbiamo fare tutto quanto necessario affinché questo settore possa ripartire. Penso, ad esempio, alla ristorazione. Capisco che si dovesse fare qualcosa, però non possiamo continuare con misure che a mio avviso non sono nemmeno efficaci.

Ieri ho avuto un pranzo di lavoro con un architetto; abbiamo preso un panino che abbiamo consumato in piedi appoggiati a un muretto - peraltro, da un punto di vista igienico-sanitario, essendo stato nel settore per ventisette anni, non credo proprio che quella rappresenti la soluzione ideale - e, oltre ad aver mangiato il panino in quella maniera, evidenzio che avevamo accanto forse una quindicina di altre persone che erano state costrette a fare la stessa cosa.

Quindi, nell'ottica di ripartenza di questo settore, teniamo anche in considerazione le proposte di

buonsenso che vengono dalla Lega per le riaperture e per la gestione dei prossimi mesi, che saranno fondamentali. *(Applausi)*.

Se parliamo di turismo, un mese non vale l'altro: agosto non è uguale a marzo o a febbraio. L'indotto, le attività, il fatturato, l'economia che abbiamo perso nelle nostre montagne con la chiusura degli impianti sciistici non li recupereremo più per quest'anno. Quindi dobbiamo capire che serve ed è indispensabile fare qualcosa adesso... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Senatore Pazzaglini, deve concludere.

PAZZAGLINI *(L-SP-PSd'Az)*. Arrivo subito alle competenze attribuite al Ministero per la transizione ecologica. Tale Ministero ha competenze vecchie, che eredita dal vecchio Ministero dell'ambiente, ma anche competenze nuove.

Evidenzio che quando si parla di transizione ecologica, si deve tener conto che si corre il rischio enorme di ideologizzare delle scelte e la politica di questo Ministero, senza rendersi conto che il vecchio adagio «la strada dell'inferno è lastricata di buone intenzioni» in questo caso è più che mai vero. Faccio un esempio concreto. Dire che il Governo incentiva...

PRESIDENTE. L'esempio mi sembra eccessivo visto che sta concludendo. Si avvii alla conclusione, per favore.

PAZZAGLINI *(L-SP-PSd'Az)*. Dire che il Governo incentiva la viabilità elettrica significa avere, come conseguenza immediata, il fatto che chi pensava di cambiare una macchina vecchia per una nuova non lo fa, in attesa di sapere quale sarà la politica del Governo al riguardo. Pertanto, l'intenzione e la volontà sarebbero quelle di migliorare quelle che sono le emissioni in atmosfera di gas inquinanti, ma in realtà il risultato ottenuto è che tenendo le macchine vecchie, non si ottiene più il risultato voluto.

Ho capito, Presidente, che il tempo purtroppo non mi è alleato, quindi concludo, auspicando che non prevalga l'ideologia, ma il buon senso e che si capisca che queste decisioni, avendo conseguenze dirette sulla vita di tutti noi, dovranno essere ben ponderate, ma soprattutto concrete. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Corbetta. Ne ha facoltà.

[CORBETTA](#) *(M5S)*. Signor Presidente, dal mese di febbraio l'Italia è il terzo Paese al mondo ad essere dotato di un Ministero per la transizione ecologica. Questo super Ministero unisce le competenze del Ministero dell'ambiente a quelle del Ministero dello sviluppo economico in materia di energia e nasce insieme ad un organismo estremamente importante collocato all'interno della Presidenza del Consiglio dei ministri, che prende il nome di Comitato interministeriale per la transizione ecologica. Questo Comitato, presieduto dal Capo del Governo, con il Ministro per la transizione ecologica come vicepresidente, ha il compito di assicurare il coordinamento di tutte le politiche nazionali per la transizione ecologica, come la riduzione delle emissioni di gas climalteranti, la mobilità sostenibile, il contrasto del dissesto idrogeologico e del consumo di suolo, l'adattamento ai cambiamenti climatici, le risorse idriche, la qualità dell'aria, l'economia circolare e i sussidi ambientali.

La ragione della presenza del MoVimento 5 Stelle nel Governo è esattamente questa: la nascita del Ministero per la transizione ecologica e del Comitato interministeriale per la transizione ecologica.

La transizione ecologica e solidale è stata difatti la condizione non negoziabile che abbiamo posto al presidente Draghi per partecipare al suo Governo di unità nazionale.

Oggi ci troviamo infatti a vivere un momento storico unico e irripetibile. Cominciamo con fatica ad intravedere la possibilità di uscire dalla crisi di sistema provocata dal Covid. La crisi ha causato danni enormi sul piano sanitario, sociale ed economico, che il Paese sta ancora subendo, ma siamo tutti fiduciosi nel fatto che tra qualche tempo ci si possa concentrare sulla ripresa. Questo, come dicevo, è un momento storico eccezionale; abbiamo un Paese da ricostruire, abbiamo a disposizione un'ingente quantità di denaro, delle linee guida europee molto precise riguardo l'utilizzo dei soldi per la sostenibilità ambientale e un Governo di unità nazionale presieduto da un Presidente del Consiglio forte sul piano internazionale. Ci sono quindi tutte le condizioni per fare quel cambio di passo verso la transizione ecologica che il MoVimento 5 Stelle chiede da sempre e che dovrà necessariamente coinvolgere tutte le forze politiche. Tutte dovranno iniziare a pensare al futuro del nostro Paese da qui al 2050.

Il Ministero della transizione ecologica e il Comitato interministeriale per la transizione ecologica

avranno il compito di coordinare l'azione dell'intero Governo per affrontare in modo trasversale le tre grandi crisi che stiamo vivendo: la crisi sociale, la crisi ecologica e la crisi economica.

Partiamo dalla crisi sociale. La transizione non sarà solo ecologica: sarà una transizione ecologica e solidale. Se vogliamo che tutti i cittadini vi partecipino attivamente, dobbiamo sollevarli dalla precarietà economica e dalla paura del domani, riducendo le disuguaglianze. La transizione è di tutti e per tutti, oppure non sarà per nessuno.

Per quanto riguarda la crisi ecologica, i problemi della sostenibilità sono conosciuti da almeno settant'anni, ma finora abbiamo fatto pochissimo. Siamo abituati a rincorrere e tamponare le emergenze del presente, rinviando al futuro le soluzioni, senza intervenire sulle cause e senza preoccuparci delle conseguenze a lungo termine. Avviare la transizione ecologica e solidale richiede alla politica un cambio di prospettiva: agire nel presente, certo, ma per costruire l'Italia del 2050. È un impegno che spetta non solo al MoVimento, ma a tutte le forze politiche. L'urgenza del 2021 e la previdenza per il 2050 devono combinarsi, non ostacolarsi.

Nella transizione il tema dell'energia è importante, ma la soluzione non è semplicemente passare dall'energia fossile a quella rinnovabile; occorre un cambiamento molto più ampio che coinvolga abitudini, stili di vita, mentalità e obiettivi. Finora abbiamo orientato tutti i nostri sforzi per ottenere più produzione, più lavoro, più guadagni, più cose. Con la transizione riconosceremo il valore delle persone, della qualità del lavoro, del tempo, delle relazioni e della vita. Useremo l'intelligenza per vivere con più soddisfazione ma con meno energia, meno materiali, meno lavoro a pari livello di benessere. Lo *slogan* deve essere: meno potenza, più intelligenza.

Veniamo infine alla crisi economica. Ovviamente l'economia c'entra moltissimo con la transizione ecologica. Lo sconvolgimento climatico non è solo un problema ambientale, è un enorme problema economico, il più grave che abbiamo. Mette a rischio l'economia, la crescita, la finanza, causa disoccupazione, povertà e migrazioni. Tutto questo è un costo economico altissimo, un costo enorme che aumenta sempre di più per effetto del nostro ritardo. Sono cinquant'anni che continuiamo a rinviare il cambiamento. Anche la transizione ecologica avrà un costo, è vero, ma sarà comunque molto inferiore al costo di non farla. Nel 2006 l'economista britannico Stern calcolò che agire sul clima subito sarebbe costato dieci volte meno che non farlo; oggi, nel 2021, dopo quindici anni, il costo del non agire è quasi raddoppiato.

Al di là delle diverse sensibilità ambientali, è evidente che le motivazioni economiche per attuare la transizione ecologica sono fortissime e chiamano in causa tutte le forze politiche, che devono avere la lungimiranza di guardare all'Italia del 2050. L'Italia è tra i primi Paesi al mondo a impegnarsi in questa sfida. Qualcuno non si convincerà facilmente (è normale), così come negli anni Settanta nessuno capiva il senso del Ministero dell'ambiente creato in Nuova Zelanda; poi col tempo però tutti i Paesi ne hanno istituito uno. La direzione, quindi, è chiara: nei prossimi anni la transizione ecologica arriverà al centro dell'agenda politica di moltissimi Paesi.

Sulla transizione ecologica non ci si può dividere tra destra e sinistra, non ci sono ideologie che tengano: è la realtà a imporci un cambiamento necessario e urgente. Tutte le forze politiche da qui al 2050 sono chiamate a raccogliere la sfida, a dare il loro contributo con il massimo impegno. La transizione ecologica non è una bandiera del MoVimento 5 Stelle, deve essere una bandiera di tutti e per tutti (*Applausi*).

[PRESIDENTE](#). Dichiaro chiusa la discussione generale.

Sospendo la seduta fino alle ore 14,30.

(La seduta, sospesa alle ore 13,09, è ripresa alle ore 14,32).

Presidenza del vice presidente ROSSOMANDO

Il relatore e il rappresentante del Governo non intendono intervenire in sede di replica.

Comunico che è pervenuto alla Presidenza - ed è in distribuzione - il parere espresso dalla 5a Commissione permanente sul disegno di legge in esame e sugli emendamenti, che verrà pubblicato in allegato al Resoconto della seduta odierna.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 del disegno di legge.

Avverto che gli emendamenti si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge da convertire, nel testo

comprendente le modificazioni apportate dalla Camera dei deputati.

Procediamo all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 1 del decreto-legge, che invito i presentatori ad illustrare.

NUGNES (*Misto-LeU*). Signor Presidente, le parole sono importanti, perché danno forma al pensiero e plasmano le idee. Quindi, con l'emendamento 1.1 non stiamo certamente parlando di forma, ma di sostanza. Con questa proposta emendativa, infatti, chiediamo che al punto 8) dell'elenco di cui all'articolo 2, del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e ovunque ricorra, al Ministero della transizione ecologica (Mite) non vada tolta la parte della denominazione che fa riferimento all'ambiente e alla tutela del territorio e del mare, ma che vada solo aggiunto il nuovo scopo, la nuova missione che il Ministero si dà. Quindi esso dovrebbe denominarsi, più propriamente, Ministero dell'ambiente, della tutela del territorio e del mare e della transizione ecologica "Mattme". Quello di "tutela" è infatti un termine che, non a caso, è usato molte volte nella nostra Costituzione, perché sta ad indicare un preciso obbligo, a difesa di un preciso diritto e, proprio in questo momento, in 1a Commissione permanente si sta provando a rinforzare tale obbligo di tutela, attraverso il disegno di legge costituzionale n. 83.

È vero, la transizione ecologica oggi è una priorità e riguarda tante delle azioni inerenti alla tutela, perché risponde alla necessità non più derogabile di ridurre quell'impronta ecologica che grava sul nostro pianeta a causa dell'inquinamento e dei cambiamenti climatici. La transizione, tuttavia, denota solo una missione, un'esigenza, uno scopo che il Ministero si propone di mettere in atto per transitare, ossia per muoversi da un punto "A", quello di oggi, a un punto "B", di domani. Non capiamo quindi perché dovremmo perdere il riferimento all'ambiente, alla tutela del territorio e del mare e finire per non ritrovare nel Comitato interministeriale per la transizione ecologica (CITE) l'importante Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare che avevamo.

Al punto 14) - finisco subito, signor Presidente - chiediamo invece che venga aggiunto l'aggettivo "pubblica" con riferimento al Ministero della salute. Ricordo ciò che disse Gino Strada, quando si palesò per lui l'ipotesi di diventare Ministro della sanità: se fosse accaduto, la prima cosa che avrebbe fatto sarebbe stata quella di reinserire la qualifica "pubblica" per il Ministero della salute. È giusto e questa pandemia ce lo ha, come mai prima, dimostrato e mostrato. Dobbiamo ricordarci peraltro che l'aggettivo "pubblica" era nella denominazione della direzione generale della sanità (pubblica, appunto), nonché in quella dell'alto commissariato per l'igiene e la sanità (pubblica), mentre tutte le attività private dovrebbero essere trattate da apposito Ministero, dal Mise, per esempio.

Questi sono gli stessi ragionamenti alla base della proposta riferita al punto 11), per cui si chiede che il Ministero dell'istruzione torni a chiamarsi Ministero della pubblica istruzione, come è stato denominato almeno per tutta la durata del secondo Governo Prodi e fino al quarto Governo Berlusconi. In caso di parere negativo su questo emendamento, ne annuncio fin d'ora il ritiro, chiedendone la trasformazione in ordine del giorno. Chiedo, inoltre, di poter apporre la mia firma all'emendamento 1.2, a prima firma della senatrice De Petris.

DE PETRIS (*Misto-LeU*). Signor Presidente, in Commissione abbiamo ritirato l'emendamento 1.2 e ne abbiamo chiesto la trasformazione in ordine del giorno, che è stato accolto dal Governo come raccomandazione. A questo punto ritiriamo dunque l'emendamento anche in questa sede e, così come abbiamo fatto in Commissione, ne chiediamo la trasformazione in ordine del giorno.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti e sull'ordine del giorno in esame.

GRIMANI, *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti 1.1, 1.3, 1.4 e 1.5.

È accolto invece come raccomandazione l'ordine del giorno G1.2.

NUGNES (*Misto-LeU*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NUGNES (*Misto-LeU*). Signor Presidente, chiedo di poter sottoscrivere l'ordine del giorno G1.2, a prima firma della senatrice De Petris.

[BERGAMINI](#), *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello espresso dal relatore.

[PRESIDENTE](#). Senatrice Nugnes, premesso che abbiamo preso ovviamente nota della sua sottoscrizione dell'ordine del giorno G1.2, che è stato accolto come raccomandazione, ritira l'emendamento 1.1, su cui è stato espresso parere contrario, in quanto sottoscrive l'ordine del giorno?

[NUGNES](#) (*Misto-LeU*). Se non viene accolta la trasformazione in ordine del giorno, chiedo che sia posto in votazione, perché comunque contiene altre indicazioni rispetto all'ordine del giorno G1.2.

[PRESIDENTE](#). Ritira quindi l'emendamento 1.1 per trasformarlo in ordine del giorno?

[NUGNES](#) (*Misto-LeU*). Sì.

[PRESIDENTE](#). Invito il relatore a pronunciarsi in merito.

[GRIMANI](#), *relatore*. Non ho compreso se l'emendamento 1.1 è stato ritirato o ritirato e trasformato in ordine del giorno.

[PRESIDENTE](#). La senatrice Nugnes chiede di trasformarlo in ordine del giorno. Eventualmente quale sarebbe il parere?

[GRIMANI](#), *relatore*. Dobbiamo valutare l'ordine del giorno con la rappresentante del Governo.

[PRESIDENTE](#). Nel frattempo procediamo con la votazione degli altri emendamenti.

[GRIMANI](#), *relatore*. Sì, per consentire al Governo di fare una valutazione.

[PRESIDENTE](#). Poiché i presentatori non insistono per la votazione, l'ordine del giorno G1.2 è accolto come raccomandazione.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.3, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Passiamo all'emendamento 1.4, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.4, presentato dal senatore Urso e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Passiamo all'emendamento 1.5, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.5, presentato dal senatore La Russa e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Sull'emendamento 1.1, chiedo al relatore e al rappresentante del Governo se c'è la disponibilità a trasformarlo in ordine del giorno e, nel caso, quale sarebbe il parere.

[GRIMANI](#), *relatore*. Signor Presidente, il parere è contrario.

[BERGAMINI](#), *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, esprimo parere conforme al relatore.

[PRESIDENTE](#). Senatrice Nugnes, vi è parere contrario sulla trasformazione dell'emendamento 1.1 in ordine del giorno. Le chiedo se vuole porre comunque in votazione l'emendamento 1.1.

[NUGNES](#) (*Misto-LeU*). Sì, signor Presidente.

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.1, presentato dalla senatrice Nugnes e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Presidenza del vice presidente TAVERNA (ore 14,47)

Passiamo all'esame degli emendamenti e degli ordini del giorno riferiti all'articolo 2 del decreto-legge, che invito i presentatori ad illustrare.

[TIRABOSCHI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, con l'emendamento 2.3, a seguito di una modifica che

è stata introdotta dalla Camera, che ha inserito di diritto il Mite nel Comitato interministeriale per la sicurezza della Repubblica (che sappiamo tutti che compiti svolge, attinenti la politica per l'informazione e la sicurezza), chiedo se possa essere inserito anche il Ministero dell'innovazione tecnologica e la transizione digitale, visto che c'è affinità di contenuti.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti e ordini del giorno si intendono illustrati.

Invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti e sugli ordini del giorno in esame.

GRIMANI, relatore. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti 2.1, 2.2 e 2.3.

Sull'ordine del giorno G2.1, il parere è favorevole all'accoglimento come raccomandazione con una riformulazione. Si chiede di espungere dall'impegno le parole «nel prossimo provvedimento utile». Sull'ordine del giorno G2.2 esprimo parere favorevole. Sull'ordine del giorno G2.3, il parere è favorevole se, al primo impegno, vengono espunte le parole da «atteso che» fino alla fine del capoverso. Il parere è favorevole al secondo e al terzo impegno.

BERGAMINI, sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, esprimo parere conforme al relatore.

PRESIDENTE. Senatore Toninelli, accoglie la proposta di riformulazione dell'ordine del giorno G2.1? **TONINELLI (M5S).** Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Senatrice Nugnes, accoglie la proposta di riformulazione dell'ordine del giorno G2.3? **NUGNES (Misto-LeU).** Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento 2.1, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.1, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.2, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 2.3.

TIRABOSCHI (FIBP-UDC). Lo ritiro, Presidente.

PRESIDENTE. L'emendamento 2.3 è stato ritirato.

Poiché i presentatori non insistono per la votazione, l'ordine del giorno G2.1 (testo 2) è accolto come raccomandazione.

Essendo stati accolti dal Governo, gli ordini del giorno G2.2 e G2.3 (testo 2) non verranno posti ai voti.

Procediamo all'esame dell'emendamento riferito all'articolo 3 del decreto-legge, che si intende illustrato e su cui invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

GRIMANI, relatore. Signor Presidente, il parere sull'emendamento 3.1 è contrario.

BERGAMINI, sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.1, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B).

Procediamo all'esame degli emendamenti e degli ordini del giorno riferiti all'articolo 4 del decreto-legge, che invito i presentatori ad illustrare.

GALLONE (FIBP-UDC). Signor Presidente, aggiungo la mia firma all'emendamento 4.1.

L'articolo 4 del provvedimento prevede la costituzione di un Comitato interministeriale per la transizione ecologica, presso la Presidenza del Consiglio dei Ministri, di cui faranno parte una serie di Ministeri importanti: quello della transizione ecologica, dell'economia e delle finanze, dello sviluppo

economico, delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, del lavoro e delle politiche sociali e delle politiche agricole, alimentari e forestali.

Noi riteniamo opportuno che di questo Comitato faccia parte anche il Ministro del turismo, alla luce del fatto che il turismo è un'attività antropica che, oggi più che mai, sta viaggiando verso un sistema di sostenibilità anche al suo interno, che può quindi diventare educativo in maniera virtuosa, nel senso del rispetto dei territori e dei paesaggi. In altre parole, si può arrivare a un turismo attivo e proattivo. Secondo noi, è veramente opportuno che il Ministero del turismo faccia parte del Comitato interministeriale per la transizione ecologica. *(Applausi)*.

[PAPATHEU](#) (FIBP-UDC). Signor Presidente, ritiro l'emendamento 4.13.

[RUFA](#) (L-SP-PSd'Az). Signor Presidente, illustro la motivazione e lo spirito dell'ordine del giorno G4.1, cioè scongiurare che ci sia una sovrapposizione sia di ruoli che di compiti da parte delle strutture ministeriali in essere con eventuali commissariamenti che già ci sono, con un risparmio sia economico che soprattutto burocratico.

PRESIDENTE. I restanti emendamenti e ordini del giorno si intendono illustrati.

Invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti e sugli ordini del giorno in esame.

[GRIMANI](#), relatore. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti da 4.1 a 4.11.

Esprimo parere favorevole sull'ordine del giorno G4.1, se l'impegno è riformulato come segue: «a provvedere ad una puntuale ricognizione dei compiti attribuiti ai commissari governativi già in essere, valutando l'eventuale razionalizzazione, con l'obiettivo di rendere più agevole ed efficace la programmazione e la gestione dell'attività».

Esprimo parere favorevole sull'emendamento G4.2, se l'impegno è riformulato come segue: «a valutare l'opportunità di identificare la struttura che offrirà al Cite supporto alle attività di programmazione, adozione e monitoraggio del piano della transizione ecologica, garantendo che le risorse economiche stanziare dallo Stato e dall'Unione europea per la tutela dell'ambiente e lo sviluppo ecosostenibile del territorio vengano impiegate in base ai criteri di efficienza, efficacia, economicità, semplicità e trasparenza».

[BERGAMINI](#), sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

[PRESIDENTE](#). Senatore Rufa, accetta la riformulazione dell'ordine del giorno G4.1 proposta dal relatore?

RUFA (L-SP-PSd'Az). Sì, signor Presidente.

PRESIDENTE. Senatore Quarto, accetta la riformulazione dell'ordine del giorno G4.2 proposta dal relatore?

QUARTO (M5S). Sì, signor Presidente.

[GALLONE](#) (FIBP-UDC). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GALLONE (FIBP-UDC). Signor Presidente, ritiro l'emendamento 4.1.

[PRESIDENTE](#). L'emendamento 4.1 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.2, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.3, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.4, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.5, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.6, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.7, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.8, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'emendamento 4.9, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.9, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'emendamento 4.10, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.10, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'emendamento 4.11, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.11, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Gli emendamenti 4.12 e 4.13 sono stati ritirati.

Essendo stati accolti dal Governo, gli ordini del giorno G4.1 (testo 2) e G4.2 (testo 2) non verranno posti ai voti.

Procediamo all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 6 del decreto-legge, che invito i presentatori ad illustrare.

[SICLARI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, l'emendamento 6.0.1 riguarda l'istituzione del Ministero per il Sud per strutturare un Dicastero che possa risolvere la questione meridionale, che non è mai stata risolta da nessun Governo ad oggi. È stato trasformato in ordine del giorno, che la Commissione ha accolto e che ringrazio per il lavoro svolto.

[PRESIDENTE](#). I restanti emendamenti si intendono illustrati.

Invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti in esame.

[GRIMANI](#), *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sull'emendamento 6.1. L'emendamento 6.0.1, che è stato trasformato in ordine del giorno, si accoglie come raccomandazione inserendo nell'impegno la dicitura: «a valutare l'opportunità di».

[PRESIDENTE](#). Senatore Siclari, accetta la riformulazione e l'accoglimento come raccomandazione?

[SICLARI](#) (*FIBP-UDC*). Accetto.

[BERGAMINI](#), *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente,

esprimo parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Passiamo all'emendamento 6.1, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 6.1, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Poiché i presentatori non insistono per la votazione, l'ordine del giorno G6.0.1 (testo 2) è accolto come raccomandazione.

Passiamo all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 7 del decreto-legge, che si intendono illustrati e su cui invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

GRIMANI, *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti da 7.1 a 7.5.

BERGAMINI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.1, presentato dal senatore Mallegni.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

MALLEGNI *(FIBP-UDC)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALLEGNI *(FIBP-UDC)*. Signor Presidente, ritiriamo gli emendamenti 7.3 e 7.4.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 7.5, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame dell'emendamento e dell'ordine del giorno riferiti all'articolo 8 del decreto-legge, che si intendono illustrati e su cui invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

GRIMANI, *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sull'emendamento 8.1 e parere favorevole sull'ordine del giorno G8.1.

BERGAMINI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 8.1, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Essendo stato accolto dal Governo, l'ordine del giorno G8.1 non verrà posto ai voti.

Passiamo all'esame dell'emendamento riferito all'articolo 10 del decreto-legge, che si intende illustrato e su cui invito il relatore e il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

GRIMANI, *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sull'emendamento 10.1.

BERGAMINI, *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 10.1, presentato dai senatori La Russa e Totaro.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione finale.

GRIMANI *(IV-PSI)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRIMANI *(IV-PSI)*. Signor Presidente, l'approvazione di questo disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 22 è uno di quei passaggi che appaiono rituali e frequenti nel momento in cui si costituiscono nuovi Governi. Spesso si tratta di provvedimenti che generano polemiche, ma poi,

approfondendo il contenuto degli stessi, si valuta come servano a ridefinire il profilo dell'azione di Governo, come in questo caso. Sono quindi provvedimenti che hanno l'obiettivo di ricostituire la struttura del Governo, secondo precise scelte politiche e secondo priorità che il Governo intende darsi. È quindi una rivisitazione legittima dell'assetto del Governo, corrispondente sicuramente ai bisogni che oggi si avvertono per quanto riguarda le risposte che occorre dare alla società a fronte delle richieste avanzate, per soddisfare quei bisogni e soprattutto per essere conseguenti nelle difficili scelte che ci attendono.

Con la conversione di questo decreto-legge prepariamo il Paese alle sfide future, a partire da quella del *recovery plan*. Si dà, infatti, una struttura al Governo, ridefinendo gli assetti ministeriali sulla base di alcuni importanti principi, soprattutto dando alla struttura dei Ministeri una connotazione politica attraverso le parole chiave che vengono inserite nelle diciture che li identificano. Transizione ecologica, mobilità sostenibile, innovazione tecnologica, turismo, sviluppo economico: sono questi i temi che emergono nella nostra attività di conversione del decreto-legge.

Si parte proprio dal tema della transizione ecologica, che è sentito dalle forze politiche, alcune delle quali hanno su questo una predisposizione e un impegno politico maggiore di altre. Ad ogni modo tutto il Parlamento è sicuramente interessato e impegnato sul tema della transizione ecologica.

In questo senso, anche Italia Viva ha svolto un proprio lavoro di approfondimento e di condivisione, attraverso un emendamento che è stato approvato alla Camera, che ha previsto la possibilità di far partecipare il Ministro della transizione ecologica al Comitato interministeriale per la sicurezza della Repubblica, proprio partendo dalla considerazione che si tratti di un Ministero che sarà al centro delle politiche strategiche di investimento e di sviluppo. È, tra l'altro, una scelta necessaria, perché sappiamo bene che le competenze di questo nuovo Ministero avranno ricadute pesanti sul tema della sicurezza e del sistema energetico nazionale. Si spiega così la ragione per la quale è stato proposto che il Ministro avesse la possibilità di partecipare al Comitato interministeriale per la sicurezza della Repubblica.

Il provvedimento in esame, come ho detto in precedenza, vuole ridefinire la struttura del Governo, soprattutto per dare risposte alle domande che saranno più frequenti nelle prossime settimane e che già ora sono ricorrenti.

Il provvedimento mira a ricostruire la struttura del Governo per dare risposte in una fase politica e sociale complicata, quella *post* pandemica, anche se gli effetti della pandemia non sono sicuramente da considerare esauriti, ma sono ancora importanti.

È chiaro che dobbiamo dare delle risposte perché serve una pubblica amministrazione preparata, organizzata, all'altezza della sfida che anche l'Europa ci ha posto con i 200 miliardi del *recovery plan*. Ci vorrà una pubblica amministrazione che sia in grado di rendere quegli investimenti rapidi e fruttuosi perché è ciò che il Paese si aspetta.

È chiaro che la riorganizzazione della struttura del Governo non esautora il Parlamento; questo è un tema che ci dobbiamo assolutamente porre nel nostro dibattito.

Troppo spesso in questo ultimo anno abbiamo aperto una conflittualità tra Governo e Parlamento; ricordiamo tutti la fase dei famosi DPCM, che poneva all'attenzione un contrasto tra il potere decisionale del Governo e la capacità di incidenza del Parlamento. Dobbiamo superare quella contrapposizione; ci deve essere una dialettica costruttiva.

Chiaramente, rafforzando il Governo, si deve rafforzare anche la capacità del Parlamento di influire nelle scelte e di dare segnali rilevanti al Governo. Tra l'altro, la scelta dell'Esecutivo di varare decreti-legge, come avvenuto con il testo esaminato in Commissione affari costituzionali e come avverrà nelle prossime settimane con il provvedimento che sancisce le prime riaperture a partire dal 26 aprile, si è scelta una strategia di maggiore coinvolgimento del Parlamento, che dovrà convertire quei decreti-legge. Quindi, non ci sono più decreti del Presidente del Consiglio dei ministri all'attenzione del Parlamento.

Un passo avanti è stato fatto ed è evidente che, per continuare a dare risposte ai bisogni pesanti che questa fase *post* pandemica porrà, serve una politica autorevole e ci aspettiamo che questo nuovo assetto consentirà di dare risposte efficaci e tempestive soprattutto alle imprese e alle famiglie, che sono i soggetti che stanno pagando più duramente in questa fase complicata di pandemia. Dobbiamo

dare risposte, quindi, per combattere il disagio e per accompagnare la nuova stagione di riapertura del Paese, che gran parte dello stesso si aspetta per tornare alla vita reale e ridare slancio all'economia. Con l'auspicio di fornire al Paese risposte concrete in termini di efficacia della pubblica amministrazione, al fine di far fronte ai bisogni che la società ci pone per combattere il virus e dare un segnale chiaro di ripartenza delle attività e della vita, intendiamo esprimere un voto favorevole a questo provvedimento.

Siamo convinti che si tratti di un'ulteriore spinta affinché le politiche del Governo e il rapporto con il Parlamento consentano di ridare slancio al Paese e una prospettiva nuova dopo questa fase complicata di gestione degli effetti della pandemia. *(Applausi)*.

URSO *(Fdl)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

URSO *(Fdl)*. Signor Presidente, come Fratelli d'Italia ci dispiace dover esprimere un voto contrario su questo provvedimento che riguarda un aspetto istituzionale della vita del Governo e del Parlamento, ovvero il riordino dei Ministeri.

Ci dispiace doverlo fare perché, nel farlo, dobbiamo evidenziare che alla base di questo riordino non vi è nulla di quello che avrebbe dovuto determinarlo. Anzi, in qualche misura, il provvedimento rende l'Esecutivo meno (e non più) efficace nelle sue azioni, e rende più difficile il compito del Parlamento nel confrontarsi con il Governo nell'esercizio dei suoi poteri. Lo facciamo e lo diciamo ben sapendo che oggi - mi rivolgo soprattutto alla sinistra che ha ereditato dalla Democrazia Cristiana la presunzione di essere il partito delle istituzioni, che una volta era rappresentato, appunto, dalla Democrazia Cristiana, alla sinistra, erede in parte di quella tradizione, che ha avuto la presunzione di interpretare il senso dello Stato e delle istituzioni a prescindere e che invece non fa più questo da tempo e non lo fa certo con questo provvedimento - è proprio la destra italiana a dover assumere su di sé la responsabilità di garantire la legalità democratica, di garantire il buon funzionamento del Parlamento, dei suoi organi esecutivi e dei suoi comitati di garanzia. È proprio la destra italiana che deve farsi carico, nell'assenza di un partito della maggioranza che lo faccia pienamente, di bilanciare l'efficacia dell'Esecutivo con i compiti del Parlamento.

Purtroppo dobbiamo evidenziarlo anche nel provvedimento al nostro esame. Non è certo la prima volta che il Governo cambia con un decreto-legge l'architettura del Governo; anzi, dalla riforma Bassanini risalente alla fine del 2000, cioè a partire dalla legislatura iniziata nel 2001, ogni Governo ha apportato qualche modifica all'assetto dei Ministeri, facendolo però ad inizio legislatura. Ciò è avvenuto con il Governo Berlusconi del 2001, che ha applicato, per la prima volta in modo compiuto, la riforma Bassanini con l'accorpamento dei Ministeri e lo ha fatto anche se quella riforma era stata elaborata dalla sinistra. Chi ha senso dello Stato, infatti, non cambia lo Stato con il cambiare del Governo. *(Applausi)*. Il Governo Berlusconi applica la riforma Bassanini. Io fui delegato al commercio con l'estero, che fu accorpato, per effetto di quella riforma, al Ministero dello sviluppo economico, allora Ministero delle attività produttive. Cambiare ad inizio legislatura con qualche modifica, consente di realizzare l'effetto di quelle stesse modifiche.

Cari colleghi parlamentari, chi è stato al Governo - e tra di voi tanti lo sono stati, anche nel corso di questa legislatura - sa che quando si accorpa o si scorpora un Ministero, quando si cambiano le funzioni di un dipartimento, per realizzare il provvedimento ci vogliono poi anni. Ci vogliono anni per trasferire il personale, le competenze e per poterle esercitare. Ci vogliono anni. Per tale ragione prima si operava ad inizio legislatura. Così accadde nel 2001, così accade con il Governo Prodi nel 2008. La sinistra, che aveva realizzato la riforma Bassanini accorpando i Ministeri, tornata al Governo con Prodi, scorpora i Ministeri; il commercio internazionale torna ad essere un Ministero e così anche altri. In tal modo perde, senza accorgersene, l'anima istituzionale, sacrificandola agli interessi politici. Comunque lo fa all'inizio della legislatura e la collega Bonino diventa Ministro per il commercio internazionale, a sua volta scorporato e, allo stesso tempo, Ministro per le politiche europee, due deleghe in una; legittimo, ma siamo all'inizio della legislatura. Così accade anche quando Berlusconi torna al governo nel 2008. All'inizio della legislatura riaccorpa i Ministeri, seguendo l'architettura dello Stato di Bassanini, che la sinistra ha ideato e non realizzato.

Vi rendete conto di quello che state facendo? Come vi siete trasformati nell'anima, perdendo quella funzione di legalità democratica e istituzionale? Comunque viene fatto ad inizio legislatura. Noi ci assumiamo la responsabilità di seguire la riforma dei Ministeri indicata dalla riforma Bassanini, e accorpamo i Ministeri che voi avete scorporato. Personalmente torno a fare il Vice Ministro.

Veniamo però alle legislature successive. A un certo punto, nella XVII legislatura, comincia ad esserci la frenesia e, prima con il Governo Letta e poi con il Governo Renzi, avvengono due modifiche; poca cosa però, due modifiche di poco conto perché ancora comunque permane un senso della cultura dello Stato: in Letta, certamente, e dopo in Renzi.

Veniamo a questa legislatura. Quante riforme avete fatto dell'architettura del Governo? Lo dico perché alcuni Ministri sono rimasti nel primo e nel secondo Governo Conte e poi nel Governo Draghi; alcuni sono stati Ministri nel primo Governo Conte e non nel secondo, ma ora tornano a esserlo con il Governo Draghi. Tre Governi con una maggioranza in evoluzione che ha lo stesso assetto, in cui il partito guida è il MoVimento 5 Stelle, cambiano per tre volte in tre anni l'architettura dell'Esecutivo, ma non basta però un anno per applicare le disposizioni che riformate: è un gioco dell'oca! Vi siete appropriati delle istituzioni e le asservite agli interessi politici, talvolta agli interessi personali (*Applausi*)! Non vi rendete conto di quello che state facendo al senso dello Stato che dovete trasmettere cittadini.

L'esempio è eclatante con il Ministero del turismo: nel primo Governo di questa legislatura viene accorpato al Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali, perché bisognava bilanciare il Ministro dello sviluppo economico, affidato ai 5 Stelle, con un altro Ministero produttivo affidato alla Lega; col secondo Governo, dopo un anno, viene scorporato dal Ministero delle politiche agricole, alimentari e forestali e accorpato al Ministero per i beni e le attività culturali, perché come si fa a dire di no a Franceschini che ha bisogno di tornare lì? Così viene accorpato di nuovo a quel Dicastero. Col terzo Governo in tre anni (non so se ve ne rendete conto), dato che lo stesso Ministro delle politiche agricole, alimentari e forestali del primo Governo non aveva potuto ottenere quel Ministero, che era stato concesso a un ex Ministro dello sviluppo economico per dargli una soddisfazione, avete ricreato il Ministero del turismo. Non ci siamo! Non potete utilizzare le istituzioni a vostro piacimento! Non ci siamo, non potete asservire lo Stato alle logiche degli interessi politici o personali.

Non ci siamo, ancorché nell'originario riordino di questo Governo c'era una indicazione politica che condividiamo, laddove in questa sede il presidente del Consiglio Draghi, che ha subito tutto questo, aveva giustamente detto che bisognava puntare sul digitale e sull'ecologia intesa come energia verde - e noi ci siamo su questa strada - quindi è stato creato il Ministero della transizione ecologica. Lo avete creato snaturandolo, perché nel momento stesso in cui lo avete istituito avete dovuto spezzare il potere del Ministero dello sviluppo economico per interessi politici e avete addirittura trasferito al Ministero della transizione ecologica alcuni aspetti energetici che nulla hanno a che fare con quel Dicastero.

Tutto ciò è talmente artificioso che per sopperire create alcune cabine di regia, determinando ancora confusione istituzionale. Così non va, non può andare anche laddove c'era una visione giusta, come sul digitale. Però non basta cambiare nome al Ministero dell'innovazione per farne il traino della nuova economia del Paese, così come non basta accorpare l'energia al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare per farne davvero un Ministero della transizione ecologica. Non ci siamo. Ci dispiace per il Paese, ma la destra italiana sa che deve agire in questo Parlamento e in questo tempo per salvaguardare le istituzioni, il bilanciamento dei Poteri e le regole democratiche che purtroppo, con la dimostrazione odierna, calpestate. (*Applausi*).

[VALENTE](#) (PD). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VALENTE (PD). Signor Presidente, personalmente mi limiterò a toccare solo alcuni temi che ho sentito durante questo dibattito, perché credo che il decreto-legge in esame sollevi dei punti a cui è giusto dare una risposta ed è giusto farlo anche quando - e credo sia questo il caso - un provvedimento arriva con un sostegno parlamentare e nella maggioranza molto ampia, a cui il Partito Democratico ha dato un contributo che oggi ribadiamo con convinzione.

Innanzitutto vorrei parlare del tema della legittimità di un decreto-legge con questo contenuto. C'è

stato chi lo ha detto anche prima di me, ma io lo voglio veramente ribadire.

Presidenza del vice presidente CALDEROLI (ore 15,30)

(Segue VALENTE). Non c'è alcun dubbio sul fatto che ogni Governo ha il diritto - direi addirittura il dovere - di modellare l'organizzazione dell'Esecutivo sulla base del suo piano di programma, quel programma che ha ricevuto la fiducia del Parlamento. Questo chiaramente non vuol dire fare e disfare tutto ogni volta e, d'altra parte, non sarebbe questo il caso. Ma è evidente che ciascun Governo ha la comprensibile esigenza di darsi una struttura ministeriale e amministrativa coerente col proprio indirizzo politico, sempre muovendosi all'interno della cornice stabilita dalla legge n. 400 del 1988, che è e resta il faro ordinamentale di questo campo. È chiaro però che un progetto politico deve trovare supporto in una struttura e per questo la struttura deve poter avere una sua determinata flessibilità.

C'è poi una seconda questione, alla quale tengo di più, in questa fase così particolare come quella che stiamo attraversando. Abbiamo concluso poche settimane fa un dibattito fondamentale sul Piano nazionale di ripresa e resilienza, in cui abbiamo fornito, ciascuno secondo le proprie legittime proposte, suggerimenti per utilizzare al meglio la grande mole di risorse che potremmo avere a disposizione grazie al Piano europeo di sostegno. Ecco, in quella discussione, tutti, in maniera condivisa, abbiamo riconosciuto che transizione digitale e transizione ecologica sono due assi strategici su cui si costruirà il futuro del nostro Paese. Io aggiungo che, se questo è vero, non è però scontato che quelle stesse trasformazioni siano di per sé eque, inclusive e democratiche. I cambiamenti che abbiamo all'orizzonte, a partire - per esempio - dalle misure contro il cambiamento climatico, produrranno effetti sui cittadini e sulle famiglie; effetti che hanno bisogno di essere governati, altrimenti il rischio è che impattino in maniera profondamente disuguale e iniqua sui cittadini.

Ma se è vero quello su cui tutti abbiamo concordato nel dibattito sulla relazione del PNRR, allora oggi con questo decreto noi possiamo - io dico dobbiamo - essere conseguenti e coerenti, poiché quelle erano scelte di indirizzo politico; oggi invece diventano i palinsesti concreti e materiali per mettere in campo quella precisazione di Governo. Le due scelte fondamentali di questo decreto - da un lato, quindi, Ministero per la transizione ecologica e, dall'altro, Ministero per la transizione digitale - credo siano esattamente la coerente e logica prosecuzione di quelle prospettive su cui ci sono stati un dibattito e una condivisione prima nelle Commissioni e poi qui in Aula.

Aggiungo poi un elemento che mi pare degno di nota: c'è stato chi ha sollevato qualche perplessità sul fatto che dietro il nuovo assetto del Ministero per la transizione ecologica ci sia un impianto ideologico che metterebbe in contrasto tutela dell'ambiente e sviluppo economico del Paese. Su questo tema dovremmo tutti ricordarci che questioni simili vennero sollevate in maniera trasversale quando fu istituito nel 1986 il Ministero dell'ambiente. E abbiamo visto negli anni successivi che quei rischi non solo non c'erano, ma erano addirittura esagerati, e l'esperienza ha dimostrato che non è stato affatto un ostacolo il Ministero, così inteso, allo sviluppo economico e industriale del Paese, ma è stato una sua preziosa risorsa. Aggiungerei che si tratta anche di una garanzia, soprattutto dal punto di vista dei rapporti con le Regioni, perché la presenza di un Ministero dell'ambiente al tavolo del Consiglio dei ministri ha portato a impegnative leggi regionali, che, violando l'articolo 117 della Costituzione, andavano contro una moderna tutela dell'ambiente.

Se guardiamo all'oggi c'è ancora di più: le scelte compiute dal decreto in esame in fatto di competenze e di funzioni di questo Ministero, a partire naturalmente dall'ambito delle politiche energetiche e minerarie, sono la premessa affinché esso diventi un punto di riferimento per orientare tutte le politiche verso un obiettivo di sostenibilità che deve essere nazionale e che si muove in un contesto globale. In questo non c'è alcuna matrice ideologica, non c'è alcuna contropartita offerta per tenere insieme la maggioranza, cose che pure ho sentito. C'è invece la volontà concreta di raggiungere un obiettivo, da cui passerà verosimilmente la modernizzazione del nostro Paese.

Lo stesso direi che vale per il Ministero per la transizione digitale, che avrà un ruolo di coordinamento importante su azioni di riforma che - come ben sappiamo - dovranno necessariamente essere trasversali. Aggiungerei che anche la scelta di dare una competenza mirata e autonoma sul turismo, su cui da tempo si discuteva e che dopo quest'anno di pandemia diventa inevitabile, non è soltanto una scelta simbolica, ma è anche lo sbocco quasi naturale di un'esigenza reale e assolutamente non

strumentale.

Un ultimo punto che è stato sollevato in discussione e che è effettivamente delicato riguarda le procedure adottate per la riorganizzazione dei Ministeri. Sappiamo che la riorganizzazione interna è demandata alla procedura prevista dalla legge n. 400 del 1998, che è effettivamente articolata in molti passaggi. La prova ne è il fatto che dal 2012 si adotta una procedura semplificata, attraverso decreti del Presidente del Consiglio in deroga e che ora sono riprodotti anche dal decreto in esame. Tutti vedono i vantaggi di questo percorso, perché evita le complicazioni dell'articolo 17 della citata legge, dà maggiore flessibilità all'organizzazione dei Ministeri, ma dobbiamo anche sapere che in questo modo viene saltato il parere delle Commissioni, che invece è previsto dal procedimento ordinario.

Probabilmente per il decreto-legge in esame non c'erano altre strade; ma, se da anni viene usata la soluzione in deroga, è il segno di una funzione reale che esiste. Per il futuro qualcosa di diverso si può cercare, per tenere in equilibrio sia esigenze di semplificazione e flessibilità, sia la partecipazione del Parlamento, perché è nel coinvolgimento reciproco di Parlamento e Governo che sta in piedi il nostro sistema.

In conclusione, ho fatto riferimento ai tre cambiamenti che sono l'asse portante di questo provvedimento, ma sono soprattutto una scelta coerente e giusta, oltre che pienamente legittima. È questo il motivo per cui voteremo a favore del provvedimento in esame. Dietro ad essi, però, c'è anche una sfida che tutti i soggetti investiti dovranno saper cogliere; una sfida culturale che investe la politica, ma che vede coinvolti anche i livelli competenti delle amministrazioni ministeriali. Il senso di costituire livelli di decisione trasversali tra competenze ministeriali diverse regge, se poi questi comitati funzionano e hanno un'efficacia reale. Se invece il centro decisionale si sposta all'esterno, da un'altra parte, la loro funzione resta soltanto nominale e credo non sarebbe un bene.

In questa direzione è un buon segnale, pur soltanto iniziale, il coinvolgimento del Parlamento, con il parere delle Commissioni di merito, nel piano per la transizione ecologica proposto dal nuovo Comitato interministeriale per la transizione energetica. È questa la strada che dobbiamo perseguire, affinché quello che oggi ci apprestiamo a modificare nella struttura dei Ministeri si affermi anche nella qualità delle politiche, come un vero elemento di novità, concreta e duratura nel tempo.

Per queste ragioni, esprimo il primo il voto favorevole del Partito Democratico. (*Applausi*).

[DE PETRIS](#) (*Misto-LeU*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-LeU*). Signor Presidente, alcune delle argomentazioni che sono state illustrate poc'anzi dal collega senatore Urso non sono peregrine - lo dico con molta franchezza - perché purtroppo, negli anni e secondo i cambi di Governo, è invalsa l'abitudine di arrivare a modificare, accorpare o frammentare i Ministeri. Certamente questo non è un elemento positivo - a mio avviso - perché si pone certamente un problema molto serio di architettura dello Stato, su cui approvare delle riforme, a cui in qualche modo tener fede.

Vorrei però sottoporre all'attenzione dei colleghi anche un altro ragionamento, perché è evidente che, quando un Governo si insedia, non soltanto si tiene un discorso programmatico del Presidente del Consiglio nelle Aule parlamentari per ricevere il voto di fiducia, ma dalle indicazioni e dal profilo programmatico discendono giustamente delle conseguenze dal punto di vista della trasposizione operativa. Questo è il punto e quindi il decreto in esame - così come altri che abbiamo visto in passato - indica la strada delle priorità di lavoro del Governo. Da questo punto di vista si registrano dei fatti estremamente positivi, che costituiscono una priorità dell'attuale Governo, ma che in qualche modo lo erano anche in precedenza e che nell'architettura dei Ministeri si sono molto più concretizzati.

Il fatto nuovo e rilevante è la costituzione del Ministero della transizione ecologica. Dico in premessa, prima di continuare il ragionamento, che per assicurare una vera, reale ed efficace azione di modifica - come ci indica anche la seconda missione del PNRR sulla transizione verde e su quella energetica - sarebbe stato necessario un ulteriore passo in avanti, accorpare il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare con quello dello sviluppo economico. È evidente a tutti che la transizione comporta anche la transizione dei modelli produttivi, con indicazioni chiare e la costruzione intorno a questo punto di una politica industriale.

Non si è scelta questa strada: si è scelta una strada certamente giusta, ma - a mio avviso - non così ampia.

Presidenza del vice presidente TAVERNA (ore 15,40)

(Segue DE PETRIS). Si è scelto di affidare al Ministero dell'ambiente le competenze in materia di politiche energetiche e minerarie, evidentemente individuando nella transizione energetica l'asse principale. È poi assolutamente fondamentale ed è anche un elemento innovativo - anche se per la verità c'erano stati già dei segnali molto chiari con il cambio di denominazione del CIPE - l'istituzione, prevista nell'articolo 4, del Comitato interministeriale per la transizione ecologica, che è il luogo non solo di coordinamento delle politiche, ma anche di indirizzo vero e di costruzione della capacità di far sì che su tutti i settori - dobbiamo infatti agire su tutti i settori - si facciano i passaggi necessari a realizzare la transizione. Questo è un altro elemento da non sottovalutare.

Ho presentato un emendamento, poi trasformato in ordine del giorno, su una questione: l'istituzione del Ministero della transizione ecologica, con l'aggiunta delle competenze in materia di politiche energetiche e minerarie, non può cancellare quelle che sono state le competenze storiche e primarie del Ministero dell'ambiente, che nel tempo si era trasformato in Ministero della tutela del territorio - sappiamo cosa significa tutela del territorio, cosa significa governare e intervenire nei processi di dissesto idrogeologico - e del mare, che è l'altra grande emergenza del nostro Paese. Il nostro mare, il Mediterraneo, non ha gli scambi come gli oceani ed è uno dei più sofferenti per le attività antropiche e per il livello di inquinamento da plastiche, e non solo.

Il senso della sollecitazione al Governo e specificamente al Ministero riguarda dunque le competenze storiche e importanti in tema di ambiente: pensiamo a tutte le questioni della tutela della biodiversità e del capitale naturale, che fanno dell'Italia un Paese che ha ancora una ricchezza, purtroppo messa a repentaglio giorno dopo giorno, ma sicuramente di primato a livello europeo. Lo ribadisco in dichiarazione di voto perché è fondamentale. Per me sarà sempre il Ministero della transizione ecologica, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare: queste sono le sue competenze. Quanto alla storia di tale Ministero, esso è stato costituito con personale preso da una parte e dall'altra. Oggi non basta soltanto creare un grande Ministero e cambiargli nome, ma bisogna anche dargli e mettere in campo i mezzi, gli strumenti, le qualifiche e il personale in grado di esercitare questo grande compito. Questi due elementi sono quelli che contraddistinguono di più il decreto-legge in esame e il riordino dei Ministeri al centro del decreto stesso.

Altra questione è l'innovazione tecnologica: anche a tale proposito la creazione del Comitato interministeriale per la transizione digitale è fondamentale, e ci siamo accorti in questa pandemia di quanto tempo perso abbiamo dovuto recuperare. Abbiamo bisogno non soltanto di un Ministero - e c'è - ma anche di mettere in campo capacità di coordinamento e di indirizzo, perché la transizione deve essere orientata su tutti i settori (economici e dello Stato) e sull'intera pubblica amministrazione, che sono l'elemento vero che si accompagna e si intreccia fortemente con l'innovazione e con la transizione ecologica.

Mi soffermo brevemente sulla vicenda del turismo. Quando è iniziata l'attuale legislatura, le competenze in materia di turismo e agricoltura erano affidate allo stesso Ministero, mentre nel Governo successivo la materia del turismo è stata ceduta al Ministero dei beni culturali. Ora lo scorporiamo di nuovo dal Ministero dei beni culturali. Questo è il modo in cui affrontiamo la questione del turismo, che tra l'altro oggi è un'emergenza vera e propria, perché si tratta di ricostruire completamente le politiche del turismo, che è un settore che è stato quasi distrutto dalla pandemia e per fare ciò serve avere le idee chiare e sapere che tipo di rilancio si può fare.

Devo constatare che, nel passaggio da un Ministero all'altro, forse si sarà consumata tanta carta a forza di cambiare intestazione, ma certamente non ci siamo soffermati su delle scelte nell'ambito delle politiche industriali. Credo che oggi questa sia la vera emergenza e mi auguro, annunciando il voto favorevole alla conversione in legge del decreto, che sia l'ultima volta che spostiamo il turismo da un Ministero all'altro. (*Applausi*).

[VITALI \(FIBP-UDC\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VITALI (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, ci arriva dalla Camera questo provvedimento che mi piace pensare sia stato il frutto non di una becera spartizione all'interno di una maggioranza, peraltro neanche omogenea, ma della necessità di razionalizzare l'organizzazione di alcuni Ministeri in vista e in prospettiva dell'utilizzo degli oltre 200 miliardi di euro che di qui a qualche mese - ci auguriamo il più presto possibile - arriveranno nel nostro Paese. Se questa è la finalità - come mi piace credere - è stata un'iniziativa idonea e necessaria, e lo valuteremo nel tempo e lo valuteremo a consuntivo, dopo che sarà portato completamente a termine il Piano nazionale di ripresa e resilienza del nostro Paese.

Fra le novità del provvedimento, vi è la nascita del Ministero della transizione ecologica, che sostituisce il Ministero dell'ambiente. A questo proposito, voglio fare una precisazione: se si parla soltanto di cambiamento del nome, evidentemente non abbiamo colto nel segno di questa iniziativa. Credo vi sia una filosofia completamente diversa nel Ministero della transizione ecologica, che ha grandissima importanza. E ritengo che una delle finalità delle risorse che arriveranno dall'Europa sia proprio la transizione ecologica, il fatto che il Ministero della transizione ecologica non sia più la controparte del mondo imprenditoriale, ma sia un complemento di quel mondo. (*Applausi*). Credo che l'industrializzazione possa convivere con la tutela della natura e dell'ambiente. Qui il Ministero della transizione ecologica ha il compito culturale di essere a fianco delle imprese, di fare formazione alle imprese, di dare sostegno alle imprese perché si abbia un circuito virtuoso nel quale poter inserire anche il comparto industriale del nostro Paese.

Tutte le competenze che sono state assegnate scorporandole da altri Ministeri - ad esempio dal Ministero dello sviluppo economico - sono assolutamente necessarie, ma avrebbero poco senso se la finalità del nuovo Ministero non fosse anche quella di venire incontro alle esigenze del mondo produttivo, ma fosse soltanto di sanzionare e di porgersi in maniera alternativa allo sviluppo industriale del nostro Paese. Lo abbiamo vissuto e lo stiamo vivendo con la tragedia dell'Ilva - constatando come il nostro Paese sia arretrato nella produzione dell'acciaio - e lo abbiamo visto anni fa con la chimica fine che abbiamo trasferito a gruppi stranieri, venuti con la scusa di salvare l'occupazione ma interessati soltanto ad acquisire le quote di mercato, che ci hanno lasciato gli impianti inquinanti e anche la disperazione della disoccupazione. Credo che questo Ministero abbia un ruolo nevralgico nel PNRR del nostro Paese.

Un'altra novità, che poi è un ritorno al passato, è la costituzione del Ministero del turismo. Siamo stati facili profeti quando, due anni fa, si era incorporato il Ministero del turismo nel Ministero per i beni e delle attività culturali. Noi riteniamo che il turismo sia un ganglio fondamentale dell'economia nel nostro Paese e dobbiamo concorrere e competere con Paesi che, soltanto pochi anni fa, ci guardavano da lontano e che oggi siamo costretti a inseguire: parlo della Grecia, parlo della Spagna, ma anche della Croazia.

Quindi, il Ministero del turismo è un altro elemento fondamentale ed è stato giusto - dal mio punto di vista - dargli la dignità di un Ministero proprio per il fatto di essere un elemento cruciale nella nostra economia. Anche ora, in un momento di pandemia, che ci auguriamo di metterci alle spalle quanto prima, è determinante e fondamentale l'attività del Ministero del turismo, soprattutto in vista delle prossime riaperture; riaperture che abbiamo richiesto e sollecitato, ma che devono essere non un "liberi tutti", bensì un ritorno alla vita normale, con intelligenza, e sapendo che il virus ha già prodotto oltre 117.000 morti e gravi problemi economici. Il Ministero del turismo, anche qui, ha una fondamentale importanza.

Devo, però, segnalare anche alcune novità. Una modifica introdotta alla Camera introduce il Ministero della transizione ecologica nel Comitato interministeriale per la sicurezza della Repubblica, organo di raccordo politico strategico sul tema della sicurezza nazionale. Questa è ancora di più la prova di quanto sia cruciale e nevralgico detto Ministero, come è cruciale nascita di alcuni comitati interministeriali che rimangono nella responsabilità e nella direzione della Presidente del Consiglio. Quello della transizione ecologica e digitale è un altro appuntamento a cui il nostro Paese non può e non deve mancare.

Una digitalizzazione della pubblica amministrazione rappresenta una spinta enorme all'economia del nostro Paese, che può trasformarsi in punti di PIL nel nostro Paese e deve essere portata avanti con

raziocinio e impegno perché nessuno resti indietro e tutti possano utilizzare tali innovazioni.

Altro è stato detto e non ritengo che sia opportuno e necessario ripeterci. Voglio soltanto, avviandomi alla conclusione, parlare del MIMS, il Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibile. Anche in questo caso, approfittiamo delle risorse europee per cercare di diminuire e azzerare il *gap* esistente tra il Nord e il Sud. Esistono territori nei quali la stazione è ancora un miraggio. Non parlo dell'alta velocità o dei mezzi di trasporto moderni: parlo della stazione vera e propria. (*Applausi*).

Quindi, quando si parla di mobilità sostenibile, si deve intervenire e operare perché tutto il territorio nazionale abbia le stesse opportunità. Si parla tanto della questione meridionale; si parla tanto del fatto di essere vicini al Mezzogiorno. Il Mezzogiorno non vuole prebende; il Mezzogiorno non vuole assistenza; il Mezzogiorno vuole riconoscimento della propria dignità e vuole le pari opportunità. Vuole avere le stesse opportunità che si hanno nelle altre Regioni del nostro Paese. Io credo che il Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibile sia assolutamente essenziale per questo tipo di attività.

Allora, pur avendo voluto apportare alcune modifiche al provvedimento in esame (modifiche più di *drafting* che di sostanza), ci rendiamo conto che i tempi nei quali è arrivato al Senato della Repubblica impediscono un'attività emendativa che potrebbe mettere in crisi e impedire la sua conversione. Quindi, consapevoli di ciò e con senso di responsabilità, e per le motivazioni che ho enunciato prima, annunciamo il voto favorevole di Forza Italia al provvedimento. (*Applausi*).

[GRASSI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRASSI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, riorganizzare i Ministeri è non soltanto un esercizio di diritto amministrativo, ma anche un'attività strettamente funzionale all'azione politica che un Governo intende esprimere.

In quest'occasione, tra l'altro, la riorganizzazione dei Ministeri è particolarmente importante perché l'attuale Governo nasce con lo scopo principale di gestire una gravissima crisi determinata da una delle 10 più gravi pandemie che abbiano mai colpito l'umanità. Sono sotto i nostri occhi le conseguenze economiche di questa pandemia.

Sappiamo, dunque, che adesso a noi tocca il compito di guidare la ricostruzione economica dell'Italia, oltretutto - ma è superfluo dirlo - guidare il Paese verso il recupero della serenità e del buono stato di salute.

Non dimentichiamo, poi, che bisogna gestire i fondi del *recovery plan*. A questo scopo, tre sono gli aspetti su cui il provvedimento in esame si concentra. *In primis*, penso al Ministero del turismo. Il turismo è il settore che maggiormente ha subito le conseguenze della pandemia. Sappiamo che il turismo determina una quota molto importante del PIL del Paese e che senza di esso l'economia italiana non può ripartire. Bene, dunque, dar vita in modo autonomo a un Ministero del turismo che sia in grado di promuovere specifici interventi per il settore. Si tratta di un segnale chiaro che questo Governo lancia al Paese. Era il momento giusto per far confluire tutte le funzioni statali in materia di turismo sotto un unico Ministero, in modo da consentire di mettere in campo strategie oltre un'ottica emergenziale. Il turismo italiano viene perciò slegato da una visione funzionale anche ad altri importanti obiettivi - penso, per esempio, al profilo culturale - consentendo, al contrario, all'azione politica di concentrarsi sul rilancio del turismo come movimentazione di denaro.

Un altro aspetto sostanziale riguarda la trasformazione del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare in Ministero della transizione ecologica e l'acquisizione da parte di quest'ultimo delle competenze in materia di politica energetica per le fonti sia rinnovabili, che non. La nuova denominazione è una questione non soltanto linguistica, ma anche politica. L'intenzione dichiarata è di voler lavorare su politiche più sostenibili. Come Gruppo riteniamo sicuramente importanti la valorizzazione e la protezione delle risorse naturali e come maggioranza vogliamo lavorare per questo obiettivo. Confidiamo nella ricerca di un giusto equilibrio - questo è un passaggio molto importante - tra la tutela dell'ambiente e le politiche di sostegno ai settori produttivi.

Attenzione: è importante che questo Ministero persegua politiche *green* intelligenti, perché non sempre ciò che appare sotto l'insegna dell'ecologia e della tutela dell'ambiente è davvero tale. In alcuni

casi una politica *green* può infatti semplicemente portare a nascondere sotto al tappeto la polvere e l'immondizia. (*Applausi*). Pensiamo - ad esempio - all'uso dell'elettrico: ormai c'è una tendenza mondiale alla trasformazione del parco circolante in parco a trazione elettrica, ma gli studi più avveduti ci lanciano un allarme, segnalando che la transizione irragionevole verso l'elettrico rischia di portare a un'altra forma di inquinamento. Pensiamo allo smaltimento delle batterie e anche ai rischi legati all'approvvigionamento delle materie prime. Vorrà dire che sposteremo la nostra attenzione verso altri Paesi, dove è possibile trovare i materiali necessari alle produzioni di queste batterie. Quindi attenzione, perché questa sfida *green*, se è vero - come è vero - che è anche un'occasione di crescita, non deve trasformarsi in un boomerang per gli interessi di questo Paese. Ci vuole studio; ci vogliono gli investimenti nel campo della ricerca e della tecnologia affinché il Paese sia in grado di compiere scelte ecologiche ragionevoli e sostenibili.

Lo stesso monito, fatti gli opportuni adeguamenti, possiamo utilizzarle per la transizione digitale: sappiamo che è stato istituito questo importante Ministero. La rete Internet, ha sicuramente cambiato la storia dell'umanità e ancora non ne vediamo compiutamente gli effetti, perché siamo osservatori troppo coinvolti per poter comprendere l'importanza di quello che sta accadendo. All'indomani della scoperta della stampa ad opera di Gutenberg - stiamo parlando della prima metà del Quattrocento - ancora l'umanità non si era resa conto di quello che stava per accadere; trecento anni dopo è iniziata la Rivoluzione industriale. Con Internet tutto sarà più rapido, ma anche in questo caso dobbiamo capire che il digitale, le informazioni, i dati, la gestione dei dati sono nozioni che richiedono un nuovo modo di pensare. Guai se pensiamo di utilizzare Internet secondo i nostri vecchi schemi; che il digitale non sia uno strumento della pubblica amministrazione per aumentare la complessità delle procedure a danno dei cittadini. Le norme dovranno essere scritte in funzione della maggiore velocità di accesso ai dati tramite Internet.

La Lega guarda con favore all'istituzione di questi Ministeri, ma lancia un monito: questi strumenti politici e amministrativi siano utilizzati con intelligenza, con cultura e competenza.

Per tutte queste ragioni, annuncio il voto favorevole del partito cui appartengo, cioè la Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione. (*Applausi*).

[L'ABBATE](#) (*M5S*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

L'ABBATE (*M5S*). Signor Presidente, membri del Governo, onorevoli colleghi, oggi siamo qui per votare il decreto-legge sul riordino dei Ministeri, che ridefinisce le funzioni dicasteriali in materia di energia, turismo e di innovazione digitale e provvede a rinominare il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti in Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibile.

Per il Mite, il Ministero della transizione ecologica, si è dato vita a una struttura che è in grado di utilizzare quel poco tempo che purtroppo ci è rimasto per vincere una sfida importante, la sfida dei cambiamenti climatici. E non siamo solo noi a dirlo: i cambiamenti climatici sono la sfida principale della strategia *green new deal* e tutte le politiche afferenti a questo obiettivo primario ora fanno parte e afferiscono al Mite. Mi riferisco alla politica energetica, alla politica delle emissioni, e quindi alla qualità della nostra aria, allo sviluppo sostenibile, alla mobilità *green*, alle politiche di contrasto ai cambiamenti climatici, senza dimenticare la base più importante e la missione storica del Ministero: la valorizzazione dell'ambiente, del territorio e dell'ecosistema, la conservazione delle aree naturali protette e della biodiversità e poi l'economia circolare, le bonifiche, la difesa del territorio e la lotta ai danni ambientali.

Per noi del MoVimento 5 Stelle il Mite è il Ministero che pone come centralità la transizione ecologica e solidale, in quella che è ormai l'era della resilienza, e con consapevolezza affronta una sfida non solo ambientale, ma anche soprattutto sociale, confrontandosi con grande apertura e avendo a cuore il futuro delle nostre generazioni.

In questi mesi abbiamo visto che è stato firmato l'atto sull'obiettivo della direttiva 2021, che dà degli indirizzi per la conservazione della biodiversità agli enti parco nazionali e alle aree marine protette. È stato ribadito il concetto di proteggere e ripristinare la biodiversità e assicurare il mantenimento dei servizi ecosistemici. In particolare, si fa riferimento agli insetti impollinatori, dai quali dipende oltre il

70 per cento della produzione agricola per la nostra alimentazione. È un grande inizio perché stiamo finalmente quantificando i nostri servizi ecologici, che finora abbiamo considerato a costo zero, quasi gratuito.

C'è un'ulteriore notizia degli ultimi giorni: l'inserimento del Parco Nazionale dell'Arcipelago toscano e quello delle Foreste Casentinesi nella *green list* dell'Unione internazionale per la conservazione della natura. È un riconoscimento importante - come ha commentato il ministro Roberto Cingolani - perché fa onore all'Italia, un Paese dalla natura magnifica che sa valorizzare questa preziosissima risorsa. È un riconoscimento non solo in termini di biodiversità, ma anche della gestione complessiva che è stata effettuata e ci incoraggia ad ampliare la rete delle aree protette e dei parchi nazionali italiani, che saranno anche trattati e i protagonisti del Piano nazionale di ripresa resilienza.

Barry Commoner, un famosissimo ecologista, diceva sempre che non ci sono pasti gratis in natura. Lui era un ecologista. Ma poi il grandissimo economista Milton Friedman ha parlato del costo opportunità. Il risultato era sempre lo stesso. L'opportunità alla fine significa che, se noi prendiamo un qualcosa, sicuramente sarà la società a rinunciare all'opportunità di destinare le medesime risorse a qualche altro uso.

Vogliamo dire che questo modello economico chiaramente ha un qualcosa che non ha funzionato se siamo arrivati a questo punto. Quando parliamo di transizione ecologica, diciamo che la transizione è passare da un modello economico - quello che ha creato un disequilibrio tra il sistema economico, quello sociale e quello ambientale - a un sistema che deve essere ecologico. Perciò parliamo di transizione ecologica. (*Applausi*).

Si è detto spesso che il Ministero della transizione ecologica dovrà semplificare e autorizzare, ma facciamo attenzione. E lo dico chiaramente quando incontro gli imprenditori, che sono la nostra spina dorsale, i quali ci dicono che abbiamo bisogno di semplificare e utilizzare, ma poi anche di verificare ciò che fanno. Occorre vigilanza perché in questo modo possiamo capire quali sono gli imprenditori veramente virtuosi che hanno fatto per bene le cose e non hanno fatto *greenwashing*. Sono quelli che stanno lavorando per costruire una nuova Italia. (*Applausi*), e che noi non vogliamo fermare. Noi vogliamo fermare chi purtroppo il *greenwashing* lo fa e, quindi, dobbiamo vigilare e verificare. Diciamo, pertanto, sì a impianti di rinnovabili, al riciclo e all'economia circolare, ma anche alla tutela del nostro ambiente. Dobbiamo tutelarlo verificando.

Dobbiamo fare questo perché il prezzo di ciò che prendiamo dal pianeta deve essere pagato: tutto ciò che è preso dal sistema ambiente, anche in modalità gratuita, ha un costo. Tutto ciò che immettiamo nell'atmosfera - inquinamenti dell'aria, NOx, particolato sottile che comportano infrazioni, insufflazione nelle acque di altri inquinanti - ha un costo e ci troviamo poi in una pandemia. E ci chiediamo perché? Siamo arrivati a questo livello perché abbiamo rotto l'equilibrio e, quindi, la resilienza del sistema è ormai in crisi. Per questo e non per altri motivi il nostro piano lo abbiamo chiamato Piano di ripresa e resilienza.

Il ministro Cingolani in una conferenza ha detto che gli uomini producono cose inutili e ad alto costo energetico e che non crede siano necessari telefonini sempre più potenti. Al contrario, è necessario sistemare l'ecosistema perché lo abbiamo rovinato. Invecchiare, vivere a lungo va bene se la salute è buona e vivere in tanti sul pianeta significa cercare equilibri sostenibili. «Ecco perché sono orgoglioso - diceva - di appartenere al gruppo di scienziati che fa scienza per quelli che verranno dopo di noi». Egli non è solo uno scienziato, ma anche un Ministro, quindi noi ci fidiamo di lui e di quello che deve fare.

Noi del MoVimento 5 Stelle chiediamo al Governo, al Ministro e al nuovo Ministero per la transizione ecologica una sola cosa: ci basterebbe che fosse applicato il principio di precauzione. Si tratta di un principio del 1982, inserito nella Carta mondiale della natura. Esso spiega che le attività che comportano un elevato grado di rischio per la natura devono essere precedute da un esame approfondito; i loro promotori devono dimostrare che i benefici derivanti dall'attività prevalgono sui danni eventuali alla natura e, qualora gli effetti nocivi di tali attività siano conosciuti in maniera imperfetta, esse non dovranno essere intraprese. Credo sia chiaro.

Dobbiamo, quindi, gestire situazioni di pericolo ambientale, che molto spesso sono sconosciute,

complesse e accompagnate da incertezza, a volte anche scientifica, e da un margine di rischio e di errore.

Per questo noi del MoVimento 5 Stelle abbiamo fiducia nel Ministero per la transizione ecologica, per come è strutturato e per il lavoro armonioso che svolgerà con gli altri Dicasteri; abbiamo fiducia in questo grande passo in avanti e quindi annunciamo un voto favorevole sul disegno di legge di conversione del decreto-legge di riordino dei Ministeri. *(Applausi)*.

[GRANATO](#) *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

GRANATO *(Misto)*. Signor Presidente, oggi ci troviamo a votare la conversione del decreto-legge di riordino dei Ministeri. È il terzo Governo all'interno di questa legislatura che cambia l'assetto dei suoi Ministeri. Ogni volta che si insedia un Governo, alcuni Ministeri cambiano il proprio assetto interno e questo ovviamente determina disagi, rallentamenti e problemi per tutto il sistema istituzionale, per la gestione degli affari correnti e per tutto quello che di straordinario, purtroppo anche in funzione del Piano nazionale di ripresa e resilienza e delle emergenze sanitarie in corso, si deve comunque portare avanti con efficacia ed efficienza.

Curioso che i Ministeri che vengono modificati nella loro nomenclatura e costituzione siano i due Ministeri che si occupano di beni comuni: quello che si occupava, si occupa e si dovrebbe occupare di tutela del patrimonio culturale e artistico del nostro Paese e quello che si deve occupare di tutela dell'ambiente. Questi due Ministeri, che rappresentavano presidi di cittadinanza, perché servivano a custodire in maniera disinteressata il patrimonio dei cittadini, adesso vengono orientati verso altri obiettivi, che sono quelli della tutela di interessi e processi economici e produttivi, come fa il Ministero per la transizione ecologica.

Siamo passati dalla tutela dell'ambiente, del territorio e del mare alla tutela di un processo economico e produttivo, contemplato nella transizione ecologica, che dovrebbe abbinare il principio di tutela a quello dell'efficienza e della competitività energetica. Ma come si sposa il concetto di competitività energetica con quello di tutela dell'ambiente? La stessa cosa dicasi per il Ministero per i beni e le attività culturali, che adesso diventa Ministero della cultura, ivi inserendo un coacervo di attività, anche produttive, che sottraggono centralità all'azione di tutela e conservazione del patrimonio.

Tutto questo fa parte di un disegno neoliberista che ormai appartiene all'intero arco parlamentare, dal quale noi di Alternativa C'è ci dissociamo perché riteniamo sia estremamente grave che tutti i beni comuni di questo Paese vengano tutelati solo se parte di processi economici, quindi non come valori, identità e priorità assolute per la cittadinanza attiva dei nostri figli e delle generazioni future.

L'Alternativa C'è voterà no al provvedimento in esame. *(Applausi)*.

[NUGNES](#) *(Misto-LeU)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

NUGNES *(Misto-LeU)*. Signor Presidente, non condivido l'entusiasmo che ha accompagnato l'impianto di questo super Governo di tutti, soprattutto su quella che è la parte che ha entusiasmato di più e ha convinto il MoVimento 5 Stelle a dare l'appoggio a questo Governo. Mi riferisco alla creazione del cosiddetto Ministero della transizione ecologica. Questo non perché non ritenga che tale concetto sia assolutamente necessario e non più prorogabile (va assolutamente posto, anche nella maniera in cui è stato fatto, in modo trasversale e sovrastrutturato rispetto agli altri Ministeri, a cui avrei sicuramente aggiunto anche quello della salute, di cui dopo vi dirò) ma perché quella che a questo punto mi appare come una scatola che si sovrappone perde la denominazione di Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare.

È stato detto anche dalla collega De Petris in maniera molto chiara, anche se lei voterà a favore e io mi troverò a votare contro. Il concetto è lo stesso.

Non posso dimenticare che nel 2013 si voleva eliminare il Ministero dell'ambiente e oggi, in un gioco delle tre carte, vedo che il Ministero dell'ambiente è stato eliminato. Questo non può non suscitare in me - e nelle persone che come me voteranno no - un'inquietudine, perché nel CITE troviamo tutti gli altri Ministeri che si occupano dell'energia, dell'industria, ma non si occuperanno dell'ambiente.

Si dice che le competenze saranno le stesse, ma, come ho detto in fase di illustrazione degli

emendamenti, le parole non sono forma, sono sostanza. Le parole concorrono a formare la nostra percezione della realtà, e se oggi ancora diciamo l'ex Ministero dell'ambiente, domani ci saremo dimenticati dell'esistenza del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare. A questo mi oppongo seriamente e strutturalmente, perché ritengo che se qualcuno avesse chiesto di togliere la tutela dell'ambiente dalle prerogative legislative del Governo, dalla Costituzione, ci saremmo opposti.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatrice.

NUGNES (*Misto-LeU*). Allo stesso modo, non condivido l'occasione che abbiamo perso di tornare alle vecchie denominazioni dei Ministeri della pubblica istruzione e della sanità pubblica, perché l'esperienza di questo anno ci ha dimostrato che quella è l'unica direzione che dobbiamo intraprendere. Nel CITE va incluso anche il Ministero della salute, perché l'Organizzazione mondiale della sanità si pone due obiettivi: quello, sì, di superare il male, ma anche di puntare al beneficio di tutti, che solo in un ambiente sano si può ottenere.

Per questo motivo annuncio il voto contrario.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo del disegno di legge, composto del solo articolo 1.

(*Segue la votazione*).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

BERGESIO (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERGESIO (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghi senatori, l'ondata di gelo ha devastato nelle notti del 7 e 8 aprile scorso in modo irrecuperabile molte delle coltivazioni agricole nel settore ortofrutticolo e anche cerealicolo del nostro Paese. Pur essendo ancora in corso la raccolta dati, le prime stime indicano che si sono persi raccolti di kiwi, di albicocche, di susine, di pesco, di nettarine, mirtilli, piccoli frutti, nocciole, con timore anche per grano, mais, coltivazioni orticole, pascoli, la produzione del foraggio maggengo, con un'incidenza di danni che va dal 40 al 60-70 per cento della possibile produzione.

È indispensabile che il Governo dichiari da subito lo stato di emergenza ed assegni risorse certe, al fine di sostenere gli agricoltori colpiti da questa imprevedibile e gravissima calamità naturale.

Occorre poi far accedere immediatamente tutte le aziende agricole colpite al Fondo di solidarietà nazionale, derogando, come abbiamo fatto in precedenza nel caso della xylella, affinché possa essere esteso nell'immediato anche alle imprese agricole non coperte da polizze assicurative, le quali potranno così ottenere il risarcimento del danno.

Tutto ciò ferma restando la necessità di un intervento strutturale su questo argomento che è fondamentale. Presidente, sappiamo tutti che le compagnie di assicurazione non sono certamente degli enti di beneficenza e, quindi, con il crescendo degli eventi da indennizzare, le tariffe sono costantemente in aumento e le condizioni di polizza sono sempre peggiorative per gli agricoltori e per i contadini. Per far questo occorre, fin da subito, incrementare i fondi per la gestione del rischio per il biennio 2021-2022, utilizzando eventualmente le prossime misure sullo scostamento che andiamo ad approvare proprio in questi giorni.

Dico anche che a volte copiare bene è istruttivo e significa anche guardarsi attorno. La vicina Francia sul tema gelate nei giorni scorsi ha già istituito un Fondo di solidarietà eccezionale da un miliardo di euro e assegna una busta emergenza entro quindici giorni ai prefetti per fornire supporto immediato alle aziende agricole in difficoltà.

Vorrei anche ricordare i 150.000 lavoratori agricoli, stimati dalle associazioni sindacali, che rimarranno senza lavoro a causa delle gelate. Sugeriamo immediatamente un paio di soluzioni: la prima è di consentire la cassa integrazione guadagni in deroga agli agricoltori non soltanto con la causale Covid, ma anche con la causale avversità atmosferiche estreme o calamità; la seconda è una modifica immediata, come da emendamento che la Lega ha presentato al decreto-legge sostegni, per quanto riguarda la legge n. 223 del 1991, in modo tale che ci sia la possibilità di dare una tutela forte a questi lavoratori in difficoltà.

Bisogna decidere subito e in fretta perché è fondamentale intervenire. Non possiamo lasciare gli agricoltori italiani soli in un momento così grave e difficile (*Applausi*).

[AIROLA \(M5S\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[AIROLA \(M5S\)](#). Signor Presidente, colleghi, credo che questo intervento sia condiviso da tutti, sicuramente dai componenti della 3a Commissione di cui faccio parte, e riguarda la ricorrenza del 24 aprile del centoseiesimo anno dal genocidio armeno.

Imperi, nazioni, nazionalismi, ragion di Stato, ipocrisia, potere sono gli altari su cui si immola la propria umanità, spargendo il sangue degli innocenti sepolti nelle pieghe oscure della storia, in modo da cancellarne per sempre il ricordo e poter girare lo sguardo altrove ancora una volta.

Signor Presidente, non farò l'elenco dei Paesi che hanno impiegato settanta o cento anni a pronunciare l'espressione «genocidio del popolo armeno», riconoscendolo ufficialmente solo dopo. Oggi, davanti a noi, impietosamente quelle vittime ci guardano negli occhi e ci illuminano in questa centoseiesima ricorrenza del genocidio e dei precedenti crimini commessi contro gli armeni.

Il 24 aprile è il giorno del ricordo dell'inumana crudeltà subita da inermi uomini, donne e bambini. Oggi, domani e nei giorni futuri non dimenticheremo chi ha gettato la sua anima agli inferi: l'allora impero ottomano e i suoi alleati. Tale crimine ha mostrato come sterminare scientificamente l'uomo, così avvenne poi per la Shoah e per agli altri crimini contro l'umanità.

Oggi siamo vicini al popolo armeno, con il nostro cuore afflitto, con la nostra anima dolente, ma con la determinazione affinché tutti sappiano e mai nessuno più pratici e concepisca tali efferati, disumani crimini contro l'umanità, per la pace e il rispetto di noi stessi. (*Applausi*).

Atti e documenti, annuncio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, le interpellanze e le interrogazioni pervenute alla Presidenza, nonché gli atti e i documenti trasmessi alle Commissioni permanenti ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento sono pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno

per la seduta di giovedì 22 aprile 2021

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, giovedì 22 aprile, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

([Vedi ordine del giorno](#))

La seduta è tolta (*ore 16,23*).

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri ([2172](#))

ARTICOLO 1 DEL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE E ALLEGATO RECANTE LE MODIFICAZIONI APPORTATE AL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Art. 1.

1. Il decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri, è convertito in legge con le modificazioni riportate in allegato alla presente legge.

2. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

N.B. Approvato il disegno di legge composto del solo articolo 1

Allegato

MODIFICAZIONI APPORTATE IN SEDE DI CONVERSIONE AL DECRETO-LEGGE 1°

MARZO 2021, N. 22

All'articolo 2:

al comma 2:

alla lettera a), numero 1), le parole: «emergenza energetica» sono sostituite dalle seguenti: «emergenza energetica»;

alla lettera d), numero 2), capoverso 2:

all'alinea, le parole: «e alla valorizzazione» sono soppresse;

alla lettera a), le parole: «agricole, alimentari» sono sostituite dalle seguenti: «agricole alimentari» e le parole: «Convenzione di Washington (CITES)» sono sostituite dalle seguenti: «Convenzione di Washington sul commercio internazionale delle specie animali e vegetali in via di estinzione, ratificata ai sensi della legge 19 dicembre 1975, n. 874,»;

alla lettera b), le parole: «autorizzazione di impianti di produzione di energia da fonti rinnovabili di competenza statale anche ubicati in mare» sono sostituite dalle seguenti: «autorizzazione di impianti di produzione di energia di competenza statale, compresi quelli da fonti rinnovabili, anche se ubicati in mare», la parola: «comunitari» è sostituita dalle seguenti: «con l'Unione europea», le parole: «ricerca e coltivazione di idrocarburi e risorse geotermiche;» sono sostituite dalle seguenti: «ricerca e coltivazione di idrocarburi, riconversione, dismissione e chiusura mineraria delle infrastrutture di coltivazione di idrocarburi ubicate nella terraferma e in mare e ripristino in sicurezza dei siti; risorse geotermiche;» e dopo le parole: «sicurezza nucleare e disciplina dei sistemi di stoccaggio del combustibile irraggiato e dei rifiuti radioattivi;» sono inserite le seguenti: «radioprotezione e radioattività ambientale;»;

alla lettera c), le parole: «di contrasto ai cambiamenti climatici» sono sostituite dalle seguenti: «per il contrasto dei cambiamenti climatici»;

alla lettera i), le parole: «ovvero quelli» sono sostituite dalle seguenti: «e quelli»;

alla lettera l), le parole: «dell'ambiente,» sono sostituite dalle seguenti: «dell'ambiente;»;

al comma 7:

alla lettera b), le parole: «di GSE s.p.a. - Gestore Servizi Energetici» sono sostituite dalle seguenti: «del Gestore dei servizi energetici - GSE Spa»;

alla lettera c), le parole: «in materia di concorrenza e regolazione dei servizi di pubblica utilità nei settori energetici» sono sostituite dalle seguenti: «in materia di concorrenza, di tutela dei consumatori utenti, in collaborazione con il Ministero dello sviluppo economico, e di regolazione dei servizi di pubblica utilità nei settori energetici»;

al comma 8, dopo le parole: «euro 332.000» è inserita la seguente: «annui»;

dopo il comma 8 è aggiunto il seguente:

«8-bis. All'articolo 5, comma 3, della legge 3 agosto 2007, n. 124, le parole: "e dal Ministro dello sviluppo economico" sono sostituite dalle seguenti: ", dal Ministro dello sviluppo economico e dal Ministro della transizione ecologica"».

All'articolo 3:

al comma 4:

al quarto periodo, dopo le parole: «Al personale non dirigenziale» è soppressa la virgola;

dopo il quarto periodo è aggiunto il seguente: «Al personale dirigenziale trasferito ai sensi del presente articolo continuano ad applicarsi i contratti individuali di lavoro stipulati ai sensi dell'articolo 19, comma 2, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, vigenti alla data del 13 febbraio 2021, nelle more dell'entrata in vigore del regolamento di organizzazione di cui all'articolo 10 del presente decreto»;

dopo il comma 4 sono inseriti i seguenti:

«4-bis. Al fine di garantire la perequazione del trattamento economico del personale dirigenziale trasferito dal Ministero dello sviluppo economico, le risorse destinate ad alimentare il fondo per la retribuzione di posizione e di risultato del personale dirigenziale di seconda fascia in servizio presso il Ministero della transizione ecologica sono incrementate di 483.898 euro per l'anno 2021 e di 967.795 euro annui a decorrere dall'anno 2022 e quelle destinate al personale dirigenziale di livello generale presso il medesimo Ministero della transizione ecologica sono incrementate di 35.774 euro per l'anno 2021 e di 71.547 euro annui a decorrere dall'anno 2022, in deroga al limite di cui all'articolo 23, comma 2, del decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 75.

4-ter. Agli oneri derivanti dal comma 4-bis, pari a 519.672 euro per l'anno 2021 e a 1.039.342 euro annui a decorrere dall'anno 2022, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2021-2023, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2021, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare.

4-quater. Al fine di adeguare l'indennità di amministrazione in godimento del personale non dirigenziale del Ministero della transizione ecologica a quella del personale non dirigenziale trasferito dal Ministero dello sviluppo economico, è autorizzata, in deroga al limite di cui all'articolo 23, comma 2, del decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 75, la spesa di 227.080 euro per l'anno 2021 e di 454.160 euro annui a decorrere dall'anno 2022.

4-quinqües. Agli oneri derivanti dall'attuazione del comma 4-quater, pari a 227.080 euro per l'anno 2021 e a 454.160 euro annui a decorrere dall'anno 2022, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2021-2023, nell'ambito del programma "Fondi di riserva e speciali" della missione "Fondi da ripartire" dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2021, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare»;

al comma 6, quarto periodo, le parole: «A decorrere, dalla data di cui al primo periodo, transitano in capo al» sono sostituite dalle seguenti: «A decorrere dalla data di adozione del decreto del Ministro dell'economia e delle finanze di cui al terzo periodo transitano al»;

al comma 7, terzo periodo, dopo le parole: «650.000 euro» è inserita la seguente: «annui».

All'articolo 4:

al comma 1:

all'alinea, le parole: «, è aggiunto» sono sostituite dalle seguenti: «è inserito»;

al capoverso Art. 57-bis:

al comma 1 sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «, ferme restando le competenze del Comitato interministeriale per la programmazione economica e lo sviluppo sostenibile»;

al comma 2, primo periodo, le parole: «Il Comitato» sono sostituite dalle seguenti: «Il CITE», dopo le parole: «è composto» è soppressa la virgola e le parole: «agricole, alimentari» sono sostituite dalle seguenti: «agricole alimentari»;

al comma 3:

all'alinea, le parole: «, entro tre mesi dalla data di entrata in vigore del presente decreto,» sono soppresse;

alla lettera c), le parole: «al dissesto» sono sostituite dalle seguenti: «del dissesto» e le parole: «al consumo» sono sostituite dalle seguenti: «del consumo»;

dopo la lettera c) è inserita la seguente:

«c-bis) mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici»;

dopo la lettera f) è aggiunta la seguente:

«f-bis) bioeconomia circolare e fiscalità ambientale, ivi compresi i sussidi ambientali e la finanza climatica e sostenibile»;

al comma 4, il secondo periodo è sostituito dai seguenti: «Sulla proposta di Piano predisposta dal CITE è acquisito il parere della Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, che è reso nel termine di venti giorni dalla data di trasmissione. La proposta di Piano è contestualmente trasmessa alle Camere per l'espressione dei pareri delle Commissioni parlamentari competenti per materia, che si pronunciano nel termine di trenta giorni dalla data di trasmissione. Il Piano è approvato in via definitiva dal CITE entro trenta giorni dall'espressione dei pareri ovvero dall'inutile decorso dei termini di cui al secondo e al terzo periodo»;

dopo il comma 4 è inserito il seguente:

«4-bis. Dopo l'approvazione definitiva del Piano da parte del CITE, il Presidente del Consiglio dei ministri o un Ministro da lui delegato trasmette alle Camere, entro il 31 maggio di ogni anno, una

relazione annuale sullo stato di attuazione del Piano, dando conto delle azioni, delle misure e delle fonti di finanziamento adottate»;

dopo il comma 5 sono inseriti i seguenti:

«5-bis. La Commissione per lo studio e l'elaborazione di proposte per la transizione ecologica e per la riduzione dei sussidi ambientalmente dannosi, di cui al comma 98 dell'articolo 1 della legge 27 dicembre 2019, n. 160, è soppressa e i relativi compiti sono attribuiti al Comitato tecnico di supporto di cui al comma 7 del presente articolo.

5-ter. All'articolo 68, comma 2, della legge 28 dicembre 2015, n. 221, il secondo periodo è sostituito dal seguente: "Il Ministro della transizione ecologica invia alle Camere e al Comitato interministeriale per la transizione ecologica, entro il 15 luglio di ogni anno, una relazione concernente gli esiti dell'aggiornamento del Catalogo e le proposte per la progressiva eliminazione dei sussidi ambientalmente dannosi e per la promozione dei sussidi ambientalmente favorevoli, anche al fine di contribuire alla realizzazione del Piano per la transizione ecologica"»;

al comma 6, le parole: «Il Comitato» sono sostituite dalle seguenti: «Il CITE»;

al comma 7, le parole: «rimborsi spese» sono sostituite dalle seguenti: «rimborsi di spese»;

il comma 10 è sostituito dal seguente:

«10. Le attività di cui al presente articolo sono svolte nell'ambito delle risorse umane, strumentali e finanziarie disponibili a legislazione vigente, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica»;

dopo il comma 1 sono aggiunti i seguenti:

«1-bis. All'articolo 34, comma 3, del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, le parole: "Comitato interministeriale per la programmazione economica, su proposta del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare" sono sostituite dalle seguenti: "Comitato interministeriale per la transizione ecologica, su proposta del Ministro della transizione ecologica".

1-ter. Il Comitato interministeriale per la transizione ecologica istituito ai sensi dell'articolo 57-bis del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, introdotto dal comma 1 del presente articolo, approva, entro cinque mesi dalla data di entrata in vigore del presente decreto, il Piano per la transizione ecologica di cui al medesimo articolo 57-bis».

All'articolo 6:

al comma 2:

alla lettera b), le parole: «audiovisivo e turismo» sono sostituite dalle seguenti: «, audiovisivo e turismo»;

alla lettera d):

al capoverso Art. 54-bis, comma 1, le parole: «sono attribuite» sono sostituite dalle seguenti: «sono attribuiti» e le parole: «eccettuate quelle attribuite» sono sostituite dalle seguenti: «eccettuati quelli attribuiti»;

al capoverso Art. 54-ter, comma 1, le parole: «, e cura altresì» sono sostituite dalle seguenti: «; esso cura altresì»;

il comma 4 è soppresso.

All'articolo 7:

al comma 1, le parole: «come modificato» sono sostituite dalla seguente: «introdotto»;

al comma 2, primo periodo, dopo le parole: «di livello non generale» è soppressa la virgola;

al comma 3:

al primo periodo, le parole: «, di cui costituisce parte integrante» sono soppresse;

al terzo periodo, le parole: «ai sensi di cui all'articolo» sono sostituite dalle seguenti: «ai sensi dell'articolo», le parole: «come modificato» sono sostituite dalla seguente: «introdotto» e le parole: « 16, inclusa una posizione» sono sostituite dalle seguenti: «17, incluse due posizioni»;

al comma 4:

alla lettera b), le parole: «e i rapporti» sono sostituite dalle seguenti: «e rapporti» e sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «promozione delle politiche competitive»;

alla lettera c) sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «; raccordo con altri Ministeri e agenzie, in relazione alle funzioni dagli stessi esercitate in materie di interesse per il settore turistico»;

coordinamento, in raccordo con le regioni e con l'Istituto nazionale di statistica, delle rilevazioni statistiche di interesse per il settore turistico»;

al comma 5:

al primo periodo, dopo le parole: «al Ministero del turismo» è soppressa la virgola e le parole: «con le connesse risorse strumentali e finanziarie, in servizio alla data del 13 febbraio 2021» sono sostituite dalle seguenti: «in servizio alla data del 13 febbraio 2021, con le connesse risorse strumentali e finanziarie»;

al secondo periodo, le parole: «Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo» sono sostituite dalle seguenti: «Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo»;

al comma 8, terzo periodo, dopo la parola: «provvede» e dopo la parola: «residui» è inserito il seguente segno d'interpunzione: «,»;

al comma 9, le parole: «transitano in capo al» sono sostituite dalle seguenti: «, transitano al»;

al comma 11:

al primo periodo, le parole: «trenta unità» sono sostituite dalle seguenti: «sessanta unità, ferma restando l'applicazione dell'articolo 5, comma 4, del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 2 dicembre 2019, n. 169,»;

al secondo periodo, le parole: «euro 1.667.000 per l'anno 2021 e di euro 2.000.000 annui a decorrere dall'anno 2022» sono sostituite dalle seguenti: «euro 2.233.780 per l'anno 2021 e di euro 2.680.000 annui a decorrere dall'anno 2022»;

al terzo periodo, dopo le parole: «dall'articolo 11» è inserita la seguente: «del» e dopo le parole: «n. 169» è inserito il seguente segno d'interpunzione: «,»;

al comma 12:

al primo periodo, le parole: «107 unità di personale non dirigenziale, di cui 94 di area terza e 13 di area seconda, e fino a 13 unità» sono sostituite dalle seguenti: «136 unità di personale non dirigenziale, di cui 123 di area terza e 13 di area seconda, e fino a 14 unità»;

al secondo periodo, la parola: «collocate» è sostituita dalla seguente: «collocato»;

al terzo periodo, le parole: «per la promozione del turismo» sono sostituite dalle seguenti: «di promozione del turismo»;

il quarto periodo è sostituito dal seguente: «Per l'attuazione del presente comma è autorizzata la spesa di euro 4.026.367 per l'anno 2021 e di euro 8.052.733 annui a decorrere dall'anno 2022, cui si provvede, per l'importo di euro 3.287.172 per l'anno 2021 e per l'importo di euro 3.533.459 annui a decorrere dall'anno 2022, a valere sulle facoltà assunzionali trasferite dal Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo e, per l'importo di euro 739.195 per l'anno 2021 e per l'importo di euro 4.519.275 annui a decorrere dall'anno 2022, ai sensi dell'articolo 11»;

al comma 13, le parole: «Ministero per il turismo», ovunque ricorrono, sono sostituite dalle seguenti: «Ministero del turismo»;

al comma 14:

al terzo periodo, la parola: «assunzioni» è sostituita dalla seguente: «assunzionali»;

al quarto periodo, le parole: «dal coesistente» sono sostituite dalle seguenti: «dall'esistente»;

al quinto periodo, le parole: «Al tal fine» sono sostituite dalle seguenti: «A tal fine»;

al comma 15, dopo le parole: «euro 2.000.000» è inserita la seguente: «annui»;

al comma 16, le parole: «di euro 290.000» sono sostituite dalle seguenti: «di euro 600.000» e dopo le parole: «euro 456.100» è inserita la seguente: «annui»;

al comma 17, le parole: «dall'entrata» sono sostituite dalle seguenti: «dalla data di entrata».

All'articolo 8:

al comma 1, capoverso b-bis), le parole: «ultra larga» sono sostituite dalla seguente: «ultralarga»;

al comma 5, primo periodo, le parole: «tecnico amministrativa» sono sostituite dalla seguente: «tecnico-amministrativa» e la parola: «delibere» è sostituita dalla seguente: «deliberazioni»;

al comma 7:

al primo periodo, le parole: «tecnico amministrativa» sono sostituite dalla seguente: «tecnico-amministrativa»;

*al terzo periodo, le parole: «tecnico amministrativa» sono sostituite dalla seguente: «tecnico-amministrativa» e le parole: «rimborsi spese» sono sostituite dalle seguenti: «rimborsi di spese»;
al comma 8, le parole: «e la transizione» sono sostituite dalle seguenti: «e di transizione»;*

al comma 9:

al primo periodo, le parole: «in posizione di fuori ruolo,» sono sostituite dalle seguenti: «fuori ruolo o in posizione di» e le parole: «, e tecnico» sono sostituite dalla seguente: «, tecnico»;

al secondo periodo, dopo le parole: «euro 3.200.000» è inserita la seguente: «annui»;

dopo il comma 11 è aggiunto il seguente:

«11-bis. Al fine di garantire al Ministro per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale l'adeguato supporto delle professionalità necessarie all'esercizio delle funzioni di cui al presente articolo nonché allo svolgimento delle attività di coordinamento e di monitoraggio dell'attuazione dei progetti in materia di transizione digitale previsti dal Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR), all'articolo 76 del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al comma 1, le parole: "Al fine di dare concreta attuazione alle misure adottate per il contrasto e il contenimento del diffondersi del virus COVID-19, con particolare riferimento" sono sostituite dalle seguenti: "Al fine di provvedere" e le parole: "fino al 31 dicembre 2021" sono soppresse;

b) alla rubrica, le parole: "per l'attuazione delle misure di contrasto all'emergenza COVID-19" sono soppresse».

All'articolo 9:

al comma 1, capoverso, le parole: «Il Presidente» sono sostituite dalle seguenti: «3. Il Presidente»;

al comma 3, le parole: «punto 2» sono sostituite dalle seguenti: «numero 2)» e le parole: «è soppresso» sono sostituite dalle seguenti: «è abrogato».

All'articolo 10:

al comma 1, primo periodo, dopo le parole: «sono adottati» è soppressa la virgola;

dopo il comma 1 è aggiunto il seguente:

«1-bis. Fino al 30 giugno 2021 il regolamento di organizzazione degli uffici del Ministero del lavoro e delle politiche sociali, compresi quelli di diretta collaborazione, è adottato con la medesima procedura di cui al comma 1».

All'articolo 11:

al comma 1:

all'alinea, le parole: «commi 4 e 5» sono sostituite dalle seguenti: «comma 5» e le parole: «a 9.218.199 euro per l'anno 2021 e 15.931.382» sono sostituite dalle seguenti: «a 10.142.174 euro per l'anno 2021 e a 17.397.772»;

alla lettera a), le parole: «a 3.646.449 euro per l'anno 2021 e 5.100.897» sono sostituite dalle seguenti: «a 4.570.424 euro per l'anno 2021 e a 6.567.287» e le parole: «quanto a 2.696.500 euro per l'anno 2021 e 3.367.000» sono sostituite dalle seguenti: «quanto a 3.620.475 euro per l'anno 2021 e a 4.833.390»;

alla lettera b), le parole: «dell'autorizzazione di spesa» sono sostituite dalle seguenti: «del Fondo»;

al comma 2, le parole: «degli articoli di cui al comma 1» sono sostituite dalle seguenti: «di quelle di cui agli articoli 2, comma 8, 3, commi 4-bis, 4-ter, 4-quater, 4-quinquies, 7 e 9, 6, comma 5, 7, commi 2, 11, 12, 14, 15 e 16, e 8, commi 9 e 11»;

al comma 3 sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «derivanti dall'attuazione del presente decreto».

L'allegato è sostituito dal seguente:

«Allegato
(Art. 7, commi 3 e 5)

Tabella A

Contingente numerico del personale assegnato al Ministero del turismo

Contingente	Attualmente in servizio	Dotazione organica
Dirigente di I fascia	1	4
Dirigente di II fascia	3*	17 **

A3 F6		
A3 F5	3	
A3 F4	1	
A3 F3	1	
A3 F2	1	
A3 F1	4	133***
A2 F6	4	
A2 F5	1	
A2 F4	6	
A2 F3		
A2 F2	1	
A2 F1	1	26***
Totale complessivo	27	180

* Di cui due con contratto dirigenziale *ex* articolo 19, comma 6, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165.

** Di cui due assegnati agli uffici di diretta collaborazione.

*** Il contingente di pianta organica viene indicato nella qualifica di ingresso nell'area funzionale anche se occorre tener conto che le unità in servizio sono già inserite nelle diverse fasce economiche delle aree e l'eventuale personale da reclutare in comando potrebbe appartenere alle diverse fasce economiche.».

Capo I

DISPOSIZIONI GENERALI

ARTICOLO 1 DEL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 1.

(Modifiche all'articolo 2 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300)

1. All'articolo 2 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al comma 1:

- 1) il numero 8) è sostituito dal seguente: «8) Ministero della transizione ecologica;»;
- 2) il numero 9) è sostituito dal seguente: «9) Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili;»;
- 3) il numero 13) è sostituito dal seguente: «13) Ministero della cultura;»;
- 4) dopo il numero 14) è aggiunto il seguente: «15) Ministero del turismo.»;

b) al comma 4-*bis*, primo periodo, la parola «quattordici» è sostituita dalla seguente: «quindici».

EMENDAMENTI E ORDINE DEL GIORNO

1.1

[Nugnes](#), [Fattori](#), [Moronese](#)

Respinto

Sostituire l' articolo con il seguente:

«Art. 1.

(Modifiche all'articolo 2 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300)

All'articolo 2 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, il comma 1 è sostituito dal seguente:

"1. I Ministeri sono i seguenti:

- 1) Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale;
- 2) Ministero dell'interno;

- 3) Ministero della giustizia;
- 4) Ministero della difesa;
- 5) Ministero dell'economia e delle finanze;
- 6) Ministero dello sviluppo economico;
- 7) Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali;
- 8) Ministero dell'Ambiente, della Tutela del Territorio e del Mare e della transizione ecologica

MATTME ;

- 9) Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibile;
- 10) Ministero del lavoro e delle politiche sociali;
- 11) Ministero dell'istruzione pubblica;
- 12) Ministero dell'università e della ricerca;
- 13) Ministero della cultura e per i beni e le attività culturali;
- 14) Ministero della salute pubblica;
- 15) Ministero del turismo sostenibile."».

Conseguentemente sostituire le denominazioni ovunque ricorrono.

1.2

[De Petris](#), [Ruotolo](#), [Nugnes](#) (*)

Ritirato e trasformato nell'odg G1.2

Al comma 1, lettera a), al numero 1) dopo le parole: «della transizione ecologica» inserire le seguenti: «, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare».

Conseguentemente, ovunque ricorrono, dopo le parole: «della transizione ecologica» inserire le seguenti: «, dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare».

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

G1.2 (già em. 1.2)

[De Petris](#), [Ruotolo](#), [Nugnes](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge 2172 di conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri,

impegna il Governo a valutare l'opportunità di ridenominare il Ministero della transizione ecologica come «Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare».

(*) Accolto dal Governo come raccomandazione

1.3

[La Russa](#), [Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, lettera a) numero 2), dopo le parole: «delle infrastrutture» inserire le seguenti: «dei trasporti»

Conseguentemente sopprimere l'articolo 5 e sostituire, ovunque ricorrono, le parole: «Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili» con le seguenti: «Ministero delle infrastrutture dei trasporti e della mobilità sostenibili.»

1.4

[Urso](#), [La Russa](#), [Totaro](#), [Rauti](#), [Balboni](#), [de Bertoldi](#), [Zaffini](#), [Fazzolari](#), [Garnero Santanchè](#), [Calandrini](#),

La Pietra

Respinto

Al comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

a) alla lettera a), dopo il numero 4 aggiungere il seguente: «4-bis) dopo il numero 15) è aggiunto il seguente: "16) Ministero del mare."»;

b) alla lettera b) sostituire la parola: «quindici» con la seguente: «sedici».

Conseguentemente, dopo l'articolo 4 aggiungere il seguente:

«Art. 4-bis.

(Ministero del mare)

1. Al decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) all'articolo 41, comma 2, le parole: "opere marittime e" sono soppresse;

b) all'articolo 42, comma 1, lettera c), le parole: "navigazione e trasporto marittimo; vigilanza sui porti; demanio marittimo; sicurezza della navigazione e trasporto nelle acque interne;" sono soppresse;

c) all'articolo 44, comma 4, le parole: "e dagli uffici opere marittime" sono soppresse;

d) dopo il capo IX è inserito il seguente:

"Capo IX-bis.

Ministero del Mare

Art. 44-bis.

(Istituzione del Ministero del mare e attribuzioni)

1. È istituito il Ministero del mare.

2. Al Ministero del Mare sono attribuiti le funzioni e i compiti spettanti allo Stato in materia di protezione del mare - intesa come tutela, difesa vigilanza e controllo dell'ecosistema marino e costiero -, di navigazione marittima, pesca e acquacoltura nonché di valorizzazione e implementazione dell'intero sistema marittimo nazionale.

3. Al Ministero del Mare sono trasferiti, con le inerenti risorse finanziarie, strumentali e di personale - compresa la gestione residui - le funzioni e i compiti esercitati:

a) dalle divisioni III (Difesa del mare) e IV (Tutela degli ambienti costieri e marini. Supporto alle attività internazionali) della Direzione generale per la protezione della natura e del mare del Ministero della transizione ecologica;

b) dalla direzione generale per la vigilanza sulle Autorità portuali, le infrastrutture portuali ed il trasporto marittimo e per vie d'acqua interne del Dipartimento per i Trasporti, la Navigazione gli Affari Generali ed il Personale del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti;

c) dalla direzione generale per il trasporto stradale e l'intermodalità, del Dipartimento per i Trasporti, la Navigazione, gli Affari Generali ed il Personale del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, limitatamente alle attività di coordinamento in materia di trasporto marittimo di merci pericolose;

d) dalla direzione generale della pesca marittima e dell'acquacoltura del dipartimento delle politiche competitive, della qualità agroalimentare, ippiche e della pesca del Ministero per le politiche agricole e forestali.

Art. 44-ter.

(Aree funzionali)

1. Il Ministero del Mare svolge, per quanto di competenza, le funzioni e i compiti di competenza statale nelle seguenti aree funzionali:

a) programmazione, finanziamento, realizzazione, gestione, monitoraggio, controllo e vigilanza delle opere marittime di interesse nazionale, ad eccezione di quelle in materia di difesa, anche in concorso con le altre amministrazioni interessate;

- b) navigazione e trasporto marittimo e per vie d'acqua interne; vigilanza sui porti; demanio marittimo; sicurezza della navigazione e trasporto nelle acque interne;
- c) gestione integrata delle coste, gestione ambientale e sviluppo sostenibile, con particolare riguardo alle attività in materia di studio, valutazione, monitoraggio, protezione e ripristino della biodiversità in ambienti marini e costieri e ai rischi connessi agli incidenti marittimi e allo sversamento di idrocarburi e materie inquinanti nelle acque del mare;
- d) istituzione, gestione e vigilanza delle aree protette marine, dei parchi marini e delle riserve naturali marine, in concorso con il Ministero della transizione ecologica;
- e) promozione della innovazione e della competitività del sistema produttivo nazionale attraverso la valorizzazione e lo sviluppo della c.d. economia del mare, in concorso con il Ministero dello sviluppo economico, con particolare riferimento ai seguenti settori: filiera ittica, industria delle estrazioni marine, filiera della cantieristica, movimentazione di merci e passeggeri, servizi di alloggio e ristorazione, ricerca, regolamentazione e tutela ambientale, attività sportive e ricreative, turismo costiero e marittimo (ivi compreso quello crocieristico e diportistico);
- f) promozione, per quanto di competenza, degli interscambi commerciali marittimi con l'estero, anche attraverso lo sviluppo delle infrastrutture di trasporto e il rafforzamento del sistema logistico nonché la valorizzazione e l'incentivazione degli insediamenti produttivi e dei progetti di investimento nelle aree portuali e interportuali, in concorso con i Ministeri dello sviluppo economico, delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, dell'economia e delle finanze degli affari esteri e della cooperazione internazionale;
- g) rafforzamento della cooperazione transfrontaliera nell'area del Mediterraneo, in concorso con le altre amministrazioni competenti, anche al fine di: supportare le filiere transfrontaliere della nautica, del turismo sostenibile e innovativo, delle biotecnologie blu e verdi e delle energie rinnovabili blu e verdi, come base per la crescita della competitività e dell'occupazione dell'area di cooperazione; difendere le popolazioni e il patrimonio naturale marittimo dai rischi derivanti dal cambiamento climatico e dalle attività umane; migliorare la difesa e la valorizzazione in chiave sostenibile del patrimonio naturale e culturale marittimo; sviluppare le reti di connessioni marittime e le modalità di trasporto sostenibile per ridurre l'isolamento delle aree più periferiche, anche insulari, migliorando la qualità dell'ambiente;
- h) recupero dai fondali marini dei beni mobili di interesse artistico, storico, archeologico o etnografico, in concorso con il Ministero della cultura;
- i) promozione di sport nautici, anche agonistici, di concerto con la Presidenza del Consiglio dei ministri;
- j) predisposizione della normativa interna di recepimento di trattati e convenzioni internazionali in materia marittima, di sicurezza della navigazione e protezione e valorizzazione dell'ambiente marino e costiero conclusi dall'Italia, ferme restando le competenze del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale;
- k) rapporti, previo coordinamento con il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, con organismi internazionali, comunitari e nazionali in materia di protezione e valorizzazione del sistema marino e costiero, del trasporto marittimo, nonché di tutela della salute e della sicurezza del lavoro marittimo e portuale.

2. Il Ministero del Mare elabora e promuove analisi, studi, indagini, campagne e rilevamenti interessanti il settore marittimo e adotta tutte le iniziative idonee alle esigenze e ai problemi ad esso connessi, assicurando la più ampia divulgazione delle informazioni sullo stato dell'ambiente marino e costiero e la sensibilizzazione dell'opinione pubblica riguardo alla rilevanza istituzionale, economica e occupazionale dell'intero sistema marittimo.

Art. 44-*quater*.

(*Capitanerie di porto*)

1. Il Comando generale del Corpo delle Capitanerie di Porto è incardinato nell'ambito del

Ministero del Mare, dipende funzionalmente dal Ministro ed esercita i compiti di competenza previsti della normativa vigente, sulla base delle direttive e degli indirizzi del Ministro, fatto salvo quanto previsto dall'articolo 118 del decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66.

2. All'articolo 20, comma 1, della legge 31 luglio 2002, n. 179, le parole: "Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio", ovunque ricorrano, sono sostituite dalle seguenti: "Ministero del Mare".

3. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, da adottare su proposta del Ministro del Mare, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, il Ministro per la pubblica amministrazione, il Ministro della transizione ecologica, il Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili e il Ministro per le politiche agricole e forestali, entro quarantacinque giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, si provvede al riordino dell'organizzazione e delle attribuzioni dei predetti Ministeri e alla puntuale individuazione delle risorse umane, strumentali e finanziarie ai sensi dell'articolo 44-*bis*, comma 3, del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e alla definizione della disciplina per il trasferimento delle medesime risorse. All'esito del trasferimento del personale interessato, il Ministero del Mare provvede all'esercizio delle funzioni e dei compiti ad esso attribuiti nell'ambito delle risorse umane disponibili a legislazione vigente.

4. Il Ministro del Mare presenta al Parlamento ogni anno una relazione sull'attività svolta, sullo stato dell'ambiente marino e costiero e, in generale, dell'intero settore marittimo."»

1.5

[La Russa](#), [Totaro](#), [Barbaro](#)

Respinto

Al comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

a) alla lettera a), dopo il numero 4 aggiungere il seguente: «4-*bis*) dopo il numero 15) è aggiunto il seguente: «15-*bis*) Ministero dello sport.»;

b) alla lettera b) sostituire la parola: «quindici» con la seguente: «sedici».

Consequentemente, dopo l'articolo 7 inserire il seguente:

«Art. 7-*bis*.

(Ministero dello sport)

1. Al decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, dopo il Capo XII-*bis* è aggiunto il seguente:

"CAPO XII-*ter*.

Ministero dello sport

Art. 54-*quinquies*.

(Ministero dello sport)

1. È istituito il Ministero dello Sport.

2. Al Ministero dello sport sono attribuiti le funzioni e i compiti spettanti allo Stato in materia di rapporti internazionali con enti e istituzioni che hanno competenza in materia di sport, con particolare riguardo all'Unione europea, al Consiglio d'Europa, all'UNESCO e all'Agenzia mondiale antidoping (WADA) e con gli organismi sportivi e gli altri soggetti operanti nel settore dello sport; prevenzione del doping e della violenza nello sport; vigilanza sul Comitato olimpico nazionale (CONI) e di vigilanza e di indirizzo sull'Istituto per il credito sportivo; iniziative di comunicazione per il settore sportivo anche tramite la gestione dell'apposito sito web; concessione dei patrocini a manifestazioni sportive.

3. Al Ministero dello sport sono trasferiti, con le inerenti risorse finanziarie, strumentali e di personale - compresa la gestione residui - le funzioni e i compiti esercitati dal Dipartimento dello sport presso la Presidenza del Consiglio dei ministri:

a) adempimenti giuridici ed amministrativi e istruttoria degli atti in materia di sport; proposta, coordinamento ed attuazione di iniziative relative allo sport; prevenzione del doping e della violenza

nello sport; rapporti internazionali con enti ed istituzioni che hanno competenza in materia di sport; vigilanza sul Comitato olimpico nazionale (CONI) e vigilanza e indirizzo sull'Istituto per il credito sportivo;

b) adempimenti in materia di obblighi di pubblicità anche in materia di aggiornamento dei dati relativi agli Enti vigilati dall'Ufficio per lo Sport (Aeroclub d'Italia, Automobile Club d'Italia, Comitato Italiano Paralimpico, Comitato Olimpico Nazionale Italiano, Istituto per il credito sportivo);

c) rapporti con enti istituzionali e territoriali, organismi ed altri soggetti del settore; rapporti con enti e istituzioni europei e internazionali in materia di sport (Unione Europea, Consiglio Europeo, Agenzia Mondiale Antidoping); prevenzione del doping e della violenza nello sport; riconoscimento delle qualifiche professionali straniere per l'esercizio in Italia di professioni sportive; istruttoria per patrocini a manifestazioni sportive;

d) vigilanza sul CONI e gli altri enti sportivi controllati, sull'Istituto per il credito sportivo; istruttoria per contributi all'impiantistica sportiva, ivi compresi i musei dello sport, ad eventi sportivi e agli enti del settore; vitalizio "Giulio Onesti"; ripartizione del 5 per mille alle associazioni sportive dilettantistiche; supporto alle attività dell'Osservatorio nazionale per l'impiantistica sportiva (ONIS).

4. Al Ministero dello sport sono trasferite le risorse umane, strumentali e finanziarie, compresa la gestione dei residui, destinate all'esercizio delle funzioni di cui ai commi 2 e 3 del presente articolo.

5. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, da adottare entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, su proposta del Ministro dello sport, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze e per la pubblica amministrazione, si provvede alla puntuale individuazione delle risorse umane, finanziarie e strumentali da trasferire ai sensi del comma 4" ».

Capo II

DISPOSIZIONI CONCERNENTI IL MINISTERO DELLA TRANSIZIONE ECOLOGICA, IL MINISTERO DELLO SVILUPPO ECONOMICO E IL MINISTERO DELLE INFRASTRUTTURE E DELLA MOBILITÀ SOSTENIBILI

ARTICOLO 2 DEL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 2.

(Ministero della transizione ecologica)

1. Il «Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare» è ridenominato «Ministero della transizione ecologica».

2. Al decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300 sono apportate le seguenti modificazioni:

a) all'articolo 28:

1) al comma 1, lettera c), le parole da «definizione degli obiettivi e delle linee di politica energetica» fino a «attuazione dei piani di emergenza energetica;» sono soppresse;

2) al comma 2, le parole «rilevazione, elaborazione, analisi e diffusione di dati statistici in materia energetica e mineraria, finalizzati alla programmazione energetica e mineraria;» sono soppresse;

b) all'articolo 29, comma 1, le parole «undici direzioni generali» sono sostituite dalle seguenti: «nove direzioni generali»;

c) la rubrica del Capo VIII del Titolo IV è sostituita dalla seguente: «Ministero della transizione ecologica»;

d) all'articolo 35:

1) al comma 1 le parole «dell'ambiente e della tutela del territorio» sono sostituite dalle seguenti: «della transizione ecologica»;

2) il comma 2 è sostituito dal seguente:

«2. Al Ministero della transizione ecologica sono attribuite le funzioni e i compiti spettanti allo Stato relativi allo sviluppo sostenibile, ferme restando le funzioni della Presidenza del Consiglio dei ministri, e alla tutela dell'ambiente, del territorio e dell'ecosistema, nelle seguenti materie:

a) individuazione, conservazione e valorizzazione delle aree naturali protette, tutela della biodiversità

e della biosicurezza, della fauna e della flora, attuazione e gestione, fatte salve le competenze della Presidenza del Consiglio dei ministri, del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali e del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, della Convenzione di Washington sul commercio internazionale delle specie animali e vegetali in via di estinzione, ratificata ai sensi della legge 19 dicembre 1975, n. 874, e dei relativi regolamenti europei, della difesa del mare e dell'ambiente costiero e della comunicazione ambientale;

b) definizione degli obiettivi e delle linee di politica energetica e mineraria nazionale e provvedimenti ad essi inerenti; autorizzazione di impianti di produzione di energia di competenza statale, compresi quelli da fonti rinnovabili, anche se ubicati in mare; rapporti con organizzazioni internazionali e rapporti con l'Unione europea nel settore dell'energia, ferme restando le competenze del Presidente del Consiglio dei ministri e del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, compresi il recepimento e l'attuazione dei programmi e delle direttive sul mercato unico europeo in materia di energia, ferme restando le competenze del Presidente del Consiglio dei ministri e delle regioni e delle province autonome di Trento e di Bolzano; attuazione dei processi di liberalizzazione dei mercati energetici e promozione della concorrenza nei mercati dell'energia e tutela dell'economicità e della sicurezza del sistema; individuazione e sviluppo delle reti nazionali di trasporto dell'energia elettrica e del gas naturale e definizione degli indirizzi per la loro gestione; politiche di ricerca, incentivazione e interventi nei settori dell'energia e delle miniere; ricerca e coltivazione di idrocarburi, riconversione, dismissione e chiusura mineraria delle infrastrutture di coltivazione di idrocarburi ubicate nella terraferma e in mare e ripristino in sicurezza dei siti; risorse geotermiche; normativa tecnica, area chimica, sicurezza mineraria, escluse le competenze in materia di servizio ispettivo per la sicurezza mineraria e di vigilanza sull'applicazione della legislazione attinente alla salute sui luoghi di lavoro, e servizi tecnici per l'energia; vigilanza su enti strumentali e collegamento con le società e gli istituti operanti nei settori dell'energia; gestione delle scorte energetiche nonché predisposizione ed attuazione dei piani di emergenza energetica; sicurezza nucleare e disciplina dei sistemi di stoccaggio del combustibile irraggiato e dei rifiuti radioattivi; radioprotezione e radioattività ambientale; agro-energie; rilevazione, elaborazione, analisi e diffusione di dati statistici in materia energetica e mineraria, finalizzati alla programmazione energetica e mineraria;

c) piani e misure in materia di combustibili alternativi e delle relative reti e strutture di distribuzione per la ricarica dei veicoli elettrici, qualità dell'aria, politiche per il contrasto dei cambiamenti climatici e per la finanza climatica e sostenibile e il risparmio ambientale anche attraverso tecnologie per la riduzione delle emissioni dei gas ad effetto serra;

d) pianificazione in materia di emissioni nei diversi settori dell'attività economica, ivi compreso quello dei trasporti;

e) gestione, riuso e riciclo dei rifiuti ed economia circolare;

f) tutela delle risorse idriche e relativa gestione, fatta salva la competenza del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali;

g) promozione di politiche di sviluppo sostenibile, nazionali e internazionali;

h) promozione di politiche per l'economia circolare e l'uso efficiente delle risorse, fatte salve le competenze del Ministero dello sviluppo economico;

i) coordinamento delle misure di contrasto e contenimento del danno ambientale, nonché di bonifica e di ripristino in sicurezza dei siti inquinati, ivi compresi i siti per i quali non è individuato il responsabile della contaminazione e quelli per i quali i soggetti interessati non provvedono alla realizzazione degli interventi, nonché esercizio delle relative azioni giurisdizionali;

l) sorveglianza, monitoraggio e recupero delle condizioni ambientali conformi agli interessi fondamentali della collettività e alla riduzione dell'impatto delle attività umane sull'ambiente, con particolare riferimento alla prevenzione e repressione delle violazioni compiute in danno dell'ambiente; prevenzione e protezione dall'inquinamento atmosferico, acustico ed elettromagnetico e dai rischi industriali;

m) difesa e assetto del territorio con riferimento ai valori naturali e ambientali.»;

e) all'articolo 37, comma 1:

- 1) le parole «non può essere superiore a due» sono sostituite dalle seguenti: «non può essere superiore a tre»;
 - 2) sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: «, e il numero delle direzioni generali non può essere superiore a dieci.».
 3. Le denominazioni «Ministro della transizione ecologica» e «Ministero della transizione ecologica» sostituiscono, a ogni effetto e ovunque presenti, rispettivamente, le denominazioni «Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare» e «Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare».
 4. Con riguardo alle funzioni di cui all'articolo 35, comma 2, lettera *b*), del decreto legislativo n. 300 del 1999, come modificato dal presente decreto, le denominazioni «Ministro della transizione ecologica» e «Ministero della transizione ecologica» sostituiscono, ad ogni effetto e ovunque presenti, rispettivamente, le denominazioni «Ministro dello sviluppo economico» e «Ministero dello sviluppo economico».
 5. Al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, agli articoli 174-*bis*, comma 2-*bis*, secondo periodo, e 828, comma 1, alinea, dopo le parole «tutela ambientale» sono inserite le seguenti: «e la transizione ecologica».
 6. Entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, lo statuto dell'Agenzia nazionale per le nuove tecnologie, l'energia e lo sviluppo economico sostenibile - ENEA è modificato, al fine di prevedere la vigilanza da parte del Ministero della transizione ecologica.
 7. Nell'ambito delle competenze di cui all'articolo 35, comma 2, lettera *b*), del decreto legislativo n. 300 del 1999, come modificato dal presente decreto, rientrano:
 - a) le competenze a qualunque titolo inerenti all'attività delle società operanti nei settori di riferimento, ivi compreso il potere di emanare indirizzi nei confronti di tali società;
 - b) l'esercizio dei diritti di azionista allo stato esercitati dal Ministero dello sviluppo economico nei confronti del Gestore dei servizi energetici - GSE Spa;
 - c) l'approvazione della disciplina del mercato elettrico e del mercato del gas naturale e dei criteri per l'incentivazione dell'energia elettrica da fonte rinnovabile di cui al decreto legislativo 16 marzo 1999, n. 79, e di cui al decreto legislativo 3 marzo 2011, n. 28, e l'esercizio di ogni altra competenza già a qualunque titolo esercitata dal Ministero dello sviluppo economico fino alla data di entrata in vigore del presente decreto in materia di concorrenza, di tutela dei consumatori utenti, in collaborazione con il Ministero dello sviluppo economico, e di regolazione dei servizi di pubblica utilità nei settori energetici.
 8. Per l'attuazione del comma 2, lettera *e*), numero 1), è autorizzata la spesa di euro 249.000 per l'anno 2021 e di euro 332.000 annui a decorrere dall'anno 2022.
- 8-*bis*. All'articolo 5, comma 3, della legge 3 agosto 2007, n. 124, le parole: «e dal Ministro dello sviluppo economico» sono sostituite dalle seguenti: «, dal Ministro dello sviluppo economico e dal Ministro della transizione ecologica».

EMENDAMENTI E ORDINI DEL GIORNO

2.1

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Apportare le seguenti modificazioni:

a) *al comma 2:*

1) *sopprimere le lettere a) e b);*

2) *alla lettera d), numero 2), capoverso "comma 2", sopprimere la lettera b);*

3) *alla lettera d), numero 2), capoverso "comma 2", lettera c), sopprimere le seguenti*

parole: «piani e misure in materia di combustibili alternativi e delle relative reti e strutture di distribuzione per la ricarica dei veicoli elettrici»;

4) *sopprimere la lettera e);*

- b) *sopprimere il comma 4;*
 - c) *sopprimere il comma 6;*
 - d) *al comma 7, sopprimere le lettere b) e c).*
- Conseguentemente, sopprimere l'articolo 3.*

2.2

[La Russa](#), [Totaro](#)

Respinto

Al comma 2, lettera d), numero 2, capoverso "comma 2", lettera c), sopprimere le seguenti parole: «e per la finanza climatica e sostenibile».

2.3

[Tiraboschi](#)

Ritirato

Al comma 8-bis, sostituire le parole: «e dal Ministro della transizione ecologica», con le seguenti: «, dal Ministro della transizione ecologica e dal Ministro per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale».

G2.1

[Toninelli](#)

V. testo 2

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge A.S. 2172 recante "Conversione in legge del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri",

premessi che:

l'articolo 2 disciplina la trasformazione del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare in Ministero della transizione ecologica (MiTE). In particolare, il comma 2 reca una serie di modifiche al decreto legislativo n. 300/1999, prevedendo il trasferimento di competenze in materia di politica energetica dal Ministero dello sviluppo economico al MiTE ed una complessiva ridefinizione delle funzioni di tale ultimo dicastero,

considerato che:

il Ministero della transizione ecologica perseguirà le politiche ambientali nella consapevolezza che vi è la necessità di fronteggiare anche un debito ambientale che, diversamente da quello economico, è, per sua natura, un debito comune che trascende i confini degli Stati e non è esigibile esclusivamente in capo a chi lo ha prodotto, che sia una generazione o una collettività, distanti nel tempo o nello spazio. Inoltre, siamo già gravati da un debito ambientale contratto nei passati decenni, il cui montante sarà sempre più faticoso recuperare, se non agiamo per tempo;

la strutturazione delle competenze del Ministero esprime quindi la complementarità e l'interconnessione tra i temi della tutela ambientale, della salvaguardia del clima, dell'energia e dello sviluppo sostenibile. In particolare, l'intento delle novità organizzative introdotte è quello di ripensare profondamente l'organizzazione dell'amministrazione indirizzandola prioritariamente verso una "transizione ecologica" integrale del Paese, potenziando e dotando il Ministero delle competenze in materia di politica energetica già facenti capo a due direzioni generali del Ministero dello sviluppo economico,

considerato, inoltre, che:

una particolare attenzione sarà rivolta dal dicastero al confronto con la cittadinanza e i portatori di interesse all'insegna di un dibattito pubblico che, nell'alveo degli strumenti della consultazione pubblica, assicuri l'informazione, il confronto, anche dialettico, e la composizione degli interessi. In tal senso, andrà rafforzata la cultura della consultazione pubblica come strumento di composizione di

istanze diverse, di velocizzazione degli *iter* procedurali e per la realizzazione dell'attività di Governo, secondo i principi di imparzialità, inclusione, trasparenza, tempestività e riscontro delle decisioni assunte rispetto ai rilievi emersi in consultazione;

gli strumenti di partecipazione pubblica rappresentano un efficace strumento di risoluzione preventiva dei conflitti e del contenzioso e, quindi, della più celere realizzazione dell'azione amministrativa;

la transizione ecologica è un processo evolutivo verso un nuovo modello di sviluppo economico e sociale, che non può prescindere dalla giustizia sociale; pertanto, tutti gli strumenti di partecipazione pubblica dovranno garantire che le nuove politiche non rivelino aggravii indesiderati nei confronti dei cittadini e dei destinatari finali delle misure, ma, al contrario, dovranno permettere una crescente fiducia nelle istituzioni e una rinnovata legittimazione, dal basso, delle decisioni prese;

al fine di esaltare questo aspetto, bisognerebbe integrare la denominazione del Ministero in modo tale da sottolineare come la transizione non sia solo ecologica ma al contempo solidale,

impegna il Governo a valutare l'opportunità, nel prossimo provvedimento utile, di ridenominare il suddetto dicastero in Ministero della transizione ecologica e solidale.

G2.1 (testo 2)

[Toninelli](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge A.S. 2172 recante "Conversione in legge del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri",

premessi che:

l'articolo 2 disciplina la trasformazione del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare in Ministero della transizione ecologica (MiTE). In particolare, il comma 2 reca una serie di modifiche al decreto legislativo n. 300/1999, prevedendo il trasferimento di competenze in materia di politica energetica dal Ministero dello sviluppo economico al MiTE ed una complessiva ridefinizione delle funzioni di tale ultimo dicastero,

considerato che:

il Ministero della transizione ecologica perseguirà le politiche ambientali nella consapevolezza che vi è la necessità di fronteggiare anche un debito ambientale che, diversamente da quello economico, è, per sua natura, un debito comune che trascende i confini degli Stati e non è esigibile esclusivamente in capo a chi lo ha prodotto, che sia una generazione o una collettività, distanti nel tempo o nello spazio. Inoltre, siamo già gravati da un debito ambientale contratto nei passati decenni, il cui montante sarà sempre più faticoso recuperare, se non agiamo per tempo;

la strutturazione delle competenze del Ministero esprime quindi la complementarità e l'interconnessione tra i temi della tutela ambientale, della salvaguardia del clima, dell'energia e dello sviluppo sostenibile. In particolare, l'intento delle novità organizzative introdotte è quello di ripensare profondamente l'organizzazione dell'amministrazione indirizzandola prioritariamente verso una "transizione ecologica" integrale del Paese, potenziando e dotando il Ministero delle competenze in materia di politica energetica già facenti capo a due direzioni generali del Ministero dello sviluppo economico,

considerato, inoltre, che:

una particolare attenzione sarà rivolta dal dicastero al confronto con la cittadinanza e i portatori di interesse all'insegna di un dibattito pubblico che, nell'alveo degli strumenti della consultazione pubblica, assicuri l'informazione, il confronto, anche dialettico, e la composizione degli interessi. In tal senso, andrà rafforzata la cultura della consultazione pubblica come strumento di composizione di istanze diverse, di velocizzazione degli *iter* procedurali e per la realizzazione dell'attività di Governo,

secondo i principi di imparzialità, inclusione, trasparenza, tempestività e riscontro delle decisioni assunte rispetto ai rilievi emersi in consultazione;

gli strumenti di partecipazione pubblica rappresentano un efficace strumento di risoluzione preventiva dei conflitti e del contenzioso e, quindi, della più celere realizzazione dell'azione amministrativa;

la transizione ecologica è un processo evolutivo verso un nuovo modello di sviluppo economico e sociale, che non può prescindere dalla giustizia sociale; pertanto, tutti gli strumenti di partecipazione pubblica dovranno garantire che le nuove politiche non rivelino aggravii indesiderati nei confronti dei cittadini e dei destinatari finali delle misure, ma, al contrario, dovranno permettere una crescente fiducia nelle istituzioni e una rinnovata legittimazione, dal basso, delle decisioni prese;

al fine di esaltare questo aspetto, bisognerebbe integrare la denominazione del Ministero in modo tale da sottolineare come la transizione non sia solo ecologica ma al contempo solidale,

impegna il Governo a valutare l'opportunità di ridenominare il suddetto dicastero in Ministero della transizione ecologica e solidale.

(*) Accolto dal Governo come raccomandazione

G2.2

[Arrigoni](#), [Ripamonti](#), [Briziarelli](#), [Bruzzone](#), [Pazzaglini](#), [Saviane](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri,

premesso che:

l'articolo 2 del decreto definisce le funzioni e i compiti attribuiti al Ministero della transizione ecologica specificando, tra l'altro, le materie su cui si sviluppa la politica energetica del Paese;

il testo fa riferimento anche alla tutela della sicurezza del sistema energetico nazionale e alla predisposizione ed attuazione dei piani di emergenza energetica;

la funzionalità di un sistema energetico è un parametro della qualità della prestazione, inclusi gli effetti diretti sulla comunità servita; la capacità del sistema di reagire rapidamente durante l'evoluzione di un disturbo provocato da cause naturali o antropiche, cercando di minimizzare la perdita temporanea delle prestazioni, definisce la resilienza del sistema perturbato dall'evento dannoso;

pertanto, la resilienza è legata ad una serie di azioni di prevenzione, preparazione e pianificazione dell'emergenza, come risposta alla crisi e recupero di funzionalità del servizio, allo scopo di prevenire eventi potenzialmente dannosi, di mitigarne gli effetti, di prepararsi e reagire a tali eventi e ristabilire la funzionalità del servizio in tempi accettabili; in particolare, la resilienza, per una efficace gestione dei rischi, richiede azioni di prevenzione che possono incidere in modo rilevante sul livello di prestazione pre-evento, su quello post-evento e sui tempi e modalità di recupero;

nonostante l'importanza della resilienza per il nostro sistema energetico e nonostante l'accavallarsi di fenomeni meteo estremi, sempre più frequenti anche a causa dei cambiamenti climatici, quali intense nevicate, allagamenti, trombe d'aria o ondate di calore, la resilienza non solo non è prevista da alcuna norma di legge ma non è nemmeno menzionata tra le funzioni e compiti attribuiti al Ministero della transizione ecologica;

tutti ricordano l'eccezionale nevicata che ha colpito l'Abruzzo nel gennaio 2017 quando in diversi comuni della regione è stato registrato, per un periodo prolungato di diversi giorni, un blackout elettrico a causa dell'interruzione dei servizi di trasmissione e distribuzione dell'energia elettrica, determinando pesanti disservizi ai cittadini; anche a seguito di tale evento, le società di gestione della rete elettrica nazionale hanno investito risorse e sviluppato strategie innovative con appositi piani di resilienza diretti ad accelerare il processo di riduzione del rischio e dell'impatto degli eventi meteo

estremi sulle reti;

occorre l'intervento mirato del Ministero della transizione ecologica per la tutela della resilienza del nostro sistema energetico con un approccio innovativo sia nella pianificazione che nella gestione del sistema, in modo da riuscire a potenziare gli impianti senza che questo implichi spese eccessive,

impegna il Governo ad adottare le opportune iniziative di carattere legislativo dirette ad attribuire al Ministero della transizione ecologica, a cui già compete la tutela della sicurezza del sistema energetico nazionale e la predisposizione ed attuazione dei piani di emergenza energetica, anche la resilienza a garanzia dello stesso sistema energetico.

(*) Accolto dal Governo

G2.3

[La Mura](#), [Moronese](#), [Nugnes](#), [Fattori](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Angrisani](#), [Granato](#), [Mininno](#), [Corrado](#), [Lezzi](#), [Crucioli](#)

V. testo 2

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri" (AS 2172),

premessò che:

l'articolo 2, comma 2, lettera *d*), n. 2) definisce le materie di competenza del MITE (Ministero della transizione ecologica), e tra queste prevede le politiche per la finanza climatica e sostenibile;

l'articolo 4, comma 3, lettera *f-bis*), assegna al CITE (Comitato interministeriale per la transizione ecologica) il compito di approvare il Piano per la transizione ecologica, al fine di coordinare le politiche in una serie di materie di competenza del MITE, comprese quelle per la finanza climatica e sostenibile,

considerato che:

come rilevato dal Servizio Studi del Senato, in relazione all'espressione "finanza climatica" non esiste un precedente a livello legislativo. A livello internazionale, essa compare nel report dell'OCSE "*Climate Finance Provided and Mobilised by Developed Countries in 2013-18*", mentre a livello europeo si fa riferimento al concetto di finanza sostenibile e non a quello di finanza climatica;

in particolare, nel Piano d'azione per finanziare la crescita sostenibile (COM (2018)97) dell'8 marzo 2018 la Commissione europea ha chiarito che per finanza sostenibile «si intende il processo di tenere in debita considerazione, nell'adozione di decisioni di investimento, i fattori ambientali e sociali, per ottenere maggiori investimenti in attività sostenibili e di più lungo termine». Nel concetto di finanza sostenibile rilevano, pertanto, i fattori ESG (*Environmental, Social and Governance*);

infatti, secondo la Commissione UE, «le considerazioni di ordine ambientale fanno riferimento all'attenuazione dei cambiamenti climatici e all'adattamento a questi nonché in senso lato all'ambiente e ai rischi connessi, come, per esempio, le catastrofi naturali. Le considerazioni di ordine sociale possono fare riferimento a questioni di ineguaglianza, inclusività, rapporti di lavoro, investimenti in capitale umano e comunità. Le considerazioni di ordine ambientale e sociale sono spesso interconnesse, in particolare poiché i cambiamenti climatici possono esacerbare i sistemi di ineguaglianza in essere. La governance delle istituzioni pubbliche e private, comprese le strutture di gestione, le relazioni con i dipendenti e la retribuzione dei manager, svolge un ruolo fondamentale nel garantire l'inclusione delle considerazioni ambientali e sociali nel processo decisionale»;

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di precisare cosa si intende per finanza climatica al fine di definire le competenze del MITE in ordine alle politiche che la riguardano, atteso che l'espressione "finanza climatica" è poco chiara e, di conseguenza, non consente di individuare con precisione le relative competenze del MITE;

a valutare l'opportunità di prevedere una definizione di finanza sostenibile, basandosi sulla definizione europea sopra riportata, così da specificare in modo puntuale le relative competenze del MITE;

a valutare l'opportunità di predisporre, in assenza di uno standard europeo per le obbligazioni verdi, con riguardo alla competenza del MITE in materia di definizione di politiche in materia di finanza sostenibile, adeguati strumenti di contrasto al fenomeno del *greenwashing*, atteso che, a seguito della consultazione espletata nel 2020, su iniziativa della Commissione UE, in relazione all'EU GBS EU (*Green Bond Standard*), ovvero a una norma europea per i prodotti finanziari sostenibili, ad oggi non si è ancora provveduto alla definizione della stessa.

G2.3 (testo 2)

[La Mura](#), [Moronese](#), [Nugnes](#), [Fattori](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Angrisani](#), [Granato](#), [Mininno](#), [Corrado](#), [Lezzi](#), [Crucioli](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri" (AS 2172),

premesso che:

l'articolo 2, comma 2, lettera *d*), n. 2) definisce le materie di competenza del MITE (Ministero della transizione ecologica), e tra queste prevede le politiche per la finanza climatica e sostenibile;

l'articolo 4, comma 3, lettera *f-bis*), assegna al CITE (Comitato interministeriale per la transizione ecologica) il compito di approvare il Piano per la transizione ecologica, al fine di coordinare le politiche in una serie di materie di competenza del MITE, comprese quelle per la finanza climatica e sostenibile,

considerato che:

come rilevato dal Servizio Studi del Senato, in relazione all'espressione "finanza climatica" non esiste un precedente a livello legislativo. A livello internazionale, essa compare nel report dell'OCSE "*Climate Finance Provided and Mobilised by Developed Countries in 2013-18*", mentre a livello europeo si fa riferimento al concetto di finanza sostenibile e non a quello di finanza climatica;

in particolare, nel Piano d'azione per finanziare la crescita sostenibile (COM (2018)97) dell'8 marzo 2018 la Commissione europea ha chiarito che per finanza sostenibile «si intende il processo di tenere in debita considerazione, nell'adozione di decisioni di investimento, i fattori ambientali e sociali, per ottenere maggiori investimenti in attività sostenibili e di più lungo termine». Nel concetto di finanza sostenibile rilevano, pertanto, i fattori ESG (*Environmental, Social and Governance*);

infatti, secondo la Commissione UE, «le considerazioni di ordine ambientale fanno riferimento all'attenuazione dei cambiamenti climatici e all'adattamento a questi nonché in senso lato all'ambiente e ai rischi connessi, come, per esempio, le catastrofi naturali. Le considerazioni di ordine sociale possono fare riferimento a questioni di ineguaglianza, inclusività, rapporti di lavoro, investimenti in capitale umano e comunità. Le considerazioni di ordine ambientale e sociale sono spesso interconnesse, in particolare poiché i cambiamenti climatici possono esacerbare i sistemi di

ineguaglianza in essere. La governance delle istituzioni pubbliche e private, comprese le strutture di gestione, le relazioni con i dipendenti e la retribuzione dei manager, svolge un ruolo fondamentale nel garantire l'inclusione delle considerazioni ambientali e sociali nel processo decisionale»,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di precisare cosa si intende per finanza climatica al fine di definire le competenze del MITE in ordine alle politiche che la riguardano;

a valutare l'opportunità di prevedere una definizione di finanza sostenibile, basandosi sulla definizione europea sopra riportata, così da specificare in modo puntuale le relative competenze del MITE;

a valutare l'opportunità di predisporre, in assenza di uno standard europeo per le obbligazioni verdi, con riguardo alla competenza del MITE in materia di definizione di politiche in materia di finanza sostenibile, adeguati strumenti di contrasto al fenomeno del *greenwashing*, atteso che, a seguito della consultazione espletata nel 2020, su iniziativa della Commissione UE, in relazione all'EU GBS EU (*Green Bond Standard*), ovvero a una norma europea per i prodotti finanziari sostenibili, ad oggi non si è ancora provveduto alla definizione della stessa.

(*) Accolto dal Governo

ARTICOLO 3 DEL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 3.

(Disposizioni transitorie concernenti il Ministero della transizione ecologica)

1. Al Ministero della transizione ecologica sono trasferite le risorse umane, strumentali e finanziarie, compresa la gestione dei residui, destinate all'esercizio delle funzioni di cui all'articolo 35, comma 2, lettera b), del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, come modificato dal presente decreto.
2. A decorrere dalla data di adozione del decreto di cui al comma 4, la Direzione generale per l'approvvigionamento, l'efficienza e la competitività energetica e la Direzione generale per le infrastrutture e la sicurezza dei sistemi energetici e geominerari del Ministero dello sviluppo economico, con la relativa dotazione organica e con i relativi posti di funzione di livello dirigenziale generale e non generale, sono trasferite al Ministero della transizione ecologica. Conseguentemente la dotazione organica del personale dirigenziale del Ministero dello sviluppo economico è rideterminata in 17 posizioni di livello generale e 104 posizioni di livello non generale.
3. La dotazione organica del personale dirigenziale del Ministero della transizione ecologica è individuata in 13 posizioni di livello generale e in 67 posizioni di livello non generale.
4. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, da adottare entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, su proposta del Ministro della transizione ecologica, di concerto con i Ministri dello sviluppo economico, dell'economia e delle finanze e per la pubblica amministrazione, si provvede alla puntuale individuazione delle risorse umane, finanziarie e strumentali da trasferire ai sensi del comma 1. La dotazione organica del personale non dirigenziale del Ministero dello sviluppo economico è conseguentemente ridotta in misura corrispondente al personale trasferito. Le risorse umane includono il personale di ruolo dirigenziale e non dirigenziale, nonché il personale a tempo determinato con incarico dirigenziale ai sensi dell'articolo 19, comma 6, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, che risulta in servizio alla data del 13 febbraio 2021 presso la Direzione generale per l'approvvigionamento, l'efficienza e la competitività energetica e la Direzione generale per le infrastrutture e la sicurezza dei sistemi energetici e geominerari del Ministero dello sviluppo economico. Al personale non dirigenziale trasferito ai sensi del presente articolo si applica il trattamento economico, compreso quello accessorio, previsto nell'amministrazione di destinazione e viene corrisposto un assegno *ad personam* riassorbibile pari all'eventuale differenza fra le voci fisse e continuative del trattamento economico dell'amministrazione di provenienza, ove superiore, e quelle riconosciute presso l'amministrazione di destinazione. Al personale dirigenziale trasferito ai sensi del presente articolo continuano ad applicarsi i contratti individuali di lavoro stipulati

ai sensi dell'articolo 19, comma 2, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, vigenti alla data del 13 febbraio 2021, nelle more dell'entrata in vigore del regolamento di organizzazione di cui all'articolo 10 del presente decreto.

4-bis. Al fine di garantire la perequazione del trattamento economico del personale dirigenziale trasferito dal Ministero dello sviluppo economico, le risorse destinate ad alimentare il fondo per la retribuzione di posizione e di risultato del personale dirigenziale di seconda fascia in servizio presso il Ministero della transizione ecologica sono incrementate di 483.898 euro per l'anno 2021 e di 967.795 euro annui a decorrere dall'anno 2022 e quelle destinate al personale dirigenziale di livello generale presso il medesimo Ministero della transizione ecologica sono incrementate di 35.774 euro per l'anno 2021 e di 71.547 euro annui a decorrere dall'anno 2022, in deroga al limite di cui all'articolo 23, comma 2, del decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 75.

4-ter. Agli oneri derivanti dal comma *4-bis*, pari a 519.672 euro per l'anno 2021 e a 1.039.342 euro annui a decorrere dall'anno 2022, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2021-2023, nell'ambito del programma «Fondi di riserva e speciali» della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2021, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare.

4-quater. Al fine di adeguare l'indennità di amministrazione in godimento del personale non dirigenziale del Ministero della transizione ecologica a quella del personale non dirigenziale trasferito dal Ministero dello sviluppo economico, è autorizzata, in deroga al limite di cui all'articolo 23, comma 2, del decreto legislativo 25 maggio 2017, n. 75, la spesa di 227.080 euro per l'anno 2021 e di 454.160 euro annui a decorrere dall'anno 2022.

4-quinquies. Agli oneri derivanti dall'attuazione del comma *4-quater*, pari a 227.080 euro per l'anno 2021 e a 454.160 euro annui a decorrere dall'anno 2022, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2021-2023, nell'ambito del programma «Fondi di riserva e speciali» della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2021, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare.

5. Fino alla data di adozione del decreto del Ministro dell'economia e delle finanze di cui al comma 6, il Ministero dello sviluppo economico provvede alla corresponsione del trattamento economico spettante al personale trasferito. A partire dalla medesima data, le risorse finanziarie afferenti al trattamento economico del personale, compresa la quota del Fondo risorse decentrate, sono allocate sui pertinenti capitoli iscritti nello stato di previsione della spesa del Ministero della transizione ecologica. Tale importo considera i costi del trattamento economico corrisposto al personale trasferito e tiene conto delle voci retributive fisse e continuative, del costo dei buoni pasto, della remunerazione del lavoro straordinario e del trattamento economico di cui al Fondo risorse decentrate.

6. Fino alla data di adozione del decreto del Ministro dell'economia e delle finanze di cui al presente comma, il Ministero della transizione ecologica si avvale, per lo svolgimento delle funzioni trasferite, delle competenti strutture e dotazioni organiche del Ministero dello sviluppo economico. Fino alla medesima data, la gestione delle risorse finanziarie relative alle funzioni trasferite, compresa la gestione dei residui passivi e perenti, è esercitata dal Ministero dello sviluppo economico. Entro sessanta giorni dalla data di adozione del decreto di cui al comma 4, il Ministro dell'economia e delle finanze provvede, con proprio decreto, ad effettuare le occorrenti variazioni di bilancio, in termini di residui, di competenza e di cassa, tra gli stati di previsione interessati, ivi comprese l'istituzione, la modifica e la soppressione di missioni e programmi. A decorrere dalla data di adozione del decreto del Ministro dell'economia e delle finanze di cui al terzo periodo transitano al Ministero della transizione ecologica i rapporti giuridici attivi e passivi relativi alle funzioni trasferite.

7. Fino alla data di entrata in vigore del regolamento di organizzazione di cui all'articolo 10, è istituito, presso il Ministero della transizione ecologica, il Dipartimento per l'energia e il clima, nel quale confluiscono le Direzioni generali del Ministero dello sviluppo economico trasferite ai sensi del

presente articolo, nonché la Direzione generale per il clima, l'energia e l'aria già istituita presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare. Fino alla medesima data, continua ad applicarsi, in quanto compatibile, il vigente regolamento di organizzazione del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e il contingente di personale degli Uffici di diretta collaborazione del Ministro della transizione ecologica è incrementato di venti unità, anche estranee alla pubblica amministrazione. A tale ultimo fine è autorizzata la spesa di euro 540.000 per l'anno 2021 e di 650.000 euro annui a decorrere dal 2022.

8. Il personale appartenente ai ruoli dirigenziali di amministrazioni centrali diverse dal Ministero dello sviluppo economico, titolare di incarichi dirigenziali nell'ambito delle direzioni generali trasferite al Ministero della transizione ecologica, può optare per il transito nel ruolo di quest'ultimo Ministero.

9. Le funzioni di controllo della regolarità amministrativa e contabile attribuite al Dipartimento della Ragioneria generale dello Stato del Ministero dell'economia e delle finanze sugli atti adottati dal Ministero della transizione ecologica continuano ad essere svolte dall'Ufficio centrale del bilancio presso il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare presso il quale è istituito un ulteriore posto di funzione dirigenziale di livello non generale. Il Ministero dell'economia e delle finanze è autorizzato a bandire apposite procedure concorsuali pubbliche e ad assumere, in deroga ai vigenti vincoli assunzionali, una unità di livello dirigenziale non generale e sette unità di personale a tempo indeterminato, da inquadrare nell'area terza, fascia retributiva F1. A tal fine è autorizzata la spesa di 217.949 euro per l'anno 2021 e di 435.897 euro annui a decorrere dall'anno 2022.

EMENDAMENTO

3.1

[La Russa](#), [Totaro](#)

Respinto

Al comma 4, primo periodo, apportare le seguenti modificazioni:

a) *sostituire le parole: «decreto del Presidente del Consiglio dei ministri» con la seguente: «Regolamento»;*

b) *sostituire le parole: «su proposta del» con le seguenti: «proposto dal».*

ARTICOLO 4 DEL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 4.

(Comitato interministeriale per la transizione ecologica)

1. Al decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, dopo l'articolo 57 è inserito il seguente:

«Art. 57-bis *(Comitato interministeriale per la transizione ecologica)*. - *I.* È istituito, presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, il Comitato interministeriale per la transizione ecologica (CITE) con il compito di assicurare il coordinamento delle politiche nazionali per la transizione ecologica e la relativa programmazione, ferme restando le competenze del Comitato interministeriale per la programmazione economica e lo sviluppo sostenibile.

2. Il CITE, presieduto dal Presidente del Consiglio dei ministri, o, in sua vece, dal Ministro della transizione ecologica, è composto dai Ministri della transizione ecologica, dell'economia e delle finanze, dello sviluppo economico, delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, del lavoro e delle politiche sociali e delle politiche agricole alimentari e forestali. Ad esso partecipano, altresì, gli altri Ministri o loro delegati aventi competenza nelle materie oggetto dei provvedimenti e delle tematiche poste all'ordine del giorno.

3. Il CITE approva il Piano per la transizione ecologica, al fine di coordinare le politiche in materia di:

a) riduzione delle emissioni di gas climalteranti;

b) mobilità sostenibile;

c) contrasto del dissesto idrogeologico e del consumo del suolo;

c-bis) mitigazione e adattamento ai cambiamenti climatici;

d) risorse idriche e relative infrastrutture;

e) qualità dell'aria;

f) economia circolare.

f-bis) bioeconomia circolare e fiscalità ambientale, ivi compresi i sussidi ambientali e la finanza climatica e sostenibile.

4. Il Piano individua le azioni, le misure, le fonti di finanziamento, il relativo cronoprogramma, nonché le amministrazioni competenti all'attuazione delle singole misure. Sulla proposta di Piano predisposta dal CITE è acquisito il parere della Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, che è reso nel termine di venti giorni dalla data di trasmissione. La proposta di Piano è contestualmente trasmessa alle Camere per l'espressione dei pareri delle Commissioni parlamentari competenti per materia, che si pronunciano nel termine di trenta giorni dalla data di trasmissione. Il Piano è approvato in via definitiva dal CITE entro trenta giorni dall'espressione dei pareri ovvero dall'inutile decorso dei termini di cui al secondo e al terzo periodo.

4-bis. Dopo l'approvazione definitiva del Piano da parte del CITE, il Presidente del Consiglio dei ministri o un Ministro da lui delegato trasmette alle Camere, entro il 31 maggio di ogni anno, una relazione annuale sullo stato di attuazione del Piano, dando conto delle azioni, delle misure e delle fonti di finanziamento adottate.

5. Il CITE delibera sulla rimodulazione dei sussidi ambientalmente dannosi di cui all'articolo 68 della legge 28 dicembre 2015, n. 221.

5-bis. La Commissione per lo studio e l'elaborazione di proposte per la transizione ecologica e per la riduzione dei sussidi ambientalmente dannosi, di cui al comma 98 dell'articolo 1 della legge 27 dicembre 2019, n. 160, è soppressa e i relativi compiti sono attribuiti al Comitato tecnico di supporto di cui al comma 7 del presente articolo.

5-ter. All'articolo 68, comma 2, della legge 28 dicembre 2015, n. 221, il secondo periodo è sostituito dal seguente: "Il Ministro della transizione ecologica invia alle Camere e al Comitato interministeriale per la transizione ecologica, entro il 15 luglio di ogni anno, una relazione concernente gli esiti dell'aggiornamento del Catalogo e le proposte per la progressiva eliminazione dei sussidi ambientalmente dannosi e per la promozione dei sussidi ambientalmente favorevoli, anche al fine di contribuire alla realizzazione del Piano per la transizione ecologica".

6. Il CITE monitora l'attuazione del Piano, lo aggiorna in funzione degli obiettivi conseguiti e delle priorità indicate anche in sede europea e adotta le iniziative idonee a superare eventuali ostacoli e ritardi.

7. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri è istituito un Comitato tecnico di supporto del CITE, composto da un rappresentante della Presidenza del Consiglio dei ministri e da un rappresentante per ciascuno dei Ministeri di cui al comma 2, designati dai rispettivi Ministri, con il compito di istruire le questioni all'ordine del giorno del CITE. Ai componenti del Comitato tecnico di supporto del CITE non spettano compensi, gettoni di presenza, rimborsi di spese o altri emolumenti comunque denominati.

8. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro della transizione ecologica, è adottato il regolamento interno del CITE, che ne disciplina il funzionamento. Le deliberazioni del CITE sono pubblicate nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana.

9. La Presidenza del Consiglio dei ministri assicura il supporto tecnico e organizzativo alle attività del CITE nell'ambito delle risorse finanziarie, umane e strumentali disponibili a legislazione vigente.

10. Le attività di cui al presente articolo sono svolte nell'ambito delle risorse umane, strumentali e finanziarie disponibili a legislazione vigente, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.».

1-bis. All'articolo 34, comma 3, del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, le parole: «Comitato interministeriale per la programmazione economica, su proposta del Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare» sono sostituite dalle seguenti: «Comitato interministeriale per la transizione ecologica, su proposta del Ministro della transizione ecologica».

1-ter. Il Comitato interministeriale per la transizione ecologica istituito ai sensi dell'articolo 57-*bis* del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, introdotto dal comma 1 del presente articolo, approva, entro cinque mesi dalla data di entrata in vigore del presente decreto, il Piano per la transizione ecologica di cui al medesimo articolo 57-*bis*.

EMENDAMENTI E ORDINI DEL GIORNO

4.1

[Mallegni, Gallone](#) (*)

Ritirato

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», comma 2, dopo le parole: «mobilità sostenibili» inserire le seguenti: «del turismo».

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

4.2

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», comma 2, dopo le parole: «mobilità sostenibili», inserire le seguenti: «del turismo».

4.3

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», comma 2, dopo le parole: «delle politiche sociali» inserire le seguenti: «degli affari esteri e della cooperazione internazionale, della salute».

4.4

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», comma 2, primo periodo, aggiungere, in fine, le seguenti parole: «e della salute».

4.5

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», comma 3, lettera f-bis), sopprimere le seguenti parole: «e la finanza climatica e sostenibile».

4.6

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», dopo il comma 4 inserire il seguente:

«4.1. Il Piano approvato ha validità per 5 anni. Eventuali proposte di modifica del Piano in vigore, prima di essere approvate dal CITE, sono sottoposte alle procedure di cui al comma 4.».

4.7

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», comma 5, sopprimere le seguenti parole: «ambientalmente dannosi».

4.8

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», comma 8, primo periodo, sostituire le parole: «Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri», con le seguenti: «Con regolamento da adottare ai sensi dell'articolo 17, comma 1, della legge 23 agosto 1988, n. 400.».

4.9

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso « Art. 57-bis », comma 9, dopo le parole: «Presidenza del Consiglio dei ministri» inserire le seguenti: «, attraverso il Dipartimento per la programmazione e il coordinamento della politica economica,».

4.10

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», comma 9, dopo le parole: «Presidenza del Consiglio dei ministri» inserire le seguenti: «, anche attraverso le strutture di cui all'articolo 1 della legge 17 maggio 1999, n. 144,».

4.11

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», comma 9, dopo le parole: «La Presidenza del Consiglio dei ministri assicura il supporto tecnico e organizzativo alle attività del CITE» inserire le seguenti: «, attraverso le strutture di cui all'articolo 1 della legge 17 maggio 1999, n. 144,».

4.12

[Nugnes, Fattori](#)

Ritirato

Al comma 1, capoverso «Art. 57-bis», sopprimere il comma 10.

4.13

[Papatheu](#)

Ritirato

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1.1. In ragione delle competenze in materia di sviluppo sostenibile attribuite al Comitato interministeriale per la programmazione economica e lo sviluppo sostenibile dall'articolo 1-bis del decreto legge 14 ottobre 2019, n. 111, convertito in legge 12 dicembre 2019, n. 141, la Presidenza del Consiglio dei ministri, previa ridefinizione delle dotazioni organiche ai sensi dell'articolo 6 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, riserva il cinquanta per cento delle posizioni dirigenziali di seconda fascia da bandire ai componenti della struttura di cui all'articolo 1 della legge 17 maggio 1999, n. 144, già operante presso di essa, che abbiano maturato esperienze qualificate e di comprovata specializzazione, anche universitaria, in materia di sviluppo sostenibile non inferiore a due anni. All'attuazione della norma si provvede a valere dei relativi capitoli di competenza già esistenti.».

G4.1

[Rufa \(*\)](#)

V. testo 2

Il Senato, in sede di conversione in legge del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri,

premessi che:

il provvedimento all'articolo 4 istituisce, presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, il Comitato interministeriale per la transizione ecologica (CITE), con il compito di assicurare il coordinamento delle politiche nazionali per la transizione ecologica e la relativa programmazione, supportato da un apposito Comitato tecnico da istituire con DPCM;

l'articolo 8, nel rafforzare le funzioni della Presidenza del Consiglio dei ministri in ordine al

coordinamento e alla promozione delle politiche del Governo in materia di innovazione tecnologica e di trasformazione e transizione digitale, istituisce presso la Presidenza del Consiglio il Comitato interministeriale per la transizione digitale e rende permanente il Gruppo di supporto digitale alla Presidenza del Consiglio istituito in via temporanea dal decreto-legge n. 76 del 2020;

attualmente risultano essere in carica numerosi commissari e molte strutture (Comitati, gruppi di lavoro), impegnate a vario titolo per supportare l'attività governativa, impegnati su diversi fronti che comprendono anche la materia ambientale e digitale,

impegna il Governo:

a provvedere ad una puntuale ricognizione dei compiti attribuiti ai commissari governativi già in essere per riscontrare eventuali sovrapposizioni con i nuovi Comitati istituiti, valutando quindi la possibilità di diminuire il numero delle strutture governative laddove sia possibile accorpate le funzioni e il personale, con l'obiettivo di rendere più agevole ed efficace la programmazione e la gestione dell'attività.

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta i senatori Augussori, Calderoli, Grassi, Pirovano, Riccardi, Pergreffi, Campari e Corti.

G4.1 (testo 2)

[Rufa](#), [Augussori](#), [Calderoli](#), [Grassi](#), [Pirovano](#), [Riccardi](#), [Pergreffi](#), [Campari](#), [Corti](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato, in sede di conversione in legge del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri,

premesso che:

il provvedimento all'articolo 4 istituisce, presso la Presidenza del Consiglio dei ministri, il Comitato interministeriale per la transizione ecologica (CITE), con il compito di assicurare il coordinamento delle politiche nazionali per la transizione ecologica e la relativa programmazione, supportato da un apposito Comitato tecnico da istituire con DPCM;

l'articolo 8, nel rafforzare le funzioni della Presidenza del Consiglio dei ministri in ordine al coordinamento e alla promozione delle politiche del Governo in materia di innovazione tecnologica e di trasformazione e transizione digitale, istituisce presso la Presidenza del Consiglio il Comitato interministeriale per la transizione digitale e rende permanente il Gruppo di supporto digitale alla Presidenza del Consiglio istituito in via temporanea dal decreto-legge n. 76 del 2020;

attualmente risultano essere in carica numerosi commissari e molte strutture (Comitati, gruppi di lavoro), impegnate a vario titolo per supportare l'attività governativa, impegnati su diversi fronti che comprendono anche la materia ambientale e digitale,

impegna il Governo:

a provvedere ad una puntuale ricognizione dei compiti attribuiti ai commissari governativi già in essere, valutando l'eventuale razionalizzazione, con l'obiettivo di rendere più agevole ed efficace la programmazione e la gestione dell'attività.

(*) Accolto dal Governo

G4.2

[Quarto](#)

V. testo 2

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge di "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri" (A.S. 2172),

premessi che:

l'articolo 4 istituisce il Comitato interministeriale per la transizione ecologica (CITE) con il compito di assicurare il coordinamento delle politiche nazionali per la transizione ecologica e la relativa programmazione;

il CITE dovrà attuare una completa sinergia tra la Presidenza del Consiglio, i Ministeri della transizione ecologica, dell'economia e delle finanze, dello sviluppo economico, delle infrastrutture e della mobilità sostenibile, del lavoro e delle politiche sociali e delle politiche agricole, alimentari e forestali, in tema di transizione ecologica,

considerato che:

la Presidenza del Consiglio dei Ministri assicurerà il supporto tecnico e organizzativo delle attività del CITE nell'ambito delle risorse finanziarie, umane e strumentali disponibili a legislazione vigente, utilizzando personale che resterà comunque adibito anche ad altre funzioni;

occorre realizzare presso il CITE, una segreteria tecnico-amministrativa per la programmazione, l'adozione e il monitoraggio del Piano della transizione ecologica, con una propria dotazione organica, in grado di monitorare e coordinare i processi di transizione ecologica, a livello nazionale e territoriale, garantendo che le risorse economiche stanziato dallo Stato e dall'Unione europea per la tutela dell'ambiente e lo sviluppo ecosostenibile del territorio vengano impiegate in base ai criteri di efficienza, efficacia, economicità, semplicità e trasparenza;

tale segreteria tecnico-amministrativa dovrà essere in grado di supportare le attività programmate presso il Ministero della Transizione Ecologica e di coordinare tutte le altre attività in essere presso i ministeri parte del CITE, le Regioni, le Province autonome e gli altri soggetti interessati alla tutela dell'ambiente ed alla transizione ecologica, siano essi di natura pubblica o privata,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di realizzare presso il CITE una apposita segreteria tecnico-amministrativa con propria dotazione organica ai fini della programmazione, adozione e monitoraggio del Piano della transizione ecologica, garantendo che le risorse economiche stanziato dallo Stato e dall'Unione Europea per la tutela dell'ambiente e lo sviluppo ecosostenibile del territorio vengano impiegate in base ai criteri di efficienza, efficacia, economicità, semplicità e trasparenza.

G4.2 (testo 2)

Quarto

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge di "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri" (A.S. 2172),

premessi che:

l'articolo 4 istituisce il Comitato interministeriale per la transizione ecologica (CITE) con il compito di assicurare il coordinamento delle politiche nazionali per la transizione ecologica e la relativa programmazione;

il CITE dovrà attuare una completa sinergia tra la Presidenza del Consiglio, i Ministeri della transizione ecologica, dell'economia e delle finanze, dello sviluppo economico, delle infrastrutture e della mobilità sostenibile, del lavoro e delle politiche sociali e delle politiche agricole, alimentari e forestali, in tema di transizione ecologica,

considerato che:

la Presidenza del Consiglio dei Ministri assicurerà il supporto tecnico e organizzativo delle attività del CITE nell'ambito delle risorse finanziarie, umane e strumentali disponibili a legislazione vigente, utilizzando personale che resterà comunque adibito anche ad altre funzioni;

occorre realizzare presso il CITE, una segreteria tecnico-amministrativa per la

programmazione, l'adozione e il monitoraggio del Piano della transizione ecologica, con una propria dotazione organica, in grado di monitorare e coordinare i processi di transizione ecologica, a livello nazionale e territoriale, garantendo che le risorse economiche stanziato dallo Stato e dall'Unione europea per la tutela dell'ambiente e lo sviluppo ecosostenibile del territorio vengano impiegate in base ai criteri di efficienza, efficacia, economicità, semplicità e trasparenza;

tale segreteria tecnico-amministrativa dovrà essere in grado di supportare le attività programmate presso il Ministero della Transizione Ecologica e di coordinare tutte le altre attività in essere presso i ministeri parte del CITE, le Regioni, le Province autonome e gli altri soggetti interessati alla tutela dell'ambiente ed alla transizione ecologica, siano essi di natura pubblica o privata,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di identificare la struttura che offrirà al CITE supporto alle attività di programmazione, adozione e monitoraggio del Piano della transizione ecologica, garantendo che le risorse economiche stanziato dallo Stato e dall'Unione Europea per la tutela dell'ambiente e lo sviluppo ecosostenibile del territorio vengano impiegate in base ai criteri di efficienza, efficacia, economicità, semplicità e trasparenza.

(*) Accolto dal Governo

ARTICOLO 5 DEL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 5.

(Disposizioni concernenti il Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili)

1. Il «Ministero delle infrastrutture e dei trasporti» è ridenominato «Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili».
2. Le denominazioni «Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili» e «Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili» sostituiscono, a ogni effetto e ovunque presenti, rispettivamente, le denominazioni «Ministero delle infrastrutture e dei trasporti» e «Ministero delle infrastrutture e dei trasporti».

Capo III

MINISTERI DELLA CULTURA E DEL TURISMO

ARTICOLO 6 DEL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 6.

(Ministeri della cultura e del turismo)

1. Il «Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo» è ridenominato «Ministero della cultura».
2. Al decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, sono apportate le seguenti modificazioni:
 - a) al Capo XII del Titolo IV la rubrica è sostituita dalla seguente: «Ministero della cultura»;
 - b) all'articolo 52, comma 1, le parole «per i beni e le attività culturali» sono sostituite dalle seguenti: «della cultura» e le parole «, audiovisivo e turismo» sono sostituite dalle seguenti: «e audiovisivo»;
 - c) all'articolo 53, comma 1, il secondo periodo è soppresso;
 - d) dopo il Capo XII del Titolo IV è aggiunto il seguente:

«Capo XII-bis

MINISTERO DEL TURISMO

Art. 54-bis *(Istituzione del Ministero e attribuzioni)*. - 1. È istituito il Ministero del turismo, cui sono attribuiti le funzioni e i compiti spettanti allo Stato in materia di turismo, eccettuati quelli attribuiti, anche dal presente decreto, ad altri ministeri o ad agenzie, e fatte salve in ogni caso le funzioni conferite dalla vigente legislazione alle regioni e agli enti locali.

2. Al Ministero del turismo sono trasferite le funzioni esercitate dal Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo in materia di turismo.

Art. 54-ter *(Aree funzionali)*. - 1. Il Ministero cura la programmazione, il coordinamento e la

promozione delle politiche turistiche nazionali, i rapporti con le regioni e i progetti di sviluppo del settore turistico, le relazioni con l'Unione europea e internazionali in materia di turismo, fatte salve le competenze del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale; esso cura altresì i rapporti con le associazioni di categoria e le imprese turistiche e con le associazioni dei consumatori. Art. 54-*quater* (Ordinamento). - 1. Il Ministero si articola in uffici dirigenziali generali, coordinati da un segretario generale ai sensi degli articoli 4 e 6. Il numero degli uffici dirigenziali generali, incluso il segretario generale, è pari a 4.».

3. Le denominazioni «Ministro della cultura» e «Ministero della cultura» sostituiscono, ad ogni effetto e ovunque presenti, le denominazioni «Ministro per i beni e le attività culturali e per il turismo» e «Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo». Con riguardo alle funzioni in materia di turismo, le denominazioni «Ministro del turismo» e «Ministero del turismo» sostituiscono, ad ogni effetto e ovunque presenti, rispettivamente, le denominazioni «Ministro per i beni e le attività culturali e per il turismo» e «Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo».

5. Per l'attuazione di quanto previsto al comma 2, lettera *d*), capoverso «Art. 54-*quater*», è autorizzata la spesa di euro 441.750 per l'anno 2021 e di euro 883.500 annui a decorrere dall'anno 2022.

EMENDAMENTO

6.1

[La Russa, Totaro](#)

Respinto

Dopo il comma 4, inserire il seguente:

«4-*bis*. All'articolo 1 del decreto-legge 21 settembre 2019, n. 104, convertito con modificazioni dalla legge 18 novembre 2019, n. 132 i commi 3-*bis* e 3-*ter* sono abrogati.»

EMENDAMENTO TENDENTE AD INSERIRE UN ARTICOLO AGGIUNTIVO DOPO L'ARTICOLO 6 E ORDINE DEL GIORNO

6.0.1

[Siclari](#)

Ritirato e trasformato nell'odg G6.0.1

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art 6-*bis*

(Ministero per il Sud)

1. Al decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, dopo il Capo XII-BIS del Titolo IV e' aggiunto il seguente:

"CAPO XII-TER

Ministero per il Sud

Art. 54-*quinquies*

(Istituzione del Ministero e attribuzioni)

1. È istituito il Ministero per il Sud, cui sono attribuite le funzioni e i compiti spettanti allo Stato che riguardino i territori delle Regioni Sicilia, Sardegna, Calabria, Puglia, Basilicata, Campania, Abruzzo e Molise eccettuate quelle attribuite, anche dal presente decreto, ad altri ministeri o ad agenzie, e fatte salve in ogni caso le funzioni conferite dalla vigente legislazione alle regioni e agli enti locali.

Art. 54-*sexies*

(Aree funzionali)

1. Il Ministero cura la programmazione, il coordinamento e la promozione delle politiche finalizzate al rilancio economico ed allo sviluppo sociale delle regioni indicate nel precedente articolo 55-*bis*, i rapporti con le regioni e i progetti di sviluppo, le relazioni con l'Unione europea e internazionali, fatte salve le competenze del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale.

Art. 54-*septies*

(Ordinamento)

1. Il Ministero si articola in uffici dirigenziali generali, coordinati da un segretario generale ai sensi degli articoli 4 e 6. Il numero degli uffici dirigenziali generali, incluso il segretario generale, è pari a 4. La dotazione finanziaria destinata alle esigenze di cui all'articolo 5, comma 5, del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 2 dicembre 2019, n. 169, è complessivamente di euro 1 milione annui a decorrere dall'anno 2021."».

G6.0.1 (già em. 6.0.1)

[Sicliari](#)

V. testo 2

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge 2172 di conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri,

impegna il Governo a istituire un Ministero per il Sud, nei termini di cui all'emendamento 6.0.1.

G6.0.1 (testo 2)

[Sicliari](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge 2172 di conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri,

impegna il Governo a valutare l'opportunità di istituire un Ministero per il Sud, nei termini di cui all'emendamento 6.0.1.

(*) Accolto dal Governo come raccomandazione

ARTICOLO 7 DEL DECRETO-LEGGE E ALLEGATO, NEL TESTO APPROVATO DALLA
CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 7.

(Disposizioni transitorie concernenti il Ministero del turismo)

1. Al Ministero del turismo sono trasferite le risorse umane, strumentali e finanziarie, compresa la gestione dei residui, destinate all'esercizio delle funzioni di cui all'articolo 54-*bis* del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, introdotto dal presente decreto.

2. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, la Direzione generale Turismo del Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo è soppressa e i relativi posti funzione di un dirigente di livello generale e di tre dirigenti di livello non generale sono trasferiti al Ministero del turismo. La dotazione organica dirigenziale del Ministero della cultura resta determinata per le posizioni di livello generale ai sensi all'articolo 54 del decreto legislativo n. 300 del 1999 e quanto alle posizioni di livello non generale in numero di 192. A tal fine è autorizzata la spesa di euro 337.500 per l'anno 2021 e di euro 675.000 annui a decorrere dall'anno 2022.

3. La dotazione organica del personale del Ministero del turismo è individuata nella Tabella A, seconda colonna, allegata al presente decreto. Il personale dirigenziale e non dirigenziale è inserito nei rispettivi ruoli del personale del Ministero. La dotazione organica dirigenziale del Ministero del turismo è determinata per le posizioni di livello generale ai sensi dell'articolo 54-*quater* del decreto legislativo n. 300 del 1999, introdotto dal presente decreto, e quanto alle posizioni di livello non generale in numero di 17, incluse due posizioni presso gli uffici di diretta collaborazione del Ministro.

4. Le competenti articolazioni amministrative del Ministero del turismo, ferma l'operatività del Segretariato generale mediante due uffici dirigenziali non generali, perseguono le seguenti missioni: a) reclutamento e gestione del personale; relazioni sindacali; gestione del bilancio; acquisizione di beni e

servizi; supporto tecnologico ed informatico; adempimenti richiesti dalla normativa in materia di salute e sicurezza sul posto di lavoro, e in materia di trasparenza e anticorruzione; *b*) attuazione del piano strategico e rapporti con le Regioni e le autonomie territoriali; attuazione di piani di sviluppo delle politiche turistiche nazionali; gestione delle relazioni con l'Unione europea e internazionali; coordinamento e integrazione dei programmi operativi nazionali e di quelli regionali; promozione delle politiche competitive; *c*) promozione turistica; attuazione delle misure di sostegno agli operatori del settore; programmazione e gestione degli interventi finanziati mediante fondi strutturali; promozione di investimenti di competenza; assistenza e tutela dei turisti; supporto e vigilanza sugli enti vigilati dal Ministero; raccordo con altri Ministeri e agenzie, in relazione alle funzioni dagli stessi esercitate in materie di interesse per il settore turistico; coordinamento, in raccordo con le regioni e con l'Istituto nazionale di statistica, delle rilevazioni statistiche di interesse per il settore turistico.

5. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, sono trasferite al Ministero del turismo le risorse umane, assegnate presso la Direzione generale Turismo del Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo, individuate nella Tabella A, prima colonna, allegata al presente decreto, in servizio alla data del 13 febbraio 2021, con le connesse risorse strumentali e finanziarie. La dotazione organica del Ministero della cultura e le relative facoltà assunzionali riconducibili al Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo sono conseguentemente ridotte in misura corrispondente alla dotazione organica del personale non dirigenziale di cui al decreto del Ministro per i beni e le attività culturali e per il turismo 13 gennaio 2021 per la parte attribuita alla Direzione generale Turismo. Il trasferimento riguarda il personale del Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo a tempo indeterminato, ivi compreso il personale in assegnazione temporanea presso altre amministrazioni, nonché il personale a tempo determinato con incarico dirigenziale ai sensi dell'articolo 19, comma 6, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, entro i limiti stabiliti dai rispettivi contratti già stipulati. La revoca dell'assegnazione temporanea presso altre amministrazioni del personale trasferito, già in posizione di comando, rientra nella competenza del Ministero del turismo.

6. Al personale delle qualifiche non dirigenziali trasferito ai sensi del presente articolo si applica il trattamento economico, compreso quello accessorio, stabilito nell'amministrazione di destinazione e continua ad essere corrisposto, ove riconosciuto, l'assegno *ad personam* riassorbibile secondo i criteri e le modalità già previsti dalla normativa vigente. Al personale delle qualifiche non dirigenziali è riconosciuta l'indennità di amministrazione prevista per i dipendenti del Ministero della cultura.

7. Fino alla data di adozione del decreto di cui al comma 8, terzo periodo, il Ministero della cultura corrisponde il trattamento economico spettante al personale trasferito. A decorrere dalla data di cui al primo periodo, le risorse finanziarie destinate al trattamento economico del personale, compresa la quota del Fondo risorse decentrate, sono allocate sui pertinenti capitoli iscritti nello stato di previsione della spesa del Ministero del turismo. Tale importo considera i costi del trattamento economico corrisposto al personale trasferito e tiene conto delle voci retributive fisse e continuative, del costo dei buoni pasto, della remunerazione del lavoro straordinario e del trattamento economico di cui al Fondo risorse decentrate.

8. Fino alla data di adozione del decreto del Ministro dell'economia e delle finanze di cui al presente comma, il Ministero del turismo si avvale, per lo svolgimento delle funzioni in materia di turismo, delle competenti strutture e delle relative dotazioni organiche del Ministero della cultura. Fino alla medesima data, la gestione delle risorse finanziarie relative alla materia del turismo, compresa la gestione dei residui passivi e perenti, è esercitata dal Ministero della cultura. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, il Ministro dell'economia e delle finanze provvede, con proprio decreto, ad apportare le occorrenti variazioni di bilancio in termini di residui, competenza e cassa, tra gli stati di previsione interessati, ivi comprese l'istituzione, la modifica e la soppressione di missioni e programmi. Nelle more dell'adozione del regolamento di organizzazione del Ministero del turismo, lo stesso può avvalersi, nei limiti strettamente indispensabili per assicurare la funzionalità del Ministero, delle risorse strumentali e di personale dell'ENIT-Agenzia nazionale del turismo, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica.

9. A decorrere dalla data di adozione del decreto del Ministro dell'economia e delle finanze di cui al comma 8, i rapporti giuridici attivi e passivi, facenti capo al Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo in materia di turismo, transitano al Ministero del turismo.
10. In fase di prima applicazione, per l'organizzazione degli uffici di diretta collaborazione, al Ministero del turismo si applica il regolamento di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 2 dicembre 2019, n. 169.
11. Nelle more dell'adozione del regolamento di organizzazione degli uffici di diretta collaborazione del Ministro del turismo, e nell'ambito del contingente di cui al comma 3, il contingente numerico del personale degli uffici di diretta collaborazione del Ministero del turismo è stabilito in sessanta unità, ferma restando l'applicazione dell'articolo 5, comma 4, del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 2 dicembre 2019, n. 169, e, in aggiunta a detto contingente, il Ministro del turismo può procedere immediatamente alla nomina dei responsabili degli uffici di diretta collaborazione. Ai fini di cui al presente comma è autorizzata la spesa di euro 2.233.780 per l'anno 2021 e di euro 2.680.000 annui a decorrere dall'anno 2022. Nelle more dell'entrata in vigore dei regolamenti di organizzazione degli uffici di diretta collaborazione dei Ministeri interessati, l'Organismo indipendente di valutazione previsto dall'articolo 11 del decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri 2 dicembre 2019, n. 169, opera per il Ministero del turismo e per il Ministero della cultura.
12. Per le finalità di cui al presente articolo, il Ministero del turismo è autorizzato ad assumere a tempo indeterminato fino a 136 unità di personale non dirigenziale, di cui 123 di area terza e 13 di area seconda, e fino a 14 unità di personale dirigenziale di livello non generale, mediante l'indizione di apposite procedure concorsuali pubbliche, o l'utilizzo di graduatorie di concorsi pubblici di altre pubbliche amministrazioni in corso di validità, o mediante procedure di mobilità, ai sensi dell'articolo 30, comma 1, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165. Nelle more dell'assunzione del personale di cui al primo periodo, il Ministero può avvalersi di personale proveniente da altre amministrazioni pubbliche, con esclusione del personale docente, educativo, amministrativo, tecnico e ausiliario delle istituzioni scolastiche, collocato in posizione di comando, al quale si applica la disposizione di cui all'articolo 17, comma 14, della legge 15 maggio 1997, n. 127. Presso il Ministero, che ne supporta le attività, hanno sede e operano il Centro per la promozione del Codice mondiale di etica del turismo, costituito nell'ambito dell'Organizzazione Mondiale del Turismo, Agenzia specializzata dell'ONU, e il Comitato permanente di promozione del turismo di cui all'articolo 58 del decreto legislativo 23 maggio 2011, n. 79. Per l'attuazione del presente comma è autorizzata la spesa di euro 4.026.367 per l'anno 2021 e di euro 8.052.733 annui a decorrere dall'anno 2022, cui si provvede, per l'importo di euro 3.287.172 per l'anno 2021 e per l'importo di euro 3.533.459 annui a decorrere dall'anno 2022, a valere sulle facoltà assunzionali trasferite dal Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo e, per l'importo di euro 739.195 per l'anno 2021 e per l'importo di euro 4.519.275 annui a decorrere dall'anno 2022, ai sensi dell'articolo 11.
13. I titolari di incarichi dirigenziali nell'ambito della Direzione generale Turismo del Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo appartenenti ai ruoli dirigenziali di altre amministrazioni e trasferiti al Ministero del turismo ai sensi del comma 5 possono optare per il transito nel ruolo di quest'ultimo Ministero. Nelle more della conclusione delle procedure concorsuali per il reclutamento del personale dirigenziale, nell'anno 2021, per il conferimento di incarichi dirigenziali di livello generale presso il Ministero del turismo, non si applicano i limiti percentuali di cui all'articolo 19, comma 5-bis, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, e, per il conferimento di incarichi dirigenziali di livello non generale, i limiti percentuali di cui all'articolo 19, commi 5-bis e 6, sono elevati rispettivamente fino al 50 e al 30 per cento. I predetti incarichi dirigenziali di livello non generale cessano all'atto dell'assunzione in servizio, nei ruoli del personale del Ministero del turismo, dei vincitori delle predette procedure concorsuali.
14. Le funzioni di controllo della regolarità amministrativa e contabile attribuite al Dipartimento della Ragioneria generale dello Stato del Ministero dell'economia e delle finanze, sugli atti adottati dal Ministero del turismo, nella fase di prima applicazione, sono svolte dagli uffici competenti in base alla normativa vigente in materia alla data di entrata in vigore del presente decreto. Entro il 31 dicembre

2021, al fine di assicurare l'esercizio delle funzioni di controllo sugli atti del Ministero del turismo, è istituito nell'ambito dello stesso Dipartimento un apposito Ufficio centrale di bilancio di livello dirigenziale generale. Per le predette finalità sono, altresì, istituiti due posti di funzione dirigenziale di livello non generale e il Ministero dell'economia e delle finanze è autorizzato a bandire apposite procedure concorsuali pubbliche e ad assumere in deroga ai vigenti limiti assunzionali due unità di livello dirigenziale non generale e dieci unità di personale a tempo indeterminato, da inquadrare nell'area terza, posizione economica F1. Conseguentemente le predette funzioni di controllo sugli atti adottati dal Ministero della cultura continuano ad essere svolte dall'esistente Ufficio centrale di bilancio. A tal fine è autorizzata la spesa di 483.000 euro per l'anno 2021 e di 966.000 euro annui a decorrere dall'anno 2022.

15. Per le spese di locazione è autorizzata la spesa di euro 1.500.000 per l'anno 2021 e di euro 2.000.000 annui a decorrere dall'anno 2022.

16. Per le spese di funzionamento è autorizzata la spesa di euro 600.000 per l'anno 2021 e di euro 456.100 annui a decorrere dall'anno 2022.

17. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, lo statuto dell'ENIT-Agenzia nazionale del turismo è modificato al fine di armonizzarlo con il nuovo assetto istituzionale e con i compiti del Ministro del turismo, nonché per assicurare un adeguato coinvolgimento delle Regioni e delle autonomie territoriali.

«Allegato
(Art. 7, commi 3 e 5)

Tabella A

Contingente numerico del personale assegnato al Ministero del turismo

Contingente	Attualmente in servizio	Dotazione organica
Dirigente di I fascia	1	4
Dirigente di II fascia	3*	17**
A3 F6		
A3 F5	3	
A3 F4	1	
A3 F3	1	
A3 F2	1	
A3 F1	4	133***
A2 F6	4	
A2 F5	1	
A2 F4	6	
A2 F3		
A2 F2	1	
A2 F1	1	26***
Totale complessivo	27	180

* Di cui due con contratto dirigenziale ex articolo 19, comma 6, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165.

** Di cui due assegnati agli uffici di diretta collaborazione.

*** Il contingente di pianta organica viene indicato nella qualifica di ingresso nell'area funzionale anche se occorre tener conto che le unità in servizio sono già inserite nelle diverse fasce economiche delle aree e l'eventuale personale da reclutare in comando potrebbe appartenere alle diverse fasce economiche.».

EMENDAMENTI

7.1

[Mallegni, Gallone](#) (*)

Respinto

Al comma 4, lettera c), dopo le parole «promozione turistica» inserire le seguenti: «anche attraverso lo sviluppo di sistemi integrati in cui le eccellenze italiane della moda, del design, dell'agroalimentare siano al centro dell'offerta turistica del nostro Paese ed in grado di sviluppare un flusso turistico che non sia soltanto di massa ma anche di qualità;»

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

7.3

[Mallegni](#)

Ritirato

Al comma 17, dopo le parole «Ministro del Turismo», inserire le seguenti: «anche attraverso l'attribuzione di un ruolo di coordinamento finalizzato al potenziamento della promozione dell'immagine dell'Italia all'estero e all'interno del territorio,».

7.4

[Mallegni](#)

Ritirato

Al comma 17, dopo le parole: «adeguato coinvolgimento», inserire le seguenti: «delle imprese turistico ricettive».

7.5

[La Russa](#), [Totaro](#)

Respinto

Al comma 17, dopo le parole: «adeguato coinvolgimento», inserire le seguenti: «delle imprese turistico ricettive».

Capo IV

DISPOSIZIONI IN MATERIA DI TRANSIZIONE DIGITALE

ARTICOLO 8 DEL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 8.

(Funzioni in materia di innovazione tecnologica e transizione digitale e istituzione del Comitato interministeriale per la transizione digitale)

1. All'articolo 5, comma 3, della legge 23 agosto 1988, n. 400, dopo la lettera *b*), è aggiunta la seguente:

«b-bis) promuove, indirizza, coordina l'azione del Governo nelle materie dell'innovazione tecnologica, dell'attuazione dell'agenda digitale italiana ed europea, della strategia italiana per la banda ultralarga, della digitalizzazione delle pubbliche amministrazioni e delle imprese, nonché della trasformazione, crescita e transizione digitale del Paese, in ambito pubblico e privato, dell'accesso ai servizi in rete, della connettività, delle infrastrutture digitali materiali e immateriali e della strategia nazionale dei dati pubblici.».

2. È istituito presso la Presidenza del Consiglio dei ministri il Comitato interministeriale per la transizione digitale (CITD), con il compito di assicurare, nelle materie di cui all'articolo 5, comma 3, lettera *b-bis*), della legge 23 agosto 1988, n. 400, come modificato dal presente decreto, il coordinamento e il monitoraggio dell'attuazione delle iniziative di innovazione tecnologica e transizione digitale delle pubbliche amministrazioni competenti in via ordinaria. Sono in ogni caso ricomprese prioritariamente nelle materie di competenza del Comitato, le attività di coordinamento e monitoraggio dell'attuazione delle iniziative relative:

- a) alla strategia nazionale italiana per la banda ultralarga, alle reti di comunicazione elettronica satellitari, terrestri mobili e fisse;*
- b) al fascicolo sanitario elettronico e alla piattaforma dati sanitari;*

c) allo sviluppo e alla diffusione delle tecnologie emergenti dell'intelligenza artificiale, dell'*internet* delle cose (IoT) e della *blockchain*.

3. Il Comitato è presieduto dal Presidente del Consiglio dei ministri o dal Ministro delegato per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale, ove nominato, ed è composto dai Ministri per la pubblica amministrazione, ove nominato, dell'economia e delle finanze, della giustizia, dello sviluppo economico e della salute. Ad esso partecipano altresì gli altri Ministri o loro delegati aventi competenza nelle materie oggetto dei provvedimenti e delle tematiche poste all'ordine del giorno.

4. Alle riunioni del CITD, quando si trattano materie che interessano le regioni e le province autonome, partecipano il presidente della Conferenza delle regioni e delle province autonome o un presidente di regione o di provincia autonoma da lui delegato e, per i rispettivi ambiti di competenza, il presidente dell'Associazione nazionale dei comuni italiani (ANCI) e il presidente dell'Unione delle province d'Italia (UPI).

5. Il Presidente convoca il Comitato, ne determina l'ordine del giorno, ne definisce le modalità di funzionamento e ne cura, anche per il tramite della Segreteria tecnico-amministrativa di cui al comma 7, le attività propedeutiche e funzionali allo svolgimento dei lavori e all'attuazione delle deliberazioni. Il CITD garantisce adeguata pubblicità ai propri lavori.

6. Ferme restando le ordinarie competenze delle pubbliche amministrazioni sulle attività di attuazione dei singoli progetti, il CITD svolge compiti di:

a) esame delle linee strategiche, delle attività e dei progetti di innovazione tecnologica e transizione digitale di ciascuna amministrazione, anche per valorizzarli e metterli in connessione tra loro in modo da realizzare efficaci azioni sinergiche;

b) esame delle modalità esecutive più idonee a realizzare i progetti da avviare o già avviati;

c) monitoraggio delle azioni e dei progetti in corso volto a verificare lo stato dell'attuazione delle attività, individuare eventuali disfunzioni o criticità e, infine, elaborare possibili soluzioni e iniziative.

7. Presso la struttura della Presidenza del Consiglio dei ministri competente per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale è costituita la Segreteria tecnico-amministrativa del CITD con funzioni di supporto e collaborazione per la preparazione e lo svolgimento dei lavori e per il compimento delle attività di attuazione delle deliberazioni del Comitato. La Segreteria tecnico-amministrativa è composta da personale del contingente di cui al comma 9. Possono essere chiamati a partecipare ai lavori della segreteria tecnico-amministrativa rappresentanti delle pubbliche amministrazioni partecipanti al Comitato, ai quali non sono corrisposti compensi, gettoni di presenza, rimborsi di spese o altri emolumenti comunque denominati.

8. Restano ferme le competenze e le funzioni attribuite dalla legge, in via esclusiva, al Presidente del Consiglio dei ministri in materia di innovazione tecnologica e di transizione digitale.

9. Presso la struttura della Presidenza del Consiglio dei ministri competente per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale opera un contingente composto da esperti in possesso di specifica ed elevata competenza nello studio, supporto, sviluppo e gestione di processi di trasformazione tecnologica e digitale nominati ai sensi dell'articolo 9, comma 2, del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 303, ovvero anche da personale non dirigenziale, collocato fuori ruolo o in posizione di comando o altra analoga posizione, prevista dagli ordinamenti di appartenenza, proveniente da pubbliche amministrazioni di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, al quale si applica la disposizione dell'articolo 17, comma 14, della legge 15 maggio 1997, n. 127, con esclusione del personale docente, educativo, amministrativo, tecnico e ausiliario delle istituzioni scolastiche, nonché del personale delle forze di polizia. A tal fine è autorizzata la spesa nel limite massimo di euro 2.200.000 per l'anno 2021 e di euro 3.200.000 annui a decorrere dall'anno 2022.

10. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri o del Ministro delegato per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale, ove nominato, sono individuati il contingente di cui al comma 9, la sua composizione ed i relativi compensi, nel limite massimo individuale annuo di 90.000 euro al lordo degli oneri a carico dell'amministrazione.

11. Il contingente di cui all'articolo 42, comma 1, del decreto-legge 30 dicembre 2019, n. 162, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 2020, n. 8, è incrementato di 15 unità nel limite

massimo di spesa di euro 600.000 annui a decorrere dal 2021.

11-bis. Al fine di garantire al Ministro per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale l'adeguato supporto delle professionalità necessarie all'esercizio delle funzioni di cui al presente articolo nonché allo svolgimento delle attività di coordinamento e di monitoraggio dell'attuazione dei progetti in materia di transizione digitale previsti dal Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR), all'articolo 76 del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al comma 1, le parole: «Al fine di dare concreta attuazione alle misure adottate per il contrasto e il contenimento del diffondersi del virus COVID-19, con particolare riferimento» sono sostituite dalle seguenti: «Al fine di provvedere» e le parole: «fino al 31 dicembre 2021» sono soppresse;

b) alla rubrica, le parole: «per l'attuazione delle misure di contrasto all'emergenza COVID-19» sono soppresse.

EMENDAMENTO E ORDINE DEL GIORNO

8.1

[La Russa](#), [Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, lettera b-bis), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «e della sovranità digitale».

G8.1

[Mantovani](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge di "Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 1° marzo 2021, n. 22, recante disposizioni urgenti in materia di riordino delle attribuzioni dei Ministeri" (A.S. 2172),

premessi che:

l'articolo 8, comma 2, del decreto legge in esame istituisce un Comitato interministeriale per la transizione digitale. Esso è inteso quale sede di coordinamento e monitoraggio dell'attuazione delle iniziative di innovazione tecnologica e transizione digitale delle pubbliche amministrazioni competenti in via ordinaria;

sono ricomprese prioritariamente nelle materie di competenza del Comitato interministeriale per la transizione digitale le attività di coordinamento e monitoraggio circa l'attuazione delle iniziative relative, in primo luogo, alla strategia nazionale italiana per la banda ultralarga, alle reti di comunicazione elettronica satellitari, terrestri mobili e fisse. Inoltre, si fa riferimento alle iniziative relative al fascicolo sanitario elettronico e alla piattaforma dati sanitari e alle iniziative per lo sviluppo e la diffusione delle tecnologie emergenti dell'intelligenza artificiale, dell'internet delle cose (IoT) e della *blockchain*,

considerato che:

migliaia di persone e decine di associazioni hanno firmato un appello al Presidente del Consiglio dei ministri intitolato "Liberiamoli tutti". L'appello si riferisce ai dati, comunicati dalle regioni alle istituzioni nazionali, riguardanti l'emergenza epidemiologica causata dal diffondersi del COVID-19, che ha colpito il nostro Paese e il resto del mondo;

si ritiene necessario, sulla base di tale appello, garantire che i dati resi pubblici dalla pubblica amministrazione siano facilmente accessibili, in formato aperto, disaggregati, continuamente aggiornati, ben documentati, machine readable e comprensibili non solo ai soggetti istituzionali, ma anche a ricercatori, decisori, media e cittadini;

considerato inoltre che:

si ritiene necessario che tale Comitato svolga l'attività di coordinamento e monitoraggio circa l'attuazione di iniziative relative ad ambiti come quello sanitario e dell'istruzione;

è opportuno che in riferimento alle iniziative relative alla piattaforma dati sanitari, di cui alla norma in premessa, si intendano tutte le piattaforme nazionali sanitari esistenti, in particolare, la piattaforma vaccini contro il COVID-19, l'Anagrafe nazionale vaccini e la Reta nazionale dei registri dei tumori, oltre alle piattaforme sanitarie di prossima generazione;

è necessario realizzare e sviluppare una rete unica nazionale dell'istruzione che si occupi del coordinamento informativo e informatico dei sistemi e dei dati tra gli istituti scolastici di ogni ordine e grado, gli uffici scolastici regionali e il Ministero dell'istruzione, che garantisca anche il funzionamento della didattica digitale integrata, in modo da evitare ulteriori frammentazioni nell'apprendimento e ulteriori danni ai più deboli, cioè per gli studenti che hanno difficoltà di connessione o che vivono in situazioni di marginalità;

il Ministero dell'istruzione, lo scorso 11 dicembre 2020, ha già annunciato la realizzazione di una piattaforma unica, integrata con tutti i servizi e le funzionalità utili per le scuole. A tale fine è stato anche istituito un gruppo di lavoro per garantire agli istituti il nuovo strumento in tempi brevi, ossia entro il prossimo anno scolastico,

impegna il Governo:

a prevedere che il Comitato interministeriale per la transizione digitale si occupi delle attività di coordinamento e di monitoraggio dell'attuazione delle iniziative relative allo sviluppo di piattaforme digitali nazionali della pubblica amministrazione che soddisfino i criteri di trasparenza ed efficienza sopra descritti, in particolar modo in ambito sanitario e dell'istruzione.

(*) Accolto dal Governo

Capo V

DISPOSIZIONI CONCERNENTI IL FONDO NAZIONALE PER L'INFANZIA E L'ADOLESCENZA

ARTICOLO 9 DEL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 9.

(Fondo nazionale per l'infanzia e l'adolescenza)

1. L'articolo 1, comma 3, della legge 28 agosto 1997, n. 285, è sostituito dal seguente: «3. Il Presidente del Consiglio dei ministri ovvero il Ministro delegato per la famiglia, con proprio decreto emanato di concerto con i Ministri del lavoro e delle politiche sociali, dell'interno, dell'economia e delle finanze, della giustizia e con il Ministro delegato per le pari opportunità, sentite la Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano nonché le Commissioni parlamentari competenti, provvede alla ripartizione delle quote del Fondo tra le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano e di quelle riservate ai comuni, ai sensi del comma 2.»
2. All'articolo 1, comma 1258, della legge del 27 dicembre 2006 n. 296, ultimo periodo, le parole «nella dotazione dello stato di previsione del Ministero della solidarietà sociale» sono sostituite dalle seguenti: «nel bilancio della Presidenza del consiglio dei ministri».
3. L'articolo 3, comma 1, lettera c), numero 2), del decreto-legge 12 luglio 2018, n. 86, convertito, con modificazioni, dalla legge 9 agosto 2018 n. 97, è abrogato.

Capo VI

DISPOSIZIONI FINANZIARIE E FINALI

ARTICOLO 10 DEL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 10.

(Procedure per la riorganizzazione dei Ministeri)

1. Ai fini di quanto disposto dal presente decreto, a decorrere dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto e fino al 30 giugno 2021, i regolamenti di organizzazione dei Ministeri dello sviluppo economico, della transizione ecologica, della cultura, delle infrastrutture e

della mobilità sostenibili, del turismo, ivi inclusi quelli degli uffici di diretta collaborazione, sono adottati con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, su proposta del Ministro competente, di concerto con il Ministro per la pubblica amministrazione e con il Ministro dell'economia e delle finanze, previa deliberazione del Consiglio dei ministri. Sugli stessi decreti il Presidente del Consiglio dei ministri ha facoltà di richiedere il parere del Consiglio di Stato.

1-bis. Fino al 30 giugno 2021 il regolamento di organizzazione degli uffici del Ministero del lavoro e delle politiche sociali, compresi quelli di diretta collaborazione, è adottato con la medesima procedura di cui al comma 1.

EMENDAMENTO

10.1

[La Russa](#), [Totaro](#)

Respinto

Al comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

a) *al primo periodo sostituire le parole: «del Presidente del Consiglio dei ministri» con le seguenti: «del Presidente della Repubblica»;*

b) *al primo periodo, aggiungere, in fine, le seguenti parole: «previa acquisizione del parere delle Commissioni parlamentari competenti in materia e sentito il Consiglio di Stato»;*

c) *sopprimere il secondo periodo.*

ARTICOLO 11 DEL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI

Articolo 11.

(Disposizioni finanziarie)

1. Agli oneri derivanti dagli articoli 2, comma 8, 3, commi 7 e 9, 6, comma 5, 7, commi 2, 11, 12, 14, 15 e 16 e 8, commi 9 e 11, pari a 10.142.174 euro per l'anno 2021 e a 17.397.772 euro annui a decorrere dall'anno 2022, si provvede:

a) quanto a 4.570.424 euro per l'anno 2021 e a 6.567.287 euro annui a decorrere dall'anno 2022, mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2021-2023, nell'ambito del programma «Fondi di riserva e speciali» della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2021, allo scopo parzialmente utilizzando, quanto a 3.620.475 euro per l'anno 2021 e a 4.833.390 euro annui a decorrere dall'anno 2022, l'accantonamento relativo al Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo, quanto a 249.000 euro per l'anno 2021 e 332.000 euro annui a decorrere dall'anno 2022, l'accantonamento relativo al Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare e, quanto a 700.949 euro per l'anno 2021 e 1.401.897 euro annui a decorrere dall'anno 2022, l'accantonamento relativo al Ministero dell'economia e delle finanze;

b) quanto a 5.571.750 euro per l'anno 2021 e 10.830.485 euro annui a decorrere dall'anno 2022, mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190.

2. All'attuazione delle disposizioni del presente decreto, ad eccezione di quelle di cui agli articoli 2, comma 8, 3, commi 4-bis, 4-ter, 4-quater, 4-quinquies, 7 e 9, 6, comma 5, 7, commi 2, 11, 12, 14, 15 e 16, e 8, commi 9 e 11, si provvede con le risorse umane, strumentali e finanziarie già disponibili a legislazione vigente, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica.

3. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio derivanti dall'attuazione del presente decreto.

ARTICOLO 12 DEL DECRETO-LEGGE

Articolo 12.

(Entrata in vigore)

1. Il presente decreto entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana e sarà presentato alle Camere per la conversione in legge.
Allegato B

Parere espresso dalla 5a Commissione permanente sul testo del disegno di legge n. 2172 e sui relativi emendamenti

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato il disegno di legge in titolo e acquisita la relazione tecnica aggiornata, di cui all'articolo 17, comma 8, della legge di contabilità, positivamente verificata, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo.

Per quanto riguarda gli emendamenti trasmessi dall'Assemblea, esprime parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulle proposte 1,4, 1,5, 2.1, 4,9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 6.1, 6.0.1 e 7.3.

Il parere è non ostativo sui restanti emendamenti.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Accoto, Alderisi, Barachini, Battistoni, Bellanova, Berutti, Bini, Borgonzoni, Bossi Umberto, Botto, Cario, Cattaneo, Centinaio, Cerno, Cirinna', De Poli, Di Marzio, Fazzolari, Florida, Galliani, Giacobbe, Iori, Iwobi, Leone, Mallegni, Merlo, Messina Assunta Carmela, Moles, Monti, Napolitano, Nisini, Parente, Pichetto Fratin, Pucciarelli, Renzi, Riccardi, Romagnoli, Ronzulli, Rossomando, Sciascia, Segre e Sileri.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Rampi e Vescovi, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa; Arrigoni, Castiello, Fazzone, Magorno e Urso, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica.

Sono considerati in missione i senatori: Marilotti, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa;

Papatheu, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'InCE.

Sono considerati in missione, ai sensi dell'art. 108, comma 2, primo periodo, del Regolamento, i senatori: Biti, Endrizzi e Giannuzzi.

Alla ripresa pomeridiana della seduta sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Rampi e Vescovi, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Alla ripresa pomeridiana della seduta sono considerati in missione i senatori: Marilotti, per attività dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa.

Alla ripresa pomeridiana della seduta sono considerati in missione, ai sensi dell'art. 108, comma 2, primo periodo, del Regolamento, i senatori: Biti, Endrizzi e Giannuzzi.

Gruppi parlamentari, Ufficio di Presidenza

Il Presidente del Gruppo parlamentare Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione, con lettera in data 20 aprile 2021, ha comunicato che il Gruppo stesso ha nominato Delegato d'Aula il senatore Stefano Candiani.

Commissioni permanenti, variazioni nella composizione

Il Presidente del Gruppo parlamentare MoVimento 5 Stelle ha comunicato la seguente variazione nella composizione delle Commissioni permanenti:

7a Commissione permanente: entra a farne parte la senatrice Castellone, in qualità di sostituto del senatore Sileri, membro del Governo; cessa di farne parte la senatrice L'Abbate, in qualità di sostituto del senatore Sileri, membro del Governo.

Commissione parlamentare di vigilanza sull'anagrafe tributaria, Ufficio di Presidenza

La Commissione parlamentare di vigilanza sull'anagrafe tributaria ha proceduto all'elezione del Segretario. E' risultata eletta la deputata Carla Cantone.

Disegni di legge, annunzio di presentazione

Senatori Merlo Ricardo Antonio, Cario Adriano

Nuove disposizioni in materia di Comitati degli italiani all'estero (2181)

(presentato in data 20/04/2021);

senatori Merlo Ricardo Antonio, Cario Adriano

Nuove disposizioni in materia di istituzione del Consiglio generale degli italiani all'Estero - CGIE (2182)

(presentato in data 20/04/2021);

senatori Catalfo Nunzia, Romano Iunio Valerio, Matrisciano Susy, Guidolin Barbara, Romagnoli Sergio, Di Piazza Stanislao, Campagna Antonella, Nocerino Simona Nunzia, Auddino Giuseppe
Delega al Governo in materia di salute e sicurezza delle lavoratrici e dei lavoratori nei luoghi di lavoro (2183)

(presentato in data 21/04/2021);

senatori Lannutti Elio, Morra Nicola

Istituzione di una Commissione bicamerale d'inchiesta sul Consiglio Superiore della Magistratura (2184)

(presentato in data 20/04/2021).

Disegni di legge, assegnazione

In sede redigente

1^a Commissione permanente Affari Costituzionali

sen. Nannicini Tommaso

Istituzione della Giornata nazionale dell'Umanità ferita (1471)

previ pareri delle Commissioni 5^a (Bilancio)

(assegnato in data 21/04/2021);

2^a Commissione permanente Giustizia

sen. Moronese Vilma

Modifiche al codice penale per il contrasto al fenomeno delle cosiddette «stese», agli spari in luogo pubblico e all'utilizzo improprio di armi elettriche (1561)

previ pareri delle Commissioni 1^a (Affari Costituzionali), 5^a (Bilancio), 7^a (Istruzione pubblica, beni culturali), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 21/04/2021);

2^a Commissione permanente Giustizia

sen. Marilotti Gianni ed altri

Abrogazione dell'interdizione e dell'inabilitazione e rafforzamento dell'amministrazione di sostegno (1972)

previ pareri delle Commissioni 1^a (Affari Costituzionali), 5^a (Bilancio)

(assegnato in data 21/04/2021);

6^a Commissione permanente Finanze e tesoro

sen. Paroli Adriano

Modifiche alla legge 27 dicembre 2019, n. 160, in materia di applicabilità dell'imposta municipale propria (IMU) agli immobili degli istituti autonomi per le case popolari e degli enti di edilizia residenziale pubblica (2074)

previ pareri delle Commissioni 1^a (Affari Costituzionali), 5^a (Bilancio), 8^a (Lavori pubblici, comunicazioni)

(assegnato in data 21/04/2021);

7^a Commissione permanente Istruzione pubblica, beni culturali

sen. Mantovani Maria Laura ed altri

Istituzione della rete di interconnessione unica nazionale dell'istruzione (2142)

previ pareri delle Commissioni 1^a (Affari Costituzionali), 5^a (Bilancio), 8^a (Lavori pubblici, comunicazioni), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 21/04/2021).

In sede referente

3^a Commissione permanente Affari esteri, emigrazione

Gov. Conte-I: Ministro affari esteri e coop. inter.le Moavero Milanesi ed altri

Ratifica ed esecuzione della Convenzione del Consiglio d'Europa sulla coproduzione cinematografica (rivista), con Allegati, fatta a Rotterdam il 30 gennaio 2017 (2178)

previ pareri delle Commissioni 1^a (Affari Costituzionali), 5^a (Bilancio), 7^a (Istruzione pubblica, beni culturali)

C.1766 approvato dalla Camera dei deputati

(assegnato in data 21/04/2021).

Affari assegnati

È deferito alla 4a Commissione permanente (Difesa), ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento, l'affare sulle prospettive di ricerca tecnologica e innovazione industriale nell'ambito della Difesa (Atto n. 795).

Governo, trasmissione di atti

In data 20 aprile 2021 il Ministro per i rapporti con il Parlamento ha trasmesso il parere reso dalla Conferenza Unificata in ordine al disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge 22 marzo 2021, n. 41, recante "Misure urgenti in materia di sostegno alle imprese e agli operatori economici, di lavoro, salute e servizi territoriali, connesse all'emergenza da COVID-19" (2144).

Il documento è stato inviato alle Commissioni riunite 5^a e 6^a.

Il Ministro della salute, con lettera in data 20 aprile 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 2, comma 5, del decreto-legge 25 marzo 2020, n. 19, convertito, con modificazioni, dalla legge 22 maggio 2020, n. 35, l'ordinanza 16 aprile 2021 recante "Ulteriori misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19", pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale* - Serie generale n. 92 del 17 aprile 2021 (Atto n. 796).

Il Ministro della salute, con lettera in data 20 aprile 2021, ai sensi dell'articolo 1, comma 16-*bis*, del decreto-legge 16 maggio 2020, n. 33, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2020, n. 74, ha trasmesso i risultati del monitoraggio dei dati epidemiologici di cui al decreto del Ministro della salute 30 aprile 2020, riportati nel verbale del 16 aprile 2021 della Cabina di regia istituita ai sensi del medesimo decreto e la nota del 16 aprile 2021 del Comitato tecnico-scientifico di cui all'articolo 2 dell'ordinanza del Capo Dipartimento della Protezione civile 3 febbraio 2020, n. 630.

Ha altresì trasmesso le ordinanze 16 aprile 2021, recanti, rispettivamente, "Ulteriori misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19 nella Regione Campania" e "Ulteriori misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19 nelle regioni Puglia e Valle d'Aosta", pubblicate nella *Gazzetta Ufficiale*, del 17 aprile 2021, n. 92.

La predetta documentazione (Atto n. 797) è depositata presso il Servizio dell'Assemblea a disposizione degli onorevoli senatori.

Governo, trasmissione di documenti e assegnazione

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 20 aprile 2021, ha trasmesso, quali allegati al Documento di economia e finanza 2021 (*Doc. LVII*, n. 4):

"Rapporto sullo stato di attuazione della riforma della contabilità e finanza pubblica", predisposto ai sensi dell'articolo 3 della legge 31 dicembre 2009, n. 196 (*Doc. LVII*, n. 4-Allegato/I);

"Le spese dello Stato nelle Regioni e nelle Province Autonome", predisposto, ai sensi dell'articolo 10, comma 10, della legge 31 dicembre 2009, n. 196 (*Doc. LVII*, n. 4-Allegato/II).

La documentazione è deferita, ai sensi dell'articolo 125-*bis* del Regolamento, alla 5a Commissione permanente e, per il parere, a tutte le altre Commissioni permanenti, nonché, per eventuali osservazioni, alla Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 20 aprile 2021, ha trasmesso alcune correzioni al testo del Documento di economia e finanza 2021 (*Doc. LVII*, n. 4).

La documentazione è trasmessa alla 5a Commissione permanente nonché a tutte le altre Commissioni permanenti e alla Commissione parlamentare per le questioni regionali.

Consigli regionali e delle province autonome, trasmissione di voti

È pervenuto al Senato un voto della Regione Liguria avente oggetto il sostegno all'istanza di conferimento della cittadinanza italiana a Patrick Zaki, al fine di conferire maggiore forza e autorevolezza alla richiesta della sua liberazione.

Il predetto voto è deferito, ai sensi dell'articolo 138, comma 1, del Regolamento, alla 3a e alla 14[°] Commissione permanente (n. 53).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Mautone e Abate hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-05248 del senatore

Auddino ed altri.

I senatori Croatti, Russo e Trentacoste hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-05304 della senatrice Piarulli.

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

VITALI - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze, dello sviluppo economico e delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

il codice degli appalti (decreto legislativo n. 50 del 2016) ha subito e dovrà subire sostanziali modifiche stabilite dalla Comunità europea e dalle direttive della giustizia amministrativa, e decine di sentenze di TAR di molte regioni italiane e del Consiglio di Stato si sono pronunciate in questi anni, destinando tentativi di correttivi alla normativa o adeguamenti in attesa che la stessa venga modificata dal legislatore;

già il decreto "sblocca cantieri" (decreto-legge n. 32 del 2019), dopo solo tre anni dall'approvazione del codice degli appalti, è intervenuto, tra l'altro, in merito alla soglia di subappalto. Infatti, prevede un parziale e temporaneo allentamento della disciplina, in particolare eliminando l'obbligo della terna dei subappaltatori ed alzando dal 30 al 40 per cento il limite delle prestazioni subappaltabili;

tali misure sono state prorogate nuovamente, in attesa di una decisione normativa stabile, con il decreto-legge "milleproroghe" n. 183 del 2020, che all'art. 13, comma 2, lettera c), ha disposto di prorogare al 30 giugno 2021 il limite quantitativo del 40 per cento al subappalto dei contratti pubblici e al 31 dicembre 2021 il periodo di sospensione dell'obbligo di indicare in gara la terna dei subappaltatori e della verifica, già in quella sede, dei relativi requisiti generali;

le lungaggini della burocrazia, talvolta ridondante e farraginoso, ed il vuoto normativo non aiutano le imprese e di conseguenza i lavoratori; ancor di più in un momento come questo di grande difficoltà economica per il Paese. La norma interna, limitativa e formalmente vigente, sostanzialmente viene disapplicata dai giudici italiani ed europei, alla luce del conflitto che la stessa normativa ha con i principi comunitari;

i contrasti e le proroghe continuano a condizionare negativamente le commesse pubbliche, gettando di continuo ombre sulla legittimità e solidità su una parte di regole che incide su aspetti di assoluto rilievo in termini di ordine pubblico e di partecipazione delle piccole e medie imprese al mercato degli appalti. A tutt'oggi, gli operatori del settore e le imprese vivono con grande disagio e perplessità una disciplina normativa oramai da troppo tempo sospesa, costantemente assediata dalle incertezze e contrapposizioni. Tutto ciò contribuisce a minare le regole necessarie e strategiche della realtà pubblica e dei privati coinvolti, che, per il bene loro e del Paese, devono poter lavorare con una normativa certa e fluida,

si chiede di sapere quali provvedimenti i Ministri in indirizzo intendano prendere in merito alla questione e se non sia necessario ampliare le proroghe citate per agevolare la ripresa economica e l'attività delle imprese e dei loro lavoratori, ampliando la platea delle imprese che possono aderire alla soglia del 40 per cento aprendo tale opportunità a tutti i bandi in corso (anche quelli precedenti alle proroghe).

(3-02448)

DE BONIS - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Premesso che:

il nuovo programma "Politica agricola comune" 2014-2020 è progettato per offrire una struttura moderna al settore agricolo in Europa. L'obiettivo della PAC è quello di creare un settore agricolo europeo sostenibile ed efficiente: da un lato promuovendo la competitività del settore agricolo e i redditi agricoli adeguati, dall'altro preservando l'ambiente ed il paesaggio ed assicurando la sicurezza dei prodotti alimentari. La nuova PAC intende rispondere alle sfide attuali: cambiamenti climatici, degrado ambientale, equilibrio territoriale, sicurezza alimentare, crescita sostenibile, aumenti dei prezzi, eccetera, e punta a contribuire agli obiettivi della strategia Europa 2020;

la struttura della PAC attuale è articolata su due pilastri: il primo è quello che fornisce aiuti diretti agli agricoltori e sostiene le misure di mercato, finanziato direttamente dal bilancio UE; il secondo pilastro della PAC è rappresentato sia dal FEASR (fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale) che finanzia i programmi di sviluppo rurale (PSR regionali e nazionali) sia da questi programmi stessi;

la nuova PAC mantiene i due pilastri, ma aumenta i legami tra di loro, offrendo così un approccio più unitario e integrato a sostegno della politica. In particolare, introduce una nuova architettura dei pagamenti diretti, più mirati, più equi e più ecologici, una rete di sicurezza avanzata e di sviluppo rurale più efficiente ed efficace. Il programma ha una disponibilità finanziaria totale di 362,787 miliardi di euro, così ripartiti: primo pilastro, cui vengono destinati 277,851 miliardi di euro; secondo pilastro, cui vengono destinati 84,936 miliardi di euro;

non va trascurato, infine, sottolineare che la principale funzione della PAC è quella di assicurare i redditi agricoli combattendo le eccedenze. A giudizio dell'interrogante negli ultimi 20 anni questo principio è stato tradito destinando i fondi della PAC ad obiettivi del tutto contrastanti rispetto ai legittimi destinatari: i produttori agricoli;

considerato che:

il 23 marzo 2021, nell'ambito della riforma della PAC, rinviata al 2023 a causa dell'emergenza epidemiologica, il Ministro in indirizzo ha avanzato una nuova proposta (prot. n. 0137532) riguardante la ripartizione dei fondi europei assegnati all'Italia nel settore dello sviluppo rurale (FEASR) per gli anni 2021-2022, trasmessa, poi, alla segreteria della Conferenza Stato-Regioni, al fine di acquisire l'intesa, ai sensi dell'art. 3 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281;

nel corso della seduta della commissione politiche agricole della Conferenza delle Regioni e delle Province autonome, tenutasi il 30 marzo, la Regione Sicilia e le altre Regioni del Sud, quali la Calabria, la Puglia, la Basilicata, l'Umbria e la Campania, hanno espresso forte dissenso sulla proposta ministeriale di riparto per il biennio di transizione 2021-2022, in quanto toglierebbe la disponibilità delle risorse alle regioni più svantaggiate per distribuirle ai territori più sviluppati, aumentando così ulteriormente il divario tra i territori agricoli e rurali e, al contempo, producendo un effetto penalizzante nei confronti del comparto agricolo delle regioni del Sud, con impatti preoccupanti sulla tenuta economico-sociale dei territori rurali;

tale effetto che inasprisce il divario tra il Nord ed il Meridione era emerso sin dalla trattazione delle disposizioni transitorie di cui al regolamento (UE) 2020/2220 del Parlamento europeo e del Consiglio del 23 dicembre 2020;

occorre, a tal proposito, ricordare la ferma posizione del commissario europeo all'agricoltura Janusz Wojciechowski, che sulla questione generale dei fondi destinati allo sviluppo rurale ha affermato che le somme del FEASR del secondo pilastro sono esclusivamente destinate a colmare il divario tra le aree più evolute e le aree più povere e marginali; un'indicazione che, peraltro, dovrebbe valere sia per il biennio di transizione che per la nuova programmazione;

tenuto conto che:

i criteri per la ripartizione dei fondi FEASR individuati dal Ministro vengono definiti "oggettivi", in grado di allocare le risorse in maniera equa fra tutte le regioni; tale principio (già utilizzato per l'applicazione delle risorse assegnate per il *de minimis*) è destinato a soddisfare esigenze emergenziali volte al risarcimento di un danno. Le risorse del FEASR, invece, sono esclusivamente destinate a ridurre il divario tra le aree più ricche e quelle più povere. Pertanto, è del tutto evidente come la logica del *de minimis* non possa essere quella che accompagna la distribuzione del FEASR tra le diverse aree del nostro Paese;

dalla proposta sembrerebbe non emergere alcun elemento di analisi globale della totalità dei fondi PAC (primo e secondo pilastro); manca una valutazione tecnica e politica dell'impatto economico-sociale sui territori agricoli e rurali del Paese e sui redditi delle aziende agricole;

sarebbe opportuno, invece, ricercare e studiare nuovi criteri di riparto, che rispondano ad obiettivi generali di sviluppo rurale e non in grado di privilegiare soltanto quelle regioni che possono contare su risorse proprie oppure dove si concentrano le principali produzioni agricole nazionali. Dal punto di vista economico, la proposta determinerebbe un impatto preoccupante sul piano finanziario dei programmi di sviluppo rurale delle regioni del Sud, mettendo a rischio le politiche di investimenti e di tutela dell'ambiente e dei territori rurali coinvolti. La prima proposta di mediazione del Ministro, purtroppo, penalizza tutte le regioni del Sud in maniera assurda, la sola Basilicata perderebbe oltre 25 milioni di euro;

al di là degli auspicabili intenti di riequilibrio tra le aree del Paese, negli ultimi anni la tendenza è stata quella di non ripartire la spesa pubblica nazionale per il settore agricolo in maniera equa; le risorse nazionali per l'agricoltura oggi si concentrano maggiormente nelle aree forti del Paese, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda fornire chiarimenti su quanto esposto;

se non ritenga che la proposta ministeriale, che prevede i criteri di ripartizione dei fondi europei assegnati all'Italia nell'ambito dello sviluppo rurale per il biennio di transizione 2021-2022, non sia altamente penalizzante per le regioni del Sud e, conseguentemente, debba essere immediatamente modificata;

se non ritenga che vada trovata una soluzione rispettosa dei criteri storici per definire il riparto dei fondi FEASR per la proroga biennale del PSR. Occorre evitare assolutamente il taglio di tali fondi all'agricoltura del Mezzogiorno o, quantomeno, ridurlo drasticamente rispetto a quanto si sta ipotizzando; mentre l'Europa si preoccupa perché maggiori risorse vengano assegnate al Sud del nostro Paese per consentire la ripartenza e ridurre il forte divario esistente rispetto al Nord, acuito maggiormente dalla pandemia, pare che il Governo, nel settore agricolo, tenda a muoversi in direzione opposta.

(3-02449)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[DE BONIS](#) - *Al Ministro per il Sud e la coesione territoriale.* - Premesso che:

con atto di sindacato ispettivo 4-05160, pubblicato il 24 marzo 2021, l'interrogante portava a conoscenza dell'iniziativa, partita dal sindaco di Acquaviva delle Fonti (Bari), riguardante la rete dei sindaci di 135 comuni ricadenti nelle regioni Puglia, Calabria, Campania, Sicilia, Basilicata, Molise, Sardegna e Abruzzo, che aveva presentato alla I Commissione permanente (Affari costituzionali) della Camera dei deputati un documento dal titolo "Recovery Sud" per un utilizzo più equo dei fondi UE, per un'attuazione immediata dei livelli essenziali delle prestazioni (LEP) e per un serio ammodernamento infrastrutturale del Meridione;

l'iniziativa, appoggiata attualmente da più di 500 sindaci, aveva lo scopo di rendere tali Regioni e Comuni protagonisti della gestione del PNRR, perché diventasse una reale occasione di crescita per il Mezzogiorno, anche quello più isolato e a rischio di spopolamento. L'obiettivo era quello di trasformare il *recovery fund* in una reale occasione di riscatto di tutto il Mezzogiorno, affinché fosse quanto più possibile aderente alle necessità di quei territori, riportando a casa quei giovani talenti che negli ultimi anni, con un'emorragia lenta ma costante, sono andati via;

considerato che:

l'Europa ha previsto, per l'assegnazione dei fondi del PNRR, tre criteri quali la popolazione, il reddito e la disoccupazione (regolamento (UE) 2021/241) e, secondo tali criteri, dovrebbero essere assegnati al Sud il 66 per cento, stando al conteggio dei rappresentanti delle Regioni del Sud nella Conferenza Stato-Regioni; poco meno del 70 per cento, secondo i calcoli del parlamentare europeo Piernicola Pedicini; il 70 per cento secondo lo studio condotto dal Movimento 24 agosto per l'equità territoriale; il 75 per cento calcolato da un gruppo di studio incaricato dal sindaco di Messina, Cateno De Luca;

a distanza di un mese dalla precedente interrogazione e nonostante i vari incontri che i sindaci hanno avuto con le istituzioni sull'argomento, invece di vedere accolte le sacrosante richieste avanzate dalle regioni del Mezzogiorno (e, soprattutto, come stabilito dall'Europa) circa la suddivisione delle risorse del *recovery fund* tra Nord e Sud Italia, si apprende che il Ministro per il Sud e la coesione territoriale si è fermato al 40 per cento, e pare che nel conto vengano inclusi pure i fondi del programma "REACT-EU" e FSC, che sono già destinati in quota fissata per legge al Sud e riguardano altri cespiti di spesa. In buona sostanza, quel 40 per cento scende al 32 per cento e quel 32 per cento è "lordo" perché, per l'interdipendenza economica fra Nord e Sud, ogni euro investito nel Mezzogiorno fa rimbalzare 41 centesimi al Nord (se investito al Nord ormai saturo, quell'euro "produce" solo 5 centesimi scarsi). Pertanto, il 32 per cento, tolto il 41 che va al Nord, diventa un 20 per cento scarso;

si sta rivivendo, dunque, la stessa esperienza già vissuta in passato, quando furono trasferiti al Nord i soldi del piano Marshall (European recovery program, ERP), inviati dagli Stati Uniti per ricostruire

l'Italia dopo la seconda guerra mondiale e destinati soprattutto al Sud, distrutto da due anni di battaglie (Napoli fu la seconda città europea più bombardata: 105 volte). In nome della "ricostruzione" (non di quel che era distrutto) la Lombardia prese da sola il doppio di tutte le regioni del Sud messe insieme; al Nord, complessivamente, andò l'87 per cento e solo il 13 per cento al Mezzogiorno. Si consideri che oggi le risorse del *recovery fund* sono circa 17 volte superiori a quelli dell'ERP;

secondo l'indicazione dell'Europa, dunque, al Sud spetterebbe il 70 per cento dei fondi del *recovery fund* destinati al nostro Paese, ma nelle intenzioni del Governo italiano al Sud invece dovrebbe andare non più del 34 per cento, adesso aumentato al 40 per cento, con il rischio che in quel 40 per cento siano compresi i fondi nazionali per la coesione e quelli ordinari europei del 2021-2027, cioè quelli già assegnati, benché si tratti solo di anticipazioni, come ha chiarito il professor Giannola, presidente dello SVIMEZ. Il 40 per cento sono circa 80 miliardi di euro invece dei 145 previsti dai criteri europei (in base a popolazione, reddito, disoccupazione);

il 40 per cento è più o meno la percentuale della popolazione meridionale, quindi si potrà dire che le proporzioni sono state rispettate, ma i criteri stabiliti dalla UE per l'assegnazione all'Italia di 209 miliardi di euro del *recovery fund* non riguardano solo la popolazione residente, includono anche il tasso di disoccupazione e il PIL *pro capite*. Nelle regioni del Sud, la disoccupazione registra una percentuale 3 volte superiore rispetto al Nord e il PIL *pro capite* è pari alla metà. È per questa ragione che la UE ha assegnato all'Italia ben 209 miliardi di euro (inizialmente gliene sarebbero spettati solo 90), con l'obiettivo di utilizzarli per ridurre il divario economico tra regioni della stessa penisola. Se così dovesse andare, si assisterebbe all'ennesima sottrazione di risorse dal Sud a favore del Nord: questa volta di 75 miliardi di euro, che si sommerebbero ai 61 miliardi sottratti al Sud ogni anno, come certificato da SVIMEZ ed EURISPES;

tenuto conto che:

l'interrogante ha presentato numerosi atti di sindacato ispettivo (4-02561, 4-03036, 4-02045, 4-03369, 4-03136, 4-03704, 4-04212, 4-05212, 3-02399) volti ad evidenziare come, in un modo o in un altro, tutti i fondi da destinare al Sud o vengono dimezzati o vengono dirottati altrove, per cui l'abisso che esiste tra Meridione e Settentrione e le numerose "ricette" utili a colmare lo storico divario, puntualmente, vengono messe da parte. Sembrerebbe quasi che le azioni politiche, più che a contrastare l'aumento delle disparità, siano orientate a favorirlo o assecondarlo;

giova ricordare il fondamentale indirizzo politico impresso dal Governo tedesco, e poi mutuato dalla Commissione europea, che recupera il senso profondo dell'integrazione europea e cioè la considerazione che il benessere dei tedeschi dipende in misura decisiva da quello degli altri europei, per cui il *recovery fund* interviene in misura più intensa nei Paesi più deboli sotto il profilo dell'occupazione e più colpiti dalla pandemia,

si chiede di sapere:

come mai, nonostante l'Europa si sia adoperata a favore dell'Italia, assegnando ben 209 miliardi di euro con l'obiettivo di utilizzarli per ridurre il divario economico tra le regioni della penisola, non si voglia concedere la giusta percentuale al Sud, che corrisponde al 70 per cento e non al 40;

se si intenda procedere all'adeguamento della percentuale nell'assegnazione dei fondi, evitando che nei conteggi finali siano sovrapposte e computate anche risorse di altri fondi, come per esempio quelle del REACT-EU, al fine di contribuire al benessere dell'intera Nazione, nel rispetto delle indicazioni dell'Unione europea. Compito del Governo deve essere colmare il divario economico, sociale e occupazionale tra Nord e Sud del Paese, un divario che con la pandemia è ulteriormente aumentato.

(4-05322)

[CIRIANI](#) - Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali. - Premesso che:

si apprende da note diffuse a mezzo stampa che nel 2019 il presidente della Regione Friuli-Venezia Giulia, Massimiliano Fedriga, scrisse una lettera al presidente dell'INPS Pasquale Tridico, lamentando la previsione di un declassamento della sede di Trieste da *cluster 2* a *3* previsto nel corso del 2020, cosa effettivamente accaduta nonostante le rassicurazioni fornite in risposta alla lettera;

nell'ambito del reclutamento operato mediante il concorso per consulenti di protezione sociale, completato nel luglio 2019, solo 20 assunzioni (lo 0,49 per cento del totale) sono state destinate alla

regione: un numero gravemente insufficiente a sostituire il personale nel frattempo andato in quiescenza;

risulta all'interrogante che tutte le sedi INPS hanno avuto, dal 2016 ad oggi, forti decrementi nella forza lavoro attiva, con le massime punte a Gorizia (con un calo del 27 per cento) e Trieste (24 per cento in meno), ma con decrementi significativi anche a Pordenone (18 per cento in meno) e Udine (12 per cento in meno);

a tale già pesante situazione, si aggiungono le numerose richieste di quiescenza anticipata ("quota 100" ed "opzione donna"), incoraggiate dai ritmi di lavoro stressanti e dal dover subire le intemperanze di un'utenza fortemente esasperata dalle gravi problematiche innescate dall'esplosione pandemica, oltre alla frustrazione causata dalla farraginosità burocratica in tempi di grave difficoltà economica;

non è trascurabile, inoltre, che le richieste di cassa integrazione nel 2020 sono esplose con l'avvento dell'emergenza COVID (aumento che supererebbe il 4.000 per cento rispetto al 2019), che i settori più presidiati versano in una condizione di forte crisi e che il trasferimento di personale e competenze ha completamente bloccato l'attività di altri settori;

a questo si aggiunge una preoccupazione ancor più forte, in prospettiva, in vista di quanto potrà accadere nel momento in cui terminerà l'efficacia della previsione normativa che determina il blocco dei licenziamenti;

lo scorso 20 febbraio 2020 sul medesimo argomento è stata presentata un'interrogazione della senatrice Rojc (4-02941) alla quale non è pervenuta risposta, mentre la situazione ha continuato ad aggravarsi;

l'interrogante evidenzia come la persistenza di questa situazione di grave carenza di organico non faccia che esacerbare gli animi di un'utenza esasperata dagli inevitabili disservizi che essa comporta, con gravi, ripetuti e numerosi episodi di intemperanze nei confronti del personale che svolge lavoro di *front office*;

lavorare proattivamente in un contesto di adeguatezza di risorse umane consentirebbe di impedire l'aggravarsi di una situazione già difficile e di prevenire ritardi ed inefficienze che rischiano di infuocare ulteriormente un clima generale che già si presenta piuttosto teso,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno sollecitare una pronta risposta alle necessità del territorio da parte dell'ente previdenziale, sia per fornire risposte alle esigenze e richieste già pressanti sia per prevenire un più che prevedibile collasso nel prossimo futuro.

(4-05323)

[LONARDO](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze.* - Premesso che:

l'Agenzia delle entrate sta applicando sanzioni ed interessi che, entrambe sommate, giungono a soglie di assoluto allarme ben oltre il 100 per cento dell'imposta, a seguito della decadenza dal beneficio del pagamento rateale;

tanti contribuenti, persone fisiche e giuridiche, non sono riusciti ad ottemperare ai pagamenti rateali verso il fisco a causa della pandemia, che ha determinato pesanti cali di liquidità per i scarsi consumi e l'attivazione della cassa integrazione COVID;

l'Agenzia delle entrate non può richiedere l'intero pagamento del debito, aggravato da interessi e sanzioni, entro 60 giorni a seguito di un ritardato pagamento di una sola rata e la conseguenziale decadenza dal beneficio del termine, data la straordinarietà della crisi economica che vive il Paese;

interessi e sanzioni, praticati dall'Agenzia delle entrate, indeboliscono fortemente la battaglia che lo Stato conduce nella lotta all'usura, ritenuto un fenomeno da contrastare, con forza, proprio in questo momento di grave recessione economica,

si chiede di sapere:

quali siano le ragioni per cui il Governo non vigila attentamente sull'applicazione del tasso di interesse e le sanzioni applicate dall'Agenzia delle entrate, che secondo calcoli effettuati supera il 100 per cento di ricarico sull'imposta dovuta;

se e quali iniziative di competenza il Ministro in indirizzo ritenga di inserire nei provvedimenti in esame o nel prossimo "decreto imprese", al fine di determinare una più equa condizione di pagamento per coloro che sono decaduti dal beneficio della rateizzazione, della definizione agevolata o della rottamazione;

se, infine, non ritenga di assumere una decisione urgente per porre rimedio alla condizione di squilibrio adottata dall'Agenzia delle entrate nei confronti dei contribuenti italiani che mai, come in questo momento, sentono il bisogno di essere compresi nelle difficoltà economiche che l'emergenza sanitaria ha determinato per tutti.

(4-05324)

[FERRARA](#) - *Al Ministro della transizione ecologica.* - Premesso che:

fonti di stampa hanno riportato che, nell'ambito dell'inchiesta della direzione distrettuale antimafia di Firenze relativa alle infiltrazioni della 'ndrangheta in Toscana, sarebbe emerso anche un sistema organizzato illegale di smaltimento di rifiuti pericolosi;

si tratterebbe, in particolare, di ceneri derivanti dalla combustione dei fanghi delle concerie classificate "Keu", cioè altamente inquinanti, che dovrebbero essere gestite a norma di legge per limitare l'impatto pericoloso sull'ambiente, sull'ecosistema e sull'uomo;

parte dei materiali pericolosi sarebbe stata conferita a un impianto gestito da Francesco Lerosé, il quale, secondo le fonti investigative citate dalla stampa, avrebbe contatti con la cosca Gallace della 'ndrangheta. L'impianto avrebbe miscelato i rifiuti con altre sostanze per poi riutilizzarne parte nell'ambito di attività edilizie e per scaricare la restante con modalità e in luoghi non conformi alla normativa sullo smaltimento;

tra i lavori svolti utilizzando tale materiale, figurerebbe la realizzazione del V lotto della strada 429, nel tratto che collega le cittadine di Empoli e Castelfiorentino, per la quale ne sarebbero state utilizzate circa 8.000 tonnellate;

durante l'indagine condotta dai Carabinieri forestali è emerso che le ceneri di risulta delle concerie hanno tassi di tossicità molto elevati e, conseguentemente, non sono idonei all'uso per attività edilizie di qualsiasi tipologia, anche per il pericolo di contaminazione del suolo che il loro utilizzo comporterebbe;

alcuni dei citati materiali di scarto, sembrerebbe circa 3.300 metri cubi, sarebbero stati scaricati in un terreno nel comune di Massarosa (Lucca), località Pioppogatto, in cui è prevista la creazione di un'area artigianale-industriale e che risulta, tuttora, aperta e quindi soggetta a queste attività di sversamento;

l'area si trova a meno di un chilometro dal lago di Massaciuccoli, area protetta, e dal parco di Migliarino-San Rossore;

le zone interessate dallo scarico illegale e dall'utilizzo di materiali contenenti anche ceneri derivanti dalla combustione di fanghi delle concerie sembrano presentare un'alta permeabilità della falda acquifera, potenzialmente rappresentando un grave pericolo di inquinamento delle acque che interesserebbe pure la popolazione delle aree circostanti;

a parere dell'interrogante, qualora confermato, l'uso improprio e lo sversamento di tali materiali renderebbe urgente provvedere alla bonifica immediata dei territori colpiti, a tutela dell'ambiente e della popolazione residente,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e se disponga di ulteriori elementi in merito alla vicenda;

se non ritenga opportuno provvedere al monitoraggio delle suddette zone, con particolare riferimento alla futura area artigianale-industriale, all'area protetta del lago Massaciuccoli e al parco di Migliarino-San Rossore, per valutare l'impatto ambientale dello sversamento di materiali tossici e prevedendo, in caso di accertamento dei danni, la tempestiva bonifica.

(4-05325)

[ROJC](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali, per la pubblica amministrazione e della salute.* - Premesso che:

la Regione Friuli-Venezia Giulia ha promosso un reclutamento di medici in quiescenza con disponibilità a vaccinare;

l'ordine dei medici chirurghi e odontoiatri, per bocca del suo presidente regionale Guido Lucchini, "ha spinto, come si legge in una lettera pubblica, i propri iscritti ad aderire su base volontaria", rivolgendosi in particolare ai medici in pensione e chiedendo che venisse dato il loro contributo in tal

senso;

i medici pensionati che operano come vaccinatori volontari non percepiscono però alcun contributo derivante da questa attività;

l'art. 3-*bis* del decreto-legge n. 2 del 2021 prevede che durante l'emergenza COVID le aziende sanitarie possono da un lato attribuire ai medici quiescenti l'incarico remunerato di medico vaccinatore ma, dall'altro, viene disposta la sospensione del trattamento previdenziale durante i mesi di svolgimento dell'attività;

l'interrogante ritiene assurdo che un professionista in quiescenza, che sceglie di dare il proprio contributo mettendo anche a rischio la propria salute, non abbia un riconoscimento economico per tale attività, e considerata la possibilità di una disparità di trattamento tra coloro che vengono "stipendiati" dal datore di lavoro pubblico, lo stesso che poi può procedere al reperimento di personale da adibire alle vaccinazioni ricorrendo a società private che hanno il compito di reperire personale adeguato attraverso le agenzie interinali,

si chiede di sapere quali iniziative si intenda adottare per evitare di sospendere la pensione ai medici ex dipendenti, tenuto conto che molti di loro, pur avendo manifestato disponibilità a vaccinare, potrebbero rinunciarvi, compromettendo così la necessaria accelerazione della campagna vaccinale.

(4-05326)

[CASINI](#), [AIMI](#), [FERRARI](#), [GASPARRI](#), [LANZI](#), [LA RUSSA](#), [PITTELLA](#), [ROMEO](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* - Premesso che:

nel pomeriggio del 16 aprile 2021, tre persone si sono introdotte illecitamente nella residenza di Vittorio D'Amico, console onorario d'Italia a Tozeur (Tunisia), per compiere un furto con scasso: i delinquenti sono rimasti nella residenza all'incirca per un'ora e mezza, rubando parecchi oggetti personali;

la residenza, sita in un quartiere centralissimo, è comprensiva dell'ufficio consolare italiano a Tozeur, città dell'entroterra tunisino, in una regione che purtroppo evidenzia grosse tensioni sociali, dovute ad una situazione economica fortemente depressa e al riacutizzarsi della diffusione virale del COVID-19; particolarmente preoccupante è il fatto che siano stati ritrovati nella casa alcuni coltelli, il che lascerebbe addirittura ipotizzare un eventuale utilizzo degli stessi in caso di rientro del console onorario o del personale che presta servizio presso la residenza;

il console onorario, il quale presta servizio alla comunità italiana a titolo gratuito in una zona a circa 500 chilometri da Tunisi, ha immediatamente informato dell'accaduto sia l'ambasciata d'Italia a Tunisi, sia il Governatorato locale di Tozeur;

le immagini della videosorveglianza, composta da 13 telecamere, hanno consentito l'identificazione degli autori dell'infrazione: si tratta di due minorenni e di un maggiorenne, due dei quali sono stati condotti presso la stazione di polizia di Tozeur, al fine di procedere con le indagini e avviare il successivo *iter* giudiziario,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno adoperarsi affinché i responsabili dell'irruzione presso la residenza del console e gli uffici consolari siano definitivamente identificati e puniti e, in generale, che cosa intenda fare per sollecitare, da parte delle autorità tunisine, una maggior tutela nei confronti delle sedi istituzionali italiane, specialmente quelle periferiche, nonché dei nostri connazionali residenti nel Paese, considerate le forti tensioni sociali e i rischi che caratterizzano quei territori.

(4-05327)

[CAMPARI](#), [SAPONARA](#), [PISANI Pietro](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

è di recente notizia il passaggio di diverse strade di competenza provinciale ad ANAS, alcune delle quali necessitano di importanti opere di sistemazione e messa in sicurezza soprattutto dal punto di vista del dissesto idrogeologico per creare un'azione di prevenzione e di tutela del territorio;

il piano "rientro strade", avviato nel 2018 d'intesa con la Conferenza unificata, per la riorganizzazione e ottimizzazione della gestione della rete viaria, riguarda il trasferimento ad ANAS di circa 6.500 chilometri di strade ex statali, regionali e provinciali;

nell'ambito del contratto di programma sono presenti stanziamenti appositamente dedicati al piano, prima e seconda *tranche*, pari a 1,1 miliardi di euro;
la seconda *tranche* ha preso il via ad aprile 2021 e prevede il trasferimento di circa 3.000 chilometri, di cui 872 in Emilia-Romagna. Con questa seconda *tranche*, entrano nella gestione di ANAS circa altri 1.300 ponti, che saranno immediatamente inseriti nel programma "bridge management system" che prevede cicli cadenzati di monitoraggi e ispezioni;

in via preventiva, ANAS ha svolto sulla rete della seconda *tranche* in corso di trasferimento una *due diligence* infrastrutturale con lo scopo di controllare la presenza di eventuali criticità per la sicurezza degli utenti e verificare lo stato di conservazione e funzionalità delle strutture, compresi ponti, viadotti e gallerie. Le attività sono state completate a marzo 2021 per consentire l'effettivo trasferimento di competenze;

considerato che:

la mancanza di manutenzione ordinaria e straordinaria delle strade montane, in particolare dei loro sistemi di drenaggio, è causa dell'insorgere di fenomeni franosi in aree particolarmente suscettibili;

sarebbe necessario verificare che il nuovo gestore porti a termine quanto previsto nell'attuale pianificazione e programmazione degli interventi sulle strade ex provinciali;

in caso di fenomeni franosi innescati dalla scarsa manutenzione della viabilità, anche al netto di risarcimenti e ripristino da parte del gestore, vi sarebbero pesanti disagi a carico delle aree montane, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo ritenga di verificare che il nuovo gestore porti a termine quanto previsto nell'attuale pianificazione e programmazione degli interventi sulle strade ex provinciali;

se intenda verificare che la manutenzione delle strade avvenga regolarmente con particolare attenzione ai versanti suscettibili di movimenti franosi;

se si intenda stanziare, per l'anno 2021, ulteriori risorse economiche, in particolare a favore delle province dell'Emilia-Romagna e della città metropolitana di Bologna, per interventi di messa in sicurezza, barriere di sicurezza e per lavori di risistemazione delle pavimentazioni.

(4-05328)

[BERGESIO](#) - *Al Ministro dell'interno*. - Premesso che:

l'aggressione al capotreno avvenuta nella mattinata di venerdì 16 aprile 2021 sul treno regionale Torino- Savona, all'altezza della città di Fossano (Cuneo), durante un normale controllo dei biglietti a cui l'aggressore ha reagito con inaudita violenza fratturando il setto nasale al capotreno, fa emergere ancora una volta la necessità di attivare al più presto un posto operativo di Polizia ferroviaria presso la stazione di Fossano.

la stazione ferroviaria di Fossano occupa una posizione strategica sulla linea Torino-Savona e, essendo il punto d'origine della linea per Cuneo, necessiterebbe di un presidio stabile da parte delle forze dell'ordine;

si registrano con troppa frequenza episodi di aggressioni a capotreno e controllori da parte di gruppi e individui che vengono fermati perché sprovvisti di titolo di viaggio o perché colti a danneggiare i convogli o la stessa stazione. Purtroppo treni e stazioni sulla tratta Torino-Cuneo-Ventimiglia o Torino-Savona sono spesso anche utilizzati anche da piccoli spacciatori per i loro traffici;

alla luce di queste note problematiche e considerato che la stazione di Fossano è il centro nevralgico per i collegamenti ferroviari della Granda, è ormai da diversi anni stata pianificata la creazione di un posto operativo della Polizia ferroviaria e la nascita di una stazione dei Carabinieri forestali per controllare il territorio del fossanese, e di collocare entrambi i presidi all'interno dell'edificio;

da alcuni giorni gli organi di stampa paventano un possibile "congelamento" di queste operazioni e un'interruzione dell'intero piano organizzativo, compresi i lavori ai locali interni alla stazione destinati ad accogliere poliziotti e carabinieri, insieme ad alcune associazioni fossanesi,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga di agire immediatamente al fine di rassicurare la cittadinanza ribadendo la volontà governativa di dotare la stazione ferroviaria di Fossano di un presidio stabile da parte delle forze dell'ordine, anche fornendo informazioni precise in merito alle tempistiche previste

per l'arrivo della Polizia ferroviaria e dei Carabinieri forestali;
come intenda garantire la sicurezza degli operatori di Trenitalia, che troppo spesso subiscono vessazioni e aggressioni da parte di coloro che salgono sui treni regionali agendo senza alcun rispetto nei confronti degli altri viaggiatori e del personale predisposto ai controlli ed alle verifiche.
(4-05329)

[SIRI](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

l'entrata in vigore del decreto-legge n. 44 del 2021 suscita, indubbiamente, l'attenzione sul tema dell'obbligo vaccinale, in particolare, in relazione ai contenuti dell'art. 4, dove si prevede una vaccinazione obbligatoria per il personale sanitario;

si tratta di una disposizione che porta all'instaurazione di un percorso, all'esito del quale, in caso di mancata accettazione della somministrazione del vaccino, si giunge a conseguenze molto drastiche: il demansionamento (con possibile riduzione del compenso), ma anche la sospensione del rapporto di lavoro per i dipendenti (con sospensione di ogni forma di reddito) e la sospensione dalla possibilità di esercitare la professione per i liberi professionisti;

il personale sanitario deve essere vaccinato per evitare che, nelle proprie attività di contatto con i pazienti, rischi di essere veicolo di contagio del virus. A fronte di ciò, ci si aspetterebbe, quindi, una chiara evidenza scientifica della circostanza che i soggetti vaccinati non siano capaci di trasmettere la malattia (almeno per un certo lasso di tempo). Eppure, nessuna evidenza sembra confermare tale assunto. Al contrario, medici e specialisti e studi scientifici affermano che il vaccino non abbia effetto "sterilizzante", ovvero che sia in grado di impedire lo sviluppo dei sintomi della malattia nel soggetto ma non la trasmissione del virus a terzi;

su questa base scientifica non consolidata viene, quindi, imposta la somministrazione di un farmaco dichiaratamente ancora in fase di studi e, dunque, privo di autorizzazione dell'ente regolatorio, che può essere data solo a conclusione di tutte le fasi previste dalla normativa;

molti punti della citata disposizione normativa appaiono poi in contrasto con la *ratio iuris* a supporto dell'obbligo di vaccinazione. Se da una parte, infatti, si impone un obbligo per quello che a tutti gli effetti è un trattamento sanitario obbligatorio, dall'altra si richiede contemporaneamente la sottoscrizione del "consenso informato" proprio da parte di quei soggetti obbligati. L'atto del consenso, quale consapevole adesione al trattamento proposto dal sanitario, è considerato espressione dei diritti inviolabili della persona alla salute e ad autodeterminarsi (art. 32 e art. 2 della Costituzione), diritti che trovano un punto di convergenza nel più ampio e fondamentale diritto alla libertà personale (art. 13 della Costituzione);

da tale contesto normativo emerge, dunque, l'esistenza di un diritto costituzionalmente garantito dell'individuo a non subire trattamenti sanitari ai quali non abbia preventivamente e consapevolmente acconsentito;

in verità, si fa fatica ad immaginare una categoria più attrezzata dei medici a valutare se il trattamento sanitario che viene proposto sia adeguato. Invece, esso viene "estorto" proprio a coloro che dovrebbero avere le competenze per farsi un'idea tecnicamente e scientificamente corretta della questione;

non si comprende, dunque, quale sia la base giuridica (e prima ancora logica) che possa giustificare contemporaneamente l'imposizione di un vero e proprio trattamento sanitario obbligatorio e la sottoscrizione di un consenso informato. I destinatari della norma potrebbero, infatti, decidere di non sottoscrivere alcun consenso informato dovendo sottostare ad un obbligo che non può manlevare da responsabilità oggettiva e sostanziale in alcun modo chi lo impone, si chiede di sapere:

quali iniziative urgenti il Ministro in indirizzo intenda adottare al fine di fare chiarezza sul punto ed assicurare la veridicità e la certezza delle informazioni contenute nelle evidenze scientifiche, ovvero se possa confermare o meno che tutti i vaccini in utilizzo per la somministrazione in particolare al personale sanitario abbiano o meno capacità sterilizzante tale da assicurare che nessun contagio possa verificarsi tra i soggetti vaccinati e i pazienti;

come intenda risolvere l'evidente contraddizione tra obbligo vaccinale e richiesta di sottoscrizione del consenso informato, al fine ultimo di garantire il rispetto di quei diritti e di quelle libertà

costituzionalmente tutelate.

(4-05330)

PARAGONE - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'economia e delle finanze e dell'interno.* - Premesso che:

il 24 marzo CONSIP S.p.A. ha bandito la gara a procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro multifornitore per l'allestimento di campi *container* per l'assistenza della popolazione in caso di eventi emergenziali, per il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri (ID 2280), disponibile sul sito della Concessionaria servizi informativi pubblici, per un importo totale di 266.716.544 euro e pubblicato il 31 marzo in *Gazzetta Ufficiale*;

il bando è suddiviso in tre lotti: 1) noleggio di *container* per l'allestimento di campi *container* con destinazioni d'uso diverse e dei servizi o forniture accessorie, 2) fornitura con posa in opera di arredi, biancheria e accessori, per l'allestimento di campi *container* con destinazioni d'uso diverse, 3) noleggio di lavatrici e asciugatrici industriali per l'allestimento di campi *container* a uso abitativo, in eventi emergenziali;

nel capitolato tecnico del lotto 1 "si precisa che i servizi e le forniture dei tre lotti nel loro complesso concorrono a garantire soluzioni che consentano in via temporanea un'adeguata sistemazione alloggiativa delle popolazioni, in un contesto comprensivo di strutture a supporto per facilitare l'aggregazione sociale e i servizi essenziali";

i lotti A, B, C, D, (Nord, Centro, Sud, isole) prevedono campi per 8.000 persone ciascuno;

le caratteristiche di rischio sismico e idrogeologico del territorio italiano non sono uniformi né per distribuzione né per pericolosità;

l'allegato 1 al capitolato tecnico del lotto 1, *layout* campo *standard* da 42 persone a uso abitativo, e l'allegato 2 al capitolato tecnico del lotto 1, *layout* campo *standard* da 25 persone a uso ufficio, contengono indicazioni *standard* di quelli che saranno i campi *container*;

considerato che:

il capitolato tecnico, relativo al lotto 1, disciplina la fornitura, mediante noleggio, di *container* per l'allestimento di campi per destinazioni d'uso diverse (abitativo, uso ufficio, eccetera), necessari, ad esempio, nell'ipotesi di campi ad uso abitativo, per assicurare un'accoglienza temporanea per coloro che, a seguito di un evento emergenziale, abbiano dovuto abbandonare la propria abitazione;

il "*layout* campo *standard* da 25 persone a uso ufficio" è l'unico presente, all'interno della documentazione, relativo a destinazioni diverse da quelle abitative e presenta al suo interno zone destinate al pubblico;

visto che la notizia del bando CONSIP è rimbalzata sugli organi di stampa, generando molti dubbi nell'opinione pubblica sulle ragioni di tale scelta poiché, nel capitolato dell'accordo quadro, valido 4 anni, non è specificato il tipo di emergenza per cui sia necessario dotarsi di campi di questo tipo, facendo genericamente riferimento a piccoli centri per l'accoglienza temporanea di coloro che abbiano dovuto abbandonare le proprie case a seguito di un evento calamitoso. Per cercare di dare risposte a questo interrogativo, sono state formulate diverse ipotesi, alcune delle quali a parere dell'interrogante fantasiose, che, in un periodo di emergenza sanitaria e crisi economica come quello attuale, hanno contribuito soltanto ad alimentare incertezze e crescente sfiducia nelle istituzioni,

si chiede di sapere:

se il Governo intenda chiarire quali siano nello specifico gli eventi emergenziali che richiedano queste tipologie di campi;

per quale ragione nell'appendice 1, ai punti 3,1 (soluzione "noleggio campo *container*") e 3,2 (soluzione "noleggio campo *container* chiavi in mano"), si faccia riferimento a "eventuale disinstallazione, smontaggio e ritiro dei *container*";

quale sia stato il criterio di proporzionalità che abbia determinato la ripartizione delle 8.000 persone per ogni lotto, viste le evidenti differenze all'interno del territorio italiano;

dovendo garantire "l'aggregazione sociale e i servizi essenziali", se intenda chiarire la ragione per cui siano presenti zone espressamente indicate come relative "al pubblico", rendendo perciò pacifico supporre che altre zone dei campi *container* risultino precluse alla libera circolazione della persone e

perché negli allegati non siano previsti *container* con destinazioni commerciali diverse da quelle "uso ufficio", atti quindi a garantire i servizi essenziali e il proseguo delle attività commerciali per coloro che "hanno dovuto abbandonare" anche le proprie attività.

(4-05331)

[ASTORRE](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico.* - Premesso che:

la società "Grandi stazioni retail", che gestisce dei locali commerciali della stazione Termini di Roma, ha avviato la disdetta, o comunque il non rinnovo, dei contratti di diverse attività legate al comparto della ristorazione, in ossequio ad una strategia aziendale che prevede il *restyling* della stazione con il contestuale insediamento di nuovi marchi legati al settore della moda;

tra i marchi della ristorazione interessati dalla chiusura a seguito del mancato rinnovo dei contratti di locazione figurano Chef Express, McDonald's, Mister Panino e Rosso Sapore, che impiegano circa 250 lavoratori che potrebbero perdere la loro occupazione;

considerato che:

sia a livello sindacale che politico sono state messe in campo iniziative volte a tutelare i livelli occupazionali dei lavoratori interessati da questa nuova strategia aziendale che la società vorrebbe attuare;

ancora non vi sono misure atte a garantire ai lavoratori la loro occupazione. Ciò renderebbe ancora più grave l'attuale congiuntura economico-sociale profondamente compromessa dalla crisi sanitaria ancora in corso,

si chiede di sapere se e quali misure i Ministri in indirizzo intendano adottare, ciascuno per la propria competenza, con la massima urgenza, al fine di addivenire a soluzioni tese a garantire le adeguate tutele a tutti i lavoratori coinvolti nel settore della ristorazione all'interno dei punti commerciali della stazione Termini di Roma, interessati dalle operazioni di *restyling* che la società Grandi Stazioni retail si appresterebbe ad operare.

(4-05332)

[CORRADO](#), [MORRA](#), [GRANATO](#), [ANGRISANI](#), [LANNUTTI](#), [LEZZI](#) - *Al Ministro della cultura.* - Premesso che:

in data 9 agosto 2019 veniva pubblicato in *Gazzetta Ufficiale*, 4^a serie speciale n. 63, il bando relativo al concorso pubblico per esami per il reclutamento di 1.052 unità di personale non dirigenziale a tempo indeterminato da inquadrare nei ruoli dell'allora Ministero per i beni e le attività culturali, area II F2, con il profilo di assistente alla fruizione, accoglienza e vigilanza;

con avviso del 19 dicembre 2019, sul sito *web* del Ministero veniva pubblicato, ad opera della commissione interministeriale RIPAM, un "avviso per prove selettive, calendario e modalità di svolgimento" del concorso;

a partire dall'8 gennaio 2020 e fino al 20 dello stesso mese, si è svolta la prima prova preselettiva a *quiz* del concorso, presso i padiglioni della fiera di Roma; il 28 gennaio l'elenco dei candidati ammessi alla prova scritta, con relativo punteggio, è stato pubblicato sul portale del Ministero ma la procedura è stata poi sospesa a seguito dell'emergenza sanitaria causata dalla pandemia da COVID-19;

recenti dichiarazioni di esponenti del Governo in carica hanno segnalato l'opportunità e l'urgenza di nuove assunzioni nella pubblica amministrazione, contestualmente alla necessità di riprendere lo svolgimento dei concorsi in essere ma temporaneamente sospesi,

si chiede di sapere quali siano le intenzioni del Ministro in indirizzo in merito al concorso per i 1.052 assistenti alla fruizione, accoglienza e vigilanza, considerato che gli oltre 8.000 candidati, i quali hanno sostenuto spese e impiegato tempo per partecipare alla selezione, sono in attesa da oltre un anno di conoscere sia la sorte della procedura, bruscamente interrotta da cause di forza maggiore, sia la propria.

(4-05333)

[CORRADO](#), [MORRA](#), [GRANATO](#), [ANGRISANI](#), [LANNUTTI](#) - *Ai Ministri dell'economia e delle finanze, dello sviluppo economico e della transizione ecologica.* - Premesso che:

SOGIN S.p.A. è la società costituita con il compito di smantellare e dismettere le centrali e gli impianti

nucleari in Italia; ha altresì lo scopo di individuare siti idonei alla costruzione del deposito unico nazionale per i rifiuti nucleari, oltre a dover attendere alla costruzione dello stesso all'interno di un parco tecnologico dedicato anche ad altre attività;

è una società controllata dallo Stato, essendo il suo capitale interamente di proprietà del Ministero dell'economia e delle finanze; l'amministratore delegato è l'ingegner Emanuele Fontani, nominato a dicembre 2019. Gli indirizzi strategici, operativi e di controllo sono compito del Ministero della transizione ecologica;

SOGIN è finanziata quasi totalmente dalla componente A2RIM della bolletta elettrica, attraverso un sistema di riconoscimento dei costi in base all'avanzamento della commessa di smantellamento nucleare, attività che, insieme alla messa in sicurezza dei rifiuti nucleari, subisce da anni ritardi, in parte dovuti alla stessa SOGIN, in parte legati alle autorizzazioni per il deposito nazionale;

considerato che, per quanto risulta agli interroganti:

di recente sono apparse su alcuni organi di informazione, e da ultimo su "Eurocomunicazione" ("Sogin, Nucleco, studio Morandini, Javys e la Slovacchia"), notizie relative ad un contratto, per 34,5 milioni di euro, che SOGIN ha sottoscritto con la società slovacca Javys, per lo smaltimento delle resine e dei fanghi della centrale nucleare di Caorso (Piacenza). Rifiuti che, dopo essere stati trattati, rientreranno in Italia dalla centrale nucleare slovacca di Bohunice; a sua volta, SOGIN è impegnata da un contratto con Javys, per 3,1 milioni di euro, a fornire assistenza tecnica per lo smantellamento del reattore V1 della suddetta centrale ("Sogin firma con la slovacca Javys contratto di assistenza nello smantellamento del reattore di Bohunice" pubblicato sul sito istituzionale);

in base a questi contratti in essere, la SOGIN avrebbe aperto una sede di rappresentanza in Slovacchia, nella città di Bratislava, che risulterebbe essere presso lo studio Morandini e associati, il quale, con denominazioni differenti, sarebbe beneficiario di alcuni contratti sia con SOGIN sia con Nucleco S.p.A., società al 60 per cento di proprietà di SOGIN, che ne esprime l'amministratore delegato, e al 40 per cento dell'ENEA, che ne esprime il presidente;

all'epoca dei fatti, tali ruoli di vertice in Nucleco erano ricoperti rispettivamente dall'ingegner Emanuele Fontani (oggi amministratore delegato in SOGIN), che precedentemente risulta essere stato in ENEL come "project manager acquisizione Slovacchia" ("Emanuele Fontani - Amministratore Delegato designato" pubblicato sul sito istituzionale SOGIN);

durante il mandato dell'ingegner Fontani in Nucleco come amministratore delegato dapprima, poi come direttore disattivazione impianti e in seguito, come detto, amministratore delegato di SOGIN, e mentre l'ingegner Troiani era presidente, poi passato in SOGIN come direttore tecnico e successivamente direttore dell'innovazione tecnologica (in cui rientra l'estero), risulterebbero essere stati dati allo studio Morandini e associati, sotto diverse denominazioni, incarichi pari a 1.193.045,54 euro;

lo studio, inoltre, sembrerebbe sia essere presente con SOGIN nella gara indetta dalla Javys con la Banca europea per la ricostruzione e lo sviluppo (BERS), che gestisce il "Bohunice international decommissioning support fund" (BIDSF), fondo dedicato alla gestione delle fasi di chiusura e smantellamento della centrale nucleare ("Slovacchia: la Bers si occuperà dello smantellamento della centrale nucleare di Bohunice" pubblicato su "newsfood") sia partecipe con Javys nel contratto di appalto con SOGIN. Javys, poi, risulta abbia firmato con Nucleco un contratto di 6.909.505 euro per bruciare rifiuti radioattivi medicali, sulla base di un affidamento diretto,

si chiede di sapere:

se il Ministri in indirizzo siano in grado di riferire se sia stato acclarato preventivamente che la Javys avesse realmente tutte le capacità tecniche necessarie per far fronte agli impegni presi con SOGIN per lo smaltimento delle resine e dei fanghi della centrale nucleare di Caorso; se, ad oggi, abbia mantenuto fede al contratto, raddoppiando la propria capacità produttiva e incenerendo quanto stabilito, o vi siano stati ritardi; se il forno che avrebbe dovuto ridurre in cenere il materiale di Caorso sia funzionante, dal momento che esisterebbe documentazione attestante che esso bruci con poca produttività, o se vi sia stata la necessità di costruirne un secondo, e, se questo è stato realizzato, chi ne rimarrebbe proprietario; perché sia stata scelta detta tecnologia benché ne esistano altre molto meno onerose e

perché alla stessa Javys, nonostante la lentezza dimostrata, sia poi data una seconda commessa dalla controllata di SOGIN;

per quale motivo, appunto, sia stato firmato a Javys da Nucleco un contratto per 6.909.505 euro con affidamento diretto: chi abbia firmato e se l'abbia fatto obbedendo ad un ordine, o comunque dopo avere ricevuto un via libera da qualcuno in SOGIN, in quanto società di riferimento; se il consiglio di amministrazione di SOGIN abbia mai chiesto delucidazioni in merito all'amministratore delegato Fontani e se esista un verbale dell'eventuale istanza;

se tra l'ingegner Emanuele Fontani e Piersante Morandini, dello studio omonimo, esistesse una correlazione, eventualmente corrispondendo al vero l'illazione che Morandini fosse il padrino del figlio di Fontani, e se non si ritenga che vi fosse un conflitto di interessi nella presenza dello studio Morandini, se pure in raggruppamento temporaneo di imprese, sia in SOGIN sia in Javys;

se non dia adito a qualche perplessità il fatto che, dopo la nomina dell'ingegner Fontani quale amministratore delegato di SOGIN, il contratto tra SOGIN e studio Morandini e associati pare essere stato girato ad una società denominata SMA Advisory, al cui interno due figure professionali sarebbero in qualche modo riconducibili allo studio;

se non si ritenga opportuno istituire al più presto un tavolo tecnico di valutazione, indipendente da SOGIN, con professionalità non legate né direttamente né indirettamente a questa (oggi e nel passato), con il compito di verificare l'opportunità o meno dell'utilizzo della tecnologia scelta per l'incenerimento di resine e fanghi e dell'ulteriore attività dell'estrazione dei fusti dai loculi di Caorso;

se abbiano mai disposto un approfondimento sia sulla gestione e lo stato di avanzamento dei due appalti dati alla Javys da SOGIN e Nucleco, sia sul ruolo svolto dallo studio Morandini e associati negli appalti indicati e nelle attività di SOGIN in Slovacchia;

se non intendano procedere ad un commissariamento delle funzioni dell'amministratore delegato ingegner Emanuele Fontani o alla sua sospensione cautelare.

(4-05334)

1.5.2.2. Seduta n. 342 del 06/07/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA
----- XVIII LEGISLATURA -----

342a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MARTEDÌ 6 LUGLIO 2021

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI,
indi del vice presidente LA RUSSA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC: FIBP-UDC; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-IDEA e CAMBIAMO: Misto-IeC; Misto-l'Alternativa c'è-Lista del Popolo per la Costituzione: Misto-l'A.c'è-LPC; Misto-Liberi e Uguali-Ecosolidali: Misto-LeU-Eco; Misto-Movimento associativo italiani all'estero: Misto-MAIE; Misto-+Europa - Azione: Misto-+Eu-Az.

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 16,34).

Si dia lettura del processo verbale.

MARGIOTTA, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 24 giugno.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Informo l'Assemblea che all'inizio della seduta il Presidente del Gruppo MoVimento 5 Stelle ha fatto pervenire, ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento, la richiesta di votazione con procedimento elettronico per tutte le votazioni da effettuare nel corso della seduta. La richiesta è accolta ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento.

Sulla scomparsa di Francesco Bosi

PRESIDENTE. (Il Presidente e l'Assemblea si levano in piedi). Senatori, desidero rivolgere un commosso pensiero al ricordo del senatore Francesco Bosi, funzionario pubblico, dirigente di partito, parlamentare di lungo corso, uomo delle istituzioni.

Francesco Bosi è stato un prezioso interprete dei valori del cristianesimo sociale e democratico, ideali e principi che hanno ispirato e guidato ogni momento della sua vita e che ha difeso con orgoglio in un periodo di profonde trasformazioni dello scenario partitico, qual è stato quello che ha caratterizzato, nel nostro Paese, la fine del secolo scorso e l'inizio degli anni 2000.

Dopo lo scioglimento della Democrazia Cristiana, fu, infatti, tra i principali protagonisti di un progetto di rigenerazione della dialettica politica nazionale in chiave cattolica; un progetto che egli cercò di attuare sia partecipando attivamente alla costituzione di nuove importanti formazioni politiche sia attraverso il suo convinto e appassionato impegno parlamentare; un'esperienza durata ben quattro

legislature, di cui due qui in Senato, dove fu anche Segretario di Presidenza.

Come Sottosegretario di Stato per la difesa, dal giugno 2001 al maggio 2006, Francesco Bosi seppe distinguersi per rigore, competenza e profondo rispetto per le istituzioni, in un ruolo che gli scenari internazionali successivi agli attentati dell'11 settembre avevano reso particolarmente complesso e delicato. Fondamentale in quegli anni fu inoltre il suo contributo nella piena attuazione della legge sul servizio civile nazionale e nell'approvazione di importanti provvedimenti di natura legislativa, tra cui il decreto-legge in favore dei nostri concittadini civili e militari rimasti vittime di attentati terroristici all'estero.

Forte il suo legame con il territorio, con la Toscana e in particolare con il Comune di Rio Marina, sull'isola d'Elba, di cui è stato sindaco per dieci anni.

Con Francesco Bosi perdiamo un amico, un collega di tante battaglie parlamentari, un politico appassionato, capace e generoso; la sua incrollabile fede nei valori del cristianesimo sociale e nei principi della democrazia rappresentano un prezioso insegnamento per tutti noi e per le future generazioni.

Nel rinnovare ai familiari del senatore Francesco Bosi il cordoglio mio personale e di tutto il Senato della Repubblica, invito quest'Assemblea a osservare un minuto di silenzio. (*L'Assemblea osserva un minuto di silenzio*). (*Applausi*).

[CASINI](#) (*Aut (SVP-PATT, UV)*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CASINI](#) (*Aut (SVP-PATT, UV)*). Signora Presidente, io avevo chiesto di parlare perché per me Francesco Bosi è stato un collaboratore prezioso, un amico fraterno, un uomo con cui ho condiviso, nella buona e nella cattiva sorte, un lungo percorso politico. Tuttavia, signora Presidente, dopo le sue parole, che sono state così belle e hanno rappresentato così bene la figura del nostro collega scomparso, desidero solo ringraziarla, a nome non solo personale, ma anche della famiglia, perché credo che rimangano scolpite a ricordo di un uomo buono e giusto.

Non intendo aggiungere altro perché sinceramente le parole mie e forse anche degli altri finirebbero per guastare il bellissimo ritratto che lei ha voluto fare di un grande amico, senatore, Sottosegretario di Stato per la difesa, consigliere regionale, per lunghi anni esponente politico della Toscana. (*Applausi*).

[SBROLLINI](#) (*IV-PSI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[SBROLLINI](#) (*IV-PSI*). Signora Presidente, ci troviamo oggi a ricordare in quest'Aula il collega Francesco Bosi, scomparso a soli settantasei anni.

Come ha ricordato lei e come ha fatto adesso il senatore Casini con le sue parole, la sua è stata una storia veramente importante, la storia di un uomo che ha dato moltissimo alle istituzioni.

È stato un uomo di grandi doti e valori, di una rara umanità, sempre pronto a lavorare per il territorio, anche quando ha rivestito incarichi governativi, consapevole del forte legame che lo univa alle realtà locali della Toscana, in cui ha iniziato la sua carriera politica. Perdiamo un grande interprete dei valori democratico-cristiani, una personalità che viveva la politica con passione e impegno e con uno straordinario legame ai principi democratico-cristiani.

Proprio in questi giorni i colleghi che con lui hanno lavorato sul territorio in maniera più stretta lo descrivono come l'uomo della mediazione, come un galantuomo sempre disponibile al dialogo e alla ricerca del compromesso. Ecco, a me sembra doveroso ricordare queste doti indispensabili per un buon politico e per fare una buona politica anche oggi.

Alla sua famiglia, ai suoi cari, ma anche al Gruppo UDC, che lui stesso ha contribuito a creare, esprimo, a nome di Italia Viva - P.S.I., le nostre più sincere condoglianze. (*Applausi*).

[MARCUCCI](#) (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MARCUCCI](#) (*PD*). Signor Presidente, mi associo alle parole del presidente Casini, che ha ricordato benissimo Francesco Bosi, che consideravo e considero un caro amico, una persona molto seria, con un grande attaccamento al suo territorio, a Firenze, all'isola d'Elba e all'Italia tutta; un uomo che ha fatto della politica la propria vocazione.

Concludo il mio brevissimo intervento dicendo che vorrei incontrare in quest'Aula tanti uomini come Francesco. Ci ha insegnato tanto e ci può essere ancora oggi d'esempio e d'aiuto. (*Applausi*).

[BINETTI](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[BINETTI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, colleghi, la mia esperienza, appena arrivata alla Camera, è stata quella di avere vicino, come compagno di banco, Francesco Bosi. È stata un'esperienza in cui la complessità degli argomenti che via via si affrontavano richiedeva la capacità di operare, dal mio punto di vista, una profonda mediazione tra quella che era la concretezza del tema del disegno di legge che di volta in volta si approfondiva e quello che per me resta un valore ineliminabile del far politica, che era la dimensione profondamente spirituale e profondamente cattolica in tutto quello che si faceva e si diceva; come tenere insieme temi diversi, cercando una sintesi sempre alta, che rendesse omaggio davvero al primato della politica, ma senza che la politica dimenticasse le sue radici.

In questo senso, Francesco Bosi è stato un collega molto discreto, molto efficace, molto profondo; una persona a cui non sfuggivano mai le implicazioni anche più sottili di certe decisioni, capace di trovare quel punto di mediazione che nell'apertura verso gli altri - penso effettivamente alla legge sul servizio civile; penso alla presa in carico di tutti i problemi legati alle Forze armate; penso comunque all'esperienza che come sindaco aveva fatto proprio dei problemi del territorio, quindi della massima prossimità ai problemi della gente - trova sempre una sintesi fortemente equilibrata. Quello che colpiva in lui era una capacità di mediazione alta, che io attribuisco in parte proprio alle sue radici democristiane, e nello stesso tempo un punto forte di trascendenza che lo aiutava a vedere i problemi senza mai lasciarsi irretire dalla piccola difficoltà, dall'ostracismo, dalla conflittualità che a volte rappresentano una trappola per tutti noi quando dobbiamo prendere delle decisioni.

Era un uomo grande nella sua semplicità, perché era davvero un collega semplice nel formulare i suoi giudizi, nell'esprimere le sue valutazioni, nel dare i suoi suggerimenti; molto rispettoso della libertà e delle scelte di tutti, ma anche molto coerente con il rispetto che pretendeva per la libertà delle sue scelte.

Era effettivamente un uomo politico di cui vorremmo trovare oggi - nella complessità dei problemi che dobbiamo affrontare giorno per giorno - una sintesi alta, laddove la visione della politica non fa mai velo a una visione più profonda di quelli che sono i problemi umani, di quelli che sono i diritti umani; una visione capace di cogliere e declinare l'espressione «diritti umani» nella pienezza del proprio significato, sapendone davvero valorizzare tutta la ricchezza possibile per dare alla vita di tutti noi una dimensione veramente capace di riconciliarci con una visione politica che non è mai mero interesse personale, che non è mai nemmeno interesse del proprio territorio; una visione piuttosto data dall'esperienza probabilmente fatta al Ministero della difesa, in un contesto internazionale complesso come quello in cui egli ha vissuto, che davvero ha dato a Bosi una prospettiva molto ampia, molto profonda ed efficace.

Lo ricordo con grande affetto e con questo ricordo anche la sua famiglia. (*Applausi*).

[TOTARO](#) (*FdI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[TOTARO](#) (*FdI*). Signora Presidente, onorevoli senatori, intanto desidero ringraziarla, Presidente, per le belle parole con cui ha ricordato il senatore Bosi prima come uomo politico; aggiungo le mie riflessioni a quelle fatte anche dal presidente Casini.

Francesco Bosi è stato una grande personalità della politica a livello nazionale e - lei l'ha ricordato prima, Presidente - un uomo molto legato al territorio dove ha svolto l'opera di sindaco, all'isola d'Elba, e anche a Firenze dove ha svolto la funzione di consigliere comunale e anche regionale, città che amava molto e alla quale era molto legato.

Le sue battaglie sono state tantissime: è inutile stare a ricordarle a lungo perché resteranno per sempre importanti nel mondo del cattolicesimo, per i valori che si sentiva di rappresentare.

Vorrei ricordarlo anche dal punto di vista personale perché per noi, per il sottoscritto, per molti altri che hanno fatto parte della destra politica, da sempre, sin da ragazzini, Francesco Bosi è stato sempre - anche vedendo le sue immagini - un uomo sorridente, un gentiluomo, una persona per bene. Anche

quando era forte il seme della discriminazione nei confronti della destra politica in Toscana, a Firenze, che non era certamente un territorio facile per noi, Francesco Bosi non ha mai fatto sentire questi sentimenti nei nostri confronti; anzi, ci è sempre stato vicino con la sua presenza e dimostrava già da allora di essere una persona perbene. Negli anni c'è stata poi una collaborazione all'interno del centrodestra, tra l'area della destra e il centro che rappresentava quello schieramento politico.

Lo ricordo quindi anche dal punto di vista personale e porto il mio cordoglio alla sua famiglia, in particolare al figlio Lorenzo e a tutti i suoi familiari, perché è una grande perdita per il nostro Paese e specialmente per la Toscana e per Firenze. *(Applausi)*.

[FAGGI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[FAGGI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghi, anche la Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione esprime oggi in quest'Aula cordoglio per la morte del senatore Francesco Bosi alla sua famiglia, ai suoi amici e collaboratori, al suo partito di appartenenza.

Tra i fondatori dell'UDC, lascia la sua eredità politica di uomo profondamente cattolico, con saldi principi di cristianità e di autentica fede. Ha dedicato il suo tratto umano e gentile alla sua intensa attività politica, che l'ha visto ricoprire ruoli di deputato e senatore, ma anche ruoli legati al suo territorio, la Toscana: come consigliere regionale e poi, a Firenze, come consigliere comunale e assessore. Ha ricoperto, poi, anche la carica di sindaco a Rio Marina, nella splendida isola d'Elba, che ora sarà probabilmente il luogo scelto per il suo riposo eterno.

Scompare così una figura umana di piena generosità verso il prossimo, collaborativa e capace di essere, prima che politico, uomo che fa politica. Questa caratteristica, per quanto possa apparire sottile, ancora oggi fa una grande differenza, ed è per questa caratteristica, che è prestigiosa e rara, che lo vogliamo tutti ricordare. *(Applausi)*.

Sui lavori del Senato

[MALAN](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MALAN](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, ho chiesto di intervenire sui lavori del Senato perché tra poco ci occuperemo della richiesta - come è già stato anticipato in vari modi sia in questa istituzione, sia fuori - della calendarizzazione del disegno di legge contro l'omofobia e la transfobia noto come di disegno di legge Zan.

Ebbene, nei giorni scorsi due Chiese titolari di una delle intese previste dall'articolo 8 della Costituzione hanno scritto una lettera formale al Capo del Governo, il Presidente del Consiglio dei ministri, chiedendo di attivare le clausole previste in ciascuna delle loro intese - io ne leggo una, ma sono identiche - dove si dice: «in occasione di disegni di legge relativi a materie che coinvolgono i rapporti della Chiesa Apostolica in Italia» (oppure della chiesa di Gesù Cristo e dei Santi degli ultimi giorni) «con lo Stato, verranno promosse, previamente in conformità all'articolo 8 della Costituzione, le intese del caso». E ripeto previamente anche nel caso di disegni di legge.

Il Senato non può ignorare questo passaggio: le intese sono previste dalla Costituzione, non possono essere modificate con legge ordinaria perché sono equiparabili a un trattato internazionale; possono certamente essere abolite: si abroga la legge e addirittura si abroga l'articolo 8 della Costituzione, che è un presidio previsto dai Padri costituenti per la tutela della libertà religiosa, ma non possono essere ignorate.

So che il Governo si è mosso, ma il disegno di legge è indubitabilmente all'esame del Senato. Il Senato non può ignorare previsioni di legge che sono di dignità costituzionale, tant'è vero che l'approvazione delle intese è stata firmata nel 2012 non da un funzionario qualsiasi, né da un dirigente ministeriale, ma dal Presidente del Consiglio dei ministri che, per la cronaca, all'epoca in cui tali intese furono stipulate, era Romano Prodi che ovviamente firmava non per sé ma per la Repubblica italiana. Questa legge impegna tutti noi, perché il Senato della Repubblica - come dice lo stesso nome - rappresenta la Repubblica italiana.

Non possiamo ignorare queste cose. Potrà esserci un esame, si potrà dire qualunque cosa, si potrà essere d'accordo o meno sulle dettagliate osservazioni che le due confessioni religiose hanno

presentato, ma questo aspetto non può essere ignorato perché rappresenta un caposaldo della tutela della libertà religiosa nel nostro Paese. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Senatore Malan, terremo conto delle sue osservazioni che si intrecciano sia con la votazione successiva sul calendario, sia con la Conferenza dei Capigruppo che si terrà al termine della votazione.

CRUCIOLI (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CRUCIOLI (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Signor Presidente, ho depositato un'istanza ai sensi dell'articolo 157 del Regolamento, del comma 2, per chiedere che l'Assemblea voti la mia richiesta di calendarizzazione con urgenza della mozione per impedire la trattativa e il contratto tra Cassa depositi e prestiti e Atlantia. L'urgenza è dettata dal fatto che è in corso o sarebbe già stato concluso il contratto che, però, contiene una clausola sospensiva dell'efficacia, connessa alla firma da parte del Ministro delle infrastrutture, della transazione che porrebbe fine al procedimento di decadenza.

La mozione è volta proprio a impedire che il Ministro firmi. Nel momento in cui dovesse firmare, la mozione diventerebbe inutile e il Parlamento sarebbe messo davanti al fatto compiuto.

Ho chiesto, quindi, che venga messa ai voti dell'Aula la calendarizzazione con urgenza della mozione anche ai sensi dell'articolo 55, comma 7, del Regolamento del Senato, avendo raccolto le firme necessarie - anzi, due di più - eventualmente anche nella stessa giornata in cui è stata avanzata la richiesta e, cioè oggi, o nella giornata successiva attraverso un'implementazione dell'ordine del giorno. Questa richiesta è stata depositata.

Posso accettare che l'Assemblea si esprima negativamente, se la maggioranza non vorrà; non posso accettare che si faccia finta di nulla o che, comunque, non venga data una risposta esplicita alla richiesta, eventualmente mettendola agli atti, anche per consentirmi di fare ricorso alla Corte costituzionale per conflitto di attribuzioni.

Le solleciterei una risposta sull'istanza depositata. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Senatore Crucoli, la Conferenza dei Capigruppo è convocata subito dopo la votazione sul calendario e, quindi, in quella sede sottoporremo la sua istanza. Eventualmente le cose andassero diversamente dalla sua richiesta, sottoporremo la stessa richiesta che lei ha fatto in base all'articolo 157, comma 2, del Regolamento alla votazione dell'Assemblea.

CIOFFI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIOFFI (*M5S*). Signor Presidente, desidero anch'io intervenire molto rapidamente sull'ordine dei lavori.

Le questioni evidenziate dal senatore Malan mi sembra non siano coerenti o conformi con ciò di cui dovremo discutere tra poco, in quanto credo non ci sia alcuna affinità tra la libertà di esercitare e professare una religione con le cose di cui ci accingeremo a parlare tra poco. Mi sembra che una persona definita da tutti come il Messia disse di amare il prossimo nostro come noi stessi e, quindi, non mi sembra che le cose evidenziate abbiano alcuna attinenza con il disegno di legge di cui si parlava prima.

PRESIDENTE. Senatore, noi discuteremo la calendarizzazione ed è chiaro che l'argomento che pone o ha posto il senatore Malan si intreccia inevitabilmente con la discussione sulla calendarizzazione stessa, perché costituisce un aspetto di una discussione molto vasta, che nel merito viene ricondotta a tanti altri aspetti. E questo è uno di quelli che ha prospettato. È tutto qua.

Comunicazioni del Presidente sul calendario dei lavori (ore 17,04)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca: «Comunicazioni del Presidente sul calendario dei lavori».

La Conferenza dei Capigruppo, riunitasi mercoledì 23 giugno, ha approvato a maggioranza il calendario dei lavori fino al 13 luglio.

Nella settimana corrente saranno discussi il decreto-legge sull'assegno temporaneo e, per la seconda deliberazione, il disegno di legge costituzionale sull'estensione dell'elettorato attivo per il Senato. Per la votazione finale di quest'ultimo provvedimento è richiesta la maggioranza assoluta dei componenti del Senato.

Alle ore 9,30 di domani sarà indetta la chiama per la votazione a scrutinio segreto mediante schede per l'elezione di due componenti del consiglio di amministrazione della RAI. Le urne rimarranno aperte fino alle ore 17.

Giovedì 8 luglio, alle ore 15, avrà luogo il *question time* con la presenza dei Ministri delle politiche agricole, dell'università e per le politiche giovanili.

La Conferenza dei Capigruppo ha stabilito altresì, sempre a maggioranza, che martedì 13 luglio, alle ore 16,30, avrà inizio la discussione del disegno di legge, già approvato dalla Camera dei deputati, sul contrasto della discriminazione e della violenza per sesso, genere o disabilità.

Calendario dei lavori dell'Assemblea

Discussione e reiezione di proposte di modifica

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi il 23 giugno 2021, con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - il calendario dei lavori fino al 13 luglio:

Martedì	6	luglio	h. 16,30	- Disegno di legge n. 2267 -
Mercoledì	7	"	h. 9,30	Decreto-legge n. 79, Assegno temporaneo (<i>voto finale entro il 9 luglio</i>) (<i>scade il 7 agosto</i>)
Giovedì	8	"	h. 9,30	- Disegno di legge costituzionale n. 1440 - B - Estensione elettorato per il Senato (<i>seconda deliberazione del Senato</i>) (<i>voto a maggioranza assoluta dei componenti del Senato</i>) - votazione per l'elezione di due componenti del Consiglio di amministrazione della RAI (<i>votazione a scrutinio segreto mediante schede</i>) * (mercoledì 7 luglio, ore 9,30) - Interrogazioni a risposta

				immediata, ai s e n s i dell'articolo 151- <i>bis</i> del Regolamento (giovedì 8, ore 15)
--	--	--	--	---

* Dopo la chiama le urne rimarranno aperte fino alle ore 17.

Martedì	13	luglio	h. 16,30	- Disegno di l e g g e s u l contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilità
---------	----	--------	-------------	--

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2267
(Decreto-legge n. 79, Assegno temporaneo)
(5 ore, escluse dichiarazioni di voto)**

Relatori	20'
Governo	20'
Votazioni	20'
Gruppi 4 ore, di cui:	
M5S	43'
L-SP-PSd'Az	39'
FIBP-UDC	34'
Misto	32'+5'
PD	29'
FdI	23'+5'
IV-PSI	21'
Aut (SVP- PATT, UV)	18'
Dissenzienti	da stabilire

[BERNINI](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERNINI (*FIBP-UDC*). Signora Presidente, mi concentro nello specifico sui punti del calendario della prossima settimana.

Come tutti i colleghi sanno - perché non abbiamo fatto mistero del nostro operato - i Capigruppo di maggioranza si sono riuniti a partire dalla settimana scorsa per cercare di trovare un accordo sul disegno di legge Zan: sottolineo che si tratta di un disegno di legge, non di un decreto-legge, con un termine che lo fa scadere e che rende necessario portarlo in Aula a data certa. (*Applausi*).

Riconosco a tutti i colleghi Capigruppo e ai colleghi che hanno partecipato alla riunione profonda onestà intellettuale nel rappresentare le proprie motivazioni politiche e nel proporre emendamenti al testo del disegno di legge Zan.

Come voi sapete esistono, non solamente all'interno di Forza Italia, sensibilità minoritarie e maggioritarie rispetto a questo testo. Questo è il motivo per il quale noi abbiamo chiesto che il provvedimento non venisse fatto oggetto di una forzatura, con un'espressione che la collega Simona

Malpezzi mi ha chiesto di non usare: mi correggo, allora, e dico che noi abbiamo chiesto che il provvedimento non venisse catapultato, non venisse accelerato, non venisse trasportato con una celerità inusitata dalla Commissione, dove siamo in fase di audizione - sottolineo che siamo in fase di audizione - all'Aula, con una settimana di distanza dal momento in cui questa decisione viene presa.

Abbiamo fatto questa richiesta perché è evidente che in questo modo si costringe l'Aula a esaminare a data certa un provvedimento che non potrà che essere approvato nel testo attuale, senza consentire a questa Assemblea di svolgere la sua funzione (*Applausi*), quella cioè di apportare quelle modifiche, ovviamente migliorative, che si reputi necessario inserire in un percorso di crescita della legge. Come infatti abbiamo detto e qui ripetiamo, riteniamo importante e fondamentale che questa legge venga esaminata; riteniamo vile, sia non portare la legge in Aula, sia portarla in Aula per farla morire e per sgravarsi della responsabilità di averlo fatto, dando la colpa a qualcun altro. (*Applausi*).

Colleghi, io penso - voglio sottolinearlo - che la legge Zan sia un importante passo di civiltà per questo Paese, lo credo sinceramente e voi conoscete la sincerità delle nostre intenzioni. Ritengo, tuttavia, che non possiamo approvare e fare pubblicare in *Gazzetta Ufficiale* un manifesto, una bandierina, perché in *Gazzetta Ufficiale* si pubblicano le leggi, non le bandierine. (*Applausi*).

Riteniamo in piena coscienza che il testo di questa legge sia sbagliato - tanti i colleghi che me lo hanno detto in separata sede - perché si inseriscono in questo provvedimento dei comportamenti che non si capisce se rappresentano o meno un reato fino a che un giudice non dica se lo sono o meno e questa, colleghi, si chiama norma penale in bianco ed è vietata dalla Costituzione. (*Applausi*).

Io lo dico e lo ripeto: voglio la legge Zan in quest'Aula, la voglio a titolo personale e per il Gruppo parlamentare che rappresento. Non voglio, però, una forzatura del tipo «prendere o lasciare». Non voglio essere costretta ad approvare una norma dismettendo i miei diritti di legislatore solamente perché qualcuno mi impone di farlo, privandomi dei miei diritti (*Applausi*) di persona che rappresenta non solamente le sue intime e profonde convinzioni, ma anche le intime e profonde convinzioni di chi la pensa diversamente. Altrimenti, colleghi, io non sono una liberale, ma una persona che pensa che la mia libertà e i miei diritti siano migliori di quelli degli altri; non è così che si fanno le leggi. È per questo motivo che noi vi chiediamo con tutta l'umiltà, la disponibilità e - ripeto - l'onestà intellettuale che la presenza in quest'Aula ci impone, di riflettere nuovamente sulla mediazione che il presidente Ostellari ha proposto. Ringrazio il presidente Ostellari per la sua capacità di fare sintesi (*Applausi*), ha lavorato benissimo perché ha messo insieme quello che apparentemente insieme sarebbe stato con grande difficoltà.

Colleghi, in questo momento noi abbiamo un testo su cui ci siamo fermati solamente per colpa di una parola; usciamo dall'irrigidimento di posizioni, usciamo dalle bandierine, buttiamole fuori dalla finestra, pensiamo ai diritti delle persone che diciamo di voler proteggere con questa legge e facciamo una vera mediazione al rialzo (*Applausi*) e non una forzatura al ribasso portando in Assemblea una norma che non è pronta per essere approvata.

Colleghi, non è troppo tardi. Se noi in questo momento voteremo un calendario, come voi ci chiedete di fare, che porterebbe in Aula la legge Zan la prossima settimana, è evidente che tale legge sarà solamente quella che voi ritenete debba essere e che quindi debba rappresentare quella parte di mondo che voi pensate debba essere rappresentata in via privilegiata. E gli altri? E la libertà di parola? E la libertà di espressione e la libertà di pensarla diversamente da come voi pensate debba essere inserita un testo in una norma?

Colleghi, sono sinceramente convinta che non sia troppo tardi ed è per questo che propongo che anziché forzare il calendario ad una non rapida, ma forsennata, frenetica e folle corsa del disegno di legge Zan verso l'Assemblea la prossima settimana a testo invariato, noi ci si prenda qualche giorno in più. Il presidente Ostellari ha fatto una verifica sul punto; avevamo detto una settimana in più per consentire alla Commissione giustizia, oberata di provvedimenti, che sta già decidendo in congiunta con la Commissione affari costituzionali, e alle altre Commissioni che dovranno esaminare il disegno di legge Zan, rendendo un parere sullo stesso, di lavorare seriamente sul testo.

Colleghi, se non sono solo parole, se noi dobbiamo veramente difendere un diritto, se dobbiamo difendere i diritti LGBTQ +, cosa di cui io sono profondamente convinta, di cui noi siamo

profondamente convinti, non esiste un unico modo per farlo.

La politica è mediazione, confronto e capacità di fare sintesi. Facciamo sintesi. Mancava un centimetro alla metà nei nostri tavoli fino ad un'ora fa, andiamo avanti non irrigidiamoci. Non facciamo, collega Malpezzi, salti in avanti eccessivi perché qui non si tratta di vittorie e sconfitte di qualcuno, si tratta di maturità politica di quest'Aula che deve dimostrare di essere capace di rappresentare tutti e non solamente una parte preferita. Questo non è parte di un accordo politico che rientra nell'ambito di operatività del Governo. Questa è attività parlamentare. Lo abbiamo detto una volta e lo ripetiamo: il Governo Conte è finito, non esiste più, siamo in una fase nuova, in una fase di unità nazionale. Non dividiamoci su un calendario che con una settimana in più ci vedrebbe ancora uniti.

Propongo, in conclusione, di fare della legge Zan una legge veramente condivisa, una legge che sia per noi una prova di maturità politica. Una legge che ci faccia fare ciò per cui siamo qui: lavorare sulle norme per migliorarle. Noi non siamo degli osservatori non partecipanti, siamo dei legislatori, non limitiamoci ad osservare il passaggio della legge Zan senza metterci mano. Lavoriamo insieme per renderla migliore e per migliorare i diritti di chi ci sta a cuore e rappresenta il vero cuore della norma, cioè i suoi destinatari. (*Applausi*).

[CIRIANI](#) (*FdI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIRIANI (*FdI*). Signor Presidente, il Gruppo Fratelli d'Italia voterà contro la proposta di calendario dei lavori per una serie di motivi.

Il primo fa riferimento a un caso piuttosto strano, relativo alla relazione della Commissione parlamentare d'inchiesta sul ciclo dei rifiuti. La relazione è stata fortemente voluta dalla sinistra affinché arrivasse in Assemblea ed è stata calendarizzata; dopodiché, all'improvviso, senza che nessuno dicesse o spiegasse nulla, quella relazione è stata ritirata e non se ne parla più. Siccome noi siamo abituati a pensare male, abbiamo l'impressione che qualcuno non voglia che in quest'Aula si discuta dei contenuti di quella relazione, relativa al caso dei gessi rossi in Toscana, perché contiene alcune accuse molto precise, severe e circostanziate nei confronti dell'amministrazione regionale della Toscana e degli enti preposti al controllo.

Se siamo noi a pensare male, gradirei che qualcuno della maggioranza si alzasse in piedi e ci confermasse che questa relazione quanto prima arriverà in Assemblea per un voto. (*Applausi*). Altrimenti noi continueremo a pensare male con più argomenti di quelli che abbiamo oggi, ma sicuramente non taceremo questo fatto.

La seconda questione naturalmente riguarda il disegno di legge - che la collega Bernini ha soprannominato decreto, per chiari motivi - Zan. La sinistra ha deciso che il bicameralismo non esiste più; quindi non serviva fare il *referendum*, presidente Renzi, perché il PD, con un atto unilaterale, ha deciso che il Senato non esiste più, non serve che lavori, non serve che discuta, non serve che tenti di migliorare un testo. Non serve che i senatori esercitino il loro diritto-dovere di lavorare, ognuno nel proprio campo, per tentare di correggere e migliorare i testi che arrivano alla loro attenzione.

La motivazione è evidente. Oltre ai contenuti, che tutti conosciamo, secondo me c'è un altro motivo, un dato politico grande come una casa, signor Presidente, colleghi: all'interno della maggioranza c'è un pezzo di maggioranza che è più maggioranza degli altri e che vuole dimostrarlo. Vuole dimostrare chi comanda all'interno della maggioranza e del Governo Draghi. I padroni della maggioranza sono i 5 Stelle e il PD e lo dimostrano con questo *Diktat*; sono i padroni della maggioranza e si comportano con atteggiamento padronale, con l'arroganza dei padroni di una volta, quindi impongono con la forza dei numeri e dei muscoli a tutto il Parlamento la loro verità, che non può essere contestata. Questo è quanto accade.

Come abbiamo detto cento volte e ripetiamo per la centunesima volta (l'ho detto io, l'ha detto il collega Balboni, l'abbiamo detto in tanti in Commissione giustizia), se l'emergenza del Paese - ammesso e non concesso che sia questa - è la violenza omofobica, siamo disponibili ancora una volta a ragionare su come rendere le norme penali che già esistono - che già esistono! - più severe e più efficaci, se questo è il tema. Temo tuttavia che il tema non sia affatto questo.

Noi non possiamo accettare che venga approvata, su una questione così delicata, una norma liberticida

(presidente Alberti Casellati, peso le parole: una norma liberticida), che introduce surrettiziamente (ma neanche tanto surrettiziamente) il reato di opinione; una norma che limita, fino quasi ad annullare, il ruolo della famiglia come luogo privilegiato in cui educare i propri figli; una norma che introduce obbligatoriamente nelle scuole di ogni ordine e grado la Giornata della teoria *gender*, persino nelle scuole elementari, persino ai bambini di sei anni. (*Applausi*). D'altra parte, signor Presidente, come è classico di ogni regime autoritario, l'indottrinamento inizia sin dalla più tenera età; e qui di indottrinamento stiamo parlando.

Andate pure avanti come schiacciasassi. Hanno cercato di farvi ragionare e di fermarvi le associazioni cattoliche (ma non ci sono riuscite), le associazioni laiche, quelle femministe, e poi intellettuali e personalità che hanno ricoperto la carica di Presidente della Corte costituzionale; persino il prudentissimo Vaticano è intervenuto con una nota che non ha precedenti. Ma per voi non conta nulla; conta soltanto la vostra bandiera ideologica da sbandierare; per voi conta approvare una legge, in maniera inaccettabile, in modo tale che voi, che forse - lo vedremo nei prossimi giorni -, siete maggioranza in quest'Aula ma sicuramente siete in minoranza fuori da qui, possiate imporre al resto del Paese, alla maggioranza del Paese, una legge che introduce il pensiero unico e poter controllare chi la pensa in maniera diversa. (*Applausi*). Questo è il contenuto del disegno di legge Zan e questo spiega l'urgenza e la vostra ottusità nel non accettare critiche e anche messaggi di compromesso o di accordo provenienti dal resto del Parlamento.

La nostra opposizione, signor Presidente, sarà molto dura, perché non basterà certo - e lo dico anche ai colleghi del centrodestra - modificare una virgola, un punto e virgola, una righina: la legge va modificata nella sostanza e non ci accontentiamo di qualche compromesso al ribasso. La nostra opposizione sarà molto dura in quest'Aula e si avvarrà di tutti gli strumenti che il Regolamento consente, e vogliamo far sapere al Paese che esiste un'opposizione che si batterà con tutte le forze che ha per evitare questa prevaricazione ai danni del Parlamento e dei cittadini italiani. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Senatore Ciriani, ma la sua richiesta rispetto al calendario è che questo argomento non si tratti affatto? Qual è la sua proposta?

CIRIANI (*FdI*). Signor Presidente, come ho detto, chiedo che non venga discusso il disegno di legge Zan e che venga inserito come primo punto all'ordine del giorno la discussione sulla relazione della Commissione speciale sul ciclo dei rifiuti.

[DE PETRIS](#) (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-LeU-Eco*). Signor Presidente, ho sentito dire dalla collega Bernini parole che magari avrei voluto sentire anche qualche tempo fa: mi riferisco al voler dare un peso forte al nostro ruolo di legislatori e soprattutto la possibilità di un vero approfondimento e di una discussione. Dico questo perché vorrei ricordare a tutti noi, a me per prima, che il disegno di legge Zan è stato approvato dalla Camera ed è arrivato in Senato lo scorso novembre. La Presidente ci dice che la Commissione sta lavorando e si è in fase di audizione, ma sono sette mesi che questo disegno di legge non è all'attenzione, purtroppo, ma è "buttato lì" in Commissione.

Noi cosa abbiamo sempre chiesto? Questo è il punto fondamentale: abbiamo chiesto che, quando arriva un disegno di legge inizi finalmente in Commissione l'ordinaria procedura. Certamente si può fare un ciclo di audizioni, ma non centosettanta (*Applausi*); quando si fanno centosettanta audizioni significa evidentemente che si vuole rallentare il percorso del disegno di legge. Abbiamo chiesto di fissare i tempi per la discussione e per la presentazione degli emendamenti. Ma tutto questo non è stato possibile.

Noi quindi respingiamo al mittente l'accusa delle forzature, perché non è una forzatura. Infatti, se avessimo voluto fare forzature i colleghi del Movimento 5 Stelle avevano già raccolto le firme per far arrivare il disegno di legge in Aula con la procedura d'urgenza e noi invece abbiamo aspettato, perché ancora una volta volevamo capire fino in fondo come procedere. Abbiamo chiesto però, proprio per togliere finalmente da questo limbo il disegno di legge, che finalmente si mettesse un punto fermo e questo - Presidente, lei me lo insegna - non può che essere, come accaduto altre volte, la calendarizzazione in Aula. È un punto fermo, perché se si calendarizza e si dice che in quella data,

chiuso o non chiuso, il provvedimento deve arrivare in Aula, è evidente che si mettono in moto, se si ha davvero la volontà, le procedure in Commissione.

Noi abbiamo anche detto - la Presidente ne è testimone - che chiedevamo la calendarizzazione, come abbiamo fatto in Conferenza dei Capigruppo, e che se vi fosse stata la calendarizzazione saremmo stati ovviamente disponibili ad incontri al tavolo. Questo tavolo si è riunito già dalla scorsa settimana per ben tre volte, nonostante siamo ancora qui a discutere della calendarizzazione. Al presidente Ostellari tutti abbiamo dato atto dello sforzo compiuto e bisogna sempre apprezzare gli sforzi, ma vorrei chiedergli perché adesso si cerca ancora una volta di non calendarizzare il provvedimento. Calendarizziamolo e il presidente Ostellari, che è anche il relatore, perché da Presidente di Commissione si è nominato relatore, ha la facoltà di depositare questo testo che oggi ci ha illustrato e quindi iniziare la procedura normale, volta a fissare il termine per la presentazione degli emendamenti e quindi a poter fare tutti gli approfondimenti.

Non pensate si debba fare un accordo fuori, anche tra Capigruppo per carità, e poi rinviare di nuovo la calendarizzazione. Noi abbiamo questa esigenza ed è all'attenzione dell'opinione pubblica, certo con opinioni diverse: stiamo chiedendo, ormai da tempo immemorabile, di poter finalmente dare anche al nostro Paese una legge che allarga i diritti. Non è una legge che li toglie a qualcuno: questa è la cosa fondamentale. (*Applausi*).

Vogliamo discutere nel merito? Benissimo, facciamo tutti gli ulteriori approfondimenti, ma questo significa che si fissa una data per l'esame del disegno di legge in Aula e poi il presidente Ostellari, relatore, deposita il suo testo e la Commissione ha tutte le competenze per poter lavorare e fare un lavoro proficuo, come abbiamo fatto fino ad oggi.

Vorrei anche dire che questo disegno di legge fa riferimento a orientamenti consolidati, anche a livello europeo, e quindi si tratta anche di scegliere dove vogliamo posizionare il nostro Paese. Io penso che il nostro Paese in Europa debba essere posizionato insieme con i Paesi che sono più esposti sul fronte dei diritti e dell'allargamento dei diritti. Non lo possiamo posizionare dalla parte di chi, come abbiamo già visto anche recentemente, firma documenti che sono esattamente il contrario, cioè la negazione dei diritti.

Torno a ripetere, Presidente, che qui non ci sono forzature, ma semplicemente il fatto di votare il calendario e di fissare finalmente una data. Questo mette ordine e può avviare le procedure in Commissione per togliere questo disegno di legge dal limbo in cui per mesi è stato tenuto, montando una campagna ostruzionistica, come quella che c'è stata in queste Aule, ma sicuramente anche orchestrando una campagna di denigrazione.

Qui non è un problema di ideologia; il problema è che ognuno si deve assumere le proprie responsabilità e noi vogliamo assumerci fino in fondo questa responsabilità, votando il calendario e dicendo chiaramente che c'è una data precisa, che è il 13 luglio. In quella data è previsto l'arrivo del disegno di legge in Aula e a quel punto la Commissione finalmente dovrà fissare i termini per poter procedere. C'è tutto il tempo, se uno vuole, per fare un lavoro serio ed efficace e questo risponde pienamente al nostro dovere di legislatori. (*Applausi*).

[ROMEO](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[ROMEO](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, il Gruppo Lega tiene a rivendicare il fatto che, dall'inizio dell'avventura in questo Governo Draghi, sia in Commissione, sia di conseguenza in Aula, non ha mai portato o proposto dei disegni di legge che fossero divisivi (*Applausi*), ma ha sempre cercato di portare, come penso anche i colleghi di Forza Italia, dei disegni di legge che trovassero ampio consenso, perché sembrava che lo spirito più giusto, facendo parte tutti di questo Governo, fosse quello di cercare di porre delle tematiche il più possibile condivisibili.

Il disegno di legge Zan è divisivo non perché lo diciamo noi, ma perché, come avete visto, il Paese è diviso su questo tema: lo si vede sulla stampa, lo si vede in tante dichiarazioni di esponenti anche di sinistra, di Presidenti emeriti della Corte costituzionale. È persino arrivata una nota verbale dalla Segreteria di Stato vaticana, quindi c'è il mondo della Chiesa che pone alcune questioni. Questo è un tema talmente divisivo che non potete pensare di affrontarlo forzando e chiedendo una

calendarizzazione in Aula per la settimana prossima, sapendo che la Commissione in pochi giorni difficilmente potrà trovare una soluzione. (*Applausi*). La verità, anzi, è che portare il disegno di legge in Aula per la discussione la settimana prossima significa esautorare la Commissione dei suoi poteri, non accelerare i lavori della Commissione, ma esattamente il contrario. (*Applausi*).

Facciamo tutti parte di una maggioranza, ma vogliamo davvero affrontare un tema così delicato andando a votare un calendario? Questo è quanto abbiamo detto fin dall'inizio e ve lo diciamo chiaramente: ce l'abbiamo messa tutta, le abbiamo provate tutte, a cominciare dal fatto che abbiamo depositato un disegno di legge a firma della senatrice Ronzulli, del senatore Matteo Salvini e di altri, proprio per testimoniare che sul tema della lotta alle discriminazioni noi ci siamo. (*Applausi*). Questo è un segnale che abbiamo voluto dare, ma quel disegno di legge non lo avete neanche voluto guardare, perché tendenzialmente la logica dice che si abbinano i disegni di legge, si fa un testo unico, lo si porta alla votazione della Commissione e lo si discute. Questo è il metodo, è una prassi consolidata per chi fa parte di una maggioranza.

Nonostante questo, dal momento che si voleva partire dal disegno di legge Zan, abbiamo accettato che si partisse da quello, anche qui dando la nostra disponibilità a provarci. Abbiamo messo in conto che ci sono alcuni articoli nel disegno di legge Zan che sono stati oggetto naturalmente di critiche, come abbiamo già detto, anche da parte del mondo della sinistra, da parte di alcune femministe. Mi sono stati inviati degli emendamenti proposti da Arcilesbica *via mail* - non li ho inventati io - in cui si chiede di cambiare quella legge. (*Applausi*).

Il presidente Ostellari prontamente, subito dopo la Conferenza dei Capigruppo, ha convocato un tavolo, che noi chiediamo da un mese e mezzo a questa parte, ma ci è sempre stato detto che prima si doveva calendarizzare la legge. Questa non è una forzatura? Ma no, figuriamoci, stiamo scherzando? Io al tavolo mi siedo subito, se mi si invita, non chiedo che prima ci sia la calendarizzazione. Il presidente Ostellari chiede le proposte di modifica. Ci sono dei gruppi politici che le presentano. Si arriva a un testo che cerca il più possibile di accontentare tutte le istanze. Un testo che noi abbiamo considerato una buona base di partenza.

Oggi, nel corso della riunione, abbiamo chiesto ci fosse dato un segnale, da parte del centrosinistra, della maggioranza giallorossa (chiamatela come volete), della volontà di modificare il testo. La risposta che ci avete dato è stata: non se ne parla! Avete rifiutato una proposta di mediazione, fatta dal presidente Ostellari, che teneva conto di tutte le sensibilità.

Ma per arrivare al dunque: per quale motivo fate ciò? Perché la verità è che voi volete approvare la legge così com'è. (*Applausi*). Voi avete fatto capire che il vostro atteggiamento e la vostra volontà è di prendere o lasciare. A questo punto, però, di fronte a questo tentativo e a questa volontà, che avete manifestato in modo molto chiaro, a questo punto ognuno, come è stato detto bene, deve prendersi le proprie responsabilità.

La responsabilità vostra, però, sarà quella di avvelenare il clima politico di una maggioranza che sostiene il Governo. Da persone responsabili, tutti dovremmo metterci intorno al tavolo a discutere e ragionare senza fretta. (*Applausi*). Questa era la politica di una volta! Invece, oggi c'è la politica del "prendere o lasciare", perché si sostiene che si snatura la legge.

Io pongo una domanda. Se l'obiettivo del disegno di legge Zan è contrastare le discriminazioni legate all'orientamento sessuale, al sesso e al genere e ad altre tipologie, ma per quale motivo siete contrari alla proposta del presidente Ostellari? All'articolo 1, la sua proposta pone, come finalità della legge, quanto segue: «La presente legge ha la finalità, in attuazione dell'articolo 3 della Costituzione, di offrire la più ampia tutela contro ogni forma di discriminazione fondata sul sesso, sul genere - perché sul genere c'è dentro sicuramente l'aspetto della transfobia, della lesbofobia e di tutte le questioni di cui avete spesso parlato - e sull'orientamento sessuale, quali espressioni di diritti inviolabili di ciascun individuo, nonché contro ogni forma di discriminazione finalizzata alla disabilità».

Ma se questo è l'obiettivo della legge Zan, perché non vi va bene questo articolo? Spiegate perché non va bene. (*Commenti del senatore Licheri. Brusio*). La disabilità era anche all'interno del disegno di legge Zan. Sta lì, tranquillo! Leggi e studia, Licheri! Studia! (*Applausi*).

Magari, invece, l'obiettivo è un altro e presenta tutti i possibili intenti di buona fede, che sono quelli

ovviamente legati a tutelare queste identità. Il rischio vero è che l'obiettivo... (*Brusio*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, così non riesco a sentire niente. C'è troppo brusio. Prego, senatore Romeo, prosegua e mi dica qual è la sua proposta di modifica al calendario.

ROMEO (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, se, invece, l'obiettivo è introdurre o legittimare la fluidità sessuale e il genere neutro, che sono logiche di mercato, lì noi non ci stiamo! (*Applausi*). Sull'ideologia *gender* non ci stiamo!

Sono logiche di mercato, perché lo sappiamo tutti che, se c'è il genere neutro, è più facile vendere smalti anche agli uomini! Lo sappiamo tutti che è così. Questa è la verità! Queste logiche lasciamole perdere, così come la tutela della libertà personale, la tutela dell'espressione delle proprie idee, che sono garantite dalla Costituzione e così deve essere e rimanere. Non ci devono essere reati d'opinione. (*Applausi*).

Di fronte a questo, noi appoggeremo la proposta della collega Bernini, perché speriamo ancora che da parte di qualcuno della ex maggioranza giallorossa ci sia la volontà di ragionare davvero. Mettiamoci lì, troviamo una soluzione, siamo vicini, come ha detto la collega Bernini, e soprattutto facciamo un servizio dando una legge vera ai cittadini e lasciamo perdere le ideologie, che rischiano di fare male al nostro Paese. (*Applausi*).

[MALPEZZI](#) (*PD*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MALPEZZI (*PD*). Signor Presidente, vorrei fare un po' di ordine anche nei termini. Come dicevo prima all'amica e collega Bernini e a tutti i colleghi nella precedente riunione, chiedo, non per una sorta di favore personale, di non usare il termine «forzatura» semplicemente perché non è appropriato. Nel racconto di oggi, infatti, la presidente De Petris ha provato a mettere un po' di ordine per dimostrare come il termine «forzatura» non sia assolutamente appropriato, perché al netto di quando il citato disegno di legge è stato approvato alla Camera e di quando è arrivato all'esame del Senato (quindi siamo parlando di sette mesi fa), io vorrei metterle di fronte una data, signor Presidente, e lo vorrei dire anche ai colleghi: nel mese di aprile, dopo innumerevoli richieste, in Commissione giustizia, dove io mi trovavo perché sostituivo la collega Cirinnà, che in quel periodo era via per un piccolo intervento, abbiamo dovuto votare a maggioranza per poter incardinare un provvedimento che era già qui da mesi. Una cosa simile non si era mai vista (*Applausi*) e ciò succedeva perché c'era una netta contrapposizione con chi ci diceva che di quel tema non bisognava parlare. Non è che noi ieri o la settimana scorsa ci siamo svegliati nel chiedere la calendarizzazione, perché sono mesi che stiamo chiedendo che in quella Commissione si possa affrontare il tema in maniera ordinata. La risposta di ordine data dal presidente Ostellari, certamente nelle sue prerogative, è stata quella di consentire - e va benissimo - un numero molto elevato di audizioni, ben 170. A quel punto abbiamo fatto un'altra richiesta: che almeno le audizioni già svolte alla Camera venissero date per consolidate, conosciute, quindi depositate nuovamente e lette; non ci è stato concesso neppure quello. Abbiamo quindi chiesto che le 170 audizioni potessero essere contenute in un programma molto compatto, in modo tale da consentire alla Commissione di procedere; non ci è stato consentito neppure quello, tanto che da aprile le audizioni sono ancora in corso e non sono terminate, perché c'erano solo poche ore alla settimana per poterle svolgere (*Applausi*). Sul termine «forzatura» direi quindi di stare attenti, anche perché, come spiegava prima bene la senatrice De Petris, avremmo potuto utilizzare altri strumenti per forzare, ma poiché non li ritenevamo corretti, volendo davvero dare il tempo giusto alla discussione, abbiamo provato a rispettare i tempi.

Signor Presidente, ricorderà altresì che insieme al presidente Licheri, alla presidente De Petris e alla presidente Unterberger le abbiamo anche scritto, segnalandole le difficoltà dei lavori in quella Commissione, mettendo in evidenza che, qualora non ci fosse stata un'azione, che io voglio ridefinire ordinata, avremmo chiesto la calendarizzazione del provvedimento e non è mai successo nulla. E allora ecco perché, senatrice Bernini, non è una forzatura, ecco perché, senatore Romeo, non è una forzatura, perché stiamo andando avanti da mesi rispetto a questo. Allora abbiamo detto: bene, calendarizziamo, stabiliamo una data certa, in modo tale che la Commissione poi lavorerà. Tra l'altro, abbiamo sentito importanti esponenti della Lega dire che bastano dieci minuti per trovare gli accordi.

(Applausi). E allora quella Commissione li potrà trovare gli accordi!

Oggi scopriamo in Aula che invece non può essere così e sentiamo però anche altre cose che non sono corrette, perché corretto non è neppure il termine "mediazione". Quella che è stata presentata oggi, dal nostro punto di vista (legittimo o meno), non è una mediazione, perché non si può mediare con una proposta che decide di tener fuori dalle tutele e dalla protezione tutte le persone trans o in transizione. Questa non è una mediazione o, almeno, noi non vogliamo mediare su questo. *(Applausi)*.

Siccome il presidente Romeo citava il disegno di legge a firma della senatrice Ronzulli e del senatore Salvini, dicendo che vi eravate fatti portatori anche di questo, vorrei segnalare un aspetto relativo a quell'impianto. Ve l'abbiamo anche detto, perché non è vero che non l'abbiamo letto; l'abbiamo letto molto bene. Quell'impianto è completamente antitetico a quello del disegno di legge Zan, per un semplice motivo: esso scardina addirittura la legge Mancino e interviene su una serie di sovrapposizioni che rendono addirittura poco interpretabile la legge che già c'è.

Presidente, non abbiamo inventato niente in questo disegno di legge; i termini sono tutti quelli già presenti nel nostro ordinamento e quelli utilizzati dalla Corte costituzionale nelle sentenze. Non solo: non abbiamo inserito un divieto di espressione o limitato la libertà di opinione, perché quella legge non crea nulla di nuovo, ma estende solo la legge Mancino. Allora diteci se il problema è la legge Mancino; se non volete la legge Mancino, quello è il tema, ma è un altro argomento. *(Applausi)*.

Presidente, noi andiamo avanti, convinti che una data certa possa consentire a questo ramo del Parlamento di esercitare un suo diritto, adempiendo al proprio lavoro di legislatore, con trasparenza, davanti a tutti, senza tirare in ballo il Governo. Onestamente quest'ultimo, tra l'altro, ha già risposto, dicendo che è fuori da tali questioni. Ha risposto anche alla domanda del senatore Alfieri, qui in quest'Aula, quando gli è stato chiesto quale fosse la sua posizione rispetto a quella nota uscita in un determinato modo e resa pubblica. Le informazioni e le posizioni da parte del Governo mi sembrano molto chiare; qui c'entra il Parlamento, non c'entrano le maggioranze vecchie e le maggioranze nuove. C'entra la volontà di dare a questo Paese una legge che questo Paese non ha: estendere le tutele di persone che oggi, per quelle tutele che non hanno, rischiano la vita. Quindi, Presidente, noi andiamo avanti nel chiedere. *(Commenti)*. Ah, non la rischiano? Vede, Presidente, non la rischiano? *(Applausi)*. È chiaro che per voi il problema non esiste, ma per noi sì; per questo c'è bisogno di una legge. *(Applausi)*.

[CIOFFI \(M5S\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CIOFFI \(M5S\)](#). Signor Presidente, intervengo molto rapidamente, tanto non c'è bisogno di aggiungere tante parole a quelle già spese. Come abbiamo detto, il disegno di legge di cui si parla, che è stato già approvato dalla Camera dei deputati (lo voglio ricordare), è qui in Senato da sette o otto mesi (dipende da come li calcoliamo). Comunque noi cosa stiamo chiedendo? Stiamo chiedendo semplicemente di arrivare a una data certa per la discussione in Aula, che ci sembra una cosa opportuna, visto il lungo tempo intercorso nello svolgimento dell'*iter* e nell'analisi del testo in Commissione.

Potremmo fare magari un parallelismo con l'Odissea: non si capisce chi è Ulisse, chi sono i proci e chi è Penelope perché mi sembra che qui si cucia e si scucia costantemente e continuamente la tela, senza voler mai arrivare al punto. Quindi, dobbiamo capire qual è l'obiettivo che dobbiamo avere tutti. Che poi le forze liberali dicano che questo disegno di legge interviene sui diritti, beh, io dico che loro più di tutti dovrebbero sposare i diritti delle persone. Perché di questo stiamo parlando: dei diritti delle persone.

Qualcuno ha parlato delle scuole: non c'entra niente, l'autonomia scolastica è libera di decidere cosa fare, altrimenti stravolgiamo anche l'ordinamento, che dovremmo conoscere, anche se in questa Aula mi sembra che non si conosca bene.

Qualcuno ha parlato della famiglia, e anche in questo caso non si capisce cosa c'entri la famiglia.

Vogliamo ricordare poi l'articolo 7 della Costituzione quando parla dei rapporti tra Stato e Chiesa? Ricordo il principio liberale libera Chiesa in libero Stato. Insomma, ci sono tutta una serie di temi...

(Brusio). Presidente, mi sembra che i nostri colleghi non vogliano ascoltare; evidentemente sono più interessati alla propaganda perché qui viene detto che si tratta di una contrapposizione ideologica.

Voglio capire chi in quest'Aula sta parlando di ideologia. Qui stiamo parlando di diritti e chi non riconosce i diritti delle persone mi sembra sia molto più ideologico di chi li vuole riconoscere. (*Applausi*). Altrimenti si fa il gioco delle tre carte e non è assolutamente possibile. Il Governo? Il Governo non c'entra nulla; è una questione tutta parlamentare.

Chiedendo la calendarizzazione del disegno di legge non si vuole fare altro che arrivare a un punto. Eppure, mi sembra che non si voglia arrivare a questo punto, quindi, non c'è altra soluzione. Se poi, come tutti ci auguriamo, in Commissione la discussione sarà animata e profonda senza che vi siano centinaia, migliaia di emendamenti, con l'obiettivo di voler arrivare a una soluzione tutti insieme, ben venga, non c'è problema a discutere di qualsiasi cosa. Non si può, tuttavia, nascondere il fatto che i diritti delle persone non possano non essere tutelati. È il diritto di avere dei diritti. In tal senso, davvero mi meraviglio del fatto che le forze liberali, conservatrici, reazionarie - chiamate come volete - non capiscano di cosa stiamo parlando, o forse lo capiscono bene e stanno facendo una contrapposizione veramente in quel caso per una mera bandierina.

Bisogna smetterla con queste posizioni e avere il coraggio di dire in maniera definitiva che i diritti delle persone sono al di sopra di tutto, e sottolineo i diritti delle persone. Non mi interessa se quella persona è un uomo, una donna, un trans o qualsiasi altra cosa; sono persone, ce lo vogliamo dimenticare? Altrimenti di cosa stiamo parlando.

Semplicemente come Gruppo MoVimento 5 Stelle pensiamo che la calendarizzazione del 13 luglio sia opportuna e ci auguriamo che in Commissione si lavori alacremente, energicamente e in maniera seria per provare a raggiungere un obiettivo. (*Applausi*).

[FARAONE](#) (*IV-PSI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FARAONE (*IV-PSI*). Signor Presidente, vorrei descrivere un quadro che reputo abbastanza diverso da quello che hanno raccontato i miei colleghi negli ultimi due interventi, e cioè la senatrice Malpezzi e il senatore Cioffi. Infatti, quello che hanno descritto loro è un film vero fino alla giornata di oggi, nel senso che hanno raccontato la riunione dei Presidenti di Gruppo di maggioranza, in cui si discuteva della calendarizzazione di questo provvedimento e del merito dello stesso, come se la giornata di oggi non si fosse svolta. Quindi, l'ostruzionismo, tutto ciò che riguardava due blocchi contrapposti in questo Parlamento che non volevano discutere di un provvedimento che, secondo noi di Italia Viva, è assolutamente indispensabile, ovvero un provvedimento che tuteli contro le discriminazioni omotransfobiche, era un film vero fino ad oggi. Quando noi proponemmo, nel maggio scorso, un tavolo di discussione per trovare una soluzione che mettesse al riparo questo provvedimento, così importante, da voti segreti e da un affossamento probabile in Aula, allora veramente c'era questo scontro frontale fra due coalizioni che non si parlavano, e quindi l'unica strada possibile era quella che la senatrice Malpezzi e il senatore Cioffi hanno descritto, cioè andare in Aula e calendarizzare perché l'altra parte non vuole discutere.

Oggi, Presidente, è successo un fatto che io reputo importante e che va valorizzato: il presidente Ostellari, che è stato accusato ripetutamente di utilizzare la sua carica per non far arrivare il provvedimento in Aula e per impedirne la discussione, ci ha sottoposto una proposta che per noi è perfettibile, sulla quale vogliamo dire la nostra. Si tratta di una proposta che ha avvicinato tantissimo le posizioni presenti in Senato, e non solo nel merito, Presidente, ma anche nel metodo. Il presidente Ostellari, insieme al presidente del Gruppo Lega Romeo, ha chiesto ventiquattro ore per poter discutere la calendarizzazione di questo provvedimento, per non votare il calendario dividendo la maggioranza su un tema così importante. Il MoVimento 5 Stelle, il Partito Democratico e LeU hanno detto no alle ventiquattro ore per votare il calendario per il 13 di luglio. (*Applausi*).

La data certa veniva mantenuta dalla proposta di Ostellari. Erano state chieste ventiquattro ore per votare il calendario mercoledì anziché martedì. È stato detto di no. Il presidente Ostellari ha fatto un'altra proposta, cioè ha chiesto una data certa che poteva essere il 20, il 21 o il 22. Ha chiesto di verificare con gli Uffici quali fossero i tempi materiali per presentare gli emendamenti per poi stabilire una data certa e votare tutti insieme il calendario. Materialmente non poteva essere il 13 se volevamo far lavorare la Commissione, ma il 20 o il 21 luglio, quindi si trattava di rinviare di una settimana.

Anche a questa proposta il Partito Democratico e il MoVimento 5 Stelle hanno detto di no.

Quindi, Presidente, il film che viene descritto, che parla di una contrapposizione che è rimasta immutata nel tempo e che porta una coalizione a maggioranza a far arrivare un voto sulla calendarizzazione, è vecchio. Oggi, rispetto a una condizione che è mutata, si è deciso comunque di votare il calendario, spaccando la maggioranza che sostiene il Governo Draghi e mettendo a repentaglio la legge stessa.

Io, Presidente, non sono preoccupato del fatto che si possa discutere questo provvedimento. Si deve discutere. Sono preoccupato del fatto che così come è stata impostata la discussione in quest'Aula, la legge proposta dal deputato Zan rischia concretamente di non essere mai approvata, sotto i colpi dell'ostruzionismo e del voto segreto. Oggi ascoltiamo un politico trasformato in *influencer* dire che non si siede in Commissione per far approvare una legge che ci faccia avanzare nei diritti e che abbia i numeri in Assemblea, e che andiamo in Aula incrociando le dita, non pensando che decidendo di affidare la vita di donne e uomini, di persone che dice di voler tutelare "all'incrociamo le dita", sta impostando in maniera sbagliata il nostro ruolo di politici, di chi esercita questo ruolo nelle istituzioni pubbliche. *(Applausi)*.

Io invito i colleghi del Partito Democratico a tornare in loro stessi, perché non li riconosco, Presidente. Io in quel partito ho sempre riconosciuto il riformismo; ho riconosciuto il dialogo, la costruzione di percorsi positivi e non l'estremismo, che porterà questo disegno di legge a non essere mai approvato. *(Applausi)*.

L'invito che rivolgo innanzitutto ai colleghi del Partito Democratico è quello di sedersi e ragionare in tempi rapidi per approvare questo disegno di legge, che serve perché oggi le discriminazioni omotransfobiche ci sono e coloro che le subiscono non sono tutelati dalla legge dello Stato. Presidente, quella legge serve e, pertanto, non possiamo incrociare le dita e vedere come va; non ce lo possiamo permettere. Abbiamo il dovere di approvare una legge avanzata nell'ambito dei diritti.

Presidente, noi voteremo a favore della calendarizzazione perché nessuno possa dire che Italia Viva è contraria alla discussione sul disegno di legge Zan, ma l'invito che facciamo al Partito Democratico e al MoVimento 5 Stelle è di smettere di svolgere un ruolo che non gli è proprio - mi riferisco soprattutto al Partito Democratico - per cominciare a discutere nel merito e approvare una legge che serve a questo Stato. *(Applausi)*.

UNTERBERGER *(Aut (SVP-PATT, UV))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UNTERBERGER *(Aut (SVP-PATT, UV))*. Signor Presidente, vorrei premettere che il Gruppo per le Autonomie voterà a favore della calendarizzazione. *(Applausi)*.

Per il resto la vedo esattamente come il collega Faraone. Quando ho sottoscritto la lettera indirizzata a lei per la calendarizzazione del disegno di legge i tempi erano completamente diversi; c'era un muro contro muro e non si vedeva una possibilità di arrivare a una soluzione consensuale. Il presidente Ostellari oggi, però, ha presentato una proposta valida sulla quale si può lavorare, dove non c'è più questa distanza tra la sinistra e la destra e che con un po' di buona volontà e di minore rigidità su alcune parole potrebbe portare a un testo unificato.

Penso che, se vogliamo fare del bene alle persone che vogliamo tutelare, cioè le persone che rischiano di essere colpite da discriminazione, dobbiamo dare un segnale di unità nella volontà del Senato - per loro sarebbe il più grande vantaggio - di tutelarli e di unicità di approccio trovando una soluzione. Al contrario, continuiamo a fare la guerra su cose assurde perché sono formalità: se c'è dentro la discriminazione per il genere, ovviamente anche l'identità di genere è automaticamente protetta da questo articolo. Invece di discutere delle virgole facendo più danni alle persone che vogliamo tutelare, cerchiamo di andare avanti dimostrandoci più flessibili e accettando anche concetti che non sono proprio fino all'ultimo quelli che ci immaginavamo, ma che in fondo hanno le stesse conseguenze. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Prima di passare alla votazione, vorrei richiamare la vostra attenzione sul fatto che negli ultimi interventi c'è una richiesta da parte di tutti di arrivare a una definizione concorde su un tema così importante, nel senso di tentare quantomeno una sorta di mediazione.

Faccio presente che, raccogliendo gli interventi di tutti e a eccezione del Gruppo Fratelli d'Italia, la differenza consiste nello spostamento di una settimana.

Invito tutti a una riflessione perché non si dica che in questa Assemblea su un tema così importante rinunciamo al dialogo per la differenza di una settimana. Dopodiché, ciascuno prenderà le proprie decisioni. Mi sentivo in dovere di dirlo a tutti.

Passiamo dunque alla votazione delle proposte di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea che, ai sensi dell'articolo 114 del Regolamento, avverrà non per alzata di mano, ma con procedimento elettronico, al fine di agevolare il computo dei voti, come recita il medesimo articolo 114.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, avanzata dai Gruppi Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione e Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC, che chiedono che la discussione del disegno di legge Zan venga calendarizzata la settimana successiva a quella del 13 luglio.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, avanzata dal Gruppo Fratelli d'Italia, che chiede che venga reintrodotta nel calendario la discussione della relazione della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati e che il disegno di legge Zan non venga posto in discussione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva.

Sospendo a questo punto la seduta e convoco subito la Conferenza dei Capigruppo.

(La seduta, sospesa alle ore 18,07, è ripresa alle ore 19,25).

Presidenza del vice presidente LA RUSSA

Reiezione di proposta di calendarizzazione di mozione

PRESIDENTE. L'articolo 157, comma 2, del Regolamento del Senato, prevede che, qualora i proponenti di una mozione chiedano che la data di discussione della stessa mozione venga stabilita dal Senato, l'Assemblea, uditi il Governo e uno dei proponenti, decida, senza discussione, con votazione per alzata di mano, fissando, se necessario, la seduta supplementare ai sensi del comma 7 dell'articolo 55. Credo che questo però non sia necessario.

La proposta è stata avanzata dal senatore Crucioli, a cui do la parola affinché brevemente ci illustri i contenuti della mozione. Qui oggi non dobbiamo discutere dei suoi contenuti, ma della data in cui verrà discussa.

CRUCIOLI (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Signor Presidente, colleghi, richiamo la vostra attenzione su questa mozione che ritengo urgente e vi spiegherò i motivi.

Innanzitutto, la mozione è stata presentata per chiedere all'Aula di dare indicazioni al Governo affinché non venga firmata la transazione che porrebbe fine al procedimento amministrativo di decadenza della concessione autostradale in capo ad Aspi. Qualora la firma della transazione dovesse essere apposta dal Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, si perfezionerebbero anche gli effetti del contratto di acquisto delle quote che Cassa depositi e prestiti è in procinto di acquistare da Atlantia: si tratta delle quote che Atlantia ha nella concessionaria Autostrade per l'Italia.

È urgente, perché a leggere la proposta di acquisto delle quote da parte di Cassa depositi e prestiti già accettata da Atlantia - prevede però la condizione risolutiva connessa alla firma della transazione - si evince che la firma dovrebbe essere apposta nelle prossime settimane, e comunque entro un termine di scadenza ravvicinato. Quindi, qualora dovesse essere firmata la transazione, verrebbe meno l'utilità della discussione della mozione.

Pertanto, a mio avviso, occorre che la mozione venga calendarizzata al più presto, in maniera tale che l'Assemblea si possa esprimere su un argomento così importante come quello di cui stiamo parlando, ovvero il consenso o meno che il Parlamento, rappresentante del popolo italiano, dovrebbe dare nei confronti di una operazione che regalerebbe 8 miliardi ai soci di una società che non è stata in grado di tenere in piedi il ponte Morandi.

Ritengo invece che si debba dire al Governo di proseguire nel procedimento di decadenza della concessione, che riporterebbe in mano pubblica la concessione autostradale senza spendere un euro per una rinazionalizzazione doverosa.

Questi sono i motivi per i quali vi chiedo di poter calendarizzare la discussione della mozione oggi stesso o domani o comunque nei primi giorni possibili, atteso anche che il Senato non sta lavorando a ritmo pieno e, quindi, ci sono spazi per la discussione di un tema così importante.

[PRESIDENTE](#). Il rappresentante del Governo non intende intervenire.

Ai sensi dell'articolo 157, secondo comma, del Regolamento, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della proposta avanzata dal senatore Crucioli.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

[PRESIDENTE](#). Preannuncio che proporrò al Presidente del Senato di regolamentare gli interventi di fine seduta, che non sono previsti dal nostro Regolamento: mentre prima erano eccezionali, ora sono diventati un'abitudine. Personalmente, sarei del parere di non consentirli se non in casi eccezionali, ma oggi sarà data facoltà di intervenire ad almeno un senatore per Gruppo che lo richieda.

[MOLLAME](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MOLLAME](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, ritengo doveroso intervenire sui fatti che sono accaduti ieri mattina.

Nella primissima mattinata di ieri, i Carabinieri e la DIA, coordinati dalla procura della Repubblica, hanno sgominato diversi *clan* dediti al traffico di cocaina. Questo è accaduto nel Comune di Partinico, purtroppo tormentato nella sua storia più recente. Va quindi il più grande plauso al lavoro fatto dai Carabinieri, dalla DIA e dalla procura che li ha coordinati. Intendo, però, anche rigettare uno stereotipo, riportato anche dalla stampa, che ha voluto identificare il paese come di mafia, richiamando addirittura un capolavoro di Leonardo Sciascia, da cui è stato tratto un film girato in questa realtà.

Partinico è fatta anche di tanta gente onesta e di tantissimi lavoratori che ogni mattina alzano le saracinesche delle loro attività e vanno nelle loro aziende agricole che sono la base dell'economia locale. Partinico ha bisogno di un riscatto.

Un plauso va anche al lavoro che sta svolgendo la terna dei commissari. Speriamo, dunque, che si riesca a venire fuori dall'attuale periodo di vuoto politico. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Senatore Mollame, mi associo all'elogio rivolto alle Forze dell'ordine e ai Carabinieri.

[LA PIETRA](#) (*FdI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[LA PIETRA](#) (*FdI*). Signor Presidente, cercherò di portare all'interesse di questa Aula quello che già il Presidente del Gruppo ha affermato per quanto riguarda la Commissione di inchiesta sulle ecomafie sui cosiddetti gessi e fanghi rossi. Bisognerebbe spiegare di cosa stiamo parlando: la Commissione di inchiesta bicamerale ha votato all'unanimità la relazione che doveva essere discussa il 22 giugno ultimo scorso.

Di che cosa si parla? Si parla di residui di lavorazione che sono stati inseriti all'interno di una *ex cava* per il ripristino ambientale. Nella relazione si scrive, in maniera molto chiara, che i parametri che consentivano l'accordo per il ripristino della cava sono stati negli ultimi quindici anni in pratica sempre disattesi. E questo viene fuori dalle analisi dell'ARPAT regionale toscana. La Provincia di Grosseto, il Comune di Scarlino e la stessa Regione non hanno mai impedito che si bloccasse tale conferimento all'interno della cava. Addirittura, nel biennio 2015-2017, la Regione Toscana, con dei provvedimenti, ha innalzato i parametri di alcuni inquinanti. Di fatto, quello che in tutta Italia era inquinante, in Toscana, invece, non lo è più. In tutto ciò, capisco la poca attenzione prestata dall'Aula, ma mi rivolgo soprattutto ai colleghi del MoVimento 5 Stelle che hanno la famosa stella dell'ambientalismo. Andate a vedere quello che c'è scritto nella relazione, che è stata messa da parte e non si vuole discutere. Abbiamo chiesto anche oggi la sua calendarizzazione.

Nella relazione è scritto che, per questi motivi, l'azienda produttrice dei prodotti ha risparmiato, in

quindici anni, oltre 250 milioni di euro. Io mi domando cosa sta succedendo in Toscana, signor Presidente, e poi spero di approfondire ancora di più. Questo è quanto fa il Partito Democratico toscano sull'ambiente. Si fa le leggi che gli possono rimanere comode.

A ciò si può aggiungere anche quanto è successo con i fanghi che provengono dalla lavorazione delle acque delle concerie, sepolti sotto le strade. Anche a tal riguardo è passato un emendamento, che l'ex presidente della Regione Toscana Giani ha fatto approvare asserendo di non essersene accorto.

Oggi siamo di fronte, un'altra volta, a un ulteriore scandalo che coinvolge la sinistra e il Partito Democratico in Toscana; scandalo che ha come protagonisti - lo dico in maniera molto chiara - l'ex presidente della Provincia Marras, all'epoca competente e che non ha fatto assolutamente niente per bloccare lo scempio ambientale della discarica; diventato poi consigliere nel 2015 e attualmente assessore alle attività produttive e, dal 2015, la regione Toscana - guarda caso - innalza i parametri di inquinamento.

Pertanto, la relazione in questione deve venire in Aula e deve essere chiarita tutta la questione, soprattutto per i cittadini e per i lavoratori di quella zona. *(Applausi)*.

[CRUCIOLI](#) (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CRUCIOLI](#) (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Signor Presidente, ho chiesto la parola perché intendo portare all'attenzione dell'Assemblea l'ennesimo evento accaduto nel porto di Genova. Nei giorni scorsi, infatti, i portuali genovesi hanno segnalato che per l'ennesima volta nel porto di Genova c'è stato un transito di armi destinate a teatri di guerra; in particolare, in questo caso, si tratta di una nave dell'Arabia Saudita che portava dodici *container* certificati di armamenti e bombe per l'esercito saudita, che verosimilmente lo utilizzerà nella guerra civile in Yemen. Eppure in Italia c'è una legge che impedisce anche il transito di armamenti verso teatri di guerra o verso quei Paesi che non rispettano le convenzioni internazionali e i diritti umani.

Mi chiedo, quindi, come mai le autorità non siano intervenute nonostante questo transito di armi fosse noto e segnalato. A tal proposito preannuncio che presenterò una interrogazione.

[PRESIDENTE](#). Senatore, come lei stesso ha detto, la questione è materia da interrogazione e, se lo consente, mi permetterò di apporre la mia firma al citato documento di sindacato ispettivo.

[PESCO](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[PESCO](#) (*M5S*). Signor Presidente, questo intervento di fine seduta è particolare perché tratta di una persona che non c'è più. Si tratta di Alvisè Aguti, una persona che lavorava come mio collaboratore e che è stato anche dipendente del Senato, sia pure a tempo determinato perché lavorava nella segreteria particolare del Presidente della Commissione bilancio.

Alvisè era una persona molto schiva e infatti non avrebbe mai apprezzato il mio intervento in quest'Aula per ricordarlo, però secondo me è doveroso perché Alvisè ha lasciato tanto in ognuno di noi con la sua pacatezza, la sua intelligenza e il suo essere vicino a tutti. Dobbiamo proprio ricordare il fatto che Alvisè fosse sempre disponibile per qualsiasi richiesta fosse pervenuta da qualsiasi cittadino in difficoltà. Ci ha aiutato moltissimo nel risarcire i cittadini colpiti dalla crisi delle quattro banche, per poi proseguire con il Fondo indennizzo risparmiatori; ci ha permesso di trovare 1,5 miliardi per indennizzare tutti questi risparmiatori e abbiamo fatto veramente un lavoro immane con lui.

Non aggiungo altro. Era una persona molto intelligente e al contempo molto schiva, come ho detto prima. Ringrazio tutti. A perdere Alvisè non siamo solo noi, solo il Senato, ma veramente tutti i cittadini. *(Applausi)*

PRESIDENTE. La ringrazio, senatore Pesco e vista l'eccezionalità dell'argomento mi unisco al suo cordoglio.

[LEONE](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[LEONE](#) (*M5S*). Signor Presidente, quanto accaduto a Santa Maria Capua Vetere ha dell'incredibile. Sembra che ci sia un altro mondo, quello carcerario, così vicino e così lontano dai diritti umani. È possibile che tali atrocità si consumino in uno spazio eminentemente statale e per mano di uomini

dello Stato?

Provo sconforto e sconcerto per fatti così gravi, che hanno portato all'emissione di 52 misure cautelari per agenti della polizia penitenziaria e funzionari del Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria (DAP). Qualcuno avrebbe subito un'ispezione anale con un manganello, qualcun altro sarebbe stato massacrato e gli è stato persino urinato addosso come estremo atto di umiliazione.

In diverse circostanze ho sollevato la necessità anche di costituire una Commissione di inchiesta sulla condizione delle carceri, con riscontro purtroppo negativo. Ho visitato le carceri e ho sentito dalla viva voce dei detenuti lo squallore di quanto sono costretti a subire, al di là di ogni ragionevolezza. Aggiungo altresì che, se questo caso è rimbalzato all'attenzione pubblica, è perché le telecamere distrattamente - come riferisce qualcuno - erano state lasciate aperte.

Ma un'ulteriore precisazione va fatta: trovo squallido strumentalizzare politicamente il reato di tortura, su cui adesso ci sono solerti mobilitazioni, anche con ipotesi di *referendum* a ridosso del semestre bianco e quasi a due anni dalla fine della legislatura. E chissà perché, mi chiedo, quando le stesse persone, che vivono questo Palazzo da decenni, non hanno fatto alcunché, salvo aggravare la situazione carceraria. Adesso attribuiscono la responsabilità all'ex ministro Bonafede e all'ex sottosegretario Ferraresi. Semmai, è noto il loro tempestivo intervento per accertare i fatti, nel pieno rispetto delle regole e delle loro prerogative.

Come cittadina, come parlamentare e senatrice del MoVimento 5 Stelle, manifesto la mia solidarietà ai detenuti vittime di violenza e alle loro famiglie. I diritti dei cittadini non si toccano e non si toccano i diritti dei cittadini detenuti, dei quali lo Stato per primo dovrebbe garantirne il rispetto. (*Applausi*).

Atti e documenti, annuncio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, le interpellanze e le interrogazioni pervenute alla Presidenza, nonché gli atti e i documenti trasmessi alle Commissioni permanenti ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento sono pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno

per la seduta di mercoledì 7 luglio 2021

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, mercoledì 7 luglio, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

([Vedi ordine del giorno](#))

La seduta è tolta (*ore 19,46*).

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Accoto, Alderisi, Barachini, Barboni, Battistoni, Bellanova, Bini, Bonifazi, Borgonzoni, Botto, Campagna, Cario, Cattaneo, Centinaio, Cerno, De Poli, Di Marzio, Florida, Galliani, Giacobbe, Ginetti, Lezzi, Merlo, Messina Assunta Carmela, Moles, Monti, Napolitano, Nisini, Nocerino, Petrocelli, Pichetto Fratin, Pucciarelli, Ronzulli, Sciascia, Segre, Sileri e Tiraboschi.

È assente per incarico avuto dal Senato il senatore Urso, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica.

È considerato in missione, ai sensi dell'art. 108, comma 2, primo periodo, del Regolamento, il senatore Dessì.

Regolamento del Senato, proposte di modificazione

In data 1° luglio 2021 è stata presentata la seguente proposta di modificazione del Regolamento d'iniziativa dei senatori:

Parrini, Malpezzi, Valente. - "Modifiche degli articoli 5, 14, 15, 16, 21, 22, 36, 41, 43, 55, 56, 74, 95, 99, 100, 105, 109, 127, 142, 157, 161, nonché introduzione dell'articolo 77-*bis*, conseguenti alla riduzione del numero dei parlamentari, per la razionalizzazione delle procedure parlamentari, per garantire la rappresentatività dei Gruppi parlamentari e per contrastare i cambi di Gruppo parlamentare da parte dei Senatori" (*Doc. II, n. 9*).

Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica, Ufficio di presidenza

Il Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica, in data 22 giugno 2021, ha proceduto

all'elezione del Segretario.

E' risultato eletto il senatore Ernesto Magorno.

Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, trasmissione di documenti

Il Presidente della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, con lettera in data 25 giugno 2021, ha inviato - ai sensi dell'articolo 1, comma 1, lettera z), della legge 7 agosto 2018, n. 99 - la relazione su Rosario Livatino magistrato (*Doc. XXIII*, n. 11).

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatrice Saponara Maria

Modifica all'articolo 3 della legge 20 agosto 2019, n. 92, per l'introduzione nelle scuole situate nei piccoli comuni dello studio dei patrimoni culturali, sociali, artistici e paesaggistici degli stessi, al fine di valorizzare la tipicità e le identità delle comunità locali (2306)

(presentato in data 25/06/2021);

senatori Marino Mauro Maria, Sbrollini Daniela

Modifiche alla legge 20 agosto 2019, n. 92, concernenti l'introduzione dell'educazione finanziaria nell'ambito dell'insegnamento dell'educazione civica (2307)

(presentato in data 30/06/2021);

Ministro dell'economia e delle finanze

Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 2020 (2308)

(presentato in data 01/07/2021);

Ministro dell'economia e delle finanze

Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato per l'anno finanziario 2021 (2309)

(presentato in data 01/07/2021);

senatori Zanda Luigi, Parrini Dario, Mirabelli Franco, Astorre Bruno, Manca Daniele, Comincini Eugenio, Ferrari Alan, Biti Caterina, Valente Valeria, Pittella Gianni, Ferrazzi Andrea, Marilotti Gianni

Norme in materia di indennità dei sindaci metropolitani e dei sindaci (2310)

(presentato in data 28/06/2021);

Regione Puglia

Modifiche ed integrazioni al decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50 (Codice dei contratti pubblici) (2311)

(presentato in data 29/06/2021);

senatore Vaccaro Sergio

Modifiche alla legge 8 marzo 1989, n. 95, concernenti il procedimento di designazione delle persone idonee all'ufficio di scrutatore di seggio elettorale (2312)

(presentato in data 30/06/2021);

senatori Iori Vanna, Malpezzi Simona Flavia, De Petris Loredana, Sbrollini Daniela, Cangini Andrea, Verducci Francesco, Rampi Roberto, Alfieri Alessandro, Astorre Bruno, Biti Caterina, Boldrini Paola, Cerno Tommaso, Cirinna' Monica, D'Alfonso Luciano, D'Arienzo Vincenzo, Errani Vasco, Fedeli Valeria, Ferrari Alan, Ferrazzi Andrea, Giacobbe Francesco, Laforgia Francesco, Margiotta Salvatore, Misiani Antonio, Nannicini Tommaso, Parrini Dario, Pittella Gianni, Rojc Tatjana, Rossomando Anna, Stefano Dario, Taricco Mino, Valente Valeria

Istituzione delle scuole polo per il sostegno e lo sviluppo della comunità educante (2313)

(presentato in data 30/06/2021);

Regione Toscana

Disposizioni di semplificazione in materia di selvicoltura. Modifiche al decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42 (2314)

(presentato in data 01/07/2021);

senatore Quarto Ruggiero

Misure per la tutela dell'ambiente marino e la resilienza delle zone costiere (2315)

(presentato in data 05/07/2021);

senatore Astorre Bruno

Delega al Governo per la disciplina, la regolamentazione e la promozione del lavoro agile nei piccoli comuni italiani (2316)

(presentato in data 06/07/2021).

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

5ª Commissione permanente Bilancio

Gov. Draghi-I: Ministro economia e finanze Franco

Rendiconto generale dell'Amministrazione dello Stato per l'esercizio finanziario 2020 (2308)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 2ª (Giustizia), 3ª (Affari esteri, emigrazione), 4ª (Difesa), 6ª (Finanze e tesoro), 7ª (Istruzione pubblica, beni culturali), 8ª (Lavori pubblici, comunicazioni), 9ª (Agricoltura e produzione agroalimentare), 10ª (Industria, commercio, turismo), 11ª (Lavoro pubblico e privato, previdenza sociale), 12ª (Igiene e sanità), 13ª (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14ª (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali (assegnato in data 05/07/2021);

5ª Commissione permanente Bilancio

Gov. Draghi-I: Ministro economia e finanze Franco

Disposizioni per l'assestamento del bilancio dello Stato per l'anno finanziario 2021 (2309)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 2ª (Giustizia), 3ª (Affari esteri, emigrazione), 4ª (Difesa), 6ª (Finanze e tesoro), 7ª (Istruzione pubblica, beni culturali), 8ª (Lavori pubblici, comunicazioni), 9ª (Agricoltura e produzione agroalimentare), 10ª (Industria, commercio, turismo), 11ª (Lavoro pubblico e privato, previdenza sociale), 12ª (Igiene e sanità), 13ª (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14ª (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali (assegnato in data 05/07/2021);

9ª Commissione permanente Agricoltura e produzione agroalimentare

Dep. L'Abbate Giuseppe, Dep. Parentela Paolo

Interventi per il settore ittico e in materia di politiche sociali nel settore della pesca professionale.

Delega al Governo per il riordino e la semplificazione normativa nel medesimo settore (2300)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 2ª (Giustizia), 5ª (Bilancio), 6ª (Finanze e tesoro), 8ª (Lavori pubblici, comunicazioni), 10ª (Industria, commercio, turismo), 11ª (Lavoro pubblico e privato, previdenza sociale), 12ª (Igiene e sanità), 13ª (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14ª (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali

C.1008 approvato in testo unificato dalla Camera dei deputati (T.U. con C.1009, C.1636)

(assegnato in data 05/07/2021).

Inchieste parlamentari, deferimento

In data 1 luglio, è stata deferita, in sede redigente, la seguente proposta d'inchiesta parlamentare:

alla 12ª Commissione permanente (Igiene e sanità):

Zaffini, Calandrini, La Pietra, Nastri, Petrenga, Rauti, Ruspandini, Totaro e Urso - "Istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sull'efficacia e l'efficienza del Servizio sanitario nazionale, nonché sulle cause e sulla gestione dell'epidemia da virus SARS-COV-2", previ pareri della 1ª, della 2ª, della 5ª Commissione permanente (*Doc. XXII, n. 31*).

Affari assegnati

In data 24 giugno 2021 sono stati deferiti alla Commissione parlamentare per l'infanzia e l'adolescenza, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento:

l'affare sulle pratiche della transizione di genere dei soggetti minori di età (Atto n. 871);

l'affare sulla disciplina delle adozioni internazionali (Atto n. 872).

In data 1 luglio 2021 è stato deferito alla 7ª Commissione permanente (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport), ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento, l'affare sul rilancio del comparto archivistico (Atto n.

873).

Camera dei deputati, trasmissione di documenti

Il Presidente della Camera dei deputati, con lettere in data 30 giugno 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 127, comma 2, del Regolamento della Camera dei deputati, i documenti approvati dalla IX Commissione (Trasporti) della Camera, nella seduta del 23 giugno 2021, concernenti:

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo a mercati equi e contenibili nel settore digitale (legge sui mercati digitali) (COM(2020) 842 final) (Atto n. 876);

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio relativo a un mercato unico dei servizi digitali (legge sui servizi digitali) e che modifica la direttiva 2000/31/CE (COM(2020) 825 final) (Atto n. 877).

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri per le politiche e gli affari europei, con lettere in data 24 giugno 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 13, comma 1, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, la relazione programmatica sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea per l'anno 2021 (*Doc. LXXXVI*, n. 4) nonché, ai sensi dell'articolo 13, comma 2, della medesima legge n. 234 del 2012, la relazione consuntiva sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea per l'anno 2020 (*Doc. LXXXVII*, n. 4).

I predetti documenti sono stati deferiti, in data 1° luglio 2021, ai sensi dell'articolo 144-*bis* del Regolamento, in sede referente, alla 14a Commissione permanente e, per il parere, a tutte le altre Commissioni permanenti.

Il Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettere in data 30 giugno 2021, ha dato comunicazione, ai sensi dell'articolo 1 della legge 8 agosto 1985, n. 440, in merito alla deliberazione del 17 giugno 2021 - su proposta del Presidente del Consiglio dei ministri - del Consiglio stesso relativamente alla concessione dell'assegno straordinario vitalizio a favore del signor Giovanni Mapelli.

Tale documentazione è depositata presso il Servizio dell'Assemblea a disposizione degli onorevoli senatori.

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera in data 30 giugno 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 2, comma 2, della legge 21 luglio 2016, n. 145, la deliberazione del Consiglio dei ministri in merito alla prosecuzione delle missioni internazionali in corso e alla partecipazione dell'Italia a ulteriori missioni internazionali per l'anno 2021, adottata il 17 giugno 2021 (*Doc. XXV*, n. 4) nonché, ai sensi dell'articolo 3, comma 1, della legge 21 luglio 2016, n. 145, la relazione analitica sulle missioni internazionali in corso e sullo stato degli interventi di cooperazione allo sviluppo a sostegno dei processi di pace e di stabilizzazione, riferita all'anno 2020, anche al fine della relativa proroga per l'anno 2021, deliberata dal Consiglio dei ministri il 17 giugno 2021 (*Doc. XXVI*, n. 4).

I predetti documenti sono stati deferiti, in data 1° luglio 2021, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti di cui all'articolo 50 del Regolamento, alle Commissioni riunite 3a e 4a.

Il Ministro per le politiche giovanili, con lettera in data 25 giugno 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 131 del testo unico di cui al decreto del Presidente della Repubblica 9 ottobre 1990, n. 309, la relazione sui dati relativi allo stato delle tossicodipendenze in Italia, riferita all'anno 2020.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 2a e alla 12a Commissione permanente (*Doc. XXX*, n. 4).

Il Ministro della salute, con lettera in data 24 giugno 2021, ai sensi dell'articolo 1, comma 16-*bis*, del decreto-legge 16 maggio 2020, n. 33, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2020, n. 74, ha trasmesso i risultati del monitoraggio dei dati epidemiologici di cui al decreto del Ministro della salute 30 aprile 2020, riportati nel verbale del 18 giugno 2021 della Cabina di regia istituita ai sensi del medesimo decreto e la nota del 18 giugno 2021 del Comitato tecnico-scientifico di cui all'articolo 2 dell'ordinanza del Capo Dipartimento della Protezione civile 3 febbraio 2020, n. 630.

Ha altresì trasmesso l'ordinanza del 18 giugno 2021, recante "Ulteriori misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19 nelle Regioni Basilicata, Calabria, Campania, Marche, Sicilia e Toscana e nella Provincia autonoma di Trento", pubblicata sulla

Gazzetta Ufficiale del 19 giugno 2021, n. 145.

La predetta documentazione (Atto n. 870) è depositata presso il Servizio dell'Assemblea a disposizione degli onorevoli senatori.

Il Ministro della salute, con lettera in data 2 luglio 2021, ai sensi dell'articolo 1, comma 16-*bis*, del decreto-legge 16 maggio 2020, n. 33, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2020, n. 74, ha trasmesso i risultati del monitoraggio dei dati epidemiologici di cui al decreto del Ministro della salute 30 aprile 2020, riportati nel verbale del 25 giugno 2021 della Cabina di regia istituita ai sensi del medesimo decreto e la nota del 25 giugno 2021 del Comitato tecnico-scientifico di cui all'articolo 2 dell'ordinanza del Capo Dipartimento della Protezione civile 3 febbraio 2020, n. 630.

Ha altresì trasmesso l'ordinanza del 25 giugno 2021, recante "Ulteriori misure urgenti in materia di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19 nella Regione Valle d'Aosta", pubblicata sulla *Gazzetta Ufficiale* del 26 giugno 2021, n. 151.

La predetta documentazione (Atto n. 875) è depositata presso il Servizio dell'Assemblea a disposizione degli onorevoli senatori.

Il Ministero dell'interno, ha comunicato gli estremi dei decreti del Presidente della Repubblica concernente lo scioglimento dei seguenti consigli comunali:

con lettere in data 18 e 28 giugno 2021, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 141, comma 6, del decreto legislativo 8 agosto 2000, n. 267, Campagnano di Roma (Roma), Massarosa (Lucca), Merlinò (Lodi), Bisignano (Cosenza), Caglio (Como), Bagnone (Massa Carrara), Tora e Piccilli (Caserta);

con lettere in data 28 giugno 2021, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 143, comma 10, del decreto legislativo 8 agosto 2000, n. 267, Barrafranca (Enna), Africo (Reggio Calabria), Mezzojuso (Palermo), Scanzano Jonico (Matera), Scorrano (Lecce).

Governo, richieste di parere per nomine in enti pubblici. Deferimento

Il Ministro della transizione ecologica, con lettera del 22 giugno 2021, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14 - la proposta di nomina dell'ingegner Gilberto Dialuce a Presidente dell'Agenzia nazionale per le nuove tecnologie, l'energia e lo sviluppo economico sostenibile (ENEA) (n. 91).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, la proposta di nomina è stata deferita - in data 30 giugno 2021 - alla 10^a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro 20 giorni dall'assegnazione.

Il Ministro della transizione ecologica, con lettere del 23 giugno 2021, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14 - la proposta di nomina del dottor Luigi Spadone a Presidente dell'Ente Parco nazionale della Val Grande (n. 92) e la proposta di nomina del dottor Giuseppe Marzano a Presidente dell'Ente Parco nazionale del Circeo (n. 93).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, le proposte di nomina sono state deferite - in data 30 giugno 2021 - alla 13^a Commissione permanente, che esprimerà i pareri entro 20 giorni dall'assegnazione.

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera del 25 giugno 2021, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1, comma 3, del decreto-legge 8 aprile 1974, n. 216, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 giugno 1974, n. 216, e dall'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14 - la proposta di nomina della professoressa Chiara Mosca a componente della Commissione nazionale per le società e la borsa (CONSOB) (n. 94).

Ai sensi delle predette disposizioni e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, la proposta di nomina è stata deferita - in data 30 giugno 2021 - alla 6^a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro 20 giorni dall'assegnazione.

Governo, trasmissione di atti e documenti dell'Unione europea di particolare rilevanza ai sensi dell'articolo 6, comma 1, della legge n. 234 del 2012. Deferimento

Ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, sono stati deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti, in data 30 giugno 2021, i seguenti documenti dell'Unione europea, trasmessi

dal Dipartimento per le politiche europee della Presidenza del Consiglio dei ministri, in base all'articolo 6, comma 1, della legge 24 dicembre 2012, n. 234:

Proposta di decisione di esecuzione del Consiglio relativa all'approvazione della valutazione del piano per la ripresa e la resilienza dell'Italia (COM(2021) 344 definitivo), alla 5a e alla 14a Commissione permanente;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni - Promuovere un approccio europeo all'intelligenza artificiale (COM(2021) 205 definitivo), alla 10a Commissione permanente e, per il parere, alla 14a Commissione permanente.

Governo, trasmissione di sentenze della Corte di giustizia dell'Unione europea. Deferimento

Il Dipartimento per le politiche europee della Presidenza del Consiglio dei ministri, in data 1 luglio 2021, ha trasmesso le seguenti decisioni della Corte di giustizia dell'Unione europea relative a cause in cui la Repubblica italiana è parte o adottate a seguito di domanda di pronuncia pregiudiziale proposta da un'autorità giurisdizionale italiana, che sono deferite, ai sensi dell'articolo 144-ter del Regolamento, alle sottoindicate Commissioni competenti per materia, nonché alla 14a Commissione permanente:

Sentenza della Corte (Nona sezione) del 3 giugno 2021, causa C-210/20. Rad Service Srl

Unipersonale, Cosmo Ambiente Srl, Cosmo Scavi Srl contro Del Debbio SpA, Gruppo Sei Srl, Ciclat Val di Cecina Soc. Coop., Daf Costruzioni Stradali Srl nei confronti di Azienda Unità Sanitaria Locale USL Toscana Centro. Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Consiglio di Stato. «Procedure di aggiudicazione degli appalti pubblici di lavori, di forniture e di servizi - Direttiva 2014/24/UE - Svolgimento della procedura - Scelta dei partecipanti e aggiudicazione degli appalti - Articolo 63 - Offerente che fa affidamento sulle capacità di un altro soggetto per soddisfare i requisiti dell'amministrazione aggiudicatrice - Articolo 57, paragrafi 4, 6 e 7 - Dichiarazioni non veritiere presentate da tale soggetto - Esclusione di detto offerente senza imporgli o consentirgli di sostituire tale soggetto - Principio di proporzionalità» (*Doc. XIX, n. 129*) - alla 2a, alla 8a e alla 14a Commissione permanente;

Sentenza della Corte (Settima sezione) del 3 giugno 2021, causa C-326/19. EB contro Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca - MIUR, Università degli Studi "Roma Tre", con l'intervento di Federazione Lavoratori della Conoscenza - CGIL (FLC-CGIL), Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL), Anief - Associazione Professionale e Sindacale, Confederazione Generale Sindacale, Cipur - Coordinamento Intersedi Professori Universitari di Ruolo. Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Tribunale amministrativo regionale per il Lazio. «Politica sociale - Direttiva 1999/70/CE - Accordo quadro CES, UNICE e CEEP sul lavoro a tempo determinato - Clausola 5 - Successione di contratto di rapporto di lavoro a tempo determinato - Utilizzo abusivo - Misure di prevenzione - Contratto di lavoro a tempo determinato nel settore pubblico - Ricercatori universitari» (*Doc. XIX, n. 130*) - alla 7a, alla 11a e alla 14a Commissione permanente;

Sentenza della Corte (Seconda sezione) del 3 giugno 2021, causa C-914/19. Ministero della Giustizia contro GN, nei confronti di HM, JL, JJ. Domanda di pronuncia pregiudiziale proposta dal Consiglio di Stato. «Politica sociale - Principio della parità di trattamento in materia di occupazione e di condizioni di lavoro - Direttiva 2000/78/CE - Articolo 6, paragrafo 1 - Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea - Articolo 21 - Divieto di discriminazione fondata sull'età - Normativa nazionale che fissa a 50 anni il limite di età per l'accesso alla professione di notaio - Giustificazione» (*Doc. XIX, n. 131*) - alla 1a, alla 2a, alla 11a e alla 14a Commissione permanente.

Governo e Commissione europea, trasmissione di atti e documenti dell'Unione europea

Il Dipartimento per le politiche europee della Presidenza del Consiglio dei ministri, nel periodo dal 3 maggio al 20 giugno 2021, ha trasmesso - ai sensi dell'articolo 6, commi 1 e 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234 - atti e documenti dell'Unione europea.

Nel medesimo periodo, la Commissione europea ha inviato atti e documenti da essa adottati.

L'elenco dei predetti atti e documenti, disponibili presso l'Ufficio dei rapporti con le istituzioni dell'Unione europea, è trasmesso alle Commissioni permanenti.

Autorità nazionale anticorruzione, trasmissione di documenti. Deferimento

Il Presidente dell'Autorità nazionale anticorruzione, con lettera pervenuta in data 17 giugno 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 213, comma 3, lettera e), del Codice dei contratti pubblici, di cui al decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, la relazione sull'attività svolta dalla medesima Autorità nell'anno 2020.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 2a e alla 8a Commissione permanente (*Doc. XLIII*, n. 3).

Garante nazionale dei diritti delle persone detenute o private della libertà personale, trasmissione di documenti. Deferimento

Il Presidente del Garante Nazionale dei diritti delle persone detenute o private della libertà personale, con lettera pervenuta in data 30 giugno 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 7, comma 5, lettera g), del decreto-legge 23 dicembre 2013, n. 146, convertito con modificazioni dalla legge 21 febbraio 2014, n. 10, la relazione sull'attività svolta dal medesimo Garante, aggiornata al mese di aprile 2021.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 2a Commissione permanente (*Doc. CXV*, n. 4).

Commissario per la realizzazione del progetto sportivo dei campionati mondiali di sci alpino - Cortina 2021, trasmissione di atti

Il Commissario per la realizzazione del progetto sportivo dei campionati mondiali di sci alpino - Cortina 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 61, comma 2, del decreto-legge 24 aprile 2017, n. 50, convertito, con modificazioni, dalla legge 21 giugno 2017, n. 96, l'integrazione del piano degli interventi per la realizzazione del progetto sportivo delle finali di coppa del mondo e dei campionati mondiali di sci alpino 2021 a Cortina d'Ampezzo.

La predetta documentazione è deferita, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a, alla 7a e alla 8a Commissione permanente (Atto n. 874).

Corte costituzionale, trasmissione di sentenze. Deferimento

La Corte costituzionale ha trasmesso, a norma dell'articolo 30, secondo comma, della legge 11 marzo 1953, n. 87, le seguenti sentenze, che sono deferite, ai sensi dell'articolo 139, comma 1, del Regolamento, alle sottoindicate Commissioni competenti per materia, nonché alla 1a Commissione permanente:

sentenza n. 128 del 9 giugno 2021, depositata il successivo 22 giugno, con la quale dichiara l'illegittimità costituzionale dell'articolo dell'articolo 13, comma 14, del decreto-legge 31 dicembre 2020, n. 183, recante "Disposizioni urgenti in materia di termini legislativi, di realizzazione di collegamenti digitali, di esecuzione della decisione (UE, EURATOM) 2020/2053 del Consiglio, del 14 dicembre 2020, nonché in materia di recesso del Regno Unito dall'Unione europea, convertito, con modificazioni, nella legge 26 febbraio 2021, n. 21 (*Doc. VII*, n. 118) - alla 2a Commissione permanente;

sentenza n. 133 del 12 maggio 2021, depositata il successivo 25 giugno, con la quale dichiara l'illegittimità costituzionale dell'articolo 263, terzo comma, codice civile, come modificato dell'articolo 28, comma 1, del decreto legislativo 28 dicembre 2013, n. 154 (Revisione delle disposizioni vigenti in materia di filiazione, a norma dell'articolo 2 della legge 10 dicembre 2012, n. 219), nella parte in cui prevede che, per l'autore del riconoscimento, il termine annuale per proporre l'azione di impugnazione decorra dal giorno in cui ha avuto conoscenza della non paternità (*Doc. VII*, n. 119) - alla 2a Commissione permanente.

Corte dei conti, trasmissione di relazioni sulla gestione finanziaria di enti

Il Presidente della Sezione del controllo sugli Enti della Corte dei conti, con lettere in data 28 e 30 giugno e 5 luglio 2021, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, ha trasmesso le determinazioni e le relative relazioni sulla gestione finanziaria:

dell'Istituto nazionale per la valutazione del sistema educativo di istruzione e di formazione (INVALSI), per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 7a Commissione permanente (*Doc. XV*, n. 429);

dell'Ente nazionale di assistenza per gli agenti e rappresentanti di commercio (ENASARCO), per

l'esercizio 2018. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 11a Commissione permanente (*Doc. XV*, n.430);
dell'Ente di previdenza dei periti industriali e dei periti industriali laureati (EPPI), per gli esercizi 2017 e 2018. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 11a Commissione permanente (*Doc. XV*, n.431);
della Fondazione Istituto nazionale del dramma antico - onlus (INDA), per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 7a Commissione permanente (*Doc. XV*, n. 432);
del Gestore dei Servizi Energetici - GSE S.p.A., per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 10a Commissione permanente (*Doc. XV*, n.433);
dell'Istituto Superiore per la Protezione e la Ricerca Ambientale (ISPRA), per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 13a Commissione permanente (*Doc. XV*, n.434).

Parlamento europeo, trasmissione di documenti

Il Vice Segretario generale del Parlamento europeo, con lettera in data 24 giugno 2021, ha inviato il testo di 25 documenti, approvati dal Parlamento stesso nella tornata dal 17 al 21 maggio 2021, deferiti, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alle sotto indicate Commissioni competenti per materia:

risoluzione sulla posizione del Consiglio in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce un programma di azione in materia di scambi, assistenza e formazione per la protezione dell'euro contro la contraffazione monetaria per il periodo 2021-2027 (programma "Pericles IV") e che abroga il regolamento (UE) n. 331/2014, alla 2a, alla 6a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII*, n. 889);

risoluzione definita in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce il Fondo per una transizione giusta, alla 5a, alla 13a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII*, n. 890);

risoluzione sul progetto di regolamento del Consiglio che estende agli Stati membri non partecipanti l'applicazione del regolamento (UE) 2021/... che istituisce un programma di azione in materia di scambi, assistenza e formazione per la protezione dell'euro contro la contraffazione monetaria per il periodo 2021-2027 (programma "Pericles IV") e che abroga il regolamento UE) n. 331/2014, alla 2a, alla 6a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII*, n. 891);

risoluzione sulla proposta di decisione del Consiglio relativa al regime dei "dazi di mare" nelle regioni ultraperiferiche francesi e recante modifica della decisione n. 940/2014/UE, alla 3a, alla 6a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII*, n. 892);

risoluzione sulla proposta di direttiva del Consiglio che modifica la direttiva 2006/112/CE per quanto riguarda le esenzioni applicabili alle importazioni e a talune cessioni e prestazioni in relazione a misure dell'Unione di interesse pubblico, alla 6a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII*, n. 893);

risoluzione sulla posizione del Consiglio in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce il programma "corpo europeo di solidarietà" e abroga i regolamenti (UE) n. 2018/1475 e (UE) n. 375/2014, alla 1a, alla 11a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII*, n. 894);

risoluzione sulla posizione del Consiglio in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce Erasmus+: il programma dell'Unione per l'istruzione, la formazione, la gioventù e lo sport e che abroga il regolamento (UE) n. 1288/2013, alla 7a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII*, n. 895);

risoluzione sulla posizione del Consiglio in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce il programma Europa creativa (2021-2027) e che abroga il regolamento (UE) n. 1295/2013, alla 7a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII*, n. 896);

risoluzione sulla posizione del Consiglio in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce il Centro europeo di competenza industriale, tecnologica e di ricerca sulla cibersicurezza e la rete dei centri nazionali di coordinamento, alla 1a, alla 8a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 897*);

risoluzione sulla posizione del Consiglio in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce il programma "Fiscalis" per la cooperazione nel settore fiscale e abroga il regolamento (UE) n. 1286/2013, alla 6a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 898*);

risoluzione sul progetto di decisione del Consiglio relativa alla firma, a nome dell'Unione, dell'accordo in forma di scambio di lettere tra l'Unione europea e la Repubblica di Cuba ai sensi dell'articolo XXVIII dell'accordo generale sulle tariffe doganali e sul commercio (GATT) 1994 in merito alla modifica delle concessioni per tutti i contingenti tariffari inclusi nell'elenco CLXXV dell'UE a seguito del recesso del Regno Unito dall'Unione europea, alla 3a, alla 6a, alla 10a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 899*);

risoluzione sul progetto di decisione del Consiglio relativa alla conclusione, a nome dell'Unione europea e dei suoi Stati membri, di un protocollo all'accordo euromediterraneo che istituisce un'associazione tra la Comunità europea e i suoi Stati membri, da una parte, e la Repubblica tunisina, dall'altra, per tener conto dell'adesione della Repubblica di Croazia all'Unione europea, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 900*);

risoluzione sulla proposta di decisione del Consiglio relativa alla conclusione, a nome dell'Unione europea e dei suoi Stati membri, del protocollo dell'accordo che istituisce un'associazione tra l'Unione europea e i suoi Stati membri, da una parte, e l'America centrale, dall'altra, per tener conto dell'adesione della Repubblica di Croazia all'Unione europea, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 901*);

risoluzione sul progetto di decisione del Consiglio relativo alla conclusione, a nome dell'Unione europea, dell'accordo relativo ai limiti temporali degli accordi per la fornitura di aeromobili con equipaggio tra l'Unione europea, gli Stati Uniti d'America, l'Islanda e il Regno di Norvegia, alla 3a, alla 8a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 902*);

risoluzione sul conseguimento degli obiettivi dell'obbligo di sbarco a norma dell'articolo 15 della politica comune della pesca, alla 3a, alla 9a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 903*);

risoluzione sulla posizione del Consiglio sul progetto di bilancio rettificativo n. 2/2021 dell'Unione europea per l'esercizio 2021 - finanziamento della risposta alla COVID-19 e inclusione di adeguamenti e aggiornamenti in relazione all'adozione definitiva del quadro finanziario pluriennale, alla 5a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 904*);

risoluzione sulle relazioni 2019-2020 della Commissione concernenti la Turchia, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 905*);

risoluzione sulle relazioni 2019-2020 della Commissione concernenti il Montenegro, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 906*);

risoluzione sugli effetti dei cambiamenti climatici sui diritti umani e il ruolo dei difensori dell'ambiente in tale ambito, alla 1a, alla 3a, alla 13a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 907*);

risoluzione sul tema "Invertire l'evoluzione demografica nelle regioni dell'Unione europea utilizzando gli strumenti della politica di coesione", alla 1a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 908*);

risoluzione sul tema "Accelerare i progressi e lottare contro le disuguaglianze al fine di eliminare l'AIDS quale minaccia per la salute pubblica entro il 2030", alla 1a, alla 12a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 909*);

risoluzione sui prigionieri di guerra all'indomani del più recente conflitto tra Armenia e Azerbaigian, alla 3a, alla 14a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc. XII, n. 910*);

risoluzione sulla situazione ad Haiti, alla 3a, alla 14a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc. XII, n. 911*);

risoluzione sulle controsanzioni cinesi nei confronti di entità dell'UE, di deputati al Parlamento europeo e di deputati nazionali, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 912*);
risoluzione sulla sentenza della Corte di giustizia dell'Unione europea del 16 luglio 2020 - Data Protection Commissioner contro Facebook Ireland Limited e Maximilian Schrems ("Schrems II") - Causa C-311/18, alla 1a, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 913*).

Petizioni, annunzio

Sono state presentate le seguenti petizioni deferite, ai sensi dell'articolo 140 del Regolamento, alle sottoindicate Commissioni permanenti, competenti per materia.

La signora Rosanna Occhiodoro da Ancona chiede:

Modifiche agli articoli 279, 580 e 594 del codice civile, in materia di diritti di successione dei figli non riconoscibili (Petizione n. 863, assegnata alla 2a Commissione permanente);

disposizioni volte ad anteporre la dichiarazione giudiziale di paternità all'azione di disconoscimento o impugnazione del riconoscimento per difetto di veridicità (Petizione n. 864, assegnata alla 2a Commissione permanente);

disposizioni volte a consentire il libero accesso alla Dichiarazione giudiziale di paternità da parte del figlio maggiorenne che ha avuto giudicato avverso sul disconoscimento di paternità (Petizione n. 865, assegnata alla 2a Commissione permanente);

disposizioni volte a consentire ai figli maggiorenni nati fuori dal matrimonio che il cognome del padre biologico possa essere indicato sui documenti di identità dopo la morte del padre legale (Petizione n. 866, assegnata alla 2a Commissione permanente);

il signor Antonio Sorrento, Presidente dell'Associazione Partite Iva Nazionali - P.I.N., chiede disposizioni urgenti a tutela dei contribuenti in materia di accertamenti fiscali c.d. a tavolino (Petizione n. 867, assegnata alla 6a Commissione permanente);

il signor Maurizio Quercioli, Presidente dell'Associazione per Sesto Bene Comune, e altri cittadini chiedono, in relazione all'utilizzo dei fondi del c.d. *Recovery Plan*, che non vengano realizzate grandi opere e infrastrutture in spregio alla tutela dell'ambiente, del patrimonio culturale e paesaggistico, della legalità e della sicurezza del lavoro nonché la destinazione di congrue risorse alla tutela di parchi, aree verdi, fiumi, laghi (Petizione n. 868, assegnata alla 13a Commissione permanente);

il signor Aniello Traino da Neirone (Genova) chiede disposizioni volte a promuovere la pratica amatoriale ed agonistica del c.d. *blind tennis*, ovvero il tennis per persone ipovedenti o affette da cecità, a fini riabilitativi, pedagogici e di inclusione e integrazione sociale (Petizione n. 869, assegnata alla 7a Commissione permanente);

il signor Sergio Iacomoni, Presidente del Movimento Storico Romano, ed altri cittadini chiedono una modifica dell'articolo 24 della legge 5 maggio 2009, n. 42, in materia di denominazione del Comune e della Città metropolitana di Roma Capitale (Petizione n. 870, assegnata alla 1a Commissione permanente);

il signor Andrea Carola da Napoli chiede modifiche all'articolo 543 del codice di procedura civile volte a consentire alla parte debitrice di contestare il pignoramento in caso di mancata notifica dell'atto (Petizione n. 871, assegnata alla 2a Commissione permanente);

il signor Luciano Luci da Pisa ed altri cittadini chiedono il rispetto delle leggi sulla disabilità nonché disposizioni volte alla definizione di progetti di vita individuali per le persone diversamente abili (Petizione n. 872, assegnata alla 12a Commissione permanente);

il signor Antonio Brandi, Presidente dell'Associazione Pro Vita & Famiglia Onlus e numerosissimi altri cittadini chiedono che non venga approvato l'Atto Senato n. 2005/XVIII Legislatura recante "Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità" (Petizione n. 873, assegnata alla 2a Commissione permanente).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

La senatrice Giannuzzi ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-05698 del senatore Lannutti ed altri.

Mozioni

[RAUTI](#), [CIRIANI](#), [BALBONI](#), [BARBARO](#), [DE BERTOLDI](#), [DE CARLO](#), [DRAGO](#), [FAZZOLARI](#), [GARNERO SANTANCHE'](#), [IANNONE](#), [LA PIETRA](#), [LA RUSSA](#), [MAFFONI](#), [NASTRI](#), [PETRENGA](#), [RUSPANDINI](#), [TOTARO](#), [URSO](#), [ZAFFINI](#) - Il Senato,

premessi che:

è attualmente all'esame del Senato il decreto-legge n. 79 del 2021, recante misure urgenti in materia di assegno temporaneo per figli minori;

la misura del cosiddetto "assegno unico e universale" è l'atteso strumento che, secondo quanto disposto dall'articolo 1 della legge n. 46 del 2021, recante "Delega al Governo per riordinare, semplificare e potenziare le misure a sostegno dei figli a carico attraverso l'assegno unico e universale", dovrebbe consentire, perseguendo le finalità di favorire la natalità, di sostenere la genitorialità e promuovere l'occupazione, il riordino, la semplificazione ed il potenziamento, anche in via progressiva, delle misure a sostegno dei figli a carico;

al riguardo l'articolo 1 della medesima legge delega, nel fissare i principi e criteri direttivi generali cui dovranno informarsi i decreti legislativi, ha stabilito entro dodici mesi dalla sua entrata in vigore il termine per la loro adozione;

l'articolo 5 ha invece disciplinato il procedimento per l'adozione dei medesimi decreti, prevedendo la trasmissione dei relativi schemi alle Camere per l'espressione di un parere per materia e per i profili finanziari entro 30 giorni dalla data di entrata in vigore, e la possibilità per il Governo di adottare disposizioni integrative e correttive dei medesimi decreti entro il termine di dodici mesi dalla data di entrata in vigore di ciascuno di loro;

successivamente all'entrata in vigore della citata legge delega, pubblicata in *Gazzetta Ufficiale* lo scorso 6 aprile, l'effettiva attuazione dell'assegno unico universale ha assunto i connotati di una vera e propria "corsa contro il tempo", inserendosi in una sorta di strettoia legislativa e burocratica con tempistiche molto più ristrette e limitate rispetto a quelle necessarie ai diversi passaggi previsti dall'*iter* processuale attuativo;

giò ricordare come, durante la discussione che, nella seduta dello scorso 30 marzo, ha preceduto in Aula in Senato l'approvazione della legge n. 46 del 2021, il Gruppo parlamentare "Fratelli d'Italia" aveva già debitamente sottolineato la ristrettezza dei tempi di attuazione della delega, dati i diversi passaggi parlamentari necessari presso le Commissioni competenti e la necessità di varare più decreti legislativi entro un lasso di tempo notevolmente limitato;

è proprio in questa ristrettezza dei tempi che ha poi determinato l'emersione di quei connotati di "straordinaria necessità ed urgenza" che, è utile ricordare, costituiscono i presupposti costituzionali per l'adozione da parte del Governo, sotto la sua responsabilità, dei decreti-legge, che risiede, a ben vedere, la genesi del decreto-legge n. 79 dello scorso 8 giugno all'esame del Senato;

il Parlamento è di fatto esautorato della propria funzione a causa dell'ingerenza nell'*iter* parlamentare del decreto-legge n. 79 del 2021, provvedimento che interviene, nonostante sia già stata votata favorevolmente da entrambe le Camere la legge n. 46 del 2021;

stravolgendo la normale *consecutio* normativa che è propria del meccanismo della legge delega, il citato decreto-legge si inserisce nella dinamica attuativa di un provvedimento, peraltro così rilevante per la politica sociale del Paese, in modo a dir poco "forzato", se non addirittura improprio, essendo esso adottato, come si legge nelle sue stesse premesse, "in via temporanea nelle more dell'attuazione dei decreti legislativi attuativi della legge n. 46 del 2021";

si tratta infatti di un "provvedimento ponte", che oltre a suscitare molteplici elementi di perplessità sul metodo e in ordine alla procedura, per le ragioni illustrate, non convince neppure sul piano del merito, né su quello degli impegni effettivamente assunti dal Governo con il Paese in sede parlamentare;

al riguardo, appare utile ricordare quali siano state le testuali dichiarazioni rese dal Ministro per le pari opportunità e la famiglia, Elena Bonetti, che intervenendo in Senato lo scorso 30 marzo affermava: «a nome del Governo, confermo l'impegno, come ha ricordato il Presidente Draghi, di dar seguito alla delega che ci verrà consegnata attuando l'assegno entro il 1° luglio»;

un impegno dunque molto preciso, quello assunto in Parlamento dal Governo, poi significativamente ridimensionato (e dunque disatteso) dal Presidente del Consiglio dei ministri Mario Draghi che,

intervenendo successivamente, lo scorso 14 maggio agli stati generali della natalità, dichiarava «Dal luglio di quest'anno la misura entrerà in vigore per i lavoratori autonomi e i disoccupati, che oggi non hanno accesso agli assegni familiari. Nel 2022, la estenderemo a tutti gli altri lavoratori», preannunciando di fatto quello schema di applicazione parziale e temporanea che poi sarebbe confluita nel decreto-legge che il Parlamento si appresta ad esaminare;

considerato che:

secondo recenti simulazioni effettuate dall'Ufficio parlamentare di bilancio, sarebbe consistente e fondato il rischio che, per ben 2 milioni di famiglie su un complesso di 9 milioni e 174.000 (vale a dire il 22 per cento della platea dei nuclei familiari destinatari della misura), l'ammontare della somma di spettanza possa essere inferiore a quella attualmente percepita in relazione al previgente regime di aiuti, con una diminuzione significativa sino a 650 euro annui a figlio;

tale proiezione sarebbe condivisa anche dall'INPS, che, nell'ambito di una propria simulazione, ha condiviso l'ipotesi del rischio di una riduzione dell'importo totale a fronte del cumulo degli attuali diversi sussidi;

l'articolo 1 del decreto-legge n. 79 del 2021 infatti prevede il riconoscimento di un assegno temporaneo per i figli minori "a decorrere dal 1 luglio al 31 dicembre 2021", ai nuclei familiari che non abbiano diritto all'assegno per il nucleo familiare, di cui all'articolo 2 del decreto-legge n. 69 del 1988;

la misura riguarda dunque una platea circoscritta, composta da lavoratori autonomi e disoccupati che hanno esaurito la NASpI, incapienti e inattivi, oltre che dai lavoratori dipendenti attualmente esclusi dagli assegni al nucleo per ragioni di reddito familiare e dai beneficiari del reddito di cittadinanza che non percepiscono l'assegno familiare;

si tratta di una platea di oltre 2 milioni di persone, che finora potevano usufruire solo di detrazioni nella dichiarazione dei redditi per i figli a carico, confermando così che il nuovo strumento di sostegno di carattere universalistico, dal 1° luglio sarà valevole solo per chi attualmente non percepisce gli assegni al nucleo familiare, assegni che invece continueranno ad essere corrisposti, per il periodo da luglio a dicembre 2021, alle famiglie di lavoratori dipendenti e assimilati,

impegna il Governo:

1) a rispettare nei tempi previsti gli impegni assunti con i cittadini e le famiglie, adottando tempestivamente le misure necessarie ad una piena ed effettiva attuazione della delega conferitagli dal Parlamento mediante la legge n. 46 del 2021 attraverso l'introduzione dell'assegno unico universale per tutti i nuclei familiari con figli a carico, evitando ingiuste discriminazioni tra i cittadini, specie in un momento di grave crisi economica come quella attuale;

2) ad evitare, nell'attuazione della legge delega, il ricorso ad ulteriori decreti-legge;

3) ad impegnarsi ad introdurre l'assegno unico universale per tutti i nuclei familiari aventi diritto a decorrere dal 1° gennaio 2022;

4) ad escludere il riferimento alle soglie ISEE, finché non si porrà in essere una reale riforma di tale, attualmente iniqua, indicatore di valutazione della ricchezza delle famiglie.

(1-00398)

[FAZZOLARI](#), [CIRIANI](#), [RAUTI](#), [BALBONI](#), [BARBARO](#), [CALANDRINI](#), [DE BERTOLDI](#), [DE CARLO](#), [DRAGO](#), [GARNERO SANTANCHE'](#), [IANNONE](#), [LA PIETRA](#), [LA RUSSA](#), [MAFFONI](#), [NASTRI](#), [PETRENGA](#), [RUSPANDINI](#), [TOTARO](#), [URSO](#), [ZAFFINI](#) - Il Senato,

premessi che:

secondo l'ultimo rapporto, pubblicato nel dicembre 2020, dall'ILGA World (International lesbian, gay, bisexual, trans and intersex association), che conta più di 1.600 associazioni di 150 diversi Stati e che, ogni anno, raccoglie i dati sulle condizioni di chi è discriminato per l'orientamento sessuale, sono ben 69 gli Stati che considerano un reato le relazioni consensuali tra persone adulte dello stesso sesso, spesso in virtù dell'applicazione della *sharia*, la legge coranica all'interno del proprio ordinamento;

secondo i *report* dell'ILGA, le pene per chi compie atti omosessuali variano a seconda delle nazioni: i più prevedono pene variabili da un anno fino all'ergastolo, mentre "in 11 di tali Paesi l'omosessualità è ancora passibile di pena capitale", come si legge sul sito del Consiglio europeo; di questi ben 6

prevedono esplicitamente la pena di morte per atti sessuali omosessuali consensuali (Brunei, Iran, Mauritania, Nigeria, Arabia Saudita e Yemen), mentre per gli altri 5 (Afghanistan, Pakistan, Qatar, Somalia e gli Emirati arabi uniti), secondo alcune fonti consultate dall'ILGA, "la pena di morte potrebbe essere potenzialmente imposta", attraverso l'applicazione di norme previste dai rispettivi ordinamenti;

ciononostante, con molti di questi Stati l'Europa e l'Italia hanno stretto e stringono accordi di cooperazione in materia di istruzione, università e ricerca scientifica che prevedono programmi e progetti comuni di collaborazione tra le istituzioni scolastiche e universitarie dei rispettivi Stati (come, ad esempio, quello tra il Governo della Repubblica italiana e il Governo dello Stato del Qatar approvato il 27 maggio 2020 e divenuto legge 5 giugno 2020, n. 64);

ne deriva il paradosso che, mentre in Italia e in Europa si conducono battaglie per il pieno riconoscimento dei diritti LGBT, il Parlamento italiano legittima, attraverso gli accordi di cooperazione culturale, gli ordinamenti che contemplan il reato di omosessualità e la persecuzione degli individui in base al loro orientamento sessuale;

incentivare scambi culturali e di formazione giovanile, nonché partecipare ad eventi sportivi internazionali, in questi Stati in cui l'omosessualità è considerata un reato può esporre giovani ed atleti omosessuali al grave rischio di vedersi imputati e magari condannati alle gravissime pene previste per il loro orientamento sessuale,

impegna il Governo:

1) ad attivarsi presso le sedi europee affinché la UE condanni apertamente e prenda le distanze dagli Stati che prevedono nei loro ordinamenti il reato di omosessualità, non stringa con essi accordi di cooperazione culturale riguardanti programmi e progetti comuni di collaborazione tra le istituzioni scolastiche e universitarie e revochi quelli già esistenti;

2) ad attivarsi presso le competenti autorità sportive, nazionali e internazionali, affinché sia preclusa agli Stati che prevedono come reato le relazioni consensuali tra persone adulte dello stesso sesso l'organizzazione di manifestazioni sportive internazionali, anche al fine di tutelare l'incolumità degli atleti omosessuali e affinché, comunque, non vi partecipino le squadre italiane.

(1-00399)

[FREGOLENT](#), [CANTU'](#), [MARIN](#), [DORIA](#), [LUNESU](#), [ROMEO](#), [TOSATO](#), [SAPONARA](#), [VALLARDI](#), [RIPAMONTI](#), [ZULIANI](#), [BERGESIO](#), [PIANASSO](#), [FERRERO](#), [RICCARDI](#), [CANDURA](#), [ALESSANDRINI](#), [BAGNAI](#), [PISANI Pietro](#) - Il Senato,

premessi che:

il cancro è la seconda causa di mortalità nei Paesi dell'Unione europea dopo le malattie cardiovascolari;

nel 2020 nell'Unione europea 2,7 milioni di persone hanno ricevuto una diagnosi di tumore e i decessi causati dalla malattia sono stati 1,3 milioni. In pratica l'Europa, la cui popolazione rappresenta meno del 10 per cento della popolazione mondiale, fa registrare circa un quarto di tutte le diagnosi oncologiche a livello globale. Questa malattia mette sotto pressione i sistemi sanitari e di protezione sociale nazionali, i bilanci governativi e incide sulla produttività e sull'economia, dal momento che l'impatto della malattia nel vecchio continente è stimata in circa 100 miliardi di euro ogni anno;

si prevede che, senza un'azione decisa, il numero di casi aumenterà quasi del 25 per cento entro il 2035, facendo del cancro la prima causa di morte nella UE. Inoltre la pandemia da COVID-19 ha avuto gravi ripercussioni sulle cure oncologiche, in quanto ha comportato l'interruzione dei trattamenti e ritardi nelle diagnosi;

nei suoi orientamenti politici la presidente Von der Leyen ha affermato che il cancro è una delle principali priorità della Commissione europea nel settore della salute, in particolare ha definito il piano europeo di lotta contro il cancro come uno strumento chiave volto ad aiutare gli Stati membri a combattere più efficacemente la malattia e a migliorare le cure per ridurre le sofferenze causate dal cancro e per far sì che l'Europa assuma un ruolo guida nella lotta contro il cancro;

il rinnovato impegno dell'Europa è partito ufficialmente il 3 febbraio 2021, alla vigilia della giornata mondiale contro il cancro, con la presentazione del "piano europeo per sconfiggere il cancro"

(Europe's beating cancer plan), definito come "un pilastro chiave per una Unione europea sanitaria più forte e un'Unione europea più sicura, meglio preparata e più resiliente". Questo nuovo piano si pone come la risposta dell'Europa al quadro attuale e un impegno unanime per agire in modo concreto contro il cancro;

il piano si articola in quattro aree d'intervento fondamentali, nelle quali sono previste 10 iniziative e numerose azioni di supporto. Per realizzarle saranno attivati tutti gli strumenti di finanziamento della Commissione, con uno stanziamento complessivo di 4 miliardi di euro destinati ad azioni di lotta contro il cancro. Le quattro aree di intervento individuate sono: la prevenzione; la diagnosi precoce; la parità di accesso alle cure; il miglioramento della qualità di vita di pazienti e guariti;

un ulteriore elemento portante del piano europeo è il piano d'azione "Samira", presentato il 5 febbraio. Esso consiste in diverse azioni integrate e volte a migliorare il coordinamento europeo nell'utilizzo delle tecnologie radiologiche e nucleari anche per la cura del cancro, oltre che di altre malattie;

in Italia nel 2019, secondo l'ultimo rapporto AIOM-AIRTUM, sono state effettuate circa 371.000 nuove diagnosi di tumore (196.000 uomini e 175.000 donne). Complessivamente in Italia ogni giorno circa 1.000 persone ricevono una nuova diagnosi di tumore maligno. Le 5 neoplasie più frequenti, nel 2019, nella popolazione sono quelle della mammella (53.500 nuovi casi), colon retto (49.000), polmone (42.500), prostata (37.000) e vescica (29.700);

dal 2014, l'Intergruppo parlamentare "Insieme per un impegno contro il cancro", frutto della volontà del progetto "La Salute un bene da difendere, un diritto da promuovere", coordinato da "Salute donna" *onlus*, ha favorito il dialogo fra il Parlamento e molte associazioni di pazienti presenti nel campo dell'oncologia, evidenziando la necessità di intervenire in modo organico e strategico sulla materia e contribuendo ad un maggiore impegno della politica sul tema della presa in carico dei pazienti oncologici;

la pandemia ha gravemente accentuato le differenze tra le Regioni relativamente alla disponibilità delle prestazioni e in ordine all'accesso all'assistenza. Numerosi reparti chirurgici sono stati chiusi e convertiti in reparti di medicina dedicati ai pazienti con COVID-19 e ciò ha comportato evidenti limitazioni, in termini di volume, di altri casi trattati. Complessivamente, nel 2020, sono stati rinviati oltre un milione di interventi chirurgici, come evidenziato da uno studio dell'università Cattolica. Incrociando i dati di questa ricerca con quelli delle schede di dimissione ospedaliera del 2019, emerge che sono stati rimandati il 99 per cento degli interventi per tumori alla mammella, il 99,5 per cento di quelli per cancro alla prostata, il 74,4 per cento al colon retto;

una delle sei missioni del PNRR è dedicata alla salute e, in particolare, al rafforzamento della prevenzione e dei servizi sanitari sul territorio, alla modernizzazione e alla digitalizzazione del sistema sanitario. Alla luce di ciò, si deve rilevare che non può esistere una nuova visione sanitaria senza un'adeguata considerazione del cancro come fenomeno sanitario e sociale;

nel nostro Paese l'ultimo piano oncologico è stato pubblicato nel 2013, ed elaborato nel biennio precedente, ben 10 anni fa, ponendosi, dunque, come un documento obsoleto rispetto ai progressi della scienza e della tecnica intervenuti negli ultimi anni;

la difficile gestione del COVID-19 ha contribuito ad accrescere la consapevolezza della necessità di un profondo rinnovamento tecnologico e di processo dell'assistenza oncologica, che deve rappresentare un vero e proprio traino per l'ammodernamento dell'intero servizio sanitario nazionale;

nel nostro Paese ogni anno si stimano circa 89.000 nuove diagnosi di neoplasie rare, che colpiscono in media persone più giovani e comportano una sopravvivenza a 5 anni inferiore rispetto a quella di chi sviluppa un tumore più frequente; a questi si aggiungano i quasi 180.000 italiani che ogni anno perdono la vita a causa di un tumore aggressivo, poco curabile, secondo l'AIRC, con le possibilità di trattamento attualmente a disposizione;

appare quindi necessario individuare nuovi approcci e interventi che possano migliorare la sopravvivenza e la qualità della vita di molti pazienti oncologici;

la terapia con radioligandi, o radioligand therapy, si inserisce in questo scenario. Si pone come esempio innovativo della medicina di precisione, grazie al quale si intende individuare strategie di intervento mirate, sicure ed efficaci. La conoscenza sempre più approfondita dei meccanismi biologici

dei tumori e la comprensione delle differenze tra cellule malate e cellule sane hanno cambiato e stanno cambiando la cura del cancro, aprendo nuovi orizzonti per i farmaci che agiscono direttamente sulle cellule tumorali, non danneggiando quelle sane, consentendo di aumentare l'efficacia delle terapie; si tratta di un metodo innovativo che deriva dai progressi delle conoscenze in medicina nucleare e che tuttavia per sua natura richiede un'attenta pianificazione, dalle scelte di politica sanitaria all'adeguamento delle infrastrutture necessarie all'erogazione del trattamento. In Italia la terapia con radioligandi è disponibile già presso alcuni ospedali, ma vi sono certamente ampi margini di miglioramento per ottimizzarne l'impiego e per agevolarne l'uso dove necessario, così da garantire a tutti i pazienti con un'indicazione clinica alla terapia di accedervi. È quindi indispensabile considerare il portato di questa terapia, valutandone l'approccio terapeutico innovativo, l'efficacia, la qualità della vita per il paziente, la sostenibilità;

la complessità di questa terapia necessita di un adeguamento infrastrutturale, nonché la gestione nell'ambito di un *team* multidisciplinare. A tal fine, dunque, è necessario che vi sia un'adeguata implementazione e istituzionalizzazione della terapia RLT affinché sia inserita all'interno delle politiche sul cancro, nazionali e regionali, e si ponga come un'alternativa di cura a disposizione dei pazienti;

il piano oncologico nazionale, la cui adozione è prevista per i prossimi mesi, deve necessariamente seguire la via indicata dall'Europa, prevedendo azioni, tempistiche, finanziamenti e modifiche regolatorie e legislative per superare l'emergenza oncologica, al fine di rispondere concretamente alle gravi insufficienze strutturali dell'assistenza ai malati di cancro rese più che mai evidenti dalla pandemia. Inoltre, è fondamentale che prenda in considerazione gli sviluppi che la medicina ha raggiunto negli ultimi anni, e in un'ottica di maggiore inclusione preveda una cabina di regia che coinvolga anche le associazioni dei pazienti,

impegna il Governo:

- 1) a provvedere all'adozione di un nuovo piano oncologico nazionale che sia in linea con il piano oncologico europeo, che consideri le nuove terapie sul cancro, prevedendo misure di supporto alle strutture di ricerca italiane per assicurare ai pazienti oncologici di fruire dell'innovazione, garantendo la competitività nella ricerca;
- 2) ad adottare iniziative volte a facilitare e semplificare i percorsi e i tempi autorizzativi con misure di supporto alla ricerca scientifica, in particolare quella innovativa;
- 3) ad avviare un dialogo, attraverso il Ministero dello sviluppo economico, con le principali industrie del farmaco mondiale affinché svolgano attività di ricerca e sviluppo nel nostro Paese;
- 4) ad adottare iniziative volte a sostenere lo sviluppo di centri multidisciplinari di alta specialità, nell'ottica di sviluppare nuove innovazioni terapeutiche, tra cui la terapia con radioligandi;
- 5) ad impiegare i fondi del PNRR per pervenire ad un ammodernamento della strumentazione tecnologica per la diagnosi delle malattie oncologiche ed onco-ematologiche;
- 6) ad attivare strumenti di coordinamento delle attività delle reti oncologiche regionali, al fine di garantire l'equa efficacia del modello su tutto il territorio nazionale.

(1-00400)

Interpellanze

[ORTIS](#), [VANIN](#), [LANNUTTI](#), [CORRADO](#), [DI MICCO](#), [ANGRISANI](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro della salute.* - Premesso che:

la sanità pubblica molisana sta vivendo, ormai da tempo, una situazione di emergenza e debolezza strutturale. Il commissariamento del servizio sanitario regionale, che va avanti da ben 12 anni, è servito soltanto a tagliare personale e a chiudere ospedali e reparti pubblici, oltre che a smantellare la rete di emergenza-urgenza e ridimensionare i presidi sanitari di comunità. Tutto questo è avvenuto mentre le strutture private accreditate hanno continuato a ingrandirsi in maniera sproporzionata, potendo contare su un "occhio di riguardo" da parte della politica locale e nazionale, oltre che sul riconoscimento di *budget* ed *extra budget* elevatissimi. A pagarne le conseguenze, ovviamente, sono stati i cittadini molisani, che in questi anni non hanno potuto accedere alle assistenze e cure garantite dalla nostra Costituzione;

alcuni giorni fa il *report* di coordinamento della finanza pubblica della Corte dei conti riferito al 2019 (quindi prima della pandemia) ha evidenziato come il Molise, assieme alla Calabria, risultasse ancora una volta la peggiore Regione italiana nell'erogazione dei livelli essenziali di assistenza (LEA). Nel 2020 alla crisi strutturale si è poi affiancata quella pandemica, che ha ulteriormente peggiorato la situazione. Alla creazione di un contesto così critico hanno contribuito anche alcune discutibili scelte operate in ottica anti COVID dalla Regione Molise e dall'azienda sanitaria regionale: il Molise, infatti, è l'unica Regione a non avere mai avuto un centro COVID; ciò ha creato una persistente promiscuità tra malati COVID e non, bloccando i ricoveri e le prestazioni sanitarie ordinarie, comprese quelle relative alle patologie tempo dipendenti;

considerato che:

la più grande emergenza continua ad essere la carenza di personale, con i bandi di concorso che sistematicamente non vengono attuati. In tutti gli ospedali, punti di pronto soccorso e presidi sanitari pubblici del territorio mancano medici specialisti e infermieri e questo, inevitabilmente, si ripercuote sulla capacità di tali strutture di rispondere efficacemente alla domanda di salute dei cittadini. Moltissime sono, infatti, le prestazioni ospedaliere e specialistico-ambulatoriali che rimangono inevase, e questo obbliga molti cittadini a ricorrere ai soliti privati accreditati, che da sempre godono di cospicui *budget* ed *extra budget*, contribuendo in maniera decisiva al cronico disavanzo finanziario del sistema sanitario regionale;

la carenza di personale nella sanità pubblica molisana è un problema che nasce sicuramente da lontano, a causa del blocco ultradecennale del *turnover* legato al piano di rientro dal disavanzo finanziario, ma le conseguenze in tempi di pandemia sono state ancor più terribili, visto che molte procedure di reclutamento di personale, seppur previste dalle normative nazionali, non si sono praticamente mai concretizzate a causa delle inadempienze degli organismi regionali preposti. In Molise durante la pandemia sono mancati specialisti in rianimazione, anestesia, malattie infettive; e nessuno ha fatto nulla. Il risultato di questa assurda condotta è sotto gli occhi di tutti: più di 500 morti per COVID, vite spezzate e famiglie che non saranno mai più come prima;

la mancanza di personale continuerà a produrre effetti negativi anche nell'immediato futuro quando, a fronte di una sensibile discesa della curva pandemica, occorrerà recuperare le prestazioni ospedaliere e ambulatoriali ordinarie rimaste sospese a causa del COVID. In una regione come il Molise in cui è ormai acclarato che la sanità pubblica debba lasciare il passo a quella privata, se non si interviene con l'impiego aggiuntivo di personale l'obiettivo potrà essere raggiunto solamente facendo ancora una volta ricorso alle strutture private accreditate; possibilità peraltro già prevista a livello nazionale dall'articolo 26, comma 2, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73 ("sostegni bis"), all'esame in queste settimane della Camera dei deputati;

a tal proposito, nei giorni scorsi, sono già apparsi sulla stampa locale articoli che riferivano di situazioni in cui i cittadini, recandosi presso strutture sanitarie pubbliche, non avevano potuto accedere alle prestazioni di cui avevano bisogno a causa dell'assenza di personale. Di fatto, la mancanza di medici e infermieri continua a essere la ragione principale della debolezza strutturale e dello stato emergenziale in cui versa il sistema sanitario pubblico molisano, sia in ambito ospedaliero che ambulatoriale o di emergenza-urgenza;

in merito è sicuramente significativa la recentissima testimonianza del primario del pronto soccorso dell'ospedale "Veneziale" di Isernia, dottor Lucio Pastore, che da molti anni, assieme al comitato in difesa della sanità pubblica di qualità, chiede che siano adottate misure a sostegno della sanità pubblica molisana; lamentando la noncuranza e il silenzio delle istituzioni in risposta ai suoi numerosi appelli, il dottore sottolinea che "se la sanità molisana si deve privatizzare, il pubblico non deve essere messo nelle condizioni di funzionare. In questo modo si permetterà di privatizzare preservando solo le nicchie clientelistico-familiari fino a che sarà possibile". Queste parole del dottor Pastore rappresentano la perfetta fotografia delle condizioni "comatose" in cui versa tutta la sanità pubblica in Molise, vittima di una classe politica regionale che, nell'indirizzare scientemente le proprie scelte verso il privato, non ha considerato prioritario il dovere di garantire il diritto alla salute a tutti i molisani;

considerato inoltre che, in più occasioni, prima, durante e dopo la pandemia, il primo firmatario della presente interpellanza ha evidenziato queste criticità al Ministro della salute, utilizzando tutti gli strumenti parlamentari a sua disposizione e, perfino, con azioni eclatanti davanti alla sede del dicastero per chiedere un incontro col Ministro. L'interlocuzione è poi avvenuta: ma nulla, successivamente, è cambiato,

si chiede di sapere:

se vi siano i presupposti per un coinvolgimento diretto di Emergency in Molise, sul modello di quanto già avvenuto in Calabria e nelle modalità che più si riterranno opportune; nella piena convinzione che da un'eventuale collaborazione e un impiego, seppur transitorio, di personale di Emergency, possano derivare riflessi finalmente positivi per il sistema sanitario pubblico regionale;

quali altre iniziative abbia intenzione di intraprendere il Governo per assicurare il diritto alla salute dei cittadini molisani, come potrebbe essere, ad esempio, l'adozione di un "decreto Molise", redatto sulla falsariga di quello calabrese, il quale potrebbe risolvere le criticità dell'emergenza sanitaria regionale che, da troppi mesi, aspettano di essere prese in considerazione dal Consiglio dei ministri.

(2-00085)

BARBARO - *Ai Ministri della difesa, dell'interno e dell'economia e delle finanze.* - Premesso che:

è copioso il ricorso al contenzioso amministrativo degli appartenenti alle forze armate, militari e di polizia, che si vedono censurati o sanzionati dalla propria amministrazione laddove intendano partecipare alla vita pubblica attraverso l'accettazione di ruoli dirigenziali in partiti, associazioni e organizzazioni politiche;

all'uopo giova ricordare che, all'art. 1483 del decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66 (codice dell'ordinamento militare), espressamente è fatto divieto al militare che si trova nelle condizioni previste dal comma 2 dell'art. 1350 di partecipare a riunioni e manifestazioni di partiti, associazioni e organizzazioni politiche, nonché di svolgere propaganda a favore o contro partiti, associazioni, organizzazioni politiche o candidati a elezioni politiche e amministrative. Tali condizioni riguardano gli appartenenti ai corpi militari e di polizia che svolgano attività di servizio, siano in luoghi militari o comunque destinati al servizio, indossino l'uniforme, si qualifichino, in relazione ai compiti di servizio, come militari o si rivolgano ad altri militari in divisa o che si qualificano come tali.

a prima vista, quindi, al di fuori delle attività relative o connesse al loro servizio, i militari e gli appartenenti alle forze dell'ordine, al pari di tutti i cittadini, possono regolarmente partecipare alla vita politica, e quindi candidarsi alle elezioni, ricoprire incarichi elettivi, iscriversi a partiti, associazioni e organizzazioni politiche e svolgere al loro interno ruoli funzionali e dirigenziali;

non esistono, per di più, limitazioni espresse all'articolo 49 della Costituzione, il quale stabilisce che "Tutti i cittadini hanno diritto di associarsi liberamente in partiti per concorrere con metodo democratico a determinare la politica nazionale"; per il personale militare, come per altri dipendenti pubblici, è prevista solo la riserva di legge del terzo comma dell'art. 98 della Costituzione, che spesso le amministrazioni ritengono soddisfatta esclusivamente con la restrizione, prevista *ex lege*, secondo cui le forze armate debbono in ogni circostanza mantenersi al di fuori delle competizioni politiche. Tale generico principio, come si diceva, ha alimentato ed alimenta spesso contenziosi amministrativi, i cui esiti sono talvolta contraddittori;

per le persone in divisa è pur comprensibile che l'esigenza di una corretta e imparziale amministrazione delle loro prerogative, da svolgersi in equidistanza dalle contese politiche, suggerisca l'inopportunità di un impegno militante nella vita politica, tuttavia le istituzioni, compreso il Parlamento ed il Governo, come anche i Consigli regionali e comunali, spesso hanno nel proprio consesso membri provenienti dalle forze armate e dall'Esercito: non si ravvede, quindi, come sia possibile esercitare legittimamente ruoli di tale rilevanza pubblica e poi non poter ricoprire, neppure a livello locale, ruoli di dirigenza nei partiti, nelle associazioni e nelle organizzazioni politiche, quantomeno in quelle che siano partecipi della democrazia e i cui dottrina e statuto non siano incompatibili con i doveri del giuramento prestato e con i principi costituzionali e generali dell'ordinamento;

il legislatore non ha mai disciplinato la materia oggetto di riserva di legge *ex art.* 98 della Costituzione

e, di fatto, l'orientamento maggiormente praticato è quello della sentenza n. 5485/2017 del Consiglio di Stato, che ha escluso che sia possibile per il militare prendere parte, a livello dirigenziale, alla vita interna di partiti, associazioni e organizzazioni politiche, pur essendogli possibile candidarsi e di ricoprire incarichi elettivi;

secondo questo orientamento, quindi, il militare può aderire ma non assumere, nell'ambito di una formazione partitica, alcuna carica statutaria, neppure di carattere onorario, nemmeno locale, a tutela indiretta del principio di neutralità, per quanto non manchino, nella letteratura dei singoli casi, anche inedite altre letture, sia degli addebiti sollevati dalle amministrazioni, sia pure delle pronunce dei tribunali amministrativi;

a giudizio dell'interpellante, non sarebbe affatto compromesso il principio di neutralità, nell'esercizio del servizio, del militare che assumesse una carica interna ad un partito o associazione politica, considerato che egli si può comunque iscrivere a tali organizzazioni e, attraverso di loro, essere eletto nelle assemblee elettive,

si chiede di sapere se si intenda prendere un provvedimento che possa fare complessivamente chiarezza, al fine di evitare il frequente contenzioso fra le amministrazioni ministeriali e gli appartenenti alle forze armate, militari e di polizia, che aderendo ad un partito o organizzazione politica, intendano assumere un incarico al loro interno, vieppiù se lo stesso è di mero livello comunale, territoriale o locale.

(2-00086)

Interrogazioni

[MIRABELLI](#) - *Ai Ministri dell'interno e delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

l'articolo 40-*quater* del decreto-legge n. 41 del 2021, convertito, con modificazioni, dalla legge n. 69 del 2021, ha previsto la proroga della sospensione dell'esecuzione dei provvedimenti di rilascio degli immobili, anche ad uso non abitativo, prevista dal decreto-legge n. 18 del 2020: a) fino al 30 settembre 2021, con effetto esclusivamente per i provvedimenti adottati dal 28 febbraio al 30 settembre 2020, per mancato pagamento del canone alle scadenze (sfratto per morosità); b) fino al 31 dicembre 2021, con effetto per i soli provvedimenti, adottati dal 1° ottobre 2020 al 30 giugno 2021, contenenti l'ingiunzione di rilasciare l'immobile venduto, adottati dal giudice dell'esecuzione ai sensi dell'articolo 586, comma 2, del codice di procedura civile, relativamente ad immobili pignorati abitati dal debitore esecutato e dai suoi familiari;

dalla sospensione dell'esecuzione dei provvedimenti di rilascio degli immobili risultano, pertanto, esclusi numerosi provvedimenti di rilascio pendenti che riguardano non meno di 80.000 famiglie, gran parte delle quali si trovavano, già all'atto dell'originaria pronuncia del magistrato, in situazioni di grave difficoltà economica, sociale, sanitaria, ulteriormente aggravata a seguito della sopravvenuta crisi pandemica. In moltissimi casi si tratta, quindi, di una situazione di morosità incolpevole come prevista dal decreto-legge n. 102 del 2013;

considerato che:

le misure di sostegno e contributo economico previste dal decreto-legge n. 102 del 2013 risultano al momento attuale di problematica e complessa attuazione in quanto l'annualità 2021 non risulta ancora ripartita tra le Regioni;

in analoga situazione si trova il contributo per il sostegno alla locazione, previsto dall'articolo 11 della legge n. 431 del 1998, anche in questo caso per mancato riparto dell'annualità 2021;

il contributo ai locatori che riducono l'affitto, previsto originariamente dal decreto-legge n. 137 del 2020, confermato successivamente dal decreto-legge n. 41 del 2021, con appositi fondi gestiti dal Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, risulta ancora in attesa di un provvedimento dell'Agenzia delle entrate che ne definisca i criteri di attribuzione;

rilevato che:

l'utilizzo delle nuove risorse e dei fondi messi a disposizione da tali provvedimenti stenta a decollare, allontanando l'obiettivo di incidere in modo efficace sulla grave emergenza degli sfratti per morosità, sia in rapporto a procedure già nella fase finale esecutiva sia riguardo a procedure di merito e non

ancora definite con ordinanza, in corso presso i tribunali con spiccata tendenza ad un forte aumento dei casi interessati;

anche per le annualità pregresse e già ripartite dei fondi previsti per il sostegno alla locazione e per la morosità incolpevole si sono riscontrate, a vari livelli, difficoltà e ritardi nelle procedure attuative da parte di Regioni e Comuni;

i dati di individuazione delle dimensioni e caratteristiche del fenomeno della morosità incolpevole sono carenti in quanto il processo di monitoraggio previsto dal decreto del Ministero delle infrastrutture 12 agosto 2020, i cui risultati dovevano essere acquisiti e resi pubblici entro la data del 31 dicembre 2021, a tutt'oggi non risulta concluso. Pertanto, il riparto e l'ammissione ai contributi, anche direttamente al locatore che non ha ricevuto i canoni di locazione dovuti, risulta non propriamente effettuato con grave pregiudizio per le famiglie coinvolte e in difficoltà per il pagamento del canone;

tenuto conto che:

l'imminente ripresa delle esecuzioni forzate degli sfratti con utilizzo del personale di forza pubblica prefigura un concreto rischio di tensione sociale connessa alla situazione di famiglie che non potranno ottenere adeguate sistemazioni di alloggio alternative, sia pubbliche sia sul mercato privato che attualmente risulta attestato su livelli di canoni richiesti elevati e non compatibili con le condizioni economiche di tali famiglie;

in questa situazione allarmante sono necessarie azioni concrete e coordinate tra tutti i livelli istituzionali e i soggetti interessati (Governo, anche attraverso le prefetture, Regioni, Comuni, tribunali, istituti autonomi per le case popolari comunque denominati, agenzie comunali per le locazioni), al fine di consentire un reale accompagnamento delle famiglie verso una nuova situazione di alloggio abitativo;

il decreto del Ministero delle infrastrutture 30 marzo 2016 ha previsto all'articolo 6 il ricorso a misure di graduazione programmata della forza pubblica introducendo modalità di rapporto e coordinamento tra Comuni e Uffici territoriali del Governo per "le valutazioni funzionali all'adozione delle misure di graduazione programmata dell'intervento della forza pubblica nell'esecuzione dei provvedimenti di sfratto";

in tale contesto, anche con il supporto e l'interlocuzione con le rappresentanze sindacali dell'inquilinato e della proprietà, vi sono concrete possibilità di consenso a graduazioni delle procedure esecutive sulla base di adeguati ristori ai proprietari e di sostegni all'inquilino, come in parte indicato dai decreti ministeriali attuativi sui criteri di assegnazione dei contributi del fondo per la morosità incolpevole succedutesi dal 2014 in poi;

allo stato attuale, tuttavia, solo in limitati contesti territoriali del Paese risultano avviati confronti finalizzati alla sottoscrizione di protocolli e intese sulla graduazione delle esecuzioni che costituiscano condizione per approdare a soluzioni condivise tra le parti coinvolte,

si chiede di sapere:

quali iniziative intendano adottare i Ministri in indirizzo in relazione alla situazione di forte disagio sociale che si determinerà a partire dal 1° luglio in conseguenza della prevista ripresa delle esecuzioni degli sfratti per morosità e delle procedure esecutive immobiliari e che vedrà coinvolte migliaia di famiglie in stato di bisogno;

quali misure siano allo studio o in fase di concreta definizione per evitare situazioni di inutile tensione sociale e se intendano, a tal fine, favorire specifici interventi da parte delle prefetture per un'immediata verifica di possibili percorsi condivisi e coordinati di graduazione delle esecuzioni di rilascio degli immobili;

se intendano promuovere, in vista della scadenza del 1° luglio, la convocazione delle altre istituzioni interessate e delle parti sociali rappresentative dei proprietari degli immobili e degli inquilini al fine di favorire la sottoscrizione di protocolli per la graduazione degli sfratti esecutivi, contribuendo per tale via ad allentare la tensione sociale;

quali iniziative, di propria competenza, intendano adottare al di favorire una più rapida ripartizione e assegnazione dei fondi predisposti per il corrente anno e appositamente destinati al ristoro e al

sostegno dei proprietari e degli inquilini morosi incolpevoli.

(3-02658)

[DESSI](#) - *Ai Ministri della salute e dell'interno.* - Premesso che:

i recenti e tragici fatti di cronaca, quello della strage di Ardea (Roma), dove un uomo affetto da disturbi psichiatrici ha ucciso un anziano e due bambini piccolissimi mentre giocavano tranquillamente a calcio e poi si è tolto la vita e quello più recente di Pieve di Soligo (Treviso), dove una donna è stata uccisa a coltellate da un uomo (anch'egli affetto da disturbi psichiatrici) mentre prendeva tranquillamente il sole sulla riva di un fiume, inducono ad una riflessione sul sistema di assistenza che il servizio sanitario nazionale predispone nei confronti dei soggetti affetti da patologie psichiatriche; entrambi gli aggressori hanno agito senza un motivo apparente, non conoscevano le loro vittime ed entrambi erano stati sottoposti in passato ad uno o più trattamenti sanitari obbligatori, che evidentemente non hanno avuto alcun seguito. Ciò dimostra, drammaticamente, l'inadeguatezza del sistema di assistenza nei confronti dei soggetti afflitti da malattia psichiatrica e delle misure che sarebbero necessarie a prevenire tali episodi così cruenti e drammatici. L'interrogante ritiene che sia opportuno agire al più presto, riformando i protocolli di intervento a favore dei malati psichiatrici, intensificando l'assistenza ed i controlli, onde evitare il ripetersi anche di un solo altro episodio di una simile violenza;

non sono le persone malate ad essere pericolose, ma i loro comportamenti, che potrebbero e dovrebbero essere controllati dal sistema sanitario;

la prassi del trattamento sanitario obbligatorio è corretta, ma da sola non è sufficiente, l'assistenza ed i controlli devono proseguire ed essere costanti e quotidiani, soprattutto a sostegno della famiglia del malato e delle persone a lui vicine. Nel momento in cui viene accertata l'esistenza di un disturbo psichiatrico, dopo il primo intervento di recupero, che si attua attraverso il trattamento sanitario obbligatorio, occorrerebbe necessariamente intraprendere un percorso, come avviene per qualsiasi altra malattia, con l'assistenza quotidiana di medici e personale socio-sanitario. È necessario costruire un sistema di assistenza e controlli, con una mappatura dei soggetti psichiatrici, che, a seguito degli opportuni accertamenti, vengano considerati potenzialmente pericolosi per sé e la collettività ed adottare opportuni protocolli, finalizzati a tutelare quelli, i loro familiari e la collettività;

purtroppo la maggior parte dei servizi psichiatrici hanno solo un assetto ambulatoriale, che da solo non riesce a fornire adeguata e continuativa assistenza ai malati che vengono lasciati a casa con i familiari, i quali, nella maggior parte dei casi, non possono e non sono in grado di seguirli, spesso anche per motivi economici;

è evidente l'assenza di una rete sociale e sanitaria adeguata sia a fornire al malato e alla sua famiglia un'assistenza idonea e continuativa, sia a garantire l'intera collettività dalla potenziale pericolosità dei malati psichiatrici, che risultano abbandonati a loro stessi;

lo Stato effettua quotidianamente migliaia di controlli su persone agli arresti domiciliari attraverso le forze dell'ordine, nella maggior parte dei casi poste in detenzione per reati di tenue gravità e senza nessuna pericolosità sociale, ed è incomprensibile il motivo per cui il sistema sanitario non garantisce uguale controllo per persone che, alla prova dei fatti, possono essere pericolose per loro stesse, la propria famiglia e chiunque graviti nella loro sfera di influenza,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e, vista la loro gravità e considerate le evidenti lacune ed inefficienze dell'attuale sistema di assistenza psichiatrica, quali iniziative di competenza intendano intraprendere, al fine di fornire un'adeguata assistenza ai malati ed alle loro famiglie e più elevati livelli di sicurezza dell'intera collettività nei confronti della potenziale pericolosità sociale dei malati psichiatrici abbandonati a loro stessi, prevenendo gli episodi di violenza come quelli registrati nelle ultime settimane.

(3-02659)

[CIRIANI](#) - *Ai Ministri della giustizia e dell'interno.* - Premesso che:

desta preoccupazione la situazione in cui versa l'operatività del Tribunale di Gorizia, che da anni attraversa una crisi interna dovuta all'endemica e perdurante carenza di organico che ha determinato il rischio di una drastica riduzione dei servizi, se non addirittura di chiusura;

in questo contesto di grande difficoltà un elemento ulteriormente aggravante sembra essere caratterizzato dall'impatto che sull'attività giurisdizionale ha determinato dall'apertura, nel dicembre 2019, del centro di permanenza per i rimpatri (CPR) a Gradisca di Isonzo, che ha di fatto costretto l'ufficio del giudice di pace di Gorizia a svolgere in maniera pressoché prevalente le attività inerenti alle procedure per le convalide delle posizioni degli stranieri trattenuti, a discapito delle attività giudiziarie penali e civili;

la situazione starebbe di fatto divenendo insostenibile: i volumi delle pratiche e procedure alle quali l'ufficio del giudice di pace deve far fronte attualmente si attestano in circa 1.100 procedimenti trattati nel 2020 e circa 400 già trattati nell'anno corrente, peraltro con la necessità di evadere le pratiche nei tempi strettissimi previsti dalla normativa vigente che richiede che l'udienza sia celebrata dal magistrato nel tempo massimo di 48 ore dalla ricezione a mezzo di posta elettronica certificata della richiesta di convalida;

tale mole di attività determina la formazione di un flusso continuo e costante di richieste che impegnano gli uffici 7 giorni su 7, comprese le festività, con la necessità di fissazione continua di udienze da svolgere necessariamente in presenza;

si rileva come nel 2020 siano state celebrate presso il CPR circa 125 udienze, mentre nel 2021 ne sono state celebrate già 35, con un grandissimo carico di attività amministrativa necessaria alla gestione di ciascuna pratica;

basti pensare al riguardo, e a titolo esemplificativo, come solo per l'anno 2020 l'ufficio si sia trovato nelle condizioni di evadere circa 1.800 pratiche di liquidazione dei compensi dovuti agli avvocati e interpreti a seguito dell'ammissione al patrocinio a spese dello Stato;

l'impossibilità dell'ufficio del giudice di pace di rispettare i termini per la celebrazione delle udienze determinerebbe, per gli stranieri che vi permangono temporaneamente e nel caso in cui il provvedimento di convalida del trattenimento non fosse emesso dal magistrato nei termini stabiliti dalla normativa, l'uscita dal centro di permanenza per i rimpatri;

il personale amministrativo in servizio presso l'ufficio è attualmente, come segnalato all'interrogante, ridotto a sole 4 unità con un'età media pari a quasi 60 anni;

appare evidente l'assoluta e urgente necessità di supportare adeguatamente l'ufficio del giudice di pace con l'assegnazione di personale, non necessariamente giudiziario ma anche proveniente da altri uffici della pubblica amministrazione, da dedicare alle attività inerenti alle convalide, non solo per consentire all'ufficio di svolgere le attività giudiziarie ordinariamente ad esso attribuite, ma anche per scongiurare il rischio non improbabile ma anzi, chiaramente prevedibile, di non riuscire a garantire nei tempi necessari l'emissione dei decreti di convalida dei provvedimenti di trattenimento presso il CPR;

inoltre, in questo contesto di grandissima difficoltà, non sarebbe possibile procedere, nei tempi previsti dal codice di procedura penale, al tracciamento degli stranieri positivi al COVID-19, con grave rischio per il contenimento del contagio,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della grave situazione in cui versa attualmente l'ufficio del giudice di pace di Gorizia e dei rischi per l'ordinario esercizio delle funzioni giurisdizionali;

se non ritengano che la situazione costituisca un rischio per la garanzia della sicurezza e dell'ordine pubblico, nonché per la salute pubblica in relazione alle difficoltà di tracciamento dei positivi e ai profili di contenimento del contagio da COVID-19;

quali iniziative intendano adottare, ciascuno per i propri profili di competenza e con urgenza, per consentire all'ufficio del giudice di pace di operare con un organico adeguato alle dimensioni e all'ingente mole di attività da svolgere.

(3-02660)

[DE BERTOLDI](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

la proposta avanzata dalle province di Trento e di Bolzano (che, insieme alla Regione Trentino-Alto Adige, detengono più della maggioranza delle azioni di Autostrada del Brennero S.p.A.) al Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili di attivare un partenariato pubblico-privato (PPP) con lo strumento della finanza di progetto (attraverso il quale la società di gestione Autobrennero si farebbe

promotrice per la risoluzione del nodo del rinnovo della concessione autostradale A22) rischia di incontrare, a giudizio dell'interrogante, una serie di ostacoli;

per poter procedere in tal senso, sarebbe infatti necessario *in primis* rimuovere il divieto inserito nel 2017 nel codice dei contratti pubblici di utilizzare il modello PPP-finanza di progetto per le concessioni autostradali scadute (la cui legittimità è stata affermata anche dalla Corte di giustizia dell'Unione europea recentemente); inoltre, sembra che si dia per assodato che soltanto Autostrada del Brennero S.p.A. presenterebbe una proposta di piano e che quindi avrebbe la possibilità di vincere la gara o esercitare il diritto di prelazione sulla concessione trentennale, in caso di migliore offerta presentata da altro soggetto;

al riguardo l'interrogante evidenzia che la citata intenzione (resa nota recentemente dagli organi di stampa che abbandonerebbe l'opportunità della gestione *in house*, prevista normativamente ed oggetto di vari confronti in questi anni, orientandosi invece, verso la soluzione descritta), se fosse confermata, configurerebbe una visione parziale e aleatoria, a differenza invece di quanto richiederebbe la situazione, ovvero: una prospettiva di politica economica ed imprenditoriale più lungimirante, con la forte regia del Ministero e dei soci pubblici di A22 (al fine di evitare di perdere un *asset* strategico per l'economia nazionale e la comunità trentina);

la proposta, così come sembrerebbe essere formulata, considera per certo che nessun altro soggetto, verosimilmente anche straniero, sarebbe interessato a proporre al Ministero un piano alternativo e che quindi Autobrennero S.p.A. sarebbe l'unica società titolare di esercitare il diritto di prelazione, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda confermare l'esistenza del progetto di finanza pubblica di progetto, trasmesso dalla società Autobrennero, come riportato da un articolo pubblicato dal quotidiano "Adige" lo scorso 18 giugno 2021;

in caso negativo, se sia a conoscenza della data entro la quale il progetto promosso dalla medesima società sarà inviato per la valutazione e quali siano i tempi in cui eventualmente il Ministero potrà dare riscontro, considerata la scadenza del prossimo luglio per la gestione *in house*;

se siano state valutate eventuali conseguenze "negative" legate alla possibilità che altri soggetti presentino progetti, in grado di volatilizzare il diritto di prelazione per Autobrennero S.p.A.;

quali siano i tempi previsti per l'aggiudicazione della concessione autostradale, considerata anche l'importanza del principio di assicurare una leale concorrenza, come previsto anche a livello nazionale oltre che europeo;

quali valutazioni di competenza il Ministro in indirizzo intenda infine esprimere, in relazione agli investimenti previsti o da pianificare (attualmente sospesi), come ad esempio, la realizzazione della terza corsia lungo l'autostrada del Brennero A22, essendo la concessione in proroga dal 2014, nonostante gli utenti continuino a pagare regolarmente i pedaggi all'attuale società di gestione.

(3-02661)

[DE FALCO](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri delle infrastrutture e della mobilità sostenibili e dell'interno.* - Premesso che:

il 30 giugno 2021, nel tratto di mare tra Lampedusa e Lampione, a poche miglia dal porto di Lampedusa, si è verificata ancora una tragedia, che forse poteva e, quindi, doveva, essere evitata: una barca sovraccarica si è rovesciata e, al momento, risultano otto morti, tra cui una donna incinta, e molto sono i dispersi. A bordo vi erano circa 60 persone;

dalle prime informazioni risulterebbe che il giorno 29 giugno un peschereccio avrebbe comunicato all'autorità marittima di Lampedusa la presenza di una barca in difficoltà, di circa 8 metri, di colore bianco e rosso, con circa 50 persone a bordo. È quindi necessario sapere se si tratti della stessa unità navale;

l'ordinamento giuridico e l'inveterata consuetudine internazionale fanno sorgere l'obbligo del soccorso in mare sin dalla prima segnalazione e ciò verso chiunque vi sia a bordo del natante in pericolo di perdersi, siano pure essi naufraghi o migranti;

quindi, alla ricezione della notizia, sorge l'obbligo d'intervenire, che si traduce nel rimuovere al più presto le cause del pericolo, ovvero nel mitigarne le conseguenze, anche a costo di confermare così

esplicitamente che ci si trova di fronte ad un soccorso marittimo anche quando l'imbarcazione fosse usata per "migrare";
è necessario, altresì, verificare le circostanze concrete nelle quali si è prodotto l'evento;
secondo l'interrogante il soccorso ritardato potrebbe essere parte di una strategia che si articola, tra l'altro, nel ritiro delle unità navali istituzionali all'interno delle acque territoriali, mentre il dovere di soccorso si estende alle acque internazionali (RSS), in cui vi è la responsabilità italiana del coordinamento del soccorso marittimo, e si estende anche oltre in determinate circostanze (ricezione della prima notizia fin tanto che non intervenga l'MRCC competente), in relazione agli assetti SAR italiani disponibili ed alla capacità di coordinamento;
ancora, quella stessa strategia comprende anche la tattica, ostinata, dei fermi amministrativi, con i quali solo le navi delle organizzazioni non governative vengono bloccate in porto;
infine, la strategia è completata dalle operazioni di cattura da parte della "guardia costiera libica" la quale, tuttavia, non avendo alcuna capacità di coordinamento autonoma, opera sotto il coordinamento delle strutture operative italiane ed europee, come è stato appurato da numerose inchieste giornalistiche, i cui risultati non sono mai stati smentiti;
considerato che:
tale circostanza rende evidente, a giudizio dell'interrogante, che le motovedette libiche sono, *de facto*, un'articolazione tattica che è posta agli ordini delle strutture operative italiane ed europee, come è provato anche dal fatto che i libici non hanno uno strumento di comunicazione radio necessario per il coordinamento marittimo;
infatti, se avessero una stazione radio-costiera, questa dovrebbe identificare l'autorità di coordinamento mediante il codice MMSI. Ma è facile constatare che non esiste una stazione radio-costiera del centro di coordinamento libico;
conferma ulteriore di quanto esposto è il bando da 86.000 euro per "apparecchiature informatiche e radio da consegnare allo Stato della Libia", pubblicato proprio il 30 giugno e già aggiudicato per 45.000 euro circa, e che evidenzia la non esistenza, o comunque la non adeguatezza, dei mezzi radio indispensabili per coordinare il soccorso in mare;
inoltre, non vi è nemmeno prova che esista la sede del centro di coordinamento libico, RCC, poiché sulla base delle coordinate riportate nel sito del GISIS s'individua un aeroporto miliare che è stato più e più volte bombardato;
le attività delle motovedette libiche non sarebbero l'esecuzione di soccorsi, ma catture e respingimenti collettivi illegali coordinati da parte italiana ed europea. I libici non sarebbero, quindi, che gli esecutori dei respingimenti coordinati nel Mediterraneo centrale dall'Italia e dall'Europa;
il ritiro della flotta istituzionale dal Mediterraneo centrale, entro le 12 miglia delle acque territoriali, costituirebbe violazione degli obblighi internazionali di soccorso marittimo assunti dall'Italia, che si verificherebbe solo nel Mediterraneo centrale, ovvero nella zona di mare più pericolosa al mondo, negando il soccorso in modo selettivo esclusivamente ai naufraghi "migranti", come se la vita di queste persone valesse meno di quella di quanti sono in mare per altri motivi,
si chiede di sapere:
se il Governo, per quanto di propria competenza, possa chiarire nel dettaglio come si sono svolti i fatti, quando e come si è avuta notizia della barca in pericolo, quali siano stati i tempi di risposta e le modalità del soccorso, con particolare riguardo alle cautele adottate per evitare che alla vista della motovedetta i naufraghi provocassero il ribaltamento della barca e se il natante che si è rovesciato sia lo stesso di quello segnalato il giorno precedente;
se si possa confermare che le unità navali istituzionali, e segnatamente quella della Marina militare e della Guardia costiera italiana, non operano il soccorso marittimo nel Mediterraneo centrale oltre il ristretto perimetro delle acque territoriali circostanti Lampedusa e, in caso affermativo, chi abbia dato tale ordine e se esso sia stato diramato per iscritto;
se si ritenga, inoltre, che la connessione tra soccorso marittimo e fenomeno migratorio attribuisca priorità all'azione di polizia e se abbia determinato l'intempestività dell'azione di soccorso;
se, infine, il Governo non ritenga che l'acquisto delle apparecchiature informatiche e delle radio non

sveli e confermi che la "guardia costiera libica" non ha alcuna autonoma capacità operativa e che il coordinamento dei loro interventi in mare è assicurato da strutture operative italiane ed europee.

(3-02662)

[DESSI](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

l'8 marzo 2021 Stefano Paternò, giovane sottufficiale della Marina militare ad Augusta, è morto nella sua abitazione per arresto cardiaco, dodici ore dopo essersi sottoposto alla prima dose di vaccino AstraZeneca;

da informazioni acquisite risulterebbe che nella relazione conclusiva dei consulenti della Procura di Siracusa, che conduce l'inchiesta, si legge: "sussiste correlazione eziologica tra il decesso e la somministrazione del vaccino, avente codice lotto fiala ABV2856, intervenuta presso l'ospedale militare di Augusta in data 8 marzo 2021". Dalla stessa relazione si evince che le cause della morte sono riconducibili "all'arresto irreversibile delle funzioni vitali, consecutivo a sindrome da stress respiratorio acuto";

il militare, secondo le dichiarazioni del procuratore capo di Siracusa, è stato colpito da un fenomeno noto come ADE, antibody-dependent enhancement, traducibile come "intensificazione (dell'infezione) anticorpo-mediata", cioè un'amplificazione infiammatoria della risposta derivata dagli anticorpi;

secondo i periti che hanno seguito l'autopsia, il militare aveva contratto il COVID-19, a sua insaputa, sviluppando così gli anticorpi, che sarebbero aumentati, in maniera eccessiva, a seguito dell'inoculazione del vaccino, determinando quel fenomeno definito ADE, una reazione anticorpale che ha portato al decesso del paziente;

il fenomeno dell'ADE è stato scoperto nel 1977 da un virologo che studiava la malattia di Dengue ed in particolare di una variante, la febbre emorragica, definita una malattia su base immunopatologica che nella maggior parte dei casi è determinata da infezioni secondarie, cioè successive, determinata da sierotipi diversi che scatenano una violenta risposta anticorpale. Nel corso degli anni questo fenomeno è stato riconosciuto anche per altri virus, inclusi alcuni della famiglia dei coronavirus;

qualora fosse accertato, a seguito delle indagini e delle successive conclusioni della Procura di Siracusa, che esiste una correlazione tra il decesso del militare Paternò e la somministrazione del vaccino a causa di un fenomeno ADE (ampiamente descritto da innumerevoli studi medici), ci si troverebbe in presenza della grave sottovalutazione di un rischio mortale che potrebbe causare ulteriori drammatici decessi,

si chiede di sapere:

se l'ipotesi di una correlazione tra il decesso del militare e la somministrazione del vaccino corrisponda al vero;

se le evidenze medico-scientifiche relative all'ADE siano state considerate in relazione alla somministrazione dei vaccini;

se non sarebbe opportuno inserire nel modulo del consenso informato, che viene sottoposto alla firma del vaccinando, l'informazione relativa ai rischi legati alla possibile insorgenza dell'ADE a seguito dell'inoculazione del vaccino;

se non sarebbe opportuno, soprattutto, al fine di eliminare i rischi legati al fenomeno ADE, inserire l'obbligatorietà di un *test* sierologico preventivo, precedentemente all'inoculazione del vaccino.

(3-02664)

[BOLDRINI](#), [BITI](#), [TARICCO](#), [D'ARIENZO](#), [LAUS](#), [ASTORRE](#), [STEFANO](#), [FEDELI](#), [D'ALFONSO](#), [FERRAZZI](#), [PARRINI](#), [ROJC](#), [MANCA](#), [COMINCINI](#), [IORI](#), [VALENTE](#), [PINOTTI](#), [ALFIERI](#), [VERDUCCI](#) - *Ai Ministri della salute e del lavoro e delle politiche sociali.* - Premesso che:

secondo quanto riportato dal rapporto settimanale del Ministero della salute e Istituto superiore di sanità n. 58 del 23 giugno 2021, l'incidenza settimanale è in calo a 12 casi per 100.000 abitanti, con indice Rt medio su casi sintomatici pari a 0,69. A ciò si aggiunge il buon andamento della campagna vaccinale, attraverso la quale, secondo i dati della Presidenza del Consiglio dei ministri aggiornati al 28 giugno, sono state somministrate più di 50 milioni di dosi, portando la quota della popolazione che ha completato il ciclo vaccinale a un terzo del totale;

la circolare del Ministero della salute del 12 ottobre 2020 stabilisce che le persone che continuano a

risultare positive al *test* molecolare per SARS-CoV-2, in caso di assenza di una determinata sintomatologia da almeno una settimana, possono interrompere l'isolamento dopo 21 giorni dalla comparsa dei sintomi. Tali fattispecie corrispondono ai cosiddetti casi positivi a lungo termine, i quali, come i principali studi condotti al riguardo hanno dimostrato, pur risultando positivi ai *test* molecolari, presentano un rischio molto basso di contagio, nel rispetto delle normative di distanziamento e protezione individuale, dovuto alla riduzione della carica virale;

l'ordinanza del Ministero della salute del 21 maggio 2021, pubblicata nella *Gazzetta Ufficiale* 31 maggio 2021, n. 128, stabilisce che tutte le attività produttive industriali e commerciali devono svolgersi nel rispetto del "protocollo condiviso di aggiornamento delle misure per il contrasto e il contenimento della diffusione del virus SARS-Cov-2/ COVID-19 negli ambienti di lavoro", siglato dal Governo e dalle parti sociali il 6 aprile e allegato all'ordinanza;

il protocollo, a differenza della circolare del 12 ottobre, non presenta una disciplina specifica per i cosiddetti casi positivi a lungo termine. Esso stabilisce che, in caso di infezione da COVID-19, la riammissione al lavoro è consentita solo "dopo la negativizzazione del tampone molecolare o antigenico effettuato in struttura accreditata o autorizzata dal servizio sanitario";

l'articolo 9 del decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, recante "misure urgenti per la graduale ripresa delle attività economiche e sociali nel rispetto delle esigenze di contenimento della diffusione dell'epidemia da COVID-19", disciplina le modalità di rilascio delle "certificazioni verdi". Le condizioni per il rilascio includono l'"avvenuta guarigione da COVID-19, con contestuale cessazione dell'isolamento prescritto in seguito ad infezione da SARS-CoV-2, disposta in ottemperanza ai criteri stabiliti con le circolari del Ministero della salute";

considerato che:

la discrepanza tra la circolare del 12 ottobre 2020 e il protocollo del 6 aprile 2021 ha comportato per i numerosi casi di positivi a lungo termine la possibilità di interrompere le misure di isolamento dal ventunesimo giorno dalla comparsa dei sintomi ma non quella di riprendere pienamente la propria attività lavorativa;

a quanto si apprende, in alcune circostanze si sono verificate situazioni irragionevoli, ad esempio casi in cui i positivi a lungo termine hanno potuto recarsi presso la propria attività per fare acquisti ma non per esercitare il proprio lavoro;

il cauto ottimismo generato dalla riduzione dell'incidenza della pandemia e dall'andamento della campagna vaccinale e la necessità di ripristinare la normalità delle relazioni economiche e lavorative, avviando la ripresa morale e materiale del Paese, suggeriscono di risolvere tutte le situazioni, come quella esposta, che comportano un rischio molto basso in termini di contagi,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano urgente, al fine di progredire in modo ordinato alla graduale ripresa delle attività economiche e sociali, nel quadro incoraggiante di un costante miglioramento della situazione sanitaria, risolvere la palese incongruenza tra le norme esposte garantendo ai cittadini positivi a lungo termine, trascorsi 21 giorni dalla comparsa dei sintomi, contestualmente all'ottenimento della certificazione verde COVID-19, di riprendere anche la propria attività lavorativa nel rispetto delle misure di protezione individuale e distanziamento.

(3-02665)

[ASTORRE](#) - *Al Ministro dell'interno*. - Premesso che:

la figura professionale dei segretati comunali è di rilevante importanza per la piena operatività dei Comuni italiani;

con una recente nota inviata ai prefetti, l'Unione nazionale Comuni, Comunità ed enti montani (UNCHEM) ha sollecitato un'azione rapida nell'espletamento delle procedure concorsuali in atto, per consentire l'immediata immissione in servizio di tutti i vincitori del concorso in atto (detto COA6) al fine di scongiurare il concreto rischio di compromettere le attività amministrative dei Comuni, in una fase molto delicata e nella quale il ruolo degli enti locali è di fondamentale importanza per la ripartenza del Paese;

dello stesso tenore è stata la nota del presidente di ANCI Toscana, Matteo Biffoni, che ha scritto al prefetto di Firenze, chiedendo non solo di velocizzare l'immissione in servizio dei vincitori del

concorso citato, ma anche di avviare, velocemente, la procedura concorsuale preannunciata (COA7), nonché la programmazione di ulteriori procedure di reclutamento, come pure la pubblicazione di un nuovo bando (COA8) che ha visto il parere favorevole della conferenza Stato-Città già lo scorso 22 aprile 2021;

l'allarme è lanciato da tutti i sindaci italiani che in assenza del supporto amministrativo dei segretari comunali si trovano anche esposti a rispondere a titolo colposo per atti o per avvenimenti non strettamente dipendenti dalla loro volontà, e che spesso configurano una sorta di responsabilità oggettiva vera e propria. Tuttavia, rischi ben più gravi attengono all'adozione di atti e alla partecipazione diretta o, più spesso indiretta, a procedimenti che esulino dal mero indirizzo politico; considerato che:

a far data dal 2008 sono stati banditi solo 4 concorsi e di questi solo 3 sono stati completati con l'ultima immissione di 252 segretari nel 2016 dopo ben 7 anni di procedura concorsuale; il quarto, bandito dopo 10 anni dal primo, denominato COA6, è stato pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale*, 4a serie speciale concorsi ed esami, n. 102 solo il 28 febbraio 2018 ed è in via di definizione per l'immissione in servizio entro il 2021 di 500 segretari comunali;

essendo le attività amministrative degli enti locali di fondamentale importanza per l'attuazione dei progetti di investimento e delle riforme del piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR), la figura professionale dei segretari comunali, quali vertici della macchina amministrativa, è ancor più centrale e irrinunciabile, soprattutto per i Comuni medio piccoli, che oggi, nella migliore delle ipotesi, possono godere solo di segretari "a scavalco". Ciò determina pesanti rallentamenti nello svolgimento delle procedure amministrative, in un momento nel quale è richiesta una certa celerità dell'azione amministrativa ed una certa efficacia dell'apparato gestionale degli enti,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti riportati;

se e quali misure intenda adottare al fine di favorire una celerità nelle procedure in corso, e di quelle future, necessaria a sopperire la carenza della figura professionale dei segretari comunali, organo apicale della macchina gestionale degli enti locali nell'ordinamento italiano.

(3-02668)

[RUSPANDINI](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili*. - Premesso che:

il lago di Garda è il lago più grande d'Italia: si estende per circa 370 chilometri quadrati e insiste su tre regioni italiane ossia la Lombardia, il Veneto e il Trentino-Alto Adige;

il lago di Garda ha sempre rappresentato, per l'intera provincia di Brescia, uno dei luoghi di maggiore attrattività turistica, catalizzando, solo nel 2019, oltre 8 milioni di turisti, prevalentemente stranieri;

l'arrivo della pandemia da SARS-CoV-2 ha, certamente, mutato il contesto nazionale ed internazionale, e gli effetti di tale tragico avvenimento non sono ancora del tutto preventivabili. È però già evidente che il turismo "di prossimità" avrà una sempre maggior importanza e che il tema della "natura" e della "sostenibilità" acquisiranno sempre maggior rilievo, sia nelle politiche pubbliche, che nelle "scelte di vita" di tanti italiani, anche ai fini turistici;

l'intera area gardesana, comprensiva dell'entroterra, si caratterizza anche per un forte sviluppo economico produttivo e, pertanto, non può rischiare di restare isolata e priva di infrastrutture adeguate per incentivarne uno sviluppo ulteriore;

oltre all'incredibile paesaggio, il lago di Garda offre anche una vasta gamma di prodotti, enogastronomici (olio extra vergine d'oliva, produzione di vino, pesca) e artigiani che necessitano della possibilità di essere distribuiti e conosciuti agevolmente sul territorio regionale, nazionale ed internazionale;

per tali ragioni, il territorio lacustre non può essere escluso dal grande traffico europeo anche per ragioni legate ad una valenza strategica riguardante gli ambiti lavorativi, industriali e manifatturieri che la identificano come la terza area turistica d'Italia, interessata attualmente già da un transito di oltre 1.700 persone giornalmente;

è da tempo che si ritiene indispensabile localizzare una stazione ferroviaria dell'alta velocità al servizio del lago di Garda, sia nell'ottica di garantire un servizio turistico, sia per promuovere una maggiore

fruibilità della provincia a cittadini e lavoratori, che quotidianamente dalla zona del lago di Garda necessitano di raggiungere i capoluoghi limitrofi;
per tali motivi, già nel 2015 la Regione Lombardia aveva rappresentato il suo assenso alla presentazione di un progetto definitivo per la realizzazione della linea ferroviaria ad alta velocità Brescia-Verona, indicando che venisse soddisfatta, come condizione imprescindibile, la realizzazione di un adeguato studio di fattibilità che prevedesse la fermata nel territorio del lago;
conseguentemente, nel 2017, il CIPE (Comitato interministeriale per la programmazione economica), dopo aver approvato il progetto, aveva incaricato RFI di effettuare uno studio di fattibilità che prevedesse l'inserimento di una fermata ferroviaria per l'area turistica del basso lago di Garda;
Italferr e RFI, nel 2018, hanno dunque inviato al Ministero delle infrastrutture e dei trasporti lo studio di fattibilità per la realizzazione della stazione, presentando 4 differenti ipotesi di localizzazione, tutte insistenti su un'area baricentrica nel territorio del basso Garda delineata tra la linea storica, il casello autostradale A4 e la strada statale 11;
tra le varie ipotesi presentate, quella maggiormente perseguibile è quella che prevede la realizzazione dell'infrastruttura a circa 1,8 chilometri a ovest del casello autostradale;
successivamente, anche una delibera CIPE del novembre 2019, di autorizzazione del secondo lotto costruttivo della tratta, ha previsto un'informativa al CIPE, da parte del Ministero, in merito alla definizione di uno studio di fattibilità per l'inserimento della fermata ferroviaria nell'area turistica del basso Garda;
il costo previsto per la realizzazione dell'opera, che prevede una stazione leggera per l'erogazione automatica di biglietti, con 2 binari lunghi 410 metri coperti da pensiline, è di circa 50 milioni di euro;
la realizzazione di tale infrastruttura si rende strategica, sia perché interesserebbe un polo intermodale che fungerebbe da importante interrelazione e congiungimento tra la linea storica, un percorso pedonale, il casello autostradale e la tangenziale del basso Garda, sia perché la stazione incentiverebbe, inoltre, il trasporto intermodale, favorendone l'utilizzo e valorizzandone la sostenibilità;
soprattutto nel periodo di *post* pandemia, si rende necessario promuovere forme di sostenibilità nonché potenziare e rendere sempre maggiori i servizi al cittadino, anche al fine incrementare la fruizione del territorio;
per raggiungere tale ambizioso, quanto necessario, obiettivo, è fondamentale coinvolgere tutti gli attori, non solo quelli istituzionali, al fine di valorizzare il contesto, l'economia lombarda e la valenza storica di tutto il territorio gardesano,
si chiede di sapere quali urgenti misure il Ministro in indirizzo, al fine di sollecitare l'attivazione di tutte le procedure necessarie alla realizzazione di una fermata ferroviaria per l'area del basso Garda, in quanto tale infrastruttura si rende necessaria per consentire al lago di Garda di mantenere, ed implementare, il collegamento con la grande rete italiana ed europea.
(3-02669)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[RICCIARDI](#), [TURCO](#), [CROATTI](#), [PISANI Giuseppe](#), [LOMUTI](#), [VANIN](#), [TRENTACOSTE](#), [CASTALDI](#), [PAVANELLI](#), [DE LUCIA](#) - *Ai Ministri per gli affari regionali e le autonomie, dell'interno e dell'economia e delle finanze.* - Premesso che:

l'articolo 119 della Costituzione prevede l'istituzione di un fondo perequativo per i territori con minore capacità fiscale per abitante. Gli enti territoriali, attraverso le entrate proprie, la compartecipazione al gettito dei tributi erariali e i trasferimenti dal fondo perequativo, devono provvedere al finanziamento "integrale" delle funzioni pubbliche loro attribuite;

il fondo di solidarietà comunale, che è lo strumento di perequazione fiscale dei Comuni, è finalizzato ad assicurare un'equa distribuzione delle risorse, svolgendo una funzione di compensazione delle risorse storiche e di perequazione determinata dalla differenza tra fabbisogni *standard* e capacità fiscale. La dotazione annuale del fondo è definita per legge ed è in parte assicurata attraverso una quota dell'imposta municipale comunale;

nella seduta del 31 marzo 2015 della Conferenza Stato-Città e autonomie locali è stato raggiunto un accordo tra il Governo e l'Associazione nazionale Comuni italiani sui criteri di riparto delle risorse del

fondo di solidarietà comunale per l'anno allora in corso. L'accordo ha consentito di procedere all'emanazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri con il quale vengono stabiliti i criteri di formazione e di riparto del fondo per il 2015;

l'applicazione di criteri di riparto di tipo perequativo nella distribuzione delle risorse ai Comuni è iniziata nel 2015; l'assegnazione di quote del fondo è stata modificata dal decreto-legge 26 ottobre 2019, n. 124, che individua un incremento costante della quota percentuale del fondo da distribuire tra i Comuni su una base perequativa del 5 per cento annuo, col raggiungimento del 100 per cento della perequazione nell'anno 2030;

il Ministro per gli affari regionali e le autonomie, Mariastella Gelmini, in data 26 maggio 2021 è stata audita dalla Commissione per l'attuazione del federalismo fiscale in merito allo stato di attuazione e alle prospettive del federalismo fiscale. In particolare, relativamente ad un quesito posto dalla prima firmataria del presente atto di sindacato ispettivo in merito al fondo di solidarietà comunale, ella ha risposto che il nodo della perequazione va sottoposto ad una sostenibilità di bilancio ed è inutile che ci si giri attorno, ha un costo e va trovato un equilibrio finanziario, pertanto il Ministero dell'economia e delle finanze e il Dipartimento per gli affari regionali devono capire i margini per allargare il concetto di perequazione ma nel quadro di una sostenibilità. "Francamente" ha continuato "credo che al 100 per cento non ci si possa arrivare (...). La domanda se sia possibile una perequazione al 100 per cento è già stata posta da me al dottor Salvatore Bilardo" della commissione tecnica per il fabbisogno *standard* del Ministero dell'economia "e la risposta è che sia quasi impossibile arrivare al 100 per cento",

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo intendano adottare le opportune iniziative di competenza per il raggiungimento del 100 per cento della perequazione entro il 2030, ai sensi del decreto-legge n. 124 del 2019 e conformemente a quanto previsto dall'articolo 119 della Costituzione;

se intendano rendere noti, relativamente alle annualità 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 e 2020, gli impegni economici annuali che il Governo avrebbe dovuto sostenere applicando il *target* del 100 per cento e gli impegni effettivamente sostenuti dallo Stato nelle rispettive annualità;

a quanto ammontino, relativamente alle annualità 2015-2020, gli stanziamenti annuali che ciascun Comune avrebbe maturato applicandosi una perequazione integrale e gli stanziamenti maturati da ciascun Comune nelle rispettive annualità.

(3-02656)

[RICCIARDI](#), [TURCO](#), [CROATTI](#), [PIARULLI](#), [PISANI Giuseppe](#), [LOMUTI](#), [VANIN](#), [TRENTACOSTE](#), [PRESUTTO](#), [CASTALDI](#), [PAVANELLI](#), [DE LUCIA](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze.* - Premesso che:

la Banca del Sud è un istituto bancario meridionale, nato nel 2006 con l'obiettivo di raccogliere il risparmio di famiglie e imprese e reinvestirlo *in loco*. Come riportato testualmente sul sito *web* dell'istituto, "da sempre la banca porta avanti politiche fortemente localizzate, che si contrappongono alle azioni de-localizzanti dei grandi istituti bancari nati dalle fusioni, ponendosi come punto di riferimento per la collettività. Pertanto, l'istituto costituisce, per il Mezzogiorno, un'alternativa concreta ai grandi gruppi bancari, che non tengono nella debita considerazione il tessuto economico del Sud Italia e soprattutto le piccole e medie imprese locali";

a distanza di 40 giorni dall'insediamento del nuovo consiglio di amministrazione della Banca del Sud, in data 11 giugno 2021 è stato disposto lo scioglimento degli organi con funzioni di amministrazione e controllo e la banca è stata sottoposta alla procedura di amministrazione straordinaria, ai sensi dell'articolo 70, comma 1, del testo unico bancario (decreto legislativo n. 385 del 1993). In un comunicato stampa della Banca d'Italia, si apprende che "la misura di intervento precoce è stata disposta con l'obiettivo di assicurare un adeguato presidio dell'operatività della banca e di ripristinare condizioni di sana e prudente gestione";

più specificamente, da circa un anno il gruppo bancario aveva visto un deterioramento della propria situazione patrimoniale ma, come riporta "Milanofinanza" il 14 giugno 2021, "nonostante le difficoltà, negli ultimi tempi si erano affacciati nuovi investitori pronti a risollevare le sorti dell'istituto". Pertanto in data 14 giugno, la fondazione Banco di Napoli, azionista della Banca del Sud, ha comunicato

l'intenzione di ricorrere contro il commissariamento della Banca del Sud. Banco di Napoli è una fondazione di origine bancaria, un ente *no profit* privato e autonomo che persegue fini di interesse sociale e di promozione dello sviluppo economico e culturale prevalentemente nelle regioni meridionali. La sua storia, antichissima, trae origine dai banchi pubblici dei luoghi pii, sorti al Sud tra il XVI e XVII secolo;

una nota diffusa dal consiglio di amministrazione della fondazione Banco di Napoli riporta testualmente: "Niente di nuovo sotto il sole. La storia si ripete ogni qual volta l'attenzione della vigilanza sia rivolta ad una banca meridionale. Scattano pregiudizio e diffidenza per il sol fatto dell'origine nel Mezzogiorno d'Italia e della lontananza dai centri influenti della Finanza italiana. L'aver commissariato Banca del Sud - un istituto che aveva oggi concrete opportunità per riavviare il proprio percorso dopo alcuni anni di rallentamento nell'attività creditizia, a soli 40 giorni dall'insediamento del nuovo cda - non può dirsi risponda ad una proficua regolazione e tutela del mercato. Sappiamo, per averne notizia diretta, che Banca del Sud aveva ricevuto offerte vincolanti che consentivano di rafforzarne il capitale in termini molto significativi - e ben oltre quanto richiesto dalle norme di settore - potenzialmente idonee ad assicurare un futuro di sviluppo in vantaggio dei territori di riferimento. Un commissariamento che singolarmente cade all'indomani della convocazione dell'Assemblea dei soci per la valutazione dell'offerta di rafforzamento e che impedisce così alla Banca di procedere con gli strumenti naturali del mercato. Si è così sovrapposto agli ordinati mezzi dell'autonomia privata il potere forte dell'autorità, proprio quando si era sul punto di ricreare favorevolissime condizioni di operatività per la Banca del Sud. Una scelta che spinge purtroppo a sconcertanti interrogativi. Una storia che ricorda, mutatis mutandis, la devastazione del Banco di Napoli e del suo immenso patrimonio; una storia che porta ad osservare come gli Istituti che raccolgono ricchezza nel meridione finiscano troppo di frequente con il soddisfare i bilanci di banche, talora più importanti, ma sempre lontane e dunque sorde alle esigenze delle realtà territoriali. La Fondazione Banco di Napoli s'è sempre opposta a queste pratiche che conducono al depauperamento di un Sud, già molto svantaggiato in termini di divario infrastrutturale e nei servizi. La Fondazione ha di recente agito in giudizio per la questione che riguardò a suo tempo il Banco di Napoli; non mancherà di fare, anche oggi, tutto ciò che occorra, avversando in tutte le competenti sedi il commissariamento disposto per Banca del Sud, così da dar voce a quanti in questo piccolo istituto hanno creduto ed hanno investito, nella prospettiva di sostegno dell'economia locale";

gli interroganti si chiedono se 40 giorni siano sufficienti a valutare l'operato del nuovo consiglio di amministrazione e se, conseguentemente, si debba concludere che in altri 40 giorni si possano ripristinare le condizioni di sana e prudente gestione amministrativa;

ritengono inoltre che vadano prese in considerazione le valutazioni della fondazione Banco di Napoli, quando sostiene che, in presenza di offerte vincolanti ricevute dalla Banca del Sud e tali da rafforzare il capitale in termini molto significativi, il commissariamento possa creare un pregiudizio nel mercato, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della situazione e quali siano le sue opinioni in merito;

se sia a conoscenza di quanto esposto dalla fondazione Banco di Napoli e se condivida le preoccupazioni da essa espresse.

(3-02657)

[VITALI](#) - *Al Ministro della giustizia*. - Premesso che:

negli uffici del Tribunale di Brindisi, in parte della Procura, degli uffici del giudice per le indagini preliminari e del Tribunale civile si registrano gravi condizioni di assoluto disagio, a causa del malfunzionamento, negli ultimi quattro anni, dell'impianto di climatizzazione, che porta la temperatura a raggiungere i 40 gradi;

in data 30 giugno 2021 la stampa locale riporta la notizia che tutto il personale ed i dipendenti del palazzo di giustizia si è ritrovato nell'atrio, rifiutandosi di entrare, dal momento che l'impianto interno funziona a singhiozzo;

in giornate di caldo insostenibile, come quelle che si registrano dalla scorsa settimana, lavorare in queste condizioni diventa proibitivo e si arreca disagio anche al pubblico che accede al Tribunale e

frequenta le aule di udienza;

il problema riguarderebbe anche il periodo invernale: fonti interne testimoniano che i dipendenti lavorano con i cappotti a causa del freddo e che nelle aule e nelle cancellerie la temperatura scende fino a 5 gradi;

le segreterie territoriali di CGIL, CISL e UIL hanno proclamato lo stato di agitazione dei dipendenti e hanno chiesto urgenti iniziative per il ripristino dell'impianto di climatizzazione,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della situazione e quali urgenti iniziative intenda adottare per porre subito rimedio e per avviare immediate proposte per il ripristino dell'impianto di climatizzazione presso i suddetti uffici.

(3-02663)

[MAGORNO](#) - *Ai Ministri della salute, dell'interno e della transizione ecologica.* - Premesso che:

da giorni ormai i 155 comuni che compongono la provincia di Cosenza si trovano nel pieno di una gravissima emergenza sanitaria, dovuta alla carente raccolta dei rifiuti a causa della saturazione degli impianti di conferimento provinciali, inevitabile conseguenza derivante dalla mancata individuazione di un sito presso cui realizzare l'ecodistretto provinciale;

gli effetti negativi che ne derivano per la salute pubblica, l'inefficienza dei servizi e, non ultimo, il decoro urbano sono quanto mai preoccupanti; a tali criticità si aggiunge il danno di immagine per le comunità coinvolte, le quali si trovano ad accogliere il più importante flusso turistico dell'anno nel pieno di questa emergenza, che peraltro viene ulteriormente aggravata proprio dall'aumento delle presenze sul territorio;

ad oggi, le autorità regionali non hanno ancora dato una risposta istituzionale, sebbene il loro intervento sia stato sollecitato da numerosi amministratori locali e siano state messe a conoscenza della situazione per tempo, in particolare, tramite una lettera inviata in data 29 giugno 2021 dal presidente del consorzio Valle Crati, nella quale veniva denunciato l'imminente esaurimento dei siti di conferimento;

la proposta di soluzioni da parte della Regione è indispensabile e perentoria poiché, in tale contesto, i sindaci non hanno strumenti da attivare, sebbene, ai sensi della legge regionale n. 14 del 2014, il settore della raccolta dei rifiuti sia demandato agli ambiti territoriali ottimali, ovvero ai Comuni che li compongono;

considerata la saturazione degli impianti esistenti e l'assenza di un ecodistretto provinciale, è probabile che si opererà per il conferimento dei rifiuti fuori regione, con un conseguente e significativo aumento dei costi per i Comuni, che si troveranno a pagare 300-400 euro per lo smaltimento di ciascuna tonnellata di rifiuti, a fronte dei 160-170 euro normalmente erogati per lo svolgimento di tale operazione all'interno del territorio provinciale;

nei giorni scorsi, infatti, tale soluzione è stata annunciata dal presidente della Regione Calabria Spirli per quanto riguarda la parallela emergenza della raccolta differenziata che in questo periodo sta colpendo la provincia di Reggio Calabria,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e quali tempestive azioni abbiano intenzione di porre in essere al fine di sopperire all'inazione della Regione Calabria e trovare una rapida ed efficace soluzione alla grave emergenza dei rifiuti affrontata dai comuni della provincia di Cosenza, scongiurando così i gravi danni che potrebbero derivarne, in particolare, per la salute dei cittadini;

se non ritengano altresì opportuno organizzare, in tempi brevi, un tavolo che coinvolga le autorità regionali e gli amministratori locali, finalizzato all'individuazione di una condivisa e definitiva soluzione agli annosi problemi che caratterizzano la gestione dei rifiuti nella provincia di Cosenza e nel resto della regione.

(3-02666)

[FEDELI](#), [MIRABELLI](#), [MALPEZZI](#), [BITI](#), [CIRINNA'](#), [D'ARIENZO](#), [ROSSOMANDO](#), [ALFIERI](#), [ASTORRE](#), [BOLDRINI](#), [D'ALFONSO](#), [FERRAZZI](#), [GIACOBBE](#), [IORI](#), [LAUS](#), [MANCA](#), [MARCUCCI](#), [MARGIOTTA](#), [MISIANI](#), [PINOTTI](#), [PITTELLA](#), [RAMPI](#), [ROJC](#), [STEFANO](#),

[TARICCO](#), [VALENTE](#), [VERDUCCI](#) - *Al Ministro della giustizia.* - Premesso che:

a inizio di aprile del 2020, in alcune sezioni del reparto "Nilo" dell'istituto penitenziario "F. Uccella" di Santa Maria Capua Vetere, in provincia di Caserta, si sono verificate proteste e manifestazioni da parte delle persone detenute che contestavano la sospensione delle visite e richiedevano la possibilità di avere mascherine e igienizzanti per le mani al fine di ridurre il rischio di diffusione del coronavirus nella struttura;

in data 5 aprile la protesta è divenuta più accesa quando nel carcere è circolata la notizia relativa ad un addetto alla distribuzione della spesa, messo in isolamento con febbre alta e altri sintomi, e in seguito risultato positivo al COVID-19;

in data 6 aprile, secondo quanto ricostruito dalla procura di Santa Maria Capua Vetere, 300 circa tra agenti di Polizia penitenziaria del carcere ed esterni, sovrintendenti, ispettori, commissari e appartenenti al Gruppo di supporto agli interventi, struttura che dipende dal provveditore regionale del Dipartimento dell'amministrazione penitenziaria, hanno organizzato «perquisizioni personali arbitrarie e abusi di autorità», allo scopo di reagire alle proteste del giorno precedente nel reparto Nilo;

per 4 ore, sempre secondo quanto ricostruito dalla procura Santa Maria Capua Vetere, sono state usate violenze, arrivando a commettere vere e proprie torture, contro circa trecento detenuti del reparto Nilo, come mostrano le immagini diffuse da diversi organi di informazione, presi a schiaffi, pugni, calci e percossi anche con uso di manganelli, il cui impiego è consentito solo in rarissime circostanze e per motivi di immediato pericolo e urgenza;

in alcune conversazioni intercettate si ascoltano espressioni come «li abbattiamo come i vitelli», «domate il bestiame» e «domani chiave e piccone in mano» riferite alle persone detenute. Secondo i magistrati da questi e altri documenti emergerebbe quanto molti degli agenti coinvolti ritenessero di potere agire liberamente e senza conseguenze per il loro operato;

ritenuto che:

a seguito di quanto emerso, a cinquantadue tra ufficiali e sottufficiali della Polizia penitenziaria in servizio nelle predette date nell'istituto, sono state notificate dai Carabinieri le misure cautelari emesse dal GIP Sergio Enea, che ha definito l'accaduto "un'orribile mattanza", per i reati di tortura, maltrattamenti, depistaggio e falso;

di questi, otto sono finiti in carcere e diciotto ai domiciliari, mentre ventitré, tra cui il provveditore regionale alle carceri Antonio Fullone, sono stati raggiunti dalla misura della sospensione dal lavoro;

rilevato, inoltre, che, a seguito della diffusione delle immagini dei pestaggi da parte dell'edizione *on line* del quotidiano "Domani", la ministra della Giustizia, Marta Cartabia, ha chiesto «un rapporto completo su ogni passaggio di informazione e sull'intera catena di responsabilità»,

si chiede di sapere quali iniziative necessarie e urgenti il Ministro in indirizzo intenda assumere e se non ritenga altresì necessario e urgente informare il Senato relativamente ai fatti esposti in premessa, che per la loro inaudita gravità scuotono nel profondo la coscienza civica e morale del nostro Paese e rappresentano un'offesa, oltre che ai diritti umani fondamentali delle persone detenute, anche ai principi e valori su cui si fonda la nostra Repubblica, lo Stato di diritto e tutte le istituzioni democratiche.

(3-02667)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[DE VECCHIS](#) - *Al Ministro dell'interno.* - Premesso che:

martedì 22 giugno 2021, presso l'aeroporto "Leonardo da Vinci" di Fiumicino, si è verificato l'ennesimo episodio di violenza ai danni delle forze dell'ordine in servizio presso lo scalo;

nello specifico, un agente della Polaria è stato colpito, mentre eseguiva un fermo amministrativo ad un noleggiatore di auto abusivo, ex pugile, e altri due agenti sono stati aggrediti nel prestare soccorso al collega ferito e trasportato poi in ospedale;

è inaccettabile che le forze dell'ordine, in particolare Polizia e Guardia di finanza quotidianamente impegnate nell'aeroporto internazionale per contrastare abusivismo ed illegalità e consentire il regolare svolgimento delle attività lavorative dei tassisti e noleggiatori con conducente onesti, debbano subire continue aggressioni,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga importante pianificare una strategia, in accordo con il Comune di Fiumicino e la società che gestisce l'aeroporto internazionale, per attuare interventi presso lo scalo e le relative aree di sosta di pertinenza, col fine, in primo luogo, di scongiurare il verificarsi di episodi di violenze e aggressioni ai danni delle forze dell'ordine impegnate nello svolgimento del proprio servizio pubblico, oltre a consentire la regolare attività lavorativa che viene danneggiata da continui episodi di abusivismo e illegalità.

(4-05712)

[DE BONIS](#) - *Ai Ministri della giustizia e del lavoro e delle politiche sociali.* - Premesso che:

la legge prevede che i lavoratori svolgano le loro attività nelle condizioni idonee a garantire stabilità psicofisica;

come è noto, nel nostro Paese è vigente, in materia di salute e sicurezza nei luoghi di lavoro, una normativa quanto mai complessa, estesa e rigorosa, emanata in linea con le direttive dell'Unione europea ed incentrata essenzialmente nel corposo decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81, che contiene una rilevantissima serie di obblighi di carattere giuridico e tecnico, senza dubbio in grado di fornire, se opportunamente osservati, un poderoso schermo protettivo alle esigenze di tutela dei lavoratori e di tutti coloro che, a qualsiasi, legittimo, titolo, frequentano i luoghi di lavoro;

l'articolo 63 del testo unico n. 81 del 2008, al comma 1, stabilisce che i luoghi di lavoro devono essere conformi ai requisiti indicati nell'allegato IV (come sostituito dall'art. 149, comma 1, del decreto legislativo 3 agosto 2009, n. 106), che si occupa del microclima, e prescrive che nei luoghi di lavoro chiusi deve essere garantita la presenza di aria salubre in quantità sufficiente, ottenuta "preferenzialmente" con aperture naturali. Se questo non è possibile, si deve fare ricorso agli impianti di aerazione, la cui installazione va eseguita tenendo conto dei metodi di lavoro e degli sforzi fisici ai quali sono sottoposti i lavoratori;

gli impianti di aerazione, a norma del punto 1.9.1.2 dell'articolo 63, allegato IV, devono essere sempre mantenuti funzionanti; devono essere dotati di automatici sistemi di controllo, in grado di segnalare eventuali guasti o difetti di funzionamento;

e ancora, al punto 1.9.1.3, è fatto obbligo alle aziende di garantire il corretto uso degli impianti di condizionamento dell'aria o di ventilazione meccanica, in modo tale che il loro funzionamento non esponga i lavoratori a correnti d'aria nociva. Poi i condizionatori d'aria devono essere periodicamente sottoposti a: controlli; manutenzione; pulizia; sanificazione (punto 1.9.1.4);

considerato che:

l'interrogante ha saputo che in molti tribunali italiani, tra cui quello di Matera, sussistono gravi problemi nel funzionamento dell'aria condizionata;

tale condizione arreca nocimento agli avvocati, magistrati, giudici, cancellieri e ad ogni altro impiegato;

il caldo micidiale di questi giorni accentua maggiormente il disagio,

si chiede di sapere quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda porre in essere per garantire la salute dei lavoratori nell'ambito dei tribunali italiani, ed in particolare in quello di Matera.

(4-05713)

[VANIN](#), [CROATTI](#), [LANZI](#), [MONTEVECCHI](#), [PRESUTTO](#), [GIROTTI](#), [CORBETTA](#), [COLTORTI](#), [PAVANELLI](#), [TRENTACOSTE](#), [ENDRIZZI](#), [NOCERINO](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

la Pedemontana veneta è stata progettata come superstrada a pedaggio finanziata mediante *project financing*, con prevalenza di capitale privato e con l'apporto di un contributo pubblico;

la procedura prevede che l'opera, una volta ultimata, rimanga in concessione al privato costruttore per 39 anni;

la sostenibilità finanziaria dell'opera, il cui rischio "di domanda" fa capo interamente alla Regione Veneto, è strettamente correlata all'effettivo flusso di traffico;

considerato che:

a fronte di un costo dell'opera di 2 miliardi e 258 milioni di euro, di cui 915 erogati da Stato e Regione, la Regione Veneto dovrà corrispondere al concessionario ulteriori 12 miliardi e 108 milioni di euro per

canone di disponibilità;

se si considerano canone di disponibilità e contributo pubblico alla costruzione, l'apporto pubblico per quest'opera sarà di 13 miliardi e 23 milioni di euro, al netto dell'IVA. Questo significa che (a fronte di un'opera di 94,5 chilometri, più 68 di opere complementari) verrà corrisposto al soggetto privato concessionari 80,14 milioni di euro più IVA al chilometro per realizzare l'opera e remunerarne la gestione e la manutenzione, nel periodo della concessione;

la conclusione dei lavori, secondo il progetto definitivo, era fissata al 31 gennaio 2016, mentre, in base all'atto aggiuntivo della convenzione del 18 dicembre 2013, e' slittata al 12 dicembre 2018. Poi, a seguito del terzo atto convenzionale, è ulteriormente slittata all'11 settembre 2020;

rilevato che:

l'Autorità nazionale anticorruzione (ANAC), con delibera n. 1202 del 22 novembre 2017, avente ad oggetto "Project financing ai sensi art. 37-bis Legge n. 109/94 e s.m.i. e L.R. n. 15/2002 per la realizzazione della Superstrada a pedaggio Pedemontana Veneta", ha stabilito che non è stata adeguatamente motivata la metodologia utilizzata per la quantificazione del canone di disponibilità;

la Corte dei conti, nella relazione relativa alla deliberazione 21 marzo 2018, n. 5/2018/G, recante "La ridefinizione del rapporto concessorio della superstrada Pedemontana Veneta", riporta le stesse deduzioni di ANAC, secondo le quali "i ritardi maturati nella fase di esecuzione dell'opera per fatto o colpa del Concessionario non possono che riflettersi sullo stesso quale mancato introito della gestione dell'infrastruttura per tutta la durata del ritardo complessivamente maturato; diversamente, verrebbe alterata l'allocatione del rischio di costruzione in capo al Concessionario";

l'ANAC, con la citata delibera n. 1202 del 2017, ha dichiarato inoltre che "non e' ammissibile lo slittamento del termine di ultimazione dei lavori al 30.9.2020 senza una corrispondente/adequata riduzione del termine di durata della gestione",

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se sia a conoscenza di altra analoga infrastruttura, in costruzione in Italia, che preveda un esborso pubblico altrettanto straordinariamente elevato;

se corrisponda al vero che la Regione Veneto ha ritenuto di non incassare le penali per ritardata consegna dell'opera e se non ritenga che, con l'assunzione da parte della Regione del connesso "rischio di disponibilità", venga meno un requisito indispensabile per sostenere il progetto di finanza;

se sia a conoscenza delle ragioni che hanno indotto la Regione Veneto a disapplicare la citata delibera ANAC, nella parte in cui stabilisce che "non e' ammissibile lo slittamento del termine di ultimazione dei lavori al 30.9.2020 senza una corrispondente/adequata riduzione del termine di durata della gestione".

(4-05714)

[LEONE](#), [CORBETTA](#), [TRENTACOSTE](#), [VANIN](#), [MAUTONE](#), [LUPO](#), [PRESUTTO](#), [FERRARA](#), [DONNO](#), [ROMANO](#), [GALLICCHIO](#), [CROATTI](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico.* - Premesso che:

un'indagine condotta dal centro studi della Confederazione nazionale artigiani, dedicata a "La ripresa del settore delle costruzioni tra agevolazioni e aumenti delle materie prime", ha rilevato un aumento dei prezzi per le materie prime impiegate nel comparto edilizio;

la rilevazione, che si è riferita ad un paniere di 28 materie prime e beni intermedi, ha registrato un aumento sostanziale per tutte le materie legate al settore edilizio: l'acciaio, tra novembre 2020 e febbraio 2021, è aumentato del 130 per cento, i laminati sono saliti del 45 per cento, l'acciaio inox del 37,1 per cento, rame del 31,4 per cento e l'alluminio sfiora il 30 per cento in più;

considerato che:

anche nel segmento del legname si segnalano rincari che vanno dal 25,9 al 39,4 per cento, così come per malte e collanti (9,4), laterizi (11,3 per cento) e ponteggi, il cui costo è salito da 15 a 24 euro al metro quadro;

sono molto consistenti i rialzi anche nelle plastiche con il polipropilene che supera il 30 per cento, il PVC segna un 22,8 per cento in più e, infine, i semilavorati per la meccanica mostrano un aumento

medio dei prezzi del 25,5 per cento, mentre più contenuta la componentistica elettronica che si attesta al 17,2 per cento in più;

considerato infine che:

il *superbonus* 110 per cento, introdotto dal decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34 (cosiddetto decreto rilancio), rappresenta uno strumento che permette di effettuare lavori a costo zero per tutti i cittadini, dunque non può essere snaturato nel suo obiettivo a causa di un tentativo di distorsione speculativa nella bilancia dei prezzi, innescando un cortocircuito per cui le aziende devono rivedere il costo dell'opera, appesantendo i loro bilanci con riflessi negativi sui dipendenti;

le micro imprese, che in Italia danno lavoro a quasi 7.6 milioni di cittadini, pari al 44,5 per cento degli occupati, hanno capacità molto limitate per adottare contromisure e sono pertanto le più esposte, in quanto i continui rincari e l'allungamento dei tempi di consegna, rischiano di rendere insostenibili i preventivi accettati dalla clientela,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto;

quali iniziative intenda assumere affinché le ricadute di un tale stato di cose non si protraggano ulteriormente nel tempo continuando a produrre effetti dirompenti sul lavoro delle piccole e medie imprese, che rappresentano il 95 per cento delle aziende del nostro Paese.

(4-05715)

[LONARDO](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

file interminabili di auto e *camion* sulla via Ofantina nei pressi del viadotto "Montechiuppo", nel territorio di Manocalzati in provincia di Avellino, provocano enormi disagi ai cittadini e alle imprese dei distretti industriali dell'alta Irpinia;

i lavori, iniziati a giugno 2020, sono andati a rilento fino ad essere ormai fermi da diverse settimane, creando problemi enormi per i residenti dei paesi limitrofi e per il transito dei mezzi pesanti;

il traffico veicolare procede in una sola corsia e il traffico è regolato da due semafori;

devono essere sostituite le barriere laterali che non sono a norma, e deve essere rifatta la pavimentazione, oltre a interventi mirati sulla struttura;

si tratta di un investimento complessivo di un milione e mezzo di euro di competenza dell'ANAS, ma il completamento dell'opera è ancora lontano;

nel fine settimana anche per la presenza di turisti che si recano al lago Laceno e negli agriturismo dell'alta Irpinia il transito lungo la via Ofantina nel territorio di Manocalzati, nel tratto di strada oggetto dell'intervento, diventa ingestibile e pericoloso per il mancato rispetto della segnaletica luminosa da parte di alcuni indisciplinati automobilisti,

si chiede di sapere:

se e quali iniziative di competenza il Ministro in indirizzo ritenga di intraprendere al fine di consentire nel più breve lasso di tempo possibile l'ultimazione dei lavori e la riapertura della strada in entrambi i sensi di marcia;

se ritenga di attivarsi presso l'ANAS per verificare le ragioni per cui il cantiere è fermo da settimane, e sollecitarne l'immediata riapertura;

se, infine, ritenga necessario assumere iniziative urgenti al fine di evitare ulteriori problemi alla viabilità che finiscono per ripercuotersi sui cittadini.

(4-05716)

[CASTIELLO](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

l'ospedale "Immacolata" di Sapri (Salerno) da tempo registra una grave carenza di personale medico necessario per il corretto funzionamento del reparto di cardiologia e unità coronarica, tanto che all'interno della struttura sanitaria non è possibile realizzare la turnazione per l'intera giornata. Di notte la guardia in cardiologia è, infatti, garantita dal medico anestesista di turno con la collaborazione del cardiologo reperibile;

nel periodo antecedente al rinnovo del Consiglio regionale della Campania (20-21 settembre 2020) vari esponenti regionali si sono spesi sul territorio in promesse, rivelatesi vane e fallaci, di provvedere al più presto a colmare le carenze dell'organico senza che a ciò si sia, in concreto, provveduto. Tutto

ciò ha comportato, nonostante il prodigarsi ai limiti massimi della resistenza fisica e psichica della "sparuta pattuglia" dei cardiologi in servizio, serie difficoltà per la comunità saprese e per le comunità del golfo di Policastro facenti capo all'ospedale di Sapri, che hanno dovuto spesso subire gli oneri e i disagi della migrazione sanitaria dal territorio di appartenenza;

tale grave situazione si pone in evidente quanto innegabile contrasto con la fondamentale prescrizione di cui all'art. 32 della Costituzione che attribuisce al diritto alla salute valore di primario livello, definendolo "diritto fondamentale della persona" nonché interesse primario della collettività. Contrasto di tutt'altro che marginale rilievo, considerato che le malattie cardiovascolari, com'è noto, costituiscono a livello statistico la principale causa di mortalità.

le difficoltà ed i disagi non sono più tollerabili anche per il fatto che Sapri ed il golfo di Policastro nel periodo balneare, in particolare, costituiscono mete predilette da consistenti flussi turistici con i conseguenti riflessi a livello della domanda di prestazioni e servizi sanitari,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza delle gravi ed intollerabili carenze rappresentate e quali provvedimenti di competenza intenda assumere perché esse vengano rimosse, considerato il valore del diritto alla salute come diritto fondamentale della persona e come interesse primario della collettività.

(4-05717)

[PUGLIA](#), [VACCARO](#), [DONNO](#), [PRESUTTO](#), [GAUDIANO](#), [MAUTONE](#), [RICCIARDI](#), [FERRARA](#), [LANNUTTI](#), [GIANNUZZI](#), [MARINELLO](#), [TRENTACOSTE](#), [ANGRISANI](#), [CROATTI](#) - *Al*

Ministro della salute. - Premesso che:

la salute pubblica e individuale è un diritto tutelato dalla Costituzione all'art. 32;

la tutela si atteggia in due differenti modi distinguendo i rapporti tra soggetti privati, ove la norma costituzionale ha una portata precettiva e ogni persona dispone di un diritto fondamentale a che la propria salute non venga pregiudicata da terzi, e i rapporti fra i cittadini e lo Stato, nel quale, invece, il diritto costituzionale alla salute è, per forza di cose e secondo consolidata giurisprudenza, "finanziariamente condizionato", dovendo quindi fare i conti anche con le compatibilità economiche del servizio sanitario nazionale;

tuttavia, per attenuare il pregiudizio che ciò potrebbe comportare alla salute, dottrina e giurisprudenza altrettanto consolidate riconoscono che un "nucleo irrinunciabile" di salute riceva tutela costituzionale a prescindere dalle compatibilità finanziarie;

per tutelare questo "nucleo irrinunciabile" di salute, il cittadino può agire contro lo Stato o la Regione, che non possono difendersi soltanto sulla base dell'assenza di fondi;

considerato che:

il pronto soccorso dell'ospedale "De Luca e Rossano" di Vico Equense (Napoli) è stato interessato da un provvedimento amministrativo di chiusura, nonostante la sua essenzialità, stante l'elevato numero di cittadini che usufruiscono dei servizi ospedalieri (come riportato da "positanonews" il 20 ottobre 2020 e da "sorrentopress" il 18 giugno 2021);

in particolare, con nota n. 0158110 del 21 ottobre 2020, la ASL Napoli 3 Sud disponeva la chiusura immediata del pronto soccorso generale del presidio ospedaliero di Vico Equense, ad esclusione del pronto soccorso ostetrico e per le urgenze pediatriche, motivando il provvedimento con esigenze transitorie relative all'epidemia da COVID-19, unitamente alla necessità di utilizzare risorse di area medica nelle aree di medicina e di terapia subintensiva del COVID *hospital* di Boscotrecase;

il provvedimento è stato oggetto di impugnazione innanzi al Tribunale amministrativo regionale (TAR), da parte dell'amministrazione comunale di Vico Equense;

con ordinanza del TAR Campania n. 02253/2020 del 2 dicembre 2020, veniva respinto il ricorso sull'assunto che la decisione della chiusura del pronto soccorso assumeva "carattere temporaneo, legato all'esigenza di fronteggiare l'emergenza sanitaria in atto",

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della situazione riguardante il pronto soccorso dell'ospedale De Luca e Rossano di Vico Equense e quali iniziative, di conseguenza, intenda intraprendere al fine di tutelare il diritto alla salute dei cittadini che rischia di essere lesa da un'evidente diminuzione dei servizi ospedalieri resi.

(4-05718)

[ROJC](#), [ALFIERI](#), [BITI](#), [BOLDRINI](#), [CERNO](#), [D'ALFONSO](#), [FEDELI](#), [FERRAZZI](#), [GIACOBBE](#), [PITTELLA](#), [STEFANO](#), [TARICCO](#), [VALENTE](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico.* - Premesso che:

il settore dell'edilizia svolgerà un ruolo chiave nella ripresa economica dopo la pandemia; nel PNRR sono previste, infatti, misure che potranno dare un impulso notevole alle attività del settore, sia nell'ambito dell'edilizia residenziale privata e pubblica, sia nell'ambito degli interventi infrastrutturali; negli ultimi mesi si registra il forte rincaro di alcune importanti materie prime connesse all'attività di costruzione, quali metalli, materie plastiche derivate dal petrolio, calcestruzzo e bitumi, che sta mettendo in seria difficoltà le imprese impegnate nella fase realizzativa di commesse, sia pubbliche che private, aggiudicate nei mesi precedenti ai rincari stessi; accanto agli aumenti vi è inoltre la difficoltà di reperire materie prime per altri ambiti industriali; è di questi giorni l'allarme, lanciato dal presidente di Unindustria Rieti, secondo il quale "gli aumenti ricadono su tutti i settori economici e in una fase in cui non si è ancora usciti dalla pandemia"; dal canto suo, il presidente di Confartigianato del Friuli-Venezia Giulia ha fatto appello alla Regione affinché "si faccia parte attiva, anche attraverso le istituzioni, perché l'Unione europea sviluppi politiche di emergenza in grado di contrastare le bolle speculative che coinvolgono le materie prime, mettendo a rischio l'intera produzione manifatturiera", si chiede di sapere se non si intenda, di fronte a questa oggettiva situazione di difficoltà nel reperire materie prime e nel contrastare il loro aumento ingiustificato, adottare specifiche iniziative, anche di coordinamento a livello europeo, per il sostegno e il rilancio del comparto manifatturiero e di quello dell'edilizia, anche in relazione al ruolo che tali settori ricoprono nel percorso verso la ripresa economica del Paese e per scongiurare il rischio che l'aumento indiscriminato dei prezzi dei materiali possa mettere a repentaglio i progetti del piano nazionale di ripresa e resilienza e l'efficacia degli incentivi fiscali previsti per questi settori.

(4-05719)

[FATTORI](#), [CORRADO](#), [LONARDO](#), [NUGNES](#), [LA MURA](#) - *Al Ministro della transizione ecologica* . - Premesso che:

la discarica di Roncigliano, sita nel comune di Albano laziale e immediatamente adiacente alla zona di Santa Palomba (Roma), prima gestita dall'imprenditore Cerroni e oggi dalla società Verde S.p.A. in affitto, è da anni al centro di battaglie cittadine a causa della sua cattiva gestione e della sua insalubrità che ha causato danni sanitari e ambientali nella zona circostante, la stessa dove il Comune di Roma ha previsto la costruzione di 1.000 appartamenti;

l'impianto di trattamento meccanico-biologico (TMB) che precedentemente lavorava nella discarica ha preso fuoco nel 2016;

la stessa discarica è stata oggetto di molte interrogazioni parlamentari anche da parte della prima firmataria del presente atto di sindacato ispettivo;

in molte delle autorizzazioni rilasciate ha partecipato attivamente l'ex dirigente regionale Flaminia Tosini, oggi sotto processo per corruzione proprio per aver "facilitato" alcuni percorsi burocratici in seno alla gestione dei rifiuti nella Regione;

il Ministro in indirizzo a mezzo stampa ha recentemente dichiarato di aver individuato, nella discarica di Roncigliano e nella realizzazione di un nuovo impianto TMB unito a ulteriore impianto in zona Santa Palomba, la soluzione all'ennesima crisi sulla gestione dei rifiuti del Comune di Roma;

considerato che:

sulla società Pontina Ambiente (gruppo Cerroni), proprietaria della discarica di Albano, pende un'interdittiva antimafia della Prefettura di Roma resa definitiva da una sentenza del Consiglio di Stato;

i dati preoccupanti dell'ARPA sullo stato di salute ambientale della zona hanno portato il presidente della commissione urbanistica della Regione Lazio a dichiarare a mezzo stampa la volontà di far ricadere la zona in "area a elevato rischio ambientale" per poi poter applicare la legge regionale n. 13

del 2019 che vieta su queste aree la costruzione di nuovi impianti;
il 20 giugno 2021 si sono riuniti in assemblea pubblica proprio di fronte ai cancelli della discarica tutti i sindaci del bacino (8 in totale), insieme alle associazioni e i comitati di cittadini, per manifestare la propria contrarietà alla riattivazione del sito, sottolineando gli sforzi fatti in questi anni per portare i livelli di raccolta differenziata a oltre l'80 per cento;
inoltre, l'area è stata più volte oggetto di "mirabili progetti", come quello di uno degli inceneritori più grandi d'Europa, di un grande impianto biogas da 60.000 tonnellate paventato agli inizi del 2020, la realizzazione di un ottavo invaso quando il settimo era già esaurito e ben oltre la propria portata con un anticipo di circa 5 anni rispetto a quanto previsto da autorizzazioni (scadenti nel 2019) e progetti iniziali,
si chiede di sapere:
sulla base di quali parametri il Ministro in indirizzo abbia individuato in quella di Roncigliano la discarica da usare per risolvere il problema dei rifiuti di Roma, annunciando un TMB e un impianto ulteriore in zona Santa Palomba, oggetto, nei piani urbanistici dello stesso Comune di Roma, di realizzazione di un progetto di edilizia residenziale, anch'esso criticato per il consumo di suolo e per l'impatto che avrebbe sull'ambiente in una zona senza servizi;
se non intenda invece bonificare completamente il sito oggetto più volte di controdeduzioni alle autorizzazioni da parte del Comune di Albano laziale, *in primis* quella della vicinanza di meno di 200 metri dai primi insediamenti abitativi. Tale azione sarebbe peraltro in coerenza con gli obiettivi del PNRR in termini di transizione ecologica, considerato che, a causa della presenza della grande discarica, molti dei prodotti agricoli, anche IGP, della zona hanno risentito in maniera gravissima della situazione ambientale.

(4-05720)

[CONZATTI](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

con ordinanza del 18 giugno 2021, pubblicata in *Gazzetta Ufficiale* n. 145 del 19 giugno, sono state introdotte nuove indicazioni relative al contenimento della Sars-CoV-2 e delle sue varianti, valide fino al 30 luglio 2021, rivolte a chi entra in Italia dall'estero;

nello specifico, per l'ingresso in Italia dal Regno Unito, compresi Gibilterra, isola di Man, isole del Canale e basi britanniche nell'isola di Cipro, l'ordinanza stabilisce che tutti coloro che vi hanno soggiornato o transitato nei 14 giorni antecedenti hanno l'obbligo di: a) sottoporsi, a prescindere dall'esito del *test*, alla sorveglianza sanitaria e a un periodo di 5 giorni di isolamento fiduciario presso l'abitazione o la dimora previa comunicazione del proprio ingresso nel territorio nazionale al dipartimento di prevenzione dell'azienda sanitaria competente per territorio; b) effettuare un ulteriore *test* molecolare o antigenico al termine dei 5 giorni di isolamento fiduciario;

premessi, inoltre, che:

in Gran Bretagna, giornalmente, viene processato più di un milione di tamponi, mentre in Italia circa 200.000;

la Gran Bretagna è il primo Paese, nel continente europeo, per lo studio del sequenziamento delle varianti della Sars-CoV-2 (come riportato dal "Corriere della Sera" del 21 giugno), eseguendo l'analisi genomica del 32,8 per cento dei tamponi positivi, mentre l'Italia ne sequenzia solo l'1,3 per cento;

la maggior parte degli inglesi ha già ricevuto una doppia dose vaccinale, verificata come fortemente efficace anche contro lo sviluppo della variante "Delta";

considerato che:

Paesi limitrofi all'Italia come la Francia hanno garantito l'ingresso da parte di soggetti provenienti dalla Gran Bretagna unicamente qualora questi possano dimostrare la doppia somministrazione di vaccino, escludendo le altre ipotesi;

per garantire la sicurezza degli spostamenti con il protrarsi della pandemia di coronavirus, la UE ha concordato un approccio comune alle restrizioni alla libera circolazione. È stato istituito un codice cromatico "a semaforo" per classificare i Paesi UE (UE a 27, Islanda, Liechtenstein, Norvegia e Svizzera) in base alla loro situazione epidemiologica (tasso di infezione). Queste informazioni disponibili *on line* forniscono ai viaggiatori i dati più aggiornati e i dettagli relativi a eventuali

restrizioni e norme speciali in vigore (ad esempio per quanto riguarda l'obbligo di *test* o di quarantena);

il mero isolamento fiduciario previsto dalla normativa italiana, in assenza di un incremento del tracciamento e sequenziamento genomico, su cui l'Italia è in forte ritardo, rischia di rivelarsi misura non sufficiente per arginare il pericolo di ingresso massiccio della variante Delta nel nostro Paese, sempre più imminente;

l'isolamento fiduciario rischia pertanto di penalizzare, in particolare, quei cittadini italiani che vivono nel Regno Unito, bloccati da mesi senza poter vedere le proprie famiglie, limitati ora anche nella possibilità di tornare in Italia, durante la pausa estiva,

si chiede di sapere:

quali misure ed iniziative il Ministro in indirizzo intenda intraprendere per raggiungere, in tempi rapidi, un capillare tracciamento e sequenziamento genomico;

se, tenuto conto della necessità del rispetto delle regole stabilite nel nostro Paese, utili ad arginare la preoccupante diffusione della variante Delta, già presente in Italia, non ritenga opportuno predisporre misure utili a prevedere un regime speciale d'ingresso per i nostri concittadini che rientrano dal Regno Unito.

(4-05721)

[DE PETRIS](#) - *Ai Ministri della difesa e del lavoro e delle politiche sociali.* - Premesso che:

la grave crisi economica e sociale che il nostro Paese sta attraversando a causa della crisi sanitaria dovuta alla pandemia da COVID-19, che ha investito l'intera comunità internazionale, si è ripercossa pesantemente, nonostante il blocco dei licenziamenti, sui livelli occupazionali, specie su quei lavoratori con contratti precari, atipici, stagionali, a chiamata, molti dei quali esclusi dal sistema di protezione degli ammortizzatori sociali;

tra questi vanno menzionate le migliaia di lavoratori precari, gran parte dei quali dipendenti di società cooperative, addetti da diversi anni ai servizi di manovalanza e facchinaggio presso gli enti, le basi e i reparti dell'amministrazione della difesa;

le loro prestazioni hanno garantito e continuano a garantire lo svolgimento di attività proprie del Ministero della difesa non più eseguite da personale interno e ritenute essenziali ai fini dell'operatività delle strutture militari presso le quali prestano la loro opera;

gran parte dei servizi ai quali sono addetti questi lavoratori precari è di carattere continuativo e permanente nel tempo e, nella stragrande maggioranza dei casi, tali tipologie di prestazioni si configurano per orari e modalità di organizzazione come lavoro subordinato tra l'amministrazione della difesa e questi lavoratori;

nonostante questo personale è rimasto escluso dai benefici delle disposizioni di cui all'articolo 1, comma 482, della legge 27 dicembre 2013, n. 147 (legge di stabilità per il 2014), che ha previsto che: "L'assunzione nelle pubbliche amministrazioni dei cittadini italiani di cui alla legge 9 marzo 1971, n. 98, che, come personale civile, abbiano prestato servizio continuativo, per almeno un anno alla data del 31 ottobre 2017, alle dipendenze di organismi militari della Comunità atlantica, o di quelli dei singoli Stati esteri che ne fanno parte, operanti sul territorio nazionale, che siano stati licenziati in conseguenza di provvedimenti di soppressione o riorganizzazione delle basi militari degli organismi medesimi adottati entro il 31 dicembre 2017, avviene, nei limiti delle dotazioni organiche delle amministrazioni riceventi, con le modalità previste dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 15 gennaio 2009, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 51 del 3 marzo 2009, adottato in attuazione dell'articolo 2, comma 101, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, con assegnazione prioritaria agli uffici giudiziari del Ministero della giustizia collocati nel territorio provinciale o regionale dell'organismo militare",

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo risultano a conoscenza della situazione e quali misure intendano assumere per prevedere opportune modalità di superamento delle condizioni di precarietà di questi lavoratori, in gran parte dipendenti di società cooperative fornitrici di servizi di manovalanza e facchinaggio presso gli enti, le basi e i reparti dell'amministrazione della difesa, anche mediante il loro possibile inquadramento nei ruoli civili del Ministero.

(4-05722)

NASTRI - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

il ponte di Romagnano Sesia (Novara) era un'infrastruttura sita lungo l'ex strada provinciale 142, ora statale, arteria stradale importantissima che vedeva ogni giorno importanti flussi di traffico, oltre ad essere un collegamento fondamentale per le province di Novara, Vercelli e Biella e per aziende internazionali;

il 2 ottobre 2020 il ponte è crollato a seguito delle forti piogge che in quei giorni si sono abbattute sul territorio novarese e vercellese; l'infrastruttura che collegava le 3 province del nord Piemonte, con un traffico superiore ai 20.000 passaggi al giorno, solo per un puro caso non è stata teatro di una tragedia con numerose vittime,

la Regione Piemonte, la Provincia di Novara, il Comune di Romagnano Sesia e ANAS hanno sottoscritto nella giornata di giovedì 18 marzo 2021 la convenzione per il ripristino del collegamento stradale, lungo la strada provinciale 142 tra il paese di Romagnano Sesia e quello di Gattinara; in base agli accordi, i lavori si comporranno di due momenti distinti, ossia la realizzazione del ponte provvisorio, i cui tempi previsti e comunicati da ANAS dovrebbero essere di 140 giorni, e la realizzazione del ponte definitivo per il quale ci vorranno quasi tre anni;

in data 22 marzo 2021 ha preso il via il cantiere per la ricostruzione del nuovo ponte provvisorio Romagnano Sesia, dal costo di circa 5 milioni di euro e che sarebbe dovuto essere realizzato in un massimo di 140 giorni;

il ponte provvisorio avrebbe reso nuovamente possibile il collegamento tra le sponde del paese di Romagnano e il comune Gattinara, nel vercellese, in una delle arterie più importanti per la regione Piemonte e strategica per le importanti aziende del territorio che sono *leader* nei loro settori a livello internazionale;

il ponte è situato in punto strategico ed è una "porta" ideale sia dal punto di vista economico, sia da quello turistico; è chiaro che i ritardi per il ripristino dell'asse viario rappresentano un danno di incalcolabile gravità, mettendo in grave difficoltà l'indotto produttivo e turistico, già fortemente compromesso, oltre a frustrare ogni aspettativa di sviluppo territoriale e possibilità di investimenti locali;

dopo le tante sollecitazioni delle autonomie locali e dei cittadini, nella seconda metà del mese di giugno sono finalmente ripresi i lavori di realizzazione del ponte provvisorio e ANAS, in un comunicato del 18 giugno, ha dichiarato che era pervenuto il collaudo del genio militare in esito alla bonifica di ordigni bellici sulla sponda di Romagnano;

in particolare, nel corso delle operazioni di bonifica bellica dell'area di cantiere, sono state rilevate elevate concentrazioni di ferrite che hanno interferito con la strumentazione in uso al personale tecnico e, pertanto, si è reso necessario ottenere da parte dell'autorità militare l'autorizzazione a procedere adottando una metodologia d'intervento non ordinaria. Peraltro, nel corso del mese di aprile l'impresa esecutrice dei lavori ha sostituito in corsa la ditta inizialmente selezionata per la bonifica da ordigni bellici e ha formalizzato un nuovo contratto con un'altra impresa specializzata per accelerare le operazioni di bonifica, poi riprese il 19 maggio;

dopo il collaudo del genio militare, le squadre dell'impresa esecutrice hanno potuto riavviare gli interventi di movimento terra, quelli di deviazione temporanea del percorso del fiume per consentire l'avanzamento della bonifica bellica sulla sponda di Gattinara e quelli di realizzazione delle opere di fondazione della spalla e della pila dal lato di Romagnano su cui poggerà il ponte provvisorio;

nel medesimo comunicato, ANAS ha ammesso che le criticità emerse prima di Pasqua hanno determinato la necessità di rimodulare il cronoprogramma dei lavori e che il completamento dei lavori del ponte provvisorio è "fissato per il mese di ottobre" e che "saranno studiate con l'impresa esecutrice modalità di cantiere per contrarre le attività",

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto, e, per quanto di competenza, se intenda istituire un tavolo interistituzionale con la partecipazione di ANAS al fine di velocizzare gli interventi di ricostruzione ed evitare ulteriori ritardi.

(4-05723)

[MALLEGN](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* - Premesso che:

a quanto risulta dall'interrogante la situazione dei rapporti tra gli Emirati arabi e l'Italia risulta decisamente peggiorata nel corso degli ultimi mesi e molti sarebbero i *dossier* ancora irrisolti;

tra le cause di peggioramento si potrebbero annoverare la passata partecipazione di Etihad in Alitalia e la cattiva gestione del rapporto tra Italia ed Emirati arabi in ordine alla società "Piaggio Aerospace" di Villanova d'Albenga, a giudizio dell'interrogante fallita per inerzia dei Governi che si sono succeduti negli anni;

inoltre la risoluzione approvata in Parlamento nel dicembre 2020, e divenuta effettiva lo scorso gennaio, circa la necessità di bloccare la vendita di armamenti ai Paesi arabi tra cui gli Emirati, poiché sarebbero serviti alla coalizione a guida saudita per bombardare i ribelli Houthi in Yemen, uccidendo anche numerosi civili, avrebbe ulteriormente inasprito gli animi tra i due Paesi;

a supporto di questa ipotesi è arrivata la decisione del Governo degli Emirati di chiudere la base di al-Minhad, dove sono di stanza un centinaio di militari dell'Aeronautica italiana, impartendo l'ordine di sgombero entro e non oltre il 2 luglio 2021;

pur ritenendo la gestione dei rapporti tra i due Paesi, sicuramente molto difficile e riconoscendo tanto le responsabilità quanto l'attenzione da parte degli ultimi due Governi italiani, è parere dell'interrogante che sia necessario fermare questo declino diplomatico al più presto,

si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza dei dettagli dei *dossier* citati;

se vi siano altri *dossier* di cui il Parlamento non è ancora a conoscenza;

quali siano le azioni che si intende mettere in campo onde evitare che la crisi peggiori.

(4-05724)

[BINETTI, DE PETRIS](#) - *Al Ministro dell'università e della ricerca.* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

il 20 luglio 2020, il consiglio di dipartimento di Scienze odontostomatologiche e maxillo-facciali dell'università degli studi di Roma "La Sapienza" ha chiamato come professore di prima fascia il professor G.P., nel settore scientifico disciplinare MED/28, settore concorsuale 06/F1;

La Sapienza aveva indetto la procedura valutativa di chiamata per un posto di professore di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento con un bando del 17 gennaio 2020;

il 26 marzo 2020 era stata nominata la commissione che, preso atto dell'elenco dei candidati che avevano presentato domanda per la partecipazione alla procedura, il 1° luglio 2020 ha effettuato la valutazione collegiale comparativa complessiva;

all'esito della valutazione, il professor G.P. è stato dichiarato vincitore della procedura concorsuale e il 15 luglio 2020 sono stati approvati gli atti della procedura;

un altro dei candidati, il professor L.T., in data 30 settembre 2020 ha fatto ricorso al TAR chiedendo l'annullamento, previa sospensione degli effetti del provvedimento di nomina, degli atti della procedura concorsuale;

il professor L.T., a sostegno delle proprie ragioni, ha formulato le proprie critiche documentando l'invalidità del giudizio della commissione, sostenendo la violazione e la falsa applicazione della legge n. 241 del 1990, in ordine al provvedimento di nomina del professor G.P. per violazione di legge e ed eccesso di potere, avendo il vincitore del concorso illustrato falsi titoli (brevetti, progetti di ricerca appartenenza a società scientifiche e a *editorial board* di riviste) non meritevoli di alcuna valutazione da parte dei commissari;

il professor L.T., inoltre, ha segnalato la violazione e falsa applicazione dell'art. 1 della legge n. 241 del 1990, dal momento che la commissione avrebbe individuato ulteriori criteri per la valutazione dei candidati rispetto a quelli previsti dal bando, tanto da alterare la *par condicio* tra i concorrenti;

dopo tutte le procedure di verifica del caso, il TAR ha recentemente accolto il ricorso del professor T. e l'università ha sospeso la procedura di chiamata del professor P.;

l'Avvocatura generale dello Stato, interpellata dall'università, si è limitata a depositare in atti una relazione della commissione di concorso del 22 ottobre 2020, in cui la stessa riferisce che "ai fini della

stesura del profilo curriculare dei candidati, la Commissione si è basata su quanto dichiarato dai candidati nel curriculum e nelle dichiarazioni sostitutive, rese ai sensi del D.P.R. 445/2000";
l'Avvocatura generale dello Stato ha quindi consigliato La Sapienza di non fare prendere servizio al professor P. per evitare "di assumere decisioni che rischiano di essere travolte dalla sentenza del Tribunale";
il consiglio di amministrazione dell'università ha quindi sospeso in autotutela il provvedimento di nomina come ordinario del professor P., avendo riscontrato, in sede di controlli, la falsità dei titoli dichiarati;
in precedenza gli stessi titoli risultati falsi erano stati dal professor G.P. già dichiarati in un precedente concorso da primario per l'unità operativa complessa di chirurgia orale e il titolo di primario ha certamente rivestito un ruolo determinante nella vittoria dello stesso nel concorso da docente ordinario, avverso il quale il professor T. ha proposto ricorso al TAR;
nonostante tali evidenze, risulta che il professor G.P. sia stato dichiarato ugualmente vincitore del concorso per l'attribuzione del posto di professore di prima fascia, con una grave lesione dei diritti degli altri candidati e della credibilità di una delle più importanti università italiane,
si chiede di sapere:
quali misure il Ministro in indirizzo intenda assumere per garantire che le commissioni dei concorsi universitari nel corso della loro valutazione comparativa dei candidati mantengano fermi i criteri stabiliti a monte dal bando di concorso;
se non ritenga utile e conveniente che, almeno nei confronti di chi viene dichiarato vincitore, si proceda ad una verifica dei titoli presentati, per lo meno di quelli principali su cui si fonda il giudizio di merito, per evitare palesi ingiustizie ai danni di candidati più onesti e competenti;
se alla luce del conferimento dell'incarico non intenda intervenire, per quanto di sua competenza, affinché il posto di professore di ruolo di prima fascia del settore scientifico disciplinare MED/28, settore concorsuale 06/F1, dell'università La Sapienza venga assegnato sulla base di una limpida e corretta valutazione dei titoli che includa, come dovrebbe di rigore essere, la loro veridicità.
(4-05725)

[RAMPI](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico.* - Premesso che:
ADAC è l'Automobile club più importante d'Europa, con oltre 20 milioni di iscritti in Germania, e ha presentato un piano di riorganizzazione per la sua struttura italiana di servizi ai clienti con sede a Monza, che prevede la delocalizzazione dell'intera struttura;
con diverse iniziative i lavoratori e le lavoratrici stanno chiedendo di evitare la delocalizzazione, mantenere i livelli occupazionali in Italia e continuare a garantire un servizio efficiente e di qualità ai soci tedeschi che spostandosi in Italia per vacanze e lavoro si avvalgono delle competenze tecniche, culturali e della conoscenza delle infrastrutture italiane dei lavoratori di Monza;
il livello qualitativo che garantiscono i lavoratori italiani non potrà essere raggiunto dalle nuove assunzioni di Grecia e Spagna;
il consiglio di amministrazione della casa madre di Monaco di ADAC, pur affermando di avere come massima priorità il benessere dei dipendenti e il livello qualitativo della gestione dei casi di assistenza diretta dei soci, dichiarando di prendere molto sul serio le preoccupazioni dei rappresentanti sindacali, ha derubricato le richieste qualificandole come rappresentative di interessi isolati e nazionali,
si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della situazione e quali iniziative intendano intraprendere per preservare la presenza in Italia, la qualità del servizio e i livelli occupazionali.
(4-05726)

[MERLO](#), [CARIO](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* - Premesso che
negli ultimi anni si è verificato un significativo incremento del fenomeno migratorio che riguarda i cittadini italiani che si trasferiscono a Londra; le cifre fornite dal consolato italiano parlano di oltre 430.000 iscritti all'AIRE, anche se si stima che il totale di italiani presenti ammonterebbe a circa 700.000;
considerato che:

la Gran Bretagna sta attraversando, a parere degli interroganti, un momento storico di grande sfida nella gestione della pandemia ed in particolare con riferimento alla cosiddetta Brexit e la sede consolare italiana a Londra risulta essere in notevole sofferenza di personale;

da organi di stampa si apprende, altresì, che presso gli uffici del consolato d'Italia a Londra gli utenti abbiano notevoli difficoltà ad ottenere servizi essenziali, come il rinnovo del passaporto. Difficoltà che vengono segnalate anche sui *social network*;

ritenuto che, in virtù dell'adozione del decreto "Brexit" (decreto-legge 25 marzo 2019, n. 22), sono stati stanziati fondi finalizzati a riqualificare ed ampliare la rete consolare italiana nel Regno Unito e ad assicurare risorse umane e strumentali per aprire un consolato a Manchester, al fine di affrontare le esigenze della numerosa comunità italiana residente, che ad oggi non è stato ancora avviato, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto e quali misure voglia intraprendere per garantire in tempi celeri l'apertura del consolato a Manchester;

quali iniziative intenda adottare per rendere efficienti i servizi consolari nella sede di Londra, al fine di ristabilire la necessaria efficienza dello stesso.

(4-05727)

[LONARDO](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e della mobilità sostenibili e della difesa.* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

nel luglio 2019 è pervenuta richiesta da parte della signora A. D. S., a nome e per conto di 18 famiglie residenti in contrada Santa Clementina, nella città di Benevento, alla Italgas Reti S.p.A., per l'allaccio e l'attivazione della fornitura del gas;

la società ha inviato al Comune di Benevento una richiesta di autorizzazione per l'esecuzione dei lavori di posa della nuova condotta di distribuzione di gas metano per l'estensione della rete nel sito, specificando che il cantiere mobile avrebbe occupato quotidianamente una superficie media di 24 metri quadrati e che la durata dei lavori sarebbe stata stimata in 50 giorni lavorativi, salvo eventuali proroghe;

il settore Opere pubbliche del Comune di Benevento non ha potuto dare riscontro favorevole, risultando le aree indicate nel carteggio relativo all'istanza (strada chiusa) di proprietà del demanio dello Stato e precisamente dell'ispettorato delle infrastrutture dell'Esercito (comando Infrastrutture sud, ufficio Programmazione e lavori), a cui, pertanto, si specificava andasse inviata la richiesta;

l'Esercito italiano non ha, però, rilasciato il nulla osta, indispensabile per l'esecuzione dei lavori, e, nonostante le 18 famiglie avessero già proceduto all'acquisto dei contatori, a proprie spese, ai fini del completamento dell'opera, in quanto Italgas sosteneva di aver avuto tutte le autorizzazioni necessarie per procedere, ad oggi, questi cittadini vengono privati di un servizio essenziale e lesi nei propri diritti fondamentali;

tenuto conto che anche il poligono, in quell'area, ha la fornitura del gas,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano di intervenire in questa incresciosa vicenda, per trovare una soluzione che consenta ai residenti di contrada Santa Clementina di usufruire di un servizio essenziale e garantendo la salvaguardia di diritti che dovrebbero essere eguali per tutti i cittadini.

(4-05728)

[GASPARRI](#) - *Al Ministro della giustizia.* - Premesso che:

a quanto risulta all'interrogante, Cesare Battisti, detenuto nel carcere di Rossano (Cosenza), prima di essere trasferito in quello di Ferrara, osservava da circa 18 giorni lo sciopero della fame;

alcune associazioni e parlamentari sono intervenuti a sostegno di Cesare Battisti, evidenziando una sua precaria condizione di salute, che però non ha trovato conferma in nessun atto, mentre al contrario, da quanto risulta all'interrogante, sembra che Battisti addirittura avesse chiesto di intrattenere dei corsi educativi all'interno della struttura carceraria;

sempre a quanto risulta, il Dipartimento penitenziario avrebbe disposto la traduzione del detenuto Battisti già dal 23 giugno 2021, in seguito alla disponibilità resa dalla casa circondariale di Ferrara, struttura penitenziaria ricevente;

la traduzione del detenuto doveva svolgersi con il mezzo aereo per esigenze di sicurezza ed economicità;

come ampiamente documentato il 30 giugno scorso dal quotidiano "la Verità", il 25 giugno un parlamentare si è recato presso il carcere di Rossano per incontrare Cesare Battisti, al fine di sostenere il suo immediato trasferimento in un'altra struttura penitenziaria e il giorno successivo alla visita sarebbe stato imposto alle due strutture penitenziarie (Rossano, sede cedente, e Ferrara, sede ricevente) l'immediato trasferimento di Battisti, il quale, diversamente da quanto disposto in precedenza, veniva tradotto su strada con conseguenti maggiori rischi per il personale della Polizia penitenziaria e maggiore dispendio di risorse per lo Stato,

si chiede di sapere:

per quali ragioni sia stato accordato il trasferimento del detenuto Cesare Battisti;

quali siano le ragioni che sottendono alla celerità dello stesso, avvenuto immediatamente dopo la visita di un parlamentare e con due giorni di anticipo rispetto alla data programmata.

(4-05729)

[GARAVINI](#) - *Ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale.* - Premesso che:

il processo di digitalizzazione della pubblica amministrazione è stato avviato con la legge 7 agosto 2015, n. 124, durante il Governo Renzi, ed è stato ripreso dai successivi Governi con l'obiettivo meritorio di rendere la pubblica amministrazione più efficiente ed accessibile, continuando a procedere nell'implementazione anche nei mesi di *lockdown*;

la digitalizzazione dei servizi pubblici ha opportunamente coinvolto anche gli italiani iscritti all'AIRE, attraverso, ad esempio, l'erogazione all'estero della CIE, carta di identità elettronica, prevista dal decreto-legge 19 giugno 2015, n. 78, come pure una serie di altri servizi attraverso il portale dei servizi consolari del Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale "Fast IT";

il sottosegretario Benedetto Della Vedova, in risposta all'interrogazione 3-02124 a firma dell'interrogante, svolta nella seduta n. 104 della 3^a Commissione permanente del Senato (9 marzo 2021), ha confermato che l'obbligo di autenticazione digitale per accedere ai servizi della pubblica amministrazione, entrato in vigore a livello nazionale il 1° marzo 2021, è stato prorogato di due anni per l'accesso dall'estero dal decreto-legge 31 dicembre 2020, n. 183, convertito, con modificazioni, dalla legge 26 febbraio 2021, n. 21;

come si legge anche sul sito del Ministero, dal 1° gennaio 2023, in ottemperanza al "decreto semplificazioni", sarà possibile accedere al portale con le sole credenziali SPID (sistema pubblico di identità digitale). Chi però si è registrato prima di tale data potrà continuare ad utilizzare le credenziali di accesso di cui dispone fino al 31 marzo 2023: la fruizione dei servizi consolari in rete non sarà vincolata all'obbligo di carta di identità elettronica o di SPID. Quindi, il portale per i servizi consolari "Fast IT" rimarrà accessibile tramite la semplice richiesta di credenziali ottenibile attraverso la compilazione del *form on line*;

in particolare la necessità di rilascio e utilizzo dell'identità SPID è stata rinviata a dicembre 2022, mentre l'obbligo della CIE entrerà in vigore a marzo 2023;

gli italiani all'estero hanno quindi due anni di tempo in più per dotarsi del sistema unico di accesso con identità digitale. Allo stesso modo, la pubblica amministrazione ha due anni di tempo per rendere lo SPID facilmente accessibile anche agli iscritti all'AIRE;

attualmente la creazione di un sistema unico di accesso con identità digitale risulta ancora difficoltosa per gli iscritti AIRE, poiché i *provider* richiedono l'indicazione di un indirizzo e un telefono italiano anche se si risiede all'estero,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo non ritengano opportuno impiegare questi due anni di tempo in più per rendere facilmente accessibile lo SPID agli iscritti all'AIRE, promuovendo presso i *provider* attualmente disponibili per gli italiani all'estero un *iter* di creazione del profilo più semplice, che non sia vincolato al possesso di un numero di telefono italiano o di un indirizzo fisico;

se non ritengano altresì opportuno prevedere un *provider* pubblico specifico per lo SPID di chi è

iscritto all'anagrafe dei residenti all'estero.

(4-05730)

[AIMI](#), [BARBONI](#), [BERNINI](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

con decreto ministeriale 27 dicembre 2019, n. 607, recante il riparto delle risorse di cui all'articolo 1, comma 1072, della legge 27 dicembre 2017, n. 205, di rifinanziamento del fondo di cui all'articolo 1, comma 140, della legge 11 dicembre 2016, n. 232, destinate al trasporto rapido di massa, sono stati definiti, tra l'altro, gli importi indirizzati alla costruzione della linea tranviaria di Bologna ("linea rossa");

il decreto indica che: "nell'allegato avviso è disposto che gli interventi oggetto di richiesta di finanziamento debbano essere inquadrati nei seguenti sottoprogrammi di intervento: rinnovo e miglioramento del parco veicolare; potenziamento e valorizzazione delle linee metropolitane, tranviarie, filoviarie esistenti; realizzazione di linee metropolitane, tranviarie e filoviarie ed estensione/implementazione della rete di trasporto rapido di massa, anche con sistemi ad impianti fissi di tipo innovativo";

indica anche che l'individuazione degli interventi ammissibili a finanziamento deve essere effettuata tenendo conto prioritariamente di importanti elementi tra i quali: redditività economico-sociale; fattibilità tecnico-economica dell'intervento; sostenibilità finanziaria gestionale ed amministrativa, concessa allo stato di avanzamento del progetto e dell'*iter* procedurale di approvazione; attivabilità del progetto in tempi certi, connessa al grado di maturità e condivisione del progetto;

la pandemia da COVID-19 ha totalmente cambiato gli scenari di riferimento anche per l'utilizzo del trasporto pubblico rispetto al quale le previsioni sull'affluenza segnalano grande incertezza, mettendo a rischio la sostenibilità di nuovi progetti;

il forte impatto del progetto per le caratteristiche urbanistiche, geologiche e storiche di Bologna è stato anche riconosciuto dal comitato dei garanti nel provvedimento di ammissibilità al quesito referendario; il progetto del tram verrebbe a distruggere (per sostituire) un'intera linea, già esistente, di filobus, mezzo che il Ministero nell'avviso equipara alla linea tranviaria;

i tempi di realizzazione per il tram, alla luce di altre esperienze, sono incerti e comunque di anni (a partire da 4, salvo imprevisti), mentre il potenziamento della rete filoviaria potrebbe avvenire in tempi molto più rapidi, a costi inferiori e comunque assicurando lavoro alla comunità;

il processo di partecipazione sul progetto della "linea rossa" del tram ha coinvolto (come indicato dall'amministrazione comunale) solo 4.000 cittadini su circa 380.000 (ossia l'1,05 per cento della popolazione di Bologna),

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga di riconsiderare la fattibilità del progetto, alla luce dell'evolvere della situazione, segnata purtroppo dalla pandemia e dalla ricaduta della stessa sulle modalità di socializzazione, di organizzazione del lavoro, sulle condizioni di sostenibilità economico-finanziaria del progetto, la cui compatibilità in senso generale non sembra al momento potersi ragionevolmente ravvisare;

se non ritenga di valutare un approfondimento delle criticità evidenziate eventualmente lasciando spazio alla possibilità di considerazione, per l'equivalenza ammessa dal decreto, dell'ipotesi di un potenziamento della rete di filobus esistente che con il progetto del tram verrebbe invece smantellata.

(4-05731)

[RUOTOLO](#), [DE PETRIS](#), [ERRANI](#) - *Ai Ministri della giustizia e dell'interno.* - Premesso che:

da notizie di stampa si è appreso dei gravissimi fatti di violenza perpetrati ai danni dei detenuti presso la casa circondariale "Francesco Uccella" di Santa Maria Capua Vetere (Caserta) ad opera di numerosi agenti della Polizia penitenziaria;

in particolare, i video diffusi dai *media* si riferiscono a quanto accaduto nel reparto "Nilo" del carcere il pomeriggio del 6 aprile 2020, quando venne organizzata una perquisizione "straordinaria", nel corso della quale quasi 300 agenti della Polizia penitenziaria pestarono per quattro ore, arrivando a commettere vere e proprie torture, altrettanti detenuti del reparto Nilo, fra i quali almeno un disabile;

dopo una denuncia del Garante campano dei detenuti è partita un'inchiesta della magistratura, la quale avrebbe accertato che gli agenti coinvolti sarebbero 283, dei quali 144 sarebbero stati inviati sul posto dal "gruppo di supporto agli interventi", istituito alle dipendenze del provveditore regionale per la Campania, con il compito di coadiuvare i colleghi nel sedare la protesta dei detenuti. Protesta attuata mediante barricamento delle persone dentro il reparto e che peraltro era rientrata già nella tarda serata del giorno prima, attraverso la mediazione di altro personale carcerario. La perquisizione straordinaria e generalizzata avrebbe riguardato 292 detenuti ristretti nel reparto Nilo;

l'inchiesta ha condotto ad un'ordinanza cautelare, in cui quanto accaduto viene definito dal giudice per le indagini preliminari come "un'orribile mattanza". In particolare, l'ordinanza descrive minuziosamente le violenze operate ai danni dei detenuti ed evidenzia come gli agenti di Polizia penitenziaria coinvolti "al fine di recuperare il controllo del carcere ed appagare le presunte aspettative del personale di Polizia Penitenziaria generate dal mancato intervento armato a seguito della protesta, organizzata dai detenuti del Reparto Nilo il giorno 5.4.2020 (...) sottoponevano le persone recluse a misure di rigore non consentite dalla legge, mediante una pluralità di azioni contrarie alla dignità e al pudore, degradanti ed inumane, prolungatesi per circa 4 ore del giorno 6.4.2020 e consistite in percosse, pestaggi, lesioni - attuate con colpi di manganello, calci, schiaffi, pugni e ginocchiate, costrizioni ad inginocchiamento e prostrazione (...), tutte azioni connotate da imposizione di condotte umilianti, quali ad esempio l'obbligo di rasatura di barba e capelli";

dalle intercettazioni raccolte sembrerebbe emergere una meticolosa organizzazione del pestaggio che coinvolgerebbe quindi anche il "gruppo di supporto agli interventi" istituito alle dipendenze del provveditore regionale per la Campania e un quadro complessivamente gravissimo di violenza legittimata dall'autorità: "Allora a posto, domani chiave e piccone in mano" "Li abbattiamo come vitelli" "Ragazzi, è arrivato il messaggio dal Santa Maria, alle 15.30 tutti in Istituto, si chiude il Reparto Nilo per sempre!" "Operazione pulizia al Santa Maria, ho spostato 150 unità per perquisizione straordinaria al reparto dei disordini". Risulta inoltre che ai detenuti sia stato impedito il ricorso alle cure mediche e alle terapie, inibizione illecita diretta ad evitare l'emersione delle violenze subite;

fra tutti quelli complessivamente coinvolti, al momento risulterebbero essere stati individuati ed indagati solo 117 agenti, dei quali 52 assoggettati a varie misure cautelari; considerato che:

tali accadimenti sono da ritenersi del tutto inaccettabili in uno Stato di diritto, anche perché compiuti ai danni di persone assoggettate ad una limitazione della libertà personale e quindi in condizione di minorata difesa;

occorre adottare ogni misura necessaria per scongiurare il ripetersi di episodi simili;

le difficoltà ad identificare gli agenti coinvolti sono da imputare principalmente all'inesistenza nel nostro ordinamento di un adeguato sistema identificativo, che consenta agli organi preposti, quali la magistratura, di conoscere le identità del personale impiegato in una determinata operazione e preservare al contempo la loro sicurezza,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza del fatto descritto e quali iniziative intendano approntare affinché episodi di così inaudita violenza non accadano più nelle strutture penitenziarie dello Stato e sia quindi pienamente garantita la funzione rieducativa della pena, ai sensi dell'articolo 27 della Costituzione e il rispetto dei diritti fondamentali dei detenuti;

per quale motivo dopo l'accaduto sia stato consentito che le vittime degli abusi e gli agenti interessati dal procedimento restassero detenuti e in servizio presso la stessa struttura detentiva;

se, ciascuno per quanto di propria competenza, non ritengano opportuno introdurre idonee misure atte a rendere identificabile il personale delle forze dell'ordine coinvolto in una determinata operazione;

se il Ministro della giustizia, in relazione al caso, non ritenga opportuno verificare quali e quanti agenti penitenziari siano stati inviati il giorno 6 aprile 2020 presso la casa circondariale di Santa Maria Capua Vetere; quali siano i compiti attribuiti al "gruppo di supporto agli interventi" istituito alle dipendenze del provveditore regionale; quale fosse la natura dell'incarico ricevuto; se siano da ravvisarsi responsabilità degli organi preposti alla tutela e alla sicurezza dei detenuti.

(4-05732)

[BINETTI](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

in data 12 gennaio 2017 è stato emanato il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri recante "Definizione e aggiornamento dei livelli essenziali di assistenza, di cui all'articolo 1, comma 7, del decreto legislativo 30 dicembre 1992, n. 502", pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* del 18 marzo 2017, n. 65;

da tempo si è resa indispensabile la necessità di modifica degli elenchi di prestazioni erogabili dal servizio sanitario nazionale (il precedente elenco risaliva all'anno 2002), anche in considerazione dell'incremento delle patologie croniche e degenerative, nonché delle "malattie rare" riconosciute dal SSN;

in assenza di una modifica degli elenchi, di fatto le nuove prestazioni e gli ausili non sono erogabili dalle ASL, le quali, nel frattempo, erogano ancora le prestazioni e gli ausili dettagliati nel precedente nomenclatore tariffario;

l'incremento dell'appropriatezza delle erogazioni e l'approvazione delle stesse è fondamentale per evitare i costi indiretti correlati alla mancata erogazione di ausili appropriati, con ulteriori oneri sulla finanza pubblica;

il decreto 12 gennaio 2017 demanda alle Regioni il compito di fornire le indicazioni per migliorare l'appropriatezza prescrittiva e semplificare ed omogeneizzare i percorsi organizzativi e clinico assistenziali;

alcune Regioni (anche in "piano di rientro") e le Province autonome di Trento e Bolzano hanno già reso esecutivi da tempo, con propri provvedimenti (*extra* LEA), alcuni dei contenuti di alcuni degli allegati al decreto stesso (in particolare l'allegato 1), al fine di consentire le prescrizioni necessarie da parte dei medici di medicina generale e dei pediatri di libera scelta ed al fine di agevolare gli assistiti affetti da condizioni croniche e stabilizzate precedentemente certificate dal medico specialista;

l'emergenza sanitaria ha messo in evidenza l'urgenza di procedere alla revisione dei percorsi organizzativi in sanità, favorendo l'assistenza territoriale e domiciliare, nonché dotandola al contempo degli strumenti adeguati;

i fondi del "recovery plan" destinati alla sanità ammontano a circa 19,7 miliardi di euro da distribuire in maniera equa per le esigenze dei singoli territori;

il maggior onere per la spesa pubblica, compensato dall'intensificazione dei processi atti a verificare l'appropriatezza prescrittiva, derivanti dall'attuazione integrale del decreto 12 gennaio 2012, oscilla tra i 90 ed i 115 milioni di euro,

si chiede di sapere quando il Ministro in indirizzo intenda emanare i decreti attuativi inerenti all'intera applicazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 12 gennaio 2017 (relativamente a tutti gli allegati), in linea, peraltro, con quanto pubblicamente affermato dallo stesso Presidente del Consiglio dei ministri che, in questi giorni, sta sollecitando tutti i Ministeri ad approvare i singoli decreti attuativi inerenti alle problematiche di propria competenza.

(4-05733)

[BINETTI](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante:

viene richiesto con grande frequenza ai genitori di ragazzi disabili, spesso molto gravi, già vaccinati, che frequentano centri diurni di sottoporre i figli al tampone rinofaringeo, che i ragazzi mal sopportano;

la richiesta viene formulata sulla base di protocolli imposti dalla Regione e da alcune ASL per la loro sicurezza sanitaria, nonché per quella degli operatori;

i genitori, avendo pienamente condiviso e sostenuto le iniziative proposte dai centri diurni dei consorzi socio-assistenziali, per migliorare la situazione dei centri diurni, riconoscono di aver ottenuto, grazie alla loro tenacia e determinazione, alcuni risultati significativi;

desiderano però superare l'obbligatorietà del tampone rinofaringeo, sostituendolo almeno con il tampone salivare per le moltissime difficoltà fisiche e psicologiche dei ragazzi;

considerano discriminatoria ed inutile per i centri diurni la modalità di fare i tamponi per via nasofaringea, perché estremamente faticosa, pericolosa ed insopportabile per i figli con gravi disabilità;

i genitori segnalano: l'immobilismo di alcune ASL di alcuni consorzi, che non hanno finora preso in considerazione un problema che dura da mesi, nonostante le pressanti richieste di tamponi salivari; la crescente insofferenza e la conseguente intolleranza dei ragazzi che non sono stati tenuti in alcuna considerazione, fatto gravissimo perché denuncia grande insensibilità; la condizione specifica dei ragazzi, che hanno il diritto, come persone deboli e fragili, ad ottenere maggiori sostegni ed agevolazioni per vivere la loro vita con dignità e rispetto, ma tutto ciò non ha avuto finora alcun impatto nelle decisioni del consorzio e delle ASL interessate;

anche il riferimento alle disposizioni regionali, che ad oggi imporrebbero ancora il tampone rinofaringeo, è la conferma della grande disattenzione verso la realtà della disabilità;

si ricorda che quasi tutti questi ragazzi sono stati vaccinati;

per queste ragioni e molte altre che si potrebbero ulteriormente illustrare, i genitori hanno deciso di non sottoporre i figli al tampone rinofaringeo,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga utile e conveniente, anche nel rispetto della dignità di questi ragazzi e della loro particolare condizione, sostituire il tampone salivare al tampone naso-faringeo.

(4-05734)

[SBROLLINI](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico.* - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante: nel mese di dicembre 2020, la ABB S.p.A. ha comunicato la decisione di chiudere l'attività dello stabilimento di Marostica (Vicenza), sito che produce da molti anni componenti di plastica per l'impiantistica;

la decisione di cessare l'attività, che, secondo le fonti stampa locali, avrebbe apparentemente assunto un carattere del tutto irrevocabile, ha gettato in un profondo stato di preoccupazione tutto il personale direttamente assunto e quello delle ditte fornitrici e dell'indotto;

secondo segnalazioni giunte all'interrogante, la ABB ha manifestato fin da subito un atteggiamento non collaborativo, gettando in un profondo stato di preoccupazione tutto il personale direttamente assunto e quello delle ditte fornitrici e dell'indotto;

considerato che:

l'azienda appare nelle condizioni di garantire la produttività del sito necessaria a creare utili: il livello di fatturati dell'azienda, infatti, ha da sempre consentito il mantenimento degli occupati;

a determinare la richiesta di chiusura dell'attività produttiva sembrerebbe che siano intervenute le decisioni della multinazionale di esternalizzare o delocalizzare la produzione, al fine di incrementare considerevolmente la redditività;

considerato inoltre che:

la perdita di posti di lavoro (quantificata, da quanto si apprende, in 100 unità di personale) costituisce un grave impoverimento per l'intero territorio ed il tessuto sociale, aggravato oltremodo dalla contingenza pandemica e dai conseguenti effetti negativi;

come descritto anche dai quotidiani locali, l'azienda non considera percorribili le numerose proposte di acquisizione ricevute, ed ha comunicato l'intenzione di riprendere l'originale progetto di chiusura, riportando il confronto con le parti sociali alla situazione di 7 mesi fa, ovvero quando venne annunciata la chiusura dello stabilimento;

da quanto riportato dalla stampa, durante i tavoli di mediazione istituzionali l'azienda si sarebbe resa indisponibile a cercare soluzioni condivise per la continuità aziendale e la salvaguardia occupazionale, avendo inoltre deciso di non presentarsi all'ultimo tavolo regionale per la reindustrializzazione del sito di Marostica, che era stato fissato per il 29 giugno 2021,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di contributi nazionali erogati negli anni recenti ad ABB S.p.A. e se, nel caso, siano state fissate condizioni precise per l'utilizzo di tali fondi;

quali iniziative intenda mettere in atto al fine di sollecitare la multinazionale ad adottare un atteggiamento maggiormente collaborativo nel confronto con le parti sociali, e se non ritenga altresì opportuno valutare l'ipotesi di proseguire il tavolo di crisi relativo allo stabilimento di Marostica promuovendo in ogni modo la partecipazione dell'azienda al medesimo, affinché venga salvaguardato

l'impianto produttivo ed i relativi livelli occupazionali.

(4-05735)

[MARILOTTI](#), [FENU](#), [LUNESU](#), [DORIA](#), [RAMPI](#), [CUCCA](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:

l'ASUGI (azienda sanitaria universitaria giuliano-isontina) ha approvato il decreto di nomina del dottor Pierfranco Trincas a direttore del centro di salute mentale 1 di Barcola, a Trieste;

il dottor Pierfranco Trincas, a seguito di una procedura concorsuale, è risultato vincitore in quanto in possesso del profilo professionale maggiormente confacente con le funzioni e competenze necessarie a dirigere il centro di salute mentale triestino. Il dottor Trincas ha una doppia specializzazione in psichiatria a Cagliari e in criminologia e psichiatria forense a Bari. Ha all'attivo una lunga esperienza gestionale. Ha rivestito importanti incarichi tra cui: direttore sanitario dell'azienda policlinico dell'università di Cagliari, direttore della ASL di Sanluri, direttore dell'assessorato per la sanità della Regione Sardegna. Infine è stato direttore del 2° servizio psichiatrico diagnosi e cura (SPDC) dell'ospedale "Santissima Trinità" di Cagliari e dal 2019 responsabile della struttura complessa della stessa città;

considerato che gli ex direttori dei dipartimenti di salute mentale del Friuli-Venezia Giulia hanno denunciato in una lettera aperta la penalizzazione nelle procedure di reclutamento dei professionisti di scuola basagliana; il concorso pubblico indetto per individuare il responsabile del centro triestino, secondo la loro ricostruzione, avrebbe condotto a prediligere un soggetto estraneo alla pluriennale esperienza territoriale regionale. Tale grave accusa, che ha aperto numerose polemiche e ha trovato spazio sulla stampa, ha portato gli ex direttori a criticare l'esito del procedimento selettivo, arrivando a contestare la legittimità di quel concorso pubblico, prefigurando, a seguito di quella selezione, il rischio di un depotenziamento del modello triestino. A queste critiche si aggiunge quanto sottoscritto da 102 persone, tra familiari e utenti del centro di salute mentale 1 di Trieste, che hanno richiesto al dottor Trincas di rinunciare all'incarico. Certamente la psichiatria triestina e più in generale quella del Friuli-Venezia Giulia hanno subito negli ultimi due anni pesanti tagli e ridimensionamenti da parte dell'amministrazione regionale, e tali scelte possono aver dato erroneamente l'impressione che tale nomina sia funzionale a questo disegno di smantellamento di terapie e percorsi antimanicomiali. Nell'ambito di questa vicenda è stata coinvolta la sanità sarda, segnatamente i servizi psichiatrici, con accuse e valutazioni in gran parte ingenerose e immotivate, proprio per questo sono intervenuti psichiatri e il presidente dell'ordine dei medici e degli odontoiatri della provincia di Cagliari per ristabilire la verità sulla gestione della psichiatria sarda e sull'operato del dottor Trincas, ribadendo in una nota che: "competenza, titoli, esperienza sul campo, capacità di coordinamento di uno *staff* articolato e multidisciplinare: queste le qualità da ricercare attraverso i concorsi come quello vinto da Pierfranco Trincas";

preso atto che il concorso ha valutato esperienze e competenze e sulla base di esse e di un colloquio è stata redatta una graduatoria di merito. Una selezione concorsuale pubblica deve infatti verificare competenze tecniche e non può basarsi su discrezionalità ideologiche. Appaiono quindi del tutto strumentali le accuse di chi sostiene che sarebbe stato usato il concorso come strumento di *spoils system*, privilegiando candidati sconosciuti e lontani dall'orientamento valoriale territoriale. Inoltre la provenienza di candidati da "fuori regione" non può essere considerata un *vulnus* della procedura concorsuale, né è concepibile che possano essere attuate selezioni che escludano a priori candidati provenienti da altre regioni italiane. Se ciò avvenisse, rappresenterebbe un evidente caso di discriminazione. Al dottor Trincas non si può imputare, ancor prima di aver preso servizio ed interagito con le specificità del territorio, alcuna volontà di affossare questa importante tradizione di psichiatria antimanicomiale;

è nell'interesse del servizio sanitario garantire la libera circolazione di professionalità e competenze, affinché sia erogato il miglior servizio possibile a tutela della salute dei cittadini,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda verificare quanto accaduto ed assumere gli eventuali provvedimenti di propria competenza, affinché il nuovo direttore del centro di salute mentale 1 di Barcola a Trieste sia messo nelle condizioni di esercitare a pieno le proprie funzioni.

(4-05736)

[DE VECCHIS](#), [IWOBI](#), [CASOLATI](#), [PIANASSO](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* - Premesso che:

secondo quanto riportato da organi di stampa, una ragazza di 23 anni, nata a Vimercate da genitori marocchini, con doppio passaporto italo-marocchino, è stata arrestata in Marocco, condannata a 3 anni e mezzo per "vilipendio alla religione", aggravata dalla "diffusione via social media";

nel 2019 la ragazza aveva postato su "Facebook" un'immagine satirica che faceva riferimento a un versetto coranico;

tale immagine è stata, secondo quanto si apprende da organi di stampa, intercettata e denunciata da un'associazione religiosa;

per tali ragioni la ragazza, tornata in Marocco per ritrovare la sua famiglia di origine, in occasione della festa del "Sacrificio" del 21 luglio, è stata arrestata a Rabat il 20 giugno e condannata il 28, e si trova attualmente detenuta nel carcere dell'Oudaya, a qualche chilometro da Marrakech,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo possa confermare quanto scritto in premessa, e quali iniziative intenda intraprendere, anche tramite l'aiuto della rete consolare, al fine di tutelare la sicurezza della ragazza.

(4-05737)

[CALANDRINI](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico.* - Premesso che:

all'esito di un mancato accordo in sede di esame congiunto con le organizzazioni sindacali e in diffinitiva a quanto previsto dalla normativa vigente in materia, la società Pam Panorama S.p.A. ha attivato una procedura di cassa integrazione guadagni in deroga nel Lazio con causale emergenza COVID-19 nazionale per gli ipermercati di Roma Ostia, Tiburtina e Granai, e Cassino, Alatri (Frosinone), Latina e Formia;

tale procedura sarebbe stata attivata con il solo coinvolgimento delle articolazioni sindacali territoriali e, stante il ricorso della cassa integrazione in deroga su tre diverse regioni (Lazio, Emilia-Romagna, Toscana), senza alcuna informativa e diretto coinvolgimento delle strutture nazionali di categoria per l'esperimento dell'esame congiunto;

a parere dell'interrogante si rilevano profili di potenziale illegittimità normativa circa i criteri e le modalità alla base del ricorso all'ammortizzatore sociale e in particolare in merito alle motivazioni adottate dalla società relativamente alla necessità di ricorrere allo strumento con causale COVID-19, non essendo ad avviso dell'interrogante strettamente riconducibili all'emergenza epidemiologica in atto, ma piuttosto all'esigenza, come peraltro risulterebbe evidenziato nella stessa comunicazione di apertura della procedura, di far fronte all'abbattimento dei costi derivante da esuberi strutturali;

criticità emergono altresì in merito alle modalità di applicazione, già in atto, dell'ammortizzatore, senza alcuna previsione di rotazione ed equa ripartizione tra i lavoratori. Da segnalare, difatti, che rimangono completamente escluse dalla riduzione oraria le figure professionali del personale amministrativo e dei capi reparto;

pur troppo la temuta svolta della crisi di Pam Panorama si è raggiunta allorché la direzione del personale ha comunicato la cessazione dell'attività del supermercato nel centro commerciale di Latina Fiori. Tale intendimento apre lo scenario di una crisi molto grave con l'attivazione di una procedura che vedrà difficili tavoli e scontri annunciati tra le parti: il *management* Pam Panorama in contrapposizione ai lavoratori e sindacati il cui destino è una cassa integrazione con la prospettiva di una crisi sociale durissima;

la chiusura disposta sarebbe stata, peraltro, anche anticipata: Panorama, infatti, avrebbe dovuto chiudere il 30 settembre 2021 mentre il 31 luglio, due mesi prima, di fatto, il supermercato non sarà più al servizio della clientela. Le altre attività del centro commerciale rischiano così, a loro volta, di essere messe in ginocchio da tale scelta;

tanti sono gli addetti del centro commerciale che per anni hanno lavorato con capacità e professionalità, anche alla luce dell'estrema fungibilità delle mansioni e al quotidiano impiego dei lavoratori da parte della società in attività polivalenti, per un marchio che oggi lascia un territorio,

capoluogo della provincia di Latina, nonché seconda città del Lazio, dove non risulta esservi crisi nel settore della distribuzione alimentare,

si chiede di sapere:

quali iniziative urgenti i Ministri in indirizzo intendano adottare al fine di garantire la corretta applicazione del contratto collettivo nazionale del lavoro e l'adempimento della normativa vigente in materia di ammortizzatori sociali;

se ritengano inoltre di attivare azioni di verifica e controllo sulla liceità delle misure e dei provvedimenti adottati;

se non ritengano di dover intervenire ponendo in essere ogni utile iniziativa al fine di scongiurare gli interventi di messa in cassa integrazione dei lavoratori e di cessazione della suddetta attività.

(4-05738)

[MALLEGN](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e della giustizia.* - Premesso che:

come già esposto in una precedente interrogazione, ormai è del tutto evidente che la situazione dei rapporti tra gli Emirati arabi e l'Italia è la peggiore degli ultimi 40 anni;

oltre alle vicende già esposte dall'interrogante nel precedente atto di sindacato ispettivo, in data 4 luglio 2021 è apparso un articolo sul "Quotidiano Nazionale", a pagina 8, che dava la notizia di un arresto di un cittadino italiano a Dubai;

il cittadino in questione, Andrea Giovanni Costantino, risulta in stato di arresto dal 31 marzo 2021 e al momento, visto quanto dichiarato dal suo legale, senza che le autorità locali abbiano indicato un reale motivo;

inoltre, pare che la risoluzione approvata in Parlamento nel dicembre 2020, e divenuta effettiva lo scorso gennaio, circa la necessità di bloccare la vendita di armamenti ai Paesi arabi tra cui gli Emirati, poiché sarebbero serviti alla coalizione a guida saudita per bombardare i ribelli Houthi in Yemen, uccidendo anche numerosi civili, sia uno dei motivi che avrebbe ulteriormente inasprito gli animi;

ritenendo ormai chiaro che la gestione dei rapporti diplomatici tra i due Paesi sia molto difficile e riconoscendo purtroppo le responsabilità di parte dell'apparato diplomatico italiano di stabilire relazioni rispettose e costruttive tra i due Paesi, è parere dell'interrogante che sia ormai necessario fermare immediatamente questo declino diplomatico che sta già danneggiando le migliaia di imprese italiane operanti nell'area del golfo Persico,

si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza dei fatti descritti ed eventualmente quali siano le azioni messe in campo;

se esista la consapevolezza nel Governo italiano della grave situazione diplomatica tra Italia e il Consiglio per la cooperazione nel golfo.

(4-05739)

[BARBON](#) - *Ai Ministri della salute e delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che: con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 2 marzo 2021 sono state approvate le linee guida per l'informazione agli utenti e le modalità organizzative per il contenimento della diffusione del COVID-19 in materia di trasporto pubblico;

in merito ai servizi di trasporto passeggeri su gomma di media e lunga percorrenza a mercato, si ribadisce la necessità del distanziamento interpersonale di un metro fra gli utenti, insieme ad altre misure come l'obbligatorietà dell'uso della mascherina e la misurazione della temperatura dei passeggeri;

le misure previste, paragonabili a quelle in uso sui treni di media e lunga percorrenza, vengono confermate fino al 31 luglio 2021 dal decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87, ma non si applicano ai trasporti aerei, né più ai trasporti ferroviari e su gomma di competenza regionale. A tal proposito alcune Regioni, con l'allentamento delle restrizioni, hanno già deliberato l'aumento della capienza massima dal 50 all'80 per cento su treni, autobus e mezzi pubblici regionali;

l'Associazione nazionale autotrasporto viaggiatori, a seguito dell'evoluzione positiva della situazione

epidemiologica e della bassa percentuale di contagi riscontrati sugli autobus, sollecita la necessità di un intervento urgente per l'innalzamento in piena sicurezza dei coefficienti di riempimento dei mezzi, attualmente dimezzati al 50 per cento, oltre all'estensione ai soggetti con certificazione verde COVID-19 delle deroghe per conviventi e soggetti con rapporti stabili;

le restrizioni imposte dall'emergenza sanitaria hanno prodotto un impatto negativo sui servizi di trasporto commerciale con autobus, infatti da marzo 2020 ad aprile 2021 il settore ha subito una riduzione di fatturato di circa il 75 per cento rispetto al 2019 per complessivi 2,6 miliardi di euro, si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo abbiano intrapreso azioni volte a valutare la possibilità di innalzare, in piena sicurezza dei passeggeri, il coefficiente di riempimento degli autobus a media e lunga percorrenza, non solo per salvaguardare e rilanciare un settore che impiegava, prima della pandemia, circa 35.000 addetti per 29.000 autobus e che muove più di 14 milioni di cittadini all'anno, garantendo il diritto alla mobilità anche nelle aree più svantaggiate del nostro Paese.

(4-05740)

[GASPARRI](#) - *Al Ministro dell'interno.* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

il movimento "Genova Antifascista" ha diffuso ed affisso in città, in occasione del corteo rievocativo del 30 giugno 1960, moltissimi volantini con volti e nomi di esponenti della destra genovese, di assessori e consiglieri comunali e regionali oltre che dello stesso sindaco di Genova Marco Bucci; i volantini appaiono chiaramente come un atto intimidatorio e minaccioso, si chiede di sapere quali provvedimenti di competenza il Ministro in indirizzo intenda adottare nei confronti dei promotori e diffusori di tali volantini.

(4-05741)

[GRASSI](#) - *Al Ministro della cultura.* - Premesso che:

i primi lavori di scavo nell'attuale sito archeologico di Mirabella Eclano (Avellino) sono stati condotti a partire dalla prima metà del '900; in quegli anni, gli esperti portarono alla luce i resti delle terme, del *macellum* e anche delle prime, originarie, abitazioni in cui vivevano gli Irpini. Tra il 1970 e il 1980, ulteriori lavori di scavi hanno portato alla luce importanti reperti, tra i vari, l'esistenza di un'antica *domus* romana che gli abitanti della fortificazione, probabilmente, utilizzavano come magazzino. All'interno di questa, infatti, sono stati ritrovati vari e recipienti in terracotta che dovevano servire alla conservazione delle scorte alimentari. Sempre nei lavori degli anni '80, sono stati scavati resti di una basilica paleocristiana, le cui origini risalgono ai tempi di Giustiniano;

ultimi recentissimi scavi hanno riportato alla luce un importante tracciato della via Appia in corso di valutazione ai fini del riconoscimento UNESCO. Questo costituirà un sito molto importante per l'indotto turistico-culturale ed economico di tutto il territorio;

attualmente il parco archeologico versa in una condizione di grave incuria e, malgrado ripetute sollecitazioni giunte da più parti, nulla è cambiato: i responsabili *pro tempore* del sito archeologico di Aeclanum e della Soprintendenza di Avellino-Salerno, cui spetta la tutela dei siti archeologici irpini, non hanno avanzato alcuna proposta operativa;

dopo mesi di disattenzione, mesi che al contrario sarebbero potuti servire a mettere in campo le azioni necessarie finalizzate al risanamento e alla riapertura del sito, malgrado l'appello per il ripristino immediato della fruibilità del sito invaso dalle erbacce e per questo a forte rischio incendi, la Soprintendenza non ha ancora fornito nessuna risposta,

si chiede di sapere:

quale sia l'opinione del Ministro in indirizzo in merito a quanto esposto;

quali iniziative intenda mettere in pratica, con la massima urgenza, per porre fine allo stato di forte degrado degli scavi di Aeclanum, affinché si possa, quanto prima, ripristinare la fruizione pubblica dell'importante sito archeologico irpino.

(4-05742)

[PILLON](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

lunedì 26 aprile 2021 i rappresentanti dello Jugendamt (agenzia federale tedesca per l'infanzia) si sono presentati all'abitazione dei signori Petru e Camelia Furdui, una coppia di cittadini rumeni che

risiedono a Walsrode (Hannover) in Germania con i loro 7 figli, di età compresa tra gli uno e i 15 anni; hanno portato via con la forza i figli della coppia che si trovavano in casa e hanno prelevato gli altri figli che erano a scuola, senza aver dato alcun preavviso e senza aver fornito una motivazione scritta per un intervento di questa portata;
invero, dopo 15 giorni i genitori non erano ancora a conoscenza della motivazione della condotta tenuta dallo Jugendamt, che in seguito avrebbe fornito dichiarazioni contraddittorie;
ancora dopo 30 giorni i genitori avevano potuto vedere i figli tutti insieme solo due volte e comunque in assenza del figlio più grande;
inoltre, i 7 figli sono stati divisi tra loro e collocati in tre luoghi diversi, in evidente violazione delle norme internazionali in materia (linee guida sull'accoglienza dei bambini fuori dalla famiglia d'origine, ONU 2009);
la vicenda non ha mancato di suscitare polemiche e reazioni anche da parte di esponenti della confessione religiosa di appartenenza della famiglia (il culto pentecostale rumeno) che temono che la reale motivazione dell'allontanamento dei figli possa essere proprio l'adesione a una chiesa neoprottestante, che sostiene un modello di famiglia conservatrice, che può contrastare con i modelli liberali promossi dalla società, mancando di fatto altri presupposti, visto che la famiglia Furdui risulta conosciuta come un esempio di educazione, come testimoniato da vicini, pediatri e insegnanti;
considerato che anche la comunità evangelica rumena presente in Italia ha preso a cuore la questione, sollecitando l'Ambasciatore tedesco in Italia e prospettando anche la possibilità di pubbliche manifestazioni di protesta davanti all'ambasciata,
si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga di assumere informazioni riguardo ad una vicenda che merita di essere chiarita nel metodo e nel merito e, nel caso, farsi latore delle istanze della comunità evangelica rumena in Italia, indignata e preoccupata dalla situazione.

(4-05743)

[CANDIANI](#) - *Al Ministro dell'interno.* - Premesso che:

in conseguenza della pandemia da COVID-19 sono aumentate le carenze degli organici del Dipartimento dei Vigili del fuoco, del soccorso pubblico e della difesa civile, a causa dei forti rallentamenti legati alle assunzioni ed alla formazione del personale da immettere in servizio;
il ritardo nell'inserimento di nuove forze nell'organico del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco, se non risolto, è destinato a sovrapporsi al massiccio pensionamento del personale nel quadriennio 2019-2022 (circa 700 unità di personale operativo nel 2021 ed oltre le 1.000 unità per il 2022);
l'unica graduatoria di merito ad oggi valida è quella del concorso pubblico per "250" vigili del fuoco, che sarà in prima scadenza (3 anni) nel mese di novembre 2021;
il *turnover* del 2020 (numero pensionamenti al 31 dicembre 2020), ad oggi, non risulta ancora quantificato con apposito decreto,
si chiede di sapere:

a quanto ammonti il numero dei vigili del fuoco congedati e prossimi al congedo per raggiunto limite dell'età pensionabile negli anni 2019, 2020, 2021, 2022, e quante unità siano state immesse in servizio nei medesimi anni in sostituzione (*turnover*);

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della difficile situazione;

quante siano state le assunzioni straordinarie autorizzate a partire dall'anno 2018, e quante ne siano effettivamente state fatte;

se intenda tempestivamente dare corso, e con quale scaglionamento, alle assunzioni straordinarie già autorizzate;

se e quando intenda definire e decretare i numeri relativi al *turnover* del 2020;

se e quando intenda predisporre gli strumenti normativi necessari alla proroga del termine di validità della graduatoria del concorso pubblico per 250 vigili del fuoco (decreto ministeriale n. 676/2016).

(4-05744)

[MARIN](#), [FREGOLENT](#), [CANTU'](#), [DORIA](#), [LUNESU](#), [PITTONI](#), [FAGGI](#), [RUFA](#), [PILLON](#), [FERRERO](#), [RICCARDI](#), [VALLARDI](#), [PIANASSO](#), [SAPONARA](#), [PIZZOL](#), [CANDURA](#), [ZULIANI](#), [ALESSANDRINI](#), [PISANI Pietro](#), [SBRANA](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

negli ultimi mesi si sono susseguiti numerosi tragici fatti di cronaca: a Trevignano romano (Roma) dove un giovane con problemi di tossicodipendenza ha ucciso la madre e la vicina, e successivamente ha investito un gruppo di ciclisti; a Pieve di Soligo (Treviso), dove un uomo che soffriva di gravi problemi psichici ha ucciso una donna, presentandosi poi alla caserma di carabinieri con le mani coperte di sangue e uno zainetto con all'interno il coltello da cucina, spiegando che si era mosso con l'intenzione di uccidere qualcuno; a Bolzano, dove un giovane ha ucciso entrambi i genitori, riportando di soffrire di un disturbo del sonno; o, ancora, il caso di Ardea (Roma), dove un uomo, già noto per i suoi problemi psichiatrici, ha ucciso due bambini e un anziano preso da uno scatto d'ira e, da ultimo, ma non certo ultimo, il caso del ragazzo di 16 anni di Monteveglio (Bologna) che ha assassinato l'amica coetanea dichiarando di aver sentito dei demoni che lo hanno spinto alla violenza; questi fatti hanno fatto riemergere il problema, mai sopito, in ordine all'assenza di strutture adeguate preposte alla cura e al supporto di quanti soffrono di problemi psichici e delle loro famiglie;

caposaldo della legislazione nazionale in tema di salute mentale è la legge 13 maggio 1978, n. 180, nota anche come "legge Basaglia", dal nome del suo promotore, lo psichiatra Franco Basaglia, che ha disposto la chiusura degli ospedali psichiatrici, predisponendo un sistema di assistenza psichiatrica reticolare su base territoriale;

l'attribuzione della competenza legislativa in materia di salute mentale alle Regioni, inclusi i compiti di programmazione e definizione delle priorità sanitarie, ha comportato varie disomogeneità. Le diverse scelte attuate e le loro ricadute hanno finito per determinare un aumento delle disuguaglianze *intra* e *inter-regionali* e un'elevata disomogeneità nelle risposte, con conseguente violazione del principio di equità e di uguaglianza, facendo così emergere l'incapacità del comparto pubblico di salute mentale a soddisfare la domanda di coloro che sono affetti da disturbi e che non hanno le possibilità economiche di rivolgersi a strutture private e in generale la mancanza di un'adeguata assistenza alle famiglie;

sono diverse le associazioni dei familiari e delle persone che vivono l'esperienza del disturbo mentale che denunciano l'inadeguatezza della rete dei servizi di salute mentale, richiedendo una maggiore attenzione e risposte concrete, in ordine alle conseguenze legate alla convivenza con persone affette da disturbi, in special modo in riferimento all'incolumità personale in caso di un disturbo di personalità grave del malato,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga doveroso e urgente avviare gli opportuni accertamenti in ordine alle modalità di gestione dei malati mentali ed assumere iniziative urgenti per implementare i servizi territoriali, al fine di garantire strutture adeguate per i malati che hanno bisogno di trattamenti a lungo termine, in un'ottica di diritto alla cura e protezione del malato, di sostegno alle famiglie, nonché di prevenzione dei reati.

(4-05745)

[MARIN](#), [PITTONI](#), [FAGGI](#), [RUFÀ](#), [PILLON](#), [FREGOLENT](#), [FERRERO](#), [RICCARDI](#), [VALLARDI](#), [PIANASSO](#), [SAPONARA](#), [PIZZOL](#), [CANTU'](#), [DORIA](#), [CANDURA](#), [ZULIANI](#), [ALESSANDRINI](#), [PISANI Pietro](#), [SBRANA](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

l'azienda sanitaria universitaria Giuliano-Isontina ha indetto una procedura concorsuale per l'assegnazione dell'incarico di direttore generale del centro di salute mentale 1 di Trieste;

alla procedura concorsuale partecipavano 8 professionisti. All'esito della valutazione dei titoli e del colloquio risultava vincitore il dottor Pierfrancesco Trincas, e veniva successivamente emanato il decreto di nomina del dottor Trincas a direttore del centro;

egli ha una doppia specializzazione in psichiatria a Cagliari e in criminologia e psichiatria forense a Bari. Presenta una valida esperienza gestionale, avendo rivestito importanti incarichi: direttore sanitario dell'azienda policlinico dell'università di Cagliari, direttore della ASL di Sanluri, direttore dell'assessorato per la sanità della Regione Sardegna. Infine è stato direttore del 2° servizio psichiatrico diagnosi e cura (SPDC) dell'ospedale "Santissima Trinità" di Cagliari e dal 2019 responsabile della struttura complessa della stessa città;

la nomina del dottor Trincas è stata oggetto di varie critiche, sia da parte della stampa, che del mondo medico, invero, gli ex direttori dei dipartimenti di salute mentale del Friuli-Venezia Giulia hanno

denunciato, in una lettera aperta, le modalità in cui è stata condotta la procedura concorsuale;
Trincas è finito nel mirino degli ex direttori dei dipartimenti regionali di salute mentale per due motivi: non essere vicino alla scuola basagliana, che nel Friuli-Venezia Giulia è un'istituzione, e per provenire da fuori regione. Invero, si è dato per assunto che i concorrenti del dottor Trincas siano più titolati a dirigere il centro di salute mentale di Barcola solo per essersi formati in quel territorio e in quella scuola;

considerato che:

vi è copiosa giurisprudenza amministrativa che ha ribadito il principio secondo cui le commissioni esaminatrici in concorsi pubblici, chiamate a fissare i parametri di valutazione e poi a giudicare su prove di esame o di concorso, hanno un'ampissima discrezionalità tecnica, sulla quale il sindacato di legittimità del giudice amministrativo è limitato al riscontro del vizio di illegittimità per violazione delle regole procedurali e di quello di eccesso di potere;

nel caso di specie non si rilevano violazioni delle regole procedurali, in quanto la commissione ha correttamente proceduto alla valutazione dei titoli e ad un successivo colloquio, sulla cui base è stata redatta una graduatoria di merito che ha visto il dottor Trincas come legittimo vincitore,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di tale vicenda e se non ritenga doveroso e urgente avviare gli opportuni accertamenti, ed assumere iniziative volte a permettere al nuovo direttore del centro di salute mentale 1 di Trieste di svolgere le proprie funzioni.

(4-05746)

[L'ABBATE](#), [TRENTACOSTE](#), [DI GIROLAMO](#), [PRESUTTO](#), [PIRRO](#), [VANIN](#), [D'ANGELO](#) - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e della transizione ecologica*. - Premesso che, secondo quanto riportato da autorevoli emittenti locali, associazioni ambientaliste e cittadini si apprende che una quercia antichissima, esattamente un "fragno" di circa mille anni fa, uno degli ultimi esemplari rimasti, potrebbe essere distrutta per l'avanzare della coltivazione di uva da tavola nel territorio di Monteferraro e Montecarretto fra Conversano e Turi (Bari). Il cosiddetto Alberone, alto 10 metri, faceva parte di un bosco di cui oggi sono rimasti solo sei ettari nelle colline tra Turi e Conversano;

considerato che:

nella zona, vi è una collina che è stata spianata, eliminando i terrazzamenti per fare spazio a una coltivazione di uva da tavola, e il fragno e il bosco circostante sono destinati a scomparire per fare spazio alla monocoltura. Il tipo di coltivazione purtroppo richiede particolari trattamenti, il più vistoso è l'utilizzo di plastica, e l'impatto visivo è devastante; i muretti a secco sono eliminati, i tratturi scompaiono e il paesaggio che vede le colline del sud est barese avanzare verso il mare risulta deturpato. Continuando in questa direzione si rischia l'ennesimo capitolo di una vicenda che sta mortificando un'area tra le più incontaminate e suggestive del territorio pugliese;

recentemente a Conversano sono stati espianati 280 alberi di ulivo per consentire la realizzazione di un impianto per la coltivazione intensiva sempre di uva da tavola. Si tratta dell'avvio di un progetto che dovrebbe presto portare alla realizzazione di altri 8 ettari dei "tendoni", a discapito di altri alberi da frutto tipici della zona: ciliegi, mandorli e noci;

l'eradicazione dei 280 alberi di ulivo è avvenuta in contrada Montecarretto-Monte Adamo, una zona di particolare pregio dal punto di vista paesaggistico. Nel giro di poche settimane si stanno concentrando diverse attività rivolte all'alterazione del paesaggio (abbattimento di piante di ulivo e di muretti a secco con sbancamento del terreno) in favore della creazione di impianti di produzione intensiva che si stanno progressivamente impossessando della parte collinare e di maggiore pregio del paesaggio rurale di Conversano-Turi;

inoltre, in contrada Monteferraro decine di ettari di macchia mediterranea e un'intera collina sono stati sbancati per far spazio alla coltivazione di uva da tavola, ed è rimasto un piccolo bosco all'interno del quale c'è la quercia secolare che le associazioni ambientaliste stanno cercando di salvare;

considerato altresì che:

la coltivazione di uva da tavola necessita di fitofarmaci in misura 6 volte superiore alla coltivazione del ciliegio (coltura tipica conversanese) e consuma un'enorme quantità di acqua che viene prelevata

dalle falde acquifere del territorio, sempre più impoverite dal continuo emungimento degli impianti; allo stato attuale il 26 per cento della superficie agricola conversanese è già stata sottratta ai ciliegieti e uliveti e alle altre colture tipiche mediterranee per far spazio a monoculture prettamente di uva da tavola;

creare un vigneto significa distruggere strutture esistenti, sia naturali che storico-antropiche, inserire nel suolo ampi strati di terra proveniente da ecosistemi completamente diversi da quelli collinari e utilizzare concimi e pesticidi in grandi quantità;

la coltivazione di uva da tavola non è adatta alle peculiarità del territorio ed è attuata in maniera troppo intensa, il che contribuisce a creare disagi e disequilibri ambientali, a volte disastrosi e senza ritorno. In scala globale si può citare al proposito la perdita di ampi terreni coltivabili a causa dell'erosione, l'eutrofizzazione delle acque nei corpi recettori dovuta ad un eccesso di concimazione e la perdita di specie della fauna e della flora (diminuzione della biodiversità);

la nuova direttiva recentemente emanata dal Ministero della transizione ecologica mira a proteggere e ripristinare la biodiversità, assicurando il mantenimento di servizi ecosistemici, e diventa fondamentale per la stessa sopravvivenza dell'umanità tutelare gli insetti impollinatori, dalla cui presenza (e salute) dipende oltre il 70 per cento della produzione agricola destinata all'alimentazione umana;

la pressione che l'uomo sta esercitando sui territori naturali aumenta di continuo e impedisce loro di "funzionare" al meglio, con il forte rischio di perdita di biodiversità e di compromettere alcuni servizi ecosistemici. Non a caso la strategia europea "Farm to fork" indica che entro il 2030 il 10 per cento dei campi coltivati deve essere dedicato a zone di conservazione della biodiversità quali boschi, aree umide, siepi alberate, e la Puglia non può ignorare gli obiettivi europei;

rilevato inoltre che:

la legge n. 10 del 2013, oltre a dettare regole per lo sviluppo degli spazi verdi urbani, ha potenziato, con il suo art. 7 dedicato alla tutela degli alberi monumentali e con il relativo decreto attuativo 23 ottobre 2014, il preesistente quadro legislativo in materia, caratterizzato per lo più da una serie di norme regionali promulgate a partire dal 1977 e dal disposto del decreto legislativo n. 63/2008, di modifica del decreto legislativo n. 42 del 2004, il quale include tra i beni paesaggistici, oltre alle cose immobili che hanno cospicui caratteri di bellezza naturale, singolarità geologica o memoria storica, anche gli "alberi monumentali", garantendo loro, quindi, specifica tutela di tipo paesaggistico;

la suddetta legge, oltre a fornire una definizione dell'albero monumentale, che ogni Regione ha l'obbligo di recepire a livello legislativo, stabilisce che: ogni Comune provveda ad effettuare il censimento degli alberi monumentali ricadenti nel territorio di propria competenza, trasmettendone i risultati alle Regioni; le Regioni, dopo opportuna istruttoria delle proposte comunali, redigano un elenco regionale da trasmettere al Corpo forestale dello Stato in modo tale da realizzare un elenco nazionale degli alberi monumentali; il Corpo forestale dello Stato gestisca, aggiorni e pubblicizzi sul proprio sito *internet* tale elenco; in caso di inadempienza o di inerzia persistente delle Regioni, si attivino poteri sostitutivi da parte del Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali. Al fine di garantire la massima tutela agli esemplari monumentali, la legge ne vieta l'abbattimento e le modifiche dei relativi apparati, riservando la possibilità di effettuare interventi di tale tipo solo a casi motivati e improcrastinabili, a fronte di autorizzazione comunale e previo parere obbligatorio e vincolante del Corpo forestale dello Stato (oggi sostituito per la particolare competenza dalla Direzione generale delle foreste del Ministero delle politiche agricole per effetto del decreto legislativo n. 177 del 2016),

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo ritengano che sia stata data attuazione in maniera adeguata all'articolo 7 della legge n. 10 del 2013, in particolare relativamente all'attivazione dell'*iter* burocratico per l'inserimento dell'antica quercia "fragno" nell'elenco degli alberi monumentali della Puglia;

se intendano intervenire, nelle sedi di competenza, per contenere l'espianto di alberi evitando lo stravolgimento agricolo-paesaggistico dell'intero territorio della provincia a sud-est di Bari, in particolare della zona compresa tra Conversano e Turi.

(4-05747)

[ORTIS](#), [ANGRISANI](#), [CORRADO](#), [LEONE](#), [VANIN](#), [COLTORTI](#), [BOTTO](#) - *Al Ministro degli affari*

esteri e della cooperazione internazionale. - Premesso che:

secondo quanto reso noto dal Ministero della giustizia di Rabat, e ripreso poi dagli organi di stampa italiani, il 28 giugno una connazionale sarebbe stata condannata a tre anni e mezzo di carcere, oltre che a una multa di 50.000 dirham, pari a 4.700 euro, per "vilipendio alla religione", aggravata dalla "diffusione via social media"; ossia, quasi il massimo previsto in Marocco per questo reato (5 anni);

nel 2019 la ventitreenne, nata a Vimercate (Monza e Brianza) da genitori marocchini, e studentessa a Marsiglia, aveva descritto, attraverso un *post* su "Facebook", «il versetto coranico 'Kautar', quello in cui si obbligano i musulmani al sacrificio, come 'versetto del whiskey'» (si legga "'Ha offeso l'Islam con una vignetta': 23enne italo-marocchina arrestata a Rabat e condannata a tre anni", su "il Fatto Quotidiano" il 1° luglio 2021). Il *post*, dopo aver ricevuto molti commenti ingiuriosi, era stato immediatamente cancellato. Eppure, la giovane non aveva evitato la denuncia di "un'associazione a carattere religioso";

lo scorso 20 giugno 2021, a due anni dal fatto, la ragazza è partita da Marsiglia alla volta del Marocco "per passare le vacanze con una parte della famiglia di origine in occasione del 21 luglio, quando si festeggia il Sacrificio, una delle massime ricorrenze dell'Islam"; appena atterrata, è stata immediatamente arrestata e trasferita "nel carcere dell'Oudaya a qualche chilometro da Marrakech", la città dove in questi due anni è stato formalizzato il *dossier* dell'accusa. Il 28 giugno, quindi, la condanna;

considerato che fonti di stampa dicono che l'ambasciata italiana in Marocco starebbe seguendo da vicino il caso, e che sarebbe stata avanzata la richiesta per una visita consolare nel penitenziario, si chiede di sapere quali iniziative si stia mettendo in atto per tutelare la nostra concittadina.

(4-05748)

[NUGNES](#), [FATTORI](#), [LA MURA](#) - *Ai Ministri della transizione ecologica e dell'interno.* - Premesso che:

la Regione Campania in data 12 maggio 2016, prima della proposta di aggiornamento del piano regionale dei rifiuti urbani, pubblicava un avviso destinato ai singoli Comuni, escludendo gli ambiti territoriali ottimali (ATO), per la localizzazione di impianti industriali di trattamento della frazione organica rifiuti solidi urbani (FORSU) di tipo aerobico o integrati del tipo "anaerobici-aerobici", per la produzione di energia, pari a un trattamento di 30.000 tonnellate annue;

in data 13 settembre 2016, in provincia di Avellino, i soli Comuni che rispondevano alla manifestazione d'interesse erano: a) Montella, che si candidava alla localizzazione d'impianti sul proprio territorio in un'area "ASI" riconosciuta come compatibile giacché parte del piano regionale territoriale; b) Conza della Campania (che successivamente ritirerà la propria disponibilità); c) Chianche;

quest'ultimo Comune indicava nella proposta di candidatura un'area, localizzata in un PIP urbanisticamente scaduto da oltre 30 anni, mai realizzato e per giunta oggetto di un successivo sequestro da parte delle autorità giudiziarie per motivi ambientali; l'area risulta parte integrante dell'areale di pregio del vino a DOCG del "Greco di Tufo", unica economia territoriale esistente e intorno alla quale si sta delineando un importante sviluppo del settore vitivinicolo e della filiera enoturistica, posta in buona parte entro i limiti di rispetto del contiguo bacino del fiume Sabato, geomorfologicamente tanto preziosa quanto delicata in quanto continuamente interessata da eventi franosi e alluvionali;

considerato che:

il sindaco di Chianche, architetto Carlo Grillo, nonostante le oggettive implicazioni della realizzazione di un impianto industriale sull'ambiente, con evidenti ricadute territoriali sovracomunali, attuava proprie scelte attraverso l'adozione di atti monocratici senza coinvolgere il Consiglio comunale, tantomeno i Comuni limitrofi attraverso una conferenza dei servizi, la popolazione locale e gli operatori della filiera enologica fortemente presenti nell'areale, anche in forme organizzate associative territoriali e consortili provinciali, relegandola alla stregua di un'ordinaria opera pubblica municipale; in data 27 novembre 2017 la struttura di missione per lo smaltimento dei rifiuti della filiera "RSB" della Regione emetteva il decreto dirigenziale n. 42 concedendo al Comune di Chianche un

finanziamento per la realizzazione dell'impianto, in termini di anticipazione e di provvisorietà, predisponendo l'erogazione di 899.059,12 euro, imputandoli sul relativo capitolo di bilancio, riguardante i fondi strutturali europei di "FSC 2014-2020";

la legge regionale n. 14 del 2016 all'art. 34 prevede che siano i piani d'ambito elaborati dagli ATO ad adottare i relativi programmi d'investimento per gli adeguamenti e gli ammodernamenti degli impianti esistenti e per quelli di nuova costruzione attribuendo, quindi, loro l'individuazione dei siti idonei nei quali realizzarli nel proprio territorio di competenza;

a tal fine l'ATO rifiuti Avellino pubblicava una manifestazione d'interesse che si concludeva con la disponibilità, avanzata dagli stessi Comuni, all'insediamento di un biodigestore di tipo anaerobico sul proprio territorio da parte dei Comuni irpini di Chianche, Domicella, Montella e Savignano Irpino; tenuto conto che:

nel frattempo si è costituito un ampio movimento di opinione territoriale che vede uniti Comuni, associazioni, movimenti e imprenditori di settore, che ritiene fortemente dannosa per la sostenibilità economica e ambientale della zona la costruzione di simili impianti, in un'area di pregio agricolo che non presenta alcuna caratteristica di garanzia e tutela prevista dalla normativa nazionale e regionale in materia di insediamenti industriali della filiera dei rifiuti e che è stata attuata in disprezzo di ogni buona norma di rispetto di democrazia dei territori e delle popolazioni locali;

con deliberazione del consiglio d'ambito n. 1 del 20 gennaio 2020 si è proceduto alla nomina di una commissione esterna di esperti coadiuvati dal direttore generale dell'ente d'ambito, ingegner Annarosa Barbati, per valutare le peculiarità e le compatibilità dei quattro siti disponibili;

l'esito della commissione tecnica è avvenuto a seguito della valutazione di elementi che riguardano le presunte compatibilità impiantistiche con le aree proposte, senza un'analisi comparativa con l'ambito urbanistico territoriale, con le questioni legate alla logistica, alle implicazioni socio-economiche e alla sostenibilità ambientale, pervenendo in conclusione alla stesura di una classificazione delle diverse alternative valide che vede inspiegabilmente il seguente posizionamento: Chianche, Montella e Savignano Irpino;

l'organo esecutivo dell'ATO rifiuti Avellino ha assunto l'operato della commissione tecnica con deliberazione n. 7 del 13 luglio 2020, non limitandosi ad una sola valutazione preliminare sull'idoneità delle richieste pervenute, ma entrando nel merito della scelta di competenza dell'ente d'ambito, espropriando di fatto l'organo deputato dell'assemblea generale dei sindaci, mai convocata su tale delicato argomento;

il TAR Campania, con sentenza n. 840/2021 ha accolto il ricorso presentato contro la previsione di localizzazione del biodigestore a Chianche prodotto da diversi Comuni dell'areale DOCG;

la sentenza assume un importante significato che va oltre quello strettamente giuridico-amministrativo, considerando come il provvedimento dia ragione ai tre Comuni ricorrenti dell'areale del "Greco di Tufo" Tufo, Altavilla Irpina e Santa Paolina, che si sono opposti all'*iter* seguito dal Comune di Chianche che non prevedeva il ricorso alle diverse e selettive autorizzazioni relative alla determinante valutazione impatto ambientale, erroneamente non ritenuta necessaria dalla stessa struttura regionale;

si tratta di un procedimento di valutazione *ex ante* degli effetti prodotti sull'ambiente da determinati interventi progettuali, il cui obiettivo è proteggere la salute umana. Il collegio ha dato ragione ai Comuni ricorrenti, quali enti territoriali territorialmente interessati, ai sensi dell'art. 19, comma 3, del testo unico dell'ambiente (decreto legislativo n. 152 del 2006), in quanto il Comune di Chianche non ha mai loro comunicato l'avvenuta pubblicazione dell'avvio del procedimento;

le motivazioni dalla sentenza riguardano elementi strutturali aventi natura di irreversibilità, a partire dalla localizzazione in area circondata da vigneti di pregio e riconosciuta dal piano territoriale di coordinamento provinciale come caratterizzazione a vocazione ambientale permanente e prevalente;

per analoga questione la Procura della Repubblica presso il tribunale di Nocera inferiore, dopo il pronunciamento del TAR che ha riscontrato le medesime irregolarità di Chianche, ha avviato un'indagine a seguito della quale veniva disposto il sequestro delle somme stanziare dalla Regione per la progettazione, mentre comunque l'ATO si appresta a portare nell'assemblea dei sindaci l'approvazione di un piano rifiuti che prevede comunque la realizzazione di un impianto di

biodigestione a Chianche, scaricando su quest'organismo tutta la responsabilità di un'evidente *mala gestio*;

nel frattempo la previsione del costo dell'impianto è passata, dopo tre modifiche delle tipologie industriali di trattamento, da 14 a 22 milioni di euro,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo intendano valutare, per quanto di propria competenza, se le procedure amministrative e le decisioni assunte dal Comune di Chianche e dai vertici dell'ATO rifiuti Avellino siano state seguite nel rispetto degli adempimenti statutari e delle normative nazionali e regionali in materia di realizzazione impiantistica del ciclo integrato dei rifiuti;

se la decisione di localizzare a Chianche un biodigestore non costituisca pregiudizio, anche alla luce della sentenza del TAR Campania, per la tutela ambientale, paesaggistica ed economia dell'areale di pregio DOCG del "Greco di Tufo" e non induca a una responsabile azione di resipiscenza, per le rispettive competenze, la Regione Campania e l'ATO rifiuti Avellino;

se sia legittimo perseverare sulla localizzazione nel sito di Chianche, nonostante pendano ancora numerosi ricorsi amministrativi intentati dai Comuni di Montefusco e Petruro Irpino, dalla Provincia di Avellino, dalla Comunità montana del Partenio e da diverse organizzazioni regionali di categoria;

per quali ragioni, pur essendoci Comuni che abbiano dato la loro disponibilità, riconosciuta anche dall'ente d'ambito e che presentano oggettivamente condizioni di compatibilità per la localizzazione di un biodigestore, che Chianche non può assicurare sotto tanti aspetti, non si provveda a valutare tale localizzazione, che comporterebbe, tra l'altro, un indiscutibile notevole risparmio di risorse pubbliche e di tempo per la realizzazione dell'impianto.

(4-05749)

[RUOTOLO](#), [DE PETRIS](#), [ERRANI](#), [BUCCARELLA](#) - *Ai Ministri della salute e delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Premesso che:

l'intero mondo zootecnico con i titolari di azienda, i consorzi, gli allevatori bufalini e l'intera filiera del casertano sono letteralmente in ginocchio per l'imperversare della brucellosi ormai concentrata nei comuni della "terra di lavoro" e in particolare Casal di Principe, Villa di Briano, Frignano, San Marcellino e Aversa, Cancellone, Castel Volturno, Grazzanise e Santa Maria La Fossa, dove da anni e ancor oggi si concentra il maggior numero di focolai;

il 1° luglio 2021 gli operatori del mondo zootecnico è sceso in strada dando vita a una protesta: con i loro trattori hanno attraversato le principali strade dei comuni di Casal di Principe, Villa di Briano, Frignano, San Marcellino e Aversa per manifestare contro il piano di eradicazione della brucellosi, che prevede come unica soluzione l'abbattimento dei capi bufalini, e chiedere di inserire l'uso dei vaccini per salvare le bufale e conservare così un patrimonio genetico di alto valore;

questa problematica, come sostiene il professore Vincenzo Caporale, tra i luminari dell'epidemiologia e medicina veterinaria preventiva, riguarda da oltre 20 anni gli allevamenti, tanto è vero che il primo piano di controllo della brucellosi in Campania è stato redatto dallo stesso Caporale nell'anno 2003;

per fronteggiare la crisi epidemica del settore zootecnico bufalino della provincia di Caserta che costituisce uno dei pilastri dell'agroalimentare *made in Italy* più conosciuti al mondo come la produzione della mozzarella di bufala DOP, la Regione Campania ha varato, con delibera n. 207 del 2019, un piano straordinario di eradicazione che, secondo tutti gli addetti ai lavori, non ha prodotto alcun risultato;

gli allevatori sono stati costretti, ad abbattere indiscriminatamente migliaia di capi di bufali, molti dei quali poi risultati dalle analisi *post mortem* "falsi positivi" alla brucellosi; insomma, l'infezione, invece di arrestarsi, si propaga e gli allevatori subiscono la beffa di un rilevante danno economico che mette a rischio la sopravvivenza delle stesse aziende;

il regolamento (UE) 2020/689 del 17 dicembre 2019 che integra altri provvedimenti emanati dalla Comunità europea, e che gli Stati membri avrebbero dovuto applicare entro il mese di aprile 2021, adotta, invece, il criterio degli abbattimenti selettivi e mirati e l'avvio di un piano vaccinale per la brucellosi e altre malattie come la tubercolosi. Sancisce il diritto degli allevatori a partecipare attivamente agli accertamenti condotti dalle autorità nazionali, al fine di evitare eventuali errori

procedurali durante i controlli e le attività di profilassi per le malattie infettive del bestiame. Prevede, tra l'altro, il miglioramento delle condizioni di igiene zootecnica, la biosicurezza dell'allevamento, il controllo sull'identificazione la registrazione e la tracciabilità degli animali;

si evidenzia che la legge n. 292 del 2002 stabilisce che la bufala mediterranea italiana è patrimonio zootecnico nazionale e che per il risanamento dalle malattie infettive che lo colpiscono, le Regioni interessate, in concorso con il Ministero della salute, adottano piani straordinari di intervento, utilizzando anche le vaccinazioni come metodo profilattico;

considerato che, sempre per quanto risulta agli interroganti, la risoluzione approvata all'unanimità dalla 9a Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare) del Senato sull'affare assegnato n. 237 (Doc. XXIV, n. 24) ha impegnato il Governo proprio su questi punti rappresentati dal regolamento dalla Comunità europea,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto;

quali misure urgenti vogliano prendere al fine di evitare il propagarsi della brucellosi bufalina in Campania;

quali provvedimenti intendano assumere, per quanto di competenza, per scongiurare l'abbattimento indiscriminato di capi di bestiame di bufala mediterranea italiana nella provincia di Caserta e per promuovere l'avvio di un'adeguata campagna vaccinale secondo i regolamenti e le procedure previste dalla UE.

(4-05750)

[MARILOTTI](#), [FLORIS](#), [CUCCA](#), [FENU](#), [D'ARIENZO](#), [FEDELI](#), [ASTORRE](#), [D'ALFONSO](#), [EVANGELISTA](#), [PITTELLA](#), [ROJC](#), [STEFANO](#), [RAMPI](#), [TARICCO](#), [FERRAZZI](#), [IORI](#), [VERDUCCI](#), [PINOTTI](#), [LAUS](#), [DORIA](#), [ROSSOMANDO](#), [BOLDRINI](#), [VALENTE](#), [MARCUCCI](#), [MANCA](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

la questione della continuità territoriale marittima con la Sardegna è da sempre argomento strategico per l'isola, per i residenti e per gli emigrati sardi. Essa, tuttavia, è ostacolata da tariffe e disservizi, che rendono difficoltosi ed eccessivamente onerosi i trasporti marittimi;

tale situazione diventa ancora più grave nel periodo estivo, quando agli ordinari flussi passeggeri si aggiungono quelli turistici, con aumenti esponenziali delle tariffe, specialmente in alta stagione. Proprio per questo gli emigrati sardi residenti nel territorio nazionale o all'estero non possono permettersi economicamente il ritorno in Sardegna;

nonostante le carenze nella gestione del servizio da parte delle compagnie di navigazione e le numerose richieste di intervento e segnalazioni di privati cittadini e associazioni, tra cui le associazioni sarde in Italia e all'estero, nessun intervento risolutivo è stato finora attuato;

agli emigrati sardi e alle loro famiglie viene, quindi, negato il ritorno nella propria isola a causa di costi troppo elevati del trasporto marittimo. Tale situazione è stata aggravata dalla pandemia da COVID-19, che economicamente ha reso ancora più fragili le condizioni delle fasce più deboli della popolazione, in particolare dei lavoratori precari e dei pensionati, che si sono impoveriti maggiormente;

a peggiorare la situazione vi sono, inoltre, l'abolizione di corse da parte della compagnia Sardinia, a cui si aggiungono le modifiche degli orari di partenza delle navi, che variano anche di molte ore, e la sostituzione di navi con altre meno veloci, meno capienti e più vecchie. Di conseguenza, percorrenze di 6 ore in realtà diventano per percorrenze di 10 ore e, a causa del cumulo di ritardi e disservizi, numerosi passeggeri, tra cui molti bambini e malati, non riescono ad imbarcarsi in tempo oppure sono costretti a ricollocarsi con altre compagnie con notevole aggravio di costi;

sono ormai numerosi i casi di passeggeri che, dopo un lungo viaggio per raggiungere il porto di Livorno, hanno visto spostare la partenza del traghetto per la Sardegna dalle ore 14,30 alle ore 7 del mattino del giorno successivo, con conseguenti arrivi negli *hotel* e nei villaggi ad orari inverosimili, creando un gravissimo danno d'immagine al turismo sardo;

appare urgente intervenire per garantire l'effettivo diritto alla mobilità dei sardi, verificando la corretta applicazione delle convenzioni, per evitare che siano attuati aumenti esponenziali e allineati dei prezzi,

e per vigilare sulle compagnie di navigazione, affinché non siano adottate politiche anticoncorrenziali e aumenti ingiustificati delle tariffe;

un intervento in questo settore diventa prioritario in una fase di rilancio e riqualificazione dell'economia europea *post* pandemia con investimenti infrastrutturali che dovranno prevedere misure e provvedimenti volti a modernizzazione il sistema dei trasporti e garantire servizi che rendano effettiva la mobilità dei cittadini delle aree insulari e dei turisti che intendono visitare e soggiornare nell'isola,

si chiede di sapere:

quali siano le valutazioni del Ministro in indirizzo sui fatti esposti;

quali misure urgenti intenda adottare per garantire, in particolare durante la stagione estiva in corso, l'effettivo diritto alla mobilità dei sardi e dei turisti che intendono raggiungere l'isola e per ridurre sensibilmente i numerosi disservizi che si stanno verificando nel corso degli ultimi giorni;

quali iniziative intenda intraprendere, in accordo con le compagnie di trasporto marittimo di passeggeri, per migliorare i servizi di collegamento da e verso la Sardegna durante tutto l'anno e per rendere effettivo il principio della continuità territoriale in Sardegna, e affinché sia attuata una consistente riduzione dei prezzi dei biglietti del trasporto marittimo di passeggeri da e verso la Sardegna, in particolare al fine di favorire il rientro di emigrati sardi nell'isola.

(4-05751)

GRASSI - *Ai Ministri della giustizia, per le pari opportunità e la famiglia, per le disabilità e della salute.* - Premesso che:

l'articolo 16 della legge n. 68 del 1999 prevede che i disabili possono partecipare a tutti i concorsi per il pubblico impiego, da qualsiasi amministrazione pubblica siano banditi e che, a tal fine "i bandi di concorso prevedono speciali modalità di svolgimento delle prove di esame per consentire ai soggetti suddetti di concorrere in effettive condizioni di parità con gli altri";

l'art. 20 della legge n. 104 del 1992 (la legge quadro sull'*handicap*) prevede che, nelle prove d'esame nei concorsi pubblici e per l'abilitazione alle professioni, le persone handicappate sostengono le prove con l'uso degli ausili necessari e nei tempi aggiuntivi eventualmente necessari in relazione allo specifico *handicap*;

la *ratio* della norma è di evitare che la situazione di *handicap* possa determinare una discriminazione nei confronti delle persone che ne sono affette, attraverso la previsione dell'uso di ausili necessari e di tempi aggiuntivi, ristabilendo, così, una condizione di parità tra tutti i candidati;

di recente, con il decreto-legge n. 44 del 2021, sono state modificate le modalità di svolgimento delle prove scritte del concorso in magistratura, prevedendo, tra l'altro, il dimezzamento delle ore concesse per ciascuna;

è di qualche giorno fa l'articolo di giornale che riporta l'intervista di una ragazza di 30 anni disabile, aspirante magistrato, che racconta la propria esperienza, riferendo che da anni aveva tarato la propria partecipazione al concorso basandosi sulle canoniche ore previste, 9 in caso di disabilità, ed ora si ritrova nella situazione di non poter partecipare, in quanto nonostante la presentazione di cospicua documentazione medica attestante la sua patologia neurologica, le sono stati concessi, come tempi aggiuntivi, appena 30 minuti, rispetto alle 4 ore attualmente previste;

il racconto fa emergere una grave problematica, ovvero il rischio che i sacrifici sostenuti negli anni da tanti ragazzi disabili diventino vani, ed ancora più grave, che la disabilità possa fungere da barriera rispetto alle aspirazioni personali;

l'art. 3 della Costituzione sancisce che tutti i cittadini hanno pari dignità sociale e sono eguali davanti alla legge, senza distinzione alcuna, e che è compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli di ordine economico e sociale, che, limitando di fatto la libertà e l'eguaglianza dei cittadini, impediscono il pieno sviluppo della persona umana e l'effettiva partecipazione di tutti i lavoratori all'organizzazione politica, economica e sociale del Paese. È un articolo che afferma fortemente i diritti civili di ciascuno e, quindi, anche delle persone con disabilità;

l'uguaglianza sostanziale, caposaldo della Costituzione, non può essere sacrificata in virtù di esigenze di semplificazione amministrativa,

si chiede di sapere se il Ministri in indirizzo non ritengano doveroso e urgente individuare misure specifiche intese a sostenere la partecipazione dei cittadini disabili ai concorsi pubblici, in particolare l'imminente concorso in magistratura, anche prevedendo l'utilizzo di dispositivi informatici che prevedono la dettatura automatica onde agevolare la concentrazione del candidato almeno nella prima stesura del compito, che, successivamente, deve essere copiato a mano da un *tutor* al fine di garantire l'anonimato e la *par condicio* tra i candidati.

(4-05752)

SIRI - *Al Ministro della salute.* - Premesso che a quanto risulta all'interrogante:

un caso emblematico vede coinvolto M. M. M., ingegnere di anni 52 di Milano, che lo scorso febbraio 2020 è stato tra i primi ad essere contagiato dal COVID. Uomo sportivo, non fumatore e senza malattie pregresse, M. il 1° marzo 2020 è stato ricoverato d'urgenza all'ospedale Niguarda di Milano, con diagnosi di doppia polmonite interstiziale da COVID-19, addormentato e collegato alle macchine per quasi due settimane, ha lottato inconsapevolmente tra la vita e la morte;

purtroppo l'intubazione gli ha compromesso la salute dei reni e del fegato, ma nonostante tutto è riuscito a guarire. Dopo questa difficile avventura, M. decide di sottoporsi ad ogni esame utile, affinché la comunità scientifica potesse analizzare il suo caso al fine di poter aiutare la ricerca medica; e così, ha donato il plasma perché ricco di anticorpi utili per salvare la vita di tante altre persone. A distanza di oltre un anno, M. ha ancora un livello altissimo di anticorpi nel sangue ed i medici gli hanno ragionevolmente suggerito di attendere prima di sottoporsi all'iniezione vaccinale;

eppure, a fronte di tutto ciò, i *test* sierologici non sono validi per ottenere il "Green Pass";

in realtà, la circolare del Ministero della salute del 3 marzo 2021, recante "Vaccinazione dei soggetti che hanno avuto un'infezione da Sars-CoV-2", parla chiaro: chi è guarito da COVID può vaccinarsi dopo 3 mesi dalla fine dell'isolamento, ed entro 6 mesi, con una dose. Se una persona è guarita da più di 6 mesi riceverà due dosi. Ma, a quanto risulta, effettuare il *test* sierologico prima della vaccinazione, sottolinea la circolare, è inutile;

e ancora: «È possibile considerare la somministrazione di un'unica dose di vaccino nei soggetti con pregressa infezione (decorsa in maniera sintomatica o asintomatica), purché la vaccinazione venga eseguita ad almeno 3 mesi di distanza dalla documentata infezione e preferibilmente entro i 6 mesi dalla stessa» si legge nel documento. Questa regola vale per tutte le persone dai 12 anni in su. Fanno eccezione i soggetti fragili, che presentino condizioni di immunodeficienza, primitiva o secondaria a trattamenti farmacologici, spiega il Ministero;

riguardo al *test* sierologico, molti guariti lo fanno prima di vaccinarsi, ma sembrerebbe si tratti di una pratica inutile. «Come da indicazioni dell'Organizzazione mondiale della sanità, l'esecuzione di test sierologici volti a individuare la positività anticorpale nei confronti del virus o di altro tipo di test, non è raccomandata ai fini del processo decisionale vaccinale» chiarisce la circolare. Il vaccino non fa che potenziare la risposta immunitaria che si è sviluppata con l'infezione, dunque è raccomandato a chiunque si sia ammalato. Tanto più in presenza di nuove varianti estremamente trasmissibili. L'unica raccomandazione è appunto quella di aspettare tre mesi dalla fine dell'infezione, con tampone negativo dal momento che non esiste in Italia un *test* sierologico standardizzato, quindi i laboratori possono utilizzare varie tecniche e se una persona ripetesse l'esame, probabilmente, otterrebbe risultati diversi; a ben vedere, tutto ciò ha delle ragionevoli e gravissime *contradictio in terminis*, che pongono in forte stato confusionale ed imbarazzo non soltanto la popolazione ma, anche, la comunità medico-scientifica chiamata a rispondere in maniera puntuale alle necessità sanitarie;

a tal riguardo, si segnala uno Studio condotto dall'Università di Washington, che ha individuato un tipo di cellule immunitarie di lunga durata nel midollo osseo dei pazienti guariti da COVID-19, capaci di produrre anticorpi neutralizzanti diretti contro Sars-Cov-2 e ancora attive a 11 mesi dalla guarigione. Una scoperta, descritta sulle pagine della rivista "Nature", che lascia sperare che l'immunità contro il *virus* (anche quella indotta dai vaccini) abbia un orizzonte temporale molto più lungo di quanto temuto fino a oggi: anni, se non il resto della vita, contro i pochi mesi su cui si basano le attuali raccomandazioni per i guariti. Se confermata, sarebbe davvero un'ottima notizia: un'immunità duratura contro il *virus* sgombrerebbe infatti il campo dai timori di una pandemia destinata a durare ancora

anni, di rigurgiti epidemici stagionali e forse anche dalla necessità di richiami annuali del vaccino, si chiede di sapere, alla luce delle osservazioni esposte in premessa, quali iniziative urgenti il Ministro in indirizzo intenda adottare al fine di fare chiarezza sul punto, eliminando gravissime confusioni scientifiche contenute nelle linee guida sanitarie, per garantire chi, a ragione delle proprie vicissitudini personali, avrebbe già una pronta risposta immunitaria necessaria per far fronte alle possibili situazioni di pericolo, senza doversi sottoporre ulteriormente a *stress* psico-fisici da vaccinazione, utili, soltanto, a colmare un vuoto medico-scientifico a scapito della salute dei singoli. Tanto, per garantire il diritto ad ottenere il riconoscimento del cosiddetto *Green Pass* e, quindi, della libera e sicura circolazione dei cittadini.

(4-05753)

[IANNONE](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

l'ultimo monitoraggio sui tetti di spesa per i centri privati in Campania segnala una situazione di forte squilibrio, con la conseguenza che i servizi a cui potranno ricorrere i cittadini in regime di convenzione cambia da territorio a territorio;

un solo dato, però, è costante: anche la più "virtuosa" delle aziende sanitarie campane non sarà in grado di garantire tutte le prestazioni in regime di convenzione fino a fine anno;

l'ASL di Salerno, poi, si segnala come una delle prime ad esaurire i *budget*. Oltre agli esami cardiologici, da luglio 2021 sono stati raggiunti i tetti di spesa anche per patologia clinica, radiologia e diabetologia;

dal 9 ottobre si ipotizza lo sfioramento per la radioterapia e il 3 novembre per le prestazioni legate alla medicina nucleare;

la conseguenza, prevedibile, è che tante persone già in difficoltà si vedranno costrette a rimandare accertamenti o addirittura prestazioni terapeutiche, mettendo a repentaglio la loro salute;

ad aggravare un problema che si ripresenta ogni anno è stata la pandemia e la necessità per la sanità pubblica di concentrare personale e strutture nella lotta al COVID-19 con la conseguenza che le altre prestazioni sanitarie sono state demandate quasi *in toto* ai centri privati, che hanno finito per raggiungere prima il tetto di spesa loro spettante,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo ritenga praticabile le soluzioni proposte alla Regione Campania dai rappresentanti delle associazioni delle strutture sanitarie private, a partire dall'utilizzo anche per la sanità privata delle risorse non ancora impiegate per l'abbattimento delle liste d'attesa.

(4-05754)

[IANNONE](#) - *Ai Ministri della cultura e della transizione ecologica.* - Premesso che:

il territorio della frazione Foce di Sarno (Salerno) versa sempre più in situazione di degrado: area archeologica e lungofiume abbandonati, il rio Foce completamente pieno di vegetazione già colmo e pronto a straripare;

gli argini del rio Foce non contengono le acque fluviali addirittura in piena estate, vale a dire che alle prime piogge le abitazioni vengono allagate e le colture danneggiate;

anche in assenza di piogge gli affluenti del fiume Sarno esondano e gli agricoltori vivono con questo terrore;

ciò avviene per la mancanza assoluta di pulizia dell'alveo del fiume: la problematica è stata più volte segnalata da parte dei cittadini che ne subiscono tutti i danni e i disagi: bisogna intervenire per non vedere puntualmente distrutti i raccolti;

già a poche centinaia di metri dalla sorgente del rio Foce lo stato del normale deflusso è compromesso, completamente ostruito dalla folta vegetazione e dai sedimenti del fiume, e le sponde ormai non esistono più;

per non parlare del lungofiume nel degrado assoluto, abbandonato dalle istituzioni locali e regionali; anche l'area archeologica è completamente consegnata all'incuria: vi è un cancello arrugginito e chiuso, ormai da anni, è piena di erbacce tanto da coprire i resti archeologici, l'ex casa del custode è stata vandalizzata;

con la nascita, nel 2001, del parco "Cinque sensi" e, più tardi, nel 2004, con il lungofiume, si pensava ad un presto rilancio della zona, ed invece la delusione ha avuto la meglio per i mancati interventi

degli ultimi 7 anni,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e se ritengano che vi sia la necessità di un progetto di riqualificazione, per un pezzo di territorio così importante che non vuole vedere cancellate la cultura, la storia, le origini e il valore del paesaggio.

(4-05755)

[PIARULLI](#), [TRENTACOSTE](#) - *Ai Ministri per la pubblica amministrazione e del lavoro e delle politiche sociali.* - Premesso che:

sulla *Gazzetta Ufficiale* - 4ª Serie Speciale Concorsi ed Esami n. 61 del 7 agosto 2020 sono stati pubblicati vari bandi volti al reclutamento di diverse figure professionali da inserire all'interno di ARPAL Puglia - Agenzia regionale politiche attive del lavoro, per un totale di circa 948 unità di personale;

i suddetti bandi prevedevano, per sostenere le prove, la conoscenza di materie nell'ambito del diritto del lavoro, diritto amministrativo, legislazione sociale, ordinamento dell'ARPAL Puglia, regolamento europeo in tema di *privacy* e trattamento dei dati personali, reati contro la pubblica amministrazione, contratti nel pubblico impiego;

come specificato nei bandi stessi, qualora le domande presentate fossero state in numero superiore a tre volte il numero dei posti a concorso sarebbe stata prevista una prova preselettiva;

considerato che:

in data 7 giugno 2021, l'ARPAL Puglia informa che, in considerazione del numero di domande pervenute, ha stabilito di svolgere, preliminarmente alle prescritte prove di idoneità e d'esame, le prove preselettive in applicazione delle specifiche previsioni stabilite dagli avvisi di selezione;

si apprende da notizie di stampa che le prove preselettive, previste dal 28 giugno 2021 al 21 luglio 2021, anziché le materie previste, hanno riguardato ben altri argomenti non contemplati dal bando: informatica, statistica, inglese, ragionamento logico-matematico, procedura penale, letteratura, geografia, diritto costituzionale e cultura generale (quest'ultima a parere dell'interrogante *sui generis*, dato che alcuni quesiti erano sulla morte di Michael Jackson oppure sul nome del doppiatore del film di animazione "Toy Story"). In alcuni questionari, su trenta domande non era prevista neppure una domanda di diritto del lavoro, materia fondamentale per poter svolgere il lavoro a cui, attraverso questo concorso, si aspira ("*lagazzettadelmezzogiorno*", 3 luglio 2021, "*orizzontescuola*", 4 luglio 2021);

come denunciato dagli stessi partecipanti nel corso di tali prove si starebbero verificando delle anomalie, in particolare: ogni candidato, all'interno di una stessa sessione di prove, avrebbe un questionario diverso dagli altri, con una batteria di domande a caso su argomenti diversi; ad esempio ad un candidato possono capitare 10 domande di logica e 2 di diritto e ad un altro l'esatto contrario. Entrambi concorrono allo stesso profilo professionale e partecipano alla stessa sessione di prove, ma non vengono giudicati con gli stessi criteri. Alcuni avrebbero trovato domande illeggibili, ovvero stampate male, e per porre rimedio, solo a quei candidati (e non agli altri, che invece avevano domande diverse) sarebbero state dettate le domande corrette, e quindi scritte a penna sul *test*. Sarebbero capitate domande con due risposte su tre perfettamente identiche. In alcune sessioni di prova sarebbero state previste, accanto al *test* da trenta domande, tre ulteriori domande di riserva, in altre sessioni invece no: ogni commissione d'esame, all'interno dello stesso concorso, avrebbe deciso in maniera autonoma. Le domande di riserva, quando sono state introdotte, sarebbero state identificate con un codice da trascrivere a penna e inserite in una busta aperta insieme ai dati anagrafici del candidato, in questo modo sarebbe stato omesso l'anonimato nella correzione;

molti concorrenti avrebbero chiesto alla commissione la verbalizzazione delle incongruenze rilevate, ad alcuni tale operazione sarebbe stata concessa, ad altri negata. In fase di correzione, nei casi in cui il lettore ottico si è inceppato, si sarebbe proceduto con la correzione manuale,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti relativamente alle anomalie denunciate dai diversi concorrenti che hanno partecipato alle procedure preselettive nell'ambito dei concorsi in questione;

se non intendano intraprendere iniziative di competenza per verificare la veridicità delle vicende descritte, assicurando la regolarità e la correttezza delle procedure adottate.

(4-05756)

[LANNUTTI](#), [ABATE](#), [LANZI](#), [TRENTACOSTE](#), [CASTALDI](#), [ANGRISANI](#), [COLTORTI](#), [DI MICCO](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'economia e delle finanze e delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

la rete autostradale a pedaggio, in concessione dal Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, è stata finora gestita da 22 società con 25 rapporti concessori e si sviluppa per 5.886,6 chilometri. La rete autostradale non a pedaggio è gestita da ANAS S.p.A. e si estende per 953,8 chilometri. A seguito del processo di privatizzazione avviatosi negli anni Novanta, la maggioranza delle società concessionarie è attualmente partecipata da operatori privati, costituiti in gruppi societari. La gran parte delle concessioni vigenti scadrà dopo l'anno 2030, a causa della lunga durata degli affidamenti esistenti e dell'ampio ricorso a rinnovi e proroghe in favore agli attuali concessionari;

ANAS S.p.A. è parte del Gruppo FS, di cui il Ministero dell'economia è azionista unico, ed è titolare di una Convenzione di concessione da parte del Ministero delle infrastrutture valida fino al 2032 che, ai sensi del decreto legislativo n. 143 del 1994, affida a tale società, tra le varie competenze, la gestione, la manutenzione ordinaria e straordinaria di strade e autostrade di proprietà dello Stato, la vigilanza sull'esecuzione dei lavori di costruzione delle opere date in concessione e il controllo della gestione delle autostrade, il cui esercizio sia stato dato in concessione;

dal 21 dicembre 2018 amministratore delegato e direttore generale di ANAS è Massimo Simonini, classe 1963, ingegnere civile - trasporti con indirizzo costruttivo - entrato in ANAS nel 1998 vincendo un concorso pubblico nazionale indetto dall'azienda. Nel tempo, Simonini ha rivestito numerosi ruoli in azienda occupandosi di tutte le principali attività della *mission* di ANAS: dalla progettazione delle nuove opere, alla pianificazione della manutenzione della rete, passando attraverso ruoli territoriali e di gestione delle emergenze. Il percorso così articolato ha permesso l'acquisizione di una profonda conoscenza delle realtà e delle dinamiche aziendali. Da ultimo in qualità di responsabile di "Ponti, Viadotti e Gallerie" nella Direzione Operation e Coordinamento territoriale, è stato protagonista nell'elaborazione del nuovo approccio alla gestione delle infrastrutture stradali, orientato alla manutenzione programmata degli interventi, e nella digitalizzazione dei processi di sorveglianza e monitoraggio delle opere, che per l'azienda rappresentano una svolta strategica di primaria importanza; nel 2019, il Parlamento ha approvato con il cosiddetto "decreto Milleproroghe" la decisione di indennizzare i privati che escono dalla gestione autostradale;

ora, proprio per questo, Simonini è finito nell'occhio del ciclone, accusato di aver speso milioni di euro pubblici di sua iniziativa per rimborsare alcune concessionarie, mentre l'AD di ANAS si sarebbe in realtà limitato a seguire quelle che sono le direttive del Governo. Secondo i *media*, infatti, la vicenda sarebbe stata orchestrata contro Simonini al solo scopo di sostituirlo con qualcuno più gradito al nuovo esecutivo;

considerato che:

le accuse contro Simonini riguardano le concessioni di due importanti vie di collegamento, la Ragusa-Catania e la Orte-Mestre. In particolare il primo collegamento viario autostradale era affidato in concessione alla Sarc. Al Ministero di competenza spettava il controllo. Ma a causa degli oneri finanziari e dei ritardi del Governo, nel luglio 2019 il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti, in contrasto con la volontà della stessa Sarc, ha deciso di affidare ad ANAS l'intera opera, rimborsando la concessionaria con circa trentasei milioni di euro. Il tutto attraverso decisioni stabilite dall'Esecutivo al tempo del Governo Conte I, e con la successiva ratifica del Conte II, attraverso deliberazione del CIPE, o meglio per decisione del Ministero dell'economia, da cui sarebbe partito l'ordine di liquidare i privati;

nonostante la trasparenza della procedura, viene scritta una relazione consegnata al Presidente del Consiglio dei ministri, in cui si accusa l'amministratore delegato dell'ANAS di aver stabilito il contratto e lo stanziamento economico alla concessionaria di sua personale iniziativa. Della vicenda si è occupata anche l'autorità anticorruzione, l'ANAC, che non ha sollevato alcuna obiezione;

la seconda vicenda riguarda la Orte-Mestre, nella quale il Ministero ha più volte sollecitato l'ANAS a valutare la possibilità di realizzare direttamente la progettazione, l'esecuzione e la gestione del corridoio di viabilità. L'ANAS ha adempiuto alle richieste dell'Esecutivo con un documento di analisi strategica dei possibili (e complessi) aspetti procedurali di ingresso nella società promotrice e di sviluppo dell'*iter*. Il tutto è ora in una fase istruttoria presso il Ministero che non ha assunto ancora le decisioni concrete sull'opera;

considerato inoltre che le stesse concessionarie delle due arterie contestano che ci siano stati favoritismi nei loro confronti: hanno infatti ribadito che tutto sarebbe avvenuto in forza di precise disposizioni di legge recepite poi dal CIPE. Al momento sulle due vicende starebbe indagando anche la Corte dei conti,

si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza dei fatti esposti in premessa;

se ritenga di dover far luce sulla vicenda tenendo conto di quanto stabilito nei vari passaggi decisionali, che hanno portato al rimborso milionario della prima concessionaria e alla sospensione della concessione per la seconda rete viaria;

se ritenga utile valutare le conseguenze di un cambio al vertice di ANAS, considerando le capacità e la correttezza dell'amministratore delegato, il quale non ha fatto altro che dare seguito a disposizioni di legge approvate dal Parlamento ed attuate dal Ministero competente.

(4-05757)

[CRUCIOLI](#), [ANGRISANI](#), [CORRADO](#), [GRANATO](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, dell'interno e della difesa.* - Premesso che a quanto risulta agli interroganti:

in questi giorni i lavoratori portuali di Genova denunciano l'ennesimo passaggio nel porto di una "nave della morte", la "Bahri Hofuf" della flotta di stato dell'Arabia Saudita, carica di armi e esplosivi verso i teatri di guerra civile nel Medio-Oriente. A bordo è documentata la presenza di 12 *container* con esplosivi e di elicotteri da combattimento Boeing Apache;

nessuna istituzione, dalla Prefettura all'Autorità portuale, dalla Procura della Repubblica alla Polizia di frontiera, si è presentata a verificare la legittimità del carico, nonostante la legge n. 185 del 1990 reciti all'articolo1, comma 5: "L'esportazione, il transito? di materiali di armamento sono vietati quando sono in contrasto con la Costituzione, con gli impegni internazionali dell'Italia, con gli accordi concernenti la non proliferazione, nonché quando mancano adeguate garanzie sulla definitiva destinazione dei materiali di armamento." E al comma 6: "Sono altresì vietati: a) verso i Paesi in stato di conflitto armato, in contrasto con i principi dell'art. 51 della Carta dell'ONU; b) verso Paesi la cui politica contrasti con i principi dell'art.11 della Costituzione; c) verso i Paesi nei cui confronti sia stato dichiarato l'embargo totale o parziale delle forniture belliche; d) verso i Paesi i cui governi sono responsabili di gravi violazioni delle convenzioni internazionali in materia di diritti umani";

gli elicotteri da guerra Apache risulterebbero destinati all'esercito saudita, che li impiega presumibilmente nel conflitto (pur mai esplicitamente dichiarato) esistente in Yemen, dove la crisi umanitaria che ne è derivata ha causato oltre 18.000 vittime civili tra 2015 e 2020. Il che ha costretto secondo "Save the children" più di 4 milioni di persone, tra cui più di 2 milioni di bambini, a lasciare le case, mentre si stima che l'80 per cento della popolazione (24 milioni di persone) abbia bisogno di assistenza umanitaria;

il Governo italiano, grazie al Parlamento, esortato dalle ONG e dai movimenti per i diritti umani, ha in corso l'*embargo* sulle bombe aeree, ma lascia passare impunemente la nave Bahri Hofuf. Così, mentre i portuali genovesi sono stati recentemente ricevuti da Papa Francesco, che li ha "benedetti" per l'onestà morale e il coraggio civile con cui lottano contro i traffici di armi e per la dignità del loro lavoro, sui fianchi degli elicotteri USA venduti all'Arabia saudita, la società Boeing ha scritto candidamente su incarico del cliente: "GOD BLESS YOU" ("Dio vi benedica"),

si chiede di sapere quali urgenti iniziative i Ministri in indirizzo intendano adottare per porre rimedio alla grave questione descritta in premessa, al fine di contrastare lo smercio di armi e materiale volto alla guerra e allo sterminio, nel rispetto della Carta Costituzionale.

(4-05758)

[DE CARLO](#) - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e della salute.* - Premesso che l'applicazione del regolamento delegato (UE) 2020/689 della Commissione del 17 dicembre 2019, che integra il regolamento (UE) 2016/429 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda le prescrizioni in materia di sanità animale per i movimenti all'interno dell'Unione di animali terrestri e da cova prevede il blocco delle movimentazioni animali in vita da territori non ufficialmente indenni verso territori ufficialmente indenni; in particolare, la nota di chiarimento del Ministero della salute dell'8 giugno 2021 n. 0014022-08/06/2021-DGSAF-MDS-P (su richiesta della Regione Campania) riguarda il citato regolamento (UE) 2020/689, nella parte riguardante la movimentazione, in vita, del patrimonio zootecnico; interpretando e spiegando l'allegato IV del regolamento e segnatamente il capitolo I, sezione I, lettera e), il Ministero di fatto esplicita il divieto assoluto di movimentazione animale tra territori NUI (non ufficialmente indenni) e territori UI (ufficialmente indenni); considerato che:

tali nuove norme limitano fortemente la capacità di movimentare animali vivi dalla Sicilia e dalle altre regioni NUI verso le regioni UI (Centro e Nord Italia), in considerazione del fatto che oggi non è più sufficiente che gli animali vivi siano ufficialmente indenni dalle malattie indicate così come la sola azienda o l'allevamento di provenienza del bestiame, ma è indispensabile che l'intero territorio in cui ricade l'azienda (indenne) sia anch'esso considerato tale;

l'attività di vendita e la relativa movimentazione del bestiame, principalmente verso il nord Italia, ha garantito in passato agli allevatori una discreta fonte di reddito utile a sostenere i costi delle proprie aziende;

visto che i principali *partner* commerciali siciliani sono, infatti, Piemonte, Lombardia e Veneto (tutte regioni UI), dove finisce gran parte dei capi da ristallo per finissaggio e macellazione. Non potendo più commercializzare con le regioni del Nord le conseguenze sono catastrofiche. Il prezzo dei vitelli è sceso ad un euro al chilo di peso vivo rispetto ai 2.90-3.00 euro di una settimana prima. Le più importanti aree di allevamento (tra queste: il comprensorio dei Nebrodi nella provincia di Messina, i territori in provincia di Ragusa, di Enna e di Palermo), per le problematiche da tempo presenti, sono ben lontane dall'ottenere in tempi brevi la certificazione di aeree UI,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano al corrente della situazione relativa al blocco delle movimentazioni degli animali vivi e di quelle analoghe ricadenti nelle regioni d'Italia diverse dalla Sicilia e se abbiano già previsto una deroga alla normativa relativa all'obbligo di indennità dell'intero territorio in cui ricadono le aziende soggette a restrizioni e se nel frattempo non sia il caso di intervenire presso le Regioni NUI (non ufficialmente Indenni) affinché sia sviluppato un serio piano di eradicazione della brucellosi da raggiungere in 2-3 anni, contestualmente consentendo, in forma straordinaria e temporanea, lo spostamento dei capi provenienti dalle aziende esclusivamente indenni, accantonando per il tempo della deroga l'interpretazione più restrittiva del territorio.

(4-05759)

[NANNICINI](#) - *Ai Ministri della salute e degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* - Premesso che:

a seguito del riesame previsto dalla raccomandazione relativa alla revoca graduale della restrizione temporanea dei viaggi non essenziali verso l'UE, il Consiglio ha aggiornato l'elenco dei Paesi, delle regioni amministrative speciali e delle altre entità e autorità territoriali per cui dovrebbero essere revocate le restrizioni di viaggio. Come stabilito nella raccomandazione del Consiglio, l'elenco continuerà a essere riesaminato e, se del caso, aggiornato ogni due settimane;

sulla base dei criteri e delle condizioni stabiliti nella raccomandazione, a partire dal 18 giugno 2021 gli Stati membri dovrebbero revocare gradualmente le restrizioni di viaggio alle frontiere esterne per le persone residenti in diversi Paesi terzi, tra cui l'Albania;

ad oggi e fino al 31 luglio 2021, l'ingresso in Italia dall'Albania è consentito ai cittadini italiani/UE/Schengen e loro familiari, nonché ai titolari dello *status* di soggiornanti di lungo periodo e loro familiari (Direttiva 2004/38/CE) in quanto l'Albania è inserita nell'Elenco E, secondo le indicazioni previste nel sito del Ministero della salute;

ai Paesi del gruppo E è consentito l'ingresso solo in presenza di precise motivazioni, quali: esigenze di

lavoro o di studio, motivi di salute, assoluta urgenza, rientro presso il proprio domicilio, abitazione o residenza;

rimane l'obbligo per chi faccia ingresso nel territorio nazionale da Stati o territori inclusi negli elenchi D ed E dell'allegato 20 del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 2 marzo 2021, di presentare all'imbarco e a chiunque sia deputato ad effettuare controlli, la certificazione di essersi sottoposto ad un *test* molecolare o antigenico con esito negativo, da effettuarsi per mezzo di tampone nelle 72 ore precedenti l'ingresso in Italia;

successivamente all'ingresso, bisognerà osservare un periodo di quarantena domiciliare di 10 giorni, e sottoporsi a tampone molecolare o antigenico al termine di tale periodo;

per quanto riguarda l'ingresso dall'Italia in Albania, ferma restando la necessità di una motivazione valida, non è attualmente richiesto l'obbligo di tampone, né di quarantena all'arrivo;

sono diversi i Paesi che hanno aperto all'Albania tra cui Francia, Germania, Spagna, Belgio, Austria;

in Italia sono presenti circa 700.000 albanesi e la restrizione limita l'ingresso in Italia di parenti e amici che ormai hanno un blocco di un anno e mezzo e nello stesso tempo mette in difficoltà la stagione turistica frenando il flusso turistico verso l'Albania per le restrizioni previste al rientro;

"Albania News", testata giornalistica italiana, riferimento della comunità albanese in Italia, nei giorni scorsi ha lanciato una petizione su "change.org" per chiedere la fine delle restrizioni,

si chiede di sapere quali siano le motivazioni per il mantenimento della restrizione nei confronti dell'Albania, nonostante la raccomandazione del Consiglio europeo, e se non si ritenga opportuno rivedere la posizione del Governo, in tempi rapidi, e dare libero ingresso in Italia a tutti coloro che vengono dall'Albania, come è per gli Italiani che vanno verso l'Albania.

(4-05760)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

2^a Commissione permanente (Giustizia):

3-02660 del senatore Ciriani, sulla carenza di organico nell'ufficio del giudice di pace di Gorizia;

8^a Commissione permanente (Lavori pubblici, comunicazioni):

3-02661 del senatore De Bertoldi, sul rinnovo della concessione autostradale A22;

3-02669 del senatore Ruspandini, sulla realizzazione di una fermata della linea ferroviaria ad alta velocità Brescia-Verona sul lago di Garda;

12^a Commissione permanente (Igiene e sanità):

3-02665 della senatrice Boldrini ed altri, sulla ripresa delle attività lavorative per i soggetti positivi a lungo termine.

Interrogazioni, ritiro

È stata ritirata l'interrogazione 3-02353 del senatore Durnwalder.

È stata ritirata l'interrogazione 4-04758 della senatrice Sbröllini.

1.5.2.3. Seduta n. 345 del 13/07/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA
----- XVIII LEGISLATURA -----

345a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
MARTEDÌ 13 LUGLIO 2021

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC: FIBP-UDC; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-IDEA e CAMBIAMO: Misto-IeC; Misto-l'Alternativa c'è-Lista del Popolo per la Costituzione: Misto-l'A.c'è-LPC; Misto-Liberi e Uguali-Ecosolidali: Misto-LeU-Eco; Misto-Movimento associativo italiani all'estero: Misto-MAIE; Misto-+Europa - Azione: Misto-+Eu-Az.

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 16,34).

Si dia lettura del processo verbale.

PISANI Giuseppe, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta dell'8 luglio.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Informo l'Assemblea che all'inizio della seduta il Presidente del Gruppo MoVimento 5 Stelle ha fatto pervenire, ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento, la richiesta di votazione con procedimento elettronico per tutte le votazioni da effettuare nel corso della seduta. La richiesta è accolta ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento.

Discussione dei disegni di legge:

(2005) Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità (Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi)

(2205) RONZULLI ed altri. - Modifiche al codice penale in materia di circostanze aggravanti nei casi di violenza commessa in ragione dell'origine etnica, credo religioso, nazionalità, sesso, orientamento sessuale, età e disabilità della persona offesa (ore 16,36)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione dei disegni di legge nn. 2005, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi, e 2205. Chiedo al Presidente della 2a Commissione permanente, senatore Ostellari, di riferire sui lavori della Commissione.

OSTELLARI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, vorrei dare alcuni chiarimenti a lei e a tutte le senatrici e i senatori presenti e discutere di fatti, antepoendoli e contrappoendoli alle narrazioni. Qualcuno infatti insiste - lo abbiamo sentito non solo oggi, ma anche in questi ultimi giorni - nel narrare che il disegno di legge Zan sia stato bloccato in Commissione: ho sentito dire che è stato bloccato per sette o otto mesi e oggi per nove mesi. Questa narrazione però non è reale e dunque vorrei parlare dei fatti oggettivi.

Partiamo dunque da qui, raccontando e valutando i fatti, anche quelli accaduti all'origine del provvedimento in esame, che ovviamente era diverso, presso la Camera dei deputati. Il primo incardinamento in Commissione, alla Camera dei deputati, risale al 24 ottobre 2019: lo ricordo a tutti. Sono state poi svolte audizioni, dal 18 febbraio 2020 al 22 luglio 2020, e poi è stata avviata la fase conclusiva, con l'approvazione alla Camera dei deputati, il 4 novembre 2020, di un testo unificato. Ricordo a tutti che il tempo trascorso in quel ramo del nostro Parlamento è stato pari ad un anno, anzi direi qualcosa di più. Al Senato, come il Presidente ricorderà - ma lo voglio ricordare a tutti, perché voglio ricordare i fatti e separarli dalla narrazione che si vuole raccontare al Paese - l'assegnazione in sede referente alla Commissione che mi onoro di presiedere è del 5 novembre 2020. Il primo sollecito, la prima richiesta di calendarizzazione di questo testo risale al 13 gennaio 2021, un po' di mesi dopo. Qualcuno dirà che non si poteva fare prima, perché c'era la sessione di bilancio. Va bene, però ricordo che qualcuno accusa di aver rallentato i lavori, perché nell'aprile di quest'anno, il 2021, è avvenuto un fatto - sempre un fatto, non una narrazione - e cioè c'è stata una lettera, inviata da me, su incarico di tutto l'Ufficio di Presidenza della Commissione, al Presidente del Senato, nella quale si dava atto della presenza di ulteriori disegni di legge, che vertevano sulla stessa materia, che dovevano essere congiunti al testo in esame, il disegno di legge Zan, che arrivava dalla Camera dei deputati, e siccome erano in sedi diverse, per essere congiunti dovevano prima essere riassegnati. Questo non lo dice il presidente Ostellari, ma lo dice il Regolamento del Senato, all'articolo 51.

Questa richiesta, signor Presidente, è stata evidenziata a lei, nell'aprile 2021, dopo che il sottoscritto aveva evidenziato ai Capigruppo della Commissione la presenza di ulteriori testi - e quindi di un problema tecnico - per ben otto volte.

Qui ci sono i documenti: la programmazione dei lavori parla chiaro, essa viene inviata a tutti i Capigruppo della Commissione. Quel problema, se lo si voleva risolvere, lo si poteva risolvere prima. Ma tant'è.

Andiamo avanti; siamo quindi al 7 aprile 2021. La risposta del Presidente arriva il 13 aprile 2021; subito dopo la sua risposta, signor Presidente, noi non abbiamo tardato. Infatti il 27 aprile, con l'ufficio di programmazione dei lavori, che ho dovuto fare perché ovviamente nell'ufficio di programmazione integrato dai Capigruppo non c'era l'unanimità, ho dovuto far votare in Commissione plenaria il calendario dei lavori, cosa che di solito non si fa. Per problemi legati ovviamente a diverse opinioni sul calendario e sull'opportunità del calendario stesso, ho dovuto procedere così, come da Regolamento. Il 28 aprile questo testo è stato messo nel calendario della Commissione e da lì si inizia a lavorare in Commissione sul testo.

Sono state fatte richieste di disgiunzione dei testi e richieste di congiunzione del nuovo testo a firma Ronzulli. Ebbene, nel mese di maggio ci sono state cinque sedute dedicate a questo provvedimento, mentre nel mese successivo sono state dedicate alle audizioni ben sette sedute, con 60 persone audite. Il tempo dedicato a questo provvedimento non è stato pertanto di sette, otto o nove mesi; il tempo dedicato a questo provvedimento in Commissione è stato meno di tre mesi. E in questi tre mesi - lo dico a tutti, signor Presidente - cosa abbiamo potuto registrare? Abbiamo potuto svolgere le audizioni di associazioni, di magistrati, di costituzionalisti e di educatori; abbiamo potuto ascoltare persone che non erano state sentite alla Camera, perché vi ricordo che questo provvedimento non è quello che è stato oggetto di audizione alla Camera dei deputati. Questo provvedimento è uscito dalla Camera dei deputati e oggi ce lo troviamo qui.

Attraverso queste audizioni abbiamo potuto comprendere, signor Presidente, che non ci sono dei motivi ideologici. Io non sono chiamato a esprimere oggi un giudizio su questo; lo farete voi, lo faremo dopo nella discussione. Ci sono degli evidenti problemi di ordine tecnico-giuridico, che sono

emersi tutti nella medesima direzione: dalle associazioni di femministe, Arcilesbica, costituzionalisti, professori, educatori. Ricordo e invito tutti a rivedere le audizioni del professor Flick e del professor Mirabelli; andate a leggere cosa dicono. Essi si concentrano, signor Presidente, su tre punti fondamentali: l'articolo 1, l'articolo 4 e l'articolo 7. In questo modo noi, attraverso le audizioni, abbiamo aperto il dibattito. Evidentemente forse non era possibile farlo prima, perché c'erano quei problemi regolamentari. Ma l'abbiamo potuto fare oggi e registrare oggi, in questi giorni, grazie a questo lavoro.

Cosa accade poi? È arrivata anche una nota verbale dalla Santa Sede, che è stata acquisita al nostro fascicolo e che le ho consegnato per conoscenza, signor Presidente. Essa evidenzia - ho quasi terminato, signor Presidente - sempre i medesimi nodi giuridici. Non sono nodi ideologici, sono nodi giuridici. E pur di trovare una soluzione, signor Presidente, a quel punto abbiamo fatto anche un tavolo politico. E il tavolo politico, formato ovviamente dalle forze di maggioranza che sostengono questo Governo, ha fatto emergere, intanto, la disponibilità: questo il primo dato. Il secondo dato è che al tavolo politico, cui hanno partecipato, ovviamente, i Presidenti dei Gruppi di maggioranza, sono pervenute alcune proposte emendative da parte dei partiti Lega-Salvini *Premier*-Partito Sardo d'Azione, Forza Italia e Italia Viva.

A seguito di queste osservazioni, quindi, ho potuto lavorare su una ipotesi di mediazione che, ovviamente, teneva conto delle osservazioni pervenute dai Gruppi e di ciò che abbiamo sentito dalle audizioni. Ho, quindi, depositato, in quel contesto, una proposta di mediazione; una proposta che, come lei ricorderà e come ricorderanno tutti, ha ricevuto una sostanziale adesione, quantomeno come base di partenza, da parte della maggioranza dei Gruppi.

Ricordo, infatti, gli interventi del senatore Faraone, della senatrice Unterberger e di quanti hanno manifestato una adesione al dialogo. A quel punto, mi è stato anche suggerito, da parte della senatrice De Petris, nonostante il calendario fissato per oggi e votato allora, di procedere al deposito della proposta che avevo presentato in quel tavolo politico. Io, allora, sono andato in Commissione, ho colto l'invito della senatrice De Petris e ho illustrato quella che era la proposta. Quindi, è nero su bianco: la proposta di mediazione c'è ed è all'interno del Resoconto della penultima seduta.

Signor Presidente, quella proposta parte da un passo in avanti che tutti i Gruppi hanno fatto, anche quelli di opposizione al testo. Parte da un presupposto: si prende il disegno di legge Zan come testo base e su quello si operano sostanzialmente tre modifiche. Qualcuno le ritiene troppo invasive, qualcun altro meno, ma quella è la strada.

Quella è la strada, dettata da costituzionalisti, da professori, da associazioni, da educatori e anche dalla Santa Sede. Certo che siamo uno Stato laico, ma questo non è in discussione. Non è questo il tema. Il tema è verificare se quei problemi di ordine giuridico sono problemi che intendiamo risolvere oppure no.

Signor Presidente, la disponibilità c'è, da parte di molti Gruppi. Io ho sentito, oggi e anche in questi ultimi giorni, molte personalità, sia a sinistra sia nel centrodestra, che sono intervenute indipendentemente da quello che il loro capo politico dichiara. A questo punto, da convinto giurista, io sostengo che, prima di procedere a votare un provvedimento che presenta degli evidenti problemi di ordine tecnico, è necessario verificare se esista la disponibilità politica.

Questa disponibilità politica, a mio avviso, nella maggioranza esiste. C'è qualcuno che, evidentemente, forse mira a impedire l'approvazione di un buon testo. Io dico che, a fronte del lavoro che abbiamo fatto, oggi è mio dovere rappresentare all'Aula questa necessità di provare fino all'ultimo la volontà politica di dialogo. Parto dal dato oggettivo che ho espresso prima. Come Commissione, è da meno di tre mesi che siamo al lavoro su questo provvedimento: non sette, non otto e non nove. Io ovviamente sono a disposizione se qualcuno dovesse deciderlo, ma non sono io a doverlo fare e non è nemmeno più la Commissione che presiedo a doverlo decidere. La invito quindi, signor Presidente, a sospendere l'attuale seduta e a convocare la Conferenza dei Capigruppo per valutare - anche lei lo faccia con questo spirito - se c'è la disponibilità a continuare quel dialogo che avevamo intrapreso in quel tavolo politico che aveva dato ottimi frutti, sulla base del quale in brevissimo tempo, secondo me in quindici giorni, noi possiamo arrivare a un testo condiviso e quindi permettere a quest'Assemblea di votare con

un'ampia maggioranza un testo migliore senza quelle criticità sollevate da molti e forse da troppi (*Applausi*).

PRESIDENTE. Presidente Ostellari, prendo atto di quanto lei ha affermato.

Avevo convocato per oggi alle ore 15 la Conferenza dei Capigruppo, che ho rinviato proprio perché volevo conoscere lo stato dell'arte nella Commissione giustizia sul disegno di legge Zan. Alla luce di quanto lei ha affermato, per capire qual è la volontà politica dell'Assemblea, sospendo la seduta e convoco immediatamente la Conferenza dei Capigruppo.

MIRABELLI (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MIRABELLI (PD). Signor Presidente, adesso il presidente Ostellari ha raccontato la sua versione, che è abbastanza forzata se non fantasiosa. Inoltre in questi giorni, in queste settimane e in questi mesi è emersa da parte sua una sorta di idiosincrasia sul voto: non tiene infatti conto del fatto che quest'Assemblea ha votato per la calendarizzazione in Aula e oggi ci ha impedito di votare in Commissione, dove la maggioranza avrebbe ribadito la volontà di discutere il provvedimento in Assemblea.

Questo, infatti, signor Presidente, è un provvedimento importante, che serve a proteggere le persone, a garantirle (*Commenti in Aula*). Vede, signor Presidente, che non è possibile fare la mediazione di cui parla Ostellari, perché c'è una parte di quest'Assemblea che dei diritti umani e civili non si interessa (*Applausi*)!

PRESIDENTE. Ognuno in quest'Aula può dire quello che vuole, per cortesia. Prego, senatore.

MIRABELLI (PD). Si tratta di un provvedimento importante che riguarda diritti umani e diritti civili, non altro; serve a proteggere (solo a questo serve) delle persone deboli per la propria condizione e per la propria natura, che spesso vengono discriminate e subiscono violenze. Non è quindi opportuno, signor Presidente, che su questo si facciano giochini politici o strategie.

Io mi sento in dovere di raccontare all'Assemblea cosa è successo, ma è sufficiente aver letto i giornali in questi otto mesi per sapere cosa è accaduto in Commissione. Ci è stato impedito di discutere fino a marzo (*Applausi*). A marzo abbiamo dovuto votare a maggioranza la calendarizzazione di un disegno di legge approvato dalla Camera. Ci è stato detto che quel disegno di legge non doveva andare avanti perché era divisivo nella maggioranza, poi si è cercato di congiungerlo, poi sono state fatte 170 audizioni - ha ragione Ostellari - tutte uguali.

Signor Presidente, è evidente allora che si voleva bloccare e affossare il provvedimento, come ha dimostrato lo stesso Presidente perché il suo racconto e le posizioni che egli ha espresso sono di parte, di chi è contrario al disegno di legge Zan. Altro che mediatore! (*Applausi*). Ci ha spiegato che il provvedimento non va bene.

Diciamoci la verità; siamo finalmente in Assemblea, guardiamoci negli occhi, entriamo nel merito, assumendoci ognuno le proprie responsabilità perché abbiamo di fronte un provvedimento che riguarda la vita delle persone (*Applausi*) e i giochini, le tattiche e le furbizie vanno chiusi.

Adesso basta, Presidente, si è deciso un percorso, lo si faccia in Assemblea e lo si faccia bene. Purtroppo in Commissione non ci sono state le condizioni neanche per aprire la discussione. (*Applausi. Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, vi inviterei a tenere la calma. C'è già un clima incandescente. Io do la parola a chi mi chiede di parlare. Visto che c'è stato un intervento piuttosto lungo e dettagliato, qualcuno ha contrapposto qualche altra cosa; io poi decido quello che voglio fare. Rispettiamo l'ordine delle richieste.

GRASSO (Misto-LeU-Eco). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRASSO (Misto-LeU-Eco). Signor Presidente, dobbiamo ristabilire la verità in Assemblea perché non è possibile... (*Applausi. Proteste*). Mi fa piacere, Presidente, che lei stessa possa rendersi conto che non si può discutere, che non c'è dialogo, che non c'è la possibilità di parlare. (*Proteste*).

PRESIDENTE. Avevo fatto bene a convocare la Conferenza dei Capigruppo...

GRASSO (Misto-LeU-Eco). Lei non può consentire al Presidente della Commissione di dare la sua

versione, doveva dire qual è lo stato dei lavori, non può egli fare la storia, tra l'altro non corretta, di tutti quelli che sono stati i lavori in Commissione.

PRESIDENTE. Ognuno ha raccontato la sua versione.

GRASSO (*Misto-LeU-Eco*). Ci è stato detto in Commissione dal centrodestra che non si doveva nemmeno trattare un provvedimento che era stato votato dalla Camera. (*Applausi*). Abbiamo dovuto forzare e chiedere voti per essere a questo punto. E ora che siamo a questo punto dobbiamo tornare indietro? (*Proteste*). Lei non lo deve consentire.

PRESIDENTE. Non c'è bisogno di urlare.

GRASSO (*Misto-LeU-Eco*). Lei non lo deve consentire.

PRESIDENTE. Non abbiamo bisogno di urlare; per esprimere le proprie opinioni non c'è bisogno di urlare in quest'Aula. Ognuno le esprima come ritiene senza dar luogo ad esasperazioni.

[MAIORINO](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAIORINO (*M5S*). Signor Presidente, lei ha ragione a chiedere di non essere esasperati, ma all'esasperazione porta il comportamento di un Presidente di Commissione che più volte ha calpestato le prerogative della Commissione stessa (*Applausi*) quando ci ha impedito la stessa calendarizzazione del provvedimento in discussione. (*Proteste*).

Non riesco a parlare per i fischi e le urla in Aula. Non posso parlare, perché dalla destra arrivano solo fischi e ululati. (*Proteste*).

PRESIDENTE. Per cortesia, lasciate esprimere a ciascuno la propria opinione.

MAIORINO (*M5S*). Queste sono le persone che vogliono difendere i diritti!

PRESIDENTE. Senatrice Maiorino, si rivolga alla Presidenza e non all'Assemblea!

MAIORINO (*M5S*). Io cerco di rivolgermi a lei, Presidente. (*Brusio*).

PRESIDENTE. Per cortesia, vi chiedo di tranquillizzarvi. La decisione ultima la prendo io. Tranquillizzatevi.

MAIORINO (*M5S*). Presidente, al di là del balletto dei numeri - quattro mesi, otto mesi, un anno, non importa - agli atti c'è una Commissione giustizia che è stata calpestata nelle sue prerogative. (*Applausi*)

Il Presidente ci ha impedito persino la votazione sulla calendarizzazione. Ora noi a grandissima fatica abbiamo votato. L'Assemblea si è espressa per portare il provvedimento in questa sede e, quindi, la prego di rispettare il voto e di consentire l'avvio della discussione generale sul disegno di legge Zan. (*Applausi*).

Aggiungo che la mediazione sarebbe possibile se chi vuole mediare fosse davvero interessato a tutelare i diritti delle persone in questione, ma così non è. (*Proteste*).

PRESIDENTE. Per favore, non riusciamo a individuare i fischi sotto le mascherine. Abbiamo già vinto gli europei. Non voglio un clima da stadio. (*Applausi*).

MAIORINO (*M5S*). I maggiori esponenti del partito della Lega hanno sempre negato pubblicamente che il problema dell'omotransfobia esista, per cui il loro interesse oggi sulla questione è assolutamente incredibile. (*Applausi*).

[LA RUSSA](#) (*FdI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LA RUSSA (*FdI*). Signor Presidente, il Gruppo Fratelli d'Italia è molto sereno. Non ha partecipato a questa parte molto nervosa dei lavori dell'Assemblea. Ha preso atto della sua cortesia nei confronti del collega del PD che ha chiesto di intervenire quando lei aveva già sospeso la seduta. Ha capito che su questo tema più che venire incontro alle esigenze dei cittadini - cosa che deciderà il Senato quando ci sarà la discussione - mi pare che ci sia... (*Brusio*). Stia tranquilla, noi non abbiamo interrotto nessuno. (*Proteste*).

Il Gruppo Fratelli d'Italia non ha minimamente partecipato alla prima fase nervosa di discussione. Abbiamo capito - questa è la nostra valutazione - che si tratta di bandierine ideologiche. Il Presidente della Commissione - viene accusato dai componenti stessi della Commissione di non so quali misfatti - si lamenta - e questo è un dato storico - del fatto che l'esame di merito è stato sospeso con un voto del

Senato per portare in Aula un provvedimento che era ancora all'esame della Commissione. Quindi, semmai, dovrebbe lamentarsi chi non ha potuto svolgere appieno - secondo alcuni in maniera troppo lenta - la discussione in Commissione. In questo momento, però, stiamo discutendo unicamente dell'opportunità o meno di convocare una Conferenza dei Capigruppo per verificare la legittima richiesta di un Presidente di Commissione...

PRESIDENTE. Questo lo decido io, presidente La Russa. Abbiamo già deciso.

LA RUSSA (*Fdi*). E avete inscenato una serie di contestazioni. Mi meraviglio del presidente Grasso, che urlava talmente tanto che non abbiamo capito una sola parola. (*Proteste*). Non ho capito una parola. Sarò sordo io, ma nessuno ha capito una sola parola. Ho chiesto informazioni e nessuno ha capito. È così.

Allora credo che ci voglia buon senso: la riunione dei Capigruppo è la stessa che ha deciso di portare in Assemblea il voto sulla calendarizzazione. Si tratta di un importantissimo - sono d'accordo - provvedimento, nel quale per alcuni si discute delle fragilità e per altri anche del diritto di opinione (*Applausi*), della possibilità di esprimere le proprie idee: questo è un dato di fatto. Per alcuni c'è la mascherina col tricolore e per altri solo quella con i colori dell'arcobaleno (*Applausi*), come voi dei 5 Stelle: questa è la verità.

Pertanto, signor Presidente, la prego di riconfermare la sua decisione, che per noi è indifferente, perché - lo ricordo - abbiamo accettato la valutazione e abbiamo presentato una pregiudiziale di incostituzionalità che siamo pronti a discutere oggi. Ma riunirsi nella Conferenza dei Capigruppo, se lo chiede il Presidente della 2a Commissione, è un atto, oltre che giusto, anche di cortesia istituzionale. (*Applausi*).

[PRESIDENTE](#). Colleghi, prima di dare la parola al senatore Calderoli, vorrei evidenziare che avevo già precisato - e lo sapevano anche i Capigruppo, perché abbiamo una *chat* comune dei Capigruppo - che avrei rinviato la Conferenza dei Capigruppo - questo indipendentemente dalla richiesta del senatore Ostellari - che era stata fissata alle ore 15 di oggi, proprio per capire lo stato dell'arte del disegno di legge Zan. Ma poiché è stata convocata alla stessa ora la Commissione giustizia, ho detto che l'avrei rinviata.

Quindi, la polemica di oggi è assolutamente pretestuosa, perché era già stata annunciata la mia volontà nella *chat* comune dei Capigruppo. Questo lo dico per chiarezza: la mia decisione è già presa. (*Applausi*).

[CALDEROLI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, personalmente mi autocensuro perché ritengo che tutti gli interventi sull'ordine dei lavori non lo fossero e non avrebbero dovuto esserci, perché lei ha disposto la convocazione della Capigruppo e la sospensione della seduta e, quindi, *tamquam non esset* rispetto a quello che è accaduto. (*Applausi*).

Signor Presidente, convengo col presidente Ostellari e la ringrazio per aver raccolto quell'invito alla convocazione di una Capigruppo. Forse, all'interno di una stanza dove non ci sono telecamere e non si registra quanto diciamo, può veramente essere esperito il tentativo della ricerca di una mediazione. Non sarà una cosa evidente, forse non ci saranno bandierine. Ma, se qualcuno vuole raggiungere un risultato serio e concreto sull'argomento, quella è la sede propria della politica dove trovare una soluzione. (*Applausi*).

[BERNINI](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERNINI (*FIBP-UDC*). Signora Presidente, anche noi la ringraziamo per la disponibilità, nonostante la sospensione dei lavori dell'Assemblea, di poter interloquire con i colleghi, con una modalità - direi - un po' informale ma importante, per chiarire alcuni punti prima di riunirci tra noi Capigruppo. È assolutamente vero, signora Presidente, che lei ce lo aveva già anticipato: ci aveva anticipato che ci saremmo riuniti e devo dire che la richiesta del presidente Ostellari... (*Brusio*).

Vi chiedo scusa, colleghi: vi chiedo solamente pochi secondi del vostro tempo, consapevole del fatto che siamo formalmente in sospensione dei lavori, solamente per precisare, a nome del Gruppo che

rappresento, alcuni punti secondo me utili per il prosieguo della discussione in Capigruppo e anche in Aula.

Condivido la richiesta del presidente Ostellari, perché ancora una volta la settimana scorsa, a nome del Gruppo parlamentare che rappresento, abbiamo avanzato esattamente la seguente proposta: abbiamo chiesto che si partisse, già dalla settimana scorsa, per una mediazione su di un testo solo parzialmente condiviso, ma come buona base di partenza. *(Commenti)*.

Collega De Petris, chiedo scusa se mi rivolgo direttamente a lei, ma hanno parlato tutti: chi si chiama democratico deve agire di conseguenza. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Un po' di cortesia.

BERNINI *(FIBP-UDC)*. Noi abbiamo fatto esattamente questa proposta, consapevoli del fatto che chi accusa noi di perdere tempo, in realtà, lo sta perdendo come noi non faremmo mai. *(Applausi)*. Infatti, già dalla settimana scorsa avremmo potuto cominciare a lavorare su questo testo e avremmo già una settimana di vantaggio su quella mediazione che va non nel nostro interesse, ma nell'interesse di quelle persone, i destinatari della norma, che voi dite di voler tutelare.

Colleghi, prima di riunirci in Capigruppo, vorrei precisare due cose: in primo luogo, nessuno in quest'Aula ha il diritto di dare patenti di tutela dei diritti fondamentali più o meno buona, più o meno efficace, più o meno lecita, ad alcuno. *(Applausi)*. Se vogliamo essere precisi - e me ne scuso - sicuramente non quella parte che la scorsa legislatura non ha votato le unioni civili, a differenza di chi parla. *(Applausi)*. Quindi, cortesemente, nessuno si permetta di fare delle considerazioni, di dare delle patenti o di fare analisi del sangue che sono assolutamente fuori contesto in questa fase. Noi non ci stiamo *(Applausi)*.

Seconda considerazione: se veramente vogliamo fare una mediazione - e noi lo vogliamo, perché non riteniamo che questa discussione debba limitarsi alla porzione di mondo buona che rappresentate voi e la porzione di mondo cattiva che rappresentiamo noi - perché vogliamo dare alla norma un aspetto più compatibile con la sua efficacia, chiediamo ancora una volta che la norma venga discussa in quest'Aula e non solo in maniera apparente, formale e senza modifiche, mantenuta in un testo che noi riteniamo non solo inutile, ma pericoloso proprio per i suoi destinatari, proprio per quella libertà di espressione di cui tante volte si è parlato in quest'Aula e che a volte così poco si rispetta.

Non esiste un'unica verità, colleghi: lo abbiamo detto e lo ripetiamo. Non esiste un'unica ragione, la vostra. Esistono le libertà, i diritti, le opinioni anche di chi la pensa diversamente da voi. E questo elemento di democraticità fondamentale deve emergere anche da questa norma che noi reputiamo importantissima come atto di civiltà giuridica.

Al presidente Grasso dico che davvero non siamo riusciti a sentirlo, ma è stato un elemento acustico, non politico. Purtroppo non siamo riusciti ad ascoltare il suo intervento e ci dispiace, ma anche perché è molto atipico che tutto questo avvenga non in una fase di discussione generale, ma in una fase in cui la seduta avrebbe dovuto essere sospesa. È evidente che, se parla la parte che si arroga il diritto di essere la migliore e l'unica depositaria della verità, anche noi dobbiamo dire la nostra e spiegare perché fino alla fine, proprio per difendere i diritti dei destinatari di questa norma che a noi stanno a cuore, continueremo a lottare per una vera mediazione, che è non ostruzionismo, ma vera tutela dei diritti. *(Applausi)*.

[UNTERBERGER](#) *(Aut (SVP-PATT, UV))*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

UNTERBERGER *(Aut (SVP-PATT, UV))*. Signor Presidente, colleghe e colleghi, vorrei ricordarvi che stiamo lavorando su un disegno di legge contro l'odio, contro il reato di odio, e lavoriamo qua in un clima di odio. *(Applausi)*.

Come vogliamo educare le persone con la Giornata contro la discriminazione e contro l'odio se non siamo in grado di risolvere la questione e parlarci civilmente per ottenere una soluzione? È sempre stato così: nelle grandi riforme, sia che fossero il divorzio, l'aborto o le unioni civili, c'erano sempre una parte della popolazione più progressista e un'altra più conservatrice.

Anche se io appartengo, chiaramente, ai progressisti e voterei a favore del disegno di legge Zan senza problemi, prendo atto che non è così per tutti. Mi chiedo veramente, allora, se vogliamo continuare in

questo modo, con tutto quello che abbiamo da fare, dalla procedura civile ai decreti che scadono. Mi chiedo se vogliamo veramente continuare in questo clima, oppure fare tutti un piccolo passo indietro e magari rinunciare a una parola, anche se a mio parere non sarebbe necessario; dal momento che è così contestata, si può rinunciare a una parola, ma non al concetto. Possiamo cercare per questo concetto altre parole, in modo da trovare la soluzione?

Mi appello a tutti affinché facciano uno sforzo per trovare un accordo senza proseguire con una guerra che nuoce solo alle persone che vogliamo tutelare. (*Applausi*).

[FARAONE](#) (*IV-PSI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[FARAONE](#) (*IV-PSI*). Signor Presidente, condivido pienamente le parole della senatrice Unterberger, che ha espresso esattamente quello che è il pensiero mio e del Gruppo Italia Viva: oggi dovremmo discutere di discriminazione omotransfobica e di come inasprire le pene per chi si fa autore di queste discriminazioni e invece stiamo discutendo di tutt'altro. Mi sembra un incontro di *wrestling* a favore di telecamere con finte botte. (*Applausi*). Credo che invece abbiamo il dovere - come lei ci ha chiesto, Presidente, in Conferenza dei Capigruppo - di verificare se c'è un percorso positivo da poter fare insieme per dotare il Paese di una legge che tuteli persone che soffrono soltanto perché vogliono esprimere liberamente il proprio amore. Questo è il tema. Per il resto, forze politiche che pensano di poter trarre vantaggio da un dibattito di questo genere evidentemente hanno a cuore non gli interessi degli italiani, ma gli interessi di parte.

Il Gruppo Italia Viva, Presidente, proporrà le proprie soluzioni in Conferenza dei Capigruppo, dove lei ci ha convocati, e che crediamo si debba tenere al più presto. (*Applausi*).

[PRESIDENTE](#). Sospendo la seduta e convoco immediatamente la Conferenza dei Capigruppo.

(*La seduta, sospesa alle ore 17,23, è ripresa alle ore 19*).

Sui lavori del Senato

[PRESIDENTE](#). La Conferenza dei Capigruppo ha approvato il calendario dei lavori fino a mercoledì 21 luglio.

Il prosieguo della seduta odierna prevede la discussione di questioni incidentali presentate sul disegno di legge sul contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilità, fino alle ore 20.

L'esame del provvedimento proseguirà domani, a partire dalle ore 9,30 fino alle ore 20, e giovedì 15 luglio, dalle ore 9,30. La seduta di giovedì si concluderà con il *question time*, che prevede la presenza dei Ministri dell'istruzione, del turismo e per il Sud e la coesione territoriale.

Gli emendamenti al disegno di legge n. 2005 dovranno essere presentati entro le ore 12 di martedì 20 luglio.

L'ordine del giorno della seduta di domani prevede inoltre, alle ore 16,30, la chiama per la votazione a scrutinio segreto mediante schede per l'elezione di due componenti del consiglio di amministrazione della RAI. Le urne rimarranno aperte fino alle ore 19,30.

Il calendario della prossima settimana prevede, nella giornata di martedì 20 luglio, dalle ore 16,30 fino alle ore 20, il seguito della discussione generale del disegno di legge n. 2005.

Nella giornata di mercoledì 21 sarà discusso il decreto-legge imprese, lavoro, giovani e salute, attualmente in corso di esame presso la Camera dei deputati.

In base alle ultime disposizioni adottate dei senatori Questori, le sanificazioni dell'Aula avverranno dopo quattro ore e trenta minuti di seduta, con una durata minima di settanta minuti.

Calendario dei lavori dell'Assemblea

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi, con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - il calendario dei lavori dell'Assemblea fino a mercoledì 21 luglio:

Martedì	13	luglio	h. 16,30-20	- Disegno di legge n. 2005 -
Mercoledì	14	"	h. 9,30-20	Contrasto della discriminazione
Giovedì	15	"	h. 9,30	o violenza per

				<p>nesso, genere o disabilit� (<i>approvato dalla Camera dei deputati</i>)</p> <p>- votazione per l'elezione di due componenti del Consiglio di amministrazione della RAI (<i>votazione a scrutinio segreto mediante schede</i>) *</p> <p>(mercoled� 14, ore 16,30)</p> <p>- Interrogazioni a risposta immediata ai sensi dell'articolo 151-<i>bis</i> del Regolamento (gioved� 15, ore 15)</p>
--	--	--	--	---

Gli emendamenti al disegno di legge n. 2005 (Contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilit ) dovranno essere presentati entro le ore 12 di marted  20 luglio.

* Dopo la chiama le urne rimarranno aperte fino alle ore 19,30.

Marted�	20	luglio	h. 16,30-20	- Seguito discussione generale disegno di legge n. 2005 - Contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilit� (<i>approvato dalla Camera dei deputati</i>)
Mercoled�	21	"	h. 9,30-20	- Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 73, Imprese, lavoro, giovani e salute (<i>ove approvato dalla Camera</i>)

				dei deputati) (scade il 24 luglio) (mercoledì 21)
--	--	--	--	--

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. ... (Decreto-legge n. 73, Imprese, lavoro, giovani e salute) sarà stabilito in relazione ai lavori della Commissione.

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...

(Decreto-legge n. 73, Imprese, lavoro, giovani e salute)

(5 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	20'
Governo	20'
Votazioni	20'
Gruppi 4 ore, di cui:	
M5S	43'
L-SP-PSd'Az	39'
FIBP-UDC	34'
Misto	32'+5'
PD	29'
FdI	23'+5'
IV-PSI	21'
Aut (SVP- PATT, UV)	18'
Dissenziati	da stabilire

Ripresa della discussione del disegno di legge n. [2005](#) (ore 19,04)

PRESIDENTE. Comunico che sono state presentate alcune questioni pregiudiziali e sospensive.

Ha chiesto di intervenire il senatore Pillon per illustrare la questione pregiudiziale QP1. Ne ha facoltà.

PILLON (L-SP-PSd'Az). Signor Presidente, cari colleghi, siamo oggi a discutere del disegno di legge sul contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilità contro il quale non solo hanno alzato la voce pericolose associazioni omofobe o pericolosi aggressori, ma sul quale hanno manifestato problemi tecnici assai seri anche molti moderati.

Ad esempio, l'articolo 1 del disegno di legge Zan viola l'articolo 3 della Costituzione e questo non lo dico io, ma lo ha detto, durante le audizioni, un insigne giurista del calibro di Giovanni Maria Flick, presidente emerito della Corte costituzionale.

La nostra Costituzione, cari colleghi, parla di tutela della persona in base al sesso che è una condizione oggettiva. Invece, nel disegno di legge Zan troviamo scritto che accanto al sesso - che intanto non è più il sesso biologico come tutti noi siamo abituati a ritenere, ma automaticamente può essere biologico o anagrafico, e già qui viene da chiedersi quale dei due prevalga - vengono date altre caratterizzazioni della persona che sono genere, orientamento sessuale e identità di genere. Queste definizioni non sono giuridiche, non hanno una qualità giuridicamente riconoscibile, sono definizioni date sulla base di teorie filosofiche o antropologiche che nulla hanno di reale, di oggettivo.

Tra l'altro, tali definizioni possono essere anche autopercepite come espressamente detto nel disegno di legge Zan all'articolo 1, dove si legge che: «per identità di genere si intende l'identificazione percepita e manifestata di sé in relazione al genere, anche se non corrispondente al sesso, indipendentemente dall'aver concluso un percorso di transizione». Questa norma, di fatto, permetterà a chiunque di autopercepirsi sulla base della convenienza del momento, violando evidentemente qualsiasi criterio di oggettività nella propria definizione.

Questo non è l'unico problema di costituzionalità di questa norma. Ve ne sono molti altri. L'articolo 21 della Costituzione garantisce a tutti i cittadini la libertà di pensiero, la libertà di parola e la libertà di espressione. Bene, gli articoli 2, 3 e 4 del disegno di legge Zan fanno esplicito riferimento alla modifica degli articoli del codice penale introdotti con la legge Mancino-Reale. Peccato, cari colleghi, che la legge Reale-Mancino faccia riferimento a caratteristiche della persona oggettivamente riconosciute come, ad esempio, la razza, la religione o l'etnia. Non possono essere riferite a una legge gravemente punitiva come la legge Mancino-Reale caratteristiche che, come detto, sono di sostanziale autopercezione della persona. (*Brusio*).

Io, però, Presidente, mi permetto di chiedere, se possibile, che davanti a un tema così importante, così dibattuto e per il quale il Paese si è spaccato a metà (*Applausi*), l'Assemblea abbia la gentilezza di ascoltare, che i colleghi abbiano la gentilezza di ascoltare, visto che oltretutto il dibattito in Commissione è stato brutalmente fermato. Quindi che almeno in Aula ci si ascolti, se possibile, almeno ora che possiamo parlare. (*Richiami del Presidente*).

L'articolo 21 della Costituzione assicura la libertà di parola, di espressione e di pensiero. Benissimo: io provo a chiedere ai colleghi che sostengono questa proposta di legge se sarà ancora possibile parlare, per esempio, di contrarietà al matrimonio tra persone dello stesso sesso, se sarà ancora possibile esprimersi pubblicamente contro l'adozione da parte di coppie *same sex*, oppure se sarà ancora possibile dichiararsi contrari alla maternità surrogata, *alias* utero in affitto, oppure se tutto questo sarà letto come istigazione alla discriminazione, perché la fattispecie di istigazione alla discriminazione è talmente fumosa, talmente difficile da definire in modo tassativo che tutto potrà essere considerato istigazione alla discriminazione, anche perché, come abbiamo sentito proprio nel dibattito di questi giorni, qualcuno sta già dicendo che i diritti riproduttivi sono diritti inalienabili della persona. Conseguentemente, dirsi contrari all'adozione da parte di coppie *same sex* o dirsi contrari alla maternità surrogata diventerà evidentemente un'istigazione alla discriminazione; sarebbe come se qualcuno venisse a dirmi che io non mi devo riprodurre: sarebbe sì istigazione alla discriminazione. Peccato che in questo caso l'attenzione del legislatore non deve essere verso i diritti della coppia *same sex*, che ovviamente ha tutto il diritto di stare insieme, ma deve privilegiare i diritti del bambino (*Applausi*), che ha diritto alla mamma e al papà, e ha diritto a non essere acquistato su Internet.

Ancora. Alcune critiche, a mio avviso sensate e assolutamente condivisibili, sono venute da illustri costituzionalisti anche con riguardo all'articolo 4 di questo disegno di legge: nella prima parte si ripete il dettato costituzionale e si dice che «sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni», ma nella seconda parte si va a limitare il dettato costituzionale dicendo che quelle opinioni non possono essere idonee a determinare il concreto pericolo di atti discriminatori. E in questo caso - non lo dice il senatore Pillon che, come ben sapete, è dipinto da tutti i giornali come pericoloso omofobo, ma lo dice un giurista del calibro del presidente emerito della Consulta Mirabelli - si tratta di una limitazione del dettato costituzionale inaccettabile.

Inoltre, gli articoli 2 e 3 del disegno di legge Zan vanno anche contro il dettato costituzionale dell'articolo 25 della Costituzione, che stabilisce la tassatività della norma penale. Mi permetto di aggiungere una considerazione a quanto troverete scritto nella nostra questione pregiudiziale di costituzionalità: siamo sicuri che usare lo strumento penale anche in questo caso sia la strada giusta? Vedete, abbiamo forse preso una brutta abitudine, che è quella di usare sempre e solo lo strumento penale come se fosse il miglior modo per educare il popolo. (*Applausi*). Io non credo che questa sia la strada giusta: quello penale dovrebbe essere uno strumento residuale; le norme penali dovrebbero essere poche e dovrebbero tutelare i diritti fondamentali, mentre per il resto ci sono molte altre strade, che vanno ad esempio da quella dell'educazione a quella della sanzione amministrativa. Le strade sono davvero molte.

L'articolo 7 del disegno di legge Zan va palesemente contro gli articoli 30 e 33 della Costituzione. Ci sono parole, come quelle che abbiamo ascoltato dal presentatore del disegno di legge Zan, che leggo testualmente: ci sono dei bambini che percepiscono il proprio genere, fin da quando sono bambini, diversi dal loro sesso; ecco che allora bisogna aiutare i bambini in un loro percorso di transizione. Sono parole che ci spaventano molto, che non vorremmo aver sentito e che ci inducono a pensare che

l'articolo 7 del disegno di legge Zan violi gli articoli 30 e 33 della Costituzione.

Queste sono le preoccupazioni che la Santa Sede, altre confessioni cristiane, associazioni di giuristi, associazioni di militanti lesbiche e associazioni di militanti femministe hanno fatto pervenire alla nostra Commissione; preoccupazioni che avremmo voluto poter ascoltare e poter valutare per arrivare a un testo che fosse accettabile; preoccupazioni che non avete voluto ascoltare e che ci inducono a dire che questo disegno di legge va fermato perché così non va.

Ci sono - ha detto il presidente Draghi - controlli preventivi nelle Commissioni parlamentari che garantiscono circa il rischio di violazione dei trattati. Bene, attiviamo quei controlli preventivi, perché non sono stati attivati. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire il senatore Balboni per illustrare la questione pregiudiziale QP2. Ne ha facoltà.

BALBONI (*FdI*). Signor Presidente, il Gruppo Fratelli d'Italia ha presentato la questione pregiudiziale QP2, perché siamo veramente preoccupati di alcuni passaggi di questo disegno di legge che a nostro giudizio violano palesemente alcuni articoli fondamentali della Costituzione. In particolare, l'articolo 21 della Costituzione, che garantisce il diritto di pensiero e di manifestazione delle proprie opinioni viene, a nostro avviso, messo in pericolo dall'articolo 2 del disegno di legge, il quale non punisce - badate bene - la violenza e l'istigazione alla violenza nei confronti di una persona soltanto in ragione del suo orientamento sessuale, ma punisce anche l'istigazione alla discriminazione, senza che in questo disegno di legge sia in alcun modo spiegato in cosa esattamente consista.

Se noi leggiamo l'articolo 2 insieme all'articolo 1 del disegno di legge comprendiamo l'assoluta indeterminazione di questa norma, perché l'articolo 1 definisce l'orientamento di genere come una autopercezione e una autodichiarazione assolutamente soggettiva e slegata da qualsiasi parametro biologico od oggettivo. Allora voi capite bene, colleghi, che il combinato disposto di queste due norme comporta una norma penale in bianco, che potrà essere riempita discrezionalmente da qualsiasi magistrato a seconda del suo orientamento, dei suoi convincimenti, delle sue posizioni morali, religiose, etiche, politiche o filosofiche. Stiamo cioè confezionando una norma per imbavagliare chiunque la pensi diversamente dal magistrato che di volta in volta giudicherà su quel caso. *(Applausi)*

. Questo è il vero rischio che oggi stiamo mettendo in atto qualora dovessimo approvare questa norma. Fratelli d'Italia - ripeto - è pronta a votare anche oggi una norma che aggravi, anche pesantemente, le sanzioni nei confronti di chi commette violenza o istiga alla violenza, ma non è assolutamente disposto a votare una norma che creerà inevitabilmente un reato di opinione, violando l'articolo 21 della Costituzione. Cari colleghi, di questo siete consapevoli anche voi, sostenitori di questo disegno di legge, perché altrimenti non avreste sentito il bisogno di scrivere l'articolo 4, che non fa altro che sancire - in modo più confuso peraltro - quello che sancisce l'articolo 21 della Costituzione.

Che bisogno c'è di richiamare l'articolo 21 della Costituzione all'interno dell'articolo 4 del disegno di legge, dato che anche i bambini sanno che la Costituzione prevale sempre su ogni legge, essendo una fonte del diritto sovraordinata? Che bisogno ci sarebbe di inserire l'articolo 21 della Costituzione dentro l'articolo 4 del disegno di legge, se gli stessi sostenitori di questo provvedimento non si rendessero conto del rischio che comporta questa norma nel reprimere legittime opinioni in ordine di famiglia naturale, in ordine del diritto di un bambino di avere un padre e una madre, in ordine di gestazione per altri o utero in affitto che dir si voglia, in ordine al fatto che lo Stato deve sostenere soltanto la famiglia naturale? Fermo rimanendo il diritto di chiunque di fare ciò che crede nella propria vita privata, la funzione sociale della famiglia fondata da un uomo e da una donna per mantenere, istruire, educare e allevare un figlio è un'altra cosa. *(Applausi)*.

E noi vogliamo avere il diritto di continuare ad affermare questi nostri convincimenti senza che qualcuno ci metta sotto processo. Cosa dice l'articolo 4? L'articolo 21 della Costituzione va bene, ma purché le opinioni espresse non comportino il rischio e il pericolo di discriminazione o di violenza. Ma chi stabilisce se esiste o meno questo rischio, questo pericolo? Ovviamente lo può stabilire solo un magistrato, signor Presidente. Questo vuol dire che chiunque di noi dica, ad esempio, che un bambino ha diritto ad avere una madre e un padre potrebbe domani trovarsi denunciato da una associazione di omosessuali, di *gay* o altro che si sente discriminata da questa nostra affermazione e il magistrato lo

dovrà rinviare a giudizio e lo dovrà giudicare. Cosa dovrà giudicare, cari colleghi? Dovrà giudicare un fatto, sulla base del principio di tassatività dell'articolo 25, secondo comma della nostra Costituzione o dovrà giudicare un'opinione, un convincimento, o addirittura uno stato d'animo, se cioè chi ha fatto quella affermazione lo abbia fatto per un convincimento etico, morale, politico, religioso o filosofico o se l'abbia fatto animato da motivi di odio? Questo dovrà giudicare il magistrato. State creando una norma per giudicare lo stato d'animo interiore dell'imputato. Negli ordinamenti giuridici conosciuti nel mondo intero questo istituto si chiama diritto penale dello stato d'animo interiore ed è stato applicato in due soli ordinamenti, cari colleghi: nell'ordinamento giuridico nazionalsocialista e nell'ordinamento giuridico della Russia sovietica, che poi ovviamente ha ispirato tutti gli altri regimi comunisti del mondo. Solo in questi due ordinamenti giuridici non si giudica un fatto, ma si giudica uno stato d'animo. Noi dovremo andare a giustificare davanti a un giudice il nostro stato d'animo. Questo è quello che voi state introducendo con questo disegno di legge.

Certo, speriamo e confidiamo di trovare un giudice ragionevole, un giudice che magari non antepone le sue convinzioni al buonsenso - perché qui si tratta poi di buonsenso - ma intanto ci saranno un processo, la gogna mediatica, le spese legali e l'ansia di che si trova sotto processo del tutto ingiustamente. Il risultato di tutto questo sarà quello a cui, in realtà, vuole mirare la maggioranza: l'autocensura. Quando gli italiani sapranno che parlare di certi argomenti comporta il rischio di un processo penale si autocensureranno, non si avventurano più su un terreno minato e quindi il politicamente corretto trionferà, censurando e chiudendo la bocca a quella che ancora oggi credo sia la maggioranza degli italiani, che in materia di famiglia, in materia di filiazione, in materia di diritti dei minori la pensa esattamente come noi, ma il politicamente corretto chiuderà loro la bocca, come ha certificato anche un recente sondaggio negli Stati Uniti, dove due elettori repubblicani su tre hanno dichiarato di non parlare più di questi argomenti in pubblico per paura della reazione che verrà inevitabilmente manifestata nei loro confronti. Con il risultato che avremo una dittatura della minoranza sulla maggioranza. *(Applausi)*.

Cari colleghi, questo state preparando con questo... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Senatore Balboni, siccome lei è anche iscritto a parlare in discussione sulla questione pregiudiziale, se vuole continuare, ha altri dieci minuti.

BALBONI (FdI). Signor Presidente, concludo velocemente.

Ovviamente non sono soltanto questi i temi che ci preoccupano molto; ce ne sono anche altri e, in particolare, l'articolo 7, che rischia di aprire le porte delle scuole di ogni ordine e grado alla propaganda *gender*; rischia di mettere i nostri bambini - ai quali non insegniamo l'educazione sessuale perché con questa legge vogliamo insegnare loro l'educazione *gender* - nelle mani di associazioni che probabilmente non sono le più qualificate nei confronti della famiglia per affrontare questi problemi.

Signor Presidente, questi sono i motivi per cui noi invitiamo chi ha davvero a cuore la libertà di pensiero a votare a favore di questa pregiudiziale. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Prima di introdurre la discussione sulla questione pregiudiziale, su cui può intervenire un rappresentante per Gruppo, comunico che è stata avanzata la richiesta di votare e chiudere la discussione sulla questione pregiudiziale questa sera, per esaminare domani mattina la questione sospensiva. Senatore Balboni, è per quello che le ho chiesto se lei voleva intervenire in discussione. Rinuncia, quindi?

BALBONI (FdI). Sì, rinuncio.

RENZI (IV-PSI). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

RENZI (IV-PSI). Signor Presidente, membri del Governo, onorevoli colleghi, Italia Viva voterà contro la questione pregiudiziale e con questo potrei cavarmela.

Ci sono, però, dei momenti nella vita delle istituzioni democratiche in cui dobbiamo ricordarci chi siamo. Noi non siamo degli *influencer* che mettono i *like*; non siamo delle persone che pensano che la politica faccia schifo - lo dico guardando i miei ex colleghi del Partito Democratico - e non siamo nemmeno quelli - e qui aggiungo un "purtroppo" - che pensano che in Italia ci sia il monocameralismo. Sull'idea di dover superare il bicameralismo paritario ho finito una carriera. Quindi, finché ci sono due

Camere, qui dentro si discute perché, se non lo si fa, si sta dando ragione all'antipolitica. Cerchiamo di essere chiari fino in fondo guardandosi negli occhi e ricordandosi con che faccia siamo andati di fronte agli elettori.

Noi abbiamo promesso e giurato sulla Costituzione di servire questo Paese con disciplina e onore. Alla luce di questo, in determinati momenti della nostra vita abbiamo fatto delle scelte che sono state dei compromessi rispetto anche alle nostre idee. Io sono senatore come voi; nella scorsa legislatura non lo ero.

Da Presidente del Consiglio dei ministri, il 27° della storia repubblicana, ho posto la questione di fiducia perché si potesse arrivare all'approvazione della legge sulle unioni civili, che io, cattolico, ho firmato, quando al Circo Massimo qualcuno metteva degli striscioni con un anatema biblico del tipo: Renzi, ci ricorderemo. (*Applausi*). Su quell'atto non prendo lezioni da chi, fino alla notte prima, ci diceva che avrebbe sostenuto il provvedimento e che poi, all'improvviso, per qualche telefonata di qualche alto prelato, cambiò posizione. (*Applausi*). Non prendo lezioni da chi allora cambiò opposizione, perché la storia non si cancella, lo voglio sottolineare. (*Commenti*).

Quella vicenda è nota - mi stupisce che i 5 Stelle adesso discutano - ed è negli annali della storia politica italiana. Allora mi assunsi una responsabilità; ho perso voti, però non ho perso il gusto di guardarmi allo specchio.

Ora, siamo in un punto delicato; prima di ragionare del provvedimento - siamo in fase di pregiudiziale - dico questo: da otto anni è in discussione una legge che colpisce i reati di omotransfobia, e questa legge è stata approvata dalla Camera dei deputati nel 2013 (primo firmatario Ivan Scalfarotto); quella legge al Senato non ha trovato i voti. Oggi siamo nel 2021: quanti ragazzi omosessuali, transessuali, persone con disabilità - lo voglio dire, perché grazie a Lisa Noja e al lavoro della Camera c'è anche la previsione sulla disabilità - quanti in questi otto anni non hanno avuto quella tutela perché sono mancati i voti? Ve lo dico io: tante e tanti.

Oggi siamo nella stessa condizione; siamo a un passo, a un centimetro. Qui non ragiono delle mie idee; ragiono di un'altra cosa: ragiono di politica. Forse fate di quest'Aula un luogo dove gli ultras si confrontano e non si porta a casa il risultato? Lo voglio evidenziare: non si porta a casa il risultato perché tutte e tutti sappiamo che il passaggio a scrutinio segreto è difficile. Eppure, quel passaggio a scrutinio segreto va rispettato perché lo abbiamo voluto all'articolo 113, comma 4, del Regolamento del Senato, senza metterlo in discussione nella modifica approvata nella scorsa legislatura. Quindi, o si va a scrutinio segreto - ed è un rischio per tutti - o ci si assume la responsabilità politica di trovare un accordo.

L'accordo non è semplicemente nel merito, che è a portata di mano, perché non dobbiamo prenderci in giro: l'accordo è a portata di mano, è a un passo dal traguardo. Il punto non è soltanto l'accordo di merito; è anche un accordo di metodo.

Va chiesto a tutte le forze parlamentari non solo di venirsi reciprocamente incontro, ma di fare un patto politico perché alla Camera questa legge, ove venisse modificata dal Senato, possa essere approvata nel giro di due settimane.

Colleghi, sono in una fase della mia vita in cui non ho più problemi di ricerca di popolarità, e si vede; sono in una fase della mia vita in cui non ho paura di dire le cose senza ipocrisia. A me quei ragazzi stanno a cuore. (*Applausi*). Quelle persone, donne e uomini, che rischiano di non avere tutela, oggi sono nelle nostre mani.

Se volete piantare una bandierina ideologica perché ve l'ha chiesto qualcuno, ditelo, ma è un'altra storia rispetto alla nostra. Se volete fare ostruzionismo, ditelo, ma non ci prendete in giro facendoci perdere tempo. Se vogliamo trovare un punto di sintesi, io vi richiamo e mi richiamo, signor Presidente, all'alta responsabilità che abbiamo, cioè quella di venire qui a fare l'interesse dei cittadini, non uno scontro ideologico. (*Applausi*).

Per questo, il mio è un appello, ed è un appello molto semplice (*Commenti*): si faccia un accordo sui punti legati agli articoli 1, 4 e 7, e, fatto l'accordo sugli articoli 1, 4 e 7, si chieda a tutte le forze politiche di portare la discussione alla Camera entro quindici giorni. Se facciamo questo, avremo dimostrato che la politica non fa schifo. Se si andrà allo scontro, al muro contro muro, e si perderà a

scrutinio segreto, avrete distrutto le vite di quei ragazzi. (*Applausi*).

[MALAN](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MALAN](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, il Gruppo Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC non ha presentato questioni pregiudiziali, perché abbiamo creduto, in quanto ci è stato detto più volte anche - vorrei dire - dalla ex maggioranza del Governo precedente, che ci fosse una disponibilità al dialogo: lo hanno detto in pubblico e lo hanno detto qui nelle Aule del Parlamento.

Abbiamo deciso pertanto di non presentare la questione pregiudiziale, che prevede di non discutere un argomento per lasciare spazio per l'appunto al dialogo, che deve essere fatto nel corso della discussione. Avremmo voluto che questo spazio ci fosse anche in Commissione.

Il presidente Renzi adesso ha giustamente ricordato che c'è il bicameralismo, per cui chiedere al Senato - e un domani in un'altra occasione potrebbe essere la Camera - di rinunciare a fare qualunque intervento, di rinunciare a fare il proprio dovere, dopo che anche molti esponenti della maggioranza presenti in quest'Aula hanno detto che c'erano dei problemi, che c'erano delle cose da correggere, è veramente inaccettabile. Noi dobbiamo fare il nostro dovere; dobbiamo approvare ciò che pensiamo sia giusto e non approvare ciò che pensiamo sia sbagliato, oltre a cambiare ciò che pensiamo sia modificabile.

Tuttavia, la discussione e le questioni si sono evolute in un modo che noi non approviamo veramente in nessun modo. Se c'è il bicameralismo, il bicameralismo comprende anche le Commissioni. La Costituzione dice che ogni provvedimento va discusso in entrambe le Camere nelle Commissioni e nell'Assemblea plenaria. Nelle Commissioni non siamo potuti neppure arrivare agli emendamenti; è vero, abbiamo fatto numerose audizioni, ma non le 170 di cui si è detto e che il centrodestra aveva comunque proposto di ridurre a 70.

Ricordo che su un provvedimento, proprio in Commissione giustizia, nel corso di questa legislatura, sono state fatte 110 audizioni: sono state fatte proprio per volere della parte sinistra di questo emiciclo e nessuno ha protestato, neanche i proponenti di quel disegno di legge. Nessuno ha parlato di violazione, di tempo perso.

Segnalo tra l'altro di passaggio - cosa che mi è stata indicata ottimamente dal senatore Caliendo, che è sistematico e va a cercare le cose, non accontentandosi delle parole vuote - a proposito di disegni di legge che rimangono indietro, che è all'attenzione della Commissione giustizia un provvedimento approvato dalla Camera dei deputati il 18 ottobre 2018, a firma Orlando e Franceschini, quindi non proprio gli ultimi arrivati, ma tra i massimi dirigenti ed esponenti del Partito Democratico. Ebbene, questo provvedimento è rimasto lì.

Non usate dunque questi scandali, questi problemi procedurali a sproposito.

Volete questo provvedimento per ragioni che io davvero non riesco a capire; lo volete immutato e immutabile, come se fosse un testo sacro, anche di fronte a proposte di grandissima apertura. La proposta del presidente Ostellari, ad esempio, era quella di togliere le parole «identità di genere». No, l'identità di genere è intoccabile: senza questo riferimento verrebbero escluse 400.000 persone.

Ma come mai lo stesso onorevole Zan ha firmato una proposta di legge dell'onorevole Scalfarotto che non comprende l'identità di genere? (*Applausi*). Allora anche Alessandro Zan è un omofobo, un transfobico? Direi che si allarga un po' il campo e bisognerà fare allora un piano per le prigioni estremamente ampio; se tutti gli omofobi e transfobici, incluso l'onorevole Zan, vi dovranno andare dentro, direi che forse dovremo attrezzare delle piccole aree del Paese per quelli che stanno fuori dalle prigioni.

Il provvedimento è stato strappato alla Commissione, dove non è vero che le audizioni sono state tutte uguali. Certamente ci sono state delle audizioni che andavano quasi tutte nel senso di modificare il testo; d'altra parte vi sono richieste da settori così ampi della nostra società che necessariamente sono state rappresentate in Senato e nelle audizioni: richieste che, come è stato detto, vanno dalla Segreteria di Stato del Vaticano ad Arcilesbica e direi che il panorama è davvero già molto ampio.

Detto questo, si viene in Assemblea perché ci avete detto: non trattiamo; prima fissiamo la data e poi trattiamo. Questo è quello che è stato detto, eppure è stata fissata la data una settimana fa, ma trattative

zero. Volete il testo così com'è, con tutti gli errori che anche alcuni di voi, qui presenti, hanno riconosciuto. Di fronte a questo, diciamo chiaramente che le persone oggetto di violenze, di molestie e di discriminazioni reali devono essere protette. Abbiamo presentato un disegno di legge a prima firma della senatrice Ronzulli e a seconda firma del senatore Salvini e abbiamo anche avanzato una serie di proposte ulteriori, che però sono state tutte respinte. Di fronte a questo, penso che se una legge è necessaria, si potrà fare in un'altra fase politica, perché non c'è la minima disponibilità e si va avanti a testa bassa, nonostante settori importanti del centrosinistra: abbiamo infatti appena ascoltato il senatore Renzi, che poi però, purtroppo, non voterà né la pregiudiziale, né la sospensiva. Dunque non sappiamo quando potrà esprimersi lo spazio di trattativa che chiede: rischia di essere solo un *flatus vocis*, che però non si potrà esprimere. (*Applausi*).

Pertanto, noi che auspichiamo una soluzione positiva ed equilibrata, di fronte a questo modo di portare avanti la questione siamo davvero molto delusi e vediamo che non è possibile fare un lavoro positivo. Ci troviamo anche in una condizione per cui c'è un accanimento su ogni singola iniziativa portata avanti dal centrodestra. È stato addirittura attaccato il presidente Ostellari, che non avrà fatto probabilmente tutto ciò che alcuni Gruppi hanno chiesto in Assemblea e in Commissione, ma il cui ruolo di Presidente di Commissione dovrebbe essere rispettato. Vorrei sapere infatti quale articolo del Regolamento avrebbe infranto il presidente Ostellari: nessuno! Non è stato detto, ma sono state fatte accuse generiche di menare il can per l'aia, perché forse sarebbe stato parziale. Sappiamo però benissimo che tutti i Presidenti di Commissione appartengono e sono espressione di forze politiche. Colleghi, forse il problema per voi è che la pensi in modo diverso: che poi faccia il Presidente in modo inoppugnabile, per voi non è un problema.

È chiaro che un atteggiamento del genere è un atteggiamento intollerante. Persino la senatrice Unterberger, che è una forte sostenitrice delle istanze che stanno dietro il provvedimento in questione, ha sottolineato l'atteggiamento di animosità, a dire poco, nell'esame di un provvedimento che dovrebbe promuovere la tolleranza e l'accettazione del diverso. Il diverso non è soltanto l'omosessuale o il transessuale, ma anche chi la pensa diversamente (*Applausi*), che ha diritto a non essere insultato, anche se porta avanti posizione diverse.

Devono essere rispettati i diritti delle famiglie, devono essere ascoltate le associazioni familiari e tutti coloro che sono espressione della nostra società e non solo certe associazioni di un certo tipo, scelte accuratamente. Non si tratta soltanto delle associazioni LGBT, perché tra queste c'è anche Arcilesbica, che però è stata cassata, non è stata sentita, non è stata ascoltata e non si è dato minimamente retta a quanto ha chiesto.

Ecco perché voteremo a favore delle questioni pregiudiziali, sia pure a malincuore - sebbene non fosse la nostra preferenza, tant'è vero che non ne abbiamo presentato una - per tutto quanto è stato portato avanti in queste ore e nella settimana precedente. (*Applausi*).

[SALVINI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SALVINI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, ho sentito - e pertanto non mi ripeterò - interventi assolutamente puntuali e precisi, con richiami ad articoli costituzionali, a norme italiane ed internazionali e alle libertà. Vorrei quindi parlare ai colleghi senatori e alle colleghe senatrici, per due minuti - non per venti minuti - chiedendo di superare gli steccati ideologici e guardandoci in faccia.

Io non penso che in quest'Aula ci sia un solo senatore, al di là dei partiti, che discrimini in base al sesso. E, se c'è qualcuno che discrimina un essere umano in base al sesso e alla sua scelta di vita, è un cretino che non merita di stare dentro quest'Aula. (*Applausi*).

Noi, come Lega, abbiamo in carica stasera, a metà luglio, parlamentari, sindaci e governatori omosessuali; e ne avremo altri. Quando io, da segretario della Lega, firmo le liste, non chiedo: «Sei omosessuale? Sei eterosessuale? Come ti percepisci?». Io cerco di trovare donne e uomini in gamba, senza ghehizzare alcuno, senza etichettare alcuno. (*Applausi*). E davvero, quando leggo le testimonianze di ragazzi e ragazze che fanno *outing* dopo anni di sofferenza e di paura... (*Commenti*). Chi chiede rispetto deve anche dare rispetto, almeno per cinque minuti. (*Applausi*).

Stavo dicendo che io, come voi, ringrazio i promotori di questa legge e spero che il tratto finale di

questo percorso ci veda insieme, perché sarebbe un bellissimo segnale. Che questa sera ci siano ragazze e ragazzi che hanno paura di dichiarare al mondo come vivono il loro amore è drammatico. A me dei giocatori che hanno vinto la finale degli europei domenica sera frega meno che zero che gusti sessuali abbiano, e non lo vado a chiedere a Donnarumma, a Chiellini o a Bonucci. Ed è drammatico che in alcuni settori del nostro lavoro e della nostra vita, nell'Italia evoluta e moderna del 2021, ci sia qualcuno, uomo o donna, che abbia paura a dichiararsi *gay* o lesbica perché qualche coglione è pronto a discriminare, ad accusare, a indicare, ad additare, ad aggredire. Non esiste. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Senatore Salvini, la pregherei di non usare certe terminologie, per cortesia.

SALVINI (*L-SP-PSd'Az*). Mi perdoni. Vedrò di evitare.

Quindi, se l'obiettivo comune è tutelare il diritto all'amore (che è sacro) e il diritto alla libertà con la *L* maiuscola, poniamo un attimo da parte la bandiera, l'ideologia e il paraocchi. Ci sono tante realtà, non solo cattoliche e cristiane - lo abbiamo sentito - ma anche *gay*, lesbiche, femministe e confessioni religiose che dicono di tener buono questo impianto e di aumentare le pene per chi offende. Se ci sono stasera a passeggio per le strade di Roma due ragazzi che si baciano o due ragazze che si amano e si prendono per mano, nessuno si può e si deve permettere di ironizzare, di offendere e meno che meno di aggredire quei ragazzi e quelle ragazze. (*Applausi*). Vogliamo aumentare le pene per queste persone? Sì, assolutamente.

Io ho due figli: come cresceranno i miei due figli e chi ameranno i miei due figli è affare loro. Io mi sono preoccupato, nei limiti del possibile, da genitore separato e divorziato, di dare loro i fondamenti del rispetto e della buona educazione. Il lavoro che faranno e la donna o l'uomo che ameranno saranno affar loro. E saranno miei figli, e le loro compagne e i loro compagni saranno in casa mia come in casa loro. (*Applausi*).

Se siamo d'accordo su questo, smettiamola. Prendiamocela piuttosto con quei Paesi al mondo - e purtroppo ce ne sono ancora troppi - che per l'omosessualità prevedono la pena di morte, l'ergastolo o il carcere. Ridiscutiamo gli accordi commerciali con quei Paesi. (*Applausi*). Io non voglio fare affari con l'Iran, dove l'omosessualità è punita con la pena di morte. No, mi rifiuto. (*Applausi*).

Dei dieci articoli - di questo disegno di legge - sono convinto che molti degli intellettuali, dei cantanti, dei registi, degli opinionisti e degli *influencer* che difendono il disegno di legge Zan non hanno letto nemmeno un articolo (*Applausi*) prendiamo la parte più importante, per la quale ringrazio il collega Zan. Togliamo quello che divide non solo quest'Aula, ma tutto il Paese. Togliamo i bambini e togliamo l'educazione affidata alle scuole elementari: lasciamo alla mamma e al papà il diritto e il dovere di educare i propri bambini, non allo Stato. (*Applausi*). Decideranno loro, da grandi, cosa fare, come amare e chi amare. Togliamo i bambini, togliamo le scuole elementari e togliamo un reato.

Tra l'altro, se qualcuno in quest'Aula si sente al di sopra della legge, perché tanto a lui non capiterà mai - ma non vorrei portare sfortuna - dico che noi dobbiamo approvare delle leggi oggettive. Meno spazio di interpretazione lasciamo ai giudici e ai tribunali, meglio è. Un reato deve essere chiaro. (*Applausi*). Non si possono inventare reati per cui a Torino è reato essere contro l'utero in affitto e le adozioni omosessuali, mentre a Novara il parroco, durante la predica, può dichiararsi a favore.

Togliamo dal campo quello che divide e che rischia - questa è la mia preoccupazione - di affossare il disegno di legge Zan. Quelli che si scrivono sulla mano «Sì al disegno di legge Zan», se non ascoltano gli altri, raggiungeranno l'unico obiettivo di cancellare il disegno di legge Zan dalla loro mano. (*Applausi*).

Ci mettiamo d'accordo e approviamo il senso più profondo di questa legge? Puniamo gli odiatori, i discriminatori, i violenti, come è scritto nella mediazione, per la quale ringrazio il collega, presidente Ostellari, che ha fatto un lavoro incredibile. Puniamo pesantemente chiunque discrimini in base al sesso, al genere, all'orientamento sessuale, alla razza, alla religione e ad altre condizioni. Io voglio che, dopo il Covid-19, l'Italia sia un Paese bello, libero e tollerante. Rispetto chiama rispetto. (*Applausi*).

Colleghi, io vi chiedo di togliere dal banco, una volta per tutte, quello che divide. In un mese, sia il Senato che la Camera devono approvare una norma di civiltà che punisca pesantemente chi offende, aggredisce o discrimina un altro essere umano, perché in questo Paese nessuno è superiore a nessun altro. Andiamo, dunque, a votare questa legge. Se, invece, qualcuno, per tenere unito il proprio partito,

che rischia di dividersi in 18 correnti, non vuole che *gay*, lesbiche e trans siano tutelati, lo dica ad alta voce in questa Aula.

La Lega e il centrodestra vogliono risolvere i problemi. Chiudiamo qui la questione e approviamo tutti insieme la legge che questo Paese si merita. Vi ringrazio e aspetto e spero una risposta positiva. *(Applausi. Commenti)*.

PRESIDENTE. Non interrompo mai gli applausi di nessuno, e neppure i vostri.

[DE PETRIS](#) *(Misto-LeU-Eco)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-LeU-Eco)*. Signor Presidente, ho sentito molte frasi negli interventi e anche l'appello che ha fatto adesso il senatore Salvini. Una domanda, però, mi corre d'obbligo. Ma perché l'appello a rispettare i diritti e le libertà, senatore Salvini, lei non lo ha fatto ai suoi alleati della Polonia e dell'Ungheria di Orban, con cui ha firmato un documento sovranista, visto che ha richiamato gli Stati dove gli omosessuali vengono discriminati e arrestati? *(Applausi)*.

Questo è il punto! Quando si interviene facendo un appello alla mediazione, in nome appunto della possibilità di trovare un accordo per fare in modo che possano essere puniti coloro che discriminano, innanzitutto bisogna, non solo essere coerenti - ma la coerenza, si sa, non è di questo mondo - ma anche sapere quello che si dice e quello che si scrive.

Senatore Salvini, e forse devo rivolgermi anche al senatore Renzi, avete letto la proposta di questione pregiudiziale QP1, a prima firma del senatore Pillon? La sua prima parte fa delle affermazioni con chiarezza rispetto a tutta la pantomima sul fatto di trovare un accordo e di uscirne tutti insieme uniti e più forti di prima, avendo aumentato i diritti. Io sono abituata a leggere le cose e noi stiamo discutendo della questione pregiudiziale di costituzionalità. La prima cosa che si mette in discussione è addirittura la legge Mancino *(Applausi)*, perché si dice che appare assolutamente - questo leggo - decontestualizzato estendere tale previsione all'orientamento sessuale e all'identità di genere, aggiungendoli all'elenco delle discriminazioni previste già dalla legge Mancino. In realtà, dunque, si mettono addirittura in discussione proprio i capisaldi, proprio la questione fondamentale del disegno di legge Zan, e il fatto di dover intervenire sulla legge Mancino affinché possano essere messe in atto tutte le misure di prevenzione e contrasto alla discriminazione. Pertanto, le disposizioni di quella legge sacrosanta che prevede che debbano essere punite le discriminazioni per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi, si devono giustamente - perché questo è lo scopo del disegno di legge - rafforzare - va rafforzato il senso della legge Mancino - contro tutti gli atti discriminatori fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere.

Ribadisco che l'identità di genere viene indicata con chiarezza in ben due sentenze della Corte costituzionale. In questa sede, invece, si fanno dei film sull'interpretazione filosofica e antropologica dell'identità di genere, quando invece ci troviamo davanti a un fatto semplice: noi vogliamo una legge che aumenti i diritti, che quindi preveda il reato specifico della discriminazione per orientamento sessuale, per identità di genere. È una cosa molto semplice che non fa del male ad alcuno. Questo è il punto *(Applausi)*. Quando si allargano i diritti, non si tolgono gli altri, ma si ampliano. Questa è la battaglia di civiltà ed è questo l'approccio filosofico vero, visto che ne parlate. Tutto ciò è proprio in virtù del rispetto dell'articolo 3 della Costituzione, che inopinatamente invece viene citato per porre la questione pregiudiziale di costituzionalità: il disegno di legge ha fondamento proprio nell'articolo 3 della nostra Costituzione.

Allora noi non dobbiamo tollerare - per usare un termine che qualcuno ha continuamente utilizzato adesso - ma affermare dei diritti. Dobbiamo impedire da ogni punto di vista (penale, di legge, culturale) le discriminazioni e di conseguenza tutti gli atti che possano produrre violenza, come quelli che quotidianamente ci troviamo di fronte. Il punto è quindi questo.

Rispetto alla questione pregiudiziale in esame, il senatore Pillon per la verità non ha mai nascosto il fatto di non aver creduto molto nella mediazione, ma voi ci parlate di mediazione quando il testo su cui stiamo discutendo afferma esattamente il contrario, perché vuole minare proprio i fondamenti della legge.

Dico anche un'altra cosa, sempre al senatore Renzi. Io ho votato la fiducia a un Governo del quale ero

fiera oppositrice per far passare una legge di civiltà come quella sulle unioni civili, proprio per quel senso di responsabilità, per fare in modo che la legge stessa venisse approvata (*Applausi*). Adesso però non si possono fare racconti, come quelli che lei ha fatto, che non corrispondono esattamente. I 5 Stelle, infatti - tocca a me dirlo perché ero presente - si opposero a una scelta procedurale, quella di un emendamento premissivo (*Applausi*). All'epoca però gli accordi e le mediazioni non si dovevano fare. Lo dico sempre a onore del vero, perché questo è.

Allora oggi il nostro senso di responsabilità non è quello di fingere di fare una mediazione in questa sede e modificare la legge. Adesso tutti credete al fatto che poi alla Camera in poco tempo si fa, quando gli articoli su cui si sono concentrate tutte le critiche erano frutto proprio di quell'accordo e anche delle forze che oggi dicono di cambiarlo. (*Applausi*).

Caro senatore Balboni, l'articolo 4, che indica specificatamente il rispetto dell'articolo 21 della Costituzione, è un emendamento di Forza Italia (*Applausi*) che, anche in tal caso, è stato inserito sempre per trovare l'accordo. Da questo punto di vista penso che il lavoro spetta a noi - e per questo io respingo - e voteremo tutti compattamente contro le questioni pregiudiziali proposte, perché noi pensiamo invece che, proprio per rispetto della nostra Costituzione e del suo articolo 3, dobbiamo procedere ad esaminare il disegno di legge Zan, sperando di poterlo approvare rapidamente. (*Applausi*) . L'allargamento dei diritti aggiunge molto al nostro Paese e non toglie niente ad alcuno.

Anche per quanto riguarda la scuola, non si fa altro che citare all'articolo 7 quella che è già una legge dello Stato e il patto educativo con i genitori. Non c'è alcun esproprio della collaborazione delle famiglie. È già tutto scritto e specificato.

Non usiamo quindi pretesti: andiamo avanti perché credo che possiamo fare un grande lavoro per le tante persone, uomini e donne, che in questo momento non hanno alcuna difesa. (*Applausi*).

[PRESIDENTE](#). Ai sensi dell'articolo 93, comma 5, del Regolamento, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della questione pregiudiziale presentata, con diverse motivazioni, dai senatori Pillon e Romeo (QP1), e dal senatore Balboni e da altri senatori (QP2).

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. Allegato B). (*Applausi*).

Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge n. 2005 ad altra seduta.

Atti e documenti, annuncio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, le interpellanze e le interrogazioni pervenute alla Presidenza, nonché gli atti e i documenti trasmessi alle Commissioni permanenti ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento sono pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno

per la seduta di mercoledì 14 luglio 2021

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, mercoledì 14 luglio, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

[\(Vedi ordine del giorno\)](#)

La seduta è tolta (ore 20,04).

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE DISCUSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL
REGOLAMENTO

Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità ([2005](#))

PROPOSTE DI QUESTIONE PREGIUDIZIALE

QP1

[Pillon](#), [Romeo](#)

Respinta (*)

Il Senato,

in sede di esame del provvedimento recante "Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale,

sull'identità di genere e sulla disabilità",

premessi che:

si ravvisano molti aspetti critici nell'articolato, tali da rendere l'intero testo in esame palesemente incostituzionale;

il provvedimento interviene negli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale, per aggiungere alle discriminazioni per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi anche gli atti discriminatori fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere. L'impianto dei suddetti articoli del codice penale è stato spesso oggetto di letture critiche da parte della dottrina penalista fino a considerarlo ai limiti della compatibilità con la Costituzione. La Corte costituzionale ha ritenuto accettabile il bilanciamento realizzato tra la libertà di espressione del pensiero e l'anticipazione della difesa penale in quanto le opinioni incriminate (la differenziazione nel godimento dei diritti e libertà personali fondata su motivi riconducibili a razza, provenienza etnica o nazionale, religione professata) sono oggettivamente riconosciute come errate e pericolose e si è ritenuto che chi arriva a sostenere tali opinioni, in generale, è espressione di una minoranza estremista, pronta all'uso della minaccia e della violenza per affermare le proprie idee;

è assolutamente decontestualizzato estendere tale previsione all'orientamento sessuale e all'identità di genere: la conseguenza sarebbe quella di condurre ad una deriva che rischia di sanzionare non già la discriminazione, bensì l'espressione di una legittima opinione, principio garantito dall'articolo 21 della Costituzione;

orientamento sessuale e identità di genere sono al centro di un dibattito aperto e tale dibattito deve poter essere affrontato in sede pubblica in modo libero, dando spazio a posizioni anche diverse fra loro, che muovono da presupposti differenti per ragioni etiche, sociologiche, religiose, scientifiche. Una rivendicazione del ruolo della famiglia così come riconosciuta ai sensi dell'articolo 29 della Costituzione come fulcro della società, un insegnamento religioso sull'importanza di un matrimonio fertile, non possono in alcun modo essere riconducibili a intenti violenti, lungi dall'esortare, neanche implicitamente, a condotte minacciose, o lesive, di persone con un diverso orientamento sessuale;

si assiste ad un evidente paradosso: il rischio che incontri pubblici manifestazioni pacifiche che sostengano, nel pieno rispetto dell'articolo 29 della Costituzione, i diritti della famiglia come società naturale fondata sul matrimonio, o rivendichino, come garantito dalla legge, parità di trattamento per le donne, o che portino avanti tesi critiche e contrarie alle adozioni di minori da parte di genitori omosessuali o della maternità surrogata, pratiche vietate dalla legge nazionale, potrebbero essere interpretati come un incitamento alla discriminazione e pertanto proibiti o sanzionati, in palese violazione, fra l'altro, dell'articolo 18 della Costituzione che garantisce ai cittadini di riunirsi liberamente;

con la sentenza della Sez. 5 n. 25138 del 21/02/2007 il Giudice di legittimità ha ricordato che «la libertà di manifestazione del (proprio) pensiero garantito dall'articolo 21 Cost. come dall'articolo 10 Convenzione EDU, include la libertà d'opinione e la libertà di ricevere o di comunicare informazioni o idee o critiche su temi d'interesse pubblico, dunque soprattutto sui modi d'esercizio del potere qualunque esso sia, senza ingerenza da parte delle autorità pubbliche. La natura di diritto individuale di libertà ne consente, in campo penale, l'evocazione per il tramite dell'articolo 51 c.p., e non v'è dubbio che esso costituisca diritto fondamentale in quanto presupposto fondante la democrazia e condizione dell'esercizio di altre libertà. Né l'articolo 21 Cost., analogamente all'articolo 10 CEDU, protegge unicamente le idee favorevoli o inoffensive o indifferenti - nei confronti delle quali non si porrebbe invero alcuna esigenza di tutela -, essendo al contrario principalmente rivolto a garantire la libertà proprio delle opinioni che "urtano, scuotono o inquietano" (secondo la formula usata dalla Corte EDU). Qualunque proposizione valutativa, rappresentando un giudizio di valore, comporta d'altro canto l'esistenza di postulati o proposizioni indimostrabili ("non misurabili" quali, per stare alla materia, la giustizia o l'ingiustizia, la correttezza o la scorrettezza, l'utilità sociale o la disutilità delle scelte operate) dei quali non può predicarsi un controllo se non nei limiti della continenza espositiva e cioè della adeguatezza - funzionalità allo scopo dialettico perseguito»;

questo provvedimento introduce un reato di opinione mirando a punire manifestazioni libere del pensiero, senza che abbiano un nesso con la commissione o l'istigazione alla commissione di atti violenti, rendendo ancora più ampia nell'ordinamento una fattispecie generale di reato d'opinione basata sul presunto movente d'odio, del tutto disancorato dal fatto: una fattispecie che prescinde da un evento di danno provocato da un comportamento volontario e si fonda esclusivamente sul sentire di un soggetto. Il giudice è chiamato quindi a punire non sulla base di un reato accertabile su base empirica, ma sulla base di una disposizione d'animo: l'odio. E al giudice viene affidato l'impossibile compito di distinguere in modo oggettivo l'intenzione con cui viene espressa l'opinione: per motivi scientifici, metafisici, etici, religiosi, culturali o di odio;

sebbene l'articolo 4 specifichi che «sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee e alla libertà delle scelte», richiamando sostanzialmente quanto espresso dal principio costituzionale di cui all'articolo 21, primo comma, della Costituzione secondo il quale «tutti hanno diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione», viene introdotto con legge ordinaria un limite al dettato costituzionale: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti»;

il codice penale all'articolo 115 stabilisce che nessuna pena può essere irrogata in caso di istigazione a commettere un reato, se dall'istigazione non deriva la commissione di alcun fatto previsto dalla legge come reato. Il legislatore sceglie quindi di rimanere strettamente ancorato al diritto penale del fatto, che punisce non idee, ma offese concrete. Già per le fattispecie di istigazione presenti nel codice penale (articolo 414 e 415), dottrina e giurisprudenza hanno da tempo evidenziato il rischio che tali norme dessero rilevanza penale a mere manifestazioni del pensiero non allineato, che debbono invece ritenersi legittime nell'ambito di un confronto anche acceso e conflittuale tra idee e convinzioni diverse, tutte tutelate dall'articolo 21 Cost.;

inoltre, il provvedimento non indica con sufficiente determinatezza quali siano tali condotte discriminatorie, tanto da ledere il principio di tassatività della fattispecie penale garantito dall'articolo 25, comma secondo, della Costituzione, principio di civiltà giuridica per cui si devono conoscere in anticipo, prima della commissione del fatto, i comportamenti vietati;

il requisito di sufficiente determinatezza della norma incriminatrice, corollario della legalità penale, è posto a salvaguardia della conoscibilità *ex ante* della norma penale, e quindi delle condotte vietate, e svolge una irrinunciabile funzione di libertà, posto che, in sua assenza, il giudice potrebbe attribuire alla norma un significato del tutto discrezionale e variabile, riconducendo, sotto la stessa, situazioni di vita non prevedibili, con sostanziale violazione dell'eguaglianza di fronte alla legge (articolo 3 Cost.) e della stessa irretroattività della legge penale (articolo 25, comma 2, Cost.);

in proposito la Corte costituzionale, ha ribadito l'importanza di «determinare la fattispecie criminosa con connotati precisi in modo che l'interprete, nel ricondurre un'ipotesi concreta alla norma di legge, possa esprimere un giudizio di corrispondenza sorretto da fondamento controllabile. Tale onere richiede una descrizione intellegibile della fattispecie astratta, sia pure attraverso l'impiego di espressioni indicative o di valore e risulta soddisfatto fintantoché nelle norme penali vi sia riferimento a fenomeni la cui possibilità di realizzarsi sia stata accertata in base a criteri che allo stato delle attuali conoscenze appaiano verificabili. [...] E pertanto nella dizione dell'articolo 25 della Costituzione che impone espressamente al legislatore di formulare norme concettualmente precise sotto il profilo semantico della chiarezza e dell'intellegibilità dei termini impiegati, deve logicamente ritenersi anche implicito l'onere di formulare ipotesi che esprimano fattispecie corrispondenti alla realtà»;

un ulteriore elemento di incostituzionalità è ravvisabile nell'articolo 7 del disegno di legge, che istituisce una giornata nazionale dedicata ad attività contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia da attuare in tutte le scuole. In contrasto con l'articolo 30 della Costituzione, che attribuisce ai genitori il dovere e il diritto di educare i propri figli - dovere e diritto che possono essere declinati anche attraverso la libera scelta di una scuola privata che integri gli insegnamenti curricolari con precetti religiosi - a prescindere dalle convinzioni personali, etiche e religiose di genitori, alunni ed

insegnanti, viene introdotto un obbligo per tutti che, per tutelare alcuni, discrimina altri, con la conseguenza che appare certamente lesiva delle prerogative delle scuole cattoliche, cui la legge n. 62/2000 riconosce, come a tutte le scuole private, «piena libertà per quanto concerne l'orientamento culturale e l'indirizzo pedagogico-didattico», l'imposizione di un orientamento culturale;

viene pertanto colpito il pluralismo dell'insegnamento e viene normata l'imposizione di un modello educativo unico, in violazione dell'articolo 33 della Costituzione che garantisce il pluralismo scolastico, da un lato assicurando piena libertà all'insegnamento, inteso come attività finalizzata all'educazione e alla diffusione della cultura e dall'altro offrendo libertà di scelta fra scuole pubbliche e private;

in diretta connessione, tale previsione contrasta anche la previsione costituzionale che, all'articolo 7, riconosce piena libertà alla Chiesa e, attraverso i concordati, anche alle scuole paritarie. Nello specifico, l'Accordo tra la Santa Sede e la Repubblica Italiana di revisione del Concordato lateranense, sottoscritto il 18 febbraio 1984, all'articolo 2, comma 1, afferma che «la Repubblica italiana riconosce alla Chiesa cattolica la piena libertà di svolgere la sua missione pastorale, educativa e caritativa, di evangelizzazione e di santificazione. In particolare è assicurata alla Chiesa la libertà di organizzazione, di pubblico esercizio del culto, di esercizio del magistero e del ministero spirituale nonché della giurisdizione in materia ecclesiastica». All'articolo 2, comma 3, si afferma ancora che «è garantita ai cattolici e alle loro associazioni e organizzazioni la piena libertà di riunione e di manifestazione del pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione»;

la Santa Sede ha rilevato che «alcuni contenuti dell'iniziativa legislativa avrebbero l'effetto di incidere negativamente sulle libertà assicurate alla Chiesa cattolica e ai suoi fedeli dal vigente regime concordatario», dato che in una prospettiva antropologica della Chiesa, la differenza sessuale non può essere rivista perché derivata dalla stessa Rivelazione divina;

come ribadito anche dal Presidente del Consiglio nel corso del dibattito parlamentare, il nostro è uno Stato laico, e pertanto l'azione politica non può essere ispirata a precetti di natura religiosa ma il principio di laicità non comporta l'esclusione della religione o della Chiesa dalla vita pubblica, politica, giuridica, sociale. A maggior ragione non può certamente essere ridotta al silenzio una posizione su temi etici e antropologici che si inseriscono in una discussione aperta su scelte politiche e legislative per tre ordini di motivi: il primo è che, in ragione dei principi fondanti del sistema democratico, nessuno, neanche la Chiesa, può essere silenziata se articola la propria posizione, il secondo è riconducibile alla missione della Chiesa e al suo impegno nei confronti delle anime dei fedeli che è e rimane costante nel tempo, e il terzo, non meno importante, è che la Santa Sede, ha ravvisato un possibile pericolo di mancato rispetto di un accordo di natura internazionale quale è il Concordato che prevede la libertà di ogni ecclesiastico e laico di esercitare liberamente, singolarmente e collettivamente, in privato e in pubblico, la propria fede religiosa, nonché di professare con le stesse modalità la propria dottrina e le proprie concezioni anche in materia sessuale, familiare e di genere; la richiesta di rispetto degli accordi internazionali tra stati sovrani non prefigge un principio di ingerenza, ma al contrario si pone a tutela dell'architettura istituzionale internazionale, e rappresenta il perno dell'azione diplomatica nel quadro delle relazioni bilaterali e multilaterali;

la questione è stata sollevata anche dalla Chiesa Apostolica in Italia e dalla Chiesa di Gesù Cristo dei Santi degli ultimi giorni che hanno fatto pervenire al Presidente del Consiglio dei Ministri una formale lettera per avvalersi di quanto previsto dalle intese stipulate con lo Stato. Le intese con le confessioni religiose sono previste dall'articolo 8 della Costituzione e quindi dotate di forza passiva rinforzata e pertanto non possono essere abrogate o modificate da leggi ordinarie successive;

la Corte costituzionale ha chiarito che «il principio di laicità, quale emerge dagli articoli 2, 3, 7, 8, 19 e 20 della Costituzione, implica non indifferenza dello Stato dinanzi alle religioni ma garanzia dello Stato per la salvaguardia della libertà di religione, in regime di pluralismo confessionale e culturale». All'interno di una tale concezione di laicità, posto peraltro che la laicità come principio e come prassi nasce proprio nell'alveo dell'esperienza cristiana in genere e cattolica in particolare, si iscrive il Patto concordatario. Per garantire veramente la laicità, alle scuole cattoliche non può essere

imposto un indirizzo che impone una concezione della società e dei suoi valori che un cattolico non può accettare. Una legge non può essere un veicolo per un progetto ideologico proprio perché in uno Stato laico,

delibera,

di non procedere, ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, all'esame dell'A.S. 2005.

QP2

[Balboni](#), [Ciriani](#), [Rauti](#), [Barbaro](#), [Calandrini](#), [de Bertoldi](#), [De Carlo](#), [Drago](#), [Fazzolari](#), [Garnero Santanchè](#), [Iannone](#), [La Pietra](#), [La Russa](#), [Maffoni](#), [Nastri](#), [Petrenga](#), [Ruspanini](#), [Totaro](#), [Urso](#), [Zaffini](#)

Respinta (*)

Il Senato,

premessi che:

l'A.S. 2005 introduce «Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità» e, a tal fine, estende la portata degli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale, che recepiscono le norme del decreto-legge 26 aprile 1993 n. 122, convertito con modificazioni nella legge 25 giugno 1993 n. 205;

tale estensione confligge gravemente con più disposizioni della Costituzione;

anzitutto con l'articolo 21 della Costituzione, poiché - come è stato spiegato in più audizioni svolte dai giuristi intervenuti in Commissione Giustizia - essa rende ancora più ampia nell'ordinamento una fattispecie generale di reato d'opinione basata sul presunto movente d'odio, del tutto disancorato dal fatto: una fattispecie che prescinde da un evento di danno provocato da un comportamento volontario, e si fonda esclusivamente nella disposizione interiore di un soggetto (disposizione interiore a sua volta non discernibile da parte di un osservatore esterno). Costruisce quindi un reato senza una base fattuale accertabile dal giudice, il quale viene chiamato a punire perché attribuisce all'accusato una malvagia disposizione d'animo, l'odio appunto;

in tal modo l'anzidetta estensione del reato d'odio alla manifestazione di idee per motivi di orientamento sessuale o di identità di genere segna l'inammissibile passaggio del diritto penale verso un modello che punisce la manifestazione di idee per correggere gli individui in ordine alla loro disposizione interiore;

non v'è alcuna base oggettiva - né il testo all'esame contiene precisazioni in tal senso - per distinguere tra opinioni espresse sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere per ragioni d'odio o al contrario, per ragioni religiose, metafisiche, etiche e sociali. Ciò fa emergere l'assurdità della creazione di un reato basato sulla manifestazione del pensiero: chi esprime opinioni critiche sulla tendenza omosessuale per ragioni metafisiche o sugli atti omosessuali per ragioni etiche, biologiche, psicologiche, mediche o sociali, non per ciò è indotto a tali critiche per ragioni d'odio. Ancora più assurdo è conferire a un giudice il compito di decidere se una determinata opinione sia stata espressa per convinzione scientifica, per convinzione religiosa, per scelta culturale, per tradizione familiare, ovvero per odio. L'effetto paralizzante della stessa discussione scientifica in ordine alle problematiche del *gender* sarebbe devastante sul piano culturale, creando una sorta di riserva protetta per coloro che sostengono determinate teorie e propongono forme educative corrispondenti alle teorie relative alla fluidità dell'identità sessuale. Peraltro la distinzione tra l'oggetto del presunto stato d'animo d'odio non può essere precisata se non attraverso una critica delle intenzioni, del tutto estranea al diritto penale, poiché non è il giudice che può discriminare tra le intenzioni buone e quelle cattive;

l'articolo 21 della Costituzione tutela l'espressione di tutte le opinioni che non abbiano in sé stesse, per le modalità espressive e per la minaccia almeno implicita rivolta a terzi, un effetto diretto di istigazione a commettere delitti. Già per le fattispecie di istigazione presenti nel codice penale (articolo 414 e 415), dottrina e giurisprudenza hanno da tempo evidenziato il rischio che tali norme dessero rilevanza penale a mere manifestazioni del pensiero non allineate, che debbono invece ritenersi legittime nell'ambito di un confronto anche acceso e conflittuale tra idee e convinzioni diverse, tutte

tutelate dall'articolo 21 Cost. Varie sentenze costituzionali hanno riconosciuto la necessità che la norma penale individui le connotazioni che consentono di distinguere una mera manifestazione del pensiero da un «principio di azione» di ulteriori fattispecie di reato: basta ricordare la sentenza 23 aprile 1974 n. 108 della Corte costituzionale, che ha dichiarato l'illegittimità del reato di istigazione all'odio tra le classi sociali (articolo 415 cod. pen.) - l'unica fattispecie di odio presente nel codice - «nella parte in cui non specifica che tale istigazione deve essere attuata in modo pericoloso per la pubblica tranquillità»;

il codice penale all'articolo 115 stabilisce che nessuna pena può essere irrogata in caso di istigazione a commettere un reato, se dall'istigazione non deriva la commissione di alcun fatto previsto dalla legge come reato. Se invece all'istigazione segue la commissione del reato, l'istigatore, pur non avendo compiuto materialmente alcunché, viene punito come concorrente morale nel reato, ai sensi degli articolo 110 ss. Qualora l'istigazione non sia stata accolta e si sia trattato d'istigazione a un delitto, come stabilisce l'articolo 115, ultimo comma, l'istigatore può essere sottoposto a misura di sicurezza perché la condotta istigativa è indice di pericolosità sociale;

il legislatore esclude pertanto in via generale la punibilità dell'istigazione perché, in ossequio a principi irrinunciabili di ogni ordinamento penale che non voglia assurgere a strumento di un sistema illiberale, sceglie di rimanere strettamente ancorato al diritto penale del fatto, a un diritto penale, cioè, che punisce non idee, ma offese concrete di beni della vita suscettibili di percezione ed apprensione da parte dei consociati. Assegnare rilevanza penale ad un'idea, a un modo di pensare, e alla sua manifestazione esterna comporta un rischio liberticida per la società perché va a minare i presupposti del vivere insieme degli uomini;

la Corte europea dei diritti dell'uomo ritiene che la libertà di espressione è a fondamento della società democratica ed è condizione per il compimento della personalità individuale. I limiti imposti alla libertà di manifestazione del pensiero ex articolo 10 par. 2 CEDU non costituiscono mai la regola, bensì l'eccezione, che deve risultare proporzionata e adeguata agli scopi di tutela: la parola pubblicamente pronunciata, pertanto, non può essere libera solo quando è innocua o verte su di un tema indifferente, ma, in un contesto pluralista e tollerante, deve essere garantita - come si legge nella sentenza *Handyside v. United Kingdom* del 1976 - anche se le idee offendono, provocano *shock* o disturbano. Da ciò discende che le eventuali restrizioni alla libertà di espressione, se risultano necessarie per tutelare altri beni meritevoli di protezione, devono essere previste tassativamente e devono essere conformi a un canone di ragionevolezza;

nel 2012, con la legge n. 172, in attuazione della Convenzione del Consiglio d'Europa per la protezione dei minori contro lo sfruttamento e l'abuso sessuale del 2007 Convenzione di Lanzarote, il legislatore italiano ha previsto una ipotesi speciale di pubblica istigazione e apologia, inserita nell'articolo 414-*bis* cod. pen.: si tratta dell'istigazione e dell'apologia a pratiche di pedofilia e di pedopornografia, delitti per i quali non sono invocabili, a propria scusa, ragioni o finalità di carattere artistico, letterario, storico o di costume. Ma tali delitti richiedono espressamente, quale elemento costitutivo della fattispecie, il requisito della pubblicità della condotta. Pur trattandosi di un modello di tutela anticipata rispetto alla commissione del reato istigato, la *ratio* di tutela è in questo caso fermamente ancorata all'esistenza di un pericolo concreto per la commissione di fatti offensivi per il bene comune (quali sono i reati) perché a) la comunicazione non può rimanere circoscritta ad un ambito privato e b) deve provocare un reale pericolo di commissione dei reati. Diversamente da tale modello di incriminazione, l'articolo 604-*bis* cod. pen. nella parte in cui punisce condotte istigatorie presenta già allo stato attuale forti tensioni con il principio del diritto penale del fatto perché, nel tipizzare la condotta punita, non richiede la pubblicità della condotta, che rappresenta invece un elemento costante delle istigazioni che assurgono a delitti contro l'ordine pubblico;

il sistema delle leggi Reale e Mancino, trasfuso negli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale, che il testo in esame punta a estendere, è stato da sempre oggetto di letture critiche da parte della dottrina penalista, e considerato ai limiti della compatibilità con la Costituzione. La Corte costituzionale ha ritenuto accettabile il bilanciamento realizzato tra la libertà di espressione del

pensiero e l'anticipazione della difesa penale in quanto le opinioni incriminate sono oggettivamente riconosciute come pericolose, poiché individuano nella razza, nella provenienza etnica o nazionale e nella religione professata motivo per differenziare il godimento dei diritti e delle libertà della persona; e poiché chi nega il godimento dei diritti e delle libertà per motivi di razza, provenienza e religione si ritiene in generale espressione di una minoranza estremista, pronta all'uso della minaccia e della violenza per affermare le proprie idee. L'estensione che viene proposta all'orientamento sessuale e all'identità di genere fa saltare questo già precario equilibrio e conduce a una deriva che rischia di sanzionare non già la discriminazione, bensì l'espressione di una legittima opinione;

orientamento sessuale e identità di genere sono al centro di un dibattito aperto: in Italia, come in ogni altro Paese democratico, una parte della popolazione ritiene che due persone dello stesso sesso possano contrarre matrimonio e adottare bambini; altra parte lo nega. La stessa Corte costituzionale ha affermato che «le unioni omosessuali non possono essere ritenute omogenee al matrimonio» (sent. n. 138/2010), che è lecito impedire alle persone omosessuali l'accesso alla procreazione medicalmente assistita (sent. n. 221/2019), e, secondo la sentenza 76/2016, che è ammissibile la preclusione legislativa in materia di adozioni (sent. n. 76/2016). Non sussiste quindi per tali controverse questioni quel requisito della obiettiva erroneità delle tesi che prospettano un trattamento differenziato per certe situazioni rispetto ad altre, che ha permesso alla Consulta di ritenere costituzionalmente legittima la legge Reale-Mancino nella sua originaria stesura;

ma per tali questioni non sussiste nemmeno il secondo requisito presupposto dalla legge Reale-Mancino, cioè il carattere violento di chi esprime idee contrarie all'estensione di determinati diritti agli omosessuali: le molteplici manifestazioni *pro family* che si sono svolte e che si svolgono dentro e fuori Italia negli ultimi anni possono condividersi o meno nei contenuti e negli slogan, ma si presentano sempre con modalità non violente, tali da non esortare neanche implicitamente a condotte minacciose, o lesive, di persone omosessuali;

con la sentenza della Sez. 5 n. 25138 del 21/02/2007 dep. 02/07/2007 Rv. 237248-01 imputati Feltri e altro, il Giudice di legittimità ha ricordato che «la libertà di manifestazione del (proprio) pensiero garantito dall'articolo 21 Cost. come dall'articolo 10 Convenzione EDU, include la libertà d'opinione e la libertà di ricevere o di comunicare informazioni o idee o critiche su temi d'interesse pubblico, dunque soprattutto sui modi d'esercizio del potere qualunque esso sia, senza ingerenza da parte delle autorità pubbliche. La natura di diritto individuale di libertà ne consente, in campo penale, l'evocazione per il tramite dell'articolo 51 c.p., e non v'è dubbio che esso costituisca diritto fondamentale in quanto presupposto fondante la democrazia e condizione dell'esercizio di altre libertà. Né l'articolo 21 Cost., analogamente all'articolo 10 CEDU, protegge unicamente le idee favorevoli o inoffensive o indifferenti - nei confronti delle quali non si porrebbe invero alcuna esigenza di tutela -, essendo al contrario principalmente rivolto a garantire la libertà proprio delle opinioni che "urtano, scuotono o inquietano" (secondo la formula usata dalla Corte EDU). Qualunque proposizione valutativa, rappresentando un giudizio di valore, comporta d'altro canto l'esistenza di postulati o proposizioni indimostrabili ("non misurabili" quali, per stare alla materia, la giustizia o l'ingiustizia, la correttezza o la scorrettezza, l'utilità sociale o la disutilità delle scelte operate) dei quali non può predicarsi un controllo se non nei limiti della contenenza espositiva e cioè della adeguatezza - funzionalità allo scopo dialettico perseguito»;

il testo in esame contrasta altresì con il fondamento del sistema penalistico, il principio di legalità di cui all'articolo 25, comma 2, Cost., in virtù del quale la precisione e la determinatezza dell'oggetto della norma penale qualifica quest'ultima come costituzionalmente legittima. Non è un caso se le proposte di legge confluite nel testo in esame, pur vertendo intorno al medesimo tema, abbiano utilizzato espressioni diverse per qualificarlo: AC 107 Boldrini faceva riferimento alla identità sessuale; AC 569 Zan e AC 2171 Perantoni si correlavano, invece, all'orientamento sessuale e alla identità di genere; AC 2255 Bartolozzi parlava di motivi di genere; AC 868 Scalfarotto rinviava a motivi fondati su omofobia e transfobia. La vaghezza e l'indeterminatezza dei concetti utilizzati per delimitare la fattispecie incriminatrice e l'aggravante rendono non ragionevolmente prevedibile la

portata applicativa delle novelle proposte. Il testo in esame non ha operato una scelta, ma estende sia la fattispecie di reato di cui all'articolo 604-*bis*, sia la circostanza aggravante di cui all'articolo 604-*ter* agli atti discriminatori « fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere»: mette insieme tutte le espressioni usate nelle differenti p.d.l., e quindi lascia al giudice, nell'applicazione delle nuove disposizioni, il potere più ampio, oltre il limite dell'arbitrio, per riempire di senso e di contenuto le categorie adoperate, in palese violazione dell'articolo. 25, secondo comma della Costituzione;

il riferimento all'articolo 25 secondo comma della Costituzione è fondamentale, perché il contesto è quello non già di una accademia, al cui interno dilettarsi su come intendere l'«identità di genere» o l'«orientamento sessuale», bensì di giustizia penale, che prevede sanzioni fino a un massimo di sei anni di reclusione; sanzioni che, oltre a essere in sé pesanti, permettono di utilizzare strumenti di indagine come le intercettazioni (per le quali è sufficiente un limite sanzionatorio massimo di cinque anni) e di imporre misure cautelari restrittive della libertà, fino al carcere. Per fare un esempio concreto, se - in virtù dell'arbitrio che viene concesso al giudice - una associazione *pro family* o *pro life* ha nello statuto come propria finalità la diffusione del modello di famiglia esclusivamente come unione di un uomo e di una donna finalizzato al mutuo aiuto fra coniugi e alla procreazione naturale, nessuno oggi può garantire che, in virtù dell'articolo 604-*bis* cod. pen., come ridisegnato dal testo in esame, un pubblico ministero non attivi mezzi invasivi di indagine - intercettazioni telefoniche e ambientali - e non proponga misure restrittive della libertà;

il requisito di sufficiente determinatezza della norma incriminatrice, corollario della legalità penale (articolo 25, co. 2 Cost.) è posto a salvaguardia della conoscibilità *ex ante* della norma penale, e quindi delle condotte vietate, e svolge una irrinunciabile funzione di libertà, posto che, in sua assenza, il giudice potrebbe attribuire alla norma un significato del tutto discrezionale e variabile, riconducendo sotto la stessa situazioni di vita non prevedibili, con sostanziale violazione dell'eguaglianza di fronte alla legge (articolo 3 Cost.) e della stessa irretroattività della legge penale (articolo 25, comma 2, Cost.);

in proposito la Corte costituzionale, allorché con la sentenza n. 96 del 1981 ha dichiarato l'incostituzionalità dell'articolo 603 del codice penale, affermò che compito della legge penale è «determinare la fattispecie criminosa con connotati precisi in modo che l'interprete, nel ricondurre un'ipotesi concreta alla norma di legge, possa esprimere un giudizio di corrispondenza sorretto da fondamento controllabile. Tale onere richiede una descrizione intellegibile della fattispecie astratta, sia pure attraverso l'impiego di espressioni indicative o di valore e risulta soddisfatto fintantoché nelle norme penali vi sia riferimento a fenomeni la cui possibilità di realizzarsi sia stata accertata in base a criteri che allo stato delle attuali conoscenze appaiano verificabili. [...] E pertanto nella dizione dell'articolo 25 [Cost.] che impone espressamente al legislatore di formulare norme concettualmente precise sotto il profilo semantico della chiarezza e dell'intellegibilità dei termini impiegati, deve logicamente ritenersi anche implicito l'onere di formulare ipotesi che esprimano fattispecie corrispondenti alla realtà»;

la Corte europea dei diritti dell'uomo ritiene che il principio del *no punishment without law* di cui all'articolo 7 CEDU richieda il rispetto dei due corollari dell'*accessibilità* del precetto e della *prevedibilità* delle conseguenze sanzionatorie della propria condotta;

nella relazione al testo sono operati plurimi riferimenti a documenti internazionali, a decisioni di Corti europee e a pronunce della Corte costituzionale italiana, per convincere che non si deroga al criterio della tassatività delle norme penali. E però la lettura integrale e attenta delle fonti di riferimento - sono citate, fra le altre, «la sentenza n. 221/2015 della Corte costituzionale, che ha riconosciuto il "diritto all'identità di genere quale elemento costitutivo del diritto all'identità personale, rientrante a pieno titolo nell'ambito dei diritti fondamentali della persona" (così il par. 4.1 del Considerato in diritto)» e la sentenza della Corte costituzionale n. 138/2010, per il riferimento che essa fa « all'orientamento sessuale come dimensione della personalità meritevole di protezione» - va nella direzione esattamente contraria;

con la prima la Consulta, nel dichiarare non fondata la questione sollevata dal Tribunale di Trento, mirante a una estensione della legge sul cambiamento di sesso, utilizza l'espressione «identità di genere», non altre, in un contesto di trasformazione della identità sessuale della persona, con o senza il passaggio dell'intervento chirurgico, e non sfiora neanche l'utilizzo di quella espressione in ambito penalistico. Con la seconda (sent. 138/2010) la Consulta ha dichiarato per un verso inammissibili (quanto al confronto con l'articolo 2 Cost.), per altro verso non fondate (quanto al confronto con gli articoli 3 e 29 Cost.), le questioni di legittimità costituzionale sollevate dalla Corte di appello di Venezia e dal Tribunale di Trento nei confronti delle norme del codice civile che impediscono di equiparare al matrimonio l'unione fra persone dello stesso sesso;

ulteriore contrasto con l'ordinamento costituzionale, e in particolare con l'articolo 117 co. 1, nella parte in cui fa riferimento ai vincoli derivanti dall'ordinamento comunitario e dagli obblighi internazionali, si riscontro all'articolo 5 del testo in esame che, come si legge nella relazione al testo, «introduce la possibilità di svolgere le attività non retribuite a favore della collettività previste (...) anche nell'ipotesi di sospensione condizionale della pena e di sospensione del procedimento con messa alla prova dell'imputato (...). prevede che l'attività possa essere svolta anche presso associazioni e organizzazioni che si occupano della tutela delle vittime dei reati di cui all'articolo 604-bis». Dunque, nell'ipotesi di condanna a pena inferiore a due anni di reclusione, che è il limite per fruire della sospensione della pena, la concessione di quest'ultima può essere subordinata - come pure per applicare l'istituto della messa in prova - alla prestazione di lavoro gratuito alle dipendenze di associazioni LGBT. L'estensione di questa ulteriore previsione della «legge Mancino» suona come ulteriormente discriminatoria: irrogare la condanna a svolgere un'attività di lavoro non retribuito, senza il consenso dell'interessato, si pone in evidente contrasto con il divieto di lavori forzati di cui all'articolo 4 CEDU;

considerato, inoltre, che

in data 17 giugno 2021 la Santa Sede ha fatto pervenire al Governo italiano, attraverso i canali diplomatici, una Nota Verbale con la quale rappresentava che "il disegno di legge N. 2005, comunemente noto come disegno di legge Zan, solleva - dal punto di vista della Santa Sede, e rispetto agli accordi internazionali che ne regolano i rapporti con lo Stato italiano - alcune preoccupazioni";

le questioni rappresentate nella Nota verbale n. 9212/21/RS attengono ai possibili profili di contrasto del citato disegno di legge con il Trattato del 18 febbraio 1984 fra la Santa Sede e la Repubblica italiana (reso esecutivo in Italia con la legge 25 marzo 1985, n. 121);

secondo la Santa Sede, nella sua attuale formulazione, la proposta legislativa sarebbe lesiva degli obblighi internazionali assunti dall'Italia con i Patti Lateranensi riguardo alla garanzia della «piena libertà» di svolgimento della sua missione, complessivamente considerata: «pastorale, educativa e caritativa, di evangelizzazione e di santificazione» (art. 2, commi 1 e 3, del Trattato del Laterano): sarebbero in particolare lese la libertà di religione e di culto, di organizzazione, di insegnamento, di espressione, in violazione delle disposizioni suddette e di quanto disposto nel successivo articolo 9;

il Trattato del Laterano impegna le Parti al rispetto reciproco come enti sovrani ciascuno nel proprio ordine e alla «reciproca collaborazione per la promozione dell'uomo e del Paese» (art. 1): Qualora all'esito di questo esame l'Italia dissentisse dalle tesi vaticane, contrapponendo ad esse una opposta tesi sulle questioni che esso solleva, ci troveremmo nella fattispecie regolata dall'art. 14 del Trattato del Laterano: di fronte ad una «difficoltà interpretazione o di applicazione» delle disposizioni del Trattato, le Parti «affideranno la ricerca di una amichevole soluzione ad una commissione paritetica da loro nominata». Si sarebbe determinata una controversia internazionale, rispetto alla quale vige l'obbligo per le parti di ricercarne una soluzione pacifica, cui l'art. 14 dà specifica espressione nei rapporti fra Italia e Santa Sede;

al riguardo, va sottolineato che secondo la Costituzione italiana il rispetto degli obblighi internazionali è elevato a vincolo per il legislatore nazionale (art. 117, 1° comma, Cost.): «La potestà legislativa è esercitata dallo Stato e dalle Regioni nel rispetto della Costituzione, nonché dei vincoli

derivanti dall'ordinamento comunitario [dell'Unione europea, *ndr*] e dagli obblighi internazionali».

va altresì sottolineato che il Trattato del Laterano ha uno status "rafforzato" rispetto alla generalità degli accordi internazionali, essendo elevato a livello costituzionale per il tramite dell'art. 7 Costituzione. Pertanto, il Parlamento non è, in base alla Costituzione, libero di adottare leggi che siano in contrasto con gli obblighi internazionali dello Stato e ancora meno libero se si tratta di trattati che beneficino di garanzia costituzionale come il Trattato del Laterano;

è dunque dovere costituzionale del Parlamento verificare in buona fede la fondatezza delle preoccupazioni espresse dalla Santa Sede, al fine di evitare che lo Stato commetta illeciti internazionali, prima di procedere alla approvazione di qualsiasi testo legislativo;

se il Parlamento non desse il seguito adeguato, in termini di puntuale approfondimento e riscontro, alla Nota verbale, la soluzione delle questioni sollevate dalla Santa Sede sarebbe affidata, sempre nel quadro nazionale, ad un inevitabile contenzioso promosso dai soggetti interni interessati (come associazioni cattoliche o la stessa Conferenza episcopale italiana) che finirebbe per coinvolgere, oltre alla Corte costituzionale - visto che sono in gioco diritti fondamentali oltre che il vincolo del rispetto degli obblighi internazionali -, anche la Corte europea dei diritti dell'uomo, che per giurisprudenza costante riconosce con particolare ampiezza la libertà religiosa individuale, collettiva e istituzionale: mentre la violazione del principio di buona fede da parte italiana potrebbe costituire la premessa di un contenzioso internazionale con la Santa Sede,

delibera,

ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, di non procedere all'esame del disegno di legge n. 2005.

(*) Sulle proposte di questione pregiudiziale presentate è stata effettuata, ai sensi dell'articolo 93, comma 5, del Regolamento, un'unica votazione .

Allegato B

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Accoto, Airola, Alderisi, Barachini, Barboni, Battistoni, Bellanova, Bini, Bonifazi, Borgonzoni, Campagna, Cario, Cattaneo, Causin, Centinaio, Cerno, Crimi, De Poli, Di Marzio, Donno, Ferro, Florida, Galliani, Gaudiano, Giacobbe, Ginetti, Mautone, Merlo, Messina Assunta Carmela, Moles, Monti, Morra, Napolitano, Nisini, Nocerino, Pichetto Fratin, Pucciarelli, Rizzotti, Romagnoli, Ronzulli, Santangelo, Sciascia, Segre, Sileri, Sudano e Taverna.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Arrigoni, Castiello, Fazzone, Magorno e Urso, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Mollame, per attività dell'Assemblea parlamentare dell'OSCE.

Sono considerati in missione, ai sensi dell'art. 108, comma 2, primo periodo, del Regolamento, i senatori: Dessì e Verducci.

Commissioni permanenti, approvazione di documenti

La 10a Commissione permanente (Industria, commercio, turismo), nella seduta del 30 giugno 2021, ha approvato una risoluzione, ai sensi dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento, a conclusione dell'esame dell'affare assegnato sulle principali aree di crisi industriale complessa in Italia (*Doc. XXIV, n. 44*).

Il predetto documento è inviato al Ministro dello sviluppo economico.

Commissioni permanenti, trasmissione di documenti

La 1a Commissione permanente (Affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e

dell'interno, ordinamento generale dello Stato e della Pubblica Amministrazione) ha trasmesso, in data 12 luglio 2021, alla Presidenza del Senato il documento approvato dalla Commissione stessa nella seduta del 1° luglio 2021, ai sensi dell'articolo 48, comma 6, del Regolamento, a conclusione della indagine conoscitiva "sul fenomeno della prostituzione" (*Doc. XVII*, n. 4).

Regolamento del Senato, proposte di modificazione

In data 8 luglio 2021 è stata presentata la seguente proposta di modificazione del Regolamento d'iniziativa del senatore:

Santangelo. - "Modifiche al Regolamento del Senato in coerenza con gli effetti della legge costituzionale n. 1 del 2020" (*Doc. II*, n. 10).

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Ministro della cultura

Ministro del lavoro e delle politiche sociali

Delega al Governo e altre disposizioni in materia di spettacolo (2318)

(presentato in data 13/07/2021);

senatori Taricco Mino, Pittella Gianni, Fedeli Valeria, Rojc Tatjana, Stefano Dario, Astorre Bruno, Boldrini Paola, Rampi Roberto, Iori Vanna, Pinotti Roberta, D'Alfonso Luciano, Vattuone Vito, Ferrazzi Andrea

Disposizioni in materia di filiera agroindustriale della canapa (2319)

(presentato in data 12/07/2021).

Affari assegnati

In data 9 luglio 2021 sono stati deferiti alla 9a Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare), ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento:

l'affare sulle problematiche relative al deflusso minimo vitale dei fiumi e dei torrenti (Atto n. 886);

l'affare sulle problematiche inerenti alla crisi del settore della pesca (Atto n. 887).

Governo, trasmissione di documenti

Il Ministro della giustizia, con lettera in data 6 luglio 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 1, comma 1075, della legge 27 dicembre 2017, n. 205, dell'articolo 1, comma 105, della legge 30 dicembre 2018, n. 145, e dell'articolo 1, comma 25, della legge 27 dicembre 2019, n. 160, la relazione concernente lo stato di avanzamento degli interventi di competenza del Ministero della giustizia finanziati con le risorse del fondo per gli investimenti e lo sviluppo infrastrutturale del Paese, di cui all'articolo 1, comma 140, della legge 11 dicembre 2016, n. 232, del fondo di cui all'articolo 1, comma 95, della legge 30 dicembre 2018, n. 145, e del fondo di cui all'articolo 1, comma 14, della legge 27 dicembre 2019, n. 160, aggiornata al 31 maggio 2021.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 2a, alla 5a e alla 8a Commissione permanente (*Doc. CCXL*, n. 9).

Governo, trasmissione di atti e documenti dell'Unione europea di particolare rilevanza ai sensi dell'articolo 6, comma 1, della legge n. 234 del 2012. Deferimento

Ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti i seguenti documenti dell'Unione europea, trasmessi dal Dipartimento per le politiche europee della Presidenza del Consiglio dei ministri, in base all'articolo 6, comma 1, della legge 24 dicembre 2012, n. 234:

Proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (UE) n. 1380/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio, dell'11 dicembre 2013, per quanto riguarda le restrizioni all'accesso alle acque dell'Unione (COM(2021) 356 definitivo), alla 9a Commissione permanente e, per il parere, alla 14a Commissione permanente;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni - Una visione a lungo termine per le zone rurali dell'UE: verso zone rurali più forti, connesse, resilienti e prospere entro il 2040 (COM(2021) 345 definitivo), alla 9a Commissione permanente e, per il parere, alla 14a Commissione permanente.

Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente, trasmissione di documenti. Deferimento

Il Presidente dell'Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente, con lettera in data 7 luglio 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 172, comma 3-*bis*, del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, la relazione sull'adempimento degli obblighi posti a carico delle regioni, degli enti di governo dell'ambito e degli enti locali in materia di servizio idrico integrato, riferita al primo semestre 2021. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 10a e alla 13a Commissione permanente (*Doc. CXLVI, n. 7*).

Corte dei conti, trasmissione di relazioni sulla gestione finanziaria di enti

Il Presidente della Sezione del controllo sugli Enti della Corte dei conti, con lettere in data 9 e 12 luglio 2021, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, ha trasmesso le determinazioni e le relative relazioni sulla gestione finanziaria:

dell'Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia (INGV) per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 7a Commissione permanente (*Doc. XV, n. 435*);

di FINTECNA S.p.A. per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 10a Commissione permanente (*Doc. XV, n.436*);

della Cassa di previdenza e assistenza tra i dipendenti del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti (CPA) per l'esercizio 2020. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 8a Commissione permanente (*Doc. XV, n.437*);

dell'Istituto Nazionale di Ricerca Metrologica (INRiM) per gli esercizi dal 2018 al 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 7a Commissione permanente (*Doc. XV, n.438*).

Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa, trasmissione di documenti. Deferimento

Il Segretario Generale dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa ha trasmesso, in data 28 aprile 2021, i testi di cinque raccomandazioni e di nove risoluzioni, approvate dall'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa nel corso della riunione della Commissione permanente che si è svolta in videoconferenza dal 19 al 22 aprile 2021. Questi documenti sono deferiti, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alle sottoindicate Commissioni permanenti nonché, per il parere, alla 3a Commissione permanente, se non già assegnati alla stessa in sede primaria:

raccomandazione n. 2198 - Preservare le minoranze nazionali in Europa. Il predetto documento è deferito alla 1a, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII-bis, n. 253*);

raccomandazione n. 2199 - La visione delle priorità strategiche del Consiglio d'Europa da parte dell'Assemblea. Il predetto documento è deferito alla 3a Commissione permanente (*Doc. XII-bis, n. 254*);

raccomandazione n. 2200 - L'urgenza di una riforma elettorale in Bielorussia. Il predetto documento è deferito alla 1a e alla 3a Commissione permanente (*Doc. XII-bis, n. 255*);

raccomandazione n. 2201 - Le violazioni dei diritti umani in Bielorussia richiedono un'indagine internazionale. Il predetto documento è deferito alla 1a, alla 3a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc. XII-bis, n. 256*);

raccomandazione n. 2202 - L'arresto e la detenzione di Alexei Navalny a gennaio 2021. Il predetto documento è deferito alla 1a, alla 3a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc. XII-bis, n. 257*);

risoluzione n. 2368 - Preservare le minoranze nazionali in Europa. Il predetto documento è deferito alla 1a, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII-bis, n. 258*);

risoluzione n. 2369 - La visione delle priorità strategiche del Consiglio d'Europa da parte dell'Assemblea. Il predetto documento è deferito alla 3a Commissione permanente (*Doc. XII-bis, n. 259*);

risoluzione n. 2370 - Combattere l'ingiustizia fiscale: il lavoro dell'OCSE sulla tassazione dell'economia digitale. Il predetto documento è deferito alla 3a e alla 6a Commissione permanente (*Doc. XII-bis, n. 260*);

risoluzione n. 2371 - L'urgenza di una riforma elettorale in Bielorussia. Il predetto documento è deferito alla 1a e alla 3a e Commissione permanente (*Doc. XII-bis, n. 261*);

risoluzione n. 2372 - Le violazioni dei diritti umani in Bielorussia richiedono un'indagine internazionale. Il predetto documento è deferito alla 1a, alla 3a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc. XII-bis*, n. 262);

risoluzione n. 2373 - Discriminazione nei confronti di persone che affrontano malattie croniche e a lungo termine. Il predetto documento è deferito alla 1a, alla 2a e alla 12a Commissione permanente (*Doc. XII-bis*, n. 263);

risoluzione n. 2374 - Il dialogo post monitoraggio con il Montenegro. Il predetto documento è deferito alla 1a, alla 3a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc. XII-bis*, n. 264);

risoluzione n. 2375 - L'arresto e la detenzione di Alexei Navalny a gennaio 2021. Il predetto documento è deferito alla 1a, alla 3a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc. XII-bis*, n. 265);

risoluzione n. 2376 - Il funzionamento delle istituzioni democratiche in Turchia. Il predetto documento è deferito alla 1a, alla 3a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc. XII-bis*, n. 266).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Romano, Ricciardi e Castellone hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02689 del senatore Turco.

Interpellanze

[MISIANI](#), [PITTELLA](#), [STEFANO](#), [MANCA](#), [ASTORRE](#), [BOLDRINI](#), [IORI](#), [FEDELI](#), [TARICCO](#), [PINOTTI](#), [VATTUONE](#), [D'ALFONSO](#), [COMINCINI](#), [VALENTE](#), [ROJC](#), [ROSSOMANDO](#), [FERRAZZI](#), [COLLINA](#), [GIACOBBE](#) - *Ai Ministri del turismo, per le politiche giovanili e della cultura.* - Premesso che:

l'Associazione italiana alberghi per la gioventù (AIG), ente storico e patrimonio del Paese, è stata costituita con l'intervento, tra gli altri, dei rappresentanti del Ministero dell'interno, del commissario straordinario dell'Ente nazionale industrie turistiche, della direzione generale del turismo, del commissario nazionale gioventù italiana, con un apporto economico iniziale da parte dello Stato, come fondo di dotazione;

l'associazione è ente morale a seguito del decreto del Presidente della Repubblica 1° giugno 1948, su proposta del Presidente del Consiglio dei ministri e del Ministro degli affari esteri, nonché riconosciuto quale ente assistenziale a carattere nazionale con decreto del Ministro dell'interno 6 novembre 1959, n. 10.18404/12000°40; infine, con il decreto-legge n. 97 del 1995, è stato riconosciuto definitivamente ente culturale. Inoltre, l'associazione è inclusa tra le "organizzazioni non governative" segnalate dall'ONU tra gli enti di sviluppo sociale;

l'Italia, anche grazie ad AIG, è da sempre Paese membro qualificato della International youth hostel federation, di cui fanno parte oltre 80 nazioni. L'associazione si è sempre occupata di agevolare la promozione della cultura italiana, dei siti paesaggistici, culturali e dei siti riconosciuti patrimonio dell'UNESCO, anche attraverso la rete della International youth hostel federation;

dal 1° luglio 2019 l'AIG si trova in procedura fallimentare (n. 492/2019), avviata dal Tribunale fallimentare di Roma. Il 26 giugno 2019 questo ha respinto la domanda di un'omologa di concordato in continuità avviata con ricorso ai sensi dell'articolo 161 della legge fallimentare, di cui al regio decreto n. 267 del 1942, e depositata in data 30 giugno 2017, nonostante l'approvazione del piano da parte della maggioranza dei creditori, pronunciatisi a favore di AIG e della sua solvibilità, oltre che a favore della concreta possibilità di un suo pronto rilancio e sviluppo;

l'Agenzia delle entrate e l'INPS hanno espresso il proprio assenso all'omologazione del piano, anche in virtù dell'elevata patrimonializzazione dell'ente, dell'interesse sociale e della salvaguardia del livello occupazionale;

il valore *ex art.* 79 del decreto del Presidente della Repubblica n. 602 del 1973 del patrimonio immobiliare dell'ente ammonta a 21.941.662,36 euro e la stessa associazione, anche recentemente, è stata oggetto di lasciti testamentari;

l'ente si è opposto alla procedura fallimentare, depositando il reclamo in Corte di cassazione e, ad oggi,

si trova in attesa della fissazione dell'udienza;

considerato che:

dopo 75 anni di ininterrotta e preziosa attività al servizio del turismo giovanile, scolastico e sociale, l'AIG rischia la definitiva chiusura;

la procedura fallimentare sta determinando il graduale licenziamento del personale diretto e indiretto, oltre 200 persone con relative famiglie. Occorre, inoltre, evidenziare le pesanti ricadute per l'indotto dovute alla subitanea messa in vendita dell'ingente patrimonio immobiliare dell'ente, nonché alla dismissione del suo importante "brand" nazionale ed internazionale;

in fase di conversione del decreto-legge "salva imprese", fu approvata all'unanimità nelle Commissioni riunite 10a e 11a del Senato della Repubblica, su conforme parere espresso dal Governo, una norma che introduceva misure urgenti a salvaguardia del valore e delle funzioni dell'ente e tale norma fu stralciata dal maxiemendamento con l'impegno assunto dal Governo a ripresentarla in successivo provvedimento;

con atto 9/2305/99, la Camera dei deputati ha impegnato il Governo ad adottare le misure necessarie a salvaguardia delle attività sociali e assistenziali portate avanti dall'AIG;

il Ministro per i beni e le attività culturali e per il turismo del Governo Conte II, rispondendo agli atti di sindacato ispettivo presentati da tutti i gruppi parlamentari, ha ricordato che "Durante la conversione in Senato del decreto-legge 3 settembre 2019, n. 101, recante disposizioni urgenti per la tutela del lavoro e per la risoluzione di crisi aziendali, fu approvato e poi stralciato, l'emendamento 15.0.13 che prevedeva la soppressione dell'Associazione Italiana Alberghi per la Gioventù e, conseguentemente, costituiva l'ente pubblico non economico denominato Ente Italiano Alberghi per la Gioventù (EIG), sottoposto alla vigilanza della Presidenza del Consiglio dei ministri. Il nuovo ente (EIG) sarebbe entrato a far parte degli enti di promozione economica con una nuova dotazione organica di 57 unità. Inoltre, veniva prevista la nomina di un Commissario straordinario al fine dell'adeguamento statutario e per consentire l'ordinato trasferimento dei beni e delle funzioni al nuovo Ente, nonché per la definizione dei rapporti pendenti in capo all'AIG. Gli oneri che lo Stato avrebbe sostenuto a decorrere dal 2020 sarebbero stati pari a 1,7 milioni di euro all'anno". Nelle medesime risposte, il Ministero ha ribadito che "Il Governo, oggi come un anno fa, è disponibile a valutare positivamente un'analoga proposta normativa per affrontare e risolvere l'attuale situazione dell'Associazione italiana alberghi della gioventù e salvaguardare le attività e le funzioni che questa svolge";

rilevato che:

tutte le forze politiche, sia al Senato che alla Camera, a più riprese, hanno presentato analogo emendamento che non ha tuttavia trovato spazio in conversione dei decreti emergenziali;

la situazione è stata aggravata dalla pandemia da COVID-19 ed anche per questo si rende ancora più urgente trovare una soluzione, al fine di non depauperare il patrimonio mobiliare e immobiliare dell'ente;

nonostante la situazione economica in cui versa il Paese, la curatela ha avviato le procedure per la dismissione del patrimonio immobiliare dell'AIG;

a causa della gravissima crisi economica che riguarderà l'Italia per il COVID-19 sarà necessario adottare misure e strumenti di sostegno al turismo e in particolare delle categorie più svantaggiate, tra cui rientrano quelle giovanili e quelli a basso reddito,

si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali iniziative intenda intraprendere per trovare una soluzione positiva alla situazione in cui versa l'Associazione italiana alberghi per la gioventù (AIG);

quali iniziative siano state adottate a tutela del marchio storico e dei servizi di utilità sociali dell'ente;

se intenda intervenire a tutela del patrimonio immobiliare dell'ente;

se, anche a seguito delle reiterate sollecitazioni da parte del Parlamento, non ritenga opportuno adoperarsi al fine di salvaguardare le funzioni di un ente, e i relativi posti di lavoro, la cui rete di strutture, la distribuzione e il radicamento in ogni regione italiana svolgono un prezioso ruolo sociale ed educativo, oltre ad essere opportunità di conoscenza del nostro Paese, a livello nazionale e internazionale, garantendone anche crescita e coesione sociale.

(2-00087)

Interrogazioni

[LA MURA](#) - *Al Ministro della transizione ecologica.* - Premesso che:

in data 3 luglio 2021 l'interrogante ha ricevuto, tramite PEC, un esposto, indirizzato anche al Ministro della transizione ecologica, supportato da pertinente documentazione fotografica e video, con cui si denunciava il dragaggio di ingenti quantità di posidonia accumulata nel porto di San Nicola, sito nel comune di Montecorice, e lo sversamento della stessa, insieme a sabbia, fango e rifiuti provenienti dal medesimo porto (come si evince dalle foto e video ricevuti), sulla battigia e la spiaggia dei Porcelli, ricadente nel territorio dei comuni di Montecorice e di San Mauro Cilento, nonché nel mare alla stessa prospiciente per facilitarne la dispersione;

più nel dettaglio, secondo l'esposto, in data 30 giugno 2021, CEM Costruzioni S.p.A., avrebbe dragato la posidonia insieme alla sabbia, ai fanghi e ai rifiuti nel porto di San Nicola, mediante il rimorchiatore "Vincenzo IV" e il motopontone "Lella" e con l'ausilio di una gru, per poi depositarli, senza alcun trattamento, nei luoghi suddetti;

sempre secondo l'esposto, i materiali prelevati dal porto sarebbero equiparabili a rifiuti speciali, in quanto contenenti un'elevata concentrazione di olii e derivati dal petrolio, normalmente presenti nelle acque e nei sedimenti dei porti;

a seguito di approfondimenti conseguenti all'esposto, l'interrogante è venuta a conoscenza dell'ordinanza n. 48/2021, emessa in data 28 giugno 2021 dall'ufficio circondariale marittimo di Agropoli, con cui si rendeva noto che la società avrebbe svolto lavori di rimozione della posidonia spiaggiata nel porto di Agnone del comune di Montecorice dal 28 giugno al 1° luglio 2021, avvalendosi dei seguenti mezzi navali: rimorchiatore "Vincenzo IV" e motopontone "Lella";

nell'ordinanza l'autorità marittima vietava la navigazione, l'ormeggio, l'immersione e ogni altra attività connessa agli usi civili del mare "nello specchio acqueo antistante la spiaggia delle canne - lato Nord della località Capitello del Comune di Montecorice";

sempre a seguito di approfondimenti, l'interrogante è venuta a conoscenza di una precedente ordinanza dell'autorità marittima, n. 36/2021 del 15 giugno 2021, con cui si rendeva noto che la società avrebbe svolto i medesimi lavori nel porto di Agnone nel periodo compreso dal 16 al 18 giugno 2021, e si interdiceva la navigazione, l'ormeggio, l'immersione e ogni altra attività connessa agli usi civili del mare entro un raggio di 50 metri dai vertici dell'area interdotta dalla ditta esecutrice dei lavori;

considerato che:

sebbene le ordinanze richiamate facciano riferimento a lavori di rimozione della posidonia spiaggiata, ad avviso dell'interrogante, i mezzi navali che la società ha impiegato per la loro esecuzione, come descritti nelle ordinanze, inducono a ritenere che i lavori abbiano riguardato la posidonia presente nel porto, o meglio nelle acque portuali. Questa conclusione è supportata anche dalla documentazione fotografica e video allegati all'esposto;

se così fosse, la posidonia dragata, insieme al fango, alla sabbia e ai rifiuti, potrebbe effettivamente presentare alte concentrazioni di idrocarburi e altre sostanze inquinanti, anche di natura microbiologica, con conseguente necessità di procedere alle specifiche analisi prescritte dalla legge e all'acquisizione delle dovute autorizzazioni;

pertanto, se, come ritiene l'interrogante e appare dalla documentazione ricevuta, la posidonia è stata dragata dal porto, le operazioni sono state eseguite in violazione della richiamata disciplina, con conseguente fondato grave rischio di danno per l'ecosistema marino e costiero e le eventuali biocenosi esistenti, tra cui l'*habitat* della *Posidonia oceanica*, nonché per la salute e sicurezza dei bagnanti, atteso che l'area interessata dallo sversamento ricade nel parco nazionale del Cilento, valle di Diano e Alburni, e il relativo tratto di mare è balneabile;

oltre al pericolo di danni alla salute e all'ambiente, l'operazione di sversamento rischia di arrecare anche pregiudizi economici, incidendo sull'attività turistico-balneare e sulla pesca;

inoltre, nell'ordinanza n. 48/2021 l'autorità marittima ha interdetto la navigazione nello specchio acqueo antistante alla spiaggia delle canne, lato nord della località Capitello del comune di Montecorice, che coincide con l'area indicata nell'esposto come sito di destinazione del materiale

prelevato;

nella precedente ordinanza n. 36/2021 la medesima autorità non ha puntualmente chiarito il luogo oggetto del divieto di navigazione, sicché non è possibile comprendere ove siano stati collocati i rifiuti provenienti dall'attività di dragaggio portuale, della cui intera gestione è responsabile il produttore; considerato, inoltre, che:

la posidonia spiaggiata si distingue dalla posidonia accumulata nei porti. Infatti, con l'espressione posidonia spiaggiata si fa riferimento alle foglie di posidonia oceanica spiaggiate naturalmente per effetto della dinamica costiera sui lidi. Tale profilo non è di poco conto in riferimento alla disciplina applicabile sia in fase di raccolta che di smaltimento;

più nel dettaglio, quanto alla disciplina della posidonia spiaggiata, ai sensi dell'art. 183, comma 1, lettera *b-ter*), del codice dell'ambiente, i rifiuti di qualunque natura o provenienza giacenti sulle spiagge marittime sono rifiuti urbani, e ai sensi dell'art. 185, invece, la disciplina di cui alla parte IV ("Norme in materia di gestione dei rifiuti e di bonifica dei siti inquinati") non si applica "fino al 31 dicembre 2022, alla posidonia spiaggiata, laddove reimpressa nel medesimo ambiente marino o riutilizzata a fini agronomici o in sostituzione di materie prime all'interno di cicli produttivi, mediante processi o metodi che non danneggiano l'ambiente né mettono in pericolo la salute umana";

a parere dell'interrogante, l'autorità marittima è incorsa in errore, laddove ha fatto riferimento ai lavori di rimozione della posidonia spiaggiata nel porto, perché, in base alle evidenze acquisite, si tratta di posidonia accumulata nel porto, frammista a fanghi, rifiuti e sabbia, con conseguente applicazione della disciplina in tema di rifiuti da attività di dragaggio portuale, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti o di altri elementi al riguardo, e quali iniziative, nei limiti delle sue competenze, intenda intraprendere al fine di evitare che le operazioni descritte possano arrecare danni all'ecosistema marino e costiero, e alle eventuali biocenosi, come, ad esempio, la prateria di *Posidonia oceanica*, e alla salute e sicurezza dei cittadini, nonché al fine di individuare e sanzionare eventuali responsabili delle operazioni;

se, sempre nei limiti delle sue competenze, intenda attivarsi al fine di accertare la destinazione dei rifiuti derivanti dall'attività di dragaggio effettuata dal 16 al 18 giugno 2021 e se i rifiuti derivanti dalla medesima attività effettuata nei giorni dal 28 giugno al 1° luglio 2021 e depositati sulla battigia e sulla spiaggia riferite, nonché nel tratto di mare prospiciente, siano ancora ivi depositati.

(3-02693)

[ANASTASI](#), [GIROTTI](#), [FERRARA](#), [CASTALDI](#), [MANTOVANI](#), [CAMPAGNA](#), [D'ANGELO](#), [TRENTACOSTE](#), [CORBETTA](#), [PIRRO](#), [LOREFICE](#), [DONNO](#) - *Al Ministro della transizione ecologica*. - Premesso che:

nonostante gli ambiziosi obiettivi stabiliti dalla direttiva (UE) 2018/2001 e dal piano nazionale integrato per l'energia e il clima 2030 (PNIEC), l'installazione di nuovi impianti a fonti rinnovabili è estremamente in ritardo rispetto agli obiettivi previsti;

la difficoltà nel realizzare nuovi impianti è in primo luogo dovuta alla complessità dei meccanismi di autorizzazione e ciò vale soprattutto per i grandi impianti a terra;

l'articolo 6-bis, comma 1, del decreto legislativo 3 marzo 2011, n. 28, introdotto dall'articolo 56 del decreto-legge 16 luglio 2020, n. 76, stabilisce: "Non sono sottoposti a valutazioni ambientali e paesaggistiche, né sottoposti all'acquisizione di atti di assenso comunque denominati, e sono realizzabili a seguito del solo deposito della dichiarazione di cui al comma 4 gli interventi su impianti esistenti e le modifiche di progetti autorizzati" rientranti nelle categorie indicate nelle lettere *a)*, *b)*, *c)*, *d)* del medesimo articolo;

l'articolo 6-bis, comma 3, prevede: "Con le medesime modalità previste al comma 1, al di fuori delle zone A di cui al decreto del Ministro dei lavori pubblici 2 aprile 1968, n. 1444, e a esclusione degli immobili tutelati ai sensi del Codice dei beni culturali e del paesaggio di cui al decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, sono altresì realizzabili i progetti di nuovi impianti fotovoltaici con moduli collocati sulle coperture di fabbricati rurali, di edifici a uso produttivo e di edifici residenziali, nonché i progetti di nuovi impianti fotovoltaici i cui moduli sono installati in sostituzione di coperture di

fabbricati rurali e di edifici su cui è operata la completa rimozione dell'eternit o dell'amianto"; tale previsione normativa intende realizzare un'effettiva semplificazione, consentendo di autorizzare l'impianto fotovoltaico su tetto con una singola dichiarazione e sottrae a valutazioni ambientali e paesaggistiche i progetti di nuovi impianti fotovoltaici su tetto, salvo il caso in cui siano nei centri storici zone A, ovvero vi sia una specifica tutela sul bene immobile su cui viene installato l'impianto (il che accade ad esempio quando i beni immobili specificamente individuati come beni culturali ai sensi dell'articolo 10 del decreto legislativo n. 42 del 2004 sono dichiarati immobili di notevole interesse pubblico, ai sensi dell'articolo 136 del citato decreto legislativo);

considerato che:

presso i Comuni e gli enti preposti alla tutela del paesaggio si stanno diffondendo interpretazioni che stanno sostanzialmente svuotando di contenuto ed efficacia la citata norma, e le Soprintendenze per i beni culturali continuano a richiedere l'autorizzazione paesaggistica in tutti i casi in cui era prevista in precedenza;

il solo fatto che l'immobile si trovi in zona tutelata, secondo tali enti, basta ad escludere l'applicazione della norma di semplificazione (anche se il vincolo non grava direttamente sull'immobile, ma solo generalmente sull'area in cui l'immobile si trova);

si priva così completamente di significato la norma, laddove esclude le valutazioni paesaggistiche;

molti Comuni si rifiutano di applicare l'autorizzazione semplificata prevista dall'articolo 6-bis alla parte di impianto costituita dalle cabine per il collegamento alla rete elettrica, sostenendo che la dichiarazione si applica solo alla posa dei moduli sul tetto;

secondo l'interpretazione di tali Comuni la norma di semplificazione costringerebbe ad ottenere due autorizzazioni, una per l'installazione sul tetto e una per la costruzione della cabina elettrica, dando luogo di fatto ad un rallentamento, anziché alla semplificazione auspicata;

considerato inoltre che, a parere degli interroganti:

non è sufficiente approvare norme di semplificazione, senza fornire chiare istruzioni, affinché le stesse siano interpretate in coerenza con le loro finalità e non sia completamente disatteso lo scopo in sede attuativa;

i ritardi nell'installazione di nuovi impianti a fonte rinnovabile, oltre a ritardare il percorso verso la piena decarbonizzazione (oggi uno degli obiettivi primari della Comunità europea e degli Stati membri), hanno anche impatti significativi sia dal punto di vista sanitario e ambientale, che da quello economico, poiché tali impianti concorrono significativamente, almeno nelle ore centrali della giornata, ad abbassare il prezzo dell'energia che è di nuovo in forte risalita;

occorre al più presto dissipare i dubbi che bloccano la semplificazione delle procedure per l'installazione degli impianti fotovoltaici sui tetti ai sensi dell'articolo 6-bis del decreto legislativo n. 28 del 2011,

si chiede di sapere se e quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda adottare per dissipare i dubbi interpretativi esposti e valutare, in particolare, l'opportunità di porre in essere atti che chiariscano la *ratio legis* di semplificazione, con riferimento alla norma in questione, che consente di prescindere dalle valutazioni ambientali e paesaggistiche nei casi indicati, fatta salva l'ipotesi di vincoli riferiti specificamente agli immobili interessati.

(3-02694)

[NATURALE](#), [TRENTACOSTE](#), [PAVANELLI](#), [FERRARA](#), [L'ABBATE](#), [MARINELLO](#), [ROMAGNOLI](#), [AGOSTINELLI](#), [ROMANO](#), [LANZI](#), [RUSSO](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Premesso che:

il settore dell'olio di oliva italiano sta attraversando, ormai da qualche tempo, difficoltà strutturali e commerciali nonostante la qualità delle produzioni e il ruolo assunto dall'Italia nel mercato internazionale;

l'Italia oscilla tra la seconda e la terza posizione quale Paese produttore, secondo come esportatore nonché primo importatore e primo consumatore di olio di oliva;

in ambito commerciale l'Italia subisce la concorrenza della Spagna soprattutto per i prodotti di massa, mentre riesce a differenziarsi dalle dinamiche del mercato iberico sull'olio extravergine di maggiore

qualità;

il settore ha bisogno di una nuova spinta che sposti l'obiettivo ancora di più verso la qualità delle produzioni, per migliorare la competitività, salvaguardando allo stesso tempo il ruolo dell'olivicoltura che rende unici alcuni territori italiani;

considerato che:

il 28 giugno 2021 i Ministri dell'agricoltura dell'Unione europea hanno accettato l'accordo provvisorio raggiunto con il Parlamento europeo sugli elementi chiave della riforma della politica agricola comune (PAC);

ora inizia un percorso a livello interistituzionale sui dettagli tecnici restanti della proposta di riforma, che successivamente sarà formalmente approvata sia dal Parlamento europeo che dal Consiglio. La nuova PAC coprirà il periodo 2023-2027, fino ad allora si continuerà ad applicare un regime transitorio concordato nel 2020;

gli Stati membri avranno tempo fino al 31 dicembre 2021 per sottoporre i loro progetti di piani strategici nazionali alla Commissione per approvazione;

tenuto conto che:

nel settore primario, in un contesto di sostenibilità economica, ambientale e sociale, è opportuno esaminare una serie di nodi irrisolti che caratterizzano l'olivicoltura nazionale con un ruolo che non solo va consolidato, ma, se possibile, accresciuto;

in Italia esistono oltre 500 *cultivar* che danno vita a oli con profili aromatici unici nel panorama mondiale, un patrimonio di biodiversità riconosciuto in tutto il mondo. Ma il settore è molto frammentato, con oliveti che hanno bisogno di essere rinnovati, difficoltà nel ricambio generazionale e un'endemica mancanza di programmazione a medio-lungo termine. La riforma della PAC per la nuova programmazione 2023-2027 è il momento ideale per mettere nel giusto ordine i punti di forza e di debolezza del settore e nel contempo comporre una strategia complessiva;

la strategia più adatta a valorizzare e rendere competitivo il settore olivicolo italiano dovrebbe incidere direttamente sull'intera filiera, dagli oliveti alla trasformazione, con relativa promozione e commercializzazione, secondo paradigmi di qualità e sostenibilità finalizzata alla sicurezza dell'ambiente e della salute dei cittadini;

secondo ISMEA, uno dei difetti principali è la carenza informativa relativa alla struttura dei costi, peraltro di difficile definizione proprio per la grande diversità delle aziende olivicole e dei numerosi modelli produttivi che caratterizzano il panorama nazionale, in cui si registra una grande variabilità dell'olivicoltura italiana anche sotto il profilo della redditività, dipendentemente dall'area geografica e dall'annata di "carica" o "scarica";

ancora ISMEA sottolinea come negli ultimi anni abbiano sofferto soprattutto le regioni del Sud e in particolare la Puglia, che da sola rappresenta più della metà di tutta la produzione di olio in Italia e che è stata colpita da una flessione produttiva non solo per la Xylella ma a causa delle condizioni climatiche avverse degli ultimi anni (gelate, problemi fitosanitari, eccetera);

occorre orientare le scelte politiche sostenendo maggiormente le aree olivicole più vocate per competere sul mercato globale e nel contempo evitare l'abbandono degli oliveti nelle aree più marginali, fenomeno peraltro in preoccupante espansione, dove l'olivo rappresenta una preziosa risorsa paesaggistica fondamentale per prevenire il dissesto idrogeologico;

bisogna inoltre considerare la necessità di sostegno alle aziende anche riguardo alla gestione diretta e all'aggiornamento tecnico, con adozione di piattaforme informatiche utili al complessivo miglioramento gestionale nonché l'importanza, per le zone marginali ma anche per le aree vocate, di contribuire in questo modo anche a un contenimento o a una riduzione dei costi di produzione;

dall'ultimo rapporto ISMEA, si evidenzia l'esigenza di una cabina di regia che elabori una strategia condivisa di medio e lungo termine e che, dopo aver fissato alcuni obiettivi, possa utilizzare al meglio gli strumenti messi a disposizione dalla PAC, sia nel primo che nel secondo pilastro;

il piano olivicolo nazionale stenta a decollare e la sua applicazione è necessaria per frenare il decremento della produzione, favorire la programmazione commerciale, creare innovazione tecnologica per nuove soluzioni di produzione;

considerato infine che, in relazione al settore dell'olio d'oliva e delle olive da tavola, le risorse finanziarie dell'Unione allocate per l'Italia saranno di 34,59 milioni di euro annui, che verranno limitate al 30 per cento del valore della produzione commercializzata dalle organizzazioni di produttori e dalle loro associazioni per il 2023 e 2024, al 15 per cento per il 2025 e 2026, e al 10 per cento per il 2027,

si chiede di sapere:

quali iniziative intenda intraprendere il Ministro in indirizzo, nell'ambito del piano strategico nazionale, per salvaguardare le nostre produzioni olivicole al fine di mantenere alta la qualità, favorire una maggiore e più stabile redditività per gli olivicoltori nonché limitare le importazioni di oli esteri; se non intenda procedere ad una serie di interventi per favorire la maggiore produzione olivicola italiana, la promozione dell'innovazione in ambito della sostenibilità ambientale, l'istituzione di una cabina di regia statale per l'applicazione del piano olivicolo, la revisione delle associazioni di produttori secondo un modello imprenditoriale e non assistenziale, la riduzione del fenomeno delle speculazioni sui prezzi e il rafforzamento dei controlli per impedire frodi e contraffazioni.

(3-02696)

[PITTELLA](#), [ASTORRE](#), [BOLDRINI](#), [CERNO](#), [CIRINNA'](#), [COLLINA](#), [COMINCINI](#), [FEDELI](#), [FERRAZZI](#), [GIACOBBE](#), [IORI](#), [LAUS](#), [MANCA](#), [MARCUCCI](#), [MARGIOTTA](#), [MISIANI](#), [ROJC](#), [PINOTTI](#), [ROSSOMANDO](#), [STEFANO](#), [VALENTE](#), [VERDUCCI](#), [TARICCO](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze.* - Premesso che:

il 6 luglio 2021, durante l'assemblea annuale dell'Associazione bancaria italiana, il Governatore della Banca d'Italia, Ignazio Visco, in un passaggio della propria relazione, ha evidenziato il rischio di possibili situazioni critiche negli istituti bancari di minori dimensioni, che in assenza di adeguate soluzioni richiederanno pronti interventi da parte della Banca d'Italia;

nel sistema bancario italiano vi sono diversi intermediari di medie e piccole dimensioni in grado di competere sul mercato, alcuni dei quali presentano modelli di *business* innovativi, strutture operative snelle, costi contenuti e sistemi informativi avanzati, mentre altri, anche se più tradizionali, hanno attivato piani industriali solidi e lungimiranti o aumentato la scala della propria operatività mediante operazioni di aggregazione;

in questo panorama rimane, tuttavia, un numero non trascurabile di istituti bancari di medie e piccole dimensioni che, anche in conseguenza del lungo periodo di recessione innescato dall'emergenza sanitaria da COVID-19, faticano ad adattarsi al mutamento del contesto esterno, in ragione di difficoltà strutturali derivanti da modelli di attività non più sostenibili e da significative carenze nel governo societario;

i problemi di maggiore rilievo sono concentrati prevalentemente tra gli istituti con modelli di attività tipici della banca commerciale tradizionale. Alla fine del 2020 i costi operativi delle quasi 60 banche commerciali meno significative, la cui incidenza in termini di depositi era pari all'8 per cento, assorbivano in media circa tre quarti dei ricavi e in numerosi casi il rapporto tra costi e ricavi era tale da lasciare solo una piccola parte dei proventi ordinari per la copertura del rischio di credito, gli investimenti innovativi, la remunerazione del capitale e il rafforzamento patrimoniale;

per tali banche, in assenza di piani di recupero dell'efficienza sul fronte dei costi, *in primis* del personale, e di chiare prospettive di rilancio da parte degli organi di dirigenza e della compagine sociale, non è da escludere che nel prossimo futuro si verifichino casi di crisi, con pesanti ricadute sui depositanti che ne rimarranno coinvolti;

il percorso di risanamento degli istituti bancari di minori dimensioni individuati come a maggiore rischio per costi di funzionamento elevati e per basso livello reddituale, secondo quanto evidenziato dallo stesso governatore Visco, non potrà prescindere: a) da una riduzione dei costi del personale, in quanto il numero eccessivo degli addetti è un tratto comune a molte banche commerciali tradizionali e assume maggiore criticità per quelle di minore dimensione; b) dall'integrazione con altri intermediari dotati di livelli di efficienza più elevati, senza la quale sarebbero concrete le prospettive di uscita dal mercato;

in tale inevitabile percorso di risanamento, appare indispensabile salvaguardare quanto più possibile le

esigenze di prossimità e di presenza degli istituti bancari nei territori, in particolare nelle aree interne del Paese;

considerato che:

in caso di necessità, gli interventi del fondo interbancario di tutela dei depositi (FITD) rappresentano uno strumento efficace per la gestione delle crisi di banche di medie e piccole dimensioni, per le quali in base agli attuali orientamenti a livello comunitario la procedura di risoluzione non risulta applicabile;

per le banche con totale attivo inferiore a 5 miliardi di euro è previsto un ulteriore strumento costituito dallo schema per l'aiuto di Stato a supporto di operazioni di cessione di attività e passività in liquidazione, previsto dal "decreto rilancio" del maggio 2020 e approvato poi dalla Commissione europea, con durata fino a novembre 2021 e condizioni che ne rendono però complesso e incerto l'utilizzo;

rilevato che:

nel corso degli ultimi 20 anni numerosi risparmiatori sono rimasti duramente colpiti dalle situazioni di *default* di istituti bancari che hanno impoverito cittadini e territori, ancora oggi alle prese con le conseguenze di quelle crisi. I *default* bancari e finanziari che si sono succeduti nel nostro Paese e all'estero hanno coinvolto oltre 1,2 milioni di risparmiatori italiani, i quali hanno perso complessivamente circa 44 miliardi di euro investiti in azioni, obbligazioni e titoli vari, con una perdita media di 35.154 euro a risparmiatore;

in questa fase di ripresa del nostro sistema economico, già duramente colpito dall'emergenza sanitaria, appare indispensabile intervenire per tempo al fine di evitare il ripetersi di qualsiasi *default* bancario, si chiede di sapere:

quali siano le valutazioni del Ministro in indirizzo sui fatti esposti e quali iniziative di propria competenza intenda adottare al fine di evitare il verificarsi di possibili *default* di istituti bancari di medie e piccole dimensioni, già sotto osservazione da parte della Banca d'Italia;

se intenda procedere ad un potenziamento degli strumenti già vigenti e previsti per la gestione delle crisi di banche di medie e piccole dimensioni tenendo presente che, considerate le specifiche del tessuto economico italiano, basato su l'ampia diffusione di piccole e medie imprese, artigiani, professionisti e sull'agricoltura, appare opportuno salvaguardare quanto più possibile la presenza degli istituti bancari di prossimità, specie nelle aree interne del Paese;

se non ritenga necessario, a tutela dei depositanti, adottare iniziative affinché la dirigenza e la compagine sociale degli istituti bancari, a fronte dell'attuale stato di inerzia, adottino rapidamente specifici piani di recupero dell'efficienza dei rispettivi istituti sul fronte del rapporto tra costi e ricavi o iniziative spontanee di integrazione con altri intermediari dotati di livelli di efficienza più elevati.

(3-02698)

[CORRADO](#), [ANGRISANI](#), [GRANATO](#), [LANNUTTI](#) - *Al Ministro della cultura.* - Premesso che, per quanto risulta agli interroganti:

Minori (Salerno), centro della costiera amalfitana situato tra Maiori e Ravello sotto tutela dell'UNESCO dal 1997, vanta una *villa maritima* del I secolo d.C. che è l'esempio più notevole e meglio conservato, in Campania, di siffatte residenze, perché potenti depositi alluvionali ne hanno assicurato la conservazione per molti secoli, preservandola dalla ruderizzazione così come da un riuso capace di modificarla sensibilmente;

molto meno celebre di altri complessi edilizi antichi e aree archeologiche della stessa regione, ciò nonostante nel 2019 la *villa* di Minori, che si sviluppava su due piani, con un'estensione di circa 2.500 metri quadri, è stata visitata da circa 30.000 persone, collocandosi al secondo posto nella classifica dei siti gestiti dal Ministero della cultura in provincia di Salerno;

a poco meno di un secolo dalla sua riscoperta, la *villa* versa, oggi, in condizioni disperate, a causa di una gestione scellerata che, ormai da molti anni, non le assicura le necessarie manutenzioni e restauri: vegetazione infestante all'aperto, muffa e umidità negli spazi chiusi imperversano senza risparmiare le decorazioni musive dell'area triclinaie, gli affreschi che adornano il colonnato del peristilio e le 8 stanze interne, interdette al pubblico da tempo immemorabile. Le pitture parietali sono ormai

compromesse dalle infiltrazioni d'acqua che, nel corso del tempo, ne hanno alterato i contorni. Di recente, inoltre, le piogge incessanti hanno reso sdrucchiolevole e dunque pericoloso ciò che resta dei piani inferiori calpestabili;

il nucleo della villa, cioè il giardino (*viridarium*), appare decisamente trascurato, e ospita una piscina (*natatio*) la cui acqua è perennemente torbida, invasa da blatte e pesci morti che talvolta affiorano in superficie (secondo le testimonianze di alcuni visitatori riportate su "TripAdvisor"), suggerendo un'insopportabile negligenza e un disinteresse pressoché totale da parte del Ministero, che ha finora negato alla villa di Minori qualsiasi valorizzazione in senso culturale;

persino un'illuminazione predisposta per far risaltare pregevoli elementi artistici e architettonici è oggi fuori uso e pare che un finanziamento di alcuni anni fa, finalizzato all'allestimento di proiettori, sia stato nei fatti vanificato: i proiettori sono accantonati in mezzo alla vegetazione spontanea e alle mufte;

la villa, che è gestita dalla Soprintendenza archeologia, belle arti e paesaggio per le province di Salerno e Avellino, viene tirata a lucido solo in occasione delle periodiche riprese televisive per la promozione turistica di Minori, com'è accaduto anche pochi giorni or sono, ma le poche immagini trasmesse hanno sempre sorvolato sull'incuria e il degrado che affliggono il complesso monumentale, peraltro stigmatizzate già nel 2016 da un *reportage* di Alberto Custodero per "la Repubblica" che, giustamente, suscitò non poco scalpore ("Costiera amalfitana, Minori: villa romana tra muffa e incuria");

valutato che:

rimasta chiusa quando, a fine aprile 2021, calando l'emergenza sanitaria, sono stati riconsegnati alla collettività musei e parchi archeologici, la villa di Minori ha riaperto i suoi cancelli soltanto il 5 giugno 2021, consentendo l'ingresso (come sempre gratuito) da mercoledì a domenica, ed esclusivamente al mattino. Fra delusione e sconcerto, molti turisti desiderosi di visitarla sono perciò costretti ad accontentarsi di fotografarla dall'esterno;

ancora all'inizio dell'anno in corso, sia i *mass media* sia i politici locali hanno commentato positivamente la notizia, diffusa dalla Soprintendenza competente, dello stanziamento di 5 milioni di euro a favore della villa da parte del Comitato interministeriale per la programmazione economica (CIPE) (si legga "Villa Romana di Minori, pronti 5 milioni di euro per il progetto di restauro" su "fanpage" e "Villa Romana di Minori, pronti 5 milioni di euro per il progetto di restauro" su "twnews"), finora improduttivo, però, di alcun intervento,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se sia in grado di spiegare perché, nonostante l'urgenza degli interventi di tipo conservativo necessari alla tutela della villa *maritima* di Minori, gioiello archeologico della Campania e del Paese, per anni il Ministero l'abbia lasciata deperire senza garantirle i fondi necessari a contrastare il degrado né, d'altra parte, abbia fissato un costo di accesso (nonostante i numeri importanti dei visitatori) i cui ricavi potessero contribuire alla salvaguardia di questo straordinario bene culturale, invece di limitarsi a ridurre progressivamente gli spazi fruibili;

perché, inoltre, tenuto conto dello stato di pericolosità del complesso, conseguenza di mancati manutenzioni e restauri, considerato ragione sufficiente ad impedirne o regolarne gli ingressi, vi si autorizzi annualmente lo svolgimento, durante il periodo estivo, di manifestazioni e spettacoli che comportano, concentrata in un arco di tempo limitato, una considerevole affluenza di persone;

se, a fronte del finanziamento CIPE da 5 milioni di euro, possa dare rassicurazioni circa la qualità della progettazione in atto, che, nonostante la complessità e la multidisciplinarietà delle problematiche da affrontare, la Soprintendenza si sarebbe riservata formando un gruppo di lavoro costituito esclusivamente da personale interno e prevedendo collaborazioni con l'Istituto centrale del restauro e con l'università solo per specifici ambiti d'intervento;

quale sia, infine, lo stato di avanzamento della progettazione e se sia in grado di indicare date certe per l'avvio dei lavori, la cui urgenza e improcrastinabilità avrebbero dovuto costringere l'amministrazione ad attivarsi con ben maggiore tempismo.

(3-02700)

[STEFANO](#), [MALPEZZI](#), [BITI](#), [ROJC](#), [PITTELLA](#), [FEDELI](#), [IORI](#), [MARGIOTTA](#), [CERNO](#), [D'ALFONSO](#), [BOLDRINI](#), [D'ARIENZO](#), [CIRINNA](#), [TARICCO](#), [FERRAZZI](#), [MANCA](#), [MARILOTTI](#) - *Al Ministro per il Sud e la coesione territoriale.* - Premesso che:

il piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) costituisce un'occasione per il rilancio del Mezzogiorno e per la ripresa del processo di convergenza con le aree più sviluppate del Paese;

il PNRR mette a disposizione delle 8 regioni del Mezzogiorno un complesso di risorse pari a non meno del 40 per cento delle risorse territorializzabili del PNRR, pari a circa 82 miliardi di euro, incluso il fondo nazionale complementare al PNRR. Questi dati sono contenuti in un'apposita tabella, pubblicata sul sito del Governo, in cui sono ripartiti tra le 6 missioni gli 81,55 miliardi di euro destinati al Mezzogiorno e in particolare: 14,58 per la missione 1 (digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura); 23 miliardi per la missione 2 (rivoluzione verde e transizione ecologica); 14,53 per la missione 3 (infrastrutture per una mobilità sostenibile); 14,63 miliardi per la missione 4 (istruzione e ricerca); 8,81 per la missione 5 (inclusione e coesione) e 6 miliardi di euro per la missione 6 (salute); diversi organi di stampa ed emittenti televisive riportano l'allarme, sulla base del *dossier* elaborato dai Servizi studi delle due Camere, circa l'effettiva destinazione al Mezzogiorno degli 82 miliardi di euro ipotizzati in fase di progettazione del PNRR, lamentando che solo 35 miliardi su 82 abbiano l'effettiva destinazione territoriale al Mezzogiorno, mentre per gli altri la destinazione territoriale è rimessa a scelte successive;

la coesione sociale e territoriale rappresenta uno dei pilastri fondamentali su cui poggia la programmazione dell'intero PNRR e la mancanza di chiarezza sul punto della localizzazione territoriale degli interventi rischia di alimentare preoccupazioni e incertezze nei cittadini del Mezzogiorno,

si chiede di sapere:

se corrisponda al vero che degli 81,55 miliardi di euro destinati al Mezzogiorno dal PNRR solo 35 abbiano una localizzazione territoriale già definita, mentre per le altre risorse si debba ancora procedere all'effettiva ripartizione nei territori;

quale sia in concreto la quota esatta di risorse destinate al Mezzogiorno, ripartita nelle singole missioni e nelle singole componenti del PNRR, quale la quota a valere sulle risorse a fondo perduto e la quota a valere sui prestiti, quale l'eventuale quota da definire successivamente e quali siano le modalità per la ripartizione delle risorse.

(3-02701)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[BINETTI](#) - *Al Ministro dell'università e della ricerca.* - Premesso che:

le università statali stanno incontrando notevoli difficoltà per emanare i bandi relativi all'esame di ammissione del 7 settembre 2021 per i corsi di laurea delle professioni sanitarie;

per la prima volta negli ultimi 21 anni accade che ben 14 delle 37 università statali italiane non sono riuscite a pubblicare i bandi di ammissione entro la scadenza del 9 luglio 2021 (scadenza legata ai 60 giorni che devono precedere la data degli esami di ammissione del 7 settembre, come previsto dall'art. 4 della legge n. 264 del 1999) a causa della mancanza del decreto ministeriale sull'assegnazione dei posti per i vari atenei;

le 14 università che non hanno potuto pubblicare il bando sono quelle di: Milano "Bicocca", Pavia, Padova, Genova, Bologna, Modena, Parma, Chieti, L'Aquila, Campobasso, Napoli "Vanvitelli", Napoli "Federico II", Bari e Foggia;

16 università (Novara, Milano "Statale", Varese, Verona, Trieste, Udine, Ferrara, Firenze, Pisa, Ancona, Perugia, Salerno, Catanzaro, Catania, Cagliari e Sassari), più che restare in attesa del decreto, hanno comunque pubblicato il bando per numero di posti stabilito in base al rispettivo potenziale formativo, avvisando che il suddetto numero di posti messi a disposizione è provvisorio e riservandosi di aggiornare il bando in seguito alla successiva emanazione del decreto;

le restanti 7 università di Torino, Brescia, Siena, Roma "Sapienza", Roma "Tor Vergata", Messina e Palermo hanno, invece, deciso per una procedura intermedia e cautelativa pubblicando i bandi, ma

senza indicare il numero dei posti disponibili, in attesa del decreto;
il ritardo nell'emanazione del decreto da parte del Ministero dell'università e della ricerca è inoltre legato all'inadempienza da parte della Conferenza Stato-Regioni in quanto quest'ultima, pur avendo ricevuto da maggio dal Ministero della salute i dati dei fabbisogni formativi rilevati e discussi con le Regioni e con gli ordini delle 22 professioni, non ha ancora definito l'apposito accordo annuale sull'assegnazione dei posti per regione e per professione, nonostante si tratti di un semplice e ordinario atto di ratifica che, per legge, deve essere concluso entro il 30 aprile di ogni anno ai sensi del decreto legislativo n. 502 del 1992, art. 6-ter;
l'assenza dell'accordo ha quindi finora impedito al Ministero dell'università di convocare l'apposito tavolo tecnico di consultazione con i rappresentanti del Ministero della salute, dei rettori, della conferenza dei corsi, dell'osservatorio professioni sanitarie dello stesso Ministero dell'università, delle Regioni e degli ordini professionali,
si chiede di sapere quando si intenda pubblicare il decreto relativo ai corsi di laurea delle professioni sanitarie, tenendo conto delle aspettative che riguardano migliaia di studenti interessati a frequentare i corsi di laurea.

(3-02695)

BINETTI - *Al Ministro dell'interno.* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

il bambino L.A., nato a Roma, in base ad alcuni provvedimenti del Tribunale per i minorenni di Roma è stato allontanato dalla sua famiglia, ad avviso dell'interrogante in modo inadeguato e inopportuno, e collocato in una in casa famiglia con divieto di ogni contatto con la madre;

la signora Massaro, madre del bambino, non ha mai presentato una condotta pregiudizievole nei confronti del figlio minore e la sola motivazione per la quale subisce, insieme al figlio, questo trattamento inumano e degradante è l'accusa di non aver favorito, o addirittura di aver ostacolato, il rapporto del bambino con il padre;

il minore ha manifestato dinanzi all'autorità giudiziaria nel 2017 e alle consulenti tecniche di ufficio, che si sono susseguite negli anni, la volontà di non essere allontanato dalla madre;

il bambino versa in condizioni di salute precaria, oggettivamente documentata, situazione che avrebbe di per sé richiesto una protezione del bambino da qualsiasi esposizione a situazioni potenzialmente traumatiche per lui;

a causa della situazione di salute del bambino i medici si sono espressi negativamente in ordine ad un suo trasferimento;

l'allontanamento del minore dalla mamma, nelle sue attuali condizioni, appare quindi come un'operazione illegittima costituente un abuso di potere nei confronti del bambino, a seguito della quale è stato esposto ad un grave rischio della sua salute;

inoltre, il mancato supporto al bambino e alla sua famiglia sul piano socio-sanitario, nonostante le innumerevoli richieste di aiuto rivolte dalla madre alle autorità competenti, costituisce una grave violazione dei diritti umani e contraddice i principi costituzionali fondanti lo Stato di diritto, primi tra tutti la libertà personale tutelata dall'art. 13 Costituzione e il diritto alla salute protetto dall'art. 32 Costituzione;

la situazione di allontanamento dalla famiglia in cui versa il piccolo L. è analoga a quella di molti altri bambini e il loro caso è stato spesso oggetto di interrogazioni rivolte al Ministro della giustizia, al Ministro per la famiglia, al Ministro della salute e perfino al garante dell'infanzia, senza mai ottenere nessuna risposta soddisfacente, come se fosse quasi impossibile risalire alle autorità competenti;

in molteplici circostanze è stato più volte ribadito come la diagnosi di PAS (sindrome di alienazione parentale) che viene rivolta alla madre di L. sia priva di qualsiasi fondamento scientifico;

sull'abuso di questa diagnosi usata per allontanare i bambini dalle loro famiglie e ricollocarli in case famiglia si è scritto e detto molto, anche per una serie di inchieste ben note, per cui è stata recentemente istituita una Commissione d'inchiesta bicamerale;

la Commissione d'inchiesta è stata istituita nella piena consapevolezza del fatto che casi analoghi a quello di L. siano davvero fin troppo frequenti e che questi bambini soffrano di danni gravissimi per il loro sviluppo psicofisico e che spesso anche la loro madre esca distrutta da questa prassi;

mentre si cerca di fare chiarezza su una prassi che appare malauguratamente consolidata, molti bambini continuano a soffrire di questo allontanamento che li penalizza, ma anche ognuno dei suoi genitori, tra i quali le madri, che spesso sono quelle che pagano il prezzo più alto, si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di casi come quello di L. e del fatto che il bambino sia stato forzatamente prelevato dalla sua casa e dalla sua scuola da operatori che comunque dipendono dal suo Ministero e che eseguono ordini senza avere una chiara rappresentazione della sostanziale ingiustizia del procedimento.

(3-02697)

[RICCIARDI](#), [TURCO](#), [PRESUTTO](#), [PELLEGRINI Marco](#), [CASTELLONE](#), [TRENTACOSTE](#), [FERRARA](#), [VACCARO](#), [PISANI Giuseppe](#), [GALLICCHIO](#), [FENU](#), [ROMANO](#), [GAUDIANO](#), [CAMPAGNA](#), [LOREFICE](#), [PAVANELLI](#), [LOMUTI](#), [D'ANGELO](#), [PIARULLI](#) - *Al Ministro per il Sud e la coesione territoriale.* - Premesso che:

in data 20 aprile 2021 sul sito *internet* del Ministro per il Sud e la coesione territoriale è stato pubblicato un approfondimento recante "Fondi destinati al Sud nei prossimi anni". In particolare, si riporta, testualmente, che al Mezzogiorno "andrà il 40% dei fondi territorializzabili, ossia circa 82 miliardi su un totale di 206";

in data 6 luglio 2021 "Il Mattino" ha pubblicato un articolo dal titolo "Beffa Recovery per il Sud, 80 miliardi annunciati ma nel testo non c'è traccia". Nel testo, firmato dal professor Gianfranco Viesti, si lamenta il fatto che al Sud sono garantiti appena 35 miliardi di euro del *recovery fund*, risultando "introvabili le risorse nel PNRR inviato all'UE", come si legge nel sottotitolo;

relativamente agli investimenti nel Mezzogiorno previsti dal piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) e dal "fondo complementare", da una tabella pubblicata si apprende che, a fronte degli 81,6 miliardi di euro indicati dal Governo (pari al 40 per cento degli stanziamenti totali), risultano presenti nelle singole misure appena 35,3 miliardi, pari al 16 per cento degli stanziamenti totali;

più specificamente, per la "missione 1", a fronte dei 14,6 miliardi di euro indicati dal Governo, risultano presenti nelle singole misure solo 3,7 miliardi. Per la "missione 2", a fronte dei 23 miliardi indicati dal Governo, risultano presenti nelle singole misure solo 7,7 miliardi. Per la "missione 3", a fronte dei 14,5 miliardi indicati dal Governo, risultano presenti nelle singole misure solo 13,6 miliardi. Per la "missione 4", a fronte dei 14,6 miliardi indicati dal Governo, risultano presenti nelle singole misure solo 5,1 miliardi. Per la "missione 5", a fronte degli 8,8 miliardi indicati dal Governo, risultano presenti nelle singole misure solo 4,2 miliardi. Per la "missione 6", a fronte dei 6 miliardi indicati dal Governo, risulta presente nelle singole misure solo un miliardo di euro;

il professor Viesti ritiene che sommando gli stanziamenti di ciascuna linea di intervento destinati al Mezzogiorno risultano impegnati solo 22 miliardi di euro a fronte degli 82 previsti. Le risorse allocate sicuramente al Sud sono 22 e non 82 miliardi, cioè il 10 per cento del totale, anche se è altamente probabile che almeno altri 13 miliardi di euro saranno spesi nel Mezzogiorno;

lo stesso Viesti solleva che solo in parte questi 35 miliardi di euro finanziano interventi nuovi. "Certamente i nuovi binari fra Napoli e Bari, inclusi in questa cifra, disponevano di un finanziamento. Si tratta di una sorta di partita di giro finanziaria (...). Questo non significa affatto che al Sud arriveranno solo 35 miliardi, ma che quelli sono garantiti. Per gli altri si vedrà. Il Governo ha cioè preso un generale impegno politico a favore del Sud: ma a tale impegno non ha fatto seguire una redazione conseguente e coerente del Piano. In alcune linee di intervento si trova una precisa indicazione alla localizzazione territoriale della spesa, ma in molte altre no. Non possono essere differenze dovute al caso, ma sono i frutti di precise scelte (...). Esiste un concreto pericolo che gli investimenti del PNRR al Sud alla fine potrebbero essere meno, ma molti meno di 80 miliardi";

infine, relativamente alle risorse "non territorializzabili", nell'articolo di stampa si chiede dove andranno a finire le risorse, assolutamente maggioritarie, per le quali non vi è un'allocazione territoriale predefinita sostenendo che molto probabilmente finiranno in parte dove l'economia è più forte e ci sarà maggior "tiraggio" delle misure, in parte l'esito dipenderà dai contenuti delle norme attuative di riparto stabilite dai diversi Ministeri che hanno le responsabilità. In parte rilevante dipenderà però dall'esito dei bandi che essi predisporranno per allocare su base competitiva le risorse

fra i diversi beneficiari. E dai criteri che essi definiranno per questi bandi;
infine l'articolo riferisce che, ad esempio, nel primo bando sugli asili nido (che già usa risorse del PNRR) "sono stati inseriti diversi criteri che non favoriscono certo chi oggi non ha",
si chiede di sapere:
se il Ministro in indirizzo intenda confermare che, a fronte degli 81,6 miliardi di euro previsti per il Mezzogiorno nel PNRR e nel "fondo complementare", risultano presenti nelle singole misure di spesa appena 35,3 miliardi di euro per il Sud, pari al 16 per cento degli stanziamenti totali;
se quanto riportato dalla stampa relativamente al concreto pericolo che gli investimenti del PNRR al Sud potrebbero essere molti meno di 80 miliardi di euro corrisponda al vero;
quali siano i motivi per cui in alcune linee di intervento del piano sia presente una precisa indicazione alla localizzazione territoriale della spesa e in molte altre no;
se intenda garantire che verranno destinati al Sud almeno gli importi previsti nel PNRR approvato dal Parlamento, seppur in misura minore rispetto a quelli spettanti se fossero stati adoperati i parametri indicati dalla Commissione europea;
quali siano le modalità attraverso cui verranno stabiliti i riparti delle risorse prive di un'allocazione territoriale predefinita;
se, riguardo alle risorse non territorializzabili, intenda istituire sistemi di monitoraggio e di informazione ai cittadini (*open data*) sui contenuti delle norme attuative di riparto e sui criteri di riparto previsti dai bandi al fine di garantire il rispetto dell'equità territoriale.

(3-02699)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[CRUCIOLI](#), [ANGRISANI](#), [CORRADO](#), [GRANATO](#) - *Ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e della difesa.* - Premesso che, a quanto risulta agli interroganti:

i portuali genovesi hanno a più riprese denunciato il transito nel porto di Genova di armi dirette verso scenari di guerra;

su tale vicenda è stata recentemente presentata un'interrogazione, 4-05758, per la quale si attende una doverosa e celere risposta da parte dei Ministri in indirizzo;

da fonti giornalistiche (articolo pubblicato il 6 luglio 2021 sulla pagina "world news" dall'agenzia di stampa "Reuters") si è appreso che il transito incontrastato di armi, anche in violazione degli indirizzi espressi dal Parlamento, sarebbe consentito da una recente direttiva del Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale;

tale direttiva risulterebbe contrastante con l'orientamento espresso dal Governo Conte II, che giustificava la decisione di un fermo dell'*export* di armi per via del coinvolgimento di Arabia Saudita ed Emirati arabi nella guerra in Yemen;

come denuncia da tempo "Amnesty International", i *raid* colpiscono in modo indiscriminato la popolazione. Il triste bilancio di questa guerra è di oltre 6.000 morti, 2,5 milioni di sfollati, abusi, crimini di guerra. Ospedali, scuole, fabbriche e campi profughi bombardati. Oltre 1.000 bambini uccisi nei *raid* e oltre 740 morti nei combattimenti;

nessuna rilevante iniziativa politica italiana risulta essere stata assunta nell'ambito dell'Unione europea al fine di condividere una comune pressione verso i Paesi coinvolti nelle operazioni militari in corso nello Yemen. E nessuna rilevante iniziativa politica risulta essere stata assunta nei confronti dei due Paesi verso i quali oggi si allenta l'*embargo*,

si chiede di conoscere quali siano le direttive espresse dal Governo, ed in particolare dal Ministero degli affari esteri, in materia di commercio e di transito di armi verso teatri di guerra o verso Paesi che non rispettano i diritti umani e le convenzioni internazionali, con particolare riferimento all'Arabia Saudita e agli Emirati arabi.

(4-05785)

[MARINO](#), [CUCCA](#), [MAGORNO](#), [SBROLLINI](#), [VONO](#), [GARAVINI](#), [CARBONE](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

i risultati sino a qui raggiunti dalla campagna vaccinale possono dirsi soddisfacenti, sebbene il percorso sia ancora lontano dall'essere concluso: da quanto emerge dal *report* della struttura

commissariale per l'emergenza, durante la prima settimana di luglio, infatti, è stata raggiunta una quota superiore a 21 milioni di individui vaccinati, per un totale di oltre 55 milioni di somministrazioni effettuate;

e tuttavia, sono ancora diverse le sfide che ci si trova di fronte per raggiungere l'ambizioso obiettivo di vaccinare entro settembre l'80 per cento degli italiani, arrivando entro quel mese ad un alto livello di immunizzazione della popolazione complessiva: dall'individuazione di corsie preferenziali per le vaccinazioni di professori e personale scolastico e universitario, come è stato promosso dallo stesso commissario per l'emergenza Figliuolo, al monitoraggio riguardo alla diffusione delle ultime varianti, alla somministrazione vaccinale per tutte quelle categorie di persone che non rientrano formalmente tra i destinatari delle dosi;

per quanto attiene a quest'ultimo aspetto, occorre riflettere sul fatto che, in taluni casi, il possesso della tessera sanitaria o l'assegnazione ad un medico di base si qualificano quali condizioni imprescindibili senza le quali non si può aver accesso alla somministrazione delle dosi di vaccino;

in questo senso, ad un'ampia moltitudine di persone risulta oggi preclusa la possibilità di ricevere il vaccino: si può far riferimento, a titolo di esempio, agli immigrati senza permesso di soggiorno, ai cittadini comunitari in condizione di irregolarità amministrativa, ai richiedenti asilo che ancora non hanno accesso al servizio pubblico, agli apolidi e ai soggetti socialmente fragili o senza dimora, e comunque a tutti coloro che sono sprovvisti di medico di base e che riscontrano difficoltà di accesso al SSN;

proprio per far fronte a tali criticità, alcune Regioni stanno promuovendo azioni volte ad includere anche le suddette categorie all'interno della campagna vaccinale;

tra i vari esempi, si può citare quello dell'Emilia-Romagna, dove nel relativo portale per le vaccinazioni, nello specifico, sono accettati anche i codici STP (stranieri temporaneamente presenti) e ENI (europei non iscritti), o quello della Puglia, che ha incluso STP ed ENI tra i soggetti che possono sottoscrivere la manifestazione di interesse per la vaccinazione, necessaria per l'inserimento nelle liste vaccinali. Nella direzione inaugurata da questi due virtuosi esempi, dunque, si stanno inserendo anche le altre Regioni italiane: è il caso, tra le altre, della Sicilia, dove saranno a breve allestiti due punti di vaccinazione straordinari da parte dell'ASP di Ragusa a San Giacomo e a Marina di Ragusa;

considerato che:

tra i soggetti non ancora inclusi nelle liste di somministrazione del vaccino, sono presenti anche persone con elevata fragilità o soggetti svantaggiati;

la previsione di inserire anche tali soggetti tra le categorie che possono essere destinatarie delle dosi vaccinali assume un'importanza determinante non solo per quanto attiene al rispetto e alla garanzia del diritto universale alla salute, ma anche per quanto riguarda l'obiettivo di raggiungere nel più breve tempo possibile la più efficace immunizzazione di tutta la popolazione;

a questo proposito, il proseguimento della campagna vaccinale non potrà prescindere dal considerare di dover provvedere a somministrare le dosi anche a queste categorie di soggetti: a ben vedere, il coinvolgimento delle realtà del terzo settore, delle comunità attive nella promozione dell'inclusione sociale e della mediazione culturale, nonché delle strutture di gestione dei fenomeni migratori, risulterà un prezioso *asset* per raggiungere l'ambizioso obiettivo della più ampia vaccinazione,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non reputi opportuno adottare le più appropriate iniziative al fine di provvedere, nel più breve tempo possibile, alla vaccinazione dei soggetti non possessori di tessera sanitaria, non assegnatari di medico curante e sprovvisti di documenti di identità, e con quali modalità operative sarà garantita a costoro la somministrazione dei vaccini.

(4-05786)

[BARBONI](#) - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e della transizione ecologica.* - Premesso che:

a causa del cambiamento climatico si assiste, per il secondo anno consecutivo, ad eventi climatici estremi con sfasamenti stagionali, precipitazioni brevi ed intense e rapidi passaggi dal maltempo alla siccità. La lunga assenza di precipitazioni ha inevitabilmente ridotto il livello idrometrico del fiume Po a meno 2,66 metri, già registrato anche in agosto 2020, con la portata del fiume scesa sotto la soglia

dei 1.000 metri cubi al secondo, ovvero il 24 per cento in meno rispetto alla media del periodo. La stessa difficile situazione idrica si registra anche per i fiumi dell'Emilia-Romagna Enza, Secchia, Reno e Trebbia, tutti abbondantemente sotto la media mensile;

la carenza di acqua ed il conseguente stato di siccità stanno provocando ingenti danni all'agricoltura emiliano-romagnola, così come in molte altre regioni italiane. Sin dallo scorso marzo, gli operatori del settore avevano lanciato l'allarme prevedendo un'altra crisi idrica a danno delle colture, visto che dall'inizio dell'anno solo in Romagna il totale delle piogge è stato di circa 170 millimetri, ovvero la metà della media del periodo;

la riduzione precoce del livello del fiume Po preoccupa, soprattutto perché rischia di mettere a repentaglio la risorsa idrica trasportata dal canale emiliano romagnolo (CER), cosiddetta autostrada dell'acqua, di 135 chilometri dal grande fiume a Rimini, con il sistema di approvvigionamento idrico regionale a rischio di tenuta;

dai dati emersi in questo periodo, per ovviare alla scarsità di precipitazioni, il canale sta trasportando oltre 150 milioni di metri cubi d'acqua dal Po, a beneficio delle colture e dell'ambiente del comprensorio, con impianti idrovori di prelievo accesi per oltre 55.000 litri al secondo;

a seguito dell'emergenza siccità e per cercare di salvare le colture, in Emilia-Romagna sono scattate le irrigazioni di soccorso, necessarie per tentare di mitigare i grossi danni che molte imprese agricole stanno subendo e non tutte le aziende del territorio hanno risorsa idrica sufficiente e tecnologia irrigua in grado di soddisfare le loro necessità, con relative perdite produttive superiori al 40 per cento;

in Emilia-Romagna, nonostante la regione abbia la necessità di rafforzare la sua capacità di raccogliere e trattenere acqua nel periodo invernale per disporne nei periodi di aridità, non vi sono tuttavia invasi di stoccaggio e in diverse aree l'approvvigionamento principale proviene da acque piovane e torrenti appenninici;

il consorzio di bonifica di secondo grado per il CER ha comunicato che le precipitazioni cadute negli ultimi giorni non hanno interessato affatto la maggior parte delle zone servite dalla risorsa idrica trasportata dallo stesso canale ai terreni coltivati. Secondo l'ultima stima le condizioni più critiche sono per le coltivazioni orticole, con perdite previste del 65 per cento, come nel caso delle cipolle, del 50 per cento per le patate, tra il 40 e il 50 per cento per i raccolti di mais e soia, mentre per le colture frutticole si stimano perdite dal 20 al 35 per cento. In base quindi all'ultimo studio effettuato, se non vi fosse l'acqua del CER, la mancanza di irrigazione avrebbe già causato perdite dirette per oltre 500 milioni di euro, con conseguenti danni per occupazione e indotto,

si chiede di sapere:

quali azioni intendano assumere tempestivamente i Ministri indirizzo, atti a scongiurare il rischio di un disastro economico, produttivo ed ambientale ormai annunciato. La fase di pre emergenza, in cui versa soprattutto l'area romagnola, obbliga ognuno per la propria competenza ad assumere opportune iniziative in tempi stretti;

considerando dunque il perdurare della condizione climatica particolarmente siccitosa, se si preveda un immediato calcolo e ristoro dei danni per consentire alle aziende interessate di sopravvivere e al contempo predisporre delle soluzioni di sistema adeguate alle differenze fra aree geografiche.

(4-05787)

[DE PETRIS](#) - *Ai Ministri della transizione ecologica e delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Premesso che:

dal 30 agosto al 4 settembre 2021 nelle province di Pavia e Alessandria, tra le valli Staffora, Curone e Grue, è prevista la disputa della competizione motociclistica fuoristrada "sei giorni internazionale di enduro" (ISDE 2021), sotto l'egida della FIM (Federazione internazionale di motociclismo) e della FMI (Federazione motociclistica italiana) ed organizzata dai moto *club* "Vittorio Alfieri" di Asti e Pavia;

diverse circostanze peggiorano esponenzialmente gli impatti sull'ambiente derivanti dal transito di concorrenti impegnati nelle competizioni motoristiche, tra cui: la durata della competizione (6 giorni), la lunghezza del percorso (strutturato su 5 tappe giornaliere di circa 200 chilometri da percorrere quasi per intero in tracciati fuoristrada), il numero dei concorrenti (712, provenienti da 30 nazioni) e il

periodo di svolgimento;

uno studio sul campo circa la pratica dello sport motociclistico in spazi naturali ("Diagnosis de la práctica del deporte del motociclismo en espacios naturales") realizzato dall'Istituto di scienza e tecnologia ambientale dell'università di Barcellona, su committenza della federazione motociclistica catalana, attesta che: sui sentieri percorsi da gare motociclistiche fuoristrada il tasso medio di erosione del suolo risulta di ben 1.118 tonnellate per ettaro per anno, valore abnorme (un valore maggiore a soli 11 tonnellate per ettaro è considerato segnale di erosione alta dall'European environmental agency) e la contaminazione acustica è estremamente rilevante, con livello di disturbo 10 volte più alto della media, interferendo con le comunicazioni tra gli animali di cui influenza il comportamento;

la gara si dovrebbe disputare nella parte montana dell'Oltrepò pavese e nelle limitrofe valli alessandrine, classificate dalla Regione Lombardia come area prioritaria per la biodiversità nella rete ecologica regionale (legge regionale n. 86 del 1983). Il pregio naturalistico delle zone è stato da tempo riconosciuto anche in base ai rigorosi criteri seguiti dall'Unione europea: esse fanno parte infatti della rete Natura 2000, con oltre 24.000 ettari di territorio suddivisi tra quattro province e quattro regioni (Lombardia, Piemonte, Emilia-Romagna, Liguria);

nonostante ciò, gli organizzatori insistono nel definire le valli interessate dalla gara come "territorio dalla forte tradizione enduristica", quindi "vocato" all'uso agonistico dei fuoristrada a motore. Già oggi l'atteggiamento "benevolo" con cui frequentemente sono concesse autorizzazioni allo svolgimento di gare fuoristrada costituisce occasione per singoli o gruppi organizzati per emulare le gesta degli agonisti, e crea aspettative di malintesa "tolleranza" verso queste pratiche irregolari;

risulta impossibile conciliare una pratica impattante, avviata verso un progressivo declino, con gli investimenti pubblici sul territorio degli ultimi anni, mirati allo sviluppo del turismo lento, come lo stanziamento di circa 440.000 euro della Comunità montana Oltrepò pavese, o quello di oltre un milione e 200.000 euro per l'intervento "Riscoprendo l'Appennino lombardo - Vie storiche e greenway dell'alto Oltrepò" che concerne anche i sentieri "al visitatore un inserimento nell'ambiente rurale fisico ed umano del territorio";

lo svolgimento dell'ISDE comporterebbe un significativo impegno della viabilità ordinaria e delle aree di sosta da parte dei mezzi di supporto e di quelli utilizzati dagli spettatori, con la conseguente necessità di gestire la presenza degli spettatori lungo il percorso di gara;

il periodo di gara coincide con quello dei raccolti di fine estate (vendemmia, mele) in una zona dalla forte presenza di tali colture. Una serie di soggetti, tra cui agricoltori, aziende forestali, tartufai, operatori turistici nel settore naturalistico, subirebbero gli effetti della chiusura dei tracciati che costoro impiegano nel loro lavoro quotidiano;

a fronte dell'emergenza da COVID-19 sarebbe necessario valutare e gestire le conseguenze dell'afflusso e degli spostamenti, in un ambito territoriale relativamente ristretto, di un consistente numero di persone provenienti da tutto il mondo;

su 29 enti interpellati, solo 5 enti hanno dato riscontro alle richieste di accesso agli atti. Per contro, gli organizzatori, durante la presentazione pubblica dell'evento svoltasi il 14 giugno a Pavia, hanno affermato che i percorsi "sono praticamente definiti" e che "tecnicamente" essi stanno "collaborando sia con la Comunità montana dell'alto Oltrepò e con i vari uffici tecnici delle amministrazioni". Da parte del comitato organizzatore emerge una scelta deliberata di proporre richieste di autorizzazione ai singoli enti in modi e tempi diversificati e in modo disorganico, mentre è evidente la necessità di sottoporre alle controparti pubbliche una visione d'insieme per consentire una valutazione corretta;

a meno di 3 mesi ormai dalla data fissata per la competizione risulta un inaccettabile ritardo nel produrre in modo esaustivo e coordinato la documentazione prescritta dalle norme: la mancata conoscenza dei tracciati impedisce alle amministrazioni e a tutti i cittadini di compiere le necessarie verifiche, ad esempio la valutazione di incidenza,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto riportato e quali azioni intendano intraprendere, per quanto di loro competenza, al fine di chiarire quali siano gli effettivi tracciati del percorso, valutando se essi non risultino incompatibili con le esigenze di tutela dell'ambiente nonché di salvaguardia delle attività economiche agroforestali e turistiche del territorio.

(4-05788)

[STEGER](#) - *Ai Ministri dell'interno, del lavoro e delle politiche sociali e del turismo.* - Premesso che: il decreto di programmazione dei flussi d'ingresso per motivi di lavoro disciplina annualmente l'accesso in Italia di lavoratori non comunitari; l'adozione del suddetto decreto per l'anno in corso sta subendo un ritardo tale da comprometterne l'utilità, quanto meno con riferimento alle attività stagionali del turismo; i lavoratori stranieri, siano essi comunitari o non comunitari, rappresentano una componente rilevante degli addetti del settore turistico-ricettivo. Secondo le analisi più aggiornate, in media un lavoratore su 4 addetto alle attività turistiche è straniero. In alcune parti del Paese tale rapporto arriva a 2 lavoratori su 5; l'operatività delle imprese turistiche dipende in misura significativa dalla possibilità di ricorrere, in maniera tempestiva e numericamente adeguata, al lavoro dei cittadini stranieri; il numero di lavoratori stranieri di cui ha bisogno il settore del turismo e dell'agricoltura complessivamente in Alto Adige è di circa 350 persone; il settore del turismo durante la pandemia da COVID-19 è stato tra quelli maggiormente colpiti e necessita di una ripresa e quindi di lavoratori competenti che da anni arrivano nel nostro Paese per lavorare; al fine di permettere alle imprese turistiche di affrontare il periodo di auspicata maggiore attività nelle migliori condizioni, si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo intendano intervenire per assicurare la tempestiva adozione dei provvedimenti di autorizzazione all'ingresso dei lavoratori stranieri, visto che la stagione è ormai avanzata, in particolar modo dei lavoratori stagionali, e di concessione dei relativi nulla osta all'impiego da parte della rete degli sportelli unici per l'immigrazione.

(4-05789)

[VANIN](#), [CORBETTA](#), [VACCARO](#), [TRENTACOSTE](#), [MONTEVECCHI](#), [CROATTI](#) - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali.* - Premesso che: sono state portate all'attenzione degli interroganti alcune informazioni, dati e fatti relativi ad alcuni interpelli o comunicazioni inviati a fine maggio 2021 da numerosissimi associati dell'Ente nazionale per la protezione e l'assistenza dei sordi (ENS) alla Direzione generale del terzo settore del Ministero del lavoro e delle politiche sociali; in particolare tali comunicazioni, recanti "Interpello ENS - Associazione di promozione sociale - fondata nel 1932 a Padova", denunciano e portano all'attenzione del Ministero diversi aspetti ritenuti allarmanti e problematici dagli associati e, quindi, bisognosi di una verifica e indagine approfondita; viene chiesto un intervento immediato al fine, in particolare, di nominare un commissario *ad acta* scelto all'interno dello stesso Ministero e di individuare almeno due persone sorde *super partes* competenti e qualificate al fine di ripristinare all'interno dell'associazione medesima le funzioni ad essa attinenti nel rispetto delle regole interne statutarie del pluralismo democratico e della volontà dei membri che ne sono soci. Gli associati lamentano un'evidente deriva rispetto alle funzioni e agli obiettivi propri dell'associazione e dei suoi valori fondativi così come consacrati nell'atto fondativo; al fine di ulteriormente contenere tale deriva e riportare le iniziative e l'attività dell'associazione nell'originario alveo a servizio dei propri associati attraverso politiche attive di assistenza e di aiuto sul territorio, veniva sollecitato il ripristino delle informazioni e delle comunicazioni verso gli associati stessi con riferimento all'intera situazione; peraltro, veniva richiesta una verifica della reale situazione dei debiti sia a livello centrale che a livello territoriale presso le quali alcune regioni e sezioni versano in situazioni finanziarie preoccupanti, e ciò anche alla luce della determinazione del 16 dicembre 2019, n. 139, della sezione del controllo sugli enti della Corte dei conti, che evidenziava, ad esempio, la necessità di rivedere le spese per le consulenze; considerato che: la Direzione generale terzo settore del Ministero, nella persona del direttore generale Alessandro Lombardi, ha riscontrato puntualmente le suddette missive ma rimangono, a parere degli interroganti,

alcuni aspetti che necessitano di approfondimenti; invero, con riferimento alla situazione di commissariamento delle sezioni territoriali la Direzione dà atto di aver richiesto all'ente informazioni in data 1° giugno 2021 dichiarando di essere in attesa di riscontro: sarebbe pertanto opportuno sollecitare una verifica sullo stato delle risposte e dei chiarimenti forniti dall'ente nazionale; la medesima Direzione a conclusione della propria nota dà atto che la vigilanza ministeriale si articola nella "possibilità di richiedere dati e informazioni, nella verifica delle modalità di impiego delle risorse finanziarie attribuire, con la possibilità di richiedere una verifica amministrativo contabile in loco", si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

quali iniziative di propria competenza siano state poste in atto al fine di dare corso ad una verifica approfondita in merito alla modalità di impiego delle risorse finanziarie attribuite nonché alla loro specifica destinazione, con particolare riferimento ai fondi destinati al territorio e ai servizi concretamente resi a favore degli associati;

quali dati e informazioni siano stati espressamente e puntualmente richiesti all'ENS a seguito delle numerose segnalazioni giunte dai singoli associati;

se intenda rispondere alle richieste degli associati avviando una fase di commissariamento dell'ENS per ripristinare la corretta gestione dell'ente.

(4-05790)

[SBROLLINI](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

la viabilità delle tangenziali esterne alla città di Vicenza passa ormai all'interno di nuovi quartieri che si sono sviluppati fuori dal perimetro urbano della città;

la "bretella dell'Albera" è, pertanto, un'opera di primaria importanza per la zona poiché, permettendo un collegamento tra l'autostrada A4 (casello di Vicenza ovest), il sistema tangenziale ed il nord della provincia in direzione degli abitati di Schio e Thiene oltre che con la Pedemontana veneta, consente di salvaguardare le località dell'Albera, di Capitello e di Villaggio del sole, attualmente sottoposte ad un significativo flusso di attraversamento veicolare leggero e pesante;

l'intervento interessa i comuni di Vicenza e Costabissara, originandosi dalla tangenziale ovest di Vicenza, all'altezza del Villaggio del sole, e sviluppandosi a ovest della strada provinciale 46, fino alla località Moracchino, nel comune di Vicenza, sull'esistente strada provinciale 46 mediante una rotonda a raso;

il tracciato si estende per circa 5,3 chilometri e presenta due svincoli alle estremità (viale del Sole e strada provinciale);

considerato che:

l'ANAS ha pubblicato sulla *Gazzetta Ufficiale* di lunedì 29 dicembre 2014 il bando di gara per l'affidamento dei lavori di realizzazione della tangenziale di Vicenza (primo stralcio, primo tronco);

l'appalto riguarda la progettazione esecutiva, nonché l'esecuzione dei lavori sulla base del progetto definitivo per appalto integrato approvato dal consiglio di amministrazione dell'ANAS nel 18 dicembre 2014;

l'impresa esecutrice aveva a disposizione 27 mesi per l'esecuzione delle opere, compresi 90 giorni per la redazione del progetto esecutivo, soggetto all'approvazione di ANAS;

l'intervento è stato inserito nel contratto di programma 2014 con il Ministero delle infrastrutture e dei trasporti;

il consiglio di amministrazione di ANAS ha approvato il progetto esecutivo per il completamento della tangenziale di Vicenza che riguarda il primo stralcio e il primo tronco per una lunghezza di 5,3 chilometri tra i comuni di Vicenza e Costabissara;

l'intervento, del valore complessivo di oltre 86 milioni di euro, è parte del complessivo progetto denominato "completamento della tangenziale", oggetto di un protocollo di intesa stipulato tra Ministero, ANAS, Regione Veneto, Provincia di Vicenza, Comune di Vicenza, Comune di Costabissara e Autostrada Brescia-Verona-Vicenza-Padova S.p.A.;

considerato quindi che:

la consegna dei lavori è avvenuta a Vicenza il 21 marzo 2018, alla presenza del presidente di ANAS e

delle autorità locali e regionali;

i tempi di realizzazione dell'infrastruttura secondo il protocollo erano stati stabiliti in 720 giorni, successivamente prolungati, in corso d'opera, prima di 150 giorni, con data di scadenza fissata al 6 agosto 2020 e poi fino al 2021, alla fine del quale, secondo quanto comunicato da ANAS al Comune di Vicenza, la variante dovrebbe essere aperta al traffico;

secondo le stime diffuse dalla stampa, ad oggi è stato completato circa il 50 per cento dei lavori, il che rende improbabile che il completamento dell'opera possa avvenire entro l'ultimo termine comunicato, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e se intenda presentare al Senato un'approfondita illustrazione degli ostacoli che stanno causando i considerevoli ritardi nel completamento dei lavori della "bretella dell'Albera";

al fine di risolvere tempestivamente i disagi che la mancata ultimazione dell'opera comporta per gli abitanti dei quartieri di Vicenza interessati, quali azioni intenda porre in essere al fine di individuare, di concerto con ANAS, delle soluzioni che consentano di rimuovere gli ostacoli, permettendo quindi di proseguire speditamente al completamento dell'opera secondo un nuovo e definitivo cronogramma, nonché nel rispetto della data di fine lavori.

(4-05791)

[DE BONIS](#) - *Ai Ministri della transizione ecologica e della salute.* - Premesso che:

l'interrogante ha appreso da fonti giornalistiche che il piccolo comune di Tito (Potenza) è rimasto privo di acqua;

il sindaco di Tito ha, infatti, dovuto emanare un'ordinanza, entra in vigore il 2 luglio 2021, per limitare l'utilizzo dell'acqua potabile, finalizzata al risparmio idrico. Sino al 30 settembre 2021, si pone il divieto: di prelievo e di utilizzo di acqua derivata dal pubblico acquedotto per irrigazione e innaffiatura di orti, giardini e prati; lavaggio di aree di pertinenza, cortili e piazzali; lavaggio privato di veicoli, macchine ed attrezzature; riempimento di piscine, fontane ornamentali, vasche da giardino; tutti gli usi diversi da quello alimentare, domestico ed igienico-sanitario;

pare che il provvedimento che ha dovuto adottare il sindaco si sia reso necessario per una comunicazione, pervenuta al Comune, da parte di Acquedotto Lucano circa un "notevole ed ingiustificato incremento dei consumi idrici nelle zone rurali, dovuto ad un utilizzo improprio della risorsa idrica, spesso associato a prelievi non autorizzati, con conseguente criticità nell'approvvigionamento idro-potabile";

l'incremento dei consumi idrici, unitamente alla mancanza di precipitazioni meteoriche nelle ultime settimane, avrebbe ridotto la portata dei corsi d'acqua ed aumentato, per effetto dell'innalzamento delle temperature, il consumo di risorse idriche, causando una continua sospensione dell'erogazione idrica nell'area di Tito Scalo ed in talune zone rurali del territorio, con conseguenti disagi ai cittadini ed alle imprese locali;

considerato che all'interrogante risulta alquanto paradossale apprendere che un comune, facente parte di una delle regioni d'Italia più ricche d'acqua, sia interessato da questo problema,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto;

quali urgenti iniziative intendano intraprendere al fine di risolvere la gravissima problematica che interessa il comune di Tito, ricadente in una regione, quale la Basilicata, ricchissima d'acqua.

(4-05792)

[VITALI](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze.* - Premesso che:

con il miglioramento dell'emergenza sanitaria, e di conseguenza di quella economica, inflitta dalla pandemia il *post* COVID-19 sta normalizzando la vita economica e sociale del Paese anche dal punto di vista contributivo e della tassazione. I benefici fino ad oggi adottati, per superare l'emergenza, stanno via via tornando alla loro ordinaria regolamentazione;

sulla *Gazzetta Ufficiale* n. 154 del 30 giugno 2021, è stato pubblicato il decreto del presidente del Consiglio dei ministri 28 giugno 2021 che dispone la proroga dei versamenti risultante dalla dichiarazione dei redditi, IRAP e IVA dei contributi interessati dall'applicazione degli indici sintetici

di affidabilità fiscale (ISA), compresi quelli aderenti al regime forfettario o "dei minimi"; quindi viene confermata la scadenza del 20 luglio 2021 per effettuare senza la maggiorazione dello 0,4 per cento i versamenti che sarebbero scaduti il 30 giugno 2021; a differenza dello scorso anno (decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 27 giugno 2020), il decreto 28 giugno 2021 non prevede però la facoltà di effettuare i suddetti versamenti dal 21 luglio al 20 agosto 2021, con la maggiorazione dello 0,4 per cento a titolo di interesse corrispettivo; rispetto alla proroga disposta per il 2020 e ad analoghe proroghe intervenute in anni precedenti, il decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 28 giugno 2021, a fronte della "classica" proroga dal 30 giugno al 20 luglio 2021 dei versamenti senza la maggiorazione dello 0,4 per cento, non ha provveduto a "rimodulare" anche il termine previsto per il versamento con la maggiorazione, consentendolo nel periodo dal 21 giugno al 20 luglio 2021; la diversa formulazione del decreto costituisce quindi una sostanziale novità, la quale comporta che il termine per i versamenti con la maggiorazione dello 0,4 per cento a titolo di interesse corrispettivo rimanga fermo al 30 luglio 2021 per tutti i contribuenti che avevano come scadenza ordinaria il 30 giugno 2021. In sostanza, per i soggetti che rientrano nell'ambito di applicazione del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 28 giugno 2021, la proroga prevista è limitata a escludere la maggiorazione dello 0,4 per cento per i primi 20 giorni, quindi fino al 20 luglio 2021; dopo tale data si ritorna al regime ordinario, con applicazione della maggiorazione dal 21 luglio e termine di versamento previsto al 30 luglio 2021, si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, a conoscenza di tale procedura, non reputi inefficiente un beneficio di soli 10 giorni e se non intenda prolungare tale strumento almeno di 60 giorni.

(4-05793)

[BOSSI Simone](#) - *Al Ministro della transizione ecologica.* - Premesso che:

alle chiuse del Serio Morto a Pizzighettone (Cremona) vengono segnalati una moria di pesci e un forte odore di liquame;

la stessa problematica viene riscontrata anche in centro paese, al laghetto delle ninfee, a fianco della torre mozza;

a novembre 2020, sempre alle chiuse del Serio Morto, si era formata una vera e propria discarica a cielo aperto con rifiuti e carcasse di animali;

al momento le cause rimangono ignote, ma secondo quanto riportano organi di stampa l'ipotesi più accreditata è quella di uno sversamento di rifiuti da parte di qualche azienda agricola,

si chiede di sapere quali iniziative di propria competenza il Ministro in indirizzo intenda intraprendere con l'obiettivo di risolvere le pratiche di sversamenti illegali, e se intenda valutare di proporre l'aumento delle pene nei confronti di titolari di aziende che avallano tali pratiche.

(4-05794)

[FATTORI](#), [NUGNES](#), [LA MURA](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Premesso che:

le indennità onnicomprensive dei vari "decreti ristori" e "sostegni" sono erogate dall'INPS, che ha previsto delle circolari per chiarirne i requisiti di accesso;

queste circolari, tra le quali la n. 146/2020 del 14 dicembre 2020 e la n. 65/2021 del 19 aprile 2021 prevedono una tabella per chiarire: "A tal fine - tenuto conto che l'Istituto, cui l'articolo 49 della legge 9 marzo 1989, n. 88, attribuisce la titolarità della classificazione previdenziale dei datori di lavoro, provvede all'inquadramento aziendale attraverso l'assegnazione di un Codice Statistico Contributivo (CSC) che identifica il settore di riferimento in relazione all'attività effettivamente esercitata dall'azienda - sono stati individuati, in base alla catalogazione ISTAT di cui alla Tabella ATECO 2007, i codici CSC associabili alle attività inerenti ai settori produttivi del turismo e degli stabilimenti termali. In relazione a quanto precede, si riportano di seguito le tabelle che indicano le attività economiche riconducibili ai settori del turismo e degli stabilimenti termali. Tabella codici ATECO (la tabella riporta i codici ATECO per i quali può essere concessa l'indennità)";

all'interno di questa tabella è presente anche questa dicitura: "CSC 50102 Attività di ristorazione connesse alle aziende agricole (ATECO 56.10.12)";

questo codice ATECO è presente nei codici ATECO di classificazione di molte aziende agrituristiche; sono arrivate decine di segnalazioni secondo cui presentando domanda all'INPS per le indennità onnicomprensive la risposta da parte di INPS è sempre stata la reiezione; a richiesta di riesame delle domande la risposta è stata la seguente: "Gentile signor ..., si conferma la reiezione delle richieste di Bonus covid ex dl 104, 137 e 157/2020, in quanto il suo contratto di lavoro come bracciante agricolo, non rientra in alcuna categoria di lavoratori previsti dai decreti citati"; considerato che:

nei decreti-legge citati non c'è nessuna definizione di quali contratti hanno diritto e quali no; l'unica classificazione è quella secondo i codici ATECO delle attività, come sopra riportato, ovvero: "Tabella codici ATECO (la tabella riporta i codici ATECO per i quali può essere concessa l'indennità)";

inoltre, al punto 8 delle circolari c'è questo ulteriore paragrafo: "Le indennità onnicomprensive di cui al richiamato articolo 9, commi 1, 3, 5 e 6, del decreto-legge n. 157 del 2020 sono compatibili e cumulabili con l'indennità di disoccupazione NASpI, con l'indennità di disoccupazione DIS-COLL e l'indennità di disoccupazione agricola";

sempre l'INPS inserisce la precisazione che i lavoratori del settore agricolo non hanno diritto alle indennità per quanto riguarda la categoria "lavoratori dipendenti stagionali appartenenti a settori diversi da quelli del turismo";

quindi si desume che per i lavoratori intermittenti e per gli stagionali del turismo, appartenenti ad aziende con i codici ATECO elencati in quel determinato paragrafo, ci sia il diritto alle indennità onnicomprensive,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della situazione e quali misure intendano mettere in campo per regolamentare questa fattispecie in maniera precisa e consentire ai lavoratori menzionati di percepire i "ristori" come si desume da legge e circolari.

(4-05795)

[MASINI](#), [MALLEGNI](#), [BERARDI](#) - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali.* - Premesso che:

il 1° luglio 2021, a seguito dell'emanazione del decreto-legge n. 99 del 2021, recante misure urgenti in materia fiscale, di tutela del lavoro, dei consumatori e di sostegno alle imprese, sono entrate in vigore, tra le altre, le nuove disposizioni in materia di tutela del lavoro che hanno disposto la proroga fino al 31 ottobre 2021 del blocco dei licenziamenti per i settori tessile, delle confezioni di articoli di abbigliamento e di articoli in pelle e pelliccia e delle fabbricazioni di articoli in pelle e simili (ATECO 2007, codici 13, 14 e 15) che riducano o sospendano l'attività lavorativa dal 1° luglio 2021; di conseguenza è decaduto il provvedimento che impediva alle aziende non rientranti nei citati settori di licenziare a causa della crisi economica derivata dalla pandemia di COVID-19 (blocco dei licenziamenti);

il 29 giugno, il Governo e le parti sociali hanno firmato l'avviso comune che impegna le aziende a utilizzare gli ammortizzatori sociali prima di procedere ai licenziamenti;

il 9 luglio, a mezzo posta elettronica certificata, la Gkn Driveline avrebbe comunicato ai suoi 422 dipendenti la chiusura totale della produzione e dello stabilimento di Campi Bisenzio (Firenze), aprendo in totale autonomia la procedura di licenziamento collettivo;

nella lettera la Gkn avrebbe giustificato questa decisione con la previsione di un calo di circa il 48 per cento di fatturato per il 2025 e, di conseguenza, con la prospettiva di una non sostenibilità dello stabilimento di Campi Bisenzio. Inoltre, a quanto si apprende dagli organi di stampa, la società avrebbe asserito di non essere nelle condizioni di ricorrere all'utilizzo degli ammortizzatori sociali;

a quanto risulta agli interroganti, dal 10 luglio 2021, gli operai e i dipendenti della Gkn Driveline sarebbero in presidio permanente di fronte allo stabilimento campigiano e le parti sociali avrebbero annunciato di non voler firmare alcun licenziamento,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali siano le sue considerazioni in merito;

se non intenda aprire con urgenza un tavolo di confronto con tutte le istituzioni interessate, Comune di

Campi Bisenzio e Regione Toscana, per cercare una soluzione condivisa; quali siano le iniziative che intende mettere in campo per una maggiore tutela dei lavoratori coinvolti e per prevenire, anche nella forma, ulteriori episodi di licenziamento collettivo di questo tipo.

(4-05796)

[NENCINI](#) - *Al Ministro della cultura.* - Premesso che:

il museo Marino Marini ha sede dal giugno 1990 nell'antico complesso di fabbricati che nel Trecento furono casa dell'ordine ospitaliero di Sant'Antonio abate detto "convento del Tau" di proprietà comunale, sito a Pistoia;

all'interno del palazzo del Tau convivono due istituzioni fondate nel nome di Marino Marini: il centro di documentazione (comunale) e la fondazione Marino Marini di Pistoia;

la fondazione è stata istituita nel 1983 per volontà della moglie dell'artista con lo scopo di assicurare la conservazione, la tutela e la valorizzazione dell'opera di Marino Marini, di favorirne una migliore conoscenza sia in Italia che all'estero tramite la promozione e il patrocinio di mostre antologiche, pubblicazioni d'arte ed ogni altra iniziativa, in particolare di ricerca e di studio sulla sua opera;

grazie alla ricca disponibilità di ambienti, gli spazi sono stati articolati in modo da permettere un allestimento idoneo per un notevole numero di sculture in bronzo, gesso e terracotta, oltre a disegni, dipinti e grafiche fra cui acqueforti, incisioni e puntesecche;

oltre alle opere il museo accoglie una biblioteca specializzata sull'opera dell'artista toscano: monografie, cataloghi, riviste d'arte, nonché una raccolta completa di ritagli stampa tratti da riviste e quotidiani dal 1927 ad oggi;

a questo nucleo bibliografico se ne affianca un altro costituito da opere sull'arte, a carattere generale, soprattutto su quella moderna e contemporanea;

sono inoltre a disposizione del pubblico una fototeca, una diateca ed una videoteca, che documentano la vita e le opere di Marini;

all'interno del museo sono presenti un *book shop*, un *atelier* ed una caffetteria dotata di un grande giardino esterno;

nell'ottica di un'interazione fra le varie arti, l'atrio del museo Marini è stato pensato come un piccolo anfiteatro, accoglie infatti eventi culturali, concerti e *performance* così da costituire un *trait d'union* fra il museo stesso, la città e i suoi visitatori;

considerato che:

il patrimonio della fondazione ammonta a circa 50 milioni di euro;

è stato vincolato per 10 anni dalla morte di Marino Marini;

nel 2018 il vincolo si è concluso;

dopo una serie di eventi non chiari il 1° marzo 2020 la sede museale è stata chiusa dal consiglio di amministrazione della fondazione e ad oggi non è stata ancora riaperta,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo non ritenga doveroso accertare le motivazioni e le dinamiche della chiusura del museo Marino Marini;

se non ritenga doveroso prevedere un intervento volto alla riapertura dell'importante sede museale a Pistoia.

(4-05797)

[STEFANO](#), [CERNO](#), [LAUS](#), [IORI](#), [PITTELLA](#), [ROJC](#), [FERRAZZI](#), [ASTORRE](#), [BOLDRINI](#), [VALENTE](#), [TARICCO](#), [MARGIOTTA](#), [D'ALFONSO](#), [FEDELI](#), [RAMPI](#), [MANCA](#), [COLLINA](#), [MARILOTTI](#), [BITI](#), [VATTUONE](#), [GIACOBBE](#), [COMINCINI](#) - *Al Ministro dell'istruzione.* -

Premesso che:

il decreto del Ministro dell'istruzione 25 luglio 2020, n. 72, disciplina il finanziamento di un secondo piano di interventi rientranti nella programmazione triennale in materia di edilizia scolastica 2018-2020 nell'ambito dello stanziamento di 320 milioni di euro, ripartiti tra le Regioni sulla base di criteri definiti nell'intesa del 6 settembre 2018 sancita in Conferenza unificata, per interventi di edilizia scolastica;

l'articolo 2 stabilisce che gli enti locali di cui all'allegato A, che include enti locali di tutte le regioni

beneficiarie dello stanziamento di risorse, "sono autorizzati ad avviare le procedure di gara per l'affidamento dei successivi livelli di progettazione e per l'esecuzione dei lavori". Il termine per l'affidamento dei lavori è fissato a 12 mesi dalla pubblicazione del decreto nella *Gazzetta Ufficiale* nei casi in cui l'importo sia inferiore alla soglia di rilevanza comunitaria, di cui all'art. 35 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, e a 18 mesi in caso di superamento di tale soglia o in caso di interventi di nuova costruzione;

il comma 4 stabilisce che eventuali successive proroghe dei termini di aggiudicazione possono essere disposte con decreto del direttore della direzione generale competente del Ministero;

come rilevato nello stesso decreto, a seguito di istruttoria da parte del Ministero, non è stato considerato ammissibile il piano della Regione Calabria, per la quale è stata dunque rinviata l'ammissione al finanziamento a un successivo decreto ministeriale;

nel mese di settembre 2020, la Regione Lazio ha presentato un provvedimento di rettifica del proprio piano approvato con il predetto decreto, a causa di alcuni errori riscontrati nell'individuazione di alcuni enti locali beneficiari;

conseguentemente, il decreto del Ministro dell'Istruzione 7 gennaio 2021, n. 10, recante il finanziamento degli interventi di edilizia scolastica rientranti nel piano della Regione Calabria nell'ambito dello stanziamento complessivo di 320 milioni di euro, nonché la rettifica del piano della Regione Lazio autorizzato con decreto 25 luglio 2020, n. 71, all'articolo 2 estende i termini per l'affidamento dei lavori a 12 mesi dalla pubblicazione del decreto nella *Gazzetta Ufficiale* nei casi in cui l'importo sia inferiore alla predetta soglia di rilevanza comunitaria e a 18 mesi in caso di superamento di tale soglia o in caso di interventi di nuova costruzione per gli enti locali di cui all'allegato A del decreto, facenti parte delle Regioni Lazio e Calabria;

a quanto si apprende, numerosi enti locali di Regioni diverse da Lazio e Calabria hanno riscontrato difficoltà nel rispettare i termini per l'affidamento dei lavori, a causa di circostanze connesse anche con le difficoltà organizzative dovute alla pandemia da COVID-19, e hanno conseguentemente richiesto al Ministero una proroga delle scadenze, ricevendo, tuttavia, risposta negativa;

considerato che:

il mancato rispetto dei termini nel periodo di emergenza pandemica, che comporta numerose difficoltà per le amministrazioni di tutti i livelli, non può essere certamente imputato agli enti locali, i quali hanno diritto ad avere margini di flessibilità da parte delle istituzioni nazionali;

gli interventi di edilizia scolastica ricoprono un'importanza particolare in questo momento storico, come dimostrano, ad esempio, gli investimenti per 3,9 miliardi di euro dedicati alla messa in sicurezza e riqualificazione dell'edilizia scolastica o gli investimenti per 800 milioni dedicati alla sostituzione di edifici scolastici e alla riconversione energetica contenuti nel piano nazionale di ripresa e resilienza,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga necessario, al fine di consentire la legittima fruizione dei finanziamenti di cui al decreto ministeriale n. 72 del 2020 da parte di numerosi enti locali per la realizzazione di interventi di edilizia scolastica, prevedere una proroga dei termini di aggiudicazione ai sensi dell'articolo 2, comma 4, del medesimo decreto.

(4-05798)

[LAFORGIA](#), [DE PETRIS](#), [ERRANI](#), [BUCCARELLA](#), [RUOTOLO](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico.* - Premesso che:

in data 10 luglio 2021 la Gkn Driveline di Campi Bisenzio (Firenze), azienda della multinazionale di componentistica auto controllata dal fondo inglese Melrose, ha comunicato la chiusura immediata dello stabilimento e licenziato via *e-mail* 422 lavoratori che poco prima prestavano regolarmente servizio;

la Gkn Driveline conta 51 stabilimenti produttivi in venti Paesi per un totale di 27.500 dipendenti e in Italia ha un altro stabilimento a Brunico (Bolzano), e nello stabilimento fiorentino realizza componenti di trasmissione destinati per circa l'80 per cento alla FCA (Fiat-Chrysler) e per il restante 20 per cento a Audi, Bmw, Ferrari, Maserati, Land Rover;

la chiusura dello stabilimento, senza il ricorso agli ammortizzatori sociali, è stato motivato dall'azienda con il crollo del fatturato atteso nel 2025 a fronte della crisi del settore automobilistico aggravata dalla

pandemia;

la comunicazione è arrivata senza alcun preavviso e senza alcun coinvolgimento delle rappresentanze sindacali, gettando nell'angoscia centinaia di famiglie;

i lavoratori sono da quel momento in assemblea permanente, supportati all'esterno della fabbrica da presidi di cittadini e rappresentanti istituzionali;

ritenuto che, a parere degli interroganti, non è accettabile quanto sopra, in quanto si tratta di un metodo di comunicazione inqualificabile, che calpesta i diritti e la dignità di centinaia di lavoratori e famiglie che resteranno senza occupazione,

si chiede di sapere che cosa i Ministri in indirizzo intendano fare, alla luce del tavolo convocato al Ministero dello sviluppo economico giovedì 15 luglio, per garantire la salvaguardia occupazionale dei lavoratori scongiurando la chiusura dello stabilimento e se non vogliano avviare, d'intesa con le organizzazioni sindacali, misure che contemplino, in qualsiasi momento, il rispetto etico delle aziende nei confronti delle lavoratrici e dei lavoratori per evitare che episodi di questa gravità possano ripetersi.

(4-05799)

[ALESSANDRINI](#) - *Ai Ministri delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, della salute e dell'interno.* - Premesso che:

per assicurare la massima qualità possibile al servizio di elisoccorso, con interventi medici celeri ed efficaci, sia sul posto, sia in termini di tempestività di arrivo nei centri ospedalieri, l'attuale organizzazione di protezione civile dovrebbe poter utilizzare una rete di piazzole distribuite capillarmente sul territorio, siano esse a terra o a terrazza;

in alcune regioni, come l'Umbria ad esempio, molti comuni sono distanti dalle principali vie di comunicazione e un intervento urgente non può prescindere dal soccorso con elicottero, rendendo pertanto indispensabile che i comuni principali, a grande vocazione turistica, siano dotati di una piazzola dedicata;

le operazioni di elisoccorso prevedono specifiche modalità, sia in termini di organizzazione del personale (composto da un pilota, un tecnico di soccorso, un medico, un infermiere e un tecnico di bordo), sia in termini di durata del volo (il carburante deve garantire 80 minuti di autonomia), sia in termini di trasporto (peso dell'equipaggiamento, trasporto di più persone ferite e un familiare della persona soccorsa);

la grave crisi che il nostro Paese si è trovato ad affrontare nell'ultimo anno ha fatto emergere notevoli problemi legati alla tempestività degli interventi di soccorso e ha fatto crescere l'esigenza di migliorare alcune condizioni strutturali ed organizzative (in Umbria ma anche in tutto il territorio nazionale) per eventuali necessità future;

è importante incrementare le risorse destinate agli enti locali affinché ogni Regione possa distribuire, in modo omogeneo sul proprio territorio, apposite piazzole per l'elisoccorso, così da garantire a tutti i cittadini interventi rapidi ed efficaci per la gestione delle emergenze sanitarie,

si chiede di sapere:

se non si ritenga importante rendere noto il numero e l'ubicazione delle piazzole a terrazza e a terra realizzate su tutto il territorio regionale dell'Umbria, nonché il numero di addetti a terra, per le singole piazzole, a disposizione dei voli con l'elicottero;

se non si reputi opportuno mettere a disposizione degli enti locali il protocollo nazionale di gestione delle piazzole, o i diversi protocolli nel caso in cui sussistano disposizioni differenti a seconda della tipologia di piazzola, esplicitando le modalità di gestione a terra delle piazzole;

a quanto ammonti il costo medio per una piattaforma collaudata per i voli con l'elicottero e se non si ritenga di dover intervenire con apposite risorse statali per sostenere le Regioni e i Comuni nell'obiettivo di dotare il territorio nazionale, in modo omogeneo, di una rete di piazzole che possano accogliere i servizi di elisoccorso, anche avvalendosi di un sistema di messa in allarme che coinvolga protezione civile o vigili del fuoco.

(4-05800)

[MAGORNO](#) - *Al Ministro della giustizia.* - Premesso che, per quanto risulta all'interrogante:

con sentenza del 12 luglio 2021, il Tribunale per i minorenni di Catanzaro ha ordinato, con provvedimento immediatamente esecutivo, il rimpatrio della minore I.V.G. nel Regno Unito, suo Paese di nascita, ove verrà ricongiunta con il padre U.P.;

la bambina era arrivata in Italia con la madre E.G., di Diamante (Cosenza), in data 31 gennaio 2021, per una permanenza di pochi giorni, che poi si è prolungata a causa di un problema di salute della madre, che le impediva di affrontare il viaggio di ritorno nel Regno Unito;

secondo la memoria depositata dalla signora presso il Tribunale di Catanzaro "dall'arrivo in Italia (...) I.V. è tornata ad essere la bambina felice come da anni non lo era più, vivendo in un contesto pienamente sereno ed accudente" pertanto, ha spiegato la madre "se la minore ritornasse in Inghilterra subirebbe danni fisici e psichici irreversibili, si è ben integrata in Italia e la separazione dalla madre sarebbe un danno grave";

nella sua deposizione, inoltre, la signora ha dichiarato di essere stata vittima di episodi di violenza domestica da parte del padre di I.V., che è stato denunciato anche presso la Questura di Cosenza;

il Tribunale per i minorenni di Catanzaro al termine delle sue valutazioni ha però concluso che tali elementi non consentono di ipotizzare che al rientro nel Regno Unito sussisterebbero le condizioni per il rigetto dell'istanza di rimpatrio ai sensi dell'articolo 13 della Convenzione de L'Aja del 1980, ovvero un "fondato rischio, per il minore, di essere esposto, per il fatto del suo ritorno, ai pericoli fisici e psichici, o comunque di trovarsi in una situazione intollerabile",

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali azioni di competenza intenda intraprendere al fine di tutelare il preminente interesse del minore.

(4-05801)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso la Commissione permanente:

13^a Commissione permanente (Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-02693 della senatrice La Mura, sul dragaggio di ingenti quantità di posidonia accumulata nel porto di San Nicola, sito nel comune di Montecorice (Salerno);

3-02694 del senatore Anastasi ed altri, sui ritardi nell'installazione di nuovi impianti a fonti rinnovabili.

Avviso di rettifica

Nel Resoconto stenografico della 343a seduta pubblica del 7 luglio 2021, a pagina 119, alla seconda riga del quarto capoverso, dopo le parole: "alla 2a" aggiungere le seguenti: "e alla 11a".

1.5.2.4. Seduta n. 346 del 14/07/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA
----- XVIII LEGISLATURA -----

346a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO (*)
MERCLEDÌ 14 LUGLIO 2021

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI,
indi del vice presidente LA RUSSA,
del vice presidente ROSSOMANDO,
del vice presidente TAVERNA
e del vice presidente CALDEROLI

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 348 del 20 luglio 2021
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC: FIBP-UDC; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-IDEA e CAMBIAMO: Misto-IeC; Misto-l'Alternativa c'è-Lista del Popolo per la Costituzione: Misto-l'A.c'è-LPC; Misto-Liberi e Uguali-Ecosolidali: Misto-LeU-Eco; Misto-Movimento associativo italiani all'estero: Misto-MAIE; Misto-+Europa - Azione: Misto-+Eu-Az.

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,32).

Si dia lettura del processo verbale.

BINETTI, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Informo l'Assemblea che all'inizio della seduta il Presidente del Gruppo MoVimento 5 Stelle ha fatto pervenire, ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento, la richiesta di votazione con procedimento elettronico per tutte le votazioni da effettuare nel corso della seduta. La richiesta è accolta ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento.

Seguito della discussione del disegno di legge:

(2005) Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità (Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi) (ore

9,35)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 2005, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi.

Ricordo che nella seduta di ieri è stata respinta una proposta di questione pregiudiziale.

Ha chiesto di intervenire il senatore Caliendo per illustrare la questione sospensiva QS2. Ne ha facoltà.

CALIENDO (FIBP-UDC). Signor Presidente, al primo anno della facoltà di giurisprudenza ci insegnavano, come insegnano oggi, che la legge è la composizione di opposti interessi e, nella ricerca costante e meticolosa di questa composizione, si concreta la funzione parlamentare di maggioranza e opposizione. Chiunque, dalla maggioranza o dall'opposizione, viene meno a questa regola tradisce la funzione del Parlamento. (*Applausi*). Il primo tradimento è quando si dice di andare in Aula perché una legge deve essere approvata così come è. Questa posizione ha impedito qualsiasi discussione.

Scusatemi: penso anche al tentativo di ieri del presidente Renzi di accogliere alcune delle nostre critiche per poi dire che occorre trovare un accordo; se non ci muoviamo, tra chi dobbiamo trovare un accordo? Rispetto all'intervento del presidente Salvini - come si dice a Milano - "con il cuore in man", ho trovato fuori luogo l'intervento della mia amica De Petris che ha voluto ricordare a Salvini di dover rivolgere lo stesso appello a Orbán per le leggi in vigore in Ungheria. Dobbiamo ragionare su quello che dobbiamo fare noi, perché veniamo meno a quella che è una regola della democrazia, del Parlamento. La prima questione, allora, è la seguente: è possibile che non si debba discutere? Penso alla posizione del Partito Democratico in Commissione e non mi interessa stabilire la data, anche se è vero quanto detto dal presidente Ostellari. Il 28 aprile c'è stata la prima seduta, ma non ha importanza. È invece importante un aspetto fondamentale: non si è consentita la possibilità di discutere; non ho avuto la possibilità di trovare quel clima che nella passata legislatura fu trovato sulla questione della legge Zan, già all'epoca presente.

Ebbene, vorrei ricordare che in Commissione ho posto una questione: possiamo noi introdurre un reato che si basa sull'istigazione a delinquere, ignorando il nostro codice, il codice Rocco? Rispetto al codice Rocco, quello, sì, fascista: quello che si tenta di fare oggi appare qualcosa di più grave del fascismo. Quando si dice che l'istigazione a delinquere deve essere punita, significa non avere presente qual è l'organizzazione del nostro sistema penale. Mi meraviglia che alcuni di voi che sono giuristi, forse migliori di me, non si rendano conto del contrasto evidente tra l'articolo 115 del codice penale, che dice che nessun cittadino italiano è punibile ove faccia un'istigazione a delinquere che non è accolta o se il reato non si realizza.

Al contrario, con il disegno di legge in esame sarà punito chi istiga a commettere una discriminazione anche se questa non si realizza.

Cosa occorre, invece? Il codice penale all'articolo 414 prevede che deve essere un incitamento pubblico, perché è quella la correzione. Nella passata legislatura avevamo fatto insieme il tentativo di correzione anche della legge Mancino, perché dobbiamo ragionare in termini di correttezza. Questo primo problema è stato richiamato dal collega Balboni: come si può discutere degli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale senza aver cognizione di ciò che è alla base dell'interpretazione? Ciò significa rimettere al giudice la scelta, l'interpretazione non solo di un dato fatto, di una specifica previsione legislativa, applicandola al caso concreto. Non è così. Si tratta di una libertà di interpretazione che avverrà da una parte all'altra dell'Italia anche in modo diverso.

Come fate, allora, a non rendervi conto di non voler discutere - badate - di poche cose, con la preparazione e la competenza che ciascuno di noi può avere, individuando le correzioni possibili? Perché non volete discutere? La legge tornerà alla Camera comunque, perché c'è un errore che deve essere corretto, e lo vedrete. Mi chiedo come giuristi come Grasso e altri possano ritenere di non voler fare lo sforzo di identificare una soluzione corretta. È questo che mi fa inquietare e che non riesco a comprendere.

Io non sono capace di schierarmi a priori a destra o a sinistra, con la maggioranza o con l'opposizione solo per mettere una bandierina (*Applausi*). Io voglio raggiungere il risultato di una norma che sia

idonea a garantire ai nostri cittadini una tutela per chi si trova nelle condizioni previste dal disegno di legge Zan e nello stesso tempo una garanzia a tutti i cittadini di non essere coinvolti in una guerra di religione in un certo senso. Molti infatti non intervengono in quest'Aula forse perché hanno il timore di ritrovarsi tacciati di omofobia per aver detto qualcosa che non ha alcuna volontà di essere inquadrata in quella fattispecie. Io mi domando se sia possibile.

Ieri tutti hanno parlato dell'articolo 4, facendo riferimento a una norma già prevista dalla Costituzione all'articolo 21 sulla libertà di espressione. I Padri della nostra Costituzione, quelli che sono venuti prima della Costituzione per difendere la libertà di espressione nel nostro Paese, sono arrivati a perdere la vita per difendere i principi fondamentali della nostra democrazia, della nostra Costituzione (*Applausi*). E voi volete calpestarli dicendo che la libertà di espressione vale fino a quando non ci sia per caso un determinato pericolo. Vi rendete conto? Chi farà una tale valutazione? Vanno stabilite regole certe che possano essere applicate dal giudice; invece avete individuato un precetto a metà, in cui date una soluzione finale senza dire qual è il percorso, per quali condizioni il giudice possa condannare una persona per aver violato il principio.

Così non è.

Voi dite di far passare la legge così com'è, ma allora io non ho capito e forse il senatore Errani me lo potrà spiegare, perché credo che non dovrebbe avere la condizionalità del segretario del Partito Democratico. Me lo dovrà spiegare, perché non c'è una ragione specifica per votare una norma che pone quella serie di problemi che ho posto in evidenza, sia pure indicandone solo alcuni.

Occorre allora individuare le ragioni che sono alla base di un'azione politica che probabilmente è fatta soltanto per acquisire qualche consenso. A me non pare che sia una cosa che faccia acquisire consensi: basta pensare al voto di ieri sulle pregiudiziali. Spaccare il Paese, spaccare il Parlamento in due è una cosa non da grandi politici, ma da politicanti. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha chiesto di intervenire il senatore Malan per illustrare la questione sospensiva QS3. Ne ha facoltà.

[MALAN](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, non entrerò nel merito e nei contenuti del disegno di legge in esame, perché ci saranno molte altre occasioni per farlo nei prossimi giorni. Richiamo i colleghi al rispetto della Costituzione in una forma estremamente specifica: non si può proseguire su questo provvedimento ignorando quanto è stato fatto pervenire in un primo tempo dalla Segreteria di Stato della Santa Sede e più specificamente - poi dirò perché - da due Chiese titolari delle intese.

Nel nostro Paese la questione della libertà religiosa, che già aveva fatto alcuni passi ai tempi del 1848, prima ancora che l'Italia fosse unita, è stata inserita nel Trattato di pace alla fine della Seconda guerra mondiale e l'Italia si è impegnata a tutelare la libertà religiosa per esplicita richiesta degli Stati Uniti d'America, che avevano e hanno a cuore questo tema. Infatti, la nostra Costituzione in diversi punti si occupa della questione della libertà religiosa: nell'articolo 3, che prevede che non vi sia alcuna discriminazione per ragioni religiose, tutte le religioni naturalmente; negli articoli 19 e 20, che si occupano specificamente della libertà religiosa, su cui non ci possono essere speciali limitazioni.

Tuttavia, il rispetto della Costituzione dovrebbe essere insito in tutte le leggi e questa non è una novità. Quante volte nelle questioni pregiudiziali e sospensive, da entrambe le parti, nelle varie fasi in cui ci si trova all'opposizione, vengono sollevati dubbi sull'incostituzionalità di certe parti. Ma qui vi è un fatto procedurale che non lascia scampo: l'articolo 7 della nostra Costituzione prevede che i rapporti fra lo Stato e la Chiesa cattolica siano regolati dai Patti lateranensi, che, quando è stata scritta la Costituzione, erano i Patti del 1929, poi rinnovati nel 1984 e firmati per la Repubblica Italiana dal presidente del Consiglio Bettino Craxi e dalla sua controparte, il Segretario di Stato della Città del Vaticano. L'articolo 14 di quell'Accordo, l'ultimo, recita: «Se in avvenire sorgessero difficoltà di interpretazione o di applicazione delle disposizioni precedenti, la Santa Sede e la Repubblica italiana affideranno la ricerca di un'amichevole soluzione ad una commissione paritetica da loro nominata».

La nota verbale consegnata il 17 giugno dalla Segreteria di Stato del Vaticano all'ambasciatore d'Italia presso la Santa Sede richiama precisamente questo: richiama l'articolo 2 dei Patti lateranensi, che prevede la libertà per la Chiesa di professare il suo magistero e per i singoli credenti di praticare la propria religione.

Qui non abbiamo un letterale richiamo alla situazione in cui siamo, anche se la lettera della Segreteria di Stato mi sembra che lasci pochi dubbi. La laicità dello Stato qui non c'entra nulla. Non c'entra nulla, perché si tratta di rispettare un trattato; che poi questo trattato sia con la Santa Sede anziché con un altro Stato (la Bulgaria, l'Algeria o chissà quale) poco rileva. Bisogna rispettare i trattati, specialmente quando sono specificamente previsti dalla Costituzione.

Ma nella Costituzione c'è anche l'articolo 8. Giustamente, i Padri costituenti vollero regolare i rapporti con la Chiesa cattolica, per le note vicende che conosciamo sorte dal 1870 in poi. Ma, per questioni di libertà religiosa, che deve essere garantita a tutti, prevedero l'articolo 8, e cioè le intese con le altre confessioni religiose. Bene, fra quelle ci sono le intese con la Chiesa apostolica in Italia e la Chiesa di Gesù Cristo dei santi degli ultimi giorni, entrambe approvate dal Parlamento nel 2012 e firmate già nel 2007. Per ottenere tali intese occorre un decorso molto lungo; per la confessione che l'ha avuta più rapidamente sono occorsi dodici anni, mentre per le due chiese di cui stiamo parlando più di trent'anni. Non è certo una cosa fatta alla leggera.

Ricordo che quelle intese hanno un lungo processo e che le fasi finali sono tre: la terzultima è la sigla da parte della Repubblica italiana e della confessione religiosa interessata. Per la Repubblica italiana quella sigla fu messa dal sottosegretario alla Presidenza del Consiglio Enrico Letta, nome che a qualcuno di voi specialmente dovrebbe ricordare qualche cosa. (*Applausi*). E non ha firmato perché voleva fare quello, ma perché rappresentava la Repubblica italiana. La firma vera e propria, che avviene dopo una serie ulteriore di accertamenti, viene fatta dal Presidente del Consiglio, che all'epoca si chiamava Romano Prodi (altro nome che dovrebbe essere familiare a molti). Ma quella firma, di nuovo ovviamente, non l'ha messa lui come persona; sarebbe come se l'avesse posta qualunque altro dei Presidenti del Consiglio, come se l'avessero messa Mario Draghi, Giuseppe Conte, Silvio Berlusconi, Mario Monti o qualunque Capo del Governo, perché rappresentanti la Repubblica italiana come noi rappresentanti la Repubblica italiana.

In entrambe quelle intese c'è un articolo che poi è stato approvato per legge (sono leggi previste direttamente dalla Costituzione), dove c'è scritto: «In occasione di disegni di legge relativi a materie che coinvolgono rapporti della Chiesa apostolica in Italia» - oppure della Chiesa di Gesù Cristo dei santi degli ultimi giorni in Italia - «con lo Stato, verranno promosse, previamente in conformità all'articolo 8 della Costituzione, le intese del caso». Questo è un obbligo preciso, e non una facoltà. Non siamo qui in questo momento a giudicare se i rilievi fatti da dette chiese siano corretti o meno. Abbiamo una norma prevista dalla Costituzione che ci dice che previamente bisogna dare retta a queste domande. (*Applausi*). Altrimenti vuol dire calpestare la Costituzione in una parte dove tutela la libertà religiosa. Poi starà al Governo *in primis* dire cosa deve fare; ma non si può semplicemente ignorare questo, perché altrimenti vuol dire mettere sotto i piedi la parola della Repubblica italiana, che tra l'altro è stata data da Romano Prodi e da Enrico Letta. Volete fare questo? Questa è una cosa molto grave.

Al di là delle ragioni portate da queste due confessioni religiose, c'è un impegno preciso della Repubblica italiana. Se riesco, nel tempo che ho a disposizione vorrei precisare che queste due confessioni hanno tenuto entrambe a dire che sono pienamente d'accordo con la tutela dei diritti e dell'uguaglianza delle persone che si riconoscono come LGBT e sostengono i loro diritti. Ciò è scritto nel testo delle lettere formali inviate al Presidente del Consiglio, e viene ribadito. Peraltro, entrambe le confessioni religiose hanno subito, anche in Italia, gravi discriminazioni, per cui sanno cosa vuol dire subirle e sostengono che non si devono discriminare le persone che si riconoscono come LGBT, ma che neppure si può danneggiare la libertà religiosa.

Vi ricordo che verranno votate le questioni sospensive nel loro insieme, ma votandone una non si approvano tutte. Se però passa il voto sulla questione sospensiva - come mi auguro - con cui si chiede di sospendere momentaneamente la discussione del disegno di legge in esame - come auspicato da tantissimi anche nell'ambito del centrosinistra - dopo si dovrà votare per vedere quale tipo di sospensione ci sarà. Faccio notare che, se non viene data risposta - tra l'altro il Governo stesso dovrebbe dare risposta, perché chi firma le intese è il capo del Governo; c'è anche una mia interrogazione al riguardo e il Governo dovrebbe rispondere alle interrogazioni - e se omettete questo

passaggio, e non lo si può fare, dite apertamente... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

PRESIDENTE. Senatore Malan, se vuole ha un secondo per terminare il suo intervento, ma proprio un secondo.

MALAN (*FIBP-UDC*). La ringrazio, signor Presidente.

Chiedo dunque di non ignorare queste richieste, perché farlo vuol dire calpestare direttamente, formalmente e chiaramente la Costituzione. (*Applausi*).

[PRESIDENTE](#). Ha chiesto di intervenire il senatore Romeo per illustrare la questione sospensiva QS1. Ne ha facoltà.

[ROMEO](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, la nostra richiesta di sospensiva è molto stringata e breve. Nel deliberato chiediamo sostanzialmente di sospendere l'*iter* del provvedimento e di rinviarlo al 27 luglio, per dare tempo alla Commissione di verificare se si riesce a trovare un accordo politico, per una gestione ordinata del provvedimento. Ci sembra una richiesta assolutamente di buon senso, anche perché è inutile stare qui a rimuginare sull'ostruzionismo o sul fatto che non si voleva portare il provvedimento all'esame dell'Assemblea.

Adesso avete chiesto la calendarizzazione e l'avete ottenuta. La partita inizia e bisogna solo stabilire come vogliamo giocarla, anzi come la volete giocare. Mi sto rivolgendo, chiaramente, ai colleghi del Partito Democratico, del MoVimento 5 Stelle e del Gruppo Misto. La vogliamo giocare con diversi voti sugli emendamenti e con voti segreti; oppure, riscoprendo un po' l'arte del compromesso, che dovrebbe guidare il buon senso della politica, ci riuniamo invece in Commissione, per trovare insieme una soluzione per una legge di civiltà, che serve al Paese? È tutto qui il tema su cui dobbiamo ragionare ed è necessario che ci sia chiarezza e trasparenza al riguardo perché, a seconda di come vogliamo giocare la partita, ci può essere un risultato oppure un altro.

Del resto alcune questioni sollevate, come ad esempio quella dell'identità di genere, non sono state poste solo da noi della Lega, da Forza Italia o da Fratelli d'Italia, ma autorevolissimi esponenti del Partito Democratico e del MoVimento 5 Stelle hanno messo in dubbio la definizione di identità di genere, ponendo la questione del rischio di un utilizzo opportunistico dell'aspetto del genere (*Applausi*) o di un accesso ai benefici del genere, che potrebbe comprimere gli spazi faticosamente conquistati dalle donne negli ultimi anni. (*Applausi*).

Sono proprio le donne del vostro schieramento che hanno posto la questione. Quando si parlava dell'indeterminatezza delle norme penali, una collega del MoVimento 5 Stelle è intervenuta su questo tema dicendo che, se le fosse stato chiesto se per lei quello in esame fosse un disegno di legge perfetto, avrebbe risposto di no, perché come giurista conosceva le criticità di quel testo. La collega ha quindi richiamato la genericità delle norme penali e il fatto che mancano requisiti di tassatività e determinatezza, mentre il cittadino deve sapere con certezza quali sono le condotte che possono comportare una sanzione penale. Non ci possono essere dubbi, non si può lasciare tutto alla discrezionalità del giudice. E queste sono dichiarazioni non della Lega, di Forza Italia o di Fratelli d'Italia, ma di alcuni esponenti del MoVimento 5 Stelle.

Dal momento che ci sono dei dubbi, razionalità e buonsenso vorrebbero che ci si prendesse il tempo necessario - quindici giorni, non stiamo chiedendo di arrivare a chissà quando - per lavorare in Commissione, fugare i dubbi, superare le criticità e arrivare a una soluzione buona per il Paese. Noi riteniamo che sia questa, ragionevolmente, la logica che tutti quanti dovrebbero perseguire. Non vorremmo che, nell'epoca del distanziamento sociale, si fossero prese le distanze anche dal buonsenso. Forse bisognerebbe ritrovare un po' di buon senso e un po' di intelligenza politica su queste tematiche, anche perché tutto dipende - come ho detto - da come volete giocare la partita: se il modulo, lo schema è o la legge Zan così com'è o morte, copiando un po' lo schema di qualche tempo fa - "o Conte o morte" - ricordatevi com'è andata a finire. (*Applausi*).

[FARAONE](#) (*IV-PSI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FARAONE (*IV-PSI*). Signor Presidente, ho chiesto di intervenire per stigmatizzare un comportamento che in questa Aula è stato tenuto ieri e soprattutto per chiederle se anche la Presidenza ha intenzione di intervenire al riguardo.

A me risulta che riprese con i telefonini in Aula non possano essere effettuate, a maggior ragione quando sono effettuate nei confronti di colleghi che stanno legittimamente decidendo, con un applauso, di dare un segnale di assenso su un passaggio di un intervento di un altro collega senatore. Ieri sono stato reputato colpevole di aver fatto un applauso insieme ad altri colleghi del Gruppo a un passaggio dell'intervento del senatore Salvini. La senatrice Cirinnà ha reputato corretto riprendere tale applauso e rendermi oggetto di lapidazione *social*, perché naturalmente non si è limitata solo a riprendere l'intervento, ma lo ha anche pubblicato sui suoi *social*, tra l'altro scrivendo: «In Senato adesso pregiudiziali di costituzionalità su [#ddlZan](#). Il Capogruppo di Italia Viva Faraone applaude Salvini che spiega perché la Lega ritiene incostituzionale questa legge. No comment».

Non solo, quindi, la senatrice fa il video, non solo lo pubblica sui *social* per far sì che Faraone venga aggredito da chi sostiene il disegno di legge Zan, ma addirittura mente sapendo di mentire.

Tutti voi qui in Aula sapete che, se ieri è stata respinta la questione pregiudiziale, è grazie ai 13 voti dei senatori di Italia Viva. La questione pregiudiziale, infatti, non è passata per 12 voti. (*Applausi*).

Innanzitutto non ha rispettato le regole del Senato - Presidente, le chiedo un intervento ufficiale - poi ha esposto un collega alla lapidazione *social* e io dalla mia destra non mi aspetto comportamenti del genere. (*Applausi*). Sono sorpreso e spero che la presidente Malpezzi stigmatizzi con me il comportamento della senatrice Cirinnà perché, se il PD reputa che un tale comportamento di un senatore è corretto, rimango sorpreso. Presidente, infine, ha mentito sapendo di farlo: ha detto a tutti i suoi *fan* sui *social* che Italia Viva sosteneva la questione pregiudiziale presentata dalla Lega con un applauso di assenso, senza naturalmente dire che quella pregiudiziale è stata bocciata grazie ai nostri voti.

Presidente, la prego di intervenire e chiedo anche alla senatrice Malpezzi di agire nei confronti della sua collega del Gruppo perché ci si può dividere tra noi, possiamo pensarla diversamente su tante cose - tra l'altro, ieri la pensavamo allo stesso modo sulla questione pregiudiziale - ma il comportamento corretto non deve mai mancare fra di noi. Chiedo almeno questo. (*Applausi*).

PRESIDENTE. A me spiace che accada questo in Aula, ma se nessuno mi segnala fatti del genere non so cosa fare. Ieri non è stata una seduta tranquilla. Ogni volta che vedo che qualcuno riprende con il telefonino delle immagini dell'Aula, puntualmente dico che è vietato.

Non so se la senatrice Cirinnà ieri abbia effettuato delle riprese. Comunque, siccome la questione si pone ogni volta e ha dato luogo a varie contestazioni, farò verificare attraverso le immagini che vengono puntualmente effettuate se ciò è successo. Se è accaduto, ovviamente si darà luogo alle conseguenze previste dal Regolamento, visto che ognuno si assume la responsabilità di ciò che dice o di ciò che fa in quest'Aula.

Ieri più volte ho richiamato l'attenzione sul rispetto da parte di tutti. Questo è un Parlamento libero, dove ognuno può esprimere ciò che ritiene. Anche ieri è stata contestata la questione degli applausi. Quando si applaude per esprimere le proprie opinioni, non interrompo mai gli applausi di alcuno da qualunque parte provengano; e mi dispiace che, se vengono da una parte dell'Emiciclo, allora vanno bene, mentre se vengono dall'altra, non vanno bene.

Ripeto che questa è un'Assemblea libera, dove ognuno deve poter dire ciò che vuole, con il rispetto che questa istituzione richiede sempre e comunque, a prescindere dall'argomento trattato. (*Applausi*).

Invito quindi tutti al rispetto, che è una precondizione - non è neanche il merito - per dibattere in questa Aula.

BAGNAI (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BAGNAI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, vorrei esprimere la mia solidarietà al collega Faraone e anche augurargli un cordiale benvenuto nel mio mondo. Chi si espone nel dibattito *social* è fatalmente, prima o poi, oggetto di linciaggio. Vi è però un aspetto interessante nel suo intervento. Non vorrei inquinare il clima di concordia di quest'Assemblea con una brevissima considerazione, perché intervengo non solo sull'ordine dei lavori a nome del mio Gruppo, ma anche come membro di una Commissione, la Commissione straordinaria per il contrasto dei fenomeni di intolleranza, razzismo, antisemitismo e istigazione all'odio e alla violenza, nella quale vediamo emergere, in tutta la sua

nitidezza, la doppia morale che caratterizza alcuni partiti presenti in questo augusto consesso. *(Applausi)*.

Giustamente, Presidente, ha rivendicato il suo ruolo di imparzialità e il fatto che lei - sempre giustamente - lascia che si esprima il plauso, da qualsiasi parte esso provenga, perché fa parte della dialettica politica manifestare, anche in forme - se posso usare questo termine - sceniche, il consenso nei riguardi di tesi espresse in Assemblea.

Ma - sa com'è - qui viviamo nella «Fattoria degli animali», per cui alcuni applausi sono più applausi degli altri e qualche odio è più odio di altri. In particolare, la battaglia che stiamo personalmente combattendo come forza politica in quella Commissione è cercare di far capire che l'odio o comunque l'istigazione al linciaggio - se tale è, naturalmente, perché poi c'è anche da fare un discorso su quando questo fenomeno si caratterizzi - è deprecabile sia che venga dalle orrende schiere conservatrici, oscurantiste e barbare da questa parte, sia che venga dall'illuminata ed eletta schiera dei difensori del progresso e della democrazia, che - a quanto ho capito - è da quest'altra parte. *(Applausi)*.

Se noi riuscissimo a ristabilire un equilibrio culturale ed etico fra noi, diventerebbe più facile addivenire a una sintesi politica e anche passare sopra, con buon senso, a incidenti che ci possono essere. Ma l'incidente diventa inaccettabile se viene da parte di quelli che si autoproclamano buoni, essendosi dimenticati la canzone di Gaber con la quale hanno convissuto nella loro ormai lontana giovinezza, e quindi una certa dimenticanza ci sta.

La dittatura dei buoni non ci piace. Non ci piace nessuna dittatura, quella dei buoni ancora di meno, perché è particolarmente insidiosa e pericolosa, dal momento che si presenta lastricata di buone intenzioni, come deve essere ogni via di ogni inferno, che è in terra prima di essere nella vita che ci attende. *(Applausi)*.

[LA RUSSA](#) *(Fdl)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LA RUSSA *(Fdl)*. Signor Presidente, intervengo sulla questione sospensiva.

PRESIDENTE. Un momento, senatore.

[CALDEROLI](#) *(L-SP-PSd'Az)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI *(L-SP-PSd'Az)*. Signor Presidente, intervengo per un richiamo al Regolamento.

Quanto ci ha riferito adesso il senatore Faraone credo rappresenti un fatto di enorme gravità. Lei correttamente ha ricordato il divieto di effettuare fotografie o riprese all'interno di quest'Aula. Sappiamo benissimo che tale divieto è scarsamente rispettato. Ho avuto però modo di verificare direttamente il filmato che è stato richiamato dal senatore Faraone e l'angolo di inquadratura da cui è stata svolta quella ripresa non pone il dubbio che la stessa sia stata fatta dall'interno dell'Aula e da una certa ala dell'Emiciclo e non sicuramente dall'alto o, eventualmente, dalla stampa.

Io sono abituato, purtroppo, a vedere che non c'è un divieto che viene rispettato se non esiste una sanzione. Quindi, essendo stato indicato un responsabile da parte del senatore Faraone, cui va la mia totale solidarietà, io chiedo che vi sia, da parte della Presidenza, un richiamo nei confronti dell'interessato, il quale, ai sensi dell'articolo 66 del Regolamento, anche subito può dare le proprie spiegazioni ovvero - come credo sia il caso - chiedere scusa. Diversamente, tale comportamento rappresenterebbe per me motivo di sanzione disciplinare. *(Applausi)*.

[PRESIDENTE](#). Senatore Calderoli, io la ringrazio di questo suggerimento. Avevo già detto che avrei fatto svolgere l'indagine. Quindi, la ringrazio per avermi aiutato in questo lavoro. Ribadisco che la Presidenza svolgerà l'indagine, ad opera dei senatori Questori, come sempre succede. Dopodiché, ci saranno le conseguenze, come ho già annunciato e come prevede il Regolamento.

Prego, senatore La Russa, aveva chiesto di parlare e le avevo già concesso la parola. Ha, dunque, facoltà di intervenire. *(Commenti)*.

[LA RUSSA](#) *(Fdl)*. Colleghi, la Presidenza mi aveva già dato la parola e prima ha fatto un'eccezione. Adesso, però, non interrompete di nuovo l'intervento.

Signor Presidente, io non parlerò di questioni di Regolamento, che pure sono utili, ma non posso non partire dalla vicenda denunciata dal collega Faraone. Collega Faraone, posso iniziare con una battuta

facile. Lei ha detto che non si aspettava un certo gesto dalla sua destra. Lei intende la destra fisica, ma la chiami con il suo nome. Lei intendeva dire che non se l'aspettava dalla sinistra. La destra, infatti, queste cose non le fa! Non le fa! (*Applausi*).

Poi si è vantato di un dato, del quale non so se sia giusto vantarsi. Storicamente, però, è vero che la nostra eccezione di incostituzionalità, con la quale sostenevamo che il provvedimento in esame viola i sacri principi della Costituzione, non è passata grazie ai voti del suo Gruppo, perché sono mancati solo 12 voti. È storicamente vero che voi avete votato contro la nostra eccezione di incostituzionalità.

Collega Faraone, errare è umano, ma perseverare è diabolico. Fra poco si vota di nuovo. Dopo quello che è successo, ve la sentite davvero di sottolineare con un voto contrario la richiesta di sospendere il provvedimento? Un provvedimento che, in nome dell'amore, predica l'odio? C'è la prova provata: in nome dell'amore, predica l'odio! (*Applausi*).

Collega Faraone, lo sa che, se passa questo provvedimento, il suo applauso di ieri a un intervento contrario a questa legge può essere considerato istigazione e può essere condannato fino ad un anno e sei mesi di carcere? Lo sa o non lo sa? (*Applausi*). Stia tranquillo. Con tutto il rispetto per la collega Cirinnà, di Cirinnà l'Italia è piena. Ce ne sono tante! Non tante da poter determinare una maggioranza, ma ce ne sono tante che non accettano che qualcuno pensi in maniera diversa da come loro ritengono sia giusto pensare e che sono pronte a comminare pene, carcere o peggio. Attenzione, infatti, perché l'odio produce violenza e una nuova cultura, che è figlia dell'intolleranza, che è figlia dell'odio, che è figlia della divisione e della discriminazione. (*Applausi*). Voi state discriminando chi non la pensa come voi.

Vedete: chi parla di discriminazione se ne intende, perché io ricordo - voi siete più giovani di me e, quindi, non eravate presenti - la difficoltà di andare a scuola, all'università per chi era di destra e con la stessa logica veniva discriminato dai Cirinnà dell'epoca. (*Applausi*)

Non auguro a nessuno queste forme di discriminazione. Amici dei 5 Stelle, che siete giovani alla politica, fidatevi: non ce l'ho con voi, anche se certi atteggiamenti di alcuni di voi mi fanno veramente sorridere, e ripeto veramente sorridere.

Non c'è più bisogno di dire che cosa potrebbe succedere se questo provvedimento dovesse passare a uno che sostiene semplicemente che è sbagliato che un transessuale, nato uomo - ripeto, nato uomo - gareggi alle Olimpiadi con le donne. Uno può non essere d'accordo; ma, se io non sono d'accordo, non è un'opinione, diventa un reato. Ancora più grave è poi se dico - e rischio quattro anni di carcere, perché faccio parte di un movimento politico che lo sostiene dalla A alla Z - che un bambino non può essere adottato da una coppia di genitori dello stesso sesso. Non può essere però omofobia, visto che il responsabile di un organismo degli omosessuali di destra, che esiste, ieri, in un'intervista su tutti i giornali, ha stigmatizzato questa legge e queste forme di discriminazione.

Noi siamo diventati, nostro malgrado, i vessilliferi della tolleranza, i vessilliferi di chi accetta il confronto, di chi vuole sapere come la pensi e non ha paura se uno la pensa diversamente. Questo è il dato per cui oggi siamo a favore delle questioni sospensive presentate non da noi - questa volta non vi diamo neanche l'alibi - ma da partiti che fanno parte del Governo e della stessa maggioranza (*Applausi*), in base alla quale avete immaginato di non andare a votare, perché il voto, come le opinioni, per voi è il massimo della paura. E ripeto per voi.

E allora, grazie ai colleghi che le hanno presentate, noi voteremo a favore delle questioni sospensive.

Finisco da dove ho iniziato. Caro collega Faraone, errare è umano, perseverare è diabolico. Dopo quello che è successo, non si deve astenersi dall'applaudire, quando ne ha voglia si deve astenersi dal votare a favore di chi, grazie all'amore, predica l'odio. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Senatrice Nugnes, stia tranquilla.

Per cortesia, colleghi, un momento di silenzio.

Poco fa, ai sensi dell'articolo 92 del Regolamento, il senatore Calderoli è intervenuto per un richiamo al Regolamento. La senatrice Rossomando aveva alzato la mano per intervenire sulla questione, ma io non l'ho vista e mi dispiace.

Ha facoltà di intervenire quindi ora per un richiamo al Regolamento la collega Rossomando, come prevede, appunto, l'articolo 92.

Prego, senatrice. Ripeto che mi dispiace, ma prima non l'ho vista richiedere di intervenire.

[ROSSOMANDO](#) (PD). Signor Presidente, la ringrazio molto per l'attenzione, e soprattutto ringrazio i colleghi, scusandomi per aver interferito involontariamente con l'esordio dell'intervento del collega La Russa.

Molto lapidariamente voglio dire che da tempo sollecito il Consiglio di Presidenza a prendere in considerazione l'adozione di un atteggiamento da tenere sempre e comunque rispetto a una serie di comportamenti assunti in Aula: questo ci aiuterebbe sicuramente anche nei momenti di tensione, che sono assolutamente fisiologici.

Abbiamo avuto in quest'Aula addirittura persone che si sono infortunate per comportamenti rispetto ai quali avevo chiesto di intervenire con visione di filmati e individuazione di responsabilità. (Applausi). Vorrei citare, per tutti, il caso di un commesso che ha fatto una serie di evoluzioni sui banchi, certamente non per suo spirito acrobatico (Commenti), e quello di un senatore Questore che si è infortunato in modo non lieve.

Detto questo, la ringrazio, Presidente, perché autorevolmente ha assunto su di sé l'incarico e l'onere di prendere in considerazione la vicenda, in generale vorrei auspicare. A questo riguardo sarebbe interessante reperire nell'archivio *social* di molti colleghi - che non scompare mai, perché non c'è quasi mai il diritto all'oblio - tutte le riprese che vengono fatte in Aula. (Applausi). Credo che, a quel punto, si potrebbe intervenire su molteplici aspetti, che personalmente censuro e sui quali sono assolutamente contraria; non c'è occasione in cui in Aula, quando mi capita di accorgermene o qualora mi venga indicato, non lo segnali in maniera assolutamente equanime.

Propongo pertanto che si tenga un Consiglio di Presidenza per valutare d'ora in poi qual è l'atteggiamento da tenere sempre, come interveniamo e come informiamo - non ce ne sarebbe bisogno - i colleghi su come ci regoleremo da un certo momento in poi.

L'ultima considerazione che voglio fare è sollecitata dal collega Bagnai. Senatore Bagnai, non sono riuscita a capire molto bene la *consecutio* logica del suo ragionamento. In questo dibattito si discute sull'odio, sugli atteggiamenti d'odio, sulle aggressioni verbali, e di questo penso che dobbiamo essere tutti grati al collega Zan, se non altro perché ha suscitato questa riflessione e consapevolezza. Se c'è un percorso, si potrebbe ad esempio partire censurando, anche con provvedimenti interni dei partiti (che lo possono fare), tutte quelle aggressioni e istigazioni alla violenza che avvengono da parte di rappresentanti (consiglieri comunali, consiglieri regionali e così via), che non solo prendono posizione su alcuni aspetti, ma incitano all'odio e hanno degli atteggiamenti decisamente violenti. Sono dell'idea che lo spazio della politica, proprio perché è uno spazio di cui rivendico l'autonomia, indipendentemente da interventi delle autorità a vario titolo, debba intervenire incisivamente con provvedimenti molto chiari e molto severi. Questo farebbe sicuramente bene a tutti.

Concludo, signora Presidente, non volendo abusare della cortesia che mi ha accordato. Noto un avvicinamento, diciamo così, al diritto mite - dato che il senatore Bagnai è anche un accademico mi permetto questo tipo di allusione - da parte della Lega, e questo ovviamente non può che essere salutato con grande soddisfazione e grande gioia. Avremo per esempio occasione di riparlarne sulla riforma del diritto penale, sulle pene alternative, sui lavori di pubblica utilità e su una serie di questioni alle quali siamo certi che la Lega, mentre raccoglie le firme per il *referendum*, sarà sicuramente molto sensibile e attenta. (Applausi).

[PRESIDENTE](#). Prendo atto della sua proposta. Certamente, anche nelle occasioni che lei ha richiamato i senatori Questori hanno avuto il compito di verificare i singoli comportamenti. Anche perché c'è un principio che va sempre rispettato, che a lei non sfugge, rispetto a quello che si afferma in Aula.

La verifica serve proprio per appurare *si vera sunt exposita*. Quindi, daremo luogo a tutti gli accertamenti del caso.

[MALPEZZI](#) (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MALPEZZI](#) (PD). Signor Presidente, spero di poter tornare davvero sulla questione sospensiva al disegno di legge Zan, perché tutto il tempo che giustamente ci stiamo prendendo rischia di regalare a

quest'Assemblea tanti *slogan*, anche tante buone intenzioni, ma poca concretezza per spiegare i fatti. Ieri come oggi, mi sembra di vedere in quest'Aula il tentativo, da parte di alcune forze politiche - per carità, legittimo - di raccontare una storia che non è così come la si presenta, anche non soffermandosi sugli articoli del disegno di legge per il quale ieri chiedevano la pregiudiziale di costituzionalità e oggi la sospensiva, con le diverse formule che sono state presentate.

Dico questo perché sembra davvero che ci siamo trasformati tutti in donne e uomini di buona volontà, tutti desiderosi di trovare una mediazione, tranne, molto probabilmente, le forze che hanno votato a favore del disegno di legge al nostro esame alla Camera, che continuano a ritenere che sia giusto, urgente e necessario. Ebbene, vorrei semplicemente rivolgermi alle forze che oggi dicono che c'è bisogno di più tempo, e che non si sono accorte che di questo tempo avevamo bisogno già negli otto mesi precedenti e che i nostri appelli alla possibilità di lavorare in Commissione sono tutti caduti nel vuoto, salvo poi accorgersi - dopo la spinta alla calendarizzazione - che forse la necessità di affrontare il disegno di legge c'era. Eppure, non se n'erano accorti prima, quindi solo da una settimana sta avanzando la narrazione di una volontà di portare a casa la legge. Mi chiedo, però, se ci sia stata la volontà di leggere il testo e se le proposte che stanno arrivando da parte del centrodestra corrispondano esattamente a quello che il disegno di legge dice.

Presidente, ho ascoltato i numerosi interventi di ieri e gli accenni di oggi al cosiddetto articolo 4, che è figlio di un emendamento - lo dico, colleghi, perché la storia di questo disegno di legge alla Camera è chiara e sicuramente la conoscete anche voi - a prima firma del collega Costa, all'epoca di Forza Italia, che è stato chiamato emendamento salva idee, voluto da tutto il centrodestra, votato all'unanimità, e posto come condizione per poter votare quell'articolo all'unanimità.

Oggi, le stesse forze che lo hanno votato ci dicono che quell'articolo è da eliminare *in toto* e che sarebbe il male di tutto. Avete cambiato idea, ma sappiate che quella norma è figlia vostra, la avete voluta, e a noi oggettivamente oggi il vostro sembra un pretesto. (*Applausi*).

Visto che è arrivato anche il senatore Salvini, e che ieri sera non ho avuto l'opportunità di rispondere dopo il suo intervento, approfitto per segnalare - in riferimento all'articolo 7 - una richiesta che il senatore Salvini ha avanzato ieri sera.

Leggo dallo stenografico, Presidente. Nel suo intervento il senatore Salvini dice testualmente: «Togliamo i bambini e togliamo l'educazione affidata alle scuole elementari: lasciamo alla mamma e al papà il diritto e il dovere di educare i propri bambini, non allo Stato». A che cosa si riferisce il senatore Salvini? Onestamente non lo so, ma sono andata a rileggere l'articolo 7 del disegno di legge - non vorrei mai essermi confusa - che riguarda questa parte al comma 3, perché penso che il senatore Salvini si riferisse a questo nel suo intervento.

Cosa dice il comma 3? Tale comma dice che «In occasione della Giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia sono organizzate cerimonie, incontri e ogni altra iniziativa utile per la realizzazione delle finalità di cui al comma 1. Le scuole, nel rispetto del piano triennale dell'offerta formativa di cui al comma 16 dell'articolo 1 della legge 13 luglio 2015, n. 107, e del patto educativo di corresponsabilità, nonché le altre amministrazioni pubbliche provvedono alle attività di cui al precedente periodo (...)». (*Commenti*). No, certo, «provvedono», ho letto testualmente. Presidente, la mia difficoltà è comprendere come possano loro non essere d'accordo con un'iniziativa che è contenuta all'interno di una legge che recita così, né più né meno, perché il riferimento è chiaro. Il piano triennale dell'offerta formativa assicura l'attuazione dei principi di pari opportunità, promuovendo nelle scuole di ogni ordine e grado l'educazione alla parità tra i sessi, la prevenzione della violenza di genere e di tutte le discriminazioni al fine di informare e di sensibilizzare gli studenti, i docenti e i genitori sulle tematiche che sono già indicate addirittura in una legge precedente.

Si aggiunge però al comma 3, che prima ho letto e che spaventa così tanto, che il tutto deve essere legato al patto di corresponsabilità. Cosa dice il patto di corresponsabilità? Ve lo dico, colleghi, perché siete genitori, vi riguarda e dovrete saperlo. «Le famiglie hanno il diritto, ma anche il dovere di conoscere prima dell'iscrizione dei propri figli a scuola i contenuti del Piano dell'offerta formativa e, per la scuola secondaria, sottoscrivere formalmente il patto educativo di corresponsabilità per condividere in maniera dettagliata diritti e doveri nel rapporto tra istituzione scolastica autonoma,

studenti e famiglie». Che cosa dice sostanzialmente? Quello che è già in vigore, che i genitori sono parte del processo educativo (*Applausi*), che non vengono tagliati fuori, che le scuole decidono insieme ai genitori, Presidente, - e qui chiedo aiuto al mio collega e amico Davide Faraone - sulla base di un comma di una legge che già nel 2015 - quando la votammo e devo dire che con Davide Faraone, all'epoca sottosegretario all'istruzione, ci avevamo lavorato tanto - veniva utilizzato da parte dell'altro lato dell'emiciclo per accusarci di inserire a scuola l'ideologia *gender*. Già da allora c'era il racconto... Sì, senatore Pillon, so che lei è convinto che dal 2015 noi abbiamo introdotto nella scuola...

PRESIDENTE. Senatrice Malpezzi, parli con me.

MALPEZZI (PD). Signor Presidente, è giusto che si sappia perché il senatore Pillon dalla comunicazione non verbale che ha espresso ha dimostrato che davvero loro sono convinti che dal 2015 nella scuola sia stata introdotta una ideologia *gender*, che non esiste. Mi chiedo per quale motivo, per esempio, non abbiano mai proposto di abrogare quel comma. (*Applausi*). Segnalo, però, Presidente, che grazie al lavoro fatto dall'allora ministra Fedeli nel 2017, trasversalmente, con tutte le associazioni dei genitori, esistono oggi delle linee guida che indicano proprio le modalità cui le scuole si devono attenere nella lotta contro tutte le discriminazioni e le forme d'odio.

Il disegno di legge Zan si rifà a quello, né più né meno. Voi capite, quindi, che nel momento in cui ci dite che dobbiamo sospendere i lavori per trovare mediazioni su punti che però state narrando in maniera non corretta, un problema sulla chiarezza del vostro comportamento o quantomeno sulla sua buona fede lasciate che ci venga (*Applausi*).

[BREZZA](#) (Aut (SVP-PATT, UV)). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BREZZA (Aut (SVP-PATT, UV)). Signor Presidente, vorrei fosse chiaro che la discussione di una questione sospensiva non è un tema di galateo parlamentare: non sono in gioco le buone maniere, è una questione interamente politica. Cercherò quindi di spiegare il motivo di questa mia affermazione.

Una delle obiezioni al disegno di legge Zan riguarda il concetto di identità di genere, perché esso sarebbe estraneo all'ordinamento e comunque non sufficientemente chiaro, ma non è così. L'espressione è presente nella direttiva sull'attribuzione della qualifica di rifugiato, che richiama l'identità di genere tra i motivi di persecuzione; se ne trova menzione nella direttiva in materia di diritti di assistenza e protezione delle vittime di reato, ove si considera la violenza contro una persona a causa, tra l'altro, della sua identità di genere. L'identità di genere è presente nella Convenzione del Consiglio d'Europa sulla prevenzione e la lotta contro la violenza nei confronti delle donne e la violenza domestica, la Convenzione di Istanbul del 2011. Inoltre, nell'ordinamento penitenziario si enuncia il divieto di discriminazioni in ordine a sesso, identità di genere, orientamento sessuale. Quanto alla giurisprudenza, sin dal 1985 la Corte costituzionale ha riconosciuto un concetto di identità sessuale nuovo e diverso rispetto al passato, in base a cui acquistano rilievo l'insieme di fattori psicologici e sociali che contribuiscono a determinare una concezione del sesso come dato complesso della personalità. Il diritto all'identità di genere (e sto citando una sentenza della Corte costituzionale del 2017), elemento costitutivo del diritto all'identità personale rientrante a pieno titolo nell'ambito dei diritti fondamentali della persona, è stato ribadito dalla Consulta nel 2017 come aspirazione del singolo alla corrispondenza del sesso attribuitogli nei registri anagrafici al momento della nascita con quello soggettivamente percepito e vissuto. Questa, che è la definizione del disegno di legge Zan, è tratta da una pronuncia della Corte costituzionale del 2017 (*Applausi*).

Passiamo poi all'altra questione. Si dice che il disegno di legge Zan è inutile, perché le disposizioni per punire comportamenti violenti o discriminatori già esistono. È vero, perché è ovvio che pestare a sangue una coppia di omosessuali, come purtroppo è tragicamente avvenuto troppe volte nel nostro Paese, è già reato. Tuttavia il disegno di legge Zan non tratta di questo, ma di chi istiga a commettere tali reati. Per questo, e solo in questo senso, il disegno di legge Zan punta ad una attività educativa da svolgere anche nelle scuole per prevenire le discriminazioni. Stiamo parlando di istigazione al reato e l'attività formativa deve farne capire la gravità, ma è indubbio che il legislatore debba intervenire di fronte a un fenomeno che, proprio in assenza di specifiche fattispecie di reato, è statisticamente sottostimato, specialmente data la fortissima presenza che c'è sui *social network*.

Per tutti coloro che sono contrari al disegno di legge Zan, il testo è ideologico, lesivo della libertà di espressione garantita dall'articolo 21 della Costituzione, perché non definisce con la determinatezza propria della legge penale quali siano gli atti discriminatori e, di conseguenza, quali opinioni vadano considerate reato perché idonee a determinare il concreto pericolo di un loro compimento.

Anche questa è una clamorosa falsità. Innanzitutto il disegno di legge Zan non introduce una nuova fattispecie di reato, piuttosto estende i delitti già previsti contro l'eguaglianza, aggiungendo alle discriminazioni per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi quelle fondate su sesso, genere, orientamento sessuale, identità di genere o disabilità. Quindi, quanti sostengono che si tratti di una proposta di legge repressiva della libertà di espressione dovrebbero per coerenza estendere la loro accusa di incostituzionalità all'intera disciplina in materia, la cosiddetta legge Reale-Mancino, che oggi è trasfusa nell'articolo 604-*bis* del codice penale, e dunque invocare sempre e comunque libertà di parola anche in materia razziale, etnica, nazionale o religiosa. Non lo fate perché qualche cognizione giurisprudenziale l'avete e sapete di avere contro tutta la giurisprudenza costituzionale, di Cassazione penale e quant'altro.

Non è la propaganda di idee, ma l'istigazione a commettere atti discriminatori: tra i due concetti c'è, giuridicamente parlando, un abisso. Non deve trattarsi di semplici opinioni, ma di parole che, per portata istigativa, rischiano di tradursi o si sono tradotte in concreto in azioni discriminatorie, secondo uno stretto, diretto e consequenziale nesso di causalità. Ad essere punite non sono dunque le idee o le opinioni in sé, ma solo se in grado di trasformarsi in azione violenta e lesiva in concreto di un bene costituzionalmente protetto. Pertanto, occorre sempre «valutare la concreta ed intrinseca capacità della condotta a determinare altri a compiere un'azione violenta con riferimento al contesto specifico e alle modalità del fatto» (Corte di cassazione penale, sentenza del 2015). I reati di istigazione a compiere atti discriminatori non si pongono dunque in contrasto con la libertà di espressione, perché «l'incitamento ha un contenuto fattivo di istigazione ad una condotta, quanto meno intesa come comportamento generale, e realizza un *quid pluris* rispetto ad una manifestazione di opinioni, ragionamenti o convincimenti personali» (Corte di cassazione penale, sentenza del 2001).

Perdonatemi se ho citato tutta questa serie di sentenze e di citazioni giurisprudenziali, ma credo sia l'unico modo, l'unico argomento convincente per dimostrare quanto giuridicamente infondati siano, sotto questo profilo, i timori espressi contro il disegno di legge Zan e come gli argomenti critici sollevati contro di esso, per loro valenza, dovrebbero indurre a rimettere in discussione l'intera legislazione penale contro i cosiddetti diritti contro l'eguaglianza e ovviamente questa è una cosa impensabile.

Non ci sono argomenti costituzionali giuridici fondati; solo una presa di posizione politica, legittima, ma completamente fuorviante e profondamente sbagliata. In altre parole, le ragioni della propaganda politica vorrebbero avere la meglio sulla ragionevolezza, sull'idea di eguaglianza e libertà costituzionalmente garantite. No, non si può proprio fare e non si può accettare. Per questo voteremo no alla questione sospensiva. (*Applausi*).

[ROMEO](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[ROMEO](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, ribadiamo il nostro voto favorevole sulla questione sospensiva e ringraziamo sia la senatrice Malpezzi che il senatore Bressa perché ci hanno evidenziato tutta una serie di questioni molto complesse, sentenze della Corte costituzionale, della Corte di cassazione, il POF e quant'altro, avvalorando la tesi che, essendo un tema molto complesso, il posto migliore per poterlo discutere è proprio la Commissione. (*Applausi*).

[RONZULLI](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[RONZULLI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori per ristabilire la verità su quello che ha appena detto l'onorevole Malpezzi.

L'articolo 4 - giusto perché dobbiamo dare degli elementi di verità - ex articolo 3 alla Camera, è stato effettivamente proposto dall'onorevole Costa ma non perché fosse la soluzione del problema, bensì semplicemente per ridurre il danno. Una norma era sbagliata e continuiamo a dire che era sbagliata;

quella fu una proposta di riduzione del danno e non era volta a trovare una soluzione. Comunque ricordo a quest'Assemblea esattamente come votammo noi di Forza Italia quel giorno: la votazione finale sull'articolo 4 (ex articolo 3 alla Camera) fu una votazione di 242 a favore contro 171 contrari, quindi non proprio all'unanimità, come si dice. *(Applausi)*.

Punto secondo: Forza Italia, con il capogruppo dell'epoca Gelmini e il vice capogruppo vicario Occhiuto diedero indicazione di votare contro quell'articolo (è tutto nel resoconto dei lavori). Quindi i colleghi votarono contro, tranne qualcuno che volle votare in dissenso dal Gruppo ed espresse voto favorevole, secondo la propria coscienza. Quei pochi di Forza Italia che votarono a favore lo fecero proprio in virtù di quella riduzione del danno che aveva pensato l'onorevole Costa, sebbene noi continuiamo a dire che tale norma fosse comunque dannosa. Questo solo per ristabilire la verità.

Aggiungo anche, se posso, che nella passata legislatura la senatrice Cirinnà affossò il disegno di legge Scalfarotto perché ritenne in Commissione che quella non fosse una legge giusta. Peccato che a noi sia stata tolta la possibilità di pensare, di rivedere in Commissione al Senato e di migliorare questo testo. Se era giusto allora, perché non è giusto oggi, senatrice Cirinnà? Ce lo spieghi. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ai sensi dell'articolo 93, comma 6, del Regolamento... *(Commenti)*. Non ho capito. *(Commenti)*. No, l'ordine dei lavori l'abbiamo abbandonato da un pezzo.

Passiamo alla votazione della questione sospensiva. Faccio presente che l'articolo 93 del Regolamento è stato modificato. In tale articolo si parla di una votazione unica sulla questione sospensiva, ma successivamente si dice anche che il Senato è chiamato a pronunciarsi prima sulla sospensione e poi, se questa è approvata, sulla durata della sospensione stessa. Aggiunge inoltre, perché questo fa parte del *petitum* di almeno due proposte di questione sospensiva, che ciascun Gruppo può presentare anche la richiesta di rinvio in Commissione. Questa è una novità dell'articolo 93, comma 6. Dunque procederemo anzitutto con la votazione sulla questione sospensiva in seguito alla quale, in base all'esito, saranno prese le conseguenti deliberazioni.

Ai sensi dell'articolo 93, comma 6, del Regolamento, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della questione sospensiva presentata, con diverse motivazioni, dal senatore Romeo (QS1), dalla senatrice Bernini e da altri senatori (QS2), e dal senatore Malan (QS3).

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Per un voto: senatori favorevoli 135, senatori contrari 136. *(Applausi. Commenti)*.

Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Nencini. Ne ha facoltà. *(Brusio)*.

Colleghi, per cortesia, il senatore Nencini vorrebbe poter parlare e noi lo vorremmo ascoltare. Un attimo di silenzio!

NENCINI (IV-PSI). Signora Presidente... *(Brusio)*.

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, un attimo di silenzio, per rispetto del collega che vorrebbe intervenire.

NENCINI (IV-PSI). Grazie, signora Presidente.

Lo dico immediatamente, per evitare ogni fraintendimento: l'intento della norma, signora Presidente e onorevoli colleghi, è decisamente giusto e va discusso senza ulteriori sospensioni, ma allo stesso tempo va difeso da ogni forma di intolleranza. Da un lato c'è una certa destra, che alla libertà di scegliere il proprio destino e alla libertà di amare preferisce sempre e comunque la legge del Vecchio Testamento, dall'altro però ci sono le intemperanze e le offese di chi vorrebbe addirittura che il Senato non discutesse alcunché. Ai primi voglio ricordare che la legge di Dio non è mai stata pubblicata nella *Gazzetta Ufficiale*. Quanto ai secondi, spesso minoranze emarginate e maltrattate, al fianco delle quali i socialisti hanno speso e lottato tutta una vita, si richiederebbe una dose di buon senso più alta, se necessaria a rendere la norma migliore.

Sono state rivolte anche all'interno di quest'Aula - e a queste mi rifaccio - accuse monodirezionali, anche a chi vi parla. L'accusa principale è stata di voler rinviare *sine die* e di aver cambiato idea rispetto a un voto espresso alla Camera dei deputati. Io non ho cambiato nessuna idea e non voglio rinviare *sine die*, ma voglio esercitare il mio diritto di senatore a dire la mia, proprio perché chi ha

guidato le battaglie civili in Italia, radicali e socialisti *in primis*, ha solo qui la possibilità di dire la propria e non in Commissione, della quale in Senato non fa parte.

Presidenza del vice presidente LA RUSSA (ore 10,58)

(Segue NENCINI). Ci sono più esempi... (Brusio).

Signor Presidente, non so se devo pagare il fio di essere stato decisivo nel voto della questione sospensiva, oppure il contrario. Mi ascolto volentieri, ma non avendo uno specchio, signor Presidente, gradirei perlomeno che lei ascoltasse, altrimenti mi posso sedere e consegnare il mio intervento alla Presidenza. È la prima norma di libertà all'interno di un'Assemblea. (Applausi).

PRESIDENTE. Ha perfettamente ragione, senatore Nencini.

NENCINI (IV-PSI). Signor Presidente, siccome lei l'ha citata, pretendo di essere ascoltato, perlomeno da lei.

PRESIDENTE. Prego i senatori Questori, Bottici e De Poli, di provvedere, anche perché si trovano proprio al centro dell'assembramento. Lo stesso vale anche per l'altro lato dell'emiciclo... Senatrice Ronzulli!

NENCINI (IV-PSI). Grazie, signor Presidente.

PRESIDENTE. Senatore Nencini, scali questa montagna: parli pure!

NENCINI (IV-PSI). Signor Presidente, parlo se me lo consentono le condizioni generali.

PRESIDENTE. Adesso le condizioni ci sono.

NENCINI (IV-PSI). Signor Presidente, ho anche una voce baritonale, quindi proverò a farne uso.

Circa le accuse che vengono rivolte, vorrei ricordare che la vita delle battaglie civili dentro e fuori il Parlamento non è mai stata lineare. Quando si discusse del divorzio, il Partito comunista italiano firmò il disegno di legge Fortuna soltanto a tre anni dalla sua presentazione. Lo firmò per prima Nilde Iotti, poi lo firmò Ugo Spagnoli e a seguire gli altri, a tre anni dalla presentazione della norma. Aggiungo che sulle unioni civili il percorso è stato altrettanto puntuto ed aspro: nel luglio 2014 è stato presentato un testo unificato, nel marzo 2015 un nuovo testo unificato, nell'ottobre 2015 un nuovo disegno di legge, nel febbraio 2016 un maxiemendamento con fiducia al Senato, l'11 maggio 2016 la Camera lo approva, dopo aver avviato una sua indagine conoscitiva. Stessa sorte per il divorzio breve, signor Presidente: approvato alla Camera nel maggio del 2014, al Senato un anno dopo nel 2015, di nuovo alla Camera in terza lettura ad aprile. Mai un percorso lineare.

È la prova di come - è quello che avviene anche all'interno dell'Aula - l'accusa equivalga spesso a condanna, tanto più quando viene amplificata dal tribunale dei *media*. Non appena proponi una modifica di civiltà - io ne ho una da proporre, quella che riguarda la libertà di opinione, resa incerta dall'articolo 4, nonostante l'ottima difesa fatta dal collega ed amico senatore Bressa - vieni paragonato alla destra tradizionalista, anche se hai speso tutta la tua vita in battaglie di civiltà, dal divorzio all'aborto fino alle unioni civili. I *social* raddoppiano le accuse, scatta la molla della vergogna, una presunzione di colpa di cui si avrà difficoltà per sempre a sbarazzarsi.

Le modifiche che vengono proposte non appartengono soltanto alla destra, c'è anche una parte della sinistra di questo Emiciclo che chiede chiarezza sull'articolo 4. La risposta non può essere il menefreghismo, non può essere che si venga tutti accomunati nel gorgo dei reazionari, non può essere che si venga citati - come ho letto - come pecore rognose. Questa sarebbe la prova di una deriva illiberale, di una cultura che discrimina le opinioni differenti.

Arrivo a chiedermi - e sarà questa la discussione dalla quale il dibattito sul disegno di legge Zan non potrà prescindere - se non si tratti di un ritorno a un certo ordine morale, proprio quell'ordine morale che venne spazzato via due secoli e mezzo fa dalla Rivoluzione francese e in quanto ordine morale non criticabile, benché una cosa sia criminalizzare l'istigazione alla discriminazione e altra cosa sia discriminare la propaganda. C'è di più: in un mondo segnato dal politicamente corretto, sono ancora più preoccupato per la libertà di espressione. Mi domando se sia davvero razzista chi non si inchina su un campo di gioco o se faccia una valutazione che prescinde dall'oggetto.

Sia chiaro: nel disegno di legge Zan non c'è alcuna ingerenza negli affari della Chiesa e la lunga mano del Vaticano è stata una palese invasione di campo. Sia altrettanto chiaro che la norma Zan riempie un vuoto e se quel vuoto lo riempie, è un vuoto che va, dal punto di vista parlamentare, riempito. Voglio

dare riconoscimento giuridico a minoranze che al momento sono state ignorate a lungo dal diritto e voglio sanzionare con severità gli atti di discriminazione e di violenza. Quella in cui voglio vivere, però, cari colleghi e signor Presidente, è una società in cui la libertà di decidere e di esprimere la propria opinione sia garantita senza altri aggettivi. Non cito qui una marea di giuristi, di costituzionalisti ai quali spesso ci affidiamo in ogni lato di questo Emiciclo per supportare e sostenere le nostre opinioni.

Ciò che non può accadere è che un'opinione personale - parlo dell'articolo 4 - venga sottoposta all'arbitrio decisionale di un giudice. Io non voglio che venga invertito un principio liberale, quello che seleziona solo le condotte vietate, mentre tutto il resto è considerato lecito. Il «purché» previsto nell'articolo 4 porta in questa direzione. Sarò ancora più chiaro e concludo: non voglio che si sostituisca una garanzia costituzionale, quella prevista dall'articolo 21 per la manifestazione del pensiero, con una garanzia da legge ordinaria.

Abbiamo il tempo e il modo per chiarirlo e, se necessario, per sopprimerlo in Aula. La libertà non può essere sezionata a piacimento. Va bene per la legge Zan e non va bene per la libertà di opinione. *(Applausi)*. Lo dico soprattutto alla mia destra, ai compagni e agli amici del Partito Democratico, perché, se non riportiamo la libertà in questa fetta dell'emiciclo e la deleghiamo interamente a una destra retriva, veniamo meno a una funzione, che, cari amici e compagni, sarà il tema dei prossimi mesi. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Pregherei il Gruppo Lega di sistemarsi. Senatore Romeo, mi appello a lei.

È iscritto a parlare il senatore Barbaro. Ne ha facoltà.

[BARBARO](#) (Fdi). Signor Presidente, onorevoli colleghi, lo abbiamo visto e ascoltato nella presentazione della pregiudiziale e lo abbiamo ribadito nella discussione sulla sospensiva. L'orientamento di Fratelli d'Italia su questo provvedimento è di chiara e netta opposizione a un provvedimento che noi, come Gruppo, riteniamo liberticida.

A me spetta l'onore, e in parte anche l'onere perché è una responsabilità importante, di iniziare il lungo elenco degli interventi di Fratelli d'Italia. Anzi, non è un elenco; è la presa di posizione di tutto il Gruppo Fratelli d'Italia, che interverrà per intero. Inizio questa maratona sul provvedimento a cui - ripeto - ci contrapporremo in maniera ferma, decisa e soprattutto motivata. Questo è l'orgoglio che ci permetterà di rappresentare ai nostri elettori e a tutto il popolo italiano la posizione di Fratelli d'Italia sul provvedimento.

Nell'iniziare non posso non riferirmi al dettato della nostra Costituzione e, in particolare, all'articolo 3. «Tutti i cittadini hanno pari dignità sociale e sono eguali davanti alla legge, senza distinzione di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali». Nel fondamento stesso del nostro ordinamento, dunque, non c'è spazio alcuno per tollerare discriminazioni o, peggio ancora, violenza, basate, tra l'altro, sul sesso dei cittadini o sulle loro condizioni personali. Il diritto vigente punisce ogni condotta penalmente rilevante che tragga origine da un pregiudizio discriminatorio.

Vi è davvero un'esigenza concreta, reale e tangibile di legiferare in un campo già largamente disciplinato dalla legge anche penale e che trova richiamo nei principi della nostra Costituzione? Nella propaganda mediatica che accompagna il provvedimento si è usata la formula: "una legge contro l'odio". Ottima scelta comunicativa, ma sicuramente fuorviante, ancorché suggestiva: nessun reato consumato in Italia trova attenuanti o esimenti se motivati dall'odio. Invece, è esattamente vero il contrario. Il nostro ordinamento penale ha già tutti gli strumenti per sanzionare ogni atto tipizzato che sia commesso con intento discriminatorio, abietto e crudele.

Incrementare le pene e le aggravanti già previste, come nello spirito del testo in esame, del resto, non rappresenta una risposta legislativa a un fenomeno particolarmente diffuso di delittuosità nei confronti di chi abbia sessualità cangianti, mutevoli o indefinite: tra il 2012 e il 2020 sono stati censiti in Italia 876 episodi di cosiddetta omofobia, come riporta il sito omofobia.org. 876 casi in otto anni rappresentano una media di 110 all'anno e di 9 al mese, a fronte degli oltre i 6.600 reati che vengono commessi e denunciati ogni giorno in Italia, con una media di circa 277 ogni ora. Da notare, peraltro, che di questi 876 episodi non tutti hanno rilevanza penale, in quanto spesso trattasi di accadimenti non

denunciati oppure non necessariamente riconducibili a una forma di odio di genere; comunque, di certo non è sufficiente la mera querela per individuare in maniera definitiva la sussistenza di una colpevolezza aggravata dalla discriminazione.

Dunque il testo si prefigge di normare ciò che è già normato, al fine di individuare aggravanti rispetto a ciò che è già aggravato, per incrementare la carica repressiva e punitiva di condotte già punite, solo per casi e situazioni di fatto numericamente limitati ed esigui, creando quindi una fattispecie peculiare che rende le vittime omosessuali di atti discriminatori più vittime delle altre.

Tra gli elementi caratterizzanti del provvedimento in votazione è prevista la reclusione fino a diciotto mesi o una multa fino a 6.000 euro per chi commette genericamente atti di discriminazione fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità. È altresì previsto il carcere da sei mesi a quattro anni per chi istiga a commettere o commette violenza per gli stessi motivi o per chi partecipa o aiuta organizzazioni aventi tra i propri scopi l'incitamento alla discriminazione o alla violenza per gli stessi motivi. Ancora, per qualsiasi reato commesso per tali finalità di discriminazione e di odio la pena viene aumentata fino alla metà.

Francamente, non è comprensibile che il legislatore preveda tali aggravati strumenti sanzionatori in un ordinamento penale come il nostro, che riconosce e tutela tutti i cittadini, senza distinzione di sesso, sanziona già ogni azione discriminatoria e punisce già severamente ogni condotta violenta, vieppiù se aggravata da motivi di odio, futili o crudeli.

Con l'esclusione della richiamata identità di genere, peraltro, ogni altra previsione di discriminazione, odio e violenza è già largamente prevista dall'ordinamento; lascia molto perplessi quindi la genericità del provvedimento, che potrebbe prestarsi a difformi applicazioni da parte dell'interprete, sia nell'individuazione degli atti nella loro indeterminata accezione, sia rispetto al tema, i cui contorni sono ancora fluttuanti, della identità di genere.

Ciò premesso, se è pur comprensibile un intervento, anche legislativo, finalizzato a rimuovere gli ostacoli che limitano l'eguaglianza dei cittadini, impedendo la libertà e il pieno sviluppo della persona umana, tale intervento deve appunto trovare la propria genesi nell'applicazione dell'articolo 3 della Costituzione e non nella suggestione emotiva di alcuni accadimenti gravi, che pure sono accaduti e che trovano la nostra più ferma condanna.

Compito del legislatore è una produzione normativa, a maggior ragione se penale, sempre ponderata e mai condizionata dalla spinta emozionale. Ancor più discutibile sarebbe una previsione penale e sanzionatoria distorta dall'ideologia, sorda ad ogni richiamo di saggezza pur di accontentare la velleità di una partigianeria culturale o di un gruppo di pressione.

In linea di principio, comunque, è sempre un azzardo legislativo dividere e classificare le persone in categorie, proteggendone o tutelandone alcune più di altre, in quanto ciò finirebbe inevitabilmente per alimentare, implementare o acuire una disparità. L'attenzione verso soggetti deboli, fragili o maggiormente esposti, la cui situazione di pregiudizio o pericolo meritasse interventi normativi peculiari, non può, a sua volta, creare nuovi tipi di discriminazione o pregiudicare altri diritti fondamentali e costituzionalmente garantiti.

In tal senso, in verità, preoccupa molto il pericolo che il disegno di legge possa istituire limitazioni alla libertà di pensiero, una sorta di reato d'opinione la cui ricaduta appare oggettivamente antidemocratica e illiberale.

L'articolo 4 del disegno di legge in discussione è sicuramente frutto di una posizione culturale inaccettabile, che, attraverso la repressione penale delle semplici idee, vuole istituire una polizia del pensiero. È oggettivamente impossibile, nel concreto, individuare con certezza preventiva quali espressioni del libero pensiero siano caratterizzate dalla idoneità a produrre un pericolo di compimento di atti discriminatori o violenti, specialmente se le maglie del dispositivo si allargassero a condotte eseguite astrattamente da parte di una pluralità indistinta di terzi.

La libertà di parola, esimi colleghi, consiste proprio nel garantire a chiunque di poter esprimere idee non condivise, anche provocatorie o pungenti. Reprimere la libertà di parola significa soffocare il pensiero di chi non volesse adeguarsi alle posizioni dominanti. L'istituzione di censure e bavagli sfocia inevitabilmente nel regime autoritario. Non vogliamo, non possiamo e non dobbiamo consentire che

da quest'Aula venga istituita alcuna forma di limitazione della libertà di pensiero, parola, espressione, manifestazione e finanche di mobilitazione del dissenso. (*Richiami del Presidente*).

Signor Presidente, a questo punto devo avviarmi alla conclusione, pur essendo appena a metà del mio intervento.

PRESIDENTE. Senatore Barbaro, se è solo a metà dell'intervento, ritengo sia opportuno che consegni il testo. Io posso concederle ancora un minuto, ma la invito ad avviarsi alle conclusioni.

BARBARO (*Fdl*). Signor Presidente, la ringrazio del tempo in più concessomi. In conclusione, nessuno dovrà essere mai discriminato per i propri gusti o le proprie preferenze, laddove i comportamenti e le attitudini sessuali si svolgano in rapporti tra adulti consenzienti. Su questo siamo assolutamente d'accordo. Tuttavia, non ci convincerete mai che da questo assioma che, lo ripeto, ci trova assolutamente favorevoli, possa scaturire un modello di società repressiva contro le libere opinioni. (*Applausi*).

Chiedo l'autorizzazione a consegnare agli atti la restante parte del mio intervento.

PRESIDENTE. La Presidenza la autorizza in tal senso.

È iscritta a parlare la senatrice Cirinnà. Ne ha facoltà.

[CIRINNA'](#) (*PD*). Signor Presidente, come ho anticipato, le chiederò qualche minuto in più. Preliminarmente, voglio dire che ho sbagliato a fotografare il collega Faraone, benché questa sia ormai una pratica molto diffusa. Ammetto l'errore, ma resta il mio giudizio politico. Ognuno è libero di applaudire, ma ognuno è libero di dare significato politico alle singole azioni. (*Applausi*).

Detto questo, signor Presidente, colleghi, non sarà facile né troppo breve questo mio intervento, il primo del Gruppo del Partito Democratico, Gruppo titolare e firmatario di questa legge. Dopo tanta, troppa disinformazione e sterile polemica politica, è l'ora di fare chiarezza. Il disegno di legge Zan si occupa di parità sociale; il disegno di legge Zan si occupa di uguaglianza. Si occupa di dare piena attuazione all'articolo 3 della Costituzione, una norma fondamentale sulla quale non dovrebbero esserci differenze tra di noi.

Eppure, ci sono e ci sono state molte differenze, a cominciare dalla Commissione giustizia del Senato, una Commissione che ha ostacolato, attraverso l'operato del suo Presidente, il lavoro su questo testo fin dall'inizio, addirittura rimodulando 170 audizioni, ripercorrendo anche quelle fatte alla Camera. Aver dovuto votare l'incardinamento, come ha ricordato ieri il mio collega Mirabelli, Capogruppo del Partito Democratico in Commissione giustizia, è una cosa inaudita. E quando si è sbloccato l'incardinamento? Si è sbloccato quando il dibattito pubblico, quando il dibattito sui *social*, quando quegli *influencer*, che tanti blandiscono ma che, secondo me, tanti temono, hanno alzato il tiro sul perché il testo non venisse incardinato.

Penso anche alla grande mobilitazione del mondo LGBT e del mondo femminista, culminato in un grande appello di 114 associazioni che ci chiedono che questo testo sia approvato senza modifiche. 114 sigle ci chiedono che questo testo sia approvato senza modifiche.

Il movimento LGBT italiano, in modo praticamente unitario, dice: «Meglio nessuna legge che una cattiva legge».

Adesso brevemente, signor Presidente, vorrei dire su che cosa il testo Zan interviene, nel rispetto dell'articolo 3 della Costituzione.

Esso punisce i reati d'odio, estendendo fattispecie già previste dalle nostre leggi, in particolare dalla legge Mancino. Non è vero che si introducono nuovi reati; si estendono fattispecie di reato già esistenti, che sono il compimento di atti discriminatori e violenti e l'istigazione a commetterli. Non viene esteso il reato di propaganda delle idee; ripeto, non viene esteso il reato di propaganda delle idee, che resta limitato alle idee fondate sull'odio razziale e sull'odio etnico. Questi reati, già previsti, vengono estesi per proteggere alcune fondamentali dimensioni della personalità (sesso, genere, orientamento sessuale, identità di genere, disabilità) e, per le stesse ragioni, viene estesa la circostanza aggravante speciale della legge Mancino. Cari colleghi di Forza Italia, non ci accontentiamo dell'aggravante semplice dell'articolo 61; abbiamo bisogno di tutele più forti per queste soggettività.

Si è e si resterà liberi di dire comunque ciò che si pensa; non si sarà però liberi di istigare all'odio, alla discriminazione e alla violenza. L'articolo 4 del disegno di legge Zan non mette a rischio la libertà di

espressione: chi lo dice forse vuole continuare a essere libero di spargere odio e alimentare violenza. No, non è così. Il disegno di legge Zan non si occupa assolutamente di regolare la circolazione delle idee nello spazio pubblico di questo Paese; si occupa soltanto di proteggere la dignità delle persone, punendo solo le condotte idonee a determinare un concreto pericolo di violenza o di discriminazione. La seconda azione che il disegno di legge Zan mette in campo per applicare l'articolo 3 della Costituzione è fare cultura. Quante volte abbiamo sentito dire in quest'Aula che la violenza non si può fermare soltanto con il codice penale, ma si può combattere con la cultura: pensate che ieri lo hanno detto perfino i colleghi della Lega.

Ecco, il disegno di legge Zan cerca di fare cultura, prevedendo, all'articolo 7, l'istituzione della giornata del 17 maggio, giornata che già esiste e che già viene celebrata in luoghi pubblici e anche nelle scuole. Voi dite che lo fa ideologizzando i bambini, una *fake news* meschina e degradante. Ai giovani, come ha spiegato perfettamente la presidente Malpezzi - si cercherà solo di far capire, nel pieno rispetto dell'autonomia scolastica, per cui le scuole potranno e non dovranno - che le differenze esistono e che devono essere rispettate e questo non lo chiede Monica Cirinnà, strega, eretica e pericolosa; lo chiede la Costituzione che promuove la cultura del rispetto e dell'inclusione, unico modo per contrastare il bullismo.

Il disegno di legge Zan si occupa di questo e di nient'altro. Ogni nuova *fake news* è una coltellata alla dignità delle persone LGBT: troppe volte lo abbiamo visto. Con il mio personale e grandissimo dolore, presidente La Russa, abbiamo sentito nelle audizioni un ex magistrato equiparare l'omosessualità alla pedofilia: continue coltellate alle persone più fragili. (*Applausi*).

Pochi passaggi per ricordare l'*iter* parlamentare lunghissimo di questo provvedimento. Tra l'altro, grazie al collega Zan, che ha accolto un suggerimento, abbiamo tenuto per oltre un anno una bicamerale informale tra componenti delle Commissioni giustizia del Senato e della Camera. Tanti i colleghi che hanno lavorato, interessati a fare una buona legge. Penso, e la ringrazio, alla collega di Forza Italia, Giusy Bartolozzi, valente magistrata. Penso, e la ringrazio, all'avvocata Lucia Annibali, che con noi ha molto lavorato.

Penso alla grandissima generosità della presidente Laura Boldrini, che ha fatto confluire il suo testo contro la misoginia all'interno del disegno di legge Zan. Infine, rivolgo un ulteriore ringraziamento alla collega Lisa Noja - lei sì duramente colpita sui *social* - che ha chiesto l'introduzione della protezione per le persone diversamente abili.

In questo testo, quindi, chi voleva ha introdotto, chi voleva ha ottenuto. Oggi però, proprio sui punti su cui abbiamo lavorato a lungo alla Camera, qualcuno chiede di nuovo discussione. Su cosa dobbiamo ancora discutere oggi? Abbiamo mediato sull'identità di genere; abbiamo mediato sulle scuole; abbiamo mediato sulla libertà di manifestazione del pensiero. Quali altre mediazioni sono necessarie? Quali sarebbero le ragioni di merito per cui, avendo già votato questo testo alla Camera, cambiare idea adesso? A me pare chiaro che sulla pelle delle persone LGBT si sta giocando un'altra partita; sulla pelle del movimento; sulla pelle delle persone diversamente abili; sulle migliaia di donne colpite da misoginia. Questo gioco politico tattico non fa bene alla politica per prima.

Signor Presidente, mi avvio a concludere il mio intervento portando in quest'Aula la voce delle persone trans, protagoniste ignorate di questo dibattito. Sono mesi che discutiamo di identità di genere, ma - lo sappiamo - stiamo facendo questo lavoro senza ascoltare la voce delle persone direttamente interessate, che chiedono protezione allo Stato per il modo in cui vivono la propria identità di genere, che troppo spesso le espone alla discriminazione e alla violenza. Ci stiamo occupando di un testo giuridico, colleghi, non antropologico, sociologico o di filosofia. Stiamo solo provando a dare protezione a persone discriminate dalla violenza.

Per questo voglio citare le parole di Porpora Marcasciano, storica attivista trans, una persona che - vi piaccia o no - ha fatto la storia di questo Paese, tracciando cammini nuovi per la libertà di tutti (signor Presidente, abbia pazienza con me). (*Applausi*). «Mi chiamo Porpora Marcasciano, sono presidente del Movimento italiano dell'identità trans (MIT), attivista militante del Movimento LGBT+ dagli anni Settanta. La mia voce è la stessa di 400.000 persone trans (la stima è dell'Istituto superiore di sanità, ferma al 2019) e ora più che mai vi chiedo di non bloccare il disegno di legge Zan: esso arginerebbe

soprusi e violenze che quotidianamente siamo costretti a subire. Prima di pronunciarvi, vi chiedo di comprendere, o quantomeno di approfondire, il significato che ha per noi la frase "identità di genere". Nessuno ci ha convocato, nessuno ci ha ascoltato; la nostra esperienza e i nostri vissuti non vi sono arrivati. Lo avremmo gradito, perché state legiferando sulle nostre vite. Pensate che l'Italia, secondo le statistiche più recenti, è al primo posto in Europa per numero di vittime di transfobia. I trans italiani chiedono ai parlamentari di adeguarsi ai tempi e guardarsi intorno, soprattutto ai Paesi cosiddetti avanzati e civili, le democrazie di cui tanto ci sciacquiamo la bocca. Dare a noi non significa togliere ad altri, significa dare a noi e a tutte e tutti una società più bella e più giusta».

Ecco le parole di Porpora Marcasciano; ecco la spiegazione, signor Presidente e colleghi, del perché la cosiddetta mediazione e il testo del disegno di legge Scalfarotto non vanno bene. Non è la stessa cosa parlare di transfobia e di identità di genere. Se la questione oggetto della norma non è nominata, non esiste; la comunità trans chiede di esistere e di essere protetta.

Concludo davvero, signor Presidente, perché so di aver abusato della sua gentile disponibilità.

Collegli, vi lascio questa riflessione: chi chiede mediazioni ora non è più credibile. Siamo ormai fuori tempo massimo. Chi vuole giocare al gioco della torre? Chi vogliamo buttare giù? Le persone trans o in transizione, escludendo la definizione di identità di genere e lasciandole senza protezione? Oppure vogliamo buttare dalla torre l'articolo 4, lasciando i peggiori odiatori - fuori e dentro i *social* - liberi di calpestare la dignità delle persone fragili? O infine vogliamo buttare dalla torre l'educazione, la cultura, la possibilità che nelle scuole si possa scegliere - ho detto "si possa" - cosa insegnare ai nostri ragazzi? No, colleghi, noi non giochiamo al gioco della torre, non lasciamo indietro nessuno. Vogliamo che questa legge sia approvata così com'è, per proteggere tutte le persone dalla violenza. *(Applausi)*.

Presidente, le chiedo di allegare il testo del mio intervento al Resoconto della seduta odierna.

PRESIDENTE. Senatrice Cirinnà, come ha potuto rilevare, la passione del suo intervento - al di là dell'adesione o meno - ha consentito che le venisse riservato un tempo maggiore di quello che è stato riservato ai suoi colleghi, perché così mi aveva chiesto. In ogni caso, la Presidenza l'autorizza.

È iscritta a parlare la senatrice Lonardo. Ne ha facoltà.

LONARDO (Misto). Signor Presidente, onorevoli senatori, riflettevo sul fine ultimo del voto sul disegno di legge Zan, perché la scelta, a ben guardare, non è banalmente nel senso di esprimere un sì o un no su di esso quanto piuttosto di riconfermare o, viceversa, mutilare la nostra libertà di opinione. Di questo realmente si tratta, dietro la maschera del dare una protezione a chi oggi, di fatto, già ce l'ha.

La prova della correttezza del mio convincimento sta proprio in quell'infelice articolo 4, che molto ha colpito e che letteralmente recita: «*(Pluralismo delle idee e libertà delle scelte)* 1. Ai fini della presente legge, sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alla libertà delle scelte». Sono fatte salve: e da chi? Da un disegno di legge? È fatta salva la nostra libertà di espressione e di opinione? Che sia stato abrogato l'articolo 21 della Costituzione non ce ne siamo accorti.

Non avevamo certo bisogno di un disegno di legge per vederci riconosciute le nostre sacrosante libertà. Lo ha già fatto per noi la legge delle leggi, che è la nostra Carta costituzionale. E, come se non bastasse, è inutile una simile clausola di salvezza, che, sempre nel corpo dello stesso articolo 4, è seguita da una pericolosissima previsione, e cioè che quelle libertà sono fatte salve purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti. Mi domando e vi domando: chi decide circa l'idoneità a determinare il concreto pericolo? È chiaro che a decidere sarà la magistratura.

Avete una vaga idea di quanta discrezionalità stiamo decidendo di consegnare nelle mani dei giudici? Credo che non sia giusto. A fronte di cosa, poi? Perché dovremmo pagare questo prezzo così alto? Forse perché Zan e i suoi alfieri che vanno in televisione ci vengono a raccontare dell'urgenza della repressione di questo pseudo-pericolo dell'omofobia? Ci incalzano e ci dicono che dobbiamo fare in fretta, perché è una questione di vitale importanza. E, alla luce di questa presunta vitale importanza, ci propinano di fatto... *(Brusio)*. Signor Presidente, le chiedo gentilmente di invitare i colleghi a non parlare così vicini.

PRESIDENTE. Per la verità, lei è abbastanza isolata dai colleghi, però faccio volentieri l'appello.

I senatori del Partito Democratico non disturbino la collega che sta parlando.

LONARDO (*Misto*). La ringrazio, troppo gentile.

Ripeto: perché dovremmo pagare questo prezzo così alto? Forse perché Zan e i suoi alfieri vengono a raccontarci che è un provvedimento di vitale importanza, per cui ci incalzano e ci dicono che dobbiamo fare in fretta? E, alla luce di questa presunta vitale importanza, ci propinano di fatto un disegno di legge fatto male, scomposto e con effetti collaterali, sbandierando ai quattro venti statistiche assai dubbie e molto poco ufficiali, così com'è stato anche rilevato da colleghi che mi hanno preceduto. Dobbiamo avere chiaro che, ove passasse mai una siffatta norma, sarebbe in pericolo la possibilità che ognuno abbia la propria idea sugli omosessuali e sui transessuali, sulla transessualità. Con il tipo di giustizia che c'è in Italia, si correrebbe financo il rischio che un'associazione possa querelare per incitazione all'odio laddove qualcuno si avventurasse ad esprimere la più banale delle affermazioni, come quella per cui il matrimonio è soltanto quello tra uomo e donna. Si rischierebbe persino per tale via di portare in tribunale una marea di opinioni che non sono assolutamente istigazioni all'odio.

È inutile: il disegno di legge Zan non serve; abbiamo già leggi che vietano l'aggressione fisica e bisognerebbe soltanto farle applicare, come avviene per tante altre, che ci sono e non vengono applicate.

Credo che non abbiamo bisogno di ulteriori distinzioni e discriminazioni tra esseri umani; abbiamo bisogno di più cultura sociale e di più senso civico: non si picchia un essere umano a prescindere e non perché è *gay*, disabile o la sua pelle ha un colore diverso dalla nostra. Non è più grave, se si picchia una lesbica piuttosto che una donna. È grave picchiare e l'aggravante dei futili motivi è già presente nella nostra normativa. È possibile che convenga a molti avere queste differenze, a quanti trovano in questo modo una ghettizzazione proficua, forse anche economicamente.

Evidenzio che in molti Paesi, nel Nord Europa, non ci sono più le strade e i locali *gay* o i rioni cosiddetti arcobaleno. Vorrei vivere in un Paese dove gli uomini e le donne sono uguali e i locali sono per tutti - *gay*, etero o lesbo - senza ghettizzazioni camuffate da libertà.

Non sarà con il disegno di legge Zan che educeremo la nostra società all'integrazione, all'accettazione e all'accoglienza del prossimo. Per far ciò è necessaria una rivoluzione copernicana, che coinvolga le principali agenzie educative e sia con esse condivisa, e pacifica, che parta dal rispetto del riconoscimento dell'altro, alfabetizzando emotivamente i nostri giovani, affinché compiano un salto evolutivo da istinto ad emozione e da emozione a sentimento. Siamo tutti uguali: veramente saremo tutti uguali, non avremo più bisogno della *gay street* accanto al Colosseo a Roma, ma avremo città aperte in egual modo, senza veramente discriminare nessuno.

Desidero condividere con voi altre preoccupazioni e preoccupanti osservazioni, che ho maturato sul disegno di legge in discussione. Penso in particolare al tema del *self-id* o autopercezione di genere, che ha già procurato moltissimi problemi dov'è in vigore. Gli esempi di questo impatto di genere sulle donne sono innumerevoli. Si pensi a quanto è successo in California dove, in forza della nuova legge sul *self-id*, quasi 300 detenuti maschi che si autopercepiscono donne hanno chiesto di entrare nelle carceri femminili, terrorizzando le detenute. In Canada, dove questa cosa è già successa, si sono verificate violenze sessuali o addirittura gravidanze e casi di malattie sessualmente trasmesse. Si pensi inoltre ai corpi maschili coinvolti in competizioni sportive femminili. Non se ne parla sui giornali, eppure alle prossime Olimpiadi la questione potrebbe deflagrare.

Sempre in base al *self-id*, vari uomini occupano cariche politiche e, in generale, posti di lavoro che in base alle quote rosa dovrebbero essere riservati alle donne. Anche in questi casi, cresce la percentuale di aggressioni sessuali commesse da uomini che si identificano come donne. Questo accade negli altri Paesi e, da quanto detto, non mi pare che ci si trovi al cospetto di una buona pratica che merita di essere replicata in altri ordinamenti, anzi, direi proprio che forse è il caso di fare tesoro di tali inadeguatezze e disfunzionalità per rimanere ben lontani da tali cambiamenti, che non migliorano il sistema, ma lo abbrutiscono.

Lasciatemi infine spendere le ultime osservazioni sull'articolo 7, che in un colpo solo mette a rischio la libertà di insegnamento, il primato educativo dei genitori e l'istruzione dei minori. Avendo l'obiettivo

dichiarato di contrastare discriminazioni per motivi legati al sesso, al genere, all'orientamento sessuale e all'identità di genere, in realtà il disegno di legge Zan dimostra che lo scopo è di favorire l'ideologia *gender*, che nega la dimensione sessuata dell'essere umano e considera la naturale differenza fra uomo e donna una mera costruzione sociale. Non a caso, il disegno di legge parla di identità di genere, espressione che indica il senso di appartenenza di una persona a un genere con il quale essa si identifica a seconda di come si percepisce in un dato momento (fluidità del genere). Ebbene, la primazia della scelta educativa genitoriale non solo è prevista all'articolo 30 della nostra Carta costituzionale, ma è finanche sancita a livello internazionale. Secondo l'articolo 26 della Dichiarazione universale dei diritti umani del 1948, ai genitori è universalmente riconosciuto il diritto di priorità della scelta del genere di istruzione da impartire ai loro figli e, secondo l'articolo 2 del protocollo addizionale alla Convenzione europea per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali, lo Stato, nell'esercizio delle funzioni che assume nel campo dell'educazione e dell'insegnamento, deve rispettare il diritto dei genitori di assicurare tale educazione e tale insegnamento secondo le loro convinzioni religiose e filosofiche.

È chiaro che tali convinzioni filosofiche, religiose e pedagogiche devono essere lecite e degne di tutela secondo le istituzioni del Paese membro. Se, come genitore, non volessi che a mio figlio venisse insegnata la cultura *gender*, educandolo piuttosto al rispetto di tutte le diversità, lasciando fuori dal momento educativo tematiche che reputo fortemente propagandistiche, potrei oppure no? Lo domando a voi, colleghi senatori, e, se potessi, lo chiederei anche alla signora von der Leyen.

Recenti studi nel Regno Unito dimostrano come i casi di cosiddetta disforia di genere tendano a emergere nei gruppi di ragazzini per imitazione: già abbiamo l'anoressia per imitazione, mi sembra il caso di riflettere.

Ho ascoltato con molta attenzione il presidente Ostellari, che ci ha messo a conoscenza dell'*iter* che il provvedimento ha avuto in Commissione. Ha parlato a quest'Assemblea facendo riferimento a documenti e atti depositati e quindi anche consultabili. Ha chiesto attenzione, discussione e rispetto per le idee di tutti; perché si sia dovuto addivenire a un muro contro muro, onestamente non me lo spiego. La Conferenza dei capigruppo ha deciso che si potranno presentare gli emendamenti e mi auguro che si creino le condizioni per accogliere le ragioni di tutti, che si trovi il modo per sedersi intorno a un tavolo e che con il confronto si possa accogliere e non respingere; se si arrivasse a votare all'unanimità il disegno di legge in esame, modificandolo, sarebbe un bel segnale.

Spero davvero che la conclusione di questa vicenda possa eliminare inutili contrapposizioni ideologiche. Mi rivolgo in modo particolare all'onorevole Letta, che è erede della tradizione cattolica democratica di Aldo Moro e allievo di Nino Andreatta; spero non continui a irrigidirsi, mandando a gambe all'aria una cultura e una storia fatte di distinzioni, sì, ma anche di rispetto. La fatica della democrazia richiede confronto e vocazione all'intesa, soprattutto quando ci sono in campo principi e valori diversi. Su questi aspetti, per così dire, sovrapolitici occorre sempre una mediazione alta, che non è compromesso al ribasso. In politica vanno banditi sovranismi e dogmatismi, mentre occorre recuperare quel saggio realismo moroteo del possibile, che si fa carico dei punti di vista degli altri per approdare a una confluenza tra distinti. Nel caso si decida, sbagliando, di respingere gli emendamenti, creando un'illogica situazione fuori dalla logica morotea a cui molti di noi ancora s'ispirano e a cui tanti ancora fanno riferimento, mi vedrò costretta a votare contro. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Perosino. Ne ha facoltà.

[PEROSINO](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, Signori rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, nei miei interventi in quest'Aula sono sempre stato molto moderato e possibilista, ma oggi su questo argomento intendo dire tutto quello che penso. Spero di poter invecchiare, finita questa esperienza, e passeggiare nelle strade della mia provincia senza essere insultato da coloro che non sono d'accordo con il disegno di legge in discussione.

Mi spiego meglio: tutte le persone che ho incontrato in queste ultime settimane - e non frequento cattive compagnie, ma gente normale (cattolici impegnati, elettori di destra e di sinistra, gente che lavora) - mi hanno espresso la loro contrarietà ai concetti del disegno di legge in esame. Tutti. Forse non riesco a frequentare proprio quegli altri che la pensano secondo quanto dichiarato poc'anzi (quelle

135 associazioni).

Secondo me, il disegno di legge Zan non è emendabile, perché, se togliamo l'identità di genere dall'articolo 1, la discrezionalità del giudice troppo elevata e l'educazione scolastica, non ci resta più niente; al massimo, può esserci un aggravamento delle pene attuali previste per le discriminazioni, sulle quali si può discutere.

Tuttavia, secondo me, il testo attuale è dannoso allo sviluppo della società. Ci sono nuovi teorici alla moda, come Fedez, e la *lobby* LGBT, che è molto potente, soprattutto in televisione e in parte della cultura, e che ha partorito un testo che va oltre le necessità e i bisogni da tutelare.

Ne spiego i motivi. Si legifera su temi che sono prepolitici: la società esisteva prima della nascita dello Stato. La famiglia esisteva prima e si regolamentava nei suoi rapporti: penso al diritto naturale o alla stessa psicologia, conscia o inconscia.

La crescita dei bambini, la nostra crescita, è stata discreta e graduale nell'ambito della famiglia, soprattutto su certi valori. Pensare che lo Stato debba educare su tutto è un concetto comunista, che vige in Corea del Nord e forse in pochi altri Stati.

C'è la storia dell'umanità, fatta di alti e bassi: a tal riguardo, allargando un po' il concetto, sono tra quelli che ritengono che non ci dobbiamo scusare di niente, perché forse avremmo fatto così anche noi. C'è semmai una visione che è attinente alle concezioni religiose; tra l'altro, anche i musulmani o parte di loro (è una struttura molto complessa quella musulmana) sono contrari a questa legge. Secondo la religione cattolica - nello spirito di Benedetto Croce, non possiamo non dirci cristiani - c'è una dottrina tratta dalle Lettere di san Paolo, o il Magistero di Wojtyła e Ratzinger (cito quelli che, secondo me, sono nella completa e perfetta ortodossia), secondo cui i principi non negoziabili della Chiesa ci sono. I cardinali che si esprimono in altro modo sono fuori dall'ortodossia.

Avere ceduto a poco a poco - ne parlavo con un cattolico nei giorni scorsi - anche su questioni che apparivano non troppo significanti per apparire moderni, conformi ed essere osannati dai laici e soprattutto dai laicisti, ha portato la Chiesa a questo punto: può esprimersi soltanto al riguardo di quello è scritto nel Concordato, che è importante, ma non è la sostanza, bensì la forma. Oggi la Chiesa si è ridotta a essere fondata sull'ambientalismo e sull'accoglienza, dimenticando la dimensione verticale ed escatologica. Ciò è molto grave e speriamo che ci sia una scuola, tipo quella dei monaci del Medioevo di Cluny, che faccia riprendere forza e vigore alla Chiesa, tanto quanto merita.

Anche tanti *gay* che conosco, che vivono singolarmente o in coppia, sono contrari a questa legge. Vivono con dignità e rispetto la loro situazione, che è ormai concepita come normale. Il rispetto è reciproco tra le persone etero e omosessuali, che si rispettano reciprocamente e con dignità. Ripeto che questo è molto importante.

Questa legge è l'anticamera dell'utero in affitto, pratica offensiva della donna, soprattutto di quelle povere, che ne diventano oggetto. La facile diffusione della pratica e delle teorie *gender* e di ciò che comportano nell'educazione e nelle trasformazioni, anche radicali, dei bambini sono quasi contro natura, secondo la mia concezione. La discrezione del giudice, come già detto, nelle opinioni, *ex* articolo 4, è troppo ampia e sarà pericolosa.

Pensate che si possano mettere al posto del proletariato, che era al centro delle attenzioni dei partiti di sinistra, i *gay* e questi argomenti? Pensate che chi rappresenta queste tendenze sia più intelligente? Voi pensate - o una parte di quelli che sono a favore pensano - che il Governo sia soltanto di certi partiti e non degli altri, che sono accolti, ma solo come parenti poveri, perché hanno una macchia dalla loro nascita? Non è così. Che società vogliamo? In una società in cui la legge Zan sia applicata, che ruolo pensate che abbia la natalità, della quale tanto parliamo quando trattiamo della famiglia o degli aiuti alla natalità? Se fossimo tutti così, non ci sarebbe più natalità. E allora perché la difendiamo? Una società simile, secondo la vostra concezione, è immersa in problematiche socioassistenziali, create e mantenute all'infinito, al fine di favorire le associazioni che percepiscono i contributi pubblici (vedi l'immigrazione e i nuovi centri previsti dall'articolo 8 del disegno di legge in esame).

Pensate che ci sia una società che si diverte. E come vive? Vive secondo i concetti tradizionali, quelli dei nostri Paesi e delle nostre comunità. Come si diverte? Si diverte in modo normale e ci sono tante cose belle e interessanti, se fatte bene. È una società che produce, cresce e paga il debito, quando è così

confusa?

Per mio conto, la legge Zan è la prosecuzione di un concetto e di un disegno nichilista della società; poi ci sarà l'eutanasia (c'è già un disegno di legge che circola). Ci sono gli stessi sintomi, a mio avviso, della caduta dell'Impero romano.

Con tutte le forze, pertanto, credo ci siano anche nello schieramento favorevole persone che sono in crisi di coscienza e che hanno una storia come la mia e come tanti di quelli che votano no. Voterò non in tutti i modi, così come farà Forza Italia, lasciando tuttavia libertà di coscienza, come ha sempre predicato Berlusconi. Vi invito a meditare su quello che si va eventualmente a decidere con maggioranze risicate: è una questione che va approfondita e, semmai, approvata a maggioranze larghe, come si sta facendo su altri argomenti, tutti importantissimi, soprattutto in questo momento di crisi e di trasformazione della società.

Approfitto della possibilità di avere ancora mezzo minuto per ripetere che sono fermamente contrario anche a una modifica. Questa legge non può passare. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Pillon. Ne ha facoltà.

PILLON (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, cari colleghi, questo non è un disegno di legge: questo è un disegno di nuova umanità. Si vuole utilizzare una battaglia giusta e condividibile, quella contro ogni forma di aggressione ingiustificata, facendola diventare un grimaldello per trasformare le basi stesse della nostra società. Vediamo se riesco a dimostrarlo nei minuti che mi sono stati concessi.

È un disegno di uomo che è denunciato già dall'articolo 1, dove si vanno a sostituire parole naturali come «sesso», previste dalla nostra Costituzione e semplicemente dalla naturalità dell'essere umano, con «genere», «orientamento sessuale» e «identità di genere». Cos'è l'identità di genere? Credo che molti in quest'Aula ignorino cosa sia davvero l'identità di genere. Questa, attualmente codificata per esempio sul sito Facebook, ammonta a 58 identità differenti che, oltre al maschile e al femminile, includono anche *gay*, lesbica, bisessuale, transessuale, *transgender*, *cisgender*, *queer*, pansessuale, intersessuale, genere non binario, *genderqueer*, androgino, asessuale, *genderflux*, demisessuale, *grey asexual*, aromantico. E potrei continuare per ore. Siamo davvero convinti che presentare ai nostri figli l'alternativa tra queste identità di genere sia un buon modo per crescerli liberi, sereni ed equilibrati? Credo che offrire tutte queste identità di genere serva in realtà a togliere l'identità ai nostri ragazzi, ai nostri figli.

Vorrei leggere le parole di Keira Bell, una ragazza inglese che ha fatto una transizione di genere quando aveva sedici anni. È stata convinta nella sua scuola a fare una transizione e quindi si è fatta amputare il seno e si è fatta trasformare i genitali, dopo un lungo periodo di trattamento con bloccanti della pubertà. Le sue parole, dopo aver vinto la causa contro la clinica Tavistock and Portman di Londra: «Non si possono prendere decisioni simili a sedici anni e così in fretta. I ragazzi a quell'età devono essere ascoltati e non immediatamente assecondati. Io ne ho pagato le conseguenze, con danni gravi fisici. Ma così non va bene, servono cambiamenti seri». Questo sta accadendo non in ignoti Paesi del terzo mondo, ma nella civilissima Londra, nella civilissima Gran Bretagna, dove anni fa è stata approvata una legge, l'Equality Act, che è molto simile al disegno di legge Zan. Grazie all'Equality Act, ogni forma di resistenza da parte dei medici, del personale ospedaliero, degli insegnanti e degli stessi genitori alla transizione di genere dei minorenni è stata etichettata come omofobia.

Siccome non mi credete, vi invito a leggere alcuni libri. Sono in lingua inglese, perché ovviamente non vengono tradotti in italiano.

«Christians in the firing line», per esempio, scritto dal dottor Richard Scott, racconta come, sempre nella civilissima Gran Bretagna, un magistrato abbia perso il lavoro e sia stato licenziato semplicemente per aver scritto in una sentenza che i bambini, in caso di adozione, hanno il diritto di essere adottati da una coppia con mamma e papà e non da una coppia di persone dello stesso sesso. È stato licenziato e il suo nome è Andrew McClintock. Non solo: c'è un altro caso - potrei andare avanti per ore a leggervi - di un medico pediatra di comunità che ha perso la causa contro il servizio sanitario inglese ed è stato licenziato per aver dimostrato scientificamente che i bambini crescono meglio in un contesto in cui la genitorialità è costituita da mamma e papà. Nel libro ci sono molti altri casi e ne ricordo il titolo: «Christians in the firing line».

È singolare che quanto oggi ho sentito in quest'Aula contrasti radicalmente con le evidenze di Paesi in cui testi simili al disegno di legge Zan sono già in vigore. Vi invito anche a leggere «What are they teaching our children», che è un interessantissimo testo in inglese sulle ideologie che vengono utilizzate per indottrinare i ragazzini, fin dall'età più piccola, in cui si va sostanzialmente a insegnare che qualunque tipo di sensazione del bambino dev'essere immediatamente assecondata e seguita.

Vorrei raccontare in quest'Aula la storia di un papà canadese, che si chiama Robert Hoogland. Avete tutti Google e potete cercare il suo nome: Robert Hoogland non si è rassegnato al fatto che la sua bambina, alla scuola superiore, all'età di dodici anni - quelle che da noi sono le medie, in Canada sono già superiori - fosse stata convinta nella sua scuola a cominciare la transizione di genere. Egli si è sempre rifiutato di assecondarla, perché riteneva che fosse sbagliato. Il giudice, non più tardi di due mesi fa, lo ha condannato a sei mesi di reclusione e a 30.000 dollari di multa semplicemente per aver usato verso sua figlia il pronome femminile *she* e aver continuato a chiamarla con il suo nome da bambina. Quella era la sua bambina.

Queste non sono invenzioni, ma storie di Paesi che hanno seguito prima di noi questa strada e ora stanno tornando indietro. La clinica Tavistock and Portman di Londra ora è sotto attacco giudiziario e la metà dei medici di quella che era una delle cattedrali mondiali del *gender* si è dimessa. Il segnale che sta arrivando è che la teoria *gender* va completamente rivisitata, ma noi ce la troviamo spiattellata nell'articolo 1 del disegno di legge in esame, che definisce la persona indipendentemente dal proprio sesso.

Abbiamo inoltre un problema enorme dal punto di vista della libertà di parola. Ho già raccontato in Commissione - e vorrei farlo anche in quest'Aula - la storia di un pastore protestante, di nome John Sherwood, di settantadue anni, che è stato trascinato via in manette, nell'aprile 2021, nella metropolitana di Londra - quindi, anche in questo caso, non in un Paese barbaro, ma civilissimo - con l'accusa di omofobia, perché, come tutti i venerdì, si era recato nella stazione della metropolitana per leggere la parola di Dio. Quella mattina ha letto il brano della Genesi in cui c'è scritto «maschio e femmina li creò»; si è permesso di aggiungere che per noi cristiani il matrimonio è solo tra uomo e donna, ma c'era una coppia di lesbiche, che si è sentita discriminata e ha fatto appello all'Equality Act, chiamando la polizia, che è intervenuta, lo ha arrestato e ammanettato, trascinandolo via in mezzo alla folla. Vi prego di guardare su Internet il video dell'arresto di John Sherwood, che è stato trattenuto per ventiquattr'ore alla stazione della polizia e ora è sotto processo per omofobia.

Pensate forse che queste cose non accadranno? È chiaro che in questo momento tutti vi raccontano che la libertà non è assolutamente in pericolo e, anzi, potrete continuare a dire di essere contro l'utero in affitto. Vi dico però che questo non accadrà, perché l'utero in affitto è esattamente il diritto riproduttivo della coppia *samesex*. Se qualcuno vi venisse a dire che non vi dovete riprodurre, vi sentireste discriminati? Certamente sì!

Allo stesso modo, nessuno potrà più dire che una coppia *same sex* dev'essere esclusa dal ricorso all'utero in affitto, perché quello significherebbe discriminarla in uno dei suoi diritti, cioè quello riproduttivo.

Stiamo attenti, perché la propaganda è un discorso e i vari Fedez di turno sono un altro, ma qui dentro le cose dovremmo avere il coraggio di vederle non solo con gli occhi delle ideologie o con gli occhiali del partito politico di appartenenza, ma con la testa di chi sa vedere quali sono le conseguenze che in altri Paesi hanno generato ingiustizie inaccettabili. (*Applausi*). Visto che siamo ancora in tempo, per favore, fermiamoci e ragioniamoci.

Solo un uomo può essere un padre: questa frase sarà discriminatoria, perché ci sono i cosiddetti papà cavalluccio marino, che in realtà sono donne, che però hanno fatto la transizione, bombardandosi di ormoni, e quindi hanno la barba, i peli e tutto quello che serve per essere uomini, tranne i genitali, che hanno mantenuto femminili; a quel punto, possono restare gravide, ma vogliono essere chiamate "papà" e chiamarle mamme o donne diventerà automaticamente discriminazione. Andate a vedere che cos'è successo alla madrina di Harry Potter, l'autrice inglese Rowling, che si è permessa di scrivere su Internet che la parola «donna» non può essere sostituita dalla definizione «individuo che mestrua», perché quell'espressione è discriminatoria verso la donna. Ha osato dire queste parole. Ebbene, è stata

bombardata e massacrata sui *social media*, perché si è detto che non rispetta gli uomini che mestruano. Siamo a questo? Siamo al punto di non sapere più distinguere il maschile dal femminile? Guardate che poi queste non saranno bizzarre teorie che il senatore Pillon agita in Aula, spaventando la folla degli astanti: diventeranno sanzioni penali e sono pronto a giurare in quest'Aula che un giudice in Italia - ma saranno più di uno - condannerà qualcuno, perché ha osato dire che le donne hanno il ciclo mensile e i maschi no. Sarà considerata grave discriminazione.

Ancora, avete letto gli articoli 5 e 6 di questo disegno di legge? Avete letto le pene accessorie folli per chiunque osi discriminare o istigare alla discriminazione sulla base dell'autonomia di pensiero di chi si sente uomo, anche se è donna? Ebbene, le pene accessorie, oltre alla galera, sono anche quelle del contrappasso, perché questo povero condannato, perfido omofobo, perderà la patente di guida, il passaporto, i diritti politici, il diritto di fare propaganda politica e ovviamente quello alla patente di caccia, ma addirittura la propria dignità, perché sarà costretto a fare lavori socialmente utili presso le associazioni LGBT, per la pena del contrappasso. Questo prevedono gli articoli 5 e 6.

Avete letto l'articolo 7? Ho ascoltato attentamente la presidente Malpezzi, che ha cercato di raccontarci, a tale proposito, che c'è l'autonomia scolastica; certo che i genitori possono firmare il piano dell'offerta formativa e scegliere la scuola in base ad esso, ma se tutti i POF conterranno l'ideologia *gender* - perché questa legge imporrà a tutte le scuole di celebrare la giornata contro omofobia, bifobia, lesbofobia e transfobia - come faranno i genitori? O faranno la scuola a casa, cioè la scuola parentale, o dovranno tenere i figli ignoranti. (*Applausi*).

Cara senatrice Malpezzi, siamo capaci anche noi di leggere, ci creda sulla parola, ma siamo capaci di farlo anche in inglese e, lo ribadisco, le consiglio caldamente di leggere «What are they teaching our children?». Sono sicuro che conosca molto bene l'inglese, ma siccome è un po' ostico, la invito a leggere un testo molto più italiano, le linee guida della Regione Lazio, che sono state precipitosamente ritirate, nelle quali c'era scritto che è buona prassi assecondare i ragazzi nella transizione, ovviamente fin dalla più tenera età, e addirittura garantire la carriera *alias*. Non so se sapete in quest'Aula cosa sia, ma ve lo spiego io: vuol dire che un bambino di una qualunque età, dai due anni in su, arriva a scuola e dice di essere Simone, ma di sentirsi Simona, quel giorno. Da quel momento in poi, la maestra, i compagni e la preside, tutti, la devono chiamare Simona e relazionarsi con lei come se fosse tale e deve andare nel bagno delle donne.

Questa vi sembra una cosa normale? Vi sembra una cosa giusta? (*Applausi. Commenti*). Benissimo.

Siccome giustamente voi ammettete che questa è una cosa giusta e la rivendicate come tale e ci saranno ovviamente le pubblicazioni che verranno utilizzate nelle scuole per insegnare il *gender*; avremo la storia del principe sul pisello, la storia della gatta con gli stivali. È tutto qui: «Fiabe d'altro genere». Vi invito a leggere questo libricino, che sarà sicuramente utilizzato, insieme a molti altri che non ho portato in Aula. E visto che pensate che sia assolutamente giusto tutto ciò, vi invito a leggere le parole dei genitori tedeschi che sono stati arrestati per aver rifiutato di portare i loro figli a scuola perché quel giorno c'era la lezione di *gender*. Hanno tenuto i figli a casa e sono stati arrestati per questo.

A voi che siete i laicisti e i paladini della laicità dello Stato chiedo una cosa: poiché l'ora di religione è a scelta, mentre l'ora di *gender* sarà obbligatoria con questo disegno di legge, dov'è la libertà di scelta dei genitori? Dov'è la libertà di educazione prevista dall'articolo 30 della Costituzione? (*Applausi*). Come sempre, ci sono due bei pesi e due belle misure. Quando una cosa fa comodo alla sinistra, allora bisogna imporre al popolo buio e ignorante; quando, invece, una cosa fa comodo a un altro orientamento che non è quello di sinistra, allora diventa assolutamente facoltativa perché dobbiamo rispettare... e così via.

Visto che parliamo di cultura, vi invito anche a leggere il libro «Same-sex parenting research» di Walter Schumm. È una ricerca molto interessante, pubblicata ovviamente in lingua inglese perché in Italia queste cose non sono messe in circolazione (e certamente non da Feltrinelli), nella quale si spiega quali sono i risultati quando si fanno crescere i bambini con due mamme o con due papà. La cosa carina che mi vengono a dire è che comunque è meglio piuttosto che stare in orfanatrofio. I bambini, poveretti, crescono anche in quel modo, ma noi dobbiamo cercare il meglio, soprattutto per

quei bambini che sono stati così sfortunati da avere perso la loro mamma e il loro papà.

Il meglio significa costruire le condizioni perché trovino una coppia, mamma e papà, che il più possibile assomigli alla coppia che è stata tolta loro dalla natura, dal caso o da una disgrazia. Noi, invece, andiamo a sostituire e, quindi, aumentiamo il danno e usiamo persone già di per sé sfortunate per fare esperimenti sociali; e poi scopriamo che questi esperimenti sociali falliscono, ma non si può dire perché chiunque dica che i bambini crescono meglio con la mamma e con il papà piuttosto che con due papà o con due mamme - che, tradotto, vuol dire orfani di mamma o di papà, a seconda del caso - è omofobo e intollerante e gli diamo anche un anno e mezzo di galera per stare sicuri.

Non è con la galera che si risolvono queste cose, ma con l'attenzione, la cura, la delicatezza, ma anche con l'onestà intellettuale di dire che il papà è maschio, la mamma è femmina, che genitore uno e genitore due non è giustizia sociale, non è equità, non è rispetto. (*Applausi*). Prima dobbiamo rispettare i bambini; poi rispettiamo gli adulti. Vengono prima i diritti dei bambini e poi i desideri o i capricci - ci sono anche quelli - degli adulti.

Questa norma di fatto ci pone in una condizione molto pericolosa perché va a costruire una nuova umanità in cui tutto sarà famiglia perché, a quel punto, due uomini saranno famiglia e due donne saranno famiglia. A quel punto, perché non tre o quattro? Sarebbe discriminatorio e, quindi, tutto sarà famiglia e niente più sarà famiglia. Non esiste una società che sia sopravvissuta alla distruzione della famiglia. Non esiste.

Non so cosa accadrà in questa Aula. I numeri di oggi fanno molto ben sperare che tanti colleghi abbiano compreso che c'è una preoccupazione che va giustamente assecondata, ma che, d'altro canto, però, non si può ignorare una pericolosa deriva ideologica. Se tutto diventa famiglia e, quindi, niente più è famiglia, la società diventa un coacervo di individui e non più di persone.

Arrivo alla conclusione del mio ragionamento non senza avervi segnalato un ultimo libro.

Si tratta di un *report* che è stato presentato al Senato due settimane fa sulle violazioni delle libertà fondamentali causate dalle leggi sulla omotransfobia. Sono tutti casi estremamente concreti, documentati, in cui si evince come il pericolo che leggi simili al disegno di legge Zan si trasformino in un una sorta di *boomerang* per la libertà civile, per la libertà di educazione, per la libertà di pensiero, per la libertà di parola, per la libertà di culto sia assolutamente concreto.

C'è una simpatica storia, che ho pubblicato anche sul mio canale, che racconta di un signore transessuale, un maschio, che ha chiesto di entrare in un convento di clarisse in Belgio. Sembra una barzelletta, invece è una storia vera. Questo signore si è sentito discriminato e d'altronde l'unico motivo per cui sono state rifiutate la sua iscrizione e la sua adesione a questo convento di clarisse è che era un maschio; quindi oggettivamente è stato discriminato in base al suo sesso. C'è anche un altro caso di una signora alla quale è stato negato l'ingresso in un seminario cattolico e l'unica ragione per cui è stata esclusa è che era femmina e non c'è un'altra ragione; quindi, è vero, è stata discriminata in base alla sua identità sessuale. Ma siamo convinti che sia tutto uguale, sia tutto identico, sia tutto allo stesso livello, sia tutto possibile? Siamo convinti che qualunque tipo di scelta, sulla base di una visione antropologica fondata sulla naturalità della differenza maschile e femminile o - volendo fare il Pillon a tutti i costi - una visione fondata sulla propria fede religiosa non abbia più libertà di essere definita, raccontata, vissuta e non abbia più la libertà di diventare anche una tradizione, un modo di vivere la società?

Io sono convinto che questo sia il più grande errore che noi possiamo fare. La società non si è costruita ieri e non è che sono arrivati i teorici del *gender* a scoprire che il maschile e il femminile sono la causa di tutti i disastri, di tutte le ingiustizie del mondo e che quindi vanno "spianati" per un mondo globalizzato, in cui sia possibile vendere smalto per unghie per maschi e per femmine. No, ci sono delle differenze e, come diceva Churchill, fortuna che ci sono quelle meravigliose differenze, benedette quelle differenze.

Noi, come legislatori, non dobbiamo darci come limite quello di una legge a tutti i costi. Penso che abbiamo una possibilità concreta, che è quella di affrontare il fenomeno, se c'è. Io ho dei dati, non li ho citati fino ad oggi ma oggi li cito. Ho fatto una richiesta ufficiale all'Osservatorio per la sicurezza contro gli atti discriminatori-OSCAD, che è l'ufficio interforze dedicato alla lotta alle discriminazioni,

e mi hanno risposto. Sapete quante segnalazioni (che non vuol dire denunce e neanche condanne) ci sono ogni anno per discriminazioni sulla base del genere? Sono 66 casi in due anni, 33 casi ogni anno. C'è un dato ufficiale e se volete potete chiederlo all'OSCAD.

C'è un fenomeno? Sì, grazie al cielo è molto ridotto. Mi direte che anche un caso è grave. Sono d'accordo con voi: anche un caso è grave. Però non è quell'emergenza, non è quel dramma che si è voluto raccontare. Ci sono casi limitati; a questi casi dobbiamo dare risposte. Come ho già detto, dal mio personale punto di vista (non impegno il mio Gruppo, ma parlo per me), le leggi in vigore sono sufficienti. Trovatemi un caso che sia oggi esente da pena. Chiunque aggredisce, chiunque diffama, chiunque minaccia, chiunque provoca lesioni personali, chiunque attenta alla vita di qualcun altro, chiunque ingiustamente licenzia, chiunque ingiustamente esclude: tutte condotte che hanno sanzioni, in quasi tutti i casi sanzioni penali.

Ci sono condotte che devono essere integrate? Cerchiamole insieme. Ci sono sanzioni che a vostro o a nostro avviso devono essere aggravate? Cerchiamole insieme. Su questo vi garantisco - e lo dice Pillon - che non c'è una preclusione. L'Assemblea non è divisa in due, da una parte gli omofobi e dall'altra le brave persone; non funziona così.

Qui c'è un'Assemblea che è divisa perché si è voluta inserire una ideologia inaccettabile in un disegno di legge che aveva un altro scopo. (*Applausi*). Tutti noi abbiamo esultato per l'Italia che ha vinto la finale degli Europei. È stato interessante vedere qual è stata la prima reazione dei nostri beniamini, dei giocatori. Non hanno telefonato al genitore 1 o al genitore 2. Hanno chiamato la mamma! (*Applausi*). Hanno chiamato la mamma e le hanno detto: ciao mamma, guarda quanto sono stato bravo. Ho vinto. Noi italiani abbiamo degli anticorpi preziosi contro queste ideologie che ci vengono da una visione dell'uomo maturata nei *college* universitari del Nord America. Perché queste ideologie hanno un nome e un cognome: si chiamano Judith Butler, si chiamano Donna Haraway, si chiamano col nome di filosofi e antropologi convinti che solo dal superamento del binarismo sessuale maschile e femminile avremo una società più giusta. Non è così!

Andate, vi prego, a vedere la società svedese e le società del Nord Europa, dove tutto questo è già realtà. Ve lo ripeto. L'ho già detto e lo dico ancora una volta. Abbiamo questa possibilità. Siamo un passo indietro e ancora non siamo caduti nel burrone. Forse ce la facciamo. Forse riusciamo a fare ancora un passo indietro. Per fare questo, però, è necessario che tutti insieme realizziamo il superamento di ogni schema ideologico. Ce la faremo? Francamente, non lo so. Francamente, non sono convinto. La possibilità, però, ce la siamo data.

La discussione continuerà ancora per giorni. Ho messo sul tavolo libri. Ho messo sul tavolo pubblicazioni. Sono a disposizione di tutti i colleghi che vogliono documentarsi anche meglio su questo. Vi prego, non votate questa proposta di legge come la voterebbe un *quisque de populo*. Approfondite ogni singola norma, anche chi è già convinto, in un senso o nell'altro, vada bene ad approfondire e a valutare ogni singola parola, perché stiamo decidendo di quello che sarà il futuro del nostro Paese.

Marilena Grassadonia, dal palco del Pride, lo ha detto con chiarezza. Ha avuto un pregio, quello della verità, quando ha detto: il disegno di legge Zan è solo l'inizio. Poi vorremo il matrimonio egualitario. Poi vorremo l'utero in affitto. Poi vorremo l'adozione *gay* e poi vorremo l'insegnamento *gender* nelle scuole. Tutte cose che sono state dichiarate da un palco, davanti a parlamentari appartenenti a due schieramenti qui presenti che applaudevano. Ditecelo chiaramente, allora. Il progetto che avete in mente è questo? Se questo è il progetto che avete in mente, non vi seguiremo mai e faremo la guerra, qui dentro e là fuori, con tutte le armi che la democrazia ci mette in mano.

Presidenza del vice presidente ROSSOMANDO (ore 12,18)

(*Segue PILLON*). Perché una società senza famiglia è una società senza futuro; perché una società in cui togliamo i figli ai loro genitori è una società senza futuro e una società morta. Una società in cui non si può più dire che un uomo è maschio e una donna è femmina è una società che non ha più nulla da dire. Questo è quello che dobbiamo dire ai nostri giovani, questo è quello che dobbiamo dire ai nostri figli! (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Maiorino. Ne ha facoltà.

[MAIORINO](#) (M5S). Signor Presidente, io sono indignata. Mi verrebbe da dire che sono addirittura annichilita, perché è ormai da mesi, non soltanto adesso e non solo ora in quest'Aula, che abbiamo ascoltato per l'ennesima volta una fila di fuoco di *fake news* che, nel tempo, martellando continuamente, attraverso giornali, televisione e dichiarazioni, anche nelle Aule delle più alte istituzioni hanno alzato una cortina di fumo tossica. Una cortina di fumo tossica, attraverso cui non si riesce più a vedere la verità. Non si vede più, innanzitutto, il testo di legge in discussione, ma soprattutto tale cortina di fumo ha fatto sparire le persone: le persone di cui questa legge si occupa; le persone che sono nostri concittadini e concittadine che chiedono, che sanno, che da venticinque anni hanno bisogno di tutele. Ed hanno bisogno di tutele perché all'improvviso siamo diventati tutti non omofobi in questo Paese. Siamo diventati il Paese dove i *gay*, le lesbiche i *transgender* possono vivere nella realtà più meravigliosa del mondo e dell'Europa. Nessuno ha un problema con l'omosessualità, né qui dentro né fuori.

È incredibile come non ce ne fossimo accorti prima e si ha anche la sfacciataggine di riportare solo i casi dell'OSCAD (Osservatorio per la sicurezza contro gli atti discriminatori), 30 all'anno, con lo stesso gioco che si è fatto per decenni sulla violenza domestica e sulla violenza contro le donne: "quelle denunciate sono talmente poche. Il problema non esiste". È la stessa cosa.

Le persone non denunciano perché non hanno gli strumenti per poter essere tutelate; non denunciano perché non ha senso denunciare, se poi l'omotransfobia non viene riconosciuta a livello penale. Non denunciano poi perché, denunciando, fanno *coming out* il più delle volte e a casa i nostri giovani ancora non possono dire di essere *gay*, lesbiche o *transgender* perché vengono sbattuti fuori di casa. Di questo io non ho sentito parlare in quest'Aula, perché è di questo che si sta discutendo, non dei casi riportati dalla Gran Bretagna in un trafiletto di qualche giornale misconosciuto. Vengono raccontate storie incredibili e vengono rappresentate come se fossero all'ordine del giorno.

In Commissione giustizia noi abbiamo dovuto subire lo stesso trattamento: 170 audizioni e in tutte e si sono espresse posizioni rigorosamente contrarie a questa legge, riportate addirittura come le posizioni uniche, sia dei giuristi che dei femministi che del mondo LGBT. Sappiate, colleghe e colleghi, che il mondo LGBT non è mai stato così unito come nel sostegno a questo disegno di legge, e voi lo sapete molto bene perché come me avete ricevuto l'appello di oltre 140 associazioni - non una, ma 140 associazioni - che chiedono di approvarla. (*Applausi*). Ma non lo dite e ciò che non viene detto è ugualmente una menzogna, perché le parole contano.

Ho sentito il collega Pillon fare l'elenco, in maniera anche sarcastica e ironica, di tutte le possibili definizioni con cui il mondo LGBT descrive se stesso (54) e ne ha parlato con quel ghigno da presa in giro che è proprio quello che ha tenuto sotto scacco queste persone e il mondo LGBT. Sì, le parole contano: quell'elenco, che può essere trovato risibile da qualcuno, indica la ricchezza della natura umana che voi non potrete mai sconfiggere per quanto vi appigliate alla vostra ideologia. La natura umana è multiforme e le forme sono tante e sono diverse. Non possono trovare albergo nella nostra cultura e nella nostra società solo due forme di natura umana, ma deve trovare albergo tutta la variegata ricchezza della stessa, cosa che finora si è negata e negare questo significa negare l'evidenza. Fino a poco tempo fa anche qui in Italia l'omosessualità era perseguitata a norma di legge. Oggi ci scopriamo invece tutti liberali e non omofobi, ma è una cosa incredibile, che non regge.

Come dicevo all'inizio, la cortina fumogena di *fake news* ha nascosto le persone; non solo, ha anche stravolto la verità delle responsabilità. Non più di qualche minuto fa, infatti, il collega Faraone ha dichiarato che il Partito Democratico e il MoVimento 5 Stelle hanno il dovere morale di discutere e trovare soluzioni: se continueranno ad arroccarsi, saranno responsabili davanti al Paese di questo fallimento.

Questo è un evidentissimo ribaltamento delle responsabilità. Con chi la dobbiamo cercare questa mediazione? Chiedo ai senatori Faraone e Renzi con chi dobbiamo cercare questa mediazione. La dobbiamo cercare, forse, con chi, come la Garante per l'infanzia dell'Umbria, ha dichiarato che l'orientamento sessuale verso cose, animali o persone di ogni genere ed età e la poligamia e l'incesto non saranno più un tabù?

E invece di rimuovere da quella delicata posizione la Garante per l'infanzia e l'adolescenza, una

persona cioè che afferma che l'omosessualità è equiparabile al fare sesso con gli animali ed è equiparabile alla pedofilia, cosa fanno i colleghi Salvini e Pillon? La sostengono: finalmente abbiamo una persona seria e competente a ricoprire questo ruolo in maniera coraggiosa. E con queste persone noi dovremmo cercare una mediazione per contrastare le discriminazioni contro l'omolesbobitransfobia? (*Applausi*).

E poi ripeto, il MoVimento 5 Stelle è orgogliosamente l'autore di tutte le politiche attive contenute in questo disegno di legge. Soltanto il perseguimento penale era contenuto in tutti i disegni di legge, ma noi abbiamo voluto gli sportelli di ascolto e i centri rifugio; noi abbiamo voluto i famigerati percorsi nelle scuole che voi continuate a diffamare affermando il falso: poco fa la collega Malpezzi vi ha dimostrato, carte alla mano, che non c'è nessuna obbligatorietà per i corsi al rispetto e non all'educazione sessuale. E voi continuate invece a diffondere le vostre menzogne sulla pelle delle persone.

Questo dibattito, che si è fatto così aspro e ideologicamente così insensato, si sta ripercuotendo sulla comunità LGBT, perché le aggressioni, gli attacchi, le discriminazioni e gli atti di bullismo sono aumentati. Ma voi siete ciechi perché non avete visto - fate finta di non aver visto - le piazze piene di persone, non solo di persone LGBT, ma della società civile. Da Roma, Milano, Torino, Palermo, Napoli, da ovunque (*Applausi*) hanno fatto scendere le persone in piazza a difesa di questo disegno di legge; persone giovanissime che i vostri problemi non se li fanno minimamente e che ci guardano attoniti.

Signor Presidente, la settimana scorsa abbiamo votato la legge di modifica costituzionale per abbassare l'età per l'elettorato attivo al Senato: adesso anche i diciottenni potranno votarci. Diamogli un motivo per appassionarsi alla politica, perché questo non è uno spettacolo dignitoso e non è uno spettacolo a cui i giovani possono guardare come esempio. Quello in discussione è un disegno legge educativo in tutti i sensi: sì, viene temuto proprio per questo. Le parole del collega Pillon - da esperto bibliofilo dovrebbe saperlo bene - portano le cose fuori dal buio: *fiat lux*. Le cose vanno chiamate col proprio nome e non bisogna metterci sopra una pecetta perché non le si vuole chiamare con il proprio nome. Le persone hanno stentato anche a riconoscersi perché non avevano le parole per definirsi. È ora che questo finisca e che tutte le persone possano essere libere di essere se stesse.

Concludo dicendo che si può essere omofobi sia se si è analfabeti e illetterati, ma anche se si hanno tre lauree in più. L'illustre giurista che viene citato in quest'Aula come faro rispetto alle criticità di questa legge, il presidente Flick, è lo stesso giurista che ha affermato che l'orientamento sessuale è un fatto privato e che il legislatore non dovrebbe entrare nel merito. L'orientamento sessuale è un fatto sociale: è proprio questo che afferma il disegno legge in discussione; l'identità di genere è un fatto sociale. Ed è questo che la destra non può accettare: la legittimazione sociale delle diverse nature italiane. Ed è per questo che noi, invece, continueremo a sostenere questo disegno di legge e non accetteremo mediazioni al ribasso sulla pelle delle persone. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore De Bertoldi. Ne ha facoltà.

[DE BERTOLDI](#) (*FdI*). Signor Presidente, innanzitutto vorrei dare a Cesare quel che è di Cesare e dare al "sen" Malpezzi e al "sen" Licheri - così non si sentiranno offesi dall'aggettivazione di genere - e dare ai loro partiti, il Partito Democratico e il MoVimento 5 Stelle, la paternità assoluta che rivendicano di questo disegno di legge.

Gli italiani devono saperlo. Devono sapere che questa legge vi appartiene, cari colleghi. Noi del centrodestra siamo fieri di queste vostre rivendicazioni; siamo fieri che gli italiani riconoscano in voi gli autori e i sostenitori di questo testo di legge.

Nel momento in cui il nostro Paese è in preda a una grave crisi sanitaria ed economica, nel momento in cui, signor Presidente, abbiamo un Piano nazionale di ripresa e resilienza che - non dimentichiamolo - ci indebita per centinaia di miliardi e che però necessita di tempi ristretti di riforme, di sblocchi delle procedure, nel mentre abbiamo imprese che attendono provvedimenti per uscire dalla crisi, nel mentre non riuscite a far altro che bloccare licenziamenti perché sul piano delle politiche attive ancora ieri, nel confronto con le parti economiche, non avevate una bozza di proposta reale, nel mentre bloccate gli sfratti perché non siete in grado di fare politiche sociali per la casa, insomma, nel mentre siamo nella

piena crisi sanitaria e pandemica, nella piena crisi economica, nel mentre si parla della quarta ondata e quindi non ci sono ancora misure per rispondere al problema della scuola o dei trasporti, nel mentre il Paese soffre per questi problemi, voi cosa fate? Bloccate per settimane il Parlamento su questo disegno di legge, perché questo succederà e ne parleremo. Quindi, assumetevne tutte le responsabilità davanti agli italiani.

Colleghi, dopo lo *ius soli*, lo sbarco libero, la tassa di successione, non aspettiamo altro che il segretario Letta e gli alleati del MoVimento 5 Stelle, che su questi temi viaggiano spesso assieme, continuano su questa strada, ma ogni giorno gli italiani vi stanno rispondendo bocciandovi in tutti i sondaggi e in tutte le verifiche che vengono fatte. Da questo punto di vista non possiamo che rallegrarcene.

Entrando nel merito delle questioni, Fratelli d'Italia vi dice pure che avete poco da gioire di una legge liberticida. Avete il "merito" di avere introdotto, come ha ben spiegato il collega Balboni ieri, il diritto penale dello stato d'animo interiore, cioè, un diritto penale - per chi capisce di diritto - che è stato applicato solamente nel regime nazionalsocialista e in quello delle repubbliche sovietiche comuniste. Questa è la vostra legge di libertà.

Dai banchi del Partito Democratico, della sinistra e del MoVimento 5 Stelle sento parlare di una legge di libertà e di estensione di diritti: vi rendete conto che state andando a colpire le libertà liberali, i valori liberali, i valori democratici, la libertà di pensiero, cari colleghi?

State tranquilli che questa legge non verrà approvata, i primi a saperlo siete voi, perché al vostro interno c'è tanto dissenso non proclamato perché non glielo permettete, ma i conti li faremo presto e si vedrà che questo testo non passerà perché è contro i valori liberali, impedisce il libero pensiero, è un testo liberticida che, in uno Stato democratico e liberale quale è quello che esiste nel nostro Paese, non può e non potrà passare. E lo vedremo presto.

Perché dico che è un disegno di legge liberticida? Basta leggere gli articoli, colleghi. Nel momento in cui dovessi sostenere - e lo farò, statene tranquilli, anche in caso di approvazione - le mie idee, le mie convinzioni religiose, il mio concetto di famiglia naturale, il fatto che ritengo un abominio l'utero in affitto, è evidente, è *in re ipsa* che in quel momento creo discriminazione. È ovvio che nel momento in cui sostengo che l'utero in affitto è un abominio e che la famiglia deve essere quella naturale di un uomo e una donna, in quel momento creo potenzialmente discriminazione, quindi sono passibile di condanna in base al codice penale.

Questa è la realtà dei fatti, cari colleghi, altro che libertà e diritti; voi non state creando diritti, voi state sopprimendo diritti e, quel che è peggio, sopprimete i diritti del libero pensiero, andando contro la religione. Non per nulla la religione cattolica, come quella islamica, hanno espresso il proprio forte rammarico e la propria protesta. State violando, come espresso dal collega Malan questa mattina, le regole concordatarie; state violando ogni diritto per imporre la legge del pensiero unico. Voi volete imporre la comunità LGBT, ignorando i diritti degli altri cittadini, dei cattolici, dei religiosi, dei liberali, di coloro che credono e che non credono, ma che vogliono continuare a poter esprimere liberamente il proprio pensiero senza essere tacciati da voi e dalla magistratura ed essere quindi incriminati e magari anche condannati fino a quattro anni di galera. Cari colleghi, zittire gli avversari con la galera è proprio dei regimi autoritari; è in Cina ed era a Cuba che si operava così e certamente anche nei regimi nazisti, dove vigeva infatti quel diritto penale dello stato d'animo interiore che prima citavo.

Ecco dove volete portare il Paese. Ecco perché, cari colleghi, come ho detto all'inizio del mio intervento, deve essere chiaro a tutti chi sostiene il disegno di legge in esame e chi non lo sostiene. Imputeremo oggi la paternità del provvedimento e domani, approvato o meno, gli italiani dovranno sapere a chi dovranno la limitazione del proprio diritto di pensiero e del proprio diritto di parola. Dovranno saperlo tutti.

Mi soffermo in conclusione sull'articolo 7, citato dalla senatrice Malpezzi; anzi, chiedo scusa, "sen" Malpezzi, perché non vorrei si sentisse offesa dall'applicazione del genere femminile; è vero che, per fortuna, il disegno di legge non è stato ancora approvato, ma insomma alle volte è meglio prevenire che curare. È vero che "sen" Malpezzi ha detto che non c'è nulla nell'articolo 7 e che nelle scuole non

verrà fatto nulla. Allora, scusate, perché l'avete inserito? Perché avete inserito la giornata sul *gender*? Perché avete inserito l'articolo 7, se tanto non serve a niente? Invece basta leggere le cose e si capisce benissimo che voi nelle scuole di ogni ordine e grado - gli italiani lo devono sapere; ogni ordine e grado vuol dire, come il sindaco, senatore De Carlo, può confermare, dalla scuola dell'infanzia in avanti - volete andare a parlare del *gender*. Dovete spiegare che per parlare del rispetto di un qualche cosa, bisognerà pure spiegare cosa è quel qualcosa. Quindi voi dovete spiegare al bambino di cinque anni cosa è il sesso binario, *gay*, omosessuale e lesbico. Io non ho una grande competenza su tutte queste differenziazioni che mi pare arrivino a 50. Non si può insegnare infatti il rispetto verso qualcosa che non si conosce.

Presidente, ricordo, in conclusione, che dovete assumervi anche qui la vostra responsabilità. Io, il mio partito, i miei colleghi di Fratelli d'Italia, che strenuamente si stanno battendo e hanno votato compatti, tutti presenti anche prima, la questione sospensiva, vorremmo continuare a poter parlare di mamma e papà, vorremmo continuare a poter dire che l'utero in affitto è una vergogna, vorremmo continuare a poter dire che i genitori non sono il genitore uno e il genitore due, ma la mamma e il papà. Continueremo, siamo certi che ce la faremo, siamo certi che questo testo liberticida, vergognoso e degno di uno Stato autoritario non verrà approvato da quest'Assemblea. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Fazzolari. Ne ha facoltà.

FAZZOLARI (*Fdi*). Signor Presidente, da molto tempo sentiamo il variegato mondo dei sostenitori del disegno di legge Zan raccontare in Aula, in televisione, in giro che il testo serve a ribadire la libertà individuale e sessuale di ognuno e a combattere contro le discriminazioni e le violenze contro gli omosessuali. Da una parte ci sono quelli buoni e inclusivi, dall'altra parte i cattivi e gli omofobi. Questa è una menzogna, una delle tante menzogne tipiche della sinistra. Chiunque ci conosce, chiunque conosce Fratelli d'Italia, con il suo presidente Giorgia Meloni, sa bene che non c'è nessuno meno bigotto di noi, nessuno più inclusivo di noi e che nessuno di noi si sognerebbe mai di favorire qualcosa che possa andare contro la libertà individuale di qualcuno o contro gli omosessuali. Anzi, desidero dire che noi apparteniamo a una tradizione nella quale riconosciamo il valore del coraggio e che, ancora oggi ci vuole grande coraggio a dichiararsi omosessuale (*Applausi*), per di più a esprimere il proprio sentimento di amore nei confronti di una persona dello stesso sesso; c'è quindi tutta la nostra vicinanza nei confronti di queste persone e tutto ciò che può essere utile per aiutarle a uscire dalle fasi difficili avrà tutto il nostro sostegno.

Però il disegno di legge Zan non è questo, ma tutt'altro. Quale libertà sessuale vuole difendere la sinistra? Penso alla stessa sinistra che ha l'abitudine di fare la morale, a comportarsi da censore, a guardare dal buco della serratura cosa fanno gli italiani, con chi fanno sesso, con chi si accoppiano, con chi vanno a cena. Ricordiamo le accuse a Berlusconi per le cene eleganti: quello non si poteva fare, la sinistra aveva deciso che era immorale.

Si parla di combattere la discriminazione e la violenza nei confronti degli omosessuali. Anche su questo, però, gli unici che lo hanno fatto seriamente siamo noi di Fratelli d'Italia quando abbiamo posto, in tempi non sospetti, il problema dei rapporti con quegli Stati che reputano l'omosessualità un reato penale. Invito i colleghi e i giornalisti che adesso stanno seguendo questi temi ad andarsi a rivedere gli atti di quel dibattito. Eravamo intervenuti quasi tutti (ricordo il senatore Balboni e io stesso); ci siamo chiesti come potevamo fare un accordo bilaterale con il Qatar, dicendo che dovevamo mandare le nostre scolaresche e i nostri ragazzi universitari a fare gli scambi culturali in Qatar, dove l'omosessualità è un reato penale, punito con il carcere e in teoria punibile con la pena di morte. Non ha senso. Abbiamo posto con forza questo problema, siamo stati gli unici in tutto il Parlamento a votare contro l'accordo bilaterale con il Qatar. Questo accadeva mesi fa, prima che l'argomento diventasse di moda. Poi abbiamo i fenomeni alla Fedez e Ferragni, che dicono che i politici che si oppongono al disegno di legge Zan fanno schifo, ma postano le loro foto da Dubai, dagli Emirati Arabi Uniti, dove l'omosessualità è reato penale, ma quando si tratta di fare soldi ce ne fregiamo dei diritti degli omosessuali (*Applausi*).

Un Paese in cui l'omosessualità è direttamente punita con la morte è l'Arabia Saudita, dove gli omosessuali vengono uccisi. La sinistra ha sempre taciuto su questa barbarie, forse perché l'ex

segretario del PD viene pagato dall'Arabia Saudita per parlare del nuovo risveglio saudita e forse perché l'attuale segretario del PD Letta è pagato dallo stesso gruppo societario che cura l'immagine della casa reale saudita.

PRESIDENTE. Senatore, ovviamente lei si assume la responsabilità delle affermazioni che fa.

FAZZOLARI (*FdI*). Signor Presidente, lei non può interrompermi mentre sto parlando.

PRESIDENTE. Io la posso interrompere se ritengo di farlo; lei può obiettare e io posso richiamarla. (*Proteste del senatore Fazzolari*). Io la posso interrompere se ritengo di richiamarla per il linguaggio.

Lei naturalmente mi può rispondere e ovviamente io ne prendo atto.

FAZZOLARI (*FdI*). Intanto vorrei recuperare tutti i minuti che mi ha fatto perdere.

PRESIDENTE. Non ne ha persi molti e, come sempre, il tempo che viene impiegato nelle interruzioni viene recuperato. Stia assolutamente tranquillo su questo, non è un'innovazione nei suoi confronti.

FAZZOLARI (*FdI*). Confido che non mi toglierà la parola quando sentirà qualcos'altro che non le piace. Se vuole le fonti, l'editoriale «Domani», che non pare essere particolarmente vicino a Fratelli d'Italia, è quello che riporta in modo puntuale queste informazioni sugli affari di Letta. Lo scrive il «Domani», non lo dico io, e se Letta reputa che ci sia qualcosa che non va dovrebbe fare una smentita che non ha fatto: Letta è stato pagato 100.000 euro l'anno per otto sedute presso lo stesso gruppo societario che cura l'immagine della casa saudita. Ecco perché non si parla degli omosessuali condannati a morte in Arabia Saudita. (*Applausi*).

Si parla invece della legge ungherese che vieta la propaganda *gender* nelle scuole. Perché? Perché Orbán non stacca gli assegni che staccano i qatarioti e i sauditi ai politici italiani ed europei: ecco perché.

C'è una mozione di Fratelli d'Italia al Senato e alla Camera per chiedere di condannare i Paesi nei quali l'omosessualità è reato: l'ha presentata Fratelli d'Italia (nessun'altra forza politica l'ha presentata), perché noi siamo persone libere che hanno la forza di dire chiaramente come stanno le cose e di condannare là dove la violenza contro gli omosessuali è vera e concreta. Le altre forze politiche invece si esimono da questi atti di coraggio. Il perché lo sappiamo.

Il disegno di legge Zan decide che il sesso biologico non esiste, esiste invece l'identificazione percepita di sé. Vuol dire che se mi sento donna, sono donna e se vado da qualcuno a dire che sono donna e lui insiste che sono uomo lo posso denunciare per discriminazione. Questa è una sciocchezza, un'idiozia, c'è poco da girarci attorno: è terrapiattismo biologico e terrapiattismo scientifico. E noi che diciamo che questo è terrapiattismo non siamo omofobi. Chi sostiene queste cose dovrebbe giustificare le idiozie che dice.

Abbiamo degli esempi su che cosa succede quando si decide che il sesso è autopercezione. In Canada, dove già c'è la legge Zan canadese, un attivista trans, nato uomo che adesso si dichiara donna, ma non è operato, Jessica Yaniv, ha l'abitudine di andare nei centri estetici femminili e chiedere alle estetiste di depilargli i genitali, ovviamente maschili, e chi si rifiuta viene denunciata per discriminazione. Chissà quanti burloni in Italia, se dovesse passare la legge Zan, decideranno per mezz'ora di dichiararsi donna chiedendo a qualche ragazzetta estetista gli depilargli le parti intime.

Poi abbiamo gli esempi dello sport, che sono gli stessi: gli Zan di tutto il mondo hanno deciso che se uno si dichiara donna partecipa alle competizioni femminili e non con gli uomini. Alcuni esempi: Hannah Mouncey, transgender, uomo, era nella nazionale maschile di pallamano, adesso è nella nazionale femminile; australiano, 1,88 metri per 100 kg di muscoli, di solito vince le partite. Maxine Blythin, giocatrice transgender di cricket: quando gareggiava con gli uomini aveva 15 punti segnati al lanciatore (ottima media), adesso la sua media è 123 (addio sogni di gloria alle lottatrici avversarie). Lauren Hubbard sarà la prima *transgender* a partecipare alle Olimpiadi nel sollevamento pesi e ovviamente le sue avversarie non l'hanno presa benissimo.

È anche un problema di sicurezza e vi sono alcuni esempi concreti: la federazione gallese di *rugby* ammette i giocatori transessuali, dall'anno prossimo anche quella francese. Un esempio: Kelly Morgan. Si legge, nei resoconti di una partita, che ha piegato la sua avversaria come una sedia a sdraio, con fratture multiple. Ma vogliamo togliere la gioia a Kelly Morgan di giocare con le donne, se si sente donna?

Ma c'è di meglio. Fallon Fox è un lottatore o lottatrice di arti marziali miste (MMA per chi lo conosce), lo sport più violento che ci sia; si sente donna e combatte contro le donne. Alcuni commenti: Fox, un atleta maschio *transgender*, ha distrutto Erika Newsome in un combattimento MMA in Florida, durante il quale ha assestato un colpo alla testa con il ginocchio mentre la teneva ferma con le mani, lasciandola priva di sensi. Per l'esattezza, le ha spaccato il cranio. Queste invece le dichiarazioni di Tamikka Brents, un'altra sua avversaria che è uscita dall'incontro con sette fratture facciali e una commozione celebrale: «Ho combattuto contro molte donne, mai avevo avvertito la forza e la ferocia che ho sperimentato quella sera con Fox, e sono una donna forte. Continuo a disapprovare che Fox combatta contro le donne; lo trovo ingiusto e non leale». Ma veramente pensate che queste siano parole omofobe? Ma vi rendete conto della follia cui siamo arrivati con la furia ideologica che avete? E certo che le femministe sono contro il disegno di legge Zan, perché vorrebbero difendere le donne, che rischiano di uscire con le ossa rotte da questa legge, sul *ring*, quando devono combattere in combattimenti come questi, e nella società, quando si vedranno private dei loro diritti.

È giusto combattere ogni discriminazione e violenza contro le persone omosessuali; su questo avreste il pieno appoggio di Fratelli d'Italia. Ma non è questo che fa il testo di legge Zan, che è un testo ideologico, liberticida, pericoloso e che discrimina le donne. Per questo piace alla sinistra e per questo gli uomini e le donne libere la combattono. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Grazie, senatore Fazzolari. Le erano stati assegnati dodici minuti più uno e lei li ha esauriti prima. Come vede, tutto assolutamente secondo regolare copione.

È iscritto a parlare il senatore Dal Mas. Ne ha facoltà.

[DAL MAS](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, se il senatore Fazzolari vuole, posso anche cedergli un minuto in più; ma lo vedo distratto.

PRESIDENTE. Ha esaurito il suo intervento prima del tempo che gli era stato assegnato.

[DAL MAS](#) (*FIBP-UDC*). Mi dispiace di vedere in Aula molti banchi vuoti tra i sostenitori ad oltranza del disegno di legge Zan e mi dispiace che non ci sia il senatore Bressa, che quest'oggi ha cercato di fare una ricognizione nell'ambito dell'ordinamento, individuando le norme che richiamano il concetto di identità di genere sia nella nostra legislazione che in quella europea o comunque nella legislazione dal punto di vista generale. Ebbene, c'è una sentenza della Corte costituzionale che tutti noi conosciamo, la sentenza n. 221 del 2015, sulla quale ci si fa scudo per sostenere che l'identità di genere e quindi il diritto all'autodeterminazione del genere siano un principio costituzionale. Si dimentica tuttavia di dire che quella è una sentenza interpretativa di rigetto, che non obbliga il legislatore a intervenire, semmai lo invita a intervenire. Credo che questo sia un punto nodale importante, perché diversamente passa l'idea secondo la quale l'identità di genere, che è una sovrastruttura (cioè l'idea secondo la quale io devo essere riconosciuto per come percepisco me stesso), sia di per sé un diritto assoluto, valido *erga omnes*. Non mi pare che sia così e non mi pare che la sentenza di riferimento del 2015 dica questo.

Nel corso delle audizioni e del dibattito che si è tenuto all'interno e fuori dalle Aule parlamentari, nei giornali e nelle varie riviste, molti giuristi, che qui non sto ad indicare per ragioni di brevità, hanno messo in luce il fatto che le intenzioni del disegno di legge Zan, pur riconoscendole come positive, in realtà sconfinano su un errore madornale di fondo, che è quello di dare una veste penale a qualcosa che invece attiene all'aspetto pedagogico, all'aspetto dialogico e alla vita di ogni giorno. Questo pan-penalismo, secondo il quale tutto si riduce alla sfera penale, porta con sé delle dubbie valutazioni sulla portata effettiva di alcune norme.

Si è deciso, alla Camera dei deputati, di inserire le fattispecie della discriminazione e dell'istigazione alla discriminazione per motivi di omo-lesbo-transfobia negli articoli 604-*bis* e seguenti del codice penale, che sono stati introdotti con la legge Mancino. Ebbene, qualcuno dice che così viene meno il principio di tassatività della norma, essendo assolutamente indeterminata la fattispecie. Sappiamo infatti che il reato, per definizione, è un fatto tipico, antigiuridico e colpevole. Questo di fatto comporta che si lasci al giudice la valutazione di ciò che è discriminatorio e di ciò che non lo è. Mi permetto di dire che l'ubiquità del termine discriminazione è anche discernimento e il discernimento vuol dire scegliere, valutare ed esprimere un'opinione. Nel concetto stesso della discriminazione c'è il

riferimento all'opinione e alla valutazione che ciascuno può avere nell'affrontare un determinato aspetto e un determinato problema.

Questa mattina il senatore Caliendo è stato assolutamente chiaro rispetto all'Assemblea, dicendo che, su un tema importante come questo, una parte dello schieramento, che propugna l'applicazione del disegno di legge Zan così com'è, compie un errore dal punto di vista politico e strategico. Non si può accettare che un tema di questa portata sia di fatto ridotto ad una prova muscolare. Questa non è politica e non è il servizio che il Parlamento deve fare rispetto a presunti diritti, che ritenete siano stati o vengano violati oggi.

Consentitemi di fare una precisazione: la senatrice Malpezzi questa mattina ha parlato dell'articolo 4, dicendo che è la conseguenza di un emendamento posto alla Camera dei deputati. Non è così, o meglio è un'affermazione parziale, in parte vera e in parte falsa, in quanto quella dicitura è la conseguenza di un compromesso raggiunto tra le diverse forze politiche, nell'ambito della discussione alla Camera dei deputati. Al di là di questo, è chiaro che il riferimento alla libertà di manifestazione del pensiero, di cui all'articolo 21 della Costituzione, non solo è pleonastico, perché comunque il principio costituzionale esiste al di là di ciò che scrive la norma, ma è anche controproducente, perché la parte finale dell'articolo 4 porta a considerare e a far rientrare nell'alveo penale determinati comportamenti che forse non hanno alcuna rilevanza penale.

Veniamo al concetto di fondo che, secondo me, ispira un po' il disegno di legge al nostro esame, ovvero l'articolo 1, irto di definizioni complicate, tipo quella sull'identità di genere, che appartiene ad un concetto che è la sovrastruttura ideale e idealista di un qualcosa che sfugge alla percezione dei singoli.

Esiste un problema: il concetto di uomo, parola che termina con una vocale, appartiene alla Dichiarazione universale dei diritti umani; quando ci riferiamo ad esso, parliamo di una complessità propria del concetto illuminista, che contiene in sé il diverso e una molteplicità di aspetti, non la separazione, né ciò che volete difendere e di fatto discriminate. La dichiarazione dell'universalità degli uomini e della loro uguaglianza contiene in sé tutte quelle definizioni che pensate invece di voler inserire, ipostatizzandole all'interno di una norma la cui portata è contraria alle sue premesse. Qualcuno la chiama estetica dell'eccezione, in base alla quale si è qualcosa perché si appartiene a una determinata comunità o a un determinato tipo e quindi, *gay*, *trans*, o appartenente al mondo LGBT, si appartiene a qualcosa che è già di per sé un diritto; si ha un sovvertimento nel concetto di ciò che doveva essere una minoranza e finisce per avvertirsi o per essere riconosciuto come un aspetto qualificante, di una portata e di una connotazione tali per cui il normale esce dalla sfera di ciò che è interessante e dev'essere tutelato.

Inviterei l'Assemblea a riflettere su questo aspetto, perché ritengo che nel concetto di uomo e nella Dichiarazione universale dei diritti dell'uomo ci stia tutto: il concetto di uomo è universale, di derivazione illuminista nella sua formazione; pensare di separare, come si sta facendo, irreggimentando classificazioni secondo le quali nascono ulteriori e particolari diritti, crea un orientamento che di per sé è discriminatorio, e questa si chiama eterogenesi dei fini.

Non ritengo che tutto debba essere buttato al macero: sicuramente il dibattito in Parlamento ha prodotto interventi di qualità; come quelli che ho sentito oggi, ho però sentito anche posizioni assolutamente ideologiche e una partigianeria di fondo che non è al passo con i tempi. Non è quello che la società ci richiede e non è probabilmente ciò che può tutelare al meglio quel mondo di cui qualcuno pensa di avere l'assoluta ed esclusiva rappresentanza.

Un grande italiano diceva che la ragione serve a illuminare la natura, non a incendiarla. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Candiani. Ne ha facoltà.

[CANDIANI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, esordirò anch'io, come il senatore Dal Mas, con un fastidio e un dispiacere, che è quello di vedere gli scranni vuoti, in effetti, a partire da quelli di coloro che sul tema si dicono più accalorati e che poi vengono anche in Aula a fare dimostrazioni molto di peso, come direbbero loro. Nella realtà dei fatti, di peso ne abbiamo sentito poco anche negli interventi.

Si è visto più, invece, un atteggiamento che a me non piace e che definirei fazioso, provocatorio,

tignoso, rigido, per nulla volto a cercare una posizione di accordo, ma in tutto incentrato a imporre una propria visione. Imporre una visione, quando si parla di etica, di morale, di costume e di diritti è quanto di più lontano dovrebbe esserci rispetto alle cose che si vogliono fare, perché è come dire che chi vuol essere tollerante ammette qualsiasi cosa che corrisponda al proprio pensiero, ma, quando non corrisponde al proprio pensiero, esclude qualsiasi possibilità di accordo. Questa non è tolleranza, ma arroganza, che è un'altra cosa.

Signor Presidente, mi ha fatto un po' specie ciò che ha detto il senatore Faraone nel suo intervento questa mattina. Mi riferisco a ciò che ha riportato relativamente allo scatto malizioso della senatrice Cirinnà, che poi ha additato il senatore Faraone al pubblico ludibrio. Ciò certamente non denota un atteggiamento tollerante ed è, al contrario l'atteggiamento - che temo, purtroppo, appartenga a una buona parte dei sostenitori del disegno di legge - di chi ammette solamente la propria opinione e predica tolleranza, ma non è disposto ad accettare quella degli altri. Questo non è un buon presupposto per poterci convincere nel sostenere tali tesi.

L'indifferenza con la quale anche adesso la senatrice Cirinnà non ascolta ciò che sto dicendo lo dimostra. Dà fastidio, lo so. Va bene, ce ne faremo una ragione.

Signor Presidente, sappiamo garantire agli italiani una cosa: la tolleranza è il principio fondamentale cui qualsiasi cosa votiamo in quest'Aula dev'essere sempre improntata. Quando siamo al Governo, siamo tolleranti e rispettiamo, siamo liberali e accogliamo le idee degli altri. Sappiamo che a una parte di sinistra questi concetti sono estranei: non ce ne facciamo una ragione, ma continuiamo nella nostra battaglia di libertà; altrimenti, si mescolano gli elementi e ci si confonde anche sul principio che dovrebbe ispirare il disegno di legge (uso il condizionale, perché così pare non essere).

Chi non è d'accordo sul fare leggi che obblighino a rispettare? Per altro, siamo in un Paese nel quale il diritto non si fonda negli ultimi dieci anni, ma ha alle spalle secoli di storia e di storie di tolleranza. Quindi, si fa un po' fatica a vedere questa esacerbazione delle espressioni come se fossimo in un Paese tribale, nel quale si sta iniziando a mettere qualche piccolo tassello di legge per imporre il rispetto delle altre persone. Non è così. L'altro giorno mi sono trovato in un dibattito nel quale la controparte argomentava che serve approvare il disegno di legge Zan così com'è, parola per parola, per impedire che ci siano ancora omosessuali, transessuali o altri picchiati per le strade. Cosa stiamo dicendo? Per le strade non dev'essere picchiato nessuno. Non è che se sei di una categoria, se sei interista o milanista, hai diritto a non essere picchiato e, se sei juventino, devi esserlo. Non è che, se sei bianco, puoi essere indenne dalle botte e, se sei nero, devi essere picchiato. Cosa stiamo dicendo? Questo tipo di categorie non può esistere in un Paese civile. Tutti hanno il diritto di essere liberi e tutelati. (*Applausi*).

Il paradosso cui stiamo arrivando è mettere categorie che non sono privilegiate, ma è come se fossero quasi protette. Sembra che ci siano categorie che hanno meno diritto a essere tutelate rispetto alla discriminazione. No, la discriminazione non deve esistere nei confronti di alcuno, parlando ovviamente in termini positivi.

L'abbiamo detto e lo stiamo dicendo in tutti i modi: troviamo un'intesa. Ci è stato opposto un argomento: poiché in Commissione il disegno di legge è rimasto per nove mesi, evidentemente non c'è la volontà di arrivare a un'intesa. Signor Presidente, nelle Commissioni del Senato, come in quelle della Camera, ci sono disegni di legge su qualsiasi argomento, dall'handicap fino ad arrivare all'economia, dalle tasse ai diritti sociali, che dall'inizio della legislatura sono in attesa di essere mandati nelle Aule ed essere dibattuti. Penso a quello sui *caregiver*, per avere un esempio. Il disegno di legge presentato dal sottoscritto era il n. 7 della legislatura e mutua da quello fatto dalla senatrice Bignami in quella precedente: non è neppure stato abbinato, tanto per avere un'idea. Non argomentiamo in maniera faziosa, ma diciamo invece in maniera molto corretta che, se c'è una volontà politica, le cose si fanno.

Un adagio dice che la politica è l'arte di rendere rotondo ciò che è quadrato: tutto si può fare, basta volerlo. È evidente che, se nei nove mesi passati non si è trovata un'intesa, è perché non c'era la volontà di trovarla, da una parte e dall'altra. Può essere.

Certamente dichiariamo - e lo stiamo dicendo in tutti i modi - di essere disponibili a cercare un'intesa sul merito dei fatti. Può essere fatto nelle prossime due settimane? Abbiamo visto questa mattina

respinta la questione sospensiva in questo senso, ma può essere fatto ancora, arrivando a una stesura di emendamenti condivisa. Certo che sì. Credo che sia da cogliere il messaggio che arriva dal voto di questa mattina (136 contro 135) è evidente che, quand'anche la legge dovesse passare per un voto, quel solo voto di scarto significa che si sta portando avanti qualcosa di divisivo, che non ha avuto la capacità e non è stato improntato per mettere assieme e riunire.

A questo punto, è evidente che l'obiettivo è solo quello di mettere una bandierina politica, ideologica, che nulla ha a che fare col merito. Su questo devo riconoscere una grande capacità mediatica di certa parte della sinistra nel vendere i titoli. Vedo il senatore Cangini che mi ricorda i giornali, come a indicare chi vende i titoli sui giornali, senza guardare a ciò che è scritto nell'articolo stesso. C'è chi è capace di farlo e qualche giornale mette addirittura le fotografie e tutto il resto sotto, in secondo piano. Signor Presidente, abbiamo bisogno invece di parlare del merito. Il presidente Ostellari ha dato un'eccezionale dimostrazione di buona volontà e di pragmatismo. Ecco, partiamo da quegli elementi. Ne cito solo uno, l'articolo 4, che dovrebbe essere un presupposto di pluralismo e recita appunto: «Pluralismo delle idee e libertà delle scelte»; e prosegue: «Ai fini della presente legge, sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alla libertà delle scelte, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Signor Presidente, immagini adesso che un cittadino all'esterno, ascoltando il mio discorso, che ritengo improntato a una significativa pacatezza, vada poi al compiere gesti estremi di intolleranza; tranquillamente, seguendo questo percorso, un magistrato potrebbe chiamarmi a rispondere, ritenendo che abbia istigato quella persona a commettere un atto di violenza, pur essendo totalmente disgiunto il fatto dal contenuto e dalla portata delle mie dichiarazioni.

Con ciò intendo dire che con questo provvedimento state introducendo non norme a tutela delle persone, ma limiti alla libertà delle persone. Nel momento in cui si mette nelle mani di un magistrato la scelta se una tale affermazione possa essere foriera di atti di odio o di istigazione all'odio, ripercorriamo strade che abbiamo già visto distorte, poi, all'interno dei tribunali, per le quali alla fine una persona, che nulla ha a che fare con un atto di violenza, per questioni politiche viene chiamata a rispondere in tribunale.

Ecco, questa non è libertà, non è tutelare le persone; nulla c'entra con la tutela e il rispetto che si devono dare a chi ha una sua idea politica o di stile di vita, nonché una sua condotta di amore, eterosessuale o omosessuale. Questo significa comprimere i diritti.

Stiamo dicendo in tutti i modi, signor Presidente, che c'è ancora tempo e ancora spazio per trovare un'intesa; bisogna trovarla altrimenti è evidente che al Partito Democratico e a certe ali estreme della sinistra interessa semplicemente piantare una bandierina, andando poi, con ciò, ad aprire falle significative nella tutela della libertà delle persone, di tutte le persone, signor Presidente, senza alcuna distinzione di sesso e di genere. Perché la libertà o appartiene a tutti o è una negazione che va a subire chiunque di noi. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore De Carlo. Ne ha facoltà.

[DE CARLO](#) *(Fdi)*. Signor Presidente, siamo ormai a metà luglio e sono passati tanti mesi da quando in quest'Aula, sui *social* e sui giornali abbiamo sentito le dichiarazioni di chi si apprestava a supportare il nuovo-vecchio Governo, dicendo che lo avrebbe fatto allo scopo di salvare la Nazione. Già questo avrebbe imposto subito una riflessione, sul salvarla da chi: da chi l'aveva portata fino a quel punto e cioè dagli stessi che si proponevano, poi, di salvarla; questo, però, è un altro tema. *(Applausi)*.

Dico questo, perché oggi quegli stessi che si proponevano di salvare la nazione, anziché occuparsi di una pluralità di persone prive di diritti, come quelli economici (perché a tanti i ristoranti devono ancora arrivare), dibattono di una questione diventata importante perché qualcuno si è accorto di quanto sia liberticida, mentre fuori c'è gente che non ha ancora ricevuto i rimborsi per la situazione gravissima che ha patito durante il *lockdown*. *(Applausi)*.

Questo bisogna che sia chiaro, altrimenti tutta la discussione che facciamo, indipendentemente dalle rispettive posizioni, vale poco e stride con la realtà, con quanto accade al di fuori di quest'Aula parlamentare. Ripeto: fuori c'è gente che ad oggi non ha visto ancora nulla sul proprio conto corrente

né è stata, in qualche maniera, supportata da un Governo che doveva salvare la nazione.

In realtà, mentre fuori, in condizioni difficili, questa nazione ha cercato di risollevarsi, dentro ci occupiamo di limitare la libertà degli unici che dissentono anche sul vostro atteggiamento nei confronti dell'economia e della parte produttiva di questo Paese.

Quindi, c'è una doppia grave situazione generata da tutto ciò. Perché lo fate? Lo fate semplicemente per sentirvi utili, per piantare una bandierina, per far credere a qualcuno di essere rappresentativi ancora di qualcosa. Credete, nella vostra assoluta autoreferenzialità, di rappresentare qualcuno. In realtà, rappresentate, male, una minoranza di persone che, invece, guarda caso, ha più necessità di interventi sulla parte economica in questo momento, perché sulla parte giuridica si sente già tutelata da leggi già esistenti, dal codice penale, da un atteggiamento della società, che non è così discriminatorio come si vorrebbe far credere.

In caso contrario, infatti, i dati dell'Osservatorio sulle discriminazioni direbbero un'altra cosa. Avremmo segnalazioni di ogni tipo, ma in realtà queste non ci sono o ce ne sono ben poche, a dimostrazione anche della percezione della paura di certe minoranze, che io faccio fatica a definire minoranze. Ma perché, infatti, dobbiamo ghettilizzare le persone? Perché dobbiamo dividere le persone tra quelle che hanno un orientamento sessuale come il mio e quelle che hanno un orientamento sessuale differente?

Noi di destra siamo sempre stati diversisti quando voi volevate appiattire tutto e omologare il mondo come nell'ex Unione Sovietica. Ma non siamo diversisti sui diritti. Per noi tutti hanno gli stessi diritti e non abbiamo bisogno di trincerarli all'interno di una ricostruzione della società fatta da voi a vostro uso e consumo.

Noi crediamo che il cittadino non sia solo LGBT o non LGBT, ma sia cittadino nella pienezza dei suoi diritti, che è anche il diritto di poter dire la propria opinione quando non si condivide quello che voi vorreste si dicesse. E vogliamo che i cittadini abbiano la possibilità di emanciparsi anche sotto il profilo del lavoro e non di restare schiavi vostri, con il reddito di cittadinanza che avete istituito per avere persone sempre a vostra disposizione. (*Applausi*).

Questo vorremmo. Vorremmo ampliare i diritti, non limitarli. Invece voi, con questa legge, li limitate fortemente. Anzi, peggio ancora: limitate i diritti di coloro i quali non la pensano come voi, credendo che si debba, in qualche maniera, discriminare il pensiero diverso dal vostro. Ancora una volta, discriminare il diverso; ancora una volta, lo chiudete in un ghetto; ancora una volta, gli togliete il patentino.

Chissà, poi, perché voi. Chissà, poi, perché voi potete consegnare a qualcuno i patentini. Dall'alto di cosa? Qual è la ragione che vi dà la facoltà di dire ciò che è giusto e ciò che è sbagliato? Da cosa vi deriva? Dal consenso popolare? Insomma, fatevene una ragione, perché non mi pare proprio. Dal fatto che voi avete una superiorità culturale? Anche questa convinzione dovrà cadere, perché io, quando vedo professori che incitano all'odio, rovesciando i libri della Meloni in una libreria, credo non si possa parlare di superiorità culturale ma di assoluta imbecillità. (*Applausi*).

Se è quello che vi muove, allora dimenticatevi di essere superiori.

La verità è che state perdendo il dominio di questa società e sta accadendo perché state perdendo il consenso, perché non siete neanche più rappresentativi dei mondi che fino ad ora vi hanno consentito di sedere qua dentro e non parlo neanche più degli operai, perché ormai li avete dimenticati da anni, quelli puzzano, così come avete dimenticato i contadini, che lavorano e si sporcano le mani. Sono tutte cose talmente diverse dai vostri salottini *radical chic* che non potete comprenderle, tant'è vero che vincete nei centri storici e perdete in tutte le periferie perché non rappresentate nemmeno più la visione di quello che era il vostro bacino elettorale.

Che cosa fate allora? Cercate di cancellare quelli che rappresentano la vostra alternativa; lo fate cercando di zittirli, dicendogli che non possono parlare perché, non solo hanno un'idea diversa dalla vostra, ma hanno un'idea che per giudizio vostro - e quindi divino - non può neanche permettersi di essere rappresentata.

Questi siete voi, questo è lo scopo di questa legge: tapparci la bocca semplicemente perché sapete che, se noi parliamo o continuiamo a farlo, la vostra stessa esistenza viene meno. Come infatti diceva un

vecchio adagio, se non ci fossero i brutti, non si vedrebbero i belli. Ecco, voi cercate di cancellare i belli per sembrare belli voi; in realtà rimanete brutti, come la politica che avete fatto in questi anni, come l'imbruttimento delle istituzioni che avete cercato di fare in questi anni.

Ci siamo noi, però. Nella mia breve esperienza parlamentare personalmente ho già votato una volta no alla Camera al disegno di legge Zan e sono pronto a rifarlo, semmai arriveremo a votarlo in Aula. Ho qualche dubbio che voi riusciate a fare questo, però, visti i numeri di ieri e anche quelli di oggi e sapete perché? Perché in fondo sono i vostri stessi elettori a dirvi che vi state occupando di una cosa che non ha senso.

Tanti di voi, dunque, non hanno una crisi di coscienza; hanno semplicemente acceso la coscienza, rendendosi conto che quelli fuori, le persone che gli hanno sempre dato fiducia non vogliono che si occupino di questa cosa; vogliono che vi occupiate di economia, che estendiate i diritti a tutti e non li ghettizziate in un angolo, facendoli sentire ancora diversi. A me danno fastidio i locali solo per i *gay* o solo per le lesbiche. Io credo che i locali debbano essere sempre per tutti: non c'è un'*apartheid* nei confronti di qualcuno; ognuno deve essere libero di andare nel locale che vuole. Il ghetto fa parte di un'altra cultura, di un altro sistema di vedere la società.

Noi siamo diversi, continueremo a dirlo finché avremo voce, finché gli strumenti anche del dibattito parlamentare ce lo consentiranno e fino a che anche nelle piazze potremo andare a spiegare veramente che cos'è il disegno di legge Zan, al di là del vostro *storytelling*, della vostra narrazione di parte, che ogni qualvolta si fa un dibattito pubblico poi si scioglie come neve al sole. Continueremo ad andare nelle piazze a dirlo e non sarà un disegno di legge - neanche quello in discussione - a impedirci di farlo e non sarete certo voi, che ormai rappresentate poco più che una minoranza, a dirci quello che dovremo fare e quello che dovranno fare gli italiani. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Drago. Ne ha facoltà.

[DRAGO](#) (*Fdi*). Gentile Presidente, signora Sottosegretario, colleghi senatori e senatrici, prima di fare il mio intervento vorrei formulare delle domande che mi sono posta in questi giorni e che vorrei condividere con voi.

Siamo certi che questa proposta di legge sia necessaria e sufficiente ad assicurare la lotta all'odio e l'accettazione di quelle categorie che si intende tutelare? Il termine «categorie» non è una scelta casuale ovviamente, perché questo stiamo realmente creando.

Può un'imposizione normativa determinare un cambiamento culturale e comportamentale? Nell'articolo 4 non si parla, ad esempio, né di dignità né di persone; in realtà, in questo modo intendiamo affrontare il tema come un pensiero ingabbiato dal penale. Ma un pensiero di questo tipo può portare al bene?

Allora mi sono venute in mente alcune esperienze del passato legate in particolare allo studio del testo di un autore, Gary Chapman, che è un *counselor* e uno scrittore che fa un'analisi delle relazioni, e in particolar modo di quelle all'interno della coppia, amicali, parentali e anche tra genitori e figli. L'analisi che lui propone sostanzialmente parte da un presupposto: tutti intendiamo amare la persona che abbiamo scelto e che ci sta accanto, ma siamo certi di amarla nella misura in cui lei desidera essere amata? Dove voglio arrivare con questo? Voglio dire: siamo certi che questo provvedimento normativo intervenga a sostegno e in aiuto di chi magari attraversa delle fasi di crisi identitaria o di chi ritiene di averla ritrovata? Voglio arrivare a questo: è proprio l'approccio che è sbagliato.

Anche nell'articolo 7, nella proposta relativa alla giornata dedicata all'omolesbobitransfobia, cosa si propone? Si riconosce «il giorno 17 maggio quale Giornata nazionale contro lo omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia, al fine di promuovere la cultura del rispetto e dell'inclusione nonché di contrastare i pregiudizi, le discriminazioni, le violenze» e quant'altro (per noi è tutto noto). Arriviamo al comma 3 dello stesso articolo: «In occasione della Giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia sono organizzate cerimonie, incontri» - attenzione a questo punto - «e ogni altra iniziativa utile per la realizzazione delle finalità di cui al comma 1». «Le scuole, nel rispetto del piano triennale» - quindi il PTOF - «dell'offerta formativa e del patto educativo di corresponsabilità, nonché le altre amministrazioni pubbliche provvedono alle attività di cui al precedente periodo compatibilmente con le risorse disponibili a legislazione vigente e, comunque,

senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica». Questa è una delle preoccupazioni.

Su questo punto pochi minuti fa è intervenuta la collega Malpezzi, facendo riferimento al PTOF e alla progettualità triennale, ma anche al contratto di corresponsabilità stipulato tra le parti, quindi al momento dell'iscrizione dei ragazzi a scuola tra la famiglia e la scuola. In quanto tali, si tratta di progettualità di massima. Sappiamo benissimo che poi *in itinere*, nell'arco di tre anni, vengono poi proposti dei progetti *ad hoc*, in base anche all'esigenza formativa determinata proprio dalla libertà didattica di insegnamento del docente stesso.

Da questo punto di vista, ritengo che ad esempio ci sia un problema non indifferente che riguarda la liberatoria. In questo modo noi cosa faremmo? Daremmo libertà assolutamente alla scuola, chiaramente previa firma e sottoscrizione da parte dei genitori, di poter mettere in atto un'attività formativa verso una certa direzione. Tuttavia, per conoscere nello specifico e precipuamente i progetti proposti annualmente, è opportuno che le famiglie sottoscrivano una liberatoria volta per volta, perché firmare prima è assolutamente pericoloso.

Si è parlato di diversamente abili. Ebbene, il concetto di disabilità è stato inserito all'interno del testo - è chiaro - rapidamente; probabilmente la lettura che viene data è stata quella di un inserimento dettato, da un lato, dalla volontà di far leva sull'emotività; dall'altro, per permettere di racimolare voti e consentire il passaggio del testo alla Camera. Dico questo perché il riferimento alla disabilità è solo nell'articolo 3. Per il resto, è assente, per esempio, negli articoli 1, 7, 9, 10; non vi sono riferimenti specifici, anche quando addirittura si parla di centri nell'articolo 9. Sempre in tema di disabilità vorrei sottolineare un altro aspetto.

Vincenzo Zoccano è stato Sottosegretario alla Presidenza del Consiglio dei ministri con delega alla famiglia e disabilità. Parliamo di una persona con disabilità, non diversamente abile: nei confronti di chi o di che cosa dovrebbe essere diversamente abile? Tutti siamo diversamente abili ma, ancora, dopo anni, utilizziamo questa nomenclatura in maniera errata, inserendola persino in un disegno di legge.

Il 4 giugno 2021, su «Il Giornale», il giornalista Felice Manti intervistava l'ex sottosegretario Zoccano del Governo Conte 1, ipovedente, il quale, alla domanda «Non è contento che il ddl Zan si occupi di voi?», rispondeva: «Di noi non si occupa nessuno! Io sono stato il primo non vedente al Governo, ho chiesto all'INPS quante sono le persone con disabilità. Siamo 7,5 milioni, prima c'era una stima! Dei nostri problemi non ce n'è traccia nel *recovery*, la legge 112 sul dopo di noi è sottofinanziata, mancano i decreti attuativi della legge sui *caregiver* - i familiari costretti a prendersi cura del parente - per stanziare i fondi e disciplinarne il regolamento di attuazione, anche sul fronte previdenziale, ci sono sette proposte diverse al Senato sul tema, altro che ddl Zan. La pensione di invalidità è di 285 euro, grazie a una sentenza della Suprema corte per talune categorie è salita a 600 euro. E nessuno ne parla». Quindi, si parlava anche della dimensione della sessualità per le persone con disabilità.

Cosa mi preme evidenziare? In questi mesi abbiamo assistito - questo magari è anche normale - a un'operazione di divulgazione finalizzata alla conoscenza da parte della sinistra; ripeto, quella sinistra di cui prima facevo parte e che, proprio dall'esperienza che ho vissuto anche in riferimento a questo disegno di legge, ha suscitato in me l'esigenza non di passare dalla porta accanto ma di fare il salto, come dico spesso, della barricata.

Voglio segnalare che assistiamo a un'ingerenza anche governativa sul tema oggetto del disegno di legge Zan.

Mesi fa è stato fatto un corso di aggiornamento per le Forze dell'ordine, denominato Cnap24, durante il quale sono state affrontate le tematiche di interesse generale per l'anno 2021. La seconda giornata portava il titolo «Quando l'odio diventa reato» con riferimento alle discriminazioni, portando ad esempio situazioni legate all'orientamento sessuale.

Si fa spesso riferimento - all'interno del corso di formazione - a una *vacatio legis*.

PRESIDENTE. La invito a concludere, senatrice.

DRAGO (*FdI*). Concludo portando un altro esempio di ingerenza governativa a cui abbiamo assistito anche ieri, quando, al di là della persona che stimo profondamente, durante i lavori d'Assemblea, anche la Sottosegretaria all'Istruzione ha pubblicato su Facebook un suo *post* facendo riferimento all'articolo 7 e indicando una prospettiva che si vorrebbe auspicare rispetto all'articolo 7, ma non il

contenuto dello stesso.

Quindi, da questo punto di vista, se da un lato, attraverso produzioni cinematografiche, *talk-show* e addirittura cartoni animati per bambini, si è cercato di informare a senso unico la popolazione, dall'altro si comincia ad assistere - e credo che adesso sia veramente troppo - anche ad un'ingerenza governativa sul tema. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cangini. Ne ha facoltà.

CANGINI (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, Governo, colleghi senatori, confesso che per la prima volta in tre anni di legislatura, i miei primi tre anni di legislatura, prendo la parola in quest'Aula scosso da un timore e chi mi conosce sa quanto poco sia timoroso nel difendere o nell'esprimere le mie posizioni. Il timore è quello di essere equivocato o peggio di essere proscritto dal consenso civile e considerato persona mostruosa. Mi conferma e mi conforta il fatto che tesi analoghe a quelle che andrò ad illustrare sono state in questi giorni espresse da illustri costituzionalisti, giornalisti, intellettuali e personalità politiche tutte di sinistra e, quindi, forse il marchio di infamia ricadrà con debolezza su di me e su di loro.

Il problema c'è e credo che il fatto di avvertirlo stia a testimoniare il clima spiacevole che si è creato attorno alla norma al nostro esame. Un clima, in un certo senso, da Stato etico, un clima purtroppo coerente con lo spirito dei tempi che ci è dato vivere. Coerente con il dilagare di un politicamente corretto eretto a dogma e con un processo sistematico di sradicamento e di sistematica perdita dell'identità delle persone e delle società. Coerente con una tendenza sempre più forte e - oserei dire - violenta non solo di riscrivere, ma addirittura di cancellare la storia su basi etiche. Coerente - come ha osservato recentemente il noto costituzionalista Michele Ainis su «Repubblica», proprio parlando del disegno di legge Zan - con la tendenza a far proliferare diritti che non hanno più nulla a che vedere con la società o con i cittadini intesi nel loro complesso, ma che si rivolgono a singoli gruppi sociali e a singoli gruppi di cittadini - scrive Ainis in chiave critica - i cui desideri vengono di conseguenza trasformati in norme giuridiche.

Colleghi, capisco che questo tutto questo nasca da una spinta positiva volta a fare del bene, a fare giustizia. Tutto questo però non ha davvero nulla, ma proprio nulla, di liberale. Credo e ho sempre creduto che i diritti delle minoranze - sessuali o non sessuali - vadano sempre e comunque salvaguardati ed equiparati ai diritti della maggioranza, ma non per vezzo intellettuale, ma perché questo è quello che prescrive la Costituzione. All'articolo 3 della Costituzione è scritto che «Tutti i cittadini hanno pari dignità sociale e sono eguali davanti alla legge, senza distinzione di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali». Si tratta di un articolo essenziale che già dice tutto ciò di cui stiamo parlando. Non meno importante dell'articolo 3 della Costituzione è però l'articolo 21, che prescrive che tutti hanno la libertà di esprimere le proprie opinioni. È un articolo che mal si concilia, per esempio, con il desiderio di imporre una certa visione del mondo, giusta o sbagliata che sia, o della natura umana ai giovani delle scuole. Non è così che si sanano i pregiudizi e che si rende giustizia a chi giustizia non l'ha avuta e riconosciuta.

Io credo che il diritto di esprimere liberamente le proprie opinioni vada salvaguardato sempre e comunque soprattutto quando non si condividono le opinioni in questione e soprattutto quando le si giudichi mostruose.

Vorrei e voglio che ciascuno di noi sia libero di dire che Hitler o Stalin siano stati i benefattori dell'umanità, piuttosto che dire che in natura non esiste l'omosessualità o, al contrario, che in natura non esistono i generi sessuali e che tutto è dovuto a condizionamenti sociali.

Colleghi, le sciocchezze, i pregiudizi, le fesserie e le mostruosità intellettuali si commentano da soli e da soli si marginalizzano. I divieti non rafforzano, ma indeboliscono le giuste posizioni. (*Applausi*). A furia di aggiungere categorie a categorie e divieti a divieti, si fanno torti più che giustizie perché ogni categoria che aggiungiamo, per esempio, al novero delle categorie contemplate dalla cosiddetta legge Mancino ne esclude altre.

So di dire una cosa non tollerabile nella temperie del clima che si è creato, ma io considero sbagliata e illiberale la legge Mancino e ritengo che ogni gruppo sociale o categoria o gusto sessuale viene ricompreso di volta in volta in quella legge crei un vuoto rispetto ad altri gruppi sociali e ad altre

categorie e leda di fatto i diritti di altri gruppi sociali e di altre categorie. Faccio un esempio paradossale, ma fino a un certo punto: tutti quanti abbiamo ben chiaro quante e quali sofferenze un ragazzino sovrappeso deve sopportare nell'essere sistematicamente dileggiato dai propri compagni di scuola. Allora che facciamo? Mettiamo anche i ciccioni tra le categorie che la legge Mancino protegge (*Applausi*)? Davvero, perché no? Allora i portatori di occhiali, i cacciatori, i vegani, non c'è limite alle categorie umane e alla volontà di certe persone di annullarsi e identificarsi in un singolo aspetto particolare della propria vita. Non è questo però che fa di noi una società, non è questo che fa di noi dei cittadini di uno Stato. Più aggiungiamo, più escludiamo; più proteggiamo, più danneggiamo (*Applausi*). Questo dovrebbe essere il concetto che dovremmo avere tutti quanti ben chiaro.

Colleghi, stiamo esagerando, si sta esagerando, forse da entrambe le parti, ma si sta esagerando su questo tema e sul disegno di legge Zan. Io ho sentito in quest'Aula la collega Malpezzi, presidente del Gruppo del Partito Democratico, che stimo, rispetto e a cui mi unisce un sentimento di sincera simpatia, dire che il disegno di legge Zan è urgente e va approvato assolutamente a tamburo battente così com'è. La motivazione data dalla collega Malpezzi è che quel testo salva delle vite umane. È esagerato, è davvero esagerato, e se fosse vero vorrebbe dire che i Governi di Centrosinistra retti da maggioranze organiche di Centrosinistra si sono resi responsabili di morti. Questo se fosse vero, ma non è un modo di ragionare serio e sensato; è un modo di ragionare che non porta da nessuna parte. Non è sensato ritenere che, in un contesto di larghe intese, una legge cara a una parte politica debba necessariamente essere approvata anche dall'altra parte politica, sapendo che questa è una legge discussa e discutibile. Sarebbe come se il sottoscritto e quel che resta del mio partito volessero a tutti i costi far passare una norma per la separazione delle carriere tra magistratura giudicante e inquirente. È un principio che io condivido e che ritengo essenziale in termini di civiltà del diritto; tuttavia se avessimo la pretesa di far passare una norma del genere, in un quadro di larghe intese dovuto a un'emergenza nazionale, con il voto del MoVimento 5 Stelle e di buona parte del PD, facendone una questione etica, saremmo dei cretini o dei demagoghi.

Io non credo che Enrico Letta sia un cretino, ma un demagogo; credo che su questa vicenda il Partito Democratico, o meglio il suo segretario, abbia voluto caratterizzare la propria segreteria inastando una bandiera demagogica, indipendentemente dalla fine che farà il disegno di legge in questione. La demagogia è nemica della politica, che si regge sul compromesso, che non è una parolaccia. È una parola sprezzata da molti, da troppi probabilmente, ma è l'essenza della politica: nasce da un compromesso l'Unità d'Italia, nasce da un compromesso la Costituzione repubblicana; ogni norma che rispettiamo e di fronte alla quale ci inchiniamo, approvata da questo Parlamento in questa e nelle fasi storiche precedenti, è nata da un compromesso. Il compromesso viene negato dai demagoghi, dai despoti e dai moralisti, categorie personali e sociali che usano brandire la clava dell'etica per darla in testa a chi la pensa diversamente, facendo così dell'avversario un nemico, non della propria parte politica, ma della civiltà (*Applausi*).

Questa, colleghi del Partito Democratico, è la strada che avete imboccato ed evidentemente conduce ad un vicolo cieco. Allora, se non lo fate per ridare dignità alla politica, se non lo fate per dare agibilità alla vostra parte politica, se non lo fate per difendere i diritti che dite di voler difendere, fatelo per voi stessi. C'è solo una cosa da fare per salvare tutto questo: innestare la retromarcia (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Fregolent. Ne ha facoltà.

FREGOLENT (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, Governo, da diversi mesi il tema del disegno di legge Zan tiene banco nei dibattiti televisivi, nelle piazze, nelle nostre caselle di posta elettronica. Siamo stati bombardati incessantemente da propaganda che pone in evidenza una sola versione dei fatti e una sola visione. I giornali e le televisioni si sono alternati nel dipingere tutti coloro che non sono a favore di questo disegno di legge come retrogradi, omofobi, razzisti (e chi più ne ha più ne metta), come se improvvisamente i diritti civili non facessero già parte della nostra società.

È doveroso mettere ordine davanti a tanta demagogia, perché oggi ci troviamo a discutere un testo totalmente ideologizzato, voluto da chi pensa che debba prevalere tutto ciò che è minoritario, a discapito della maggioranza silenziosa. Iniziamo con il dire che il nostro sistema sanziona i delitti contro la vita (articolo 575 del codice penale) e contro l'incolumità della persona (articolo 581 del

codice penale), l'onore in caso di diffamazione, contro la libertà personale, in caso di violenza sessuale, di minaccia o di atti persecutori. Per questo parlo di elettorato disinformato.

Alla Camera si è di fatto ritenuto che i principi della nostra Costituzione non andassero più bene e si è voluto approvare una legge che introduce la tutela di un concetto ideologico, quello del *gender*, distinto e sovrapposto a quello del sesso biologico. È un disegno di legge che vorrebbe introdurre sanzioni penali e persino pene accessorie, vale a dire rieducative, da scontare in istituzioni e associazioni che si occupano delle tematiche relative al disegno di legge per chiunque osi o sembri affermare che la natura è quella di maschio e femmina.

Un disegno di legge che introduce una Giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia, in occasione della quale le scuole provvedono alle attività, anch'esse di promozione ed educative. Avete stanziato a favore delle associazioni LGBT quattro milioni di euro. Basterebbe informare correttamente gli italiani di queste vostre intenzioni per sollevare uno scontro ideologico senza precedenti ed è forse quello a cui state puntando. Attenzione, perché state dando vita ad un clima di scontro ideologico, che ha un inizio ma non ha una fine, e di questo siete responsabili. Se volessi essere provocatoria o ironica vorrei sapere cosa pensereste se vi fosse proposto di istituire anche una giornata contro l'eterofobia o per l'orgoglio etero. Chissà dove andremo a finire.

Andiamo, per favore, a valutare le questioni serie e pratiche che interessano gli italiani e vi chiedo: il disegno di legge Zan potrà impedire o limitare molestie, insulti o violenze? Non necessariamente, perché il nostro codice penale già punisce insulti, molestie o violenze, senza distinzioni di sesso, razza, lingua, religione o opinione politica. Vi voglio ricordare che la Lega ha già proposto di inasprire le pene che già ci sono, ma avete detto di no: anche questo dovete dire agli italiani. Il vostro disegno di legge servirà a dare diritti fondamentali alle persone omosessuali, trans, eccetera? No, perché oggi sono già riconosciute le unioni civili dalla legge Cirinnà, senza distinzioni e con gli stessi diritti del matrimonio.

Diciamo agli italiani, compresi i vari *influencer* che tanto amano creare scontri ideologici, quali sono le conseguenze di questo disegno di legge così come scritto e proposto: impedire la libertà di parola, perché ogni posizione diversa potrebbe essere considerata un probabile incitamento alla discriminazione; cancellare i termini «padre» e «madre», sostituendoli con «genitore 1» e «genitore 2»; imporre l'ideologia *gender* nelle scuole.

Sarà obbligatorio - lo ripeto: obbligatorio - per tutti i bambini apprendere che non ci sono solo maschi e femmine, ma decine di altre possibilità, che sposare un uomo o una donna è perfettamente uguale e che i bimbi nascono anche da due padri o da due madri. Si chiede da anni di insegnare l'intelligenza emotiva nelle scuole e noi rispondiamo istituendo un obbligo allucinante come questo.

È chiaro che questo disegno di legge è l'anteprema della vostra vera intenzione: arrivare a promuovere l'utero in affitto. (*Applausi*). Diversamente, avreste accettato la mediazione proposta, che mirava a punire veramente le discriminazioni, modificando, come proposto, gli articoli 1, 4 e 7. Le vostre vere intenzioni sono altre. Oggi ci sono molti esempi di celebri coppie omosessuali che fanno figli attraverso l'utero in affitto; una volta approvata la legge, sarà facile accusare di discriminazione chi è contrario a tale pratica, che di fatto incoraggia la mercificazione di madri che portano avanti la gravidanza a uso e consumo della coppia di turno.

Per molti anni della mia vita ho pensato che non avrei avuto dei figli. Ma, quando poi capita questa fortuna, comprendi che non stai soddisfacendo una tua necessità o un tuo egoismo; realizzi che si tratta di un dono della natura. E non ho mai pensato di soddisfare un mio bisogno di maternità, non ho mai pensato di andare in una clinica in America, di farmi dare un catalogo e di scegliere se il padre di mio figlio doveva essere alto, basso, biondo o moro o quale dovesse essere il suo QI. Non ho mai pensato di contattare una donna, magari casualmente in un momento di difficoltà economica, e di farle affittare il suo utero per impiantare il mio ovulo, mio figlio. Ognuno può vivere la propria sessualità e i propri sentimenti come meglio crede; ma, quando parliamo di azioni che ricadono sulla vita di altri, di scelte che ricadono inevitabilmente sul futuro di neonati e bambini che non possono opporsi, non è accettabile. Noi abbiamo l'obbligo morale di tutelarli anche per il futuro.

È immorale approfittare delle difficoltà di una madre per affittare il suo utero per generare un figlio

altrui; è una cosa che non sarebbe accettabile nemmeno nel regno animale. E, quando quel bambino chiederà di sua mamma, cosa gli verrà risposto? Tu sei un bimbo speciale: non hai una mamma, ma due papà. Oppure hai due mamme. (*Applausi*). Anzi, scusate, bisognerà rispondere, per essere coerenti: hai un genitore 1 e un genitore 2. Meno male che la natura poi si regola e l'adolescenza presenta il conto di queste aberrazioni, che sarà salatissimo sia per i malcapitati figli che per la coppia che li ha voluti. Lo Stato non può prendersi la responsabilità di tutto questo.

Io voglio un mondo dove i bambini possano ancora dire mamma e papà, senza sollevare un polverone, e voglio continuare a dire che la natura ha disposto per la specie umana un padre e una madre e che esiste solo questa possibilità biologica. Il resto è una manipolazione egoistica. Io non voglio che nessuno vada a scuola a dire a mio figlio che non è un maschio, ma che deciderà il suo sesso in seguito. Nessuno deve permettersi di invadere la sfera educativa di mio figlio, che è disciplinata da suo padre e da sua madre. State lontani dai bambini. Voglio ricordare che l'onorevole Zan qualche giorno fa ha dichiarato che ci sono bambini e bambine che percepiscono un sesso diverso dal loro sesso biologico e che dobbiamo aiutare questi bambini in un percorso di transizione. Ecco la vera intenzione. Io aiuterei proprio lui a risolvere tali conflitti dentro di sé, visto che è già da tempo in età adulta.

La natura fa il suo corso anche per questi dubbi, che esistono e che vanno risolvendosi nel processo evolutivo; non occorre l'aiuto di nessuno per fare ciò che la natura ha già disposto. L'unico aiuto che possiamo dare è studiare forme di sostegno psicologico e culturale per i genitori che ancora non rispettino le identità sessuali dei figli, perché il rispetto dell'identità sessuale è un dovere ed è un percorso rivolto eventualmente ai genitori e non ai figli, ai quali pensa già la natura con la sua perfezione.

Un figlio nasce dall'amore di un uomo e di una donna che decidono di donare la vita: voglio continuare a dire tutto ciò, senza essere tacciata di omofobia. È doveroso e necessario rispettare dei limiti etici, che non possono essere superati dall'egoismo personale e dal narcisismo e tutto questo non ha nulla a che vedere con il doveroso rispetto dell'omosessualità e di ogni forma di legittima identità sessuale. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Nugnes. Ne ha facoltà.

NUGNES (*Misto*). Signor Presidente, ringrazio il collega che è salito fino a qui e mi ha consigliato di non arrabbiarmi, perché seguirò il suo consiglio, che ho apprezzato molto. Devo dire però che partivo col piede sbagliato, perché quando si parla delle persone, della loro sofferenza e dell'identità intima di ognuno, mi fa rabbia vedere come da più parti la questione venga strumentalizzata. Credo che tutti dovremmo abbassare i toni, abbassare la testa e parlare di ciò che è vero e concreto. Qui non si tratta di imporre agli altri la nostra visione del mondo, ma di accettare il mondo per quello che è. Non si tratta di stabilire se le carriere dei magistrati debbano essere o meno divise: questa è una visione politica. In questo caso stiamo cercando di approvare un atto legislativo che, nella sua definizione, sia dissuasivo nei confronti di azioni di odio verso persone che, non per scelta ma per natura, hanno una percezione diversa della propria sessualità. Stiamo provando, con un disegno di legge, a fare un atto di cultura, per far comprendere a tutti che non siamo tutti binari e che ci sono persone che, non per scelta ma per nascita, per il proprio sentire, prendono una strada di transizione. Questa strada di transizione, naturalmente, porterà ad una definizione e a un'identità diversa rispetto al sesso di nascita, ossia il sesso biologico.

Veniamo quindi all'articolo 1, in cui troviamo la definizione di termini, che tutti riteniamo di conoscere, come sesso, orientamento sessuale, genere e identità di genere. Mi sembra che in Assemblea, ma anche nel dibattito fuori di qui, molti siano spaventati dall'espressione identità di genere, quasi fosse un neologismo. Non è però un neologismo, tanto che in Europa sono già 11 i Paesi che prevedono tutele per l'identità di genere (sono 20, se consideriamo il Consiglio d'Europa). In Europa se ne sta parlando dal 2000 e nel 2010 il Comitato dei Ministri fece una raccomandazione per misure legislative di contrasto ai crimini d'odio - questo è il nostro caso - per l'orientamento sessuale e l'identità di genere. C'è poi la Convenzione di Istanbul, che usa questo termine e che noi abbiamo ratificato nel 2013.

Dunque, questa definizione spaventa tanto perché afferma che «per identità di genere si intende

l'identificazione percepita e manifestata di sé in relazione al genere, anche se non corrispondente al sesso, indipendentemente dall'aver concluso un percorso di transizione». Mi accorgo che molti parlano senza conoscere i fatti. Cosa c'è dietro questa affermazione, ovvero il fatto di non aver concluso il percorso di transizione? C'è un mondo di gente messa ai margini, che non è ammessa all'attività lavorativa e culturale né a partecipare alla vita sociale, perché la nostra legge prevede che soltanto all'atto finale della transizione l'identità di genere sia riconosciuta, mettendo queste persone in condizione di non poter accedere al mondo del lavoro. Questo non risolve la questione, ma è un primo passo, in quanto la riconoscibilità della propria identità di genere anche in una frase di transizione non conclusa è un fatto fondamentale. Stiamo compiendo un atto culturale, ci sono persone costrette a vivere nell'illegalità, nella prostituzione, come gli invisibili presenti sul nostro territorio a causa di alcuni decreti del 2018, impossibilitati ad avere una casa in affitto, ad accedere a un lavoro. Ci sono italiani che stanno facendo un percorso di transizione e vengono esclusi dal mondo. Questo è un dato ed è sulla pelle della gente, sulla pelle delle persone, sulla loro sofferenza. È inutile, poi, dire che verranno uccisi, che si suicideranno, purtroppo è un dato di fatto, la cronaca è piena di questi episodi e noi di questa sofferenza ci dobbiamo fare carico.

A preoccupare tanto c'è anche l'articolo 4, perché contiene questa specifica che è stata introdotta alla Camera per assicurare quelli che ritenevano che l'opinione sarebbe stata perseguita, che non ci sarebbe più stata la possibilità di esprimere la propria opinione: si ribadisce che l'articolo 21 della Costituzione è assolutamente e sempre tutelato, e ci mancherebbe altro! Quello che non si può fare è istigare all'odio e si parla di reato di pericolo concreto. Neanche questa è un'espressione nuova, perché fa parte del nostro ordinamento giuridico, nel quale i reati sono divisi in pericolo astratto, in pericolo concreto e in danno e questo vale in tutti gli ambiti, anche per il danno ambientale c'è il pericolo concreto e sono fattispecie già presenti nel nostro ordinamento, sono conosciute. Ebbene, se il pericolo viene giudicato astratto, il reato non sussiste, quindi è chiaro che è il giudice che dovrà valutare, perché c'è la divisione dei poteri, la legge non può imporre al giudice come dovrà valutare - vivaddio - ma se il giudice riterrà che non c'è un pericolo concreto, ma che il pericolo di istigazione all'odio è solo astratto, il reato non sussiste e un'opinione non può mai essere un'istigazione all'odio, semmai lo volesse essere.

Quanto all'articolo 7, non c'è alcun obbligo per le proposte operative nelle scuole, ma c'è soltanto una possibilità e questa è l'azione anche più importante della legge, perché oltre ad essere punitiva una legge è dissuasiva, ma soprattutto è un atto culturale, perché noi potremo sconfiggere l'isolamento, la frustrazione e l'odio solo con la conoscenza e la conoscenza la si persegue attraverso la scuola, attraverso operazioni culturali che coinvolgano le persone, i bambini e rendano loro nota la realtà, perché questa non è un'invenzione culturale, non è una sovrapposizione che potrebbe non piacerci, ma quello che è sotto il sole è, quello che è sotto al cielo è e non sta a noi stabilire se ci piace o meno, sta a noi stabilire che è e io credo che questa legge faccia solo questo, senza danneggiare nessuno: riconosce il diritto di altri. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Sospendo la seduta, che riprenderà alle ore 16,30 con la votazione per l'elezione di due componenti del consiglio di amministrazione della RAI Radiotelevisione italiana SpA.

(La seduta, sospesa alle ore 14,05, è ripresa alle ore 16,33).

Presidenza del vice presidente TAVERNA

Votazione per l'elezione di due componenti del consiglio di amministrazione della RAI-Radiotelevisione italiana SpA (Votazione a scrutinio segreto mediante scheda) (ore 16,33)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca: «Votazione per l'elezione di due componenti del consiglio di amministrazione della RAI-Radiotelevisione italiana SpA».

Per questa votazione ciascun senatore riceverà una scheda sulla quale indicherà, ai sensi dell'articolo 49, comma 6, lettera a), del decreto legislativo 31 luglio 2005, n. 177, un solo nominativo tra coloro che hanno presentato la propria candidatura nell'ambito della procedura di selezione prevista dal comma 6-bis del medesimo decreto legislativo, il cui *curriculum* è pubblicato nel sito Internet del Senato.

Avverto che, avendo taluni candidati lo stesso cognome, ove si intenda votare per uno di essi occorrerà

indicare sulla scheda, ai fini dell'attribuzione del voto, sia il cognome che il nome dell'interessato. In mancanza dell'indicazione del nome il voto sarà considerato nullo.

Saranno proclamati eletti i due candidati che otterranno il maggior numero di voti.

Dopo la chiama le urne resteranno aperte fino alle ore 19,30, mentre l'Assemblea proseguirà nell'esame del successivo punto all'ordine del giorno.

Dichiaro aperta la votazione e invito il senatore Segretario a procedere all'appello in ordine alfabetico. *(Il senatore Segretario BINETTI e, successivamente, il senatore Segretario PISANI Giuseppe fanno l'appello).*

(Nel corso delle operazioni di voto assume la Presidenza [il vice presidente CALDEROLI](#) - ore 17,32 -).

Dichiaro chiusa la votazione dei senatori presenti in questo momento in Aula.

Avverto gli onorevoli senatori che non hanno ancora votato che potranno farlo fino alle ore 19,30.

(Le urne restano aperte).

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2005 (ore 18,10)

[PRESIDENTE](#). Riprendiamo la discussione generale sul disegno di legge n. 2005.

È iscritta a parlare la senatrice Petrenga. Ne ha facoltà.

[PETRENGA](#) (*Fdi*). Signor Presidente, onorevoli colleghi: «La mia libertà finisce dove inizia la vostra». Queste sono le parole di Martin Luther King, un uomo che ha sacrificato la sua vita per combattere le discriminazioni, diventando simbolo della lotta al razzismo e a tutte le forme di discriminazione. Fratelli d'Italia non ha mai posto in discussione la libertà di ognuno di vivere la propria sessualità come meglio crede: non è certo questo il punto della discussione. Ciò che riteniamo inaccettabile è quando si tenta, attraverso lo Stato, di imporre determinati modelli alla società, di cui francamente non si sente il bisogno.

La nostra contrarietà nasce dal fatto che questo impianto normativo è giuridicamente sbagliato, in alcuni punti anche incostituzionale e fondato su principi distorti per la tutela delle libertà e su rimedi sbagliati per il contrasto alle discriminazioni. Ci sono alcuni episodi, certamente da condannare - ma non sono prevalenti: sono molto più numerose le violenze sulle donne o sui minori, tanto per fare un confronto - che vengono regolarmente perseguiti, anche aspramente, nell'attuale quadro normativo. Infatti le norme attuali sono perfettamente in grado di colpire già oggi, con maggiore forza, eventuali episodi di violenza di questo tipo, ad esempio inserendo le aggravanti per futili motivi, senza dover inventare una nuova fattispecie.

A nostro avviso il disegno di legge Zan è dannoso, perché ideologicamente orientato ad imporre un punto di vista sulla realtà, cancellando posizioni differenti. La totale incertezza giuridica del cosiddetto reato di omofobia rende l'applicazione della legge estremamente incerta e affidata all'interpretazione del giudice, esponendo così legittime affermazioni di libertà di opinione al rischio di essere tacciate di omofobia. Un ulteriore punto controverso, sul quale poniamo la nostra ferma opposizione, è l'impianto propagandistico e rieducativo di tante parti del testo, che non si limita a chiedere pene più pesanti per atti concreti di violenza, ma costruisce tutta una serie di attività di propaganda *gender*, come la Giornata nazionale del 17 maggio, i corsi nelle scuole anche ai bambini di dieci o dodici anni e la rieducazione di chi viene condannato. Basta leggere una sola volta questo testo, per capire il carattere controverso del principio sotteso.

Perplessità sorgono anche per la parte in cui si dice «ai fini della presente legge», perché ciò costituisce un'oggettiva limitazione alle frasi che seguono, che sono invece diritti costituzionali irrinunciabili. Se le opinioni espresse non sono ai fini della legge in questione, questa libertà decade? Ma chi decide in questa corrispondenza, visto che la legge è costruita su concetti giuridicamente sdrucchiolevoli come l'omofobia, la cui definizione, tra l'altro, il nostro ordinamento ancora non ha concepito o, come riportato all'articolo 2, sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere, concetti anch'essi ancora non definiti giuridicamente e sui quali non c'è ancora convergenza nemmeno all'interno della stessa comunità LGBT. La società via via si adeguerà, con la gravosa conseguenza che non esisteranno più i membri di una Nazione che sono uguali davanti alla legge nazionale e si riconoscono in una storia comune, per poi riconoscere altrove una umanità comune che

è radice feconda delle proprie differenze. Assisteremo ad una polverizzazione della società in una miriade di sottoinsiemi che non si incontreranno e non si troveranno, che egoisticamente e narcisisticamente guarderanno solo a sé e alla propria autoaffermazione, pretendendo unilaterali riconoscimenti e distruggendo la trama del legame sociale che la storia pazientemente si era occupata di tessere.

Ecco allora che ciascuno dipinge sulle sue mani il nome di una giustizia di parte che cede alle lusinghe della difesa di vittime che vittime non sono più. Di fronte a ciò e di fronte a un progetto di legge evidentemente sbagliato, che distingue i reati non in base alla qualità dell'azione, presupponendo che si debba sempre tutelare il valore unico della persona, ma in base alla categoria di appartenenza della vittima, non si deve transigere. Più si legge il testo, più emerge il carattere ideologico di questa legge, che in quanto tale sarà potenzialmente dannosa sia dal punto di vista culturale che sociale. In primo luogo, pensare di introdurre in tutte le scuole iniziative contro l'omofobia, la bifobia e la transfobia nella giornata nazionale fissata ogni anno il 17 maggio significa far entrare nei percorsi scolastici anche delle classi elementari e medie contenuti in linea con l'impianto della legge, che sono tutt'altro che universalmente condivisi, come succede invece per le giornate contro la mafia e l'antisemitismo, arrecando quindi una dubbia comprensibilità da parte dei bambini, ai quali si finirebbe per far credere che le esperienze che vanno facendo della realtà sono una finzione, essendo l'umanità non declinata al maschile e femminile ma oggetto di infinite identità, tutto questo in un'età nella quale si va formando la percezione di sé in relazione a ciò che li circonda.

È ovvio che nelle intenzioni del proponente si è reso indispensabile farlo perché troppo vaghi erano i concetti sui quali si intendeva costruire niente meno che fattispecie penali, con la pretesa di educare a colpi di codice. Il problema allora sta proprio in questa intenzione di perseguire come discriminatorie quelle che di fatto sono concezioni differenti della natura umana, oggetto di legittimo confronto e di convinzioni profondamente radicate nella coscienza di tanti cittadini. Qui come in un precipizio di estrazioni ideologiche connesse le une alle altre entriamo fatalmente nel campo della libertà di opinione, sulla quale si è tentato di apporre lo scudo protettivo in una sorta di salvacondotto, che però non basta. Troppo largo, infatti, è lo spazio per l'interpretazione discrezionale di cosa possa istigare ad atti discriminatori o persino alla violenza. Numerose sono le domande che ci stiamo ponendo sulle conseguenze di tale normativa: chi stabilisce dove e come si può esercitare un dissenso rispetto a quella che diviene una legge dello Stato? La scuola paritaria che non vuole celebrare la giornata anti-omofobia può farlo o è destinata a pagare una sua intangibile libertà?

Sarà ancora lecito per un sacerdote esprimere nella predicazione, a un catechista nella sua classe, a un insegnante a lezione, a un genitore con i propri figli concetti che potrebbero essere tacciati di omofobia? La femminista che oggi contesta alla radice il concetto di identità di genere potrà ancora farlo pubblicamente?

Ciò che rende insopportabile l'impianto di questa legge è la palese violazione di un diritto costituzionalmente garantito come la libertà del proprio pensiero, così come cristallizzato dall'articolo 21 della Costituzione. Infatti, l'aspetto più problematico del disegno di legge Zan è che il pensiero unico prodotto dal politicamente corretto vorrebbe limitare ogni dibattito. In poche parole, chiunque esprime un parere diverso da quello dei promotori della legge viene immediatamente tacciato di omofobia e le sue ragioni sminuite o escluse dal dibattito pubblico.

Concludendo, noi di Fratelli d'Italia diciamo di no alla proposta del disegno di legge Zan perché mette in discussione in modo pericoloso l'espressione della libertà di pensiero garantita dall'articolo 21 della Costituzione. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Calandrini. Ne ha facoltà.

[CALANDRINI](#) (Fdi). Signor Presidente, il disegno di legge Zan in approvazione in questa Camera rientra a pieno titolo nella cultura tipica della sinistra che punta a cancellare l'identità e a punire e perseguire chi non la pensa allo stesso modo.

Da mesi la sinistra prova a imporre il pensiero unico e, se non la pensi allo stesso modo, sei tacciato di razzismo, omofobia, transfobia e chi più ne ha più ne metta. Il guaio di questa sinistra è che in ciò che fa è subdola e questo testo ne è un esempio lampante.

Il disegno di legge Zan nasce con tutte le buone intenzioni di difendere delle persone che si sentono discriminate, ma finisce per condannare tutto il resto del mondo. Che sia una legge che fa tutt'altro rispetto al condannare le discriminazioni lo si evince chiaramente dall'articolo 1 che ha la pretesa di essere meglio di Wikipedia, definendo cosa sono il sesso, il genere, l'orientamento sessuale e l'identità di genere. Veramente voi avete la pretesa di racchiudere concetti così vasti in un articolo e renderli norma di legge? Forse serve ricordarvi che abbiamo in Costituzione un articolo che disciplina le uguaglianze. Lo fa senz'altro meglio. Serve davvero il vostro articolo 1 di questo disegno di legge?

È ancora peggio l'articolo 4 del presente disegno di legge. Dite che sono fatte salve la libera espressione di convincimento od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alla libertà delle scelte. E meno male. Poi aggiungete che tutte le idee e le opinioni vanno bene, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti.

Adesso diciamo chi stabilisce cos'è un concreto pericolo. Quando è che un pensiero può incitare un atto violento? Quali sono i parametri di riferimento? La vaghezza di questo articolo crea un vuoto che è una seria minaccia alla libertà di espressione. Siete riusciti a calpestare persino l'articolo 21 della Costituzione sulla libertà di pensiero e ciò che è peggio è che lo avete fatto in nome della difesa di soggetti che considerate deboli e che, invece, state usando come scudi umani.

Al contrario di ciò che qualcuno vuole far credere, noi non siamo omofobi, transofobi o razzisti, noi siamo per il rispetto delle idee e voi il rispetto per le idee lo cancellate. Noi siamo per la libertà: amate chi volete, fate ciò che volete del vostro corpo; a noi interessa poco, ma possiamo essere liberi di dire che la famiglia è fondata sull'unione di un uomo e di una donna? Possiamo essere liberi di dire che la pratica dell'utero in affitto è una barbarie? Possiamo dire che è un'ingiustizia che un atleta, nato biologicamente uomo, competa con le donne solo perché si sente donna, falsando quindi l'esito delle gare? Possiamo essere fieri di essere mamma e papà, invece di nasconderci dietro «genitore 1» e «genitore 2»? Possiamo sostenere tutto questo o dobbiamo chiedervi il permesso? Possiamo esprimere le nostre opinioni senza temere che un giudice ci accusi di istigare odio? Ecco, noi rivendichiamo il diritto di ciascuno ad amare come crede, a chiedere rispetto del proprio amore, ma questo non significa aver timore di sostenere le proprie idee.

Per noi la libertà di amare è sacra, come è sacra la famiglia, come sono sacri i bambini. Non facciamo gerarchie, ma investiamo sul futuro e vogliamo lasciare ai nostri figli la possibilità di costruirsi il proprio futuro senza che noi glielo imponiamo con le ideologie di oggi. Voi invece avete la pretesa di sottrarre l'educazione ai genitori per istituire nelle scuole una giornata dedicata all'ideologia *gender*; le stesse scuole dove non si insegna educazione sessuale.

Siate seri, lasciate fuori i più piccoli da questa norma di legge, anche perché le ingiustizie non si cancellano mai con delle iniquità: la legge deve avere misura e chi va contro la legge che evidenzia prepotenze deve essere punito e basta. A dirla tutta, la legge vigente già prevede punizioni per chi discrimina, per chi offende, per chi usa violenza, a prescindere da chi sia il soggetto che ha subito quelle violenze.

Signor Presidente, le leggi per noi ci sono già. Volete migliorarle? Invece abbiamo davanti un disegno di legge che non farà che alimentare polemiche e storture. Noi oggi siamo chiamati a varare una norma contro la violenza e proprio per questo dobbiamo essere rigorosi nel non crearne di nuove, di violenze. Ma voi purtroppo questo vi ostinate a non capirlo.

Che poi, a ben vedere questo disegno di legge non piace neppure a voi che l'avete fatto. Siete talmente confusi che non sapete più se il vostro *leader* è Enrico Letta, Matteo Renzi o Federico Lucia, in arte Fedez. Vi fate dettare la linea politica dagli *influencer*, ma la differenza tra noi e gli *influencer* è che loro fanno le storie su Instagram, che durano ventiquattr'ore, mentre noi qui dovremmo fare la storia, che dura ben più delle ventiquattro ore.

La verità è che la sola forza di opposizione in questo Parlamento è Fratelli d'Italia, mentre voi dovrete avere i numeri schiacciati per approvare questa legge; ma così non è e lo abbiamo visto in queste ore. Se siamo arrivati fino ad oggi è perché, quando dicevamo che questa maggioranza era troppo diversa per stare insieme, avevamo ragione e il disegno di legge Zan non è che l'ennesima prova di tutto ciò.

Siete una maggioranza che sta insieme per evitare il voto, che non ha idee e quelle poche che ha sono pure confuse, contorte e pericolose, come dimostra questo testo di legge che è in approvazione.

Infine permetteteci un appunto: quanta ipocrisia in questi banchi. Gli stessi che oggi si ergono a paladini, a difensori dei diritti degli omosessuali, che condannano Orbán per aver fatto una legge contro la diffusione della propaganda LGBT e condannano Giorgia Meloni che coerentemente non rinnega il legame con Orbán, non si stracciano le vesti quando si tratta di fare accordi con Paesi come il Qatar, dove giocheremo i prossimi mondiali di calcio, o l'Arabia Saudita, dove - badate bene - non solo l'omosessualità è un reato, ma è anche punita con la morte. Anche su questo voi chiacchierate mentre noi facciamo i fatti.

I fatti li abbiamo dimostrati, come sempre, come Fratelli d'Italia, che ha presentato in Parlamento una mozione per impegnare il Governo a chiedere che l'Unione europea condanni apertamente gli Stati che prevedono nei loro ordinamenti il reato di omosessualità e non stringa con loro accordi di cooperazione culturale. Vediamo se avremo il supporto unanime di tutti coloro i quali oggi si sentono paladini dei diritti LGBT. Una comunità la si difende sempre e non a corrente alternata.

Signor Presidente, davvero si può pensare che questo disegno di legge Zan combatta la discriminazione? Questa norma è un tentativo di indottrinare le persone a pensare in un certo modo, cancellando le loro identità, le culture, le conquiste, per rendere tutti noi nient'altro che numeri e codici. Noi a questa vostra deriva non ci stiamo e non ci staremo e ci batteremo con tutte le nostre forze per impedirlo. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Casolati. Ne ha facoltà.

[CASOLATI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, il disegno di legge Zan, questo sconosciuto, credo sia stato l'argomento più dibattuto ultimamente in TV e in ogni dove, ma pochi, pochissimi si sono presi la briga di leggerlo.

Voglio portare all'attenzione di quest'Assemblea un aspetto che al momento nessuno ancora ha sottolineato: che ricadute avrà sul mondo imprenditoriale? Più si analizza nel dettaglio il disegno di legge Zan e più insidie nascoste emergono. Ce n'è per tutti, anche per le partite IVA, ovvero i lavoratori autonomi del mondo dell'impresa, della professione, dell'artigianato, del commercio e via elencando. L'articolo 8 prevede espressamente che l'ente governativo denominato ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali, noto come UNAR, elabori con cadenza triennale una strategia nazionale per la prevenzione e il contrasto delle discriminazioni per motivi legati all'orientamento sessuale e all'identità di genere. La strategia reca la definizione degli obiettivi e l'individuazione di misure relative all'educazione e all'istruzione, al lavoro e alla sicurezza, anche con riferimento alla situazione carceraria, alla comunicazione e ai media.

Per capire di cosa si tratti in concreto, basta considerare che nel 2013 lo stesso UNAR ha già elaborato una strategia nazionale proprio nei quattro ambiti indicati dal disegno di legge Zan che sono stati definiti assi: educazione e istruzione, lavoro, sicurezza e carcere, comunicazione e media.

Vediamo quindi cosa prevede il secondo asse di quella strategia cui il disegno di legge Zan vorrebbe dare valore legale tramite l'articolo 8, ossia quello del lavoro privato, costituito da piccoli, medi e grandi imprenditori, da professionisti, artigiani, commercianti e partite IVA in generale. Il documento dell'UNAR pone l'accento sull'importanza delle pratiche di *diversity management*, favorisce l'attivazione dei talenti e incrementa la produttività aziendale sul cosiddetto *business* inclusivo. Seguiranno sicuramente corsi di informazione per sensibilizzare i datori di lavoro, le figure dirigenziali, i lavoratori e le lavoratrici e le associazioni di categoria sulle tematiche LGBT, nonché la creazione di *network* LGBT all'interno delle aziende e l'istituzione a livello di alta dirigenza del ruolo di mentore LGBT. Non potrà mancare poi la solita opera rieducatrice e allora ecco corsi di sensibilizzazione e formazione per i dipendenti e per tutti i livelli di *management* che aiutano a costruire programmi di *mentoring* e a migliorare i propri percorsi professionali; iniziative specifiche di formazione professionale per transessuali e *transgender* e pubblicazioni informative rivolte ai datori di lavoro.

Si capisce molto bene come dietro questa strategia si nasconda, in maniera neanche troppo velata, il *business* dei consulenti aziendali, dei formatori professionali, dei certificatori di tutta quella pletora di

soggetti disposti, previo profumato compenso, a spiegare come imprenditori e professionisti dovranno mettersi in regola con le disposizioni dettate dall'UNAR, un po' come quello che è successo in passato con la legge n. 626 sulla sicurezza sul lavoro e con la normativa sulla *privacy*. Ma davvero pensate che imprenditori, professionisti, artigiani, commercianti e lavoratori autonomi di vario tipo non abbiano nulla da dire su questo ulteriore fardello burocratico che verrebbe loro addossato nel caso passasse definitivamente il disegno di legge Zan così com'è? (*Applausi*).

Come al solito, la ricaduta sul popolo che vive nel mondo reale poco o nulla interessa al legislatore, preoccupato più che altro di piantare una bandierina ideologica, noncurante di fastidi, costi e incombenze che potrebbe provocare ad aziende, soprattutto medio-piccole, già provate dalla pandemia. Resta sempre più chiaro, dal mio punto di vista, il vero obiettivo di questa proposta di legge che non ha nulla a che vedere con la tutela penale di omosessuali e transessuali. Tre sono le vere ragioni del disegno di legge Zan: indottrinare non solo la scuola ma l'intera società; imbavagliare chi osa dissentire rispetto al pensiero unico *gay friendly*; mettere in piedi un *business* milionario.

Insomma tre ottime ragioni, queste, per dire no a questo sciagurato e liberticida disegno di legge. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore La Pietra. Ne ha facoltà.

[LA PIETRA](#) (*Fdl*). Signor Presidente, membri del Governo, colleghi senatori, il tema dell'omofobia è molto serio, come tutte le forme di discriminazione, ma nella fattispecie non si riesce purtroppo a discutere in modo sereno le problematiche sollevate da questo disegno di legge perché, in fondo, il fine non è tutelare le persone dalle discriminazioni, ma imporre posizioni ideologiche su materie che c'entrano poco o niente con l'omofobia. Il problema del disegno di legge Zan è che non è un provvedimento contro la violenza e contro la discriminazione nei confronti degli omosessuali - tema su cui occorre essere molto sensibili e attenti - ma è un disegno di legge che, di fatto, inserisce nel nostro ordinamento giuridico il reato di opinione - lo ripeto, il reato di opinione - lasciando ai giudici una enorme discrezionalità di decidere su una materia che non ha certezze giuridiche.

In altri Paesi europei dove già ci sono leggi simili al disegno di legge Zan ricordo che, ad esempio, un cardinale è stato indagato per aver detto che la famiglia è fatta da un uomo e da una donna; è accaduto anche che un papà abbia trascorso una notte in carcere perché indossava una maglietta con sopra stampata un'immagine di famiglia tradizionale. Quindi il vero tema è stabilire quale sia il vero confine tra discriminazione e legittima libertà di opinione, limite che in questo disegno di legge, a nostro parere, non si pone proprio nell'impedire ogni libertà di espressione su temi per noi fondamentali.

Fratelli d'Italia vuole combattere la violenza e la discriminazione, e per questo ci siamo, tant'è vero che abbiamo presentato anche una mozione per condannare tutti quei Paesi dove ancora l'omosessualità è considerata un reato, a volte punita con l'ergastolo e a volte addirittura con la morte. Ma su questo piano non abbiamo trovato una sinistra così sensibile. La sinistra, invece, continua insieme alle associazioni LGBT a denunciare un aumento di discriminazioni e crimini omofobi, smentiti invece dai dati; e non dice una parola, una che sia una, sul mondo islamico (*Applausi*), dove l'omosessualità è considerata un reato a volte punito, come dicevo, con la morte. Questo ci lascia, da una parte, basiti ma, dall'altra parte, dimostra la posizione ideologica di facciata di questa sinistra. Ne prendiamo atto insieme alla stragrande maggioranza degli italiani, che in questo momento ha ben altro a cui pensare.

Torniamo al tema. Signor Presidente, vogliamo ribadire la nostra posizione politica su alcuni punti fondamentali: noi non siamo d'accordo sull'attacco alla famiglia tradizionale, come non siamo d'accordo sull'adozione da parte di coppie omosessuali. Non accettiamo questa discriminazione nei confronti della famiglia naturale, perché riteniamo che proprio la famiglia naturale sia la base del nostro sistema sociale su cui si fonda la nostra comunità. Si rischia che, per difendere i diritti di alcuni, si ledano i diritti di molti; in ogni caso, sarebbe un errore.

Siamo inoltre contrari alle adozioni da parte di coppie omosessuali, e non lo diciamo perché siamo omofobi, ma perché sosteniamo che i bambini non debbano essere comprati tramite adozioni dai lunghi e costosi *iter* - che tutti ormai conosciamo - tramite l'affitto dell'utero di una donna: questo proprio non lo possiamo accettare. E lo diciamo perché siamo fortemente convinti che un bambino debba avere il diritto di avere un padre e una madre e che questo diritto non possa essere sacrificato al

capriccio di adulti liberi di vivere la propria sessualità come meglio credono. Come dicevo, questo tipo di adozioni come conseguenza porta purtroppo alla prassi dell'utero in affitto: questo è inaccettabile perché significa mercificare il corpo di una donna. Tutto ciò non sta bene nemmeno alle femministe di sinistra, che non accettano neppure loro il disegno di legge Zan, come sostiene in un'intervista sul «Corriere della Sera» la storica attivista femminista Marina Terragni, la quale ha dei forti dubbi sull'identità di genere e sul *self-id*, che è una sorta di autocertificazione di genere.

Presidente, vorrei introdurre anche questo argomento: l'autodefinizione di genere.

Colleghi, per caso avete sentito parlare dei 270 detenuti che si dichiarano donne e chiedono di andare nel carcere femminile? Questo è davvero accaduto in California, dove il *self-id* è legge, e se il disegno di legge Zan verrà approvato, potrà accadere anche da noi. Senza parlare, poi, di quei settori - penso allo sport, alle competizioni sportive - giustamente suddivisi fra competizioni femminili e maschili, che non possono essere messe sullo stesso piano agonistico, dove a quel punto, sì, si creerebbero situazioni imbarazzanti, dove la discriminazione andrebbe al contrario a penalizzare le donne nel competere con persone fisicamente maschili.

Forse la sinistra non si rende conto delle conseguenze che potremmo avere in molti settori, però - mi sia consentita la battuta - potrebbe essere un modo per risolvere la questione legata alle quote rosa alle elezioni! Ma andiamo oltre, Presidente.

Per ciò che riguarda il gender nelle scuole, mi chiedo perché, nella stessa scuola dove si è deciso di non fare l'educazione sessuale, adesso si voglia spiegare cos'è l'omosessualità.

Ricordo a me stesso e ai colleghi che i genitori hanno la patria potestà sui figli e ritengo per questo più opportuno che l'educazione sessuale non debba essere fatta nelle scuole. I bambini che frequentano le scuole primarie sono ancora piccoli per affrontare certi argomenti all'interno dell'istituzione scolastica e reputo giusto che debbano essere, invece, proprio gli stessi genitori a insegnare l'educazione sessuale ai loro figli nel modo che ritengano più opportuno.

Se passa la legge Zan, si insegneranno a questi bambini le teorie gender, confondendo le menti di bambini in età evolutiva. E anche qui l'ideologia della sinistra nostrana si scaglia contro la legge Orbán, definendola una legge contro la propaganda LGBT. In realtà, seppur con toni a volte anche duri, è una legge che vuole difendere proprio quel principio di cui parlavo prima: il diritto dei genitori - e non dello Stato - di insegnare ai propri figli l'educazione sessuale.

Vi scagliate contro la legge ungherese e non dite una parola contro tutti quegli Stati islamici che concretamente e cruentemente perseguono gli omosessuali.

Un'ultima cosa, Presidente, e mi rivolgo a voi, colleghi senatori, così sensibili al disegno di legge Zan. In questo testo si menziona la disabilità.

Nel corso dell'esame alla Camera il disegno di legge Zan è stato integrato con il riferimento alla disabilità. Ti tratta, tuttavia, a mio parere, di un inserimento che appare forzato, anche in ragione del fatto che non viene riportato in alcuni articoli.

All'articolo 1, relativo alle definizioni, non si parla delle disabilità; eppure, questo termine andrebbe eventualmente chiarito. Si tratta di una mera dimenticanza oppure certamente no, come ritengo, visto che durante i lavori parlamentari è stato fatto notare anche il mancato richiamo?

Vorrei che i colleghi senatori che sostengono di votare a favore dell'approvazione del disegno di legge Zan così com'è spiegassero cosa c'entra la disabilità con l'identità di genere. Spiegateci voi perché io ci vedo solo un voler mettere il velo davanti agli occhi degli italiani utilizzando i diversamente abili per gli scopi ideologici della sinistra.

Torno a ribadire che siamo contrari all'utero in affitto e alle adozioni per gli omosessuali e chiedo a lei, Presidente, se questa è una discriminazione oppure una legittima opinione.

Se la proposta Zan diventa legge, non avremo più la possibilità di esprimere il nostro pensiero liberamente perché verrà meno un diritto costituzionalmente garantito, cioè quello della libertà di opinione e di espressione, sotto la minaccia di omofobia.

Fratelli d'Italia sostiene che si debbano combattere le discriminazioni di qualsiasi natura, ma protegge convintamente il diritto di un bambino di avere una madre e un padre e crede che l'utero in affitto sia una barbarie.

Non vogliamo bavagli, Presidente, ma sarà quello che si prospetterà se il disegno di legge Zan diventerà legge. Per questo ci opponiamo fortemente. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Doria. Ne ha facoltà.

[DORIA](#) (*L-SP-PSd'Az*). Gentile Presidente, cari colleghi, oggi è bene essere estremamente chiari dopo che molto è già stato scritto e detto, talvolta anche a sproposito, sul disegno di legge Zan.

Questo provvedimento, così come è stato licenziato dalla Camera dei deputati, non è solo inutile, ma risulta anche dannoso perché strumento ideologico e demagogico.

In primo luogo, l'Italia non è affatto un Paese ostile alle persone omosessuali, né secondo le graduatorie europee dei Paesi *gay friendly* né, tantomeno, alla lettura dei dati relativi agli episodi di aggressione a persone omosessuali. I dati degli osservatori sono molto chiari in merito; ci sono alcuni episodi, certamente da condannare, ma non sono certo prevalenti. Sono molto più numerose le violenze sulle donne o sui minori, tanto per fare un confronto, che vengono regolarmente perseguite anche aspramente nell'attuale quadro normativo.

Le norme attuali sono perfettamente in grado di colpire già oggi con maggior forza eventuali episodi di violenza di questo tipo, senza dover inventare una nuova fattispecie.

In secondo luogo, il disegno di legge Zan è dannoso perché ideologicamente orientato ad imporre un punto di vista sulla realtà, cancellando posizioni differenti. La totale incertezza giuridica del cosiddetto reato di omofobia rende l'applicazione della legge estremamente incerta, affidata all'interpretazione del giudice, esponendo così legittime affermazioni di libertà di opinione al rischio di essere tacciate di omofobia. Se affermo che un bambino ha diritto ad un papà e ad una mamma, mi chiedo se sono omofobo oppure no. Se sostengo che non è legittimo reperire all'estero un figlio partorito su commessa da una donna, sono omofobo? Mai l'onorevole Zan ha risposto con chiarezza a domande di questo tipo. (*Applausi*).

Che questo problema sia reale e che quindi il disegno di legge Zan sia dannoso lo conferma l'impianto propagandistico e rieducativo di tante parti del testo che non si limita a chiedere pene più pesanti per atti concreti di violenza, ma costruisce tutta una serie di attività di propaganda *gender* - la giornata nazionale del 17 maggio, i corsi nelle scuole anche a bambini di dieci-dodici anni - che evidentemente servono a condizionare le libertà di opinioni più che a proteggere le eventuali vittime.

Un ultimo punto per cui il disegno di legge Zan va respinto nell'attuale stesura sta nella formulazione del cruciale articolo 3 che, nella versione emendata, recita testuali parole: «ai sensi della presente legge, sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alle libertà delle scelte, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti». In primo luogo dovrebbe allarmare ogni cittadino il fatto stesso di dover scrivere in una legge che è fatta salva la libera espressione. (*Applausi*). Ci mancherebbe altro in uno Stato democratico e di diritto, per chi crede, come noi, che le libertà dei cittadini siano sancite dalla Costituzione e non da una concessione della politica o di una legge qualsiasi ben più effimera del dettato costituzionale.

Per concludere esorto tutti i senatori presenti ad avere un sussulto di orgoglio e di responsabilità personale per negare l'approvazione del testo emendato dalla Camera dei deputati, che è sicuramente perfettibile. Si tratta di un provvedimento altamente divisivo soprattutto nel Paese, prima ancora che tra i partiti, e quanto mai inopportuno di fronte alle costanti richieste di responsabilità e di unità nazionale.

Qui non si tratta di negare i diritti e tutela a persone quando ne hanno bisogno, si tratta invece di rifiutare una legge che rischia di diventare un tribunale ideologico liberticida senza alcuna reale tutela nei confronti delle persone omosessuali. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Rauti. Ne ha facoltà.

[RAUTI](#) (*FdI*). Signor Presidente, mi unisco anche io alla maratona di Fratelli d'Italia. Ci tengo anche a dire che sono molte le voci fuori di quest'Aula contro gli esiti illiberali del disegno di legge Zan. Non siamo quindi solo noi. C'è l'appello di oltre 70 associazioni coordinate da «*Polis Pro persona*»; c'è «*Lettera150*», un *think-tank* di oltre 300 docenti. Ci sono inoltre insigni costituzionalisti e giuristi, che si sono espressi nei mesi e nei giorni scorsi, sostenendo che il disegno di legge Zan cristallizza in

norme giuridiche alcune definizioni non chiare ed ancora oggetto del dibattito sul piano scientifico.

Il disegno di legge Zan, infatti, rende punibile qualsiasi forma di critica o dissenso rispetto ai temi del provvedimento. Ci tengo a sottolineare ai pochi presenti in Aula che non si parla di aumentare i diritti e le libertà delle persone, ma solo di reati. Vorrei che questo, almeno fuori di qui, fosse chiaro: non si parla di diritti, ma di reati, perché tutto è stato posto sul piano penale e si arriva per questo al paradosso che alcune libertà costituzionali possono essere oggetto di sanzione penale.

Gli articoli più pericolosi, più critici, per noi sono sicuramente gli articoli 1, 2, 4 e 7, ma ciò non esclude gli altri; non li potrò trattare tutti, ma qualcosa intendo dirla, in particolare sull'articolo 4, che reca la clausola che ribadisce la punibilità delle opinioni che integrerebbero il concreto pericolo che si compiano discriminazioni e violenze. Pertanto, decidere cosa incita alla violenza e cosa non lo fa rimane una prerogativa del magistrato, il che mi sembra pericoloso. Si lascia quindi ai giudici un ampio potere discrezionale nella valutazione di ciò che è da punire con il rischio di arbitrarietà, anche in contrasto con i principi costituzionali, e questo non lo dico io ma dei giuristi. C'è quindi il rischio di un eccesso interpretativo in sede giurisprudenziale, come dice l'esimio giurista Giovanni Maria Flick.

Dobbiamo poi sottolineare che l'articolo 4 usa la seguente espressione che mi ha colpito: idee non idonee, che possono quindi determinare il pericolo di discriminazione e il rischio di atti violenti. Una legge stabilirà quindi quali sono le idee idonee e legittime? Tutto ciò è quanto meno allarmante.

Se è giusto come è giusto sanzionare le condotte discriminatorie, come peraltro è già previsto, dovete riconoscere che è difficile capire dove finisce la legittima scelta, decisione ed espressione di un pensiero e dove inizia l'atto discriminatorio o l'incitamento all'atto discriminatorio. Mi sto riferendo all'articolo 2 sull'istigazione. Se è più facile individuare una discriminazione basata sulla razza o sulla religione, cioè sull'orientamento religioso, è molto più difficile individuare una discriminazione basata sul sesso; infatti non è un caso che la risoluzione ONU del 1966 non aggiunge il sesso accanto alla razza e alla religione, ma l'Italia ha colmato questo vuoto nel momento in cui ha provveduto con la modifica dell'articolo 3 della Costituzione, che però sembra che gli estensori del disegno di legge Zan non riconoscano.

Sempre sull'articolo 4 si rischia l'abisso interpretativo, perché - e la seguente è una posizione giuridica, non mia - è necessario che la legge descriva puntualmente la condotta illecita e proibita. Non può essere il giudice a definire l'azione vietata e a indicarne gli elementi di fatto. Un giudice può (e deve) valutare la liceità di una condotta, ma non può valutare la liceità di un'idea, a meno che non decidiamo che esiste il reato di opinione, che è quello che gli estensori della legge infatti hanno deciso (*Applausi*). Un altro punto estremamente controverso, che però mi è particolarmente caro perché lo studio da tempo, è quello contenuto nell'articolo 1. È incredibile che all'interno di una legge si voglia definire cosa si debba intendere per sesso (biologico o anagrafico), per genere (manifestazione esteriore), orientamento sessuale (attrazione per), identità di genere (identificazione percepita di sé). La domanda è la seguente: mentre voi elaborate questo articolo 1, qual è il modello antropologico a cui vi richiamate? Praticamente, infatti, il Parlamento sta decidendo e imponendo un modello antropologico, etico e filosofico con queste paroline, quando nessuno di noi per esempio ha pensato mai di imporre un modello antropologico di origini cristiane, nel quale personalmente io credo, ma stiamo, stavamo e vivevamo in uno Stato laico (*Applausi*).

Nel disegno di legge Zan l'identità di genere è soggettiva - lo sottolineo -, si identifica con la percezione che si ha del proprio sesso; il dato reale oggettivo è quindi cancellato e si approda, di conseguenza, a un'indifferenza sessuale.

Ma non è tutto, c'è di più: la nozione di identità di genere, introdotta dall'articolo 1, è labile, perché è appunto una percezione soggettiva, mutevole e transitoria e tutto può essere percepito come discriminazione rispetto a una nozione così labile e fluida. Questo concetto ricorre anche nelle altre norme del disegno e crea confusione, perché l'unità e l'identità del singolo vengono scomposte in una pluralità di categorie biologiche o naturalistiche, dimenticando per esempio una cosa: la tutela costituzionale della persona. Questa labilità della definizione rende complicato distinguere tra opinioni e discriminazioni.

Qui il gioco è molto chiaro, ma va un attimo rovesciata questa trappoletta e non c'entra niente

l'omofobia; se uno non condivide questo impianto non è omofobo. Qui c'entra il fatto che state imponendo un modello antropologico di un certo tipo; qui c'entra il fatto che nelle scuole, dove non si fa educazione sessuale, si farà l'educazione di genere; qui c'entra il fatto che siamo di fronte alla più grande offensiva ideologica da parte, appunto, dei sacerdoti del *gender*. Questo è il punto e l'operazione - che è politica, ma è anche massmediale - viene accompagnata da un furore ideologico intollerante che - vi assicuro - io che ho fatto anche gli anni Settanta non ricordo: un furore così non lo ricordo. Un oltranzismo *gender* che si lega, tra l'altro, alla tirannia del pensiero unico, all'exasperazione del cosiddetto maledetto - aggiungerei - «politicamente corretto»: c'è questo nell'operazione Zan. È questo il nodo, è questo il punto; il resto è quello che raccontate, è uno *storytelling*, perché qui c'è la volontà precisa di rieducare, anzi voglio dire di riprogrammare culturalmente i bambini, i giovani, le persone e quindi la società.

Quindi, non è in gioco, come raccontate, la libertà di amarsi; non è questo il punto, perché noi non siamo contro questa libertà di amarsi. Qui c'è in gioco ben altro: c'è in gioco tutto quanto sto dicendo e quello che voi chiamate aiuto, che in realtà è una spinta ai bambini a transitare da un sesso ad un altro in base alla percezione di sé, come se tutti i bambini soffrissero di disforia di genere. Allora è molto pericoloso quello che volete fare, è veramente oltre, perché poi l'orizzonte è chiaro: ideologia *gender* e ditelo, anche se non c'è scritto, che poi c'è la missione della maternità surrogata, dell'utero in affitto, dell'adozione delle coppie *gay*. (*Applausi*).

Ditelo che in Europa vogliono inserire questo reato nei crimini d'odio. Ditelo che in Europa oggi tra gli eurocrimini hanno voluto inserire non la violenza di genere (una volta difendevate le donne, oggi non più), ma la violenza basata sul genere sessuale percepito e non biologico.

Chiudo, Presidente. Allora a voi i vostri dogmi, nuovi sacerdoti di una società *genderfluid*, in cui nell'indistinto tutto è possibile, tutto è consentito, tranne che pensare e pensare diversamente da quello che voi scrivete. Fratelli d'Italia si batterà ovunque contro questo disegno di legge liberticida, pericoloso e inutile. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Rampi. Ne ha facoltà.

[RAMPI \(PD\)](#). Signor Presidente, colleghi, ho ascoltato con grande attenzione, serenità e pacatezza il lungo dibattito che ha attraversato queste ore, anche se mi auguro sinceramente che alcuni colleghi intervenuti siano in cattiva fede, piuttosto che pensare che credano davvero a ciò che dicono.

Mi fa paura immaginare che oggi nel Parlamento italiano, nel Senato della Repubblica, si argomenti davvero con questo tipo di argomentazioni una contrarietà che è più che legittima a un provvedimento di legge (ci mancherebbe altro). Ma, per argomentare contro, non bisogna andare a istigare paure e a raccontare chissà quali complotti e ideologie che sarebbero in atto. Qui è tutto molto semplice: su alcune questioni abbiamo delle opinioni diverse, anche rispetto a chi un giorno tende la mano, però poi dovrebbe ascoltare gli interventi dei propri parlamentari, perché io di mani tese oggi non ne ho viste tante e, se erano tese, rischiavano di arrivare da qualche altra parte e non a stringersi.

Chi tende la mano propone di limitare l'intervento all'ambito punitivo. Ecco, questo è un punto di differenza: noi pensiamo che la componente educativa e la componente culturale di questo provvedimento di legge siano molto importanti. Quindi abbiamo cercato, con grandissima tranquillità, ascoltando tutti, confrontandoci, cercando di trovare punti di contatto e investendo molto tempo (perché questo provvedimento non lo stiamo facendo con uno schiocco di dita), e abbiamo creduto che il Parlamento italiano fosse in grado, nel 2021, di approvare una legge che prevedesse anche la possibilità di aiutare questo Paese a prendere atto che esistono tante forme diverse di stare insieme, di concepire la propria vita, di realizzare il proprio sé, di amare e di costruire una famiglia. Tante forme diverse: nella modernità c'è anche questo.

Devo dire che negli interventi di queste ore ho sentito tanta paura della complessità, tanto bisogno di ordine, tanto bisogno di oggettività. Però l'ordine e l'oggettività, su cui la filosofia del Novecento ha scritto centinaia di pagine, non esistono più; bisogna prendere atto che esiste il disordine, che esiste il caos, che esiste la complessità e che dentro a questo panorama bisogna vivere con serenità, dando a ognuno la possibilità di trovare la propria strada, senza far credere a nessuno che esistano delle strade giuste e delle strade sbagliate.

In questi anni in Parlamento io non ho praticamente mai letto. Oggi voglio fare un'eccezione, perché non sapevo che sarebbe successo, ma lunedì ho ricevuto una lettera che mi ha veramente molto commosso. È una lettera che parla di bambini (tanti hanno parlato di bambini in quest'Aula); è una lettera che parla di bambini, scritta da un ragazzo del mio territorio che bambino non è più, ma che si ricorda quando era bambino e quando, da bambino, cercava di capire se poteva essere come sentiva di essere e pensava purtroppo di non poterlo fare. Ve ne leggo solo un pezzettino. Questa lettera dice così: «Se a me qualcuno a scuola mi avesse detto che anche noi possiamo esistere come gli altri, che anche noi siamo una valida possibilità nel mondo e nella società, la mia vita avrebbe avuto molte meno sofferenze. Ho passato venticinque anni nel segreto e nella vergogna, nell'esclusione, nella paura di essere rifiutato dalla famiglia, dagli amici e dal mondo. E allora vi prego: pensate ai bambini, insegniamo loro a non odiare e a non odiarsi per via della loro identità di genere o della loro sessualità. Facciamo educazione soprattutto nelle scuole per questo». (*Applausi*).

Questo è un punto su cui probabilmente non siamo d'accordo e non riusciamo a trovare un accordo, perché non è che possiamo trovare un accordo indipendentemente da quale sia l'accordo; questo per noi è un punto fondamentale. Riusciremo ad approvarlo? Noi speriamo di sì e faremo di tutto per farlo. Non riusciremo ad approvarlo? Qualcuno si assumerà questa responsabilità, perché la questione è se queste persone hanno la possibilità di esistere. Io ne conosco tanti e tra l'altro so che il mio è un osservatorio privilegiato. Io penso di avere una persona molto cara che ha una storia importante, culturalmente importante, e che ha aspettato però che suo padre non fosse più in questo mondo per potersi dichiarare apertamente omosessuale, perché ha sempre pensato che non poteva dargli un dolore, il dolore di essere quello che era. Ha aspettato che non ci fosse più: questa è l'Italia degli anni 2000. E questa è una persona colta, una persona fortunata, una persona che sta bene. Quante persone così non hanno neanche gli strumenti culturali per capire cosa sta succedendo? Allora noi ci vogliamo davvero fare carico di queste storie?

Oggi in Aula penso a queste persone e al fatto che abbiamo un dovere. Il principale dovere del Parlamento non è andare a cavillare se esiste il rischio, la possibilità o il pericolo, che sono le parole che ho sentito tornare più spesso nella discussione in Assemblea. Vedete colleghi, sono per depenalizzare la stragrande maggioranza dei reati e dunque appartengo ad una minoranza, ma ora ci sono delle persone che hanno vissuto tutta la loro storia politica con l'idea di punire, di colpire e del chi sbaglia paga, che vengono a spiegarmi che i giudici potrebbero anche sbagliare a valutare e che potrebbero anche eccedere nella pena. Ma cavolo se lo so, tanto che sono favorevole a togliere gli strumenti per punire! Invece solo in questo caso ci si preoccupa che i giudici possano sbagliare. I giudici servono a questo e credo che quello al nostro esame sia un testo che permette, nel nostro sistema giudiziario, che è articolato, complesso, con tre gradi di giudizio, di evitare che qualcuno venga punito per reati che non ha commesso.

Ho sentito fare un ragionamento anche sullo stigma. Ma certo, ci mancherebbe! Certo, qualcuno si è scoperto garantista negli ultimi mesi, però è arrivato in Parlamento, come forza politica, sventolando il cappio e in quel caso il problema di far fuori una classe dirigente con lo stigma non c'era. Il problema si pone solo quando riguarda gli altri. Guardate, siamo assolutamente perché tutte le opinioni si possano esprimere, ma c'è una bella differenza tra esprimere un'opinione e, con la propria opinione, far sì che qualcuno possa essere ferito, colpito, umiliato e magari maltrattato. Questo è il punto del disegno di legge al nostro esame.

Si dice che il disegno di legge al nostro esame rientra in una lettura antropologica della realtà. Non sarebbe una colpa se il Parlamento italiano ogni tanto riuscisse a sviluppare anche un pensiero culturale, a leggere la realtà e a capire come deve aggiornarla. La realtà va aggiornata nel senso che oggi la complessità della definizione dell'identità è molto più complicata, da tutti i punti di vista. È complicato definire la propria nazionalità e quindi nel Paese esistono tante persone che sono italiane da molto tempo, ma non siamo ancora riusciti a riconoscere che ci sono e c'è qualcuno che ha difficoltà a farlo.

Esistono poi molte persone che, nel corso della propria vita, hanno magari cambiato la percezione di sé. Tutti noi abbiamo infatti una percezione di noi, che si trasforma, tra l'altro, non solo dal punto di

vista sessuale, ma anche dal punto di vista fisico, perché il nostro corpo cambia continuamente. Ebbene, di fronte a questo, cosa vogliamo fare? Vogliamo nasconderci e cercare di chiudere il mondo in maglie strette, che non gli appartengono, o vogliamo provare ad aprirci e a produrre un pensiero rassicurante? Ebbene, sì, abbiamo un'antropologia: sarebbe molto bello. Come Partito Democratico - ma lo condividiamo, per fortuna, con altre forze - pensiamo che esista una antropologia della pluralità, della possibilità di essere cose diverse nel corso della propria vita, della possibilità di sperimentarsi e di provare ad assaggiare momenti diversi della propria vita e che tutto questo non possa essere giudicato e condannato.

Vedete colleghi, c'è un tempo per discutere e c'è un tempo per decidere. Abbiamo molto discusso: oggi dobbiamo dire al Paese se è maturo per dire che odiare è reato e che educare alla pluralità è un fatto positivo. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Angrisani. Ne ha facoltà.

ANGRISANI (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Signor Presidente, colleghe e colleghi, gli occhi del Paese sono vigili sui nostri lavori, perché oggi discutiamo di un progetto legislativo che sta a cuore a milioni di italiani. Non possiamo, in coscienza, voltarci dall'altra parte. Le grandi battaglie sui diritti civili, come nel caso del divorzio, dell'aborto e delle unioni civili hanno segnato il percorso democratico del nostro Paese e del suo ordinamento giuridico. Ora ci troviamo di fronte ad un testo che va a modificare gli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale e stabilisce l'estensione dei delitti contro l'uguaglianza, per aggiungere alle discriminazioni per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi gli atti discriminatori fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità.

Il tema del maggiore contrasto alle discriminazioni e alle violenze per motivi sessuali non è nuovo. Purtroppo, gli archivi del Senato della Repubblica e della Camera dei deputati abbondano di proposte legislative presentate nella legislatura in corso e in quelle passate per contrastare più efficacemente gli episodi di omofobia e transfobia e ci sarà una valida ragione per questo. Al di là dei tecnicismi della proposta di legge Zan, di cui tanti hanno discusso, ci troviamo di fronte a una situazione di fatto che vede contrapposte le fazioni di chi considera il testo inutile e ambiguo e di chi, al contrario, lo reputa non solo opportuno ma anche indifferibile.

Il punto della questione è il seguente: sappiamo che c'è stata già una mediazione alla Camera dei deputati in sede di prima lettura ed è stato previsto l'inserimento nel *corpus* normativo dell'articolo 4 che, al fine di evitare ogni interpretazione intenzionalmente dubbia delle nuove disposizioni, tutela la libera espressione di convincimento o d'opinione, nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alla libertà delle scelte, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti. Ciò che intendo dire è che il compromesso sulla formulazione del testo è stato già trovato in sede parlamentare e che, giunti a tale momento, questo ramo del Parlamento non può permettersi di far tornare tutto al punto di partenza come nel gioco dell'oca, se non intende affossare definitivamente il percorso legislativo di un tema che, a ragione, grande parte del nostro Paese ritiene prioritario.

Questo appello è rivolto quindi non alla cosiddetta disciplina di Gruppo - le posizioni sono note da tempo - ma alla coscienza individuale di ogni senatore, perché con l'assunzione di questa funzione istituzionale bisogna essere pienamente consapevoli delle conseguenze relative alle responsabilità delle proprie scelte. Le campagne di informazione e le mobilitazioni di moltissime piazze italiane avvenute negli ultimi tempi dimostrano l'importanza dell'approvazione del disegno di legge Zan fuori dai palazzi delle istituzioni, per costruire una comunità più coesa e inclusiva, dove ogni episodio di istigazione alla violenza e di intolleranza viene represso sul nascere.

Chi cerca un appiglio nel pretesto del riferimento al concetto di identità di genere inserito all'interno del dispositivo mente a sé stesso oppure, al contrario, manipola i propri interlocutori per non dichiarare apertamente la propria contrarietà sul disegno di legge perché politicamente inopportuno. L'espressione "identità di genere", infatti, ha già trovato ingresso in un testo normativo italiano con il recepimento della direttiva n. 95 del 2011, avvenuto con il decreto legislativo del 2014 sull'attribuzione della qualifica di rifugiato nell'ordinamento penitenziario e nella giurisprudenza costituzionale. Dunque, se restiamo inerti di fronte al pericoloso aumento delle violenze e dei soprusi

per ragioni basate sul sesso, sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere, che rappresentano ad oggi i tre motivi di discriminazione più spesso richiamati, offriamo facilmente il fianco alle iniziative delle destre e di quella parte del Paese, che è minoritaria ma per nulla silente, che semplificando come sempre fino all'inverosimile il messaggio lanciato all'esterno, tende a minimizzare l'importanza e l'impatto di più forti misure di contrasto contro ogni fenomeno di sopraffazione e intolleranza.

Non è più il tempo di tergiversare o attendere, quindi, in quanto c'è chi aspetta da questo Parlamento un segnale importante e di netta condanna verso chi odia e istiga alla violenza, calpestando senza ritegno la dignità umana e la libertà di vivere secondo i propri orientamenti.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Gasparri. Ne ha facoltà.

[GASPARRI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, serve questa legge? Era indispensabile, era doverosa la sua approvazione da parte del Parlamento? A mio avviso no. Tuttavia, la sinistra e alcuni manovratori del pensiero - non voglio nemmeno definirli manipolatori - hanno creato una suggestione con informazioni false, inesatte, regolate sulla rete; sono scesi in campo anche gli *influencer* che non conoscono il diritto penale, non conoscono le leggi vigenti in questo Paese e hanno ingenerato nel Paese un convincimento che si basa sul fatto che chi vuole la legge Zan contrasta le violenze, le aggressioni, gli episodi come ce ne sono stati anche recentemente, e chi invece non vuole la legge Zan è aperto alle aggressioni, alle violenze, alle prepotenze.

Questa è la grande menzogna che dobbiamo spazzare via perché non è assolutamente vero. Noi abbiamo già nel nostro ordinamento numerose norme che consentono di punire chi compia qualsiasi atto di violenza. Con le aggravanti, quando ci sono motivazioni futili e abiette, si può punire ancora più severamente chi per ragioni di discriminazione, di pregiudizio sessuale o per omofobia - termine che è stato coniato negli ultimi anni - compie delle violenze. Quindi, non è vero che ci sia un vuoto normativo. Sono bugiardi coloro che lo affermano. Che lo facciano degli strimpellatori di terzo ordine può anche andare, ma che dei legislatori alimentino questa menzogna è inaccettabile.

Vedo, talvolta, anche nelle nostre famiglie e nella nostra parte politica la suggestione della menzogna che prevale sulla verità. Bisogna spiegare alla gente che, con le motivazioni futili e abiette, si può punire più severamente chiunque; che ci sono norme del codice penale poste a presidio della sicurezza dei cittadini con punizioni severissime e che, per quanto nessuno debba sottovalutare nemmeno un singolo episodio di violenza, i dati statistici diffusi dall'Osservatorio per la sicurezza contro gli atti discriminatori dimostrano che nell'arco di quasi un decennio gli episodi - io non li voglio sottovalutare - si contano nell'ordine di alcune decine. Non c'è un'emergenza gigantesca che giustifica un decreto e, comunque, anche un solo atto di violenza giustificherebbe l'aggravamento delle norme. Volete l'aggravamento delle norme? Lo abbiamo proposto con il testo di legge presentato da alcuni esponenti del centrodestra.

Qualcuno ci deve pure spiegare cosa c'entra con la sanzione aggravata e rafforzata di chi compie per motivi di pregiudizio sessuale degli atti di violenza o di discriminazione tutto il resto della legge. L'articolo 1 del disegno di legge Zan tenta di introdurre una rivoluzione antropologica nel Paese con una norma che è più rilevante di un articolo della Costituzione. Vergognatevi del fatto di avere portato in Aula questo provvedimento senza discuterlo in Commissione. Vergognatevi del tentativo di mettere il bavaglio. Ci potete mettere la mascherina, che dobbiamo indossare per ragioni sanitarie, ma non ci faremo chiudere la bocca perché l'articolo 1 è gravissimo. Muta, infatti, la vita del Paese.

La Costituzione non contiene in tutte le sue parti articoli così importanti. Ce ne sono di fondamentali; ci sono altre norme programmatiche della Costituzione, che tutti condividiamo, ma che sono degli auspici. Chi vuole negare il diritto al lavoro? La Costituzione, però, non lo risolve. Lo afferma. L'articolo 1 parla di identificazione percepita e manifestata di sé in relazione al genere, anche se non corrispondente al sesso, indipendentemente dall'aver compiuto un percorso di transizione. Ci sono persone che cambiano sesso e queste cose vanno riconosciute e accompagnate. Ma, quando non c'è alcuna trasformazione o alcun cambiamento, l'articolo 1 di questa legge introduce una rivoluzione antropologica pazzesca, che non è accettabile, è incostituzionale e la Presidenza della Repubblica mai potrebbe firmare con un avallo una legge che il Parlamento dovesse approvare. Non c'entra nulla, infatti, con la punizione aggravata l'introduzione di questa rivoluzione antropologica con un articolo

che è più importante di una norma della Costituzione che la sinistra, le sue *dépendance* e aggregazioni di altra natura vorrebbero approvare senza nemmeno fare una discussione vera e approfondita. In Commissione non c'è stata e la facciamo in Aula.

L'articolo 1 è aberrante, inaccettabile e discriminatorio nei confronti dei cittadini di questa Repubblica. È incostituzionale e non c'entra niente con la lotta sacrosanta alla violenza. Va spiegato al Paese. Se si approvasse questa legge così come è, ognuno può dichiarare in qualsiasi momento un'appartenenza di genere e di sesso cambiando anche più volte, perché non lo si può impedire a una persona. Si sono fatte molti esempi sugli atleti e sulle quote rosa. Non voglio dilungarmi su questo, ma dico che non si può ammettere una volontà indiscriminata di cambiare appartenenza di genere al di là di qualsiasi apparenza.

L'articolo 4 sul pluralismo delle idee e della libertà delle scelte contiene formule giuridiche che illustri giuristi di ogni orientamento hanno criticato. Si dice all'articolo 4: «Ai fini della presente legge, sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni» - il disegno di legge dice che sono fatte salve: insomma, potresti parlotare un po', però... - «nonché le condotte legittime riconducibili al purismo delle idee o alla libertà delle scelte, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti», con ciò affidando al giudice una selezione delle opinioni.

Abbiamo visto, dal caso Palamara e dalla vergogna del CSM, chi sono i magistrati in questo Paese. Sarà una minoranza, per la maggior parte sono bravi, ma io questa maggioranza di magistrati bravi e onesti, caro senatore Caliendo, la vedo silente nel Paese. Ho visto invece gli effetti della minoranza faziosa e condizionata da una ideologia di sinistra, e sinistra come aggettivo. Io non voglio mettere in mano alla magistratura le opinioni. Le aggressioni le puniamo più severamente, le discriminazioni le mettiamo al bando, ma io credo che l'articolo 4, così com'è, metterebbe le opinioni in mano ai fruitori del "palamarismo", ai procuratori nominati nelle maniere ignobili che abbiamo visto.

Mi chiedo come mai si indaghi su Palamara e non su Pignatone, che era il procuratore della Repubblica che, secondo il libro di Sallusti, prendeva i cornetti in casa di Palamara parlando col presidente di sezione del Consiglio di Stato, che doveva decidere sul ricorso per la nomina del procuratore della Repubblica di Palermo. A quando un'indagine su Pignatone per traffico di influenze? Io non voglio che le mie opinioni vadano in mano ai Pignatone di tutta Italia, che hanno violato la legge. Lo dico in Parlamento perché almeno qui lo posso dire e perché è la verità. (*Applausi*).

Ci sono tante altre cose che non vanno. L'articolo 7 sulla scuola, con l'istituzione della giornata del *gender*: bambini di sei o sette anni dovrebbero sentire le lezioncine dell'associazione X o Y che va a spiegare cose che quegli stessi bambini non hanno strumenti critici per valutare. Non si fa l'educazione sessuale, ma si fa l'educazione transessuale nelle scuole. Si passa all'educazione transessuale, senza passare per tappe intermedie. (*Applausi*).

Si può discutere sull'educazione sessuale nelle scuole, su come introdurla, sugli strumenti critici. La formazione è affidata anche alle famiglie, che in ultima istanza, di fronte a bambini così piccoli, mantengono una sovranità educativa che non può essere cancellata. A che serve l'articolo 7? Facciamo la giornata contro la violenza; facciamo giustamente delle lezioni nelle scuole contro le discriminazioni, ma una cosa di questa natura, introdotta dall'articolo 7, non va assolutamente bene.

La disabilità viene citata in qualche parte, come feticcio, ma viene ignorata da altre parti. Questo disegno di legge - Zan, vergognati! - strumentalizza la disabilità, perché se ne frega nel 90 per cento degli articoli e la cita solo in alcune parti. (*Applausi*).

Zan e chi vota per questa legge stanno compiendo un atto discriminatorio nei confronti dei disabili, citati in alcuni casi, ignorati in molte altre previsioni del testo. A chi vota a favore di questo disegno di legge della tutela delle persone diversamente abili non importa niente. Questa è la verità.

Abbiamo quindi mille ragioni per contrastare questo provvedimento. Signor Presidente, in conclusione - e la ringrazio per la sua cortesia - credo che si debba discutere delle aggravanti, se servono, ma già ce ne sono, perché non c'è il vuoto legislativo. C'è un senso comune che vuole punire più severamente queste vicende? Benissimo, facciamolo. Ma non si può usare questa legge per cambiare surrettiziamente la condizione e la cultura del Paese, con l'articolo 1 e l'autodichiarazione di genere,

l'articolo 4 e i reati di opinione, l'articolo 7 e l'indottrinamento *gender*. Noi abbiamo tutto il diritto di opporci a questo disegno di legge.

Si torni, quindi, in Commissione a circoscrivere l'intervento nella lotta più ferma, più severa alla violenza e si eviti di stravolgere la vita e la cultura di questo Paese e perfino il diritto naturale. È questo un testo che non solo il Presidente della Repubblica non potrebbe firmare, ma che qualsiasi persona di buon senso, se gli venisse spiegato come stiamo cercando di fare con questo dibattito, capirebbe che è inaccettabile e quindi da bocciare. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Nastri. Ne ha facoltà.

NASTRI (*FdI*). Signor Presidente, nella più grave crisi economica che sta purtroppo travagliando il nostro Paese abbiamo sommessamente cercato di far notare da mesi a questa maggioranza che siamo nel pieno della peggiore emergenza che l'Italia conosca dal Dopoguerra ad oggi. Ebbene, in questo momento c'è incertezza soprattutto per quanto riguarda il futuro di milioni di persone, di milioni di italiani che aspettano che il Parlamento lavori ventiquattr'ore al giorno per dare risposte alle troppe domande di sopravvivenza sanitaria ed economica. Se oggi in quest'Aula si discute delle misure di prevenzione e contrasto alla discriminazione e alla violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere e sull'orientamento sessuale, significa che evidentemente una parte della maggioranza non si rende conto che in questo momento siete chiusi all'interno del palazzo a disquisire di questioni ideologiche su leggi manifesto, segnando una distanza abissale con il popolo che vive invece fuori e che vi vorrebbe vedere lavorare e fare qualcosa di diverso. Evidentemente qualcuno vive in una realtà parallela, fatta solo di ideologia, anziché la realtà purtroppo drammatica che vivono le persone normali per strada ogni giorno.

Ebbene, avete imposto questa agenda, sostenendo - dal mio punto di vista senza motivo, e lo stiamo dicendo ormai da tanto tempo - che vi siano un'emergenza e un vuoto normativo, quando è evidente invece che non è così. Consultando numerose statistiche e segnalazioni, emerge che le discriminazioni fondate sull'orientamento sessuale sono una parte minoritaria rispetto ad altri più frequenti casi di discriminazione, e soprattutto che ciò che più conta è che tali discriminazioni sono comunque coperte già ora dal nostro ordinamento e non c'è alcun vuoto normativo. Abbiamo tentato di dirlo e dimostrarlo più volte. Ci sono tantissime sentenze di sede civile e anche penale da cui si evince che oggi in Italia le discriminazioni sono già adeguatamente sanzionate dal nostro sistema. Evidentemente a voi non interessa neanche l'articolo 3 della Costituzione. Già oggi chi discrimina può essere comunque punito dal nostro ordinamento. A voi interessa, invece, creare una categoria che sia più uguale delle altre, che abbia una tutela aggiuntiva rispetto alle altre. Voi volete una legge manifesto, una legge in cui le vostre ideologie siano codificate in una norma penale che possa punire chi non si riconosce in esse.

Le leggi penali, inoltre, hanno bisogno di certezza, mentre con il disegno di legge Zan si introducono elementi di indeterminatezza. Soprattutto sono stati ignorati gli emendamenti e le richieste che abbiamo cercato di presentare su questi aspetti alla Camera. Quegli emendamenti erano volti ad introdurre ragionevolezza nel testo, agganciando ad esempio il reato a una condotta che configurasse un pericolo concreto e un'adesione effettiva, a partire dal passaggio alla Camera. Li avete incomprensibilmente ignorati.

Sempre in prima lettura alla Camera abbiamo proposto emendamenti con i quali si tentava di chiarire che la punibilità può essere a querela di parte, perché se una persona si ritiene offesa può presentare querela e, nel caso poi la vicenda si chiarisca diversamente, la querela può anche essere remissibile. Invece avete imposto la procedibilità d'ufficio, anche in assenza di un pericolo concreto e di una persona offesa che quereli. Questo è francamente inspiegabile, o meglio si spiega sempre con la volontà di introdurre un reato di opinione, una norma manifesto ideologica che vada anche al di fuori dei principi di buon senso del nostro ordinamento penale. Abbiamo chiesto poi di estendere anche le condotte discriminatorie.

Veniamo quindi al punto: cosa intendiamo per istigazione all'odio e alla discriminazione degli omosessuali? Possiamo considerare una messa celebrata per pregare contro la programmazione di questa legge un atto di istigazione alla discriminazione? Va ricordato a tal proposito l'inquietante episodio di Lizzano, dove una semplice veglia di preghiera ha scatenato all'esterno dei locali

parrocchiali un *flash mob* di contestatori, con i successivi interventi della forza pubblica e anche del sindaco del Comune. Possiamo considerare istigazione all'odio e alla discriminazione una pubblica manifestazione contro il fenomeno, ormai assai diffuso e praticato, dell'utero in affitto e anche altro? Colleghi, di fronte a un così labile e incerto confine tra lecito e illecito, potete ragionevolmente escludere che nessun giudice e nessun pubblico ministero perseguirà mai sacerdoti cattolici o di altre confessioni religiose, semplici credenti o movimenti laici che si rendano protagonisti, sulla base delle loro convinzioni religiose, di contestazioni più o meno eclatanti, di fenomeni come l'utero in affitto o le famiglie arcobaleno? Non possiamo accettare che il portatore di un convinto credo religioso ma anche un esponente politico laico possano solo rischiare di essere incriminati perché manifestano magari in modo eccessivo ed eccentrico delle idee sgradite a qualcuno?

Chiusura di votazione (ore 19,30)

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione per l'elezione di due componenti del consiglio di amministrazione della RAI-Radiotelevisione italiana SpA.

Invito i senatori Segretari a procedere allo spoglio delle schede.

(I senatori Segretari procedono al computo dei voti).

Hanno preso parte alla votazione i senatori:

Abate, Agostinelli, Aimi, Alderisi, Alessandrini, Alfieri, Anastasi, Angrisani, Arrigoni, Astorre, Augussori

Bagnai, Balboni, Barachini, Barbaro, Barboni, Battistoni, Bergesio, Bernini, Berutti, Biasotti, Binetti, Biti, Boldrini, Bongiorno, Borghesi, Borgonzoni, Bossi Simone, Bottici, Botto, Bressa, Briziarelli, Bruzzone, Buccarella

Calandrini, Calderoli, Caliendo, Caligiuri, Campari, Candiani, Candura, Cangini, Cantù, Casini, Casolati, Castaldi, Castellone, Castiello, Catalfo, Cesaro, Cioffi, Ciriani, Cirinnà, Collina, Coltorti, Comincini, Conzatti, Corbetta, Corrado, Corti, Craxi, Crimi, Croatti, Cucca

D'Alfonso, D'Angelo, D'Arienzo, Dal Mas, Damiani, de Bertoldi, De Carlo, De Lucia, De Petris, De Poli, De Siano, De Vecchis, Dell'Olio, Di Girolamo, Di Micco, Di Nicola, Di Piazza, Doria, Drago, Durnwalder

Endrizzi, Errani, Evangelista

Faggi, Fantetti, Fazzolari, Fede, Fedeli, Fenu, Ferrara, Ferrari, Ferrazzi, Ferrero, Floris, Fregolent, Fusco

Galicchio, Gallone, Garavini, Garnero Santanchè, Garruti, Gasparri, Gaudiano, Giannuzzi, Giro, Giroto, Granato, Grassi, Grasso, Guidolin

Iannone, Iori, Iwobi

L'Abbate, La Pietra, La Russa, Laforgia, Lanièce, Lannutti, Lanzi, Laus, Leone, Lezzi, Licheri, Lomuti, Lonardo, Loreface, Lucidi, Lunesu, Lupo

Maffoni, Maiorino, Malan, Mallegni, Malpezzi, Manca, Mangialavori, Mantovani, Marcucci, Margiotta, Marilotti, Marin, Marinello, Marino, Martelli, Masini, Matrisciano, Merlo, Messina Alfredo, Messina Assuntela, Mininno, Minuto, Mirabelli, Misiani, Modena, Moles, Mollame, Montani, Montevecchi, Moronese, Morra

Nannicini, Nastri, Naturale, Nencini, Nisini, Nugnes

Ortis, Ostellari

Pacifico, Pagano, Papatheu, Paragone, Parente, Paroli, Parrini, Pavanelli, Pazzaglini, Pellegrini Emanuele, Pellegrini Marco, Pepe, Pergreffi, Perilli, Perosino, Pesco, Petrenga, Pianasso, Piarulli, Pillon, Pinotti, Pirovano, Pirro, Pisani Giuseppe, Pisani Pietro, Pittella, Pittoni, Pizzol, Presutto, Pucciarelli, Puglia

Quagliariello, Quarto

Rampi, Rauti, Riccardi, Ricciardi, Richetti, Rivolta, Rizzotti, Rojc, Romani, Romano, Romeo, Ronzulli, Rossomando, Rufa, Ruotolo, Ruspandini, Russo

Saccone, Salvini, Santillo, Saponara, Sbrana, Sbrollini, Serafini, Siclari, Sileri, Stabile, Stefani, Stefano, Steger

Tarico, Taverna, Testor, Tiraboschi, Toffanin, Toninelli, Tosato, Totaro, Trentacoste, Turco

Unterberger, Urraro, Urso
Vaccaro, Valente, Vallardi, Vanin, Vattuone, Vescovi, Vitali
Zaffini, Zanda, Zuliani.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. 2005 (ore 19,30)

PRESIDENTE. Continui pure il suo intervento, senatore Nastri.

[NASTRI](#) (Fdl). Come dicevo, voglio ricordare che il processo stesso è una pena e non possiamo dimenticarlo. Per questo il perimetro normativo posto a presidio del baluardo della libertà di pensiero e anche della libertà di opinione deve rimanere il più ampio, evitando con la massima cura di consentire al giudice qualsiasi discrezionalità interpretativa. Non possiamo rischiare che nel nostro Paese sia lecito bestemmiare il Dio dei cristiani come il Dio dei musulmani, ma sia vietato e punito bestemmiare l'utero in affitto.

Allora facciamo anche delle proposte: per sradicare questi odiosi episodi bisogna agire soprattutto nella scuola e nella periferia, attraverso i *media*, e insegnando ai giovani e anche ai meno giovani il valore della tolleranza e del rispetto della diversità. Vale dunque la pena introdurre queste modifiche liberticide che hanno in potenza un effetto devastante sulla libertà di pensiero e di opinione, che è uno dei principi cardine dello Stato liberale?

Signor Presidente, il disegno di legge Zan, in nome della tolleranza verso una categoria che poteva benissimo essere tutelata con norme scritte in modo diverso e con le norme vigenti, vuole imporre la propaganda dell'ideologia nelle scuole anche ai bambini: l'abbiamo detto in tutte le salse quest'oggi e anche nelle settimane scorse. E succederà così, perché in alcune scuole, dove avremo magari presidi e docenti particolarmente intraprendenti, o nelle procure, dove avremo dei magistrati particolarmente orientati ideologicamente, questo potrà accadere: si potrà varcare la soglia di un reato concreto e si andrà a punire invece una libera espressione di pensiero.

Per questo noi voteremo contro, perché non è pensabile che una minoranza ideologizzata metta il bavaglio alla maggioranza degli italiani. Speriamo che il Senato - abbiamo ancora tempo - anche attraverso le discussioni dei prossimi giorni e della prossima settimana - e direi anche finalmente in questa Assemblea - ponga rimedio a questa follia ideologica e riporti alla normalità cambiando le norme di questa legge o bocciandola: questo è quello che chiediamo. Sicuramente a voce alta e in tutte le sedi noi cercheremo di portare avanti il nostro convinto no. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ferrara. Ne ha facoltà.

[FERRARA](#) (M5S). Signor Presidente, il disegno di legge che finalmente oggi approda per la discussione in Aula è una misura urgente e necessaria per arginare, contrastare, prevenire e punire un diffuso e insopportabile fenomeno di violenza. Negli ultimi mesi abbiamo assistito a un assurdo dibattito fondato su un presupposto che non doveva nemmeno essere preso in considerazione, e cioè la necessità di avere una legge mirata a risolvere la massiccia discriminazione subita da una parte dei cittadini. Sì, perché c'è chi nella politica e nella comunità italiana nega che esistano comportamenti di odio e intolleranza fondati sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità. Ho difficoltà a credere che ci sia chi non ne abbia contezza. Penso piuttosto che vi siano ragioni ideologiche (*Applausi*) che spingono alcuni a etichettare in modo diverso, sottostimandoli, gli episodi con cui abbiamo a che fare ogni giorno. Parliamo di autentica violenza fisica e psicologica; atti che possono minare o distruggere la vita, la serenità e l'equilibrio interiore di una persona.

Colleghe, colleghi, purtroppo, chi fonda la propria azione politica sulla parola «libertà», termine spesso abusato o utilizzato senza conoscerne appieno il significato, dovrebbe comprendere bene l'obiettivo di questa legge: ogni persona deve avere la libertà di vivere ed esprimere la propria sessualità, la propria essenza. Che questo spesso venga impedito o represso attraverso privazioni, derisioni, pubbliche umiliazioni, ghettizzazione e anche violenze fisiche è un orrore. Le sceneggiate alle quali abbiamo assistito all'interno delle istituzioni rappresentano un fallimento della politica.

Il disegno di legge contro l'omotransfobia ha vissuto mesi di tensione e un autentico calvario legislativo in Senato, in particolare nella Commissione giustizia. Chi non è informato potrebbe pensare che si sia trattato di un normale confronto tra diverse posizioni politiche che, al cospetto di una nuova proposta, esprimono il proprio orientamento. Sappiamo bene che, invece, non è stato così.

Questo testo è nato alla Camera molto tempo prima. È il frutto di un lungo confronto di merito che ha visto tutte le forze politiche dialogare, anche sulla base del parere ricevuto da importanti giuristi. Sono state confrontate diverse proposte di legge, tra cui quella del MoVimento 5 Stelle. È stata svolta un'istruttoria in punta di diritto, oltre che sociologica. Si è giunti a un testo base che ha superato il percorso in Commissione e in Assemblea senza clamori e senza particolari problemi.

I colleghi di Italia Viva sanno molto bene che le proposte che oggi ripropongono erano state superate con il loro stesso consenso in quel percorso fatto alla Camera. Arrivato in Senato, il testo è diventato oggetto di un duro contendere. Perché?

A mio avviso, la destra - la Lega in particolare - ha scelto deliberatamente di farne una questione ideologica, cercando consensi nei sottofondi più oscurantisti del Paese. (*Applausi*). Ma in questo modo dovete assumervi la responsabilità di fronte a persone che soffrono a causa di frustrazioni, dolori, paure e persino ferite sul loro corpo.

Presidente, nessuno meglio di noi del MoVimento 5 Stelle sa che la Lega, fin dall'inizio della legislatura, afferma convintamente che il contrasto all'omotransfobia non è affatto una priorità; anzi, c'è chi nega proprio che esista questa forma di intolleranza. Sappiamo infine che quello perpetrato dalla Lega in Commissione giustizia è stato un autentico ostruzionismo per far perdere giorni, settimane e mesi, al solo fine di boicottare il percorso legislativo. Questa è la verità e l'abbiamo visto anche ieri e oggi.

La realtà è che, dietro a vuoti proclami, alberga una sottocultura machista e omofoba, che non vuole estendere i diritti a determinate categorie.

Come possiamo credere alle parole di Salvini sulla tolleranza e l'uguaglianza dopo che ha firmato quell'oscuro documento con il presidente Orbán? (*Applausi*). Perché avete paura di esprimere fino in fondo in pubblico la vostra ideologia reazionaria anacronistica, della quale in Europa andate tanto fieri? Servirebbero meno ipocrisia e più coraggio anche per idee che di coraggioso non hanno alcunché, ma che quantomeno ci si deve assumere la responsabilità di avere.

Permettetemi di invitare coloro che queste idee le hanno ad aprire il loro cuore, ma soprattutto il loro cervello per capire che garantire diritti non significa toglierne a loro e che questa legge, al di là delle falsità che sono state dette, permette a tutti di essere tutelati nell'espressione del proprio io, esattamente al pari delle tutele implicite di cui gli eterosessuali godono ogni giorno senza accorgersene.

Oggi il senatore Pillon ci ha raccontato tante storie, anche brandendo la sua fede, ma ha furbescamente evitato di citare le parole del Papa. Dice Francesco che gli omosessuali sono figli di Dio e hanno diritto a una famiglia; a nessuno deve essere negata questa possibilità. E ancora, continua il Santo Padre, «Le lobby, tutte non sono buone (...) Se una persona è *gay* e cerca il Signore (...) chi sono io per giudicarla?» (*Applausi*).

Che non si devono discriminare o emarginare queste persone lo dice anche il catechismo. Ripeto che queste sono parole non mie, ma del Papa. Senatore Pillon, se ne faccia una ragione. (*Commenti*).

PRESIDENTE. Senatore Pillon, per cortesia, già il senatore Ferrara mi aveva promesso cinque minuti e siamo a sette.

FERRARA (*M5S*). Signor Presidente, ho dieci minuti.

PRESIDENTE. No, lei mi ha detto cinque minuti. La prossima volta me ne ricorderò e lei aspetterà il giorno successivo per intervenire.

FERRARA (*M5S*). Sgombriamo il campo da insopportabili tatticismi e ritorniamo tutti insieme ad osservare il problema che lì fuori colpisce molti nostri concittadini. Qualche cifra può aiutarci a comprendere meglio: ogni giorno arrivano circa 50 richieste di aiuto da persone colpite da episodi di omofobia, lesbofobia, bifobia e transfobia. Sono circa 20.000 casi l'anno; casi che devono diventare reati.

Concludo dicendo che per il MoVimento 5 Stelle la scelta da fare in quest'Aula è obbligata. Noi ci schieriamo ancora una volta dalla parte dei diritti che devono essere sempre rafforzati ed estesi. Ogni cittadino ha il sacrosanto diritto di vivere con serenità, senza soggezione o paura, la propria sessualità. È giunto il tempo di liberarci da un'anacronistica sottocultura medievale. Colleghe e colleghi, siamo nel 2021: approviamo il disegno di legge al nostro esame. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

PELLEGRINI Emanuele (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, intervengo brevemente per portare l'attenzione dell'Assemblea su una situazione abbastanza grave che sta avvenendo nel mio territorio, e in particolare negli uffici giudiziari del tribunale di Monza. «Ci vorrebbe un vaccino per la giustizia monzese»: queste sono le parole del presidente dell'ordine degli avvocati di Monza, che alcune settimane fa ha lanciato una lettera aperta per denunciare l'assoluto abbandono degli uffici giudiziari.

Ricordo, in particolare, che il tribunale di Monza è il sesto tribunale su 140 per bacino d'utenza e comprende la mia Brianza, la mia terra popolosa e laboriosa, ed è al ventunesimo posto come organico di magistrati. Il presidente dell'ordine degli avvocati lamenta - peraltro concordemente anche con il presidente del tribunale e tutti i rappresentanti degli uffici giudiziari - un organico amministrativo di 86 persone operative su 152. I risultati effettivi di questa carenza sono che, per avere anche solo un'udienza di sfratto o di pignoramento presso terzi, devono decorrere oltre otto mesi.

Signor Presidente, visto che noi in queste settimane e negli ultimi mesi stiamo parlando tanto di riforma del processo civile, del processo penale, del Consiglio superiore della magistratura e della giustizia in senso più ampio, non possiamo tacere che una macchina per correre ha bisogno di benzina e, in particolare, all'interno dei tribunali la benzina sono le persone, le risorse umane che vi lavoravano e che portano avanti il lavoro per la tutela dei cittadini. Ricordiamo che i tribunali non sono altro che il luogo in cui il diritto e la tutela dei cittadini devono trovare forma e piena attuazione.

Lancio questo grido d'allarme sentiti tutti gli operatori della giustizia monzese di cui mi faccio portavoce. So che il ministro Cartabia è molto sensibile su questo aspetto, come ha ribadito più volte, così come lo è il Sottosegretario oggi qui presente. Lancio comunque questo grido d'allarme perché non possiamo abbandonare tribunali così importanti come il tribunale di Monza, lasciando sostanzialmente la giustizia così come l'aveva lasciata il predecessore del ministro Cartabia che, nonostante i ripetuti appelli e le ripetute richieste, non ha sostanzialmente fatto nulla.

Confido che il Ministero possa muoversi e agire affinché questo tipo di carenza venga meno e, quindi, il diritto e la giustizia possano trovare piena attuazione anche sul territorio monzese. (*Applausi*).

ANGRISANI (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGRISANI (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Signor Presidente, gentili colleghe e colleghi, dal primo luglio, a seguito dello sblocco dei licenziamenti, in varie zone d'Italia sta accadendo quello che temevamo: molte aziende stanno chiudendo e le maestranze sono abbandonate a sé stesse. Dopo i casi di GKN e Gianetti, oggi è toccata alla Whirlpool di Napoli. Sulla crisi dello stabilimento napoletano rimbombano ancora gli annunci sui *social* da parte dell'ex Ministro e del suo successore, che garantivano soluzioni che non sono mai arrivate, temporeggiando a più non posso per camuffare quello che ad oggi, con i licenziamenti sopraggiunti in questi giorni, appare come un *bluff*.

Dalle chiacchiere della politica alle promesse della Whirlpool siamo presto giunti al tristissimo epilogo del licenziamento collettivo di ben 350 dipendenti della multinazionale appena terminato il blocco dei licenziamenti, termine che il Governo non ha voluto prorogare. La decisione della Whirlpool di chiudere il sito di Napoli il 31 dicembre 2020 per delocalizzare la produzione dove i salari risultano più bassi, nonostante un accordo con il Governo italiano e 50 milioni di euro di sovvenzioni pubbliche percepite dal 2014, rende drammatica la condizione degli operai che erano coinvolti direttamente nella produzione e quella di circa 1.000 lavoratori dell'indotto. Questo accade in concomitanza con la crisi causata da Covid-19, passata da emergenza sanitaria a emergenza sociale, che ha aggravato il quadro economico già precario di un territorio come quello campano, già fortemente depresso sul piano occupazionale.

Nel frattempo dobbiamo ricordare che, mentre i Ministri trattavano con i vertici dell'azienda, nel bilancio del gruppo di fine 2018 erano già scritte a chiare lettere le intenzioni della Whirlpool in Europa e in Italia. In quel documento contabile, infatti, l'azienda, che aveva appena siglato l'accordo per tutti gli altri siti italiani, chiariva espressamente che avrebbe avviato forti azioni di recupero dei costi nell'area dell'Europa, del Medio Oriente e dell'Africa.

Ma veniamo ora agli errori odierni di questo Governo, che sapeva che, non prolungando il blocco dei licenziamenti, avrebbe innescato una crisi sociale senza precedenti, proprio in un momento di profonda crisi per tutta l'economia nazionale e mondiale. Come si può fare una cosa del genere? Davvero, colleghi, si è perso del tutto lo spirito della solidarietà e della salvaguardia sociale?

Mi auguro che l'Esecutivo si impegni veramente al più presto per intervenire con misure straordinarie a favore di quei lavoratori, dal punto di vista non solo del sostegno economico, ma anche del reinserimento nel mondo lavorativo. A voi, cari lavoratori, va tutto il mio sostegno.

[PRESIDENTE](#). Colleghi, sospendiamo i nostri lavori in attesa dei risultati dello scrutinio che si sta svolgendo nella sala Pannini.

La seduta è sospesa.

(La seduta, sospesa alle ore 19,47, è ripresa alle ore 20,08).

Risultato di votazione

[PRESIDENTE](#). Proclamo il risultato della votazione a scrutinio segreto per l'elezione di due componenti del consiglio di amministrazione della RAI-Radiotelevisione italiana SpA:

Senatori presenti	259
Senatori votanti	259

Hanno ottenuto voti:

Igor De Biasio	102
Alessandro Di Majo	78
Giampaolo Rossi	20
Dispersi	12
Schede bianche	13
Schede nulle	34

Proclamo eletti Igor De Biasio e Alessandro Di Majo, ai quali rivolgo i migliori auguri di buon lavoro.
(Applausi).

Atti e documenti, annunzio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, le interpellanze e le interrogazioni pervenute alla Presidenza, nonché gli atti e i documenti trasmessi alle Commissioni permanenti ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento sono pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno

per la seduta di giovedì 15 luglio 2021

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, giovedì 15 luglio, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 20,09)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE DISCUSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL
REGOLAMENTO

Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità ([2005](#))

PROPOSTE DI QUESTIONE SOSPENSIVA

QS1

[Romeo](#)

Respinta (*)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge n. 2005,

delibera:

ai sensi dell'articolo 93 del Regolamento, di sospendere l'*iter* di approvazione del presente

disegno di legge e rinviarlo fino al 27 luglio 2021, per consentire alla Commissione di esperire la fase emendatizia ed adempiere alla funzione costituzionale che la sede referente consegue ai sensi dell'articolo 72 della Costituzione.

QS2

[Bernini](#), [Caliendo](#), [Vitali](#), [Pagano](#), [Schifani](#), [Fazzone](#)

Respinta (*)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità,

premesso che:

per quanto attiene i profili procedurali:

il disegno di legge n. 2005, già approvato dalla Camera dei deputati, si compone di 10 articoli, con i quali si modificano i delitti previsti dagli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale, per aggiungere alle discriminazioni per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi, quelle fondate sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità; in particolare, l'articolo 1 reca alcune definizioni al riguardo;

occorre ricordare con rincrescimento che nella seduta della Commissione giustizia del 6 maggio u.s., la senatrice Maiorino ha avanzato la richiesta di disgiungere il disegno di legge 2005 dagli altri di contenuto analogo posti all'ordine del giorno, al fine di accelerarne l'iter precludendo la strada al confronto dialettico tra i senatori e tra le diverse forze politiche, espressione di diverse sensibilità presenti nella Commissione;

nella stessa sede è stato rilevato come la suddetta richiesta non trovi alcun riscontro nella disciplina dell'articolo 51 del Regolamento;

l'anomala procedura svoltasi nella Commissione di merito ha di fatto precluso a tutti la possibilità di discutere nel merito e di confrontarsi su aspetti salienti di ciascuno dei disegni di legge che andavano congiunti, con grave pregiudizio per il confronto democratico all'interno della Commissione;

nella seduta della 2a Commissione dell'8 luglio u.s., il Presidente Ostellari ha dato conto dei riferimenti, fatti nel corso della seduta d'Assemblea del 6 luglio, ad una sua ipotesi di sintesi delle posizioni emerse all'interno della maggioranza emersa al termine di una serie di riunioni che hanno coinvolto i Presidenti dei Gruppi parlamentari della maggioranza di governo, con la partecipazione dei rappresentanti dei medesimi Gruppi in Commissione;

per quanto attiene al merito del provvedimento:

l'articolo 4, recante Pluralismo delle idee e libertà delle scelte che testualmente recita: "1. Ai fini della presente legge, sono fatte salve la libera espressione di convincimenti od opinioni nonché le condotte legittime riconducibili al pluralismo delle idee o alla libertà delle scelte, purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti.";

il principio della libertà di pensiero e di espressione è sancito e compiutamente espresso dall'articolo 21 della Costituzione; il fatto che una legge debba ribadire e specificare tale principio implica il pericolo o l'ammissione della violazione di tale principio da parte della stessa;

come è stato evidenziato da esimi giuristi nel corso delle audizioni svoltesi in Commissione, tale articolo induce a una serie di osservazioni attinenti in primis al rispetto dell'articolo 21 della Costituzione e alla libera espressione e manifestazione di convincimenti, riguardo alle incertezze applicative che derivano dalle espressioni di sesso, di genere, di orientamento sessuale e di identità di genere e, di conseguenza, al collegamento delle stesse con condotte discriminatorie;

per tale motivo durante il dibattito in Commissione sono stati proposti interventi che non lascino spazio a interpretazioni fortemente limitative della libertà di espressione;

inoltre l'estensione degli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale confligge con l'articolo 21 della Costituzione ampliando una fattispecie generale di reato d'opinione basata sul presunto movente d'odio, disancorato dai fatti e privo di una base empirica accertabile dal giudice, posto che si fonda esclusivamente nell'interno volere di un soggetto,

tutto ciò premesso delibera di sospendere l'esame dell'A.S. 2005 fino a nuova determinazione da parte della Conferenza dei Presidenti di Gruppo.

QS3

[Malan](#)

Respinta (*)

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità,

premessi che:

i Patti Lateranensi sono previsti dall'articolo 7 della Costituzione e le intese con le altre confessioni religiose dall'articolo 8, a presidio della libertà religiosa, tutelata anche dagli articoli 3, 19, 20 e 21;

l'articolo 14 dell'accordo tra la Santa Sede e la Repubblica Italiana che apporta modificazioni al concordato lateranense recita: «Se in avvenire sorgessero difficoltà di interpretazione o di applicazione delle disposizioni precedenti, la Santa Sede e la Repubblica italiana affideranno la ricerca di un'amichevole soluzione ad una Commissione paritetica da loro nominata»;

giovedì 17 giugno la Segreteria di Stato della Santa Sede, Sezione per i Rapporti con gli Stati, ha consegnato all'Ambasciata d'Italia presso la stessa Santa Sede una nota verbale in cui rileva che alcuni contenuti del disegno di legge, Atto Senato n. 2005, recante «Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità» - particolarmente nella parte in cui si stabilisce la criminalizzazione delle condotte discriminatorie per motivi «fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere» avrebbero l'effetto di incidere negativamente sulle libertà assicurate alla Chiesa cattolica e ai suoi fedeli dal vigente regime concordatario. Diverse espressioni della Sacra Scrittura, della Tradizione ecclesiale e del Magistero autentico dei Papi e dei Vescovi considerano, a molteplici effetti, la differenza sessuale, secondo una prospettiva antropologica che la Chiesa cattolica non ritiene disponibile perché derivata dalla stessa Rivelazione divina. Tale prospettiva è infatti garantita dall'Accordo tra la Santa Sede e la Repubblica Italiana di revisione del Concordato lateranense, sottoscritto il 18 febbraio 1984. Nello specifico, all'articolo 2, comma 1, si afferma che «la Repubblica italiana riconosce alla Chiesa cattolica la piena libertà di svolgere la sua missione pastorale, educativa e caritativa, di evangelizzazione e di santificazione. In particolare è assicurata alla Chiesa la libertà di organizzazione, di pubblico esercizio del culto, di esercizio del magistero e del ministero spirituale nonché della giurisdizione in materia ecclesiastica». All'articolo 2, comma 3, si afferma ancora che «è garantita ai cattolici e alle loro associazioni e organizzazioni la piena libertà di riunione e di manifestazione del pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione»;

l'intesa con la Chiesa Apostolica, all'articolo 31, comma 4 (riportato all'articolo 32 della legge), stabilisce che: «In occasione di disegni di legge relativi a materie che coinvolgono rapporti della Chiesa Apostolica in Italia con lo Stato, verranno promosse, previamente in conformità all'articolo 8 della Costituzione, le intese del caso.»;

in virtù di tale norma, il 1° luglio scorso, il presidente della Chiesa Apostolica in Italia, Emanuele Frediani, ha scritto al Presidente del Consiglio dei ministri notando che il citato disegno di legge, in particolare agli articoli 1, 2, 4 e 7, limita il diritto a professare liberamente la propria fede, garantito dalla Costituzione e, per la chiesa che egli rappresenta, dalla specifica intesa;

l'intesa con la Chiesa di Gesù Cristo dei Santi degli Ultimi Giorni, all'articolo 28, comma 3 (riportato all'articolo 28 della legge), stabilisce che: «In occasione di disegni di legge relativi a materie che coinvolgono rapporti della Chiesa con lo Stato, sono promosse previamente, in conformità all'articolo 8 della Costituzione, le intese del caso.»;

in virtù di tale norma, il 5 luglio scorso, il responsabile per l'Italia della Chiesa di Gesù Cristo dei Santi degli Ultimi Giorni, Alessandro Dini Ciacci, ha scritto al Presidente del Consiglio dei ministri lamentando anch'egli che il citato disegno di legge coinvolge i rapporti tra lo Stato e la Chiesa che egli rappresenta limitando il diritto a professare liberamente la propria fede, garantito dalla Costituzione e, per la chiesa che egli rappresenta, dalla specifica intesa;

i passi compiuti, prima ancora di essere esaminati nel merito, non possono che essere esaminati nei modi previsti dal Concordato e dalle intese,

tutto ciò premesso delibera di rinviare in Commissione l'A.S. 2005 e abbinati fino a quando non vengono esaminate le questioni sollevate.

(*) Sulle proposte di questione sospensiva presentate è stata effettuata, ai sensi dell'articolo 93, comma 6, del Regolamento, un'unica votazione.

Allegato B

Integrazione all'intervento del senatore Barbaro nella discussione generale del disegno di legge n. 2005

È in atto una pericolosa deriva autoritaria. La "rivoluzione *social*" avrebbe dovuto rappresentare la più grande e formidabile occasione di pluralismo, di libertà di informazione e di comunicazione senza filtri né censure, tanto è vero che i regimi totalitari cercano in tutti i modi di limitarne l'accesso ai propri cittadini. Pur tuttavia i padroni delle piattaforme e delle loro regole decidono chi può parlare e chi no. È accaduto ad un Presidente in carica degli Stati Uniti d'America, ad intere compagini politiche, a decine di migliaia di utenti. Nello stesso solco si colloca il provvedimento in esame. Il Gruppo parlamentare di Fratelli d'Italia si oppone a questa misura, quindi, non perché sia pregiudizialmente contrario alla omosessualità, come maliziosamente e perniciosamente la propaganda LGTB lascia intendere: per quanto ci riguarda le preferenze sessuali sono affare privato fra adulti consenzienti e né lo Stato né la Legge devono curarsene. La motivazione del nostro voto contrario è invece generata dalla difesa della libertà di opinione ed espressione, che intendiamo proteggere dalla attitudine censoria, repressiva e illiberale del provvedimento.

Ribadiamo che non sia né giusta né tollerabile alcuna forma di discriminazione o, peggio, di violenza, basata su ragioni di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche, di condizioni personali e sociali, siamo però sicuri della puntualità dell'ordinamento giuridico già vigente nel prevedere pene e aggravanti per chi abbia commesso reati ispirato da ragioni discriminatorie. Non vi è motivazione giuridica di approvare questa legge, mentre vi è una comprensibile ragione per respingerne l'approvazione: continuare a garantire la libertà di parola e di espressione in un tempo caratterizzato già da fenomeni pericolosi come la *cancel culture*, le censure sulle piattaforme sociali e l'accondiscendenza verso il cosiddetto pensiero unico di molte istituzioni, come ad esempio la stessa Unione europea: la massima Istituzione continentale ha incredibilmente deciso di sanzionare un popolo europeo, quello ungherese, in quanto il sovrano parlamento di Budapest ha inteso approvare una legge che esclude ogni forma di propaganda *gender* ai minori e nelle scuole, soprattutto se a farla sono associazioni che non sono riconosciute dal sistema formativo ungherese. Potremmo citare innumerevoli esempi di amministrazioni pubbliche, in Italia e nel mondo, che sono arrivati a licenziare o a sanzionare lavoratori che hanno solo espresso opinioni, a volte anche di grande banalità: l'esempio più emblematico fu quello della ostetrica inglese Lynsey McCarthy, costretta alle dimissioni per aver detto «solo le donne possono partorire».

A tal proposito: la legge in discussione istituisce, anche, una Giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia, individuata nel 17 maggio di ogni anno. Nulla ci sarebbe da obiettare, se ciò non fosse il pretesto per introdurre nelle scuole determinati temi che, per opportuna delicatezza, non possono rientrare in un'opera di indottrinamento ma, al contrario, dovrebbero essere condivisi con le famiglie dei minori. Ebbene per noi è da brividi sentire frasi, pronunciate in diretta dal parlamentare Alessandro Zan che dice che vanno aiutati i bambini in un percorso di transizione perché percepiscono che la loro identità di genere non corrisponde al sesso biologico. Quale mira educativa e pedagogica cerca di ottenere questa legge, se il suo estensore, espressamente, vuole aiutare i bambini, ripeto i bambini, a compiere un percorso di transizione non corrispondente al sesso biologico?

Siamo palesemente oltre i limiti della tutela legale di una minoranza, ma al contrario dentro una pura azione di propaganda. L'Italia non è un Paese islamico, dove l'omosessualità spesso è punita penalmente, l'Italia è un Paese dove essere gay non pregiudica l'ottenimento di successi in ambito professionale, culturale, artistico, sportivo o politico. Certo, è nella natura dei limiti della condizione umana anche la scompostezza e finanche la violenza, ma esse sono già punite dall'ordinamento penale, vieppiù segnatamente allorquando le condotte traggono origine da motivi di odio e di discriminazione. In conclusione, il mio appello a tutti i colleghi per riflettere con ponderazione e giudizio prima di votare questo provvedimento. La legge è stata presentata dalla stampa e dai suoi *promoters* extraparlamentari come una protezione contro le discriminazioni, ma in effetti è prodromica alla edificazione di un rapporto pericolosissimo fra Stato e cittadini, in cui verrà punita la libertà di pensiero e di opinione, e nei fatti, principia la creazione di una interpretazione fuorviata ideologicamente della stessa umanità. Si nasce con una dotazione genitale biologica che ci rende tasselli della natura e del creato. Negarlo è negare la logica.

Nessuno dovrà essere mai discriminato per i propri gusti o le proprie preferenze, laddove i comportamenti e le attitudini sessuali si svolgano in rapporti fra adulti consenzienti. Su questo siamo assolutamente d'accordo; tuttavia non ci convincerete mai che da questo assioma, che ripeto ci trova convintamente favorevoli, possa scaturire un modello di società repressiva contro le libere opinioni.

Testo integrale dell'intervento della senatrice Cirinnà nella discussione generale del disegno di legge n. 2005

Preliminarmente voglio dire che ho sbagliato a fotografare il collega Faraone, benché questa sia una pratica molto diffusa.

Ammetto l'errore ma resta il mio giudizio politico: ognuno è libero di applaudire ma ognuno è libero di dare il significato politico alle singole azioni.

Grazie signor Presidente, colleghi, non sarà facile né troppo breve questo mio intervento, il primo del Gruppo del Partito Democratico, Gruppo titolare e firmatario di questa legge.

Dopo tanta, troppa, disinformazione e sterile polemica politica facciamo chiarezza: il disegno di legge Zan si occupa di parità sociale cioè di eguaglianza, si occupa di dare attuazione all'articolo 3 della Costituzione, una norma fondamentale sulla quale non dovrebbero esserci differenze tra noi.

Eppure ci sono e ci sono state molte differenze tra noi, a cominciare dai lavori in Commissione ostacolati da subito: inaudito aver dovuto votare l'incardinamento, che guarda caso si è sbloccato solo quando si è alzato il dibattito *social* e pubblico grazie ai cosiddetti *influencer* che in tanti blandiscono e mi pare in tanti temono! Penso anche alla grande mobilitazione del mondo LGBT e femminista, culminata in un grande appello unitario di 114 associazioni che ci chiedono che questo testo sia approvato senza modifiche: meglio nessuna legge che una cattiva legge. Il testo Zan attua l'articolo 3 della Costituzione in primo luogo punendo i reati d'odio, fattispecie già prevista dalle nostre leggi e in particolare dalla legge Mancino. Non è vero che si introducano reati nuovi, si estendono reati già esistenti che sono: il compimento di atti discriminatori e violenti e l'istigazione a commetterli. Non viene esteso il reato di propaganda di idee, che resta limitato alle idee fondate sull'odio razziale ed etnico.

Questi reati già esistenti vengono estesi per proteggere alcune fondamentali dimensioni della personalità: sesso, genere, orientamento sessuale, identità di genere e disabilità e per le stesse ragioni viene estesa la circostanza aggravante speciale prevista dalla legge Mancino. Non ci accontentiamo,

cara collega Ronzulli, della semplice aggravante dell'articolo 61 del codice penale, un'aggravante comune che offre minore tutela rispetto all'articolo 604-ter.

Si è e si resterà liberi di dire ciò che si pensa; non si sarà liberi di istigare all'odio, alla discriminazione e alla violenza.

L'articolo 4 del testo in discussione non mette quindi a rischio la libertà di espressione.

Chi lo dice vuole forse continuare a esser libero di spargere odio e di alimentare la violenza

Il disegno di legge Zan non si occupa di regolare la circolazione delle idee nello spazio pubblico. Si occupa solo e soltanto di proteggere la dignità delle persone, punendo solo le condotte idonee a determinare un concreto pericolo di violenza e discriminazione

Il secondo modo in cui il disegno di legge Zan si occupa di eguaglianza, è cercando di fare cultura. Quante volte ho sentito dire che le discriminazioni non si combattono con il diritto penale ma facendo cultura? Pensate colleghi che ieri lo hanno detto anche dai banchi della Lega.

Ecco, il disegno di legge Zan cerca di fare cultura con l'articolo 7 che prevede la giornata del 17 maggio, che peraltro già esiste. Voi dite che lo fa ideologizzando i bambini; una *fake news* meschina e degradante.

Ai giovani si cercherà soltanto di far capire - nel pieno rispetto dell'autonomia scolastica, "le scuole possono" - che le differenze esistono e che devono essere rispettate. Questo non lo chiede Monica Cirinnà, lo chiede la Costituzione, che promuove la cultura del rispetto e dell'inclusione, unico possibile contrasto al bullismo. Il disegno di legge Zan si occupa di questo e di niente altro, di nessuna delle *fake news* che vengono continuamente agitate e che sono gravissime perché ogni *fake news* è una coltellata alla dignità delle persone LGBT di questo Paese. Troppe volte lo abbiamo visto, con mio personale grandissimo dolore, nel corso delle pletoriche audizioni dal presidente Ostellari. Abbiamo sentito di tutto, perfino la parificazione fra omosessualità e pedofilia.

C'è stato oltre un anno di lavoro nella cosiddetta bicameralina, presenti anche Giusy Bortolozzi, per Forza Italia, Lucia Annibali, per Italia dei valori, e Laura Boldrini e sono state fatte grandi mediazioni alla Camera dei deputati: abbiamo mediato sull'identità di genere, sulle scuole e sulla libertà di manifestazione del pensiero.

Quali altre mediazioni sono necessarie? Quali sono le ragioni di merito? Perché, avendo già votato questo testo alla Camera, si cambia idea ora?

A me pare chiaro che sulla pelle delle persone LGBT+ si stia giocando un'altra partita, tutta tattica. E questo non fa onore anzitutto alla politica.

Voglio chiudere il mio intervento portando in quest'Alula la voce delle persone trans, protagoniste ignorate di questo dibattito.

Sono mesi che discutiamo di identità di genere, ma lo stiamo facendo, colleghe e colleghi, senza ascoltare la voce delle persone interessate, che chiedono protezione allo Stato per il modo in cui vivono la propria identità di genere, che troppo spesso le espone alla discriminazione e alla violenza. Ci stiamo occupando di un testo giuridico che vuole provare a proteggere le persone dalla discriminazione e dalla violenza e definisce le condizioni personali oggetto di protezione con questo unico scopo.

Queste persone sono colpite per la loro soggettività ed è questa fragilità che deve trovare protezione.

Voglio fare mie, allora, le parole di Porpora Marcasciano, storica attivista trans: una persona che, vi piaccia o no, ha fatto la storia di questo Paese, tracciando cammini nuovi per la libertà di tutti e tutte: "Mi chiamo Porpora Marcasciano, sono presidente del MIT (Movimento identità trans), attivista militante del movimento LBGT+ dagli anni '70. La mia voce è la stessa di 400.000 persone trans (la stima è dell'Istituto superiore di sanità, ferma al 2019) che ora più che mai vi chiedono di non bloccare il disegno di legge Zan: esso arginerebbe soprusi e violenze che quotidianamente siamo costrette e costretti a subire.

Prima di pronunciarvi, vi chiedo di comprendere, o quantomeno approfondire, il significato che ha per noi la famosa identità di genere tanto discussa nel disegno di legge e quali implicazioni essa ha nella nostra vita. Nessuno ci ha convocato per ascoltare la nostra voce, la nostra esperienza i vissuti e i problemi. Lo avremmo gradito, perché state legiferando sulle nostre vite. Bloccare il disegno di legge

Zan ci fa sentire tradite, deluse e offese, perché così facendo metterete a rischio la nostra incolumità. L'odio e la violenza nei nostri confronti sono talmente alti da diventare scontati, una costante ormai radicata nella cultura italiana.

Pensate che l'Italia, secondo le statistiche più recenti, è al primo posto in Europa per numero di vittime di transfobia.

Al Governo e ai parlamentari chiediamo semplicemente di adeguarsi ai tempi e guardarsi intorno, soprattutto ai Paesi cosiddetti avanzati e civili, le democrazie di cui tanto si sciacquano la bocca.

Dare a noi non significa togliere ad altri, significa dare a noi e a tutte e a tutti una società più bella."

Ecco, questa è la spiegazione del perché la cosiddetta mediazione non va bene, e perché il cosiddetto testo Scalfarotto non va bene. Non è la stessa cosa parlare di transfobia e di identità di genere. Se una questione non è nominata in una legge, non esiste. La comunità trans chiede di esistere e di essere protetta.

In conclusione, fatemi togliere un sasso dalla scarpa, un sassolino che sta lì dal 2016.

Ieri un collega senatore ha detto che la storia non si cancella: è vero, ma va raccontata con obiettività; la vera storia di come andarono le cose sul voto di fiducia sulle unioni civili la posso raccontare io.

Potrei parlarvi delle infinite trappole per far cadere la *step child*; potrei parlarvi delle tante riscritture del testo, ben quattro, fino a quel disegno di legge n. 2081, portato in Aula senza relatore. Non lo farò, ma vi racconterò che nella stanza del senatore Zanda, allora eroico capogruppo del Partito democratico, alla presenza di alcuni Ministri, si affinava il maxiemendamento necessario a riscrivere il testo per la fiducia, quando arrivò una telefonata che diceva che nel Gruppo dei senatori del nuovo centrodestra c'era malessere: "Togli qualcosa, ci serve un segnale in più di distacco dal matrimonio, scegli tra vita familiare e fedeltà ..."

Però sei di quei senatori di quel gruppo di Alfano non votarono comunque.

Ecco, concludo, signor Presidente e colleghi, lasciandovi questa riflessione: chi chiede mediazioni non è prevedibile, non lo è ora, ormai fuori tempo massimo, e fa solo il gioco della torre; chi butta giù? Le persone trans o in transizione, escludendo la definizione di identità di genere, lasciandoli così senza protezione? Oppure modificare l'articolo 4 lasciando liberi i peggiori odiatori fuori e dentro i *social* di calpestare la dignità di persone fragili per la loro soggettività, istigando alla violenza? O, infine, escludere che nelle scuole si possa - ho detto si possa - scegliere nel rispetto dell'autonomia scolastica di insegnare inclusione e rispetto per tutte le persone, indipendentemente dal colore della pelle, dalla religione o dall'orientamento sessuale?

No, colleghi, noi non ci prestiamo a nessun gioco della torre; noi riteniamo di aver già mediato abbastanza nei tempi e nei modi possibili.

Ora è tempo di decidere su questo, che è un buon testo, e ci metterebbe alla pari con la parte migliore dell'Europa.

Ieri qualcuno ha parlato di diritto all'amore e di diritto alla libertà e poi ha aggiunto: "Quando firmo le liste elettorali, non chiedo alle persone se sono omosessuali o eterosessuali!" Ma vi rendete conto? Ci mancherebbe altro! E poi ha concluso con l'appello: "Togliamo dal campo ciò che ci divide!"

Ecco, è qui che la questione si conclude: ciò che ci divide da voi sono le persone che noi vogliamo tutelare con questa legge che per voi invece sono tema di scontro politico.

Noi no, non trattiamo sulla vita e sulla dignità delle persone; noi no, non lasciamo indietro nessuno.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Accoto, Airola, Alderisi, Barachini, Battistoni, Bellanova, Bini, Bonifazi, Borgonzoni, Campagna, Cario, Cattaneo, Causin, Centinaio, Cerno, Crimi, De Poli, Di Marzio, Donno, Ferro, Florida, Galliani, Gaudiano, Giacobbe, Ginetti, Mautone, Merlo, Messina Assunta Carmela, Moles, Monti, Napolitano, Nisini, Nocerino, Pichetto Fratin, Pucciarelli, Renzi, Romagnoli, Ronzulli, Santangelo, Sciascia, Segre, Sileri e Sudano.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Urso, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica.

Sono considerati in missione, ai sensi dell'art. 108, comma 2, primo periodo, del Regolamento, i

senatori: Dessi, Verducci.

Alla ripresa pomeridiana della seduta sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Arrigoni, Castiello, Fazzone, Magorno e Urso, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica.

Alla ripresa pomeridiana della seduta sono considerati in missione, ai sensi dell'art. 108, comma 2, primo periodo, del Regolamento, i senatori: Dessi, Verducci.

Commissioni permanenti, approvazione di documenti

La 9a Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare), nella seduta del 30 giugno 2021, ha approvato una risoluzione, ai sensi dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento, a conclusione dell'esame dell'affare assegnato sulle problematiche del settore agricolo in Italia (*Doc. XXIV, n. 45*).

Il predetto documento è inviato al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali.

Governo, trasmissione di atti e documenti

In data 13 luglio 2021 il Ministro per i rapporti con il Parlamento ha trasmesso il parere reso dalla Conferenza Unificata in ordine al disegno di legge di conversione in legge del decreto-legge 9 giugno 2021, n. 80, recante "Misure urgenti per il rafforzamento della capacità amministrativa delle pubbliche amministrazioni funzionali all'attuazione del Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) e per l'efficienza della giustizia" (2272).

Il documento è stato inviato alle Commissioni riunite 1^a e 2^a.

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettere in data 9 e 12 luglio 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 19 del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, e successive modificazioni e integrazioni, le comunicazioni concernenti il conferimento o la revoca dei seguenti incarichi:

al dottor Giovanni Leonardi, la revoca dell'incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero della salute;

al dottor Vincenzo De Lisi, estraneo all'amministrazione, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero della giustizia;

al dottor Pietro Celi, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero dello sviluppo economico;

al dottor Renato Grimaldi, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero della transizione ecologica;

ai dottori Lorenzo Del Giudice; Claudio Giovanni Scorza e Roberto Tartaglia, magistrati ordinari collocati fuori ruolo, il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale, nell'ambito del Ministero della giustizia.

Il Ministero della transizione ecologica, con lettera in data 8 luglio 2021, ha inviato - ai sensi dell'articolo 19, comma 3, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165 - la comunicazione concernente il conferimento di incarico di funzione dirigenziale di livello generale alla dottoressa Maria Carmela Giarratano di Capo del Dipartimento per il personale, la natura, il territorio e il Mediterraneo, dello stesso Dicastero.

Tale comunicazione è depositata presso il Servizio dell'Assemblea, a disposizione degli onorevoli senatori.

Il Ministro della giustizia, con lettera in data 5 luglio 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 294 del decreto del Presidente della Repubblica 30 maggio 2002, n. 115, la relazione sull'applicazione della normativa in materia di patrocinio a spese dello Stato nei procedimenti civili, relativa agli anni 2019-2020.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 2a Commissione permanente (*Doc. XCVI, n. 4*).

Il Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera in data 8 luglio 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1, comma 6, lettera c), della legge 31 luglio 1997, n. 249, la relazione predisposta dall'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni sull'attività svolta e sui programmi di lavoro dell'Autorità stessa, aggiornata al 30 aprile 2021.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del

Regolamento, alla 8a Commissione permanente (*Doc. CLVII*, n. 4).

Il Ministro della difesa, con lettera in data 9 luglio 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 68, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, e successive modificazioni, la relazione sullo stato della spesa, sull'efficacia nell'allocazione delle risorse e sul grado di efficienza dell'azione amministrativa svolta dallo stesso Ministero, relativa all'anno 2020.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 4a e alla 5a Commissione permanente (*Doc. CLXIV*, n. 31).

Il Presidente del Consiglio dei ministri, con lettera in data 8 luglio 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 1, comma 19-*bis*, del decreto-legge 21 settembre 2019, n. 105, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 novembre 2019, n. 133, la relazione sulle attività svolte per l'attuazione delle disposizioni che disciplinano il perimetro di sicurezza nazionale cibernetica.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a Commissione permanente (*Doc. XXVII*, n. 24).

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 12 luglio 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 4, comma 10, del decreto-legge 22 marzo 2021, n. 41, convertito con modificazioni dalla legge 21 maggio 2021, n. 69, la relazione sui criteri per la revisione del meccanismo di controllo e di scarico dei crediti non riscossi.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a e alla 6a Commissione permanente (*Doc. XXVII*, n. 25).

Governo, trasmissione di atti e documenti dell'Unione europea di particolare rilevanza ai sensi dell'articolo 6, comma 1, della legge n. 234 del 2012. Deferimento

Ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, sono deferiti alle sottoindicate Commissioni permanenti i seguenti documenti dell'Unione europea, trasmessi dal Dipartimento per le politiche europee della Presidenza del Consiglio dei ministri, in base all'articolo 6, comma 1, della legge 24 dicembre 2012, n. 234:

Proposta di regolamento del Consiglio recante modifica del regolamento (UE) 2019/440 del Consiglio relativo alla ripartizione delle possibilità di pesca a norma dell'accordo di partenariato per una pesca sostenibile tra l'Unione europea e il Regno del Marocco e del relativo protocollo di attuazione (COM(2021) 377 definitivo), alla 9a Commissione permanente e, per il parere, alla 3a e alla 14a Commissione permanente;

Comunicazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni Naiades III: promuovere un trasporto europeo per vie navigabili interne adeguato alle esigenze future (COM(2021) 324 definitivo), alla 8a Commissione permanente e, per il parere, alla 3a e alla 14a Commissione permanente;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo, al Consiglio, al Comitato economico e sociale europeo e al Comitato delle regioni: Relazione sulla politica di concorrenza 2020 (COM(2021) 373 definitivo), alla 10a Commissione permanente e, per il parere, alla 14a Commissione permanente;

Relazione della Commissione al Parlamento europeo e al Consiglio sullo stato di avanzamento dei preparativi per la piena attuazione delle nuove basi giuridiche per il sistema d'informazione Schengen (SIS) a norma dell'articolo 66, paragrafo 4, del regolamento (UE) 2018/1861 e dell'articolo 79, paragrafo 4, del regolamento (UE) 2018/1862 (COM(2021) 336 definitivo), alla 1a Commissione permanente e, per il parere, alla 14a Commissione permanente;

Relazione della Commissione al Consiglio sull'attuazione dell'assistenza finanziaria fornita ai paesi e territori d'oltremare attraverso l'11° Fondo europeo di sviluppo nel 2020 (COM(2021) 378 definitivo), alla 5a Commissione permanente e, per il parere, alla 3a e alla 14a Commissione permanente.

Commissari Straordinari di ILVA S.p.a, trasmissione di documenti

I Commissari Straordinari di ILVA S.p.a., con lettera in data 7 luglio 2021, hanno inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 3, del decreto-legge 5 gennaio 2015, n. 1, convertito, con modificazioni, dalla legge 4 marzo 2015, n. 20, la relazione semestrale concernente il conto di contabilità speciale n. 6055, aggiornata al 30 giugno 2021.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del

Regolamento, alla 1a, alla 5a, alla 10a e alla 13a Commissione permanente (*Doc. XXVII, n. 23*).

Corte dei conti, trasmissione di relazioni sulla gestione finanziaria di enti

Il Presidente della Sezione del controllo sugli Enti della Corte dei conti, con lettere in data 13 luglio 2021, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, ha trasmesso le determinazioni e le relative relazioni sulla gestione finanziaria:

di FORMEZ P.A. - Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle P.A. per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 1a e alla 5a Commissione permanente (*Doc. XV, n. 439*);

della Fondazione Rossini Opera Festival (ROF) per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 7a Commissione permanente (*Doc. XV, n.440*).

Mozioni, apposizione di nuove firme

Il senatore Lomuti ha aggiunto la propria firma alla mozione 1-00391 del senatore De Bonis ed altri.

Mozioni

[FERRO](#), [AIMI](#), [MALAN](#), [GALLIANI](#), [TOFFANIN](#), [RIZZOTTI](#), [PAPATHEU](#), [PAROLI](#), [DAL MAS](#), [GASPARRI](#), [GALLONE](#), [CALIGIURI](#), [MINUTO](#), [BINETTI](#), [CANGINI](#), [TIRABOSCHI](#), [CAUSIN](#), [CALIENDO](#), [BARBONI](#), [MODENA](#), [STEGER](#), [DURNWALDER](#) - Il Senato,

premessi che:

la situazione dei diritti umani e della democrazia in Nicaragua si è ulteriormente e gravemente deteriorata in seguito alla violenta repressione delle proteste civili nell'aprile 2018;

da allora, almeno 130 persone sono state private della libertà per motivi politici, mentre gli oppositori del Governo e i loro familiari sono esposti alla costante minaccia di vessazioni, sia fisiche che *on line*, da parte della Polizia e di sostenitori del Governo. La detenzione arbitraria è stata sempre più utilizzata, dopo le proteste del 2018, come strumento per punire gli attivisti e i dissidenti, e gli attivisti sono particolarmente a rischio di subire violenze, compresa la violenza sessuale e di genere;

i detenuti subiscono maltrattamenti in carcere, si vedono negare le cure mediche e l'accesso agli avvocati e sono vittime di attacchi e aggressioni sessuali, mentre le persone che protestano contro il Governo sono rinchiusi in celle di massima sicurezza, dove devono far fronte a una maggiore sorveglianza, a perquisizioni e all'isolamento; desta particolare preoccupazione la situazione delle donne e degli anziani che sono privati della libertà;

a causa della situazione attuale, dal 2018 oltre 108.000 nicaraguensi sono stati costretti a fuggire e a chiedere asilo nei Paesi limitrofi e una parte di loro ha chiesto protezione in Costa Rica;

il 4 maggio 2021 l'Assemblea nazionale del Nicaragua ha approvato una riforma della legge elettorale n. 331, che incorpora le leggi punitive adottate di recente;

tale riforma introduce anche norme che restringono la competizione elettorale e l'esercizio dei diritti politici, che riducono ulteriormente la partecipazione dell'opposizione politica e che, in contrasto con le norme internazionali, limitano le libertà pubbliche, in particolare, tra gli altri, il diritto di partecipare alla gestione della cosa pubblica, la libertà di associazione, la libertà di espressione, il diritto alla protesta sociale e il diritto alla difesa dei diritti. Le stesse riforme non tengono conto delle richieste dell'opposizione, della società civile e della comunità internazionale;

nelle ultime settimane, le autorità del Nicaragua hanno sciolto due partiti politici senza un giusto processo, utilizzando metodi contrari alle norme internazionali; lo scioglimento dei partiti politici in questione (Partido de restauración democrática e Partido conservador) e l'avvio di indagini penali costruite a scopi politici, che potrebbero portare all'esclusione dei candidati dell'opposizione democratica, senza un giusto processo, compromettono non solo il diritto di aspiranti candidati di presentarsi alle elezioni, ma anche il diritto degli elettori di eleggere i candidati di loro scelta;

tali misure, associate all'uso politico del sistema giudiziario, sono in contrasto con i principi democratici fondamentali e costituiscono una grave violazione dei diritti del popolo nicaraguense sanciti dalla Costituzione del Nicaragua e dal diritto internazionale;

dall'inizio del giugno 2021 almeno 21 membri dell'opposizione democratica, tra cui sei pre candidati alle elezioni presidenziali e vari *leader* sindacali e politici, sono stati arrestati arbitrariamente sulla

base di accuse penali ambigue e costruite a scopi politici, in assenza di prove, in un processo viziato da gravi violazioni delle garanzie procedurali, il che dimostra la mancanza di indipendenza della magistratura;

decine di esponenti di spicco dell'opposizione riferiscono di subire sistematiche vessazioni e di vivere in una condizione di costante intimidazione, e che la Polizia staziona pressoché in permanenza davanti alle loro abitazioni o li segue per strada, impedendo loro di muoversi liberamente;

negli ultimi anni il Governo nicaraguense ha adottato leggi sempre più restrittive, quali la legge per la regolamentazione degli agenti stranieri, la legge speciale contro la criminalità informatica, la legge contro i reati generati dall'odio, la legge in difesa del diritto del popolo all'indipendenza, alla sovranità e all'autodeterminazione per la pace, nonché la legge che modifica il codice di procedura penale, che ha esteso il periodo dell'inchiesta a 90 giorni, invece del termine di 48 ore previsto dalla Costituzione; tali leggi istituzionalizzano la repressione e legalizzano gli atti che sono stati commessi nel Paese dopo la loro adozione;

considerato che sono state approvate risoluzioni dell'Unione europea sul Nicaragua, in particolare quella del 19 dicembre 2019 sulla situazione dei diritti umani e della democrazia e quella dell'8 ottobre 2020 sulla legge sugli "agenti stranieri" in Nicaragua,

impegna il Governo:

1) ad esprimere la sua solidarietà al popolo del Nicaragua e a condannare fermamente tutte le misure repressive delle autorità nicaraguensi nei confronti dei partiti dell'opposizione democratica e dei loro membri, dei giornalisti e di altri operatori dei *media*, degli studenti, delle popolazioni indigene, dei difensori dei diritti umani e della società civile, nonché dei familiari delle persone interessate, e in particolare le morti che hanno provocato;

2) a chiedere l'immediata cessazione dell'imposizione di misure restrittive, della repressione e delle violazioni dei diritti umani e l'assunzione di responsabilità per le gravi violazioni commesse dal Governo del Nicaragua a partire dal 2018;

3) a chiedere il rilascio immediato e incondizionato di tutti i prigionieri politici arbitrariamente detenuti, tra cui i pre candidati alle presidenziali Cristiana Chamorro, Arturo Cruz, Felix Maradiaga, Juan Sebastián Chamorro, Miguel Mora e Medardo Mairena, i *leader* politici José Pallais, José Adan Aguerri, Dora María Téllez, Hugo Torres, Victor Hugo Tinoco, Violeta Granera, Ana Margarita Vijil, Suyen Barahona e Pedro Joaquín Chamorro, e altri attivisti dell'opposizione, difensori dei diritti umani e giornalisti;

4) a chiedere inoltre che siano rispettate le garanzie giuridiche fondamentali dei prigionieri politici e che siano garantiti i loro diritti umani, civili e politici;

5) ad adoperarsi per ripristinare un dialogo inclusivo, in quanto unica via d'uscita pacifica dalla crisi politica, economica e sociale in Nicaragua, sottolineando la necessità di adottare le riforme in modo inclusivo e trasparente;

6) a supportare la delegazione della UE in Nicaragua per proseguire e intensificare il suo impegno diplomatico nei confronti del processo elettorale e a continuare a interloquire con le autorità per cercare una soluzione politica alla crisi;

7) a sollecitare il Gruppo di azione finanziaria internazionale (GAFI) a instaurare il necessario coordinamento con l'ufficio di controllo dei beni stranieri degli Stati Uniti per garantire la sicurezza finanziaria internazionale di fronte alle operazioni illecite riconducibili al regime Ortega-Murillo e ai suoi collaboratori, nonché alle loro relazioni commerciali e ai loro beni nei Paesi europei; sottolineando che, dall'ottobre 2020, il Nicaragua figura in una "lista nera" del GAFI;

8) a sollecitare il Consiglio europeo e gli Stati membri per ampliare rapidamente l'elenco di persone e delle entità da sanzionare per includervi il presidente e il vicepresidente del Nicaragua, nonché i membri della loro cerchia ristretta, prestando particolare attenzione a non nuocere al popolo nicaraguense;

9) a rappresentare la necessità di mantenere l'assistenza della UE a favore delle organizzazioni della società civile, dei difensori dei diritti umani e del popolo del Nicaragua attraverso i programmi di sviluppo e umanitari della UE, tra gli altri, e di garantire che essa raggiunga i suoi reali beneficiari e

non il Governo e le autorità, al fine di alleviare l'impatto della pandemia di COVID-19 e dell'attuale repressione governativa, nonché di evitare che questa crisi si trasformi in una crisi umanitaria;

10) a richiedere l'immediata estradizione in Italia di Alessio Casimirri, che continua a vivere a Managua sotto la protezione del Governo nicaraguense e che deve scontare in Italia sei ergastoli, cui è stato condannato in via definitiva per il suo comprovato coinvolgimento nel sequestro nell'uccisione di Aldo Moro, ex primo ministro e presidente della Democrazia cristiana, e per l'assassinio degli agenti della sua scorta avvenuto a Roma il 16 marzo 1978.

(1-00404)

Interrogazioni

[ABATE](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Premesso che:

nello svolgimento delle sue mansioni, l'AGEA (Agenzia per le erogazioni in agricoltura) ricorre, per effetto di una convenzione annuale, ai centri autorizzati di assistenza agricola (CAA) presso i quali le imprese agricole si recano per produrre le domande di ammissione ai contributi economici messi a disposizione dallo Stato e dall'Unione europea;

i CAA, per prestare questo tipo di attività, devono ogni anno sottoscrivere una convenzione con AGEA, che ne regola i rapporti e le funzioni;

il decreto ministeriale 27 marzo 2008, sulla riforma dei CAA, prevede che questi possano essere costituiti da associazioni di liberi professionisti, che questi e le società di cui si avvalgono debbano operare attraverso dipendenti o collaboratori con comprovata esperienza ed affidabilità nella prestazione di attività di consulenza in materia agricola e che possano avvalersi di professionisti iscritti agli ordini e collegi professionali per l'esercizio di funzioni di controllo delle fattispecie finanziate; considerato che:

nelle ultime due annualità (2020 e 2021) con le convenzioni presentate da AGEA ai CAA, sostanzialmente identiche, si escludono i liberi professionisti: nei paragrafi 3 e 4 dell'articolo 4 della convenzione, in due tempi, si escludono i liberi professionisti dai CAA e si stabiliscono le sanzioni in caso di mancata ottemperanza;

la disposizione ha creato non pochi problemi ai CAA mettendo in difficoltà circa 50.000 professionisti;

queste forzature dettate dall'AGEA hanno portato ad una pioggia di ricorsi da parte dei CAA che si sono rivolti alla magistratura in quanto, se i CAA non si fossero adeguati entro il 30 settembre 2021, dopo questo termine AGEA avrebbe potuto disabilitare le credenziali di accesso al SIAN agli operatori non lavoratori dipendenti ma liberi professionisti (si veda: "Tar Lazio, Convenzione AGEA-CAA. Accolto ricorso CAA Liberi Professionisti" *on line* su "agricoltura");

nelle motivazioni della sentenza, il giudice accoglie l'obiezione mossa dai ricorrenti, ossia che per i lavoratori dipendenti non è richiesto il possesso di alcun titolo di studio specialistico né del necessario tirocinio specialistico, così che la disciplina introdotta avrebbe l'effetto opposto a quello dichiarato, ossia di valorizzazione della professionalità ("Annullata la delibera di Agea che vincolava l'accesso al Sian ai soli dipendenti" *on line* su "teatronaturale");

con la vittoria (con la sentenza n. 00477/2021 del giugno 2021) del CAA Canapa (Centro autorizzato nazionale assistenza produttori agricoli) sono già tre ricorsi del TAR persi da AGEA e altri ancora sono attesi nelle prossime settimane (si vedano "Convenzione Agea-Caa, anche il Caa Canapa vince al Tar contro l'agenzia" su "terraevita.edagricole", "Sui CAA AGEA perde contro i professionisti: il TAR annulla la delibera che li escludeva" su "gestioneagrotecnici.enpaia" e "AGEA-CAA, convenzione annullata per tre volte dal TAR: "Patuanelli intervenga" su "agricolae.eu" e "corriereortofrutticolo");

con una precedente interrogazione (3-02154 presentata il 9 dicembre 2020) la prima firmataria del presente atto aveva già segnalato al Ministro *pro tempore* delle politiche agricole alimentari e forestali (da cui AGEA dipende) le irregolarità presenti nel testo della convenzione (2020-2021) e gli effetti negativi che questa avrebbe potuto avere sui CAA e, soprattutto, sugli agricoltori e le imprese agricole chiedendo già allora di intervenire rivedendo proprio i paragrafi 3 e 4 dell'articolo 4, quelli bocciati dal TAR, ma la segnalazione si è risolta con un nulla di fatto e ancora si attende risposta per quell'atto di sindacato ispettivo,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto sta avvenendo in merito alla convenzione AGEA-CAA e che cosa aspetti a prendere atto di quanto hanno ordinato ben tre sentenze del TAR del Lazio che, di fatto, hanno certificato il danno che questa convenzione ha fatto a migliaia di liberi professionisti del settore agricolo;

se e quali iniziative intenda intraprendere, attivando magari le misure ispettive previste dall'ordinamento, nei confronti del direttore di AGEA Papa Pagliardini, principale artefice di questa forzata e illegittima (oltre che illegale per come dimostrato dal TAR del Lazio) convenzione anche in vista dei futuri risarcimenti che potrebbero richiedere i professionisti a seguito delle pronunce delle sezioni del Tribunale amministrativo del Lazio;

con quali fondi verranno pagate le spese legali sostenute dal Ministero per tutti questi ricorsi al TAR e se potranno essere addebitate al direttore di AGEA Papa Pagliardini al quale, da più parti, era stato consigliato di non intraprendere questa strada nella scrittura della convenzione valida per le annualità 2020 e 2021 perché già allora pareva chiaro si configurassero profili di possibile incostituzionalità come poi ha riconosciuto anche il TAR già in tre occasioni;

se e quali iniziative intenda intraprendere affinché sia modificata la proposta di convenzione 2021 sussistente tra AGEA e i CAA tenendo conto di tutti i rilievi fatti dal TAR del Lazio in merito restituendo dignità all'operato di circa 50.000 professionisti.

(3-02702)

[ABATE](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Premesso che:

per il biennio 2021-2022, in attesa dell'approvazione della nuova PAC (politica agricola comune), continuerà ad essere in vigore la regolamentazione della PAC 2014-2020;

secondo quanto dichiarato dal Ministro in indirizzo, l'intenzione è che dal 2023 i fondi europei per l'agricoltura potrebbero essere assegnati secondo il "new delivery model", un nuovo modello di gestione centralizzato che, attraverso un piano strategico nazionale, stabilirà la programmazione sia delle risorse per i pagamenti diretti, nell'ambito del primo pilastro, che di quelle per lo sviluppo rurale, nel secondo;

le risorse per entrambi i periodi, 2021-2022 e nuova PAC 2023-2027, derivano dal quadro finanziario pluriennale, che per quei 7 anni assegna alla politica agricola comune 336,4 miliardi di euro. Nel primo biennio, però, i piani di sviluppo rurale (PSR) beneficiano anche di fondi aggiuntivi provenienti dal *recovery fund* o "Next generation EU": 7,5 miliardi di euro in tutto, oltre 8 in prezzi correnti, di cui circa 910 milioni di euro per l'Italia;

il problema riguarda il piano per l'assegnazione dei fondi europei del fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR) per il periodo transitorio (2021 e 2022), 3 miliardi e 910 milioni di euro, che diventano 6,9 miliardi con il cofinanziamento nazionale e regionale;

considerato, inoltre, che:

le 6 Regioni che più hanno da perdere dal passaggio ai nuovi criteri, e che rappresentano da sole il 60 per cento delle aree interessate dai PSR (Basilicata, Calabria, Campania, Puglia, Sicilia e Umbria), hanno bocciato qualsiasi ipotesi transitoria, motivo per cui per cui il 21 aprile 2021 non era stata trovata l'intesa in Conferenza Stato-Regioni, nella ripartizione dei fondi FEASR relativo gli anni 2021 e 2022, per un importo complessivo di 3.915.095.032 euro, assegnati all'Italia per la programmazione futura del programma di sviluppo rurale;

la proposta pervenuta alle Regioni, per come da loro evidenziato in una lettera, inviata sia al Ministro in indirizzo sia al commissario europeo per l'agricoltura, parte dal presupposto di utilizzo dei parametri per la ripartizione dei fondi FEASR definendoli "oggettivi" come se fossero portatori di una verità scientifica. Questo viene fatto passare come se fosse un equivalente del concetto che l'adozione di siffatti criteri renda giustizia a tutte le Regioni. Un'ipotesi logica basata su un sistema di assegnazione delle risorse per il *de minimis* errata perché l'assegnazione dei fondi FEASR non può e non deve seguire i criteri di assegnazione degli altri fondi, proprio perché questi sono utilizzati per colmare il divario tra le aree più ricche ed evolute e quelle più povere ed emarginali;

è questa, d'altronde, anche la posizione del commissario europeo per l'agricoltura Janusz

Wojciechowski, visto che i fondi sono europei, ed è chiara e ben delineata sulla questione generale dei fondi destinati allo sviluppo rurale: le somme del FEASR del secondo pilastro sono esclusivamente destinate a colmare il divario tra le aree più ricche ed evolute e le aree più povere e marginali. Un'indicazione che peraltro dovrebbe valere sia per il biennio di transizione che per la nuova programmazione;

il regolamento (UE) 2020/2220 ha prorogato per il 2021 e 20211 non solo i programmi di sviluppo rurale ma anche l'attuale regime dei pagamenti del primo pilastro della PAC (pagamenti diretti, convergenza interna, riserva nazionale, pagamenti accoppiati, eccetera). L'Italia entro il 19 febbraio 2021 doveva comunicare l'intenzione di proseguire la convergenza interna dei titoli PAC verso un valore medio nazionale, questo non è stato fatto e scegliere oggi di ripartire le risorse dello sviluppo rurale in base a un nuovo criterio senza che vi sia stato un confronto sulle scelte da prendere sul primo pilastro della PAC rischia di creare disparità tra le regioni falsando gli accordi presi fino ad oggi sulla politica agricola nelle diverse regioni;

valutato, infine, che:

nel corso di un intervento alla Camera il Ministro ha illustrato la nuova soluzione transitoria per sopperire alle perdite delle 6 regioni dovute al nuovo riparto dei FEASR: "Il nuovo criterio di riparto incide su alcune Regioni per 92 milioni di euro circa complessivi nel biennio 2021-2022. Credo però sia giusto che in questo momento nessuna Regione sia costretta a rinunciare a una parte delle risorse, soprattutto per affrontare più serenamente il post-pandemia del settore agricolo. Ecco perché abbiamo deciso di creare un Fondo che metta a disposizione quelle risorse, esattamente 92 milioni di euro, a tutela di quelle Regioni che con il nuovo criterio di riparto prenderebbero meno fondi". Da un lato, quindi, vi è la conferma della proposta di riparto fatta ad aprile scorso: nel primo anno, il 2021, il 90 per cento dei criteri storici e il 10 per cento dei criteri oggettivi. Nel secondo anno, invece, il 70 per cento di criteri storici e il 30 per cento di criteri oggettivi per il riparto. Dall'altro, vi è un fondo che andrà a coprire le risorse mancanti per alcune Regioni (si legga "Nuova soluzione sul riparto dei Fondi FEASR: l'intervento alla Camera del Ministro Patuanelli" su "ruminantia");

nei fatti, però, è stato creato un fondo aggiuntivo per sopperire alle perdite delle 6 regioni suddette ("Fear, Patuanelli propone fondo per regioni con meno risorse" online su "regioni") contravvenendo alle indicazioni dell'Europa, e il problema rimane per i criteri da definire e in uso dal 2023,

si chiede di sapere:

che cosa intenda fare per il futuro il Ministro in indirizzo visto che, già con l'attuale ripartizione della PAC, i soldi sono già troppo pochi e sia stravolgendo i parametri attualmente in vigore sia ritoccando la ripartizione dei fondi FEASR del PSR spostandoli dal Sud al Nord ha intrapreso una strada che, come ha già dichiarato il commissario europeo per l'agricoltura, è impraticabile visto che le somme del FEASR sono destinate a colmare il divario tra le aree più ricche ed evolute e quelle più povere e marginali, cioè tra le 6 regioni più povere che si oppongono alla nuova ripartizione e le altre 15 e che potrebbe, quindi, portare all'apertura una procedura d'infrazione per il mancato recepimento e rispetto di una direttiva europea e, quindi, anche al blocco dei fondi;

se si sia reso conto che le riduzioni operate negli ultimi 8 anni hanno creato un notevole *gap* tra Nord e Sud che non sarà recuperato e le ultime scelte non fanno altro che ampliarlo ancora di più. Se agli agricoltori del Sud non sarà trasferita direttamente una quota maggiore rispetto a prima, i tagli inferti non permetteranno recuperi portando, invece, verso un mega latifondismo a danno dei piccoli produttori. Promuovere questa politica significa non aver capito che la crisi produttiva, collegata alla ripartizione dei fondi, è davvero grave, anche per gli effetti che avrà sul clima e sui prezzi.

(3-02703)

[D'ANGELO](#), [PIARULLI](#), [TRENTACOSTE](#), [PAVANELLI](#), [PISANI Giuseppe](#), [PRESUTTO](#), [DONNO](#)

- Al Ministro della giustizia. - Premesso che:

come dichiarato pochi giorni fa, a mezzo stampa, dal presidente del Tribunale di Messina, Marina Moleti, la grave carenza di organico nelle aule di giustizia del foro di Messina ha dato luogo ad una situazione critica, che incide in modo rilevante sulla domanda di giustizia dei cittadini e sui tempi processuali divenuti inevitabilmente "irragionevoli";

è evidente che la durata dei procedimenti è condizionata dal rapporto tra il numero delle cause e il numero dei magistrati, in considerazione del tempo minimo incompressibile, necessario per studiare, decidere e redigere un'adeguata sentenza;

nelle sezioni civili di Messina sono attualmente impiegati 13,5 giudici e 2 presidenti, con una media di 1.072 cause per giudice, a fronte delle 300 cause per giudice dei tribunali di altre parti d'Italia, soprattutto del Nord;

rispetto al totale dei procedimenti civili pendenti, 8.052 sono ultratriennali e, nello specifico, sono ultradecennali 397 cause di prima sezione nella quale la produttività media dei magistrati è pari a 182 sentenze;

è emblematico il caso relativo alla richiesta di risarcimento per la morte di 4 componenti della famiglia Carità nel 1998 a seguito di un nubifragio che aveva fatto straripare il torrente Annunziata non adeguatamente messo in sicurezza negli anni precedenti: il procedimento, iscritto a ruolo nell'anno 2013, continua a protrarsi dopo continui rinvii e l'avvicendamento di ben 7 differenti giudici;

considerato infine che:

al fine di garantire il necessario adattamento delle piante organiche degli uffici giudiziari alle reali situazioni territoriali, negli ultimi anni il Ministero della giustizia ha ispirato la propria azione al principio innovativo rappresentato dalla "revisione permanente" delle piante organiche del personale di magistratura, inteso come esigenza di maggiore dinamicità e di costante revisione temporale delle stesse piante organiche;

l'urgenza di assumere provvedimenti idonei a scongiurare l'irragionevolezza dei tempi di giustizia e la necessità di dare una risposta ai cittadini affinché non perdano fiducia nei confronti delle istituzioni impone di valutare interventi correttivi relativamente all'organico del Tribunale civile di Messina, sul rilievo che le attuali unità risultano insufficienti in riferimento alla grande mole di lavoro derivante dal contenzioso, soprattutto civile,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della situazione descritta;

se e quali provvedimenti intenda assumere per far fronte alla carenza rilevata e per aumentare la pianta organica del presidio giudiziario di Messina.

(3-02704)

[CORTI](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico.* - Premesso che:

come diffusamente riportato dalla stampa locale nel comune di Tagliole (Modena) si segnalano gravi disservizi alla linea telefonica fissa e mobile;

il problema, sorto circa due settimane fa, prosegue tuttora e non è dato sapere se e quando verrà risolto, nonostante le pressanti richieste dei cittadini alle compagnie telefoniche, affinché provvedano a normalizzare il servizio;

tale situazione crea gravi disagi ai cittadini e alle imprese, che non possono usufruire di un servizio fondamentale per lo svolgimento di un'attività di lavoro o per comunicazioni urgenti con familiari e conoscenti, andando ad incidere sullo sviluppo della qualità della vita dei soggetti coinvolti;

la società Telecom è incaricata, ai sensi dell'articolo 58, comma 3, del decreto legislativo n. 259 del 2003, recante "codice delle comunicazioni elettroniche", di fornire il servizio universale telefonico su tutto il territorio nazionale. Il contenuto del servizio universale è esaminato periodicamente dalla Commissione europea nell'ambito del comitato delle comunicazioni;

ai sensi dell'articolo 61, comma 4, del codice, nell'ambito della direttiva per la qualità e le carte dei servizi di telefonia vocale fissa e per il servizio universale (delibera n. 479/17/CONS del 5 dicembre 2017), l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni ha fissato i valori obiettivo, ossia gli *standard* generali degli indicatori di qualità del servizio universale per la telefonia vocale fissa, che Telecom Italia si deve impegnare a raggiungere. Tali tempi mediamente non devono superare le 48 ore;

la società Telecom Italia, ai sensi dell'articolo 14-*bis* della legge n. 223 del 2006, ha presentato all'Autorità degli impegni in cui indica, fra gli obiettivi, quello di soddisfare i clienti finali attraverso concreti interventi per lo sviluppo e il miglioramento della qualità della rete e dei servizi;

la società concessionaria non è nuova a disattendere i propri obblighi di servizio universale: con la

delibera n. 479/17/CONS, l'Autorità ha emanato un'ordinanza di ingiunzione nei confronti della società Telecom per il mancato raggiungimento degli obiettivi di qualità del servizio universale per l'anno 2018 fissati ai sensi dell'articolo 61, comma 4, del decreto legislativo n. 259 del 2003 (contestazione n. 8/19/DTC);

l'attuale emergenza da COVID-19 ha reso immediatamente tangibile, per l'intera popolazione, la drammatica realtà di una rete di comunicazione immateriale del tutto inadeguata in alcune aree del Paese. Una rete di telecomunicazioni cui è stata sostanzialmente appesa, pressoché per intero, l'esigenza di socialità che il contenimento del contagio chiedeva di distanziare, ma che proprio per questo doveva assolutamente essere consentita e favorita da nuove modalità di comunicazione;

sono numerosi i comuni della provincia di Modena dove la copertura telefonica è totalmente inadeguata, se non addirittura assente, pertanto è del tutto inaccettabile che neanche nelle zone abitualmente raggiunte dal segnale sia garantito il servizio o almeno ripristinato nei termini previsti dal contratto universale,

si chiede di sapere quali iniziative, anche normative, il Ministro in indirizzo intenda adottare al fine di garantire la copertura di rete telefonica mobile, nonché la copertura *internet* ADSL e fibra, nei territori citati.

(3-02705)

[BOLDRINI](#), [FEDELI](#), [ASTORRE](#), [D'ALFONSO](#), [STEFANO](#), [ROJC](#), [GIACOBBE](#), [VERDUCCI](#), [ROSSOMANDO](#), [TARICCO](#), [FERRAZZI](#), [PINOTTI](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico.* -

Premesso che:

il 16 gennaio 2021 è stata costituita la società Stellantis, impresa multinazionale di diritto olandese produttrice di autoveicoli, nata dalla fusione tra i gruppi automobilistici FCA e PSA. La società ha sede legale ad Amsterdam e controlla 15 marchi automobilistici, tra cui quelli italiani Abarth, Alfa Romeo, Fiat, Lancia e Maserati;

la società Stellantis ha stabilimenti per la produzione di autoveicoli, motori e componentistica in 29 Paesi, nei quali sono occupati circa 400.000 dipendenti che producono 8,7 milioni di veicoli all'anno. In Italia gli stabilimenti Stellantis per la produzione di autoveicoli sono ubicati a Cassino (Frosinone), Grugliasco (Torino), Melfi (Potenza), Modena, Pomigliano d'Arco-Acerca (Napoli), Torino, val di Sangro-Atessa (Chieti), mentre per la componentistica e i motori sono a Cento (Ferrara), Torino-Mirafiori (Torino), Pratola Serra (Avellino), Termoli (Campobasso) e Verrone (Biella);

il consiglio di amministrazione della società è composto da 11 membri, 5 dei quali nominati da FCA e 5 da PSA e dall'amministratore delegato del gruppo, Carlos Tavares. I poteri esecutivi sono congiunti tra John Elkann, presidente della Stellantis, e l'amministratore delegato della società;

considerato che:

il settore *automotive* riveste un ruolo strategico per l'economia italiana e il suo buon andamento dipende quasi esclusivamente dalle attività svolte negli stabilimenti della società Stellantis presenti nel nostro territorio;

l'amministratore delegato della Stellantis, Tavares, dopo l'iniziale impegno a non chiudere nessuno stabilimento presente in Italia, ha recentemente annunciato l'intenzione di procedere ad una complessiva riorganizzazione degli impianti presenti nel territorio italiano in quanto ritenuti troppo costosi;

la notizia ha dato luogo ad una situazione di generale incertezza sul futuro degli stabilimenti, fortemente aggravata dalla perdurante assenza di un piano industriale utile a comprendere le prospettive di sviluppo del settore *automotive* e le ricadute attese sugli investimenti, sull'occupazione e sull'indotto;

rilevato che:

negli ultimi giorni le notizie che giungono dalla stampa locale e dai sindacati di categoria sulla situazione dei diversi stabilimenti *automotive* presenti nel territorio sono sempre più numerose e preoccupanti;

per quanto riguarda lo stabilimento di Cento, giungono notizie sullo smantellamento dell'area tecnica e di sviluppo, a cui dovrebbero far seguito gli incentivi all'uscita graduale dei dipendenti dall'azienda,

anche dell'area produttiva. L'eventuale forte ridimensionamento delle attività dello stabilimento prefigura pesanti ricadute negative anche sull'indotto e sul livello occupazionale nella provincia di Ferrara, già in sofferenza ormai da diversi anni;
analogamente, nello stabilimento di Termoli si è registrato un deciso incremento del ricorso alla cassa integrazione, non solo presso l'unità motori, ma anche presso l'unità cambi. Inoltre, l'avvio della lavorazione del nuovo motore ibrido GSE è stato più volte ritardato e, secondo le ultime notizie, spostato al mese di settembre 2021;
nel 2020, in conseguenza della situazione emergenziale da COVID-19, la FCA, prima della fusione con PSA, ha contratto un prestito da 6,3 miliardi di euro con banca Intesa Sanpaolo, interamente garantito dalla società pubblica SACE. La concessione della garanzia pubblica da parte dello Stato italiano era condizionata, tuttavia, al mantenimento dell'occupazione negli stabilimenti FCA presenti nel nostro territorio e al reinvestimento dei fondi ricevuti in Italia;
alla luce di tali accadimenti appare necessario porre la massima attenzione, anche nell'ambito del tavolo permanente dell'*automotive* istituito presso il Ministero dello sviluppo economico, sulle ripercussioni che le scelte operate dalla società Stellantis avranno sull'operatività degli impianti presenti sul territorio italiano, nonché sulla finanza pubblica,
si chiede di sapere:
quali siano le valutazioni del Ministro in indirizzo sui fatti esposti;
se intenda urgentemente avviare un tavolo di confronto con la società Stellantis e le organizzazioni sindacali per garantire la piena operatività di tutti gli stabilimenti presenti nel nostro territorio e il mantenimento degli attuali livelli occupazionali, con particolare riguardo a quelli più a rischio di Cento e di Termoli, anche in ragione del pieno rispetto degli accordi raggiunti con FCA nel 2020, a fronte dei quali lo Stato italiano ha concesso la garanzia statale sul prestito da 6,3 miliardi contratto da FCA con banca Intesa Sanpaolo;
se intenda richiedere alla società di rendere noto, entro tempi brevi, il proprio piano industriale, al fine di rendere trasparenti e comprendere le prospettive di sviluppo del settore dell'*automotive* nel nostro Paese e le conseguenti ricadute attese sugli investimenti, sull'occupazione e sull'indotto.

(3-02706)

[DRAGO](#), [CIRIANI](#) - *Al Ministro dell'istruzione.* - Premesso che:

da anni tra 9.000 e 13.000 docenti di ruolo, secondo quanto si apprende incrociando i dati ISTAT e del contratto collettivo nazionale integrativo, presentano domanda di trasferimento interprovinciale, che permetta loro di rientrare o avvicinarsi alla sede di provenienza;
solo una minima percentuale di queste domande viene soddisfatta a causa di un meccanismo poco chiaro e poco efficiente di assegnazione;
numerose sono le criticità in parte riferibili al contratto collettivo integrativo concernente la mobilità del personale docente, educativo, tecnico, amministrativo e ausiliario per gli anni scolastici 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022;
sono state depositate in Senato e presso il Parlamento europeo petizioni volte a richiedere riaperture del contratto integrativo e l'attuazione di "mobilità straordinaria", in quanto la situazione ad oggi appare penalizzante su specifiche fasce di questa categoria professionale;
la difficoltà di rientrare nelle sedi di provenienza penalizza non solo, ma soprattutto, le donne e le famiglie dei docenti, costrette ad una vita condizionata dal lavoro fuori sede;
ulteriori evidenti criticità derivano dai metodi di lavorazione delle pratiche di pensionamento del personale docente: il flusso di informazioni che dovrebbe avvenire tra SIDI (sistema informatizzato del Ministero) e l'INPS, secondo un ordine di priorità e tenendo conto dell'effettiva disponibilità dei posti destinati alla mobilità, avviene non rispettando una cronologia logica e consequenziale, tanto che l'INPS dovrebbe riuscire a comunicare al Ministero i dati riferiti ai pensionamenti del personale docente in anticipo rispetto alla scadenza della presentazione delle domande di mobilità e conseguentemente prima che il SIDI venga chiuso. Ciò non avviene, in quanto le pratiche dei pensionamenti vanno lavorate successivamente alla presentazione della domanda di mobilità;
considerato che:

il diritto alla mobilità dei docenti di ruolo ha carattere di priorità come sancito nel testo unico dell'istruzione, di cui al decreto legislativo n. 297 del 1994, che all'art. 470, comma 1, così recita "specifici accordi contrattuali tra le organizzazioni sindacali ed il Ministero della pubblica istruzione definiscono tempi e modalità (...) per il superamento della ripartizione tra posti riservati alla mobilità da fuori provincia e quelli riservati alle immissioni in ruolo, in modo che queste ultime siano effettuate sui posti residui che rimangono vacanti e disponibili dopo il completamento delle operazioni relative alla mobilità professionale e territoriale in ciascun anno scolastico";

risulterebbe non esser applicato in tutto il territorio italiano quanto indicato nella circolare del ministeriale n. 36103 del 13 novembre 2020, che prevede che "Gli ambiti territoriali provinciali del MI o le Istituzioni scolastiche dovranno utilizzare, l'applicativo nuova Passweb, che è lo strumento di scambio di dati fra l'Istituto e le pubbliche amministrazioni",

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della situazione in cui versano i docenti fuori sede e quali iniziative urgenti intenda adottare per porvi rimedio, anche adoperandosi di concerto con il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, affinché gli esiti delle procedure di pensionamento vengano trasmesse in tempo utile per permettere adeguata risposta alle domande di trasferimento dei docenti di ruolo.

(3-02707)

[SCHIFANI](#), [DAMIANI](#), [CALIGIURI](#), [CESARO](#), [DE SIANO](#), [FLORIS](#), [GIAMMANCO](#), [MANGIALAVORI](#), [MINUTO](#), [PAGANO](#), [PAPATHEU](#), [SICLARI](#), [VITALI](#) - *Al Ministro per il Sud e la coesione territoriale.* - Premesso che:

le risorse complessivamente disponibili nell'ambito del pacchetto per la ripresa dal COVID-19 "Next generation EU" sono ingentissime e dovranno essere utilizzate in completa sinergia con i fondi strutturali e con il fondo di sviluppo e coesione, al fine di contribuire a colmare il differenziale economico delle regioni meridionali rispetto al resto del Paese;

si rileva, ormai da tempo, l'insoddisfacente capacità delle amministrazioni pubbliche di utilizzare le risorse dei fondi strutturali messe a disposizione dall'Unione europea e quelle generate dal relativo cofinanziamento nazionale, con il conseguente rischio del mancato utilizzo delle stesse,

si chiede di sapere quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda adottare per assicurare un efficace e celere utilizzo delle predette risorse e se intenda prevedere, anche rispetto alla normativa vigente, ulteriori misure per intervenire in caso di inerzia o inadempimento delle amministrazioni pubbliche responsabili dell'attuazione dei diversi programmi.

(3-02708)

[FARAONE](#) - *Al Ministro del turismo.* - Premesso che:

nel 2020 il turismo italiano ha perso in totale quasi 88 miliardi di euro, con un crollo del 75 per cento delle presenze rispetto all'anno prima e il 2021 non ha mostrato grandi segnali di ripresa: i primi 4 mesi hanno visto l'86 per cento di turisti in meno rispetto al 2019, le stime di maggio vedono un calo più contenuto, ma comunque intorno al 68 per cento in meno; le prenotazioni per giugno e luglio, per ora, sono al di sotto delle aspettative;

ad oggi, un italiano su due ha prenotato le vacanze, e l'85 per cento ha scelto di restare in Italia. Ma senza gli stranieri, hanno avvertito le associazioni turistiche, non si riuscirà a compensare le perdite. Il turismo inglese, tedesco, cinese e americano garantisce circa 14 milioni di presenze sul territorio, con una grande propensione alle spese durante le vacanze, e tale possibilità non deve andare persa;

una delle ragioni che hanno comportato una diminuzione del turismo estero è anche il ritardo del *green pass* europeo, cioè il meccanismo che dovrebbe consentire ai cittadini dei Paesi dell'Unione europea di viaggiare liberamente tra gli Stati membri. Il certificato è funzionante dal 1° giugno consentendo, in concreto, di disporre di una certificazione che attesti una tra queste condizioni: a) che si è stati vaccinati (almeno 15 giorni dopo la prima dose); b) che si è guariti dal COVID-19; c) che si è stati sottoposti a un tampone che ha dato esito negativo nelle 48 ore precedenti. Sempre dal 1° giugno, è necessario il *green pass* per partecipare ad attività come matrimoni, feste o banchetti (ad esempio, per festeggiare la prima comunione o la cresima);

molti cittadini hanno lamentato malfunzionamenti o ritardi nell'aggiornamento della loro situazione

vaccinale, in particolar modo coloro che hanno già superato una infezione da COVID e richiedono di ottenere il *green pass*;

considerato che:

l'economia mondiale sta prendendo atto che la pandemia ha dimostrato il ruolo nevralgico del settore del turismo, a maggior ragione nei Paesi a vocazione turistica come l'Italia, e che senza il turismo si bloccano gli alberghi, i ristoranti e in generale tutte le attività riferibili all'ospitalità; rischia di scomparire anche la cantieristica da crociera; si ridimensiona il trasporto pubblico e automobilistico; si contrae ulteriormente l'edilizia, ed è logico attendersi ripercussioni nella siderurgia, nell'elettronica e nelle comunicazioni;

il settore del turismo ha perso a causa della pandemia un quarto dei posti di lavoro e molti stagionali o precari sono stati costretti a cercare un impiego in altri settori o fare affidamento agli aiuti statali, con l'esito paradossale che ora ristoranti, *hotel* e strutture turistiche faticano a trovare personale qualificato; quanto più dureranno le limitazioni dettate dall'emergenza, tanto più le imprese falliranno, le catene di rifornimento saranno interrotte, le filiere si bloccheranno; e, come di consueto, si assisterà a una pesante ricaduta sociale con aumento della disoccupazione o, nella migliore delle ipotesi, con alcuni addetti specializzati sotto occupati in altri settori a scarso valore aggiunto;

è già visibile il crollo di fiducia degli investitori, che preferiscono rivolgere attenzioni a settori più difficilmente condizionabili dal virus. Basti pensare che le diffuse restrizioni di viaggio e il massiccio calo della domanda hanno prodotto a livello mondiale, nel solo periodo marzo-dicembre 2020, una perdita stimata di 1.300 miliardi di dollari, oltre 11 volte la perdita registrata durante la crisi economica globale del 2009;

il periodo giugno-settembre pesa per oltre i due terzi sull'industria del turismo in Italia, evidenziando ancora di più le interconnessioni dell'industria alberghiera con alcune importanti filiere del *made in Italy*, e risulta impossibile immaginare una ripresa economica senza una ripresa del settore turistico;

considerato inoltre che:

le preferenze per le destinazioni di villeggiatura si sono modificate, con una ricerca più robusta per le cosiddette *secondary destination* a discapito delle mete più tradizionali, quali le grandi città d'arte come Roma, Venezia e Firenze;

il PNRR ha destinato 1,020 miliardi di euro per migliorare l'attrattività dei borghi, circa un altro miliardo è destinato alla valorizzazione dei parchi e giardini storici e 800 milioni per cattedrali e nei centri storici, con una destinazione specifica di 5,12 miliardi di euro per il solo turismo,

si chiede di sapere:

quali misure il Ministro in indirizzo intenda adottare per facilitare il turismo durante la stagione estiva, investendo nell'attrattività delle città turistiche e, inoltre, nelle *secondary destination*, come le città turistiche con un minor afflusso di turismo estero e quei borghi storici spesso in lento abbandono ma ricchi di storia e tradizione;

se non ritenga opportuno farsi promotore nelle sedi governative di una netta opposizione rispetto ad eventuali nuove restrizioni che danneggerebbero enormemente il settore durante il periodo estivo, pretendendo per tale soluzione unicamente qualora i contagi dovessero effettivamente rappresentare un nuovo pericolo.

(3-02709)

[ROMEO](#), [SAPONARA](#), [PITTONI](#), [ALESSANDRINI](#), [PELLEGRINI Emanuele](#) - *Al Ministro dell'istruzione*. - Premesso che:

l'anno 2021/2022 sarà il terzo anno scolastico della pandemia COVID-19 e in vista della riapertura delle scuole è di fondamentale importanza assicurare a tutti gli studenti di ogni ordine e grado le lezioni in presenza e in sicurezza;

il Governo negli ultimi provvedimenti varati ha stanziato risorse per la sicurezza nelle scuole, ma non è ancora chiaro come intenda affrontare tutti quei nodi ancora irrisolti per tentare di garantirla, quali: il tracciamento dei contagi, il trasporto pubblico, l'aerazione dei locali;

il comitato tecnico scientifico (CTS) ha espresso timori circa il ritorno in classe a settembre 2021, vista la recrudescenza del virus con variante "Delta", perciò ancora una volta assume una particolare

importanza il tema del monitoraggio e del tracciamento del virus. Dopo un anno, da quando, a ridosso della riapertura delle scuole, si parlava di tamponi, trasporti, di programmazione della DAD, specie per gli alunni delle superiori, la situazione non sembra molto cambiata. I tamponi salivari, ad esempio, ideali soprattutto per i più piccoli, data la loro scarsa invasività, sono stati autorizzati dopo una lunga fase di attesa, ma poi le amministrazioni locali hanno proceduto in ordine sparso senza indicazioni precise, anche in merito alla loro necessaria gratuità;

a circa 40 giorni dall'inizio delle scuole ancora non si conosce nulla del piano trasporti pubblici: quale sarà la capienza massima, se ci saranno fasce orarie e se saranno potenziati;

in merito poi alla sanificazione degli ambienti, la sola indicazione di aprire le finestre non offre adeguate garanzie, mentre oggi la tecnologia offre soluzioni all'avanguardia per la sanificazione dell'aria; inoltre esistono impianti di aerazione all'avanguardia, che non filtrano l'aria presente negli ambienti per poi rimetterla in circolo, ma che la espellono prendendola pulita dall'esterno, senza mai mescolare l'aria in uscita con quella in entrata, la cui temperatura e umidità vengono mantenute a livelli ottimali;

negli ultimi giorni sono circolate sui *media* allarmanti notizie circa l'intenzione del Governo di permettere la presenza a scuola unicamente agli studenti vaccinati; questo, oltre ad essere palesemente incostituzionale, perché lesivo del diritto allo studio, attuerebbe una sostanziale discriminazione tra studenti vaccinati e non, aspetto assolutamente da scongiurare;

ad oggi la questione degli effetti collaterali non risulta ancora sufficientemente chiarita. In particolare, i *test* di fase 2 della Pfizer-Biontech hanno coinvolto poco più di 2.000 bambini, un campione molto ristretto al fine di determinare con precisione gli effetti collaterali rari o tardivi,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo stia predisponendo il piano per la ripartenza delle scuole in sicurezza, con particolare attenzione al tracciamento dei contagi, al potenziamento del trasporto pubblico e alla salvaguardia della qualità dell'aria, per attuare una reale azione di prevenzione del contagio nelle scuole e quando intenda comunicarlo al Parlamento, visto l'approssimarsi dell'inizio dell'anno scolastico 2021/2022.

(3-02710)

[CORRADO](#), [ANGRISANI](#), [GRANATO](#), [LANNUTTI](#) - *Ai Ministri della transizione ecologica, delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, per il Sud e la coesione territoriale e dell'economia e delle finanze.* - Premesso che:

terremoti distruttivi e ricorrenti rappresentano la maggiore condizione di rischio alla quale è assoggettato il Paese, un primato messo forse in discussione, oggi, solo dalla pandemia da COVID-19, che tuttavia ha fatto un numero di vittime confrontabile con quello che due soli eventi sismici del secolo scorso (nel 1908 sullo stretto di Messina e nel 1915 nella Marsica) produssero in pochi secondi; quello dei terremoti è un fenomeno "endemico", che colpisce e poi torna a colpire aree ben note, fenomeno con il quale il Paese è costretto a confrontarsi, tenendo necessariamente conto che una robusta statistica assegna all'Italia un paio di eventi catastrofici ogni secolo e molti altri, meno severi ma comunque distruttivi, come quelli che si sono verificati nel primo ventennio del nuovo secolo in Centro Italia, causando la morte di oltre 600 persone e danni stimati per oltre 70 miliardi di euro;

considerato che:

risulta agli interroganti che, nella definizione delle azioni previste nel piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) approvato dalla Commissione europea, al tema della prevenzione sismica è dedicata una sola, marginale citazione priva di contenuti. Del resto, esso è stato sorprendentemente assente da tutto il dibattito socio-culturale e politico che ha preceduto la compilazione del piano, a partire dagli approfondimenti e dalle analisi svolte dal precedente Governo (piano Colao 2020);

le ragioni della derubricazione dal dibattito e dall'accoglimento nel PNRR sembrano risiedere nel convincimento che il problema possa essere affrontato e risolto dalla possibilità, concessa ai cittadini di oltre l'80 per cento del territorio nazionale, di accedere al "superbonus" al 110 per cento, su cui però vengono sollevate numerose e niente affatto irrilevanti perplessità;

tra le altre, i criteri attraverso i quali conferire il contributo ai cittadini di un territorio vasto quasi come tutto il Paese, con pari opportunità di accesso ovunque essi risiedano, non tengono conto dell'avanzata

conoscenza della distribuzione della pericolosità, della vulnerabilità e quindi del rischio; l'ampliamento al 110 per cento del contributo è avvenuto, inoltre, contestualmente alla soppressione del vincolo di ottenere un incremento misurabile della sicurezza negli edifici sui quali si interviene, secondo i criteri appositamente stabiliti dal Consiglio superiore dei lavori pubblici;

l'inattesa migrazione di circa 1.500 comuni delle regioni settentrionali a sismicità molto bassa (zona 4, esclusa dal beneficio) verso la bassa sismicità (zona 3, incredibilmente inclusa nel beneficio), che così è divenuta ben più ampia della somma delle zone 1 (alta sismicità) e 2 (media sismicità), rafforza, favorendo soprattutto aree nelle quali la sismicità storica non ha memoria di danno o perdite significative, il carattere dispersivo di un'iniziativa "a pioggia", finanziata con ben 23 miliardi di euro di soldi pubblici, non governata da alcuna valida considerazione sul piano scientifico, vero e proprio atto di delega dello Stato al cittadino, allettato, più che dalla consapevolezza del rischio a cui è esposto, dalla completa gratuità concessa dallo Stato che "paga tutto, anche di più";

come rilevato anche dalla stampa, i pochi dati ufficiali disponibili circa i primi 4 anni di esercizio, relativamente alla distribuzione dei *bonus* sul territorio e persino alla natura dell'intervento effettuato, rivelano che le risorse messe a disposizione dallo Stato sono state impiegate solo marginalmente in condomini e ben più spesso in unità abitative monofamiliari situate soprattutto in Lombardia, Veneto e Emilia-Romagna: probabilmente, in gran parte di seconde o terze case edificate in aree a basso rischio sismico;

considerato inoltre che:

l'entità dell'importo concesso, superiore alla spesa sostenuta dal cittadino (tanto che la definizione di *bonus*, in quanto sinonimo di contributo, appare inadeguata) sta creando scompensi rispetto alla salutare contrapposizione d'interessi tra committente e impresa appaltatrice. Professionisti, imprese, grandi aziende anche a tutt'altra vocazione imprenditoriale sono scese in campo con forme di pubblicità che fanno riferimento soltanto alla gratuità degli interventi, a carico esclusivo dello Stato, evocando talvolta condizioni di rischio sismico inesistenti al solo scopo di assicurarsi appalti probabilmente molto redditizi ("chiavi in mano a costo zero") per il cittadino;

in realtà, l'iniziativa è finanziata a debito e si scaricherà inevitabilmente, nel quinquennio successivo, sulla fiscalità di tutti, sebbene abbia procurato vantaggio solo ad alcuni, per di più senza la garanzia di avere realmente ridotto il rischio sismico gravante sul Paese. La conoscenza e l'esperienza maturate in Italia sul problema sismico consentirebbero, in alternativa alla banalità dello strumento oggi scelto, di fare una prevenzione mirata che si basi sul criterio del dare priorità ai luoghi dov'è accertata una condizione di latente emergenza, cioè su circa il 20 per cento del territorio nazionale, in specie centrale e meridionale: grossomodo un quarto della superficie a cui il "superbonus" si rivolge oggi;

valutato che:

l'iniziativa in essere assume, per certi versi, per le regioni del Centro-Sud, il carattere di una vera e propria distrazione di risorse pubbliche. Non si comprende, poi, su quali basi di misurata efficacia ne sia stato ripetutamente proposto il prolungamento o la trasformazione, addirittura, in senso strutturale, priva com'è degli esiti di un indispensabile monitoraggio, nonché di qualsiasi individuazione progettuale dell'obiettivo da raggiungere in tempi certi e di stima dei costi;

a sostegno dell'iniziativa, si cita l'incidenza che essa avrà sulla crescita del PIL e soprattutto sulla capacità di risollevarlo il comparto dell'edilizia dalla profonda crisi in cui versa da anni; ma se investire in prevenzione è talmente redditizio da consentire allo Stato di assumersi l'intero costo, e anche di più, non si capisce come mai ogni ricostruzione *post* terremoto sia presentata e gestita come un disastro economico che incide, con durata ultradecennale per ogni evento, su ciascuna legge finanziaria per circa 4-5 miliardi di euro. Un disastro per riparare il quale si è sempre chiesto, in aggiunta, un contributo straordinario di spontanea solidarietà ai cittadini, già soggetti all'applicazione di ulteriori accise,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

se siano in grado di fornire elementi valutativi certi per una verifica dell'efficacia e della sostenibilità dell'iniziativa, in maniera da fugare l'impressione di trovarsi davanti alla soluzione di sempre: fare

debito oggi per vederlo ripagato domani; un domani, questa volta, ravvicinato, perché spalmato sul quinquennio successivo all'erogazione del contributo, senza peraltro intervenire sensibilmente sulla dimensione del problema sismico che affligge il Paese.

(3-02711)

[GIROTTO](#), [VANIN](#), [ANASTASI](#), [CASTELLONE](#), [COLTORTI](#), [CROATTI](#), [DI GIROLAMO](#), [GALLICCHIO](#), [L'ABBATE](#), [MAIORINO](#), [PAVANELLI](#), [PIRRO](#), [TRENTACOSTE](#) - *Al Ministro della transizione ecologica.* - Premesso che:

per fornire una definizione univoca rispetto alle tipologie di attività economiche e di investimenti che possano definirsi sostenibili, il Consiglio europeo e il Parlamento europeo hanno approvato il regolamento (UE) 2020/852 del Parlamento europeo e del Consiglio del 18 giugno 2020, relativo all'istituzione di un quadro che favorisce gli investimenti sostenibili e recante modifica del regolamento (UE) 2019/2088;

per l'attuazione del regolamento, la Commissione si è impegnata ad adottare atti delegati, contenenti specifici criteri di vaglio tecnico, al fine di integrare i principi ivi sanciti e stabilire quali attività economiche possano considerarsi attività recanti un contributo a ciascun obiettivo ambientale. A seguito dell'adozione del primo atto delegato, avvenuta in data 21 aprile 2021, la Commissione ha avviato una discussione in ambito europeo, tuttora in corso, sull'inclusione delle tecnologie relative all'energia nucleare e al gas naturale tra quelle che possono definirsi sostenibili. In occasione della comunicazione, in data 6 luglio 2021, dell'adozione della strategia per finanziare la transizione a un'economia sostenibile e alla proposta per i *green bond* europei, la Commissione ha anche comunicato quella di un secondo atto delegato che integra l'art. 8 del regolamento "Tassonomia", con l'obiettivo di specificare i contenuti, la metodologia e la presentazione delle informazioni che devono essere fornite dalle imprese finanziarie e non finanziarie circa le attività economiche sostenibili dal punto di vista ambientale. Durante la presentazione, è stata inoltre annunciata la prossima adozione di un ulteriore atto delegato, relativo a quei settori non coperti dal primo provvedimento già approvato ad aprile, inclusa l'agricoltura. In particolare, la Commissione ha affermato che tale atto "coprirà le attività nell'energia nucleare in linea con le indicazioni dello specifico processo di expert review avviato dalla Commissione" e sarà adottato "al più presto possibile subito dopo la conclusione dell'expert review entro l'estate 2021"; inoltre, dovrà includere "il gas naturale e le relative tecnologie come attività di transizione", tecnologie per le quali sarà valutata una possibile "clausola sunset", che ne limiti l'utilizzo fino a una specifica data;

rispetto alla possibile inclusione dell'energia nucleare, su richiesta della Commissione, il Centro comune di ricerca ha stilato un *report* che afferma che la produzione di energia nucleare non genera "danni significativi" e che ogni impatto potenzialmente dannoso sulla salute umana e sull'ambiente delle varie fasi del ciclo di produzione di energia nucleare possano essere correttamente prevenute o evitate. Il comitato scientifico per la salute, l'ambiente e i rischi emergenti (SCHEER) ha espresso riserve sostanziali rispetto alla possibilità che il nucleare sia considerata una fonte energetica verde. La posizione del centro ha sollevato dubbi anche nell'ambito dell'accademia scientifica italiana. L'articolo pubblicato il 1° aprile 2021 dalla rivista *on line* "qualenergia", con titolo "Nucleare investimento sostenibile? Le assurde valutazioni del JRC della Commissione europea", cita il professor Massimo Scalia, presidente della commissione scientifica sul decommissioning, che considera inconcepibili le affermazioni, l'operato e l'imparzialità degli esperti che hanno redatto il *report*. Al riguardo, si ricordano i grandi disastri nucleari, che nel *report* vengono archiviati come "eventi estremamente improbabili": in particolare quelli di Three miles island, Tokaimura, Chernobyl e Fukushima;

anche il Ministro dell'ambiente francese, Barbara Pompili, come riportato dall'articolo pubblicato il 15 giugno 2021 dalla "Reuters", intitolato "France to continue to use nuclear power for years to come, says minister", ha dichiarato che il nucleare non è verde a causa dei rifiuti che produce;

ritenuto che:

sull'impiego del gas naturale come energia di transizione, bisogna tenere presente il potenziale effetto serra superiore di almeno 28 volte a quello dell'anidride carbonica nell'orizzonte dei 100 anni. Inoltre, da diverse analisi risulta che le perdite di gas dalle infrastrutture (metanodotti, rigassificatori eccetera)

sono più alte di quanto finora stimate, dal 25 al 40 per cento. Nell'articolo pubblicato su "carbonbrief", il "vantaggio ambientale" del gas fossile rispetto ad altre fonti è di molto inferiore (se non nullo in alcuni settori come i trasporti) rispetto a quanto stimato. Peraltro l'IEA, nel rapporto "Net Zero by 2050", ritiene che, per raggiungere l'obiettivo di zero emissioni nette globali entro il 2050, sin da quest'anno 2021 non siano necessarie e non debbano essere approvate nuove estrazioni di combustibili fossili;

nell'allegato alla proposta di decisione del Consiglio, relativa all'approvazione della valutazione del piano per la ripresa e la resilienza dell'Italia, è indicato, rispetto all'utilizzo di gas per la produzione di idrogeno da impiegare nei settori "hard to abate", che "Il gas naturale non riceverà alcun finanziamento nell'ambito di questo progetto. Questa misura deve sostenere la produzione di idrogeno elettrolitico a partire da fonti di energia rinnovabile ai sensi della direttiva (UE) 2018/2001 o dall'energia elettrica di rete". I fondi europei, dunque, non potranno essere utilizzati a tal fine;

tenuto conto che:

numerosi Stati membri hanno preso posizione chiedendo l'esclusione dalla lista degli investimenti sostenibili o di transizione dell'energia nucleare e del gas naturale: Austria, Danimarca, Germania e Lussemburgo hanno inviato una lettera diretta a vari membri della Commissione europea, incluso il commissario europeo per il clima e del green deal europeo, Frans Timmermans, criticando duramente le posizioni del Centro comune di ricerca e chiedendo espressamente di escludere l'energia nucleare dagli atti delegati;

gli Stati membri possono esprimere una posizione durante la definizione, da parte della Commissione con il sostegno di gruppi di esperti, degli atti delegati. Inoltre, nell'ambito del Consiglio e contestualmente al Parlamento europeo, è possibile formulare obiezioni entro due mesi,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno intraprendere iniziative presso le istituzioni europee al fine di escludere le attività relative all'energia nucleare e al gas naturale da quelle che si possano definire sostenibili, ai sensi della regolamentazione sulla "tassonomia verde europea".

(3-02713)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[MALLEGGNI](#), [GALLONE](#), [TOFFANIN](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* -

Premesso che:

martedì 13 luglio 2021 un autobus della Croce rossa, con a bordo 25 ragazzi di età compresa tra i 14 e 16 anni, proveniente dalla provincia di Como, nel corso di una gita organizzata dall'oratorio della chiesa, intorno alle ore 9.45, nella galleria Fiumelatte, nel territorio del comune di Perledo (confinante con Varenna, sul lago di Como), ha preso fuoco probabilmente per lo scoppio di uno degli pneumatici; i ragazzi sono stati tratti in salvo dall'autista (dipendente della Croce rossa), il quale, resosi conto del malfunzionamento del mezzo, senza esitare, li ha fatti scendere e li ha condotti all'esterno della galleria, prima che l'autobus fosse divorato dalle fiamme;

sul posto sono intervenute, oltre ai soccorsi del 118, ben 5 squadre dei Vigili del fuoco per spegnere le fiamme e gli automobilisti delle auto in coda all'autobus sono rimasti leggermente intossicati dal fumo; spesso i veicoli utilizzati per i viaggi organizzati per ragazzi e bambini sono obsoleti e malfunzionanti e, non da ultimo, privi della certificazione di revisione, ponendo in serio pericolo coloro che vi viaggiano a bordo;

nel caso di specie, infatti, l'autobus era quello fornito in dotazione alla Croce rossa, datato di molti anni, tanto che è bastato lo scoppio di uno pneumatico per innescare le fiamme, ponendo in concreto pericolo di vita ben 25 ragazzi;

in queste ore, inoltre, starebbe emergendo che l'autista non fosse impiegato come tale in alcuna compagnia di trasporto, ma che abbia condotto l'autobus, nell'occasione del viaggio dei ragazzi, probabilmente a titolo di volontario, essendo impiegato in un'edicola, a Como in piazza San Fedele;

da una prima testimonianza resa da uno dei passeggeri sarebbe emerso altresì che il veicolo in un primo momento abbia forato uno degli pneumatici e, vista l'impossibilità di chiamare i soccorsi, da parte dell'autista, per mancanza di collegamento delle linee telefoniche, trovandosi fermo sotto la galleria, costui abbia deciso di continuare la marcia e di lì a poco la gomma forata abbia preso fuoco;

le decine di aziende di trasporto con mezzi nuovi e sicuri a disposizione e la maggior parte dei loro autisti in cassa integrazione, in condizione di grave crisi aziendale, potrebbero essere utilizzate per effettuare i viaggi organizzati, ma in reali condizioni di sicurezza, maggiormente garantite dalla specializzazione degli autisti impiegati;

la gravità dell'evento occorso richiede senza dubbio un accertamento concreto dei fatti, in particolare dello stato del mezzo utilizzato, della presenza delle dovute certificazioni di sicurezza, quale la "revisione", di possibili condotte colpose da parte di coloro che hanno organizzato il viaggio, anche al fine di riscontrare eventuali responsabilità penali;

la sicurezza dei viaggiatori e ancor di più di ragazzi o bambini impone l'utilizzo di mezzi di trasporto nuovi o quantomeno in condizioni ottimali certificati, facendo ricorso anche a società di trasporto privato, in grado di escludere con alta probabilità il verificarsi di eventi come questo, che possono al contrario invece manifestarsi nuovamente se si continuano ad adoperare veicoli ormai vecchi e in cattive condizioni,

si chiede di sapere:

se siano già stati avviati i dovuti accertamenti del caso e quali riscontri vi siano;

quali azioni il Ministro in indirizzo intenda intraprendere al fine di prevenire situazioni, come quella esposta, di concreto pericolo per la vita di bambini e ragazzi, che spesso si trovano a viaggiare su mezzi inadeguati e pericolosi.

(3-02712)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[IWOBÌ](#), [PERGREFFI](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* - Premesso che:

l'Australia a seguito della pandemia da COVID-19 ha adottato delle misure molto restrittive per il controllo delle proprie frontiere, limitando l'emissione di visti turistici, che rappresentavano il principale strumento utilizzato da chi desiderava raggiungere i propri familiari emigrati nel Paese;

il primo Ministro australiano ha confermato che per tutto il 2021 il regime restrittivo di controllo degli ingressi non cambierà, e secondo le ultime notizie verrà esteso al primo semestre del 2022;

considerato che:

secondo i dati forniti dall'AIRE (Anagrafe dei residenti italiani all'estero) al 31 dicembre 2019 erano iscritti al registro degli italiani residenti in Australia 152.982 persone, per un totale di 90.741 famiglie; il Paese rappresenta una delle prime mete di approdo dei migranti italiani sin dal 1800, per arrivare al picco più alto dei flussi migratori nel primo dopoguerra;

valutato infine che le limitazioni al ricongiungimento con i propri cari rischiano, in tale periodo di crisi sanitaria ed economica, di accrescere enormemente il disagio psicologico e sociale vissuto dai tanti cittadini italiani residenti all'estero e conseguentemente dei loro familiari in Italia,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda intraprendere, tramite azioni bilaterali, iniziative volte a consentire ai familiari di primo grado di italiani emigrati di ottenere dei visti facilitati per l'ingresso in Australia, al fine di ricongiungersi con i propri cari; allo stesso tempo, se intenda prevedere il medesimo meccanismo di visti facilitati per favorire l'ingresso nel nostro Paese agli italiani residenti in Australia.

(4-05802)

[AIMI](#), [MALAN](#), [PAGANO](#), [CANGINI](#), [GASPARRI](#), [BARBONI](#), [GALLIANI](#), [RIZZOTTI](#), [GALLONE](#), [PEROSINO](#), [FERRO](#), [MINUTO](#), [BERARDI](#), [SICLARI](#), [TOFFANIN](#), [CESARO](#), [PAPATHEU](#), [FLORIS](#), [MODENA](#), [MALLEGNI](#), [DAL MAS](#), [STABILE](#), [SERAFINI](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* - Premesso che:

negli ultimi giorni a Cuba si sono accese le proteste di massa contro la carenza di cibo e i prezzi alti, tutte circostanze che stanno facendo piombare il Paese in una situazione oltremodo negativa sotto il profilo economico e sociale;

a scendere in strada sono stati in particolare i giovani; nonostante i tentativi del Governo cubano di bloccare le immagini che arrivano dal Paese, sono trapelate foto della popolazione in estrema difficoltà, con file lunghissime per assicurarsi i generi di prima necessità. È una crisi economica che

sta mettendo in ginocchio l'intera popolazione e le proteste di queste ore sono state represses con la violenza;

la situazione si è ulteriormente aggravata a causa della pandemia: il turismo, che era fonte importantissima e imprescindibile di reddito, si è praticamente azzerato;

la polizia è intervenuta eseguendo centinaia di arresti. Ad essere arrestata è stata anche la corrispondente del giornale spagnolo "Abc" a L'Avana, Camila Acosta, e pare che sia accusata di "reati contro la sicurezza dello Stato" per il solo fatto di aver seguito, per conto del giornale, la protesta di massa;

le manifestazioni di queste ore a Cuba dimostrano che c'è voglia di libertà e di democrazia. La comunità internazionale ha il dovere di far sentire forte e chiara la propria voce contro gli arresti arbitrari di un regime comunista che non può continuare a ledere in questo modo i diritti umani, si chiede di sapere:

quali iniziative anche di carattere diplomatico si intenda attuare per soccorrere la popolazione cubana in questo momento di grandissima difficoltà sotto il profilo sociale ed economico;

se si intenda convocare l'ambasciatore di Cuba a Roma affinché si apra una via diplomatica per la liberazione dei prigionieri politici e affinché sia garantita la libertà di manifestare.

(4-05803)

[LEONE](#), [TRENTACOSTE](#), [VANIN](#), [PRESUTTO](#), [CROATTI](#) - *Ai Ministri delle politiche agricole alimentari e forestali e per la pubblica amministrazione.* - Premesso che:

l'ISMEA (Istituto di servizi per il mercato agricolo alimentare) è un ente pubblico economico istituito a seguito dell'accorpamento dell'Istituto per studi, ricerche e informazioni sul mercato agricolo (già ISMEA) e della Cassa per la formazione della proprietà contadina;

nell'ambito delle sue funzioni istituzionali, l'ISMEA realizza servizi informativi, assicurativi e finanziari e costituisce forme di garanzia creditizia e finanziaria per le imprese agricole e le loro forme associate, al fine di favorire l'informazione e la trasparenza dei mercati, agevolare il rapporto con il sistema bancario e assicurativo, favorire la competitività aziendale e ridurre i rischi inerenti alle attività produttive e di mercato;

l'ISMEA affianca le Regioni nelle attività di riordino fondiario, attraverso la formazione e l'ampliamento della proprietà agricola, e favorisce il ricambio generazionale in agricoltura in base ad uno specifico regime di aiuto approvato dalla Commissione europea;

pubblica sul suo portale *on line* i bandi di gara attraverso i quali opera e tramite i quali offre la possibilità a tanti imprenditori agricoli di presentare la domanda di partecipazione al bando, al fine di ottenere i finanziamenti e i fondi che vengono messi a disposizione;

considerato che:

parte integrante della domanda di partecipazione ai bandi consiste nell'inoltrare un numero ingente di documenti, il cui reperimento può richiedere mesi, andando ben oltre il tempo che intercorre tra la pubblicazione del bando e il termine ultimo per la presentazione della domanda;

tra la documentazione richiesta per l'iscrizione ai bandi, si citano ad esempio, la visura della Banca d'Italia che spesso arriva al richiedente dopo la scadenza per la presentazione della domanda di partecipazione ai bandi ISMEA, in quanto la Banca d'Italia deve processare centinaia di richieste che arrivano contemporaneamente, oppure il certificato di destinazione urbanistica che i Comuni devono rilasciare ove richiesto, trovandosi anch'essi a dover far fronte a molte richieste in contemporanea,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto;

quali iniziative di competenza intendano assumere, fatta salva la necessità delle amministrazioni di rispondere agli *standard* di efficienza, affinché vengano riconsiderate le tempistiche previste per l'iscrizione ai bandi, in modo da garantire, a chi intende partecipare, il tempo necessario per reperire la documentazione.

(4-05804)

[FERRARA](#) - *Al Ministro della transizione ecologica.* - Premesso che:

la legge 26 ottobre 1995, n. 447, rappresenta il fondamento della normativa acustica nazionale.

All'articolo 2 reca definizioni normative essenziali per la tutela della quiete e della salute dei cittadini relativamente all'inquinamento acustico;

in particolare l'articolo 2, comma 1, lettera g), come modificato dal decreto legislativo 17 febbraio 2017, n. 42, recante "Disposizioni in materia di armonizzazione della normativa nazionale in materia di inquinamento acustico, a norma dell'articolo 19, comma 2, lettere a), b), c), d), e), f) e h) della legge 30 ottobre 2014, n. 161", definisce il valore d'attenzione come: "il valore di immissione, indipendente dalla tipologia della sorgente e dalla classificazione acustica del territorio della zona da proteggere", precisando che, al suo superamento, si debbano attuare interventi di mitigazione;

in caso di superamento del valore d'attenzione, la legge stabilisce, all'articolo 7, che i Comuni adottino piani di risanamento;

l'articolo 9 prevede, altresì, che al fine di tutelare la salute pubblica, in casi eccezionali e urgenti, il sindaco, il presidente della Provincia, il presidente della Giunta regionale, il prefetto, il Ministro della transizione ecologica e il Presidente del Consiglio dei ministri possano ordinare, ognuno per le proprie competenze, il ricorso temporaneo a forme speciali di contenimento o di abbattimento delle emissioni sonore;

l'articolo 6 del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 14 novembre 1997 determina il valore di attenzione;

considerato che:

il decreto legislativo n. 42 del 2017 ha istituito la commissione per la tutela dall'inquinamento acustico (art. 8, comma 1);

tra i compiti affidati alla commissione, da costituire presso l'allora Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare, oggi Ministero della transizione ecologica, vi è anche la definizione della tipologia e dei valori limite, che devono essere coerenti con i valori unionali di riferimento di cui alla direttiva 2002/49/CE;

sebbene il menzionato articolo 6 del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 14 novembre 1997 non risulti formalmente abrogato, l'attribuzione alla commissione della competenza a fissare nuovi valori sposta *de facto* a quest'ultima il compito di stabilire i nuovi limiti;

stando a quanto riportato da associazioni impegnate nel contrasto all'inquinamento acustico, la commissione sembrerebbe non aver individuato i valori e i limiti come prescritto dalla legge,

si chiede di sapere:

se la commissione per la tutela dall'inquinamento acustico sia stata costituita e, in caso affermativo, quale sia la sua composizione;

se si sia insediata e quali atti abbia adottato, in particolare in relazione ai nuovi valori di attenzione acustica.

(4-05805)

[DE POLI](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Premesso che:

gli agricoltori di Coldiretti Veneto, convergendo a Venezia da tutte le sette province in forma composta e silenziosa, hanno dato vita ad un "*flash mob*" davanti la stazione di Santa Lucia per denunciare la situazione insostenibile causata dall'invasione dei cinghiali in campagna e in città;

branchi di ungulati, favoriti dall'emergenza COVID-19, che con il *lockdown* ha permesso loro di scorrazzare tranquillamente nei vigneti e nei campi coltivati, fino a spingersi in prossimità di abitazioni, scuole e parchi giochi dei bambini per rovistare indisturbati tra i rifiuti depositati nei cassonetti dei centri urbani, stanno costituendo un rischio concreto per la salute e la sicurezza delle persone;

la legge n. 157 del 1992, che prevede la possibilità di avvalersi dei proprietari o conduttori dei fondi agricoli, in possesso di porto d'armi, nelle attività di controllo consentendo loro la possibilità di intervenire direttamente, all'interno della propria azienda, per abbattere gli ungulati che minacciano le colture, sembrerebbe non essere sufficiente ad arginare il fenomeno,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda dare una risposta concreta al mondo del lavoro agricolo, prevedendo più efficaci strumenti nell'ambito delle attività di controllo per assicurare la salvaguardia dei cittadini e delle colture dall'attacco degli ungulati e la tutela del territorio dal dissesto

idrogeologico, considerato che la proliferazione senza freno dei cinghiali sta mettendo anche a rischio l'equilibrio ambientale di vasti ecosistemi territoriali, prevedendo anche un fondo nazionale di ristoro a beneficio di coloro che subiscono danni diretti e indiretti dai predatori selvatici.

(4-05806)

[DI GIROLAMO](#), [VACCARO](#), [DONNO](#), [PAVANELLI](#), [VANIN](#), [TRENTACOSTE](#), [FERRARA](#), [PRESUTTO](#), [GALLICCHIO](#), [CROATTI](#), [DELL'OLIO](#), [LUPO](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili*. - Premesso che:

le motorizzazioni civili di tutta Italia, ormai da diverso tempo, soffrono di una grave mancanza di personale; il numero di funzionari addetti agli esami per il conseguimento delle patenti di guida e quello degli addetti alle revisioni e collaudi di veicoli non sono sufficienti a coprire le richieste che provengono da autoscuole, studi di consulenza, autotrasportatori, costruttori e installatori di veicoli; con le misure restrittive adottate per contenere la pandemia da COVID-19, i ritardi nelle procedure si sono aggravati e i tempi di attesa si sono ulteriormente allungati. Attualmente in Italia ci sono 359.165 cittadini in possesso del "foglio rosa" che per sostenere l'esame pratico di guida, secondo i dati resi dal CED, dovranno aspettare oltre 5 mesi, non considerando le imminenti ferie del personale esaminatore della motorizzazione civile che allungheranno ulteriormente i tempi di attesa;

stando ai dati, alla data del 22 giugno risultano 212.990 "fogli rosa" con scadenza al 30 ottobre, 146.132 quelli con scadenza prorogata al 31 dicembre, 43 quelli con scadenza dopo il 31 dicembre; sulla base dei "fogli rosa" attivi il numero di mesi necessari a smaltire gli esami arretrati, che come previsto dal codice della strada possono svolgersi dopo il 31° giorno dal conseguimento del foglio rosa, partono, ad esempio, dai 5 mesi e mezzo per evadere i 9.606 fogli rosa per la provincia Firenze, ai 7 mesi per i 2.904 fogli rosa attivi per quella di Pistoia, ai 6 mesi per i 3.603 fogli rosa della provincia di Reggio Emilia, ai 6 mesi per i 14.884 fogli rosa per quella Torino, ai 6 mesi necessari per la provincia di Vicenza per 6.901 fogli rosa, fino al caso della provincia Como, che richiederebbe più di 8 mesi per 5.934 fogli rosa;

considerato che:

per un esame per il conseguimento della patente occorrono 5 mesi in media, la situazione è davvero critica: il danno sociale, economico e d'immagine è incalcolabile: istruttori senza impiego, autoscuole, soprattutto le più piccole ed al confine con altre province, a rischio chiusura, fogli rosa da rinnovare ad un costo di 150 euro e nuove spese che gravano sull'utente; la patente insomma diventa una chimera, e i danni conseguenti a questa situazione davvero seri e non del tutto calcolabili;

ai sensi dell'art. 103, comma 2, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, come da ultimo modificato dall'art. 10 del decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, i fogli rosa in scadenza tra il 31 gennaio 2020 e il 31 luglio 2021 sono prorogati fino 29 ottobre 2021, cioè fino a 90 giorni dopo la cessazione dello stato di emergenza sanitaria, attualmente fissata al 31 luglio 2021;

l'art. 13, comma 6-*bis*, del decreto-legge 31 dicembre 2020, n. 183, ha previsto l'utilizzo di esaminatori in quiescenza fino al 31 dicembre 2021 allo scopo di smaltire l'accumulo di esami in attesa di nuove assunzioni e ad oggi non è ancora stato emanato il decreto attuativo necessario a mettere in servizio il personale in quiescenza, vanificando di fatto almeno 7 mesi del loro utilizzo,

si chiede di sapere:

quali misure urgenti il Ministro in indirizzo intenda assumere al fine di superare gli attuali problemi organizzativi e la carenza di personale che impediscono agli uffici della motorizzazione civile di erogare i servizi;

quali opportune iniziative intenda adottare perché sia smaltito il cronico arretrato degli uffici provinciali della motorizzazione civile, specie per quanto concerne gli esami di guida;

quali azioni in termini di proroga delle scadenze dei "fogli rosa" intenda intraprendere in maniera tempestiva prima dello scadere di quella stabilita;

quale sia lo stato di avanzamento dell'*iter* di emanazione del decreto attuativo per richiamare il personale esaminatore in quiescenza.

(4-05807)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

2^a Commissione permanente (Giustizia):

3-02704 della senatrice D'Angelo ed altri, sulla carenza nell'organico del tribunale di Messina;

8^a Commissione permanente (Lavori pubblici, comunicazioni):

3-02705 del senatore Corti, sui disservizi nella rete telefonica fissa e mobile nel comune di Tagliole, in provincia di Modena;

9^a Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare):

3-02702 della senatrice Abate, sul ruolo dei liberi professionisti per l'esercizio del controllo sui finanziamenti AGEA agli agricoltori;

3-02703 della senatrice Abate, sulla ripartizione dei fondi FEASR e sulla nuova PAC;

10^a Commissione permanente (Industria, commercio, turismo):

3-02713 del senatore Giroto ed altri, sui fondi europei alle tecnologie relative all'energia nucleare e al gas naturale.

1.5.2.5. Seduta n. 347 del 15/07/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA
----- XVIII LEGISLATURA -----

347a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO
GIOVEDÌ 15 LUGLIO 2021

Presidenza del vice presidente CALDEROLI,
indi del vice presidente ROSSOMANDO,
del vice presidente LA RUSSA
e del vice presidente TAVERNA

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC: FIBP-UDC; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-IDEA e CAMBIAMO: Misto-IeC; Misto-l'Alternativa c'è-Lista del Popolo per la Costituzione: Misto-l'A.c'è-LPC; Misto-Liberi e Uguali-Ecosolidali: Misto-LeU-Eco; Misto-Movimento associativo italiani all'estero: Misto-MAIE; Misto-+Europa - Azione: Misto-+Eu-Az.

RESOCONTO STENOGRAFICO
Presidenza del vice presidente CALDEROLI

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,31).

Si dia lettura del processo verbale.

PISANI Giuseppe, *segretario*, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

PRESIDENTE. Comunico che è stato trasmesso dalla Camera dei deputati il seguente disegno di legge:

«Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, recante misure urgenti connesse all'emergenza da COVID-19, per le imprese, il lavoro, i giovani, la salute e i servizi territoriali» (2320).

Seguito della discussione del disegno di legge:

(2005) Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità (Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi) (ore 9,35)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 2005, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri;

Bartolozzi.

Ricordo che nella seduta di ieri è stata respinta una questione sospensiva e ha avuto inizio la discussione generale.

Faccio presente che il vice ministro Pichetto Fratin, seppure non seduto sui banchi dell'Esecutivo, è presente in Aula in rappresentanza del Governo.

È iscritto a parlare il senatore Emanuele Pellegrini. Ne ha facoltà.

[PELLEGRINI Emanuele](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, prima del mio intervento intendo fare una premessa relativa ai lavori della Commissione giustizia in merito al disegno di legge che ci vede occupati oggi.

Parlando dei lavori della Commissione, non posso che ringraziare il presidente Ostellari per il lavoro che ha fatto, per la relazione che ha svolto giusto ieri e nei giorni scorsi. Lo ringrazio, a differenza di quanto è stato proferito più volte in tutte le sedi sia parlamentari che televisive e mediatiche, per il tentativo di mediazione che ha svolto. Lo devo ringraziare anche per aver sopportato in maniera oserei dire stoica gli attacchi, che io definisco vergognosi, da parte di tutto quell'apparato mediatico che si è venuto a costruire attorno alla discussione di questo disegno di legge che ha portato a non comprenderne appieno i contenuti effettivi.

Probabilmente questi contenuti non sono stati nemmeno affrontati da parte di chi guadagna con i *follower* e con i *post* su Facebook e Instagram, ma non voglio neanche degnare di troppa attenzione queste persone perché a noi interessa il merito di questo provvedimento, a differenza - ripeto - di quanto è stato detto anche in questa Aula nella giornata di ieri e nelle giornate precedenti.

Detto ciò, voglio ringraziare il presidente Ostellari anche perché, iniziando la discussione del disegno di legge, abbiamo voluto portare al centro il contenuto, ma per affrontare il contenuto di un provvedimento di questo tipo abbiamo correttamente richiesto una serie di audizioni visto che - è stato già ricordato da altri colleghi - il contenuto del disegno di legge, e quindi delle audizioni svolte alla Camera, era diverso da quello del provvedimento attualmente all'esame al Senato.

Abbiamo svolto circa 70 audizioni, oltre ad aver raccolto molto materiale da parte di tutti coloro che volevano dire la propria rispetto a questo testo di legge. 70 audizioni sono tante e trovo francamente scandaloso - lo dico con piena coscienza - il fatto che una certa parte di questo emiciclo trovi inadeguato il numero delle audizioni semplicemente perché probabilmente in molte di esse il concetto che veniva trasmesso era proprio quello che continuiamo a sostenere, cioè che il disegno di legge al nostro esame non va realmente a sostenere la lotta alla discriminazione e all'istigazione all'odio. (*Applausi*).

Ricordo che - come diceva il senatore Malan giusto ieri, se non ricordo male - in materia di affido condiviso a inizio legislatura è stata portata avanti una serie di disegni di legge per cui sono state svolte 120 audizioni. Il mio Gruppo, la Lega, non ha detto di non voler fare 120 audizioni. Abbiamo deciso di ascoltare il pensiero di tutti su un argomento che è molto meno divisivo di quello che stiamo affrontando oggi. Nessuno di noi ha detto nulla perché ascoltiamo, tant'è vero che poi dalle audizioni era venuta fuori una serie di apporti positivi.

Poi però, purtroppo, quel disegno di legge si è arenato e mi auguro che lo sia solo per ora, perché anche quella è una tematica che non deve essere abbandonata e deve essere sostenuta.

A noi, invece, cosa succede? Ricordo distintamente che, all'inizio della pseudo-discussione in Commissione sul disegno di legge Zan, la senatrice Cirinnà ha rilasciato un comunicato stampa - in questo a caso a parlare sono i fatti, con le parole che troviamo scritte sui giornali - in cui ha detto distintamente che il disegno di legge si sarebbe dovuto approvare così com'è. Sono notoriamente un *fan* del bicameralismo perfetto, perché credo che il confronto in più sedi possa portare a una norma più efficace e realmente pluralista. Constato invece che una certa parte politica continua evidentemente a rimanere a favore del monocameralismo, salvo poi far parte di questa Camera, con tutti i benefici che ciò comporta. Bella questa idea di democrazia: da una parte si vota e dall'altra si prende atto. Non sono d'accordo con questa impostazione, perché è sinceramente antidemocratica. (*Applausi*).

Voglio però richiamare anche un altro passaggio avvenuto in Commissione, perché questa cosa non è passata adeguatamente. Vi dico a cuore aperto che sono sempre stato molto orgoglioso di sedere in

quest'Aula, perché credo sia un privilegio rappresentare il popolo e i cittadini e credo veramente in questa missione. Alcuni mesi fa, durante una seduta di Commissione - eravamo in sala Zuccari: lo ricordo molto bene - ho assistito a uno spettacolo sinceramente vergognoso, in cui una discussione, che doveva essere nel merito del provvedimento in esame, si è tramutata in un serie di urla, strepiti e insulti. È stato veramente uno spettacolo indecoroso, tant'è vero che io, che prima avevo taciuto perché volevo ascoltare - mi hanno infatti insegnato che prima di contribuire, bisogna ascoltare le idee degli altri - in quella occasione ho preso la parola e ho manifestato tutto il mio disagio e, perdonatemi, anche il mio schifo, nell'assistere a come la funzione parlamentare possa scendere in basso.

A tratti l'abbiamo visto anche nelle sedute di questi giorni: abbiamo dimenticato cosa voglia dire discutere la norma nel merito: discutere nel merito la norma e farlo per bene porta beneficio a chi ci ha votato e non lo dobbiamo dimenticare. Davvero in quella occasione ho provato un senso di inadeguatezza, perché ho provato veramente cosa voglia dire non essere in linea con quello che stava succedendo. Non si parlava di diritto in Commissione giustizia. Si deve invece parlare di diritto, di come si fa una norma e di come si tutelano i diritti, ma in quella occasione non l'abbiamo fatto. Credo che comportamenti del genere facciano probabilmente rivoltare i padri del diritto e i Padri costituenti. Quando percorriamo questi corridoi, leggiamo delle scritte e vediamo veramente chi ha lottato per la libertà e per la rappresentatività del popolo. Quando andiamo nelle Commissioni o veniamo in Aula e diciamo certe cose, probabilmente dovremmo ricordarcene e leggere quelle scritte, perché in tal modo possiamo arrivare davvero a risolvere i problemi che in questa sede dobbiamo affrontare.

La discussione che si doveva intavolare non andava improntata sulla tutela di una serie di persone o di un'altra, ma dovevamo improntarla sul rispetto. Possiamo parlare di tutto, ma se non parliamo di rispetto per tutte le categorie, non andiamo a centrare l'obiettivo. (*Applausi*). Non ho assolutamente nulla contro nessuna delle categorie che possiamo andare a tutelare con il disegno di legge in esame e anzi mi reputo di visioni molto ampie, molto più di quello che probabilmente si pensa. Credo però anche in un principio fondamentale, per cui la mia libertà cessa dove inizia quella altrui. Questo è un principio base di rispetto, che dobbiamo sempre tenere a mente.

Non voglio fare attacchi personali, assolutamente. Ieri la senatrice Maiorino ha detto che al centro ci devono essere le persone e che oggi non ci sono gli strumenti per tutelare le persone che vengono qui richiamate. Vorrei ricordare alla senatrice Maiorino che probabilmente quello che cerca non è nel testo, ma è nel rispetto che richiamavo prima, che viene dal cuore e dalla testa, non da una norma.

Mi avvio alla conclusione, signor Presidente. All'interno di questo disegno di legge si parla anche di disabilità. Vorrei tuttavia richiamare una cosa molto semplice: se noi facciamo una norma speciale per una situazione speciale, non si tutela lo speciale... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

Vorrei ricordare a tutti una frase che penso che sia nota a molti; vorrei concludere il mio intervento in questo in questo modo, proprio per cercare di lasciare un seme.

«Penso che sia necessario educare le nuove generazioni al valore della sconfitta. Alla sua gestione. All'umanità che ne scaturisce. A costruire un'identità capace di avvertire una comunanza di destino, dove si può fallire e ricominciare senza che il valore e la dignità ne siano intaccati. A non divenire uno sgomitatore sociale, a non passare sul corpo degli altri per arrivare primo.

In questo mondo di vincitori volgari e disonesti, di prevaricatori falsi e opportunisti, della gente che conta, che occupa il potere, che scippa il presente, figuriamoci il futuro, a tutti i nevrotici del successo, dell'apparire, del diventare...

A questa antropologia del vincente preferisco di gran lunga chi perde. È un esercizio che mi riesce bene. E mi riconcilia con il mio sacro poco». (Pier Paolo Pasolini). (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Grassi. Ne ha facoltà.

[GRASSI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, questo è un caso in cui si dovrebbe parlare di dialogo tra sordi; ma in realtà è un dialogo tra un sordo e una parte dialogante. Qui c'è una parte politica che rifiuta di accogliere proposte emendative, sostenendo che il testo vada già bene così.

Eppure in audizione sono state sollevate delle critiche. Penso ad esempio all'audizione del procuratore capo Domenico Airoma, il quale, sottolineando il suo intervento meramente tecnico, da operatore del diritto chiamato ad applicare le norme, ha detto, in buona sostanza, che alcune parti del provvedimento

sono prive dei necessari requisiti di tipicità e tassatività della fattispecie incriminatrice; come a dire che l'area di ciò che è penalmente rilevante è incerta.

Il testo contiene l'introduzione di un'aggravante speciale e su tale aggravante speciale noi abbiamo già detto di non avere particolari obiezioni, se non quelle relative eventualmente a una migliore formulazione del testo. Il principio secondo il quale vi sono dei reati commessi per fini discriminatori è giusto e corretto; l'idea che si possa commettere un reato perché magari mossi da odio verso una persona LGBT suscita riprovazione e repulsione. Ma il testo non si è fermato a questo; il testo ha cercato di fare assai di più. Mi riferisco a quella parte del testo dove viene introdotta una vera e propria nuova fattispecie incriminatrice, quella su cui ha concentrato la sua attenzione in audizione il procuratore (e non solo lui). L'ho citato perché il procuratore ha parlato da tecnico.

La norma prevede la reclusione per chi istiga o commette atti di discriminazione fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale ed è stata costruita ricalcando quella già in vigore, che colpisce gli atti discriminatori per motivi razziali. Io comprendo la logica di chi ha scritto il testo, pensando ad esempio a quell'esercente di un pubblico esercizio che, fuori dalla sua discoteca, scrive: «Qui non entrano gli omosessuali». Certo, questo suscita indignazione, ma il problema è che il concetto di razza è spregevole, perché le razze non esistono: noi uomini nasciamo tutti uguali, il colore della pelle, la pigmentazione vale quanto la lunghezza dei capelli o il colore degli occhi, non vale nulla davanti alla legge (*Applausi*). Mentre, dunque, il concetto di razza è falso e spregevole, il concetto di sesso non è falso, esiste geneticamente la differenza tra uomo e donna e questo non possiamo negarlo, tanto che addirittura le persone transessuali desiderano cambiare sesso, a riprova che c'è una differenza. Evviva quella differenza, dissero.

Si crea un problema quando si tipizza una fattispecie incriminatrice che intende colpire la discriminazione per motivi di sesso, che possiamo forse anche punire; tuttavia già esistono altre sanzioni per il pubblico esercente che impedisce l'ingresso nel locale agli omosessuali, ma - perché no? - anche ai meridionali o agli immigrati, per quanto possano essere regolari.

Tuttavia diventa reato o quantomeno integra gli estremi materiali del reato il dar vita ad un'organizzazione che intende sostenere solo la genitorialità eterosessuale, perché anche questa diventa tecnicamente una discriminazione; tutti pensano che sia una discriminazione ragionevole, ma la norma non permette tale distinzione. Da questo punto di vista la norma è tecnicamente sbagliata perché basterà incriminare anche una sola volta una persona che intenderà distinguere sulla base delle sue convinzioni sociali e religiose, per intimidire tutti gli altri a manifestare la loro opinione.

Questo non deve accadere, perché il diritto penale non serve a colpire un bersaglio sparando a pallettoni. Il diritto penale è una cosa seria, che richiede norme precise e puntuali, perché colpire anche un solo innocente in nome di un ideale che si ritiene giusto vuol dire essere dei giacobini e sappiamo per quale ragione la storia ha consegnato questo nome a tristi ricordi.

Devo dire che ieri - e lo dico con orgoglio e vanto - è stato un onore avere un colloquio con Franco Grillini, con cui ho discusso di questi problemi. Franco, che colgo l'occasione per salutare, mi ha detto di fare attenzione perché la norma che critico e in realtà è presente in tanti altri ordinamenti. Ha ragione, è vero. Sono andato a cercare, operando uno studio di diritto comparato, in quali altri ordinamenti c'è qualcosa di simile: ebbene, sin dal 2015 c'è una norma assai simile alla nostra, a quella di cui stiamo parlando, nell'ordinamento spagnolo, nel *codice penal*. Non ve la leggo, ma è più o meno sovrapponibile a quella in discussione. Da qui l'estensore della norma ha preso il passaggio. Allora se c'è in Spagna va bene? No, perché per fortuna Internet non è solo il luogo dove ci insultiamo, alla faccia della tolleranza, su Facebook, ma è anche il luogo dove è possibile scaricare articoli scientifici.

Se consultate Google Books o Google Scholar, troverete molti articoli in spagnolo che segnalano le gravi difficoltà interpretative che si accompagnano all'applicazione di questa norma. In Spagna stanno avendo gravi difficoltà a stabilire quale sia il discrimine tra la discriminazione lecita e quella illecita, tanto che nel 2019 si è resa necessaria una circolare della procura generale della Repubblica spagnola, volta a chiarire ai pubblici ministeri come applicare la disposizione. Queste incertezze durano ancora oggi, tanto che qualcuno ha proposto di abrogare la norma.

Allora, se qualcuno prima di noi ci ha già provato e i risultati sono deludenti, se c'è in Spagna la

preoccupazione che quella norma possa comprimere la libertà di manifestare le proprie opinioni, perché noi dobbiamo commettere lo stesso errore? (*Applausi*).

Non è in questione - attenzione - decidere se essere in questa sede, ora, adesso, favorevoli o contrari alla famiglia omosessuale. Non stiamo parlando di questo. Dobbiamo stabilire se consentire a un collega come Simone Pillon di dire la sua. Simone Pillon, che molti di voi contrastano, va contrastato con le opinioni, non mettendogli il bavaglio, non impedendogli di parlare. (*Applausi*).

Se volete contrastarlo, fatelo con le idee, fatelo con gli argomenti, fatelo con il ragionamento, ma non minacciando una sanzione penale.

Nelle scuole bisogna insegnare la tolleranza. C'è un *lapsus* all'interno della norma: mentre la sanzione penale è volta a tutelare anche i disabili, vi siete dimenticati dei disabili nelle norme che invece intendono insegnare la tolleranza nelle scuole. Allora fatemi capire: va bene proteggere i disabili con la norma penale, ma poi agli studenti cosa insegniamo? Che esistono categorie più meritevoli di protezione, ancorché deboli, a scapito di altre? Non va bene. Nelle scuole dobbiamo insegnare ai ragazzi a essere dei buoni cittadini, a rispettarsi gli uni con gli altri e non si dà questo insegnamento se noi per primi rifiutiamo il dialogo e riteniamo che la controparte sia oggettivamente nel torto, a prescindere.

Questo testo deve essere riformato, nel bene, a vantaggio di quelle categorie che vogliamo difendere. Non c'è l'infalibilità di una Camera a scapito dell'altra. Questo è un bicameralismo che serve proprio a correggere gli errori, a riflettere e a capire dove poter intervenire per consegnare all'ordinamento un testo chiaro e di facile applicazione. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Masini. Ne ha facoltà.

[MASINI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, colleghi, oggi siamo qui a discutere un disegno di legge che non parla di gestazione per altri, non parla di adozioni e non parla di teoria *gender* o di altre situazioni che ho sentito nominare in quest'Aula; parla di una cosa molto semplice: come ampliare le fattispecie dei crimini di odio anche alle discriminazioni e agli atti di violenza compiuti in ragione del sesso, del genere, dell'orientamento sessuale e dell'identità di genere di una persona.

Si chiede, quindi, di ampliare la norma e tra l'altro solo nella parte relativa all'istigazione alla violenza e non anche alla propaganda, come già per i crimini dovuti a motivi di razza, etnia, nazionalità e religione.

Sul tema dell'omo-lesbo-bi-transfobia e di altre discriminazioni il nostro Paese ha sacche di arretratezza gravi e ciò non può essere negato o sminuito. Secondo Eurobarometro l'Italia, tra i Paesi avanzati, è tra quelli in cui la popolazione ha più difficoltà nell'accettare una società paritetica, al punto di ritenere, in gran numero, che gli omosessuali non debbano avere gli stessi diritti degli eterosessuali. È dunque una questione, questa, che non dovrebbe vederci schierati in opposte tifoserie, ma impegnati ad agire per mutare lo stato delle cose, ben consapevoli che i diritti e le libertà non sono affatto tutti uguali e che i diritti naturali, ovvero la libertà di esistere, essere, vivere e vivere appieno la propria esistenza, senza paura, vengono prima del fatto che si possa sentirsi liberi di esprimersi, al punto da minare l'altrui dignità.

La libertà dalla paura è la prima delle libertà, perché, senza questa, tutte le altre non sono fruibili, sono libertà vuote.

Quanto affermo era ben chiaro a John Locke quando disse che vi era un limite di tolleranza verso l'intolleranza e che, appunto, la libertà non è priva di confini. Non siamo infatti liberi di uccidere né di rubare; non siamo parimenti liberi, dunque, di minare la serenità e la sicurezza dell'esistenza di un altro essere umano in virtù di un pregiudizio sulla sua natura. Tutto questo è chiaro anche alla nostra Carta costituzionale, che enuncia nei suoi primi 12 articoli i principi fondamentali della nostra Repubblica e che agli articoli 2 e 3 ci parla, appunto, dei diritti inviolabili dell'uomo, quali la pari dignità sociale senza alcuna distinzione, al punto che è compito della Repubblica rimuovere gli ostacoli che impediscano il pieno sviluppo della persona umana.

L'articolo 21 circa la libertà di espressione, in ogni modo niente affatto minato da questa legge, come già chiarito da numerosi costituzionalisti, seppur importante, viene dopo, molto dopo gli articoli 2 e 3.

Data l'importanza delle tematiche in oggetto, dunque, sarebbe stato un bel segnale avere maggiore

condivisione da un lato e più mediazione dall'altro. Credo che abbia sbagliato chi, in una fase iniziale, quando il disegno di legge era alla Camera, ha scelto di tenersi fuori dal dibattito, talvolta usando anche atteggiamenti pretestuosi o argomentazioni palesemente inesatte; ma allo stesso modo credo oggi che sbagli chi si ostina in posizioni di chiusura a un ulteriore confronto, delegittimandone le finalità.

Penso che si debba provare fino all'ultimo perché, comunque la si voglia mettere, un ultimo miglio possibile per un tentativo di incontro c'è ancora. Non sto dicendo che porterà a un risultato - questo non posso saperlo - ma so che è necessario provarci se davvero qui teniamo tutti ai diritti e non alle bandiere.

Rivendico in Forza Italia un atteggiamento costruttivo, anche nel lavoro in Commissione già ai tempi della Camera; ma all'epoca, l'eccessiva polarizzazione delle parti, per cui non vi era stata l'apertura al dialogo che c'è stata qui, ha portato al lavoro che non è uscito bene: prova ne è quell'articolo 4 da noi voluto che forse è, secondo il mio parere, quello più critico della norma, più ridondante, più lacunoso e più insidioso.

In questo ramo del Parlamento è cambiato qualcosa e finalmente sento anche meno nominare le statistiche a supporto di chi sostiene che si sta parlando di un non problema per il basso numero di casi di violenza specifica denunciati. Si sta iniziando a comprendere che tali dati non sono corretti, perché altri dati e statistiche ci dicono che, purtroppo, invece, il nostro Paese è messo molto male a livello di tolleranza e rispetto, come ho già detto. Ci dice, poi, la Polizia di Stato che i reati e le discriminazioni di questo tipo sono in aumento - scusate, mi manca l'aria - e rispondono a caratteristiche di *under-reporting* e *under-recording* per cui sembrano meno di quelli che in realtà sono. Per questo non sono rilevati dalle statistiche specifiche.

L'*under-reporting* è la difficoltà della vittima nel denunciare l'aggressione subita per quello che è, per paura, vergogna e per tanti altri motivi, mentre l'*under-recording* risponde alle difficoltà, per gli organi di Polizia, di registrare il dato correttamente, anche qui per vari fattori, non ultimo perché manca la norma specifica in cui catalogarli. Quindi, è proprio necessario occuparsi di ampliare il perimetro dei crimini di odio, colmando un vuoto normativo.

I crimini di odio sono crimini specifici; chi ne è vittima, lo è per quello che rappresenta con la sua identità di essere umano, non è una vittima per una casualità futile. Il motivo è legato all'essenza, alla dignità, alla libertà di esistere di quell'individuo e alla comunità che rappresenta. Il motivo è sostanza, è significativa e infine, se si accetta che si sia dedicato il 604-bis del codice penale per motivi che esulano dalla natura dell'individuo, suppongo che lo si possa accettare anche per questo.

Va detto, poi, che alla vittima di umiliazione e discriminazione importa il giusto di sapere che vi sarà una pena più severa; ciò che è davvero importante è altro, ovvero vivere in una società adulta, matura, educata al rispetto.

Presidenza del vice presidente ROSSOMANDO (ore 10,08)

(Segue MASINI). La società civile è a maggioranza consapevole; gli italiani si dicono favorevoli a una legge di questo genere (...) scusate...

PRESIDENTE. Non si preoccupi, senatrice, prenda pure il tempo di cui ha bisogno.

MASINI (FIBP-UDC). Purtroppo sono arrivata all'ultimo secondo e mi manca l'aria perché ho fatto le scale. Va detto che alla vittima di umiliazione importa il giusto, quello che importa è una società educata al rispetto. La società civile è a maggioranza pronta e consapevole. Gli italiani infatti si dicono favorevoli ad una legge di questo genere, addirittura anche a questa, così com'è, pur con tutte le criticità, alcune oggettive, e i timori che sono stati trasmessi loro. Fra questi italiani favorevoli, dato che i numeri non sono opinioni, ci sono anche elettori di centro destra. Per il mio partito si parla del 48 per cento di favorevoli; saranno meno o di più il punto non è questo. Il punto per me è rispondere a chi voglia ritenere che una posizione come la mia non sia propria di un certo elettorato, perché invece lo è. Certo, ripeto, arrivare a un percorso più ampio e condiviso, limando alcune vaghezze, senza con ciò stravolgere l'impianto normativo, sarebbe auspicabile e l'atteggiamento di chiusura e solo forzatura non fa bene né ai diritti, né alla democrazia.

So però che giunti a questo punto sarebbe grande la sconfitta di vedere ancora una volta morire un

disegno di legge per il quale, in venticinque anni, tutte le volte che è stato tentato un *iter* legislativo, non è stato poi terminato ed è stato affossato in uno dei due rami del Parlamento. Venticinque anni che una comunità di persone è costretta a sentirsi figlia di uno Stato minore; venticinque anni in cui l'Italia indietreggia rispetto a posizioni di civiltà presenti negli altri Paesi a noi fratelli per cultura e livello democratico, dove leggi come queste sono state votate da Governi di tutti i colori politici.

Quando capì di me, mia madre mi disse «ho paura per te»; tutti i genitori hanno paura per i propri figli, per il loro futuro, per la loro salute, per un incidente, per una casualità amara del destino, ma non tutti sono costretti ad avere paura per una società immatura, che ritiene che tuo figlio o tua figlia possano o debbano essere un soggetto più vulnerabile per quello che è.

A voi tutti auguro di poter guardare negli occhi i vostri cari, quelli di oggi e quelli di domani, e anche quelli che un domani saranno diversi dai vostri desideri e poter dire loro «io, nel mio piccolo, ti ho protetto dalla paura». Ringrazio la mia capogruppo Anna Maria Bernini, i miei colleghi senatori e il mio partito Forza Italia per il rispetto che mi ha sempre dimostrato. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Grazie, senatrice Masini, l'abbiamo ascoltata con molta attenzione.

È iscritta a parlare la senatrice L'Abbate. Ne ha facoltà.

[L'ABBATE](#) (M5S). Signor Presidente, onorevoli colleghi, membri del Governo il disegno di legge Zan ha l'obiettivo di proteggere tutti, la comunità LGBT, le donne, gli uomini, i disabili, dai cosiddetti reati dell'odio, cioè l'istigazione a commettere atti violenti o discriminatori nei loro confronti.

Il disegno di legge di cui oggi discutiamo, già approvato alla Camera dei deputati, si compone di diversi articoli attraverso i quali si modificano i delitti contro l'uguaglianza previsti dagli articoli 604-*bis* e 604-*ter* del codice penale per aggiungere alla discriminazione per motivi razziali, etnici, nazionali e religiosi, anche gli atti discriminatori fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità.

L'espressione orientamento sessuale è già utilizzata nella legislazione italiana, ad esempio, nel codice della *privacy*, il cui articolo 7 afferma che le pubbliche amministrazioni garantiscono parità e pari opportunità tra uomini e donne e l'assenza di ogni forma di discriminazione, diretta o indiretta, relativa al genere, all'età, all'orientamento sessuale, alla razza, all'origine etnica, alla disabilità, alla religione o alla lingua nell'accesso al lavoro, nel trattamento e nelle condizioni di lavoro, nella formazione professionale, nelle promozioni e nella sicurezza sul lavoro. L'espressione identità di genere si ritrova, ad esempio, nell'ordinamento penitenziario all'articolo 1, dove impone di improntare il trattamento penitenziario ad assoluta imparzialità senza discriminazioni in ordine, tra l'altro, al sesso, all'identità di genere e all'orientamento sessuale.

Questo disegno di legge, che ci auguriamo concluda il suo corso con l'approvazione, interviene solo contro chi istiga a commettere o commette atti di discriminazione e di violenza. Siamo l'ultimo Paese tra i fondatori dell'Unione europea a non avere una normativa penale in tal senso. C'è una forte necessità di tutelare le vittime e di prevenire la violenza di ogni tipo, sia fisica che verbale, e per comprendere la necessità e l'urgenza di una giusta legge contro la misoginia e l'omotransfobia è sufficiente guardarsi intorno, aprire le pagine di un giornale e semplicemente parlare con le vittime delle discriminazioni, le vittime dell'odio e di un sistema in cui il diverso è additato come persona da temere, perché non lo si conosce, non si è ben compresa la sua diversità e quindi se ne ha paura. Per questo è una legge necessaria e urgente, perché l'Italia ha bisogno di rafforzare la cultura dell'uguaglianza e del rispetto per l'altro e questo può avvenire punendo l'odio e la violenza, promuovendo concrete azioni sul piano culturale e sociale per il sostegno delle vittime, per spiegare e far capire che la diversità non deve far paura, ma è una peculiarità della natura, com'è la biodiversità, e come tale deve essere valutata o - io direi - rivalutata. (*Applausi*).

Ed è esattamente questo che fa il disegno di legge Zan: prevenire, contrastare, sostenere, sensibilizzare, creare unione e non divisione. I fatti di cronaca denunciati da numerosi quotidiani nazionali e locali hanno segnalato l'esponentiale aumento, sia nel numero che nella gravità, di atti di violenza, azioni legate a discriminazioni, per motivi di orientamento sessuale e di identità di genere orientati a colpire il diverso, a colpire i disabili. La legge prevede anche un recupero di chi commette il reato tramite vari percorsi all'interno di organizzazioni di volontariato. In questo senso la sanzione sarà

rieducativa, come previsto dall'articolo 27 della Costituzione.

Inoltre, si mettono in campo iniziative di formazione nelle scuole per combattere il bullismo omotransfobico e di ogni altra forma. E qui torno ai disabili: certo, in questi giorni fa molta più scena parlare delle diversità collegate al sesso, ma semplicemente perché la nostra società è abituata a trattare ciò è di forte impatto, ma pochi hanno posto la loro attenzione sui disabili, che sono fortunatamente previsti dal disegno di legge, i cosiddetti portatori di *handicap*. Certo fanno meno scalpore, perché continuano a restare nell'ombra, ma l'articolo 3 della Convenzione delle Nazioni unite sui diritti delle persone con disabilità le riconosce per la prima volta in modo esplicito come parte della diversità umana e dell'umanità stessa. Il principio sancisce che essere una persona disabile non è meglio o peggio rispetto a non esserlo e che non sono le caratteristiche di un individuo a definirlo svantaggiato, ma il contesto in cui è inserito. In altre parole, la disabilità è il risultato dell'interazione tra condizioni individuali, definite fuori dalla norma, e una società non preparata ad accoglierle. Non a caso in inglese le persone con disabilità vengono dette «disabilitate», rese non abili dal contesto, costruito a misura di cittadini normodotati.

Le discriminazioni contro i disabili ci sono: si chiamano abilismo, sono manifestazioni di violenza abilista, le aggressioni fisiche o verbali, come «sei un handicappato» o «sei un Down». Notizie continue di cronaca denunciano episodi di violenza vera e propria, come quelle avvenute in una struttura residenziale per ospiti disabili a Palermo, o di aggressioni come quella subita da una ragazzina con disabilità, picchiata da un gruppo di coetanei a Roma, o ancora in casi di maltrattamento di persone disabili da parte delle loro famiglie. Esiste poi una forma di abilismo più subdola, cioè la tendenza a definire le persone unicamente in base alla loro disabilità, riferendole in modo stereotipato e connotando la loro diversità con un senso di inferiorità. Guardate, essere una donna disabile è più stigmatizzante di essere una donna abile o un uomo disabile; essere una donna lesbica o trans con disabilità ha un impatto ancora più grande.

L'essere donna è condizionato dall'essere una persona disabile o viceversa, come anche essere lesbica o trans condiziona il proprio modo di vivere la femminilità e la disabilità. Dove voglio arrivare? Al fatto che l'essere donna, trans, disabile ed omosessuale non sono blocchi monolitici, ma si influenzano a vicenda: le persone LGBT con disabilità sono vittime di discriminazioni multiple, esattamente come le donne disabili, perché le discriminazioni non si sommano, ma si moltiplicano.

Non posso dimenticare i disabili. Non sapete cosa significhi quando tua figlia torna a casa e ti dice: «Mi hanno detto che sono diversa. Non sono come loro e non posso quindi giocare con loro»; oppure quando torna con la felpa tutta disegnata con scritte poco piacevoli o si sono inventati un gioco per beffarsi di lei, in cui la fanno abbaiare, le lanciano la palla e lei fa il cane da riporto; direte che è poca cosa, perché non è stata picchiata, ma hanno frustato la sua anima e le cicatrici le porterà per sempre.

Questo disegno di legge quindi non è pericoloso. Per chi lo è? Per quelli normali? E che cos'è la normalità? (*Applausi*). Quello che cerco di dirvi è che la situazione è delicata.

Confido in uno sforzo di coesione nella maggioranza: è il momento di vincere le paure, di avere il coraggio di cambiare in meglio e di andare oltre, per unire con un filo la rete della vita. Questo disegno di legge non danneggia nessuno e non toglie diritti; semmai, aggiunge un tassello in più al mosaico dell'uguaglianza nel nostro Paese.

Noi del MoVimento 5 Stelle supportiamo questo disegno di legge, perché da sempre il MoVimento è per la difesa dei diritti di tutti e soprattutto di coloro che spesso sono dimenticati, perché in questo unico Pianeta che abbiamo siamo una sola e unica comunità. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Maffoni. Ne ha facoltà.

MAFFONI (*Fdl*). Signor Presidente, onorevoli senatrici e senatori, il dibattito che stiamo affrontando oggi non è per nulla scontato e neppure secondario, come qualcuno vuole strumentalmente farci credere. Siamo in Aula ad affrontare una discussione in merito a un disegno di legge che altro non è che un bavaglio imposto dalla dittatura del pensiero unico che, usando la scusa delle discriminazioni, peraltro già punite dall'attuale ordinamento, con relative aggravanti, tenta in realtà di eliminare ogni possibile voce di dissenso.

Il disegno di legge Zan è ideologico, profondamente sbagliato e antidemocratico. La verità è che,

dietro a molti esponenti del politicamente corretto che oggi si battono per questa proposta, si celano in realtà colossi della finanza e del *marketing*, che promuovono uno stile di vita consumistico, intento ad annientare ogni forma di identità e differenza, dal genere al pensiero dissidente. Il piano è chiaramente quello di creare un esercito di burattini, che, mercificando le loro vite e facendosi profilare in tutto e per tutto, vadano a formare l'archetipo del perfetto consumatore, annullando ogni scelta personale. (*Applausi*).

Oggi qualcuno vorrebbe vivere in una società che neghi le figure del padre e della madre per quelle del genitore 1 e del genitore 2: non più maschio e femmina, ma un essere indeterminato e autodeterminato, con il paradosso di non fermarsi al genere umano. Se così fosse, cosa potremmo fare, se un domani qualcuno dovesse sentirsi di appartenere al genere animale oppure di provenire da un altro pianeta? L'eccesso di libertà provoca inevitabilmente un annullamento della verità, portando caos normativo e annacquando i giusti provvedimenti che già esistono contro le discriminazioni.

Siamo convinti, cari colleghi, che in politica le giuste e doverose rivendicazioni dei diritti debbano seguire un binario legislativo ben preciso, altrimenti rischiamo un cortocircuito, come nel caso del disegno di legge Zan, di cui oggi stiamo discutendo.

Ad oggi, esiste già un numero potenzialmente illimitato di generi: ad esempio, il famoso *social network* Facebook, nelle fasi di iscrizione, ne censisce già diversi, ma questi come possono essere determinati e identificati, se il genere è una scelta arbitraria e non biologica? Come porre limiti per legiferare e certificare l'appartenenza, più o meno duratura nel tempo, a un certo genere? Se una persona ogni giorno ne sceglie uno diverso, come adottare misure di sostegno a una determinata categoria, come nel caso delle quote rosa, del femminicidio, del lavoro delle diverse categorie, delle discipline sportive e dei regimi carcerari? Affermiamo sempre più spesso il valore della parità di genere e dell'esserci dimenticati delle differenze, anzi delle bellissime differenze di genere che la natura ha creato tra uomo e donna. Se non ci sono differenze, vorrà dire che domani tirare un pugno in faccia a un uomo o a una donna avrà lo stesso impatto sociale? I maltrattamenti sulle donne e sugli altri generi autodeterminanti saranno parimenti sanzionati?

Capite, colleghe e colleghi, che, senza differenze, né direzione, non ci sarebbero più tutele per le categorie più fragili? Questa è una vera e propria discriminazione al contrario.

Presentare il disegno di legge Zan solo come una proposta per aggiungere all'elenco delle categorie particolarmente protette dalla legge Mancino anche quelle dei discriminati per sesso, genere, orientamento sessuale e identità di genere è estremamente fuorviante. Chi non sarebbe d'accordo con questo? Discriminare qualcuno per futili motivi, perché si veste in un certo modo o è omosessuale, è assolutamente folle e va punito severamente, ma siamo davvero sicuri che allungare l'elenco di queste categorie non costituisca di per sé un discrimine nei confronti delle altre? I senz'altro, le persone sovrappeso, quelle con disturbi psichici o semplicemente con una corporatura più fragile sono forse più discriminabili?

No, cari amici: la verità è che bisogna riconoscere che già adesso la legge punisce severamente ogni forma di discriminazione, comprendendo già le aggravanti che il disegno di legge Zan vorrebbe introdurre. Basta vedere il numero delle sentenze che giustamente confermano quanto detto. A riprova del fatto che il disegno di legge Zan è orientato, più che a combattere le discriminazioni, ad affermare una nuova ideologia, basterebbe osservare con attenzione le stesse proposte di legge che l'onorevole Zan e altri hanno presentato in passato, in cui tutti i riferimenti all'identità di genere, all'indottrinamento scolastico e agli altri punti controversi non erano nemmeno considerati (come nel disegno di legge del 2013, i cui primi firmatari erano gli onorevoli Scalfarotto e Zan, o la proposta di legge del 2018, i cui primi firmatari erano gli onorevoli Zan e Annibali). Perché, allora, aggiungerli soltanto ora?

Se fosse stato solo un disegno di legge contro le discriminazioni, probabilmente l'avremmo votato tutti all'unanimità, ma la verità è che il disegno è molto differente e subdolo. Non solo, ma ad oggi - dobbiamo ricordarlo - non risulta esserci in Italia un'emergenza legata al problema dell'omotransfobia, cioè una diffusione allarmante di violenze o discriminazioni basate sull'orientamento sessuale, tali da rendere necessari ulteriori interventi del legislatore. Benché il nostro Paese venga percepito - anzi,

venga fatto percepire - da qualcuno come omofobo, i dati non supportano questa suggestione mediatica. Le più ampie ricerche della European Union Agency for Fundamental Rights (FRA) dell'Unione europea hanno rivelato, sia nel 2014, sia nel 2020, che l'Italia è tra i Paesi più sicuri d'Europa per quanto riguarda concreti episodi di violenza, minaccia e discriminazione.

Ecco perché in conclusione, signor Presidente, al contrario, ho l'impressione che il vero obiettivo di questo disegno di legge sia permettere a chiunque di parlare e di sostenere la propria contrarietà a una minoranza che continua ad arrogarsi il diritto di imporre una propria visione.

Tuttavia, noi di Fratelli d'Italia, per difendere i principi e i valori che hanno forgiato la nostra cultura millenaria, continueremo la nostra battaglia di libertà, senza odio e senza alcuna discriminazione. Lo faremo consapevoli di andare controcorrente, con l'unico scopo di non permettere l'annientamento della nostra civiltà, condannata a soccombere contro un male che la sta annullando in modo irreparabile. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Modena. Ne ha facoltà.

[MODENA \(FIBP-UDC\)](#). Signor Presidente, inizialmente non avevo molta intenzione di intervenire sul tema, nonostante a me piaccia molto il dibattito e, anzi, qualcuno giustamente mi faccia notare che parlo anche troppo. Alla fine, però, ho ceduto alla tentazione di parlare su questo argomento.

Ciò che mi ha colpito moltissimo, che ho letto negli articoli di qualche commentatore sui giornali e che volevo ribadire pubblicamente, è quanto segue: com'è possibile che il Senato - come probabilmente è successo alla Camera - si sia ridotto a una guerra, da qualcuno definita manichea (ma scegliete voi il termine che preferite), su un tema del genere, in un momento politico come questo?

All'inizio, quando si è cominciato a parlare del disegno di legge Zan, non mi ero tanto posta il problema. Sbagliando, mi ero detta: con tutto quello che c'è da approvare - soprattutto in Commissione giustizia, dove abbiamo all'esame una serie di riforme, che sarebbero quelle urgenti, per le quali il Presidente del Consiglio sta parlando con i *leader* di tutti i partiti - adesso, perché c'è fretta, non possiamo sicuramente andarci a impantanare in un tema divisivo, a maggior ragione perché, tra l'altro, sempre il Presidente del Consiglio, sostenuto peraltro da una larga maggioranza, aveva cortesemente chiesto di evitarne. (*Applausi*).

Cosa facciamo, dunque? Naturalmente, mi assumo la mia quota di responsabilità, perché ho sottovalutato la questione, lo ammetto. Riusciamo a creare un precedente che non ho mai visto in Senato: per carità, sono alla prima legislatura, ma posso dire che in quella in corso non era mai accaduto che un atto arrivasse improvvisamente in Aula, senza un'analisi in Commissione. Alla fine, probabilmente, le famose mediazioni avremmo potuto trovarle lì. Ne abbiamo trovate tante, no? Ricordo a qualcuno che ce ne sono state, ma lasciamo perdere i precedenti, altrimenti perdo il filo del ragionamento.

Penso che ci sia un punto fondamentale. Pongo la domanda a me stessa e la rivolgo a tutti voi. Secondo voi, quando si andrà a votare, nel 2022 o nel 2023, le forze politiche riceveranno un giudizio dai cittadini sulla base di questa contrapposizione, che durerà tre o quattro giorni, o di quanto e come abbiamo sostenuto l'azione di un Governo che ci deve tirare fuori dalla pandemia e dalla crisi economica (*Applausi*) o, ancora, sulla base del fatto che, avendo un po' di dati tali per cui si gira senza mascherina, ciò ha fatto sì che, come i bambini dell'asilo, abbiamo fatto una sorta di tana libera tutti?

Non è possibile una cosa di questo genere, anche perché lo stare insieme, come vediamo tutti i giorni, è una questione che pesa. Non riesco a capire per quale motivo si debba portare il peso, da una parte, e non si debbano raccogliere i risultati, dall'altra, quando poi abbiamo un Governo che i risultati li porta a casa e parla poco. Quindi, dovremmo parlare noi; dovrebbero essere le forze politiche a spiegare ai cittadini cosa si sta facendo di buono. Invece, stiamo una settimana a discutere di questo, con un clamore mediatico impressionante. Nessuno discute delle cose che accadono.

Ieri il Presidente del Consiglio è andato in un carcere e ha parlato chiaramente di una disfatta collettiva. Non possiamo essere distonici completamente rispetto a ciò che fa il Governo. Potremo scivolare in qualche bandierina, ma non possiamo essere distonici; aver fatto una divisione di questo genere, secondo me, è distonico e sbagliato, perché c'erano mille modi per affrontare questo disegno di legge. (*Applausi. Commenti*).

Non so se sono prepotente, ma secondo me è proprio un problema di miopia. In politica non si campa sulle ventiquattr'ore: la differenza la fa chi guarda oltre. È questo il punto fondamentale. (*Applausi*). Lo dico a me stessa per prima e lo dico a tutti. La famosa "visione" è importantissima, perché è quella che distingue e non vorrei che fosse frainteso come termine, ma si tratta della capacità di guardare lontano. Guardiamo lontano anche per questo. Abbiamo problemi e lo sappiamo benissimo, perché se n'è discusso anche alla Camera, e le questioni fondamentali sono relative al concetto di istigazione. Non lo sto a ripetere, in quanto l'hanno spiegato tanti colleghi molto meglio di me.

Rischiamo di avere un ordinamento in cui nella pratica il confine sottile tra la libertà di pensiero e l'istigazione può diventare deflagrante. Lo hanno detto in tanti e vorrei citare ciò che hanno giustamente sottolineato nei documenti presentati in audizione i rappresentanti dell'Unione dei giuristi cattolici, perché hanno fatto una disamina, secondo me, molto equilibrata, che va ricordata.

Detto questo, il motivo per cui ho ritenuto opportuno parlare è ricordare a noi stessi le priorità. Abbiamo davanti normative che potrebbero - ma non devono - trovare rallentamenti. Credo che sia giusto e che sia anche il tempo che ci concentriamo su quelle, perché, secondo me, prima della pausa estiva, dobbiamo mettere alcuni punti sulle riforme che riguardano il settore della giustizia. Lo dobbiamo fare nella nostra Commissione, con tutti i pareri annessi e connessi, che attengono naturalmente alla Commissione bilancio.

Concludo dicendo che, in particolare, non amo una cosa del disegno di legge Zan. Mi riferisco al fatto che sia stata aggiunta anche la parte relativa ai disabili. Me ne chiederete il motivo (voglio farli insultare? No). Credo che sia una ipocrisia, perché chi vuole che effettivamente un disabile non sia discriminato deve avere il coraggio - che, non so perché, non riusciamo ad avere - di cambiare, tanto per cominciare, la legge n. 68 del 1999, perché il disabile è umiliato e discriminato nel momento in cui cerca un lavoro, che - lo sappiamo benissimo - le aziende non gli danno, perché preferiscono pagare la multa. (*Applausi*). Questo è molto più scandaloso, secondo me, o, meglio, non lo è di più, perché è scandaloso tutto, ma la questione dei disabili, a mio avviso, va affrontata in un altro contesto, anche perché abbiamo già una coda di paglia, a causa del fatto che le pensioni per gli invalidi sono state innalzate solo a seguito di una sentenza della Corte costituzionale. (*Applausi*).

Rispetto le posizioni di tutti e sto in Forza Italia per questo, per la libertà, per il rispetto soprattutto di quella degli altri e delle persone che vogliono vivere la loro vita come ritengono. Non concordo però sul mischiare questioni profondamente diverse e spero che il modo in cui è stata concepita l'istigazione non diventi in prospettiva un *boomerang*.

Colleghi, ricordiamo che siamo tutti insieme per fare delle cose e, cortesemente, concentriamoci su questo, visto che dobbiamo stare tutti insieme. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Vescovi. Ne ha facoltà.

[VESCOVI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, come molti di voi, sono in quest'Aula da circa tre anni - qualcuno c'è sicuramente da più tempo - ho fatto il consigliere regionale, vivo in Toscana e ho incontrato tante persone. Incontro persone che hanno problemi con la loro azienda e con il lavoro e che in questa pandemia hanno perso veramente tanto e soffrono. In tutti questi anni, però, non ho mai trovato persone che mi dicessero di sentirsi discriminate perché usiamo le parole mamma e papà, invece di genitore 1 e genitore 2.

Vi do alcuni dati. Colleghi, è da mesi che siamo chiusi qui in Senato per fare questa discussione e ogni tanto mi sembra che veramente viviate su Marte. Se aprite i giornali anche voi, trovate che 10 milioni di persone potranno entrare in crisi di povertà e noi siamo qui a parlare del disegno di legge Zan. A Firenze - così vi avviso - 422 lavoratori vengono licenziati dalla GKN, dalla sera alla mattina, tramite *email*, ma noi siamo qui a parlare del disegno di legge Zan. C'è il Covid e si registra un aumento dei suicidi, arrivati a 4.000 l'anno in Italia, ma noi siamo qui in Aula a parlare del disegno di legge Zan. Ci costringete a parlare di questo tema, su cui poi mi addentrerò, per proporre una soluzione, che è semplice. Ci sono gli sbarchi di immigrati, che arrivano nel nostro Paese. Nel 2019, dal 1° gennaio al 14 luglio, erano 3.186, con il ministro Salvini. Dal 1° gennaio 2021 ad oggi, invece, sono stati 24.000 gli immigrati sbarcati e noi siamo qui in Aula a parlare del disegno di legge Zan. Non cito poi i problemi delle partite IVA, perché forse li conoscete anche voi.

Qual è dunque la battaglia? Ragioniamo sugli obiettivi e non sulle ideologie. Colleghi, penso che noi e voi abbiamo un obiettivo comune e condiviso sicuramente dalla maggior parte di voi, che è quello di aumentare le pene per chi discrimina in base all'orientamento sessuale e alle proprie vocazioni. Su questo siamo d'accordo. Se l'obiettivo comune è quello, ritengo che in quindici-venti giorni o in un mese si possa approvare il disegno di legge in esame: basta prendere l'articolo in cui si aumentano le pene in caso di discriminazione. Invece, qual è il vostro obiettivo (non dico di tutti, ma di alcuni di voi)? Per capirlo, leggiamo gli articoli sui quali non ci troviamo d'accordo. Prendiamo l'articolo 1, ad esempio, così rimane agli atti. Sicuramente alcuni cittadini lo hanno letto e altri ci sentono discutere: siamo tutti d'accordo sull'aumentare le pene per chi discrimina, ma non siamo d'accordo su questi punti.

Leggo dunque una parte dell'articolo 1 e dopo ne leggerò anche altri: «Per identità di genere si intende l'identificazione percepita e manifestata di sé in relazione al genere, anche se non corrispondente al sesso, indipendentemente dall'aver concluso un percorso di transizione». Cosa significa? Dobbiamo spiegarlo. Mettiamoci d'accordo sull'aumentare le pene a chi discrimina.

Andiamo a leggere ad esempio l'articolo 4, che secondo me è veramente il più preoccupante di tutti. Si parla di libertà delle scelte, «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori». Cosa si intende per atto discriminatorio? Così lasciamo un margine aperto alla magistratura.

Se dico di preferire "mamma" a "genitore 1" o "genitore 2" (poi mi insegnerete se l'1 è la mamma e il 2 è il babbo, perché anche lì c'è una discussione), è discriminatorio o no? E se si sveglia un magistrato e ti manda l'avviso di garanzia perché discrimini? Ce ne possono essere tanti di esempi. Se vado in classe a dire di preferire il presepe anziché non fare nulla è discriminatorio o no?

Eliminiamo questi punti e approviamo un testo di legge che condividiamo. Se l'obiettivo è comune, vi invito a ragionare su di esso, non su quello che ci divide oggi, ma su quello su cui siamo tutti d'accordo. Magari però il vostro obiettivo è diverso ed è distruggere i valori di questa civiltà, le nostre tradizioni. Per distruggere un albero, si tolgono le radici; quando le togli, distruggi l'albero e tutti i valori. (*Applausi*). Qual è il vostro intento, allora, distruggere i valori o aiutare? Qual è il vostro obiettivo?

Fermiamoci. Se l'obiettivo comune è dare una pena maggiore a chi discrimina, facciamolo. Perché dovete introdurre tutti questi tasselli, che vanno poi anche a creare la paura di dire una battuta con gli amici? A me è successo di sentirmi chiedere da una bambina di sette anni se si possono sposare due uomini o due donne. Dove l'ha imparato? Lasciamoli giocare e vivere la loro giovinezza; poi ci penseranno gli educatori ad aiutarli, con la famiglia.

Sicuramente la maggior parte di voi lo fa in buona fede; penso però che all'interno di quest'Aula qualcuno lo faccia in malafede, per togliere i valori della nostra comunità e della nostra civiltà. Vivo in Toscana e vi porto l'esempio della comunità "Il Forteto", che magari è partita con delle buone idee, per aiutare alcuni bambini; poi alla fine si è evoluta e abbiamo visto tutti cos'è successo.

Ecco: fermiamoci, ragioniamoci e approviamo l'aumento delle pene per chi discrimina, ma tutto il resto togliamolo. Su questo la Lega c'è, noi ci siamo; facciamo di questa legge qualcosa di buon senso e di veramente importante per il Paese, che oggi ci sta guardando.

Concludo dicendo di preferire "mamma" e "papà" a "genitore 1" e "genitore 2": lo dico prima che entri in vigore questa legge, perché poi magari sarà considerato un atto discriminatorio. Grazie e buon lavoro a tutti. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ruspandini. Ne ha facoltà.

RUSPANDINI (*FdI*). Signor Presidente, devo dire che abbiamo ascoltato una carrellata molto ampia e variegata di interventi, che sicuramente arricchiscono una discussione così importante. Provengo da un mondo politico - lo voglio dire ai colleghi della sinistra - che sa bene cosa vuol dire essere discriminati: nelle scuole, al lavoro, nella vita di tutti i giorni e in politica. Per noi, senza fare del vittimismo che sicuramente non ci appartiene, a volte è stato difficile anche solo esprimere le nostre idee. Abbiamo sofferto una discriminazione che è arrivata fino alla violenza, perché siamo qui senza mai dimenticare il sangue di tanti ragazzi morti per le strade, sui quali ancora si deve indagare e dei

quali si è parlato troppo poco.

Venendo da una storia di discriminazione senza solidarietà, non posso e non possiamo non essere d'accordo con qualsiasi iniziativa che voglia aiutare chi è discriminato a sentirsi meno solo, più accettato e più integrato nella società, perché chiunque ha il diritto di essere felice e di vivere compiutamente la propria esistenza. Sentiamo però i sostenitori di questo disegno di legge dire che c'è un complotto delle destre oscurantiste per oscurare tale progetto di civiltà.

La realtà, invece, è che questo movimento non nasce dal basso, come ho sentito dire in Aula, né prende spunto da realtà di disagio vero, intimamente rilevante, che pure ci sono e delle quali dobbiamo occuparci. La verità è che questo movimento trae la sua linfa vitale dalle multinazionali, da chi gestisce i *social network*, dalle grandi produzioni televisive e dai grandi centri di poteri finanziario. Tutto questo meccanismo è allineato nella promozione del movimento LGBT. Fatemelo dire: questo movimento è potente. Chi di voi non guarda Netflix? Guardate le produzioni e quale futuro hanno immaginato per noi i grandi potenti di questo mondo, per cui l'ordine è inginocchiarsi al Black lives matter. Lo abbiamo visto nella finale dei campionati europei di calcio, in cui addirittura, più delle bandiere degli Stati nazionali, è diventata fondamentale quella arcobaleno: gli stadi devono essere colorati della bandiera arcobaleno; se non lo fai, sei un retrogrado, solo perché pensi che magari per un bambino sia opportuno avere un padre e una madre di sesso diverso. (*Commenti*).

PRESIDENTE. Per cortesia, senatore Ruspandini, come sa, richiamo chiunque. Senatore, in questo momento la sua voce sta sovrastando quella del collega che sta intervenendo, quindi, innanzitutto per rispetto al suo collega e all'Assemblea, la invito anche a non gesticolare, perché non è rispettoso, né tanto meno gradito. Prego, senatore Ruspandini, prosegua il suo intervento.

RUSPANDINI (*Fdl*). Oltre a ridicolizzare e punire chi, per esempio, pensa che per un bambino sia opportuno avere un padre e una madre di sesso diverso, l'ordine dei campioni del globalismo e del progressismo più estremista (gli *influencer*, i cantanti, i calciatori e tutto lo *star system*: conosciamo bene lo schema, perché è già "accaduto" negli Stati Uniti d'America) è quello di ghettizzare tutti coloro che la pensano in maniera diversa, a cominciare dall'Est della nostra Europa: i barbari di Orbàn e quegli Stati canaglia che hanno soltanto una visione più tradizionalista della vita sono da punire, però nessuno dice una parola sui milioni di musulmani che fate entrare in Europa, che vengono da Paesi dove l'omosessualità, quando va bene, viene vista come una malattia, e, quando va male, viene punita con la pena di morte. (*Applausi*). Invece di parlare di Orbàn, vedete chi state facendo entrare in questo momento dalle nostre frontiere. (*Applausi*).

Ve la prendete con noi, quando, come sapete, si stanno organizzando i campionati mondiali di calcio nel Qatar; quindi, le multinazionali prima hanno preso i soldi e adesso organizzano i mondiali in Qatar, dimenticando un dettaglio: in quel Paese Qatar si sta discutendo se le donne siano all'altezza di entrare a vedere la partita! (*Applausi*). Dove sono le multinazionali del pensiero unico? (*Applausi*). Dove sono le sirene del buon senso e della civiltà, nonché le bandiere arcobaleno nelle scuole? Dove sono? Prima vengono i soldi, poi è chiaro che ci stanno i diritti. Prima il dio denaro.

Insomma, potrei parlare per ore. Altri colleghi hanno voluto concentrarsi sulle questioni di diritto che il disegno di legge mette in campo, ma l'ipocrisia che sottintende questa proposta è sotto gli occhi di tutti. Pretendono di pianificare una società in cui non esistono principi non negoziabili, si allargano i diritti e si distruggono, si disintegrano e si stravolgono le identità, senza pensare che, sgretolando le radici, si fa un danno a tutte le persone, soprattutto a quelle più deboli.

Il vero rischio, com'è stato già detto, è che questo megaesperimento sociale, che è alla base dei fenomeni che gestiscono come grandi burattinai questo mondo, in realtà, dietro una finta promozione dell'amore, nasconde una propaganda di odio, di violenza e, quello sì, di vera discriminazione. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Gallone. Ne ha facoltà.

[GALLONE](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, ci sono momenti nella storia di un Paese che segnano passaggi epocali. Sono momenti importanti, in cui si comincia a costruire il percorso che porterà la società a salti culturali, ad acquisire nuovi diritti e doveri, a creare nuove sensibilità e a rafforzarne di consolidate e a renderci più democratici e civili. Si

tratta di momenti così importanti che chi ne è protagonista in prima persona dovrebbe sentire forte la responsabilità che porta, ponendosi nella migliore disposizione rispetto all'apertura di dialogo, al confronto e alla mediazione, per giungere a un risultato di partenza condiviso.

È il caso del momento segnato dalla discussione del disegno di legge recante misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità. Partiamo da un presupposto essenziale, innanzitutto, quello del profilo procedurale e poi di merito.

Siamo il Senato della Repubblica, uno dei due rami del Parlamento, con pari poteri, doveri e dignità: va bene che noi siamo modesti e generosi, ma perché tanto clamore e tanta fretta di chiudere un provvedimento così delicato e volerlo lasciare così com'è, quando alla Camera ci è rimasto per più di un anno? Sono convinta che tutto il *can-can* mediatico e *social*, l'ideologizzazione selvaggia, l'intransigenza e il muro alzato contro ogni mediazione, per poter piantare una bandierina partitica, siano quanto di più sbagliato per affrontare un tema come quello dei diritti LGBTQ e dell'istigazione alla discriminazione e all'odio, che dovrebbe essere, invece, trattato in maniera seria, alta, trasversale e profonda, trattandosi di una materia di civiltà, che dovrebbe unire e renderci più forti e non dividere. Il disegno di legge in esame, nascendo a tutela dei diritti e del rispetto della persona e della libertà individuale, proprio da questi principi imprescindibili dovrebbe essere retto. Si tratta di un provvedimento che non avrebbe dovuto neanche avere un cognome e che dovrebbe segnare una svolta nel sistema culturale e sociale di una Nazione, che dovrebbe trovare un punto di incontro e non punti divisivi, che lascerebbero aperto uno scontro che non dovrebbe mai più esistere.

Invece, il padre del disegno di legge cosa afferma? Cosa dice? Dice che non si media sulla pelle delle persone. Cosa vorrebbe sottendere quest'affermazione? Che deve semplicemente vincere il più forte? Che ce la dobbiamo giocare a braccio di ferro e chi butta il braccio dell'altro sul tavolino vince? Che ci dovremmo dividere in buoni e cattivi? Non possiamo, non dobbiamo e non vogliamo essere semplicemente spettatori.

Le poltrone di quest'Aula non sono quelle di un cinema e noi non siamo, non vogliamo e non possiamo essere spettatori passivi. Siamo i rappresentanti del popolo, di tutto il popolo, e una legge equa e giusta deve trovare un punto di incontro e non di scontro, non creare spaccature sociali. Qui rischiamo di snaturare il ruolo altissimo del Parlamento, e sottolineo del Parlamento, non di un *social* o di un dibattito al bar.

Una legge di civiltà, di evoluzione culturale, dovrebbe essere una legge di pacificazione, non di divisione; dovrebbe trovare un punto ideale di mediazione per diventare davvero un momento di evoluzione e non di involuzione. Non dovrebbe, nel corso della discussione, avere fuori dal palazzo la polizia per paura di scontri; non è possibile che una legge contro l'odio generi odio a tal punto da aver creato due tifoserie contrapposte. Questo non è buono. È la base. Senza condivisione e pacificazione non avrà vinto nessuno, e qui non si tratta di far vincere una parte o l'altra, ma di far vincere la libertà, i diritti, il rispetto.

Per Forza Italia il rispetto della dignità della persona umana, la tutela delle libertà individuali, ma anche la tutela del diritto pubblico vengono sopra tutto, ed è per questo che il nostro approccio è stato, è e continuerà a essere sempre molto serio.

Non perdiamo questa importantissima possibilità di fare un grande passo avanti sociale e culturale. Non rischiamo - per il desiderio di taluni - di mettere una bandierina dimostrando integralismo intollerante, di gettare via tutto, di essere più contenti nel dire «è colpa loro se abbiamo perso» piuttosto che dire che abbiamo vinto tutti.

Se ancora il bicameralismo perfetto regge il nostro potere legislativo non dobbiamo averne paura. È evidente - lo ripeto - che la politica è mediazione, come è evidente che questo Parlamento rappresenta tutti, ogni singolo cittadino che è entrato nell'urna di un Paese democratico e ci ha affidato la grande responsabilità di essere rappresentato.

Ricordo quando in quest'Aula, proprio qua, da questo stesso banco, nella XVI legislatura fui relatrice di un'altra legge di civiltà, quella sulla equiparazione dei figli, per eliminare l'odiosa aggettivazione naturale e legittimo all'interno del codice civile, quindi le discriminazioni conseguenti; quella che io

rinominai la legge Filumena Marturano: i figli sono figli.

Anche allora si accese un dibattito molto serrato, ci furono veri e propri scontri, ma ce la facemmo, e in Senato, con grande orgoglio, la legge passò all'unanimità, perché alla fine ci sedemmo tutti insieme e appianammo le divergenze trovando i punti ideali di mediazione a tutela del nostro bene più prezioso, i figli.

Oggi il punto di mediazione va trovato a tutela del bene supremo, la libertà di ognuno, peraltro garantita dall'articolo 21 della Costituzione, per arrivare a imparare a crescere nelle differenze, rispettando ogni persona in quanto persona.

Fermiamoci per un attimo a pensare che il risultato delle prove Invalsi - oggi è su tutti i giornali - ha dato un esito, a mio avviso, da insegnante, da madre, da parlamentare, terribile, inquietante. I nostri ragazzi delle superiori sono fermi al livello delle medie. Su questo dovremmo correre ai ripari, altrimenti non avremo giovani in grado di sviluppare la propria coscienza critica per compiere le scelte migliori e per sviluppare le corrette sensibilità, così come dovremmo intervenire e investire il debito del PNRR se vogliamo che si trasformi in un *leverage*, in una leva di redditività, che non è solo quella economica; la redditività è anche quella dello spessore culturale di un popolo, quindi occorre investire sui formatori e sulla scuola. È un altro discorso, ma si inserisce serenamente in questo che stiamo trattando.

Quindi, rispetto e tutela della dignità della persona umana senza distinzione alcuna vuol dire tutela e rispetto di ogni persona, quindi, anche di chi chiede di trovare un punto di incontro che consenta di licenziare questa legge facendo svolgere al Parlamento, la più importante istituzione della rappresentanza popolare, la sua funzione essenziale: esprimere la prerogativa più alta per garantire che il pensiero di ognuno trovi casa nella composizione di una legge.

Non costringete questo Parlamento a un voto politico rispetto all'arroganza di un *leader* che lancia un *Diktat* senza se e senza ma e che essendo *leader* di una sola parte - il Partito Democratico nella fattispecie - costringerebbe gli altri a sentirsi condizionati in una scelta.

Sono certa che anche all'interno del Partito Democratico ci sono, giustamente, sfumature di pensiero diverse tra loro che se fossi un *leader* di partito, tenderei a rispettare per non rischiare poi sorprese al momento del voto. Vorrei questa legge più armoniosa in quanto legge di civiltà e di rispetto, più rispettosa dei *sentiment* dei vari movimenti di opinione. Anche l'opinione pubblica è spaccata e noi dobbiamo essere i garanti di un provvedimento che venga accolto nel migliore dei modi da tutti e che non diventi paradossalmente strumento di divisione e di scontro. Qui si parrà la *nobilitate* del Parlamento, qui si parrà la nostra capacità, la nostra serietà, la nostra volontà di voler davvero licenziare una legge fatta bene per tutti, come deve essere una buona legge. È in un momento come questo, su una legge divisiva non nel suo nucleo sostanziale, ma in sfumature molto delicate, che noi dovremmo dimostrare di meritarcene il ruolo che ci hanno affidato i cittadini, riuscendo a fare quello che si dovrebbe fare su ogni provvedimento: trovare la sintesi ideale. Irrigidirsi sulle posizioni, parlare di punti non negoziabili servirà solamente ad allargare sempre di più il divario politico e questa è l'ultima cosa utile per un provvedimento che gira una pagina della storia italiana. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore De Vecchis. Ne ha facoltà.

Forse abbiamo qualche problema con il microfono. Senatore, provi con il microfono nella postazione vicina.

[DE VECCHIS](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, pensavo fosse iniziata la censura già da ora.

PRESIDENTE. Confidi sempre nella Presidenza e si affidi ad essa con fiducia e serenità.

DE VECCHIS (*L-SP-PSd'Az*). Confido nella Presidenza, ma... (*Commenti*). Iniziamo con la censura.

PRESIDENTE. Dialoghi...

DE VECCHIS (*L-SP-PSd'Az*). In amicizia con la senatrice Cirinnà.

PRESIDENTE. Assolutamente ricambiata.

DE VECCHIS (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, con il mio breve intervento vorrei evidenziare quello che ci deve unire e non dividere, ovviamente la condanna di ogni violenza e forma di discriminazione. Dobbiamo però anche evidenziare con forza l'importanza della libertà di pensiero, libertà messa in discussione dall'articolo 4 del disegno di legge Zan, a mio avviso, per un eccesso del politicamente

corretto.

Vorrei soffermarmi proprio su tale articolo ed evidenziare che non è ben specificato cosa si intende con «idee non idonee». Un perimetro pericoloso tra pensiero libero e offesa, che non ha una delimitazione chiara, lasciando ampio spazio alla discrezionalità di una terza figura; chi decide cosa è idoneo? Questo va specificato. Non stiamo parlando di amore, di sentimento, che non mettiamo in dubbio, ma del codice penale e quindi dobbiamo essere chiari.

Serve certezza nella norma, c'è poco da fare. Non possiamo lasciare allo sbaraglio i cittadini senza una norma chiara. La libertà di opinione non può mai essere compressa, mai, e per questo ci batteremo in tutte le sedi, ovviamente sempre che essa sia canalizzata all'interno del rispetto culturale e della cultura stessa in quanto termine importante.

È questo che mi fa riflettere, non accettare e rigettare l'appello della Lega al dialogo è un atto ideologico incomprensibile; trincerarsi dietro una posizione non condivisa da tutti è una dimostrazione di debolezza politica. Avete delle idee deboli e lo stiamo dimostrando tutti i giorni con i nostri interventi, articolandoli in nome della Costituzione italiana. È una debolezza che rischia di dare vita ad una nuova inquisizione, una moderna caccia alle streghe nei confronti di chi giustamente è convinto che la famiglia è composta da mamma e papà. (*Applausi*).

Io stesso ho subito un linciaggio *social* per un *post* nel quale rivendicavo il ruolo dei genitori biologici, un linciaggio mediatico. Per questo esprimo solidarietà ai senatori Pillon, Ostellari e a tutti i miei colleghi che sono stati veramente linciati sui *social* perché hanno espresso la loro opinione libera: uomini coraggiosi, che vanno contro il pensiero unico. E con forza, appunto, voglio gridare: le idee non si processano, un modello di vita non si processa, un credo religioso non si processa.

Vogliamo parlare dell'articolo 7, che istituisce percorsi all'interno della scuola? È un articolo molto confuso: non si specifica chi è tenuto ad organizzare questi corsi sull'omofobia e soprattutto con quali competenze. Parliamo di cultura *gender*? Se così fosse, mai e poi mai ci troverete d'accordo. Libertà per i ragazzi italiani e le ragazze italiane di crescere come credono, senza essere influenzati. (*Applausi*)

Il pensiero unico non può essere l'unico dogma imperante; la diversità delle idee è il sale della democrazia. (*Commenti del senatore Pillon*).

Grazie di cuore Simone, detto da te è un complimento.

PRESIDENTE. Si rivolga alla Presidenza. Il senatore Pillon avrà molte occasioni.

DE VECCHIS (*L-SP-PSd'Az*). Mi rivolgo a tutti gli uomini liberi, alle persone che hanno il coraggio di mettere la loro libertà a disposizione di tutti, perché da domani - ma sono convinto che non accadrà - potremmo essere meno liberi.

È per questo che credo che ognuno sia libero di vivere la propria sessualità come meglio crede, ma ciò non autorizza nessuno né a limitare le libertà altrui, né a influenzare la crescita dei ragazzi. Sarebbe bello vedere tanta enfasi anche davanti agli innumerevoli crimini subiti dai cristiani nel mondo. Cito un ultimo caso (in molti, troppi, fanno finta di saperne poco o nulla, girano la testa): sapete che una giovane italo-marocchina di ventitré anni è stata arrestata in Marocco e condannata a tre anni di carcere per un *post* pubblicato su Facebook ritenuto blasfemo e offensivo per l'Islam? È troppo facile accusare e richiedere sanzioni contro Orbàn e la democrazia ungherese, mentre andare contro culture, che voi ritenete anche legittime, che limitano le libertà degli omosessuali e delle donne non è facile, perché avete paura. È facile colpire Orbàn e le democrazie, ma non avete il coraggio di colpire questi Stati islamici, con forme di sanzione o critica anche culturale, perché per voi molto spesso sono gli immigrati che diventano manodopera a basso costo per le vostre amiche multinazionali.

Anch'io posso fare del sentimentalismo, leggendo i messaggi che mi arrivano. Prima erano tutti commossi e attenti ai messaggi che arrivano di gente che si sente discriminata, i quali hanno la nostra solidarietà, ma io vi leggo i messaggi che mi arrivano anche da altra gente che merita grande solidarietà dalla politica: i lavoratori. La sinistra, infatti, ormai ha abbandonato la classe operaia per diventare serva delle *lobby*, anche delle *lobby* ricchissime che non hanno sicuramente né problemi economici, né di diritti. Ecco, i messaggi che mi sono arrivati: «Il fondo volo non è arrivato; a fine mese non riusciamo a fare la spesa. Però qui ce ne fregiamo, dobbiamo parlare di altro, perdere

tempo con leggi inutili, quando non abbiamo la cassa integrazione. Se permettete mi commuovo di questo, non di altro.

Lancio un messaggio all'intelligenza di sinistra, soprattutto a quelle persone che in questi giorni, credendosi di essere elevate sia sotto l'aspetto culturale che sociale, ci stanno criticando: noi non abbiamo paura e per difendere un'idea, per difendere la verità e per difendere la libertà siamo pronti anche alla galera. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Floris. Ne ha facoltà.

FLORIS (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, membri del Governo, colleghe e colleghi, vorrei innanzitutto fare alcune considerazioni sul metodo seguito. Siamo abituati, come Senato e come ramo del Parlamento, a ricevere disegni di legge già confezionati, pronti da approvare e di iniziativa governativa, che riguardano misure urgenti contenute in decreti-legge e che spesso riguardano temi economici o scadenze che vengono prorogate. Talvolta, e non di rado, ci è capitato anche di farlo attraverso voti di fiducia.

Oggi ci occupiamo di un provvedimento di iniziativa parlamentare giunto dalla Camera dei deputati che non ha nessuna data oltre la quale il testo non sarebbe più valido. Eppure ci viene presentato come inemendabile, quindi come imm modificabile, e l'unica testimonianza che ci viene concessa è quella di un intervento nell'Aula del Senato. Peraltro, questo testo ci viene esibito come il frutto della mediazione di tutte le forze alla Camera, e viene detto a noi moderati liberali di Forza Italia che il contributo dei nostri deputati è stato determinante per scrivere il testo ora in esame. È stato determinante il contributo di tutti, ma il nostro apporto di senatori non è richiesto: non possiamo proporre o approvare modifiche altrimenti si snatura la *ratio* del testo, frutto - si dice - di un equilibrio delicato.

Ma il contenuto del disegno di legge Zan ha fatto manifestare forti preoccupazioni da parte del mondo intellettuale e dell'università, oltre che del mondo cattolico. Quindi non è, come qualcuno vuol far credere, che da una parte ci sono i rozzi e gli insensibili e dall'altra coloro che si prendono cura dei soggetti più deboli. La preoccupazione del mondo cattolico e accademico sta proprio nel fatto che si vogliono cristallizzare definizioni non chiare in norme giuridiche, alcune delle quali aventi carattere penale.

Si prova quindi, scrivendole in forma normativa, a trasformare in dogmi delle definizioni che sono ancora oggetto di dibattito scientifico, ma che potrebbero cambiare, fino ad annullarlo, anche il concetto tradizionale della famiglia. E si prova, dunque, attraverso l'introduzione di questi dogmi, a limitare la libertà di manifestazione del pensiero che - lo ricordo - è tutelata dall'articolo 21 della Costituzione. Se è giusto punire le azioni o le parole che istigano alla violenza o ledono la dignità di una persona, non lo è però perseguire il dissenso o le critiche rispetto ai temi trattati nel disegno di legge che ormai porta il nome del deputato del Partito Democratico.

L'esperienza comparatistica dimostra come norme analoghe a quelle contenute nel disegno di legge Zan abbiano portato all'incriminazione di persone per aver sostenuto che il matrimonio si fonda sull'unione di un uomo e di una donna o per essersi espressi criticamente verso alcuni atteggiamenti sul piano della sessualità, senza nessun legame con la violenza e con l'odio, e senza aver leso la dignità di alcuno.

Anche il contenuto degli atti discriminatori e vietati non è definito in modo puntuale dal disegno di legge: così possono essere oggetto di sanzioni penali molte scelte delle persone che sono espressione di libertà protette dalla Costituzione, come quella di religione, di riunione, di associazione, di iniziativa economica ed altre. Molte sono le associazioni aperte solo a persone di uno o dell'altro sesso, che potrebbero veder minata la propria esistenza.

Diverse possono essere le valutazioni sulle tematiche oggetto del provvedimento da parte delle confessioni religiose: pensiamo, ad esempio, alla nota della CEI a nome della Chiesa cattolica, ma anche alle scelte delle imprese di pubblicizzare i prodotti con immagini di coppie eterosessuali, e persino alle decisioni di alcuni artisti di non mettere il proprio estro e la propria creatività a servizio di determinate cause che potrebbero essere considerate ostili a qualche altra parte.

Peraltro ci sono già esperienze di altri Paesi che hanno norme simili a quella che ora si vuole

introdurre in Italia. Negli Stati Uniti un pasticcere è finito in tribunale per non aver voluto preparare una torta per celebrare una unione tra persone dello stesso sesso. Nel Regno Unito alcune associazioni cristiane che promuovevano l'adozione sono state costrette a chiudere perché contrarie alle adozioni da parte di coppie formate da persone dello stesso sesso, che invece sono ammesse. Per non parlare dei carcerati maschi che hanno chiesto di cambiare istituto penitenziario dichiarandosi di sesso opposto e la questione degli sportivi nati maschi che vogliono gareggiare con le sportive nate femmine.

Pericolose appaiono anche le norme che utilizzano la scuola per promuovere ideologie di vario tipo, come quelle di genere, che vengono imposte per legge ai bambini, ai giovani e alle loro famiglie e non invece il rispetto e l'amicizia tra i ragazzi che sono il fondamento della nostra istruzione.

La disciplina ora sottoposta all'esame del Senato è anche fondata per molti aspetti su concetti assai ampi e indefiniti e rimette così la scelta dei comportamenti da punire alle valutazioni arbitrarie dei giudici, in contrasto con i principi di legalità, di tassatività e di certezza in materia penale garantiti dalla Costituzione repubblicana.

L'articolo 4 del disegno di legge definisce addirittura, per renderli punibili, i comportamenti illegittimi, cioè garantiti dallo stesso ordinamento, qualora essi siano capaci a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori.

Di fronte a tanti dubbi e a tante perplessità, anche molto autorevoli, perché sono stati espressi dal mondo accademico, da magistrati, da Presidenti di Consulta, il Senato anziché chiudersi avrebbe dovuto aprire un serio confronto tra le forze politiche e tra queste ultime e tutta la società civile sui temi oggetto del provvedimento. Siamo ancora alla discussione generale, ma l'augurio è che chi adesso si trova fermo ed immutabile sulle proprie posizioni si predisponga al dialogo, all'accoglimento di quelle modifiche che introducano una legge necessaria a tutelare determinati soggetti, ma che sia anche giusta e non discrimini tutti gli altri. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Garavini. Ne ha facoltà.

[GARAVINI](#) (*IV-PSI*). Pietro e Valerio stanno insieme da quindici anni. Mi hanno contattata nel 2016 in occasione dell'approvazione della legge sulle unioni civili, ringraziandomi per avergli restituito i loro diritti e la gioia di poter tornare a vivere nella propria terra, perché proprio grazie alla legge sulle coppie di fatto potevano finalmente scegliere di rientrare in Italia dopo essere stati per anni all'estero, per vivere qui liberamente il loro legame. Alcuni mesi fa, però, quei due ragazzi mi hanno scritto di nuovo raccontandomi che erano in procinto di ripartire perché in Italia non si sentono sicuri, sono stati più volte aggrediti per strada con insulti ed offese da parte di malintenzionati che li hanno assaliti dopo averli sorpresi mentre semplicemente si stavano baciando in pubblico. Purtroppo non sono i soli a subire simili soprusi: solo nell'ultimo anno, una persona LGBT su quattro ha subito minacce, violenze ed abusi omofobi sono aumentati in un anno del 9 per cento, numeri che da soli bastano a far capire quanto sia urgente approvare una legge che tuteli le persone dall'intolleranza, quell'intolleranza di chi non accetta che l'amore sia libero e personale.

Solo trent'anni fa l'omosessualità rientrava ancora nell'elenco dell'Organizzazione mondiale della sanità tra le malattie mentali. Oggi l'omosessualità non è più considerata un disturbo, ma le persone LGBT in Italia, vale a dire lesbiche, gay, bisessuali, transessuali e *transgender*, sono ancora esposti ad una condizione di vulnerabilità a causa di discriminazioni basate sull'orientamento sessuale; discriminazioni che non solo sono scorrette dal punto di vista etico, ma che sono anche una violazione del principio di uguaglianza tutelato specificatamente dalla nostra Costituzione, che prevede che tutti i cittadini debbano essere messi nelle condizioni di esprimere la propria personalità e di vederla rispettata nel contesto sociale e collettivo. L'autonomia delle persone e la loro espressione nella società sono strettamente legate al rispetto e alla parità di trattamento che ricevono dagli altri ed è compito delle istituzioni, quindi è compito nostro, garantire l'individuo non solo come singolo ma anche nelle relazioni interpersonali e affettive ed è compito del legislatore lavorare per realizzare una società libera basata sul rispetto dei diritti e sulla valorizzazione delle persone, così da non permettere che l'identità o l'orientamento sessuale siano motivo di aggressioni di nessun tipo. Ecco perché è importante approvare questo disegno di legge, perché fa sì che ognuno sia libero di esprimere liberamente il proprio sé, senza subire limitazioni o violenze ingiuste ed intollerabili. Siamo, infatti, convinti dell'importanza

della libertà personale anche nei sentimenti e nelle scelte di vita familiare.

Il provvedimento ha inoltre il merito, grazie all'intervento della collega Lisa Noja alla Camera, di considerare atti discriminatori anche tutti quegli attacchi, quelle violenze e quegli atti di bullismo rivolti verso disabili, episodi che troppo spesso, ancora oggi, purtroppo rimangono impuniti.

Come Italia Viva, ci preme molto che questo provvedimento venga votato in tutti i passaggi salienti. Sia in Commissione che in Aula, abbiamo sempre sostenuto col nostro voto l'evolversi dell'*iter* del disegno di legge, ma temiamo che insistere ottusamente per la votazione in Aula, senza un accordo preliminare tra i Gruppi di maggioranza e senza un tentativo di mediazione tra le diverse forze politiche, significhi rischiare che il disegno di legge non vada in porto.

Già ieri l'altro, con il voto sulle questioni pregiudiziali, abbiamo visto che il provvedimento è passato con appena 12 voti di scarto; e ieri ancora peggio, con appena un unico fragilissimo voto palese per scongiurare la questione sospensiva. Sono numeri, non supposizioni, che ci dicono che, ad ogni voto segreto, il rischio che il disegno di legge venga affossato sarà molto grande. Ecco perché continuiamo a confidare nel fatto che si possa ancora raggiungere un'intesa.

Se fosse stata accolta la sintesi elaborata dal relatore, presidente Ostellari, che aveva sostanzialmente recepito *in toto* anche le nostre proposte emendative, adesso con certezza potremmo definitivamente approvare il provvedimento al Senato e potremmo blindarlo, con l'accordo politico di votarlo alla Camera nel giro di poche settimane ponendo la fiducia. Questo grazie a modifiche che non sminuirebbero il senso del provvedimento, perché si tratta di formulazioni simili, estratte da un analogo disegno di legge, presentato sul medesimo argomento dal collega Scalfarotto.

Proposte che erano già state condivise e sottoscritte dall'onorevole Zan ad inizio legislatura. Con questi nostri emendamenti, noi chiediamo di fare politica. Fare politica significa essere disposti a scendere a compromessi. Il muro contro muro non porta da nessuna parte. Bisogna sapere mediare per poter trovare punti di incontro che interpretino gli interessi dei cittadini e delle cittadine.

Come Italia Viva alla Camera abbiamo approvato il testo attuale del disegno di legge Zan perché lì c'erano voti sufficienti. Oggi, però, se vogliamo portare a casa il risultato, dobbiamo confrontarci con i numeri del Senato e la realtà ci dice che i numeri al Senato, con alta probabilità, non saranno abbastanza. Ecco perché mi sento di rivolgere a mia volta un appello alle forze parlamentari riformiste e liberali: modifichiamo insieme il provvedimento. Sdiamoci ancora attorno ad un tavolo e individuiamo quegli aspetti che ci consentano di perseguire un consenso ampio, tale da blindare la legge senza esporla a brutte sorprese.

Il provvedimento è troppo importante per rischiare che decada nella anonimità di voti segreti. Sono tanti i colleghi che si riconoscono nell'idea di un'Italia moderna ed europea e di un Paese dove le libertà personali vengono riconosciute e tutelate. È a questi colleghi che mi rivolgo; a loro mando l'invito ad esprimersi a favore di alcune modifiche puntuali, che portino ad un più largo consenso e che ci consentano di trovare insieme un compromesso attraverso il quale approvare la legge senza intoppi.

Questa legge è urgente, è necessaria. È una legge per una società orientata a domani ed esprime il bisogno di un ammodernamento sociale, per un salto in avanti che è opportuno che l'Italia compia. Noi di Italia Viva siamo convinti che non sia giusto fare delle battaglie fini a se stesse senza creare i presupposti per portare a casa il risultato. E riteniamo che non sia corretto nei confronti delle persone muoversi con l'unico obiettivo di guadagnare qualche *follower* in più, se poi i diritti si perdono per strada.

Noi non siamo per una politica del lascia o raddoppia. A noi premono i risultati concreti. Siamo quelli delle unioni civili e siamo qui oggi per aggiungere un ulteriore tassello al percorso della parità dei diritti avviato con il nostro provvedimento nel 2016. Non ci piace doverci ritrovare in Aula a fare gli scongiuri, appesi all'incertezza di qualche voto di scarto. Da noi di Italia viva continua ad esserci un voto leale e costruttivo, in linea con quanto fatto fino ad ora.

Ma siamo sicuri che l'atteggiamento del resto della maggioranza potrà dirsi altrettanto leale e trasparente? Se, come temiamo, nel corso di singoli voti segreti i numeri tradiranno questo provvedimento e lo faranno decadere, non ci si venga a dire che siamo stati noi di Italia Viva a farlo affossare.

Noi voteremo convintamente a favore del disegno di legge, come abbiamo fatto in ogni passaggio fino a questo momento e invitiamo tutti a fare altrettanto, così che ci sia un consenso sufficiente per farlo passare, così che storie di aggressione come quelle a Pietro e a Valerio possano finalmente venire denunciate e condannate. Ma se vogliamo realmente cambiare questo Paese è ora di uscire dal vicolo cieco di posizioni teologiche e vedere come tutelare davvero gli interessi di tanti ragazzi e persone perbene che chiedono soltanto di potersi amare senza fare del male a nessuno. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Zaffini. Ne ha facoltà.

ZAFFINI (*FdI*). Signor Presidente, approfitto di questa modalità intima del Senato di stamattina e, soprattutto, di questa discussione che mi sembra tra sordi, nel senso che si confrontano due blocchi ideologici. Vorrei dire che sono due placche tettoniche che si trovano nell'impossibilità di avvicinarsi o di allontanarsi.

PRESIDENTE. Quelle si avvicinano, invece.

ZAFFINI (*FdI*). Presidente, come lei sa, a volte si avvicinano e, a volte, si allontanano. La discussione di oggi è più immobile delle placche tettoniche perché vedo che il dibattito gira intorno a totem ideologici, a surrogati di pensiero. Mi spiego e lo dico soprattutto a quei colleghi che in buona fede cercano il dialogo e un testo, come l'ultimo intervento che mi ha preceduto, che riesca a sintetizzare i motivi dove c'è accordo.

Colleghi, in realtà - spero di sbagliare, ma temo di non sbagliare molto - dietro a questo provvedimento c'è un consueto atteggiamento di un certo pezzo di sinistra che, avendo nel tempo depauperato la portata del proprio pensiero ideologico sotto i colpi di un tatticismo esasperato (che, ad esempio, vede oggi il PD governare insieme alla Lega), è costretta a surrogati di pensiero che deve blindare. Il pensiero della sinistra viene da un pensiero forte con il quale non ho nulla da spartire, ma che rispetto profondamente, laddove ancora esiste, tant'è che rispetto quei colleghi che ancora nutrono quel pensiero e lo manifestano esplicitamente, concretamente e coerentemente. Gran parte della sinistra, però, questo pensiero se l'è giocato; la sbrindellato, l'ha perso dietro un percorso ipertattico per dover gestire il potere a tutti i costi, e gli ultimi dieci anni rispetto a questo sono assolutamente palesi, lampanti ed esaustivi.

Di cosa c'è bisogno per aggregare? Di montare il nemico, di costruire il totem ideologico e, allora, a turno riscopriamo il pericolo del fascismo e l'intolleranza nei confronti del diverso. Apro una parentesi. Ma che cos'è diverso e cos'è uguale? È diverso anche il pensiero. Giustamente si pretende il rispetto per il diverso, ma secondo me è un'offesa anche definirlo tale perché per me, invece, non c'è niente di diverso in una persona che sceglie nella propria vita di fare ciò che vuole rimanendo nel lecito. Per me non c'è nulla di diverso e, quindi, non lo considero un diverso. Mi torna in mente il termine che conoscevo da ragazzi «invertito». Lo ricordate? Per me è un'offesa ovviamente ed è un'offesa anche dire che è un diverso. Per me non è un diverso; è un uguale, ma io sono per l'uguaglianza in partenza e, comunque, qui rischiamo di divagare.

Quindi, di fronte a un testo che dovrebbe o vorrebbe tutelare il diverso, io mi chiedo quale maggiore diversità va tutelata, se non quella del pensiero, quella di poter esprimere liberamente, tranquillamente e serenamente il proprio pensiero, anche quando è assolutamente incontrovertibile. In alcuni passaggi di questo testo, come dicono illustri giuristi, ci sono trappole anche per chi esprime concetti di una solarità lampante. Se ad esempio si dice che non esistono evidenze scientifiche che ci dicono che, al di là delle donne, qualcuno possa procreare, questo passaggio, qualora sia inserito in una discussione dove c'è di mezzo un ragionamento che attiene all'orientamento sessuale - chiamiamolo così - può essere giudicato da un magistrato zelante come discriminante o istigatorio, perché lascia totale libertà di giudizio, senza mettere paletti o parametri.

E vi garantisco che questo, alla prima sentenza, come è stato correttamente fatto notare da alcuni colleghi intervenuti precedentemente, costituirà giurisprudenza. Colleghi, non immaginate cosa stiamo aprendo o pretendereste che aprissimo con questo passaggio. Mi rifiuto però di pensare che ciò non possa essere compreso dai colleghi che ho di fronte e quindi immagino che ci sia qualcosa dietro questo treno che deve camminare a tutti i costi - mi viene in mente un film in cui un treno aveva perso il controllo e continuava a camminare, finché non sono riusciti ad interromperlo - a prescindere da

ogni altra considerazione logica, come quelle espresse dai colleghi di Forza Italia e della Lega e anche dai colleghi di Italia viva e di parte dei colleghi del PD, come nell'intervento di ieri dell'ex capogruppo, senatore Marcucci. Quindi, quando si va allo scontro a tutti i costi, evidentemente non c'è nessuna possibilità di mediazione. Non la si vuole la mediazione, perché l'obiettivo politico non è tutelare il diverso, come voi lo chiamate, ma è costruirsi un abito ideologico e mentale, da poter propinare come surrogato ideologico a un elettorato ormai stanco, che non sa più cosa votare e perché votare. Perché un elettore oggi dovrebbe votare PD? Perché tutela i lavoratori? Perché dovrebbe farlo? Allora dovete in qualche misura fornire del materiale da dare al *mainstream*, ai giornali, alla stampa e a tutto quell'apparato, funzionale a perseguire, ottenere e mantenere il potere, che in qualche misura deve essere nutrito. Questi stratagemmi tattici sono esclusivamente necessari a ciò.

In tutto questo, il problema è che ci vanno di mezzo diritti fondamentali assolutamente non negoziabili. Non è possibile comprimere la libertà di opinione e di giudizio, fino al punto di non poter dire cose assolutamente normali, come il fatto di poter dire che un bambino ha bisogno di un padre e di una madre. Possiamo non essere d'accordo su questo: vivaddio se non siamo d'accordo su questo! Ci può essere una parte che dice che un bambino non ha bisogno di un padre e una madre, ma di due genitori che lo amano. Va bene, mi sta benissimo, ma voglio poterlo dire, voglio poterlo affermare liberamente ovunque che, secondo me, un bambino ha bisogno di un padre e di una madre e ne potrei dire altre 20 o 30 di queste cose.

Ricordo a tal proposito l'articolo 1 del disegno di legge in esame, che è stato letto e che cita la propria percezione di genere a prescindere dal percorso di trasformazione, per cui io una settimana decido di stare dentro il genere maschile e frequento gli spogliatoi dei maschi, poi, facendo lo stesso sport, la settimana dopo cambio percezione, percepisco di essere dentro il genere femminile e dunque frequento gli spogliatoi delle femminucce. Signor Presidente, cosa me lo vieta? Non è ovviamente una vera domanda: mi rivolgo a lei, come sempre ci ricorda di fare.

PRESIDENTE. Assolutamente.

ZAFFINI (*FdI*). Mi rifiuto di pensare che ci possa essere un'intelligenza che non percepisce l'assurdità di questo testo. Mi resta solo da considerare il tatticismo che c'è dietro; lo dico ovviamente ai colleghi, soprattutto di Forza Italia, che si vanno in qualche modo a giustificare dietro a un dovere.

Allora restate al Governo insieme, se volete (lo dico ai colleghi della Lega e di Forza Italia), e trovate un buon consulente familiare (perché tutto si è ridotto a una piccola bega di famiglia), che vi aiuti a trovare elementi per continuare questo matrimonio tra troppo diversi. E allora - vivaddio! - la prima diversità andrebbe riconosciuta in quella politica, che non vi intrattiene in alcun modo in questo Governo e dove nessun argomento può giustificare che voi dobbiate governare con il PD, con la sinistra e con questa gente. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Binetti. Ne ha facoltà.

[BINETTI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, Governo, colleghi, questa sorprendente magnanimità (chiamiamola così), con cui si è cercato di compensare il fatto di aver tagliato il dibattito in Commissione attraverso l'ampiezza del dibattito in Aula, resta per me motivo di preoccupazione quando vedo che in realtà semplicemente non ci si ascolta, perché si sta fuori. Quindi noi non ci facciamo carico delle argomentazioni degli altri, che la pensano diversamente da noi, e gli altri non hanno modo di assorbire nel dibattito parlamentare quelle argomentazioni che forse finora sono rimaste ai margini di una riflessione personale. Mi dispiace un po', ma questa è la prerogativa del dibattito in Assemblea, in cui ognuno parla, ma non c'è confronto immediato e diretto. Questo sembra consacrare posizioni diverse e non andare verso quella linea di mediazione, che avrebbe potuto essere l'obiettivo dominante di un lavoro in Commissione e che a mio avviso avrebbe potuto rappresentare davvero la possibilità di andare incontro a una capacità di raccogliere dubbi, paure, perplessità, ma anche desideri e aspettative di tutte le persone.

Cosa registro io in questo momento? Registro positivamente una cosa: immagino tutte le famiglie che hanno figli omosessuali e immagino tutti i ragazzi e tutte le ragazze omosessuali che da questo dibattito comunque traggono un elemento importante di speranza e di sicurezza. Non c'è nessuno che si opponga a loro, nessuno che contesti il loro orientamento e nessuno che vada rivendicando sanzioni

nei confronti del loro comportamento. Io immagino che, dopo queste giornate, dopo tutto quanto la stampa ha detto e dopo tutto quello che appare nei telegiornali, un ragazzo possa andare con più semplicità a casa sua, dai propri genitori, e dire loro di essere omosessuale oppure presentare loro il suo compagno o la sua compagna, ottenendo dalla famiglia il primo e più importante elemento di rassicurazione, di sostegno e di supporto.

Immagino che questa totale e assoluta trasversalità degli interventi, che riconoscono all'orientamento sessuale di ognuno, qualunque esso sia, il proprio diritto a esistere, si traduca di fatto, a livello personale in queste situazioni, nella maggiore di libertà di esprimersi, nella maggiore sicurezza di essere accolti e nella sostanziale speranza di poter costruire un percorso insieme. Per loro questo dibattito e tutto il lavoro di questi giorni dovrebbe rappresentare comunque già una vittoria sotto il profilo culturale.

Nello stesso tempo, immagino che a tante altre persone questa stessa impostazione e questa stessa riflessione dovrebbero far conquistare una maggiore pulcritudine nel linguaggio. Esiste la violenza fisica, che tutti noi conosciamo e sulla quale ognuno di noi si esprime negativamente; la violenza, qualunque essa sia, contro chiunque e per qualunque motivo, resta sempre la versione meno umana dell'uomo, quella biologicamente più vicina alla componente animale che ognuno di noi ha, quando, non avendo il bene della parola, soltanto la forza e la violenza determinano le scelte.

Per noi non è così, però immagino che questo dibattito aiuti anche moltissimo le persone a curare il loro linguaggio, ad essere prudenti e consapevoli che le parole feriscono e che quindi non si possono utilizzare termini capaci di mortificare l'altro, a cui va riconosciuta la libertà di poter esistere nella complessità delle scelte affettive che ha inteso fare. Questa è già una conquista del presente dibattito: gli uni più prudenti nell'esprimere sempre e comunque il proprio pensiero, stando bene attenti che l'espressione del pensiero non rappresenti quella punta di violenza che umilia e mortifica l'altro; gli altri più convinti di una libertà di scelte che hanno fatto e della certezza che in questa inclusione saranno le proprie famiglie, a cominciare da queste, ad essere accoglienti.

In questo periodo mi sono espressa diverse volte con i colleghi sui termini del disegno di legge in discussione. I senatori che seguono, con cui ci siamo scambiati idee e punti di vista, sanno come la penso e sanno che per me il punto della mediazione della legge è la *conditio sine qua non* per la sua approvazione. Noi abbiamo assolutamente bisogno di offrire uno strumento così. Sono talmente convinta che la mediazione debba rappresentare il punto di forza dell'intera questione che stiamo dibattendo per il rispetto delle persone nella possibilità di formulare ognuno le proprie scelte in una relazione che legittima gli uni e gli altri nelle proprie posizioni, che io stessa ho firmato il disegno di legge a prima firma della senatrice Licia Ronzulli. Si tratta, però, di un disegno di legge in cui il punto forte, che rappresenta il cuore di tutto il dibattito, ribadisce questo rifiuto della violenza e quindi rilancia l'idea di una civiltà e di una civilizzazione che mi piace chiamare, come faceva Paolo VI, la civiltà dell'amore in senso profondo.

Che noi possiamo avere delle perplessità (e mi riferisco a una parte anche significativa non solo dell'area del mondo cattolico) è veramente un senso comune anche diffuso. Noi possiamo difendere l'assoluta libertà di due ragazzi o di due ragazze di stare insieme e di dare a questa relazione tutte le caratteristiche e la connotazione previste sotto il profilo anche della loro sessualità; proprio questo rispetto per la libertà suscita in molti di noi moltissime perplessità a che questa scelta libera abbia un coinvolgimento importante nell'asse generazionale. Voi tutti sapete, anche se la legge non lo afferma così espressamente, che tutte le perplessità e le preoccupazioni emerse sono sorte in ordine ai figli, ai più giovani, ai piccoli, anche quando parliamo del famoso articolo 7, che preoccupa nella misura in cui quella che dovrebbe essere un'indicazione all'inclusione, all'accoglienza e anche al rispetto reciproco possa tradursi in un indottrinamento. Non possiamo essere accusati di inventare le cose e per questo cito tre esempi. In primo luogo, in genere su questi argomenti dei diritti civili la società anglosassone è più avanti a noi. Quando dico più avanti a noi non intendo dire meglio di noi, ma semplicemente cronologicamente più avanti a noi: accade prima lì e poi qui. Tutte le situazioni che sono state citate, anche un po' aberranti, si sono verificate in quella civiltà, ma noi sappiamo che facendo il giro lungo potrebbero arrivare da noi. Non è una paura sospesa per aria; è un'esperienza reale: sappiamo che

accade prima lì e poi arriva qui, volenti o nolenti.

La seconda cosa l'abbiamo vissuta tutti con i libri di testo che non sto qui a citare: è una forzatura dover considerare la diversità sessuale come un elemento intrinsecamente discriminante. Voglio citare i libri delle elementari con i pinguini, per non avere una madre e un padre, e mille esempi in cui si finisce con lo sfociare in un anonimato della sessualità. Non va bene.

Ci sono state modalità di critica, se volete, non violente nei gesti ma nelle parole, quando tutti noi sappiamo che, pur nascendo con una determinata sessualità, con un determinato genere, comunque esiste un'azione forte, che è quella dell'educazione, che offre meccanismi di rinforzo. L'educazione precedente, di qualche decennio fa, aveva una serie di meccanismi di rinforzo all'identità di genere. Uso questa espressione intenzionalmente. Si cercava di coltivare nelle bambine la loro femminilità e nei maschi la loro mascolinità. Probabilmente si commettevano degli errori, ma vi era la consapevolezza che questa identità dovesse essere sostenuta attraverso meccanismi di educazione.

È stata fatta una campagna quasi a tappeto per eliminare tutti i cosiddetti stereotipi di genere sul piano educativo, lasciando i bambini davanti, davvero, all'indeterminatezza del sé. Ciò non può essere assunto, in questo momento, come un'argomentazione a sostegno di questa teoria; piuttosto va preso atto, dal punto di vista educativo, che noi dobbiamo sostenere, nei modi, nei tempi, nelle circostanze, con i modelli, tutti quei processi che rafforzano nei ragazzi e nelle ragazze questa identità.

Concludo, signor Presidente, e la ringrazio per questa manciata di secondi in più. Credo davvero che il disegno di legge Zan, come presentata in questo momento, non passerà. Non voglio fare una profezia, ma voglio dirvi che non può passare, perché contiene al suo interno una serie di distorsioni reali. Lavoriamo su quei punti, perché abbiamo la possibilità di farlo; non lo faremo in Commissione, pazienza. Lo faremo con gli emendamenti, che possiamo presentare fino a martedì, alle ore 12, ma leggiamoli, studiamoli, valutiamoli seriamente: sono l'unico strumento che abbiamo per migliorare il testo. Su questi emendamenti si gioca la vita della legge, se passa o no, e il messaggio forte che lanciamo ai ragazzi e alle ragazze della comunità LGBTQ+, ma anche a tutto il resto della società. Non abbiate paura: lo diciamo agli uni e agli altri. La nostra forza sarà la forza degli emendamenti e la nostra responsabilità sarà la responsabilità degli emendamenti. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Pizzol. Ne ha facoltà.

[PIZZOL](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghi, sono profondamente contraria all'approvazione di questo disegno di legge, in particolare nei confronti di alcuni articoli. Penso che ai bambini non debba assolutamente essere trasmessa l'ideologia *gender*; spetta ai genitori educarli, non certo ad altri. Non siamo nell'ex Unione Sovietica, dove i bambini venivano tolti alle famiglie ed educati dal Partito. (*Applausi*).

I vostri desideri non vanno confusi con i diritti: sono dei capricci ideologici che limitano le libertà degli altri e per questo mi opporrò con ogni mezzo lecito ad evitare una legge siffatta, che strangola la mia libertà e quella di chi mi ha eletto e che rappresento.

I bimbi hanno diritto ad un padre e una madre. Quando sono grandi vogliono sapere perché la madre biologica li ha abbandonati e soffriranno moltissimo per tutta la vita. Non potete pretendere questo, con l'utero in affitto, pur di soddisfare i vostri desideri. Fate nascere i bimbi in maniera normale, senza dover pagare delle povere donne per farveli consegnare.

Siamo arrivati alla deriva morale. Per non parlare della mancanza di qualsivoglia evidenza scientifica circa tutta la cinquantina di generi che sostenete esistere. (*Applausi*). Cosa volete insegnare ai bambini se non c'è alcuna base scientifica? È come se affermassi - scusate - che piovano patate e non acqua e minacciassi di portare in tribunale chiunque osi metterlo in dubbio. Penso che qualcuno abbia bisogno di tutele e supporto, ma questo senza creare danni ai bambini e limitare la libertà altrui.

Non comprendo come una trentina di aggressioni annue, perlopiù verbali, nei confronti delle persone LGBT, possano costituire un'emergenza nazionale e motivo per approvare questo disegno di legge: ma per favore, dai, avete mai pensato alle donne italiane vittime quotidianamente di stupri da parte di stranieri, in particolare quelli di religione islamica e culture completamente diverse dalla nostra? Pensate a Pamela, fatta a pezzi e messa in due valigie, o a Desirée: questa è emergenza vera. O forse noi donne non abbiamo la stessa dignità degli LGBT? (*Applausi*). Per non parlare delle donne

immigrate, sottoposte a mutilazioni o fatte sparire o costrette a sposarsi contro la loro volontà. (*Applausi*). Non ho sentito alcun difensore nei loro confronti o proporre qualche legge per tutelarle. Personalmente non ho alcuna fobia verso gli omosessuali e tutte le altre categorie LGBT; le considero proprio persone degne di rispetto. Sono esattamente come tutti, perciò vivano la loro vita come meglio gli garba, senza però limitare tutte le libertà degli altri. Soprattutto rispettino i bambini che hanno i loro diritti, senza operare forzature nel loro percorso formativo. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Marilotti. Ne ha facoltà.

MARILOTTI (PD). Signor Presidente, onorevoli colleghi, il mio intervento si soffermerà su alcuni aspetti paradossali che stanno caratterizzando questa discussione rispetto a un provvedimento riconosciuto importante da tutti, sul quale, viceversa, ancora l'altro giorno è stata posta una questione pregiudiziale di costituzionalità e ieri la questione sospensiva per tentare di bloccarlo.

Il dibattito sul disegno di legge Zan sembra vertere su questioni di dettaglio, procedurali, di prassi parlamentare, sull'esagerata dilazione dei tempi o meno. Ce ne ha dato un saggio l'altro giorno il presidente Ostellari, rivendicando il ruolo del Senato, che non è chiamato a ratificare le deliberazioni della Camera dei deputati: giusto, corretto; non si capisce, però, l'atteggiamento ostruzionistico portato avanti in questi mesi dal Presidente della Commissione giustizia.

Il senatore Renzi si è spinto ancora oltre: ha ricordato che lui era per l'abolizione del bicameralismo perfetto ma, dopo l'esito del *referendum*, è diventato un campione del ruolo specifico del Senato, il quale, in pochi giorni, può fare una mediazione che non è stata possibile in otto mesi. Non solo. Secondo Renzi, il Senato può dar vita a un patto tra le forze politiche per una rapida approvazione anche alla Camera dei deputati.

In queste schermaglie tutte politiche sono assenti i contenuti del provvedimento oggetto del nostro dibattito; sono messe in sordina tesi e antitesi che invece hanno riempito in questi mesi le pagine dei giornali, ma che non hanno avuto modo di essere approfondite in quest'Assemblea.

Tutti riconoscono che il disegno di legge Zan è importantissimo, che non deve avere un intestatario politico, che non può rischiare il voto segreto, ma che deve essere votato alla luce del sole, dal più ampio schieramento di forze in ossequio all'ampia maggioranza che sostiene il Governo Draghi. Basta la volontà di entrare nel merito dei contenuti del disegno di legge Zan per capire, come è successo nel dibattito di questi due giorni, che il divario tra gli schieramenti politici è molto netto.

Un grande filosofo della scolastica, Pietro Abelardo - mi viene in mente lui - constatato che su diverse questioni teologiche le sentenze dei padri della Chiesa erano spesso divergenti e qualche volta antitetiche, propose un metodo che sta ancora oggi alla base dell'insegnamento universitario: il metodo del *sic et non*, delle *quaestiones disputatae*, che portarono a quei quaderni *quodlibet*, fondamentali per la crescita e lo sviluppo del dibattito. Abelardo antepose al principio di autorità quello della ragione per venire a capo e prendere ragionevolmente partito su una tesi. Tutto il contrario, mi pare, di quanto si sta cercando di fare oggi in questo dibattito. Tra l'autorità del senatore Pillon, che contrappone la scienza all'antropologia, e quella del senatore Salvini, che proclama che all'interno di questo Senato non vi è alcun parlamentare che sostiene arcaiche discriminazioni di genere, non ci può essere mediazione. O rispetto alle affermazioni dell'autorità del presidente Ciriani, secondo il quale famiglia è unione tra uomo e donna in funzione della riproduzione c'è mediazione possibile rispetto all'autorità ancora del senatore Salvini, che accoglierebbe senza alcun problema a casa sua la compagna o il compagno di suo figlio?

In politica la mediazione, lo sappiamo, è necessaria, ma essa non deve confondere le acque. Capisco che per un partito è meglio intestarsi una parte dei meriti per l'approvazione di un provvedimento riconosciuto come importantissimo, ma non sarebbe un disonore votare contro o astenersi quando vi sono ragionevoli dubbi.

I *clerici vagantes*, per tornare al nostro Medioevo, alla fine della disamina delle varie e a volte opposte posizioni nel *sic et non* erano tenuti a prendere partito, che non era quello di una melassa impalpabile. Così si è affermato un metodo scientifico nelle nostre università. In caso contrario si inalbereranno vessilli identitari che alle *quaestiones* sostituiscono soltanto dei nomi. La ricaduta nominalistica non ci aiuta però a migliorare la conoscenza delle cose e, alla fine, se ci limitiamo ad essa, *nomina nuda*

tenemus. Ad esempio, la parola genere dal latino *genus* e a partire dall'antico francese *genre*, diffusosi poi in inglese nella forma di *gender*, viene comunemente utilizzata per riferirsi a modelli di relazione, aspettative, vincoli e opportunità diverse tra uomini e donne. In questo si distingue dal sesso che invece rimanda alla natura biologica del maschile e del femminile, quindi alla dimensione fisiologica. Orbene, intorno al sintagma identità di genere, si va sviluppando una divaricazione oltremodo pretestuosa. Parrebbe che a metterlo in legge significherebbe aprire le porte ad una definizione culturale della diversità, mentre non ammetterlo limiterebbe la definizione di legge a quella avente caratteri biologici.

Non è assolutamente così. Il dato della giurisprudenza è ben altro. Già i dati normativi attuali, la Corte costituzionale con sentenza n. 221 del 2015 in materia di rettificazione giudiziale dell'attribuzione del sesso ha affermato che il diritto all'identità di genere è elemento costitutivo del diritto all'identità personale, rientrando a pieno titolo nell'ambito dei diritti fondamentali della persona.

Nello stesso senso la Corte si esprime con la sentenza n. 180 del 2017, nella quale ribadisce che va ancora una volta rilevato come l'aspirazione del singolo alla corrispondenza del sesso attribuitogli nei registri anagrafici al momento della nascita con quello soggettivamente percepito e vissuto costituisca senz'altro un'espressione del diritto al riconoscimento dell'identità di genere.

Presidenza del vice presidente LA RUSSA (ore 12)

(Segue MARILOTTI). Com'è arrivato il giudice delle leggi a tutto ciò? Con la solita invasione di campo della giurisdizione nei confronti del Parlamento? Non sembra proprio.

Le Corti dicono questo partendo proprio dalla parola «genere», che è già presente nelle varie leggi e decreti vigenti da vari anni nel nostro ordinamento, come la legge elettorale per la Camera e il decreto-legge n. 93 del 2013. Nulla di più facile, quindi, che la parola «genere» sia accettata nella mediazione cui il senatore Salvini accennava, senza che il collega Pillon battesse ciglio, e una giurisprudenza coerente in pochi anni approdi ad applicare la legge Mancino anche all'identità di genere. Perché quindi tanto chiasso? Non è che sul rimandare o meno alla Camera il provvedimento si stanno per caso giocando partite, prove di tipo muscolare all'interno della maggioranza?

Per concludere, sono assolutamente convinto che il disegno di legge Zan sia un provvedimento di civiltà, che ci aiuta a vivere in una società inclusiva, tollerante, rispettosa dei diritti di tutti, al di là e oltre i gruppi identitari che compongono la nostra variegata società. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Malan. Ne ha facoltà.

[MALAN](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, intanto non posso fare a meno di notare che, a seguito della totale inerzia del Governo, almeno per quanto siamo stati informati, rispetto alla nota verbale della Segreteria di Stato della Santa Sede e alle lettere formali da parte della Chiesa apostolica in Italia e della Chiesa di Gesù Cristo dei Santi degli ultimi giorni, in Italia stiamo andando avanti nell'illegalità, perché ci sono norme e documenti che sono diventati legge, come per l'appunto il Concordato, previsto dall'articolo 7 della Costituzione, e due delle Intese previste dall'articolo 8 della Costituzione, e vi sono dei passi formali previsti da quei Trattati, firmati dal Capo del Governo, che restano totalmente ignorati. Il Senato non è stato per nulla informato e tocca al Governo trattare queste cose, perché è il Governo che firma documenti di questo tipo ed è al Governo ovviamente, non al Senato, che si è rivolta la Segreteria di Stato della Santa Sede, nonché le due Chiese che ho menzionato, perché il Capo del Governo è la controparte dell'Intesa.

Detto questo, sulla questione dei diritti e delle discriminazioni delle persone omosessuali, transessuali e le altre che con sigle sempre più lunghe vengono menzionate a questo proposito, ricordo - e l'hanno detto diversi colleghi di Forza Italia, della Lega e di Fratelli d'Italia - che ci sono molti Paesi del mondo che classificano gli atti omosessuali come reati e parecchi di questi prevedono anche la pena di morte per atti omosessuali. Ma di questi, a quanto pare, non interessa a nessuno di quella parte dell'Assemblea che vuole il disegno di legge Zan a tutti i costi, presto, subito e senza cambiare una virgola. (*Applausi*). A loro non interessa.

Quando, poche settimane fa, è venuto il Ministro degli esteri iraniano in Italia, ho fatto dei comunicati e sono andato in piazza con la resistenza iraniana a dimostrare contro questo signore di un regime che esegue migliaia di sentenze di morte all'anno, che discrimina in modo gravissimo le donne, che

finanzia il terrorismo e quant'altro, e che ha una legge piuttosto articolata sugli atti omosessuali. In essa intanto è prevista e praticata - non è prevista in teoria - la pena di morte, con una curiosa classificazione per gli atti omosessuali a seconda - così dice la legge iraniana - che la persona sia attiva o passiva. La persona attiva prende "solo" 70 frustate le prime tre volte e la quarta volta la pena di morte; per la persona passiva è prevista la pena di morte subito. E se la persona passiva è di fede islamica e la persona attiva non è islamica, c'è subito la pena di morte anche per la persona attiva. Diciamo che c'è una vasta articolazione. Ma anche di questo non interessa nulla; anzi, è stato ricevuto e non risulta dai resoconti ufficiali che il Ministro degli affari esteri abbia detto alcunché riguardo a queste "piccole" violazioni delle persone omosessuali che ci sono in Iran (piccole nel senso che le ammazzano e di conseguenza dopo non sono più discriminate). Però su questo non ho visto nessuno, ma neanche uno, né sentito dei sostenitori del disegno di legge Zan preoccuparsene. (*Applausi*).

Ma veniamo a quanto previsto nel disegno di legge in discussione. Voglio soffermarmi in particolare sull'articolo 8, che è stato un po' trascurato. L'articolo 8 dice che l'Ufficio nazionale antidiscriminazioni razziali (UNAR) - non mi risulta che l'omosessualità sia una razza, può essere tante cose ma non una razza - elabora una strategia nazionale per la prevenzione e il contrasto delle discriminazioni per motivi legati all'orientamento sessuale e l'identità di genere, consultate le amministrazioni locali e - guarda caso - le associazioni LGBT (gli altri non interessano). Qualcuno si chiederà chissà come sarà questa strategia; approviamo la legge e poi vediamo come sarà. Ma questa strategia già c'è ed è stata approvata addirittura alla fine del 2013 ed è pubblicata da allora sul sito dell'UNAR, che non è un'associazione privata, bensì un ufficio del Dipartimento delle pari opportunità, che è un dipartimento della Presidenza del Consiglio. Ed eccolo qui: quello che ho in mano è il documento che contiene la Strategia nazionale LGBT dell'UNAR. Su questo ho presentato un'interrogazione, fin da quando sono venuto a sapere di questo documento e del suo contenuto (nei primi mesi del 2014), ma non mi è mai stato risposto, e all'epoca facevo parte della maggioranza di Governo, così come ad oggi ne faccio parte.

Anche in questa legislatura ho presentato al Ministro competente un'interrogazione per sapere se intendeva mantenere queste cose, ma non mi ha risposto e sono ampiamente passati i termini previsti dal Regolamento del Senato. Non penso proprio che in questi otto anni il contenuto possa essersi addolcito; semmai, viene accresciuto. Tanto è vero che il disegno di legge Scalfarotto della scorsa legislatura contro l'omofobia e quant'altro adesso è stato definito discriminatorio perché non include l'identità di genere; pertanto, semmai, questo documento sarà ulteriormente rafforzato.

Cosa c'è in questo documento? C'è tantissimo: invito tutti coloro che sostengono il disegno di legge Zan, o comunque che si interessano di quello che succederà nel futuro, a leggerlo perché non è lunghissimo (sono una cinquantina di pagine), e dentro ci sono tantissime cose interessanti. In particolare ha attirato la mia attenzione, tra gli assi di questa strategia, quello relativo a educazione e istruzione, in cui si dicono tantissime cose e, in particolare, si dichiara che bisogna progettare percorsi innovativi di formazione in materia di educazione all'affettività che partano dai primi gradi dell'istruzione, proprio per cominciare dagli asili nido - ripeto, dagli asili nido - e dalle scuole dell'infanzia a costruire un modello educativo inclusivo fondato sul rispetto delle differenze che costituisca una risorsa non solo per chi fa parte della comunità LGBT, ma per tutti i bambini. Dunque, dagli asili nido.

Sarebbe bello leggerlo tutto, ma evidentemente ho tempo solo per qualche breve accenno. Tra le varie misure, si prevede di realizzare percorsi innovativi di formazione e di aggiornamento con tanto di riconoscimento di crediti formativi per chi vi partecipa, per cui è praticamente un obbligo o comunque un forte incentivo (*Applausi*), con un particolare *focus* sul tema LGBT: lo sviluppo dell'identità sessuale nell'adolescente, l'educazione affettivo-sessuale, la conoscenza delle nuove realtà familiari. Quali sarebbero le nuove realtà familiari? Sarebbero le famiglie omogenitoriali, cioè coppie omosessuali con figli, dunque contro la legge, ma pazienza, tanto la legge poi si cambierà, alcuni giudici già ritengono di cambiarla. Un giudice ha detto persino che ogni tanto bisogna dare una spallata alla legge. Ma vorrei vedere cosa si direbbe di un generale che ogni tanto volesse dare una spallata alle istituzioni schierando i suoi carri armati. (*Applausi*).

Si dice, inoltre, che la formazione dovrà essere rivolta non solo al corpo docente e agli studenti - figuriamoci - con il riconoscimento per entrambi di crediti formativi, ma anche a tutto il personale non docente e ai genitori. Si parla poi di un avvio di accordi di collaborazione con le associazioni LGBT e della valorizzazione dell'*expertise* - il testo è pieno di termini inglesi, perché a quanto pare l'italiano non è sufficientemente espressivo - delle associazioni LGBT in merito alla formazione e alla sensibilizzazione degli studenti e delle famiglie. Salto alcuni passaggi per arrivare al punto dell'accreditamento delle associazioni LGBT presso il Ministero dell'istruzione in qualità di enti di formazione. Non si parla di esperti anche suggeriti da queste associazioni, ma di soggetti senza altro titolo di studio se non il fatto di essere militanti delle associazioni LGBT.

Si va avanti dicendo tantissime altre cose e a pagina 42 di questo corposo testo c'è l'elenco delle associazioni con le quali si è collaborato e c'è una bella serie di associazioni LGBT, tra le quali il circolo culturale omosessuale Mario Mieli. Chi era Mario Mieli? A lui è intitolato per l'appunto un circolo molto attivo, di cui ci sono anche dei filmati con delle *drag queen* che spiegano ai bambini il fatto che non devono limitare la propria sfera, pensare di essere maschi o di essere femmine, perché possono essere tutte e due, forse loro pensano di essere maschi ma in realtà sono femmine. Questo Mario Mieli, a cui il circolo è intitolato, scrisse un libro, «Elementi di critica omosessuale», che è sostanzialmente l'unica sua opera, di cui leggo con vero disagio alcuni passi (ce ne sono persino di peggiori), ma l'intero libro ha quest'ottica, non si tratta di frasi estrapolate (leggerlo per credere, il testo completo si trova addirittura, non so se legalmente, su Internet). Una delle cose che dice in questo libro è: «Noi sì possiamo amare i bambini» - bella cosa amare i bambini, meno bello è quanto segue: «Possiamo desiderarli eroticamente rispondendo alla loro voglia di Eros, possiamo cogliere a viso e a braccia aperte la sensualità inebriante che approfondono, possiamo fare l'amore con loro. Per questo la pederastia è tanto duramente condannata: essa rivolge messaggi amorosi al bambino che la società invece, tramite la famiglia, traumatizza». Un altro brano e concludo, perché è già fin troppo: «L'amore per Dio e il timore di Dio sono il risultato nevrotico di un amore per i genitori censurato dal tabù dell'incesto e da quello anti-omosessuale. Il desiderio erotico del bambino per il padre, il desiderio erotico della figlia per la madre, tutto si trasforma nevroticamente in adorazione di Dio, mentre l'esperienza magica dell'universo recondito... il conosci te stesso passano necessariamente attraverso l'omosessualità manifesta».

Presentai a suo tempo un'interrogazione su questo, la risposta del Governo fu che non risultava che questi signori, nella loro attività nelle scuole, avessero compiuto atti di pedofilia. Ci mancherebbe! Se risultasse forse qualcosa si sarebbe dovuto fare. (*Applausi*).

La domanda è la seguente: persone che intitolano il proprio circolo a un signore che ha scritto cose di questo genere che cosa insegnano ai bambini nelle scuole? Questa era la domanda: non c'è stata risposta. Ecco perché io sostengo che l'articolo 8 sia molto peggio dell'articolo 7. L'articolo 7 prevede una giornata, mentre qui tutte le giornate saranno condizionate con questa inclusività e dovranno esserci dei libri che portano in tale direzione.

A proposito di libri, ieri ne ho sentito citare alcuni. Leggo le sinossi di due di essi, pubblicate su un sito simpatetico con tale visione. Sono due libri destinati ai bambini. Una recita: Milo si prepara per la nanna e poi ascolta la storia della sua nascita - ai bambini piace ascoltare le storie - come le sue mamme si sono incontrate e amate e poi di come, per averlo, hanno chiesto aiuto un dottore che ha impiantato un semino nella pancia di una di loro. Il semino è diventato Milo, un bambino felice e amato.

Siamo molto contenti che il bambino sia felice. Ma, mentre una volta si raccontava stupidamente della cicogna e dei cavoli, qui si racconta del dottore che mette un semino. Da dove viene quel semino? Viene da un uomo, che è il padre del bambino; bambino che avrebbe il diritto di averlo accanto a sé e di riceverne sostegno, tra l'altro anche economico. Invece no: è diventato un semino.

Ce ne sono tanti di libri di questo genere. Vi racconto l'altra storia: Luca è sempre solo, come Marco. I due bambini diventano amici e inseparabili compagni di giochi ed avventure. Che bello: erano soli e finalmente trovano un amico. Da grandi, uno farà l'imprenditore - benissimo - e l'altro il pilota militare, molto bene. I due amici si sposeranno con una bella cerimonia festosa e con la benedizione

delle loro mamme.

Qui si insegna che l'amico del cuore o l'amica del cuore, per una bambina, è il tuo *partner* sessuale. Se non è così, vuol dire che è mancato qualcosa, che sei menomato. Ecco come andare a mettere in testa ai bambini idee di questo genere!

Negli ultimi giorni è venuto fuori anche un video, girato durante un incontro organizzato dal professor Fedez, che è il nuovo intellettuale di riferimento per una certa sinistra. (*Applausi*). In quel video l'onorevole Zan, proponente principale di questa legge, ha pronunciato le seguenti parole: ci sono dei bambini e delle bambine che percepiscono il proprio genere fin da quando sono bambini; genere che è diverso dal loro sesso biologico. Ecco allora che bisogna aiutare quei bambini - e i genitori oggi sono molto più sensibili, fortunatamente, in questo - in un loro percorso di transizione, perché si ritrovano con un genere che non corrisponde al loro sesso di nascita.

La presenza delle associazioni LGBT nelle scuole serve per andare dai bambini e dire loro: tu credevi di essere maschio, ma non è mica detto. Che ne sai? Ma che cosa ne sa un bambino se è maschio o femmina? O meglio: lo hanno sempre trattato da maschio, gli hanno anche spiegato le differenze tra un maschio e una femmina, perché evidentemente una femmina sa queste cose.

Ma cosa gli si va a dire? Tu sei un bambino, ma forse sei una bambina? L'età dello sviluppo, l'età evolutiva, è già abbastanza complicata di per sé. Se si mettono idee malsane nella testa dei bambini perché vi sono dei casi di disforia - peraltro, ciò è ancora assai discutibile, perché i casi di disforia veri e propri sono assai minori di tutti i trattamenti effettuati - si creano dei danni molto gravi e pericolosi.

Avviandomi a conclusione, parlo dell'articolo 2 del disegno di legge. Se un genitore si rifiuta di sottoporre i propri figli a insegnamenti del genere, cosa dovrebbe fare? Intanto, non seguire l'ora di insegnamento della religione cattolica prevista nel Concordato è possibile senza il minimo problema. Io non sono cattolico, sono valdese, e ho sempre saltato quell'ora senza il minimo problema, senza alcun riflesso di alcun tipo sulle valutazioni scolastiche.

Ma come fai a difenderti da tutto questo quando si dice che deve essere presente in tutto il *curriculum* scolastico? Deve esserci anche nella matematica. C'è anche il famoso esempio suggerito da uno dei testi citati, secondo cui anche nel normale insegnamento bisogna introdurre questo concetto. Pertanto, nel problemino di matematica si può leggere che Rosa con i due papà è andata a prendere un gelato; avendolo pagato 1,20 euro ed essendo in tre, quanto ha pagato in totale? Deve essere previsto dappertutto. Dall'ora di insegnamento di religione puoi chiedere l'esenzione, ma come fai a chiedere l'esenzione da tutto? È impossibile. Le intese del Concordato, che vanno più nel dettaglio - ricordo che è scritto a livello molto alto perché è tra due Stati sovrani - mentre le intese con le chiese diverse da quella cattolica vanno più sul pratico, dicono non solo che i bambini che lo desiderano possono senza problemi essere esentati dalle ore di insegnamento della religione, ma che deve essere anche evitato l'insegnamento diffuso - così viene chiamato - di convinzioni religiose che non sono quelle del bambino o della sua famiglia. Qui come fai? C'è dappertutto e, visto che tutto ciò è fatto per prevenire - c'è scritto nella legge - la discriminazione, il genitore che dice che al figlio non devono essere dette certe cose e che non si devono far entrare associazioni LGBT non sta forse facendo una discriminazione oppure istigando alla discriminazione? L'articolo 4 dice, infatti, che puoi dire che non vuoi che le associazioni LGBT raccontino queste cose ai tuoi figli nella tua casa, parlando per conto tuo; ma, se dici ciò all'assemblea dei genitori, e quindi dove conta e dove serve perché magari con la tua azione riesci a convincere altri e a evitare queste attività, diventa discriminazione, perché esiste la possibilità concreta che ci sia la discriminazione. Rischi così fino a diciotto mesi di reclusione con l'istigazione alla discriminazione semplice; ma il solo far parte di un gruppo o associazione che abbia tra le proprie finalità proporre idee di questo tipo comporta, anche se tu non hai fatto nulla per discriminare, supponendo che queste cose siano discriminazioni, fino a quattro anni di reclusione. Quei gruppi o associazioni possono essere delle chiese, delle parrocchie, delle persone che si organizzano per fare una scuola a casa per evitare di essere indottrinati in questo modo. (*Applausi*). Se sei tra gli organizzatori o i fondatori del gruppo, rischi fino a sei anni di reclusione.

Come potete pensare che questa legge aggiunga diritti e non li tolga a nessuno? No: è una legge che contiene delle parti gravissime e che fa solo danno alle persone che, invece, dovrebbero essere protette

da un atteggiamento di tolleranza e accettazione generale. (*Applausi*). Non bisogna insegnare solo ad accettare gli omosessuali e i transessuali; bisogna insegnare anche ad accettare e rispettare tutti, rispettando le proprie convinzioni ed idee, senza cancellare il Natale, il papà e la mamma - a qualcuno può disturbare, anche se sono molto pochi quelli che sono disturbati, e sono più numerosi i legislatori che si preoccupano - perché non puoi rispettare gli altri se non rispetti prima te stesso. Tu rispetti te stesso se hai una dignità umana. La concezione del fatto che gli uomini sono uomini e donne e sono liberi di fare ciò che vogliono perché lo vogliono loro e non perché indotti da minorenni è fondamentale. Se tu non rispetti te stesso, non potrai rispettare gli altri. Se ti dicono che non sai quello che sei; che nasci da un semino che un dottore inserisce come se fosse un'iniezione qualsiasi; se ti dicono che sei maschio, ma forse non lo sei; che sei femmina, ma forse non lo sei, ti tolgono la dignità e, non avendo dignità, non rispetterai quella degli altri. Si va esattamente nella direzione opposta. (*Applausi*).

Bisogna insegnare ai bambini la loro cultura, la loro dignità, la loro personalità e rispettare quella degli altri. Questo è il rispetto. Questa legge, purtroppo, va in grandissima parte in direzione opposta. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Senatore Malan, lei ha potuto parlare più di venti minuti, ai sensi del primo comma dell'articolo 89 del Regolamento. E, al di là dei contenuti, mi complimento per la linearità del suo intervento. (*Commenti*). Al di là dei contenuti: posso esprimere questa considerazione o c'è una coercizione della mia facoltà di fare un commento? (*Applausi*).

È iscritta a parlare la senatrice Granato. Ne ha facoltà.

GRANATO (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Signor Presidente, oggi discutiamo - e lo stiamo facendo già da giorni - sull'opportunità di lasciare invariato il testo del disegno di legge, abbastanza controverso, che è stato approvato alla Camera dei deputati il 4 novembre scorso, con una maggioranza diversa da quella che oggi è rappresentata in questo consesso.

Premetto che la situazione non consente una grande libertà di scelta, nel senso che, se si propende per un prosieguo del dibattito, sia in Commissione che in Assemblea, con l'approvazione di proposte emendative, si rischia che il provvedimento venga definitivamente affossato e che quindi non vada avanti. L'alternativa appunto è quella di farlo passare così com'è. Pertanto, ho già deciso di non presentare alcuna proposta emendativa e, quindi, di favorire una rapida conclusione del dibattito, sperando che questo sacrificio e la limitazione della libertà che ciascuno di noi si è dato siano alla fine utili e vadano nella direzione di tutelare veramente i soggetti LGBT, che hanno tutto il diritto di non essere discriminati e di vedere rappresentata la propria identità di genere all'interno di una società pienamente e ampiamente inclusiva, come quella che la Costituzione delinea e definisce chiaramente.

Quello che però mi lascia estremamente perplessa è che la stessa maggioranza di Governo, che oggi è così divisa sul provvedimento in esame, invece nel Consiglio dei ministri in cui si è discussa nei giorni scorsi la riforma della giustizia si è trovata pienamente d'accordo su una linea che in qualche modo rende più difficile, non solo per quei soggetti ma per chiunque, veder realizzato il principio della certezza della pena. Quindi, visto e considerato che una parte di questo consesso parlamentare si sta muovendo per la repressione delle fattispecie di reato, tra cui l'istigazione a delinquere e il compimento di atti di violenza dettati da intenti omofobici, in qualche modo estremamente difficili e complessi da dimostrare, mi chiedo come mai tutti, sia di destra che di sinistra, si trovino d'accordo a sostenere e supportare una riforma della giustizia che cancellerà moltissimi reati, perché praticamente diventeranno impunibili a causa dell'improcedibilità dei vari gradi di giudizio, in appello e in Cassazione.

Quindi mi auguro che il Partito Democratico, il MoVimento 5 Stelle e tutte le forze politiche che oggi stanno sostenendo il disegno di legge Zan - alle quali in questo momento mi ritengo vicina, perché penso sia giusto sostenere questo provvedimento, sebbene imperfetto - e stanno facendo pressione affinché si approvi così com'è, per non rischiare che venga in qualche modo affossato, si assumano poi le loro responsabilità.

Quando poi arriverà in Commissione giustizia e in Aula la riforma della giustizia, che cassa di fatto la possibilità della certezza della pena per tantissimi reati - figuriamoci per quelli in esame, che in questo

provvedimento vengono delineati in maniera molto labile e difficile da dimostrare, perché l'onere della prova spetta sempre a chi accusa - io mi auguro che siano conseguenti e prendano posizioni nette per consentire anche al disegno di legge Zan di funzionare nella direzione da loro stessi voluta, chiedendo la modifica e quindi l'integrazione di due articoli del codice penale, il 604-*bis* e il 604-*ter*, proprio per punire in maniera rigorosa tutti i reati legati all'omofobia, sia sotto forma di aggravante delle pene, sia quelli dovuti all'istigazione a commettere reati.

Nel dichiarare che voterò comunque a favore del provvedimento così com'è, aspetto di vedere come procederà il dibattito sulla riforma della giustizia. E mi attendo, proprio da quelle forze politiche che oggi stanno lavorando su questo provvedimento perché venga licenziato immediatamente - c'è assolutamente urgenza che venga licenziato ora e non lo si può modificare, perché altrimenti viene affossato - che siano conseguenti e quindi mantengono una posizione a favore della certezza della pena e di una conclusione dei processi che renda giustizia non solo ai rei, ma anche alle vittime dei reati. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Marin. Ne ha facoltà.

MARIN (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghi, ho letto il testo settario descritto dal senatore Malan e l'ho trovato inquietante in ogni singola riga. Comunque, Presidente e colleghi, questo provvedimento è servito più che altro per dare risalto a numerose personalità, più o meno note, che hanno preso posizione in merito e che si propongono come promotrici dell'acqua calda. La sessualità è una funzione intima, che va vissuta tra adulti consenzienti; non ha bisogno di Zan che suggerisca cosa è giusto e cosa è sbagliato. *(Applausi)*.

Ma l'alibi si regge sul fatto che le persone non etero subiscono maggiormente violenze rispetto alle persone etero. Chi l'ha detto? Dove sta scritto? Siamo sicuri che gran parte di quegli atti violenti siano esclusivamente messi in atto per ragioni di orientamento sessuale? Siamo così abituati ad ascoltare un tam tam assillante che ci impedisce la corretta valutazione dei casi. Proposte di legge selettive e fumose, come il disegno di legge n. 2005 e anche altre, non hanno senso di esistere, perché hanno finalità sottostanti implicite, che condannano e sanzionano la libertà di espressione. Il senso del nostro ruolo parlamentare non può essere banalizzato e incanalato in un'unica visione estrema, che vuole piegarsi al pietismo popolare, che è lo strumento che serve a gestire una situazione che si millanta come tutela, ma che invece mira al controllo per omologare e a un consenso quasi automatico. *(Applausi)*. Perché? Perché è più facile, signori.

All'articolo 1, punto *d*), si legge: «per identità di genere si intende l'identificazione percepita e manifestata». Ma dal punto di vista giuridico cosa significa? Percepita come? Percepita quando, in quale contesto, in quale occasione? *(Applausi)*.

Questo disegno di legge, che presenta gravi criticità, favorisce l'ambiguità e ovviamente l'opportunismo di taluni. In pratica, se oggi dichiaro di percepirmi donna, posso partecipare a concorsi come quote rosa *(Applausi)*; mi iscrivo a competizioni agonistiche nelle file femminili, così la mia massa muscolare biologicamente maschile può favorire il mio successo nel contesto *(Applausi)*? Come pensa Zan di risolvere questa realtà?

Il disegno di legge in esame è una legge cerotto, che interviene su un sintomo altamente specifico, anziché sulla causa. A monte di un crimine come l'incitamento all'odio, ogni forma di odio, sia esso di tipo razziale, omofobo, misogino o culturale, ci sono dinamiche che il provvedimento nemmeno considera. Pertanto, allo stato attuale si presenta come un inutile elenco di reati già inseriti in altri importanti provvedimenti.

Gli articoli 7 e 8 sono inquietanti. Si pretende di manipolare lo sviluppo dei bambini, ponendoli di fronte a tematiche che risultano essere poco pertinenti all'età e rischiano di minare le basi etiche della formazione primaria *(Applausi)*, attribuendo alla scuola e agli insegnanti la responsabilità di affrontare un tema intuitivamente non condiviso da tutto il corpo docente, delegittimando di conseguenza la famiglia, dove la figura educativa primaria è sempre stata e sempre rimarrà la figura genitoriale *(Applausi)*. Anziché educare i bambini al rispetto per la vita, per tutte le vite, dalla più semplice alla più complessa, si vuole far loro credere che l'esperienza della realtà è una finzione, essendo l'umanità non biologica, ma oggetto di infinite, mutevoli identità. Tutto questo è tradotto in un'età nella quale si

va formando la percezione di sé in relazione al mondo che ci circonda.

La scuola che sceglierà di non celebrare la giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia potrà farlo o sarà destinata a pagare questa scelta di libertà? Si svilisce l'istituto familiare e chi osa obiettare finisce sotto processo (*Applausi*).

Tra i miei testi universitari c'era «Walden due» di Burrhus Skinner, uno psicologo comportamentista, padre del condizionamento operante. Il condizionamento della società inizia plasmando la mente dei bambini. Della cosiddetta ideologia *gender*, alla quale il Papa ha riservato giudizi assai severi, si è capito che, anziché promuovere libertà di scelta e di azione, solleva profondi dubbi sulla facoltà di libera espressione. Chiunque potrà essere vittima di un procedimento penale, potrà essere sottoposto ad intercettazione o addirittura a misure cautelari.

Un importante interrogativo rimane sull'autocertificazione della propria mutevole identità: se posso essere ciò che voglio e conta solo ciò che io percepisco di me stesso, il resto diviene potenziale fonte di discriminazione nei miei confronti. (*Applausi*).

Signor Presidente, l'esito che ciascun magistrato darà, con la propria personale interpretazione, potrà essere solo un giudizio aleatorio, fatto di applicazioni disomogenee e arbitrarie. Come si potrà esercitare un dissenso rispetto a quella che diventa una legge di Stato?

Lascia senza parola la pretesa di riscrivere, per legge, la natura umana e tutte le sue sfumature e sfaccettature, con una terminologia, per implementare un condizionamento che si esprime con parole come tutela e libertà, ma che, in verità, impone una dottrina che non lascia alcun grado di libertà; una sentenza di condanna stabilita e percepita non universalmente, ma in funzione della propria percezione. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Lucidi. Ne ha facoltà.

LUCIDI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, cari colleghi, credo sia importante e ritengo utile fare un punto della situazione, e non tanto da un punto di vista giuridico, legislativo e penale, perché i miei colleghi hanno spiegato e spiegheranno molto bene i fatti, quanto piuttosto da un punto di vista politico e storico. Io ero in quest'Aula - ad esempio - nella scorsa legislatura, durante la discussione del provvedimento sulle unioni civili, un tema all'epoca molto dibattuto. Anche in quel caso, nella scorsa legislatura, ci fu molta animosità, furono molte le discussioni e credo sia importante ripartire proprio da quel momento. Vi sono infatti due aspetti che devono essere presi in considerazione.

Il primo aspetto importante è capire chi era in quest'Aula e chi era fuori. Qui dentro c'eravamo sicuramente noi della Lega e c'erano il Partito Democratico, Forza Italia e il Movimento 5 Stelle; c'erano quasi tutte le forze politiche. C'era poi qualcuno che stava fuori. Perché è importante ricordare chi c'era fuori? Lo è perché fuori, durante la discussione del testo sulle unioni civili, c'era tantissima gente venuta a manifestare per l'approvazione della legge e a chiedere di approvarla in tempi brevi.

Dico questo semplicemente perché oggi qui fuori non c'è nessuno; non c'è nessuno oggi, non c'era nessuno ieri e molto probabilmente non ci sarà nessuno neanche domani. (*Applausi*). E questo - attenzione - avviene non perché il tema ovviamente non sia importante, ma probabilmente perché non è vero che i cittadini lo avvertono così di interesse, fermo restando che si tratta di un problema che dobbiamo e siamo in grado di risolvere. Probabilmente i cittadini non ritengono questo argomento prioritario.

Dobbiamo partire sostanzialmente da un presupposto, ossia esistono leggi che già tutelano chi viene discriminato. Ci sono leggi che tutelano chi viene offeso con violenza, aspramente e duramente, a prescindere dal motivo per cui viene offeso, deriso, discriminato, allontanato e sbeffeggiato. In ognuno di detti casi, infatti, purtroppo discutibili, deprecabili e condannabili, c'è sicuramente un motivo: può essere un motivo personale, etnico, razziale e purtroppo può essere anche un motivo religioso o sessuale, ma c'è sempre un motivo. Laddove si commette un crimine, un reato penale, un'offesa, un motivo esiste sempre.

Non si comprende, quindi, il motivo per cui, andando a definire situazioni particolari, laddove evidentemente siamo tutti d'accordo in quest'Aula che una certa tipologia di reati debba necessariamente vedere un inasprimento delle pene, questo fatto non si traduca poi concretamente, in Commissione e in Assemblea, in una unanimità. Non si capisce perché non venga concesso

all'Assemblea - a mio avviso in maniera forzata - ma soprattutto alla Commissione, di formulare un testo che sia condiviso su un argomento sul quale alla fine siamo tutti d'accordo.

Forse un motivo c'è. Il motivo - secondo me - è perché qualcuno qui dentro ritiene che i diritti civili stiano solo da una parte. (*Applausi*). Forse perché qualcuno ritiene, discriminando a sua volta, che solo una parte politica deve occuparsi di certi temi e soltanto a questa parte è delegata la tutela di certe persone.

Ecco perché è importante partire da chi c'era fuori allora e da chi c'è fuori oggi, perché molto probabilmente stiamo sbagliando il nostro atteggiamento legislativo.

Io personalmente ho una mia storia politica, breve o lunga, importante o meno che sia, che dura comunque da dieci anni, e come me l'hanno centinaia di migliaia di persone, alcune delle quali siedono in quest'Aula in questo momento. Insieme a tante persone abbiamo fatto un lungo percorso politico, che poi si è interrotto, ne è iniziato un altro, ma in tutto questo c'è un fatto fondamentale: nella mia carriera politica, ad esempio, nel Movimento 5 Stelle, mai in dieci anni di attività politica - e sottolineo mai - è stato organizzato un gazebo o un banchetto a difesa dei diritti civili. Non è mai stata fatta una conferenza stampa a sostegno dei diritti civili. Perché dico questo? Forse perché i diritti civili non sono importanti? No, semplicemente perché, quando si fa politica, si scelgono alcuni argomenti. Io sono un esperto di tematiche aerospaziali e magari non mi interessa di giustizia; non ne capisco nulla e non mi interessa. La giustizia non è forse importante? Sì, ma non è il mio argomento.

Questo era stato fatto. Era stata fatta una scelta ideologica, una scelta politica, e alcune tematiche - quelle che stiamo discutendo in questo momento - non facevano parte del DNA della mia ex forza politica. E ripeto non perché non fosse un tema importante, ma perché non ci interessava.

A testimonianza della veridicità di quanto sto dicendo posso fare qualche esempio: dopo le elezioni del 2013 fui contattato dalle associazioni LGBT che mi chiesero cosa avremmo votato in Senato. Risposi che non lo sapevo e che probabilmente sarebbe stata data libertà di coscienza perché non era un nostro tema. Parimenti, dopo le elezioni del 2018 fui contattato dalle associazioni LGBTQ - si era aggiunta una lettera della quale ignoro il significato - che mi chiesero la stessa cosa e risposi nello stesso modo, ovvero che non lo sapevo e che sarebbe stata data libertà di coscienza.

Sostanzialmente perché ho fatto questo ragionamento? Sono molto preoccupato in questo momento da mascherine colorate indossate in maniera ideologica per chissà quale motivo. Sono molto preoccupato da chi dà sostegno oggi a un disegno di legge ovviamente liberticida, soprattutto da quelle persone che fino all'altro ieri erano completamente disinteressate al tema dei diritti civili. Detto questo, vorrei parlare di due aspetti tecnico-giuridici per quella che è la mia - seppur minima - competenza.

A me preoccupa molto pensare, a valle dell'approvazione di questo disegno di legge, a che cosa potrebbe succedere nelle scuole elementari, medie e superiori; a chi entrerebbe all'interno delle scuole - forse l'ha accennato anche il collega Malan - e a dire cosa. A me piacerebbe che nelle scuole entrassero soltanto gli insegnanti che hanno un contratto, che devono seguire un programma; vorrei che entrassero soltanto amministratori pubblici, autorità o le Forze dell'ordine in determinate cerimonie. Nessun altro, secondo me, dovrebbe essere titolato a entrare nelle scuole.

Credo che lo Stato debba essere in grado di proteggere i propri figli da ingerenze esterne, da parte di persone non qualificate, ma scelte a caso nel mucchio semplicemente per convenienze politico-elettorali di facciata, di bandiera, che potrebbero essere veramente estremamente dannose.

C'è, poi, un ultimo aspetto in relazione a quello che andremo, forse - speriamo di no - a raccontare ai ragazzi nelle scuole. Purtroppo, non c'è stata la possibilità di dibattere in Commissione, di fare tante audizioni su un tema così importante, su che cosa significa oggi l'attitudine sessuale, su che cos'è l'atteggiamento sessuale, quali sono le abitudini sessuali. Se avessimo avuto la possibilità di approfondire questo aspetto, forse avremmo capito che non tutto si può dire e raccontare, che non di tutto si può parlare con un bambino di sei, dieci, dodici, quindici anni. Non di tutto si può ragionare con queste persone fragili; non tutto si può mostrare ai bambini in determinati modi. Non si possono probabilmente affrontare alcuni temi; ci sono dei limiti - secondo me - assolutamente invalicabili.

Per questo motivo ho sposato la linea del nostro partito che è assolutamente di buon senso: è una linea logica, ma soprattutto è conforme alla nostra storia e alla cultura italiana. Non abbiamo bisogno di

modelli europei. Non abbiamo bisogno di modelli transeuropei. Abbiamo bisogno di ricordarci quali sono le nostre tradizioni e qual è la nostra cultura. Questo possiamo farlo nel rispetto di tutti, lasciando liberi tutti i cittadini di amarsi e condividere la propria vita con chi si vuole, cercando però di rispettare ed equilibrare i diritti di tutti i cittadini. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Pazzaglini. Ne ha facoltà.

[PAZZAGLINI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, Governo, colleghi, la discussione odierna verte su un argomento che probabilmente è uno dei più discussi in questo momento nei *social*, nei *media* e nell'ambito dei dibattiti pubblici. Sostanzialmente ne sta parlando chiunque, ne stanno parlando politici, artisti e *influencer*. Chiunque possa girare un video o scrivere un *post* in questo momento si è occupato o si occuperà a breve di questa discussione e non tanto perché effettivamente sia così sentita, ma perché si sta alimentando da quella che è diventata una contrapposizione ideologica.

Il punto però per me non è questo, ma il seguente: di tutti questi soggetti che si stanno occupando del disegno di legge Zan quanti lo conoscono veramente? Quanti lo hanno letto? (*Applausi*).

Ecco perché nel mio intervento voglio riportare l'attenzione su quanto effettivamente è contenuto nell'articolato, quello che prevede esattamente il testo del disegno di legge, iniziando ovviamente dall'articolo 1, che contiene le definizioni. «Ai fini della presente legge: *a*) per sesso si intende il sesso biologico o anagrafico». Per me dovrebbero coincidere, ma andiamo avanti. «*b*) Per genere si intende qualunque manifestazione esteriore di una persona che sia conforme o contrastante con le aspettative sociali connesse al sesso». Io ho una laurea in giurisprudenza con il massimo dei voti, ho una conoscenza empirica derivante da una competenza maturata in trenta anni di storia professionale e personale, che mi portano ad essere un po' dentro i meccanismi e i tecnicismi delle leggi, però ammetto sinceramente che mi sono sentito un po' in difficoltà nel comprendere la lettera *b*) del comma 1. Comunque andiamo avanti.

Alla lettera *c*) è previsto espressamente che «per orientamento sessuale si intende l'attrazione sessuale o affettiva nei confronti di persone di sesso opposto, dello stesso sesso, o di entrambi i sessi». Questo è del tutto naturale, lo condivido e, quindi, andiamo avanti con la lettera *d*): «per identità di genere si intende l'identificazione percepita e manifestata di sé in relazione al genere, anche se non corrispondente al sesso, indipendentemente dall'aver concluso un percorso di transizione». C'è qui, a mio avviso, un'incongruenza, un'incoerenza. Ritengo cioè che la lettera *d*) del comma 1, dell'articolo 1, sia una contraddizione in termini, perché non si possono esprimere due concetti contrastanti, come identità e transizione, nello stesso periodo. L'identità indica infatti, nel suo significato letterale, un rapporto di esatta eguaglianza; mentre invece la transizione indica un percorso, un *iter*, un passaggio da una situazione ad un'altra che sostanzialmente implica una dinamica di cambiamento, una evoluzione. Quindi o si parla di identità o si parla di transizione e non è una disquisizione meramente ideologica o di concetto, perché sostanzialmente poi, quando si andranno a valutare le applicazioni pratiche della legge, questa distinzione diventa fondamentale e - a mio avviso ma questa è una convinzione che ho da sempre e ritengo condivisa da tutto il mio Gruppo - le norme devono essere chiare. Se infatti i concetti e le definizioni contenute nelle norme non sono chiare, poi si apre all'interpretazione e, inevitabilmente, l'interpretazione porta all'arbitrio. Ecco perché già nelle definizioni contenute nell'articolo 1 - a mio avviso - andrebbe aperta una riflessione. (*Applausi*).

I dati devono essere oggettivi. L'oggettività sta nel fatto che i sessi sono due: non lo dice la Lega, non lo dico io e non lo dice solo la scienza, anche se, nel momento in cui due genitori vanno da un ginecologo a chiedere di che sesso è il bambino, questi ne indica genericamente due.

Questa convinzione, però, non è solo nostra e non è di parte, perché in un articolo pubblicato ieri da «il Giornale», in un'intervista all'onorevole Francesca Izzo, ex deputata dei DS che si autodefinisce femminista, dal titolo «Io, femminista, vi spiego perché la legge è sbagliata», si evidenzia una contraddizione. Il giornalista le chiede se la legge Zan combatta le discriminazioni; di fronte al diniego di questa possibilità, il giornalista incalza chiedendole cosa lei, donna e femminista, tema di più. La risposta semplice è che la concezione sottesa all'espressione «identità di genere» mette in discussione radicalmente il binarismo, cioè che il genere umano sia diviso in donne e uomini. Alla domanda se questo sia dannoso per i bambini, l'onorevole Izzo risponde di sì e porta il giornalista a chiederle se

questa legge implichi un capovolgimento della realtà. La risposta è perentoria: «certo». Alla domanda, a conclusione dell'intervista, se abbia timori anche per la libertà di espressione, l'onorevole Izzo risponde: «Se si toglie l'identità di genere cadono moltissimi rischi (...) se io dico che sono una donna e che l'umanità è divisa in uomini e donne, rischio come già accade in altri Paesi di essere censurata. Sono molto preoccupata». Di esempi di questo tipo ne sono stati fatti tanti.

Non sto parlando quindi dell'ideologia di destra o di una precisa parte politica; sia chiaro: non sto utilizzando le parole di un'ex deputata dei DS perché mi mancherebbero quelle giuste per definire gli stessi concetti, dato che li condivido, ma semplicemente ritengo che sentir dire le stesse cose da chi, ideologicamente parlando, non è di certo della Lega, della coalizione di centrodestra, né vicino a me, può consentire a qualcuno di capire che probabilmente si sta eccedendo in questa contrapposizione e strumentalizzazione di un *iter* di legge che, a mio avviso, avrebbe necessitato di maggior cautela.

Comunque, una volta definito in maniera chiara e inequivocabile che ci sono sia sostenitori sia detrattori del provvedimento, cerchiamo di capire se potrebbero aver maggior ragione i primi o i secondi. Secondo i sostenitori della legge, qui non si parla di violazione o di limitazione dei diritti di alcuni, ma dell'affermazione di quelli di altri; vediamo allora se è vero, continuando sempre però non in una disquisizione fisiologica, ma nella lettura della legge.

Nello specifico, immediatamente dopo l'articolo 1, all'articolo 2 è previsto di aggiornare l'articolo 604-*bis* del codice penale: si tratta uno degli articoli che regolano i delitti contro l'eguaglianza e che prevedono che siano puniti. Quindi, non è vero che parliamo di introdurre diritti, perché, dopo le definizioni, prevediamo di introdurre punizioni; quindi, la tesi sostenuta da molti colleghi in Aula dello schieramento della sinistra, che sostengono che si tratta di introdurre diritti, non è vera ed è smentita dal testo stesso del disegno di legge, che all'articolo 2 prevede di modificare, con una lunga elencazione delle fattispecie di pena, l'articolo 604-*bis* del codice penale, proponendo appunto di punire chi istiga a commettere o commette atti di discriminazione per motivi razziali, etnici, nazionali e religiosi oppure fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere. Quindi, quando dite di voler introdurre diritti, sostenete una cosa che è smentita dal testo del disegno di legge.

Bisognerebbe poi approfondire la distinzione tra propaganda e istigazione, che è quella sottigliezza che consente a qualcuno di introdurre un alibi (perché, a mio avviso, di questo si tratta), con cui sostenere che non è vero che si va a limitare la libertà di espressione, tutelata dalla nostra Costituzione. Purtroppo però il tempo per approfondire questo argomento non ce l'ho, quindi mi limito a fare una provocazione e una domanda. È vero che qui si va a punire solo l'istigazione e non la propaganda (che è del tutto legittima, perché, se lo sono le rappresentanze di coloro che si identificano in una parte e la vogliono espressa, evidentemente lo è anche la propaganda)? È vero? I colleghi in tanti esempi hanno dimostrato che non è vero, perché, dove vigono leggi simile a queste, i fatti dimostrano il contrario.

Il tempo a mia disposizione sta scadendo, quindi mi soffermo in maniera brevissima su quello che, a mio avviso, è il motivo vero di questo disegno di legge. Nella totale mancanza di un'ideologia di sinistra - e lo dimostra anche l'intervento dell'onorevole Izzo di ieri - il centrosinistra sta cercando di ricompattare le fila e di definire gli schieramenti dicendo: o noi o voi, o contrari o favorevoli. È il motivo per cui la nostra apertura e la nostra mano tesa, l'intervento del nostro segretario Salvini - che voleva veramente tutelare i diritti di chi ha bisogno - e quelli del presidente Renzi e di tutti coloro che si sono dichiarati disponibili al confronto - su cui ha tentato un'importante sintesi anche il presidente Ostellari - sono stati rifiutati.

Quelle porte aperte sono state chiuse, perché l'interesse della sinistra non è tutelare queste persone, ma darsi un'identità precisa, di cui altrimenti sarebbe priva per la totale negazione di quelli che erano stati i valori fondanti di quella precisa parte politica. (*Applausi*). In questo modo, signori, non si fanno gli interessi di queste persone.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Rivolta. Ne ha facoltà.

RIVOLTA (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, evidentemente il fatto che la discussione continui di giovedì vede molti colleghi assenti per partenze varie: va bene, ne prendiamo atto.

Veniamo alla discussione, che è iniziata con tantissimi interventi. Avrei sperato - ma vedo che non ci

sono segni in questo senso - che dagli approfondimenti e dagli interventi di ciascuno potessero nascere comunque il dubbio e la volontà di approfondire e di capire la tesi dell'altro. Mi sembra invece che stia diventando un mero esercizio oratorio e basta. Diciamo che il progresso che speravo di vedere, ossia lavorare per migliorare il testo del disegno di legge per le persone che con esso vogliamo tutelare, rimarrà inascoltato, perché è chiaramente un fatto ideologico. Non esiste infatti che un disegno di legge approvato in un ramo del Parlamento non possa essere rivisto, migliorato o maggiormente condiviso. (*Applausi*).

La vostra rigidità è dettata esclusivamente dall'ideologia, perché dev'essere così e basta e la verità, evidentemente, ce l'avete solo voi. Oppure, come diceva il collega Pazzaglini, vi serve avere una bandiera da piantare in cima alla montagna: è mio questo risultato e fa niente se ci saranno storture pericolose. Ve l'hanno detto i colleghi che sono intervenuti negli ultimi due giorni: le storture ci sono, eccome. Vuol dire essere ciechi affermare che il problema è solo la discriminazione verso le persone - ripeto sempre "il termine", perché di questo stiamo parlando - LGBT. Qualunque sia il loro orientamento, sono persone.

Dovremmo riflettere - e provo modestamente a farlo io - su un'emergenza ancora superiore. Alcuni colleghi hanno toccato il tema: il valore che dovrebbe essere alla base di tutto il nostro dibattito è il rispetto, perché in quello innanzitutto di se stessi e degli altri sta la nonviolenza sulle donne, sui bambini, sui disabili e sulle persone LGBT. Questa è l'emergenza che dobbiamo affrontare. Nelle scuole vediamo che è sempre più diffuso il bullismo, che sia cyberbullismo o che sia violenza fisica perché uno è grasso, ha un altro colore della pelle, mi sta antipatico o è *gay*.

A prescindere, c'è questo bisogno di violenza, ma soprattutto l'assenza, evidentemente, di un'educazione al rispetto. Il discorso, quindi, è che bisogna lavorare su questo. Forse non tutti sanno che nelle scuole e nei Comuni si cerca di affiancare le famiglie con un sostegno alla genitorialità, non per far lavorare qualche educatore o qualche psicologo, ma perché serve. Alla fine, il nucleo forte che crea l'identità di un bambino o di una bambina è la famiglia, che permetterà loro di ritrovarvi la forza per affrontare tantissime battaglie, non solo quando sono piccoli o adolescenti, ma anche da adulti. Quando ci sono le grandi difficoltà, infatti, alla fine, le persone cercano nella famiglia la possibilità di resistere, di ripartire, di essere comprese e di affrontare nuovamente altre sfide. In questo senso, penso che sarebbe ben più importante lavorare.

Veniamo a questi problemi, perché non dobbiamo dimenticare che gli episodi di bullismo e simili non riguardano solamente le realtà più fragili (in cui ci sono povertà educativa ed economica e una violenza diffusa), ma anche rampolli di famiglie apparentemente perfette, da Mulino Bianco, agiate e acculturate. Evidentemente neanche lì viene insegnato a controllare le pulsioni violente che possono danneggiare gli altri. Forse su questo dovremmo lavorare, perché non si capisce come questi bambini e ragazzini, di qualunque sesso e orientamento siano, possano pensare che sia normale mettere una pillolina nel bicchiere di una compagna di scuola e violentarla oppure che una festa finisca come vediamo nelle cronache. È una follia, una cosa aberrante. Ritorniamo al rispetto e all'educazione.

Vanno benissimo alcuni articoli e commi del disegno di legge Zan, ma altri sono pericolosi e costituiscono un cavallo di troia che porterà l'ideologia a creare situazioni stranissime e davvero pericolose, perché, se è giustamente ribadito il pluralismo delle idee, poi però si aggiunge: «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti». Chi lo decide? È talmente labile e sottile quel confine, che si possono creare mostruosità. Delle persone - prima sono stati fatti tanti esempi - potrebbero essere perseguite per aver detto una cosa normalissima e aver espresso un punto di vista, come adesso sto facendo io. È abbastanza inquietante pensare che un domani non potremo non dico insultare, perché quello non si deve fare, ma dire che la si pensa in modo diverso rispetto ad altri, in merito al concetto di famiglia e a tante altre cose. State facendo - personalmente non sono d'accordo su questo punto - qualcosa di veramente pericoloso. Se ci fossero un minimo di visione e non soltanto ideologia e indottrinamento, ci si renderebbe conto che ci potrebbero essere grossi problemi. Stiamo facendo una legge, non salotto. Per questo è molto pericoloso. Anche le sottolineature che faceva il senatore Pazzaglini rispetto alle varie lettere dell'articolo 1 sono veramente cose particolari.

L'identità dipende dall'esteriorità. Anche questo è labilissimo. Se mi vesto in un certo modo, sì; sennò, no: che follia! Soprattutto, ripensiamo anche ad anni molto lontani, quando anch'io ero giovane e tutti eravamo appassionati di musica, di Lou Reed, di David Bowie e di tanti altri artisti. Li amavamo per la loro musica e non ci interessava se fossero omosessuali (*Applausi*), erano artisti fantastici. Non confondiamo le idee.

Volevo sottolineare un'altra cosa, che forse non tutti sanno. In questo modo, stiamo anche sminuendo un problema immenso, quello delle persone che realmente si trovano in un corpo che non sentono proprio e che arrivano con dolore e sofferenza incredibile alla transizione. Ho avuto modo di approfondire queste parole con analisti e psicologi. Tale percorso è tanto incredibilmente traumatico, doloroso e terribile, che alcune persone che arrivano alla transizione definitiva con il cambiamento fisico del sesso - non succede raramente - sono talmente distrutte da questo passaggio, che hanno potuto legittimamente fare, che arrivano persino a togliersi la vita, perché l'identità e il fisico sono sconvolti. Non banalizziamo la difesa e il rispetto che vanno dati a ciascuna persona e anche a tutto il mondo LGBT con la mostruosità che si crea cercando un indottrinamento nelle scuole, cosa assolutamente dannosa, secondo me, o con l'abominio di poter essere perseguiti solo per opinioni che oggi si possono esporre e che non si potrà più manifestare in un altro tempo, pur essendo persone estremamente rispettose di ciascuno. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mollame. Ne ha facoltà.

MOLLAME (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghe e colleghi, parto con un principio.

Sono convinto che la diversità in tutte le sue espressioni in natura costituisca sicuramente un valore sia per il genere umano, sia quando parliamo di differenti temperature o di campi gravitazionali. Insomma, la diversità è ciò che rende vivo il nostro universo.

Passando all'argomento nello specifico e parlando anche di sviluppo psicosessuale, si tratta di un processo naturale, che riguarda ognuno di noi, e di un aspetto fondamentale della complessa natura umana, che costituisce certamente la sfera più intima e quanto di più privato. È un processo psichico e fisico che ha origine con il concepimento, poi prosegue con lo sviluppo e con l'educazione. I greci parlavano di eros, Freud parlava di libido; si potrebbe parlare anche di istinto in generale e, semplificando, è chiaro a tutti che poi però devono intervenire delle regole sociali. In una comunità intervengono anche il senso del pudore e, naturalmente, le necessarie leggi.

Oggi più che mai è necessario legiferare proprio per porre regole che sono state forse anche annientate dal modo di vivere in una società senza riferimenti, che un famoso sociologo definiva liquida e che contrapponeva a una rigida.

Vedete, nella società in cui sono cresciuti tanti di noi, oggi presenti in quest'Aula, forse c'erano più riferimenti rispetto a quelli che ci sono oggi e credo che questo non sia un processo evolutivo. La sfera sessuale, con i relativi comportamenti, resta sempre, secondo me, l'ambito più intimo e strettamente privato di ognuno di noi, così come anche - tema assai diverso - l'orientamento religioso. Nessuno può permettersi di giudicare o discriminare il prossimo per l'orientamento sessuale, così come per quello religioso, perché fanno parte entrambi della nostra sfera intima e della nostra libertà.

Il principio di base, di cui dobbiamo tenere conto, è quello del rispetto reciproco della libertà di ogni individuo, in tutte le espressioni che ne conseguono. Soggetti a giudizio, semmai, devono essere le nostre attitudini lavorative e il nostro impegno nel lavoro. Pubblici sono le nostre relazioni sociali e i modi con i quali ci relazioniamo con il prossimo e con gli altri in generale. Sono quindi il nostro lavoro e il nostro comportamento sociale che devono essere giudicati e sicuramente non le nostre attitudini sessuali. Ritengo, proprio quanto al rispetto per il prossimo, che in tema di tolleranza e di diritti, come italiani, abbiamo una lunga storia e cultura e costumi profondi e radicati. Per questo conveniamo tutti sul fatto di avere già una grande Carta costituzionale, che dice tutto.

È accaduto in questi giorni, in quest'Aula, che, a causa di una supponente superiorità di certe sinistre ideologie, si volesse evitare la legittima e dovuta discussione su argomenti assai delicati. Accade che venga proposto di votare una legge così com'è stata approvata nell'altro ramo del Parlamento, come se il nostro ruolo e il nostro punto di vista fossero ritenuti non solo non utili, ma perfino nocivi. Un simile atteggiamento è certamente lesivo delle più elementari regole democratiche e costituzionali. Quello

che abbiamo chiesto e stiamo chiedendo, soprattutto in un Governo di larga maggioranza, è proprio di rispettare le opinioni di tutti, ma così facendo, col dichiarato intento di tutelare i diritti dei cittadini di questo Paese, si è cercato di limitare la libertà di espressione di noi stessi legislatori. Mi pare che di leggi provenienti dalla Camera dei deputati discusse ed emendate ce ne siano state tante, così come tante sono quelle in discussione e in attesa di essere approvate, su temi che, per quella che è la mia opinione, ritengo assai importanti, soprattutto nel contesto in cui stiamo vivendo.

Tornando alla nostra Costituzione e alla nostra cultura, mi pare che, quanto a quella virtù chiamata tolleranza, gli italiani non debbano prendere lezioni da nessuno. La discussione è assolutamente necessaria, proprio perché per tanti aspetti, dal punto di vista giuridico, il tema è complesso. L'agone nel quale siamo stati trascinati e i toni che ne derivano rischiano di non farci affrontare gli argomenti in maniera compiuta. Occorre discutere e dare risposte alle esigenze di ognuno, secondo i nostri saldi principi costituzionali.

Diversamente, anziché del sesso degli angeli (come si suol dire), ci potremmo trovare a discutere delle loro identità di genere, e non sarebbe certo un processo evolutivo, soprattutto in un contesto nel quale abbiamo anche tanto altro da programmare (e sappiamo quanti argomenti urgenti ci sono in discussione in tutte le Commissioni). *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

La seduta è sospesa fino alle ore 15.

(La seduta, sospesa alle ore 13,21, è ripresa alle ore 15,01).

Presidenza del vice presidente TAVERNA

Svolgimento di interrogazioni a risposta immediata, ai sensi dell'articolo 151-bis del Regolamento (ore 15,01)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca lo svolgimento di interrogazioni a risposta immediata (cosiddetto *question time*), ai sensi dell'articolo 151-bis del Regolamento, alle quali risponderanno il Ministro dell'istruzione, il Ministro del turismo e il Ministro per il Sud e la coesione territoriale.

Invito gli oratori ad un rigoroso rispetto dei tempi, considerata la diretta televisiva in corso.

La senatrice Drago ha facoltà di illustrare l'interrogazione [3-02707](#) sulla mobilità interprovinciale dei docenti di ruolo, per tre minuti.

DRAGO (Fdi). Signor Presidente, signor Ministro, da anni tra 9.000 e 13.000 docenti di ruolo, secondo quanto si apprende incrociando i dati Istat e del contratto collettivo nazionale integrativo, presentano domanda di trasferimento interprovinciale, che permetta loro di rientrare o avvicinarsi alla sede di provenienza e solo una minima percentuale di queste domande viene soddisfatta a causa di un meccanismo poco chiaro e poco efficiente di assegnazione.

Numerose sono le criticità, in parte riferibili al contratto collettivo integrativo (l'ultimo stilato).

Sono state depositate in Senato e presso il Parlamento europeo petizioni volte a richiedere riaperture del contratto collettivo nazionale integrativo e l'attuazione di mobilità straordinaria, in quanto la situazione ad oggi appare penalizzante su specifiche fasce di questa categoria professionale.

Ulteriori evidenti criticità derivano dai metodi di lavorazione delle pratiche di pensionamento del personale docente: il flusso di informazioni che dovrebbe avvenire tra il sistema informativo dell'istruzione (Sidi) e l'INPS, secondo un ordine di priorità e tenendo conto dell'effettiva disponibilità dei posti destinati alla mobilità, avviene non rispettando una cronologia logica e consequenziale, tanto che l'INPS dovrebbe riuscire a comunicare al Ministero dell'istruzione i dati riferiti ai pensionamenti del personale docente in anticipo rispetto alla scadenza della presentazione delle domande di mobilità e conseguentemente prima che il Sidi venga chiuso. Ciò non avviene, in quanto le pratiche dei pensionamenti vanno lavorate successivamente alla presentazione della domanda di mobilità.

Si consideri che il diritto alla mobilità dei docenti di ruolo ha carattere di priorità, come sancito nel testo unico dell'istruzione, di cui al decreto legislativo n. 297 del 1994, che all'articolo 470, comma 1, così recita: «specifici accordi contrattuali tra le organizzazioni sindacali ed il Ministero della pubblica istruzione definiscono tempi e modalità (...) per il superamento della ripartizione tra posti riservati alla mobilità da fuori provincia e quelli riservati alle immissioni in ruolo, in modo che queste ultime siano effettuate sui posti residui che rimangono vacanti e disponibili dopo il completamento delle operazioni

relative alla mobilità professionale e territoriale in ciascun anno scolastico».

Si chiede dunque di sapere se il Ministro sia a conoscenza della situazione in cui versano i docenti fuori sede e quali iniziative urgenti intenda adottare per porvi rimedio, anche adoperandosi di concerto con il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, affinché gli esiti delle procedure di pensionamento vengano trasmessi in tempo utile per permettere adeguata risposta alle domande di trasferimento dei docenti di ruolo.

PRESIDENTE. Il ministro dell'istruzione, professor Bianchi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione testé illustrata, per tre minuti.

[BIANCHI](#), *ministro dell'istruzione*. Anzitutto ringrazio la senatrice Drago.

Premesso che, ai sensi dell'articolo 6 del contratto collettivo nazionale integrativo - triennio 2019/2022 - le operazioni di mobilità territoriale e professionale si articolano in varie fasi e che lo stesso contratto, all'articolo 8, disciplina la disponibilità dei posti ai fini della mobilità, ricordo che per l'anno scolastico 2021-2022, ferma restando la riserva del 50 per cento per le immissioni in ruolo, la parte restante dei posti è stata destinata per metà alla mobilità territoriale e per l'altra metà alla mobilità professionale.

Ciò posto, concordo con lei rispetto all'esigenza avvertita anche dal Ministero di acquisire tempestivamente i dati sulle cessazioni dal servizio che costituiscono il presupposto per poter avviare correttamente le procedure di avvio dell'anno scolastico tra cui quelle di mobilità. A tal fine, l'Amministrazione opera in costante raccordo con l'INPS: il termine per l'accertamento del diritto al trattamento pensionistico è condiviso con l'Istituto previdenziale e indicato nella circolare dei pensionamenti. Tale data è tenuta in considerazione per la predisposizione dell'ordinanza ministeriale sui trasferimenti che dispone la chiusura delle funzionalità del Sidi per l'elaborazione delle domande di mobilità solo dopo l'avvenuto passaggio dei flussi informatici sulla certificazione dei pensionamenti da parte dell'INPS.

Tuttavia, come ben sa, le criticità da lei segnalate non discendono tanto da questo fattore, pur rilevante, quanto piuttosto dal tradizionale disallineamento, a livello territoriale, tra i posti vacanti e disponibili e le sedi di residenza dei nostri insegnanti.

Per concorrere a soddisfare le istanze di molti docenti, il Governo ha voluto dare una prima significativa risposta con l'articolo 58 del decreto-legge sostegni-*bis* che, modificando l'articolo 399 del testo unico in materia di istruzione e l'articolo 13 del decreto legislativo n. 59 del 2017, ha ridotto da cinque a tre anni il vincolo di permanenza dei docenti neoassunti nella sede di prima assegnazione.

La nuova previsione tiene in equilibrio l'esigenza di garantire la continuità didattica nella comunità educante e nello stesso tempo soddisfa le legittime aspettative dei docenti ad avvicinarsi ai territori di origine. Difatti, senatrice Drago, si rende necessario garantire un equo temperamento tra esigenze contrapposte: da un lato, le legittime aspirazioni dei docenti, come da lei rappresentante; dall'altro, la necessità di assicurare adeguata stabilità agli organici così da migliorare la qualità della didattica attraverso la continuità. Ciò proprio nell'interesse dei nostri studenti.

Colgo l'occasione per sottolineare come per l'anno scolastico 2021-2022, a fronte di 87.454 domande di mobilità, quelle soddisfatte a livello nazionale sono state 47.230, pari al 60,4 per cento del totale dei docenti che hanno partecipato alla procedura ordinaria. Nel dettaglio, sono state accolte 40.786 domande di mobilità territoriale, per un totale di quasi 7.000 spostamenti fuori Regione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire in replica la senatrice Drago, per due minuti.

[DRAGO](#) (*FdI*). Signor Ministro, chiaramente non sono soddisfatta della risposta semplicemente perché il motivo per cui le domande pervenute sono inferiori a quelle attese è legato anche al tempo riservato alle domande di mobilità: durante le vacanze pasquali, come ben sapete, in periodo Covid, i docenti avrebbero dovuto prenotare la consulenza da parte dei sindacati.

Altre problematiche sono legate proprio al contratto collettivo nazionale integrativo: il terzo anno, che sarebbe il prossimo anno scolastico 2021-2022, abbiamo riservato solo il 25 per cento dei posti disponibili alla mobilità, contrariamente a quanto affermato nel citato decreto legislativo n. 297 del 1994 all'articolo 470, comma 1: priorità della mobilità degli insegnanti di ruolo rispetto alle nuove immissioni in ruolo. Non basta.

La situazione, a mio avviso, più grave è il fatto che ci siano numerosissime sentenze del TAR del Lazio e della Cassazione (sezione lavoro), la più recente delle quali è la n. 07589 del 24 giugno 2021, che stabilisce che «le procedure informatizzate non possono eludere le norme di diritto a discapito del personale scolastico».

Stiamo contravvenendo e infossando il *moral welfare* di docenti che per la maggior parte sono donne; quindi, non stiamo assolutamente tenendo conto di diritti civili.

Abbiamo famiglie assolutamente allo stremo delle forze da tutti i punti di vista, soprattutto da quello economico ma anche da quello dell'equilibrio psicofisico.

Spero veramente che oggi non diventi semplicemente... *(Il microfono si disattiva automaticamente)*.

PRESIDENTE. Il senatore Romeo ha facoltà di illustrare l'interrogazione [3-02710](#) sulla riapertura delle scuole in sicurezza per il nuovo anno 2021/2022, per tre minuti.

ROMEO (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, egregio signor Ministro, a quaranta giorni circa dall'inizio dell'anno scolastico 2021-2022 vorremmo sapere, noi parlamentari, ma lo vogliono sapere tutti i cittadini, a che punto siamo con il piano di ripartenza nelle scuole in sicurezza, soprattutto con attenzione a quello che è il discorso legato al reperimento di nuovi spazi e di nuove aule scolastiche. Vorremmo approfondire la questione legata ai docenti e sapere se davvero quest'anno scolastico avremo tutte le cattedre assegnate. Dall'altra parte, vorremmo sapere se sarà seguito il tema del tracciamento dei contagi con particolare attenzione magari anche alla gratuità dei tamponi o dei *test* salivari, che sono meno invasivi e che potrebbero andare molto bene per i bambini. Vorremmo sapere a che punto siamo sulla questione legata ai trasporti, se vi saranno una capienza massima, il potenziamento del trasporto pubblico, l'eventuale presenza di fasce orarie. Vorremmo essere informati anche in relazione alla sanificazione dell'aria negli ambienti chiusi, che è un elemento importante e di recente sono stati stanziati 200.000 euro proprio per il suo Ministero per andare in questa direzione nelle scuole. Immaginiamo però non siano sufficienti.

Vogliamo sapere esattamente a che punto siamo, con estrema chiarezza perché sui giornali e sui *media* ne sentiamo un po' di tutti i colori, compresa l'idea di riservare la scuola in presenza solo agli studenti vaccinati, escludendo e lasciando in *Dad* quelli non vaccinati. Ecco, ci auguriamo che questo sia uno scherzo e vorremmo conoscere nel dettaglio quelli che sono i contenuti del piano e soprattutto sapere quando verrà a illustrarlo in Parlamento. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Il ministro dell'istruzione, professor Bianchi, ha facoltà di rispondere all'interrogazione testé illustrata, per tre minuti.

BIANCHI, *ministro dell'istruzione*. Signor Presidente, ringrazio il senatore Romeo per le sue domande. La posizione del Ministero e mia personale è stata sempre quella di scuola in presenza. *(Applausi)*. Quando negli scorsi mesi si è avuta la seconda ondata pandemica, abbiamo comunque tenuto i bambini e le bambine della primaria a scuola e abbiamo ridotto al minimo l'utilizzo della formazione a distanza per tutti gli altri. I dati recenti dell'Invalsi, quelli di ieri, dimostrano che questo nostro continuo insistere sulla presenza aveva ragione e noi lavoriamo e stiamo lavorando tutti per questo.

Ricordo però che nel cosiddetto decreto sostegni-*bis*, le scuole statali potranno contare su 350 milioni, non 200.000, per tutte le misure di intervento necessarie a garantire la sicurezza degli ambienti scolastici specifici e, per gli stessi fini, ulteriori 60 milioni sono stati destinati alle scuole paritarie. Per gli enti locali sono stati attribuiti altri 70 milioni per l'affitto di locali e noleggino di strutture temporanee per aumentare, come da lei augurato, il numero degli spazi dedicati alla didattica. Non solo, come lei sa, nel cosiddetto decreto sostegni-*bis* abbiamo richiesto ulteriori risorse per quanto riguarda gli incarichi temporanei per il personale ATA e per il personale docente. Tutti ci auguriamo di essere in fondo a questo lungo *tunnel*, però ci dobbiamo predisporre, lo stiamo facendo e l'abbiamo fatto.

Con il Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili e il Ministero dell'interno nel decreto sostegni-*bis* abbiamo stanziato 450 milioni per potenziare i servizi aggiuntivi di trasporto scolastico e previsto la possibilità per gli uffici scolastici regionali di stipulare direttamente convenzioni con operatori economici esercenti il servizio di trasporto. Le scuole potranno accedere inoltre ad un fondo

di 50 milioni destinato a finanziare anche i piani per gli spostamenti casa-scuola-casa del personale scolastico e degli studenti. Su questo rimangono attivi gli strumenti fondamentali che sono i tavoli prefettizi.

Per quanto riguarda il piano vaccinale, credo che esso giochi un ruolo fondamentale. Come lei sa, siamo già molto avanti; per quanto riguarda il personale docente, siamo già ad un livello tale che ci permette di cominciare a considerare che siamo prossimi al risultato dell'80 per cento, con differenze fra le Regioni. Per quanto riguarda il superamento della soglia di vaccinazione, ovviamente faccio appello perché tutti i ragazzi si possano vaccinare, ma il mio è un appello e queste sono anche le considerazioni che abbiamo fatto al CTS, dal quale stiamo attendendo il dato definitivo.

Questo è il modo con cui stiamo affrontando la situazione.

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire in replica il senatore Romeo, per due minuti.

[ROMEO](#) (*L-SP-PSd'Az*). La ringrazio, signor Ministro. Ha citato delle cifre importanti e ci auguriamo che ai soldi stanziati corrispondano le attuazioni vere, perché purtroppo abbiamo visto tante volte stanziare le risorse e poi, da un punto di vista pratico, faticare nei tempi con i decreti attuativi e con la realizzazione degli interventi e quant'altro. Ci auguriamo che, visto che manca poco tempo all'inizio dell'anno scolastico, si vada in questa direzione.

Sulla questione delle vaccinazioni - lo ribadiamo ai ragazzi, ai giovani - l'appello alla vaccinazione generale ci sta. Ma con i giovani e i ragazzi, visto che non ci sono ancora degli studi effettivi sui possibili effetti collaterali, noi ci muoveremmo con maggiore cautela. Forse è meglio potenziare, con gli strumenti che abbiamo messo in evidenza, il sistema scolastico per garantire sicurezza agli studenti ed evitare delle scelte che spingono in qualche maniera nella direzione dell'obbligo. Ai ragazzi no. Dobbiamo garantire loro la presenza a scuola in sicurezza, ma su questo tema - già glielo anticipiamo - la Lega, se il Governo dovesse andare in tale direzione, comunque farà la sua battaglia. (*Applausi*).

[PRESIDENTE](#). La senatrice Sbrollini ha facoltà di illustrare l'interrogazione [3-02709](#) sulle iniziative di sostegno al turismo, per tre minuti.

[SBROLLINI](#) (*IV-PSI*). Signor Ministro, come lei certamente saprà, i dati relativi al turismo non sono purtroppo incoraggianti: si parla di quasi 88 miliardi persi nel 2020 e purtroppo anche il 2021 non sembra dare importanti segnali di ripresa, neppure con le prenotazioni estive. Sappiamo infatti dalle stime fatte che molti italiani hanno deciso di trascorrere le vacanze in Italia proprio per supportare il nostro turismo, ma tutto questo non risulta ancora pienamente sufficiente.

Il ruolo del turismo straniero sappiamo quanto sia prezioso nel nostro Paese e una delle ragioni, purtroppo, che ha comportato una diminuzione del turismo estero in Italia è dovuta al ritardo del *green pass* europeo che - come sappiamo - può essere concesso dopo la guarigione da Covid-19, dopo il completamento del ciclo vaccinale, dopo quindici giorni dalla prima dose o, infine, con un tampone negativo effettuato nelle quarantotto ore precedenti. E sappiamo essere anche uno strumento di vitale importanza per partecipare a eventi come banchetti, matrimoni, feste.

Noi pensiamo quindi che, a fronte dell'importanza nevralgica che riveste il *green pass* nella vita di tutti noi, dobbiamo cercare in tutti i modi di evitare che l'intera economia del Paese possa essere danneggiata ulteriormente dai malfunzionamenti o dai ritardi nell'aggiornamento della situazione vaccinale che molti cittadini hanno lamentato anche in questi giorni. Al contempo, abbiamo visto emergere nuove tendenze per le destinazioni di villeggiatura, le cosiddette destinazioni secondarie, e cioè quei borghi storici, spesso in lento abbandono, ma ricchi di storia e di tradizione.

Proprio per questo, Ministro, le chiedo, al nome del Gruppo Italia Viva-PSI che rappresento, quali misure intenda adottare per facilitare la stagione estiva, anche per i borghi cosiddetti di seconda destinazione, e di farsi promotore nelle sedi governative di un'eventuale opposizione a nuove restrizioni, anche se sappiamo che purtroppo le varianti non stanno certamente aiutando. Dobbiamo scongiurare in tutti i modi che ci siano chiusure come quelle che abbiamo già vissuto in tempi precedenti.

PRESIDENTE. Il ministro del turismo, onorevole Garavaglia, ha facoltà di rispondere all'interrogazione testé illustrata, per tre minuti.

[GARAVAGLIA](#), *ministro del turismo*. Signor Presidente, onorevoli senatrici e senatori, rispetto alle

tante questioni poste mi soffermo su due di esse, le principali: le misure per facilitare la ripartenza e il turismo nella stagione estiva, soprattutto nei luoghi "minori" (tra virgolette, perché parlare di luoghi minori in Italia è un ossimoro), e l'ipotesi di ulteriori restrizioni nella stagione estiva, che ovviamente ci vede contrari.

Quanto al primo tema, le cose più importanti che abbiamo fatto sono sostanzialmente due. La prima è agire nel modo più serio, veloce, razionale e sicuro possibile sulle riaperture. Lo dimostra il PIL: questo sarà il primo anno nella storia della Repubblica, a mia memoria, che troverà una Nota di aggiornamento al DEF con un PIL superiore alla previsione del DEF. Come mai? Certo, va bene la manifattura, ma vanno bene anche il turismo e i servizi, perché si è anticipata la previsione, complici tutta una serie di questioni tra cui il *green pass* europeo, ma anche e soprattutto la decisione di riaprire dei settori come quello della ristorazione: questo fa fatturare. L'unico sostegno vero è tornare a lavorare; il resto sono chiacchiere.

Venendo alle altre questioni, abbiamo inserito tutta una serie di misure finanziarie: dei 5 miliardi circa che riguardano il settore, mi fermo a quelli specifici destinati ai piccoli borghi, città d'arte e quant'altro. Mi vengono in mente nel primo decreto-legge sostegni i 10 milioni previsti dall'articolo 23-ter per le città d'arte e i borghi; nel decreto-legge sostegni-bis, dei circa 75 milioni stanziati, 60 milioni sono previsti per i Comuni dove ci sono siti UNESCO e 5 milioni per i Comuni italiani che fanno parte delle reti città UNESCO. Non basterà mai, ma almeno questi fondi sono indirizzati proprio a loro.

Per quanto riguarda il tema delle nuove aperture, siamo assolutamente dell'idea che non sia pensabile mettere ulteriori restrizioni in questa fase. L'Italia non si può permettere un nuovo *lockdown*; serve la responsabilità di tutti e serve rispettare, per quanto possibile, tutte le regole che ci siamo posti, ma non è possibile pensare a ulteriori restrizioni. (*Applausi*). Pensiamo a un settore come quello delle discoteche: anche qui applichiamo il buon senso. È meglio riaprire con le regole piuttosto che far finta di niente e avere giovani che si auto-organizzano e sicuramente fanno più "danni" che divertirsi in modo sano, sicuro e protetto. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire in replica la senatrice Sbroliini, per due minuti.

[SBROLLINI](#) (*IV-PSI*). Signor Presidente, ringrazio il signor Ministro e reputo la sua risposta soddisfacente, perché va nella direzione che indicavo anche nell'introduzione del nostro *question time*. Infatti, per far ripartire la nostra economia bisogna partire dal turismo e lavorare tutti insieme nella stessa direzione affinché non ci siano nuove restrizioni e nuove chiusure. Il nostro Gruppo è sempre stato per le riaperture ma, purtroppo, abbiamo visto in questi giorni degli episodi poco edificanti, dovuti all'irresponsabilità di alcuni.

Dobbiamo lavorare affinché il *green pass* sia uno strumento davvero importante. Penso che, da una parte, sarebbe opportuno valutare sicuramente quello che sta facendo la Francia in questo senso e, dall'altra parte, sostenere il turismo e i borghi abbandonati, che sono borghi storici meravigliosi, facendo tutto il possibile per aiutare un settore straordinariamente importante per la ripartenza del nostro Paese.

[PRESIDENTE](#). Il senatore Stefano ha facoltà di illustrare l'interrogazione [3-02701](#) sull'effettiva destinazione al Sud dei pertinenti fondi del PNRR, per tre minuti.

[STEFANO](#) (*PD*). Signora Ministro, è convinzione condivisa che il PNRR rappresenti un'occasione unica per avviare il rilancio del Mezzogiorno e per la ripresa del processo di convergenza con le aree più sviluppate del Paese. Abbiamo lavorato molto di concerto perché il PNRR mettesse a disposizione delle otto Regioni del Mezzogiorno risorse quantificate in almeno il 40 per cento delle risorse territorializzabili e, quindi, parliamo di circa 82 miliardi, incluso il Fondo nazionale complementare al PNRR. Questi sono dati contenuti in un'apposita tabella pubblicata dal Governo nel suo sito, in cui sono ripartiti e definiti tra le sei missioni gli 81,55 miliardi di euro destinati al Mezzogiorno.

Eppure, diversi organi di stampa ed emittenti televisive nei giorni scorsi hanno sollevato un allarme che ha avuto una grossa eco, soprattutto nel Mezzogiorno; un allarme sulla base di alcune rielaborazioni fatte da alcune università sul *dossier* elaborato dai servizi studi delle due Camere circa l'effettiva destinazione al Mezzogiorno delle risorse del PNRR: si lamenta che quasi 35 miliardi su 82 abbiano effettiva destinazione territoriale al Sud, mentre per gli altri la destinazione territoriale sarebbe

rimessa a scelte successive ancora non note.

Considerato che la coesione sociale e territoriale rappresenta uno dei pilastri fondamentali su cui poggia la programmazione dell'intero PNRR e la mancanza di chiarezza sul punto della localizzazione territoriale degli interventi rischia di alimentare preoccupazioni e incertezze nei cittadini del Mezzogiorno, sono qui a chiederle se corrisponda al vero che gli 81,55 miliardi destinati al Mezzogiorno siano realmente tanti e non solo 35 e quale sia, in concreto, la quota esatta di risorse ripartita nelle singole missioni e nelle singole componenti; come pure quale sia la quota a valere sulle risorse a fondo perduto e quale sui prestiti.

Con queste domande, signora Ministra, conoscendo peraltro la sua sensibilità, le chiedo di rassicurarci e rassicurare il Mezzogiorno. Non è una questione di campanile: è una questione di Paese. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Il ministro per il Sud e la coesione territoriale, onorevole Carfagna, ha facoltà di rispondere all'interrogazione testé illustrata, per tre minuti.

[CARFAGNA](#), ministro per il Sud e la coesione territoriale. Senatore Stefano, la riduzione dei divari territoriali è uno degli obiettivi fondanti - come lei ha ricordato - del Piano nazionale di ripresa e resilienza.

Grazie agli investimenti che abbiamo programmato e indirizzato al Mezzogiorno, per la prima volta dal Dopoguerra ad oggi, si produrrà una significativa convergenza delle due aree del Paese con una crescita del prodotto interno lordo del Sud superiore rispetto a quella del resto del Paese. L'impatto di investimenti e risorse produrrà una crescita al Sud del 24 per cento a fronte di una media nazionale del 15 per cento e una crescita dell'occupazione femminile giovanile rispettivamente del 5,5 per cento e del 4,9 per cento.

L'obiettivo di investire almeno 82 miliardi di euro del PNRR nei territori del Mezzogiorno non è una promessa o un impegno generico, ma è il frutto di un attento lavoro di analisi, missione per missione, componente per componente, linea di intervento per linea di intervento, che abbiamo realizzato con gli uffici del MEF e delle altre amministrazioni competenti. L'importo finale dell'analisi, il famoso 40 per cento, è un risultato credibile e robusto. Non lo abbiamo detto noi, ma lo hanno detto gli stessi uffici della Commissione europea che, in fase di approvazione del PNRR, sulla base delle verifiche, delle simulazioni e dei controlli condotti, hanno confermato l'avvenuta assegnazione al Sud di una quota di risorse non inferiore al 40 per cento degli investimenti.

È chiaro che raggiungeremo quest'obiettivo a due condizioni: che investimenti e riforme siano effettivamente realizzati nelle forme e nei modi che abbiamo puntualmente stimato e che saremo in grado, come sistema Paese, di accompagnare gli enti territoriali meridionali a progettare e a partecipare ai molti i bandi di gara previsti dal PNRR. Per sostenere questo enorme sforzo non ci siamo limitati soltanto alla fase di programmazione, che di per se è stato complicato realizzare in sole otto settimane, ma stiamo già lavorando concretamente alle attività di attuazione e monitoraggio della quota Sud. Stiamo per presentare un emendamento al decreto-legge *governance* per garantire che le amministrazioni centrali titolari di interventi previsti nel PNRR assicurino in sede di definizione delle procedure di attuazione degli interventi, l'allocazione alle Regioni meridionali di almeno il 40 per cento delle risorse. Questo implica che, oltre agli interventi infrastrutturali già esplicitamente destinati al Mezzogiorno, almeno il 40 per cento delle risorse allocabile tramite bandi sia indirizzato al Sud. È un vero e proprio vincolo di destinazione territoriale fissato con una norma; le risorse ci sono e oggi ci sono anche gli strumenti di tutela della loro effettiva destinazione territoriale.

In conclusione, Presidente, spero che le tante discussioni e polemiche dei mesi e delle settimane scorse, le giuste preoccupazioni ma anche le strumentalizzazioni - incomprensibili per il momento straordinario che stiamo vivendo, che impone a tutti di lavorare per costruire e migliorare anziché alimentare sfiducia - lascino ora il passo a un impegno comune e condiviso. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire in replica il senatore Stefano, per due minuti.

[STEFANO](#) (PD). Signora Ministro, la ringrazio delle rassicurazioni e anche degli impegni che ha voluto qui ribadirci per sostenere con forza la fase che ci attende, che è la più impegnativa: quella in cui devono essere spese le risorse. Abbiamo dinanzi un tema grande, quello di offrire, anche nel Mezzogiorno, servizi, infrastrutture e diritti universali alla stessa stregua delle altre aree del Paese.

Dobbiamo accompagnare questo sforzo e, per farlo, dobbiamo provare a esercitare un'azione sinergica. Per quanto mi riguarda, come parlamentari la accompagneremo. Avevamo previsto, già nella fase della discussione delle linee guida in Parlamento, se non si interverrà in questi termini rischieremo, con semplici bandi, che le amministrazioni più attrezzate continuino a drenare più risorse delle altre. Per questo mi dichiaro certamente soddisfatto delle sue rassicurazioni e sono certo che faremo un buon lavoro insieme. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Il senatore Damiani ha facoltà di illustrare l'interrogazione [3-02708](#) sulla capacità di spesa dei fondi europei delle amministrazioni pubbliche del Sud, per tre minuti.

DAMIANI (FIBP-UDC). Gentile Ministro, le risorse per il Sud previste dal pacchetto Next generation EU, unitamente a tutte quelle risorse già previste dai fondi strutturali e dai fondi di sviluppo e coesione, sono ingentissime e hanno lo scopo, oggi, di colmare quel differenziale economico che c'è tra le aree del Mezzogiorno d'Italia e anche il resto del Paese, compresa l'intera Europa. Il PNRR - lo abbiamo detto poc'anzi - attribuisce al Mezzogiorno d'Italia 82 miliardi di euro, che sono il 40 per cento di tutte le risorse territorializzate, e cioè che hanno una specifica destinazione sui nostri territori. Si apre, quindi, per il Paese una fase importante, una nuova fase di convergenza tra le aree del Mezzogiorno d'Italia, quelle del Centro-Nord d'Italia, all'unico scopo indispensabile e importante dello sviluppo dell'intero Paese. Gli ultimi dieci anni, con un periodo di riferimento che va dal 2008 al 2018, non sono stati importanti per il Mezzogiorno d'Italia; al contrario, abbiamo assistito ad una spesa pubblica soprattutto per investimenti che si è ridotta notevolmente, anzi si è dimezzata e, prendendo questo periodo di riferimento, passiamo da una spesa pubblica di circa 21 miliardi a una spesa di 10 miliardi di euro.

Adesso abbiamo un'occasione più unica che rara, in questo momento particolare, di utilizzare le risorse e soprattutto di aumentare il livello di spesa e la capacità di spesa in investimenti pubblici, in infrastrutture fisiche, in infrastrutture digitali, in energia sostenibile, in edilizia residenziale pubblica, in rigenerazione delle aree urbane, ma soprattutto nei servizi alla persona. È quindi un'occasione importante. Individuata questa massa di risorse così importante, abbiamo la necessità di garantire una spesa efficace ed efficiente. Si rileva invece da tempo la insoddisfacente capacità delle pubbliche amministrazioni di utilizzare poi le risorse, che quindi non vengono spese e tante opere pubbliche non vengono assolutamente ultimate.

Si chiede quindi, gentile Ministro, qual è l'intenzione politica del Ministero per utilizzare in maniera efficace ed efficiente le risorse e soprattutto se nell'ambito della normativa stessa si possono prevedere delle iniziative per evitare l'inerzia soprattutto delle pubbliche amministrazioni e, quindi, spendere bene tutte le risorse che abbiamo a disposizione in un momento storico così importante per il nostro Paese. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Il ministro per il Sud e la coesione territoriale, onorevole Carfagna, ha facoltà di rispondere all'interrogazione testé illustrata, per tre minuti.

CARFAGNA, ministro per il Sud e la coesione territoriale. Signor Presidente, senatore Damiani, ho considerato prioritario sin dall'inizio del mio mandato il tema della *governance* delle politiche di coesione e, conseguentemente, delle problematiche connesse all'effettiva capacità delle amministrazioni pubbliche responsabili di realizzare i piani, i programmi e gli interventi cofinanziati dall'Unione europea, ovvero di utilizzare efficacemente il Fondo nazionale per le politiche di coesione. Come ricordato dall'onorevole interrogante, i prossimi anni costituiranno un difficile banco di prova perché ai fondi strutturali e nazionali si aggiungeranno le ingenti risorse del Piano nazionale di ripresa e resilienza. In questo contesto, allo scopo di innalzare e rafforzare la capacità di assorbimento e garantire il rispetto dei tempi ai quali i finanziamenti sono agganciati, ho ritenuto opportuno rafforzare il ruolo dell'Agenzia per la coesione territoriale. A tal fine, nell'ambito del decreto-legge cosiddetto *governance* e semplificazioni abbiamo lavorato per introdurre significative modifiche normative che affidano all'Agenzia per la coesione territoriale nuovi poteri in tema di *governance*, oltre quelli già previsti con riguardo all'attività di programmazione, coordinamento, monitoraggio e sostegno della politica di coesione.

In primo luogo, è stato attribuito all'Agenzia l'esercizio del potere sostitutivo rispetto alle

amministrazioni pubbliche il cui ritardo o inadempimento nell'attuazione dei programmi finanziati con i fondi strutturali può determinare il concreto rischio di definanziamento. Al fine di scongiurare questa ipotesi è ora previsto che, in caso di accertato inadempimento, inerzia o ritardo nell'attuazione dei suddetti interventi, i poteri sostitutivi possano essere esercitati, oltre che dal Presidente del Consiglio dei ministri, dal Ministro per il Sud e per la coesione territoriale, in quanto Ministro delegato per il tramite dell'Agenzia per la coesione territoriale.

L'Agenzia, inoltre, può assumere le funzioni di soggetto attuatore, avvalendosi di una centrale di committenza ai fini dell'effettiva realizzazione degli interventi, considerata, peraltro, la specifica competenza tecnica di cui la stessa è dotata.

Infine, sono state ulteriormente rafforzate le modalità di esercizio dei poteri ispettivi e di monitoraggio volti ad accertare il rispetto della tempistica degli obiettivi dei programmi finanziati dall'Unione europea o dal Fondo per lo sviluppo e la coesione. È adesso possibile che questi poteri possono essere esercitati, oltre che dal Presidente del Consiglio dei ministri, dal Ministro per il Sud e la coesione territoriale avvalendosi dell'Agenzia per la coesione territoriale. Credo che questo sistema possa essere efficace per scongiurare il rischio di ritardi o, peggio, di definanziamento degli interventi. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire in replica il senatore Damiani, per due minuti.

DAMIANI (FIBP-UDC). Signor Presidente, ringrazio il Ministro innanzitutto per le azioni già messe in campo sui fondi strutturali e su fondi di sviluppo e coesione e, quindi, per la *governance* rafforzata. È anche questo un ulteriore cambio di passo del Governo rispetto agli anni passati. Già questo, secondo me, è un passaggio importante per i fondi che abbiamo ancora oggi da spendere. Poi si aggiungono gli ulteriori fondi del PNRR o il Fondo complementare che abbiamo affrontato in questa Aula del Senato proprio qualche settimana fa con un intervento importante del Ministro per il Sud in quell'occasione.

Adesso un passaggio ulteriore è dovuto anche alla *governance*, ai poteri sostitutivi, ispettivi e di monitoraggio che verranno utilizzati sulle amministrazioni pubbliche per fare in modo che oggi non si perda un'opportunità storica molto importante, come dicevo già prima, e che tutte le risorse vengano spese fino all'ultimo centesimo perché oggi l'interesse di far crescere il Sud è nazionale. Noi ci crediamo, Ministro, e le auguriamo buon lavoro. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. La senatrice Ricciardi ha facoltà di illustrare l'interrogazione [3-02699](#) sulla quota dei fondi del PNRR destinata al Mezzogiorno, per tre minuti.

RICCIARDI (M5S). Signor Presidente, colleghi, onorevole Ministro, il PNRR stabilisce che al Sud andrà il 40 per cento dei fondi territorializzabili, ossia circa 82 miliardi. L'abbiamo detto poc'anzi. Tuttavia, in data 6 luglio «Il Mattino» ha pubblicato un articolo a firma del professor Gianfranco Viesti in cui si quantifica in 35 miliardi gli importi effettivi previsti per il Mezzogiorno dal *recovery fund* e questa quota è pari al 16 per cento dell'intera dotazione.

Il professor Viesti ritiene che, sommando gli stanziamenti di ciascuna delle linee di intervento destinate al Meridione, risultano impegnati soltanto 22 miliardi di euro, anche se è altamente probabile che almeno altri 13 miliardi di euro saranno poi spesi nel Mezzogiorno e, in particolare, in alcune linee di intervento si trova una precisa indicazione della localizzazione territoriale della spesa, mentre in molte altre no. Questo non significa affatto che al Sud andranno solo 35 miliardi di euro, ma che solo questi sono garantiti con certezza. Infine, relativamente alle risorse non territorializzabili, nell'articolo di stampa ci si chiede dove andranno a finire le risorse, assolutamente maggioritarie, per le quali non vi è una allocazione territoriale predefinita, sostenendo che molto probabilmente finiranno in parte dove l'economia è più forte e ci sarà maggior "tiraggio" delle misure. In parte, conclude l'articolo, l'esito dipenderà dai contenuti delle norme attuative di riparto che verranno stabilite dai vari Ministeri che hanno la responsabilità e, in parte rilevante, dipenderà però dall'esito dei bandi che essi predisporranno, proprio per allocare su base competitiva le risorse tra i diversi beneficiari e, ancora, dai criteri che sempre i Ministeri definiranno per questi bandi.

Quindi, signor Ministro, le chiedo se quanto riportato dalla stampa corrisponde al vero, se effettivamente risultano presenti nelle singole misure di spesa appena 35,3 miliardi di euro per il Sud, che ripeto sono pari al 16 per cento degli stanziamenti totali, quali siano i motivi per cui solo in alcune

linee di intervento del Piano sia presente una precisa indicazione della localizzazione territoriale della spesa, quali siano le modalità attraverso cui verranno stabiliti i riparti delle risorse prive di una allocazione territoriale predefinita e, infine, se riguardo alle risorse non territorializzabili, intenda istituire sistemi di monitoraggio e informazione ai cittadini (*open data*) sui contenuti delle norme attuative di riparto e sui criteri di riparto previsti dai bandi, al fine di garantire il rispetto dell'equità territoriale.

PRESIDENTE. Il ministro per il Sud e la coesione territoriale, onorevole Carfagna, ha facoltà di rispondere all'interrogazione testé illustrata, per tre minuti.

[CARFAGNA](#), *ministro per il Sud e la coesione territoriale*. Signor Presidente, ringrazio la senatrice Ricciardi e colgo l'occasione per fare una precisazione: i regolamenti con cui sono state erogate le risorse europee del dispositivo di ripresa e resilienza, a differenza dei fondi strutturali, non prevedevano e non prevedono alcun vincolo di destinazione regionale. Quindi, quando si dice che la Commissione europea ha imposto agli Stati dei parametri quantitativi da rispettare, si dice un'inesattezza. La Commissione chiede agli Stati membri di colmare i divari territoriali e la scelta del Governo, fin dalla fase di definizione del PNRR, è stata proprio quella di garantire che una parte rilevante e definita delle risorse fosse destinata al Sud, nella consapevolezza che l'obiettivo prioritario da realizzare fosse proprio quello di ridurre i divari territoriali, ma anche, naturalmente, di genere e generazionali.

Quindi l'obiettivo solo trasversale del Piano, come era definito nella precedente versione del lavoro la riduzione del divario territoriale, è diventato un obiettivo centrale.

La quota Sud del Piano e del fondo complementare è stata resa esplicita attraverso un lavoro puntuale e trasparente, a cui ho già fatto riferimento nel corso della precedente risposta, condotto con il MEF e tutte le amministrazioni centrali, grazie al quale siamo riusciti a calcolare il riparto territoriale per ogni singola linea di intervento delle sei missioni del Piano, con un lavoro così credibile e attendibile, che è stato ritenuto tale dalla Commissione europea, che lo ha incluso nella relazione di accompagnamento al parere favorevole espresso nei confronti del nostro piano.

È evidente che le linee di intervento sono tra loro estremamente eterogenee. Ci sono interventi infrastrutturali definiti e geograficamente collocati, per i quali il riparto è immediato, soprattutto ad una prima lettura semplificata. Ci sono misure ad assorbimento come il superbonus, per i quali addirittura abbiamo usato criteri di riparto molto prudenziali, sulla base dei dati storici. Per esempio, per il superbonus si è stimato appena il 9 per cento al Sud, non tenendo nemmeno conto degli interventi di semplificazione, che potranno migliorare l'attrattività, introdotti nel decreto-legge semplificazioni. Ci sono infine misure a bando, per le quali si sono usati calcoli di riparto basati sulle esigenze, sui fabbisogni, sui divari e sulla capacità progettuale. Sui bandi si concentra l'attenzione del Governo.

Come ho già detto prima, stiamo per inserire nel decreto-legge *governance* una disposizione per fissare normativamente il vincolo di riparto territoriale degli investimenti, a garanzia della percentuale del 40 per cento. L'assegnazione delle risorse sarà accompagnata da un monitoraggio puntuale dell'effettiva localizzazione degli interventi, svolto al massimo livello dalla cabina di regia, deputata insieme alla struttura centrale tecnica e a quella di missione presso il MEF, alle funzioni di verifica e controllo della destinazione territoriale. In caso di scostamento è prevista l'adozione di misure compensative e correttive. Quindi le risorse ci sono e ci sono anche gli strumenti per garantirne la corretta allocazione territoriale.

PRESIDENTE. Ha facoltà di intervenire in replica la senatrice Ricciardi, per due minuti.

[RICCIARDI](#) (*M5S*). Onorevole Ministro, la ringrazio per la risposta, che ha permesso di chiarire qualche punto. Tuttavia io non mi ritengo completamente soddisfatta, anche alla luce di alcune sue dichiarazioni che ha fatto a mezzo stampa, in cui ha definito lo studio del professor Viesti un approccio tra l'ideologico e il ragionieristico.

Tutelare l'equità territoriale vuol dire rispettare la Costituzione e non ideologizzare. Il Parlamento esige proprio una quantificazione ben precisa dell'allocazione territoriale degli importi del PNRR. La mia interrogazione verte su una sola parola: certezza. Analizzando le 187 misure previste dal PNRR e

dal fondo complementare, soltanto 61 prevedono certezza e precisano la quantificazione degli investimenti nel Sud. Laddove poi - come ha detto lei - non c'è indirizzo di allocazione territoriale, il reparto verrà effettuato soprattutto tramite la pubblicazione dei bandi; per questo motivo bisognerà prestare la massima attenzione a tutti quegli indicatori e a tutti quei criteri che troppo spesso hanno favorito soltanto alcuni contesti territoriali. Per questo motivo io avrei auspicato che il documento recante peso, percentuale e ammontare degli investimenti nel Mezzogiorno per ciascuna delle sei missioni fosse pubblicato anche nella versione ufficiale del PNRR e non soltanto sul sito del suo Ministero.

Infine, apprendo con piacere che sta lavorando a un sistema di monitoraggio del rispetto della destinazione territoriale e non posso che plaudere a tale iniziativa, che dà seguito a quanto previsto da un mio emendamento al decreto fondo complementare, che obbliga il suo Ministero a presentare annualmente alle Camere, fino alla completa realizzazione del PNRR, una relazione sulla ripartizione territoriale dei programmi e degli interventi previsti dal decreto, anche sulla base del sistema di monitoraggio.

Il Parlamento, signora Ministra, non chiede atti di fede incondizionata, ma certezze. Ovviamente abbiamo ancora fiducia nel Governo, ma auspichiamo che possa smentire con i fatti le preoccupazioni avanzate da uno studio ideologico e ragionieristico nell'interesse del popolo italiano. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Lo svolgimento delle interrogazioni a risposta immediata (*question time*) all'ordine del giorno è così esaurito.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

PAVANELLI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAVANELLI (M5S). Signor Presidente, colleghe e colleghi, il Parlamento europeo ha riconosciuto la salute sessuale e riproduttiva tra i diritti umani. Nel testo approvato pochi giorni fa si afferma che i diritti alla salute, in particolare i diritti alla salute sessuale e riproduttiva, sono diritti fondamentali delle donne, che dovrebbero essere rafforzati e che non possono essere in alcun modo indeboliti o revocati. Una decisione, quella presa, che va nella direzione di almeno tre degli obiettivi dell'Agenda 2030 per lo sviluppo sostenibile: garantire una vita sana e promuovere il benessere e garantire l'accesso universale alla salute sessuale e riproduttiva per raggiungere l'uguaglianza di genere rientrano anche nelle azioni volte a creare una società pacifica e più inclusiva a tutti i livelli.

Le violazioni della salute sessuale e riproduttiva delle donne costituiscono una forma di violenza nei confronti delle donne e delle ragazze e ostacolano il progresso verso la parità di genere. Ecco perché ora i Paesi dell'Unione europea dovranno garantire l'accesso a un'ampia gamma di servizi di alta qualità, completi e accessibili, nel campo della salute sessuale e riproduttiva e dei relativi diritti e dovranno rimuovere tutte le barriere giuridiche, politiche, finanziarie e di altro tipo che impediscono il pieno accesso alla salute sessuale e riproduttiva e ai relativi diritti per tutte le persone.

Nel testo si esortano gli Stati membri ad assicurare l'accesso universale all'aborto sicuro e legale e a garantire che l'aborto su richiesta sia legale nelle prime fasi della gravidanza, soprattutto se la salute della persona incinta è in pericolo. Non è una novità che alcuni Stati membri dell'Unione europea applicano leggi fortemente restrittive, che vietano o rendono difficilmente accessibile l'aborto, costringendo le donne a ricorrere all'aborto clandestino, a recarsi in altri Paesi o a portare a termine la gravidanza contro la loro libertà. Ciò costituisce una violazione dei diritti umani e una forma di violenza di genere.

Anche per l'Italia è arrivato il momento di adeguarsi alle direttive europee in fatto di diritto alla salute sessuale e riproduttiva e di superare le oggettive difficoltà di accesso all'aborto. Infatti, il Comitato europeo dei diritti sociali (CEDS), sulla base dei dati dal 2013 al 2015, ha bacchettato l'Italia definendolo un Paese dove è sempre più difficile abortire.

Mi rivolgo al ministro Speranza e ai Presidenti di Regione, in particolare modo del Piemonte, dell'Umbria, delle Marche, dell'Abruzzo e della Calabria, per dire che è giunto il momento di ripristinare i servizi alle donne, sia nei consultori sia negli ospedali. Le donne non sono persone di serie B, ma hanno diritto di avere accesso ai servizi che tutelino la loro salute sessuale e riproduttiva in

piena libertà, come prevede la legge n. 194 del 1978 (*Applausi*).

[RUOTOLO](#) (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[RUOTOLO](#) (*Misto-LeU-Eco*). Signora Presidente, colleghe e colleghi, ho chiesto di poter intervenire perché oggi ricorre l'anniversario della morte di un giovane napoletano, Mario Paciolla, e un silenzio assordante avvolge dopo un anno la morte di questo ragazzo che partecipava ad una missione di pace per conto dell'ONU in Colombia.

Mario Paciolla aveva trentatré anni quando, un anno fa, è stato ritrovato privo di vita nel suo appartamento di San Vicente del Caguan. Sappiamo che è stato trovato nella sua casa, appeso a un lenzuolo bianco e con tagli ai polsi. Non conosciamo ancora la verità, non sappiamo nulla di questo caso: è stato un suicidio o si è trattato di un omicidio? Se stato un omicidio, perché Mario Paciolla è stato ucciso?

Colleghe e colleghi, signora Presidente, ricorderete tutti che all'epoca abbiamo interrogato in quest'Aula il ministro degli esteri, Luigi Di Maio, e che egli si è impegnato a fare pressione sull'ONU, sulle autorità colombiane, chiedendo la loro collaborazione per le indagini. Ma la sensazione un anno dopo è di una cortina oltre la quale non si riesce ad andare. Questa lunga attesa di dodici mesi ci sembra un'eternità. Non si sa nulla neppure sull'esito dell'autopsia disposta dalla procura della Repubblica di Roma. È giunto il momento che la magistratura italiana renda pubblici i risultati dell'esame autoptico.

I familiari e gli amici di Mario hanno il diritto di conoscere la verità, ma anche il nostro Paese deve sapere cosa è successo quel 15 luglio di un anno fa. Il caso Paciolla non può e non deve essere considerato un caso di serie B. Sappiamo che Mario era impaurito: ce lo racconta la madre che lo sentì al telefono poco prima di morire. Sappiamo anche che la scena del crimine fu alterata, pulita, e sullo sfondo c'è qualcosa che non convince e che riguarda proprio la missione ONU della quale faceva parte.

Per questo mi è sembrato doveroso ricordare Mario Paciolla. Abbiamo bisogno tutti che si faccia chiarezza. Tutti noi ci sentiamo prigionieri di questo silenzio, impotenti di fronte al silenzio (*Applausi*).

[PRESIDENTE](#). La Presidenza si associa al ricordo e all'attenzione che lei ha sollecitato sulla storia di Mario Paciolla.

[RIVOLTA](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[RIVOLTA](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, intervengo rispetto a due episodi davvero inquietanti. Il primo è avvenuto il 20 maggio nella zona Est di Asti: una signora di novantuno anni è stata nella sua abitazione rapinata e violentata per vendetta da un diciannovenne appartenente alla comunità rom; rom che viveva nel campo nomadi appunto della parte Est di Asti. Quest'uomo, Euro Seferovic, ha sfondato con una grossa ascia una porta finestra semiaperta, ha strappato alla signora fede e orecchini, l'ha svestita e stuprata. Ovviamente la signora, nonostante una simile violazione, è riuscita a dare indicazioni e a fare arrestare il suo persecutore. Il problema, però, è che il diciannovenne vive in una situazione di illegalità, in un campo nomadi dove ci sono violenza, abbandono, degrado, illegalità in generale.

Analogo episodio è avvenuto nel Comasco il 13 giugno: una signora di ottantanove anni è stata rapinata e stuprata da un ventiseienne nigeriano senza fissa dimora, con precedenti e con una domanda di protezione respinta. Si chiama Destiny Dike, persona che non doveva essere in Italia.

Si tratta di due episodi inquietanti. Io penso che nessuno dovrebbe subire uno stupro. Fa orrore pensare a quanto accaduto a donne anziane, per quanto in gamba. Anche la seconda signora è riuscita a dare indicazioni così precise che il ventiseienne è stato arrestato poco dopo.

L'urgenza è trovare il modo per fare prevenzione. C'è un'unica prevenzione, che è non avere nel nostro Paese persone che non hanno diritto a restare. È evidente che, se andrà bene, potranno lavorare in nero, che è già una cosa che non va bene; ma la cosa più facile che può avvenire è che vengano inserite nella criminalità organizzata, oppure vivano di espedienti e quindi delinquantino abitualmente. Chi viene nel

nostro Paese deve seguire le regole.

Invito il ministro Lamorgese a pensare a una politica che protegga i nostri cittadini, italiani e stranieri, che comunque seguono le regole. Chi arriva, se profugo, va accolto, curato e aiutato in tutti i modi; ma chi non ne ha diritto - e lo si sa *a priori*, perché hanno la fedina penale sporca - non deve né venire né rimanere in Italia. Questo vuol dire fare prevenzione, non vuol dire essere cattivi. Noi dobbiamo difendere soprattutto le persone fragili, che sono anche le due signore che ho menzionato.

[FAGGI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[FAGGI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, la ringrazio per questa possibilità, non essendomi preventivamente iscritta a parlare.

Ho letto ora sui giornali - lo saprà anche lei - e desidero segnalare i gravissimi fatti delle ultime ore accaduti in Germania a seguito del maltempo: ci sono più di 50 morti, più di 200.000 persone evacuate, moltissimi dispersi. Tutta una zona è stata colpita dal maltempo. Vorrei esprimere quindi la vicinanza a quel popolo, in questo momento di disagio grandissimo, a testimonianza che, quando la natura si rivolta, non c'è niente che tenga. Anche per loro il maltempo è stato improvviso e ha provocato una strage.

Esprimo quindi la vicinanza del nostro Gruppo e degli altri senatori che, anche se non sono presenti, sono sicura che sono d'accordo con me.

Grazie per avermi dato questo spazio.

[PRESIDENTE](#). Senatrice Faggi, la ringrazio per aver consentito alla Presidenza di associarsi ed esprimere la più stretta vicinanza al popolo tedesco e alle sue istituzioni.

Atti e documenti, annuncio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, le interpellanze e le interrogazioni pervenute alla Presidenza, nonché gli atti e i documenti trasmessi alle Commissioni permanenti ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento sono pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno

per la seduta di martedì 20 luglio 2021

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica martedì 20 luglio, alle ore 16,30, con il seguente ordine del giorno:

[\(Vedi ordine del giorno\)](#)

La seduta è tolta (*ore 16*).

Allegato A

INTERROGAZIONI A RISPOSTA IMMEDIATA AI SENSI DELL'ARTICOLO 151-BIS DEL REGOLAMENTO

Interrogazione sulla mobilità interprovinciale dei docenti di ruolo
(3-02707) (14 luglio 2021)

[Drago, Ciriani](#). - *Al Ministro dell'istruzione* -

Premesso che:

da anni tra 9.000 e 13.000 docenti di ruolo, secondo quanto si apprende incrociando i dati ISTAT e del contratto collettivo nazionale integrativo, presentano domanda di trasferimento interprovinciale, che permetta loro di rientrare o avvicinarsi alla sede di provenienza;

solo una minima percentuale di queste domande viene soddisfatta a causa di un meccanismo poco chiaro e poco efficiente di assegnazione;

numerose sono le criticità in parte riferibili al contratto collettivo integrativo concernente la mobilità del personale docente, educativo, tecnico, amministrativo e ausiliario per gli anni scolastici 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022;

sono state depositate in Senato e presso il Parlamento europeo petizioni volte a richiedere riaperture del contratto integrativo e l'attuazione di "mobilità straordinaria", in quanto la situazione ad oggi appare penalizzante su specifiche fasce di questa categoria professionale;

la difficoltà di rientrare nelle sedi di provenienza penalizza non solo, ma soprattutto, le donne e le famiglie dei docenti, costrette ad una vita condizionata dal lavoro fuori sede;

ulteriori evidenti criticità derivano dai metodi di lavorazione delle pratiche di pensionamento del personale docente: il flusso di informazioni che dovrebbe avvenire tra SIDI (sistema informatizzato del Ministero) e l'INPS, secondo un ordine di priorità e tenendo conto dell'effettiva disponibilità dei posti destinati alla mobilità, avviene non rispettando una cronologia logica e consequenziale, tanto che l'INPS dovrebbe riuscire a comunicare al Ministero i dati riferiti ai pensionamenti del personale docente in anticipo rispetto alla scadenza della presentazione delle domande di mobilità e conseguentemente prima che il SIDI venga chiuso. Ciò non avviene, in quanto le pratiche dei pensionamenti vanno lavorate successivamente alla presentazione della domanda di mobilità;

considerato che:

il diritto alla mobilità dei docenti di ruolo ha carattere di priorità come sancito nel testo unico dell'istruzione, di cui al decreto legislativo n. 297 del 1994, che all'art. 470, comma 1, così recita "specifici accordi contrattuali tra le organizzazioni sindacali ed il Ministero della pubblica istruzione definiscono tempi e modalità (...) per il superamento della ripartizione tra posti riservati alla mobilità da fuori provincia e quelli riservati alle immissioni in ruolo, in modo che queste ultime siano effettuate sui posti residui che rimangono vacanti e disponibili dopo il completamento delle operazioni relative alla mobilità professionale e territoriale in ciascun anno scolastico";

risulterebbe non esser applicato in tutto il territorio italiano quanto indicato nella circolare del ministeriale n. 36103 del 13 novembre 2020, che prevede che "Gli ambiti territoriali provinciali del MI o le Istituzioni scolastiche dovranno utilizzare, l'applicativo nuova Passweb, che è lo strumento di scambio di dati fra l'Istituto e le pubbliche amministrazioni",

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della situazione in cui versano i docenti fuori sede e quali iniziative urgenti intenda adottare per porvi rimedio, anche adoperandosi di concerto con il Ministro del lavoro e delle politiche sociali, affinché gli esiti delle procedure di pensionamento vengano trasmesse in tempo utile per permettere adeguata risposta alle domande di trasferimento dei docenti di ruolo.

Interrogazione sulla riapertura delle scuole in sicurezza per il nuovo anno 2021/2022

(3-02710) (14 luglio 2021)

[Romeo](#), [Saponara](#), [Pittoni](#), [Alessandrini](#), [Emanuele Pellegrini](#). - *Al Ministro dell'istruzione -*

Premesso che:

l'anno 2021/2022 sarà il terzo anno scolastico della pandemia COVID-19 e in vista della riapertura delle scuole è di fondamentale importanza assicurare a tutti gli studenti di ogni ordine e grado le lezioni in presenza e in sicurezza;

il Governo negli ultimi provvedimenti varati ha stanziato risorse per la sicurezza nelle scuole, ma non è ancora chiaro come intenda affrontare tutti quei nodi ancora irrisolti per tentare di garantirla, quali: il tracciamento dei contagi, il trasporto pubblico, l'aerazione dei locali;

il comitato tecnico scientifico (CTS) ha espresso timori circa il ritorno in classe a settembre 2021, vista la recrudescenza del virus con variante "Delta", perciò ancora una volta assume una particolare importanza il tema del monitoraggio e del tracciamento del virus. Dopo un anno, da quando, a ridosso della riapertura delle scuole, si parlava di tamponi, trasporti, di programmazione della DAD, specie per gli alunni delle superiori, la situazione non sembra molto cambiata. I tamponi salivari, ad esempio, ideali soprattutto per i più piccoli, data la loro scarsa invasività, sono stati autorizzati dopo una lunga fase di attesa, ma poi le amministrazioni locali hanno proceduto in ordine sparso senza indicazioni precise, anche in merito alla loro necessaria gratuità;

a circa 40 giorni dall'inizio delle scuole ancora non si conosce nulla del piano trasporti pubblici: quale sarà la capienza massima, se ci saranno fasce orarie e se saranno potenziati;

in merito poi alla sanificazione degli ambienti, la sola indicazione di aprire le finestre non offre adeguate garanzie, mentre oggi la tecnologia offre soluzioni all'avanguardia per la sanificazione dell'aria; inoltre esistono impianti di aerazione all'avanguardia, che non filtrano l'aria presente negli ambienti per poi rimetterla in circolo, ma che la espellono prendendola pulita dall'esterno, senza mai mescolare l'aria in uscita con quella in entrata, la cui temperatura e umidità vengono mantenute a

livelli ottimali;

negli ultimi giorni sono circolate sui *media* allarmanti notizie circa l'intenzione del Governo di permettere la presenza a scuola unicamente agli studenti vaccinati; questo, oltre ad essere palesemente incostituzionale, perché lesivo del diritto allo studio, attuerebbe una sostanziale discriminazione tra studenti vaccinati e non, aspetto assolutamente da scongiurare;

ad oggi la questione degli effetti collaterali non risulta ancora sufficientemente chiarita. In particolare, i *test* di fase 2 della Pfizer-Biontech hanno coinvolto poco più di 2.000 bambini, un campione molto ristretto al fine di determinare con precisione gli effetti collaterali rari o tardivi,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo stia predisponendo il piano per la ripartenza delle scuole in sicurezza, con particolare attenzione al tracciamento dei contagi, al potenziamento del trasporto pubblico e alla salvaguardia della qualità dell'aria, per attuare una reale azione di prevenzione del contagio nelle scuole e quando intenda comunicarlo al Parlamento, visto l'approssimarsi dell'inizio dell'anno scolastico 2021/2022.

Interrogazione sulle iniziative di sostegno al turismo

(3-02709) (14 luglio 2021)

[Faraone](#), [Sbrollini](#) (*). - *Al Ministro del turismo* -

Premesso che:

nel 2020 il turismo italiano ha perso in totale quasi 88 miliardi di euro, con un crollo del 75 per cento delle presenze rispetto all'anno prima e il 2021 non ha mostrato grandi segnali di ripresa: i primi 4 mesi hanno visto l'86 per cento di turisti in meno rispetto al 2019, le stime di maggio vedono un calo più contenuto, ma comunque intorno al 68 per cento in meno; le prenotazioni per giugno e luglio, per ora, sono al di sotto delle aspettative;

ad oggi, un italiano su due ha prenotato le vacanze, e l'85 per cento ha scelto di restare in Italia. Ma senza gli stranieri, hanno avvertito le associazioni turistiche, non si riuscirà a compensare le perdite. Il turismo inglese, tedesco, cinese e americano garantisce circa 14 milioni di presenze sul territorio, con una grande propensione alle spese durante le vacanze, e tale possibilità non deve andare persa;

una delle ragioni che hanno comportato una diminuzione del turismo estero è anche il ritardo del *green pass* europeo, cioè il meccanismo che dovrebbe consentire ai cittadini dei Paesi dell'Unione europea di viaggiare liberamente tra gli Stati membri. Il certificato è funzionante dal 1° giugno consentendo, in concreto, di disporre di una certificazione che attesti una tra queste condizioni: a) che si è stati vaccinati (almeno 15 giorni dopo la prima dose); b) che si è guariti dal COVID-19; c) che si è stati sottoposti a un tampone che ha dato esito negativo nelle 48 ore precedenti. Sempre dal 1° giugno, è necessario il *green pass* per partecipare ad attività come matrimoni, feste o banchetti (ad esempio, per festeggiare la prima comunione o la cresima);

molti cittadini hanno lamentato malfunzionamenti o ritardi nell'aggiornamento della loro situazione vaccinale, in particolar modo coloro che hanno già superato una infezione da COVID e richiedono di ottenere il *green pass*;

considerato che:

l'economia mondiale sta prendendo atto che la pandemia ha dimostrato il ruolo nevralgico del settore del turismo, a maggior ragione nei Paesi a vocazione turistica come l'Italia, e che senza il turismo si bloccano gli alberghi, i ristoranti e in generale tutte le attività riferibili all'ospitalità; rischia di scomparire anche la cantieristica da crociera; si ridimensiona il trasporto pubblico e automobilistico; si contrae ulteriormente l'edilizia, ed è logico attendersi ripercussioni nella siderurgia, nell'elettronica e nelle comunicazioni;

il settore del turismo ha perso a causa della pandemia un quarto dei posti di lavoro e molti stagionali o precari sono stati costretti a cercare un impiego in altri settori o fare affidamento agli aiuti statali, con l'esito paradossale che ora ristoranti, *hotel* e strutture turistiche faticano a trovare personale qualificato;

quanto più dureranno le limitazioni dettate dall'emergenza, tanto più le imprese falliranno, le catene di rifornimento saranno interrotte, le filiere si bloccheranno; e, come di consueto, si assisterà a

una pesante ricaduta sociale con aumento della disoccupazione o, nella migliore delle ipotesi, con alcuni addetti specializzati sotto occupati in altri settori a scarso valore aggiunto;

è già visibile il crollo di fiducia degli investitori, che preferiscono rivolgere attenzioni a settori più difficilmente condizionabili dal virus. Basti pensare che le diffuse restrizioni di viaggio e il massiccio calo della domanda hanno prodotto a livello mondiale, nel solo periodo marzo-dicembre 2020, una perdita stimata di 1.300 miliardi di dollari, oltre 11 volte la perdita registrata durante la crisi economica globale del 2009;

il periodo giugno-settembre pesa per oltre i due terzi sull'industria del turismo in Italia, evidenziando ancora di più le interconnessioni dell'industria alberghiera con alcune importanti filiere del *made in Italy*, e risulta impossibile immaginare una ripresa economica senza una ripresa del settore turistico;

considerato inoltre che:

le preferenze per le destinazioni di villeggiatura si sono modificate, con una ricerca più robusta per le cosiddette *secondary destination* a discapito delle mete più tradizionali, quali le grandi città d'arte come Roma, Venezia e Firenze;

il PNRR ha destinato 1,020 miliardi di euro per migliorare l'attrattività dei borghi, circa un altro miliardo è destinato alla valorizzazione dei parchi e giardini storici e 800 milioni per cattedrali e nei centri storici, con una destinazione specifica di 5,12 miliardi di euro per il solo turismo,

si chiede di sapere:

quali misure il Ministro in indirizzo intenda adottare per facilitare il turismo durante la stagione estiva, investendo nell'attrattività delle città turistiche e, inoltre, nelle *secondary destination*, come le città turistiche con un minor afflusso di turismo estero e quei borghi storici spesso in lento abbandono ma ricchi di storia e tradizione;

se non ritenga opportuno farsi promotore nelle sedi governative di una netta opposizione rispetto ad eventuali nuove restrizioni che danneggerebbero enormemente il settore durante il periodo estivo, protendendo per tale soluzione unicamente qualora i contagi dovessero effettivamente rappresentare un nuovo pericolo.

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

Interrogazione sull'effettiva destinazione al Sud dei pertinenti fondi del PNRR

(3-02701) (13 luglio 2021)

[Stefano](#), [Malpezzi](#), [Biti](#), [Rojc](#), [Pittella](#), [Fedeli](#), [Iori](#), [Margiotta](#), [Cerno](#), [D'Alfonso](#), [Boldrini](#), [D'Arienzo](#), [Cirinnà](#), [Taricco](#), [Ferrazzi](#), [Manca](#), [Marilotti](#). - *Al Ministro per il Sud e la coesione territoriale* -

Premesso che:

il piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) costituisce un'occasione per il rilancio del Mezzogiorno e per la ripresa del processo di convergenza con le aree più sviluppate del Paese;

il PNRR mette a disposizione delle 8 regioni del Mezzogiorno un complesso di risorse pari a non meno del 40 per cento delle risorse territorializzabili del PNRR, pari a circa 82 miliardi di euro, incluso il fondo nazionale complementare al PNRR. Questi dati sono contenuti in un'apposita tabella, pubblicata sul sito del Governo, in cui sono ripartiti tra le 6 missioni gli 81,55 miliardi di euro destinati al Mezzogiorno e in particolare: 14,58 per la missione 1 (digitalizzazione, innovazione, competitività e cultura); 23 miliardi per la missione 2 (rivoluzione verde e transizione ecologica); 14,53 per la missione 3 (infrastrutture per una mobilità sostenibile); 14,63 miliardi per la missione 4 (istruzione e ricerca); 8,81 per la missione 5 (inclusione e coesione) e 6 miliardi di euro per la missione 6 (salute);

diversi organi di stampa ed emittenti televisive riportano l'allarme, sulla base del *dossier* elaborato dai Servizi studi delle due Camere, circa l'effettiva destinazione al Mezzogiorno degli 82 miliardi di euro ipotizzati in fase di progettazione del PNRR, lamentando che solo 35 miliardi su 82 abbiano l'effettiva destinazione territoriale al Mezzogiorno, mentre per gli altri la destinazione territoriale è rimessa a scelte successive;

la coesione sociale e territoriale rappresenta uno dei pilastri fondamentali su cui poggia la programmazione dell'intero PNRR e la mancanza di chiarezza sul punto della localizzazione

territoriale degli interventi rischia di alimentare preoccupazioni e incertezze nei cittadini del Mezzogiorno,

si chiede di sapere:

se corrisponda al vero che degli 81,55 miliardi di euro destinati al Mezzogiorno dal PNRR solo 35 abbiano una localizzazione territoriale già definita, mentre per le altre risorse si debba ancora procedere all'effettiva ripartizione nei territori;

quale sia in concreto la quota esatta di risorse destinate al Mezzogiorno, ripartita nelle singole missioni e nelle singole componenti del PNRR, quale la quota a valere sulle risorse a fondo perduto e la quota a valere sui prestiti, quale l'eventuale quota da definire successivamente e quali siano le modalità per la ripartizione delle risorse.

Interrogazione sulla capacità di spesa dei fondi europei delle amministrazioni pubbliche del Sud (3-02708) (14 luglio 2021)

[Schifani](#), [Damiani](#), [Caligiuri](#), [Cesaro](#), [De Siano](#), [Floris](#), [Giammanco](#), [Mangialavori](#), [Minuto](#), [Pagano](#), [Papatheu](#), [Siclari](#), [Vitali](#). - *Al Ministro per il Sud e la coesione territoriale* -

Premesso che:

le risorse complessivamente disponibili nell'ambito del pacchetto per la ripresa dal COVID-19 "Next generation EU" sono ingentissime e dovranno essere utilizzate in completa sinergia con i fondi strutturali e con il fondo di sviluppo e coesione, al fine di contribuire a colmare il differenziale economico delle regioni meridionali rispetto al resto del Paese;

si rileva, ormai da tempo, l'insoddisfacente capacità delle amministrazioni pubbliche di utilizzare le risorse dei fondi strutturali messe a disposizione dall'Unione europea e quelle generate dal relativo cofinanziamento nazionale, con il conseguente rischio del mancato utilizzo delle stesse,

si chiede di sapere quali iniziative il Ministro in indirizzo intenda adottare per assicurare un efficace e celere utilizzo delle predette risorse e se intenda prevedere, anche rispetto alla normativa vigente, ulteriori misure per intervenire in caso di inerzia o inadempimento delle amministrazioni pubbliche responsabili dell'attuazione dei diversi programmi.

Interrogazione sulla quota dei fondi del PNRR destinata al Mezzogiorno (3-02699) (13 luglio 2021)

[Ricciardi](#), [Turco](#), [Presutto](#), [Marco Pellegrini](#), [Castellone](#), [Trentacoste](#), [Ferrara](#), [Vaccaro](#), [Giuseppe Pisani](#), [Gallicchio](#), [Fenu](#), [Romano](#), [Gaudiano](#), [Campagna](#), [Lorefice](#), [Pavanelli](#), [Lomuti](#), [D'Angelo](#), [Piarulli](#), [Buccarella](#) (*), [Di Piazza](#) (*). - *Al Ministro per il Sud e la coesione territoriale* -

Premesso che:

in data 20 aprile 2021 sul sito *internet* del Ministro per il Sud e la coesione territoriale è stato pubblicato un approfondimento recante "Fondi destinati al Sud nei prossimi anni". In particolare, si riporta, testualmente, che al Mezzogiorno "andrà il 40% dei fondi territorializzabili, ossia circa 82 miliardi su un totale di 206";

in data 6 luglio 2021 "Il Mattino" ha pubblicato un articolo dal titolo "Beffa Recovery per il Sud, 80 miliardi annunciati ma nel testo non c'è traccia". Nel testo, firmato dal professor Gianfranco Viesti, si lamenta il fatto che al Sud sono garantiti appena 35 miliardi di euro del *recovery fund*, risultando "introvabili le risorse nel PNRR inviato all'UE", come si legge nel sottotitolo;

relativamente agli investimenti nel Mezzogiorno previsti dal piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) e dal "fondo complementare", da una tabella pubblicata si apprende che, a fronte degli 81,6 miliardi di euro indicati dal Governo (pari al 40 per cento degli stanziamenti totali), risultano presenti nelle singole misure appena 35,3 miliardi, pari al 16 per cento degli stanziamenti totali;

più specificamente, per la "missione 1", a fronte dei 14,6 miliardi di euro indicati dal Governo, risultano presenti nelle singole misure solo 3,7 miliardi. Per la "missione 2", a fronte dei 23 miliardi indicati dal Governo, risultano presenti nelle singole misure solo 7,7 miliardi. Per la "missione 3", a fronte dei 14,5 miliardi indicati dal Governo, risultano presenti nelle singole misure solo 13,6 miliardi. Per la "missione 4", a fronte dei 14,6 miliardi indicati dal Governo, risultano presenti nelle singole misure solo 5,1 miliardi. Per la "missione 5", a fronte degli 8,8 miliardi indicati dal Governo, risultano

presenti nelle singole misure solo 4,2 miliardi. Per la "missione 6", a fronte dei 6 miliardi indicati dal Governo, risulta presente nelle singole misure solo un miliardo di euro;

il professor Viesti ritiene che sommando gli stanziamenti di ciascuna linea di intervento destinati al Mezzogiorno risultano impegnati solo 22 miliardi di euro a fronte degli 82 previsti. Le risorse allocate sicuramente al Sud sono 22 e non 82 miliardi, cioè il 10 per cento del totale, anche se è altamente probabile che almeno altri 13 miliardi di euro saranno spesi nel Mezzogiorno;

lo stesso Viesti solleva che solo in parte questi 35 miliardi di euro finanziano interventi nuovi. "Certamente i nuovi binari fra Napoli e Bari, inclusi in questa cifra, disponevano di un finanziamento. Si tratta di una sorta di partita di giro finanziaria (...). Questo non significa affatto che al Sud arriveranno solo 35 miliardi, ma che quelli sono garantiti. Per gli altri si vedrà. Il Governo ha cioè preso un generale impegno politico a favore del Sud: ma a tale impegno non ha fatto seguire una redazione conseguente e coerente del Piano. In alcune linee di intervento si trova una precisa indicazione alla localizzazione territoriale della spesa, ma in molte altre no. Non possono essere differenze dovute al caso, ma sono i frutti di precise scelte (...). Esiste un concreto pericolo che gli investimenti del PNRR al Sud alla fine potrebbero essere meno, ma molti meno di 80 miliardi";

infine, relativamente alle risorse "non territorializzabili", nell'articolo di stampa si chiede dove andranno a finire le risorse, assolutamente maggioritarie, per le quali non vi è un'allocazione territoriale predefinita sostenendo che molto probabilmente finiranno in parte dove l'economia è più forte e ci sarà maggior "tiraggio" delle misure, in parte l'esito dipenderà dai contenuti delle norme attuative di riparto stabilite dai diversi Ministeri che hanno le responsabilità. In parte rilevante dipenderà però dall'esito dei bandi che essi predisporranno per allocare su base competitiva le risorse fra i diversi beneficiari. E dai criteri che essi definiranno per questi bandi;

infine l'articolo riferisce che, ad esempio, nel primo bando sugli asili nido (che già usa risorse del PNRR) "sono stati inseriti diversi criteri che non favoriscono certo chi oggi non ha",

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda confermare che, a fronte degli 81,6 miliardi di euro previsti per il Mezzogiorno nel PNRR e nel "fondo complementare", risultano presenti nelle singole misure di spesa appena 35,3 miliardi di euro per il Sud, pari al 16 per cento degli stanziamenti totali;

se quanto riportato dalla stampa relativamente al concreto pericolo che gli investimenti del PNRR al Sud potrebbero essere molti meno di 80 miliardi di euro corrisponda al vero;

quali siano i motivi per cui in alcune linee di intervento del piano sia presente una precisa indicazione alla localizzazione territoriale della spesa e in molte altre no;

se intenda garantire che verranno destinati al Sud almeno gli importi previsti nel PNRR approvato dal Parlamento, seppur in misura minore rispetto a quelli spettanti se fossero stati adoperati i parametri indicati dalla Commissione europea;

quali siano le modalità attraverso cui verranno stabiliti i riparti delle risorse prive di un'allocazione territoriale predefinita;

se, riguardo alle risorse non territorializzabili, intenda istituire sistemi di monitoraggio e di informazione ai cittadini (*open data*) sui contenuti delle norme attuative di riparto e sui criteri di riparto previsti dai bandi al fine di garantire il rispetto dell'equità territoriale.

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Accoto, Airola, Auddino, Balboni, Barachini, Battistoni, Bellanova, Bini, Bonifazi, Borgonzoni, Botto, Campagna, Cario, Cattaneo, Causin, Centinaio, Cerno, Crimi, De Poli, Di Marzio, Donno, Florida, Giacobbe, Ginetti, Mautone, Merlo, Messina Assunta Carmela, Moles, Monti, Napolitano, Nisini, Nocerino, Pichetto Fratin, Pucciarelli, Romagnoli, Ronzulli, Russo,

Santangelo, Segre, Sileri e Sudano.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Urso, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica.

Sono considerati in missione, ai sensi dell'art. 108, comma 2, primo periodo, del Regolamento, i senatori: Dessì e Verducci.

Commissione parlamentare per l'infanzia e l'adolescenza, variazioni nella composizione

Il Presidente del Senato, in data 14 luglio 2021, ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare per l'infanzia e l'adolescenza la senatrice Vanna Iori, in sostituzione della senatrice Caterina Bini, entrata a far parte del Governo.

Commissione parlamentare per l'infanzia e l'adolescenza, presentazione di relazioni

A nome della Commissione parlamentare per l'infanzia e l'adolescenza, la senatrice Boldrini ha presentato, in data 14 luglio 2021, la Relazione sulle problematiche connesse alle pratiche di circoncisione rituale dei minori (*Doc. XVI-bis*, n. 4).

Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, variazioni nella composizione

Il Presidente della Camera dei deputati ha chiamato a far parte della Commissione parlamentare di inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere, la deputata Giulia Sarti in sostituzione della deputata Vittoria Baldino, dimissionaria.

Disegni di legge, trasmissione dalla Camera dei deputati

Presidente del Consiglio dei ministri

Ministro dell'economia e delle finanze

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, recante misure urgenti connesse all'emergenza da COVID-19, per le imprese, il lavoro, i giovani, la salute e i servizi territoriali (2320)

(presentato in data 15/07/2021)

C.3132 approvato dalla Camera dei deputati

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatori Bottici Laura, Guidolin Barbara, Girotto Gianni Pietro, Gaudio Felicia, Vanin Orietta, Lorefice Pietro, Piarulli Angela Anna Bruna, Gallicchio Agnese, Coltorti Mauro, Russo Loredana, Trentacoste Fabrizio, Pavanelli Emma

Disposizioni in materia di tratte ferroviarie a uso turistico (2321)

(presentato in data 14/07/2021)

Disegni di legge, assegnazione

In sede referente

5ª Commissione permanente Bilancio

Pres. Consiglio Draghi Mario (Draghi-I), Ministro economia e finanze Franco Daniele (Draghi-I) ed altri.

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, recante misure urgenti connesse all'emergenza da COVID-19, per le imprese, il lavoro, i giovani, la salute e i servizi territoriali (2320)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 2ª (Giustizia), 3ª (Affari esteri, emigrazione), 4ª (Difesa), 6ª (Finanze e tesoro), 7ª (Istruzione pubblica, beni culturali), 8ª (Lavori pubblici, comunicazioni), 9ª (Agricoltura e produzione agroalimentare), 10ª (Industria, commercio, turismo), 11ª (Lavoro pubblico e privato, previdenza sociale), 12ª (Igiene e sanità), 13ª (Territorio, ambiente, beni ambientali), 14ª (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali

C.3132 approvato dalla Camera dei deputati

(assegnato in data 15/07/2021)

Governo, richieste di parere per nomine in enti pubblici. Deferimento

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettera del 13 luglio 2021, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 1 della legge 24 gennaio 1978, n. 14 - la proposta di nomina del professor Angelo Frascarelli a Presidente dell'Istituto di servizi per il mercato

agricolo alimentare (ISMEA) (n. 96).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, la proposta di nomina è deferita alla 9^a Commissione permanente, che esprimerà il parere entro 20 giorni dall'assegnazione.

Corte costituzionale, trasmissione di sentenze. Deferimento

La Corte costituzionale ha trasmesso, a norma dell'articolo 30, secondo comma, della legge 11 marzo 1953, n. 87, le seguenti sentenze, che sono deferite, ai sensi dell'articolo 139, comma 1, del Regolamento, alle sottoindicate Commissioni competenti per materia, nonché alla 1a Commissione permanente:

sentenza n. 143 del 26 maggio 2021, depositata il successivo 8 luglio, con la quale dichiara l'illegittimità costituzionale dell'articolo 69, quarto comma, del codice penale, come sostituito dall'articolo 3 della legge 5 dicembre 2005, n. 251 (Modifiche al codice penale e alla legge 26 luglio 1975, n. 354, in materia di attenuanti generiche, di recidiva, di giudizio di comparazione delle circostanze di reato per i recidivi, di usura e di prescrizione), nella parte in cui prevede il divieto di prevalenza della circostanza attenuante del fatto di lieve entità - introdotta con sentenza n. 68 del 2012 di questa Corte, in relazione al reato di sequestro di persona a scopo di estorsione, di cui all'articolo 630 codice penale - sulla circostanza aggravante della recidiva di cui all'articolo 99, quarto comma, codice penale (*Doc. VII, n. 122*) - alla 2a Commissione permanente;

sentenza n. 148 del 26 maggio 2021, depositata il successivo 9 luglio, con la quale dichiara l'illegittimità costituzionale dell'articolo 44, comma 4, dell'Allegato I (codice del processo amministrativo) al decreto legislativo 2 luglio 2010, n. 104 (Attuazione dell'articolo 44 della legge 18 giugno 2009, n. 69, recante delega al governo per il riordino del processo amministrativo), limitatamente alle parole ",se ritiene che l'esito negativo della notificazione dipenda da causa non imputabile al notificante," (*Doc. VII, n. 123*) - alla 2a Commissione permanente;

sentenza n. 150 del 22 giugno 2021, depositata il successivo 12 luglio, con la quale dichiara l'illegittimità costituzionale:

dell'articolo 13 della legge 8 febbraio 1948, n. 47 (Disposizioni sulla stampa);

in via consequenziale, ai sensi dell'articolo 27 della legge 11 marzo 1953, n. 87 (Norme sulla costituzione e sul funzionamento della Corte costituzionale), dell'articolo 30, comma 4, della legge 6 agosto 1990, n. 223 (Disciplina del sistema radiotelevisivo pubblico e privato) (*Doc. VII, n. 124*) - alla 2a Commissione permanente.

Regioni e province autonome, trasmissione di relazioni. Deferimento

La Difensora civica della Provincia autonoma di Bolzano, con lettera in data 7 luglio 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 16, comma 2, della legge 15 maggio 1997, n. 127, la relazione sull'attività svolta nell'anno 2020.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a Commissione permanente (*Doc. CXXVIII, n. 26*).

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti legislativi dell'Unione europea.

Deferimento

La Commissione europea ha trasmesso, in data 14 luglio 2021, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal Protocollo (n. 2) sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità allegato al Trattato sull'Unione europea e al Trattato sul funzionamento dell'Unione europea:

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio recante modifica del regolamento (UE) 2020/2222 del Parlamento europeo e del Consiglio in relazione all'infrastruttura transfrontaliera che collega l'Unione e il Regno Unito attraverso il collegamento fisso sotto la Manica (COM(2021) 402 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; la scadenza del termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo è fissata al 11 ottobre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 8a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 3a e 14a.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

I senatori Fregolent, Doria, Lunesu e Marin hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-01181

della senatrice Pucciarelli.

Risposte scritte ad interrogazioni

(Pervenute dal 9 al 15 luglio 2021)

SOMMARIO DEL FASCICOLO N. 111

CIRIANI: sulla carenza di organico presso la sede INPS di Trieste (4-05323) (risp. ACCOTO, *sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*)

GARAVINI: sul funzionamento della camera di commercio italo-maltese (4-05577) (risp. PICHETTO FRATIN, *vice ministro dello sviluppo economico*)

LEONE ed altri: sull'aumento dei prezzi delle materie prime dell'edilizia (4-05715) (risp. PICHETTO FRATIN, *vice ministro dello sviluppo economico*)

ROJC: sulla carenza di organico presso la sede INPS di Trieste (4-02941) (risp. ACCOTO, *sottosegretario di Stato per il lavoro e le politiche sociali*)

ROJC ed altri: sull'aumento dei prezzi delle materie prime dell'edilizia (4-05719) (risp. PICHETTO FRATIN, *vice ministro dello sviluppo economico*)

Interpellanze

[BARBARO](#) - *Ai Ministri della giustizia e per le pari opportunità e la famiglia.* - Premesso che:

è diritto della madre mantenere l'anonimato al momento del parto; tale diritto è stato accolto dal legislatore nella prospettiva di salvaguardare la salute della partoriente e del neonato in tutti i casi in cui, diversamente, pur di mantenere la segretezza, la donna incinta sarebbe ricorsa ad aborto clandestino o costretta al parto in luoghi inadatti e insicuri. All'uopo, infatti, si possono citare, come ad esempio, l'art. 30, comma 1, del decreto del Presidente della Repubblica n. 396 del 2000 che, nell'individuare le persone tenute ad effettuare la dichiarazione di nascita del bambino (genitori, curatore speciale, medico ed ostetrica o persona che ha assistito al parto), impone loro, in ogni caso, di rispettare la volontà della madre di non essere nominata; altresì, l'art. 93, comma 1, del decreto legislativo n. 196 del 2003, che consente il rilascio del certificato di assistenza al parto o della cartella clinica contenenti i dati della madre anonima, solo dopo che siano decorsi 100 anni dalla formazione del documento; in fine l'art. 28, comma 7, della legge n. 184 del 1983, che non consente all'adottato di accedere alle informazioni sulla propria nascita se il genitore ha manifestato la volontà di rimanere anonimo;

pur condividendo la sussistenza di tale diritto, l'interpellante vuole rappresentare, anche, il diritto dell'adottato a ricostruire la propria ascendenza, e non solo per ragioni morali ed esistenziali relative alla ricerca della propria identità personale, ma anche per avere un quadro delle possibili patologie ereditarie, o di prendere coscienza di chi siano gli altri suoi consanguinei. Il diritto al riconoscimento dello *status* di figlio, in effetti, trova fondamento nell'art. 2 della Costituzione e nell'art. 8 della Convenzione europea dei diritti dell'uomo, e gli artt. 269 e 270 del codice civile, peraltro, stabiliscono che la prova dello *status* di figlio possa essere data con ogni mezzo, e che l'azione giudiziaria finalizzata al riconoscimento dello *status* sia imprescrittibile;

in sostanza, nel nostro ordinamento, la ricerca del bilanciamento tra i due diritti, quello della madre di restare anonima e quello dell'adottato di conoscere la propria ascendenza biologica, per quanto siano entrambi di rango primario, vede assolutamente prevalente il diritto all'anonimato della madre rispetto a quello di chi chiede accesso ai dati relativi alle proprie origini;

giò ricordare la sentenza n. 278 del 2013 della Corte costituzionale, che ha riconosciuto il fondamento del diritto di segretezza della madre, tuttavia ha considerato costituzionalmente illegittimo, per violazione degli artt. 2 e 3 della Costituzione, l'art. 28, comma 7, della legge n. 184 del 1983, come sostituito dall'art. 177, comma 2, del decreto legislativo n. 196 del 2003, "nella parte in cui non prevede, attraverso un procedimento, stabilito dalla legge, che assicuri la massima riservatezza, la possibilità per il giudice di interpellare la madre che abbia dichiarato di non voler essere nominata ai sensi dell'art. 30, comma 1, del decreto del Presidente della Repubblica 3 novembre 2000, n. 396 sulla richiesta del figlio, ai fini di una eventuale revoca di tale dichiarazione". Si è al cospetto di una pronuncia che la dottrina definisce "manipolativa", in quanto il giudice delle leggi è intervenuto nel merito del provvedimento normativo con sentenza additiva, che si considera avere efficacia *erga*

omnes in attesa che il legislatore intervenga con specifica produzione normativa. In senso similare, va citata anche la recente pronuncia della Corte di cassazione (sezione I civile, con la sentenza n. 19824 del 2020) che ha posposto il diritto alla propria identità personale per tutta la durata della vita della madre biologica, a meno che lei stessa non revochi la volontà di segretezza espressa al momento del parto. È quindi evidente che tanto il legislatore quanto l'Esecutivo debbano produrre gli atti necessari al fine di sanare il vizio di costituzionalità dell'attuale previsione normativa, sanato esclusivamente dalle pronunce delle supreme Corti;

la Corte europea dei diritti dell'uomo, con sentenza al ricorso n. 33783/09, ha evidenziato che, se la madre biologica ha optato per l'anonimato, la legislazione italiana non offra alcuna possibilità al figlio adottato e non riconosciuto alla nascita di richiedere l'accesso ad informazioni non identificanti e la reversibilità del segreto. In queste condizioni, la Corte ha affermato che l'Italia non ha cercato di stabilire un equilibrio e una proporzionalità tra gli interessi delle parti contrapposte ed ha dunque ecceduto nel margine di valutazione riconosciuto, con violazione dell'articolo 8 della Convenzione; pur nella difficoltà di individuare un giusto equilibrio nella ponderazione dei diritti e degli interessi concorrenti, preso atto della necessità indifferibile di una produzione di legge peculiare, si chiede di conoscere quali siano i mezzi che il Governo ritenga più adatti al fine di un intervento normativo, come sollecitato dalla sentenza della Corte costituzionale e da quella della Corte europea, che assicuri, in modo equo, la conciliazione tra la protezione della madre che vuole mantenere anonimo e la richiesta dell'adottato ad avere accesso ai dati della propria ascendenza biologica, nel rispetto dell'interesse generale, dei principi generali dell'ordinamento, di tutti i diritti garantiti dalla Carta e dalla Convenzione europea dei diritti dell'uomo.

(2-00088)

Interrogazioni

[GARAVINI](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* - Premesso che:

la diffusione della cosiddetta variante Delta del virus da COVID-19 sta destando profonde preoccupazioni a causa della repentina risalita dei contagi: l'allentamento delle misure restrittive, derivante dal miglioramento della situazione epidemiologica durante gli scorsi mesi, potrebbe essere messo a repentaglio proprio dai focolai delle ultime settimane;

a tal proposito, risale a pochi giorni fa la notizia riguardante i 120 studenti italiani rimasti bloccati in quarantena obbligatoria a Malta dopo essere stati coinvolti in un focolaio;

i giovani, 50 dei quali risultati positivi al virus, dopo essere stati posti in isolamento presso una struttura riconvertita a COVID *hotel* a Saint Julian, hanno da subito denunciato gravi carenze assistenziali: le testimonianze che giungono dagli studenti, come riferite anche dal comitato cura domiciliare COVID-19, dipingono una situazione preoccupante;

da quanto si apprende, infatti, ai ragazzi non verrebbero forniti acqua e viveri a sufficienza, né sarebbero assicurate le necessarie cure per i contagiati;

anche le famiglie degli studenti hanno fatto sentire la propria voce attraverso i rappresentanti del comitato, affinché si consentissero al più presto le cure mediche e la ricezione dei medicinali ai malati, ovvero la fornitura di cibo ed acqua a sufficienza;

considerato che:

sebbene, come si legge dalla stampa, il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale si sia messo in contatto con l'ambasciata affinché si sensibilizzassero le autorità locali sia per la garanzia di adeguate cure ed assistenza agli studenti, sia per assicurare il ritorno di coloro che fossero risultati negativi al tampone, la gravità della situazione risulta lampante;

come riportato anche dalle testate *on line*, la normativa maltese, infatti, sembrerebbe impedire il rientro dei giovani, sia per i positivi sia per i contatti stretti negativi, almeno per 14 giorni;

ancora, nonostante le istituzioni italiane si siano mosse per garantire la messa a disposizione di un medico nei confronti dei contagiati, occorre assicurare la corretta fornitura di viveri e acqua a sufficienza per tutti i 120 giovani connazionali rimasti bloccati in quarantena;

nelle ultime ore, inoltre, anche 8 ballerini italiani che si trovavano ad Ibiza per lavoro sono stati coinvolti in un focolaio del virus: dopo aver manifestato i primi sintomi ed essere risultati positivi ai

tamponi, si trovano oggi bloccati in quarantena nelle rispettive stanze dell'*hotel*, senza tuttavia aver ancora ricevuto adeguata assistenza sanitaria dalle autorità locali nonostante il peggioramento delle condizioni di salute derivante dal contagio,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali orientamenti esprima in merito alle preoccupanti vicende descritte;

quali urgenti iniziative intenda adottare al fine di garantire le più efficaci cure e l'adeguata assistenza ai nostri concittadini rimasti bloccati a causa del COVID fuori dai confini nazionali, consentendo nel più breve tempo possibile il loro rientro in Italia.

(3-02714)

[ZAFFINI](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

l'emergenza pandemica da COVID-19 ha causato, come noto, gravi ritardi nella diagnosi e nella cura delle patologie oncologiche, aggravando una situazione che presentava già molte criticità;

alle prestazioni non effettuate o rimandate durante l'emergenza sanitaria corrisponderà verosimilmente un aumento notevole del numero di casi con diagnosi tardive o sottoposti a cure in uno stato già troppo avanzato della malattia;

trattamenti tempestivi e utilizzo di terapie innovative sono gli strumenti chiave per l'abbattimento della mortalità causata da tumori e per aumentare la speranza di vita dei pazienti, ma occorrono risorse;

in particolare, la radioterapia è raccomandata nel 50-60 per cento dei casi di tumore ed è in grado di eliminare circa il 40 per cento di questi, da sola o in combinazione con altri trattamenti;

la spesa sanitaria nazionale destinata alla radioterapia oncologica è però incapace di assicurare il necessario ammodernamento degli acceleratori lineari (LINAC) utilizzati per i trattamenti. Il *report* della Federazione italiana delle associazioni di volontariato in oncologia (FAVO) del 2020 indica che già nel 2019 ben 196 acceleratori lineari (il 45,5 per cento dei 430 funzionanti in Italia) avevano più di 10 anni d'età;

la comunità scientifica è uniforme nel ritenere che, per garantire ai pazienti cure in linea con i più recenti progressi, è necessario prevedere il rinnovo dei LINAC ogni 5-7 anni e occorre stanziare adeguate risorse per l'*upgrade* e l'*update* dei *software* dei LINAC e di quelli in uso nei dipartimenti di radioterapia. I nuovi strumenti *software* per la pianificazione, l'adattamento e l'esecuzione del trattamento, se regolarmente aggiornati, permettono di migliorare continuamente la qualità delle cure;

la European society for radiotherapy and oncology stima che debbano esserci almeno 7 acceleratori per milione di abitanti per garantire un servizio minimo mentre i Paesi europei più virtuosi contano 8-9 LINAC ogni milione di abitanti;

la FAVO stima anche un aumento della domanda di radioterapia in Italia entro il 2025 del 16 per cento e la necessità quindi di un aumento del 20 per cento dei LINAC funzionanti al fine di arrivare a un numero complessivo di 511 acceleratori lineari in Italia nel 2025;

la missione 6 (Salute) del piano nazionale di ripresa e resilienza prevede nella componente 2 l'investimento 1.1 volto all'ammodernamento del parco tecnologico e digitale ospedaliero e, secondo quanto emerge dalle schede tecniche, allo stato attuale è prevista la sostituzione di 81 acceleratori lineari;

il "decreto Calabria" ha stanziato a suo tempo un fondo di 82 milioni destinati all'ammodernamento tecnologico della sanità regionale, compreso l'acquisto di vari macchinari per la radioterapia oncologica, ma circostanziando l'investimento alle sole Regioni del Sud Italia;

a differenza della chirurgia e della chemioterapia, con la radioterapia i pazienti possono limitare la permanenza nelle strutture sanitarie alle sole sedute necessarie per il trattamento, continuando a svolgere normalmente le loro attività quotidiane durante le cure. Inoltre i trattamenti sono più veloci e richiedono un minor numero di sedute e tutto questo genererebbe quindi anche notevoli risparmi per il sistema sanitario nazionale;

la radioterapia oncologica adattativa di ultima generazione è in grado oggi di fornire al paziente un trattamento personalizzato ed efficace con radiazioni in grado di colpire i tumori con una precisione millimetrica, con minori effetti collaterali rispetto ad altri tipi di trattamenti e senza alterare il sistema

immunitario;

occorre anche innovare le modalità di gestione dei *follow up* dei pazienti oncologici in radioterapia, in particolare attraverso soluzioni di telemedicina, considerato anche che intelligenza artificiale, *machine learning* e servizi basati sul *cloud* rendono pianificazione, trattamenti e *follow up* più facili ed efficienti,

si chiede di sapere:

quale sia il criterio con cui è stata determinata la stima di 81 acceleratori lineari da sostituire nel quadro del piano nazionale di ripresa e resilienza e quali Regioni saranno coinvolte ed in quali strutture sanitarie saranno ubicati i nuovi LINAC;

quali siano i dati precisi relativi all'obsolescenza degli acceleratori lineari in tutto il Paese e con quale criterio si determina l'obsolescenza dei LINAC;

se il Ministro in indirizzo intenda adeguare al più presto l'impiantistica per la radioterapia oncologica di ultima generazione al fine di accelerare il recupero delle prestazioni sanitarie sospese anche a causa della pandemia;

se intenda garantire il potenziamento dell'offerta complessiva di radioterapia adattativa di ultima generazione attraverso l'incremento della dotazione di LINAC e prevedere adeguati investimenti per l'ammodernamento tecnologico per far fronte al problema dell'obsolescenza delle apparecchiature utilizzate, inclusi i *software* contenuti nei LINAC e quelli utilizzati dai dipartimenti di radioterapia;

se intenda rafforzare gli strumenti di telemedicina anche per il *follow up* dei pazienti oncologici durante e dopo i trattamenti radioterapici;

quali sia il risultato concreto raggiunto dal decreto Calabria circa l'utilizzo dei fondi stanziati per l'adeguamento tecnologico della rete di emergenza, della rete ospedaliera e della rete territoriale della Regione.

(3-02716)

[MARIN](#), [PITTONI](#), [FAGGI](#), [RUFÀ](#), [PILLON](#), [FREGOLENT](#), [FERRERO](#), [RICCARDI](#), [VALLARDI](#), [PIANASSO](#), [SAPONARA](#), [PIZZOL](#), [CANTU'](#), [DORIA](#), [CANDURA](#), [ZULIANI](#), [ALESSANDRINI](#), [PISANI Pietro](#), [SBRANA](#) - *Al Ministro della salute.* -

(3-02717)

(Già 4-05746)

[FREGOLENT](#) - *Al Ministro della salute.* -

(3-02718)

(Già 4-05773)

[FREGOLENT](#), [DORIA](#), [CANTU'](#), [CANDURA](#), [TOSATO](#), [PERGREFFI](#), [NISINI](#), [PIANASSO](#), [BERGESIO](#), [ZULIANI](#), [RICCARDI](#), [LUNESU](#), [SAPONARA](#), [BAGNAI](#), [ALESSANDRINI](#), [BRIZIARELLI](#), [PISANI Pietro](#) - *Al Ministro della salute.* -

(3-02719)

(Già 4-04618)

[MONTEVECCHI](#), [CROATTI](#), [DI GIROLAMO](#), [ROMANO](#), [PRESUTTO](#), [TRENTACOSTE](#), [VANIN](#) - *Ai Ministri della transizione ecologica e della cultura.* - Premesso che:

come si apprende da recenti notizie di stampa, sono stati presentati quattro progetti per la realizzazione di altrettanti impianti eolici in un'area che interessa la Valle dei Calanchi di Civita di Bagnoregio, centro medievale di grande suggestione noto in tutto il mondo, e le colline che digradano sul lago di Bolsena;

i progetti prevedono l'installazione di quattro aerogeneratori, ognuno da 0,975 MW di potenza, alti 100 metri e con un diametro del rotore di 61 metri, proposti nello spazio di pochi chilometri (Podere Rosignolo e Campo Pantano, in Comune di Bagnoregio; Le Guardie e strada Umbro-Casentinese, in Comune di Montefiascone);

l'area è interessata dal vincolo paesaggistico di cui al decreto legislativo n. 42 del 2004 e alcune aree ricadono nella Rete Natura 2000, di cui alle direttive 92/43/CEE sulla salvaguardia degli *habitat* naturali e semi-naturali, la fauna e la flora e 2009/147/CE sulla salvaguardia dell'avifauna selvatica;

in particolare, gli interventi di cui ai progetti interesserebbero alcuni siti di importanza comunitaria:

(S.I.C.) "Lago di Bolsena" (IT6010007); "Isole Bisentina e Martana" (IT6010041); la zona di protezione speciale (Z.P.S.) "Lago di Bolsena, Isole Bisentina e Martana" (IT6010055); il S.I.C./Z.P.S. "Monti Vulcini" (IT6010008); il S.I.C./Z.P.S. "Calanchi di Civita di Bagnoregio" (IT6010009); il S.I.C. "Fiume Marta (alto corso)" (IT6010020);

considerato che:

appare evidente agli interroganti che vi sia un tentativo di frazionare un impianto eolico di dimensioni ben più ampie al fine di renderlo, sulla carta, meno impattante e soprattutto evitare la VIA, poiché le torri sono posizionate a poco più di un chilometro l'una dell'altra e lungo una stessa linea retta;

le istituzioni locali hanno espresso parere fortemente negativo affermando che è impensabile realizzare un impianto di questa portata nell'area tra Orvieto, Bagnoregio, Montefiascone e Bolsena. La Provincia di Viterbo e il Comune di Montefiascone hanno segnalato le pesanti criticità del progetto e l'inutilità dell'opera ai fini della pubblica utilità;

considerato inoltre che:

l'area di Bagnoregio in particolare si presenta profondamente a rischio per via della sua fragilità. È notizia recente che sarebbe in corso l'ennesima frana in località Mercatello, nel Comune di Bagnoregio (Viterbo), che ha acceso l'ennesimo faro sulla estrema delicatezza di un sito, anche di un intero territorio, tanto da attivare l'intervento della Prefettura di Viterbo in merito a delle misure contenitive, volte a tutelare l'afflusso turistico della "città che muore";

per Civita di Bagnoregio è stato inoltre presentato il *dossier* per il riconoscimento come patrimonio dell'umanità Unesco e la deturpazione dell'area circostante potrebbe compromettere la sua candidatura; valutato che un articolo de "Il Fatto Quotidiano" del 9 luglio 2021 riporta la notizia secondo la quale i Ministeri della transizione ecologica e della cultura avrebbero espresso i loro pareri, che sembrerebbero ridimensionare la portata dell'impianto,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo non intendano approfondire i fatti esposti e quali iniziative intendano adottare affinché vengano fatte le opportune verifiche sulla legittimità dei quattro progetti in oggetto;

quali iniziative in generale intendano adottare allo scopo di tutelare il Borgo e le aree limitrofe di Civita di Bagnoregio da interventi speculativi che compromettono il territorio e il valore paesaggistico dell'area.

(3-02720)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[RICCIARDI](#), [TURCO](#), [PIARULLI](#), [VANIN](#), [TRENTACOSTE](#), [FERRARA](#), [CROATTI](#), [MONTEVECCHI](#), [PAVANELLI](#), [TAVERNA](#) - *Ai Ministri del turismo e della cultura.* - Premesso che:

il decreto ministeriale 29 marzo 2012, recante "Nuove disposizioni per la concessione dei contributi ai sensi delle leggi 4 agosto 1955, n. 702 e 4 marzo 1958, n. 174" disciplina l'erogazione di contributi a enti pubblici e di diritto pubblico e ad enti senza scopo di lucro volti a promuovere iniziative e manifestazioni che interessino il movimento turistico;

in data 2 settembre 2019 è stato pubblicato in *Gazzetta Ufficiale* il decreto ministeriale 26 giugno 2019, recante "Disposizioni per la concessione di contributi ai sensi della legge 4 agosto 1955, n. 702 e successive modifiche e integrazioni e della legge 4 marzo 1958, n. 174", che disciplina, parimenti, contributi a enti pubblici e di diritto pubblico e ad enti senza scopo di lucro volti a "promuovere iniziative e manifestazioni che interessino il movimento turistico";

esso disciplina le misure a vantaggio di iniziative locali che rivestono un'importanza fondamentale per l'animazione di territori, anche a vocazione non turistica, e che fungono altresì da stimolo per la domanda interna;

in particolare, il decreto 26 giugno 2019 stanziava contributi volti a finanziare manifestazioni che promuovono borghi meno conosciuti (con massimo 50.000 abitanti) di particolare valenza paesaggistica o con patrimonio storico-architettonico di pregio e manifestazioni che favoriscono il processo di stagionalizzazione dei flussi turistici;

la procedura per ottenere la concessione dei contributi prevede la presentazione di un'istanza da parte

degli enti interessati. Un'apposita commissione tecnica valuta le istanze pervenute attribuendo a ciascuna un punteggio sulla base dei criteri e parametri stabiliti dal decreto ministeriale; considerato che:

i destinatari delle misure, in particolar modo le Pro loco, stanno fronteggiando momenti di difficoltà a causa della sospensione prolungata delle attività con effetti negativi sulla liquidità, a seguito dell'emergenza da COVID-19;

risultano considerevoli ritardi relativi alla comunicazione degli esiti delle istanze presentate,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti;

quale sia lo stato dell'*iter* di valutazione delle istanze pervenute;

quali siano le cause connesse ai ritardi;

se, nell'ambito delle rispettive competenze, intendano intervenire affinché siano resi disponibili gli esiti delle valutazioni.

(3-02715)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[PETRENGA](#) - *Ai Ministri della cultura e per la pubblica amministrazione.* - Premesso che:

nelle scorse settimane il Ministero della cultura ha informato le organizzazioni sindacali del comparto della prossima emanazione di un decreto interministeriale concernente la disciplina del concorso pubblico per il reclutamento, a tempo indeterminato, di 100 unità di personale non dirigenziale appartenenti alla seconda area funzionale, posizione economica F2, nel profilo professionale di "assistente alla fruizione, accoglienza e vigilanza", e della procedura selettiva per il reclutamento, a tempo indeterminato, di 50 unità di personale non dirigenziale appartenenti alla seconda area funzionale, posizione economica F1, nel profilo professionale di "operatore alla custodia, vigilanza e accoglienza", nei ruoli del Ministero, ai sensi dell'articolo 1-*bis* del decreto-legge n. 104 del 2019;

tutto ciò avviene mentre sono in corso due procedure concorsuali: la prima per il reclutamento di 1.052 unità di personale non dirigenziale a tempo indeterminato, da inquadrare nella seconda area funzionale, posizione economica F2, nel profilo professionale di "assistente alla fruizione, accoglienza e vigilanza" (*Gazzetta Ufficiale*, 4a serie speciale, n. 63 del 9 settembre 2019); la seconda per il reclutamento, a tempo indeterminato, di 500 unità di personale non dirigenziale appartenenti alla seconda area funzionale, posizione economica F1, nel profilo professionale di "operatore alla custodia, vigilanza e accoglienza" (*Gazzetta Ufficiale*, 4a serie speciale, n. 15 del 21 febbraio 2020);

i principi di economicità, efficacia ed efficienza costituiscono corollario del canone di buon andamento dell'azione amministrativa (consacrato dall'articolo 97 della Costituzione), che impone alla pubblica amministrazione il conseguimento degli obiettivi legislativamente prefissati con il minor dispendio di mezzi e risorse. È evidente che avviare due nuove procedure concorsuali mentre sono ancora in espletamento identici concorsi per identici profili non è né efficiente ed efficace e men che meno economico;

è opportuno sottolineare che il reclutamento del personale di vigilanza e accoglienza è una necessità inderogabile per il Ministero che sconta un sottorganico del 40 per cento rispetto alla dotazione organica di diritto. In questi profili la mancanza di personale tocca in alcune realtà punte del 50 per cento, con conseguente messa a rischio dei servizi di tutela e valorizzazione di musei, archivi e biblioteche, servizi essenziali ai sensi della legge n. 146 del 1990;

l'interrogante ricorda inoltre che il Senato della Repubblica, nella seduta n. 243 del 22 luglio 2020, ha votato una mozione (1-00264) con la quale impegna il Governo "a varare nel triennio 2020-2022 un efficace piano di assunzioni per compensare la vacanza organica del Ministero per i beni culturali", oggi Ministero della cultura;

appare urgente che il Governo sottoponga al Parlamento un provvedimento normativo con il quale si autorizzi, in deroga alle norme vigenti, lo scorrimento degli idonei delle procedure concorsuali in corso di espletamento sopraccitate affinché si compensi la vacanza organica dei profili di "assistente alla fruizione, accoglienza e vigilanza" e di "operatore alla custodia, vigilanza e accoglienza",

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo non ritengano necessario chiarire per quale motivo non si

sia provveduto, attraverso la predisposizione di una norma *ad hoc*, a far convogliare le risorse e le facoltà assunzionali del Ministero per incrementare il numero di posti delle due procedure concorsuali già in corso di espletamento attraverso lo scorrimento degli idonei di queste procedure e si stia invece procedendo a bandire due nuovi concorsi con tutto l'aggravio di lavoro per le strutture deputate all'espletamento degli stessi.

(4-05808)

BARBARO - *Ai Ministri degli affari esteri e della cooperazione internazionale e della difesa.* -

Premesso che:

si è recentemente appreso che pochi giorni prima dell'agguato che ha visto morire l'ambasciatore Attanasio ed il carabiniere Iacovacci, precisamente il giorno 13 febbraio 2021, per garantire l'incolumità del diplomatico belga Axel Kenes e dei suoi colleghi estoni, irlandesi e norvegesi di stanza a Kinshasa, l'ONU aveva disposto un folto contingente a protezione dei diplomatici: le foto pubblicate evidenziano la presenza di mezzi blindati e di notevoli armamenti ad equipaggiamento di scorta al convoglio ONU; queste immagini dimostrano, a giudizio dell'interrogante vergognosamente e inspiegabilmente, la totale inadeguatezza dei mezzi dei nostri connazionali, transitati in aree pericolose con due fuoristrada vetusti e senza nessun livello di protezione, in occasione del tragico accadimento del 22 febbraio;

a quanto emerge dalle inchieste giornalistiche, secondo il World food programme, alla sicurezza avrebbero dovuto contribuire sia l'Italia che il Congo, tanto che dalla sede delle Nazioni Unite hanno infatti voluto ricordare che quando la diplomatica statunitense Samantha Power ha viaggiato in quelle zone alcuni mesi prima dell'omicidio dell'ambasciatore Attanasio, Washington ha ascoltato le valutazioni sulla sicurezza dell'ONU, ma ha deciso ugualmente di inviare rinforzi nei dispositivi di sicurezza. In sostanza, a prescindere dalle considerazioni delle Nazioni Unite o delle autorità locali, è lo Stato di appartenenza del diplomatico a prendere in autonomia le decisioni per salvaguardare la sicurezza dei propri uomini;

con risposta all'atto di sindacato ispettivo 4-04967 il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale dichiarava che: "Questo Ministero svolge regolarmente valutazioni sui livelli di rischio nei vari Paesi e può formulare raccomandazioni sulle misure di sicurezza da adottare", mentre in risposta all'atto di sindacato ispettivo 4-05052, lo stesso Ministero specificava che "A luglio 2018 (...) è stata effettuata un'ispezione a Kinshasa di carattere generale nell'ambito dell'ordinaria attività ispettiva, non correlata ad alcuna richiesta dell'ambasciatore. In quell'occasione fu stabilito di mantenere un attento monitoraggio dell'evoluzione della situazione politica ed ambientale, al fine di valutare l'eventuale necessità di rafforzamento, su base temporanea, del servizio di tutela a fronte di un possibile peggioramento della situazione", ma, nella stessa risposta, segnatamente dichiarava che l'ambasciatore Attanasio, quale "datore di lavoro", anche di sé stesso, avesse in ragione di tale condizione responsabilità dirette sulla sicurezza propria e del personale affidatogli, ancorché le stesse, senza dubbio, travalichino in aree di esclusiva pertinenza di apparati di sicurezza dedicati;

per l'interrogante, già fortemente perplesso su come il Governo abbia gestito la programmazione e l'esecuzione del servizio di sicurezza del capomissione italiano nella Repubblica democratica del Congo e vieppiù insoddisfatto proprio in ragione delle contraddittorie due risposte prodotte alle precedenti interrogazioni, le recenti notizie apprese, relative alla dotazione di sicurezza dei diplomatici Axel Kenes e Samantha Power, determinano particolare sgomento: qualsiasi operatore della sicurezza, con un minimo di esperienza, si sia espresso sulla vicenda, ha affermato che sarebbero serviti almeno due anelli di protezione con otto operatori; ma ciò non è avvenuto, determinando difatti la mancanza di risorse coerenti con il livello di rischio noto su tutti i livelli,

si chiede di sapere:

se l'ambasciatore Attanasio avrebbe potuto incrementare *motu proprio* gli assetti di sicurezza assegnati, incrementandone gli uomini e gli equipaggiamenti, al fine di avere un migliore assetto di *close protection standard* e permanente, ovvero se lo avesse richiesto;

se il Ministero degli affari esteri conoscesse il *modus operandi* di altri Paesi per i transiti di personale diplomatico in quelle aree e gli assetti di protezione ravvicinata da loro adoperati;

se abbia avuto corrispondenze per comprendere in base a quale differente valutazione del rischio, per garantire l'incolumità di alcuni diplomatici di stanza a Kinshasa, l'ONU avesse disposto un folto contingente di protezione, mentre per il convoglio di veicoli che trasportavano i connazionali il dispositivo di sicurezza era totalmente inappropriato.

(4-05809)

PARAGONE - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri della salute e per gli affari regionali e le autonomie.* - Premesso che, con ordinanza contingibile ed urgente n. 75 del 7 luglio 2021, il Presidente della Regione Sicilia, al fine di conseguire celermente su tutto il territorio uno *standard* di vaccinazioni non inferiore alla quota percentuale dell'80 per cento, ha ordinato alle aziende sanitarie provinciali del SSR l'avvio di una campagna regionale di vaccinazione di prossimità. A tal fine è stata prevista la vaccinazione sui luoghi di lavoro, la possibilità di ricevere il siero nei luoghi turistici e della *movida* e il potenziamento dei punti vaccinali comunali con la riassegnazione del personale in servizio. È stata altresì prevista la ricognizione del personale non ancora vaccinato operante nelle pubbliche amministrazioni e preposto ai servizi di pubblica utilità e ai servizi essenziali, di cui alla legge n. 146 del 1990, "mediante apposito interpello rivolto dalle AA.SS.PP. a tutti gli Enti pubblici operanti nel territorio della Regione Siciliana; all'esito della ricognizione nell'ipotesi di indisponibilità o di rifiuto di sottoposizione a vaccinazione, si è previsto che il datore di lavoro pubblico provvede, nei modi e termini previsti dal CCNL di categoria, ad individuare per l'interessato una differente assegnazione lavorativa, ove possibile, che non implichi il contatto diretto del lavoratore con l'utenza esterna";

considerato che:

come confermato dagli innumerevoli pronunciamenti dell'Autorità garante per la protezione dei dati personali e nelle "FAQ", il datore di lavoro non può acquisire, neanche con il consenso del dipendente o tramite il medico competente, i nominativi del personale vaccinato o la copia delle certificazioni vaccinali;

l'ordinanza, prevedendo in caso di indisponibilità o di rifiuto di sottoposizione a vaccino il demansionamento coatto, introduce surrettiziamente un obbligo, in violazione dell'articolo 32 della Costituzione italiana, che sancisce che nessuno può essere obbligato a un determinato trattamento sanitario se non per disposizione di legge;

ritenuto altresì che:

tale previsione contenuta non in una fonte primaria, ma in un atto amministrativo risulterebbe gravemente violativa dei diritti dei soggetti interessati, comportando il trattamento illecito di dati personali sensibili, in violazione della direttiva UE 680/2016 e del decreto legislativo n. 51 del 2008;

la materia relativa alle misure di contenimento della pandemia da COVID-19 ricadrebbe nella competenza legislativa esclusiva dello Stato a titolo di "profilassi internazionale" (articolo 117, secondo comma, lettera *q*), della Costituzione), che è comprensiva di ogni misura atta a contrastare una pandemia sanitaria in corso, ovvero a prevenirla, lasciando alle Regioni e alle Province autonome soltanto lo spazio di un intervento in attuazione della normativa nazionale, senza alcuna possibilità di derogarvi;

la citata ordinanza contingibile ed urgente viola, ad avviso dell'interrogante, i limiti di competenza concorrente in materia di diritto alla salute stabiliti all'articolo 117, comma terzo, della Costituzione, nonché il principio di eguaglianza, *ex* articolo 3 della Costituzione, determinando una disparità di trattamento tra categorie di lavoratori;

la scelta delle unità di prossimità vaccinali in ogni comune della regione e nei luoghi di lavoro non rispetta le garanzie dettate dall'articolo 32 della Costituzione italiana e, a parere dell'interrogante, potrebbe configurarsi uno sperpero di denaro pubblico che potrebbe far configurare una responsabilità contabile anche per potenziali esborsi da contenzioso,

si chiede di sapere:

se il Governo, per quanto di competenza, intenda chiedere al giudice amministrativo la sospensione o l'annullamento dell'ordinanza regionale n. 75 del 7 luglio 2021 come già avvenuto con l'ordinanza del presidente della Regione Marche Ceriscioli, sospesa con decreto n. 56 del 27 febbraio 2020 dal TAR

Marche, che evidenziava come il potere atipico riconosciuto alle autorità competenti (e quindi anche ai presidenti di Regione come autorità sanitarie e di protezione civile) possa essere sì esercitato, ma con poteri meno invasivi e certamente solo in caso di effettivo e contingente aggravamento dell'emergenza sanitaria all'interno della regione;

se ritenga opportuno, vista la necessità di mantenere l'unità dell'ordinamento, avvalersi del potere di annullare gli atti illegittimi degli enti locali (ivi comprese le Regioni), potere recentemente riconosciuto dal Consiglio di Stato (sentenza della sezione I, 7 aprile 2020, n. 735), per i Comuni, ma che all'interrogante pare estensibile sulla base dell'articolo 120, comma secondo, della Costituzione anche alle Regioni.

(4-05810)

[AIMI](#), [CANGINI](#), [RIZZOTTI](#), [BINETTI](#), [STABILE](#), [BARBONI](#), [CALIGIURI](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

il 21 febbraio 2020 in Italia è stato identificato un 38enne di Codogno quale presunto "paziente zero" affetto da Coronavirus (in precedenza, a fine gennaio, in Italia, erano stati registrati due casi di COVID-19 relativi ai due turisti cinesi in visita a Roma);

dalla scoperta del presunto "paziente zero" hanno cominciato a svilupparsi diversi focolai nel nord Italia generando così la pandemia anche nel nostro Paese, a seguito della quale sono stati adottati dal Governo severi provvedimenti volti al contenimento del contagio, impositivi di lunghi periodi di *lockdown* su tutto il territorio nazionale;

l'OMS ha dichiarato ufficialmente lo stato di pandemia mondiale l'11 marzo 2020;

secondo i dati ufficiali, l'Italia, dall'inizio della pandemia, ha registrato 4,27 milioni di casi con 128.000 decessi;

fin da subito gli studi hanno dimostrato che la reinfezione da COVID-19 è possibile, in particolare quando il livello di anticorpi sviluppati dai soggetti a seguito della prima infezione è nullo o particolarmente basso;

in ogni caso, sul tema, le notizie ufficiali appaiono ancora contraddittorie e confuse,

si chiede di sapere:

quanti casi di reinfezione da COVID-19 si continuo in Italia dall'inizio della pandemia, ovvero quante persone si siano ammalate nuovamente a distanza di mesi dalla prima infezione (ad eccezione di coloro che, dopo essere risultati negativi ad un tampone, sono poi risultati "positivi" al secondo tampone dopo pochi giorni);

se esistano studi al riguardo e se sia stato osservato, nei casi di reinfezione, dopo quanti mesi questa sia avvenuta;

quali conseguenze, nei casi di reinfezione, si siano riscontrate in termini di gravità, indicando anche le relative fasce di età;

se, nella maggioranza dei casi di reinfezione, i sintomi sviluppati siano stati più lievi rispetto alla prima infezione, indicando anche i numeri, qualora disponibili, dei correlati decessi.

(4-05811)

[ARRIGONI](#), [RIPAMONTI](#), [CAMPARI](#), [PIROVANO](#), [DORIA](#), [MONTANI](#), [LUNESU](#), [RICCARDI](#), [FAGGI](#), [ALESSANDRINI](#), [PIANASSO](#), [DE VECCHIS](#), [ZULIANI](#), [FREGOLENT](#), [PISANI Pietro](#), [FERRERO](#) - *Al Ministro della transizione ecologica.* - Premesso che:

la competitività, la sicurezza e resilienza del sistema energetico nazionale rappresentano un elemento essenziale per la crescita, lo sviluppo e la ripresa economica dell'Italia che è il secondo Paese manifatturiero nella UE, ancor più dopo questa fase pandemica;

la transizione energetica è al centro delle politiche di rilancio della nostra economia ed il gas naturale, come indicato nel piano nazionale integrato energia e clima (PNIEC) in corso di revisione, continuerà a ricoprire un ruolo essenziale nel *mix* energetico in tutti i settori. Oltre il 90 per cento della popolazione ha accesso all'uso del gas per usi residenziali, la generazione a gas è indispensabile, anche mediante il mercato della capacità, per bilanciare il crescente contributo delle fonti rinnovabili non programmabili, e in molti processi produttivi non vi sono attualmente alternative tecnologiche competitive all'utilizzo del gas;

negli ultimi mesi, si è assistito ad una progressiva crescita dei consumi di gas naturale, con contestuale diminuzione dell'offerta a livello europeo ed un utilizzo intensivo degli stoccaggi europei, ai minimi storici in questo periodo dell'anno;

i prezzi del gas sui mercati internazionali, europei, e di conseguenza anche sul mercato italiano, hanno registrato forti incrementi trascinati dalle dinamiche di domanda-offerta, da un rialzo generalizzato dei prezzi delle *commodity* e dell'anidride carbonica. Tali fattori confermano ancora una volta l'importanza di dotare il Paese di un portafoglio di importazione diversificato e competitivo di lungo termine che garantisca in prospettiva un mercato liquido ed approvvigionamenti sicuri e competitivi a beneficio del sistema italiano e che lo protegga dalle dinamiche di mercato, talvolta opportunistiche, come si sta assistendo in queste settimane e come peraltro già accaduto lo scorso inverno;

in questo contesto, le importazioni di GNL, che coprono circa un quinto della domanda nazionale, ne sono un esempio. Data la loro flessibilità di utilizzo, le navi per il trasporto di GNL possono appunto essere facilmente spostate nei mercati dove i prezzi sono più remunerativi e, in assenza di vincoli di consegna, gli operatori possono scegliere liberamente la destinazione dei carichi sulla base di ragionamenti di mera convenienza economica, come avvenuto nel caso del terminale di Livorno che, nel corso di questo inverno, in una situazione di alti consumi e climatica fredda, ha visto notevolmente ridursi il tasso di utilizzo proprio a causa dell'opportunità per gli operatori di dirottare opportunisticamente i carichi di GNL verso i più attraenti mercati asiatici;

diversamente invece accade quando le importazioni di GNL ricadono sotto contratti di fornitura pluriennale in cui sussistono impegni di consegna che garantiscono un approvvigionamento stabile e costante per il sistema, indipendentemente da ciò che accade nei mercati internazionali. Di questo è un esempio il contratto di importazione di lungo termine sul terminale di Rovigo che ha garantito per tutto lo scorso inverno un approvvigionamento stabile e sicuro;

proprio in merito a quest'ultimo terminale, che rappresenta circa il 50 per cento dell'intera capacità di rigassificazione in Italia, desta preoccupazione la recente consultazione sulla procedura "Open Season" proposta dalla società Adriatic LNG, la cui autorizzazione è attesa nelle prossime settimane, e che consentirebbe di concentrare l'intera capacità residua del terminale fino al 2034 e la totalità della stessa dal 2034 al 2046 nel controllo di un singolo operatore, con evidenti profili anticoncorrenziali e discriminatori, esponendo quindi il sistema italiano a forti rischi di sicurezza degli approvvigionamenti, in particolare nei mesi invernali;

la proposta di Adriatic LNG di allocare nel 2021-2022 l'intera capacità disponibile a partire da dicembre 2034, con un tale rilevante anticipo temporale, e di allocarla potenzialmente ad un unico soggetto, è del tutto irragionevole, poiché non assicura la fornitura al mercato italiano, esponendolo alle logiche di ottimizzazione di un solo operatore, il cui obiettivo sarebbe la massimizzazione dei ricavi dalle vendite e non la sicurezza degli approvvigionamenti per il sistema italiano. L'eventuale accentramento della capacità in capo ad un solo operatore precluderebbe peraltro l'accesso a nuove fonti e fornitori che nei prossimi anni cresceranno in virtù di una forte espansione del mercato GNL grazie allo sviluppo di nuove capacità di liquefazione,

si chiede di sapere quali iniziative intenda adottare il Ministro in indirizzo per assicurare la competitività e la sicurezza del sistema energetico italiano e affinché la procedura proposta da Adriatic LNG possa assicurare la corretta gestione di un'infrastruttura strategica per il mercato del gas italiano, garantire in maniera competitiva e non discriminatoria la parità di accesso alla capacità del terminale a più operatori evitando di esporre il mercato italiano alle strategie di *player* globali e con l'obiettivo di valorizzare adeguatamente le opportunità offerte dalle crescenti forniture di GNL provenienti dall'estero.

(4-05812)

[LANNUTTI](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro dell'interno.* - Premesso che:

in previsione della vittoria della nazionale italiana agli Europei di calcio il Ministero dell'interno e la Federcalcio si erano incontrate venerdì 9 luglio per concordare la gestione dell'ordine pubblico. Ha dichiarato a "Dagospia" il prefetto di Roma, Matteo Piantedosi: «Io avevo concordato la linea con la Ministra dell'interno Luciana Lamorgese e con il capo della polizia Lamberto Giannini. La riunione si

era tenuta proprio per decidere che cosa fare e per questo abbiamo coinvolto direttamente anche la Figc. Avevamo negato il permesso a festeggiare la vittoria dell'Italia agli Europei sull'autobus scoperto, ma i patti non sono stati rispettati». Secondo il prefetto, «l'accordo con la Federcalcio era stato trovato sull'utilizzo di una pedana da montare in piazza del Popolo. Era una mediazione praticabile perché ci consentiva di tenere sotto controllo la folla in un unico luogo». Pedana che, però, non è stata mai montata;

il presidente della FIGC, Gabriele Gravina, ha confermato, dichiarando all'Ansa: «Erano state individuate diverse location, tra cui Piazza del Popolo, dove si potesse svolgere con numeri contingentati e nel rispetto di tutte le prescrizioni del momento una cerimonia in tutta sicurezza»;

sempre secondo Piantedosi: «Ci avevano assicurato che il trasferimento sarebbe avvenuto con un autobus coperto. Invece poco dopo l'uscita dal Quirinale si è aggregato un autobus scoperto con la livrea e le scritte dedicate ai campioni d'Europa»;

considerato che:

il presidente della Federcalcio ha dichiarato in proposito: «Dopo la cerimonia al Quirinale, su richiesta della squadra, che ha visto in pochi minuti aumentare la folla nel percorso fino a Palazzo Chigi, è stata reiterata l'istanza per poter utilizzare il bus scoperto, preparato preventivamente per ogni evenienza, al fine di condividere l'immensa felicità per un successo sportivo di questa portata con le migliaia di persone già ammassate per le strade. La scelta finale è stata condivisa dalle istituzioni», senza specificare a quale istituzione si riferisse;

ha precisato Gravina: «All'arrivo davanti Palazzo Chigi abbiamo ritenuto che la situazione non fosse più gestibile in quanto il bus coperto non aveva dissuaso i tifosi dal cingere in tutti i modi la delegazione italiana»;

«la folla che si era accalata intorno al pullman coperto nel tragitto per piazza Colonna già non indossava strumenti di protezione individuale, le cosiddette mascherine», ha aggiunto in una nota la Federcalcio;

considerato, inoltre, che secondo quanto ricostruito da "Dagospia" il calciatore della nazionale Leonardo Bonucci avrebbe affermato alle forze dell'ordine: «Senza pullman scoperto non fateci andare neanche da Draghi e riportateci in albergo»;

considerato, infine, che il ministro dell'Interno, Luciana Lamorgese, non ha mai, né confermato, né smentito quanto affermato dal Prefetto, dal presidente della FIGC o dalle indiscrezioni di "Dagospia", si chiede di sapere:

se il Governo sia a conoscenza di quanto riportato in premessa;

se il Ministro dell'interno non creda che siano stati concessi ai calciatori privilegi che non sono stati concessi ai gestori di ristoranti, palestre, discoteche, ai quali è stato reso complicato, se non impedito, di lavorare, nonostante i protocolli di sicurezza molto stringenti, proprio per evitare quegli assembramenti che invece si sono verificati in seguito al *tour* con il *pullman* scoperto della nazionale;

se non ritenga che sia poco onorevole prendere ordini da dei calciatori;

se la decisione sia stata presa dal Prefetto oppure questi sia stato scavalcato dal Ministro, come Piantedosi stesso ha affermato;

se la Federcalcio abbia violato gli accordi presi con il Ministero forzando la mano e costringendo le forze dell'ordine ad adeguarsi alle circostanze.

(4-05813)

[LANNUTTI](#) - *Ai Ministri per i rapporti con il Parlamento, dell'interno e dell'economia e delle finanze*
- Premesso che:

l'articolo 14, comma 13-*quater* del decreto-legge 31 maggio 2010, n. 78, così come integrato dall'articolo 13, comma 1, del decreto legislativo 18 aprile 2012, n. 61, stabilisce che il Commissario straordinario del debito pregresso del Comune di Roma invii annualmente al Parlamento e al Ministero dell'interno una relazione contenente la rendicontazione delle attività svolte nell'ambito della gestione commissariale e l'illustrazione dei criteri che hanno informato le procedure di selezione dei creditori da soddisfare (di seguito relazione);

considerato che:

l'ultima relazione è stata presentata dal Ministro *pro tempore* per i rapporti con il Parlamento e la democrazia diretta, Riccardo Fraccaro, il 6 settembre 2018 ed è relativa all'anno 2017; non risultano, pertanto, trasmesse le relazioni per gli esercizi finanziari 2018, 2019 e 2020 (tre annualità);

considerato, inoltre, che:

l'articolo 1, commi 927-930 della legge 30 dicembre 2018, n. 145 (legge di bilancio per il 2019) hanno disposto che entro il termine perentorio del 31 dicembre 2021 è definitivamente accertata la massa passiva residuale;

l'articolo 1, comma 932, della medesima legge di bilancio prevede che, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri di approvazione dell'accertamento definitivo del debito pregresso del comune di Roma, è stabilito il termine finale per l'estinzione dei debiti oggetto di ricognizione, determinando contestualmente la conclusione dell'attività straordinaria della gestione commissariale, in quanto "residua un'attività meramente esecutiva e adempimentale alla quale provvedono gli uffici di Roma Capitale", così come previsto dall'articolo 14, comma 13-ter del decreto-legge n. 78 del 2010,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di questa grave omissione e se ritengano di attivarsi per colmare al più presto questa lacuna informativa che impedisce al Parlamento di svolgere la propria funzione, soprattutto in considerazione della probabile prossima conclusione della gestione commissariale sul debito pregresso di Roma Capitale;

quali siano state le eventuali ragioni ostative della mancata trasmissione al Parlamento delle Relazioni per gli esercizi finanziari 2018, 2019 e 2020.

(4-05814)

[LANNUTTI](#), [TRENTACOSTE](#), [NATURALE](#), [CROATTI](#), [ANGRISANI](#), [PRESUTTO](#), [CASTALDI](#), [ORTIS](#), [CORRADO](#), [QUARTO](#) - *Ai Ministri della transizione ecologica e dello sviluppo economico.* -

Premesso che:

la Solvay è una multinazionale belga, che nel 1913 ha costruito a Rosignano Solvay (l'industria ha dato perfino il nome al Comune), in provincia di Livorno, un impianto di lavorazione della soda. La posizione vicina alle cave calcaree di San Carlo e il territorio circostante offrivano buona materia prima, soprattutto a causa degli affioramenti di acqua salmastra che rilasciava sul terreno il salgemma, rivelatosi poi fondamentale per la produzione industriale;

negli anni la presenza dello stabilimento ha causato l'inquinamento del tratto di costa a sud dell'abitato. Le cosiddette "Spiagge bianche" sono formate, infatti, dagli scarichi dell'adiacente industria chimica. Per il 90 per cento si tratta di calcare cotto e finemente tritato e per il 10 per cento circa di cloruro di calcio. Il sito, secondo l'UNEP (Programma delle nazioni unite per l'ambiente), è tra i 15 tratti costieri più inquinati del Mediterraneo, proprio a causa degli «sversamenti di gesso e calcare, metalli pesanti bioaccumulabili quali mercurio, arsenico, cadmio, cromo e piombo»;

uno studio dei dati presentati dai vari organismi di controllo pubblicati sul sito del Ministero dell'Ambiente, riporta con tutta evidenza che la situazione è fortemente critica, sia sul fronte degli incidenti rilevanti che si susseguono da anni (gli ultimi a febbraio e agosto 2020), sia per quanto riguarda la contaminazione dei pozzi del quartiere dei palazzoni di Rosignano segnalata da ARPAT dallo scorso febbraio (va ricordato che nel 2019 Solvay è stata condannata per disastro ambientale a Spinetta Marengo per lo scarico di cromo esavalente);

uno studio epidemiologico sulla popolazione di Rosignano da parte del CNR, insieme all'Azienda sanitaria regionale, dimostra che nell'area c'è un'incidenza maggiore del tumore alla mammella e malformazioni nei neonati;

in base a un esposto del cofondatore del fondo internazionale di investimento "Bluebell Capital Partners", Giuseppe Bivona, Solvay starebbe adottando tecniche di *greenwashing*. Sempre in base allo stesso esposto risulta che la multinazionale belga abbia sversato finora in mare tredici milioni di tonnellate di metalli pesanti;

nonostante dal 2007 la multinazionale abbia ricevuto 104,5 milioni di euro di fondi pubblici per ridurre il proprio impatto ambientale, l'area inquinata non è stata ancora totalmente bonificata, anche grazie al

fatto che diversi gruppi politici hanno votato contro una mozione, presentata dal Movimento 5 Stelle al consiglio regionale della Toscana, con cui si chiedeva di accelerare la riconversione dello stabilimento Solvay a Rosignano con l'installazione di un dissalatore e di provvedere all'installazione di adeguati sistemi di depurazione e alle bonifiche dei luoghi inquinati;

considerato che:

Bivona ha posto oltre cinquanta domande all'amministratore delegato di Solvay nel corso dell'assemblea dei soci, tenutasi lo scorso 11 maggio. Vincent de Cuyper ha risposto a tutti gli interrogativi scaricando sulle autorità italiane la responsabilità di quanto avviene, ripetendo in modo compulsivo che lo sversamento a mare sia *de facto* quasi una richiesta delle nostre autorità. Le risposte di de Cuyper a Bivona hanno confermato quel che è l'aspetto più critico sotto l'aspetto normativo/regolamentare, ovvero la diluizione delle sostanze pericolose sversate a mare e la violazione delle BAT;

per raggiungere un livello il più possibile elevato di protezione dell'ambiente è previsto che vengano individuate e adottate, da parte del gestore dell'impianto industriale, le migliori tecniche disponibili (*best available techniques*), ovvero le tecniche impiantistiche, di controllo e di gestione che (tra quelle tecnicamente realizzabili ed economicamente sostenibili per ogni specifico contesto) garantiscono bassi livelli di emissione di inquinanti, l'ottimizzazione dei consumi di materie prime, prodotti, acqua ed energia e un'adeguata prevenzione degli incidenti;

considerato, inoltre, che anche in Francia Solvay è stata accusata di essere un'azienda che inquina e lo fa in più siti. Come nello stabilimento di Dombasle, dove si produce carbone che produce odori nefasti, nocivi e insopportabili. Oppure nell'impianto di Solvay de Tavaux, che ha contaminato permanentemente la falda freatica. E negli Stati Uniti la multinazionale è stata accusata di inquinare le falde acquifere. Funzionari dello Stato del New Jersey hanno citato in giudizio Solvay, accusando l'azienda di ignorare il mandato di ripulire l'acqua potabile contaminata e di inquinare l'aria producendo composti tossici una volta prodotti nel suo stabilimento di West Deptford;

considerato, infine, che l'agenzia di *rating* MSCI ha assegnato a Solvay il punteggio massimo (AAA) e altre società di *rating* le hanno assegnato comunque dei voti buoni. Secondo queste valutazioni acquistare un titolo Solvay sarebbe considerato un investimento sostenibile, si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto riportato in premessa;

se il Ministro della transizione ecologica abbia intenzione di attivarsi nei confronti di Solvay, affinché realizzi bacini di decantazione nei quali far confluire gli scarichi, prima di sversare in mare e di bonificare la discarica a cielo aperto, meglio nota come "Spiagge bianche", costituita da milioni di tonnellate di scarti industriali provenienti dal processo di fabbricazione della soda;

se il Ministro stesso abbia intenzione di rivedere il *rating* di sostenibilità ambientale dell'azienda, che dovrebbe essere rivisto al ribasso, alla luce dell'impatto dello stabilimento di Rosignano;

se il Governo, date le forti criticità di un'azienda accusata di inquinamento seriale e violazione sistematica del codice ambientale non soltanto in Italia, ma anche nelle altre nazioni dove opera, come Francia ed USA, dopo gli incidenti rilevanti che si susseguono da anni, gli ultimi a febbraio e agosto 2020, per quanto concerne la contaminazione dei pozzi del quartiere dei palazzoni di Rosignano segnalata da ARPAT dallo scorso febbraio, dopo la condanna di Solvay nel 2019 per disastro ambientale a Spinetta Marengo per lo scarico di cromo esavalente, non abbia il dovere di esigere il rigoroso rispetto delle vigenti norme sull'ambiente con l'obbligo di provvedere all'installazione di adeguati sistemi di depurazione e alle bonifiche dei luoghi inquinati ed avvelenati.

(4-05815)

[FAZZOLARI](#), [BALBONI](#), [CALANDRINI](#), [DE CARLO](#), [DRAGO](#), [GARNERO SANTANCHE'](#), [IANNONE](#), [LA PIETRA](#), [PETRENGA](#), [RAUTI](#), [RUSPANDINI](#), [TOTARO](#), [ZAFFINI](#) - *Al Ministro degli affari esteri e della cooperazione internazionale.* - Premesso che:

sono state recentemente indette le elezioni dei Comites (*ex* articolo 14, comma 3, del decreto-legge n. 162 del 2019), che si terranno il 3 dicembre 2021 negli oltre 100 distretti consolari;

i potenziali elettori sono circa 6 milioni (italiani iscritti all'AIRE) più o meno equamente suddivisi tra

sesto maschile e sesso femminile;
per partecipare a queste elezioni, ogni avente diritto al voto deve fare richiesta di iscrizione all'elenco elettorale per le elezioni dei Comites, compilando una scheda fornita dai consolati italiani;
nelle schede per l'iscrizione al voto fornite in questi giorni nella quasi totalità dei consolati italiani presso i quali si costituiranno i nuovi Comites, tra le parti da compilare obbligatoriamente appare, come requisito "indispensabile", l'indicazione del cognome del coniuge da parte delle elettrici di sesso femminile sposate o vedove;
le schede per l'iscrizione al voto, infatti, premessa la dizione "Da compilare in ogni sua parte in stampatello", al secondo punto, richiedono il "cognome del coniuge", cui segue una nota che specifica "da inserire solo se il richiedente è di sesso femminile e coniugata e vedova";
premessi, altresì, che:
non si vede il motivo per cui le elettrici italiane all'estero debbano indicare, quale requisito necessario per il voto, il cognome del coniuge;
a parte la considerazione del fatto che molte potrebbero essere separate, ma non divorziate, va anche rilevato che sembra non debbano sottostare a questa indicazione gli elettori e le elettrici legati in virtù di un'"unione civile", nel cui caso non si parla di "coniugi", configurandosi così un'evidente discriminazione tra persone legate da matrimonio e persone unite civilmente;
già in occasione delle ultime elezioni politiche, del 2018, le schede inviate per posta alle elettrici riportavano accanto al loro cognome anche quello del coniuge;
considerato che:
l'art. 13 della legge n. 120 del 1999 stabilisce che la tessera elettorale "contiene i dati anagrafici del titolare", ed è evidente che il titolare, in Italia, viene identificato con i propri dati anagrafici e non con quelli del coniuge;
il regolamento di attuazione dell'art. 13 precisa che la tessera contiene "nome e cognome" dell'elettore e che "per le donne coniugate il cognome può essere seguito da quello del marito", prevedendo, dunque, una facoltà ma non un obbligo,
si chiede di sapere:
quali iniziative urgenti il Ministro in indirizzo ritenga necessario adottare per correggere immediatamente le schede di iscrizione al voto già pubblicate nelle pagine *web* di ogni consolato italiano e per validare le schede di iscrizione al voto già pervenute;
quali siano stati i motivi per cui le donne aventi diritto al voto siano obbligate a indicare il cognome del coniuge e se, qualora ritenessero di non voler sottostare a questa umiliante (secondo gli interroganti) imposizione, rischiano di essere cancellate dall'albo degli elettori;
che cosa pensi in merito alla disparità di trattamento messa in atto tra elettori ed elettrici legati tra loro da matrimonio ed elettori ed elettrici legati tra loro da unione civile.

(4-05816)

[FEDE](#), [COLTORTI](#), [DI GIROLAMO](#), [ROMAGNOLI](#), [PRESUTTO](#), [FERRARA](#), [ROMANO](#), [PAVANELLI](#), [TRENTACOSTE](#), [VANIN](#), [AGOSTINELLI](#), [PELLEGRINI](#) Marco, [SANTILLO](#), [LUPO](#), [MATRISCIANO](#), [LANZI](#), [DELL'OLIO](#) - *Al Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

lunedì 28 giugno 2021 nel tratto dell'autostrada Adriatica A14 tra San Benedetto del Tronto e Grottammare è avvenuto l'ennesimo incidente, che in questo caso ha visto coinvolti tre mezzi pesanti, di cui uno andato in fiamme, e in cui purtroppo due persone hanno perso la vita e una è rimasta ferita. Per soccorrere le vittime e spegnere le fiamme l'autostrada è rimasta chiusa al traffico per diverse ore, con pesanti ripercussioni sia sul collegamento adriatico tra Nord e Sud del Paese, sia sulla circolazione locale. L'incidente è avvenuto in una coda causata dai numerosi cantieri aperti sull'autostrada, necessari per colmare decenni di mancata manutenzione, divenuti oggi opere non più procrastinabili di messa in sicurezza, in un tratto in cui manca la terza corsia;

l'unico collegamento viario veloce sul versante adriatico da Nord a Sud che attraversa l'Italia è l'autostrada A14 Bologna-Taranto, che oltretutto connette il tratto adriatico centrale al lato tirrenico attraverso le direttrici autostradali A24 Teramo-Roma e A25 Pescara-Roma; essa all'altezza del sud

delle Marche in corrispondenza del territorio piceno-fermano diventa l'inizio di un pericoloso "imbuto" per la mancata attuazione della terza corsia e per la morfologia di un complesso tracciato costituito dall'alternanza di viadotti e gallerie che diventano spesso scenari di code e incidenti;

a causa di rinvii e ritardi, di negligenze e responsabilità tuttora al vaglio anche delle procure e degli organi di controllo, negli ultimi 3 anni la situazione è precipitata con rallentamenti e disagi costanti e continui, per molteplici fattori concomitanti: mancato adeguamento della terza corsia (ferma a Porto Sant'Elpidio conseguentemente al parere contrario espresso dalle amministrazioni locali di Fermo e Porto San Giorgio nel 2007); danni conseguenti all'incendio scaturito da un incidente avvenuto nella galleria Castello di Grottammare nel 2018; lavori e cantieri conseguenti alle indagini della Procura della Repubblica di Avellino su sicurezza e manutenzione delle autostrade da parte di Autostrade per l'Italia (per cui i *guardrail* su alcuni viadotti sono stati sottoposti prima a sequestro e poi a sostituzione); lavori di adeguamento e messa in sicurezza delle gallerie, tuttora in corso; considerato che:

la situazione è estremamente critica, sia in termini di tempi di percorrenza (con un danno per il sistema logistico nazionale su tutto il collegamento Nord-Sud del versante adriatico) sia in termini di sicurezza (la provincia di Ascoli Piceno, secondo alcuni dati, presenta il maggior numero di morti, incidenti e conseguenti rallentamenti, su tutto il tratto autostradale a sud di Bologna), con un ulteriore danno per la circolazione delle vie interne;

le conseguenze, oltre che sul traffico locale, ricadono su tutte le regioni e le principali città connesse dall'autostrada, negli spostamenti da e per Bologna fino a Taranto;

gli automobilisti, gli autotrasportatori, gli operatori del turismo e più in generale il tessuto imprenditoriale e i pendolari che necessitano di collegamenti veloci e di nuove reti transeuropee dei trasporti non possono continuare ad accettare questo stato di cose e a pagare questa carenza infrastrutturale, con l'unica arteria autostradale rilevante presente sul versante adriatico, la A14 appunto, che non solo è insufficiente a risolvere i problemi di viabilità, ma addirittura ne crea, provocando rallentamenti a livello locale,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza della situazione;

come intenda agire per risolvere la pesante e ormai annosa problematica che peraltro rischia di riproporsi subito dopo la sosta estiva con la ripresa dei cantieri;

se intenda proseguire, e con quali tempistiche, con la realizzazione di uno studio di fattibilità sull'allargamento o l'arretramento dell'autostrada A14 nel tratto tra Porto Sant'Elpidio e il casello "Val Vibrata", valutando eventualmente anche l'opzione di utilizzare il tracciato esistente come opera di variante della strada statale 16 per i comuni costieri del piceno e del fermano, con l'inserimento di eventuali svincoli urbani aggiuntivi o progressivi;

in quanto tempo e con quale programma sia prevista la realizzazione delle progettazioni e programmazioni dei lavori necessari su questo tratto;

quali azioni intenda intraprendere affinché vengano mitigati i disagi e i rischi indotti dai cantieri dei lavori, anche cercando di distribuire le attività future in fasce orarie e periodi che non coincidano con le giornate e gli orari di maggior affluenza;

se intenda accogliere le numerose richieste pervenute dai territori a partire dagli amministratori locali e recentemente dai presidenti delle Regioni Marche, Abruzzo, Molise e Puglia, e le istanze dei lavoratori, dei residenti e delle imprese;

quali iniziative intenda assumere per agevolare gli spostamenti di chi percorre il tratto di autostrada quotidianamente.

(4-05817)

[TESTOR](#), [FREGOLENT](#), [RICCARDI](#), [FERRERO](#), [PISANI Pietro](#), [ALESSANDRINI](#), [PERGREFFI](#), [DORIA](#), [ARRIGONI](#), [SAPONARA](#), [PIANASSO](#), [FAGGI](#), [ZULIANI](#), [TOSATO](#), [MONTANI](#), [DE VECCHIS](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e del turismo.* - Premesso che:

per motivi strettamente correlati alla collocazione geografica, alla numerosa presenza di risorse naturali e al patrimonio culturale ed artistico senza eguali, l'Italia è da sempre un Paese fortemente

orientato sul turismo;

il turismo rappresenta un settore fondamentale per l'economia del Paese, valendo circa il 13 per cento del PIL e occupando circa il 7,1 per cento degli occupati, inevitabilmente colpito dall'emergenza epidemiologica da COVID-19 e dalle conseguenti misure di contenimento;

sebbene la situazione epidemiologica sia in netto miglioramento e le attività economico-produttive siano tornate ad essere operative, molti imprenditori del settore lamentano forti difficoltà nel reperire forza lavoro e all'appello mancano tra i 150.000 e i 200.000 lavoratori, cioè oltre un quarto della forza lavoro richiesta durante i mesi estivi;

l'allarme arriva da tutta la penisola, da Nord a Sud, data l'indisponibilità di reperire camerieri, cuochi, baristi, *receptionist*, personale di sala, addetti alle pulizie, bagnini, manutentori;

uno dei fattori che ha inciso notevolmente è l'esistenza del reddito di cittadinanza, che incentiva a preferire tale misura dissuadendo molte persone dall'accettare un'offerta di lavoro;

di per sé, l'articolo 4, comma 8, del decreto-legge 28 gennaio 2019, n. 4, prevede espressamente la decadenza dal beneficio del reddito di cittadinanza, qualora il beneficiario non accetti almeno una delle tre offerte di lavoro congrue, ricevute da parte del centro per l'impiego;

la norma, tuttavia, non trova applicazione pratica, a causa dell'inadeguatezza del sistema di incontro tra domanda e offerta di lavoro, che non avviene presso i centri per l'impiego;

il decreto-legge istitutivo del beneficio aveva il preciso obiettivo di introdurre una misura di politica attiva del lavoro, il che avrebbe però richiesto una riforma complessiva del rapporto tra regioni, comuni, centri per l'impiego e ANPAL;

il mancato coordinamento ha determinato il fallimento sostanziale del progetto riformatore;

secondo quanto riferito da Domenico Parisi, presidente di ANPAL, al 31 ottobre 2020 su un totale di 1 milione e 369.000 persone tenute alla sottoscrizione del "Patto per il lavoro", solo 352.000 persone hanno avuto almeno un rapporto di lavoro, pari al 25,7 per cento del totale;

sempre al 31 ottobre, però, i contratti di lavoro attivi erano solo 192.000, in quanto solo il 15,4 per cento dei beneficiari ha firmato un contratto a tempo indeterminato, mentre il 4,1 per cento ha avuto un contratto di apprendistato e il restante 65 per cento un contratto a termine,

si chiede di sapere:

quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano adottare, nell'ambito delle rispettive competenze, a supporto del rilancio del settore turistico che ad oggi manifesta enormi difficoltà nella ricerca del personale stagionale;

quali iniziative intendano assumere per rilanciare il mercato del lavoro e, in particolare, per far sì che l'incrocio tra domanda e offerta di lavoro avvenga nella sede naturale, vale a dire i centri per l'impiego.

(4-05818)

[ANGRISANI](#), [GRANATO](#), [GIANNUZZI](#), [ORTIS](#), [ABATE](#), [CORRADO](#) - *Al Ministro del lavoro e delle politiche sociali.* - Premesso che:

il decreto legislativo n. 207 del 1996 ha stabilito, per il triennio 1996-1998, un indennizzo per la cessazione di talune attività commerciali in crisi (in favore "dei soggetti che esercitano attività commerciale al minuto in sede fissa, anche abbinata ad attività di somministrazione al pubblico di alimenti e bevande, ovvero che esercitano attività commerciale su aree pubbliche"). Tale misura è stata più volte prorogata, in seguito, in sede di legge di bilancio ovvero di decreti legge cosiddetti "milleproroghe";

la disposizione citata prevede che l'indennizzo, corrisposto mensilmente in favore dei soggetti beneficiari (titolari o coadiutori), sia stabilito in misura pari al trattamento pensionistico minimo previsto per gli iscritti alla gestione dei contributi e delle prestazioni degli esercenti attività commerciali dell'INPS;

si dispone, inoltre, che i soggetti beneficiari non debbano essere in possesso dei requisiti anagrafici previsti per l'accesso al regime pensionistico (*ex art 2, comma 43, della legge n. 549 del 1995*) raggiunto per anzianità, ma dei seguenti requisiti (art. 2 del decreto legislativo n. 207 del 1996): a) più di 62 anni di età, se uomini, ovvero più di 57 anni di età, se donne; b) iscrizione, al momento della cessazione dell'attività, per almeno 5 anni, in qualità di titolari o coadiutori, nella gestione dei

contributi e delle prestazioni previdenziali degli esercenti attività commerciali presso l'INPS;
l'erogazione dell'indennizzo, inoltre, viene subordinata alle seguenti condizioni: a) cessazione definitiva dell'attività commerciale; b) riconsegna dell'autorizzazione per l'esercizio dell'attività commerciale e dell'autorizzazione per l'attività di somministrazione al pubblico di alimenti e bevande, nel caso in cui quest'ultima sia esercitata congiuntamente all'attività di commercio al minuto; c) cancellazione del soggetto titolare dell'attività dal registro degli esercenti il commercio e dal registro delle imprese presso la camera di commercio, industria, artigianato e agricoltura;

considerato che:

con l'articolo 11-*ter* del decreto-legge n. 101 del 2019, è stata riconosciuta la possibilità di ricevere l'indennizzo economico anche ai soggetti in possesso dei requisiti di cui all'articolo 2 del decreto legislativo n. 207 del 1996 nel periodo compreso tra il 1° gennaio 2017 e il 31 dicembre 2018;

infine, a partire dal 1° gennaio 2019, con l'articolo 1, comma 283, della legge n. 145 del 2018, è stato stabilito che a decorrere da tale data l'indennizzo sia concesso, nella misura e secondo le modalità già previste, a tutti i soggetti in possesso dei requisiti di cui all'articolo 2 del decreto legislativo n. 207 del 1996 alla data di presentazione della domanda;

valutato che:

dalla disamina effettuata, risulta che alcuni periodi di cessazione definitiva dell'attività siano rimasti esclusi dalla facoltà di poter usufruire del beneficio di cui al presente atto;

si tratta, nello specifico di coloro che hanno cessato l'attività commerciale nel periodo compreso tra il 1° gennaio 2009 e il 31 dicembre 2016 e che hanno maturato i restanti requisiti, tra i quali quello anagrafico, entro il 31 dicembre 2018,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali siano le sue valutazioni al riguardo;
se non intenda adottare le opportune iniziative di propria competenza, anche di natura legislativa, al fine di permettere l'accesso all'indennizzo citato in premessa a coloro che hanno cessato l'attività commerciale nel periodo compreso tra il 1° gennaio 2009 e il 31 dicembre 2016 e che hanno maturato il requisito anagrafico entro il 31 dicembre 2018.

(4-05819)

[DE PETRIS](#) - *Ai Ministri della transizione ecologica e delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.*

- Premesso che:

l'Associazione comparto nautico di La Maddalena è un ente che opera nel territorio dell'arcipelago de La Maddalena e rappresenta decine di aziende operanti nel settore nautico, dal noleggio di imbarcazioni con conducente, alla locazione, al *diving*, con l'intento di conciliare la tutela dell'ambiente con una rispettosa attività di impresa. Di recente l'Associazione ha diffuso un comunicato stampa evidenziando la necessità di una regolazione dei servizi nautico - turistici;

in particolare, infatti, nel territorio da decenni operano con professionalità numerose aziende, le quali nel tempo hanno investito per acquisire un'alta professionalità sotto il profilo della conduzione e della gestione in sicurezza dei mezzi nautici oltre che una profonda conoscenza del territorio in cui operano; secondo la normativa vigente, le imbarcazioni adibite al noleggio con conducente possono trasportare un massimo di 12 passeggeri, un numero limitato, che tuttavia richiede attenzioni e qualità professionali certificate da esperienza e conoscenza oltre alla garanzia del rispetto di importanti livelli di sicurezza del natante. Questo servizio costituisce un'offerta non impattante sull'ambiente, garantendo al turista-cliente di godere della migliore condizione di fruibilità delle bellezze del territorio e di apprezzare l'ecosistema marino;

considerato che:

il decreto-legge 24 gennaio 2021 n. 1, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 marzo 2012, n. 27, ha introdotto la possibilità per i titolari, persone fisiche o società non aventi come oggetto sociale il noleggio o la locazione, e per gli utilizzatori in locazione finanziaria di imbarcazioni e navi da diporto, di concederle, in forma occasionale, in noleggio. Quest'attività non costituisce "uso commerciale dell'unità" e i proventi possono essere assoggettati a un'imposta sostitutiva del 20 per cento, se i contratti hanno una durata complessiva non superiore a 42 giorni;

questa disposizione ha comportato il dilagare dell'abusivismo incontrollato nel settore e consentito a qualunque diportista privato, anche senza alcun titolo specifico, di effettuare il noleggio occasionale per ben 42 uscite stagionali, senza che venga esercitata una vera e propria attività d'impresa con evidenti rischi per la tutela ambientale del territorio e anche sul fronte della sicurezza in mare; ritenuto che:

la situazione emergenziale derivante dalla pandemia da COVID-19 e la conseguente recessione economica hanno colpito in particolar modo la Regione sarda;

meccanismi di concorrenza sostanzialmente sleali come quelli descritti, mettono ulteriormente a rischio la sopravvivenza delle imprese dei servizi nautico - turistici nell'arcipelago de La Maddalena e in tutta l'isola,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della situazione descritta;

se non ritengano opportuno intervenire al fine di disciplinare in maniera organica la materia tenendo conto delle problematiche afferenti alla concorrenza sleale nell'attività dei servizi nautico - turistici determinatasi con l'estensione ai singoli privati non esercitanti attività di impresa, della possibilità di svolgere tali servizi;

se non ritengano necessario, data la rilevanza del settore dal punto di vista turistico e naturalistico e la piena compatibilità dell'attività con l'ambiente anche di grande pregio paesaggistico, come nel caso dell'arcipelago de La Maddalena, prevedere forme di incentivo e sostegno economico per le attività d'impresa regolarmente operanti nel settore e efficaci strumenti di contrasto all'abusivismo;

se ritengano possibile l'applicazione in ambito regionale, di una norma simile a quella prevista nel Regolamento del Parco della Maddalena, art. 16, Capo 1 (Traffico trasporto passeggeri) che, in attuazione del terzultimo e penultimo comma dell'art. 1 dell'Allegato A al decreto del Presidente della Repubblica 17 maggio 1996, estenda al settore del noleggio, locazione e *diving* nautico-turistico, il rilascio dei relativi permessi con riferimento alle rispettive portate delle singole unità, con priorità e fino al raggiungimento del 75 per cento del servizio ai residenti che operano nei rispettivi luoghi di competenza e il restante 25 per cento agli operatori frontalieri o non residenti, tenuto conto delle necessità degli stessi sulla base della stagionalità e del numero di visitatori.

(4-05820)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

11^a Commissione permanente (Lavoro pubblico e privato, previdenza sociale):

3-02684 della senatrice Castellone ed altri, sul recupero d'indennità già corrisposte ai medici del servizio d'urgenza nella Regione Campania;

12^a Commissione permanente (Igiene e sanità):

3-02285 della senatrice Castellone ed altri, sulla proroga dei contratti a tempo determinato degli operatori sociosanitari della regione Puglia;

3-02716 del senatore Zaffini, sull'obsolescenza dei macchinari per la diagnosi e la cura dei tumori;

3-02717 della senatrice Marin ed altri, sulla nomina del direttore del centro di salute mentale 1 di Trieste;

3-02718 della senatrice Fregolent, sulla nuova tecnologia delle valvole cardiache;

3-02719 della senatrice Fregolent ed altri, sulla possibilità di utilizzare il concentratore di ossigeno da parte dei soggetti affetti da gravi patologie polmonari e respiratorie;

13^a Commissione permanente (Territorio, ambiente, beni ambientali):

3-02720 della senatrice Montevicchi ed altri, sulla realizzazione di quattro impianti eolici nella Valle dei Calanchi di Civita di Bagnoregio (Viterbo).

1.5.2.6. Seduta n. 348 del 20/07/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVIII LEGISLATURA -----

348a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO (*) MARTEDÌ 20 LUGLIO 2021

Presidenza del vice presidente LA RUSSA,
indi del vice presidente ROSSOMANDO

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 349 del 21 luglio 2021
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC: FIBP-UDC; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-IDEA e CAMBIAMO: Misto-IeC; Misto-Italia dei Valori: Misto-IdV; Misto-l'Alternativa c'è-Lista del Popolo per la Costituzione: Misto-l'A.c'è-LPC; Misto-Liberi e Uguali-Ecosolidali: Misto-LeU-Eco; Misto-Movimento associativo italiani all'estero: Misto-MAIE; Misto-+Europa - Azione: Misto-+Eu-Az; Misto-Potere al Popolo: Misto-PaP.

RESOCONTO STENOGRAFICO Presidenza del vice presidente LA RUSSA

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 16,34).

Si dia lettura del processo verbale.

TOSATO, segretario, dà lettura del processo verbale della seduta del 15 luglio.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo ha approvato integrazioni al calendario corrente e il nuovo calendario dei lavori fino al 30 luglio.

Nella seduta odierna proseguirà la discussione generale sul disegno di legge sul contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilità.

L'ordine del giorno della seduta di domani, con inizio alle ore 9,30, prevede la discussione del decreto-legge in materia di imprese, lavoro, giovani e salute.

Orientativamente intorno alle ore 11,30 il Ministro della giustizia renderà un'informativa sui gravi fatti occorsi nella casa circondariale di Santa Maria Capua Vetere. I Gruppi potranno intervenire per dieci minuti, divisibili in due interventi (quindici minuti al Gruppo Misto, divisibili in tre interventi). Al termine dell'informativa la seduta sarà sospesa per la sanificazione dell'Aula.

Alla ripresa, alle ore 16,30, proseguirà la discussione del decreto-legge in materia di imprese, lavoro, giovani e salute. Poiché il Governo ha preannunciato la posizione della questione di fiducia sul

decreto, nella serata di domani sarà convocata una Conferenza dei Capigruppo che definirà le successive fasi procedurali di esame del provvedimento, da svolgersi nella giornata di giovedì 22.

Sempre nella giornata di giovedì 22, alle ore 15, si svolgerà il *question time*, con la presenza dei Ministri dell'interno, della difesa e del lavoro.

Il calendario della prossima settimana prevede, con sedute a partire dal pomeriggio di martedì 27 fino a venerdì 30 luglio, se necessario, la discussione dei decreti-legge *governance* PNRR e semplificazioni, attualmente in corso di esame presso la Camera dei deputati, e rafforzamento pubbliche amministrazioni e giustizia.

Giovedì 29 luglio, alle ore 15, avrà luogo, come di consueto, il *question time*.

[MARCUCCI \(PD\)](#). Domando di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MARCUCCI \(PD\)](#). Signor Presidente, mi permetto di sollecitare, a lei e a tutti i colleghi, un'analisi sulla situazione del Covid-19, anche con i riferimento ai lavori dell'Assemblea. In questi mesi, siamo sempre stati molto attenti e diligenti e abbiamo seguito le indicazioni dei senatori Questori: mi domando dunque se si debba intervenire nuovamente sull'atteggiamento da tenere nei confronti dei senatori che decidono di non procedere alla vaccinazione e se ci siano interventi possibili. (*Applausi*). Credo che la nostra istituzione debba garantirsi un normale funzionamento e che, nella logica delle cose, abbiamo anche il dovere di essere di esempio ai nostri concittadini.

Chiedo quindi e sollecito dalla Presidenza un intervento sui senatori Questori, per capire quali debbano essere le nuove regole, anche rispetto alla situazione che si è modificata e alla paventata introduzione della *card*, che ci permetterà di accedere ai luoghi pubblici. Credo dunque che anche noi, come Senato, dobbiamo essere conseguenti. Signor Presidente, è importante per il Paese e per il funzionamento della nostra Assemblea parlamentare. (*Applausi*).

[PRESIDENTE](#). Senatore Marcucci, personalmente sono vaccinato e credo che lo sia gran parte dei senatori, ma, visto che pone il problema, le do subito la mia opinione personale: i non vaccinati li potremmo mettere al piano di sopra, ben distanziati e con la mascherina, mentre sotto, senza mascherina e vicini, potremmo far sedere i senatori vaccinati. Questa è la mia opinione, non discriminante, ma di precauzione. (*Commenti*). Perché no?

Calendario dei lavori dell'Assemblea

[PRESIDENTE](#). La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi, con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - integrazioni al calendario corrente e il nuovo calendario dei lavori dell'Assemblea fino al 30 luglio:

Martedì	20	luglio	h. 16,30-20	- Seguito discussione generale
Mercoledì	21	"	h. 9,30-20	disegno di legge n. 2005 -
Giovedì	22	"	h. 9,30	Contrasto della discriminazione o violenza per sesso, genere o disabilità (<i>approvato dalla Camera dei deputati</i>) - Disegno di legge n. 2320 - Decreto-legge n. 73, Imprese, lavoro, giovani

				<p>e salute (<i>approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>scade il 24 luglio</i>) (mercoledì 21) - Informativa del Ministro della giustizia sui gravi fatti occorsi nella c a s a circondariale di Santa Maria Capua Vetere (mercoledì 21) - Interrogazioni a risposta immediata ai s e n s i dell'articolo 151-<i>bis</i> del Regolamento (giovedì 22, ore 15)</p>
Martedì	27	luglio	h. 16,30-20	- Disegno di legge ... -
Mercoledì	28	"	h. 9,30-20	Decreto-legge n . 7 7 ,
Giovedì	29	"	h. 9,30-20	<i>Governance</i>
Venerdì	30	"	h. 9,30 (<i>se necessaria</i>)	<p>P N R R e semplificazioni (<i>ove approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>scade il 30 luglio</i>) - Disegno di legge n. 2272 - Decreto-legge n . 8 0 , Rafforzamento p u b b l i c h e amministrazioni e giustizia (<i>scade l'8 agosto</i>) - Interrogazioni a risposta immediata ai</p>

				s e n s i dell'articolo 151- <i>bis</i> del Regolamento (giovedì 29, ore 15)
--	--	--	--	---

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. ... (Decreto-legge n. 77, *Governance* PNRR e semplificazioni) sarà stabilito in relazione ai lavori delle Commissioni.

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2320
(Decreto-legge n. 73, Imprese, lavoro, giovani e salute)**

(5 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	20'
Governo	20'
Votazioni	20'
Gruppi 4 ore, di cui:	
M5S	43'
L-SP-PSd'Az	39'
FIBP-UDC	34'
Misto	32'+5'
PD	29'
FdI	23'+5'
IV-PSI	21'
Aut (SVP- PATT, UV)	18'
Dissenzienti	da stabilire

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 77, *Governance* Piano nazionale ripresa e resilienza
e semplificazione procedure)**

(5 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	20'
Governo	20'
Votazioni	20'
Gruppi 4 ore, di cui:	
M5S	43'
L-SP-PSd'Az	39'
FIBP-UDC	34'
Misto	32'+5'
PD	29'
FdI	23'+5'
IV-PSI	21'
Aut (SVP- PATT, UV)	18'
Dissenzienti	da

	stabilire
--	-----------

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2272
(Decreto-legge n. 80, Rafforzamento pubbliche amministrazioni e giustizia)**

(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	40'
Governo	40'
Votazioni	40'
Gruppi 5 ore, di cui:	
M5S	54'
L-SP-PSd'Az	49'
FIBP-UDC	42'
Misto	40'+5'
PD	37'
FdI	29'+5'
IV-PSI	27'
Aut (SVP- PATT, UV)	23'
Dissenziati	da stabilire

Seguito della discussione del disegno di legge:

(2005) Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità (Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi) **(ore 16,42)**

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 2005, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi.

Ricordo che nella seduta del 15 luglio è proseguita la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Totaro. Ne ha facoltà.

TOTARO (FdI). Signor Presidente, il Gruppo Fratelli d'Italia sta intervenendo con tutti i suoi componenti nel dibattito sul disegno di legge al nostro esame. Ribadiamo in tal modo la nostra contrarietà a questa proposta e il fatto che ci opporremo in maniera ferma e costruttiva con i nostri emendamenti, portando avanti un'opposizione, come facciamo sempre, che non sia per il no a prescindere, ma con fare costruttivo. Nella discussione iniziata in Assemblea, vogliamo però ribadire, con tutti i componenti del Gruppo Fratelli d'Italia, le argomentazioni che ci spingono a essere contrari al testo che ci viene proposto e che è stato licenziato dalla Camera dei deputati.

Bisogna sgombrare il campo da un fattore e da una questione che purtroppo vengono sollevati nei dibattiti televisivi e anche in quest'Aula, ovvero che ci sia qualcuno nella nostra area - o, in generale, della destra - che vuole discriminare qualcun altro. Ascoltando le parole del segretario del Partito Democratico Letta, i suoi passi e i modi con cui ha posto le questioni riguardanti il disegno di legge in esame, ci sembra che voglia suddividere il mondo tra chi è attento ai diritti delle cosiddette minoranze e chi invece le vuole opprimere o mettere il tallone sopra i loro diritti. Non è assolutamente così! Capisco che il segretario del Partito Democratico si trovi nella condizione in cui si è trovato qualche altro segretario di quell'aria politica. Penso ad esempio a Massimo D'Alema, qualche anno fa, quando qualcuno gli chiese: «D'Alema, di' una cosa di sinistra!». Allo stesso modo, Letta, una volta andato al

governo del suo partito e divenutone segretario, doveva instaurare una svolta e gli è stato detto di dire qualcosa di sinistra. Così, si è messo a fare una battaglia senza quartiere per difendere il disegno di legge in esame, non ascoltando le critiche che venivano da più parti, non soltanto dal centrodestra e dalla destra, ma da tutto lo schieramento politico e da personalità che vengono dal mondo *gay* e lesbico e dal femminismo.

Niente: non ha voluto ascoltare alcunché e ci porta in Aula questo testo imm modificabile, per cui ci viene detto che, se non ci sta bene così com'è, non lo votiamo. Noi non lo votiamo, caro segretario Letta. Non vogliamo votare questo testo, ma non solo: respingiamo la sua teoria secondo cui qualcuno vuole discriminare qualcun altro; siamo contro qualsivoglia discriminazione e saremmo stati disponibili in quest'Aula ad apportare modifiche per punire in maniera anche più pressante chi eventualmente esercitasse nei confronti di qualcun altro comportamenti discriminatori in base al sesso o al genere. Saremmo stati fermi nell'aggravare le pene, anche se c'è già una legislazione che colpisce questi reati. C'è già, però avremmo potuto parlarne e discuterne. E invece, assolutamente no.

Il pensiero che c'è dietro l'azione politica di Letta, è ben altro: non è la difesa degli omosessuali o delle persone che si sentono discriminate. Non è questo il problema di Letta, è ben altro: far passare altri messaggi e svolgere una battaglia politica in cui, a questo punto, gli omosessuali sono una sorta di specchietto per le allodole, qualcosa da utilizzare per fare una campagna politica ben definita per raggiungere determinati ambienti, anche estremisti, su questi temi a cui si strizza l'occhio. Al contrario, non si ha in mente l'obiettivo finale, che dovrebbe essere quello di salvaguardare le minoranze e tutelare chi è discriminato.

Non accettiamo lezioni da Enrico Letta, né da lui né da tutto il mondo che rappresenta, quello della sinistra, cari amici e colleghi del centrosinistra.

Lo abbiamo vissuto sulla nostra pelle in anni lontani, come ricordava Ignazio La Russa qualche giorno fa proprio su questo tema in quest'Aula. Mi riferisco alla discriminazione da parte di vostri fratelli, probabilmente vostri padri politici in quegli anni, che discriminavano chi non la pensava come loro: ci siamo visti allontanare dalle scuole e dalle università; ci è stata sottratta la possibilità di entrare in quei posti soltanto perché avevamo il marchio, eravamo di destra e venivamo classificati e chiamati in un determinato modo; non avevamo udienza in quei posti. Abbiamo sentito sulla nostra pelle che cosa significava essere discriminati ed essere nella condizione di non partecipare e di non essere uguali agli altri, anche se poi gli spazi ce li siamo presi lo stesso, sia chiaro. Eppure, questo era il clima di quegli anni, instaurato da molti che adesso blaterano anche attraverso qualche giornale o la televisione e che vediamo pontificare sul fatto che non si debba discriminare nessuno e si debba essere tolleranti. In quegli anni non erano tolleranti, non lo erano con noi.

Dirò di più: provengo da una territorio dove l'85 per cento degli abitanti votava Partito Comunista Italiano. Ho vissuto nelle scuole la discriminazione di essere un ragazzo di destra e di avere amici che avevano tendenze sessuali diverse: anche loro venivano discriminati in quel mondo, perché in quegli anni succedeva questo, e non stiamo parlando di ottant'anni fa, ma di quaranta. Erano anni in cui la sinistra diceva determinate cose, si comportava in un certo modo e aveva padri politici che nelle Nazioni del socialismo reale discriminavano gli omosessuali e li mettevano nei campi di concentramento. Questa è la verità, quindi da voi non prendiamo alcuna lezione su questi temi. *(Applausi)*. Mettetevelo bene in testa e lo faccia anche il vostro segretario Letta, ma non solo.

Abbiamo anche visto - sempre in ordine a questo tema - che ultimamente il segretario Letta chiede al nostro *leader* di Fratelli d'Italia Giorgia Meloni di prendere le distanze da Orbán, che, secondo lui, ha fatto determinate affermazioni. Se andate a leggere cosa ha scritto Orbán - al di là del gergo, che probabilmente non ci trova concordi - si tratta semplicemente di un'opposizione alla teoria gender nelle scuole ungheresi, che è un po' quello che pensiamo anche noi e che sottintende il vostro disegno di legge. Eppure, stranamente, non ci risulta che Letta, così come tutta la sinistra - avete diversi *leader* che con determinati ambienti hanno probabilmente rapporti di vario genere, anche economici - rispetto a Paesi come, ad esempio, il Qatar o l'Arabia Saudita, dove gli omosessuali vengono condannati a morte, abbia preso una posizione o abbia detto qualche cosa. Ci dica qualche cosa, non di sinistra, ma su quei regimi nei quali gli omosessuali vengono condannati a morte. Niente, silenzio assoluto e totale,

poi chiede alla nostra *leader* di prendere le distanze da Orbán. Non prendiamoci in giro.

I colleghi del Partito Democratico si rendono conto che il loro *leader* dice cose assurde e non è conseguente a quello che dice? E l'onorevole Letta stesso se ne rende conto?

Siamo consapevoli che dietro questo disegno di legge c'è ben altro: un percorso di carattere culturale che viene proposto alle giovani generazioni; la teoria *gender* da propagandare all'interno delle scuole; il principio che debba essere respinta la sessualità biologica, per cui non devono più esserci un uomo e una donna, ma semmai si deve passare all'identità sessuale percepita, con tutte le problematiche che questo comporterebbe in tanti ambienti. Ci sono tantissime situazioni di questo tipo nei Paesi in cui sapete che sono state approvate leggi simili a quella che volete approvare in Italia, e sono gravissime, tali per cui chi non la pensa così viene discriminato. C'è veramente la tentazione, da parte di certa sinistra, di ritornare a un furore giacobino, dei ghigliottinamenti, per cui se qualcuno la pensa diversamente non ha diritto di parola, né di esprimersi.

Ve lo dico con tutta tranquillità: promettete di approvare tutte le leggi che volete in questo Parlamento, nelle quali stabilite che non si può dire che una famiglia - quella tradizionale - dev'essere composta da un uomo e da una donna e che si può essere per questo perseguiti da qualche magistrato zelante (semmai, dopo tanti anni, si può essere assolti, ma intanto si deve subire un processo). Secondo voi, qualora fossero approvate queste leggi, noi, con la nostra storia politica, ci spaventeremmo? Pensate che smettiamo di pensare e di dire queste cose? Metteteci pure tutti in galera: continueremo a dirle, non avremo paura delle vostre leggi, che ci fanno ridere; avete capito o no? (*Applausi*).

State calmi e tranquilli, ve lo diciamo con tutta onestà: probabilmente non riuscirete ad approvare questa legge, perché non avete nemmeno i numeri, quando andremo al voto segreto; sicuramente però, anche se la approverete, dopo faremo un'opposizione intransigente nelle piazze, anche attraverso un *referendum*, per fare in modo che questa legge liberticida non passi e non sia una legge dello Stato italiano. (*Applausi. Commenti*).

PRESIDENTE. Chi è che grida? Non gli è piaciuto l'intervento del senatore Totaro?

È iscritto a parlare il senatore Iannone. Ne ha facoltà.

[IANNONE](#) (*FdI*). Signor Presidente, questo episodio spiega plasticamente quali sono l'intendimento e il luogo comune che si vogliono creare. Se un cittadino italiano o un parlamentare della Repubblica dice di essere per la famiglia tradizionale, immediatamente viene bollato come omofobo e si sentono voci che vogliono dipingere questa opinione come fascismo. Ciò spiega plasticamente qual è l'intento di questa legge, che non aggiunge diritti, ma è incostituzionale, come abbiamo sostenuto con la questione pregiudiziale che abbiamo presentato, e vuole introdurre un reato d'opinione e l'insegnamento *gender* in tutte le scuole di ogni ordine e grado. Non si tratta, come hanno detto il senatore che mi ha preceduto e tutti i colleghi del Gruppo Fratelli d'Italia, di punire coloro che si permettono di assumere atteggiamenti che il nostro codice già colpisce. Nessuno in Italia, che è un Paese civile, può permettersi di aggredire o discriminare senza motivo qualcuno.

Fratelli d'Italia ha detto chiaramente che c'è piena disponibilità, come sempre, ad affrontare con inasprimento di pene ogni fenomenologia che si dovesse accentuare nella nostra società, perché viviamo in uno Stato di diritto. Cosa diversa, invece, è quello che la sinistra vuole portare avanti per esclusivi interessi di manifesto elettorale e per una crisi di identità e di consenso che evidentemente vive nella nostra Nazione proprio per un distacco totale dal mondo reale.

Saremo in quest'Aula per settimane a parlare di ciò, mentre la nostra Nazione vive una crisi profondissima, a causa della quale i cittadini italiani sono presi da angosce improvvise, nella difficoltà di una crisi economica che era già evidente prima della pandemia e che l'emergenza sanitaria ha reso estrema, con infinita incertezza per il futuro.

Dobbiamo parlare invece della legge Zan: è questa la priorità delle priorità, che dimostra plasticamente, anche su questo, che non è possibile costruire maggioranze che non abbiano fondamento in una visione omogenea della società. Noi non accettiamo nessuna possibilità di compromesso.

Nonostante ciò, come siamo stati abituati dal nostro *leader* Giorgia Meloni, cerchiamo di fare un lavoro serio per il rispetto che abbiamo degli italiani e dell'alta istituzione che rappresentiamo.

Fratelli d'Italia ha presentato 127 emendamenti e sei ordini del giorno, che sono le nostre proposte per smantellare questo provvedimento ideologico sbagliato e per noi pernicioso per la società, senza mediazione, perché, al cospetto della furia ideologica che viene messa in campo, non si può avere altro atteggiamento.

Peraltro - come viene confermato dall'atteggiamento della sinistra nei confronti dei suoi alleati della maggioranza - anche quello che è avvenuto dal punto di vista istituzionale è estremamente grave. L'Aula del Senato è stata trasformata nella Commissione, la quale invece è stata completamente esautorata della sua funzione.

Si dice praticamente agli italiani: «Siete liberi di pensare, a condizione che non diciate». È il tipico atteggiamento della sinistra, che pensa di avere la verità in tasca e di essersi trasformata nella motorizzazione civile che rilascia le patenti di civiltà a chi la vuole pensare diversamente.

Il collega Totaro lo ha detto in maniera molto chiara e netta. Non ci impressioniamo e siamo fortemente supportati da quello che raccogliamo, stando ogni giorno nelle piazze. Abbiamo animato centinaia di gazebo già negli scorsi fine settimana e questa legge non ha l'approvazione non soltanto di quest'Aula, ma soprattutto dei cittadini italiani, che hanno capito che si vuole fare altro, ossia mettere un bavaglio e capovolgere una discriminazione, per dire che chi non si allinea al pensiero unico viene perseguito e limitato e non ha diritto di esprimere la propria opinione, nonostante sia legittima ed espressa magari in forme consone.

Non ci fermeremo con quest'attività di confronto con i cittadini; metteremo in campo ogni azione politica per dire, come ha fatto il presidente La Russa nel suo intervento, che non si può promuovere l'odio nel nome dell'amore. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Ferrero. Ne ha facoltà.

FERRERO (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, onorevoli membri del Governo e colleghi, siamo in quest'Aula a confrontarci ancora in una discussione su un argomento particolarmente divisivo.

Personalmente, lo trovo un dibattito veramente democratico su un argomento che però, in una scala di priorità, per me non è al primo posto, come potrebbero essere invece tante altre questioni da risolvere nel nostro Paese.

Tanti altri provvedimenti sono passati velocemente, quasi in sordina, eppure, quelli sì, avrebbero avuto bisogno di essere dibattuti a lungo in quest'Aula prima dell'approvazione definitiva.

Parlo di provvedimenti che vanno a limitare le libertà fondamentali garantite dalla nostra Costituzione. Ad esempio, abbiamo dibattuto sommariamente sulle strategie per combattere il covid: tutti sappiamo che la vittoria su di esso è fondamentale per tornare ai diritti di libertà che ci sono stati negati. Il dibattito sulle cure domiciliari precoci si è limitato a un voto su una mozione, che poi è rimasta per ora lettera morta. Perché quella vaccinale dev'essere l'unica strategia? Perché non si affianca quella delle cure che permette di non avere ospedalizzazioni né decessi? (*Applausi*). Colleghi, ascoltatevi su questo, perché vorrei parlare con voi in quest'Aula delle cure domiciliari precoci e non sentire il collega Marcucci che vuole discriminare vaccinati e non, perdonatemi; questa sì che è una discriminazione vera e propria.

Torniamo però al disegno di legge Zan e al suo boicottaggio in Commissione, come affermano i sostenitori - dico io - in malafede. Tanti sono i provvedimenti fermi. Cosa dobbiamo dire, ad esempio, del disegno di legge n. 189 sui disturbi del comportamento alimentare? Parliamo del serio problema dell'anoressia e della bulimia grave, soprattutto tra i giovani. È fermo dal marzo 2018. Il disegno di legge n. 299, recante disposizioni in favore delle persone affette da fibromialgia, è fermo dal 2018. Il disegno di legge n. 716 sull'epilessia è fermo dal luglio 2018. Il disegno di legge n. 992, sull'insegnamento dell'educazione motoria nelle scuole primarie, riguarda un argomento cui tengo particolarmente, perché fare sport correttamente fin da bambini fa crescere adulti in salute ed equilibrati, ma questo per molti di voi colleghi conta ben poco, dato che è fermo dal dicembre 2018. (*Applausi*).

Il disegno di legge n. 897 è il più vergognoso di tutti. È un provvedimento sulla prevenzione dei maltrattamenti a danno di minori e anziani disabili attraverso l'installazione nelle strutture di telecamere di videosorveglianza, già approvato alla Camera il 23 ottobre 2018 e bloccato miseramente in Senato.

Noi di cosa stiamo parlando? (*Applausi*). Stiamo parlando di un provvedimento che pone l'attenzione su una categoria sicuramente fragile e che va tutelata, ma come tante altre. Qual è il discrimine che vi porta a dire che è più importante tutelare e proteggere dalla violenza un transessuale, un anziano in una casa di cura o un bambino in un asilo? Signor Presidente, perché l'emiciclo alla sua sinistra si scandalizza tanto, fa tanto rumore e forza la mano con gli alleati di Governo su un provvedimento fermo in Senato da qualche mese e non si scandalizza per un provvedimento contro la violenza su bambini e anziani fermo in Senato da anni? (*Applausi*). Forse anziani e bambini hanno per loro meno importanza rispetto al mondo votante di lesbiche, *gay*, bisessuali, transessuali e transgender (LGBT)? La violenza è sempre tale e sempre da condannare, che si tratti di una persona adulta, anziana o minore di qualsiasi tendenza sessuale.

È ovvio che esistono delle fragilità che vanno maggiormente tutelate, ma non con questa legge che, dietro la facciata illusoria della tutela, presenta molti aspetti problematici. È scritta male. Abbiamo già tante restrizioni che ci condizionano e non possiamo aggiungere una legge che mette il bavaglio su alcuni argomenti di opinioni e sensibilità personali. I bambini hanno bisogno di crescere sereni con una mamma e un papà, che naturalmente sono donna e uomo, con le loro tipiche caratteristiche biologiche, fisiche e attitudinali, che sono diverse per natura. Questa è un'affermazione che potrebbe urtare la sensibilità di un appartenente alla categoria LGBT e magari mandare a giudizio qualcuno.

Un aspetto di questo disegno di legge che mi urta particolarmente è legato alle conseguenze che può avere nello sport femminile. Da ex ciclista agonista devo ritenermi particolarmente fortunata per aver svolto la mia attività negli anni Novanta. Infatti, nei Paesi in cui queste norme sono già attive si stanno oggi verificando casi di prevaricazione da parte di uomini che, sentendosi donne, scippano le medaglie alle donne. Porto qualche esempio. Cristina Sanulli e Denise Neumann sono due atlete che hanno saputo costruirsi, ovviamente a prezzo di duri sacrifici, un percorso di eccellenza sportiva nel panorama dell'atletica leggera, riuscendo a conciliare il lavoro, lo sport e gli impegni familiari. Erano imbattibili e, tuttavia, a fine 2020 sono state costrette a lasciare la medaglia d'oro a Valentina Petrillo, atleta transgender uomo che si percepisce donna.

Un altro esempio è Rodrigo, che è un lui, una lei nato nel 1984, alto 1,94 metri e che fino al 2015 ha giocato nei campionati maschili di pallavolo. Da quell'anno si fa però chiamare Tiffany. Per carità, nulla da osservare, ma il punto è che nel 2017 ha esordito nel campionato femminile italiano, giocando con il Palmi per una stagione. Ora gioca nella nazionale brasiliana femminile di pallavolo e probabilmente parteciperà alle prossime Olimpiadi di Tokyo. La sua statura e i suoi muscoli maschili hanno preso il posto di un'atleta femmina che magari ha passato anni ad allenarsi per poter giocare alle Olimpiadi nella squadra femminile.

Un altro esempio è rappresentato da Laurel Hubbard, un signore di mezza età, nato Gavin, che da ragazzino aveva la passione per il sollevamento pesi. Si era classificato primo in un concorso *junior* del 1998, ma poi non aveva più vinto nulla. Nel 2012 c'è stata la svolta: dopo aver deciso di diventare donna, ha cominciato a gareggiare nelle competizioni femminili. Poiché ha vinto tutto (quindi togliendo alle atlete donne la vittoria), rappresenterà la Nuova Zelanda nelle gare femminili delle prossime Olimpiadi di Tokyo.

Penso anche a Gabrielle Ludwig, un signore sulla cinquantina, muscoloso e alto due metri, che si sente donna. E fin qui nessun problema, per carità: ognuno nella vita è libero di fare un po' come crede. Tuttavia, dal 2013, in base alle norme americane scritte sotto dettatura delle *lobby* LGBT, Ludwig gioca a *basket* nel campionato femminile studentesco. Le sue compagne di squadra ovviamente lo adorano, ma le avversarie un po' meno. Colleghi, vi rendete conto delle aberrazioni a cui si andrà incontro approvando così questo disegno di legge?

Un altro aspetto che mi inquieta è legato a scuole e bambini. Fino all'adolescenza i bambini pensano non al sesso, ma a giocare con ciò che più piace loro. Perché forzarli su un argomento che riguarda gli adulti o, al limite, i ragazzi a partire dalla pubertà? I bambini hanno bisogno di imparare il rispetto - quello sì - ma verso il prossimo e tutte le diversità.

Tra le molte *e-mail* automatiche ricevute - me ne sono arrivate tante, anche di disturbo, come accade a tutti voi, e anche a quei soggetti che mandano le *e-mail* in automatico andrebbe spiegato il rispetto

(*Applausi*) - qualcuna vera c'era e ad esse ho risposto. Una signora mi ha scritto: proprio lei che è una donna dovrebbe capire cosa vuol dire essere discriminata. Colleghi, forse sono una donna fortunata perché non mi sono mai sentita discriminata in quanto donna; non mi sono mai sentita sesso debole e sono sempre stata convinta che una donna motivata ha forza - non mi riferisco alla forza fisica, poiché le differenze fisiche evidentemente esistono - almeno quanto un uomo. L'unico discrimine che sento è il continuo attacco politico alle nostre idee, la supponenza tutta di sinistra di essere detentori della verità, gli ingiustificati atteggiamenti di superiorità da parte di alcuni. Mi sento discriminata quando un collega o una collega non risponde al mio saluto soltanto perché ho un'idea diversa dalla sua. (*Applausi*); o almeno lui o lei pensa che sia così. Colleghi, il rispetto parte da qui: dal rispetto tra di noi, dal rispetto per le idee di tutti; non è mettendo un bavaglio che si risolvono i problemi. Signor Presidente, concludo il mio intervento con un appello: riscriviamo questa legge, colleghi, riscriviamola insieme. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Aimi. Ne ha facoltà.

[AIMI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, un primo ringraziamento va al nostro presidente, Silvio Berlusconi (*Applausi*), per aver indicato la rotta precisa su cui procedere. Credo di poter dire che in Aula abbiamo trovato parecchio consenso, anche perché i principi sui quali noi viaggiamo sono sempre quelli della libertà e del rispetto del prossimo. Quando si devono affrontare argomenti così delicati, è sempre necessario far precedere gli incontri, i dibattiti, gli interventi in Aula da confronti, che sono avvenuti, e devo ringraziare la presidente del nostro Gruppo, Anna Maria Bernini (*Applausi*), per aver consentito al nostro Gruppo di affrontare questo argomento estremamente delicato con quella necessaria saggezza che occorre e con quel buon senso che credo caratterizzi un movimento politico come il nostro: quindi nella sua assoluta libertà, ma nel rigore e nel rispetto di quei valori, soprattutto di libertà e di democrazia, che sono tipici dei movimenti politici che hanno qualcosa da dire anche in termini di civiltà.

Prima di fare questo intervento, mi sono domandato tante volte a quali valori avrei fatto riferimento. È la vita di ciascuno di noi che ci porta in momenti delicati come questi a fare un po' il riassunto della propria vita. Allora tornano alla mente i principi e i valori, quelli che ci sono stati consegnati non solamente ai tempi della scuola, ma anche a chi ha frequentato la parrocchia, a chi ha avuto la ventura di vivere soprattutto in una famiglia che ha donato qualcosa, come hanno fatto i miei genitori che hanno sempre messo al centro e mi hanno insegnato il rispetto della persona, soprattutto il rispetto della dignità di ciascuno. Sono valori che credo debbano essere trasmessi anche ai miei figli (*Applausi*), dei quali sono molto orgoglioso; sono valori e principi che dovrebbero appartenere a quest'Assemblea, senza distinzioni.

Mi viene immediatamente in mente quello che è avvenuto negli ultimi giorni: come sapete, noi siamo impegnati in una raccolta di firme per il *referendum* sulla giustizia, un *referendum* molto importante; abbiamo questioni delicate in campo. Quando siamo lungo il marciapiede - ciascuno di noi continua a essere militante di un partito politico - ci si trova inevitabilmente a doversi confrontare con coloro che incontriamo, che firmano e che non necessariamente vengono da un mondo politico che ha messo al centro il garantismo; vengono anche da sinistra e vogliono vedere e sperare che qualcosa cambi, che ci sia un progetto riformatore, non solo nella giustizia, ma - ad esempio - nella pubblica amministrazione, e che ci sia una semplificazione di questo sistema estremamente farraginoso. In queste discussioni, dopo la domanda di rito «Che cosa si dice a Roma» - è una di quelle domande aperte alle quali è difficile dare una risposta, ma immagino che a ciascuno di voi sul territorio accada ed è forse una delle più insidiose - la prima cosa che ci viene chiesta è come mai stiamo discutendo del disegno di legge Zan. Dov'è la situazione di disperazione e difficoltà che vivono certe categorie? A questa domanda è veramente difficile riuscire a dare una risposta, ma ci proverò.

Questo è un provvedimento che, indipendentemente da come lo vogliamo declinare, è divisivo e divide anche le parti di questa maggioranza. È una maggioranza nata nella necessità di fare qualcosa per l'Italia. Questo è un Governo più che di solidarietà nazionale, di necessità nazionale, e deve affrontare due temi primari. Il primo è quello della sconfitta del Covid-19, attraverso i vaccini e tutto quello che è necessario; certo, il vaccino è importante, ma - come sentivo prima in un intervento appassionato e

molto giusto - bisogna mettere al centro le cure. Noi dovremmo mettere al centro della nostra battaglia e del nostro impegno politico innanzitutto la cura contro questo mostro maledetto e, per farlo, dobbiamo porre il problema della sanità tra quelli principali.

La stessa cosa vale per l'economia: in un momento in cui abbiamo la necessità di tirare fuori l'Italia dalle sabbie mobili; nel momento in cui rischia di arrivare la disoccupazione, quella vera; in un momento in cui le tensioni sociali potrebbero arrivare al culmine, noi abbiamo un Presidente del Consiglio che giustamente ha detto che questo è il momento di dare e non di togliere; questo è il momento di rilanciare l'economia. Allora, economia e tentativo di sconfitta del Covid-19 sono i temi principali, e non altro. Invece siamo arrivati qua.

Non voglio iscrivermi al partito del benaltrismo - figuriamoci, in tanti ci sono già - ma mi pare che in questo momento un tema così divisivo dovrebbe essere trattato in maniera estremamente delicata. Colleghi, non la pensate magari come la penso io o come la pensano tanti colleghi, ma avremmo la possibilità - basta poco, forse poche ore, pochi giorni - di accantonare immediatamente e sotterrare quell'ascia di guerra che qualcuno ha tirato fuori, evitare di parlare - come si diceva una volta nei film western - con lingua biforcuta e andare al sodo, guardare quali sono i problemi. Allora, se si deve risolvere un problema, perché c'è un *vulnus* nel nostro ordinamento, proviamo a metterci d'accordo, proviamo a trovare una soluzione. Qui pare invece che si voglia arrivare ad affossare tutto, perché si arriverà al voto segreto e incominceranno a cadere alcuni emendamenti.

Quello che qualcuno voleva portare a casa, l'asticella messa al minimo, non arriverà. Allora, siccome molti di voi stanno pattinando su una lastra di ghiaccio estremamente sottile, invito alla ragionevolezza e alla calma. Facciamo ancora un tentativo di trovare un'ipotesi di mediazione. Il disegno di legge Zan non è un totem, non è un provvedimento inemendabile, non siamo di fronte alle Tavole della Legge. Siamo di fronte a un provvedimento che sicuramente può essere migliorato se semplicemente uscisse dalle categorie di certo fanatismo che abbiamo visto anche in quest'Aula.

Quello che vi voglio dire è che anche il Partito Democratico ha commesso un grave errore. Il rischio è quello di vederlo indirizzato verso una direzione chiara: diventare la sesta stella dei grillini. Questo è un problema dal quale dovrete provare a venire fuori. Certamente, capisco tutto, i ragionamenti legati alle alleanze, ma è possibile che il segretario Enrico Letta del Partito Democratico come primo provvedimento, tornato dalla Francia, abbia parlato di *ius soli*, di disegno di legge Zan, di patrimoniale e poi ancora - com'è avvenuto qualche giorno fa - di tassa sulla successione? (*Applausi*). Queste sono categorie di pensiero che appartengono a una certa sinistra.

Quindi, se volessimo provare a eliminare questo ragionamento divisivo, ci riusciremmo in un attimo, portando il primato del rispetto della persona e anche della famiglia. Vorrei ricordare che l'educazione appartiene al papà e alla mamma e non deve entrare attraverso la scuola o attraverso la politica. (*Applausi*). Chi ha fatto politica sa perfettamente cosa accadeva negli anni Settanta, quando si andava a scuola - qualcuno l'ha ricordato - e si veniva tacciati automaticamente di essere fascisti semplicemente perché non si era comunisti; se uno era liberale, democristiano o missino, ciò era sufficiente per essere discriminato. Questo è avvenuto.

Capisco anche il tentativo che avete fatto per provare a rendere più edulcorata la pillola, narrando che è stato opportuno inserire il termine "disabilità". Ma, se noi andiamo a guardare il provvedimento, ci rendiamo conto non solamente che questa legge è stata scritta male, ma anche che la disabilità compare in un solo articolo - non c'è, ad esempio, nell'articolo 1 - e che comunque dovremmo chiarire cosa si intende per disabilità. È l'invalidità del decreto legislativo n. 509 del 1988? È l'*handicap* della legge n. 104 del 1992? Oppure effettivamente è la sola disabilità ai sensi della legge n. 68 del 1999? Non c'è traccia di ciò negli articoli 7, 8 e 9.

Concludo dicendo, cari colleghi, dopo trent'anni di professione di avvocato (in particolare nel penale), che il nostro ordinamento contempla tutto quanto è necessario per evitare che comportamenti discriminatori si possano verificare - e non lo dico soltanto io, ma lo dicono tutti - nel rispetto del principio previsto dall'articolo 3 della nostra Carta costituzionale, al quale questo provvedimento è antitetico. E non lo dico io, ma l'ha detto il presidente emerito Giovanni Maria Flick. Questo provvedimento, qualora dovesse passare, sarei curioso di vedere come potrà essere controfirmato dal

Presidente della Repubblica, posto che è contrario non solamente all'articolo 3, ma anche all'articolo 21 e a buona parte degli articoli della Costituzione. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Biti. Ne ha facoltà.

BITI (PD). Signor Presidente, proverò a intervenire su questo disegno di legge, di cui si parla da tanto tempo - a mio parere forse anche da troppo tempo - considerata la semplicità dell'argomento e il fatto che il mondo è avanti e noi siamo indietro. Proverò a dire due parole su questo argomento.

Ma all'inizio vorrei rivolgermi al senatore Aimi, che mi ha sollecitato due piccole riflessioni. La prima, senatore Aimi, è che in quest'Aula abbiamo bocciato le pregiudiziali di costituzionalità. Quindi, che lei si richiami a questo è fuori luogo; le abbiamo bocciate e pertanto siamo tranquilli da questo punto di vista. La seconda è che lei si è rivolto al mio partito, dicendoci di fare il Partito Democratico e non la sesta stella. Vede, senatore Aimi, forse a lei sfugge che là dove ci sono i diritti, dove c'è il rispetto degli altri e dove c'è l'accoglienza, il Partito Democratico c'è sempre stato, c'è ancora e ci sarà sempre. *(Applausi)*. E questo è nei valori e nelle radici del Partito Democratico. Non ci insegni dove stare, senatore Aimi: sappiamo perfettamente cosa siamo e cosa vogliamo.

Per esempio, in merito a questo disegno di legge, vedo che c'è una narrazione e c'è una realtà. La narrazione è composta di tanti elementi e ad essi proverò a ribattere, uno per uno, essendomi concentrata soltanto su alcuni. Ho sentito tante volte dire in quest'Aula - e non soltanto in quest'Aula, visto che il dibattito sul provvedimento è molto fuori da quest'Aula - che non è il momento e che il Paese non ha bisogno di questo disegno di legge. Io non so, cari colleghi e care colleghe, se voi avete una concezione di voi stessi così bassa da non essere capaci di tenere insieme i provvedimenti di cui il Paese sicuramente ha bisogno in questo momento e altri tipi di provvedimenti, come il disegno di legge in esame, che vuole tutelare persone che ogni giorno si svegliano e pensano di non andare bene all'Italia nel 2021.

Vi chiedo: siamo capaci di rispondere a queste necessità? Io penso proprio di sì. Voi dovete rispondere a questo, perché richiamare sempre il fatto che siamo occupati in altro non rende giustizia a una grande parte del Paese che ogni giorno si sveglia e sente di essere sbagliata. E questo non ce lo possiamo permettere. *(Applausi)*.

Sento dire in quest'Aula che il provvedimento sarebbe divisivo. Mi chiedo per chi sia divisivo e mi rispondo: per chi vede la diversità come un problema. Non è nascosto a nessuno che gli stessi che adesso dicono che questo provvedimento sia divisivo lo dicevano anche sui decreti immigrazione o sugli ex decreti sicurezza; guarda caso, si parla sempre di persone diverse da noi, che siano provenienti da altri Paesi, che siano di altre religioni, che amino persone dello stesso sesso, che non si trovino nel corpo in cui sono nate. Allora, cari colleghi e care colleghe, vi chiedo: per chi è divisivo? Mi do la risposta: è divisivo per chi non accetta l'altro, per chi non ha rispetto dell'altro. Il Partito Democratico su questo sa da che parte stare. *(Applausi)*.

Ho sentito tante volte dire in quest'Aula che l'articolo 4 del provvedimento limiterebbe la libertà di espressione. Su questo si potrebbe rispondere molto velocemente. Infatti, se chi lo afferma ne è convinto, o mente sapendo di mentire oppure afferma che in questo Paese da trent'anni la libertà di espressione su certi temi è negata. Va da sé, l'abbiamo detto e ripetuto: questa legge si ispira, anzi è un ampliamento della legge Reale-Mancino, che dice determinate cose da trent'anni e rispetto alla quale nessuno mai (neanche le Corti) ha pensato che vi fosse una limitazione della libertà di espressione. È molto semplice, quindi, rispondere a questa domanda. Chi è che non vuole la vera libertà di espressione in quest'Aula, allora? Sono quelli che non vogliono che le persone possano esprimere esattamente e liberamente quello che sono? La libertà di espressione è stata assolutamente tutelata - pensate - persino quando qualcuno ha detto «chiudiamo i porti».

Cari amici e colleghi, senatori e senatrici, penso che dobbiamo parlare chiaramente di ciò che è scritto in questo disegno di legge, senza una narrazione deviata, come quella del grido «al lupo, al lupo, attenzione all'orco! Qualcuno pensi ai bambini». È vero, è la famiglia, il primo nucleo fondamentale della società, che deve garantire l'educazione dei figli; ma c'è un pezzo in più. L'educazione viene consegnata anche alla scuola, con un patto educativo che tutti gli istituti scolastici sottoscrivono, come ha spiegato bene la nostra Presidente nell'intervento sulle questioni sospensive la scorsa settimana.

Aggiungo una cosa, visto che si parla di genitori e di famiglia. L'altro giorno ero a un matrimonio e ho sentito ripetere gli articoli del nostro codice civile, il 147: «Il matrimonio impone ad ambedue i coniugi l'obbligo di mantenere, istruire, educare, assistere moralmente i figli, nel rispetto delle loro capacità, inclinazioni (inclinazioni!) naturali e aspirazioni»; e il 315-*bis*: «Il figlio ha diritto di essere mantenuto, educato, istruito e assistito moralmente dai genitori, nel rispetto delle sue capacità, delle sue inclinazioni naturali e delle sue aspirazioni».

Collegli e colleghe, anche i genitori hanno l'obbligo morale di assistere i loro figli, che non possono sentirsi sbagliati, non possono aver paura di sentirsi quello che sono ogni giorno. Per noi l'articolo 7 è importante e fondamentale, ma non per quello che è stato raccontato in modo del tutto erroneo, in una narrazione che somiglia a un bestiario, perché si sono sentite cose mostruose. Si richiama più e più volte la narrazione secondo la quale c'è un orco che vuole portare via i nostri figli, che li vuole educare in un certo modo, ma questo è quanto di più falso.

E allora, cari genitori che siete in quest'Aula, provate anche voi a fare attenzione alle inclinazioni dei vostri figli, che non devono avere paura del mondo in cui vivono. In Italia, nel 2021, si deve far sì che ciascun figlio e ciascuna figlia possano essere liberi di essere quello che sono.

Ho sentito dire in quest'Aula che la mattina ci si può svegliare alberi e ci si può addormentare uomini, che ci si può svegliare donna se si è uomo e ci si può addormentare in un altro modo. Non è così. Anche in questo caso diciamolo chiaramente. Abbiate il coraggio di dire che non vi sta bene questo disegno di legge e non lo volete approvare. Non raccontate fandonie rispetto a ciò che dice la normativa del nostro Stato che è molto chiara sulla transizione. Quello che ha detto la senatrice che mi ha preceduto è una falsità, non esiste. La normativa italiana sulla transizione di genere è molto chiara. Possiamo avere varie interpretazioni e idee sull'identità di genere - cari collegli e care colleghe - anche sulle estremizzazioni che questo concetto porta con sé, ma ci sono migliaia di persone che ogni giorno si svegliano e non stanno bene nel corpo che hanno. Noi, come legislatori, siamo tenuti a considerarlo, a dare loro una risposta, perché per questo vengono picchiati, vengono odiati, vengono discriminati. Sono stati fatti anche tantissimi esempi, ciascuno di noi ne può fare. Ne ho sentiti dei più strani, dei più mostruosi intorno a questo argomento, ma ciascuno di noi ne può fare. Non fanno statistica gli esempi. Io vi potrei fare i nomi di decine e decine di persone, amici e amiche carissime, che vivono e hanno vissuto giornalmente la paura, la discriminazione, il fatto di non poter vivere liberamente. Se questo a voi sembra normale, mi chiedo che idea avete dell'Italia del 2021.

In conclusione, Presidente, visto che sono arrivata in fondo, ho pensato spesso anch'io al perché ho deciso di sostenere così fermamente il disegno di legge Zan, io che vengo da una formazione cattolica, che ho una storia molto molto precisa e molto particolare che mi ha insegnato esattamente che le persone devono essere accolte, devono essere conosciute e devono essere rispettate.

Io credo, però, che ciascuno di noi qui debba mollare quello che è. Io sono anche molto fortunata, perché sono donna, sono bianca, sono cattolica, sono normodotata e potrei continuare ancora. Come molti di voi in quest'Aula, ho le caratteristiche che secondo voi sono più normali rispetto ad altre. Penso però che noi dobbiamo lasciare quello che siamo e provare per tre minuti a camminare nelle scarpe degli altri. Non so se l'avete mai fatto: è un esercizio importante, un esercizio bello. Mi dovete spiegare perché no, perché tutto quello a cui vi siete attaccati in questo dibattito, in questa discussione in cui si è sentito di tutto fuorché, molte volte, la verità, ci dovete dire perché no, perché non volete, nel 2021, in Italia che migliaia di persone si possano alzare e non avere più paura, perché lo Stato non deve poter garantire loro di non avere paura.

Il mondo va avanti, collegli e colleghe, che ci piaccia o meno. Noi possiamo prenderne atto ed essere all'altezza del mondo fuori, oppure continuare a strumentalizzare la vita delle persone. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Toffanin. Ne ha facoltà.

[TOFFANIN](#) (FIBP-UDC). Signor Presidente, onorevole rappresentante del Governo, onorevoli colleghe e collegli, dopo oltre un anno e mezzo di pandemia nel quale l'emergenza ha stravolto i programmi di Governo, ha dettato nuovi obiettivi, perseguiti con evidenza e in maniera diversa dai due Governi e determinato i conseguenti provvedimenti, ora siamo a discutere un disegno di legge che nulla ha a che fare con i ristori o i sostegni, con la cassa integrazione, le proroghe, gli incentivi per una

auspicata ripresa, le risorse per i vaccini, le cure sanitarie. Coniugare l'emergenza e l'ordinarietà si può fare, dipende come, ovviamente. Ora ci troviamo a parlare di diritti civili. Infatti, il titolo del disegno di legge non è disegno di legge Zan, perché questa, in realtà, è la prima etichetta attribuita alla norma, che reca invece "Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità".

Il titolo ben ci predispose, salvo poi, all'articolo 1, definire in modo arbitrario tali categorie e lasciare ampi margini di discrezionalità. Una attenta analisi del testo ha fatto emergere insidiose criticità, che sono state rilevate durante i lavori della Commissione, per le quali ringrazio il presidente Ostellari; criticità rilevate non soltanto da noi parlamentari, ma da nomi di comprovata competenza giuridica, come Carlo Nordio, il già citato Giovanni Maria Flick e da tanti altri auditi, e, non ultima, dalla preoccupazione espressa dal Vaticano.

Una legge deve essere fatta bene, tenendo conto delle conseguenze che può avere a 360 gradi, non adducendo ad ambiguità che delegherebbero ai giudici non l'applicazione della legge, ma la sua interpretazione. Quando, all'articolo 4, si parla di libertà di espressione, «purché non idonea a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti», chi deciderà l'entità di questo concreto pericolo? Chi determinerà l'ambito in cui l'opinione diventa minaccia e odio o quello in cui l'opinione resta espressione di un punto di vista?

Sono confini non definiti, parametri inesistenti che rischiano tanti bavagli e tanti processi. Questo provvedimento, così come è stato scritto, persegue le idee e l'espressione delle stesse prima dei comportamenti, e questo per noi è inaccettabile.

È vero: questo disegno di legge è stato approvato alla Camera dei deputati. E allora? Esistono proprio per questi motivi le due Camere. Esiste ancora il bicameralismo perfetto, nonostante in questa legislatura, anche prima della pandemia, sia stato continuamente affossato a colpi di fiducia, anche quando l'emergenza non era una prerogativa. Esiste ancora e lo hanno deciso gli italiani votando al *referendum* nel 2016. Esiste ancora, nonostante continue sferzate per affossarlo: l'ultima, il voto per il Senato ai diciottenni.

Allora, se il bicameralismo esiste, non permettere al Senato di apportare modifiche a un provvedimento in discussione sarebbe addirittura incostituzionale. Poter correggere un testo, poterlo modificare per migliorarlo e ottenere così una maggiore condivisione, soprattutto in questo Governo di unità nazionale, dove una maggioranza composita sta trovando delle convergenze con l'unico obiettivo di portar fuori il Paese dalla crisi, significa non demolire un disegno di legge, ma imprimergli una forza maggiore, dando il giusto rilievo ai temi trattati.

È evidente che il disegno di legge Zan, così concepito, divide il Paese a metà. Divide questo Parlamento a metà. Perché, allora, non provare a migliorarlo? Dispiace constatare che a certa parte politica interessi più poter mettere la propria bandierina e ideologizzare il provvedimento, piuttosto che affrontare il confronto per dare, tutti insieme, un voto favorevole alla lotta contro l'omotransfobia; una battaglia che deve non dividere, ma unire; che deve non degenerare i forti contrasti politici dentro e fuori il Parlamento, ma perseguire una dialettica anche accesa, ma sempre all'insegna del rispetto.

(Applausi). E questa parola, che sempre più spesso sparisce dal vocabolario, ma che in realtà dovrebbe tornare ad essere la parola chiave, sempre e in qualsiasi situazione, è veramente dimenticata. Quando si parla di rispetto nelle scuole, questo non deve poter essere confuso con la teoria del genere e di ogni forma educativa all'orientamento sessuale; prerogativa, questa, della sovranità educativa della famiglia. Non "anche i genitori hanno il diritto di seguire moralmente le inclinazioni naturali dei propri figli": loro hanno il diritto di farlo. La scuola, infatti, non può sostituirsi alla famiglia, perché si travalicherebbe la libertà dell'individuo, ovvero la libertà dei nostri bambini. POF e programmi condivisi con i genitori non possono essere uno strumento che ne assicura l'esclusione. L'insegnamento di certe teorie nella scuola non deve essere consentito a priori, in maniera chiara.

Aprire e non chiudere: questo è quello che chiediamo. Le barricate ideologiche non portano a nulla di buono. Vogliamo difendere i diritti di tutti e combattere ogni forma di violenza, ma lo vogliamo fare in maniera efficace, scrivendo una legge in modo chiaro, che esprima la volontà del legislatore e non quella di chi la deve interpretare.

In base ai nostri valori e alla nostra cultura liberale, condanniamo ovviamente qualsiasi discriminazione e qualsiasi manifestazione d'odio nei confronti di qualunque essere umano, titolare per definizione della propria altissima e intoccabile dignità. Per questo motivo e per adempiere al mandato del Governo, che convintamente sosteniamo, siamo stati e siamo quindi disponibili a concordare delle modifiche che ci permettano di votare questo provvedimento.

C'è una questione di fondo, però, che mi preme evidenziare. Proprio per la nostra cultura e i nostri valori, crediamo fermamente che tutti i cittadini abbiano gli stessi diritti e non che vi siano alcuni che abbiano diritti che prevalgano rispetto ai diritti di altri. Questo provvedimento, come molti provvedimenti di matrice culturale di sinistra, è basato sulla categorizzazione dei cittadini, creando proprio per questo discriminazione tra categorie ed esclusione di alcuni rispetto ad altri. Con l'approccio per categorie, le casistiche che si vengono pertanto a creare per ricomprendere tutti sono innumerevoli, quasi infinite, perché innumerevoli e infinite sono le caratteristiche dei cittadini, in quanto esseri umani. Non è certo inserendo la categoria dei disabili che, tra parentesi, con l'orientamento e il genere sessuale non c'entra proprio niente, che si è risolto il problema. (*Applausi*). È proprio l'approccio che è sbagliato. Basando invece i provvedimenti legislativi sulla considerazione del rispetto per tutti i cittadini, come titolari di pari dignità e di pari diritti, di pari livello, non si crea discriminazione e anzi vi si pone rimedio.

Concludendo, signor Presidente, se l'obiettivo dichiarato di contrastare le discriminazioni e l'istigazione all'odio era condivisibile e lodevole, il disegno di legge Zan, intransigente e rigido, con cui si vuole perseguirlo, risulta evidentemente provocatorio, se non controproducente. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Faggi. Ne ha facoltà.

FAGGI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, mi appresto a parlare in Aula del disegno di legge in esame partendo da un presupposto diverso, anche se è stato più volte menzionato da parte di altri colleghi: l'etica. Non penso si possano affrontare argomenti così delicati, come quello della sessualità in tutte le sue forme e sfumature, se prima non si ha contezza di cosa significa l'etica. L'etica, che ci è stata insegnata già in tempi molto remoti - la parola *ethos* arriva infatti dall'antichità - si è persa in questo mondo così moderno e così avanzato. Prima la collega Biti ha detto giustamente che siamo molto avanti, eppure rimaniamo indietro. A mio avviso, però, siamo avanti quanto alla tecnologia, ma "siamo andati" indietro, non "siamo" indietro. L'etica veniva insegnata e comprende tutto: il rispetto per le persone, il rispetto per il proprio corpo, il rispetto per le idee degli altri e per tutte le diverse peculiarità che ciascuno di noi porta in sé e che fanno di ciascuno di noi il proprio essere. Sono diversa dalla collega Rivolta o dal collega Centinaio: siamo tutti diversi, ma non solo per il nostro genere sessuale. Siamo diversi perché siamo composti così diversamente per come pensiamo, per come sentiamo. È come se volessimo cercare di disciplinare il concetto di fede o quello di dolore: come si fa a calcolare quanta fede ho io rispetto a qualcun altro? Questa sera vado a dormire, ho fede; domani mattina mi capita qualcosa di brutto e non ho più fede.

Quello di fede è un concetto altamente personale, appartiene alla persona; non per questo non è discriminato. Chi è cristiano è stato perseguitato e lo è tuttora; chi è musulmano ha un'idea totalmente diversa, chi è buddista non riconosce. Abbiamo mille forme. Lo stesso discorso vale per il dolore: come si fa a disciplinare la soglia del dolore?

Un medico - ho una figlia medico - ti chiede quanto dolore provi su una scala da 1 a 10; magari gli rispondi 10, ma potresti anche mentire.

Sulla scorta di queste mie osservazioni e di questi miei pensieri ho provato, ad esempio, a scrivere un disegno di legge sull'istituzione del progetto «Èthos», che sicuramente sarà discriminato; è normale, anche qui ci sono le discriminazioni, fanno parte della vita. Personalmente non me la prendo, è tutta esperienza: più si viene discriminati, più si cresce. Purtroppo, sono cresciuta così; non ho alcun problema ad ammetterlo.

Dicevo, questo disegno di legge che ho presentato reca l'istituzione del progetto «Èthos» per l'educazione al rispetto degli altri e alla non violenza. Si tratta di pochi brevi articoli, niente di eccezionale; non è così sviscerato nell'ambito del perché e del per come, non entra nell'animo umano che, comunque sia, deve essere sempre preservato, tutelato e soprattutto rispettato. Tuttavia, il testo dà

la possibilità di impostare un progetto di etica nelle scuole, finalizzato a cercare di far capire l'importanza del rispetto del proprio corpo, dell'approccio con gli altri, del rispetto della non violenza, e magari di aiutare i genitori che hanno più difficoltà in questo percorso. «Èthos», l'etica, non è in contrapposizione al disegno di legge Zan, che invece è molto articolato, ma secondo me parte da un ragionamento opposto: visto che ci sono tante cose che non vanno bene, proviamo a disciplinarle. Questo forse cozza con il mio modo di sentire; ripeto, non si possono disciplinare delle sensazioni.

Non sono un medico né uno scienziato; non so cosa significhi sentirsi donna in un corpo di uomo e viceversa. Sono nata donna e morirò donna, va bene così (*Applausi*); mi dispiace per coloro che invece sentono questa cosa per la quale nutro grande rispetto. A me non interessa l'orientamento sessuale: mio padre mi ha insegnato che nella camera da letto e nel portafoglio non si guarda, per cui sinceramente ognuno è libero di fare quel che vuole nella propria camera, ci mancherebbe.

La violenza è un altro paio di maniche: si può essere violenti con i bambini, si può essere con gli anziani o con coloro che non hanno la fede; può essere puntato il dito nei confronti di chi non è come te. Quindi, in generale, se dovessimo disciplinare tutto lo scibile delle discriminazioni dovremmo mettere da parte le decine di leggi che la senatrice Ferrero ha detto essere ferme e concentrarci solo su questo. E invece dovremmo lasciare andare la nostra natura.

La natura ha fatto ciascuno di noi come vuole; siamo sotto la volta del cielo, abbiamo un inizio e una fine, però, certo, dovremmo concentrarci e rafforzare là dove il sistema è debole, cercando di rafforzare l'etica e la certezza della pena, perché coloro che delinquono e commettono reato discriminando le persone in qualsiasi modo, con qualsivoglia sfumatura, urtando l'altrui sensibilità, vengano puniti e le vittime abbiamo giustizia. Ma non solo con il tormentone sul giornale piuttosto che nelle trasmissioni televisive dove vengono proposti e riproposti nuovamente situazioni e accadimenti che tante volte non sono altro che il pungolo per andare magari a rifare la stessa cosa. No. Semplicemente dobbiamo cercare di rafforzare tutte le parti in cui abbiamo questa sistematica debolezza. E come è emersa tale debolezza? Soprattutto con il Covid, per il fatto di essere stati chiusi in casa, di non aver potuto interagire e interloquire e di essere stati isolati.

Quando si sono aperte le gabbie - chiamiamole così - come, purtroppo, succede, si è praticamente lasciato andare tutto e improvvisamente abbiamo avuto episodi di violenza all'estremo. Questo forse è un altro degli elementi su cui dobbiamo soffermarci e su cui puntare la nostra attenzione.

Non penso che ci sia una legge che il Partito Democratico ha più interesse a far passare perché il Partito Democratico è più avanti e sente la discriminazione, mentre magari, la Lega è un pochino più dura. Magari invece la Lega è un po' più dura e allora non è capace di capire quali sono le sensibilità. E poi c'è la via di mezzo, dove magari si colloca Forza Italia, che dice di stare a metà e propone di mettersi intorno a un tavolo e parlare.

Non penso sia una questione di legge, ma penso sia una questione di buonsenso, che questo tema che abbiamo toccato vada oltre il buonsenso, che avere buonsenso significhi legiferare per il rispetto di tutti e nel rispetto di tutti c'è anche il rispetto per chi la mattina vuole portare la gonna e la sera si vuol mettere i pantaloni e i tacchi, a noi non ce ne deve importare assolutamente niente. L'importante è che siano garantite la sicurezza e la decenza a tutti i cittadini, altrimenti creeremo tante piccole nicchie a seconda di come la si pensa e saremo noi stessi a creare la discriminazione, perché, nel momento in cui disciplineremo i vari settori, le persone si identificheranno in quell'articolo o in quel comma e a seconda di come si definiscono si ritroveranno alla tale pagina o a un'altra. Se il Signore ci avesse voluti così molteplici e così diversi, avrebbe fatto in modo che da soli potessimo cambiare il nostro sesso e il nostro modo di fare. (*Applausi*). Invece non siamo così, noi siamo come Dio ci ha fatti e dobbiamo accettarci, non possiamo spingerci oltre, mai spingersi oltre la natura. Va bene aiutarci, disciplinare, ma non andare oltre quello che ci è stato consentito, perché questo significherebbe perdere veramente il concetto di essere umano.

La cosa importante è cercare di continuare a considerarci esseri umani, con tutte le nostre sfumature. Ho fatto il sindaco e venivo chiamata "sindaca" e dicevo sempre di chiamarmi "sindaco", perché non è un ruolo di genere, è un ruolo di testa e di cuore e sarà sempre così. (*Applausi*). Le dico di più, e lo dico qui con grande orgoglio, a quasi sessant'anni: ho cresciuto una figlia da sola, perché l'uomo - mio

marito - che l'ha concepita con me mi ha lasciata che mia figlia aveva sette anni e ce l'ho fatta da sola, con il mio sesso di donna, di madre, senza nessun problema e ne sono orgogliosa. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mangialavori. Ne ha facoltà.

MANGIALAVORI (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, per loro natura, i fratelli più piccoli guardano alle mode, alle frequentazioni e ai costumi di quelli maggiori e così è stato anche nella mia famiglia, nella mia generazione. Ho un fratello che ha vissuto la gioventù negli anni Ottanta, in pratica oltre trent'anni fa, e in qualche modo anche io ho respirato l'aria di un Paese come il nostro, l'Italia, tollerante e brioso, una Nazione che faceva passi da gigante sul versante dei costumi, quasi inconsapevolmente. Si amavano, all'epoca, David Bowie, Lou Reed, Elton John, Freddie Mercury, George Michael e nessuno si poneva la questione di quali fossero i loro orientamenti sessuali. Era una generazione che ascoltava e partecipava in massa ai concerti dei Led Zeppelin, senza porsi alcun problema sui testi che oggi sarebbero stati bollati come sessisti.

Quando fu la volta di Boy George e di Annie Lennox, nessuno si chiese se a loro piacesse il maschio, la femmina o entrambi. Ci innamorammo della loro musica e delle loro voci: *stop*. Non c'erano solerti commissioni censorie o progressisti di professione a giudicare o a fare proseliti. Ci si appassionava alla loro musica, ai personaggi, senza porsi chissà quali questioni.

Recentemente abbiamo partecipato commossi alla dipartita di Raffaella Carrà: quanta energia e quanta voglia di emancipazione c'erano nelle sue canzoni e nei suoi balli. È stato rimarcato da molti che per la liberalizzazione dei costumi ha fatto più lei che tanti convegni e trattati.

La società, insomma, andava avanti in modo ordinato, ma deciso e lo faceva senza la necessità di leggi e legghine inutili o addirittura dannose.

La politica, una certa politica, con la proposta che oggi stiamo discutendo ha fatto sensibili passi indietro. I cambiamenti nel costume e nella società avvengono quando sono percepiti come tali dalla cultura del tempo e non certo per un'imposizione normativa. La proposta in oggetto in questo senso segna un deciso arretramento, tanto nel metodo, per come appena detto, quanto nel merito.

Le riserve che si possono muovere al disegno di legge Zan nel merito sono molteplici. Il provvedimento è normativamente inadeguato, giuridicamente pericoloso e politicamente avulso dal sentire dei tempi. (*Applausi*).

Sotto il profilo normativo, le leggi del codice penale che hanno tutelato l'integrità fisica, punendo l'omicidio, le lesioni personali e la violenza privata, al pari di quelle che tutelano la dimensione morale, censurando la diffamazione, l'ingiuria e la calunnia sono pienamente già in vigore e non distinguono il sesso o il genere della vittima; obbediscono coerentemente al principio di uguaglianza dei cittadini sancito nell'articolo 3 della Costituzione.

Se l'intento della legge fosse stato quello di tutelare le vittime di discriminazioni sessuali, sarebbe stato sufficiente aggiungere tale necessità alla cosiddetta legge Mancino. Questa aggiunta avrebbe trovato ampio consenso in Parlamento e semplificato l'*iter* della sua approvazione. Il sospetto è che, però, il provvedimento persegua finalità ideologiche, nemmeno molto velate, quelle cioè di normare l'ideologia genderista, che è il più potente movimento di pensiero creato dall'Occidente negli ultimi trent'anni. (*Applausi*).

Sotto il profilo giuridico, si sottolineano tre dati. In primo luogo, le definizioni artificiose dell'articolo 1, che distingue tra sesso, genere, orientamento sessuale e identità di genere, che sembra una costruzione di pensiero che risponde a una ideologia predefinita piuttosto che a una reale esigenza sociale o giuridica.

In secondo luogo, c'è la genericità dell'incriminazione prevista all'articolo 2 del disegno di legge Zan, che non si limita a punire l'ordinaria istigazione, ma anche la propaganda delle idee e così tutto e il contrario di tutto potrebbe essere ritenuto da un giudice propaganda, con buona pace della tassatività quale principio ispiratore di ogni fattispecie penale.

In terzo luogo, c'è l'articolo 4 del disegno di legge Zan, che introduce la cosiddetta clausola salva idee: a tal proposito viene in mente, per associazione di idee, un famoso detto latino *excusatio non petita, accusatio manifesta*. In pratica la norma - consapevolmente o no poco importa - mette a nudo i suoi stessi limiti. Se così non fosse, qual era la necessità di inserire questa disposizione?

In sintesi, l'approvazione del provvedimento in esame è inutile, anzi, è giuridicamente pericolosa, proprio perché mette a rischio le più elementari e imprescindibili libertà fondamentali da sempre riconosciute e tutelate dalla Costituzione e dall'ordinamento giuridico italiano. I limiti della disposizione sono insomma giuridici e politici. Relativamente a quest'ultimo profilo si mette in evidenza come i costumi non hanno bisogno di prescrizioni normative; si affermano nella coscienza civile e diventano prassi consolidate e nel tempo, quando è necessario, anche disposizioni di legge.

Si vorrebbe imporre un elemento che - si ribadisce - ha un fondamento ideologico ben definito, ma tutt'altro che condivisibile e non ci sembra che lo scopo della politica sia questo; anzi, ritengo che dovrebbe essere tutt'altro. Peraltro, non può non osservarsi un forte sostegno a questo disegno di legge da parte di molti personaggi estranei alla politica e il sostegno è stato dato facendo leva su una comunicazione emotiva; è stata ammantata da *cliché* strani dal tessuto civile del Paese; un'operazione di non verità di cui proprio non si sentiva il bisogno.

Noti *influencer* amati dai giovani sono scesi in campo per sostenere questa legge. Naturalmente sono liberissimi di farlo, ma c'è da chiedersi il perché e quali siano gli obiettivi di tale campagna. Una cosa, però, è certa: come si conviene a una comunicazione rapida, non c'è approfondimento nei contenuti, ma un orchestrato sensazionalismo dal quale la politica dovrebbe prendere le distanze, anziché fare leva per raggiungere i propri obiettivi. Detto ciò, le parole di questi *influencer* vengono ascoltate da tutti con attenzione, anche da chi ha opinioni differenti, come me, ma mi piacerebbe che anche le parole della Santa Sede venissero ascoltate con analoga attenzione, se non altro perché incarna oltre duemila anni di storia e, quindi, le sue idee vanno ben oltre le contingenze dei tempi. (*Applausi*). Invece, non è così: si guarda alla Santa Sede con un'ipocrita condivisione quando le posizioni coincidono con i sedicenti progressisti e improvvisamente la stessa istituzione torna a essere oscurantista quando esprime opinioni e idee differenti dalle loro. Non c'è intolleranza più pesante dei sedicenti seguaci, per dirla con le parole di Voltaire.

Per inciso, la Santa Sede ha voluto porre formalmente all'attenzione del Governo il problema della libertà religiosa, della libertà educativa, della libertà di opinione. A proposito del disegno di legge Zan ha scritto il vaticanista Rusconi e, in particolare, gli articoli 1, 4, 7 e 8 vengono bocciati senza appello. Presidente, per Giacomo Leopardi nessuna qualità umana è più intollerabile dell'intolleranza e, se c'è un dato che caratterizza questo disegno di legge, è proprio l'intolleranza. (*Applausi*). È intollerabile per chi ama sul serio le libertà.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Urraro. Ne ha facoltà.

[URRARO](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghi, il mio ringraziamento va ai colleghi del nostro Gruppo della Commissione giustizia, al presidente Ostellari per lo straordinario lavoro di sintesi che ha cercato di portare avanti fino alla fine, quando si stava anche addivenendo a una definizione limpida di un percorso giuridicamente molto chiaro e netto all'esito delle autorevoli audizioni che si stavano susseguendo.

Dispiace poi per il cambio che vi è stato per arrivare alla discussione in Aula perché il disegno di legge in esame, lungi dall'essere uno strumento di tutela contro le discriminazioni, costituisce un pericoloso strumento di limitazione della manifestazione del pensiero in materia di sessualità, volendo di fatto imporre una visione antropologica alla base della teoria *gender*, che nega la dimensione sessuale dell'individuo.

Quanto appena affermato si ricava dal fatto che il disegno di legge è formulato attorno a un concetto controverso di identità di genere, elemento alla base della teoria *gender*, al quale i promotori hanno più volte ribadito di non voler rinunciare, malgrado diverse criticità emerse anche nel confronto limitato in Commissione e ora pure in Aula e messe in evidenza anche da autorevole dottrina.

Tra gli stessi sostenitori del disegno di legge n. 2005 ci sono state posizioni piuttosto critiche circa il riferimento all'identità di genere, termine considerato vago e indeterminato.

Testualmente si legge: «l'identificazione percepita e manifestata di sé in relazione al genere (...), indipendentemente dall'aver concluso un percorso di transizione». In quanto tale, è contraria ai principi di tassatività e sufficiente determinatezza alla base del nostro attuale ordinamento penale.

È quindi plausibile ritenere che la genericità delle norme e la previsione della sanzione penale in caso

di violazione determinerebbero come effetto quello di indurre le persone a evitare di manifestare in pubblico il proprio pensiero sul tema della sessualità e su tutte le questioni a esso relative. Si tratta di questioni come, ad esempio, l'adozione da parte di coppie omosessuali, la maternità surrogata o l'educazione dei minori nelle scuole, che necessitano - invece - di un confronto rispettoso e aperto, a tutela della società e delle sue componenti, soprattutto più giovani, per evitare che, in assenza di un dibattito, si radichino concezioni prive di fondamento scientifico e si impedisca la possibilità di aderire legittimamente a visioni della vita e dei rapporti diverse da quelle che si vorrebbe imporre attraverso l'esclusione del dialogo.

Pertanto, per la vaghezza dei termini e per il ricorso allo strumento della sanzione penale, in questo caso inadeguato, il disegno di legge pone in serio pericolo la libertà di manifestazione del pensiero e, favorendo l'imposizione di fatto di un pensiero unico, si pone altresì in contrasto con il fondamentale principio pluralistico che costituisce l'architrave del carattere democratico del nostro ordinamento. Due presupposti posti alla base dello stesso - l'emergenza sociale e il presunto vuoto normativo - appaiono privi di fondamento.

Gli stessi dati forniti dall'Oscad, l'osservatorio del Ministero dell'interno, dimostrano in maniera palese come l'argomento dell'emergenza sociale appaia strumentale, in quanto le stesse segnalazioni relative ai crimini di odio pervenute negli ultimi riguardano principalmente razza, etnia e religione e soltanto in minima percentuale l'orientamento sessuale, il che esclude che si possa parlare di un'emergenza sociale così come viene narrata.

Dalla mera lettura del codice penale e dall'esame della giurisprudenza che si è susseguita nel corso degli anni circa i reati commessi in relazione all'orientamento sessuale delle vittime, risulta evidente che non vi sono neppure dei vuoti normativi rispetto a un quadro ordinamentale molto chiaro e compiuto. Nel nostro ordinamento sono già sanzionate le offese, le percosse e le violenze commesse ai danni di chiunque, di qualunque persona senza alcuna distinzione. Lo stesso codice penale prevede anche alcune aggravanti, come la minorata difesa e i motivi abietti e futili, che in ogni caso trovano applicazione anche nei casi di reati commessi in relazione all'orientamento sessuale della vittima.

Il disegno di legge in esame, per come formulato, esclude o comunque ostacola il pubblico e legittimo confronto sociale sulle tematiche relative alla sessualità, pretendendo di imporre un pensiero dominante. Quanto detto porta a ritenere che, laddove il disegno di legge venisse approvato, vi sarebbero comunque delle ripercussioni e dei riflessi importanti in quanto la limitazione della libertà di manifestazione del pensiero potrebbe riguardare tutti gli ambiti in cui si svolge la vita sociale. L'ambito maggiormente colpito, come appare poi dal prosieguo della lettura degli articoli, sarebbe la scuola, ove la compressione della libertà di manifestazione del pensiero potrebbe produrre effetti negativi in tema di limitazione di libertà educativa dei genitori che, nel manifestare contrarietà a certi insegnamenti o attività, potrebbero essere ritenuti colpevoli. Limitazione della libertà di insegnamento: gli stessi insegnanti che manifestassero opinioni contrarie potrebbero essere accusati di discriminazione, anche con conseguenze sul piano strettamente e squisitamente professionale, oltreché giuridico. Grave pregiudizio per la formazione scolastica dei minori, che sarebbero privati di un ambiente aperto e pluralista, con una compressione delle capacità di critica e confronto di opinioni.

Lo stesso interesse a diffondere la cultura *gender* nelle scuole è stato manifestato chiaramente in vari dibattiti anche pubblici e si evince nitidamente dall'articolo 7, comma 3, dello stesso disegno di legge, che prevede il coinvolgimento delle scuole di ogni ordine e grado in cerimonie, incontri e ogni altra iniziativa utile per la realizzazione delle finalità di cui al comma 1 dello stesso articolo, ossia per la promozione della cultura del rispetto e dell'inclusione unicamente basata, però, sul tema dell'orientamento sessuale e dell'identità di genere. Questo articolo prevede quindi l'istituzione della Giornata nazionale contro l'omofobia, la lesbofobia, la bifobia e la transfobia, finalizzata alla promozione della cultura del rispetto e dell'inclusione limitatamente all'orientamento sessuale e all'identità di genere. Le scuole di ogni ordine e grado, secondo quanto previsto dal combinato disposto dei commi del predetto articolo, sono chiamate ad organizzare cerimonie e incontri ed ogni altra iniziativa utile per la realizzazione delle presunte finalità.

È singolare riscontrare, in un disegno di legge che formalmente intende introdurre misure di

prevenzione e contrasto della discriminazione per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale e sulla disabilità, una palese mancanza di attenzione verso una categoria che pretenderebbe di tutelare: non si comprende infatti per quale ragione la disabilità sia stata esclusa da questa giornata nazionale (*Applausi*) e dalle relative cerimonie e attività previste al comma 3 dell'articolo 7. Di certo la ragione non può rinvenirsi nel fatto che esiste già una Giornata internazionale delle persone con disabilità, posto che esiste già anche la Giornata internazionale contro l'omofobia, la transfobia e la bifobia. A ben vedere, detta esclusione è del tutto priva di fondamento e di valide motivazioni, e sembra piuttosto dovuta al fatto di voler concentrare l'attenzione unicamente sull'orientamento sessuale e sull'identità di genere.

Mi auguro quindi che nella fase emendativa il disegno di legge in discussione possa essere modificato e si possa trovare una sintesi, che abbiamo fortemente portato avanti. Eravamo ad un passo dal raggiungimento di un accordo su piccoli ed elementari accorgimenti: uno per tutti l'articolo 1, quando si poteva passare dalle definizioni finalmente alle finalità. Era questo uno snodo essenziale su cui sembrava raggiunta una convergenza, ma purtroppo è andata in un altro modo; mi auguro che il prosieguo possa essere d'ausilio anche alla riflessione rispetto alle notazioni che non sono state portate avanti in maniera compiuta in Commissione giustizia ma che, dall'esame ampio che sta avvenendo in Aula, si stanno ben rappresentando. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Puglia. Ne ha facoltà.

[PUGLIA](#) (M5S). Signor Presidente, nella scorsa legislatura sono stato mediaticamente massacrato per aver espresso molti dubbi sulla norma riferita all'adozione da parte di coppie dello stesso sesso. Li avevo espressi, continuo a farlo e chiedo rispetto per le mie idee diverse; non faccio riferimento al mio Gruppo parlamentare, che ha sempre rispettato il mio pensiero.

Signor Presidente, con riferimento al disegno di legge in discussione, non c'è da nessuna parte, nemmeno minimamente, un attacco al concetto di famiglia uomo-donna, eppure in quest'Aula l'ho sentito; non c'è da nessuna parte riferimento alle adozioni, all'utero in affitto, eppure in quest'Aula l'ho sentito. Nonostante ciò, si utilizza strumentalmente questo disegno di legge per creare spartiacque elettorali; si droga l'opinione pubblica spacciando menzogne.

Veniamo al disegno di legge. La Dichiarazione dei diritti dell'uomo e del cittadino del 1789, nell'uguagliare tutti i consociati indipendentemente dalle diversità di posizione economica, culturale e sociale, introduce l'idea universalistica di un nocciolo di diritti propri di ciascun individuo. Tutti gli individui venivano sottoposti alla medesima regolamentazione racchiusa nella legge. Tale Dichiarazione ha segnato l'evoluzione costituzionale successiva delle Carte flessibili e di quelle rigide, come la nostra. L'uguaglianza, infatti, quale principio indefettibile, viene sancita dall'articolo 3 della nostra Carta fondamentale in un'accezione formale al comma 1 e in una accezione sostanziale al comma 2. Fra i due commi dell'articolo 3 della nostra Carta, non si verifica alcuna contrapposizione logica. La Corte costituzionale ha infatti rilevato che il secondo comma dello stesso articolo 3 della Costituzione - oltre a stabilire un autonomo principio di uguaglianza "sostanziale" e di parità di opportunità tra tutti i cittadini nella vita sociale, economica e politica - esprime un criterio interpretativo che si riflette anche sulla latitudine e sull'attuazione da dare al principio di uguaglianza "formale", nel senso che ne qualifica la garanzia in relazione ai risultati effettivi prodotti o producibili nei concreti rapporti della vita, grazie al primario imperativo costituzionale di rimuovere i limiti "di fatto" all'uguaglianza e di perseguire l'obiettivo finale della "piena" autodeterminazione della persona e partecipazione alla vita comunitaria». Il principio di uguaglianza è strettamente collegato al divieto di distinzioni di sesso, di razza, di lingua, di religione, di opinioni politiche e di condizioni personali e sociali.

Veniamo al disegno di legge in particolare. Le modifiche apportate agli articoli 604-*bis* e 604-*ter* per il tramite dell'introduzione dell'inciso «oppure fondati (...) sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere» si pongono nel solco dell'evoluzione del principio di uguaglianza. Prendiamo come esempio per tutti l'articolo 2 di questo disegno di legge, che rinnova l'articolo 604-*bis* del codice penale, aggiungendo ad alcune delle condotte ivi richiamate i motivi di discriminazione fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità. Capiamoci meglio:

attualmente l'articolo 604-*bis* del codice penale punisce «chi propaganda idee fondate sulla superiorità o sull'odio razziale o etnico, ovvero istiga a commettere o commette atti di discriminazione per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi», o chi commette «violenza o atti di provocazione alla violenza per motivi razziali, etnici, nazionali o religiosi». A tutto questo, pertanto, si aggiungerebbe semplicemente «oppure fondati (...) sull'orientamento sessuale o sull'identità di genere». (*Applausi*).

Ce lo vogliamo dire o non ce lo vogliamo dire che esiste un problema che vede ancora tante persone, che hanno condotte anche molto violente, fondate sulla discriminazione di sesso, di genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere o sulla disabilità, oppure facciamo finta di nulla?

Presidenza del vice presidente ROSSOMANDO (ore 18,17)

(*Segue PUGLIA*). A questo punto finisco con alcune osservazioni specifiche, un po' più tecniche, anche sostanziali, e mi faccio aiutare da un messaggio che mi è pervenuto da un'amica, che chiamo Monica, sposata con dei bambini, a cui piace anche molto il marito: «Caro Sergio, ormai sono molti anni che sei senatore e io (ma vedo che siamo un po' tutti sulla stessa linea tra amici) ho cercato, per quanto possibile, di evitare le discussioni su temi caldi del momento in politica, salvo magari qualche discorso di ordine generale. Questo non tanto perché temevo di dare l'impressione di voler spingere su questioni personali (è tutto su un piano di tale integrità che il dubbio non sfiora nemmeno nessuno di noi), ma perché pensavo fosse giusto lasciarti respirare e pensare ad altro, nel momento in cui eri tra amici. Questo per farti capire quanto ho dibattuto con me stessa prima di mandarti queste righe. Da madre e da insegnante il dibattito su questo ddl Zan mi ha estremamente coinvolto in questi mesi e purtroppo ora vedo che c'è un rischio concreto che questa legge non passi al Senato, forse per pochi voti. So che il Movimento 5 Stelle sarebbe propenso a votare a favore, ma certamente avrete contatti anche con indecisi o con senatori che intendono votare contro. Io vi porto la mia esperienza, per quel che vale, e puoi comunicarla a chi vuoi con il mio nome e cognome»; va bene Monica.

Il messaggio prosegue: «Ieri mia figlia, di ritorno da un campo estivo della parrocchia, che ironicamente ha proprio come tema il rispetto delle diversità, mi ha raccontato che un ragazzino di quattordici anni è stato allontanato per aver offeso uno degli animatori con l'epiteto di "ricchione". Nella mia classe una ragazzina di dodici anni ha confidato quest'anno a noi docenti di aver avuto sempre dubbi sulla sua identità di genere, in quanto non si riconosce nel genere femminile. Ne abbiamo parlato con molta serenità sia con lei che con la famiglia, per fortuna molto accogliente. Ecco un chiaro caso in cui si applica l'articolo 1 del disegno di legge. Come potrebbe una ragazzina di dodici anni aver completato un percorso di transizione? È naturale che in questo momento il genere per lei sia solo un qualcosa di percepito; un domani con calma si vedrà, ma se questa ragazzina oggi fosse fatto oggetto di discriminazione e di violenza, perché si percepisce maschio, vogliamo lasciarla senza tutele solo perché il suo percorso di transizione non è, né potrebbe essere ancora iniziato?

Io sono molto meravigliata e addolorata dal fatto che si utilizzino i drammi di bambini e adolescenti emarginati per la loro diversità per fare politica» - me l'ha scritto appositamente con la "p" minuscola - «per alleanze e consensi. Ancor di più, da cattolica, sono basita dalla continua paura mostrata nei confronti di una legge a tutela di una parte debole. Veniamo ora all'articolo 7. Vi posso assicurare che a scuola ogni anno siamo inondati di ricorrenze, di giornate di ricordo "x" e contro "y". In tutti questi casi, celebrare la giornata e come effettivamente farlo è scelta del singolo istituto, tramite i suoi organi collegiali (collegio dei docenti e consiglio d'istituto). Perciò si fanno delle scelte, anche perché, se volessimo partecipare a tutto, non avremmo più tempo di fare lezione. Questa paura dell'indottrinamento obbligatorio è del tutto infondata e inoltre al massimo la scuola potrebbe liberamente scegliere di limitarsi a un richiamo al rispetto del prossimo e a evitare delle discriminazioni, cosa che ogni scuola di un Paese civile non può che desiderare di trasmettere ai suoi allievi. Il cenno nel disegno di legge al piano dell'offerta formativa triennale e al patto di corresponsabilità tra scuola, studenti e famiglie assicura già da solo e a sufficienza che tutti gli attori coinvolti siano informati e d'accordo; anzi, è pure pleonastico secondo me. C'è ovunque un eccesso di cautela in questo disegno di legge, come se le paure di persone e organizzazioni fossero più da tutelare che non le minoranze stesse che la legge intende tutelare. Ma sono loro in pericolo, non l'opinione pubblica. Non è la prima volta che un adolescente *gay* mi confida di doversi appartare in luoghi il più

possibile isolati per scambiarsi un bacetto, cosa che noi appunto» - sto concludendo, Presidente - «raccomandiamo costantemente ai nostri figli di non fare, per la loro sicurezza.

Concludo ricordando che ogni professore, genitore di ragazzo LGBT, educatore parrocchiale potrà riportarvi infiniti episodi di omo-, lesbo-, bi-, transfobia di cui sono vittime dei minorenni.

Ti ringrazio di aver seguito queste mie lunghe riflessioni e ti invito nuovamente a farne l'uso che ritieni più opportuno». Eccolo, Monica, a presto. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Garnero Santanchè. Ne ha facoltà.

GARNERO SANTANCHE' (*FdI*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, sono contenta che Fratelli d'Italia abbia deciso questa maratona contro questa proposta di legge, perché, vedete, questa proposta di legge non è contro le violenze, contro le discriminazioni e a favore degli omosessuali. Credo che in tutta quest'Aula sarebbero tutti d'accordo, compresi noi di Fratelli d'Italia, se parlassimo di discriminazioni o di atti di violenza contro gli omosessuali. Vi ricordo che la scorsa settimana è stato possibile proseguire l'esame del disegno di legge Zan soltanto per un voto; questo per dire quanti, anche dentro l'Aula del Senato, sono convinti che bisognava porre rimedio ad alcuni articoli di questa legge. Ma, siccome qua c'è un furore ideologico (consentitemi il termine) piuttosto che un interesse a combattere le violenze e le discriminazioni, eccoci qua.

Vorrei sottolineare che questa legge non serve a questo, ma serve a introdurre di fatto nel nostro ordinamento giuridico (come nel caso dell'articolo 2, ad esempio) una fattispecie di reato: il reato di opinione. Questo noi lo troviamo gravissimo. Chi è che vuole questa legge? Chi è schiavo del politicamente corretto, chi vuole il pensiero unico e pensa che si debba tappare la bocca a chi è per la famiglia naturale, basata su un uomo e una donna; anzi, meglio se lo si riesce a mettere in carcere. E non vorrei che qualche collega mi rispondesse che questo non è possibile. Vi voglio citare degli esempi accaduti in altri Paesi, dove abbiamo leggi simili a quella che voi volete approvare. È successo a un cardinale, ad esempio, che è stato indagato per aver detto che la famiglia è formata da un uomo e da una donna. È successo a un padre di famiglia, che ha passato una notte in carcere semplicemente perché, andando a una manifestazione *prolife*, aveva una maglietta bianca con scritto «Viva la famiglia». Quindi non veniteci a dire, come sentiamo in molti interventi, che non è vero che questo disegno di legge vuole tappare la bocca a chi è contro il pensiero unico. Voi, con questo provvedimento, volete imporre il vostro modello, volete educare al vostro modello, volete cancellare tutto. Tutto deve essere fluido, non c'è più l'appartenenza di genere, non ci sono più le nostre radici, non c'è più niente. Dobbiamo diventare esseri fluidi. Questo è il modello che volete imporre e al quale invece noi, con tutte le nostre forze, ci ribelliamo. È il politicamente corretto, è il pensiero unico.

Guardate che quanto sta avvenendo e quanto leggiamo sui giornali, ma soprattutto sui *social*, è che chi non la pensa come la senatrice Cirinnà deve essere insultato dalla mattina alla sera. (*Applausi*).

Non è consentito che qualcuno non la pensi alla vostra maniera e questo è gravissimo. Noi stiamo subendo, sì, violenza, odio e discriminazione, perché nessuno di noi vuole far passare il vostro modello.

Parlando di queste materie ci saremmo aspettati che si parlasse di amore; invece, in questa proposta di legge, si parla di odio, che è la cosa più grave. Si parla di discriminazione, ma per il proprio pensiero.

Colleghe, fate un'altra riflessione. Vi sembra giusto, su una materia così complicata, delicata e difficile, anche nella sua spiegazione, lasciare tanta discrezione ai magistrati? Io sono terrorizzata. Ci sono tantissimi magistrati in Italia che fanno assolutamente bene il loro lavoro, con passione, con dedizione e con equità. Ma abbiamo una piccola parte di magistrati che sono ideologicamente e politicamente esposti. E io domani devo essere giudicata da uno di questi, che magari nel suo giudizio impone la sua ideologia, che è uguale al vostro modello?

Io credo che tutto questo dovrebbe preoccuparci. Una cosa che mi preoccupa profondamente è che lo Stato di diritto dovrebbe occuparsi dei più deboli, di coloro che non hanno possibilità di difendersi, ossia dei bambini. I bambini sono completamente dimenticati e credo sia una deriva veramente pericolosa, come lo è l'adozione da parte degli omosessuali. Ricordo che in Italia i *single* non possono adottare bambini, ma potranno farlo gli omosessuali. È vero che la vita impone e ha imposto ad alcuni di noi di non avere, magari, il padre e la madre, ma non per una legge dello Stato, che decide, per

legge, che un bambino possa fare a meno del padre o della madre. Ma vi rendete conto di quello che state portando avanti, del modello che volete imporre?

Mi rivolgo poi a molte donne, alcune femministe, che hanno combattuto per i diritti delle donne. Ma vi sembra giusto - faccio un esempio finanche un po' banale, ma che è sotto gli occhi di tutti e che sta già avvenendo - che nelle competizioni sportive chi, essendo uomo ma sentendosi donna, possa partecipare nelle categorie femminili? E noi, signore, con tutte le battaglie che abbiamo fatto, secondo voi fisicamente possiamo battere un uomo, che per struttura fisica è più forte di noi? È questa la vostra visione?

Noi crediamo che sia giusto combattere la discriminazione e la violenza. Per noi di Fratelli d'Italia ci sarebbe un modo per combatterle, ed è una proposta che ha avanzato Giorgia Meloni. Come mai l'Italia, e nessuno di voi (lo dico a tutti) ha mai detto una parola sul fatto che abbiamo rapporti commerciali con Paesi dove l'omosessualità è un reato e dove si punisce financo con la pena di morte, come il Qatar, dove ci saranno i mondiali, o come l'Arabia Saudita? E come mai non vi stracciate le vesti quando un omosessuale può essere addirittura punito con la pena di morte? Non vi fa sobbalzare sulle vostre sedie? Non fa aprire un dibattito, se veramente tutti ci tenessimo a difendere gli omosessuali dalle violenze e dalle discriminazioni?

Gli omosessuali, quelli orgogliosi, non si fanno strumentalizzare né dalle *lobby gay*, né da voi. Sono consapevoli anch'essi che questo disegno di legge è profondamente sbagliato e allora Fratelli d'Italia userà tutti gli strumenti a disposizione del nostro sistema per combattere, perché credo che se dovesse passare questo disegno di legge, verrebbe imposto un modello che è il contrario di quello che noi vogliamo per il futuro dei nostri figli. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Rizzotti. Ne ha facoltà.

[RIZZOTTI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, parto col dire chiaramente che sono e sarò sempre contro ogni violenza e ogni discriminazione per motivi di sesso, di genere, di identità sessuale e di orientamento. La mia storia, anche parlamentare, lo può testimoniare e per quanti ci ascoltano magari da casa questo va detto, perché nel dibattito che ho ascoltato in questi giorni, settimane, mesi (come se non fosse in atto una crisi economica e sociale gravissima), sembra che tutto si limiti a classificare, talvolta anche con arroganza e spesso con pregiudizio, chi è a favore e chi è contrario al disegno di legge che stiamo discutendo. Chi critica il disegno di legge al nostro esame è attaccato come omofobo, senza possibilità di ragionamento.

Questa è una strumentalizzazione, e già questo fa venire i brividi, perché sembra che, in luogo di questi valori, cioè in sintesi del rispetto che deve essere valore di tutti, ci si arroghi il diritto e la prosopopea di essere gli unici detentori di una verità e del bene comune.

Credo piuttosto che in un dibattito così delicato, così importante, etico, valoriale e sociale, i toni che si dovrebbero utilizzare dovrebbero essere certamente più pacati, pieni di responsabilità, consapevolezza, coscienza di quello di cui si sta parlando.

Il problema di questo disegno di legge è il più grande ed evidente che hanno tutte le leggi scritte male, piene di commi e rimandi normativi. Io sono un medico, non sono una giurista, è vero, ma ho imparato negli anni la prima regola fondamentale della buona scrittura delle leggi. Il tema della buona scrittura delle leggi rappresenta un aspetto della più generale questione della qualità della legislazione, che a partire dagli anni Ottanta si è imposta all'attenzione del legislatore. Si è rilevato in particolare come l'ipertrofia normativa, con il proliferare di regole e prescrizioni a carico dei cittadini, famiglie (non so fino a quando si potrà dire questa parola) e imprese, ed il diffuso stato di incertezza normativa, dovuto a carenze nella qualità della legislazione, in termini sia formali sia sostanziali, abbiano prodotto e producano un costo oltre che per l'economia, per la democrazia, in quanto riducono l'effettiva conoscibilità dell'ordinamento giuridico da parte di coloro che vi sono soggetti.

Dunque, credo che il disegno di legge al nostro esame pecchi proprio in questo: lascia ai magistrati e alla magistratura ampio spazio di interpretazione. Non è la magistratura ad arrogarsi questo diritto, è il legislatore che, come spesso accade, depone la sua funzione, non si assume la piena responsabilità e lascia invece alla magistratura ampio spazio e il dovere di decidere. Come anche lascia i cittadini nella condizione di doversi dimenare da soli se un'opinione e l'espressione di essa sia un reato perseguibile

penalmente oppure no. Tant'è che gli interrogativi che vengono alla mente sono tanti. Sarà reato, ad esempio, riconoscere la famiglia come società naturale fondata sul matrimonio? Sarà reato dire che il matrimonio è una unione tra un uomo e una donna? Sarà reato dire che è inaccettabile generare attraverso l'utero in affitto, perché è una barbarie usare il corpo della donna come fosse un'incubatrice meccanica? Sarà reato accettare un uomo che si sente donna in una squadra di calcio femminile? Sarà reato non inserire nelle quote rosa un uomo che si sente una donna?

Cito il caso di un conoscente, un amico di mia figlia, che, per farsi assumere per uno *stage* presso una grande banca di investimenti a Londra, una multinazionale che riserva, appunto, quote per i *gay*, si è finto *gay*, approfittando delle quote loro destinate. Questa è la vera mancanza di rispetto. Questa è la mancanza dei diritti. Il caos che si genererà, se questa legge verrà approvata senza modifiche, sarà questo.

Queste domande qualcuno le ha poste a se stesso? Il furore ideologico che si cela dietro il disegno di legge Zan, confermato dall'insindacabile fermezza con la quale una parte politica dice che no, deve essere approvato così, non si ferma davanti a niente, nemmeno davanti ai bambini, che andrebbero lasciati fuori dal dibattito politico.

Ai bambini si deve insegnare il rispetto per tutti, per gli esseri umani, per gli animali, per la natura, perché, rispettando gli altri, rispettiamo noi stessi, nonché il rispetto per i nostri valori e le nostre idee. I bambini non devono essere strumentalizzati come è stato fatto per sostenere l'approvazione di un disegno di legge. Noi dobbiamo insegnare a rispettare le diversità, perché ognuno di noi è diverso dagli altri. Ognuno di noi ha il diritto di essere rispettato. È questo che deve essere insegnato a scuola, a partire dalla scuola della prima infanzia: non il *gender* o il rosa e l'azzurro che devono essere banditi a favore del colore arancione. Abbiamo visto il fallimento degli asili arancioni in Olanda. Si toglie alla famiglia, con una legge, la responsabilità educativa, soprattutto in temi così delicati, la cui conoscenza dipende dal grado di maturità di ogni bambino.

Il fatto che a Bologna, in occasione del *Gay Pride*, gli organizzatori abbiano sfilato indossando una mitra vescovile, calpestando con vernice rossa i volti di vari personaggi, tra cui anche il Papa, secondo voi non è palesemente lesivo dei principi democratici necessari per organizzare una manifestazione pubblica, che non fa altro che promuovere odio verso i cattolici e i politici che si sono schierati contro questo disegno di legge?

Mentre l'Italia e l'Europa vivono una vera emergenza legata al calo della natalità e all'inverno demografico, "L'Espresso" ha pubblicato una copertina a mio avviso inappropriata, se si può dire ancora, per la Giornata internazionale contro omofobia. Potrò continuare a sostenere che mi oppongo fermamente al concetto di uomo incinto o sarò accusata di omofobia?

Non la forza, ma la costanza di un alto sentimento, fa gli uomini superiori. Ricordatelo. Cosa accadrebbe se il disegno di legge Zan fosse approvato al Senato così com'è, senza modifiche? Piccole richieste, sostanziali, e la legge sarebbe approvata in una settimana, come è stato detto da vari esponente del centrodestra.

Ora, tra le polemiche dei sostenitori, che non so elencare, visto che hanno avuto a mio avviso anche fin troppa visibilità, abbiamo avuto una prova molto concreta. È accaduto che Antonio Tajani, vice presidente di Forza Italia, ha detto che la famiglia per noi è il nucleo fondamentale della società, che va difesa e che le nostre politiche sono sempre state a sostegno della maternità. Ad esempio, nel *recovery plan* presentato dal Governo italiano a Bruxelles, c'è una parte consistente sugli asili nido. Noi continuiamo e continueremo ad andare in quella direzione.

Ora, vi sembra di aver ascoltato in questa dichiarazione un qualche attacco omofobo, una discriminazione, un'intolleranza, un'offesa alla comunità LGBT, una riduzione dei diritti delle libertà di *gay*, lesbiche e *transgender*? A me non sembra. Eppure si è gridato subito allo scandalo e al reato d'opinione e ne è scaturito un diluvio di attacchi, solo per aver ricordato che la famiglia è un nucleo fondamentale della società e che va difesa. La famiglia: quella che evidentemente tutti vogliono che muoia, portando via con sé la cultura, l'arte e le tradizioni del nostro Paese. Volete dissolvere il più forte istituto sociale. Le famiglie italiane sono circa 25 milioni. Ho sentito dire in quest'Aula che siamo nel 2021, come se il rispetto dell'essere umano dovesse avere una temporalità: vale nel 2021, varrà tra

cinque anni ed era insegnato cinque anni fa. Credete che basti una legge farragginosa per impedire di insultare qualcuno? Ne abbiamo la prova, perché altrimenti le carceri sarebbero vuote.

Questo è un disegno di legge scritto male, che rende più ambigue situazioni che non necessitano di ambiguità, difende i diritti di alcuni, attaccando quelli degli altri. È questo il suo scopo? È questo che volete insegnare? A questo disegno di legge, così com'è, dico no. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Pepe. Ne ha facoltà.

[PEPE](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, rappresentante del Governo, colleghe e colleghi, prima di entrare nel merito del provvedimento in esame voglio lasciare all'Assemblea delle riflessioni sul Presidente della Commissione giustizia, il senatore Andrea Ostellari, anche, ma non soltanto, alla luce dei rilievi ingiusti che nell'ultima seduta sono stati mossi nei suoi confronti.

Intanto voglio esprimere - sono convinto di poterlo fare in nome e per conto di gran parte dell'Assemblea - la solidarietà nei confronti del Presidente, per gli attacchi ingenerosi, strumentali ed infondati che ha ricevuto. (*Applausi*). Allo stesso tempo, nei suoi confronti voglio esprimere apprezzamento per il modo in cui ha condotto il suo ruolo di Presidente, soprattutto nella gestione di questo affare. Esprimo questo apprezzamento non per partito preso, o perché mi tocca o mi spetta farlo, ma perché ero lì: ho visto, ho ascoltato, ho seguito e posso dire che ha condotto i lavori in maniera responsabile, equilibrata e davvero con tanto buon senso.

Addirittura, per lo sforzo enorme che ha profuso per addivenire ad un accordo, che poi è stato portato avanti dal nostro capogruppo Romeo e, fino a poche ore fa, dal nostro capo politico, Matteo Salvini, voglio esprimere nei confronti del presidente Ostellari profonda ammirazione, perché ha messo in campo un'azione politica, che era anche al di là del ruolo istituzionale che ricopre.

La politica, quella sana e buona, normalmente tende ad unire e ancor di più bisognerebbe unire, quando si tratta, come accade in questo caso, di diritti. Un Paese e un'istituzione si uniscono, non si dividono. Purtroppo però, colleghi del Partito Democratico, di Liberi e Uguali e del Movimento 5 Stelle, avete diviso tutto ciò che si poteva dividere. Alla fine, avete diviso anche l'atomo e avete diviso il Paese. Arcilesbica ha detto che il disegno di legge in esame non va bene e lo ha detto anche il Santo Padre, lo hanno detto giuristi, costituzionalisti e tantissime associazioni. Mi è venuto un dubbio: probabilmente temevate che si potesse procedere alle audizioni in Commissione, perché in questo modo avreste scoperto che gran parte del Paese era contro il disegno di legge in esame. (*Applausi*).

Avete diviso anche il Parlamento e vi siete divisi voi. Il centrosinistra è diviso, i mal di pancia nel Partito Democratico ormai sono noti, così come sono noti i mal di pancia all'interno del Movimento 5 Stelle. Avete proposto, secondo il vostro punto di vista, una rivoluzione in termini di diritti civili e vi siete messi finanche nelle mani di Ciampolillo. Volete fare una rivoluzione nel Paese, ma avete respinto una questione sospensiva grazie al ritardatario Ciampolillo: diciamo che i presupposti per una rivoluzione non ci sono, né nel contenuto, né tantomeno nel metodo. (*Applausi*).

Mi è poi rimasta impressa in mente e mi ha stupito tanto l'acredine con cui il presidente Grasso ha svolto il suo intervento, nella scorsa seduta. Dal Presidente ci si aspetta maturità; ci si aspetta che venga indicato il viatico verso una soluzione unitaria, di buon senso, matura. Invece no, c'era tanta acredine. È vero, allora, quanto si dice: predicate amore, ma diffondete odio. Questo non va assolutamente bene.

Fermatevi, scendete con i piedi per terra e cerchiamo di offrire a centinaia di migliaia di persone una legge utile, aderente alle loro aspirazioni, ai loro bisogni.

Se qualcuno mi dovesse chiedere se siamo favorevoli a una legge contro le discriminazioni nei confronti di omosessuali, transessuali, lesbiche o persone di qualsiasi orientamento sessuale, risponderei di sì. Se qualcuno invece ci dovesse chiedere se siamo favorevoli a una legge contro la libertà di pensiero, che porti la teoria gender nelle scuole, che invada la vita dei bambini, che addirittura parli di identità di genere, direi di no. Quel sì e quel no sono perfettamente compatibili, perché una legge che limita la libertà di manifestazione del pensiero e che invade la vita dei bambini non ha nulla a che vedere con la tutela contro le discriminazioni di qualsiasi tipo. (*Applausi*).

Qual è la soluzione? Togliamo i bambini da questa dialettica, non permettiamo che venga estesa la legge Mancino e che quindi ci siano ulteriori restrizioni nei confronti della libertà di manifestazione

del pensiero; sgomberiamo il campo dalle ideologie e dalle bandierine - oserei dire dai marchi politici che a tutti i costi cercate di imprimere - e mettiamo al centro i diritti. Il diritto di amare chiunque; è stato detto: siamo tutti quanti ultra favorevoli; il diritto di opinione, il diritto di crescere serenamente.

I bambini non devono essere asfissati da questa vostra volontà; devono poter giocare e sognare e, nel momento in cui diventeranno adulti, decideranno della loro vita. Allo stesso tempo, c'è il diritto dei genitori - che diventa anche un dovere - di educare i loro figli secondo l'indirizzo familiare, e questo non lo diciamo noi; lo dice la Costituzione, che all'articolo 30 recita: «È dovere e diritto dei genitori mantenere, istruire ed educare i figli». Lo dice l'articolo 2 del protocollo addizionale alla Convenzione europea dei diritti dell'uomo: «Lo Stato, nell'esercizio delle funzioni che assume nel campo dell'educazione e dell'insegnamento, deve rispettare il diritto dei genitori di provvedere a tale educazione e a tale insegnamento secondo le loro convinzioni religiose e filosofiche». Non potete scippare ai genitori questo diritto che diventa anche un dovere.

Eliminate i capricci, parliamo di diritti. Togliete i capricci perché il fatto di poter avere un'identità, una percezione a piacimento, è un capriccio, non riguarda un diritto.

E ritorno a quanto aveva proposto il presidente Ostellari: c'era e c'è ancora la possibilità - auspichiamo fino all'ultimo che si concretizzi - di mettere in campo una legge di civiltà, una legge di buon senso.

Abbiamo affrontato l'articolo 1 (via l'identità di genere), l'articolo 7 (via la teoria gender dalle scuole) e parliamo dell'articolo 4, ma questo è un costume un po' grillino: individuare una fattispecie penale vaga, indeterminata.

Ricorderete qualcuno alla Camera dei deputati che aveva sostenuto la teoria della vaghezza della norma penale, mentre deve essere l'esatto contrario, perché la norma penale deve essere chiara, puntuale e precisa, per un semplice e banale motivo: perché quando ci si sveglia la mattina si deve sapere ciò che è lecito e ciò che non lo è, e l'articolo 4 di questo testo non lo permette. (*Applausi*).

Si può lavorare con l'inasprimento delle pene per le fattispecie già previste; è stato proposto un ampliamento dello spettro di fattispecie che possono integrare violazioni, violenze, discriminazioni da avversare e si può lavorare su questo versante. Mi avvio a concludere.

Voi che state lì a sinistra avete una grande responsabilità: rischiate di affossare una legge e quindi di penalizzare tutte quelle persone che, soprattutto da voi, si aspettavano una risposta di buon senso, concreta, di civiltà, efficace.

Il più grande responsabile è il segretario del Partito Democratico, che innanzitutto non sta avendo rispetto di questo Parlamento; non sta avendo considerazione delle varie sensibilità che con tante argomentazioni sono emerse. Ma soprattutto, non ha rispetto di questa istituzione, visto che si appresta a farne parte, salvo che decida di prendere la via della Tour Eiffel, dove magari potrà tornare a fare ciò che ha fatto prima e che lo ha fatto di gran lunga peggiorare.

Vengo ad un'ultima considerazione. La scorsa settimana - lo dico con rispetto, ma con fermezza - ho visto diverse mascherine arcobaleno tra questi banchi, adesso non ne vedo più nemmeno una e non so se significhi qualcosa. Addirittura vedo i banchi vuoti, per cui evidentemente il vostro interesse verso questo disegno di legge va sempre più scemando. Voglio dire, però, che potete indossare 10, 100, 1.000 mascherine, ma se non contribuite a portare a casa una legge buona per queste persone, non avrete reso un buon servizio né al Paese, né a queste persone. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Verducci. Ne ha facoltà.

[*VERDUCCI \(PD\)](#). Signor Presidente, ho sentito dire in quest'Aula che questo disegno di legge non serve, ho sentito dire che abbiamo altri problemi. Ebbene, Presidente, qualcuno provi a dirlo a chi è bullizzato, a chi è discriminato per i propri sentimenti, per la propria natura; qualcuno provi a dirlo a chi è costretto a subire la paura dell'aggressione, del pestaggio ed è impedito a uscire, a vivere liberamente la propria vita, a mostrarsi per come è. Essere discriminati per la mancanza di lavoro è grave allo stesso identico modo che essere discriminati perché si è donne o per il proprio orientamento sessuale o perché si è disabili, perché diritti sociali e diritti civili stanno insieme, perché la nostra vita, la possibilità di realizzarci è più cose insieme, tutte indispensabili: poter studiare, poter lavorare, poter amare. Non vengo da una formazione laica, ma da una formazione personale cattolica e comunista e so che questo provvedimento è importante perché risponde ad una domanda, ad un bisogno sociale, non

solo individuale, perché allargare tutele e diritti civili significa sempre allargare tutele e diritti sociali, gli uni e gli altri solo insieme permettono di realizzare pienamente la propria esistenza, il proprio progetto di vita. Qui sta l'urgenza di questa legge, che parla di vite, di esistenze, di quotidianità, di futuro da poter costruire, in particolare per le nuove generazioni che più sentono sulla propria pelle il tema della discriminazione, dell'intolleranza come un peso sulle loro esistenze. Questa legge contrasta discriminazioni e violenze legate a sesso, genere, orientamento sessuale, identità di genere e disabilità e basterebbe questo titolo a racchiuderne e a farne capire l'importanza. È una legge che amplia le tutele perché quelle che finora esistono nel nostro ordinamento non bastano e vanno nominate e riconosciute le differenze, anche quelle nuove, e vanno tutelate e questo è quello che stiamo facendo con questa legge, nel pieno solco dell'articolo cardine della nostra Costituzione, l'articolo 3 sull'uguaglianza. Questa legge identifica nuove fattispecie di lesione dell'uguaglianza e le contrasta apertamente, perché per sconfiggere un crimine, un sopruso, bisogna parlarne, averne consapevolezza, denunciarlo, non essere indifferenti o far finta di nulla come fa qualcuno in quest'Aula. (*Applausi*). In quest'Aula talvolta c'è indifferenza di fronte a questa enormità e a quello che significa per la vita e per l'esistenza di chi la subisce.

Dal 2013 sono 1.294 le vittime di episodi di omofobia, 186 nell'ultimo anno. Il mese di giugno 2021, appena trascorso, è stato il più omofobo di sempre: 19 episodi, per un totale di 30 vittime, una al giorno, aggressioni a singole persone, a gruppi, a coppie, come quella denunciata ieri da due ragazze, Francesca e Martina, aggredite in spiaggia. Giugno è il mese dei Pride e molti di questi episodi sono avvenuti contro persone che andavano o tornavano dalle manifestazioni.

È inoltre sempre più preoccupante che queste aggressioni vigliacche colpiscano vittime sempre più giovani, in alcuni casi adolescenti di dodici o tredici anni, violenze e istigazioni all'odio che in alcuni casi hanno portato al suicidio: è il caso di due ragazzi giovanissimi di diciotto e tredici anni di qualche settimana fa.

Un'interminabile serie di episodi, con ragazze e ragazzi pestati, coperti da insulti per uno smalto sulle unghie, per il modo di vestire, per una borsa arcobaleno indossata, per un cappellino con la scritta LGBT, per un bacio scambiato, per delle effusioni su una panchina o per una complicità adolescenziale tacciata di omosessualità: frattura al naso, rottura della mandibola, trauma cranico, rottura della mascella, stalkerizzazione sui *social*. C'è un sito, «omofobia.org», che raccoglie quotidianamente ogni dato di questa *escalation* in tutta Italia.

Colleghi, queste cose vanno viste e lette una ad una e, di fronte a questa enormità, vi chiedo che altro stiamo aspettando. Ogni giorno perso è un insulto a tutto il Paese perché, se uno di noi è discriminato, tutti siamo discriminati.

Per questo il provvedimento in esame va approvato al più presto, così come votato dalla Camera, dopo un dibattito che è stato amplissimo, dopo una profonda riscrittura che c'è già stata. Modificarlo nuovamente, ricominciare daccapo l'*iter* parlamentare significherebbe affossarlo e darla vinta alle destre, che questa legge hanno osteggiato e osteggiano, e non lo dico assolutamente con compiacimento, ma con rammarico. Significherebbe darla vinta a chi da sempre, con tutte le proprie forze e con un atteggiamento strumentale e reazionario - si è visto anche nella discussione in quest'Aula - ha cercato di affossare questa legge, come dimostrano i 700 emendamenti della Lega. Altro che mediazione. Questo è l'ostruzionismo di chi non vuole questa legge e vuole affossarla per sempre.

Eppure basterebbe mettersi per un attimo nei panni di un ragazzo umiliato e offeso e non ci sarebbero dubbi sulla necessità di approvare la legge al più presto e sono convinto che le forze che l'hanno sostenuta e votata alla Camera devono avere la responsabilità politica aperta e chiara di approvarla in via definitiva qui in Senato, senza modifiche ulteriori che ne metterebbero a rischio i contenuti.

Al Paese serve infatti una legge di civiltà e questa lo è, mentre togliere il riferimento alle discriminazioni contro l'identità di genere sarebbe un errore enorme, un passo indietro di decenni per la nostra società, perché l'identità di genere, cioè sentirsi e viverci diversi da quello che c'è scritto sulla carta di identità, è un tema gigantesco, che riguarda le soggettività di ognuno, la complessità esistenziale, la propria autodeterminazione e va rispettato.

Già nel 2015 la Corte costituzionale ha parlato di diritto all'identità di genere quale elemento costitutivo del diritto all'identità personale, che rientra a pieno titolo nell'ambito dei diritti fondamentali della persona. Per questo l'identità di genere è oramai ovunque nel nostro ordinamento giuridico e in quello internazionale. Togliere questo riferimento significherebbe eliminare la tutela alle persone omosessuali e *transgender* che la Corte costituzionale riconosce già dal 1985; significherebbe tornare indietro di quarant'anni, svuotare di significato questa legge e passare da una buona legge a una legge sbagliata.

Signor Presidente, in conclusione voglio dire basta con le falsità su questo testo, che non limita in alcun modo la libertà di espressione, perché nessuno può scambiare la libertà di pensiero o di parola con l'istigazione alla violenza. La libertà, infatti, è sempre fondata sul rispetto della dignità altrui oppure diventa sopruso, specie in questo tempo dove il *web* amplifica i discorsi d'odio e crea un clima ostile alle minoranze.

Presidente, questa legge non porta nelle scuole alcun indottrinamento *gender*, ma promuove un'educazione volta al rispetto di ogni persona nella sua diversità affettiva e sessuale, come la scuola dell'inclusione e delle differenze già dovrebbe fare.

In un appello inviato a tutti i parlamentari e a tutti i senatori hanno scritto molte personalità e associazioni cattoliche raccolte nel progetto Gionata. C'è scritto che la giornata del 17 maggio può diventare occasione di educazione al rispetto sociale per le generazioni più giovani. Presidente, è così.

Papa Francesco nelle enciclica *amoris laetitia* afferma: «ogni persona, indipendentemente dal proprio orientamento sessuale, va rispettata nella sua dignità e accolta con rispetto, con la cura di evitare "ogni marchio di ingiusta discriminazione"». Presidente, è ciò che stiamo provando a fare con questa legge perché pregiudizi, stereotipi e discriminazioni possono distruggere una vita e possono minare una democrazia. Noi abbiamo il dovere di evitarlo e contrastarlo; abbiamo il dovere di tutelare la vita di ognuno e la democrazia di tutti. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Abate. Ne ha facoltà.

[ABATE](#) (*Misto*). Signor Presidente, gentili colleghe e colleghi, non utilizzerò tutto il tempo che ho per il mio intervento poiché, considerata la delicatezza e l'importanza della questione oggetto del disegno di legge in discussione, non vorrei utilizzare molte parole, che potrebbero anche essere strumentalizzate. Mi limiterò, pertanto, a sollevare alcune eccezioni tecniche.

Premesso che il nobile fine che la legge vorrebbe raggiungere non è assolutamente in discussione, il disegno di legge, però, non è condivisibile nella parte in cui si fonda sul presupposto che, alla tutela degli interessi ivi previsti, possa procedersi attraverso lo strumento del diritto penale. Per come è strutturato in tale parte, il disegno di legge Zan, a prescindere da ogni scelta valoriale che ho premesso all'inizio di questo mio intervento, presta il fianco a problemi di legittimità costituzionale, in quanto introdurrebbe, come notoriamente evidenziato in autorevoli sedi, previsioni incriminatrici prive dei requisiti della certezza e della tassatività. Questo è un fenomeno molto grave e pericoloso.

Verrebbe messo in discussione anche l'altro principio fondato sull'effettiva offensività della condotta che si intende punire, in quanto sarebbe difficilissimo tracciare un confine netto tra le manifestazioni di pensiero effettivamente deprecabili e lesivi degli interessi che si intendono tutelare e le altre che, al contrario, costituiscono libera manifestazione di pensiero e, come tali, rientranti nei principi fondamentali garantiti e tutelati dalla Carta costituzionale.

Infine, come dimostra la comune esperienza oramai sotto gli occhi di tutti, le norme penali già esistenti e astrattamente applicabili - esistono nel codice già delle norme che possono essere applicate alle fattispecie contemplate nel disegno di legge Zan - hanno dimostrato e mostrato tutti i loro limiti sul piano della prevenzione e dell'educazione.

Piuttosto, in base a un diverso approccio, gli strumenti idonei alla professione e al contrasto di queste discriminazioni dovrebbero essere fondati su principi di civiltà e processi educativi e culturali che si fondano sul rispetto della persona umana in quanto tale.

Cari colleghi, l'Italia ha sicuramente bisogno di leggi, che però devono essere fatte bene e per bene, e non che hanno la presunzione di tutelare determinati diritti inviolabili delle persone, ma che purtroppo, in alcuni casi, non riescono a raggiungere l'obiettivo.

La situazione di cui stiamo discutendo e che è contemplata nel disegno di legge in esame necessita sicuramente di ulteriore attenzione e approfondimento e anche di ulteriori emendamenti. Questa delicatissima e complessa situazione, come illustrata da tanti miei colleghi, merita sicuramente di non essere evasa con dubbi, che pur sono stati sollevati dal punto di vista sia costituzionale, sia dell'ordinamento penale vigente.

Per tali motivi, con tutta l'onestà intellettuale che queste situazioni necessitano, dichiaro che il disegno di legge dev'essere ancora approfondito ed emendato. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Paroli. Ne ha facoltà.

PAROLI (FIBP-UDC). Signor Presidente, onorevoli colleghi, il cosiddetto disegno di legge Zan è anzitutto un errore, non solo perché nel merito è chiaramente e in modo evidente illiberale e incostituzionale, ma anche per la modalità con cui oggi il Senato se ne sta occupando. È stato un errore aver insistito perché si accelerasse l'*iter* e non solo perché questo è un provvedimento divisivo. Credo che almeno su questo siamo tutti d'accordo: non è il Parlamento diviso su questi contenuti, ma lo sono gli italiani e quella società civile che in questo momento sta cercando con grande fatica di riprendere in mano le proprie sorti, insieme all'economia del Paese, e di ricostruire. Credo sia evidente a tutti che ciò sarà possibile anche grazie all'ampia maggioranza che si è assunta le proprie responsabilità e ha voluto metterci la faccia per far ripartire il Paese.

Cosa c'entra tutto questo? C'entra con il fatto che questa maggioranza ampia è un'occasione per il Paese - io ci credo - ma a condizione che non giochi all'ideologia e a cercare di trovare ciò che divide invece che ciò che unisce, perché - perdonatemi e non si insista - il ritornello dell'urgenza non sta in piedi. (*Applausi*). Non vi è alcuna urgenza e addirittura, a fronte di un'urgenza che non c'è, si cerca di legittimare e imporre a questa Camera un'inerzia come mai è stato fatto prima. Su questioni etiche e di libertà non è mai accaduto che si sia imposto a una delle due Camere di non occuparsene e di stare a guardare (o - meglio - è già accaduto, ma durante il regime fascista). E così, ora si vorrebbe che il Senato venisse meno ai propri compiti, avallando ciò che ci viene passato dalla Camera dei deputati.

Si parla di diritti e tutele, ma il vero problema è il pensiero unico che si vorrebbe introdurre con questo disegno di legge. Si sostiene che esso tuteli le coppie omosessuali dando nuovi diritti, ma non c'è niente di più falso e ingannevole, perché qui il tema non è tutelare persone in condizioni di debolezza, che è un dovere da parte di uno Stato laico: in questa norma l'intento etico-educativo diventa ideologia, assumendo un'ulteriore prepotenza nell'eccessiva volontà di definire l'identità sessuale. Di questo il Paese non aveva bisogno, perché il clima di odio - a cui ha accennato anche il collega che ha parlato precedentemente - temo che abbia anche come origine un dibattito assurdo che qualcuno ha voluto montare nel Paese, con la complicità di personaggi famosi.

Oggi qualsiasi tipo di violenza fisica o morale è assolutamente perseguito e non sarà certo il disegno di legge Zan a fermarla nel nostro Paese; lo faranno invece una società civile seria e la responsabilità da parte di una politica che sappia dare indicazioni coese e condivise. Di questo oggi ha bisogno l'Italia: di un'indicazione chiara e condivisa, non di una divisione come quella che invece sta nascendo all'interno del Parlamento. I suoi proponenti purtroppo sanno che il disegno di legge Zan, così com'è impostato, diventa un cavallo di Troia per l'introduzione del pensiero unico, rendendo il nostro - e non lo dico a caso - uno Stato illiberale, cosa che nessuno di noi può accettare.

Per queste ragioni, l'introduzione del reato di opinione evoca regimi fascisti e totalitari. Guai a chi continuasse a dire che non è così e a rendere quella superficiale che ne viene data come un'interpretazione che non ha niente a che fare con la realtà, cosa che non aiuta il legislatore (in questo caso, l'Assemblea del Senato). Ripeto che per noi è inaccettabile che chi non si adegui al pensiero unico debba essere perseguito e condannato, poiché omofobo. Oggi qualsiasi pensiero diverso da quello unico *gender* è omofobo, e già questo dovrebbe indurre tutti a pensare bene a cosa stiamo andando incontro. L'ideologia di genere non mira a difendere le persone, ragazzi o adulti che siano, che vivono in modo problematico un conflitto tra il proprio corpo e la propria psiche, ma a confondere la realtà, facendo in modo che il soggettivo superi l'oggettivo, con l'idea che nessuno è uomo e nessuno è donna, ma siamo tutti in divenire. Anche questo è inaccettabile. (*Applausi*).

Non si può portare un tema che ha, sì, a che fare con problemi, singoli o anche diffusi, che devono

essere affrontati con grande responsabilità da chi se ne deve occupare, e di cui la legislazione deve farsi carico, ma che non c'entra nulla con l'idea che invece debba essere reputato reato qualsiasi pensiero diverso da quello *gender*, anche perché sono state catalogate almeno cinquantasei identità di genere (mi dicono che questo accada su Facebook). Lo ripeto: cinquantasei identità di genere che è chiaramente indipendente dal sesso.

Il rispetto e il riconoscimento che dobbiamo ad affettività diverse dalla coppia naturale, però, cosa c'entrano con tutto questo? E cosa c'entrano i bambini, che si vorrebbero crescere educandoli a un'assenza di certezze e radici, dimenticando che il diritto a educare spetta alla famiglia? Se si tratta di trovare ulteriori tutele a condizioni particolari, così come ad aggravare qualsiasi condanna a potenziali violenze, fisiche o morali, credo che nessuno di noi farà mancare il proprio sostegno e tutti faremo la nostra parte. Se però la volontà diventa l'introduzione del pensiero unico *gender*, con l'impossibilità di pensare e affermare il ruolo prioritario - questo sì - della famiglia naturale, allora non potremo che opporci, per amore della realtà e della libertà.

Non comprendo, infine, colleghi - e mi rivolgo soprattutto a quelli della cosiddetta sinistra - questa rigidità e quest'indisponibilità a un confronto costruttivo. Non ha senso, perché si parla di persone e di situazioni che di tutto hanno bisogno meno che di essere messe al centro di un clima che il nostro Paese sinceramente non dovrebbe vivere. Dovrebbe stare a cuore a tutti approvare una norma che possa dirsi largamente condivisa dal Parlamento, così come dagli italiani. È un grave errore, colleghi, non provarci, come lo è preferire l'ideologia al buon senso. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Bruzzone. Ne ha facoltà.

[BRUZZONE](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, dopo un lungo dibattito, le posizioni della Lega ormai sono chiare e lineari: noi siamo per il rispetto dei diritti dei singoli, purché vengano rispettate le leggi. Siamo per il rispetto della libertà di scegliere come vivere il proprio privato. Noi siamo per rigettare, cari colleghi, e condannare ogni forma di odio o di istigazione all'odio e il disegno di legge di cui stiamo parlando contiene questi principi, ma anche altro, come vere e proprie storture, che addirittura vanno a coinvolgere negativamente i minori, i bambini e le famiglie: questo è ciò che ci preoccupa.

Vedete - mi rivolgo a quella parte - arrivo da un paese piccolo dell'entroterra ligure, dov'è nato e sepolto Sandro Pertini, il Presidente partigiano, che, se oggi fosse seduto in quest'Aula, sarebbe probabilmente al nostro fianco a combattere le storture che, PD e MoVimento 5 Stelle sostengono. (*Commenti*).

Eh sì, lo so che bruciano. Ho anche un titolo particolare a parlare di queste cose, per la storia della mia famiglia, , quindi vi invito ad ascoltare. Probabilmente, se fosse in quest'Aula, con quello che ha fatto e con il contributo che ha dato al nostro Paese, Pertini sarebbe qui a combattere le vostre storture. Non sarebbe qui contro i valori della vita naturale, quella che il Creatore ci ha dato, quei valori su cui, grazie ai sacrifici di molti, è fondata la nostra libera società. Pensateci e cercate di riflettere ricordando il passato, perché è arrivato il momento e c'è la possibilità di fare retromarcia in autotutela rispetto a contenuti che non vanno bene e che, in coscienza, anche voi stessi non condividete, sui quali è possibile trovare una via d'uscita e una soluzione: è ciò che noi perseguiamo. (*Vivaci commenti*).

Ogni forma di protesta è consentita. Ricordo che una volta in un Consiglio regionale del nostro paese fu portato per protesta in aula un asino. Se andiamo a interrompere su queste cose, probabilmente non c'è neanche bisogno di farlo. (*Applausi*).

[PRESIDENTE](#). Senatore Bruzzone, prendiamola come iperbole. (*Commenti*).

Insomma, intanto sta parlando la Presidenza, come sempre per moderare e tutelare chi parla e chi ascolta. Infatti, stavo appunto interloquendo con il collega Bruzzone e non l'ho interrotto, nonostante i suoi colleghi che stanno dietro di lui abbiano interrotto e dialogato con altre parti. State tranquilli e sicuri che, come sempre, il dibattito viene tutelato nei confronti di tutti. Quindi non c'è bisogno di intervenire o fare sostituzioni di persona, in particolar modo con questa Presidenza. Prego, senatore Bruzzone, era una figura retorica la mia, l'iperbole, che vedo che non ha trovato l'apprezzamento dell'Assemblea, ma non me ne posso rammaricare.

[BRUZZONE](#) (*L-SP-PSd'Az*). Le assicuro, signor Presidente, che basta andare a rivedere le cronache; ho fatto riferimento a fatti veri. La ringrazio anche per il tempo che è stato oggetto di questa

interruzione.

Credo che tutti insieme dobbiamo quindi rigettare ogni forma di odio e di istigazione all'odio. Qui sono costretto a divagare un attimo, restando però su un binario importante. Sono costretto, anche per il ruolo che ricopro e perché questo purtroppo è l'unico palcoscenico che consente di farlo, a richiamare l'attenzione su come viene trattato giornalmente pressoché l'1 per cento dei cittadini italiani, che non sono pochi, i quali pagano per svolgere un'attività a cui mediamente è collegato circa lo 0,8 per cento del PIL nazionale. Vi assicuro che non fa piacere sentirsi dire tutti i giorni quello che sto per dire. Leggo, perché è tutto certificato da striscioni, manifesti, video e trasmissioni televisive (in alcuni casi anche mamma RAI si è schierata dalla parte dell'odio): "Siete dei vermi ignobili"; "Fate schifo"; "Sono crepati 41 assassini: grazie per essere morti, soprattutto quelli giovani"; "Vogliamo i vespasiani sulle loro tombe". Sto parlando di manifesti e striscioni che vanno di moda in questo Paese nell'ultimo periodo. Adesso arrivo a spiegarmi meglio, caro Simone: "Cacciatore e pescatore, stessa m., stesso odore"; "Quando un cacciatore muore, noi brindiamo a tutte le ore" (affisso in una città sotto forma di manifesto funebre); "Che san Covid vi stermini tutti" (non parliamo di quattro, cinque o dieci persone, una qua e una là, bensì dell'1 per cento delle famiglie italiane, cioè di italiani a cui corrisponde una famiglia); "Dei cacciatori morti non ce ne frega niente"; "Il cacciatore è un uomo di m. e devono morire tutti"; "Il cacciatore buono è solo quello morto", "Cacciatore? Tre metri sotto terra". Due giorni fa, a Tradate, c'era un fantoccio impiccato con il richiamo a chi pratica quel tipo di attività. Qualche anno fa - chiudo e poi riprendo il filo del discorso - quando morì il Presidente del Consiglio regionale del Trentino, per un infarto durante una battuta di caccia, apparvero manifesti di gioia per la sua morte. Credetemi che non fa piacere vedere giornalmente violenti atti vandalici, non uno qua e uno là, ma costanti e spalmati nel Paese, da parte di animalisti estremisti che entrano nelle proprietà private e distruggono strutture rurali autorizzate. Ebbene, tutti questi italiani, circa 600.000 (con le loro famiglie), subiscono in silenzio queste cose, perché non ne avete mai sentito parlare. *(Applausi)*. È questo il motivo per cui sembra che io stia divagando, rispetto invece all'odio e all'istigazione all'odio. Ma perché nessuno di voi ne parla? Forse perché a una certa parte politica va bene così? Non ho mai sentito nessuno recriminare o fare riferimento ad azioni di odio e di discriminazione o ad atti violenti che costantemente e giornalmente avvengono nel nostro Paese. Forse magari - nessuno si offenda, perché questo è il mio pensiero e credo di poterlo esprimere liberamente qui - perché i mandanti spirituali di quest'odio siedono anche all'interno dell'Aula? Non voglio provocare nessuno, signor Presidente, ma ritengo estremisti certi disegni di legge. Se si presenta un disegno di legge per la protezione estrema della zanzara o del topo, credo che si abbia una certa visione, che forse spiritualmente si avvicina un po' anche a quegli episodi. Ebbene, qualche dubbio lo abbiamo.

Ho volutamente divagato, non perché credo che sia giusto ragionare di inserire queste cose all'interno del disegno di legge Zan, che persegue altri obiettivi, sui quali mi sono soffermato all'inizio, ma perché ogni tanto serve qualcuno che ricordi all'opinione pubblica queste cose e che tenga in considerazione che il mondo della ruralità e i diritti di chi paga tasse regionali e governative per svolgere un'attività meritano di essere rispettati e non di essere calpestati e di essere oggetto di un odio veramente brutto. Faccio parte di quella categoria e le assicuro, signor Presidente, che sentirsi dire «Sei un assassino, devi morire domani» non fa piacere. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Senatore Bruzzone, l'abbiamo seguita con attenzione. Per il ruolo che in questo momento esercito, ricordo a me stessa e all'Assemblea che abbiamo costituito una Commissione esattamente per indagare e sottolineare tutte le pratiche di odio. Lo abbiamo ritenuto talmente importante, che quest'Assemblea l'ha votato. *(Commenti)*.

Credo che dobbiamo prenderne nota collettivamente. Non intendevo comunque aprire un'interlocuzione con la Presidenza, ma richiamarci tutti alla responsabilità degli atti che approviamo in quest'Aula. *(Commenti)*.

Ah, era un'esortazione, presidente Romeo? *Ad adiuvandum?* Grazie, è sempre gradita dalla Presidenza. È iscritto a parlare il senatore Caliendo. Ne ha facoltà.

CALIENDO (FIBP-UDC). Signor Presidente, leggendo questo testo, credo che anche lei si sia posta innanzitutto lo stesso problema. È un testo necessario? Leggo l'articolo 1 (e lei se lo sarà chiesto più di

me): è proprio necessaria quella classificazione? Se devo difendere oggi le donne, sotto il profilo della prevenzione di alcuni episodi violenti nei loro confronti, le definisco? No, non ne ho la necessità.

Vorrei ricordare un episodio che mi è capitato trent'anni fa, appena entrata in vigore la legge sulla transizione sessuale. Nella modifica del sesso dovevo stabilire, in qualità di giudice, se una persona poteva e doveva essere operata. La consulenza tecnica che era stata disposta sosteneva che non era matura, perché non aveva fatto attività che potessero denunciare la sua effettiva volontà. Riuscii a fare un provvedimento in cui sostenevo che per il sesso - in quel caso, come in questi - non era necessaria un'identificazione, né era necessario svolgere alcuna attività. Pertanto, con quel provvedimento identificavo l'identità di genere cui fate riferimento, come hanno fatto alcune sentenze della Corte costituzionale, cui pure fate riferimento e che però sono sentenze interpretative di rigetto, che non hanno alcun valore sotto il profilo tecnico e scientifico.

È necessario quel primo articolo? A mio avviso, no. Devo dire che ho molto apprezzato il sottosegretario Scalfarotto, che con il suo disegno di legge, unito a quello dell'onorevole Zan, identifica le due situazioni che sono alla base di tutto e che certamente coinvolgono tutte le definizioni che inserite all'articolo 1. Quali sono? Omofobia e transfobia. Allora perché intestardirsi a voler arrivare a un testo che deve contenere definizioni che non servono ai fini della prevenzione di quell'odio che diciamo che esiste, ma che si nutre nei confronti delle donne? E allora è necessario trovare una soluzione compatibile. Certo, posso pensare a una normativa che sia solo per alcune altre situazioni. La prima questione, quindi, è verificare quali sono l'atteggiamento e il comportamento da punire.

Avevo accennato, nella discussione precedente sul disegno di legge Zan, a un problema: nel nostro sistema penale esiste l'istigazione a delinquere punita in quanto tale? No, il nostro sistema penale ritiene che, se istigo la Presidente ad ammazzare un suo amico, ma lei non lo fa, non sono chiamato a rispondere dell'istigazione che ho commesso. Ciò perché l'istigazione a delinquere non è punita, fin dal codice Rocco, ossia quello fascista. E voi volete punire l'istigazione a delinquere. Mi riferisco all'articolo 115 del codice penale, che parla dell'istigazione a delinquere, ma non ne prevede la punibilità. Invece, l'articolo 414 del codice penale prevede la punizione dell'istigazione a delinquere in quanto tale, quando è pubblica, ed è una cosa chiara e corretta.

Quindi immaginate di andare a tradurre questi principi nel testo al nostro esame. Sarebbe perfetto. Partite dalla legge Mancino, che modificava la normativa del 1975, e cominciate a inserire la pubblica istigazione, il pubblico incitamento. È una novità? No, perché chi era presente nella passata legislatura, come il senatore Cucca, che era membro della Commissione giustizia, sa che avevamo individuato una formulazione che trovava d'accordo tutti, compreso il Partito Democratico. Questa era la novità. La norma prevedeva di punire chi si comporta in maniera scorretta dal punto di vista legale, e di farlo seriamente.

Leggete per un attimo la norma che avete scritto e ponetevi il problema. Parlate di chi istiga qualcun altro e, nel momento in cui quest'ultimo non ha fatto nulla, dovete punire l'istigatore? Leggete il primo articolo che avete scritto. Com'è scritto? Significa che, se poi l'istigato non ha commesso violenza o anche soltanto la discriminazione, l'istigatore viene comunque punito, ve ne rendete conto? Subisce una sanzione penale. E questa la chiamate possibilità normale di istigazione a un comportamento che non incide sull'opinione? Non vi sto chiedendo di fare una rivoluzione in peggio, ma correzioni.

Vede, signor Presidente, ho presentato, insieme ad altri colleghi, venti emendamenti in tutto, ma alcuni sono ripetitivi rispetto a norme contenute nel testo, per fare le stesse modifiche. Vi spingo a leggerli, per rendervi conto di come ho tentato, facendo uno sforzo di interpretazione, di modificare quelle stesse norme in base alla regolarità, alla legge. Questo significa fare ciò che tutti dovremmo, non imporre la propria volontà, perché deve necessariamente passare in un certo modo. Bastava prendere atto del fatto che, all'articolo 9, viene citata una legge che è stata modificata prima che fosse approvato alla Camera il disegno di legge Zan, che modifica l'articolo 105-*quater*, comma 2, del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77. E voi non vi rendete conto che, successivamente, è intervenuto il decreto-legge n. 104 del 14 agosto 2020, che, all'articolo 38-*bis*, modificava ulteriormente l'articolo 105-*quater*.

Questa legge pertanto deve tornare per forza alla Camera e non per scelta individuale, ma perché non c'è più il punto di riferimento. Leggendo la norma, sono andato a cercare - e così me ne sono accorto - per verificare che cosa fosse questo articolo 105-*quater* e così ho scoperto che non esiste più, ma non esisteva nemmeno quando è stata approvata questa legge dalla Camera. Questa è la differenza. Quindi, per forza di cose, va fatta la correzione.

La domanda è: ci vuole tanto? È vero che ci ho impiegato qualche ora (diciamo tre?) per approntare tutti gli emendamenti, ma, se ci mettiamo a discutere, in due o tre ore riusciremmo a produrre un testo corretto. Non lo volete fare? Significa che volete colpire l'opinione di qualcuno. Questo è tutto. Se non fosse così, infatti, voglio essere colpito e sanzionato per un comportamento o un atto lesivo della persona che viene attaccata o anche della sua dignità, attraverso l'eliminazione di qualsiasi discriminazione.

Se invece non ne avete intenzione, vuol dire che dite di voler approvare il testo della Camera, ma sapete che non è così: alla Camera ci dovete tornare per forza. Allora, cerchiamo di fare la correzione esatta. Questo è l'unico modo per poter ragionare in termini di comportamento coerente con la nostra funzione.

Se non lo facciamo, vuol dire che vogliamo abusare, sia quelli che dicono che questo disegno di legge dev'essere votato così com'è, sia quelli che dicono che questo disegno di legge dev'essere, non approvato, ma eliminato. Entrambi si trovano in una posizione sbagliata. Dobbiamo avere il coraggio di intervenire per rendere effettiva la sanzione che si vuole introdurre. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ripamonti. Ne ha facoltà.

[RIPAMONTI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghi e colleghe, al fine di sgombrare il campo da ogni equivoco, voglio dire con forza che, per il sottoscritto, ognuno è libero di amare chi vuole e che, ogni qualvolta si manifestano gesti di intolleranza nei confronti di tutte le minoranze, questi vanno condannati e puniti severamente. E se qualcuno le offende o aggredisce, è solo un cretino e come tale va punito.

Fatta questa premessa, dico: togliamo i bambini e le scuole dalla legge. Anche solo pensare che nell'educazione dei figli ci si possa sostituire alla famiglia (precisando che non parlo di quella tradizionale, così evitiamo anche di essere polemici) è, di per sé, un'aberrazione culturale. Per alcuni, ad esempio, i bambini in tenera età devono essere educati su quanti e quali siano gli orientamenti sessuali esistenti, così cercando, a mio avviso, di manipolare la loro crescita emotiva, che, per fortuna, avrà il suo decorso naturale durante la crescita.

Sarà allora, una volta cresciuti, che lo Stato dovrà intervenire, mettendo loro a disposizione ogni possibile forma di aiuto psicologico, emotivo ed economico, affinché il disagio svanisca, garantendo a tutti il proprio posto. (*Brusio*).

PRESIDENTE. Colleghi, per cortesia, vi invito a lasciar proseguire il senatore Ripamonti.

RIPAMONTI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, in realtà è tutto il giorno che il linguaggio del corpo del senatore Mirabelli mi soddisfa: non lo fermi.

PRESIDENTE. Senatore Ripamonti, ora non ne approfitti per inserirsi immediatamente. Prego i senatori del Gruppo Partito Democratico di consentirci di ascoltare il senatore Ripamonti.

RIPAMONTI (*L-SP-PSd'Az*). Grazie, signor Presidente. Ecco perché siamo pronti a votare questo disegno di legge e non abbiamo alcuna preclusione su come sia giusto punire i cretini di cui parlavo prima e ogni forma di intolleranza su sesso, razza, disabilità e religione. (*Applausi*).

Non si può affrontare un problema attraverso una norma penale. Sarebbe come dire che non sappiamo bene come affrontare il problema, per cui lo faccia pure un giudice. Che poi è come dire che ti condanno, tanto poi c'è l'appello; semmai, poi c'è la Cassazione e, se poi sarai assolto, chi se ne frega se nel mentre sei stato alla gogna per dieci anni. Troppa è la discrezionalità nell'interpretazione della norma. Questo modo di risolvere il problema non può mai essere la vera soluzione.

È evidente come questo possa incidere sulla libertà di opinione - mi sembra chiaro - lasciando uno spazio ampio, anzi amplissimo, alla discrezionalità dell'organo giudicante. Non lo condivido, signora Presidente, soprattutto oggi, quando il dibattito sulla giustizia è quanto mai acceso. Se l'obiettivo è una giustizia più giusta, lo spazio per la discrezionalità dev'essere sempre più sottile, mai più ampio.

Lavoriamo sulle aggravanti, come hanno ben ricordato i miei colleghi della Commissione giustizia e con loro molti altri colleghi in modo trasversale. Bene poi ha fatto il presidente Ostellari a ricordare i tempi con i quali si è affrontata la legge in Commissione giustizia al Senato, sgomberando il campo dalle posizioni strumentali di chi voleva evitare il confronto a favore dell'arrocco ad ogni costo.

Al presidente Grasso, che non è in Aula oggi, ma, replicando al presidente Ostellari, ha esordito parlando di verità, come se ne fosse l'unico custode, dico che lui racconta la sua verità e che l'astio con il quale si è rivolto al presidente Ostellari fa trasparire in modo evidente quanto ancora sia turbato dalla sua mancata elezione a quel ruolo: oggi sarebbe il caso che la metabolizzasse, cercando alla sua sinistra le ragioni di quella sconfitta. (*Applausi*).

Il fronte di coloro che vorrebbero modificare la legge, per renderla di tutti, non solo di alcuni, e fare in modo che questo non sia un manifesto ideologico, si fa sempre più ampio, anche tra le fila del centrosinistra. I distinguo sono ormai davvero molti. A questo proposito, voglio citarne uno solo, riprendendo una frase, o poco più, estrapolata da un'intervista molto più ampia, che mi ha convinto e commosso allo stesso tempo. La frase è del senatore Faraone, che, intervistato sul disegno di legge Zan, dice: «Proprio perché deve colpire gli abusi, i crimini, le prevaricazioni, deve essere scritta bene e non dare adito a dubbi interpretativi. Questo il compito che dobbiamo affidare alla legge. Punto. (...) Vogliamo allargare i diritti o accontentarci della bandierina? Io non ho dubbi su cosa fare». Invito tutti a leggere la sua intervista, rilasciata come senatore, ma come padre innanzitutto.

Anche per le ragioni molto ben esposte dal collega abbiamo più volte ripetuto al Partito Democratico che servirebbe un confronto serio sul tema, togliendo i temi divisivi e lasciando l'impianto di una legge che tutti siamo pronti a votare. Purtroppo ogni singola apertura e ogni singola proposta fatta da noi, ma anche da molti altri, affinché si approvi la legge con il voto di tutti, si sono inesorabilmente scontrate con il muro eretto dal segretario Letta, che ci fa pensare ci sia una scelta più strategica che di buon senso. Il suo posizionamento mi induce a fare un paio di riflessioni. La prima è che, alla fine di questi mesi di scontri sul testo, forse sia arrivato a metabolizzare, a comprendere e a realizzare che, così com'è, esso non sia il migliore possibile, per cui il suo arrocco consapevole determinerà la morte del disegno di legge in oggetto, ma nel contempo darà soddisfazione a quell'area di sinistra del suo partito e della sua alleanza, evitando una guerra interna e spostandola al di fuori del perimetro del centrosinistra. Contento lui, buona fortuna.

La seconda: nessun accordo per compiacere Conte, l'uomo dei mille carpiati, che, secondo l'Enrico da Parigi, è l'alleato giusto per sconfiggere questo centrodestra a trazione leghista, tralasciando, a mio avviso, due piccolissimi particolari. Il primo è che la fascia di mercato a cui si rivolgono è esattamente la stessa (quindi, buona fortuna) e il secondo è l'errore di sottovalutare l'ambizione dell'ex avvocato del popolo. Ma si sa: ai posteri l'ardua sentenza. Ho però molta fiducia nel Partito Democratico e nel suo popolo, credetemi. Sono certo che, appena ne avrà la possibilità, come ha fatto per Zingaretti, lo scaricherà, al grido di "Letta ciao, ciao, ciao!", magari proprio dopo la sconfitta sul disegno di legge Zan.

"Papà sei un X", mi hanno detto i miei figli. Noi senatori siamo definiti dalle nuove generazioni e dagli *influencer* di turno come *boomer* o generazione X, perché *boomer* sono le persone nate dalla Seconda guerra mondiale fino alla metà degli anni Sessanta, quindi coloro che hanno vissuto l'età del *boom* economico, seguiti a ruota dalla generazione X, della quale faccio parte, perché comprende i nati dal 1965 al 1980, per poi arrivare agli ultimi, che si chiamano generazione Z, che sono i veri nativi digitali, quelli che si confrontano sul *web*.

Noi *boomer* o generazione X, secondo i giovani, siamo coloro che etichettano, che definiscono le persone in categorie; loro invece le identificano come persone, non più tra maschi e femmine perché una persona può sentirsi anche un'altra cosa. Poi, magari, i nuovi giovani possono arrivare a pensare che la nostra posizione sul disegno di legge Zan sia giustificata da poter essere liberi di insultare le minoranze, senza essere puniti per questo e chissà quale altra nefandezza.

Guardate, giovani e rivoluzionari - lo dico ai ragazzi, e lo dico anche ai miei figli, in realtà - lo siamo stati tutti, chi più chi meno. Ma sono certo che la vera stella polare che dovrebbe guidare le persona di tutte le età sia quella del rispetto per ogni differenza, sia essa di genere, di razza, eccetera eccetera.

Definire un maschio o una femmina, un omosessuale, una lesbica, un cattolico, un ebreo, un musulmano non è una discriminazione per nessuno, ma solamente una banale definizione, utile a sottolineare quelle differenze che ci sono e che tanto si vogliono difendere; ma con questa legge, così com'è, ciò non potrà mai accadere.

Alla generazione Z dico che sono cresciuto rispettoso degli altri, con le mie idee consolidate nel tempo: come tutti, da ragazzo pensavo di avere ogni verità in tasca, mi sentivo forte e spavaldo, ma mai e poi mai ho sentito la necessità di insultare, di ghetizzare le persone per i loro orientamenti sessuali, religiosi o altro.

La vera differenza tra i *boomer* e la generazione Z sta nell'esposizione diversa delle informazioni. Durante la nostra gioventù erano poche le informazioni alle quali potevamo accedere; per voi, ragazzi, al contrario, sono infinite, ne siete bombardati ogni santo giorno. Su temi come questo - proprio perché di sicuro siete meno ignoranti di noi o lo siete meno di quanto lo eravamo noi - usate questa mole di informazioni per confrontarle tra loro, matchatele; ascoltate tutte le tesi in campo e non lasciatevi intimidire dall'opinione di coloro seguiti sui *social*. Anzi, mettetele in discussione perché spesso - non sempre evidentemente - dietro si celano meno nobili intenzioni. Ricordatevi che è solo una questione di tempo e prima o poi *boomer* lo diventerete anche voi.

Mi piace citare una frase di chiusura di un noto programma radiofonico in onda nel pomeriggio: tutti hanno il diritto di avere un'opinione, ma tutti hanno il dovere di averla informata. Per questo dico che poco mi importa di quale sarà l'opinione, purché sia figlia di questa premessa.

Concludo con un auspicio, signora Presidente, del tutto personale, credetemi. Come è accaduto per questa legge, il confronto con i miei figli è stato acceso - devo ammetterlo, molto acceso - ma possa esserci sempre e a prescindere dall'argomento e dalle rispettive posizioni, a volte importanti e complicate come in questo caso, ma sempre con un unico obiettivo: offrire loro la possibilità di avere la possibilità di avere la propria opinione senza imporla né come genitore né tanto meno come legislatore. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Rinvio il seguito della discussione del disegno di legge in titolo ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

[LUNESU](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LUNESU (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, viviamo un momento storico in cui i sacrifici fatti dai giovani sono completamente differenti da quelli della nostra epoca o dell'epoca dei nostri genitori. Si combatte meno e si ottiene tutto con troppa facilità. Questa mancanza di dedizione porta le nuove generazioni ad abbandonare tutto alle prime difficoltà.

In Italia la quota di popolazione con titolo di studio terziario continua a essere molto bassa rispetto all'Unione europea, ma per fortuna non sempre è così.

In concomitanza con la vittoria dei calciatori azzurri ai campionati europei è emersa una giovane atleta. È di lei che voglio parlare: ha dimostrato *mens sana in corpore sano* e che prendersi cura del proprio corpo, condurre una vita sana per avere una mente lucida, attenta a sfruttare al 100 per cento le doti cognitive, può portare a risultati eccezionali. Questo è successo a lei. Si chiama Dalia Kaddari.

Nasce a Cagliari il 23 marzo 2001 da madre sarda e padre marocchino che da trent'anni vive in Sardegna e fa il commerciante. L'integrazione in Italia è possibile.

Rispetto delle regole, assimilazione delle leggi italiane, diritto all'istruzione e al lavoro, esempio di perfetta integrazione: Dalia si fa notare; è bellissima, è stata miss Quartu, città dove risiede, ed è velocissima, campionessa italiana dei 200 metri. Inizia in tenera età con il basket e poi i suoi istruttori capiscono il suo talento per l'atletica. La *sprinter* italiana sarda delle Fiamme oro, gruppo sportivo della Polizia di Stato, conquista ancora *juniores* la prima maglia tricolore, che consolida la sua seconda posizione nella lista italiana della categoria. È stata seconda sugli 80 agli studenteschi del 2015 e così di seguito. La sua è stata una collezione di trofei: l'ultimo, in ordine cronologico, è la medaglia d'argento conquistata in Polonia agli Europei a squadre. L'atleta delle Fiamme oro ha fatto registrare il primato personale sui 200 metri al Golden Gala, che vale anche il *record* europeo *under 23*, il terzo crono di sempre per un'italiana sui 200 metri piani femminili, e ha conquistato la medaglia d'oro.

Quando il *premier* Draghi ha posato per la foto ufficiale con la Coppa europea vinta dagli Azzurri, ha voluto Dalia al suo fianco. Dalia, una ragazza acqua e sapone, sempre sorridente, un esempio di costanza e determinazione, alle sfilate ha preferito lo sport, la competizione, il sacrificio; la campionessa dei 200 metri, vero orgoglio di Sardegna, la terza italiana più veloce di sempre.

Che sia Dalia, Presidente, un esempio: ha appreso il sacrificio, il rispetto per la famiglia e per il prossimo, l'amore per lo sport, conduce una vita sana per sfruttare al meglio la capacità e dare il massimo a scuola e all'università. Tenacia e caparbieta la proietteranno a Tokyo con la super nutrita pattuglia azzurra. (*Applausi*).

[VERDUCCI](#) (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VERDUCCI (PD). Signor Presidente, il 20 luglio del 2001, esattamente vent'anni fa, Carlo Giuliani è stato ucciso a Genova in piazza Alimonda, in uno dei giorni più bui per la nostra Repubblica. Quella piazza dove morì venne ribattezzata dai suoi compagni "Piazza Carlo Giuliani, ragazzo", perché Carlo era un ragazzo di ventitré anni e condivideva i sogni, le speranze, la rabbia di tanti della sua e della nostra generazione; un ragazzo di ventitré anni colpito da un altro ragazzo di venti anni, vittime entrambi; due ragazzi che si fronteggiavano quando in una democrazia non sarebbe mai dovuto succedere. Non dovrebbero esistere, in una democrazia, barricate e mai avrebbero dovuto fronteggiarsi come nemici manifestanti e Forze dell'ordine; due ragazzi per entrambi i quali proviamo dolore, nonostante il destino diverso e le diverse responsabilità.

In quei giorni, vent'anni fa, a Genova c'era il G8, la *meeting* dei grandi del pianeta, e a Genova si diedero appuntamento migliaia di ragazze e di ragazzi da ogni continente per chiedere un mondo più giusto. Quei ragazzi non avevano niente a che spartire con le tute nere dei *black bloc* che saccheggiarono e devastarono la città senza che nessuno li fermasse. Quei ragazzi volevano far sentire la propria voce ai potenti del mondo, ma vennero zittiti da una repressione cieca. Fu un abuso di potere, un esercizio di violenza contro un'intera generazione. Molti che erano lì non si ripresero mai da quello che subirono, da quello che avvenne in quelle vie, in quelle piazze, nell'orrore della notte della scuola Diaz e della caserma Bolzaneto. Quei ragazzi vennero torturati da chi avrebbe dovuto tutelarli, come accertato dalla magistratura. Fu tortura, come disse anni dopo il capo della Polizia Franco Gabrielli. Fu la notte in cui il nostro Stato di diritto venne stracciato da chi avrebbe dovuto difenderlo, da chi aveva giurato sulla nostra Costituzione. Penso che dobbiamo ricordarlo, penso che la politica debba farlo, in particolare chi, come noi, crede nella funzione civile e democratica delle nostre forze di sicurezza.

Mai più servitori dello Stato infedeli, mai più violenze e arbitri, mai più fatti come quelli di Genova o - è cronaca di questi giorni - fatti come quelli di Santa Maria Capua Vetere o come quelli che sono avvenuti e che hanno portato alle morti di Stefano Cucchi e Federico Aldrovandi: sono ferite aperte e abbiamo il dovere di dirlo, perché non può esserci giustizia senza verità. (*Applausi*).

[NATURALE](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NATURALE (M5S). Signor Presidente, tutta Europa in questi giorni è stata attraversata da un'insidiosa perturbazione atmosferica, l'ennesima; in Germania una vera catastrofe: 165 vittime e disastri tutto attorno. Ormai la frequenza di questi fenomeni atmosferici ha raggiunto livelli da guerra permanente.

L'allarme fu lanciato già nel Summit della Terra di Rio de Janeiro, nel giugno del 1992, in cui si capì che le conseguenze di un sistema produttivo e di stili di vita inconciliabili con l'equilibrio naturale avrebbero causato fenomeni disastrosi come quelli di questi giorni.

Il mio intervento oggi vuole essere la voce dei tanti imprenditori e abitanti dei territori colpiti dalle svariate calamità naturali che tutti noi, in momenti diversi, abbiamo ascoltato e vissuto.

Vivo è il grido di aiuto che ieri si è levato dalla provincia di Foggia, da Rignano Garganico, da San Marco in Lamis, da San Giovanni Rotondo, il mio territorio, che ha vissuto ore di grande paura e ha rischiato anche di contare vite umane; pericolo per fortuna scampato, grazie ai coraggiosi soccorsi.

Ora si è alla conta dei danni. Tante sono le aziende agricole pesantemente danneggiate e i raccolti distrutti; danni ingenti anche al manto stradale. Urgenti sono gli interventi di ripristino ora necessari.

Ieri tutti erano in campo, nel tentativo di salvare il salvabile: Protezione civile, Vigili del fuoco e comuni cittadini; tutti sono intervenuti al fianco dei sindaci, sempre in linea nell'affrontare ogni emergenza; tante ore, senza sosta; uomini spinti da spirito di servizio e passione, che tutte le volte ne fanno degli eroi. A loro va il mio ringraziamento incondizionato.

Ieri sono accorsa anch'io, appena appreso della gravità della situazione. Per me è stato importante condividere quei momenti, importanti la solidarietà e la condivisione del carico dei problemi per trovare insieme le soluzioni possibili. Nel cuore e nella mente ho quelle immagini, quei volti che ora condivido con voi, perché tutti dobbiamo far sì che la ripresa sia rapida e reale.

Indispensabile è il lavoro di una politica concreta e responsabile, a tutti i livelli, ma anche di operatori dei vari settori onesti e rigorosi. Mi auguro che tutto questo si concretizzi presto. (*Applausi*).

[QUARTO \(M5S\)](#). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[QUARTO \(M5S\)](#). Signor Presidente, le intense piogge che il 14 e il 15 luglio hanno interessato Germania, Olanda, Belgio e Lussemburgo hanno causato catastrofiche alluvioni con gravi perdite di vite umane e danni per svariati miliardi di euro. Un territorio di 50.000 chilometri quadrati è stato sconvolto: Schuld, Insul e Sinzig distrutte peggio che in un bombardamento. Ci stringiamo in un abbraccio solidale e fraterno con i popoli colpiti, non solo virtuale, dato anche l'invio della nostra Protezione civile.

In tanti hanno associato l'accaduto a fenomeni meteo estremi, innescati dal surriscaldamento globale dovuto ai gas serra di origine antropica. Nella realtà, allarmi ignorati, urbanizzazioni intorno ai fiumi o finanche dentro, imbrigliandoli, deviandoli, tombandoli, oltre a pesanti lavorazioni agricole sono il *mix* che, unito al cambiamento climatico, ha trasformato un'intensa pioggia in catastrofe.

Le inondazioni erano previste, ma sembra che gli allarmi del servizio di monitoraggio siano stati ignorati o sottovalutati dalle autorità locali.

Afferma Violo, presidente del Consiglio nazionale dei geologi, che il problema non è la particolare intensità delle precipitazioni, quanto la risposta idrologica e morfologica dei territori, urbanizzati senza adeguata pianificazione.

Gli fa eco Pasini, climatologo del Consiglio nazionale delle ricerche, che dice che, agli eccessi di cementificazione e di estrazione, la natura risponde disintegrando argini inadeguati e riprendendosi i suoi spazi. Quando si progetta un'opera, bisogna oramai tenere in conto i futuri scenari di deriva climatica. Conosciamo le cause: aumento dei gas serra; deforestazione; agricoltura e allevamento non sostenibile. Possiamo, quindi, fare qualcosa per ridurre gli effetti dannosi di questa attività.

Urge poi prevenire, mitigare e ridurre il dissesto idrogeologico e adattare i territori e le costruzioni al nuovo clima. Occorre ripristinare gli ecosistemi fluviali e recuperare gli spazi che con devastanti conseguenze abbiamo rubato ai fiumi, in linea con la strategia europea per la biodiversità, che impegna gli Stati a rinaturalizzare e riconnettere almeno 25.000 chilometri di fiumi entro il 2030. Urge una vera e propria ecologia integrale. (*Applausi*).

Atti e documenti, annuncio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, le interpellanze e le interrogazioni pervenute alla Presidenza, nonché gli atti e i documenti trasmessi alle Commissioni permanenti ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento sono pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno

per la seduta di mercoledì 21 luglio 2021

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, mercoledì 21 luglio, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

([Vedi ordine del giorno](#))

La seduta è tolta (ore 20,02).

Allegato B

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Accoto, Barachini, Battistoni, Bellanova, Bini, Borgonzoni, Buccarella, Cario, Castaldi, Cattaneo, Centinaio, Cerno, De Poli, Di Marzio, Ferrara, Ferrazzi, Florida, Giacobbe,

Giannuzzi, Ginetti, Lannutti, Lupo, Merlo, Messina Assunta Carmela, Moles, Montevicchi, Monti, Napolitano, Nisini, Ortis, Pichetto Fratin, Pucciarelli, Romano, Ronzulli, Santangelo, Segre, Sileri e Sudano.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Nencini, per attività della 7^a Commissione permanente; Urso, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica.

Gruppi parlamentari, denominazione di componente

Il senatore Lannutti ha costituito all'interno del Gruppo Misto la componente "Italia dei Valori".

Il senatore Mantero ha costituito all'interno del Gruppo Misto la componente "Potere al Popolo".

Gruppi parlamentari, variazioni nella composizione

Il senatore Malan, con lettera in data 19 luglio 2021, ha comunicato di cessare di far parte del Gruppo Forza Italia Berlusconi Presidente - UDC e di aderire al Gruppo parlamentare Fratelli d'Italia.

Il Presidente del Gruppo Fratelli d'Italia ha accettato tale adesione.

Commissioni permanenti, approvazione di documenti

La 7^a Commissione permanente (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport), nella seduta del 14 luglio 2021, ha approvato una risoluzione, ai sensi dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento, a conclusione dell'esame dell'affare assegnato sulla restituzione di beni culturali illecitamente esportati (*Doc. XXIV*, n. 47).

Il predetto documento è inviato al Ministro della cultura.

Commissioni permanenti, trasmissione di documenti

La 6^a Commissione permanente (Finanze e tesoro) ha trasmesso alla Presidenza del Senato, in data 14 luglio 2021, il documento approvato nella seduta del 30 giugno 2021, ai sensi dell'articolo 48, comma 6, del Regolamento, a conclusione dell'indagine conoscitiva svolta congiuntamente con la Commissione Finanze della Camera dei deputati sulla riforma dell'imposta sul reddito delle persone fisiche e altri aspetti del sistema tributario (*Doc. XVII*, n. 3).

Commissioni permanenti, presentazione di relazioni

In data 15 luglio 2021, a nome della 4^a Commissione permanente (Difesa), il senatore Candura ha presentato la relazione sulle operazioni autorizzate e svolte per il controllo dell'esportazione, importazione e transito dei materiali di armamento, relativa all'anno 2020, a conclusione di una procedura d'esame della materia svolta, ai sensi dell'articolo 50, comma 1, del Regolamento, nelle sedute del 5 maggio, 15, 23 e 30 giugno 2021 (*Doc. XVI*, n. 6).

Procedimenti relativi ai reati previsti dall'articolo 96 della Costituzione, trasmissione di decreti di archiviazione

Con lettera in data 16 luglio 2021, il Procuratore della Repubblica presso il Tribunale di Roma ha comunicato, ai sensi dell'articolo 8, comma 4, della legge costituzionale 16 gennaio 1989, n. 1, che il Collegio per i reati ministeriali, previsti dall'articolo 96 della Costituzione, costituito presso il suddetto tribunale, ha disposto, con decreto in data 21 giugno 2021, l'archiviazione degli atti relativi ad ipotesi di responsabilità penale nei confronti del Presidente del Consiglio dei ministri *pro tempore*, Giuseppe Conte.

Insindacabilità, deferimento di richieste di deliberazione

In data 16 luglio 2021, è stata deferita alla Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari, ai sensi degli articoli 34, comma 1, e 135 del Regolamento, la richiesta di deliberazione in materia di insindacabilità, a norma dell'articolo 68, primo comma, della Costituzione, avanzata dal senatore Gabriele Lanzi, in relazione ad un atto di citazione pendente presso la XVIII^a Sezione Civile del Tribunale Ordinario di Roma.

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatrice Evangelista Elvira Lucia

Disposizioni in materia di istituzione del Tribunale di Olbia (2322)

(presentato in data 19/07/2021);

senatore Quarto Ruggiero

Disposizioni per il completamento e l'aggiornamento della cartografia geologica e geotematica d'Italia (2323)

(presentato in data 19/07/2021);
senatori Parrini Dario, Mirabelli Franco, Zanda Luigi, Manca Daniele, Comincini Eugenio, Ferrari Alan, Biti Caterina, Valente Valeria, Pittella Gianni
Modifiche al codice penale, al decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, e al decreto-legge 16 luglio 2020, n. 76, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 settembre 2020, n. 120, in materia di responsabilità penale e amministrativo-contabile dei Sindaci (2324)

(presentato in data 19/07/2021);

Regione Abruzzo

Modifica all'articolo 2 del decreto legislativo 14 settembre 2015, n. 149, recante disposizioni per la razionalizzazione e la semplificazione dell'attività ispettiva in materia di lavoro e legislazione sociale (2325)

(presentato in data 09/07/2021);

senatori Piarulli Angela Anna Bruna, Vescovi Manuel, Modena Fiammetta, Bottici Laura, Binetti Paola, Botto Elena, Corti Stefano, Ferrara Gianluca, La Pietra Patrizio Giacomo, Pirro Elisa, Riccardi Alessandra, Rizzotti Maria, Ruotolo Sandro, Sbrana Rosellina, Unterberger Julia, Donno Daniela, Gaudiano Felicia, Lomuti Arnaldo, Maiorino Alessandra, Ricciardi Sabrina, Trentacoste Fabrizio
Proroga del termine previsto dall'articolo 8, comma 1, della legge 8 marzo 2019, n. 21, recante istituzione di una Commissione parlamentare di inchiesta sui fatti accaduti presso la comunità «Il Forteto» (2326)

(presentato in data 15/07/2021);

senatrice Ronzulli Licia

Disposizioni in materia di obbligatorietà vaccinale per il personale docente e non docente (2327)

(presentato in data 20/07/2021);

senatori Pavanelli Emma, Pirro Elisa, De Lucia Danila, Vanin Orietta, Quarto Ruggiero, Marinello Gaspare Antonio, Gallicchio Agnese, Trentacoste Fabrizio, Romano Iunio Valerio, Naturale Gisella, Santangelo Vincenzo, Donno Daniela, Presutto Vincenzo

Nuove disposizioni in materia di bollini adesivi applicati ai prodotti ortofruttili e di scontrini adesivi apposti sui sacchetti di frutta, verdura e altri prodotti da banco (2328)

(presentato in data 20/07/2021).

Disegni di legge, assegnazione

In sede redigente

1ª Commissione permanente Affari Costituzionali

Sen. Ronzulli Licia ed altri

Modifiche alla legge 12 luglio 2011, n. 112, concernente l'Autorità garante per l'infanzia e l'adolescenza (2270)

previ pareri delle Commissioni 2ª (Giustizia), 5ª (Bilancio), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 20/07/2021);

6ª Commissione permanente Finanze e tesoro

Sen. Fregolent Sonia ed altri

Deducibilità degli oneri necessari a garantire assistenza e cura continua ai malati di sclerosi multipla con invalidità riconosciuta tra l'80 e il 100 per cento (2212)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 5ª (Bilancio), 12ª (Igiene e sanità)

(assegnato in data 20/07/2021);

7ª Commissione permanente Istruzione pubblica, beni culturali

Sen. Verducci Francesco ed altri

Norme per il riconoscimento e il sostegno delle imprese cinematografiche e audiovisive indipendenti (2147)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 2ª (Giustizia), 5ª (Bilancio), 6ª (Finanze e tesoro), 8ª (Lavori pubblici, comunicazioni), 14ª (Politiche dell'Unione europea)

(assegnato in data 20/07/2021);

9ª Commissione permanente Agricoltura e produzione agroalimentare

Sen. La Pietra Patrizio Giacomo, Sen. De Carlo Luca

Istituzione dell'Agenzia autonoma per la promozione, lo sviluppo e la tutela dell'ippica nazionale e disposizioni per la riforma del settore ippico (2189)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 2ª (Giustizia), 5ª (Bilancio), 6ª (Finanze e tesoro), 11ª (Lavoro pubblico e privato, previdenza sociale), 12ª (Igiene e sanità), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 20/07/2021);

12ª Commissione permanente Igiene e sanità

Sen. Boldrini Paola

Istituzione della figura professionale dell'ostetrica di famiglia e di comunità (2076)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 5ª (Bilancio), 11ª (Lavoro pubblico e privato, previdenza sociale), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 20/07/2021);

12ª Commissione permanente Igiene e sanità

Sen. Boldrini Paola

Istituzione della professione sanitaria di odontotecnico (2203)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 5ª (Bilancio), 7ª (Istruzione pubblica, beni culturali), 11ª (Lavoro pubblico e privato, previdenza sociale)

(assegnato in data 20/07/2021).

In sede referente

10ª Commissione permanente Industria, commercio, turismo

Sen. Marino Mauro Maria

Disposizioni in materia di lotta contro i ritardi di pagamento nelle transazioni commerciali (2249)

previ pareri delle Commissioni 1ª (Affari Costituzionali), 2ª (Giustizia), 5ª (Bilancio), 6ª (Finanze e tesoro), 8ª (Lavori pubblici, comunicazioni), 14ª (Politiche dell'Unione europea), Commissione parlamentare questioni regionali

(assegnato in data 20/07/2021).

Affari assegnati

In data 16 luglio 2021 è stato deferito alla 9ª Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare), ai sensi dell'articolo 34, comma 1, e per gli effetti dell'articolo 50, comma 2, del Regolamento, l'affare sulle problematiche inerenti alla sostenibilità ambientale della zootecnia ed al miglioramento delle condizioni di benessere degli animali (Atto n. 888).

Governo, richieste di parere per nomine in enti pubblici. Deferimento

Il Ministro della transizione ecologica, con lettera del 14 luglio 2021, ha trasmesso - per l'acquisizione del parere parlamentare, ai sensi dell'articolo 5, comma 1, del regolamento di cui al decreto del Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare 21 maggio 2010, n. 123 - la proposta di nomina del dottor Stefano Laporta a Presidente dell'Istituto superiore per la protezione e la ricerca ambientale (ISPRA) (n. 97).

Ai sensi della predetta disposizione e dell'articolo 139-*bis* del Regolamento, la proposta di nomina è deferita alla 13ª Commissione permanente, che esprimerà il parere entro 20 giorni dall'assegnazione.

Governo, trasmissione di atti e documenti

Il Ministero degli affari esteri e della cooperazione internazionale, con lettera in data 12 luglio 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 4 della legge 11 dicembre 1984, n. 839, gli atti internazionali firmati dall'Italia nel periodo 16 dicembre 2020-15 marzo 2021.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 3ª Commissione permanente (Atto n. 890).

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera in data 9 luglio 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1-*bis* del decreto-legge 15 marzo 2012, n. 21, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 maggio 2012, n. 56, l'estratto del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 8 luglio 2021, recante l'esercizio di poteri speciali, con prescrizioni, in ordine alla notifica della società Fastweb Spa

concernente la stipula di contratti o accordi aventi a oggetto l'acquisto di beni o servizi per la realizzazione di reti di comunicazione elettronica basate sulla tecnologia 5G ai fini dell'implementazione di core SA (*Stand-Alone*) basata sull'architettura SBA (*Service Based Architecture*) di un fornitore europeo, in linea con gli standard definiti dal 3GPP.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 8a e alla 10a Commissione permanente (Atto n. 891).

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera pervenuta in data 14 luglio 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 2 del decreto-legge 15 marzo 2012, n. 21, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 maggio 2012, n. 56, l'estratto del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 13 luglio 2021, recante l'esercizio di poteri speciali, con prescrizioni, in ordine alla notifica delle società Taiwan Cement Corporation e Engie EPS SA avente ad oggetto l'acquisizione indiretta da parte di Taiwan Cement Corporation di una partecipazione rappresentativa del 60,48 per cento del capitale sociale di Engie EPS.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 8a e alla 10a Commissione permanente (Atto n. 892).

Il Ministro per i rapporti con il Parlamento, con lettere in data 13 luglio 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 9-*bis*, comma 7, della legge 21 giugno 1986, n. 317, due procedure di informazione, attivate presso la Commissione europea dalla Direzione generale per il mercato, la concorrenza, la tutela del consumatore e la normativa tecnica del Ministero dello sviluppo economico, concernenti rispettivamente:

la notifica 2021/0385/I relativa alle "Linee Guida sull'interoperabilità tecnica delle Pubbliche Amministrazioni" (Atto n. 893). La predetta documentazione è deferita alla 1a, alla 10a e alla 14a Commissione permanente;

la notifica 2021/0386/I relativa alle "Linee Guida tecnologie e standard per la sicurezza dell'interoperabilità tramite API dei sistemi informatici" (Atto n. 894). La predetta documentazione è deferita alla 8a, alla 10a e alla 14a Commissione permanente.

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 15 luglio 2020, ha inviato, ai sensi dell'articolo 59 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, l'Atto di indirizzo concernente gli sviluppi della politica fiscale, le linee generali e gli obiettivi della gestione tributaria, le grandezze finanziarie e le altre condizioni nelle quali si sviluppa l'attività delle Agenzie fiscali, per gli anni 2021-2023.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente (*Doc. CII*, n. 2).

Il Ministro dell'interno, con lettera in data 14 luglio 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 3, comma 68, della legge 24 dicembre 2007, n. 244, e successive modificazioni, la relazione sullo stato della spesa, sull'efficacia nell'allocazione delle risorse e sul grado di efficienza dell'azione amministrativa svolta dallo stesso Ministero, riferita all'anno 2020, corredata dal rapporto sull'attività di analisi e revisione delle procedure di spesa e dell'allocazione delle relative risorse in bilancio, di cui all'articolo 9, comma 1-*ter*, del decreto-legge 29 novembre 2008, n. 185, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 gennaio 2009, n. 2.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 5a Commissione permanente (*Doc. CLXIV*, n. 32).

Il Ministro dell'economia e delle finanze, con lettera in data 16 luglio 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 9, comma 11, del decreto-legge 19 giugno 2015, n. 78, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 agosto 2015, n. 125, la relazione sulle erogazioni effettuate in favore dei policlinici universitari gestiti direttamente da università non statali e dell'Ospedale pediatrico Bambino Gesù, aggiornata al mese di giugno 2021.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 5a e alla 12a Commissione permanente (*Doc. CLXVII*, n. 4).

Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente, trasmissione di documenti. Deferimento

Il Presidente dell'Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente ha trasmesso, ai sensi

dell'articolo 2, comma 12, lettera *i*), della legge 14 novembre 1995, n. 481, e dell'articolo 1, comma 12, primo e secondo periodo, della legge 23 agosto 2004, n. 239, la relazione sullo stato dei servizi e sull'attività svolta dall'Autorità medesima, riferita all'anno 2020.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 10a Commissione permanente (*Doc. CXLI*, n. 4).

Garante per la protezione dei dati personali, trasmissione di documenti. Deferimento

Il Presidente del Garante per la protezione dei dati personali, con lettera in data 9 luglio 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 154, comma 1, lettera *e*), del codice in materia di protezione dei dati personali, di cui al decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196, la relazione sull'attività svolta dal medesimo Garante, riferita all'anno 2020.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 2a Commissione permanente (*Doc. CXXXVI*, n. 3).

Corte dei conti, trasmissione di relazioni sulla gestione finanziaria di enti

Il Presidente della Sezione del controllo sugli Enti della Corte dei conti, con lettere in data 15, 19 e 20 luglio 2021, in adempimento al disposto dell'articolo 7 della legge 21 marzo 1958, n. 259, ha trasmesso le determinazioni e le relative relazioni sulla gestione finanziaria:

dell'Autorità di Sistema Portuale del Mar Tirreno Centro-Settentrionale, per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 8a Commissione permanente (*Doc. XV*, n. 441);

dell'Agenzia nazionale per i servizi sanitari regionali (AGENAS), per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 12a Commissione permanente (*Doc. XV*, n. 442);

di ANPAL Servizi S.p.A., per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 11a Commissione permanente (*Doc. XV*, n. 443);

della RAI - Radiotelevisione italiana S.p.A. (RAI S.p.A.), per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 8a Commissione permanente (*Doc. XV*, n. 444);

di SOGEI - Società Generale d'Informatica S.p.A. (SOGEI S.p.A.) per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 6a Commissione permanente (*Doc. XV*, n. 445);

della Lega Italiana per la Lotta contro i Tumori (LILT) per l'esercizio 2019. Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 131 del Regolamento, alla 5a e alla 12a Commissione permanente (*Doc. XV*, n. 446).

Corte dei conti, trasmissione di documentazione. Deferimento

Il Presidente della Corte dei conti - Sezione centrale di controllo sulla gestione delle Amministrazioni dello Stato, con lettera in data 14 luglio 2021, ha trasmesso la deliberazione n. 11/2021/G concernente "Interventi per il miglioramento della prestazione energetica degli immobili della pubblica amministrazione centrale (2015-2020)".

La predetta deliberazione è deferita, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 5a, alla 10a e alla 13a Commissione permanente (Atto n. 889).

Consigli regionali e delle province autonome, trasmissione di voti

È pervenuto al Senato un voto della Regione Sardegna concernente "Introduzione di modalità di adeguato contenimento su tutto il territorio nazionale della fauna selvatica nociva, con specifico riferimento alla specie cinghiale (*Sus scrofa*) e alle altre specie opportuniste".

Il predetto voto è deferito, ai sensi dell'articolo 138, comma 1, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente (n. 61).

È pervenuto al Senato un voto della Regione Friuli-Venezia Giulia concernente "Sessione Europea 2021. Indirizzi relativi alla partecipazione della Regione Friuli-Venezia Giulia alla fase ascendente del diritto dell'Unione Europea".

Il predetto voto è deferito, ai sensi dell'articolo 138, comma 1, del Regolamento, alla 14a Commissione permanente (n. 62).

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti legislativi dell'Unione europea.

Deferimento

La Commissione europea ha trasmesso, in data 19 luglio 2021, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal Protocollo (n. 2) sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità allegato al Trattato sull'Unione europea e al Trattato sul funzionamento dell'Unione europea:

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (UE) n. 1286/2014 per quanto riguarda la proroga del regime transitorio per le società di gestione, le società d'investimento e le persone che forniscono consulenza sulle quote di organismi d'investimento collettivo in valori mobiliari (OICVM) e di non OICVM o vendono quote di tali prodotti (COM(2021) 397 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; la scadenza del termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo è fissata al 14 ottobre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente, con il parere della Commissione 14a;

la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 2009/65/CE per quanto riguarda l'uso dei documenti contenenti le informazioni chiave da parte delle società di gestione di organismi d'investimento collettivo in valori mobiliari (OICVM) (COM(2021) 399 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; la scadenza del termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo è fissata al 14 ottobre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente, con il parere della Commissione 14a.

Parlamento europeo, trasmissione di documenti. Deferimento

Il Vice Segretario generale del Parlamento europeo, con lettera in data 2 luglio 2021, ha inviato il testo di 21 documenti, approvati dal Parlamento stesso nella tornata dal 7 al 10 giugno 2021, deferiti, ai sensi dell'articolo 143, comma 1, del Regolamento, alle sotto indicate Commissioni competenti per materia:

risoluzione definita in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica i regolamenti (UE) 2018/1862 e (UE) 2019/818 per quanto riguarda la definizione delle condizioni di accesso agli altri sistemi di informazione dell'UE ai fini del sistema europeo di informazione e autorizzazione ai viaggi, alla 1a e alla 14a Commissione permanente (*Doc.* XII, n. 914);

risoluzione definita in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica i regolamenti (CE) n. 767/2008, (UE) 2017/2226, (UE) 2018/1240, (UE) 2018/1860, (UE) 2018/1861 e (UE) 2019/817 per quanto riguarda la definizione delle condizioni di accesso agli altri sistemi di informazione dell'UE ai fini del sistema europeo di informazione e autorizzazione ai viaggi, alla 1a e alla 14a Commissione permanente (*Doc.* XII, n. 915);

risoluzione definita in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica i regolamenti (UE) 2019/816 e (UE) 2019/818 per quanto riguarda la definizione delle condizioni di accesso agli altri sistemi di informazione dell'UE ai fini del sistema europeo di informazione e autorizzazione ai viaggi, alla 1a e alla 14a Commissione permanente (*Doc.* XII, n. 916);

risoluzione relativa alla posizione del Consiglio in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce, nell'ambito del Fondo per la gestione integrata delle frontiere, lo Strumento di sostegno finanziario relativo alle attrezzature per il controllo doganale, alla 5a, alla 6a e alla 14a Commissione permanente (*Doc.* XII, n. 917);

risoluzione relativa alla posizione del Consiglio in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce il Fondo sociale europeo Plus (FSE+) e che abroga il regolamento (UE) n. 1296/2013, alla 5a, alla 11a e alla 14a Commissione permanente (*Doc.* XII, n. 918);

risoluzione definita in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e

del Consiglio su un quadro per il rilascio, la verifica e l'accettazione di certificati interoperabili di vaccinazione, di test e di guarigione in relazione alla COVID-19 (certificato digitale COVID dell'UE) per agevolare la libera circolazione delle persone durante la pandemia di COVID-19, alla 1a, alla 8a, alla 12a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 919*);

risoluzione definita in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio su un quadro per il rilascio, la verifica e l'accettazione di certificati interoperabili di vaccinazione, di test e di guarigione in relazione alla COVID-19 (certificato digitale COVID dell'UE) per i cittadini di paesi terzi regolarmente soggiornanti o residenti nel territorio degli Stati membri durante la pandemia di COVID-19, alla 1a, alla 3a, alla 8a, alla 12a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 920*);

risoluzione relativa alla posizione del Consiglio in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce lo strumento di vicinato, cooperazione allo sviluppo e cooperazione internazionale - Europa globale, che modifica e abroga la decisione n. 466/2014/UE del Parlamento europeo e del Consiglio e abroga il regolamento (UE) 2017/1601 del Parlamento europeo e del Consiglio e il regolamento (CE, Euratom) n. 480/2009 del Consiglio, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 921*);

risoluzione definita in prima lettura in vista dell'adozione del regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (UE) 2016/1628 per quanto riguarda le disposizioni transitorie per alcune macchine minute di motori nell'intervallo di potenza pari o superiore a 56 kW e inferiore a 130 kW e pari o superiore a 300 kW, al fine di far fronte agli effetti della crisi COVID-19, alla 8a, alla 10a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 922*);

risoluzione sulla politica di concorrenza - Relazione annuale 2020, alla 10a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 923*);

risoluzione sulla risposta alla sfida globale posta dalla COVID-19: effetti della deroga all'accordo TRIPS dell'OMC sui vaccini, le terapie e i dispositivi in relazione alla COVID-19 e sull'incremento delle capacità di produzione e fabbricazione nei paesi in via di sviluppo, alla 3a, alla 10a, alla 12a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 924*);

risoluzione sul regolamento di esecuzione (UE) 2021/621 della Commissione del 15 aprile 2021 che modifica il regolamento (UE) n. 37/2010 al fine di classificare la sostanza imidacloprid per quanto riguarda il suo limite massimo di residui negli alimenti di origine animale, alla 9a, alla 12a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 925*);

risoluzione sul regolamento di esecuzione (UE) 2021/745 della Commissione, del 6 maggio 2021, che modifica il regolamento di esecuzione (UE) n. 540/2011 per quanto riguarda la proroga dei periodi di approvazione delle sostanze attive solfato di alluminio e ammonio, silicato di alluminio, beflubutamid, benthialicarb, bifenazato, boscalid, carbonato di calcio, captan, biossido di carbonio, cimoxanil, dimetomorf, etefon, estratto di melaleuca alternifolia, famoxadone, residui di distillazione dei grassi, acidi grassi da C7 a C20, flumiossazina, fluoxastrobin, flurocloridone, folpet, formetanato, acido gibberellico, gibberelline, heptamaloxylloglucan, proteine idrolizzate, solfato di ferro, metazaclor, metribuzin, milbemectin, Paecilomyces lilacinus ceppo 251, phenmedipham, fosmet, primifosmetile, oli vegetali/olio di colza, idrogenocarbonato di potassio, propamocarb, prothioconazole, sabbia di quarzo, olio di pesce, repellenti olfattivi di origine animale o egetale/grasso di pecora, s-metolachlor, feromoni di lepidotteri a catena lineare, tebuconazolo e urea, alla 9a, alla 12a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 926*);

risoluzione sulla strategia dell'UE in materia di cibersicurezza per il decennio digitale, alla 1a, alla 8a e alla 14a Commissione permanente (*Doc. XII, n. 927*);

risoluzione sulla violazione della Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti dell'infanzia e dell'adolescenza e l'utilizzo di minori da parte delle autorità del Marocco nella crisi migratoria a Ceuta, alla 1a, alla 3a, alla 14a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria permanente per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc. XII, n. 928*);

risoluzione sull'inclusione di ONG tedesche nell'elenco delle "organizzazioni non gradite" da parte della Russia e la detenzione di Andrei Pivovarov, alla 1a, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (

Doc. XII, n. 929);

risoluzione sui diritti umani e la situazione politica a Cuba, alla 1a, alla 3a, alla 14a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria permanente per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc.* XII, n. 930);

risoluzione sulla repressione sistematica in Bielorussia e relative conseguenze per la sicurezza aerea a seguito di sequestri di persona su un aereo civile dell'UE intercettato dalle autorità bielorusse, alla 1a, alla 3a, alla 14a Commissione permanente e alla Commissione straordinaria permanente per la tutela e la promozione dei diritti umani (*Doc.* XII, n. 931);

risoluzione sulla situazione in Afghanistan, alla 1a, alla 3a e alla 14a Commissione permanente (*Doc.* XII, n. 932);

risoluzione sull'iniziativa dei cittadini europei "End the cage age" (Basta animali in gabbia), alla 5a, alla 8a e alla 14a Commissione permanente (*Doc.* XII, n. 933);

risoluzione sul futuro finanziamento della rete radiofonica Euranet Plus da parte dell'UE, alla 5a, alla 8a e alla 14a Commissione permanente (*Doc.* XII, n. 934).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

Il senatore Grasso ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-05799 del senatore Laforgia ed altri.

Interrogazioni

[RUSSO, DE LUCIA](#) - *Al Ministro dell'università e della ricerca.* - Premesso che:

la legge n. 508 del 1999 ha qualificato espressamente le accademie di belle arti, i conservatori di musica, l'accademia nazionale di danza, l'accademia nazionale di arte drammatica, gli istituti superiori per le industrie artistiche (ISIA) e gli istituti musicali pareggiati quali istituti di alta cultura, cui l'art. 33 della Costituzione riconosce il diritto di darsi ordinamenti autonomi;

la qualificazione di istituti di alta cultura consente di estendere ad essi profili di autonomia che la precedente normativa aveva negato e in particolare è risultata un'assoluta novità della legge n. 508 del 1999 il riconoscimento dell'autonomia statutaria, scientifica e contabile, oltre che, come logico corollario, l'eliminazione dei poteri di vigilanza del Ministero dell'università e della ricerca;

tuttavia, i commi 7 e 8 dell'art. 2 hanno rinviato l'attuazione concreta di tale autonomia (statutaria, didattica, scientifica, amministrativa, finanziaria e contabile eccetera) ad uno o più regolamenti che avrebbero dovuto seguire tempestivamente;

a far tempo dall'entrata in vigore della legge, si deve registrare tuttavia la mancanza di tali regolamenti fondamentali per il funzionamento e il buon andamento delle istituzioni AFAM (alta formazione artistica, musicale e coreutica);

sul tema si veda anche, in particolare, il parere espresso dal Consiglio di Stato, in sede consultiva, n. 1381/2002 circa lo schema di regolamento in materia di autonomia statutaria e regolamentare delle istituzioni di cui alla legge n. 508 del 1999;

si legge che: "l'amministrazione indica che, nel dare attuazione alla legge 508, ha ritenuto pertanto opportuno procedere, in via preliminare, alla predisposizione del regolamento avente ad oggetto i criteri generali per l'adozione degli statuti di autonomia e per l'esercizio dell'autonomia regolamentare (articolo 2, comma 7, lettera f), posto che costituisce premessa indispensabile per avviare concretamente il processo di riforma voluto dal legislatore dotare di autonomia le predette istituzioni, consentendo che esse provvedano a dotarsi di propri statuti nel rispetto dei principi definiti dallo schema di regolamento in oggetto";

l'organo (consultivo in questo caso) ha tuttavia specificato che, se l'esigenza prioritaria è che la riforma cominci ad essere attuata, ancor più rilevante è che "sia completata al più presto attraverso un testo regolamentare unitario";

nel parere i giudici hanno quindi chiaramente evidenziato la necessità di procedere all'attuazione della riforma attraverso l'emanazione di "un unico testo regolamentare" al fine di garantire la piena operatività del principio autonomistico su cui è fondata la legge n. 508. Per l'organo consultivo, infatti, alla fase di produzione dei regolamenti adottati singolarmente per ragioni di urgenza, doveva necessariamente seguire l'emanazione di un testo regolamentare unitario; dovendo l'ultimo, o gli ultimi

specifici regolamenti quindi essere emanati in un unico testo coordinato con i regolamenti in precedenza emanati;

tale riflessione appare particolarmente significativa, oltre che presumibilmente cogente, in ragione del fatto che nel ventennio appena trascorso il sistema della formazione superiore è stato attraversato da profonde riforme. Non si può trascurare l'impatto che sulla formazione superiore è derivato dal "processo di Bologna" e neppure l'adozione della legge di riforma del sistema universitario (legge n. 240 del 2010, detta "riforma Gelmini");

considerato che, a parere degli interroganti:

sarebbe pertanto necessario, alla luce delle possibilità contenute nel piano nazionale di ripresa e resilienza, l'adeguamento della normativa AFAM agli strumenti necessari di sistema per affrontare il tema dello sviluppo e della ricerca;

per migliorare il funzionamento e l'efficienza di queste istituzioni andrebbe ripensata, in chiave innovativa, tutta l'impalcatura giuridica che le sostiene;

considerato infine che:

il tavolo permanente AFAM ha prodotto: una proposta innovativa e congrua della modifica del regolamento sul reclutamento (decreto del Presidente della Repubblica n. 143 del 2019); la proposta di modifica del decreto del Presidente della Repubblica n. 132 del 2003 ma con un coefficiente di innovazione insufficiente, soprattutto sulla *governance*; contenuti di massima per costruire l'articolato riguardante il fondamentale regolamento sulla programmazione, la valutazione e l'edilizia;

ha, altresì, proposto aggiornamenti sul decreto del Presidente della Repubblica n. 212 del 2005;

a tutt'oggi, dalla fine di gennaio 2021, nessuno dei 4 regolamenti è stato ancora presentato, discusso ed emanato,

si chiede di sapere, anche in considerazione dell'approvazione del Piano nazionale di ripresa e resilienza e delle relative riforme, se il Ministro in indirizzo intenda esercitare, anche secondo quanto evidenziato dal Consiglio di Stato, la delega di cui alla legge n. 508 del 1999 adottando un testo regolamentare unico che consenta una profonda rimediazione del sistema dell'alta formazione artistica nel nuovo contesto ordinamentale degli studi universitari oppure se non sia più opportuno procedere con iniziative, anche di carattere normativo, che nei criteri direttivi cristallizzino e confermino i principi autonomistici sottesi all'originaria legge di riforma ovvero dare corso al riordino del settore dell'alta formazione artistica, musicale e coreutica come peraltro previsto tra i disegni di legge collegati alla legge di bilancio (nota di aggiornamento al documento di economia e finanza 2020).

(3-02721)

[FANTETTI](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico, degli affari esteri e della cooperazione internazionale, dell'economia e delle finanze e delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Si chiede di sapere:

quali iniziative siano state ad oggi assunte dai competenti uffici ministeriali ai fini dell'attuazione dei commi da 1144 a 1149, dell'art. 1, della legge 30 dicembre 2020, n. 178;

quali ulteriori tempi i Ministri in indirizzo, e perciò il Governo, si siano dati per rendere operante il disposto dei commi della stessa legge, indicato nel testo "entro 6 mesi" dal 30 dicembre 2020;

se non venga, inoltre, ritenuta di interesse primario l'esigenza di promuovere i beni di consumo tipici ed i prodotti della ristorazione tradizionale italiana che all'estero rappresentano l'eccellenza del nostro Paese, offrono possibilità di investimento alle imprese italiane del settore e, favorendo la crescita delle esportazioni, contribuiscono ad accrescere e valorizzare la base produttiva italiana, l'occupazione nazionale, la ricerca e la nostra competitività in ambito internazionale.

(3-02722)

[SBROLLINI](#) - *Al Ministro dell'università e della ricerca.* - Premesso che:

così come chiarito dalla Corte di cassazione nella sentenza n. 25011 del 2014 "il diritto all'istruzione è parte integrante del riconoscimento e della garanzia dei diritti dei disabili, per il conseguimento di quella pari dignità sociale che consente il pieno sviluppo e l'inclusione della persona umana con disabilità";

ai sensi dell'articolo 12, comma 4, della legge n. 104 del 1992, "l'esercizio del diritto all'educazione

non può essere impedito da difficoltà di apprendimento né di altre difficoltà derivanti dalle disabilità connesse all'handicap" e pertanto, il comma 3 dell'articolo 13 della stessa legge garantisce, nelle scuole di ogni ordine e grado, l'erogazione delle attività di sostegno mediante l'assegnazione di docenti specializzati;

da anni ormai esiste un significativo squilibrio tra fabbisogno di insegnanti di sostegno e numero di specializzati, tanto che, secondo le stime diffuse, nell'anno scolastico 2020-2021 sono stati impiegati 107.000 docenti non specializzati, contro 22.000 specializzati;

al fine di sopperire a tale carenza, con decreto n. 755 del 6 luglio 2021, il Ministro in indirizzo ha predisposto l'attivazione del VI ciclo del cosiddetto TFA (Tirocinio Formativo Attivo) per 22.000 docenti di sostegno;

così come stabilito dal decreto ministeriale n. 249 del 2010, tenendo conto del fabbisogno nazionale, il decreto n. 755 del 2021 decide, nell'allegata tabella A, la ripartizione del contingente dei posti tra gli Atenei, che hanno validamente presentato la propria offerta formativa potenziale;

come già avvenuto in passato, però, la decisa distribuzione dei posti a bando non sembra rispecchiare le necessità effettive delle regioni e del territorio e, pertanto, è prevedibile che la ripartizione, di cui alla citata tabella, produrrà un incremento significativo della mobilità interregionale dei docenti in formazione che dovranno trasferirsi nelle regioni del centro - sud Italia per la frequentazione del VI Ciclo di TFA;

un esempio è quello del Veneto, al quale sono stati assegnati solo 750 posti di specializzazione, nonostante sia una delle regioni che maggiormente soffrono la carenza degli insegnanti di sostegno, come testimoniano, tra l'altro, le gravi vicende del 2019, quando ad inizio anno scolastico, vi furono famiglie alle quali veniva chiesto di non mandare i bambini a scuola, perché mancavano ancora le nomine di 70.000 docenti di sostegno,

si chiede di sapere:

quali misure il Ministro in indirizzo intenda adottare al fine di sopperire ulteriormente al fabbisogno strutturale di insegnanti di sostegno specializzati, una grave carenza che attualmente impedisce, su tutto il territorio nazionale, il pieno godimento del diritto all'istruzione da parte delle persone affette da disabilità;

se intenda illustrare in Senato quali sono i criteri che determinano la distribuzione regionale dei posti di specializzazione per docenti di sostegno, nonché, tenuto conto che gli Atenei decidono liberamente di inserire nella loro offerta formativa tali corsi di specializzazione, quali siano le soluzioni che si stanno vagliando al fine di garantire una più equa ed adeguata ripartizione dei TFA.

(3-02723)

[CASTELLONE](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

in Italia negli ultimi anni le professioni infermieristiche e sanitarie hanno raggiunto diversi traguardi, sia sul piano dell'autonomia professionale, sia sul piano della formazione universitaria. La legge 10 agosto 2000, n. 251, recante "Disciplina delle professioni sanitarie infermieristiche, tecniche della riabilitazione, della prevenzione nonché della professione ostetrica", ha completato il processo radicale di riforma delle professioni avviato negli anni '90: la stessa sancisce l'autonomia professionale delle professioni infermieristiche e sanitarie, e stabilisce l'istituzione dei servizi dell'assistenza infermieristica e ostetrica, nonché la necessità di attribuzione dell'incarico di dirigente degli stessi;

la portata innovativa della legge n. 251 del 2000 ha consentito con i successivi contratti collettivi nazionali di lavoro della Dirigenza sanitaria, professionale, tecnica e amministrativa (SPTA) il riconoscimento giuridico della figura di dirigente delle professioni sanitarie e la possibilità di riconoscere incarichi di: Direzione di struttura complessa, di Direzione di struttura semplice e di natura professionale anche di alta specializzazione, incarichi di consulenza, di studio e ricerca, ispettivi, di verifica e di controllo;

la legge 1° febbraio 2006, n. 43, ribadisce il ruolo del dirigente delle professioni sanitarie prevedendo, inoltre, la possibilità di articolare l'organizzazione con i professionisti specialisti;

il contratto di lavoro del Comparto sanità, firmato presso l'Agenzia per la rappresentanza negoziale delle pubbliche amministrazioni il 21 maggio 2018, consente di inquadrare economicamente e

normativamente le ulteriori competenze avanzate e specialistiche delle professioni infermieristiche e sanitarie, attribuendo un incarico professionale, di "professionista specialista" o di "professionista esperto";

inoltre il contratto collettivo nazionale quadro del 13 luglio 2016 per la definizione dei comparti e delle aree di contrattazione collettiva nazionale (2016- 2018) all'art. 7, comma 5, sancisce: "L'area della Sanità comprende i dirigenti medici, veterinari, odontoiatri e sanitari delle amministrazioni del comparto Sanità di cui all'art. 6, ivi compresi i dirigenti delle professioni sanitarie di cui all'art. 6 della legge 10 agosto 2000, n. 251, con esclusione dei dirigenti amministrativi, tecnici e professionali di cui al comma 3";

in ultimo il C.C.N.L. della Dirigenza sanitaria del 19 dicembre 2019 recita all'art. 1, comma 1: "Il presente contratto si applica a tutti i dirigenti medici, sanitari, veterinari e delle professioni sanitarie di cui all'art. 7 del CCNQ sulla definizione dei comparti di contrattazione collettiva (...);

considerato che:

nell'anno 2020, anno internazionale dell'Infermiere, coincidente con la maggiore emergenza sanitaria della storia moderna, l'Organizzazione mondiale della sanità e l'International Council of Nurses hanno lanciato la campagna "Nursing Now", assumendo che migliorare lo *status*, la *leadership* e il profilo dell'assistenza infermieristica consente agli Stati di affrontare in modo efficace le sfide sanitarie del XXI secolo;

lo strumento più potente per affrontare la complessità dei servizi assistenziali sanitari è dato dalla cooperazione dei diversi attori che interagiscono in modo attuale e potenziale all'interno dei servizi stessi;

rilevato che:

in Campania, nonostante che con DCA (decreto Commissario *ad acta*) n. 18 del 18 febbraio 2013, recante "Approvazione atto di indirizzo per l'adozione dell'atto aziendale delle Aziende Sanitarie della Regione Campania", da ben 8 anni sia stato disposto che: "Al fine di dare compimento a quanto previsto dalle indicazioni della legge del 10 agosto 2000 n. 251 e dalla Legge Regionale del 10 aprile 2001 n. 4, e per valorizzare tutte le professioni sanitarie, le aziende devono provvedere alla costituzione dei Servizi delle professioni infermieristiche e ostetriche", la mancata istituzione dei Servizi delle professioni sanitarie colloca la regione all'ultimo posto nel panorama nazionale nell'attuazione della riorganizzazione assistenziale definita dalla normativa nazionale;

il modello organizzativo attualmente adottato nella maggior parte degli Enti del Servizio sanitario regionale (SSR) è ormai obsoleto e disfunzionale, e i nuovi bisogni della popolazione, l'evoluzione scientifica e tecnologica, le norme che disciplinano il sistema sanitario e la moderna formazione dei professionisti infermieri, richiedono ristrutturazioni organizzative che non possono prescindere da una Direzione infermieristica che garantisca appropriatezza non solo delle prestazioni, ma anche dei percorsi di cura e dei modelli organizzativi;

attraverso l'istituzione della Direzione infermieristica aziendale si potrà: valorizzare le funzioni e il ruolo della professione infermieristica; contribuire alla realizzazione del diritto alla salute e al processo di aziendalizzazione del servizio sanitario; giungere a una reale integrazione dell'organizzazione del lavoro come avviene nelle Regioni più virtuose; modernizzare e rendere il servizio sanitario regionale più vicino alle esigenze dei cittadini:

ritenuto che per favorire un'articolazione funzionale che dia risposte mirate ai bisogni assistenziali complessi e articolati dei cittadini e della comunità, sarebbe necessario prevedere, coerentemente con gli atti di programmazione e con la normativa esposta: a) l'attribuzione a tempo indeterminato di direttori delle professioni infermieristiche e sanitarie in quantità adeguata alla complessità e alla numerosità delle strutture aziendali; b) l'attribuzione di incarichi di natura professionale, anche di alta specializzazione, in quantità adeguata alle peculiarità e al numero dei presidi e dipartimenti e dell'organigramma aziendale; c) l'attribuzione di un congruo numero di incarichi di funzione e organizzativi nell'area del comparto per garantire le attività a valenza strategica e di coordinamento operativo; d) l'attribuzione di incarichi professionali di specialista o esperto per valorizzare le competenze come previsto dall'attuale normativa contrattuale,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda attivarsi nelle sedi di competenza affinché le Regioni istituiscano le Unità organizzative complesse dei Servizi delle professioni in tutte le aziende ospedaliere e aziende sanitarie locali, che ancora non abbiano provveduto e definiscano il termine entro il quale il procedimento deve essere concluso, nonché provvedano ad autorizzare i piani del fabbisogno del personale degli Enti del SSR solo se vi si contempla l'individuazione dei posti di dirigenti delle professioni sanitarie in numero congruo.

(3-02724)

[BOTTICI](#), [PAVANELLI](#), [MONTEVECCHI](#), [TRENTACOSTE](#), [GALLICCHIO](#) - *Al Ministro dell'istruzione.* - Premesso che:

il decreto-legge 29 ottobre 2019, n. 126, reca disposizioni in materia di reclutamento del personale scolastico e degli enti di ricerca e di abilitazione dei docenti. Ai sensi del relativo art. 1, il Ministero dell'istruzione è autorizzato a bandire, contestualmente al concorso ordinario, una procedura straordinaria per titoli ed esami per docenti della scuola secondaria di primo e di secondo grado, finalizzata all'immissione in ruolo ed all'abilitazione all'insegnamento nella scuola secondaria;

l'art. 1, comma 17-*octies*, del citato decreto-legge, modifica, altresì, l'art. 399 del testo unico delle disposizioni legislative vigenti in materia di istruzione, relative alle scuole di ogni ordine e grado, di cui al decreto legislativo 16 aprile 1994, n. 297, prevedendo che a decorrere dalle immissioni in ruolo disposte per l'anno scolastico 2020/2021, i docenti a qualunque titolo destinatari di nomina a tempo indeterminato possano chiedere il trasferimento, l'assegnazione provvisoria o l'utilizzazione in altra istituzione scolastica ovvero ricoprire incarichi di insegnamento a tempo determinato in altro ruolo o classe di concorso soltanto dopo tre anni scolastici di effettivo servizio nell'istituzione scolastica di titolarità. L'obbligo di permanenza, per tre anni scolastici, nell'istituzione scolastica di titolarità è, invece, escluso per il personale di cui all'articolo 33, commi 3 e 6, della legge 5 febbraio 1992, n. 104, purché le condizioni ivi previste siano intervenute successivamente alla data di iscrizione ai rispettivi bandi concorsuali;

la legge-quadro 5 febbraio 1992, n. 104, reca disposizioni in materia di assistenza, integrazione sociale e diritti delle persone affette da una minorazione fisica, psichica o sensoriale, che è causa di difficoltà di apprendimento, di relazione o di integrazione lavorativa e tale da determinare un processo di svantaggio sociale o di emarginazione. La Repubblica, ai sensi delle previsioni normative della stessa legge-quadro, deve: a) garantire il pieno rispetto della dignità umana ed i diritti di libertà e di autonomia di tali persone e promuovere la piena integrazione nella famiglia, nella scuola, nel lavoro e nella società; b) prevenire e rimuovere le condizioni invalidanti che impediscono lo sviluppo della persona umana, il raggiungimento della massima autonomia possibile e la partecipazione di tali persone alla vita della collettività, nonché garantire la realizzazione dei diritti civili, politici e patrimoniali; c) perseguire il recupero funzionale e sociale delle persone affette da minorazioni fisiche, psichiche e sensoriali e tutelare giuridicamente ed economicamente le stesse; c) predisporre interventi volti a superare gli stati di emarginazione e di esclusione sociale di tali persone;

l'esclusione dall'obbligo di permanenza, per tre anni scolastici, nell'istituzione scolastica di titolarità, di cui al richiamato art. 1, comma 17-*octies* del decreto-legge 29 ottobre 2019, n. 126, trova, quindi, il suo legittimo fondamento nella *ratio legis* e nelle previsioni normative della legge-quadro 5 febbraio 1992, n. 104. Altrettanto non può certo dirsi per l'applicazione dell'obbligo di permanenza al personale di cui all'articolo 33, commi 3 e 6, della legge 5 febbraio 1992, n. 104, che abbia maturato le condizioni ivi previste antecedentemente alla data di iscrizione ai rispettivi bandi concorsuali. La legge-quadro, infatti, tutela le persone affette da una minorazione fisica, psichica o sensoriale, indistintamente e senza alcun genere di esclusione. Il discrimine temporale previsto dal richiamato art.1, comma 17-*octies*, pertanto, non solo non risulta in linea con la *ratio legis* e le previsioni normative della legge-quadro 5 febbraio 1992, n. 104, ma, altresì, pone in essere una irragionevole disparità di trattamento tra cittadini appartenenti alla stessa categoria, di dubbia legittimità costituzionale in relazione al principio di uguaglianza sancito dall'articolo 3 della Costituzione;

infine, ai sensi delle disposizioni di cui agli artt. 21 e 33, comma 6, della legge-quadro 5 febbraio 1992, n. 104, la persona con disabilità personale ha diritto alla precedenza nell'assegnazione della sede,

nonché, a scegliere la sede di lavoro più vicina al proprio domicilio. Le disposizioni di cui all'art. 33, comma 5, della stessa legge-quadro, attribuiscono analoghi diritti anche alla persona che assiste un parente o affine in situazione di disabilità grave. Per quanto attiene alle nomine in ruolo da effettuare attingendo dalle graduatorie di merito relative a concorsi svolti su base regionale, sembrerebbe che il sistema delle precedenze e della scelta della sede di lavoro non operi relativamente alla scelta della provincia, ma, esclusivamente, nella scelta della sede (del comune) all'interno della provincia. Anche questa ulteriore limitazione non sembrerebbe in linea con le disposizioni normative e costituzionali poste a tutela delle persone affette da una minorazione fisica, psichica o sensoriale;

con una recente ordinanza, il Giudice del lavoro di Teramo ha accolto il ricorso di un docente di scuola primaria, che assiste un parente con disabilità grave, escluso dalla procedura di mobilità interprovinciale. Il Giudice ha chiarito che la richiesta di mobilità del docente ricorrente sia da considerarsi in deroga al vincolo di permanenza triennale, nonché, prioritaria, nella scelta della sede, rispetto alle immissioni in ruolo. Infine, la Corte di cassazione, sez. lavoro, con l'ordinanza n. 6150 del 2019, ha stabilito che il diritto del lavoratore di scegliere la sede di lavoro più vicina al domicilio della persona da assistere sussista, non solo nel momento iniziale dell'instaurazione del rapporto di lavoro, ma anche successivamente nell'ipotesi di domanda di trasferimento; una eventuale compressione di tale diritto lederebbe i diritti fondamentali della Costituzione richiamati da numerose pronunce della Corte costituzionale,

si chiede di sapere quali iniziative di competenza il Ministro in indirizzo intenda assumere per risolvere le problematiche descritte in premessa.

(3-02725)

[MARIN](#), [FREGOLENT](#), [CANTU'](#), [DORIA](#), [LUNESU](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

nel corso degli ultimi giorni, il Comando Carabinieri per la tutela della salute ha condotto una vasta operazione di controllo a livello nazionale presso i centri e le strutture pubbliche e private deputate, a vario titolo, alla presa in carico, assistenza, riabilitazione, trattamento sanitario e ricovero di pazienti sofferenti di disabilità e disagi mentali e psichici;

tale controllo è scaturito dall'esigenza di valutare lo stato di tali servizi a seguito di recenti episodi di cronaca, che hanno riproposto l'attualità e l'importanza nella corretta gestione della salute mentale nel più ampio contesto di tutela delle fasce più deboli della collettività, anche in relazione ai cambiamenti sociali causati dall'emergenza da SARS-Cov-2;

i Carabinieri dei NAS hanno ispezionato 536 strutture e centri incaricati dell'erogazione di servizi di salute mentale, accertando irregolarità presso 122 di questi, pari al 22 per cento. Nel corso delle verifiche sono state comminate 141 sanzioni penali e amministrative per un ammontare complessivo di 62.000 euro;

tra le infrazioni più gravi, la contestazione dei reati di maltrattamento e abbandono di incapaci riscontrati presso due strutture di Agrigento e Sassari, i cui gestori sono stati deferiti all'Autorità giudiziaria per aver ospitato pazienti con patologie mentali in ambienti insalubri, senza assicurare la presenza di figure professionali e un adeguato livello di cura;

la maggior parte delle irregolarità hanno interessato le inadeguatezze strutturali, assistenziali ed organizzative dei servizi dedicati alle persone con patologie psichiche, rilevando 77 strutture con spazi insufficienti e servizi igienici malfunzionanti, carenze nei livelli di assistenza dovute alla mancanza di piani riabilitativi e operatori inadeguati alle necessità rieducative dei pazienti, nonché ambienti insalubri per umidità, muffe alle pareti, ed esfoliazione degli intonaci;

da tali controlli, ancora una volta, emerge chiaramente l'inadeguatezza del sistema di gestione della malattia mentale, e l'esigenza di provvedere individuando pronte e valide soluzioni,

si chiede di sapere, alla luce delle osservazioni esposte in premessa, se il Ministro in indirizzo non ritenga doveroso e urgente assumere iniziative immediate per garantire strutture adeguate per i malati affetti da patologie psichiche.

(3-02726)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[FERRARA](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

le infezioni correlate all'assistenza sanitaria (ICA), largamente causate da germi antibiotico-resistenti, destano grave preoccupazione e coinvolgono un numero drammaticamente alto di cittadini. Si registrano oltre 4 milioni di casi all'anno in Europa, con oltre 37.000 decessi, di cui 10.000 solo in Italia;

la spesa sanitaria collegata alla gestione di questa emergenza ammonta a più di 7 miliardi di euro in Europa e supera il miliardo in Italia;

anche nell'ambito della pandemia da COVID-19 si sono registrati decessi che sembrerebbero correlati a sovrainfezioni batteriche contratte negli ospedali. A titolo esemplificativo tale dato è stato rilevato anche a livello locale, con un'incidenza importante del 22 per cento dei ricoverati che sono deceduti per COVID in area pisana, come riportato dal professor Francesco Menichetti, direttore del reparto sanitario di malattie infettive di Pisa, anche in un'intervista a "La Nazione" del 14 dicembre 2020;

nel 2018 la professoressa Elisabetta Caselli, insieme al presidente dell'Istituto superiore di sanità, dottor Silvio Brusaferrò, e altri medici ed esperti, ha pubblicato sulla rivista scientifica internazionale "PLOS One" lo studio "Riduzione dell'incidenza di infezioni correlate all'assistenza mediante un sistema di sanificazione a base di probiotici" relativo al metodo probiotic cleaning hygien system (PCHS);

il sistema di sanificazione PCHS, basato su un meccanismo di esclusione competitiva biologica, consiste nell'uso di un detergente ecosostenibile, al quale vengono aggiunte spore di un probiotico (*Bacillus species*) che pare inibire la crescita di batteri e miceti in misura dell'80 per cento superiore alla sanificazione tradizionale;

questo sistema sembra prevenire la ricontaminazione dei germi più pericolosi ed eviterebbe la diffusione dell'antibiotico-resistenza, invece potenzialmente favorita dai metodi di sanificazione chimica attualmente in uso;

i risultati della sperimentazione multicentrica, riportati nella pubblicazione e presentati in una conferenza presso l'università Cattolica di Roma nel settembre 2020, dimostrano l'efficacia del sistema PCHS, capace di ridurre del 52 per cento le infezioni nosocomiali, del 90 per cento i patogeni sulle superfici e del 99 per cento i geni di resistenza;

il PCHS è stato usato con successo per la sanificazione da contaminazione virale, anche contro il virus COVID-19. I risultati di queste ricerche sono stati presentati a giugno 2021 dalla professoressa Caselli e supportati dagli interventi del professor Walter Ricciardi;

il metodo è anche sperimentato, in questi mesi, presso il policlinico "Gemelli" di Roma e le ASL di Ferrara, che hanno richiesto una deroga rispetto alle direttive nazionali per la sanificazione sanitaria, avendolo già sperimentato con successo prima della pandemia;

l'applicazione del metodo è, inoltre, economicamente vantaggiosa, in virtù del fatto che basterebbe effettuare una sanificazione al giorno, anziché i diversi passaggi che attualmente le ditte di pulizia effettuano;

nel 2020 l'università Bocconi ha pubblicato uno studio econometrico relativo all'uso del sistema di sanificazione PCHS, dimostrando che non solo è economicamente sostenibile, ma che, nell'arco di 5 anni, potrebbe portare in Italia a un risparmio per il sistema sanitario nazionale da 14 a 460 milioni di euro, se si considerano i ricoveri ospedalieri e i rimborsi conseguenti alle ICA gravi,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti;

se non ritenga opportuno incoraggiare una sperimentazione diffusa del sistema di sanificazione PCHS nei nosocomi nazionali, al fine di diminuire drasticamente l'antibiotico-resistenza e le infezioni correlate all'assistenza, salvando vite umane e abbattendo i costi dell'attuale sanificazione chimica.

(4-05821)

[BOLDRINI](#), [RIZZOTTI](#) - Al Ministro della salute. - Premesso che:

la beta talassemia è una malattia ereditaria del sangue diffusa nell'area mediterranea che porta i pazienti affetti a non produrre o a produrne in minima quantità, la beta globina nelle cellule staminali ematiche, una proteina che trasporta l'ossigeno attraverso tutto il corpo;

in Italia, vi sono oltre 5.000 persone affette da beta talassemia *maior*, ovvero la forma più grave di

malattia, che porta ad una totale assenza di emoglobina e la cui cura ad oggi disponibile (per chi vi si può sottoporre) consiste nel trapianto di midollo osseo;

per i pazienti che non possono sottoporsi a questa procedura, la cura consiste nella terapia trasfusionale di sangue con cadenza bisettimanale, a cui è associata una terapia ferrochelante con monitoraggio continuo sugli organi principali, che possono danneggiarsi a causa dell'accumulo del ferro, generando complicanze molto gravi;

ad oggi, l'età media dei pazienti affetti da beta talassemia è pari a 39 anni, e la speranza di vita raggiunge i 40-50 anni;

i progressi scientifici nel campo della biotecnologia cellulare e molecolare hanno portato allo sviluppo di numerosi medicinali per terapie avanzate (advanced therapy medicinal products, ATMP), offrendo nuove e innovative opportunità di trattamento per i pazienti affetti da malattie rare;

tra loro, vi sono le terapie geniche, ovvero medicinali biologici che permettono di regolare, riparare, sostituire, aggiungere o eliminare una sequenza genetica, offrendo nuove prospettive di guarigione ai pazienti affetti da patologie che, sino ad ora, erano prive di una valida soluzione terapeutica, intervenendo in modo diretto sulle cause della malattia;

le terapie geniche hanno facoltà di accedere ad una valutazione accelerata da parte di EMA (l'Agenzia europea del farmaco) per l'autorizzazione all'immissione in commercio condizionata, poiché destinate a combattere malattie per cui non esistono trattamenti disponibili, o per fornire agli stessi pazienti un importante vantaggio terapeutico rispetto alle cure esistenti;

ai fini della classificazione e rimborsabilità della terapia in Italia, nel caso di farmaci orfani destinati alla cura delle malattie rare, per i farmaci di eccezionale rilevanza terapeutica e farmaci ospedalieri, viene avviata con AIFA la procedura di prezzo e rimborso accelerata detta "procedura di 100 giorni", ai sensi dell'art. 12, comma 5-bis, del decreto-legge n. 158 del 2012 (cosiddetto decreto Balduzzi);

in virtù del provvedimento normativo, AIFA dovrebbe impiegare un massimo di 100 giorni per concludere la procedura di prezzo e rimborso, garantendo così ai pazienti, che non hanno una valida alternativa terapeutica, un tempestivo accesso alle terapie innovative. Tuttavia, secondo il III rapporto OSSFOR, il dato più recente parla di un ritardo di 139 giorni, più del doppio rispetto a quanto previsto (che si è ulteriormente incrementato durante la pandemia). Ed infatti, risulta che solo per il 44 per cento dei farmaci analizzati, il regime di prezzo e rimborso venga definito entro il primo anno dall'approvazione di EMA, per il 77 per cento entro i 2 anni e per il 90 per cento entro 3 anni dall'autorizzazione EMA;

ad oggi i pazienti hanno accesso alle terapie geniche solo dopo oltre due anni dall'avvio della procedura di classificazione e rimborsabilità con AIFA, nonostante la procedura accelerata citata;

recentemente l'EMA ha approvato una terapia genica per la cura della beta talassemia *maior*, così come altre terapie geniche e cellulari per diverse malattie rare,

si chiede di sapere quali strumenti il Ministro in indirizzo intenda introdurre, per quanto di propria competenza, affinché venga garantito il rispetto dei tempi fissati dal decreto Balduzzi con la "procedura dei 100 giorni" (di cui all'art. 12, comma 5-bis, del decreto-legge n. 158 del 2012) che porti ad un tempestivo accesso alle cure altamente innovative e già autorizzate da EMA, in modo da evitare ai pazienti, che non hanno una valida alternativa terapeutica, i lunghi ed inopportuni tempi d'attesa per accedere a terapie curative o trasformative della loro storia clinica.

(4-05822)

[DI MICCO](#), [LANNUTTI](#), [MANTERO](#), [DE PETRIS](#), [RUOTOLO](#), [TRENTACOSTE](#), [VANIN](#), [NATURALE](#), [GIANNUZZI](#), [ANGRISANI](#), [MAIORINO](#), [GRANATO](#) - *Al Ministro della salute.* -

Premesso che:

in Italia esiste una *cannabis* legale, da anni utilizzata a scopo terapeutico, nello specifico per il trattamento di patologie che affliggono soggetti che non rispondono alle cure tradizionali, ma che grazie ai principi attivi contenuti nelle infiorescenze ottengono spesso grande sollievo. Le diverse varietà di *cannabis* terapeutica vengono utilizzate per allestire preparati galenici magistrali da parte del farmacista. Si tratta di un'infiorescenza che contiene tetraidrocannabinolo (THC) e cannabidiolo (CBD), molecole farmacologicamente molto utili nel trattamento di patologie oncologiche e

neurodegenerative. Tra le forme patologiche trattate con farmaci contenenti queste sostanze ci sono la sclerosi multipla, i dolori cronici (oncologici e non solo), l'epilessia, nausea e vomito derivanti da chemioterapia, ma anche di disturbi legati all'Aids;

la regolamentazione dei preparati a base di *cannabis* è definita a livello nazionale dal decreto ministeriale 9 novembre 2015, ma l'applicazione del decreto è competenza dei singoli sistemi sanitari regionali, e quindi delle singole Regioni. In questo scenario, si sono create inizialmente delle disparità tra pazienti in regioni diverse che, fortunatamente, negli ultimi anni si sono ridotte. Ciò nonostante, persistono delle difficoltà, tra cui quella delle lungaggini burocratiche, visto che si tratta comunque di sostanze stupefacenti, e, soprattutto, la difficoltà relativa all'approvvigionamento; considerato che:

il fabbisogno italiano di *cannabis* terapeutica per l'anno in corso (insieme a San Marino e Città del Vaticano) previsto dall'INCB (International narcotics control board), ente che vigila sulle convenzioni internazionali sugli stupefacenti, era di 3 tonnellate, in aumento del 50 per cento sull'anno precedente, oltre il doppio di quanto previsto nel 2018. Le stime però dicono che probabilmente a fine anno si farà fatica a raggiungere i 1.000 chili di *cannabis* dispensata effettivamente. Già a marzo 2021 erano 16 le regioni che riscontravano forti problemi di approvvigionamento, come documentato dagli stessi pazienti sul sito "monitorcannabis". I gruppi specializzati sono pieni di messaggi disperati di malati che non trovano la tipologia prevista dal piano terapeutico e rischiano di interrompere la terapia. Un problema irrisolto che persiste oramai dal 2017, nonostante gli impegni e le norme di legge;

attualmente l'approvvigionamento di *cannabis* medica nel nostro Paese avviene attraverso due canali principali: l'importazione dall'Olanda e la produzione presso lo stabilimento chimico farmaceutico militare. In Italia a produrre la *cannabis* a scopo terapeutico è proprio lo stabilimento chimico-farmaceutico militare di Firenze, che però, secondo i dati ufficiali del Ministero della difesa, produce circa 60 chilogrammi all'anno (dato riferito al 2017). E già nel 2020, nonostante fosse stato stimato un quintale, invece si rilevava che tale quantitativo non fosse mai stato raggiunto;

pur avendo avuto finanziamenti e autorizzazioni per arrivare a produrre fino a 500 chilogrammi all'anno, la produzione dello stabilimento di Firenze è "al palo". I dati ufficiali dal sito del Ministero della salute sono sconfortanti: nel 2017 avrebbe prodotto e distribuito circa 60 chili, nel 2017 e 2018 in media circa 150. Ma nella quantità distribuita c'è anche la *cannabis* importata con il bando straordinario del 2019, vinto dalla società canadese "Aurora"; quindi l'effettiva produzione nazionale si fermerebbe a soli 60 chili nel 2018 e 140 nel 2019: nemmeno il 5 per cento del fabbisogno teorico del 2021;

lo stabilimento chimico-farmaceutico produce *cannabis* terapeutica ad un costo di 5,93 euro più IVA al grammo. La ditta canadese che ha vinto l'ultimo bando la consegnerà a 1,60 euro più IVA. Ciò perché in Canada si producono più di 100 tonnellate all'anno, il che consente di abbassare enormemente i prezzi. È evidente perciò che oggi converrebbe importarla tutta;

rilevato che:

la *cannabis* non è tutta uguale. Se ne manca un determinato tipo, i pazienti che ne hanno bisogno si ritrovano privi dei medicinali. Ciclicamente manca la materia prima, e quest'anno, per esempio, la penuria di approvvigionamento ha riguardato maggiormente la varietà Fm2 (prodotta dallo stabilimento farmaceutico militare di Firenze) o bediol (nome della medesima varietà importata dall'Olanda);

le problematiche che si innescano in casi analoghi sono diverse: *in primis* ai medici tocca redigere i nuovi piani terapeutici, che già vuol dire perdere tempo prezioso, considerando la lunga attesa di pazienti che spesso sono costretti a girare di farmacia in farmacia alla ricerca disperata di qualcuno che tratti i preparati galenici: essendo a base di sostanze stupefacenti, essi non possono neanche essere pubblicizzati. Va considerato inoltre che, nella fattispecie, la specialità bediol e quella Fm2, pur essendo titolati con analoghe percentuali di THC, sono considerati diversi e per poter essere dispensati necessitano di prescrizioni magistrali differenti. Bisogna ricalibrare le dosi, a volte rifare interi piani terapeutici. Questo significa spesso tornare dallo specialista, con un aggravio di tempo e di costi per i malati;

il decreto fiscale del 2017 apre già all'autorizzazione ad altri soggetti, pubblici o privati, a coltivare e produrre *cannabis* terapeutica. Ne gioverebbero i pazienti *in primis*, ma anche tutto il Paese che così potrebbe disporre di un prodotto di qualità a costi inferiori rispetto a quello importato, si chiede di sapere:

se non si intenda rivedere i quantitativi massimi circolanti al di là di singoli interventi dei farmacisti e se si non intenda monitorare l'effettiva quantità prodotta nonché autorizzare un aumento, corrispondente al reale fabbisogno, della quantità di *cannabis* che può essere prodotta dallo stabilimento chimico farmaceutico militare di Firenze, considerato anche il costante aumento di pazienti cronici che hanno necessità di ricorrere alle cure non convenzionali;

se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno intervenire per semplificare l'importazione di cannabinoidi per sopperire alle necessità di migliaia di malati, per promuovere la formazione e informazione degli operatori e, infine, per includere i cannabinoidi terapeutici nei livelli essenziali di assistenza al fine di renderli rimborsabili in modo uniforme in tutta Italia.

(4-05823)

[DI MICCO](#), [GRANATO](#), [CORRADO](#), [GIANNUZZI](#), [ANGRISANI](#) - *Ai Ministri della salute e delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Premesso che:

la legge 27 dicembre 2002, n. 292, recante "Interventi urgenti per la tutela della bufala mediterranea italiana", recita: "La bufala mediterranea italiana è da considerare patrimonio zootecnico nazionale, le cui caratteristiche genetiche sono da tutelare dall'immissione incontrollata di capi esteri per salvaguardare le peculiari caratteristiche di tale razza; tale patrimonio deve essere tutelato altresì da tutte le patologie infettive ed infestive, mediante piani regionali di profilassi appositamente dedicati alla prevenzione ed eradicazione delle malattie a carattere diffusivo, a salvaguardia delle produzioni di filiera e del consumatore";

il comparto bufalino casertano rappresenta il 60 per cento dell'allevamento in Italia. La produzione di mozzarella ha un impatto notevole sul PIL della provincia casertana e presenta un *trend* in forte crescita su tutti i mercati nazionali ed internazionali;

il medesimo comparto, nell'insieme di zootecnici, allevatori ed imprenditori del settore, vive una fortissima difficoltà per l'imperversare della brucellosi, i cui tassi di infezione e propagazione sono preoccupanti soprattutto nei comuni di Casal di Principe, Villa di Briano, Frignano, San Marcellino e Aversa, Cancellone Arnone, Castel Volturno, Grazzanise e Santa Maria La Fossa;

il 1° luglio 2021 gli operatori del settore hanno dato vita ad una protesta, attraversando vari comuni del casertano con i loro trattori, e chiedendo di trovare urgentemente un'alternativa al piano regionale di eradicazione di brucellosi, che, sebbene protratto nel tempo, ha dato risultati scadenti;

considerato che:

per arginare la diffusione della brucellosi, e di conseguenza anche le ripercussioni economiche su uno dei pilastri dell'agroalimentare *made in Italy* (nella fattispecie la produzione della mozzarella di bufala DOP), la Regione Campania ha varato, nel 2019 la delibera n. 207, che prevedeva un piano straordinario di eradicazione della brucellosi;

con la delibera, la Regione non applica il regolamento (CE) 1226/2002 e le procedure dell'OIE, ovvero al fine di evitare l'abbattimento di bufali "falsi positivi" (per TBC aviare), a tutt'oggi non consente l'utilizzo del test "IDT Aviare" e non autorizza gli allevatori all'uso dei vaccini contro la brucellosi dei bufali; fino al 2014 era concesso agli allevatori di vaccinare i capi, e l'incidenza della malattia era scesa ai minimi (riguardava poco più dell'1 per cento delle bufale), poi la facoltà è stata cancellata, puntando solo sugli abbattimenti, e la curva dei contagi è tornata a crescere. Si segnala che ad oggi sono stati abbattuti circa 40.000 capi risultati poi sani dalle analisi *post mortem*, il che vuol dire completo fallimento del piano di eradicazione;

gli Stati membri avrebbero dovuto adottare il regolamento (UE) 2020/689 del 17 dicembre 2019 che adotta il criterio degli abbattimenti selettivi e mirati e l'avvio di un piano vaccinale per la brucellosi e altre malattie come la tubercolosi, entro il mese di aprile 2021. Nei provvedimenti contemplati dal medesimo c'è il diritto degli allevatori a partecipare attivamente agli accertamenti condotti dalle autorità nazionali, e si prevede il miglioramento delle condizioni di igiene zootecnica, la biosicurezza

dell'allevamento e il controllo sull'identificazione, la registrazione e la tracciabilità degli animali;
rilevato che:

gli allevatori della provincia di Caserta invocano controlli più stringenti e puntuali per rendere realmente efficace la profilassi primaria, al fine di evitare l'abbattimento dei capi di bestiame, attuando sistemi di contribuzione per l'ammodernamento e la riqualificazione delle aziende bufaline nel rispetto delle norme sanitarie, del benessere degli animali e dei processi produttivi moderni e innovativi per elevare gli *standard* di biosicurezza degli allevamenti;

l'inserimento dell'uso dei vaccini sarebbe determinante non solo per salvare le bufale ma anche per conservare un patrimonio genetico di alto valore, che vuol dire preservare l'economia locale fortemente identitaria;

la risoluzione approvata all'unanimità dalla 9a Commissione permanente (Agricoltura e produzione agroalimentare) del Senato sull'affare assegnato n. 237 (Doc. XXIV, n. 24) ha impegnato il Governo, tra i vari punti, "a valutare la possibilità di istituire un tavolo con il coinvolgimento di Ministero delle politiche agricole, Ambiente e Regione Campania, per favorire e rafforzare il risanamento e lo sviluppo della filiera bufalina nelle diverse criticità; a valutare interventi a favore dell'applicazione delle misure di biosicurezza nelle aziende in cui sono state diagnosticate brucellosi o tubercolosi; a rafforzare la selezione genetica della bufala di razza mediterranea italiana che rappresenta un volano per la crescita del settore, anche puntando a lavorare per una più puntuale definizione per la popolazione bufalina e utile alla salvaguardia del patrimonio nazionale, attraverso iniziative oggetto di finanziamento nei pagamenti accoppiati di cui all'art. 52 del regolamento n. 1307/2013 della nuova programmazione PAC e PSR",

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza della preoccupante situazione epidemiologica che investe gli allevamenti di bufale del comparto casertano;

a che punto sia l'*iter* di adozione delle indicazioni contenute nella risoluzione sulle problematiche della filiera bufalina approvata dalla 9a Commissione permanente del Senato;

quali misure intendano intraprendere al fine di evitare la propagazione della brucellosi bufalina in Campania;

come intendano intervenire per frenare l'abbattimento indiscriminato di capi di bestiame di bufala mediterranea italiana nella provincia di Caserta e avviare una campagna vaccinale che rispecchi le linee di indirizzo del regolamento europeo,

se, nei limiti delle loro competenze, e di concerto con la Regione Campania, prevedano di fornire contributi di sostegno agli allevatori che hanno subito perdite per l'abbattimento di capi poi risultati sani.

(4-05824)

[GRASSI](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* - Premesso che:

nel 2019, dopo 10 anni di lavoro, notevoli investimenti e molti eventi internazionali organizzati con successo, la Federazione italiana triathlon (FITRI) ha vinto il bando per l'organizzazione dei campionati del mondo di paratriathlon per il 2020, nella cornice di Milano Idroscalo; si tratta di una disciplina adattata ad atleti disabili ed inserita nel programma delle paralimpiadi;

a causa degli eventi pandemici la gara non si è disputata. La FITRI pertanto, con il *budget* risparmiato l'anno precedente, ha riproposto la candidatura per il 2021, ottenendo nuovamente l'assegnazione dell'evento, in programma per il 9 maggio;

il 14 marzo 2021, all'esito delle elezioni federali, sono entrati in carica il presidente Riccardo Giubilei ed un nuovo consiglio federale. Appena insediato il presidente Giubilei ha comunicato a World triathlon l'intenzione di posticipare ai primi di ottobre l'organizzazione del campionato del mondo a Milano. Il 19 maggio il consiglio federale ha deliberato l'annullamento del campionato senza indicare alcuna motivazione. In data 1° giugno è stata comunicata a World triathlon la rinuncia all'evento;

il segretario generale di World triathlon si è trovato quindi in grande difficoltà non potendo trovare tappa alternativa a 5 mesi dall'evento, e il 2 giugno ha chiesto di rivedere la decisione richiedendo l'esecuzione del contratto sottoscritto da FITRI;

la rinuncia ad organizzare un campionato del mondo a pochi mesi dall'evento danneggia gli atleti e l'intero movimento paralimpico, che avrebbe goduto di una visibilità unica in una *location* di grande prestigio, e danneggia gravemente la Federazione internazionale. La decisione ha sorpreso fortemente il presidente di World triathlon Marisol Casado, membro CIO e la vicepresidente Debbie Alexander, membro del governing board dell'IPC; pone altresì in cattiva luce l'intero sistema sportivo italiano, per inaffidabilità ed incoerenza con gli impegni assunti, in una *location* cardine per i programmi sportivi del nostro Paese con l'avvicinarsi delle olimpiadi invernali del 2026. Una simile decisione danneggia il sistema Paese, privando la città di Milano di un evento che avrebbe prodotto un notevole indotto economico per il settore turistico che stenta a riprendersi dopo l'emergenza sanitaria;

la decisione di annullare l'evento è stata inoltre presa subito dopo quella con la quale il consiglio federale ha inteso, con una decisione mai presa in precedenza e probabilmente sindacabile dalla Corte dei conti, di conferire al presidente un compenso per il periodo da aprile a dicembre 2021 di 70.000 euro in luogo dei 27.000 previsti dal CONI per lo stesso periodo. La consequenzialità dei provvedimenti risulta del tutto peculiare. Entrambe le decisioni appaiono decisamente incompatibili con il momento di peggiore crisi dello sport italiano che sta provando a ripartire dopo la pandemia solo grazie a sussidi e contributi dello Stato,

si chiede di sapere se il Governo intenda intervenire a sostegno dell'evento campionati del mondo di paratriathlon di Milano 2021, attivandosi presso la Federazione affinché revochi la delibera di annullamento dell'evento ed al contempo presso il CONI con il fine di procedere al commissariamento della Federazione italiana triathlon per la violazione dei principi statutari del CONI e della Federazione stessa quali il sostegno allo sport e il divieto di distribuzione di utili.

(4-05825)

[PAVANELLI](#), [FERRARA](#), [VANIN](#), [CROATTI](#), [TRENTACOSTE](#), [MAIORINO](#), [DONNO](#) - *Al Ministro della salute*. - Premesso che:

da articoli di giornale emerge un dato sconcertante sulla contraccezione d'emergenza: solo poche minorenni hanno potuto acquistare il farmaco "EllaOne" in farmacia;

nonostante una recente sentenza del Tribunale amministrativo regionale del Lazio abbia chiarito che EllaOne, a base di ulipristal acetato, rimane in vendita in farmacia, e senza ricetta, anche per le minorenni, continuano ad arrivare segnalazioni di stigma o rifiuto a vendere il farmaco alle giovanissime;

il settimanale "Donna Moderna" ha realizzato un *test* presso le farmacie, mandando "in avanscoperta" 10 minorenni tra Milano, Torino e Roma;

sei di queste hanno ottenuto il farmaco (3 nella capitale, 2 in Piemonte, una in Lombardia), ma per le altre quattro non è stato possibile acquistarlo: 2 farmacisti hanno detto che non avevano la pillola, altri 2 si sono dichiarati contrari alla vendita. Purtroppo anche le sei ragazze che sono riuscite a "conquistare" il farmaco, hanno di contro subito ramanzine o incassato lo stigma, più o meno velato, dei farmacisti;

il segretario nazionale di Federfarma, Roberto Tobia, ha precisato che per "i farmacisti non esiste un'obiezione a livello legislativo, come accade con i medici che si appellano alla legge 194, ma questo non esclude che possano esserci professionisti con delle riserve per questioni etiche. Il farmacista è il professionista del farmaco e se la legge lo prevede deve venderlo" (come si legge *on line* su "quotidianosanita" il 9 luglio 2021);

lo stesso ha spiegato che questa pillola non fa parte dei medicinali di emergenza, che i farmacisti sono obbligati a tenere sempre a disposizione, pertanto non è possibile negarla se in possesso della farmacia;

considerato che:

ad eliminare l'obbligo di prescrizione medica per le *under* 18 è stata una determina dell'Agenzia del farmaco dell'8 ottobre 2020, che ha modificato il "regime di fornitura del medicinale per uso umano EllaOne (ulipristal)";

per le donne maggiorenni l'obbligo di prescrizione era stato abolito dall'AIFA già dal 2015 (per "Norlevo", il farmaco a base di levonorgestrel, la revoca della ricetta medica è arrivata nell'anno

successivo);

considerato inoltre che:

è opportuno sottolineare l'importanza dell'informazione alle adolescenti alle quali va insegnato che la conseguenza di un rapporto non protetto non è soltanto una gravidanza, ma anche le malattie sessualmente trasmissibili, che sono in aumento. Il vero nodo, nel nostro Paese, è di fatto, la carenza di educazione sessuale;

quando l'AIFA ha aperto la vendita della pillola alle adolescenti, ha precisato che bisogna distribuire anche un opuscolo informativo sulla contraccezione d'emergenza;

quanto ai numeri su farmacisti obiettori, Federfarma ha precisato che non esistono "dati ufficiali sulla diffusione di questo medicinale alle giovanissime e nemmeno sui farmacisti contrari, perché la distribuzione alle under 18 è realtà da pochi mesi",

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e quali misure voglia adottare nell'immediatezza, affinché tutte le farmacie si adoperino a seguire le linee guida per la vendita del farmaco senza prescrizione medica anche alle minorenni.

(4-05826)

[LANNUTTI](#) - *Ai Ministri della salute e dell'economia e delle finanze.* - Premesso che:

nell'ambito della ASL Roma 2 ricade la struttura ospedaliera "Sant'Eugenio", che notoriamente costituisce un presidio fondamentale per rispondere alla domanda di servizi e di assistenza sanitaria in una vasta area del territorio cittadino particolarmente popolosa. Il presidio ospedaliero si caratterizza per un numero notevole di pazienti anche in ragione della presenza del pronto soccorso. Ed è quindi un punto di riferimento non solo di Roma EUR, ma anche di tutto il litorale laziale che, soprattutto nel periodo estivo, raddoppia il numero di presenze;

l'8 luglio 2021, a causa del sistema informatico recentemente cambiato, i pazienti in fila agli sportelli per pagare il *ticket* hanno dovuto attendere tra i 90 e i 110 minuti per poter espletare la pratica e accedere al reparto. Chi si è messo in fila agli sportelli nella mattinata dell'8 luglio ha infatti trovato davanti a sé anche 170 pazienti in attesa. Per processare un *ticket* ci volevano in media 10-15 minuti e, su 6 sportelli presenti, soltanto due erano accessibili al pubblico. Alla domanda dei pazienti sul perché ci fossero solo due sportelli aperti, l'addetto ha risposto laconicamente che erano le disposizioni del direttore sanitario;

considerato inoltre che:

l'ospedale Sant'Eugenio non è nuovo ai disservizi. Solo pochi mesi fa la struttura ospedaliera è finita agli onori della cronaca a causa di quello che il sindacato infermieristico "Nursing-Up" ha definito un "pronto soccorso da incubo". A novembre 2020, infatti, nell'area del pronto soccorso riservata ai contagiati da COVID-19 vi era ospitato il triplo del numero massimo dei pazienti previsti (8), con relative colonnine con *monitor* e raccordi per ossigeno e aspirazione. Pertanto i pazienti in esubero (ne sono stati contati anche 22) venivano monitorati con l'ausilio di defibrillatori, invece che con i *monitor* multiparametrici;

all'inizio di gennaio 2021 nella struttura ospedaliera è scoppiato anche un *cluster*, che ha provocato la chiusura del reparto di ortopedia, con il conseguente fermo dei ricoveri e degli interventi chirurgici. Degli 11 degenti presenti, infatti, 8 sono risultati positivi e trasferiti nei reparti COVID-19;

considerando infine che:

nello scorso mese di gennaio la Regione Lazio è uscita dal commissariamento, ma ha lasciato in vigore la "tassa balzello della salute", istituita dall'art. 1, comma 174, della legge 30 dicembre 2004, n. 311, che determina una maggiorazione dell'aliquota pari allo 0,50 per cento, che porta l'aliquota base dall'1,23 all'1,73 per cento, e viene applicata a tutti i redditi. Questa tassa serviva a coprire il disavanzo sanitario per le Regioni commissariate, ma una volta arrivati al pareggio di bilancio e usciti dal commissariamento non ha più una sua giustificazione;

da tempo sia il tavolo di monitoraggio della spesa del Ministero dell'economia e delle finanze sia la Corte dei conti avevano chiesto alla Regione di abbassare la quota della tassa sulla salute, dal momento che con la diminuzione del disavanzo gran parte degli introiti veniva usata non per la sanità, ma per altri settori, come il trasporto pubblico e i servizi sociali. Come si evince dai *report* dello stesso

Ministero e dell'Agenzia delle entrate, nel Lazio ogni cittadino paga all'anno da un minimo di 260 a un massimo di 2.050 euro, a seconda dello scaglione di reddito. Mentre, ad esempio, un cittadino dell'Emilia-Romagna da 199 a 1.444 euro, un friulano da 184 a 922,50 euro, un ligure da 184,50 a 1.507 euro, un lombardo da 154 a 1.200 euro, un marchigiano da 1.284,50 a 1.864,50 euro, un piemontese da 243 a 1.926 euro, un pugliese da 199 a 1.191 euro, un toscano da 213 a 1.190 euro, un cittadino umbro da 184,50 a 1.196 euro e un cittadino veneto da 184,50 a 922,50 euro. Numeri che dimostrano come i cittadini del Lazio siano vessati in una maniera che non trova eguali nel resto d'Italia,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto descritto;

se il Ministro della salute intenda porre in essere le opportune verifiche in ordine a quanto rappresentato circa l'insufficienza del numero degli sportelli che provoca file incompatibili con la situazione sanitaria emergenziale dovuta al COVID-19;

se, visti gli introiti della Regione Lazio dovuti alla ormai obsoleta e superata "tassa della salute", sia il caso di intervenire per indirizzare tali "balzelli" al miglioramento del sistema sanitario regionale e, quindi, dell'ospedale Sant'Eugenio, vista la situazione di criticità descritta.

(4-05827)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

7^a Commissione permanente(Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-02721 delle senatrici Russo e De Lucia, sulla riforma dell'AFAM;

3-02725 della senatrice Bottici ed altri, sulle disposizioni relative alla mobilità del personale docente;

12^a Commissione permanente (Igiene e sanità):

3-02724 della senatrice Castellone, sulla necessità di istituire le Unità organizzative complesse dei Servizi delle professioni in tutte le aziende ospedaliere e aziende sanitarie locali;

3-02726 della senatrice Marin ed altri, sullo stato dei servizi deputati al trattamento di pazienti affetti da disabilità e disagi mentali e psichici.

Avviso di rettifica

Nel Resoconto stenografico della 346a seduta pubblica del 14 luglio 2021, a pagina 115, alla seconda riga del settimo capoverso, prima delle parole: "alla 6a" aggiungere le parole: "alla 5a e".

1.5.2.7. Seduta n. 359 del 15/09/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA ----- XVIII LEGISLATURA -----

359a SEDUTA PUBBLICA RESOCONTO STENOGRAFICO (*) MERCOLEDÌ 15 SETTEMBRE 2021

Presidenza del vice presidente TAVERNA,
indi del vice presidente LA RUSSA,
del presidente ALBERTI CASELLATI,
del vice presidente CALDEROLI
e del vice presidente ROSSOMANDO

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 364 del 30 settembre 2021
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC: FIBP-UDC; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-IDEA e CAMBIAMO: Misto-IeC; Misto-Italexit-Partito Valore Umano: Misto-I-PVU; Misto-Italia dei Valori: Misto-IdV; Misto-l'Alternativa c'è-Lista del Popolo per la Costituzione: Misto-l'A.c'è-LPC; Misto-Liberi e Uguali-Ecosolidali: Misto-LeU-Eco; Misto-Movimento associativo italiani all'estero: Misto-MAIE; Misto-+Europa - Azione: Misto-+Eu-Az; Misto-Potere al Popolo: Misto-PaP.

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del vice presidente TAVERNA

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,37).

Si dia lettura del processo verbale.

PISANI Giuseppe, *segretario*, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Informo l'Assemblea che all'inizio della seduta il Presidente del Gruppo MoVimento 5 Stelle ha fatto pervenire, ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento, la richiesta di votazione con procedimento elettronico per tutte le votazioni da effettuare nel corso della seduta. La richiesta è accolta ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento.

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo, riunitasi ieri, ha approvato a maggioranza il calendario dei lavori dell'Assemblea fino al 24 settembre.

Fermi restando gli argomenti previsti dal calendario della settimana corrente, la prossima settimana,

oltre all'eventuale seguito degli argomenti non conclusi, sarà discusso il decreto-legge sulla sicurezza delle attività scolastiche e dei trasporti, attualmente in corso di esame presso la Camera dei deputati. A tal fine sono previste sedute da martedì 21 settembre, fino a venerdì 24 settembre, ove necessario. Mercoledì 22 settembre, alle ore 9,30, il Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali renderà un'informativa sulla tutela della denominazione di origine controllata del prosecco. I Gruppi potranno intervenire per dieci minuti.

L'Assemblea e le Commissioni non terranno seduta nella settimana dal 27 settembre al 1o ottobre, in relazione alle elezioni amministrative del 3 e 4 ottobre 2021.

Calendario dei lavori dell'Assemblea

Discussione e reiezione di proposta di modifica

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi il 14 settembre 2021, con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato a maggioranza - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - il calendario dei lavori dell'Assemblea fino al 24 settembre:

Mercoledì	15	settembre	h. 9,30-20	- Disegno di legge n. 2382 - Decreto-legge n. 105, Emergenza COVID-19 e sicurezza attività sociali e d economiche (approvato dalla Camera dei deputati) (scade il 21 settembre)
Giovedì	16	"	h. 9,30	- Disegno di legge n. 1662 e connesso - D e l e g a p r o c e s s o c i v i l e (voto finale con la presenza del numero legale) (ove conclusi dalla Commissione) - Disegno di legge n. 2353 - D e l e g a p r o c e s s o p e n a l e (approvato dalla Camera dei deputati) (voto finale c o n l a

				<i>presenza del numero legale) (ove concluso dalla Commissione)</i>
--	--	--	--	---

I termini per la presentazione degli emendamenti ai disegni di legge n. 1662 (Delega processo civile) e n. 2353 (Delega processo penale) saranno stabiliti in relazione ai lavori della Commissione.

Martedì	21	settembre	h. 16,30-20	- Eventuale seguito argomenti non conclusi - Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 111, Esercizio in sicurezza delle attività scolastiche e trasporti (ove approvato dalla Camera dei deputati) (scade il 5 ottobre) - Informativa del Ministro per le politiche agricole sulla tutela della denominazione di origine controllata del "Prosecco" (mercoledì 22, ore 9,30)
Mercoledì	22	"	h. 9,30-20	
Giovedì	23	"	h. 9,30	
Venerdì	24	"	h. 9,30 (se necessaria)	

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. ... (Decreto-legge n. 111, Esercizio in sicurezza delle attività scolastiche e trasporti) sarà stabilito in relazione ai lavori della Commissione.

L'Assemblea e le Commissioni non terranno seduta nella settimana dal 27 settembre al 1° ottobre, in relazione alle elezioni amministrative del 3 e 4 ottobre 2021.

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2382

(Decreto-legge n. 105, Emergenza COVID-19

e sicurezza attività sociali ed economiche)

(Gruppi 3 ore, escluse dichiarazioni di voto)

M5S	32'
L-SP-PSd'Az	29'
FIBP-UDC	25'
Misto	25'+5'

PD	22'
FdI	17'
IV-PSI	16'
Aut (SVP-PATT, UV)	14'
Dissenzienti	da stabilire

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 111, Esercizio in sicurezza
delle attività scolastiche e trasporti)
(Gruppi 3 ore, escluse dichiarazioni di voto)**

M5S	32'
L-SP-PSd'Az	29'
FIBP-UDC	25'
Misto	25'+5'
PD	22'
FdI	17'
IV-PSI	16'
Aut (SVP-PATT, UV)	14'
Dissenzienti	da stabilire

[PESCO](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PESCO (M5S). Signor Presidente, intervengo sull'ordine dei lavori, non tanto dell'Assemblea quanto delle Commissioni.

La Commissione bilancio che presiedo è stata chiamata a esprimere il proprio parere, come accade usualmente, sul provvedimento sul processo civile, il cui esame è in corso in Commissione giustizia. Ebbene, è purtroppo accaduto un inconveniente a mio avviso sgradevole, che spero non crei un precedente: la Commissione giustizia non ha atteso il parere della Commissione bilancio per esprimere il parere su tutti gli emendamenti, li ha votati e ha dato mandato al relatore. È molto spiacevole, perché se abbiamo delle regole, queste vanno seguite.

Condivido il fatto che ci sia molta fretta di approvare quel provvedimento, e sono d'accordo sul fatto che quel disegno di legge fosse in calendario, anche se quest'ultimo afferma che comunque andava attesa la conclusione dei lavori in Commissione, però non si fa così, perché abbiamo delle regole.

Io mi faccio quindi portavoce della Commissione bilancio, che chiede che queste cose non accadano più. Spero che se ne parli in Consiglio di Presidenza, perché secondo me è necessario. (*Applausi*).

[PRESIDENTE](#). Senatore PESCO, raccolgo la sua indicazione, che sarà fatta presente agli Uffici interessati.

[CIRIANI](#) (FdI). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CIRIANI (FdI). Signor Presidente, la Conferenza di Capigruppo, come lei ha appena ricordato, si è riunita ieri, ma il Gruppo Fratelli d'Italia non ha votato a favore della proposta di calendario, perché abbiamo chiesto - e desidero ribadirlo qui in Aula - che venisse inserito nel calendario della settimana corrente e della prossima anche la discussione del disegno di legge Zan, oltre che gli atti sulle elezioni contestate nelle regioni Campania e Puglia, di cui parlerò alla fine.

Alcuni hanno ritenuto che questa nostra richiesta sia una tattica parlamentare o una strumentalizzazione, in realtà si tratta semplicemente dell'esigenza di fare chiarezza politica, perché

fino a poche settimane fa, prima che iniziasse la campagna elettorale per le elezioni amministrative, tutti i rappresentanti del centrosinistra ci dicevano che il disegno di legge Zan era urgentissimo, che bisogna approvarlo velocissimamente; per tale ragione erano stati travolti anche i lavori della Commissione, il disegno di legge doveva arrivare all'esame dell'Assemblea evitando anche la discussione degli emendamenti in Commissione. Questo perché quel provvedimento era uno spartiacque culturale e politico tra la barbarie che stiamo vivendo e la civiltà che si sarebbe aperta dopo la sua approvazione, uno spartiacque tra il progresso e l'oscurantismo che vige in questo Paese che non ha ancora approvato il disegno di legge Zan.

Vorrei ricordare una cosa alle decine di attori, giornalisti e cantanti che si impegnavano giorno e notte per l'approvazione di questo disegno di legge, a tutti quelli che ci si buttavano a pesce per trovare cinque, dieci, quindici minuti di popolarità, perché era diventato il tema politico su cui tutti si riconoscevano, perché era urgentissimo e fondamentale. Adesso non lo è più, non lo è stato la settimana scorsa, non lo sarà questa, non lo sarà la prossima, non lo sarà per tutto il mese di ottobre, perché le elezioni amministrative cadono il 3 e il 4 ottobre, poi ci sarà il ballottaggio, poi ci saranno le discussioni successive al ballottaggio, poi immagino che a novembre inizieremo la discussione dei documenti contabili in vista della legge di bilancio. Vorremmo quindi che il Parlamento, il Senato in questo caso, si esprimesse rispetto al fatto che il disegno di legge Zan è importante o non lo è più, se mai lo è stato, e se adesso è diventato talmente poco importante che di fatto voi, non votando la nostra proposta di modifica del calendario, mettete il disegno di legge Zan su un binario morto, in attesa di celebrarne il funerale a novembre.

Fratelli d'Italia si è preso la responsabilità politica di dire al Parlamento e agli italiani che con il voto di oggi il disegno di legge Zan scompare dall'agenda politica del Parlamento italiano. Qualcuno doveva dirlo. Ci siamo assunti noi questa responsabilità. *(Applausi)*.

La seconda questione, più breve, riguarda la lettera che la Presidente del Senato ha inviato ai Capigruppo, successiva a un sollecito del presidente Gasparri della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari. Anche in questo caso abbiamo chiesto che si faccia chiarezza; è passato tanto tempo ed è inutile adesso discutere sui torti, sulle ragioni e sulle responsabilità di questo ritardo. Abbiamo proposto che si ponga un termine entro il quale l'Assemblea discuta di queste elezioni contestate. Anche questo ci è stato rifiutato ed è il motivo per il quale voteremo contro il calendario dei lavori e voteremo a favore della nostra proposta che chiede - lo ripeto e lo riassumo - di calendarizzare il cosiddetto disegno di legge Zan e anche gli atti della Giunta delle elezioni e delle immunità. *(Applausi)*.

[ROSSOMANDO](#) (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROSSOMANDO (PD). Signor Presidente, è noto che abbiamo un calendario molto fitto di provvedimenti non solo importanti, ma fondamentali, necessari ed indispensabili per portare a casa i fondi del *recovery plan*. Provvedimenti indispensabili come la riforma della giustizia e la questione del *green pass*, che sono importantissimi e devono essere approvati ora, su cui c'è la responsabilità di tutti per la salute e la ripresa degli italiani.

Ci sono dei momenti in cui, indipendentemente dal ruolo dell'opposizione, che ovviamente rispettiamo e riconosciamo, le tattiche stanno a zero; ci sono momenti in cui bisogna stare possibilmente sulla strategia e non sul tatticismo sterile. Quella che è stata fatta poco fa è chiaramente una proposta di "incidentamento" dei lavori parlamentari e di affossamento di un provvedimento a cui noi teniamo moltissimo. Se si vuole usare il Regolamento del Senato per affossare i provvedimenti e per fare trappole regolamentari su questioni molto importanti, lo si dica; l'opposizione lo può annunciare ma dica che è così. Non si sbandierino vessilli che non appartengono, anche perché mi risulta che non sia ancora stata ritirata la richiesta del non passaggio agli articoli sul cosiddetto disegno di legge Zan. Chi ha parlato è quindi una forza che vuole affossare questo provvedimento. *(Applausi)*. Allora parli nel merito, con quei fini argomenti che conosciamo e che usa su questo tema, ma su cui siamo abituati a confrontarci senza alcun timore, senza alcuna titubanza e senza alcuna retrocessione.

Signora Presidente, colleghi, vorrei ricordare innanzitutto a noi che è il Partito Democratico che ha

proposto questo provvedimento, il quale reca la prima firma di un esponente del Partito Democratico. Tale partito ha tolto dalle sabbie mobili della Commissione questo provvedimento (*Applausi*), elevandolo alla dignità della discussione in Assemblea, riconoscendo e difendendo il ruolo del Parlamento, anche con le diverse posizioni che sappiamo esistere al suo interno, per comportarsi con lealtà, facendo appello al confronto e al protagonismo dello stesso, perché si tratta di un provvedimento di iniziativa parlamentare. Non si usi il Regolamento per fare straccio di una discussione importante che deve avere la sua dignità e non merita di cadere in mine e trappole parlamentari mentre stiamo affrontando importanti provvedimenti. (*Applausi*).

Quindi il collega di Fratelli d'Italia non abbia timore; noi lo porteremo in Assemblea subito, immediatamente dopo l'approvazione dei provvedimenti da cui dipende l'ottenimento del *recovery plan*, e lo approveremo. (*Applausi*).

ERRANI (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERRANI (*Misto-LeU-Eco*). Signor Presidente, sono stato tentato di prendere la proposta del gruppo Fratelli d'Italia come una sincera preoccupazione in relazione all'approvazione del disegno di legge Zan. Nella mia visione ottimistica volevo infatti immaginare una evoluzione della posizione politica di Fratelli d'Italia. Temo purtroppo che non sia così. La strumentalità della proposta è evidentissima e dunque non commento; non si usa il meccanismo del Regolamento per fare una battaglia politica mentre abbiamo dei provvedimenti così significativi e indispensabili in relazione al PNRR.

Voglio però rassicurare il collega, come ha già fatto la senatrice Rossomando. Confermiamo la nostra piena intenzione, appena ve ne saranno le condizioni, di concludere la discussione generale e approvare il disegno di legge Zan che riteniamo giusto ed importante. (*Applausi*).

BERNINI (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERNINI (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, la prima cosa che mi viene da dire è benvenuti nel *club*. Questo ci fa piacere, almeno a me. Sapete che la posizione di Forza Italia rispetto al disegno di legge Zan è insieme chiara e composita. La vostra è stupefacente. Ci fa piacere sapere che siete entrati nel club Zan; anche se lo avete fatto tardivamente, benvenuti. (*Applausi*).

Per quanto ci riguarda il disegno di legge Zan è una cosa seria. Non ci permettiamo assolutamente di questionare sulle ragioni, le motivazioni e le dietrologie altrui. Il collega Ciriani ha detto che non è tattica politica parlamentare; per carità, non ci saremmo mai permessi di pensare nulla di simile, anche perché in ogni critica c'è un'autobiografia, quindi mai e poi mai avremmo pensato ad un desiderio di sfasciare il disegno di legge Zan in Assemblea mancando di rispetto ai diritti dei soggetti che esso vuole tutelare. (*Applausi*).

Per quanto ci riguarda, questo dibattito, ovviamente solo formale e non sostanziale, nulla toglie all'intento di Forza Italia di lavorare per la modifica del disegno di legge Zan. Nulla però ci impedirà di evitare che sia solamente una calendarizzazione frettolosa e oltretutto, per quanto ci riguarda, anche discostata dagli accordi che sono stati presi. La collega Rossomando ha ragione; durante la Conferenza dei capigruppo, in cui tutti hanno avuto altro da argomentare sul tema, tale questione non è emersa neanche da parte dei colleghi di Fratelli d'Italia. Riteniamo quindi che sia una vendemmia tardiva di questa mattina, un desiderio di avere in Assemblea il disegno di legge Zan che è emerso in mattinata nei colleghi di Fratelli d'Italia. Sugerirei loro di resistere: resistete ancora un mesetto, se ce la fate, e poi portiamo il provvedimento in Assemblea, cercando tutti insieme di modificarlo e renderlo il migliore possibile. (*Applausi*).

ROMEO (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ROMEO (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, intervengo solo per ribadire la nostra posizione: voteremo contro questa proposta di calendario perché teniamo fede all'impegno preso ieri in sede di Conferenza dei Capigruppo, che tiene conto del fatto che, oltre ai due decreti-legge sul *green pass* (questa settimana e la prossima), c'è la riforma del processo civile e di quello penale. Quindi, direi che al momento non ci sono spazi per occuparci di altre misure.

Resto un po' stupito dell'atteggiamento di Fratelli d'Italia; mi auguro solo che sia una tattica e non invece un cambio di orientamento politico sul provvedimento. *(Applausi)*.

[MAIORINO](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAIORINO (M5S). Signor Presidente, è triste constatare come non ci sia un limite all'ipocrisia neanche in quest'Aula.

L'Assemblea è impegnata in questi giorni ad approvare decreti-legge in scadenza per il *green pass*, uno strumento di libertà che consente a tutti i cittadini e le cittadine italiani di potersi riappropriare delle proprie città, di girare liberamente, di usufruire dei servizi delle città senza paura di essere contagiati rovinosamente e finire in terapia intensiva.

C'è un filo rosso, in effetti, che lega questo alla richiesta di calendarizzazione del cosiddetto disegno di legge Zan contro l'omolesbobitransfobia, perché anche la comunità LGBT vuole essere libera di girare per le nostre città, di stare sui posti di lavoro, nei luoghi di divertimento senza subire discriminazioni, insulti o aggressioni. Ecco, stupisce che la richiesta venga da una forza politica che non fa altro che accrescere pregiudizi e paure, sul *green pass* e sulla comunità LGBT che ora improvvisamente, invece, sembra sostenere. Ma è chiaro che è solo una strumentalità politica anche abbastanza meschina, trattandosi di libertà essenziali dell'individuo in entrambi i casi.

Il MoVimento 5 Stelle, naturalmente, è da sempre a favore dell'approvazione di questo disegno di legge così come è stato disegnato originariamente, ma è evidente che la richiesta avanzata è meramente strumentale, quindi rispondiamo no. *(Applausi)*.

[FARAONE](#) (IV-PSI). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FARAONE (IV-PSI). Signor Presidente, intanto prendo atto che da quando il collega Malan è passato a Fratelli d'Italia, per Fratelli d'Italia il disegno di legge Zan è schizzato tra le priorità del calendario dell'Assemblea del Senato; questo è già un evento e credo sia importante sottolinearlo. Infatti, così come è vero che altre forze politiche hanno espresso la necessità di inserire il disegno di legge Zan tra le priorità, devo anche dire che Fratelli d'Italia, tutte le volte che ponevamo la questione come prioritaria, ha sempre detto che non era una priorità del Paese, ma che bisognava trattare altre questioni perché altre erano le priorità.

Presidente, credo che avremmo dovuto trattare l'argomento prima dell'estate, quando c'erano le possibilità per approvarlo. Oggi, introdurre questo tema in piena campagna elettorale per le elezioni amministrative significherebbe farci soltanto del male.

Siccome dobbiamo modificare e approvare il testo con la più ampia maggioranza possibile, credo sia opportuno riprendere la discussione del provvedimento Zan dopo le elezioni amministrative, così come tra l'altro abbiamo concordato in Conferenza dei Capigruppo. Tutto il resto è strumentalità. Lo era da parte di chi diceva che andasse approvato subito così com'era perché in quel modo si costruiva consenso, ma non si approvava il provvedimento; lo è oggi da parte di chi, dopo aver detto per mesi che l'argomento non si doveva trattare, dice che invece è un tema prioritario.

Vorrei che l'intervento del presidente del Gruppo Fratelli d'Italia fosse fatto girare per il Paese per far comprendere come Fratelli d'Italia ha utilizzato questo argomento in maniera radicalmente opposta rispetto a come lo vedeva precedentemente.

Approviamo dunque il disegno di legge dopo le elezioni amministrative con il largo consenso da parte delle forze parlamentari. *(Applausi)*.

[PRESIDENTE](#). Passiamo alla votazione della proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea.

[ZAFFINI](#) (Fdl). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZAFFINI (Fdl). Signor Presidente, intervengo per precisare ai colleghi intervenuti - chi più chi molto meno elegantemente, anche se noi non ci prestiamo evidentemente alla polemica - che l'intento di Fratelli d'Italia è quello di chiamare il Parlamento a rispecchiare in qualche modo una discussione che praticamente da tre-quattro mesi a questa parte riempie la comunità nazionale di informazioni più o

meno rispondenti al vero e che in questo momento, come molte altre vicende legate alla contingenza delle operazioni di Governo, è sparita in modo eclatante.

La posizione di Fratelli d'Italia è assolutamente chiara e non cambia e credo che questo sia incontrovertibile. Se la vostra è altrettanto chiara, perché questo provvedimento è sparito dal calendario dei lavori parlamentari e perché questo avviene a tre settimane dal voto amministrativo? Avete forse paura dei riflessi di questo tema sul voto amministrativo? Dovrebbe essere il contrario, colleghi. Se voi siete così certi di alzare i vessilli che vi appartengono, come testualmente detto dalla collega Rossomando, alzateli e prendetevne il merito. Noi alziamo i nostri di vessilli e non abbiamo timore di farlo in prossimità degli appuntamenti elettorali.

Quindi, utilizzare il Regolamento per fare i furbi è roba che appartiene a voi, non a noi. Noi vogliamo portare il Parlamento a discutere in modo trasparente di temi che potrebbero essere anche interessanti nelle campagne elettorali per l'elezione del sindaco della capitale della Nazione, che è imminente. Se non avete il coraggio di farlo, siete voi ad ammainare i vostri vessilli; noi il nostro lo teniamo bene e lo facciamo anche in quest'Aula.

PRESIDENTE. Metto ai voti la proposta di modifica del calendario dei lavori dell'Assemblea, avanzata dal senatore Ciriani, volta ad inserire la discussione del disegno di legge Zan e l'esame dei documenti della Giunta delle elezioni e delle immunità parlamentari sulle elezioni contestate.

Non è approvata.

Resta pertanto definitivo il calendario dei lavori adottato a maggioranza dalla Conferenza dei Capigruppo e da me comunicato all'Assemblea.

OSTELLARI (L-SP-PSd'Az). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

OSTELLARI (L-SP-PSd'Az). Signor Presidente, non voglio fare polemica, anche perché credo che in questi giorni il Paese non ne abbia bisogno; soprattutto, non abbiamo bisogno di polemiche noi qui dentro, che siamo tutti insieme cercando di dare risposte utili.

Non ho ascoltato prima direttamente l'intervento del collega, presidente Pesco, che però mi è stato riferito. Intervengo quindi sostanzialmente per fare luce su quello che è accaduto, dicendo che non è accaduto nulla di anomalo, nulla di utile a creare polemica. Anzi, quello che è avvenuto - e mi rivolgo al presidente Pesco - dovrebbe essere discusso tra noi, magari in altra sede rispetto a questa, e a questa discussione non mi sottraggo.

A questo proposito voglio ricordare che gli emendamenti che come Commissione giustizia abbiamo votato in relazione a questo provvedimento, che è atteso da tutto il Paese perché ha risvolti ovviamente anche sul PNRR, la 5a Commissione li aveva da mesi e a quegli emendamenti non è stato dato il parere nei sette giorni.

Nonostante questo - il senatore Pesco lo sa - noi della 2a Commissione ci siamo convocati e riuniti per varie sedute, anche nel mese di agosto, fino al 10 o 11 agosto, riprendendo poi il 29 e il 30. Noi qui c'eravamo; voi dove eravate? Ci siamo sentiti telefonicamente e ci siamo confrontati sul termine e sulle proposte da fare. Io e lei, presidente Pesco, ci siamo accordati al fine di terminare i lavori in 2a Commissione e di lasciare che la 5a Commissione potesse in qualche modo valutare, nonostante la scadenza dei termini, le eventuali problematiche. Questo è quello che abbiamo fatto. Lei sapeva bene che noi potevamo già chiudere giovedì della settimana scorsa; ma, proprio perché ci tengo ai rapporti, ci siamo confrontati e abbiamo inviato il fascicolo a lei e alla vostra Commissione per i pareri, nonostante potessimo già - ripeto - chiudere. Ci siamo convocati ieri alle ore 18 - e lei lo sapeva - per dare il mandato ai relatori che oggi sono chiamati a relazionare in Aula.

Detto questo, mi pare una polemica inutile, non utile a noi. Colgo invece l'occasione per ringraziare tutti quelli che hanno lavorato, nonostante queste grandi difficoltà, anche tra Commissioni; noi abbiamo osservato i pareri che voi avete comunque rilasciato, perché alcuni emendamenti sono stati tolti. Tutto il lavoro che abbiamo fatto assieme (io dico così) è oggi utile a portare a casa un provvedimento per il Paese. Di questo dobbiamo parlare e non della mancata convocazione di una seduta prima o dopo quell'altro.

L'invito che le rivolgo, dunque, presidente Pesco, è di chiudere qui la polemica e di andare avanti a

lavorare. (*Applausi*).

PESCO (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Senatore Pesco, non posso consentire un dibattito. Ognuno di voi ha giustamente portato le proprie riflessioni. Se lei riterrà che l'argomento abbia la necessità di essere ulteriormente verificato, ne parleremo in separata sede con il Presidente. Lei sa ovviamente che la 5a Commissione dovrà comunque esprimere il parere sul testo. Vi chiedo ora gentilmente di proseguire con i lavori d'Aula.

Discussione e approvazione del disegno di legge:

(2382) Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche (*Approvato dalla Camera dei deputati*) (ore 10,08)

Discussione e approvazione della questione di fiducia

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca la discussione del disegno di legge n. 2382, già approvato dalla Camera dei deputati.

Chiedo al presidente della 1a Commissione permanente, senatore Parrini, di riferire sui lavori della Commissione.

PARRINI (*PD*). Signor Presidente, comunico che la Commissione non è in grado di terminare i propri lavori per l'esame del provvedimento. Abbiamo svolto la discussione generale, dopo l'incardinamento, e abbiamo esaminato e votato gli ordini del giorno. Tuttavia la quantità di emendamenti presentati e la necessità di ottenere pareri che, quando ci siamo riuniti, non erano ancora arrivati non hanno reso possibile concludere i lavori in tempo compatibile con il calendario d'Aula.

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, in relazione a quanto riferito dal senatore Parrini, il disegno di legge n. 2382, non essendosi concluso l'esame in Commissione, sarà discusso nel testo trasmesso dalla Camera dei deputati senza relazione, ai sensi dell'articolo 44, comma 3, del Regolamento.

Comunico che è stata presentata la questione pregiudiziale QP1.

Ha chiesto di intervenire il senatore Ciampolillo per illustrarla. Ne ha facoltà.

CIAMPOLILLO (*Misto*). Signor Presidente, il decreto-legge in esame, n. 105 del 2021, introduce misure di straordinaria necessità e urgenza in relazione all'emergenza Covid, prorogando misure restrittive esistenti e introducendo taluni obblighi, in particolare, all'articolo 3, l'utilizzo della certificazione Covid-19 (emessa in ogni caso nel rispetto delle disposizioni contenute nel regolamento UE 953/21) per accedere a determinati luoghi o servizi.

Tali misure devono in ogni caso rispettare il regolamento UE 679/2016 in materia di dati personali e rispondere a criteri di proporzionalità, efficacia e necessità. Ciò è stato evidenziato dalla Commissione europea con nota datata 26 agosto 2021, inviata all'attenzione di *stakeholder* attivi in ambito di diritti fondamentali.

Fermo restando che sorgono dubbi sul fatto che il regolamento UE 679/2016 possa dirsi soddisfatto laddove venga consentito a un ristoratore, barista o buttafuori di trattare dati sanitari senza consenso del titolare (si applicherebbe l'articolo 9 del regolamento che non contiene analoga previsione di cui all'articolo 6, comma 1, la quale invece consente che un privato possa trattare dati personali per dar seguito a un obbligo di legge), forti criticità emergono anche dal possibile uso discriminatorio dei *pass* come strumento di selezione inidoneo per la finalità di garanzia della tutela della pubblica salute.

Alla luce delle notizie che si possono reperire su numerosissimi quotidiani emerge chiaramente che i possessori di certificato Covid-19, impropriamente denominato *green pass*, conseguito a esito di vaccinazione e non a seguito di tampone, possono contagiare (si pensi, ad esempio, al focolaio all'ospedale Sant'Eugenio di Roma). Ciò è peraltro ben evidente già dalla lettura del modulo di consenso vaccinazione contro il Covid-19, in cui si legge chiaramente che il vaccino non contiene il *virus* per indurre l'immunità, ammettendosi così con assoluta e indiscutibile certezza come chi è vaccinato non è affatto immune dal contagio. Pertanto, chi ha ottenuto tale certificazione mediante tampone, dimostrando quindi di essere perfettamente sano al momento dell'ingresso nei luoghi ove il Governo intende imporre accessi contingentati, non gode attualmente di alcuna tutela nel venire a contatto con chi ha invece ottenuto il *green pass* attraverso la vaccinazione, trattandosi di soggetti che

possono senza dubbio contagiare. Vanno anche menzionati casi in cui persone in possesso di *green pass* che si sono contagiate non abbiano visto il proprio certificato disattivato, così come persone che hanno ottenuto il certificato una volta dichiarata la guarigione dopo ventuno giorni di quarantena, benché ancora debolmente positive.

Orbene, la proposta del Governo italiano di introdurre tali limitazioni (e che l'Assemblea si appresta a votare), sollevando tuttavia chi è vaccinato o guarito dal loro rispetto, non solo costituisce misura idonea a cagionare pericolo alla salute pubblica, ma si pone anche in contrasto con la risoluzione 2383/2021 del Consiglio d'Europa (paragrafi 3 e 8), che stabilisce come illegittima la discriminazione fondata su un *pass* concesso a chi è potenzialmente infettivo. In particolare, il paragrafo 8 stabilisce che «fino a quando non esisteranno prove scientifiche chiare e consolidate, potrebbe essere discriminatorio revocare le restrizioni per coloro che sono stati vaccinati e mantenendole invece per chi non lo ha fatto». Al riguardo, giova ricordare i vincoli e le "linee rosse" invalicabili che il Consiglio d'Europa impone (allegato 2) e che invece si continua a far finta che non esistano.

In conseguenza di tali evidenze, fin dove il Governo intenderà estendere l'obbligo di esibire il certificato Covid si dovrà necessariamente richiedere, in ogni caso, un tampone negativo quanto più prossimo nel tempo, acquisito ormai che il certificato ottenuto dopo la vaccinazione non rappresenta un metodo sicuro per impedire la diffusione del *virus*. Del resto, tale circostanza è stata recentemente posta a base di un ricorso presentato davanti alla Corte di giustizia dell'Unione europea dall'avvocato Mauro Sandri del foro di Milano, coadiuvato, per quanto di stretta competenza di diritto unionale, dal *solicitor* Giulio Marini, avvocato abilitato nel Regno Unito, e con il patrocinio presso la Corte penale internazionale dell'Aja. Tale ricorso è finalizzato a chiedere l'annullamento del regolamento UE 953/2021 in ragione dei presupposti scientifici errati sottesi all'adozione del certificato Covid-UE. Nell'adottare il predetto regolamento, infatti, temporalmente antecedente alla risoluzione 2383/2021, il legislatore europeo aveva forse dato per scontato che il vaccino avrebbe creato immunizzazione, ma l'evidenza dei fatti ha mostrato una realtà completamente diversa; ragione - questa - che ha imposto ai legali di adire la massima autorità giudiziaria per un corretto inquadramento della fattispecie.

Del resto, il Governo è perfettamente al corrente di tale ricorso: è notizia recente che il Consiglio dell'Unione europea, parte convenuta in giudizio, ha provveduto ad inviare una nota ufficiale agli ambasciatori in sede, informandoli della presentazione del ricorso. Malgrado questo l'Assemblea si trova ora a dover adottare un provvedimento che rischia di avere serie carenze sul piano scientifico.

Questi profili impongono di non votare le disposizioni del decreto-legge, incompatibili con la risoluzione n. 2383 del 2021 e ciò non solo per il rispetto degli impegni internazionali dell'Italia, ma anche e soprattutto a tutela della salute pubblica, seriamente compromessa dal voto favorevole a questo decreto-legge, le cui disposizioni implicitamente escludono i vaccinati o i guariti in possesso del *pass* dal sottoporsi ai tamponi, anche rapidi o salivari, consentendo a costoro pericolose libertà che invece non dovrebbero essere concesse a causa della loro potenziale contagiosità.

Per questi motivi si chiede di non procedere all'esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 105 del 2021 sull'emergenza da Covid-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Poiché nessuno chiede di intervenire, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo della questione pregiudiziale QP1, presentata dai senatori Ciampolillo e Martelli.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Dichiaro aperta la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Rampi. Ne ha facoltà.

RAMPI (PD). Signor Presidente, signori colleghi, il provvedimento al nostro esame dovrebbe davvero spingere il Senato e tutto il Parlamento a un'assunzione di responsabilità.

Noi del Partito Democratico abbiamo ragionato molto in questi mesi sulla scuola, che per noi è il tema più importante, la priorità del Paese. Anche nell'ambito del piano di *recovery* abbiamo chiesto importanti investimenti, sia nelle strutture (negli edifici), sia soprattutto nel modello di insegnamento, con investimenti sulle risorse umane, sulle insegnanti e sugli insegnanti. La scuola è iniziata ormai in

tutta Italia; è iniziata in presenza e questo era un obiettivo fondamentale.

Diciamoci la verità, colleghi: la scuola è iniziata in presenza solo perché è attivo un provvedimento come quello che stiamo votando oggi in Assemblea. Sarebbe stato impensabile per i ragazzi tornare nelle classi se il sistema Paese non fosse riuscito - prevalentemente - a costruire un sistema di tutela, che tra l'altro nella scuola ha funzionato, con un'adesione alla vaccinazione degli insegnanti che in termini scientifici rasenta la totalità: ci sono percentuali che si avvicinano molto a quel dato. Ciò non vuol dire che questo debba eliminare la prudenza; mi riferisco ad alcune discussioni oggettivamente fuori luogo, a mio parere, sull'uso della mascherina.

Io credo che con i ragazzi e con le ragazze bisognerebbe parlare di più. Come succede anche per l'uso dell'automobile, per le cinture, per l'attraversamento della strada, per il rispetto dei limiti di velocità, tante volte i nostri bambini e le nostre bambine sono più bravi ad insegnarci cosa vuol dire rispettare le regole. E non per un'adesione astratta, teorica, ma perché c'è la comprensione. La scuola serve proprio a questo ed è per questo che noi abbiamo insistito da sempre sulla scuola in presenza. La scuola è una palestra di comunità, di democrazia, è il luogo in cui si impara a stare insieme agli altri nella loro differenza.

Il *green pass* è uno strumento di questo tipo. Noi siamo estremamente rispettosi, vorrei ribadirlo. Il Partito Democratico è estremamente rispettoso di chi ha delle paure.

Le persone che hanno paura non vanno maltrattate, non vanno bullizzate, non vanno insultate. Le persone che hanno paura vanno rassicurate. Spesso le paure nascono esattamente dalla carenza di strumenti culturali ed è per questo che noi vogliamo investire di più nella scuola.

La carenza di comprensione della scienza, la carenza epistemologica, noi, purtroppo, la sentiamo troppo spesso anche in quest'Aula, nei dibattiti televisivi e nei dibattiti politici. E non si sa, colleghi, se sia una carenza epistemologica sincera - e sarebbe grave - o se sia una comprensione dei dati che viene violentata in maniera strumentale, giocando però sulla pelle delle persone.

Si guardi anche alla questione del pronunciamento dell'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa. Io ho la fortuna di essere uno dei rappresentanti di questo Parlamento in quell'Assemblea. Io ho votato quella risoluzione, che sento utilizzata e tirata da una parte e dall'altra, purtroppo anche da colleghi di maggioranza e, qualche volta, anche da qualche amico, che prova ad utilizzare il mio voto per raccontare pubblicamente che il Partito Democratico avrebbe dei dubbi che non ha.

In realtà, quella risoluzione, che è stata votata praticamente all'unanimità da tutta l'aula del Consiglio d'Europa, tranne che da alcune forze di estrema destra nazionalista (cosa che dovrebbe un pochino orientare) è una risoluzione che invita all'attenzione e alla prudenza. Siamo, infatti, tutti consapevoli che il percorso vaccinale può essere utilizzato, soprattutto in certi Paesi in cui le dinamiche democratiche non sono proprio consolidate, come pretesto per aumentare alcuni strumenti di esclusione e di pressione su gruppi di minoranze. Bisogna capire qual è il contesto in cui si scrive una risoluzione e non bisogna strumentalizzare i fatti.

Noi crediamo questo: che oggi la scuola si possa sviluppare in presenza. Ne discutevamo anche poco fa con la mia Capogruppo, che è una sincera appassionata di scuola. Anche qui, noi ci teniamo a dire che non pensiamo che l'esperienza della didattica a distanza sia completamente da gettare. Anzi, essa ha mostrato una grande capacità reattiva della scuola e ci ha consegnato alcuni strumenti di innovazione didattica che noi vogliamo continuare a utilizzare.

Però, mentre provavamo a risolvere il problema di non perdere la didattica, pur essendo vietato e impossibilitato l'incontro tra le persone, abbiamo sempre pensato che la presenza fosse un elemento fondamentale. Questo vale per la scuola e vale per tutta la società. Oggi avere un *green pass*, cioè avere un semaforo verde (la scelta delle parole ha un significato), che attesta che si può andare, significa semplicemente questo.

Anche qui, io tante volte ascolto i colleghi. Vedete, con un po' di cultura scientifica si sa che l'incertezza fa parte della vita. Tutti i giorni noi saliamo sui mezzi pubblici. Io oggi sono venuto in Senato in bicicletta. Nel mio caso, io viaggiavo a circa 20 chilometri all'ora, che non penso di aver superato; qualche volta, invece, in auto raggiungiamo i 160 chilometri all'ora. Siamo su un sottile strato di gomma con dentro dell'aria. Se esplode improvvisamente, come minimo ci facciamo molto

male. Questo, però, non ci impedisce di utilizzare tutti i giorni l'auto o la bicicletta e di andare, magari esagerando, anche a 160 chilometri all'ora (questo, magari, è inopportuno).

Si tratta, dunque, di ricondurre tutto questo nel giusto contesto. È chiaro che ci si può infettare anche dopo aver ricevuto due dosi di vaccino. Io conosco diverse persone cui è successo. Queste persone, però, hanno avuto un giorno di febbre e sono state scarsamente infettive verso gli altri. Questo è il dato di fatto. Noi non abbiamo raccontato e non racconteremo mai che esiste lo scudo di Capitano America con cui il vaccino non tocca più nessuno. Non è così, ma c'è una bella differenza con la condizione in cui eravamo all'inizio di questa pandemia, quando non disponevamo di alcun tipo di strumento per combattere questo virus.

Anche relativamente alle persone, all'inizio c'è stato detto che il rischio di contagio riguardava solo quelle con patologie pregresse e le persone anziane. Poi ci siamo accorti che riguardava anche ragazzi e ragazze molto giovani, pure persone in salute, che finivano in terapia intensiva, che rimanevano per giorni in una camera con il respiratore o con il casco dell'ossigeno. Anche qui, mi vengono in mente volti e nomi di amici, che si trascinano tutt'ora dietro le conseguenze di aver attraversato quella vicenda.

Oggi siamo in un contesto completamente diverso. La politica, con il suo linguaggio, con il dibattito pubblico ha anche una funzione di orientamento, di esempio per il Paese, deve dare un'indicazione alle persone. Credo che ampliare l'utilizzo del *green pass* a diverse altre categorie sia un fatto positivo che tra l'altro avrà ricadute anche sul sistema di istruzione e sulla scuola, perché è chiaro che la scuola non è un mondo isolato: i ragazzi vanno a scuola al mattino e tornano a casa la sera e durante la giornata, se possibile, svolgono altre attività, che fortunatamente sono riaperte o stanno riaprendo, perché sono fondamentali e perché in questi mesi abbiamo avuto grandi danni sulla salute dei ragazzi per la chiusura delle strutture sportive. Per far funzionare le strutture sportive, però, soprattutto quelle nelle quali magari è più difficile gestire una pandemia, occorre che tutta la popolazione sia vaccinata e che ci sia un meccanismo di controllo. Tra l'altro, colleghi, pensavo in questi giorni e mi colpisce che tutti noi diamo per scontato il fatto - straordinariamente positivo - che anche il meccanismo informatico del *green pass* funzioni così bene. Francamente, nell'Italia di qualche anno fa non avrei dato per scontato il fatto che tutti noi andiamo a vaccinarci, nel 90 per cento dei casi dopo poco riceviamo un sms, ci registriamo, scarichiamo un QR code sul telefonino e in qualsiasi posto andiamo c'è qualcuno che attraverso un'applicazione lo controlla e verifica che siamo vaccinati. È un fatto normale, ma è anche qualcosa che non saremmo riusciti a realizzare solo qualche anno fa. Pensate a come sarebbe stato più complicato.

In conclusione, credo - per arrivare al punto - che dobbiamo assumerci la responsabilità di mandare da quest'Aula messaggi positivi, non alimentare le incertezze, rassicurare le persone, saper navigare in questa difficile tempesta con gli strumenti della cultura e della scienza. Solo così ne usciremo tutti anche un po' più forti. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Crucioli. Ne ha facoltà.

CRUCIOLI (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Dividerò il mio intervento in due parti: la prima per illustrarvi i motivi di contrarietà nei confronti della proroga dello stato di emergenza introdotto con gli articoli 1 e 2 di questo provvedimento; la seconda, per illustrare i motivi della mia contrarietà nei confronti del *green pass* introdotto all'articolo 3 di questo provvedimento.

Sulla proroga dello stato di emergenza nazionale al 31 dicembre di quest'anno, vi ricordo, colleghi, che questa è la quinta proroga: per cinque volte il Governo ci ha chiesto di ratificare la proroga dello stato di emergenza nazionale e credo che sia un *unicum* nella storia della Repubblica. Se lo stato di emergenza nazionale aveva un senso ed era giustificato - tant'è che io votai a favore a inizio del 2020, quando il virus era appena comparso - lo è stato molto meno nelle quattro proroghe successive, a luglio e a ottobre 2020 e a gennaio e ad aprile 2021, tant'è che già allora votai contro in dissenso dal mio Gruppo di allora. Sicuramente oggi i requisiti per lo stato di emergenza non sussistono. Oggi, a due anni dalla comparsa del virus, conosciamo molto meglio le dinamiche di questa sindemia, tant'è che sono stati realizzati noti vaccini, la campagna vaccinale in Italia è al 70 per cento e ci sono cure precoci per curare la malattia da Covid all'inizio anche a domicilio e ridurne gli effetti gravi. Inoltre,

attualmente l'incidenza di nuovi casi è in discesa, si sta avvicinando alla soglia dei 50 casi su 100.000 abitanti che, come è noto, è la soglia sotto la quale è possibile effettuare il tracciamento e l'individuazione caso per caso ed isolare in quarantena i singoli casi (ricordate la *app* Immuni? Che fine avrà fatto?).

Ancora, sul fronte ospedaliero le terapie intensive ad oggi, ma anche ieri e l'altro ieri, erano e sono libere al 93 per cento.

Ripeto, i posti liberi sono al 93 per cento - sono dati ufficiali - così come i posti in area non critica. Anche da questo punto di vista, dunque, non c'è lo *stress* dell'ospedalizzazione e non c'è il Servizio sanitario nazionale in crisi, in questo momento.

Per quel che riguarda la letalità, proprio perché si comincia a conoscere meglio il virus, vediamo che essa è scesa in tutte le fasce d'età e addirittura si è attestata a livelli inferiori allo 0,01 per cento nella fascia di età fino a diciannove anni ed è comunque inferiore allo zero virgola fino ai cinquantanove anni.

Pertanto, colleghi, vi chiedo dov'è oggi l'emergenza in atto, che non può essere fronteggiata con gli strumenti ordinari previsti dall'ordinamento. Colleghi, se c'è questa emergenza, spiegatemi, ad esempio, perché il Parlamento ad agosto non ha lavorato e ci siamo ritrovati invece, stamattina, a non poter discutere gli emendamenti a questo importantissimo provvedimento, perché non c'è tempo, è urgente e bisogna approvarlo subito. Avremmo però potuto benissimo lavorare ad agosto, invece che andare in ferie, e di questo bisogna riconoscere una precisa responsabilità ai Presidenti della Camera dei deputati e del Senato, che non hanno programmato i lavori in maniera tale da consentirci di trattare adeguatamente un provvedimento di questa delicatezza. (*Applausi*).

Veniamo alla seconda parte dell'intervento, sul *green pass*, perché sul presupposto della asserita emergenza introducete pesantissime ed ingiustificate discriminazioni tra cittadini vaccinati e non vaccinati. Sono discriminazioni e non semplici differenze di trattamento, perché sarebbero trattamenti differenti giustificabili, coerenti con una certa logica e tollerabili, se - e solo se - il vaccino impedisse la trasmissione del virus e quindi i vaccinati non trasmettessero il virus, o comunque, perlomeno, se fosse quantificata con ragionevole certezza la capacità del vaccino di ridurre sensibilmente il rischio del contagio. La premessa del *green pass* è infatti quella di impedire che persone potenzialmente contagiose contagino altri, accedendo ai luoghi pubblici, ai luoghi di lavoro, ai ristoranti, ai luoghi di cultura e così via. Si pone quindi il famoso argomento dell'interesse pubblico. Non si dice, infatti: «Ti devi vaccinare, per proteggere te stesso», ma si dice: «Se non sei vaccinato, non puoi accedere a quel luogo, perché bisogna tutelare gli altri». Se è così, bisogna però dimostrare, con ragionevole certezza, quantomeno la capacità del vaccino di interrompere questo contagio. Ad oggi, però, l'unica cosa certa che sappiamo è che non possiamo escludere che i vaccinati possano contagiare e abbiano, in potenza, la capacità di contagiare gli altri, esattamente come i non vaccinati.

Potreste rispondere, colleghi, che c'è il documento dell'Istituto superiore di sanità del 10 settembre, che attesta il contrario di quanto sto dicendo. Ebbene, colleghi, questo documento è a mio avviso errato. Sto facendo un'affermazione precisa, puntuale e piuttosto grave: ritengo che questo documento, l'unico documento italiano che abbia tentato di misurare la capacità del vaccino non di ridurre le conseguenze gravi della malattia, ma di interrompere il contagio, sia errato. Ho esposto queste tesi durante la riunione di Commissione, chiedendo al Governo, in particolare al sottosegretario Sileri che lo rappresentava, e ai membri della maggioranza presenti di replicare a queste mie osservazioni, ma nessuno è stato capace di balbettare alcunché. Quindi non solo, come senatori, non abbiamo potuto fare approfondimenti, non abbiamo potuto svolgere audizioni, non abbiamo potuto chiedere all'Istituto superiore di sanità di chiarire i punti che adesso vi elencherò, ma, neanche a specifica richiesta, il Governo, nella persona del qualificato sottosegretario Sileri, ha ritenuto di dover fare alcun chiarimento e alcuna puntualizzazione o anche di smentire, perché all'inizio ho posto questo tema come quesito e come domanda. Sono costretto oggi, invece, a fare in Assemblea questa accusa, perché non ho avuto alcuna risposta.

Quali sono gli errori evidenti di questo *report* del 10 settembre? Il primo è che il calcolo per la verifica della differenza nella possibilità di contagio tra vaccinati e non vaccinati è stato effettuato senza tenere

in alcun conto il numero di tamponi effettuati tra le due platee. L'incidenza è stata calcolata prendendo i positivi e rapportandoli al numero complessivo dei vaccinati e dei non vaccinati, senza tener conto del fatto che i non vaccinati... (*Richiami del Presidente*).

Mi scusi, signor Presidente, mi lascerà un paio di minuti in più.

PRESIDENTE. Glieli ho lasciati, senatore Crucioli, ne aveva sette e gliene ho dati nove. Lei è alla fine del suo nono minuto.

CRUCIOLI (*Misto-l'A.c'è-LPC*). È l'unica voce che si alzerà in dissenso, una delle poche, se mi lascia due minuti in più le sarò grato.

Non è stato preso in esame il numero di tamponi e questo porta evidentemente a sovrastimare l'efficacia del vaccino nella capacità di interrompere la trasmissione, perché il numero maggiore nella platea dei non vaccinati deriva dal fatto che questi sono necessariamente più tamponati, perché il *green pass* scade ogni quarantotto ore e devono fare i tamponi.

Il secondo errore enorme è che la stima effettuata ha preso in esame anche i periodi di aprile, maggio e giugno, quando non c'era la variante delta. Cosa ci interessa sapere la capacità di interrompere il contagio della precedente variante, quando oggi ce ne è una diversa, che l'Istituto superiore di sanità ha attestato esser maggiormente capace di bucare il vaccino? Bisognava prendere in esame solo luglio e agosto, che sono i mesi in cui la variante delta è diventata dominante.

Il terzo errore macroscopico è che vengono conteggiati i casi positivi maturati nei quattordici giorni dopo la prima dose, come se fossero a carico della platea dei non vaccinati, quando è incerto il tempo necessario per poter produrre gli anticorpi ed è incerto il tempo di incubazione. Si sarebbero dovuti eliminare questi numeri per avere un dato pulito.

Gli errori elencati sono idonei a sovrastimare significativamente l'attuale capacità di impedire la trasmissione dei contagi e sono di evidenza tale da ingenerare il dubbio che l'elaborato risponda allo scopo politico di comprovare l'efficacia del vaccino piuttosto che valutare imparzialmente tale efficacia. Al Parlamento non è stato consentito di svolgere alcun approfondimento scientifico (ho detto cosa è successo in Commissione); se a questo aggiungiamo l'opaca gestione dei dati da parte del Governo, del Comitato tecnico-scientifico e dell'Istituto superiore di sanità, la propaganda mediatica martellante, la divulgazione scientifica... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

PRESIDENTE. Senatore, la devo interrompere, mi dispiace, le ho concesso veramente qualche minuto in più. Può depositare il testo del suo intervento agli atti della seduta.

È iscritta a parlare la senatrice Binetti. Ne ha facoltà.

BINETTI (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, vorrei in premessa riassumere i miei pensieri in tre punti: il primo è che la scienza propone e la politica dispone. Noi siamo qui come politici, non come scienziati, quindi dobbiamo assumere i dati dalla scienza, ma la responsabilità è del politico (*Applausi*).

Il secondo punto: certamente è meglio educare che obbligare; a volte però i tempi dell'educazione, i tempi della formazione, i tempi della *moral suasion* possono essere così lunghi da costituire un pericolo per la situazione che si sta fronteggiando. In questo caso è assolutamente lecito obbligare, peraltro facendo riferimento al secondo comma dell'articolo 32 della Costituzione. Nel caso però dell'obbligo è importante tenere presente tre punti: che l'obbligo sia proporzionato al pericolo che in quel momento si sta correndo; che sia contenuto nel tempo e che quindi abbia la durata dell'urgenza ed emergenza che si sta affrontando, e che l'obbligo sia *evidence based*, vale a dire fondato su prove di evidenza scientifica.

Tutto questo non toglie assolutamente importanza al fatto che questo è un Parlamento, non il congresso mondiale (che spero ci sia) che si occuperà dei vaccini e in cui si sentiranno le voci più importanti a livello scientifico e si discuteranno le interpretazioni.

Tutti noi - e in quest'Aula ci sono molte persone che, prima di fare il parlamentare, nella loro vita precedente si erano occupate di medicina, di scienza e di ricerca - sappiamo come la ricerca sia una realtà viva e dinamica, che può entrare in contraddizione con se stessa, perché è proprio da tale contraddizione che scaturisce l'evoluzione della scienza. Sappiamo perfettamente come, a livello scientifico, le posizioni possono essere molto diverse: è il dibattito scientifico; è il pane dei nostri giorni. La passione per la ricerca, che in qualche modo accompagna e precede la passione per la

politica, non si può sovrapporre o imporre a questa.

Quello che voglio dire è che c'è un po' - se mi permettete di dirlo in questi termini - il neofita della scienza, che guarda alla scienza come se fosse una sorta di moderna religione. No, la scienza non è assiomatica, non ha verità assolute, ma solo verità in transito, nell'attesa che qualcuno elabori una teoria scientifica in grado di spiegare un numero maggiore di fatti con maggiore chiarezza, e quindi in questo senso permettendo un cambiamento. La scienza non può essere fotografata come se fosse un'istantanea per poi essere proposta in questo modo.

Diciamo che quello che scandalizza l'uomo comune - mi ci metto anch'io per tutti gli ambiti di cui sono totalmente ignorante - e che sono le contraddizioni della ricchezza legata alla complessità sono esattamente ciò che appassiona chi ci sta dentro, che è continuamente alla ricerca della possibilità di fare un passo avanti. Sostituire la responsabilità politica con la responsabilità scientifica è un errore strutturale che non possiamo commettere.

Qui, in quest'Assemblea, dobbiamo rivendicare il diritto e la responsabilità della decisione, che chiaramente maturano in un contesto di precauzione. Pertanto, nel dubbio la scelta andrà sempre volta a garantire le fasce più fragili e più deboli. Nell'attesa che maturi una conoscenza più articolata, più solida e più costruita, debbo preoccuparmi della maggioranza della popolazione e quindi prenderò una misura che risponde alle loro esigenze. In questo caso, la prudenza ci spinge tutti a favore del vaccino e a favore della documentata vaccinazione (perché altro non è il *green pass*, che dimostrare quello che abbiamo fatto), nel rispetto e nell'attenzione di tutti gli altri. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ripamonti. Ne ha facoltà.

[RIPAMONTI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghi, rappresentanti del Governo, in accordo con il mio Capogruppo oggi farò un intervento che non sarà strettamente inerente al decreto-legge in oggetto, ma ovviamente è collegato. Vorrei far riferimento a un'interrogazione che ho depositato più di un mese fa (quasi due, in realtà) come primo firmatario, insieme ad altri colleghi. La premessa che voglio fare, a scanso di ogni equivoco e di ogni polemica (che in questi giorni mi sembra siano un po' lo sport preferito da tutti), è la seguente. Sono un uomo vaccinato e con il ciclo vaccinale completo, quindi questa interrogazione è funzionale, dal mio punto di vista, a cercare di contribuire a non disperdere il grande impulso che il presidente Draghi e il generale Figliuolo hanno dato alla campagna vaccinale e al tentativo di tornare alla normalità del Paese.

L'unica cosa che noto e che fa un po' strano è che il Ministro del Governo attuale è lo stesso del Governo precedente, quindi c'è da capire se non se ne occupava prima ma se ne occupa adesso, o se non se ne occupava prima e non se ne occupa neanche adesso. Comunque vada, forse se non fa nulla mi sembra che vada benissimo, da questo punto di vista.

Cosa ho chiesto al Ministro in oggetto? Una cosa a mio avviso molto semplice.

Poiché oggi rincorriamo un po' la campagna vaccinale anche attraverso obblighi surrettizi che stanno innescando non poche polemiche e, da questo punto di vista, invito anch'io ad abbassare un po' i toni, credo sia utile una maggiore trasparenza sull'indicazione dei dati forniti quotidianamente dal Ministero e ripresi dai media. A me viene spontaneo, da uomo vaccinato, pensare che il percorso vaccinale sia davvero una tutela così come è riportato sul sito dell'Istituto superiore di sanità. Nel momento in cui vengono forniti i dati dei contagiati, degli ospedalizzati, delle terapie intensive e dei deceduti, vorrei che fosse chiara la percentuale di vaccinati che sono stati contagiati, ricoverati, che sono in terapia intensiva e di vaccinati che purtroppo sono deceduti. (*Applausi*).

Dico questo con lo spirito più positivo possibile, volto all'incremento di un percorso di vaccinazione che io, essendo vaccinato, condivido. Ciò anche rispetto agli *over 50* che sono tra i milioni di non vaccinati. Evitando il percorso della restrizione di alcune libertà perché, al di là del fatto che io possa essere più o meno d'accordo sulla questione del *green pass*, è evidente che si tratti di una restrizione della libertà, forse attraverso questa informazione si darebbe un impulso.

Allora delle due l'una; funziona o non funziona? Io credo di sì. Il presidente della Regione Liguria Toti ha oggi affermato che il 99 per cento dei ricoverati in terapia intensiva della Regione non è vaccinato. Allora diamo queste informazioni; magari, a spizzichi e bocconi, sono già state date, ma facciamole diventare una prassi. Mi direte che probabilmente bisognerebbe completarle, chiarendo le dosi

ricevute, il tipo di vaccino, l'età o le patologie. Sarei però già felice di sapere la percentuale di vaccinati che sono ospedalizzati, perché mi darebbe anche un po' di certezze nei confronti del futuro. Se andiamo verso la terza dose in qualche modo secondo me la popolazione e i cittadini hanno il diritto di saperlo.

Credo fortemente che il combo tra trasparenza della comunicazione dei dati, implementazione delle cure domiciliari e forse anche implementazione e abbassamento dei costi di tutti quegli strumenti atti a capire se si è o no contagiati sia la vera soluzione per impedire che ci siano sommosse di piazza e che lo scontro sociale diventi maggiore dell'attuale.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mautone. Ne ha facoltà.

[MAUTONE](#) (M5S). Signor Presidente, Governo, onorevoli colleghi, il disegno di legge n. 2382, di conversione, con modificazioni, del decreto-legge n. 105, va nella giusta direzione di una gradualità e di una progressione, anche se via via sempre più accelerata, di tutto ciò che ruota intorno alla vita sociale e relazionale della collettività.

Come non bisogna fare voli pindarici con brusche accelerazioni che comporterebbero rischi reali di risalita dei contagi, allo stesso modo non si può non guardare con fiducia al futuro e realisticamente riprendersi quelle modalità dei rapporti interpersonali, quelle abitudini conviviali e di sano divertimento, quei momenti di aggregazione, di socialità, di ricreazione, di arricchimento culturale o semplicemente di cura del proprio corpo attraverso le attività sportive in palestre o piscine. Tutto questo rappresenta non solo un completamento, direi necessario, della nostra vita, ma costituisce anche una fetta importante del tessuto economico del nostro Paese. È giusto e sacrosanto che ciò avvenga. Tutti noi lo abbiamo tanto desiderato durante i periodi più difficili e tristi della pandemia, durante i *lockdown* e le chiusure più o meno totali indispensabili per la sicurezza collettiva. Per queste riaperture e per un accesso disciplinato, ordinato e rispettoso della salute degli altri, a tutte le diverse attività ricreative e culturali, agli eventi sportivi, teatrali, alle mostre, ai musei, ma anche semplicemente a ristoranti e bar, è secondo me indispensabile rispettare sempre le misure di sicurezza individuali e collettive. Tale accesso a specifici servizi ed attività è consentito solo con il *green pass*.

Essa vuole essere, appunto, una misura di messa in sicurezza per tutti coloro che condividono un determinato luogo o manifestazione e che, nel rispetto delle normative, dei suggerimenti e delle indicazioni date, vogliono riprendersi - ovviamente in sicurezza - la propria socialità.

Le proprie convinzioni, le scelte personali fatte in maniera difforme dalle opinioni comuni diffuse tra gli altri cittadini non possono e non devono provocare conseguenze sugli altri o mettere in pericolo un diritto inviolabile della persona sancito dalla nostra Costituzione: il diritto alla salute. La libertà e la sicurezza collettiva vengono sempre prima della libertà e della sicurezza individuali. (*Applausi*).

Occorre condannare e stigmatizzare con fermezza e decisione gli atti di violenza verbale, o peggio ancora fisica, inopinatamente motivati e giustificati come mezzo estremo di protesta; in realtà, rappresentano vere azioni intimidatorie e di prevaricazione compiute dai cosiddetti *no vax* o *no green pass*. Non sono tollerabili, sono da respingere con fermezza, nei modi, nei tempi e nei contenuti.

La distruzione avvenuta a Milano di un gazebo del MoVimento 5 Stelle - ma poteva appartenere a una qualsiasi altra forza politica - così come le minacce indirizzate al ministro Di Maio, ma anche a giornalisti o a medici come l'infettivologo Bassetti, sono gesti profondamente antidemocratici e confermano una deriva quasi oscurantista, un grado di esaltazione mentale e di gretta spregiudicatezza di alcuni personaggi.

La pandemia, con le sue oltre 130.000 vittime innocenti solo in Italia, avrebbe dovuto insegnare qualcosa. Poter manifestare il proprio dissenso è uno dei principi fondamentali della democrazia; aggredire o fare violenza no.

In questo momento occorre abbassare i toni, ridurre le paure. Serve una corretta e capillare campagna di informazione e di sensibilizzazione per stimolare le persone a vaccinarsi, superando ritrosie e dubbi, soprattutto mettendo in evidenza i risultati lampanti e i dati statistici della pandemia pre e *post* inizio della campagna vaccinale, in termini di contagi, di occupazione di posti letto, di ricoverati nelle terapie intensive e di decessi.

Il MoVimento 5 Stelle, come ribadito anche dal nostro presidente Conte, ritiene che nell'attuale

situazione epidemiologica - lo voglio evidenziare - non vi siano i presupposti per porre l'obbligo vaccinale, tranne che per determinate categorie. L'obbligo rappresenta l'*extrema ratio* da applicare qualora si verificassero situazioni contingenti particolari - auguriamoci ovviamente di no - di importante risalita della curva dei contagi.

Particolarmente significativo in questo decreto-legge n. 105 - apro una parentesi, Presidente - è, a mio parere, l'articolo 4-*bis*, la norma che ripristina la possibilità di accesso, su tutto il territorio nazionale, per i familiari e visitatori muniti della certificazione verde Covid-19, alle RSA, Residenze sanitarie assistenziali, alle strutture di lungodegenza e riabilitativa, alle strutture residenziali per anziani.

Le direzioni sanitarie devono ovviamente garantire la visita da parte dei familiari e la possibilità di prestare assistenza quotidiana nel caso in cui la persona ospitata sia non autosufficiente. Mi sembra una misura che va nella giusta direzione di supporto psicologico e affettivo, e tutti noi conosciamo la valenza fondamentale di ciò per le persone anziane.

Tutto questo necessariamente nel rispetto della sicurezza dei degenti, che purtroppo hanno già dato inopinatamente un triste contributo in termini di sofferenze e di vite umane.

Forte deve essere, a mio avviso, l'attenzione al rispetto del *green pass* in tutte le situazioni previste; è una misura preventiva necessaria per preservare la salute di tutti. Non è ovviamente la panacea e non potrebbe esserlo.

A tal proposito, e concludo, signor Presidente, anche da medico voglio fare un'osservazione rispetto a quanto ho sentito anche in quest'Aula e affermato da alcuni secondo cui anche il soggetto vaccinato può essere portatore del virus e, malgrado ciò, non è tenuto a fare il tampone per poter usufruire del *green pass*. Ebbene, è scientificamente dimostrato - e questo è legato a tutti gli studi immunologici - che la percentuale di tali soggetti è estremamente bassa e rappresenta più l'eccezione che la regola. I meccanismi immunologici sono tali che limitano fortemente questa possibilità rispetto agli individui non vaccinati, i quali continuano a eliminare il *virus* per molti giorni dopo il contagio.

Non servono *slogan* o prese di posizione assunte per mera propaganda politica o per allargare i consensi. Occorre attenersi ai dati scientifici e rispettare le decisioni condivise politicamente. Questa è la strada maestra per uscire da questa crisi globale. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Cangini. Ne ha facoltà.

[CANGINI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, illustri membri del Governo, colleghi senatori, l'unica critica che mi sento di muovere al *green pass* è il nome: si poteva qualificarlo diversamente, senza ricorrere per l'ennesima volta a un'inutile anglicismo.

Detto questo, si tratta con tutta evidenza di uno strumento di libertà che ci consente di riappropriarci delle nostre vite nei luoghi che ci competono: le scuole, le università, i ristoranti, gli alberghi. Non a caso è uno strumento apprezzato da tutte le organizzazioni datoriali, perché consente a chi lavora di riprendere a lavorare. Questo è; il resto sono chiacchiere.

Vedo che chi si oppone invoca il modello britannico. Sì, è vero, il *premier* britannico Boris Johnson ha evitato di introdurre questa misura, che pure aveva valutato come necessaria, ma l'Italia non è il Regno Unito. Per ragioni culturali nel mondo anglosassone il privato della persona ha un valore superiore rispetto a quello che ha nel nostro mondo, tant'è che persino l'idea di girare con un documento di identità in tasca è inconcepibile per un inglese, mentre per noi è norma di legge.

Poi banalmente contano i numeri. Nel Regno Unito l'82 per cento della popolazione superiore ai sedici anni è stata vaccinata; il 90 per cento ha già ricevuto la prima dose - noi siamo al 67 per cento - ed è per questo che nel Regno Unito possono evitare di applicare la norma del *green pass*. Questo, però, non convince i critici o gli scettici.

Mi fa piacere notare che in un Paese in cui la cultura liberale è sempre stata drammaticamente minoritaria si siano risvegliati tutti liberali: ex comunisti, fascisti, populistici, tutti invocano il verbo liberale (*Applausi*), contrapponendolo alle norme in vigore per il *green pass* e, addirittura, all'utilizzo dei vaccini. Temo che non sia una conversione sincera e forse bisognerebbe mettersi d'accordo su che cosa si intende per liberalismo.

Mi riferisco all'interpretazione che ne diede un gigante della scienza giuridica come Nicola Matteucci, il cui nome mi fa piacere che risuoni per un attimo in quest'Aula. Matteucci ricordava sempre che la

cultura liberale non ha nulla a che vedere con i dogmi, men che meno con le ideologie; è un metodo, diceva Matteucci, un metodo che si adatta a una realtà che è in continua e sistematica evoluzione, ma che ha dei punti fermi, come la libertà della persona, per esempio, e non esiste libertà più delicata ed essenziale della libertà dalla malattia e dalla morte e il *green pass* con tutta evidenza è uno strumento che riduce il rischio di ammalarsi di Covid e, di conseguenza, il rischio di morire.

Questo è, e il realismo forse è l'elemento che più caratterizza il pensiero liberale, quel realismo che induce tutti i politici, di tutti i partiti che svolgono funzioni di governo locale o regionale, ad accettare il *green pass* e a considerarlo essenziale. Non ci sono alternative. Il resto è demagogia, banale e volgare demagogia.

Signor Presidente, mi rivolgo a lei e, attraverso lei, al Collegio dei Questori per un'osservazione, sempre nella chiave del realismo, che credo debba essere l'unica cifra che deve guidare le nostre scelte. Io, anche contro la mia convenienza personale, ho sempre difeso la funzione del Parlamento, le prerogative dei parlamentari. Mi rendo conto che una materia del genere tocca diritti e poteri costituzionalmente garantiti, tuttavia ritengo opportuno, in un certo senso doveroso e persino utile per convincere chi resiste all'idea del *green pass*, che le restrizioni e le norme legate all'obbligo del *green pass* che ci accingiamo a imporre al mondo del lavoro privato e pubblico venissero applicate anche in quest'Aula. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Pisani Giuseppe. Ne ha facoltà.

[PISANI Giuseppe](#) (M5S). Signor Presidente, ho chiesto di intervenire in discussione per esporre alcune considerazioni personali in merito al decreto-legge in discussione e sulla campagna vaccinale. Ritengo che l'azione del Governo dovrebbe basarsi su un patto di fiducia reciproca tra lo Stato e il cittadino, soprattutto in tema di salute. Lo Stato da una parte, tramite la sanità pubblica, deve offrire gratuitamente cura e prevenzione delle malattie, congiuntamente però a un'informazione corretta sui benefici e sui rischi delle pratiche mediche. Ai cittadini spetta accettare l'offerta, memori, tutti i cittadini, che, come citato nell'articolo 32 della nostra Costituzione, la salute viene tutelata dalla Repubblica come fondamentale diritto dei cittadini, nell'interesse della collettività. Questo è un passaggio molto importante, perché significa che la salute dovrebbe essere tutelata anche tenendo in considerazione il bene e l'interesse della collettività. Pertanto, nessun cittadino dovrebbe sottrarsi al compito di garantire tale interesse della collettività, perché, se tutti abbiamo il diritto a cure gratuite, tutti dovremmo sentire anche il dovere di garantire l'interesse e il bene della collettività. (*Applausi*).

Ritengo che il *green pass* non sia affatto un obbligo surrettizio, assolutamente; anzi è una misura di libertà, come più volte è stato già detto in Aula, perché ha agevolato l'espressione di libertà individuali e la ripresa di molte attività sociali e lavorative, che possono essere esercitate con un maggiore grado di tutela della salute (non in sicurezza assoluta, ma sicuramente con un maggiore grado di tutela). Si consente infatti una maggiore possibilità di movimento rispetto a un divieto assoluto e indiscriminato, che peraltro sarebbe ingiusto e ingiustificabile.

È stato anche affermato da taluni che il Governo preferisce l'estensione del *green pass* piuttosto che imporre l'obbligo vaccinale per sfuggire alle responsabilità derivanti da eventuali danni causati dal vaccino; ciò è sbagliato, non è corretto, non è vero. Esiste una copiosa giurisprudenza costituzionale che riconosce l'obbligo di indennizzo a carico dello Stato in caso di danni all'integrità psicofisica derivanti da vaccinazione, non solo obbligatoria, ma anche raccomandata. Condivido comunque una preoccupazione, quella espressa dal Comitato nazionale per la bioetica, quando afferma che il *pass* Covid-19 deve essere mantenuto in vigore per il tempo strettamente necessario, in modo proporzionato e temporaneo, introducendo le garanzie necessarie per impedirne abusi, e che non deve costituire la premessa per misure automatiche più ampie e definitive o per altre forme di tracciamento, profilazione o sorveglianza. Ogni misura di restrizione e di condizionamento delle libertà individuali, basata sulle condizioni di salute, che si estendesse oltre il termine indicato deve essere considerata eticamente e giuridicamente inaccettabile.

Negli ultimi trenta giorni, secondo il *report* dell'Istituto superiore di sanità, il tasso di ricoveri in terapia intensiva fra gli *over 80* con il ciclo vaccinale completato è stato ben tredici volte più basso rispetto ai non vaccinati. In alcune Regioni, tra esse la Sicilia (dalla quale provengo), oltre l'80 per

cento dei ricoveri nei reparti di terapia intensiva Covid è costituito da soggetti non vaccinati. Questi sono dati dimostrati e che dimostrano a loro volta che è stato raggiunto l'obiettivo di una forte riduzione del rischio di morte e di malattia importante da SARS-CoV-2 nelle persone vaccinate rispetto a quelle non vaccinate. Quindi, a mio e a nostro parere, è necessario - come è già stato detto dal collega Mautone e da altri - che si prosegua con una costante ed efficace campagna di informazione, al fine di dissipare dubbi e paure sui vaccini, di spiegare e di persuadere le persone, evitando, nei limiti del possibile, di obbligarle.

La comunicazione dei dati e dei risultati e il loro monitoraggio devono essere - concordo con quanti hanno già espresso questo concetto - trasparenti, corretti, chiari e comprensibili.

Ciò specie in considerazione della ridondanza di informazioni provenienti da più parti, purtroppo talvolta anche da qualcuno di noi, da qualche personaggio politico che sembra muoversi più sulla base di un mero calcolo elettorale, che per finalità di sanità pubblica. Ciò è ancor meno accettabile soprattutto in un momento storico come quello attuale e specie quando si tratta di temi e argomenti scientifici per i quali contano solo i fatti e le evidenze e le chiacchiere stanno a zero.

Come già detto dal collega Mautone, per quanto riguarda l'ipotesi di un obbligo vaccinale collettivo, concordando con quanto affermato dal nostro presidente Conte, riteniamo che esso sia da considerarsi come ultima risorsa ed *extrema ratio* nel caso in cui non si raggiungesse la soglia dell'immunità di comunità, mettendo a repentaglio il bene della collettività.

Da medico che crede nella scienza, nella prevenzione, nell'efficacia dei vaccini e nella medicina basata sull'evidenza (quella stessa medicina che ha già permesso di sconfiggere malattie come poliomielite e vaiolo), penso che la rapidità con cui si è riusciti a preparare il vaccino per la Covid-19 sia stata un enorme progresso scientifico che di certo ha posto diversi interrogativi. Tuttavia, è da riconoscere che non esisteva un'opzione alternativa altrettanto efficace per contenere le gravi conseguenze della diffusione di un virus che si era già rivelato mortale per la specie umana.

Concludo affermando che in questo contesto fare il vaccino è doveroso e, come ha dichiarato il santo Padre, è anche un atto di amore perché - non dimentichiamolo mai - l'amore è anche sociale e politico. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mallegni. Ne ha facoltà.

[MALLEGN](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, affrontiamo oggi un argomento che tiene banco da settimane, se non mesi (forse, a questo punto, da più di un anno), il quale prende le mosse dalla questione del coronavirus.

Da quando - mi riferisco al famoso 31 gennaio e, poi, all'esplosione massima il 7 marzo dell'anno scorso, con l'adozione dei provvedimenti legislativi di interdizione della libertà personale e altro - si è iniziato a parlare di questa problematica, a viverla quotidianamente e a piangere i nostri morti, si è puntato tutto sul vaccino. Tutti, indistintamente, fummo alla ricerca di una vaccinazione immediata, rapida, giusta e competente.

Le case farmaceutiche (che ovviamente lo fanno di mestiere, ma alcune hanno rinunciato anche ai proventi della commercializzazione e si sono accontentate dei costi industriali) hanno guardato alla realizzazione del vaccino per offrire alla comunità un'opportunità.

La campagna vaccinale è poi partita. Tra l'altro abbiamo criticato la gestione del precedente commissario. Il Governo Draghi è stato importante e Forza Italia ha presentato il nuovo piano vaccinale. Figliuolo, nominato nuovo commissario, ha fatto un buon lavoro e la Protezione civile ha rivisto la propria organizzazione.

È evidente che una volta che ci siamo vaccinati, bisogna che lo si sappia e sia evidenziato. Come si fa a farlo saperlo? Oggi la tecnologia ci offre tante opportunità, con gli *smartphone* e tutta una serie di sistemi che ci consentono nella quotidianità di dimostrare facilmente e immediatamente che siamo vaccinati.

Su questo ci si deve dividere politicamente? Io ritengo assolutamente di no per due motivi: anzitutto, in assoluto, per la salute pubblica e per la difesa della vita umana e, in secondo luogo, per la difesa economica del Paese. Sono veramente basito.

Non sono mai favorevole alle cose obbligatorie, in quanto sono per la scelta. Faccio un esempio, anche

se forse aderisce poco. Sono stato sindaco per tanti anni e, pur non essendo favorevole ai parcheggi a pagamento, ritengo che per chi vuole parcheggiare vicino ai negozi debba essere previsto il pagamento così da consentire il ricambio delle auto. Però alle porte della città avevo fatto i parcheggi gratuiti: si poteva tranquillamente parcheggiare fuori e poi ci si faceva una passeggiata per arrivare in centro. Questo cosa vuol dire? Che se si vuole un servizio è giusto essere obbligati a fare qualcosa per ottenerlo, in quel caso pagare il parcheggio.

Il vaccino non deve essere obbligatorio, ma deve essere obbligatorio - quindi noi condividiamo la norma e speriamo che sia allargata - per accedere a determinati spazi o a determinati locali, per la salvaguardia di chi ci va e di chi ci lavora e del mantenimento economico di quell'impresa. Se io vado in un ristorante - perdonatemi, seduto o in piedi non cambia nulla - devo avere il *green pass*: se si va al bar, *idem*. Metteremo un dispositivo all'ingresso, ovviamente con il *tax credit*, perché non possiamo ammazzare le aziende e fargli pagare tutto il sistema dei dispositivi di sicurezza; qualcosa oggi è previsto, ma bisogna a mio avviso incentivarlo. Dobbiamo estendere il più possibile questo meccanismo.

Io mi occupo di turismo, come tutti sanno. Il convincimento dei cittadini di visitare il nostro Paese e le nostre imprese oggi è legato, sempre di più, alla questione della sicurezza sanitaria. Già prima le persone si informavano su dove fosse l'ospedale, se vicino alla struttura ricettiva; oggi questo accade ancora di più per quanto riguarda la questione del vaccino e del *green pass*. Noi dobbiamo avere aziende Covid free per lo sviluppo economico di questo Paese.

Opporsi a questo significa non avere a cuore il futuro dei nostri figli, il futuro sanitario, il futuro della salute personale, della salute pubblica e della salute economica di questo Paese. Noi dobbiamo chiedere alla Presidenza del Consiglio di allargare il più possibile a tutto il sistema del lavoro il *green pass*, nell'interesse generale dello sviluppo di questa Nazione.

Non entro nel merito delle zone gialle e delle zone rosse. Mi sembra che i parametri siano sufficientemente corretti.

Forza Italia ritiene e io personalmente ritengo, correttamente, per una questione di buon senso, che il *green pass* sia un fatto di civiltà, che serve per guardare al futuro con responsabilità, competenza e prospettiva. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Granato. Ne ha facoltà.

GRANATO (*Misto-I'A.c'è-LPC*). Signor Presidente, il decreto-legge che oggi convertiamo e quello del 6 agosto rappresentano un atto gravissimo. Sono atti che comprimono infondatamente i diritti costituzionali dei cittadini italiani: gli articoli 2, 27 e 32, gli articoli 3, 34, 36 e 41 e così via. Per non parlare di quelli della Carta di Nizza, che è la Carta dei diritti fondamentali dell'Unione europea. Ci sono una ventina di articoli che sono stati completamente cancellati da questo provvedimento.

Questa compressione è infondata perché noi sappiamo che il *green pass* prevede il rilascio di una certificazione ai vaccinati e a coloro che ogni quarantott'ore si sottopongono a un tampone. Ebbene, si sa, ormai è comprovato, che i vaccinati trasmettono il contagio e sono a loro volta contagiati, mentre il tracciamento dei contagi viene fatto solo sui non vaccinati. Praticamente i contagi continueranno allegramente a circolare.

La durata di dodici mesi del *green pass* per i vaccinati, prevista in base al decreto-legge n. 105 del 2021 oggi al nostro esame, non coincide nemmeno con la copertura immunologica che è dichiarata nei bugiardini di questi vaccini, approvati dall'AIFA, che prevedono una copertura massima di nove mesi; senza tener conto che, da individuo a individuo, la copertura immunologica varia. Quindi gente con patente legale di immunità se ne va in giro tranquilla a contagiare con la copertura dello Stato e con il certificato verde.

L'indice anticorpale, invece, che è quello che fa la differenza fra chi è coperto a livello immunitario e chi non lo è, non è un titolo valido per il rilascio del *green pass*.

Questo è gravissimo perché, comunque, chi ha un titolo anticorpale alto è costretto comunque ad effettuare almeno una dose di vaccino per ottenere il rilascio di questa carta verde, mettendo a rischio la propria salute. Poi, ovviamente, chi è economicamente svantaggiato non può scegliere se effettuare il vaccino oppure se procedere attraverso l'uso di tamponi, che oltretutto sono invasivi. Non avete

nemmeno voluto approvare l'utilizzo dei tamponi salivari rapidi, ma solamente quello dei tamponi salivari molecolari, che prevedono, per essere processati, un tempo di ventiquattro ore: quindi, sono praticamente inutilizzabili per accedere ai luoghi di lavoro oppure a quelli di interesse come le palestre.

Questo provvedimento, pertanto, non serve a tutelare la salute pubblica, proprio per nulla. Esso limita la mobilità, comprimendo i diritti costituzionali dei cittadini, ma non sui mezzi di trasporto più affollati, dove i contagi circolano meglio, come per esempio sul trasporto pubblico locale. Limita la possibilità di accesso ai luoghi pubblici all'aperto, come i parchi archeologici, o gli spettacoli all'aperto; nei ristoranti all'aperto, però, si può andare.

Questa misura, dunque, non segue un criterio di proporzionalità e adeguatezza al quale si dovrebbero ispirare tutti i provvedimenti normativi che si applicano, specialmente in questo caso, per la tutela della salute pubblica. Si discriminano i cittadini non per tutelare la loro salute, ma per obbligarli a praticare una terapia che non è sufficientemente supportata da dati clinici che ne comprovino la sicurezza. Anzi, i dati a nostra disposizione comprovano tutt'altro. In Europa sono state registrate ben 2.189.537 reazioni avverse al vaccino, di cui la metà molto gravi, mentre 23.252 sono i decessi registrati al 28 agosto dall'agenzia EudraVigilance che è un'agenzia riconosciuta e questi sono dati ufficiali.

Quindi, i dati che a noi vengono riportati dalle agenzie italiane sono assolutamente parziali, messi insieme attraverso statistiche suggestive, come quello relativo alla circolazione dei contagi, laddove il tracciamento viene fatto, chiaramente, solo su chi effettua il tampone e, quindi, non è vaccinato. Pertanto, la percezione della circolazione dei contatti su vaccinati e non vaccinati è tranquillamente fuorviata.

Intanto, però, sono le stesse case produttrici dei vaccini che ci dicono qual è la vera efficacia con la quale sono stati messi in commercio. I vaccini hanno effettuato dei *test* prima di essere, non messi in commercio perché non sono stati autorizzati, ma di essere messi in circolazione. Sono state condotte delle prove in doppio cieco, prima di metterli in circolazione.

La Pfizer dice che il vaccino previene otto casi di Covid-19 grave su 21.720 immunizzati, ma con 90 effetti avversi. Per quanto riguarda Janssen, sono solo sei i casi di prevenzione da Covid-19 su 19.630 immunizzati, con 264 effetti avversi. Moderna riporta che sono solo 30 i casi su 15.210 immunizzati con 3042 effetti avversi. Quindi, in realtà le stesse case produttrici dei vaccini testimoniano tutt'altro rispetto a quello che viene propagandato da questo Governo per sponsorizzare a tutti i costi dei farmaci, sui quali, invece, si dovrebbe adottare una necessaria prudenza.

Quando assistiamo alle pubblicità dei prodotti farmaceutici, infatti, c'è sempre una parte conclusiva dello *spot* pubblicitario che parla di effetti collaterali, di eventi avversi, di controllo medico e di assunzione di quel farmaco sotto controllo medico. Invece, su questi prodotti non c'è mai una parola né sugli eventi avversi, né su nessun *report* ufficiale, nessun organo di informazione pubblica ne parla e neanche nella comunicazione istituzionale se ne fa mai cenno. È una pubblicità a senso unico che sinceramente è un inedito nella prevenzione sanitaria e nella tutela della salute e pubblica.

Non va nell'interesse pubblico tutto quello che sta avvenendo. Io ritengo che sia molto molto grave e questa maggioranza ne dovrà rispondere. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Rizzotti. Ne ha facoltà.

[RIZZOTTI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, mi è difficile intervenire da medico dopo un intervento così preciso da parte di un'insegnante. Vorrei solo ricordare che in termini medici «effetto grave» significa un effetto che ti impedisce di svolgere la tua attività quotidiana, quindi un effetto grave è anche un rialzo febbrile di ventiquattro ore.

È evidente che la battaglia contro il Covid-19 non è conclusa. L'arrivo dei vaccini a fine 2020 ci aveva fatto sperare in una soluzione rapida, ma nonostante un numero di immunizzati sempre più alto, i contagi a livello mondiale non si fermano. Sono stati registrati 4,4 milioni di nuove segnalazioni settimanali, il che ha portato i casi a 206 milioni dall'inizio della pandemia. Questo non vuol dire che i vaccini non abbiano rallentato il fenomeno e salvato una infinità di vite. Mi rendo conto, come medico prima che come parlamentare, che le parole della scienza possono essere poco comprensibili ai più, e

ne abbiamo appena avuto una dimostrazione, inoltre sono spesso strumentalizzate e utilizzate in maniera impropria. Abbiamo visto, in questi mesi, come sia facile creare confusione. La soluzione miracolosa, l'idea del Covid zero, di eliminare le regole e tornare a una vita normale subito è molto allettante, anche se sappiamo non realizzabile. Sappiamo che dallo scorso anno le cose sono cambiate, abbiamo la variante delta, che ha una grande trasmissibilità e rende più difficile la mitigazione del rischio anche utilizzando altre armi a disposizione, dal *green pass*, alla mascherina, all'igiene, al distanziamento e certamente, responsabile delle varianti non è stata la vaccinazione, perché le varianti sono arrivate prima che le persone fossero vaccinate.

Sicuramente lo strumento più efficace è la vaccinazione, perché riduce in modo sostanziale l'ospedalizzazione e i morti da Covid e lo vediamo dai numeri: per il 96 per cento, le terapie intensive attualmente sono occupate da persone non vaccinate, lo stesso vale per i reparti Covid. Il rischio zero non esiste, ma vediamo come anche se si viene infettati dal virus, se si è vaccinati, la malattia abbia un decorso molto più semplice.

I Governi hanno adottato delle scelte dopo aver ridotto, grazie alla ricerca scientifica e ai vaccini, la letalità del Covid ed aver imparato a gestire meglio questo tipo di malati a livello ospedaliero. Hanno scelto di aprire ad una quasi normalità quotidiana anche con strumenti come il *green pass* per salvaguardare la tenuta sanitaria, sociale ed economica dei Paesi, accettando il fatto che il virus continuerà comunque a provocare altri decessi per un certo periodo, ma senza più i numeri drammatici del 2020 e senza mettere in difficoltà i servizi sanitari nazionali, che hanno già molte difficoltà per tutti i malati non Covid, ad esempio gli oncologici, per i quali il fatto di non aver potuto ricevere le cure e gli *screening* necessari precedentemente in questo anno ha prodotto effetti che vedremo nei prossimi anni, con altri morti. Il rischio zero non esiste, il nemico - ricordiamolo ancora una volta - è il virus. Dobbiamo accettare una certa dose di rischio e non esiste nessun vaccino al mondo, per nessun tipo di malattia, che dia la garanzia di una copertura al 100 per cento, questo lo si sa, neanche il vaccino contro il virus influenzale. (*Applausi*). Ci si basa sulla percentuale di rischio.

Nel 2017, quando era in discussione il decreto Lorenzin, ho sentito di tutto in quest'Aula e sia io sia mia figlia abbiamo ricevuto moltissime minacce di morte per aver difeso la vaccinazione obbligatoria, ma quello che sempre si valuta è quale sia il rischio minore: se un'encefalite da morbillo capita ad un bambino ogni 100.000, un'encefalite post vaccinica capita, purtroppo, ad un bambino ogni milione, quindi i numeri dovrebbero parlare da soli. Sappiamo che l'unica strada realistica per superare questo tragico periodo storico è il *green pass*.

Sappiamo cosa bisogna fare per ottenerlo: avere la vaccinazione o il *test* molecolare o antigenico negativo. Purtroppo non abbiamo avuto il tempo di esaminare approfonditamente il decreto-legge, vista la scadenza, ma devo dire che condivido le modifiche prospettate dalla Camera dei deputati, ispirate al buon senso, come l'estensione del *green pass* da nove a dodici mesi per i vaccinati con due dosi e per i guariti. È stato poi semplificato - cosa molto importante - l'accesso dei familiari con *green pass* alle strutture sanitarie, per evitare ulteriori condizioni di isolamento dei malati. Manca ancora qualcosa: ad esempio ci sono le regole relative al *green pass* nei mezzi di trasporto, negli aerei, e quant'altro, ma non ci sono regole per il trasporto pubblico locale.

Il Gruppo Forza Italia conferma dunque la sua coerenza nel voler tutelare la maggioranza dei cittadini, garantendo sicurezza nei luoghi di lavoro, a scuola, nei mezzi di trasporto e nei trasporti pubblici locali. Guardiamo all'apertura delle scuole: sarà forse un caso che, da ieri, a Bolzano ci siano tre intere classi in quarantena, visto che la provincia di Bolzano è una terra no vax, in cui il tasso di vaccinazione è bassissimo? Credo che forse non sia un caso e ciò sarebbe da valutare, anche nell'ottica di chi sostiene che il vaccino non serve.

In conclusione, vorrei citare la sentenza del TAR del Friuli-Venezia Giulia, secondo cui è legittimo sospendere i sanitari no vax, per il preminente diritto alla salute, nella sua dimensione collettiva, rispetto alla libertà di autodeterminazione del singolo. È vero che è stata fatta una comunicazione sbagliata, ma credo che comunque ci siano sacche della popolazione che, anche se ci fosse stata una comunicazione giusta, non sarebbero convinte - e lo abbiamo sentito - dal momento che c'è ancora qualcuno che sostiene che il vaccino crea, praticamente, un *microchip* di mRNA nel corpo, che ci

rende più facilmente controllabili. È evidente che di fronte a queste argomentazione, come sulle scie chimiche, non solo la scienza, ma qualsiasi persona di buon senso, non può ribadire niente.

Ritengo dunque che la conversione in legge del decreto-legge in esame sia da votare con convinzione e mi auguro che il Governo assuma delle decisioni anche più drastiche, in attesa dei numeri delle prossime settimane, per allargare il più possibile la necessità del *green pass*. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Cantù. Ne ha facoltà.

CANTU' (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, stiamo discutendo la conversione in legge di un provvedimento molto importante, che sta dimostrando di essere abbastanza divisivo, pur partendo da pregevoli intenzioni. Permettetemi di fare una considerazione, forse un po' provocatoria, per indurre a riflettere sulla dinamica normativa che ci attende. Siamo sicuri che il *green pass*, così come è stato ideato, sia la soluzione? Vero è che le continue e non univoche notizie al riguardo fanno sì che molta dell'efficacia ipotizzata venga meno. Da questo punto di vista, credo sia estremamente importante tenere conto dell'impatto, delle carenze comunicazionali e delle sottese finalità non dichiarate.

È per questo che vorrei insistere sul concetto che il *green pass*, così come è stato congegnato, potrebbe essere percepito, da una parte minoritaria ma non trascurabile della popolazione, come strumento coercitivo, che potrebbe incrinare ulteriormente la credibilità del sistema. Prova ne sono le manifestazioni della settimana scorsa, alimentate da una surrettizia precettività della vaccinazione, di fatto *sine die*, con un *green pass* che, inevitabilmente, dovrà essere prolungato e rinnovato, con costi sociali ed economici insostenibili nel tempo, posto che l'unica strategia percorribile oggi è la mitigazione del rischio.

È quindi su questo assioma che si dovrebbe fondare il patto di fiducia tra Stato e cittadino, con una disciplina del *green pass* improntata al principio dell'autocertificazione, che non nasconda la necessità di vaccinarsi e che rafforzi la relazione fra società civile, istituzioni sanitarie e scienza, in virtù di regole non solo percepite come giuste, ma semplici e applicate secondo etica solidale e responsabilità, escludendo l'obbligo di controllo in capo agli esercenti. (*Applausi*).

Allo stesso modo occorre impiegare correttamente gli anticorpi monoclonali di nuova generazione, raggiungendo tutti i casi eleggibili e sostenere la ricerca di antivirali a basso costo e di facile somministrazione, dedicando risorse del Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) sui più promettenti studi in corso (*Applausi*), a garanzia di cure domiciliari e territoriali tempestive, diffuse ed appropriate, su cui si stanno accumulando ritardi, mancando protocolli nazionali degni di nota. (*Applausi*).

Occorre un sistema integrato di prevenzione e cura in grado di coniugare correttamente i due obiettivi fondamentali del Servizio sanitario nazionale a vocazione universalistica, in termini di effettiva tutela dei singoli, delle famiglie e delle imprese e che non vada a portare potenziale nocimento alle future generazioni (*Applausi*), nel pur pregevole intento di salvaguardare la protezione degli anziani. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Parente. Ne ha facoltà.

PARENTE (*IV-PSI*). Signor Presidente, ritengo che noi usciamo da questa pandemia seguendo un principio di realtà (qualcuno parlava di realismo). L'arma più potente che abbiamo sono i vaccini, presto avremo su larga scala delle mitragliatrici, gli anticorpi monoclonali, grazie anche alla ricerca italiana che si sta compiendo a Siena. Il *green pass* è il nostro documento per rientrare in comunità: quanti di noi hanno provato l'emozione di tornare a visitare un museo, ad ascoltare la musica dal vivo, ad assistere a una partita di calcio? Mostrare il *green pass* è un atto d'amore degli uni verso gli altri.

Il *green pass* va visto come spinta gentile alla vaccinazione. Noi ricordiamo che la stragrande maggioranza delle italiane e degli italiani hanno già ricevuto la seconda dose (40 milioni di italiani), guidano questa classifica i giovani dai venti ai ventinove anni. Spesso parliamo dei giovani, ma non molti parlano ai giovani. Pensiamo che le ragazze e i ragazzi non abbiano voce, invece con le loro scelte, a volte serie, pratiche, silenziose, determinano il corso delle cose.

Rimane una fetta di persone che va tranquillizzata e accompagnata; ne abbiamo discusso anche nella Commissione che mi onoro di presiedere. Non vaccinarsi è pericoloso perché si finisce più facilmente in terapia intensiva; ma purtroppo gli infarti, gli ictus e gli incidenti stradali ci sono ancora, quindi le

persone hanno bisogno di terapia intensiva e non possiamo più permetterci che questa sia occupata dalle persone non vaccinate.

Oggi stiamo convertendo in legge il decreto-legge n. 105 dello scorso 23 luglio e sappiamo che il Governo ha già emanato un nuovo decreto-legge, che ora è all'esame della Camera, per estendere il *green pass* a scuole, università, a tutti i luoghi della formazione e alle RSA. Noi dobbiamo proteggere il futuro dei nostri figli, non possiamo più avere didattica a distanza e dobbiamo fare barriera rispetto ai nostri anziani: ci sono troppi morti nelle RSA e non possiamo dimenticarlo.

A proposito di RSA, la Camera ha fatto un buon lavoro e concordo con i colleghi e le colleghe che lo dicevano: su proposta della collega Lisa Noja, dopo aver ascoltato associazioni, famiglie e pazienti, è stata introdotta una norma secondo la quale le direzioni sanitarie garantiscono la possibilità di visita con *green pass*, con cadenza giornaliera, consentendo di prestare assistenza quotidiana nel caso in cui la persona ospitata sia non autosufficiente. Si tratta di un grande passo avanti. Dobbiamo prenderci cura della carenza di personale infermieristico nelle RSA, magari assumendo in maniera semplificata personale straniero, superando per il periodo dell'emergenza l'esclusività del pubblico: abbiamo bisogno di personale.

La cura delle persone: questo è quello che dobbiamo riprendere a fare, anche negli ospedali. In questo decreto-legge il Governo ha fatto un passo in avanti, allargando la possibilità che i familiari possano accompagnare i loro parenti nelle sale d'attesa anche dei reparti e non solo in pronto soccorso. Dobbiamo garantire il diritto alla visita quotidiana, perché sappiamo che la cura è parte dell'uscita dalla malattia.

Secondo gli ultimi dati di ieri, abbiamo avuto più di 130.000 morti per Covid e tutti piangiamo ancora la solitudine delle persone che non ci sono più rispetto alla malattia e alla morte. Questo non possiamo più permettercelo; non possiamo più continuare a perpetuare questa profonda ingiustizia umana. Quindi, soprattutto nei reparti non Covid, dobbiamo riprendere un percorso di cura e di relazione tra il paziente e il familiare.

Sappiamo che in settimana il Governo estenderà il *green pass* al mondo del lavoro, almeno nei luoghi dove tutti i cittadini e le cittadine devono avere il *green pass*: anche questa è una questione logica e di realtà. Confido nel senso di responsabilità delle organizzazioni sindacali: il sindacato italiano tante volte nella storia dell'Italia ha partecipato all'evoluzione della democrazia, e questo penso che sia un momento in cui ci voglia grande responsabilità.

Colleghe e colleghi, dopo un anno e mezzo di terribile pandemia, abbiamo la possibilità finalmente di anticipare il virus con le nostre armi, i vaccini, i monoclonali, e la nostra strategia, il *green pass*, per vincere e rendere innocuo il Covid e, in prospettiva, rafforzare finalmente la medicina di territorio dimostrando che abbiamo imparato dalla terribile lezione del Covid.

Uniamoci tutti: mi sento di fare questo appello dentro le Aule e fuori, con spirito repubblicano; sosteniamo tutti, maggioranza e opposizione, la credibilità del *premier* Draghi, perché l'Italia possa essere capofila di una struttura europea di contrasto alla pandemia e alle prossime epidemie che potrebbero verificarsi. Insistiamo con il mondo, come è stato fatto in parte al G20 della sanità, che si è svolto la settimana scorsa, per la vaccinazione dei Paesi più poveri. Noi, infatti, abbiamo la possibilità di scegliere, mentre ci sono Paesi che non lo possono fare perché non hanno i vaccini, e questa è una profonda ingiustizia mondiale. Insistiamo quindi con il mondo per la vaccinazione nei Paesi più poveri e per un monitoraggio continuo e mondiale della pandemia, esaltando tutto ciò che la scienza ha fatto in questo tempo.

Quindi: armi, strategia, Europa, mondo, scienza; credo che in questa fase della nostra storia ce la possiamo fare. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Malan. Ne ha facoltà.

[MALAN](#) (*FdI*). Signor Presidente, seguendo il ragionamento che come Fratelli d'Italia abbiamo fatto costantemente, credo che i cittadini vadano informati con onestà e chiarezza, dicendo tutto quello che serve. È il principio del consenso informato. Tutti noi quando assumiamo un farmaco, abbiamo la possibilità, non l'obbligo, di leggere il foglio illustrativo, chiamato bugiardinone - ci sarà una ragione - che illustra anche gli effetti rari che ci possono essere di reazioni avverse a quel farmaco. Quando

facciamo un intervento chirurgico, anche una cura odontoiatrica, dobbiamo firmare un consenso informato in cui ci viene illustrato nei dettagli (in misura più o meno approfondita a seconda dell'importanza dell'intervento) quanto si va ad affrontare e tutti i rischi correlati.

Quando invece si parla di vaccino Covid tutti questi principi scompaiono. I cittadini che si fanno vaccinare perché ne sono convinti sono sicuramente tantissimi, la maggior parte; io, per esempio, mi sono vaccinato perché ho pensato di fare la cosa giusta per proteggermi meglio e non ho pensato che la cosa sia altruistica perché i vaccini proteggono la persona che si vaccina, non proteggono quelli che ci sono intorno per le ragioni che ho detto e che dirò anche successivamente. Detto questo lo si fa per convinzione e anche per obbligo. Ci sono centinaia di migliaia di persone che, secondo le leggi vigenti, senza il vaccino di fatto perdono il lavoro. È vero che c'è la possibilità di fare i tamponi, ma chi lavora otto o spesso più ore al giorno, come fa a farsi un tampone ogni due giorni? Senza contare il costo.

Ebbene a tutte queste persone, anche a quelle che lo fanno per obbligo, viene sottoposto e devono firmare un foglio dove c'è scritto che si è stati pienamente informati dei benefici e dei rischi connessi al vaccino. Non c'è scritto cioè nulla. Sarebbe come se nel farmaco, nel foglio illustrativo ci fosse scritto solamente che esso fa del bene, ma a volte dà dei problemi. Non potrebbe mai essere messo in commercio un farmaco con questa dicitura.

Ci sono allora una serie di domande che vorremmo fare e poniamo da molto tempo che non hanno mai avuto risposta. Per esempio, perché nella prima fase della pandemia non sono state fatte le autopsie? (*Applausi*). Le autopsie, nonostante quello che ci viene raccontato, si fanno dal Medioevo. Il bello è che poi si parla di fede nella scienza. Nel Medioevo si sono consentite le autopsie, che nell'antichità generalmente non si facevano e non si potevano fare, perché si era capito (anche se non lo avevano capito tutti) che con tale tecnica si potevano capire meglio le malattie. E pensare che la medicina all'epoca era enormemente indietro rispetto ad oggi. È un fatto molto grave. Poi si è visto che potendo finalmente fare le autopsie, si sono scoperte delle cose importantissime sui meccanismi attraverso i quali agisce il virus nei casi gravi e letali e dunque si sono potute aggiustare le terapie. Perché sono state bloccate terapie che altrove e anche in Italia si sono dimostrate efficaci?

Perché il 29 ottobre 2020 sono state rifiutate - come emerso recentemente - 10.000 dosi di farmaci monoclonali che venivano regalate, e nessuno ancora ha spiegato perché? Una trasmissione televisiva l'ha portato in evidenza: non c'è alcuna spiegazione. Tra l'altro, c'è anche un danno economico, perché poi, qualche mese dopo, sono state prese 9.000 dosi pagandole.

Con tutte queste barriere, ci si è limitati generalmente a tachipirina e vigile attesa. Un'attesa che in tutte le altre malattie si sconsiglia e si invita a intervenire tempestivamente. Nella legge che istituisce il nostro sistema sanitario nazionale si parla di medicina preventiva; qui invece bisogna attendere. Sappiamo benissimo che c'è una serie di terapie che funzionano in particolare se adottate tempestivamente, e invece si è puntato sull'attesa.

Queste domande si legano strettamente a dati che possiamo porre anche come ulteriori quesiti: come mai l'Italia ha un tasso di letalità di gran lunga superiore alla media addirittura mondiale, nonostante abbiamo un sistema sanitario decisamente molto migliore e più organizzato di quelli di tanti altri Paesi? Facendo delle comparazioni, dei 12 Paesi con più casi di contagio da Covid, l'Italia ha la più alta letalità, cioè il più alto tasso di morte rispetto al numero dei contagiati, e anche come mortalità sul totale della popolazione siamo, purtroppo, molto in alto nella classifica. Forse le due cose sono connesse? Forse la mancanza di autopsie, l'aver rifiutato determinati farmaci, l'aver puntato sull'attesa, per quanto vigile, hanno portato a questo risultato?

Nell'ambito della scienza, parlare di sfortuna è un po' fuori luogo. Se allora l'Italia ha avuto un tasso di letalità superiore agli altri, ci sarà una ragione; potrebbe essere che l'Italia, forse l'unico Paese del mondo, ha vietato le autopsie e ha limitato una serie di altre malattie.

Tanto per dare un'idea, se l'Italia avesse avuto lo stesso tasso di mortalità della Germania, avremmo avuto 40.000 morti in meno; se avesse avuto lo stesso tasso di letalità degli Stati Uniti, avremmo avuto 55.000 morti in meno; se avessimo avuto lo stesso tasso di letalità della Svizzera, avremmo avuto 70.000 morti in meno. Chissà, forse era impossibile fare di meglio, però, se alcune cose fossero state

fatte, sarebbe stato meglio.

Tuttora ci sono cittadini italiani, in particolare nelle fasce più a rischio, sopra i sessant'anni, che non si sono vaccinati, evidentemente per scelta, perché adesso è un po' difficile non essere stati informati. Ebbene, andrebbero informati compiutamente; andrebbe spiegato che sono proprio quelle le categorie che più rischiano e non puntare sulla vaccinazione dei minori dai dodici ai diciassette anni, che sono quelli che meno rischiano dalla malattia e più rischiano dai pur rari effetti collaterali rilevanti. Perché questa logica? È difficile capirne la ragione.

Un'altra domanda di carattere generale: perché il Governo ha regolarmente non risposto alle interrogazioni che riguardano tutta la materia Covid, anche nell'epoca in cui andava avanti con i DPCM, ovvero misure che saltano completamente il passaggio in Parlamento? Questo è un fatto grave. Già il Governo dovrebbe rispondere sempre alle interrogazioni, ma in una situazione di questo genere sarebbe particolarmente importante.

Perché non è stato fatto nulla nelle scuole per quanto riguarda l'aerazione e le classi affollate, ma si sono spesi soldi - e non sappiamo ancora quanto, a più di un anno da quando sono state presentate le interrogazioni - per 6 milioni di banchi a rotelle? Se i soldi dei banchi a rotelle si fossero spesi per l'aerazione o per mettere i rilevamenti della CO2 per sapere quanto e quando aprire le finestre, sarebbe stato probabilmente più produttivo.

Perché il *green pass*, il lasciapassare verde, dura sei mesi per i contagiati e dodici per i vaccinati, quando tutti gli studi dicono che l'immunizzazione data dal contatto con la malattia è palesemente molto migliore e più duratura di quella del vaccino? Come mai?

Ci sono poi contrasti e l'elenco sarebbe lungo, per cui cito solo un caso. Come mai c'è bisogno del *green pass* sui treni a lunga percorrenza e non su quelli del trasporto locale, che sono per natura più affollati? Oltre ai treni, ci sono anche gli autobus, non ne parliamo. Come mai ci vuole il *green pass* per assistere a un concerto all'aperto, dove le sedie sono per forza fisse e a una bella distanza l'una dall'altra e, invece, non ci vuole per il trasporto pubblico locale?

Se poi le cifre dell'Italia sono peggiori di altre, ci sarà pure una ragione e, ripeto, difficilmente si può parlare di sfortuna.

Come mai l'Italia aveva un piano antipandemico vecchissimo - di quindici anni, mentre dovrebbe essere aggiornato molto più di frequente - e nessuno è stato ritenuto responsabile di questo?

Come mai, nell'ambito del *green pass*, non si è pensato a tutte le problematiche legate al fatto che ci sono coloro che sono vaccinati o hanno fatto il tampone - parliamo soprattutto dei vaccinati - e non hanno magari un telefono adeguato, per cui hanno enormi difficoltà ad avere il certificato? Come mai non si è pensato a coloro che sono stati vaccinati all'estero con vaccini come lo Sputnik o altri, che pure hanno dimostrato un'efficacia paragonabile a quelli ammessi in Italia, e non possono avere il passaporto verde, il che è evidentemente una limitazione enorme per loro, ma anche per gli altri? Costoro, pur essendosi vaccinati, contro ogni logica e contro ogni criterio medico, dovrebbero vaccinarsi nuovamente con altri vaccini, una cosa assolutamente assurda e sicuramente pericolosa per la salute.

Ci sono anche problemi per quanto riguarda il rilascio del certificato ai guariti, ai contagiati, a coloro che hanno fatto una sola dose e poi si sono ammalati e, dunque, per via del contatto con il virus, hanno conseguito un'immunità particolare.

Ci sono poi problemi per gli italiani all'estero, che non hanno la tessera sanitaria e, dunque, vengono esclusi dalla certificazione.

Il Governo ha assunto una serie di impegni - lo abbiamo apprezzato - accogliendo degli ordini del giorno che abbiamo presentato. Peccato che gli stessi argomenti fossero stati già presentati alla Camera, dove almeno era possibile introdurre delle modificazioni, anche se i relativi emendamenti sono stati respinti. Si sono accolti ordini del giorno, per cui «vedremo, faremo». Speriamo, perché si tratta di una serie di cose importanti. Abbiamo chiesto, ad esempio, e il Governo ha preso un impegno - sarebbe questo del resto il senso di un ordine del giorno - nel senso che i controlli non debbano essere fatti dai gestori dei locali; che ci siano rimborsi per coloro che devono gestire locali dove si accede solo con il *green pass* e che, dunque, hanno avuto delle spese; che i tamponi salivari siano gratuiti; che

i tamponi siano gratuiti per gli immunodepressi e una serie di altre misure.

Concludo dicendo che dobbiamo dare un'informazione chiara, perché, per lo stesso principio del consenso informato generale, non possiamo pensare che la gente si fidi, se si nascondono i numeri veri. Bisogna darli.

Ho firmato il consenso informato per un intervento in cui si parlava di rischio di letalità del 5 per cento, ma l'ho fatto perché sapevo che era sensato e che era giusto fare quell'intervento, perché erano molto maggiori i benefici rispetto agli svantaggi. Se mi avessero detto: «Stia tranquillo, è come bere un bicchier d'acqua», non mi sarei fidato neppure del fatto che mi dicevano che era una cosa utile.

Penso che gli italiani siano abbastanza responsabili, come hanno dimostrato in questi due anni difficilissimi, e che non vadano presi in giro. Vanno informati compiutamente. Solo così il legislatore potrà agire nel modo più adeguato rispetto alle esigenze del Paese e i cittadini prenderanno le decisioni migliori per sé, per le loro famiglie e per la collettività. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Boldrini. Ne ha facoltà.

BOLDRINI (PD). Signor Presidente, onorevoli colleghi, signor Sottosegretario, voglio ricordare che nell'ultimo anno e mezzo abbiamo provato a fronteggiare la drammatica situazione sanitaria ed economica determinata da questa terribile pandemia, nella speranza di riuscire ad arginarla e superarla. Il provvedimento che oggi ci apprestiamo a convertire in legge - ricordo a tutti che è in corso un Consiglio dei ministri che vedrà l'ampliamento dello strumento di cui parleremo nel corso di questo dibattito - è stato oggetto di un'ampia discussione alla Camera, che per certi versi è stata molto accesa (lo avete sentito), con votazioni incongrue, e che a mio parere ha travalicato l'interesse per la salute, per rientrare più propriamente in quello per il consenso: bisogna dircele queste cose. Questo atteggiamento è confondente per i cittadini e non aiuta certo a trovare una soluzione utile per uscire dalla pandemia, ma fa trovare consenso, soprattutto tra le fila non tanto di chi è indeciso (queste persone vanno aiutate, perché dietro l'indecisione a volte ci sono dubbi, che vanno fugati attraverso la scienza), quanto di chi vuole trovare una via d'uscita per non vaccinarsi in nome di una millantata libertà, che non porta di sicuro a una libertà per la comunità tutta, ma solo per una parte (pochi per fortuna), ledendo invece quella di chi si vaccina per il bene di tutti.

La situazione che stiamo vivendo è tutta nuova, lo sappiamo, anche se è già passato un anno e mezzo; strada facendo, abbiamo trovato soluzioni diverse e nessuno ha la ricetta magica. Ho sentito colleghi enumerare ricette, soluzioni e terapie; nessuno però ha la ricetta magica e c'è solo il percorso che stiamo facendo, perché non abbiamo mai vissuto questo momento. Stiamo provando a uscirne in tutti i modi possibili e il *green pass* è uno di questi. Vorrei ricordarvi - perché qui la memoria sembra davvero mancare, ma dev'essere rafforzata - che abbiamo avuto quasi 150.000 morti, ma non solo. Vorrei ricordare qui anche tutti i ritardi nei controlli di malattie croniche e oncologiche, che lasceranno sequele per i cittadini che hanno visto sospese le loro visite, per dare il passo a chi purtroppo aveva bisogno di entrare in ospedale con urgenza. Tanti pazienti oncologici hanno ritardato il *follow-up* delle loro malattie, peggiorandole; nei prossimi anni conteremo questi esiti a distanza. Tanti pazienti in fase acuta sono stati curati nel modo adeguato nel nostro Paese.

E qui, cari colleghi, vorrei ricordare un'altra cosa. Chi liscia il pelo a chi non si vuole vaccinare inconsapevolmente va contro chi ha i bisogni che ho appena accettato, cioè coloro che non possono aspettare di entrare in una sala operatoria e di avere a disposizione gli anestesisti, che purtroppo sono ancora concentrati ad assistere coloro che, secondo le statistiche, sono in terapia intensiva perché non si sono vaccinati (sono dati di fatto). I medici, quando devono tornare a mettersi le tute bianche di protezione per non contagiarsi o quando le vedono passare nelle corsie, rabbriviscono. Un medico mi ha detto: ho visto passare una tuta bianca, Paola, e ho avuto il terrore di tornare come prima. Questa è anche la responsabilità che abbiamo nei confronti dei professionisti sanitari, che dobbiamo sempre ringraziare. Non dobbiamo tornare indietro. Li ricordiamo tutti i volti sconvolti, affranti e impauriti dei medici e degli infermieri che non riuscivano a fronteggiare una cosa mai vista nella loro vita. Poi l'arrivo di tanti pazienti gravi, le paure, lo sconforto nel veder morire tante persone. Ricordo al collega Malan che ci sono stati tanti morti in Italia - è vero - ma abbiamo un dato importante: siamo uno dei Paesi con la popolazione più anziana e più longeva. È ovvio che più si va oltre il numero di vita che

era predisposto e che era stato fissato e più si attivano quelle malattie croniche che purtroppo infragiliscono le persone. È ovvio che una persona più fragile - ecco perché abbiamo vaccinato prima questa categoria - va incontro purtroppo a una malattia molto più ingravescente e anche alla letalità. Questi sono i dati di fatto.

Queste cose dobbiamo dircele, per aiutare anche gli indecisi. Serve più responsabilità, tenendo presente chi non può scegliere, mentre il vaccino è una scelta che si può fare, perché è una realtà. Rispetto a un anno fa - sembra essere passata quasi un'era geologica - abbiamo dati di fatto e una certezza. Per fortuna, la scienza ci ha dato una risposta. È vero che dobbiamo ancora vedere come sarà questa risposta nel futuro; stiamo parlando di terza dose e ormai pensiamo che bisogna coprire nuovamente le persone più fragili. Anche questo, come vi dicevo, è un *work in progress*, come si dice nel lavoro. Dobbiamo vedere quello che c'è e quello che dobbiamo fare. È vero anche che altri sistemi non ci garantiscono: facendo un tampone, si ha la certezza per ventiquattr'ore, che poi però svanisce completamente. I tamponi non sono una sicurezza.

Quello che stiamo approvando in Senato, dopo un'ampia discussione alla Camera, è una sorta di passaporto che tenta in tutti i modi di risolvere i problemi, facendoci pian piano riavvicinare alle nostre abitudini, ma è evidente che dobbiamo fare di tutto perché vengano rispettate le norme.

Nessuno ha mai detto che con il *green pass* non si deve più indossare la mascherina, né creare assembramenti, così come nessuno ha detto che il vaccinato non deve continuare a stare molto attento, rispettando il distanziamento, il lavaggio frequente delle mani e tutte quelle norme che ben conosciamo.

Le varianti sono la nostra nuova sfida e rappresentano ora la minaccia più grande, ma a causa non del vaccino (come qualcuno erroneamente ha detto, per poi essere corretto - fortunatamente - da scienziati), bensì di chi non si vaccina e continua a far girare le varianti, che poi mutano di volta in volta.

Questo piccolo aiuto del *green pass* ci consentirà di tornare a fare tutte quelle cose che facevamo prima, come andare al cinema, a teatro, nei musei e nei centri culturali, nonché di riprendere la normale attività. Penso all'ambito culturale e soprattutto - una su tutte - a veder tornare i nostri ragazzi a scuola in presenza, come sta succedendo in questi giorni. Sapete quanto questa pandemia è stata debilitante per loro e quanti danni hanno subito e adesso li dobbiamo aiutare a riprendere pian piano a vivere con assoluta sicurezza.

Colleghi, purtroppo va anche detto che pensiamo sempre al nostro piccolo. Certamente dobbiamo pensare al nostro Paese, ma dobbiamo anche fare in modo che tutto il mondo venga vaccinato. Permettetemi di dirlo: non saremo mai sicuri, se vaccineremo tutti i nostri cittadini, ma ci dimenticheremo di vaccinare i Paesi più poveri. Auspico pertanto che si continui ad aiutare quei Paesi, perché in un mondo globale il vaccino non conosce confini.

Presidenza del vice presidente LA RUSSA (ore 12,02)

(Segue BOLDRINI). Sembra che qui stiamo dibattendo nel nostro piccolo, valutando l'obbligatorietà del *green pass* per entrare al ristorante e si parla di discriminazioni. Ma quali discriminazioni! La libertà delle persone dev'essere non tanto individuale, ma collettiva, affinché la comunità sia libera da questo.

Signor Presidente, cari colleghi, non posso infine non citare il nostro Presidente della Repubblica, le cui frasi sono sempre utili a tutti noi per farci riflettere: ha detto che il vaccino è un dovere morale e civico e che serve il coraggio della responsabilità. Colleghi, questo è il momento della responsabilità. (Applausi).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ruotolo. Ne ha facoltà.

[RUOTOLO](#) (Misto-LeU-Eco). Signor Presidente, onorevoli membri del Governo, colleghe e colleghi, nel prendere la parola in quest'Aula non posso non partire da un numero che racchiude tutta la drammaticità della pandemia da Covid-19: 130.000 vittime. Lo ripeto: ieri sono state superate le 130.000 vittime in Italia dall'inizio della pandemia, ossia febbraio 2020. È come se fossero sparite e non esistessero più città come Ferrara o Salerno.

Come parlamentari di questo Paese, abbiamo un dovere: assumere misure per mitigare al massimo la

catena di diffusione del virus, limitare i decessi e ridurre al minimo le persone ricoverate nelle terapie intensive e nei reparti dei nostri ospedali. La salute è un bene di tutti e dobbiamo consentire ai medici e al personale sanitario di tornare a occuparsi anche delle altre emergenze sanitarie. Nessun dubbio: *green pass*.

Il provvedimento in esame, a seguito delle modifiche e integrazioni approvate dalla Camera dei deputati, si compone di 18 articoli e un allegato e dispone una serie di modifiche normative al fine di aggiornare i parametri in base ai quali si determina il colore delle Regioni per l'applicazione di misure differenziate rispetto a quelle valide per la generalità del territorio nazionale, tenendo conto, con percentuali modificate rispetto alla normativa previgente, del parametro dell'incidenza dei contagi rispetto alla popolazione complessiva e del tasso di occupazione dei posti letto in area medica e in terapia intensiva.

In particolare, è subordinato al possesso del *green pass* l'accesso ai servizi di ristorazione svolti da qualsiasi esercizio per il consumo al tavolo, se al chiuso, mentre non c'è l'obbligo del possesso della certificazione per i servizi di ristorazione all'interno di alberghi e di altre strutture ricettive, purché riservati esclusivamente ai clienti ivi alloggiati.

Al provvedimento che ci accingiamo a votare seguiranno altri ancora più incisivi. Sappiamo che l'obiettivo del Governo è quello di allargare al massimo il *green pass*. Non c'è nessuna dittatura sanitaria nel nostro Paese; ci sono purtroppo le *fake news*. A proposito, ma quando discuteremo il disegno di legge sulle *fake news*, già approvato alla Camera? Siamo diventati tutti scienziati e virologi e c'è qualche esponente politico che ha ammiccato troppo a quelle manifestazioni no vax, troppo spesso sfociate in aggressioni ai giornalisti. Voglio qui esprimere la solidarietà ai giornalisti minacciati, insultati e picchiati nell'esercizio del loro dovere costituzionale: informare l'opinione pubblica. (*Applausi*).

Voglio estendere la mia solidarietà anche ai colleghi, alle colleghe e ai militanti dei 5 Stelle di Milano per l'assalto che hanno subito al loro *gazebo*. Ma quale dittatura sanitaria? Leggevo proprio ieri che la Corte europea dei diritti dell'uomo ha stabilito che il *green pass* e le norme per il contrasto al Covid-19 non violano i diritti delle persone.

Approvando questo provvedimento e, nei prossimi giorni, gli altri in arrivo al Senato garantiremo la libertà. La nostra arma più forte è il vaccino, ma sappiamo che è una corsa contro il tempo. Gli esperti ci dicono che dobbiamo raggiungere la soglia del 90 per cento dei vaccinati nei prossimi trenta giorni prima che il ritorno del freddo faccia aumentare la circolazione del virus e delle varianti; altrimenti, la lotta al Covid-19 diventerà una rincorsa difficilissima. Sarà difficile convincere i terrapiattisti e quelle componenti estremiste di questo mondo variegato dei no vax. Dobbiamo convincere gli incerti e coloro che hanno paura, frastornati dalle *fake news*.

Colleghe e colleghi, ho ascoltato con grande rispetto gli interventi che mi hanno preceduto, ma una cosa dev'essere chiara: non esistono terapie o vaccini che ci garantiscano al cento per cento; non stiamo parlando di un mondo irrealistico, questo è un mondo reale. La scienza si è trovata a contrastare tale virus e, nell'arco di poche settimane, di pochi mesi, è riuscita a mettere in cantiere e a far approvare i vaccini. Non è come ai tempi in cui eravamo ragazzini noi, quando le sperimentazioni sui vaccini per la poliomielite e altre malattie hanno avuto un corso lunghissimo prima di accedere a quella zolletta di zucchero e a quelle gocce per contrastarle e sconfiggerle.

Sappiamo che in questo momento è fondamentale credere nella scienza, che sta facendo ricerca, come si suol dire, sul campo: partendo da zero, nell'arco di un anno si è messo a punto il vaccino e abbiamo aperto la campagna vaccinale, se non ricordo male, dal gennaio di quest'anno, quindi sono nove mesi. La validità del *green pass* è stata prolungata da nove a dodici mesi e il test molecolare può essere eseguito su un campione salivare.

C'è poi il capitolo delle sanzioni, che, a mio giudizio, è importante. Dover imporre in una democrazia è sempre un pericolo e un discorso che non fa piacere. Certamente, ho sentito dire da colleghi di essere contrari all'obbligo, ma in questo momento dobbiamo vincere questa battaglia, perché la libertà mia dipende da quello che ottengo sul territorio, ma quella degli altri inizia dove finisce la mia. Mi auguro che questa campagna a favore dei vaccini raggiunga il risultato. Abbiamo ancora pochi giorni, trenta,

prima dell'arrivo del freddo, con la possibilità ulteriore di contagio.

Per tornare alle sanzioni, nel caso di reiterate violazioni, da parte dei titolari o dei gestori dei servizi e delle attività, dell'obbligo di verifica dell'effettivo possesso della certificazione, vi è la sanzione amministrativa accessoria della chiusura dell'esercizio o dell'attività da uno a dieci giorni. Questo è un punto che troviamo dopo le modifiche apportate alla Camera.

C'è un dibattito, che vi ho preannunciato prima, sull'obbligo vaccinale. Mi auguro davvero che non si arrivi a questo, ma, se sarà necessario, lo approveremo. Non ho dubbi sul fatto che medici e personale sanitario che non si vogliono vaccinare debbano essere sospesi. Devono cambiare mestiere. (*Applausi*) . Chiedere oggi la gratuità o la diminuzione del prezzo dei tamponi per ottenere la carta verde a favore di coloro che non sono vaccinati significherebbe disincentivare la campagna vaccinale.

È chiaro che, anche in presenza di varianti come quella delta, che è molto contagiosa, i vaccini non sono efficaci al 100 per cento, soprattutto sulle infezioni. Significa che sono possibili contagi anche tra vaccinati. L'immunità di gregge è improbabile, mentre dovremo imparare a convivere con un virus che evolve e muta. Il nostro obiettivo è chiaro: contenerne e fermarne al massimo la diffusione.

Per fermare definitivamente questa pandemia, come ho sentito dire ora nell'intervento della collega Boldrini, che ne ha parlato, occorre un impegno del nostro Governo e dell'Europa per garantire i vaccini anche ai Paesi poveri e a quelli in via di sviluppo. Soltanto così riusciremo ad uscirne davvero. Non abbiamo alternative: dobbiamo difendere il diritto alla salute, al lavoro e alla socialità. Sono valori e principi irrinunciabili per una comunità che vuole tornare a crescere.

Con queste misure, difenderemo meglio anche l'economia. La politica ha il dovere di assumersi le sue responsabilità. Noi ci siamo, con la nostra responsabilità e il convinto sostegno a scelte di rigore e di tutela per tutti i cittadini. Voglio chiudere questo intervento ricordando quello che ho detto all'inizio: dobbiamo portare il massimo rispetto alle famiglie di quelle 130.000 vittime e fare tutta la nostra parte, assumendoci le nostre responsabilità. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Romeo. Ne ha facoltà.

[ROMEO](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, il mio, più che un intervento sul tema del *green pass* o che quantomeno lo riguardi, è un appello che rivolgo a tutti: ai membri del Governo, a tutti i parlamentari, ai *media*, alle associazioni, agli imprenditori e a tutti i cittadini. Abbiamo notato che un dibattito così acceso ed esasperato sul tema *green pass* sì, *green pass* no, vaccini sì, vaccini no c'è quasi solo in Italia. Forse in Francia c'è qualcosa di simile, ma in tanti altri Paesi europei e del mondo il dibattito resta su posizioni decisamente più civili. L'invito che facciamo è di cercare tutti almeno di abbassare i toni. Lo dico perché il clima da tifoseria, che spesso in Italia si crea un po' su tutti gli argomenti, è il nostro difetto, che rischia poi di farci perdere lucidità. Aggiungo, anzi, che c'è anche il rischio, come purtroppo sta avvenendo, che le posizioni - su *green pass* sì, *green pass* no, vaccini sì, vaccini no - si radicalizzino sempre di più. Questo non è un bene per il Paese, perché lo stesso ministro dell'interno Luciana Lamorgese è intervenuto di recente, lanciando l'allarme - uso le sue parole - rispetto ai toni che salgono sempre di più, con il rischio di estremismi. Visto che ci hanno sempre insegnato che più le pressioni psicologiche aumentano, più aumenta il rischio che dall'altra parte si formi una resistenza sempre più forte, forse - questo è il consiglio che diamo - se l'obiettivo è quello di vaccinare il più possibile la popolazione, sarebbe più opportuno abbassare i toni, discutere, informare, spiegare, essere il più possibile trasparenti nei dati, come ha sottolineato prima nel suo intervento il senatore Ripamonti, cercare di rispettare di più le posizioni di chi è dubbioso e ha difficoltà, proprio perché costrizioni e obblighi rischiano di rafforzare i dubbi. Partendo dal presupposto che nella storia si è sempre visto che una scelta, una proposta o un'idea se sono buone non hanno bisogno di costrizioni per affermarsi, siamo dell'idea che spiegando, informando, educando e con i ragionamenti si riesce a far capire le cose. (*Applausi*).

La radicalizzazione delle posizioni, inevitabilmente, ha finito per mettere gli italiani gli uni contro gli altri. Non so se ve ne rendete conto, o lo avete saputo, ma in molte famiglie ci sono veri e propri conflitti, perché magari il papà vuole vaccinare il figlio minore, ma la mamma no per cui ci sono discussioni, tensioni e questioni di questo tipo. Penso che una valutazione più attenta sulla questione debba essere assolutamente fatta. Ci accusano di ambiguità, ma almeno sui giovani - mi rivolgo anche

al sottosegretario Sileri - ci vorrebbe un po' di prudenza. (*Applausi*). Si parla di evidenze scientifiche: oggi su «il Fatto Quotidiano» è stato pubblicato uno studio dell'università della California ripreso da «The Guardian» in cui si arriva alla conclusione che i ragazzi tra i dodici e i diciassette anni sono più a rischio di effetti collaterali dopo il vaccino rispetto al Covid. (*Applausi*). In Gran Bretagna, l'equivalente del CTS ha messo in evidenza tali rischi, così come alcuni studi in Israele e nella stessa Svezia. Se in altre parti del mondo si raccomanda prudenza, almeno sui giovani, cerchiamo di essere prudenti anche noi. Siamo politici, guardiamo alle evidenze scientifiche: ci sono studi che invitano a essere prudenti? Siamo prudenti. Non mi sembra un ragionamento di chissà quale tipo.

Abbiamo assistito a tensioni anche nelle scuole, a scene di genitori che non possono entrare ad accompagnare i bambini perché non hanno il *green pass*. Non so cosa potrebbe accadere nelle aziende, qualora l'obbligo venisse esteso in quell'ambito. La logica è che in questo momento di tutto abbiamo bisogno, tranne che di conflitti, disordini e scontri sociali. (*Applausi*). Se le posizioni si radicalizzano, è inevitabile questo rischio.

Dibattiamo in modo più tranquillo e moderato e riusciremo a convincere le persone dubbiose, anche perché la necessità di questa esasperazione si potrebbe capire e comprendere se fossimo un Paese con una bassa adesione alla campagna vaccinale e invece l'Italia risulta essere forse il Paese col più alto numero di vaccinati. Non si ravvede quindi la necessità di tale continua esasperazione, visto che si parla solo di questo tema. Ormai a monopolizzare i dibattiti sono solo il *green pass* e i vaccini, eppure dovremmo parlare dell'aumento delle bollette elettriche, dell'immigrazione, della riforma del catasto, della tassazione e di alcune riforme. Sembra però che di questi temi non si parli più e forse sarebbe il caso di riportare tutto a una dimensione più moderata, parlando anche di tanti altri argomenti.

Seguendo la politica da molti anni, mi hanno sempre detto che dalle emergenze si esce con la coesione nazionale, visto che in passato si parlava di concertazione con sindacati e imprese e di concordia nazionale, altrimenti non si spiegherebbe il fatto che sia stato istituito un Governo di unità nazionale, con dentro tutte le forze politiche. Questa quindi è la strada che ci deve assolutamente guidare e non a caso Matteo Salvini e noi della Lega abbiamo parlato di *green pax*, proponendo cioè di lavorare tutti insieme per uscire da questa emergenza, cercando di confrontarci senza esasperare troppo i toni. Questo è l'appello che facciamo e, rivolgendomi a tanti colleghi che ho ascoltato in numerosi interventi in quest'Aula, ricordo che comunque la libertà di espressione dovrebbe essere sempre difesa. Quello che notiamo è che oggi basta che chiunque avanzi anche un solo dubbio o un minimo di analisi critica su quanto sta accadendo, perché venga messo subito alla gogna mediatica, considerato un no vax, un ignorante e un incapace, e debba addirittura perdere tutti i diritti di cittadinanza. Questo avviene anche di fronte a interventi di filosofi, professori e docenti anche appartenenti allo stesso mondo della sinistra. Penso invece che come parlamentari - questo è il mio invito - dovremmo sempre tenere presente che bisogna difendere la libertà di espressione, garantita dalla nostra Costituzione.

Allo stesso modo invito tutti, nel rapporto tra diritti come quello alla salute e le varie libertà previste all'interno della Costituzione, a cercare di lavorare tutti insieme, affinché ci sia un vero e proprio equilibrio, per evitare il rischio di non tutelare alcuni diritti, che pure sono sanciti dalla Costituzione, come quello allo studio o al lavoro (visto che la Repubblica italiana è fondata sul lavoro), o alcune libertà garantite a livello costituzionale. Quindi, solo con un po' di equilibrio e con un po' di pazienza riusciremo ad andare in quella direzione, cercando in tutti i modi di rispettare anche chi non la pensa come noi.

Concludendo, visto che si è parlato del messaggio di ambiguità, ricordo che su questi temi in tutti i partiti e in tutto il Paese ci sono inevitabilmente sensibilità diverse: non si tratta infatti di temi politici storici che il centro, la destra o la sinistra portano avanti con posizioni storiche consolidate nel corso degli anni. Le Lega su questo tema viene accusata di proporre messaggi non chiari, ma nei fatti ha votato a favore del *green pass* in Consiglio dei ministri e alla Camera dei deputati e oggi voterà la fiducia, se verrà posta, oppure il provvedimento, se non verrà posta.

Questi sono i fatti. Poi è giusto e corretto dare spazio in Parlamento anche a sensibilità diverse che ci possono essere all'interno non solo di un partito, ma di tutto il Paese. (*Applausi*). È all'interno del Parlamento che devono avvenire le discussioni. Mi spiegavano politici con molta più esperienza di me

che è molto meglio discutere in questa sede di siffatti problemi, piuttosto che farli discutere nelle piazze: la storia insegna in questa direzione. (*Applausi*). È molto meglio discuterne in queste Aule, evitando poi che qualcuno possa fare strumentalizzazione: siamo in campagna elettorale, è comprensibile e va bene, ma teniamo presente anche questo aspetto.

A proposito di messaggi, mi ha fatto piacere che la senatrice Boldrini abbia messo in evidenza questo aspetto nel suo intervento, perché è stato corretto: se dobbiamo dare dei messaggi e vogliamo essere sempre più onesti sotto questo aspetto, stiamo attenti sul *green pass* a non dare un senso di falsa sicurezza. Ricordo che circola un po' l'idea - libertà, torniamo alla normalità - che col *green pass* sostanzialmente il Covid non ci sia più. Visto che, anche se in misura minore - come è stato ricordato - comunque una persona vaccinata con una o due dosi può infettarsi e contagiare gli altri, bisogna sempre predicare prudenza, l'utilizzo della mascherina, il distanziamento. Non possiamo tornare tutti ad abbracciarci e baciarci come se non ci fosse stato il Covid, perché abbiamo il dovere di dire che tutti si devono sempre proteggere.

Il *green pass* è quindi uno strumento che può aiutare a tenere aperte delle attività, come è giusto che sia perché vogliamo tornare alla normalità, ma diamo anche dei messaggi che siano i più chiari possibili. In caso contrario, non si spiegherebbe perché il presidente del Consiglio Draghi, quando deve ospitare qualcuno, non consideri sufficiente essere vaccinati con la doppia dose, ma desidera anche avere il tampone negativo del giorno. Questo è un altro elemento. Inoltre - ad esempio - il *Premier* israeliano dice a tutti, anche ai vaccinati, di mantenere le distanze perché, se si vuole contenere il *virus*, non si può pensare che tutto sia passato e si possa vivere tranquillamente libertà.

Quindi è giusto, e vogliamo andare verso quella direzione. Ma come politici abbiamo il dovere di dare dei messaggi chiari, perché il nostro obiettivo è chiaramente uscire una volta per tutte dall'emergenza sanitaria e anche da quella economica. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Endrizzi. Ne ha facoltà.

ENDRIZZI (M5S). Signor Presidente, so di poter contare sulla sua comprensione e su quella dei colleghi presenti rispetto al fatto che quanto sto per dire non sia una ovvietà.

Sta riaprendo la scuola, un traguardo agognato dagli studenti stessi, dalle famiglie, da tutto il Paese; un traguardo che il MoVimento 5 Stelle ha sempre messo tra le priorità per la sana crescita psicologica e relazionale dei ragazzi, per la loro maturazione culturale e civica, per la competitività del nostro sistema produttivo. Sta ripartendo l'economia dopo la crisi patita a causa della pandemia, in termini sia di prodotto interno lordo sia occupazionali. Stanno ripartendo i tornei sportivi e non mi riferisco tanto alla serie A, quanto alla pratica sportiva di tanti giovani e adulti, senza dimenticare l'attività fisica fondamentale per anziani e persone disabili. Stanno ripartendo le manifestazioni culturali, come la recente Mostra internazionale d'arte cinematografica di Venezia. È come veder ripartire il naturale circolo sanguigno dopo un intervento a cuore aperto: è uno spettacolo che ci solleva e che va protetto con attenzione.

Ogniqualevolta, però, nel dibattito questi fatti non vengono invece considerati, ciò che ho da dirvi non può essere considerato ovvietà. Esattamente un anno fa abbiamo visto svanire buona parte dei sacrifici fatti in primavera, a causa della ripresa dei contagi, e abbiamo avuto un'ulteriore e pesantissima ondata pandemica che ha comportato dolorose restrizioni. Ora siamo alle prese con le nuove varianti e delle due l'una: o si mette in conto l'ipotesi di adottare ancora limitazioni alle attività di cittadini, famiglie, imprese e lavoratori - e credo che nessuno qui adombri una simile sciagura - oppure si mettono in campo strumenti che consentano di prevenire e controllare quei contagi, che si insinuano proprio nella ripresa degli scambi nelle comunità.

Io conto su di voi perché certe assurdità vengano smontate, perché sono pericolose e - permettetemi - faranno danno anche a chi, per calcolo politico o colpevole ignoranza o ingenua buona fede, volesse insistere a diffonderle. Conto su di voi perché la verità sia finalmente dispiegata. Il *green pass* è uno strumento non di coercizione, ma di libertà. Sì, è uno strumento di libertà. (*Applausi*). Qualcuno dimentica che le misure di distanziamento e persino l'obbligo di mascherina vennero contestati come incostituzionale limitazione della libertà. Quelle stesse persone oggi contestano la costituzionalità del *green pass*, che mira invece a scongiurare quelle limitazioni. Sbagliavano ieri e continuano a sbagliare

oggi. Nel 2020 non avevamo alternative: le misure di distanziamento e le chiusure mirate sono state universalmente riconosciute come l'arma più efficace a disposizione, tant'è che giuridicamente si confermarono pienamente legittime e altri Paesi ci seguirono nell'esempio.

Oggi, però, le alternative ci sono. Come si può pensare di tenere ancora chiusi musei, teatri, ristoranti, impianti sportivi, fiere, congressi, sagre paesane o limitarli a un numero chiuso quando vi sono soluzioni perché ciò non debba accadere? Si può dire a una persona che ha affrontato il Covid-19 ed è guarita e immunizzata, che ragionevolmente non corre e non fa correre pericolo ad altri, che deve ancora rinunciare a frequentare un corso serale o organizzare il matrimonio che ha sempre desiderato? Questa sarebbe una limitazione incostituzionale, perché ingiustificata. Il *green pass* non fa altro che attestare una condizione che è già in atto.

Altrettanto vale per chi si è vaccinato. Sappiamo che l'immunità data dal vaccino è un po' meno estesa e prolungata di quella data dalla malattia, ma la sua efficacia è ampia e macroscopicamente evidente. Il vaccino abbatte del 77 per cento i contagi, del 93 per cento di casi con malattia grave, del 96 per cento i ricoveri in terapia intensiva. Questo vuol dire che chi non si vaccina - legittima scelta, salvo casi particolari - ha una probabilità di ammalarsi gravemente nove volte più alta, tredici volte maggiore di arrivare alla terapia intensiva, quindici volte maggiore di morire. Malgrado oggi abbiamo cure più efficaci, non possiamo aspettare che il virus infetti.

Ieri abbiamo avuto settantadue decessi e ricordiamoci che per ogni persona deceduta ce ne sono molte altre che si porteranno a lungo, a volte per sempre, i segni della malattia a carico di diversi organi: cuore, vasi sanguigni, cervello, reni, pancreas, apparato sessuale. Le evidenze statistiche a favore dei vaccini sono davvero lampanti; contestarli perché non darebbero una copertura assoluta è davvero antiscientifico. Non capisco come si possa contestare il vaccino - attenzione, anche chi si è ammalato in una piccola percentuale può ancora contagiarsi - e poi chiedere di procedere solo con i tamponi. Nemmeno i tamponi sono infallibili, perché un piccolo margine di errore lo hanno e perché è possibile risultare negativi anche nelle primissime fasi della malattia.

Credo che l'approccio adottato sia assolutamente equilibrato.

Questa pandemia da sempre ci richiede una gestione del rischio, non ci dà certezza alcuna quasi in nessun ambito. Lasciare aperti i supermercati nella primavera scorsa è stata una gestione ragionata del rischio; così come oggi stabilire che all'interno di un negozio possono entrare tre, cinque o dieci persone è una valutazione di tipo probabilistico, ma scientifica perché la scienza procede statisticamente. È certezza scientifica ciò che supera una minima probabilità di accadere.

Gestire il rischio oggi significa allora consentire a chi è immunizzato di spostarsi più liberamente, consentire a imprenditori e professionisti di svolgere le loro attività perché si ha una buona soglia di sicurezza stimata.

Ancora qualche considerazione, Presidente. Io non nego che il *green pass*, visto da un altro punto di vista, se proprio si vuole, rappresenti un incentivo, un vantaggio alla vaccinazione, ma vi sono aspetti che vanno rilevati con forza. Anzitutto in nessun modo si costringe a vaccinarsi. È possibile accedere al *green pass* anche attraverso i tamponi e dunque non viene impedito ad alcuno di accedere a un cinema, a un museo o di lavorare. La possibilità di adottare tamponi salivari, peraltro, renderà ancora più facile questa opzione. Dunque, non vi è alcuna compressione incostituzionale delle libertà.

Non dobbiamo dimenticarci poi un altro aspetto. Il Movimento 5 Stelle ha detto che si ricorrerà all'obbligo solo in caso estremo, come *extrema ratio*. Se ci dovessimo trovare in una condizione di emergenza tale, voglio vedere chi rifiuterà una simile misura. Non ci arriveremo però e non ci arriveremo se ci sarà il dovuto supporto alle strategie preventive. In ogni caso non dobbiamo dimenticarci - e su questo voglio essere netto - che la nostra Costituzione non sancisce solo una condizionata libertà di accettare le cure; condizionata perché - qualcuno lo dimentica - nessuno può essere sottoposto a cure obbligatorie se non per legge. Dunque, in determinate circostanze è la stessa Costituzione a prevederlo. Inoltre, l'articolo 2 della Costituzione «richiede l'adempimento dei doveri inderogabili di solidarietà politica, economica e sociale» e, quindi, anche la solidarietà intergenerazionale tra giovani che rischiano meno in caso di contagio, gli anziani e le fasce più a rischio. Tradotto in termini concreti significa che un giovane non può alzare spallucce perché ha un

rischio limitato di conseguenze gravi, ma deve concorrere a ridurre la circolazione del virus. Lo può fare lavando le mani, usando i disinfettanti, indossando la mascherina dove c'è assembramento e non escludendo la vaccinazione a priori. A chi sostiene che il rischio di decesso nei giovani sia rarissimo, rispondo che anche il rischio da vaccino è davvero eccezionale. E laddove l'età non può essere l'unico parametro, perché sono da considerare anche le persone che un giovane può avere in famiglia, quelle con cui viene a contatto, ci sono le fragilità degli altri o le sue stesse patologie.

Dico allora che fintanto il rischio da vaccino è inferiore ai rischi determinati scegliendo di non vaccinarsi, un pensiero lo dovremmo fare. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

SILERI, *sottosegretario di Stato per la salute*. Signor Presidente, ho ascoltato con molta attenzione tutti i colleghi e vorrei sottolineare solo alcuni aspetti. Ho ascoltato affermare delle inesattezze e vorrei allora partire dalla definizione di *green pass*.

Qualcuno crede che il *green pass* sia un obbligo indiretto verso la vaccinazione.

Il *green pass* ha due gambe: una è chiaramente la vaccinazione, ed è quindi più forte, e in termini non solo di efficacia - da medico credo che l'efficacia sia maggiore - ma anche numerici, avendo 40 milioni di italiani completato il ciclo vaccinale, per cui parlo sotto il profilo della numerosità; l'altra gamba è diagnostica, mediante tampone, test rapidi, eccetera. Quindi, il *green pass* non è un obbligo vaccinale perché il soggetto ha un'opzione, e mi collego a ciò che ha detto il senatore Malan quando ha parlato di consenso informato, per qualunque atto terapeutico, diagnostico. Certo, il *green pass* non ha bisogno di un consenso informato, ma offre un'alternativa, e laddove c'è un'alternativa c'è una scelta, e dove c'è una scelta non c'è un obbligo, fino a prova contraria.

Vediamo cosa ha portato l'introduzione del *green pass* in Italia, e faccio un salto indietro di circa due mesi.

Tra la fine di giugno e i primi di luglio l'Italia è stata invasa - sotto tutti i punti di vista - dalla variante delta; una variante che è andata a sostituire la variante inglese, che a sua volta aveva sostituito il virus originario proveniente da Wuhan; variante delta che contagia con una rapidità e un'efficacia sicuramente maggiori e che è stata contenuta - direi brillantemente - in Italia, tanto che oggi viaggiamo sui 4.000-5.000-6.000-7.000 casi, quando invece i primi di luglio nel Regno Unito, dove si era diffusa da prima, si registravano circa 60.000 casi al giorno (tra i 45.000 e i 60.000; insomma, numeri dieci volte superiori ai nostri).

Faccio due osservazioni: la prima è che siamo stati in grado di contenerla sicuramente grazie a una migliore vaccinazione e intendo dire non tanto come numeri totali di dosi di vaccino somministrato, quanto per la modalità, avendo completato molte più seconde dosi rispetto - ad esempio - al Regno Unito. L'altra forma di contenimento è stato proprio il *green pass* nella forma della diagnostica grazie ai tamponi che ha consentito di individuare dei positivi non rintracciati mediante catena di contagio; persone che, per ottenere il *green pass*, si andavano a fare un test. Quindi, si sono scovati positivi che non sarebbero stati individuati e sono stati tolti dal *pool* dei potenziali donatori di virus. Questo ha contenuto, nei mesi di luglio e agosto, la diffusione della variante delta in Italia. Si tratta, quindi, di un ottimo mezzo diagnostico.

La seconda osservazione che voglio fare è sull'efficacia dei vaccini, per cui risponderò non in modo balbuziente, come un senatore ha detto, tutt'altro. Torno al Regno Unito: 60.000 casi al giorno, 85-90 decessi. Vi faccio presente che i giorni 4, 5 e 6 gennaio 2021 il Regno Unito aveva 60.000 contagi e 1.000 morti al giorno. È innegabile l'efficacia dei vaccini.

Spero di avere spiegato in maniera più compiuta, e anche semplice, cosa rappresenta il *green pass* oggi. Poi, si può discutere sulla durata: certo, non ci sarà un *green pass* per sempre, è evidente; come non ci saranno una mascherina per sempre o un distanziamento interpersonale per sempre. Tuttavia, ho sentito alcuni dire che questa soluzione non va bene, che questo mezzo non va bene, che questa gestione del rischio - amo le parole usate dal senatore Endrizzi - attraverso il *green pass* non funziona. Va bene, ma chi dice che non funziona indichi un'alternativa. Ce lo dica perché, se c'è un'alternativa, davvero abbiamo fatto una grandissima scoperta.

Se davvero esiste un'alternativa al *green pass*, se davvero esiste un'alternativa al vaccino, se davvero confondiamo il vaccino con la cura, allora qualcosa non va. (*Applausi*). E qui mi collego a ciò che ha detto il senatore Romeo, del quale condivido il 98 per cento di ciò che ha affermato.

Facciamo un passo indietro, allora, e discutiamo sul *green pass*. A qualcuno piace e a qualcuno no, qualcuno non vuole l'obbligo e qualcuno vuole l'obbligo. Lo stesso avviene per il vaccino: obbligo subito, obbligo dopo, obbligo sopra i sessanta anni, obbligo sopra i dodici anni. Togliamo tutto, togliamo obbligo e togliamo *green pass*, allora: non parliamo né di *green pass*, né di obbligo vaccinale. Parliamo di una cosa essenziale. Noi siamo 315 senatori qui dentro: quanti di noi pensano che il vaccino salvi la vita? Punto. È questa la discussione principale. (*Applausi*). Purtroppo questo rende le persone fuori da quest'Aula confuse, cosa che non accadrebbe se noi oggi, tutti e mille i parlamentari, dicessimo che il vaccino salva la vita. Punto. La politica discute sull'obbligo, la politica discute sul *green pass*, ma non può discutere su una cosa che è scienza pura, e cioè che il vaccino salva la vita. Punto. Discutiamo su tutto il resto.

Ha ragione, senatore Romeo, quando dice che dobbiamo abbassare i toni. Abbassiamoli tutti quanti. Non puoi andare in un autogrill ed essere aggredito dai no vax e non è giusto che vengano aggrediti gli attivisti dei 5 Stelle, della Lega o di chicchessia. Passo indietro: il vaccino salva o non salva la vita? Sì, punto. Per il resto discutiamo su tutto.

E allora vengo da lei. Come vede non sono balzubiente, in nessuna maniera e forma; non lo sono mai stato. Veniamo ai numeri del vaccino. Ho sentito dire delle idiozie, perdonatemi. (*Applausi*). Ho sentito confondere i numeri in maniera impropria. Ho sentito dire che i vaccinati sono positivi più di coloro che non sono vaccinati. È evidente che sia così, perché, se abbiamo 40 milioni di italiani vaccinati, sarà più facile trovare un positivo fra i vaccinati rispetto agli 11 milioni non ancora vaccinati. (*Applausi*). Ho sentito dire che i vaccinati si prendono il virus e lo trasmettono: è una falsità, una bugia. Alcuni vaccinati si prendono il virus e alcuni di questi possono trasmetterlo: non è la totalità. È come dire che chiunque guida la macchina fa un incidente: è una stupidaggine.

E allora, se vogliamo scendere in campo scientifico, iniziamo a parlare di immunoglobuline, di immunità di memoria e di interferone. Le faccio una modestissima e piccolissima lezione di medicina, affinché chi sta fuori da quest'Aula non possa e non debba in alcuna maniera continuare a essere fuorviato dalle cose false dette in quest'Aula. (*Applausi*). Le spiego un po' di medicina, perché i numeri possono essere presentati, ma è come vengono presentati che fa la differenza. Se io ho 1.000 persone dinanzi a me, ad oggi 75 di esse hanno preso il virus. Di quelle 75 persone, due sono morte, mentre fra le altre 73 non poche, purtroppo, hanno degli esiti da Covid e poi passo alle terapie. Bene, gli altri più sono vaccinati e meno è probabile che possano prendersi il Covid. È evidente. Una persona che si prende il Covid da vaccinato molto probabilmente quel virus lo fermerà nelle narici. Non si può dire che chiunque è vaccinato può prendersi il virus e trasmetterlo; una piccola percentuale di coloro che sono vaccinati può ospitare il virus nelle narici. Cosa farà questo virus in un vaccinato? Cercherà di fare il suo lavoro, e cioè cercherà di entrare in quel corpo. Ma quel corpo ha delle maglie, ha delle immunoglobuline di tipo A nel naso, che cercheranno di bloccare quel virus. Diciamo che quel virus è più resistente e cercherà di passare ulteriormente; allora gli anticorpi di quel soggetto bloccheranno il virus. È chiaro che, in quella piccola frazione di tempo, quella persona avrà il virus nelle narici e, se farà un tampone, risulterà positiva; ma non è detto che lo trasmetta e non è detto che quel virus sia così forte e quella persona così debole da potersi replicare e quindi contagiare qualcun'altro. Ammettendo che possa accadere questo, è necessario che la persona davanti non sia vaccinata per prendersi il virus. Ora lei - così come fanno tutti i no vax con le loro teorie stravaganti - non può usare l'eccezione come se fosse la regola, perché la regola non è quella. La regola è un'altra. La regola è che chi è vaccinato ha meno probabilità di prendersi il virus e di trasmetterlo. Qualcuno potrà avere i sintomi, ma ne avrà di meno.

E credo sia abbastanza intuitivo per chiunque - non serve una laurea in medicina per capirlo - che, anche se hai qualche sintomo e i sintomi durano di meno, verosimilmente contagerai di meno. Ripeto: credo che tutto questo sia abbastanza intuitivo.

Passiamo a qualcosa di ancor più intuitivo. Se oggi con 60.000 contagi ho 100 morti e un anno fa con

lo stesso numero di contagi avevo 1.000 morti, salvo che non sia stata la divina provvidenza, credo che l'unica cosa che è cambiata in un anno è stata l'introduzione del vaccino.

Mi soffermo ora sulle cure, perché - anche qui - confondere ciò che è una prevenzione, grazie alla vaccinazione, con ciò che è una cura non può andare. È come se io le dicessi che il fumo di sigaretta fa male e, dallo spingerla a non fumare, le consigliassi l'intervento chirurgico e la chemioterapia. Perdonatemi, ma è meglio che la persona non fumi e non si prenda il cancro, piuttosto che magari, a causa del fumo cospicuo di sigaretta, le venga il cancro e si dica: va bene, tanto c'è la cura. Perdonatemi, ma non è così perché dietro tutto questo ci sono gli esiti della malattia.

Ripeto che, di quei 75 ogni 1.000, 2 sono morti e 73 sono guariti, ma una parte di essi ha delle complicanze. Vorrei vedere se chi ha avuto complicanze non avrebbe preferito ricevere prima il vaccino, piuttosto che - magari - avere disturbi di memoria, fibrosi polmonare o altre problematiche, che spero per molti di essi si potranno risolvere nei prossimi mesi e non rimanere per sempre.

C'è anche un altro fattore, che fa parte di economia sanitaria. Io ho un qualcosa che, a bassissimo costo, mi consente di non mandare le persone in ospedale e ne ho un'altra che, invece, mi consente di curarle ad altissimo costo, togliendo risorse ad altri. Perdonatemi, ma non viene data una giusta informazione: io devo curare quante più persone possibile e prevenire quante più malattie possibile anche in un'economia sanitaria.

Si fanno dei discorsi fuorvianti che portano le persone ad avere una riluttanza che, a questo punto, è giustificata. Io infatti giustifico e capisco le persone che hanno dei dubbi perché se noi per primi, qui dentro, non chiariamo la prima cosa che ho detto, ossia che il vaccino salva la vita punto, le persone fuori da qui si perdono. È evidente. Se noi diamo dei dati in una forma come quella che ho ascoltato da parte di alcuni in quest'Aula, è giusto e comprensibile che le persone fuori si perdano.

Non confondiamo cura con terapia. Noi offriamo le cure e non è vero che siamo indietro. Abbiamo anticorpi monoclonali e farmaci antivirali che usiamo laddove possono essere e serve usarli, senza se e senza ma. Dall'altra parte, abbiamo qualcosa di molto, ma molto più efficace di qualunque terapia, che è la vaccinazione.

Non voglio insistere troppo sulla vaccinazione perché altrimenti il *green pass* si confonde con essa. Ci tenevo però a dire a dire queste cose. (*Commenti*).

PRESIDENTE. Proseguo, sottosegretario Sileri.

SILERI, *sottosegretario di Stato per la salute*. Ho fatto una premessa all'inizio, quando il senatore Paragone non c'era, e quindi la rifaccio: sarebbe così se il *green pass* non avesse una componente diagnostica importante che ha consentito, a oggi, di tenere i casi intorno ai 5.000-6.000 al giorno quando altri Paesi questa possibilità non hanno avuta. Basta controllare i numeri in Europa: siamo il Paese in cui l'andamento dell'epidemia sta andando meglio e questo è imputabile al *green pass*, direttamente con la diagnostica e indirettamente grazie a una vaccinazione che, come numeri, è fra le migliori in Europa. (*Commenti*).

PRESIDENTE. Non mi pare sia così raro che, durante un intervento, un senatore faccia un commento. Proseguo, Sottosegretario. (*Commenti*). Mi pare che gli interventi sull'intervento stiano rallentando più dell'intervento stesso.

Prego, sottosegretario Sileri.

SILERI, *sottosegretario di Stato per la salute*. Ho quasi terminato. Aggiungo solo due considerazioni.

PRESIDENTE. Faccia pure, ha ancora tempo a sua disposizione.

SILERI, *sottosegretario di Stato per la salute*. Alcuni colleghi hanno invocato il dosaggio degli anticorpi per l'ottenimento del *green pass*, in alternativa alla vaccinazione, per valutare il titolo anticorpale. Questo scientificamente non è ancora possibile, poiché non necessariamente la presenza degli anticorpi delinea un assetto vantaggioso contro il virus. Vi è una differenza fra l'immunità acquisita con la vaccinazione e l'immunità acquisita con l'incontro del virus. È indubbio che l'immunità ottenuta attraverso la vaccinazione rappresenta uno *standard* qualitativo sicuramente migliore e molto più omogeneo nella popolazione rispetto all'incontro avuto con il virus e, quindi, all'immunità naturale. Si è detto che l'immunità dopo sei mesi cala e che quindi forse i vaccini non servono, perché dopo sei o otto mesi l'immunità non vi è più. Ma, attenzione, anche in questo caso dipende dalla presentazione

dei dati. È evidente che coloro che hanno fatto il vaccino per primi, in caso di non immunocompetenza, possono avere un calo dell'immunità e che i soggetti anziani di natura hanno un sistema immunitario meno forte rispetto ai soggetti giovani.

Si è parlato di terza dose, forse in maniera un po' impropria. Quando si parla di terza dose la persona che è a casa e ascolta si chiede se a ottobre dovrà già fare il richiamo. Ma, attenzione: terza dose, innanzitutto quando, per chi e con quale vaccino? Per chi e quando già lo sappiamo: il prima possibile, nelle prossime immediate settimane, già da fine mese e nel mese di ottobre, per coloro nei quali è già dimostrata una riduzione della capacità di risposta, come i pazienti trapiantati e quelli dializzati. Per il resto della popolazione, sono d'accordo: l'articolo che citava adesso il senatore Romeo parla di terza dose, oltre che di vaccino per i giovani, ma è evidente che per tutta la popolazione questo è francamente prematuro. Ma la scienza ci darà le tempistiche.

Con quale vaccino? Ad oggi abbiamo questi a disposizione ed è verosimile che l'industria farmaceutica nei prossimi mesi presenterà vaccini 2.0, che saranno magari adattati alle nuove, eventuali varianti che si presenteranno.

Per i vaccini ai giovani è ovvio che serve la massima precauzione, ma è pur vero che la scienza ci ha indicato la via con risultati chiari e inequivocabili. Dobbiamo proseguire la vaccinazione anche tra di loro, come nel resto la popolazione. Sono d'accordo, però, con il senatore Romeo quando indica il maggior problema in coloro che hanno più di cinquant'anni o di quarant'anni, cioè in quella fascia di popolazione che è più a rischio. Sono ovviamente d'accordo con la vaccinazione sopra i dodici anni, ma in effetti sono più preoccupato per gli over 50 che ancora non sono vaccinati rispetto ai soggetti più giovani. Tuttavia rispondo a ciò che ha detto il senatore Romeo dicendo che, laddove il virus circola e può replicarsi, lì possono generarsi varianti. Ecco l'importanza di avere una quota alta di popolazione vaccinata.

Non sono, invece, d'accordo - perdonatemi - quando si dice che la vaccinazione stessa può determinare una variante: è la replicazione del virus che determina la variante.

Sono d'accordo con la discussione sull'obbligo, quando questa deve essere portata fuori dal confine nazionale. Infatti, le varianti ad oggi circolanti sono state importate e - come dicevate poc'anzi - è necessario che anche il resto dei Paesi occidentali e di quelli meno fortunati di noi raggiunga quote alte di persone vaccinate, per raggiungere quella protezione di comunità che garantirà ovviamente protezione anche a coloro che non si sono vaccinati e non desiderano farlo.

C'è poi un aspetto che mi tocca particolarmente, relativo all'importanza di raggiungere il 90 per cento di persone vaccinabili vaccinate.

Non dimentichiamo infatti che i nostri ospedali, ad oggi, continuano ad essere sul chi va là, in attesa di pazienti Covid-19 che, nel 90 per cento dei casi, sono non vaccinati, rallentando le normali attività.

In conclusione, rimango della convinzione che è stato proprio il nostro *green pass*, nella maniera con la quale è stato disegnato, con la vaccinazione da una parte e con la diagnostica dall'altra, a consentire di avere oggi 4.000 o 5.000 casi e di contenerli. Questo - ripeto - con una diagnostica offerta a coloro che non avrebbero in nessun caso fatto un tampone, che non hanno fatto la vaccinazione, che erano in attesa di vaccinazione, ma che non avrebbero fatto alcun tampone. Noi abbiamo così scovato diversi positivi, che erano parte di catene di contagio che altrimenti non avremmo riscontrato.

Rispondendo al senatore Cruciani, ecco perché siamo in grado oggi di contenere il virus: perché l'incidenza su 100.000 abitanti è tenuta bassa proprio grazie a questo *green pass*. (*Applausi*).

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI (ore 13,01)

[PARAGONE](#) (*Misto-I-PVU*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[PARAGONE](#) (*Misto-I-PVU*). Signor Presidente, desidero intervenire sull'ordine dei lavori, ma soltanto per fare i complimenti al sottosegretario Sileri per avere preso tutto il tempo per il suo intervento. Dovevamo aspettare il ministro D'Incà che ponesse la questione di fiducia. Ha neutralizzato così lo spirito del suo intervento, perché vuol dire che il dibattito parlamentare sarà resettato.

[PRESIDENTE](#). Ha chiesto di intervenire il ministro per i rapporti con il Parlamento, onorevole D'Incà. Ne ha facoltà.

D'INCA', *ministro per i rapporti con il Parlamento*. Signor Presidente, onorevoli senatori, a nome del Governo, autorizzato dal Consiglio dei ministri, pongo la questione di fiducia sull'approvazione, senza emendamenti né articoli aggiuntivi, dell'articolo unico del disegno di legge n. 2382, di conversione del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, nel testo approvato dalla Camera dei deputati.

PRESIDENTE. La Presidenza prende atto della posizione della questione di fiducia sull'approvazione del disegno di legge di conversione del decreto-legge n. 105, nel testo identico a quello approvato dalla Camera dei deputati.

È convocata la Conferenza dei Capigruppo per organizzare il relativo dibattito.

Sospendo pertanto la seduta.

(La seduta, sospesa alle ore 13,04, è ripresa alle ore 13,34).

Sui lavori del Senato

Organizzazione della discussione della questione di fiducia

PRESIDENTE. La Conferenza dei Capigruppo ha proceduto all'organizzazione della discussione della questione di fiducia, posta dal Governo sul disegno di legge di conversione del decreto-legge recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da Covid-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche, nel testo approvato dalla Camera dei deputati.

La discussione sulla fiducia, per la quale sono stati attribuiti, in base a una specifica richiesta, cinque minuti al Gruppo Misto, avrà inizio alle ore 16. Seguiranno le dichiarazioni di voto e la chiama.

Dopo il voto di fiducia avrà inizio, fino alle ore 20, la discussione generale sul disegno di legge di delega al Governo per la riforma del processo civile.

La seduta è sospesa fino alle ore 16.

(La seduta, sospesa alle ore 13,35, è ripresa alle ore 16).

Presidenza del vice presidente CALDEROLI

PARAGONE (*Misto-I-PVU*). Domando di parlare sull'ordine dei lavori.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PARAGONE (*Misto-I-PVU*). Signor Presidente, ci stiamo appiattendo pericolosamente su una strana forma di architettura istituzionale, cioè il monocameralismo imperfetto.

PRESIDENTE. Non è un intervento sull'ordine dei lavori.

PARAGONE (*Misto-I-PVU*). È un intervento sull'ordine dei lavori nel senso che siamo impossibilitati a lavorare...

PRESIDENTE. Le tolgo la parola.

Ripresa della discussione del disegno di legge n. [2382](#) e della questione di fiducia (ore 16,01)

PRESIDENTE. Dichiaro aperta la discussione sulla questione di fiducia.

È iscritto a parlare il senatore Crucioli. Ne ha facoltà.

CRUCIOLI (*Misto-I'A.c'è-LPC*). Signor Presidente, innanzitutto, prima che partano i cinque minuti per la discussione sulla fiducia, volevo farle presente che il sottosegretario Sileri poco fa, quando ha replicato, riferendosi ad argomenti avanzati dal mio Gruppo, ha detto che ha ascoltato idiozie in quest'Aula. Allora io le chiederei di stigmatizzare il fatto, perché il sottosegretario Sileri deve ricordarsi che qui è nella casa del Parlamento, dei rappresentanti del popolo italiano e lui è un rappresentante del Governo. Non può permettersi di venire in quest'Aula, senza essere ripreso, a dire di aver sentito idiozie in questa sede. Se lei la pensa come me, le chiedo di stigmatizzare il fatto, altrimenti si corre il rischio che io gli dia in questa sede del cialtrone per non aver risposto alle questioni che io invece avevo posto in maniera puntuale.

PRESIDENTE. Senatore Crucioli, non stavo presiedendo io. Sarà mia cura verificare il Resoconto stenografico e accertarmi.

CRUCIOLI (*Misto-I'A.c'è-LPC*). La ringrazio, Presidente, vorrei poi sapere come va a finire la questione perché è agli atti che lui ha detto «idiozie».

Venendo al punto, il sottosegretario Sileri non sapendo evidentemente replicare alle questioni puntuali che noi abbiamo posto in relazione all'inattendibilità del *report* dell'Istituto superiore di sanità del 10 settembre, ci ha messo in bocca delle cose che noi non abbiamo mai detto. Non ci siamo mai sognati di

dire che tutti i vaccinati possono contagiare. Abbiamo detto «anche i vaccinati»; si vada a risentire il nostro intervento. Sono tecniche da imbonitore quelle di chi, non sapendo rispondere, replica a cose che non sono state dette.

Detto questo spiegherò meglio con un esempio semplice; se su dieci vaccinati e dieci non vaccinati, prendo i tamponi a dieci non vaccinati e trovo che ci sono due casi positivi e invece solo a cinque dei vaccinati ne trovo uno, due su dieci non vuol dire che in quella platea si ammalano di più, significherà soltanto che io ne ho cercati di più. D'accordo? Questo è uno degli errori macroscopici dell'Istituto superiore di sanità che fanno venire il dubbio che per sovrastimare l'efficacia di riduzione del contagio l'Istituto non abbia risposto ad un'esigenza scientifica, ma ad uno scopo politico di comprovare l'efficacia del vaccino piuttosto che valutarne imparzialmente tale efficacia.

Peraltro al Parlamento non è stato consentito alcun approfondimento scientifico su questo punto perché il provvedimento è arrivato ieri in Commissione. Avremmo potuto lavorarci ad agosto, avremmo potuto fare audizioni, approfondendo le questioni scientifiche, ed invece è stato liquidato in mezz'ora. Oggi la discussione sulla questione di fiducia durerà cinque minuti; solamente io sono stato iscritto a parlare. È questo il rispetto del Parlamento?

Resta comunque il fatto che c'è anche un'opaca gestione dei dati da parte del Governo, del comitato tecnico-scientifico e dell'Istituto superiore di sanità. Se a ciò aggiungiamo una propaganda mediatica martellante, una divulgazione scientifica parziale ed inquinata da conflitti di interessi, la conseguenza è sotto gli occhi di tutti e cioè una spaccatura della società senza precedenti nella storia repubblicana.

Il clima di emergenza perenne, di menzogna, di paura e di odio creato ad arte mi induce a ritenere che le motivazioni sottostanti al provvedimento odierno non siano quelle dichiarate, bensì rispondano a logiche di riduzione degli spazi democratici, di accentramento del potere e di perseguimento di interessi economici, anche in chiave geopolitica, ben più che a reali esigenze sanitarie.

Per questi motivi, ritengo che tutti voi vi stiate rendendo complici della pericolosa deriva antidemocratica imboccata da questo Governo, e per questo lascio agli atti la mia ferma contrarietà a questo provvedimento.

[PRESIDENTE](#). Dichiaro chiusa la discussione sulla questione di fiducia posta dal Governo.

Passiamo alla votazione dell'articolo unico del disegno di legge n. 2382, di conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, nel testo approvato dalla Camera dei deputati, sull'approvazione del quale il Governo ha posto la questione di fiducia.

[STEGER](#) (*Aut (SVP-PATT, UV)*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

STEGER (*Aut (SVP-PATT, UV)*). Signor Presidente, lo scorso inverno, nel pieno della seconda ondata, raccontai a quest'Assemblea il progetto della Provincia autonoma di Bolzano per una certificazione che consentisse l'accesso ai luoghi al chiuso.

All'inizio, quell'iniziativa venne vista con sospetto; poi, fortunatamente, tutti si sono resi conto che questa è la strada più efficace per tracciare e prevenire nuovi contagi. A dirlo sono i numeri delle ultime settimane: il *green pass*, unito al grande successo della campagna vaccinale, ha consentito di tenere a bada quella variante Delta che a un certo punto sembrava sfuggire di mano. Per questo, le discussioni filosofiche sulla limitazione della libertà lasciano il tempo che trovano.

Non ci può essere libertà senza sicurezza per la salute; non ci può essere libertà che non si nutra della solidarietà e del senso di responsabilità verso il prossimo, verso chi è più fragile, verso chi è malato. Non ci può essere libertà se non toglieremo la pressione sulle strutture sanitarie, se non recupereremo i 100 milioni di *screening* saltati in Europa che, come si calcola, ci hanno fatto perdere per strada un milione di casi di cancro. Vale, allora, la pena dirla con le parole del Presidente della Repubblica: non si invochi la libertà per sottrarsi alla vaccinazione.

Presidente, ieri mattina il ministro Franco lo ha spiegato molto bene: sulla forte vivacità economica degli ultimi mesi, sulla stagione invernale del turismo pende sempre la spada di Damocle della pandemia. Tuttavia, sarebbe fuorviante farne solo un discorso di carattere economico, per quanto da qui passi un tema fondamentale come la tenuta dei livelli occupazionali.

Ben venga l'estensione del *green pass* se questo ci aiuterà a evitare la circolazione del virus, quindi a

limitare il rischio di nuove varianti. Ben venga il *green pass* se questo ci aiuterà a non chiudere più le scuole, a non vedere più bambini e adolescenti davanti a un computer, ad aiutare nello studio tutti quelli che in questi due anni non hanno avuto una famiglia a colmare i buchi formativi.

In Sud Tirolo, dove la scuola è cominciata una settimana prima, otto classi sono tornate in DAD: questo per dire quanto ancora tutto può sfuggirci velocemente di mano.

Spieghiamo allora ai timorosi e agli scettici che un vaccino somministrato a 5 miliardi di persone ha ampiamente superato la fase della sperimentazione; che i veri rischi non sono i rarissimi casi di effetti collaterali, ma quelli connessi alla contrazione della malattia. Si provi ancora a convincerli; ma nel frattempo il Governo non resti fermo.

Si estenda subito il *green pass* al mondo del lavoro e si cominci a lavorare sull'obbligo di vaccinazione che resta, sì, una soluzione estrema, ma l'unica percorribile se in poche settimane non si dovessero raggiungere i *target* previsti.

Presidente, solo un anno fa eravamo all'alba di una seconda ondata che ha fatto il triplo dei morti della prima; il vaccino era ancora molto lontano e i dati economici erano disastrosi. Grazie a una campagna vaccinale tra le più riuscite d'Europa, alla caparbietà di chi sul lavoro non ha gettato la spugna, all'incisività di questo Governo e all'impegno delle Regioni e delle Province autonome, siamo in uno scenario completamente diverso. Basta confrontare i dati italiani con quelli di altri Paesi europei per capire quanto è stato e quanto è ancora importante che si remi tutti nella stessa direzione.

E allora il Governo vada avanti, continui a decidere sulla base dei dati, delle indicazioni della scienza, facendo tutto quello che serve per lasciarci finalmente alle spalle questa durissima stagione.

È con questi auspici che annuncio il voto favorevole del Gruppo Per le Autonomie al provvedimento. *(Applausi)*.

[GRIMANI](#) (*IV-PSI*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GRIMANI (*IV-PSI*). Signor Presidente, signori rappresentanti del Governo, consideriamo questo decreto-legge un'arma fondamentale nella lotta al Covid, soprattutto dopo le modifiche che sono state apportate nella discussione avvenuta nell'altro ramo del Parlamento.

Stiamo provando da molti mesi a fronteggiare la drammatica situazione sanitaria ed economica che ci ha preso alla sprovvista, generata da questa pandemia arrivata in modo inatteso. Si sta provando in tutti i modi e con tutti i mezzi possibili a uscirne.

Ogni volta che si tratta questo tema dovremmo ricordare i 130.000 morti e contemporaneamente anche lo stravolgimento del sistema sanitario del nostro Paese. Sappiamo bene che la priorità della lotta al Covid ha determinato dei ritardi nei controlli delle malattie croniche. Molti pazienti oncologici hanno ritardato i *follow-up* della malattia, peggiorandola. Conteremo questi esiti a distanza nei prossimi anni.

Ricordiamo, perché dobbiamo farlo, i volti sconvolti, affranti e impauriti dei medici e degli infermieri, che non riuscivano a fronteggiare una cosa mai vista prima nella loro vita all'arrivo dei pazienti. Ricordiamo la paura e lo sconforto nel vedere i loro colleghi morire per il virus.

Siamo partiti da questa situazione che, all'inizio del 2020, ha sconvolto il nostro Paese e dalla quale si sta provando ad uscire.

L'Italia sta giocando una partita decisiva per il proprio futuro. O riusciamo a contenere il virus, a limitarne la diffusione, a contrastare le varianti, a tutelare la nostra sanità pubblica o dovremo affrontare un nuovo periodo di restrizioni e la stessa ripresa economica, che oggi sembra assumere un carattere più strutturale e che sta diffondendo maggiore ottimismo tra gli imprenditori, andrà a schiantarsi contro il muro dell'irresponsabilità di una minoranza di popolazione.

Grazie alla scienza oggi abbiamo una risposta importante da dare alla nostra popolazione ed appare per questo intollerabile l'atteggiamento di chi, per ottenere una manciata di voti o risalto, lascia il pelo a coloro che diffondono scetticismo e fantasiose teorie no vax. Alcuni *leader* di partito dovrebbero contribuire a costruire un clima di fiducia, anziché alimentare il serbatoio di coloro che diffondono false notizie o che si propongono in atteggiamenti folli.

Bisogna non prestare il fianco agli scappati di casa che cercano di bloccare strade e stazioni sulla base di teorie irrazionali e non fondate. *(Applausi)*.

Quello che approviamo oggi è un decreto che ha nel suo cuore il tema del *green pass*, un passaporto che non risolve i problemi, è evidente. Nessuno pensa che con il *green pass* non si debba più usare la mascherina, così come nessuno pensa che il vaccinato non debba continuare a stare attento al distanziamento, al lavaggio delle mani e a tutte quelle norme che conosciamo bene. Nessuno dice questo, ma è indiscutibile che il *green pass* ci consentirà di frequentare cinema, teatri, musei, centri culturali e ci consentirà di riprendere l'attività normale, la cultura, lo sport e poi, da ultimo, di tornare al ristorante.

Il provvedimento che stiamo per votare definisce quindi il *green pass* come strumento fondamentale per la ripartenza del Paese. Non è sicuramente liberticida, come ho sentito dire da molti, anzi, credo che sia una misura che favorisce la libertà di movimento e di azione di tanti cittadini che finora, non essendo in possesso anche di questo passaporto vaccinale, si dovevano comportare in maniera diversa. Non ho sentito da parte di coloro che hanno sostenuto l'inutilità del *green pass* delle valutazioni alternative. Non ho sentito dire quali sarebbero gli strumenti alternativi perché, se ci fossero, noi saremmo qui pronti ad ascoltare, ma vediamo che non ci sono soluzioni alternative. Credo che invece quest'Aula, com'è stato detto da molti questa mattina, dovrebbe trovare degli intenti comuni per sospingere il Governo ad accentuare ancora di più l'attività rivolta all'incremento della vaccinazione.

Abbiamo dei dati preoccupanti rispetto alla fascia compresa tra i cinquanta e i cinquantanove anni, con milioni di persone che hanno scelto di non vaccinarsi. Ciò ci rende differenti anche dal resto d'Europa, perché noi oggi facciamo qui dei confronti con il resto d'Europa, dove invece per la stessa fascia di età il numero di vaccinati è molto più alto rispetto a quello dell'Italia. Soprattutto, certe volte rimango un po' basito dal fatto che il nostro termine di paragone a livello europeo è diventato la Danimarca, un Paese straordinario che è sicuramente all'avanguardia su tanti aspetti, di certo anche sulla gestione della sanità, ma è pur sempre un Paese che ha la popolazione del Veneto. Quindi magari, quando si fanno paragoni con il resto d'Europa cerchiamo di avere una visione un po' più ampia e non limitata ad alcuni Paesi, che magari non adottano il *green pass*, ma che non sono dei Paesi guida per quanto riguarda l'assetto dell'Unione europea.

Credo che sarà importante che tutti gli attori politici comprendano che in gioco non c'è qualcosa che riguarda la destra, la sinistra o il centro, ma più in generale la salute dei nostri cittadini. E allora sarebbe utile mettere da parte la ricerca del consenso e lavorare tutti insieme per sconfiggere il virus, perché l'alternativa al vaccino e alla sconfitta del virus è soltanto quella delle nuove chiusure, delle zone rosse e del *lockdown*.

Questo decreto-legge - come dicevo prima - è stato migliorato in tanti aspetti. In una dichiarazione di voto non ha senso ripercorrere le caratteristiche normative che lo caratterizzano, perché se ne è parlato molto in discussione generale e la settimana scorsa alla Camera. Sono stati apportati miglioramenti importanti nel corso dell'analisi del decreto-legge stesso. È giusto ricordarne alcuni, come, ad esempio, la norma che consente il diritto di visita giornaliero nelle RSA ai familiari muniti di *green pass*. Ci sono state importanti norme sul trasporto pubblico locale, la proroga per la giustizia amministrativa circa le udienze da remoto, l'allineamento della normativa attuale sul *green pass* per le feste legate alle cerimonie civili e religiose, che rendevano appunto di difficile attuazione questa norma, per alcune discrasie, l'allungamento della validità del *green pass* a dodici mesi. Alcuni interventi hanno prestato attenzione anche al dibattito che si è svolto maggiormente alla Camera; ma questo ormai è un problema che è inutile ricordare ogni volta. L'emergenza porta il Governo a emanare decreti-legge e, conseguentemente, questi debbono essere convertiti nel limite dei sessanta giorni; molto spesso una Camera riesce ad approfondirne il contenuto, mentre l'altra deve necessariamente ratificarlo. È un aspetto non entusiasmante, che ci preoccupa, ma siamo anche in una condizione di emergenza, che impone al Parlamento un lavoro di questo tipo.

Noi voteremo convintamente a favore della conversione di questo decreto-legge. Il *green pass* è uno strumento che richiama il valore della comunità e la capacità di stare insieme. È una battaglia che abbiamo deciso di combattere dall'inizio e su questa scelta assunta sosteniamo con convinzione il Governo. Noi siamo, come Gruppo Italia Viva, per il *green pass* e per il vaccino. Questa guerra all'inizio ci ha visto intimoriti, ma ora ci vede combattenti indefessi. Chi decide di non vaccinarsi,

mettendo a rischio la salute propria e degli altri, decide di collaborare con il virus; e noi questo non possiamo accettarlo. Per questo oggi votiamo sì con convinzione al *green pass* e alla conversione del decreto-legge. È un tassello ulteriore nella lotta contro il coronavirus, in attesa del prossimo decreto-legge, che sarà sicuramente ancora più importante, circa il rafforzamento dell'obbligatorietà del *green pass* nei luoghi di lavoro.

In virtù di queste valutazioni, ribadiamo il nostro voto favorevole sulla conversione del decreto-legge. Sì al *green pass*, sì al vaccino, perché solo così gli italiani e il mondo - perché questa è una pandemia che non conosce confini - potranno riacquistare la loro libertà. (*Applausi*).

[ZAFFINI](#) (*FdI*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZAFFINI (*FdI*). Signor Presidente, all'inizio del mio intervento vorrei ringraziare il rappresentante del Governo, il collega Sileri, perché questa mattina, per la prima volta da quando siedo in quest'Aula, il rappresentante del Governo ha argomentato, alla fine della discussione generale, sul provvedimento in discussione. Credo che questo sia un *record* auspicabile, da celebrare, e quindi lo celebro volentieri. L'ha fatto peraltro in modo accalorato e anche questo è apprezzabile, in una discussione su un argomento che ci vede impegnati ormai da quasi due anni.

Ora io, Presidente, le chiederei di sospendere il tempo a mia disposizione, perché sto per fare delle dichiarazioni assolutamente inutili e pleonastiche (è una battuta, ovviamente). Il vaccino salva la vita; lo dice Fratelli d'Italia e lo dice Franco Zaffini, vaccinato in doppia dose con il vaccino che mi è stato affidato dal Servizio sanitario regionale. Vaccinati sono tutti i miei familiari, delle mie due famiglie; e sono ben felice al riguardo. Vaccinati sono tutti quelli che conosco: amici, parenti, conoscenti e colleghi. Fratelli d'Italia dice: il vaccino salva la vita. (*Applausi*).

Dopodiché, chiedo a tutti la possibilità di continuare nel merito del provvedimento in esame, che tratta non del vaccino, ma del passaporto. Il passaporto è per noi utile, purché sia volontario. Il passaporto è un modo per documentare che chi lo possiede ha percorso una delle due strade: il doppio vaccino, oppure i tamponi. Se viene garantita la possibilità di utilizzare entrambe le strade - e, quindi, in modo volontario documentare il proprio stato rispetto al virus - noi siamo assolutamente favorevoli all'uso del passaporto in modo volontario, incentivandolo e agevolandolo.

Ora può ripartire il tempo. Noi siamo assolutamente contrari all'obbligatorietà del passaporto in modo diffuso, con provvedimenti che tagliano orizzontalmente e creano una serie di dubbi e perplessità che, nell'assolvimento del nostro mandato, ci vediamo obbligati a presentare, dopo aver fatto tutte le premesse pleonastiche di prima. Non siamo no vax, siamo pro vax.

Collega Sileri, con riferimento alle sue affermazioni, dico che sono molto convincenti, anzitutto per i suoi colleghi di partito. Stamattina ho ascoltato il collega Endrizzi. Collega Sileri e colleghi che fate parte con me della Commissione igiene e sanità, nei primi anni di lavoro della Commissione abbiamo ascoltato pareri assolutamente discordanti sui pro vax da parte dei rappresentanti del suo partito. Pertanto, se lei oggi è riuscito a folgorare, sulla via di Pregliasco, i suoi colleghi, le dico due volte bravo. Ha folgorato sulla via di Pregliasco, anzi di Sileri.

Mi perdoni, però, perché ciò non ci esime dal continuare a fare le solite domande a cui ci aspettiamo delle risposte. Lei, collega Sileri, fa riferimento al passaporto con un'importante componente diagnostica. Ho apprezzato questo passaggio, tra gli altri, del suo intervento e lo condivido pienamente. Mi consenta però di farle due domande. Quanto alla prima, il povero senatore Zaffini, sin dal marzo 2020, ha raccontato in quest'Aula storielle (perché con questo, evidentemente, vi siete misurati con il Governo) sulla necessità di fare i tamponi in misura di almeno cinque o sei volte superiore a quanto si è sempre fatto per trovare gli asintomatici. Oggi lei mi conferma che nel passaporto c'è un'importante componente diagnostica perché la gente che non avrebbe fatto il vaccino e il tampone, in virtù del fatto che non può uscire di casa, fa il tampone. Qualcosa non mi torna. I tamponi servono o non servono? Parlatevi con il suo Ministro.

Passo alla seconda domanda sui tamponi. Se il passaporto lo diamo per due vie - vaccino e tamponi - perché i vaccini sono gratuiti, mentre i tamponi sono a pagamento per tutti? (*Applausi*). Perché non si riconosce la possibilità di fare i tamponi pagati dal Servizio sanitario nazionale? Qualcuno ha detto che

altrimenti il tampone sarebbe una via di fuga rispetto al vaccino. Questa è roba da regime sovietico. Capisco che lei, collega, a volte fa riferimento a quelle procedure e prassi, ma per noi valgono la libertà, il convincimento e il trattamento anche terapeutico delle emergenze e non vale l'obbligatorietà. Quindi, se il tampone non lo paghiamo, per costringere la gente a fare per forza il vaccino, e siccome i tamponi devono essere fatti anche da coloro che sono impossibilitati a fare il vaccino, si determina un cono d'ombra tra quelli che vengono sollevati dall'obbligo e gli altri, perché vi sono delle patologie nella fascia intermedia che nessuno è in grado di certificare in funzione dell'esenzione dal vaccino. Queste persone devono essere coperte dai tamponi, che non possono essere a pagamento. La gente non può spendere 20-25 euro ogni due o tre giorni o una volta a settimana, altrimenti perde il lavoro. Perché, colleghi della sinistra, se non si fanno i tamponi si perde il lavoro! Lo dice la CGIL, non lo dice solo Zaffini.

Mi perdoni, collega Sileri, ho un'altra domanda. Noi stiamo ripartendo con la scuola e abbiamo denunciato innumerevoli volte il tema delle classi pollaio. Sa, collega Sileri, quante sono oggi in Italia le classi con più di 27 alunni, definite giornalmisticamente classi pollaio? Sono 13.761. Sì, 13.761; però saranno diminuite rispetto all'anno scorso o rispetto a due anni o tre anni fa, perché avremo capito che c'è il problema del Covid-19? Avremo pur fatto qualcosa? Almeno una o due o dieci o venti saremo riusciti a trasformarle da classi pollaio in classi normali? No. Ce ne sono 4.000 in più quest'anno rispetto all'anno scorso. Volete sapere qual è l'ulteriore aggravante, colleghi? Che quest'anno non c'è più il metro di distanziamento. È un delitto, non c'è più l'obbligo del metro di distanziamento!

Altro che cincischiare, attribuire patenti di no vax o giocare con le paroline: assumiamoci le responsabilità, da persone serie, da Stato degno di questo nome!

Peraltro, non provvedere alla sistemazione di una vicenda annosa come quella delle classi pollaio è un'occasione persa, perché questo problema non è solo, evidentemente, un problema di Covid, ma anche di didattica che risulta inefficace rispetto alla necessità di formare i nostri ragazzi per il futuro. Noi perdiamo un'occasione perché è stato stimato che, per risolvere il problema delle classi pollaio, servono 300 milioni; non serve chissà cosa, servono 300 milioni e ne abbiamo stanziati solo 22, Presidente. In compenso, però, abbiamo speso enormi cifre per... Per cosa? Rispondete voi, colleghi. Vi viene in mente per cosa abbiamo speso un'enorme cifra nella scuola? Rispondete da soli.

Concludo, colleghi, senza citare il tema dei trasporti, naturalmente. Si sale sugli autobus che portano a scuola i ragazzi ovviamente senza nessuna precauzione. Addirittura il Ministro dell'istruzione - Presidente, siamo veramente sfortunati noi in Italia con i ministri della scuola, perché ce li andiamo a prendere con il lanternino - dice che se in classe sono tutti vaccinati si può anche non usare la mascherina. Quindi niente mascherina, niente metro di distanziamento e che succede nelle scuole? Cosa succede nelle scuole, collega Sileri?

Signor Presidente, concludo con una semplice, banalissima battuta. Non era un intervento da ordine dei lavori, ma un intervento da dichiarazione di voto. È l'ennesimo voto di fiducia. Colleghi, non vi vergognate? Avete il 95 per cento dei parlamentari e continuate a "spararci" il voto di fiducia, impedendo di discutere in Commissione e in Aula gli emendamenti? E domani riporrete un altro voto di fiducia. Presidente, un minimo di decoro, di dignità delle istituzioni. *(Applausi)*. Ancora voti di fiducia con una maggioranza ipertrofica come la prostata? Basta! Basta voti di fiducia! *(Applausi)*.

[PRESIDENTE](#). Senatore Crucoli, ho verificato il Resoconto stenografico. Effettivamente il sottosegretario Sileri ha parlato di «idiozie», ma ha detto anche «perdonatemi», quindi ci sono delle scuse. Invito comunque il Sottosegretario a contenuti e a parole più consoni all'Assemblea.

[MARCUCCI](#) (PD). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARCUCCI (PD). Signor Presidente, autorevoli rappresentanti del Governo, intanto, da parte mia un plauso al Governo, al Presidente del Consiglio, al Ministro della sanità per la coerenza con la quale stanno portando avanti questa battaglia epocale per la nostra società e per i provvedimenti in continuità: quello che oggi stiamo discutendo e votando qui al Senato, ma anche quelli che sono stati emanati in queste settimane e quello che, credo, sarà approvato domani dal Consiglio dei ministri.

A mio avviso, un'azione così incisiva era auspicata ed assolutamente necessaria. Io credo che il

combinato disposto di una programmazione attenta e determinata di un programma di vaccinazione così intenso, che sta dando grandi risultati, e della politica del passaporto vaccinale (o *green pass*, comunque lo si voglia chiamare) sia la soluzione migliore di fronte a questa pandemia che non ha precedenti.

Dico, anche con orgoglio, che siamo diventati esempio per l'Europa e per il mondo. Stiamo operando bene e dobbiamo semplicemente continuare a farlo. Sono orgoglioso di supportare queste scelte del Governo a nome del Partito Democratico. Del resto, abbiamo ascoltato, anche in quest'Aula, una palese strumentalizzazione della situazione. L'Italia oggi avrebbe bisogno di una unità di intenti, di una chiamata alla responsabilità collettiva e alla responsabilità individuale. Oggi avremmo dovuto sostenere tutti insieme l'esigenza della vaccinazione di tutti gli italiani. Oggi si sarebbe dovuta sostenere insieme l'esigenza di andare avanti col *green pass* in maniera progressiva e decisa.

Questo per un semplice motivo. Lo dico ai colleghi di Fratelli d'Italia e ai colleghi, anche della maggioranza, che hanno assunto posizioni diverse, sulle quali poi tornerò: semplicemente per l'interesse della nostra comunità nazionale; semplicemente perché l'Italia ha bisogno di questo; semplicemente perché l'evidenza scientifica ci detta questa linea comportamentale.

I risultati sono chiari, in parallelo a quello che sta succedendo nel resto del mondo. Non si deve aver vergogna anche di rinunciare a una piccola parte della nostra libertà individuale, perché lo si fa per un bene più grande, che è il diritto di tutti a ritornare alla libertà che conosciamo, alla libertà che la nostra Repubblica e la nostra democrazia ci hanno garantito. (*Applausi*).

Quando sento parlare contro il *green pass* e addirittura contro il vaccino, sostenendo che lo si fa per difendere la libertà, io mi domando quale sia il concetto di libertà al quale si fa riferimento. Qual è il concetto? Noi dobbiamo semplicemente auspicare di tornare alla cittadinanza piena, quella che la Costituzione auspica per ognuno di noi, per ognuno dei nostri concittadini.

Libertà piena vuol dire semplicemente potersi muovere, poter fruire di un cinema e di un teatro, andare allo stadio, poter partecipare a riunioni politiche, sindacali, di associazioni del volontariato, svolgendo appieno il nostro rilevante diritto di cittadinanza.

Invece, sembra che la libertà sia un'altra cosa. Sembra che la libertà sia poter fare quello che si vuole a danno di tutti gli altri, a danno della comunità nazionale. Questa non è libertà. E aggiungo un'altra libertà alla quale io auspico si ritorni velocemente; una libertà che a me sta particolarmente a cuore per la storia della mia famiglia e mia personale: è la libertà di intraprendere, quella di fare impresa, quella di dare lavoro, quella di svolgere il proprio lavoro.

Mi domando, allora, quale sia la libertà alla quale si fa riferimento. Vogliamo garantire i nostri studenti che devono tornare nelle scuole? Credo che si debba guardare avanti e si debba certamente, come è stato sottolineato in quest'Aula, pensare ai mezzi di trasporto, in maniera più incisiva, più determinata. Credo che si debba pensare ai luoghi di lavoro, partendo dal pubblico impiego, dai servizi pubblici. Credo che si debba riflettere sul fatto che oggi per entrare in un ristorante il cliente deve avere il *green pass* e magari chi opera e sta lavorando in quel ristorante il *green pass* non lo deve avere. Credo siano queste le circostanze delle quali noi, con senso di responsabilità per il Paese, dovremmo discutere e riflettere e che quella debba essere necessariamente - e sarà - la direzione delle azioni del Governo, sostenute in questa sede dal Vice Ministro, che mi incoraggiano a sostenere con forza questa linea di tendenza decisa che stiamo percorrendo.

Devo fare riferimento anche ad alcuni temi affrontati direttamente in questo dibattito. Ho ascoltato anche con curiosità e piacere le parole del presidente Romeo, ma le sue parole vanno in contrasto con le dichiarazioni - rilasciate anche poco furbamente - che costantemente, anche nella giornata di oggi, si trovano sulle agenzie. Mi riferisco alle dichiarazioni fatte dal suo segretario Matteo Salvini durante i comizi in provincia di Pavia e alle dichiarazioni di alcuni europarlamentari, che in realtà fanno qualcosa secondo me di molto grave in termini politici: strizzano l'occhio a un movimento che ormai si è rivelato per quello che è, con le violenze che ha perpetrato nei confronti di militanti politici, di giornalisti, di chi semplicemente sui *social* difende la posizione del vaccino per tutti. (*Applausi*).

Presidente Romeo, colleghi della Lega, qual è la vera Lega? È la Lega che vota i provvedimenti in Consiglio dei ministri? È la Lega che fa dichiarazioni e strizza l'occhio al movimento no vax e che in

qualche modo giustifica certi atteggiamenti? Badate bene, anche solo essere presenti ad alcune manifestazioni ha un significato politico rilevante, non si può far finta di non vederlo. (*Applausi*). Mi auguro siano invece corrette le posizioni delle vostre rappresentanze al Governo, dei vostri Presidenti di Regione, voglio sperare che quella sia la svolta che vedremo nelle prossime settimane. Abbiamo difficoltà a convivere in questa esperienza di maggioranza con chi in realtà sulla battaglia più rilevante, sull'obiettivo più importante di questa maggioranza e di questo Governo semplicemente non sta con noi. (*Applausi*). Quando dico che non sta con noi voglio dire che non sta con il Paese, non sta con l'interesse del Paese, non sta con la ricostruzione del Paese, non sta a fianco delle imprese che stanno garantendo la ripresa della crescita, il lavoro e quindi la distribuzione della ricchezza a noi così cara.

Signor Presidente, rappresentanti del Governo, cari colleghi, credo che il passaggio di oggi abbia una rilevanza particolare, è il voto sul primo decreto *green pass*, ce ne aspettano altri due e siamo convinti che si vada sulla giusta strada. Credo che si debba affrontare il tema con sempre maggiore decisione, perché vediamo finalmente la luce alla fine del *tunnel*, vediamo la ripartenza, vediamo il ritorno alle libertà individuali che a parole stanno care a tutti, ma che in realtà probabilmente non stanno così nel cuore di alcune forze politiche che su questo tema pensano di lucrare qualche voto per le elezioni amministrative. (*Applausi*).

Non ho paura delle parole, credo che provare a fare questa operazione sia una cosa vergognosa e non degna di questi palazzi. Siamo con il Governo Draghi, siamo con il ministro Speranza, siamo a favore del *green pass*, siamo a favore della libertà e della vaccinazione per tutti. (*Applausi*).

[ERRANI](#) (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ERRANI (*Misto-LeU-Eco*). Signor Presidente, colleghe e colleghi, rappresentanti del Governo, il collega senatore Ruotolo ha già motivato il nostro voto convinto a favore del provvedimento in esame e della scelta del *green pass*. Pertanto, vorrei cercare anch'io, come è già stato fatto da altri colleghi che mi hanno preceduto, di partecipare alla discussione in corso. Senza sospendere i tempi del mio intervento, direi che, se ho capito bene, tutti noi sosteniamo la vaccinazione come elemento strategico. Non c'è bisogno di contrapporre la vaccinazione alle cure e alle monoclonali, perché sono un'altra cosa. Vorrei dire dunque al collega senatore Zaffini che, probabilmente, gli italiani hanno bisogno di una sottolineatura di questo ragionamento da parte vostra, perché non l'hanno capito e perché sono arrivati molti messaggi ambigui da questo punto di vista.

In secondo luogo, il *green pass* non è un attentato alla libertà, ma, nelle sue due forme, è uno strumento utile e indispensabile per assicurare la mobilità e le attività produttive. Apprezzo che il Governo, ricercando un rapporto con le forze sociali, che è indispensabile, lavori per estendere il *green pass* al lavoro pubblico e al lavoro privato.

Se questi due aspetti sono chiari, colleghi, abbiamo pochi problemi, siamo sulla strada giusta e dovremmo cercare tutti di dare un messaggio chiaro. Prima di tutto dovremmo infatti combattere tutti contro le *fake news* in riferimento ai vaccini e ai loro rischi, al controllo sul vaccino, alla logica del complotto politico in relazione al vaccino e via dicendo. Sappiamo tutti, infatti, che questo è quello che viaggia nella rete Internet e tutti, con coerenza rispetto ai principi che abbiamo enunciato prima, dovremmo contrastare questo modo di rappresentare non la verità, ma la menzogna (*Applausi*) e anche una certa tendenza, non solo relativa al Covid-19, ad una visione complottista, che proporrebbe la necessità di una riflessione psicologica. Sono convinto di questo, ma lasciamo stare e andiamo avanti. Dunque dobbiamo contrastare tutto ciò e sappiamo che ci sono i no vax, che hanno posizioni gravemente sbagliate e pericolose, con forme violente che - come è stato fatto - vanno da tutti biasimate. Dobbiamo fare queste tre cose, perché penso che coloro che ancora non hanno scelto di vaccinarsi, non siano tutti no vax, ma siano persone che non hanno certezze e noi abbiamo il compito di dar loro delle risposte, senza ambiguità e con responsabilità.

Colleghe, se qualcuno cerca un vaccino che risponde con sicurezza e senza rischi di nessun tipo al 100 per cento, sia chiaro che questo vaccino non esiste, ma non solo per il Covid: nessun tipo di vaccino è così! Questo deve essere chiaro. È inutile che si vadano a ricercare i dati. Qualcuno ha un dubbio sul

fatto che i vaccini abbiano consentito di ridurre in modo significativo le morti, gli accessi in terapia intensiva e i ricoveri negli ospedali? C'è qualcuno che si può alzare e dire una stupidaggine del genere? No, non c'è, perché l'evidenza dei fatti è chiara. È questo che noi dobbiamo spiegare ai cittadini, proprio per non arrivare all'obbligo; se saremo costretti dalle dinamiche, arriveremo all'obbligo solo se perderemo questa battaglia culturale, oltre che di merito scientifico. Tuttavia, se la perdiamo, sia chiaro che ne saranno responsabili quelli che fanno ragionamenti sul posizionamento politico per prendere magari qualche voto in più dall'area no vax (*Applausi*) e poi domani non potranno spiegarci che per la libertà sono contro l'obbligo.

Questo ragionamento è molto serio. Senatore Romeo, io sono d'accordissimo nel tenere i toni bassi. Capisco anch'io che quegli ultracinquantenni che ancora non hanno fatto il vaccino non sono tutti no vax e che li dobbiamo convincere.

Il problema che noi vi poniamo non è nei toni e nemmeno nel tenere conto delle difficoltà oggettive che ci sono. Il problema che vi poniamo è quando di fatto politicamente vi esprimete contro le scelte del Governo di cui fate parte. Il problema è questo e, anche per abbassare i toni, da adesso in avanti dovrete evitare di farlo, perché non si tratta di una questione attinente al programma, ma di una questione fondamentale su cui siamo tutti impegnati.

Vorrei poi fare una seconda brevissima riflessione. La battaglia non è assolutamente ancora vinta. Basta guardare quanto succede nel Regno Unito o in Israele con il tema delle varianti. Io continuo a insistere e su questo punto recupero una parte del ragionamento del senatore Zaffini. Dobbiamo fare il *testing*, dobbiamo sviluppare questo lavoro e dobbiamo assolutamente riuscire a utilizzare tutte le tecnologie per avere il tracciamento più rapido e immediato. Se c'è un problema che riguarda il Garante per la protezione dei dati personali e la *privacy*, risolviamolo; tuttavia, senza il tracciamento non riusciremo a vincere la battaglia del governo delle varianti, che sappiamo ci saranno, non certo per via dei vaccini, come è già stato detto (ma non voglio fare polemiche), ma perché il virus stesso ha la vocazione di variare, di saltare gli ostacoli. Il tracciamento è dunque essenziale; su questo dobbiamo fare un passo in avanti, avere una vigilanza territoriale più intensa.

Avviandomi alla conclusione, colleghi, osservo che si è svolto il G20 sulla sanità. Siccome le parole sono importanti, prima di tutto il nostro problema è la vaccinazione nei Paesi poveri. L'Organizzazione mondiale della sanità (OMS) pochi giorni fa, anzi il giorno dopo il G20 sulla sanità, ha fornito un dato allarmante: ci ha detto che delle dosi promesse dai Paesi ricchi ai Paesi poveri ne è arrivato il 15 per cento. Non c'è battaglia e ha ragione il professor Fauci: non esiste la possibilità di contrastare le varianti se non vacciniamo a livello mondiale.

Qui si pone un problema: è positivo il G20, ma a me - devo essere sincero - non ha dato risposte convincenti, non sugli obiettivi bensì sul come raggiungerli. Per me si pone un grande problema nel rapporto con le Big Pharma e si pone il problema della sospensione dei brevetti. Io contesto la scelta che ha fatto l'Europa di pagare di più Pfizer e Moderna, perché negli Stati Uniti Pfizer e Moderna hanno lo stesso costo dell'anno precedente e questa cosa non la capisco. E non capisco perché non decidiamo strategicamente di investire per produrre i vaccini in Italia e in Europa, con una scelta diversa rispetto alla subalternità alle Big Pharma. (*Applausi*).

PAGANO (FIBP-UDC). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAGANO (FIBP-UDC). Signor Presidente, sono qui, ancora una volta in materia di Covid-19, ad intervenire per il Gruppo Forza Italia. Devo dire che lo faccio con l'onore che sento fino in fondo, non solo per la responsabilità di comunicare all'esterno come la pensa il mio partito, ma anche perché condivido davvero fino in fondo tutte le posizioni assunte durante questo periodo di pandemia, sin da quando inizialmente il presidente Berlusconi disse, già dal 2020, che si doveva fare un Governo di unità nazionale a guida esterna, ossia *super partes* - la guida migliore non poteva che essere Mario Draghi e meno male che poi alla fine è stato nominato tale - fino alle posizioni assunte sul piano vaccinale e dopo sul certificato verde, quello che in lingua anglosassone è noto come *green pass*.

Colgo questa occasione, come già hanno fatto altri miei colleghi questo pomeriggio, per affermare che questo è un importante passaggio di civiltà. Siamo assolutamente certi che occorra spingere fino in

fondo sulla campagna di vaccinazione, come sta facendo benissimo il generale Figliuolo, che oggi mi sembra nessuno abbia ricordato e che invece a me interessa ringraziare (*Applausi*) per l'opera straordinaria e di grande pragmatismo che sta portando avanti da qualche mese a questa parte, da quando il Governo Draghi lo ha investito di questo grande onore e di questa grandissima responsabilità. Ebbene, noi abbiamo detto che l'unica maniera per evitare le morti e per tornare alla normalità fosse quella di vaccinare il maggior numero di persone.

Noi non siamo scienziati e non mi risulta - salvo la senatrice Cattaneo, che è senatrice a vita - che qui, tra gli eletti in Senato e in Parlamento, vi siano degli scienziati. C'è anche Rubbia, che è un fisico, ma la Cattaneo credo sia più idonea per gli studi che svolge. Ma io mi riferivo alle forze politiche e alle persone che sono state elette come me in Parlamento, per conto di partiti politici, a rappresentare quella parte politica per la quale ci siamo candidati. Eppure qui, in Assemblea come in Commissione, sembra incredibile ma sento dei presunti scienziati, cioè gente che pretende di darci una lezione sul perché sì e perché no; quanti contagi; perché c'è la percentuale X piuttosto che la percentuale Y di contagiati già vaccinati, oppure no. Colleghi, la verità è che purtroppo la parte politica, in una situazione come questa, deve capire che si deve affidare ovviamente alla scienza. (*Applausi*).

Ci sono delle questioni di cui non possiamo non tenere conto. A me fa piacere aver ascoltato la collega Rizzotti, così come i colleghi Mallegni e Cangini, che hanno saputo interpretare perfettamente e con assoluta coerenza la posizione di Forza Italia, che è a favore innanzitutto della salute degli italiani e, di conseguenza, anche della ripresa delle attività economiche degli italiani.

Caro sottosegretario Moles, quando sento dire che è un modo subdolo per carpire attraverso il *green pass* il vaccino, è vero, sono d'accordo, ma non è subdolo, è chiaro, evidente e palese. Il *green pass* deve essere uno strumento che stimola i cittadini che ancora non hanno fatto il vaccino; non mi riferisco certo ai no vax, ma a coloro i quali hanno l'assurda paura e il timore di poter avere delle conseguenze in termini di salute. So di donne incinte che hanno paura di vaccinarsi quando invece è vero l'esatto contrario. Non sia mai infatti che una donna in gravidanza non si vaccini e prenda il Covid: metterebbe a rischio la sua vita e quella del nascituro. Questo è quanto sento dire dai medici e dagli esperti. Eppure ciò accade perché talvolta mi sembra che prevalga la disinformazione, *quisque de populo*. La mia posta elettronica è intasata da presunti no vax, no *green pass*, che scrivono di tutto e trovano soluzioni perché purtroppo poi Internet e i *social* diventano un veicolo anche pericoloso di disinformazione. Purtroppo, la gente disposta a credere al complottismo, come ha detto il collega Marcucci poco fa, ancora esiste. Ringraziando però il Signore, quando sento che il *premier* Mario Draghi gode di circa l'80 per cento del consenso degli italiani, mi rassicuro e mi rincuoro perché vedo che evidentemente il buon senso prevale.

Voglio raccontare un episodio che non mi è stato narrato, ma è accaduto a me personalmente. Un mesetto fa ero a Pescara, la mia città, a raccogliere le firme per il referendum sulla giustizia voluto dai radicali, insieme ad alcuni esponenti politici del mio partito ad accogliere cittadini disposti a sottoscrivere. Attraverso i *social* si erano autoconvocati cittadini presunti no *green pass* o no vax - perché poi la distinzione tra di essi a un certo punto si smarrisce - senza alcuna autorizzazione della questura o del Comune. Io ero lì con un banchettino, avevo chiesto l'autorizzazione una settimana prima e - sia chiaro - avevo anche pagato l'occupazione di suolo pubblico. Costoro, che devo ammettere, erano centinaia, ad un certo punto mentre si stavano auto esaltando e caricando l'uno con l'altro, si sono accorti che c'era un banchetto di Forza Italia e vi si sono scaraventati contro, hanno cominciato ad insultare e qualcuno ha anche preso a calci il banchetto. Solo allora sono intervenute le Forze dell'ordine a ciurarci; ci sono ovviamente notizie, documenti fotografici, agenzie di stampa e via di seguito. C'è stato un incidente vero e proprio perché io sono stato vittima di un'aggressione dei no vax o, come scandivano, no *green pass*.

Capite che questo tipo di violenza che sta nascendo in alcuni settori rischia di non avere un freno. Dobbiamo avere consapevolezza dell'enorme responsabilità che ci riguarda. Poco fa ho sentito un nostro collega senatore replicare alle ottime repliche del sottosegretario Sileri. Devo ammettere infatti che quella di oggi è stata l'occasione nella quale egli si è rivolto all'Assemblea nel modo migliore, nei toni e nei contenuti. Devo fargli i complimenti. (*Applausi*). È giusto, noi liberali siamo fatti così,

diciamo quello che pensiamo fino in fondo. Devo dire che questo modo assolutamente inappropriato di rivolgersi facendo disinformazione e cercando di stimolare il mal di pancia della gente piuttosto che rivolgersi alla testa della gente, provoca poi problemi di questo tipo.

Poco fa leggevo un'agenzia relativa, se non erro, a una notizia proveniente dal Friuli-Venezia Giulia: Trieste, 15 settembre (quindi oggi); ha chiesto il *green pass* a una coppia di passeggeri in procinto di imbarcarsi su un volo per Londra ma è stata offesa, malmenata, afferrata per il collo e scaraventata a terra. È accaduto ieri a una lavoratrice dell'aeroporto del Friuli Venezia Giulia. Lo denuncia la FIT-CISL in una nota. Secondo la ricostruzione del sindacato riferita dalla lavoratrice, l'uomo, alla richiesta di esibire il documento indispensabile per poter salire sull'aeroplano, avrebbe perso le staffe scagliandosi contro di lei. Immediato l'intervento delle Forze dell'ordine: a causa della caduta, trauma cranico, prognosi di otto giorni.

Capite bene che abbiamo una grande responsabilità, perché poi ci sono persone che scaricano sugli altri la propria violenza, i propri risentimenti e rancori, i fallimenti personali. Quindi, abbiamo la responsabile di dire sì: sì al vaccino per salvare le vite umane, sì al *green pass* per riprendere l'attività normale.

Hanno detto bene la collega Rizzotti e il collega Mallegni: estendiamo l'obbligo vaccinale, estendiamo l'obbligo del *green pass* anche ai lavori pubblici e ai lavoratori privati.

Forza Italia voterà convintamente sì. (*Applausi*).

[CANDIANI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, se c'è un denominatore che ha accomunato buona parte degli interventi che mi hanno preceduto, compresi quelli in discussione generale, credo sia una significativa tendenza a polarizzare le posizioni; come ha detto in maniera molto efficace il mio capogruppo Massimiliano Romeo questa mattina, a creare delle tifoserie: chi è pro e chi è contro, come se questa fosse una partita di calcio.

È un po' il vizio che ha la politica italiana di schierare, comunque e in ogni caso, qualcuno contro qualcun altro. Questo è un errore perché ancora una volta - e lo abbiamo sentito anche negli interventi precedenti - si vanno a mescolare elementi che non sono sovrapponibili direttamente.

Nel caso specifico, oggi stiamo votando un provvedimento che riguarda il *green pass*, non la scelta di vaccinare o meno gli italiani, che è altra cosa; eppure, tutto alla fine viene sintetizzato se sei a favore o contro la vaccinazione.

Smettiamo di contrapporre le persone: siamo stati tra i primi a credere nella necessità che addirittura il nostro Paese si impegnasse con una sua politica e con una sua strategia nell'andare a realizzare in casa i vaccini, non dipendendo da scelte di produzioni fatte all'estero da multinazionali che poi, come abbiamo visto - magari abbiamo la memoria corta, ma dobbiamo ricordarcelo - avevano portato addirittura la Germania ad approfittarsi con quozienti e quantità ben superiori a quelle di altri Paesi. Eppure, di queste cose non si parla più, e invece stiamo parlando oggi del *green pass*, un meccanismo che non deve essere di discriminazione tra le persone, ma deve consentire a chiunque di avere certezza che, nel momento in cui ha a disposizione quello strumento, non è immune dall'infezione, ma certamente ha di fronte a sé una barriera in più rispetto alla circolazione del virus, perché si è vaccinato, perché ha contratto l'infezione e ne è guarito o perché, a seguito del tampone, ha verificato di non esserne infetto.

Tutto questo è sfuggito addirittura dal nostro dibattito, arrivando a polarizzare la questione con chi è pro e chi è contro il vaccino: niente di più sbagliato. (*Applausi*). Tanto più che in questo momento non parliamo neppure del merito del provvedimento, perché stiamo facendo dichiarazioni di voto sulla fiducia che il Governo ha imposto sul provvedimento, risolvendo qualsiasi discussione e - lo dico anche con dispiacere - impedendo l'approvazione di qualche utile ordine del giorno che avrebbe dato indirizzo politico al Governo, magari impegnandolo a dare spiegazioni ai cittadini.

Vede, signor Presidente, c'è un tema che tende a sfuggire dal dibattito, quello dello spiegare, del convincere, del far comprendere la bontà delle scelte prese. Nel caso specifico, passando alla questione specifica del *green pass*, questo viene percepito alla fine come uno strumento surrettizio per imporre

un obbligo vaccinale che, nella realtà dei fatti, per legge non esiste allo stato attuale.

Noi dobbiamo arrivare a fare in modo che il *green pass*, da parte dei nostri concittadini, sia visto come uno strumento utile e di buonsenso, che superi alcune indubbie contraddizioni che si erano create con la prima attuazione quale, ad esempio, quella tra chi sale su un autobus e il lavoratore che guida quell'autobus o tra chi va in un ristorante e chi lavora in quel ristorante. È chiaro che tutto questo produce confusione e noi siamo qui a dire al Governo ancora una volta di fare le cose con buonsenso, perché noi partecipiamo a questa compagine di Governo per dare agli italiani soluzioni di buonsenso, non per creare confusione.

Spostandomi volutamente sulla questione del vaccino, che è stata testé toccata da altri colleghi, aggiungo che il Governo deve spiegare l'utilità del sistema vaccinale, l'utilità nell'affrontare la pandemia attraverso il vaccino, superando anche quelle contraddizioni che non sono venute prima dalla politica, ma che sono venute dal mondo dell'informazione, che ha portato in televisione frotte di pseudoscienziati a dire tutto e il contrario di tutto, fino ad arrivare a creare confusione nei nostri concittadini. Non facciamo passare gli italiani come terrapiattisti e come no vax, perché da quelle frange estreme, da cui tutti vogliamo tenerci ben distanti, dobbiamo distinguere anche coloro che non hanno avuto informazione. In effetti, signor Presidente, tranne qualche spot con qualche sportivo o con qualche noto volto televisivo, non abbiamo sentito alcuna informazione convincente per dire ai nostri concittadini di fidarsi del meccanismo creato per difendere gli italiani dall'infezione.

Occorre che ci sia impegno a spiegare le cose. Viviamo in una stagione nella quale sembra evaporata la responsabilità, per cui gli atti vengono presi quasi come atti di fede. Ho ascoltato prima l'intervento del collega Errani, che sembrava che fosse in chiesa a predicare, se non fosse che è di estrazione veterocomunista, perché ha fatto solo atti di fede. Ebbene, a me hanno insegnato a scuola - ma penso che qualcuno di voi lo ricordi come me - che la scienza si nutre di dubbi, non mette punti esclamativi, ma punti di domanda e si interroga costantemente. (*Applausi*).

Chi oggi pretende atti di fede, perché lo ha detto il ministro Speranza, mette francamente sulla cattiva strada anche la più forte speranza dei nostri concittadini.

Signor Presidente, noi abbiamo bisogno di sapere che il Governo, attraverso il *green pass*, darà un'ulteriore spinta alla riduzione del rischio di contagio nel nostro Paese, ma che in parallelo ci sarà una forte azione di comunicazione e di informazione corretta su qual è il valore del sistema vaccinale e il sistema che, attraverso il *green pass*, impedisce la proliferazione del contagio.

Gli atti di fede li lasciamo ovviamente alle religioni e a chi professa e non certamente all'ambiente della scienza.

Non invidio per questo chi dubbi non ne ha e chi viene qua dentro a dire: «Le cose vanno fatte così perché è così». Se tutte le cose fossero così certe - bontà di Dio - non avremmo avuto tutte le incertezze che ci sono state finora. Ci ricordiamo tutti, ad esempio, che Astrazeneca andava somministrato fino a una certa età, poi si è indicata un'età diversa, poi è stato tolto dal commercio, con annessi e connessi. Queste cose non possiamo dimenticarle. Se oggi una parte dei nostri concittadini è confusa e non ha ancora fiducia che si verrà a capo dell'infezione pandemica attraverso il meccanismo vaccinale, di cui tutti siamo convinti, dobbiamo porci una domanda e dare delle risposte che non vanno evase ma date, ancora una volta dico, con buonsenso.

L'applicazione del *green pass* deve essere fatta con buonsenso. Non abbiamo bisogno di atti di autorità, ma di autorevolezza. (*Applausi*). Se non c'è autorevolezza, qualsiasi provvedimento il Governo dovesse in futuro scegliere troverà certamente diffidenza e contrasto da una parte dei nostri concittadini che, per quanto possa essere minoritaria, abbiamo il dovere di considerare, di rispettare, di ascoltare e di comprendere e far comprendere.

Mi spiace, signor Presidente, che questa deriva stia portando un po' a distinguere tra chi è buono e chi è cattivo. Ho sentito anche qualche dibattito televisivo in cui si è arrivati addirittura a distinguere tra chi ha il *green pass* perché è vaccinato e chi ha il *green pass* perché ha fatto il tampone, sostenendo che i primi sono buoni e i secondi invece sono dei dubbi scommettitori sulla salute. Non è il metodo giusto. Questo sistema, approvato già qualche mese fa, dando parere favorevole all'Unione europea, non deve discriminare, ma si deve basare essenzialmente sul buon senso.

Sono ben felice che a farsi carico di portare queste parole al Governo ci sia il sottosegretario Sileri, che - mi consenta la battuta - non scrive libri, ma si impegna a dare informazioni. Vede però, signor Sottosegretario, lei deve spiegare al suo principale interlocutore, cioè al Ministro della salute, che noi abbiamo bisogno che le autorità sanitarie nazionali facciano chiarezza su alcuni punti che sono rimasti nebulosi. Non esistono ancora protocolli che spieghino bene come ci si deve curare quando si contrae la malattia e si resta a casa. Queste cose vanno chiarite, altrimenti si crea confusione. E magari qualcuno si inserisce in questa confusione, facendo un po' come i venditori di pozioni di serpente nel Far West nel 1800; non abbiamo bisogno di queste persone, non abbiamo bisogno che ci sia uno spazio vuoto riempito da questi soggetti. Sta al Governo la responsabilità di dare spiegazioni ai nostri concittadini e fornire elementi perché si convincano che le azioni messe in campo sono volte alla salvaguardia della salute dei nostri concittadini e non a costringerle e a ridurne i diritti. Non dimentichiamoci che noi abbiamo il dovere di rappresentare i diritti di tutti, non solo di coloro che appartengono a una parte o all'altra, perché, se ci dividiamo anche nella lotta al virus, distinguendo tra chi è vaccinato e chi non lo è, commettiamo un errore enorme. Questa è una battaglia che vinceremo tutti assieme o perderemo tutti assieme. (*Applausi*).

[CASTELLONE](#) (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CASTELLONE (M5S). Signor Presidente, signor Sottosegretario, colleghi, abbiamo fatto delle scelte importanti, sempre consapevoli, guardando i dati e seguendo il metodo scientifico. Abbiamo fatto di tutto per porre fine quanto prima a questo dramma sanitario, che poi è diventato un dramma economico e sociale. Abbiamo combattuto e stiamo combattendo contro un virus che è ancora in gran parte sconosciuto, un virus che a oggi ha portato via 4 milioni e mezzo di persone nel mondo, di cui 7.000 erano operatori sanitari, morti salvando la vita degli altri. Abbiamo chiesto sacrifici immani ai nostri cittadini e ai nostri operatori sanitari.

Ieri, con la collega Danila De Lucia, qui in Senato abbiamo presentato un libro, che si intitola «Giuro di non dimenticare» e che raccoglie le storie di 28 medici che hanno lavorato nei reparti Covid durante la pandemia. Alcune di queste storie erano divertenti. Ad esempio, c'era una dottoressa che diceva: «Ci chiamate eroi, ma noi non vogliamo essere chiamati eroi. Io certo vorrei essere un supereroe, ma il mio supereroe preferito è Batman e quindi ci sarebbe un conflitto di interessi con i pipistrelli». In molte di queste storie, però, c'era un filo conduttore che mi ha colpito: la solitudine, non solo quella dei malati ricoverati nei reparti Covid, isolati dai propri affetti, ma anche quella del personale sanitario, che si è sentito abbandonato dalle istituzioni, senza mezzi, senza dispositivi di protezione e senza formazione. E quando, attraverso questi racconti, cercano di trasmettere quello che si viveva e quello che si vive in quei reparti, si ha plasticamente come la sensazione di sentirsi sott'acqua, in un ambiente ovattato, in cui gli stessi operatori sanitari non riescono a comunicare con chi gli sta intorno e dove è difficile anche ascoltare i malati, che sono estremamente soli. Poi c'è la solitudine di tutti gli altri malati, dei malati non per Covid, ad esempio dei malati oncologici, ai quali non abbiamo permesso di accedere alle cure e alle diagnosi. Qualcuno prima di me ricordava come siano in aumento sia le diagnosi che le morti per tumore.

Oggi siamo però in una condizione totalmente diversa, non siamo allo stesso punto e lo dobbiamo alla scienza che, in un tempo *record*, ha trovato un vaccino. Dobbiamo però fare di tutto per non ripiombare in quell'incubo e non rendere vani tutti i sacrifici che abbiamo fatto tutti noi: i cittadini, i giovani ai quali è stato rubato il futuro e gli operatori sanitari.

I nostri obiettivi devono continuare a essere gli stessi, ovvero salvare vite, allentare la pressione sugli ospedali e far ripartire l'economia. Infatti, abbiamo capito che c'è una fortissima sinergia tra salute ed economia e forse anche in quest'Aula dovremmo concentrarci su questo, come è successo nel 1978, quando il Parlamento ha approvato quasi all'unanimità tre leggi che hanno cambiato la nostra società e posto l'Italia all'avanguardia nell'assistenza socio-sanitaria. Mi riferisco all'istituzione del Servizio sanitario nazionale, alla riforma dell'assistenza psichiatrica e alle norme che hanno consentito l'aborto. Grazie a queste leggi, approvate in quell'anno, abbiamo dato attuazione all'articolo 32 della Costituzione, che tutela il diritto fondamentale alla salute, lo stesso articolo che ha protetto tutti noi in

questa pandemia. (*Applausi*).

Anche quelle leggi nascevano da un grande fermento sociale, idee e posizioni diverse, ma tutte convergenti in una precisa direzione che puntava a valorizzare la libertà e i diritti delle persone, ma chiedendo allo stesso tempo allo Stato più tutele in ambito sanitario e di difesa della salute, nella convinzione che salute e malattia sono dei fenomeni biologici, ma che diventano anche sociali e che far prevalere la salute o la malattia dipende dalle nostre scelte politiche.

Senatore Candiani, si tratta della necessità non di creare tifoserie, ma di dare in quest'Aula delle risposte nette e decise. (*Applausi*). Siamo pro o contro il vaccino? Mi fa piacere che il senatore Zaffini abbia chiarito, perché qualche giorno fa un eccellente candidato ha detto di essersi vaccinato, ma di non consigliarlo. Siamo a favore o riteniamo che i tamponi siano inutili? Chiamiamo i medici eroi o mettiamo in discussione le scelte terapeutiche che hanno fatto, ospitando qui in Senato dei convegni che vanno in quella direzione? (*Applausi*). Basta fare politica sulla pelle dei cittadini e basta provare a tenere il piede in due scarpe. (*Applausi*).

Siamo tutti stanchi: lo sono i cittadini, i medici, gli operatori sanitari e i nostri giovani che non vogliono tornare a seguire la didattica a distanza. Tutti vorremmo essere fuori da questo incubo, ma dobbiamo fare i conti con i dati, come ha detto benissimo stamattina il sottosegretario Sileri. Dobbiamo fare i conti con un virus che circola ancora, con le varianti che sono più aggressive rispetto alla forma originaria e con i 130.000 morti che abbiamo avuto in Italia. 130.000 sono gli abitanti di Giugliano, dove vivo, che è il Comune non capoluogo più popoloso d'Italia ed è come se fosse stato raso al suolo da questa pandemia. Dobbiamo considerare che almeno il 10 per cento della popolazione italiana è costituita da bambini e ragazzi che non possiamo vaccinare e che, quindi, dobbiamo proteggere e tutelare con la nostra scelta di vaccinarci. (*Applausi*).

Serve quindi, mai come in questo momento, senso di responsabilità e di collettività per ridurre il rischio sanitario e permettere la ripresa economica. A questo serve il *green pass* che è un passaporto e, come tale, senatore Zaffini, non può essere volontario perché perderebbe il suo valore. È un passaporto che certamente non basta, ma aiuta a proteggerci e riprenderci la vita.

Noi del MoVimento 5 Stelle abbiamo lavorato molto per rendere questo provvedimento più funzionale e più efficiente, prolungando la durata del *green pass* da nove a dodici mesi, includendo i test salivari tra quelli che danno accesso alla certificazione verde, contrastando l'isolamento dei pazienti ricoverati, permettendo ai familiari di accedere alle strutture sanitarie.

Questa pandemia ci ha insegnato che l'individualismo non paga, soprattutto quando si tratta di beni comuni, come la salute, che se non vengono distribuiti rendono tutti meno protetti. Anche i cittadini devono arrivare a questa convinzione, ma hanno bisogno di strumenti di riflessione che noi dobbiamo fornire. Tra questi strumenti c'è innanzitutto la trasparenza. Sono d'accordo con chi diceva che c'è bisogno di dare informazioni chiare, precise e trasparenti, perché se non c'è trasparenza proliferano complotti e pregiudizi. Dalla trasparenza deriva la partecipazione: i cittadini non devono essere fruitori passivi, ma protagonisti dei servizi. Infine, il terzo strumento è la convinzione della sacralità dei beni comuni, come la salute. Abbiamo capito quanto valgano la salute pubblica e la sanità pubblica. Questi tre strumenti (la trasparenza, la partecipazione, la sacralità dei beni comuni) diventano tre valori, sui quali costruire una nuova società, più equa, più giusta, più fraterna.

Ricordo le parole di Papa Francesco in quella piazza San Pietro piovosa e deserta quando disse che non possiamo pretendere di rimanere sani in un mondo malato. Qualche mese dopo, agli economisti riuniti a Cernobbio, chiedeva un'economia che fosse espressione della cura, mettendo al centro i beni comuni. Questo oggi chiediamo: la tutela della salute quale bene comune.

Questo Paese ha una grande voglia di ripartire; lo dimostrano i nostri giovani, gli scienziati con le loro scoperte; l'hanno dimostrato i nostri atleti, con le loro vittorie. Siamo un grande Paese e dobbiamo continuare a scrivere una grande storia, mettendo da parte i complottismi, i fanatismi, l'odio e lavorando finalmente tutti insieme per il bene comune. (*Applausi*).

PARAGONE (*Misto-I-PVU*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

PARAGONE (*Misto-I-PVU*). Signor Presidente, sarò netto: non la penso affatto come voi. Il vostro *green pass* è un atto ipocrita e meschino - altro che prova di libertà! - come l'umiliazione cui costringete il Parlamento. Nelle vostre opzioni di scelta c'è la vostra idea infingarda di libertà: la libertà è in Gran Bretagna, in Danimarca e in Svezia, laddove hanno rotto il maleficio di uno stato di emergenza, che voi tenete in piedi per rompere lo stato di diritto. Che fine hanno fatto i tamponi gratuiti, i tamponi salivari? Con l'appoggio di Federfarma voi volete procurare dolore e discriminazione alle persone. Voi state spingendo al vaccino di Stato e il *green pass* è l'alibi. Spero che almeno Big Pharma vi stia ripagando bene per tanto affanno.

Quando vi dicevamo che le mascherine realizzate da FCA per la Presidenza del Consiglio erano fallaci e puzzavano ci avete chiamato no *mask*; ora siete costretti a ritirarle. Tranquilli, lo hanno già fatto le mamme prima di voi; quelle mamme che oggi difendono i figli dalle vostre angherie; quelle mamme e quei papà cui non date la possibilità di andare a prendere i figli all'asilo senza il vostro lasciapassare.

Oggi in quest'Aula rendo omaggio alle migliaia di donne e di uomini liberi che marciano compostamente a difesa delle loro idee. Omaggio quelle marce, in difesa dell'articolo 32 della Costituzione, per cui in nessun caso la legge può violare i limiti imposti dal rispetto della persona umana. Marciamo in difesa della libertà di manifestare il nostro pensiero dissidente. Marciamo in difesa del lavoro e dei lavoratori, che voi state discriminando barbaramente.

Voi volete imporre il vaccino di Stato con la faccina pulita di chi offre una scelta, che però non è una scelta, perché i vostri tamponi sono a pagamento, molti sono dolorosi e con la data di scadenza più breve del latte intero.

Il *green pass* non immunizza. I vaccinati contagiano senza saperlo. Il *green pass* discrimina a norma di legge e chi promuove discriminazione è un delinquente, come questo Governo. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Senatore Paragone, mi raccomando i termini.

GRANATO (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne prendo atto e le do la parola.

GRANATO (*Misto-l'A.c'è-LPC*). Signor Presidente, a colpi di decreti si stanno cancellando settantatré anni di democrazia. Questa è la verità. Oggi siamo all'ennesima votazione di fiducia su un provvedimento gravemente incostituzionale, portato avanti da questa maggioranza, che sostiene un Governo tecnico, di persone eterodirette, che stanno portando avanti una politica che non va incontro all'interesse nazionale e a tutela della salute collettiva.

Questo provvedimento, come abbiamo ampiamente dimostrato, va esclusivamente nella direzione di tutelare gli interessi di alcune multinazionali del farmaco, che hanno prodotto dei farmaci che attualmente sono stati autorizzati solo in modo condizionato; ciononostante, vengono proposti, a dispetto di tutti gli eventi avversi che provocano, come unica soluzione gratuita per poter andare a lavorare, per poter esercitare i propri diritti costituzionali, la mobilità, per poter esercitare i propri legittimi interessi in campo culturale e in campo sportivo.

Le persone, per poter godere dei propri diritti costituzionali, devono, in poche parole, esporsi ai numerosissimi eventi avversi che questi farmaci purtroppo producono. Questa è una cosa gravissima, di cui questo Parlamento e questo Governo dovranno prendersi la responsabilità, come dovranno assumersi la responsabilità di tutta la gente che sta morendo o sta subendo degli effetti collaterali gravissimi, di cui nessuno parla mai. Il sottosegretario Sileri giustamente tace, ma questa maggioranza dovrà assumersi questa responsabilità gravissima.

Io non ho veramente altro da dire, se non che noi voteremo fermamente contro, perché questo Governo non merita niente. Merita soltanto di essere cacciato e di essere processato! (*Commenti*).

PRESIDENTE. Procediamo dunque alla votazione.

Votazione nominale con appello

PRESIDENTE. Indico la votazione dell'articolo unico del disegno di legge n. 2382, di conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, nel testo approvato dalla Camera dei deputati, sull'approvazione del quale il Governo ha posto la questione di fiducia.

Ricordo che ai sensi dell'articolo 94, secondo comma, della Costituzione e ai sensi dell'articolo 161,

comma 1, del Regolamento, la votazione sulla questione di fiducia avrà luogo mediante votazione nominale con appello.

Ciascun senatore voterà dal proprio posto, dichiarando il proprio voto.

Estraggo a sorte il nome del senatore dal quale avrà inizio l'appello nominale.

(È estratto a sorte il nome del senatore Sileri).

Invito il senatore Segretario a procedere all'appello, iniziando dal senatore Sileri.

PISANI Giuseppe, *segretario, fa l'appello.*

(Nel corso delle operazioni di voto assume la Presidenza [il vice presidente ROSSOMANDO](#) - ore 18)

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la votazione.

Proclamo il risultato della votazione nominale con appello dell'articolo unico del disegno di legge n. 2382, di conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, nel testo approvato dalla Camera dei deputati, sull'approvazione del quale il Governo ha posto la questione di fiducia:

Senatori presenti	224
Senatori votanti	223
Maggioranza	111
Favorevoli	189
Contrari	32
Astenuti	2

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Risultano pertanto preclusi tutti gli emendamenti e gli ordini del giorno riferiti al testo del decreto-legge n. 105.

Sull'ordine dei lavori

[PRESIDENTE](#). Ha chiesto di intervenire il presidente Ostellari per riferire sui lavori della 2a Commissione permanente in ordine ai disegni di legge nn. 1662 e 311. Ne ha facoltà.

[OSTELLARI](#) *(L-SP-PSd'Az)*. Signor Presidente, come già sa, i lavori sul disegno di legge di delega sul processo civile sono terminati in Commissione, ma abbiamo bisogno di un ulteriore lasso di tempo, perché il lavoro è stato complesso, e di attendere anche dal *drafting* il completamento del testo che poi verrà presentato qui in Aula, quindi le chiedo di poter ipotizzare di iniziare la discussione nella seduta di domani. *(Applausi)*.

[PRESIDENTE](#). Alla luce di tale richiesta, propongo di terminare per oggi i lavori dell'Assemblea, che riprenderanno domani, dalle ore 9,30, secondo l'ordine del giorno già stabilito e cioè con la discussione del disegno di legge di delega al Governo per l'efficienza del processo civile e per la revisione della disciplina degli strumenti di risoluzione alternativa delle controversie.

Poiché non si fanno osservazioni, così rimane stabilito.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

[PELLEGRINI Marco](#) *(M5S)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PELLEGRINI Marco *(M5S)*. Signor Presidente, tengo preliminarmente a ricordare che due giorni fa ricorreva il trentanovesimo anniversario dell'approvazione della legge Rognoni-La Torre, che, com'è noto, introdusse nel codice penale la fattispecie del reato associativo di stampo mafioso e lo tipizzò, imprimendo una grande accelerazione al contrasto alle mafie. Ricordo con piacere il suo ispiratore, Pio La Torre, che pagò con la vita il suo impegno politico e sindacale, perché fu ucciso vigliaccamente dalla mafia insieme al suo autista Rosario Di Salvo.

Oggi, però, ricorre il ventottesimo anniversario di un altro fatto tragico, il martirio - non uso a caso questo termine - di don Pino Puglisi, ucciso da un sicario di cosa nostra il 15 settembre 1993 a Palermo. Voglio ricordarlo a nome del Movimento 5 Stelle e, se me lo consente, signor Presidente, a nome del Senato.

Don Pino Puglisi era parroco della chiesa di San Gaetano, nel quartiere Brancaccio, controllato da Bagarella e dai fratelli Graviano. Era un prete coraggioso, uno di quelli che definiamo di frontiera, che

fanno antimafia sociale vera ogni giorno in parrocchia o nelle piazze e nelle strade considerate dai mafiosi cosa loro. Per contrastare la mafia e il suo messaggio di morte e sopraffazione, utilizzava il sorriso, l'accoglienza, la solidarietà e la cultura. Voleva affermare un principio che nella Palermo di quegli anni poteva sembrare utopistico e cioè che il bene, alla lunga, potesse avere la meglio sul male e quindi sulla mafia. Accoglieva i ragazzi nella sua parrocchia, quei ragazzi che magari consideravano i mafiosi come degli idoli o meritevoli di rispetto. Accoglieva questi giovani e li faceva studiare, giocare e socializzare, dava loro una possibilità e una visione diversa delle cose e insegnava loro che si può ottenere il rispetto senza essere mafiosi e senza usare violenza.

Don Pino li educava alla vita e alla legalità e dava loro la possibilità di scegliere cosa fare della propria esistenza, con consapevolezza. Grazie alla sua opera, don Puglisi riuscì a strappare dalla strada tanti ragazzi e bambini, che senza il suo esempio, probabilmente, sarebbero stati coinvolti dalla criminalità e sarebbero diventati, purtroppo, carne da macello. Egli rappresentava appunto il bene, contrapposto al male della mafia, e il suo esempio era così bello e rivoluzionario, così contagioso, che si stava espandendo a macchia d'olio, coinvolgendo sempre più cittadini. Sapeva di essere sotto tiro, ma non si è fermato, né spaventato e ha continuato nella sua opera. Anzi, a volte, nelle sue omelie si rivolgeva con coraggio direttamente ai mafiosi.

Signor Presidente, mi avvio a concludere. Egli aveva ricevuto tante minacce da cosa nostra, che nella sua logica aberrante non poteva sopportare che qualcuno sottraesse manovalanza alle sue attività criminali, né che esistesse un'oasi di legalità e di speranza in quello che considerava il proprio territorio. La sua vita ebbe fine il 15 settembre 1993, nel giorno del suo cinquantaseiesimo compleanno. Uno dei *killer* confessò che, mentre si avvicinava alla sua vittima, don Pino capì subito, gli sorrise e disse: «Me lo aspettavo». Aveva ragione don Puglisi; aveva ragione il beato della chiesa: Brancaccio da allora è cambiato per sempre. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Senatore Pellegrini, ovviamente l'Assemblea del Senato si unisce a questo ricordo, di grandissimo valore civile.

PAVANELLI (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAVANELLI (M5S). Signor Presidente, colleghe e colleghi, "acqua bene comune": sono anni che sentiamo questa frase, uno *slogan* che sintetizza la forte connessione tra il diritto all'acqua e la Costituzione, sulla quale si poggia la nostra democrazia. Nonostante il *referendum*, votato dai cittadini, tutto questo è ancora disatteso, eppure stiamo vivendo la più grave crisi climatica del nostro pianeta, una crisi reale, se pensiamo all'estate che abbiamo appena vissuto, che è stata la più calda di sempre. L'acqua è fondamentale per la sopravvivenza della specie umana ed ecco perché non posso ignorare il gruppo di cittadini che da settimane sta presidiando permanentemente un'area dell'Umbria, quella della fonte Rocchetta a Gualdo Tadino.

Si tratta di un luogo un tempo molto vissuto dai cittadini, deturpato da abusi edilizi e reso inaccessibile da coloro che operano nell'area, nonostante la sentenza del Consiglio di Stato stabilisca di ripristinare la fonte e l'area stessa. Il sito in questione è una proprietà collettiva, un bene con diritti inalienabili e indivisibili, il cui utilizzo non può essere per alcuna ragione modificato senza la partecipazione della stessa Comunità agraria. A nulla sono servite 11 sentenze del Consiglio di Stato e anni di indagini: i cittadini gualdesi sono ancora una volta costretti a manifestare, per difendere un bene collettivo che non solo è loro, ma che riguarda anche i cittadini dell'Umbria. La politica locale ignora non solo le sentenze del Consiglio di Stato, ma anche il prefetto, che chiede di includere la Comunità agraria tra i soggetti partecipanti alle decisioni. È in gioco il futuro non solo di una comunità, ma di tutti. È arrivato il momento di trovare una soluzione della vicenda e di ascoltare, dopo anni di soprusi, le richieste di un gruppo di cittadini che chiede solo più rispetto per l'individuo, per l'ambiente e per la legge. È un atto necessario, per difendere i diritti dei cittadini gualdesi e di tutta l'Umbria, oltretutto per tutelare l'ambiente e il nostro bene più prezioso: l'acqua. (*Applausi*).

PEROSINO (FIBP-UDC). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PEROSINO (FIBP-UDC). Signor Presidente, colleghi, vorrei parlare del problema dei segretari

comunali, che ricoprono un ruolo molto importante, come consulenti del sindaco e dell'amministrazione, e, anche se le leggi sono cambiate, sono una pedina fondamentale del funzionamento dei Comuni. Esistono segretari che prestano la propria opera in molti Comuni e qualcuno arriva a dei veri *record*, con 15 o 16 Comuni.

È difficile mantenere questa struttura quando si verificano pensionamenti d'ufficio a sessantacinque anni, perché c'è una classe di segretari che era stata assunta *illo tempore*, e poi ci sono state altre assunzioni ma molto rade e, in assenza di concorsi, la carenza è assoluta. Conosco delle situazioni nella Provincia di Cuneo in cui ci sono sindaci che non sanno come procedere.

Una norma contenuta nel decreto-legge n. 162 del 2019, all'articolo 16-ter, commi 9 e 10, consente al sindaco, esperite alcune formalità, di affidare l'incarico di vicesegretario a un funzionario che abbia i requisiti, cioè sia di categoria D e abbia la laurea, ma nei Comuni fino a 5.000 abitanti, oppure nel caso di Comuni che abbiano stipulato tra loro convenzioni che non superano i 10.000 abitanti per l'ufficio di segreteria, previa autorizzazione del Ministero dell'interno. Non me ne voglia, signor Presidente, ma campa cavallo. Esperito questo tentativo, in assenza di queste figure ci sarebbe una mezza soluzione per dodici o ventiquattro mesi.

Secondo me, per esperienza, avendo sentito tanti sindaci, questo sistema non è praticabile. Avanzo pertanto una proposta e la prego, signor Presidente, di portarla al Ministro dell'interno, che è un prefetto e conosce la situazione, perché un tempo i segretari dipendevano, anzi per certi versi dipendono ancora oggi dal Ministero dell'interno. Propongo cioè che i segretari che sono stati messi in quiescenza in questi ultimi tempi possano ancora continuare l'incarico per un anno, qualora si rendano disponibili, affinché si copra il tempo prima della registrazione e dell'attuazione del concorso concluso nel mese di giugno e prima che i segretari abilitati abbiano svolto il corso di aggiornamento per il periodo di un anno.

Non so in che modo possa operare il Ministro dell'interno, ma vorrei avere fiducia per la sorte di un emendamento da presentare in un prossimo provvedimento; tendenzialmente la legge di bilancio mi sembra molto avanti nel tempo e soprattutto gli emendamenti in questo periodo hanno vita breve.

La prego pertanto, signor Presidente, di avanzare questa proposta al Ministro dell'interno. (*Applausi*).

Atti e documenti, annuncio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, le interpellanze e le interrogazioni pervenute alla Presidenza, nonché gli atti e i documenti trasmessi alle Commissioni permanenti ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento sono pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno

per la seduta di giovedì 16 settembre 2021

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, giovedì 16 settembre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

[\(Vedi ordine del giorno\)](#)

La seduta è tolta (*ore 18,33*).

Allegato A

**DISEGNO DI LEGGE DISCUSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL
REGOLAMENTO**

Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche ([2382](#))

PROPOSTA DI QUESTIONE PREGIUDIZIALE

QP1

[Ciampolillo](#), [Martelli](#)

Respinta

Il Senato,

premessi che:

il decreto-legge in esame introduce misure di straordinaria necessità ed urgenza in relazione

all'emergenza Covid, prorogando misure restrittive esistenti ed introducendo taluni obblighi, in particolare (v. Articolo 3) l'utilizzo della Certificazione Covid 19 (emessa in ogni caso nel rispetto delle disposizioni contenute nel Regolamento UE 953/21) per accedere a determinati luoghi o servizi; tali misure devono in ogni caso rispettare il Regolamento UE 679/16 in materia di dati personali, e rispondere a criteri di Proporzionalità, Efficacia e Necessità (questo è stato evidenziato dalla Commissione Europea con nota datata 26 Agosto 2021, inviata all'attenzione di *stakeholders* attivi in ambito di diritti fondamentali- Allegato I);

fermo che sorgono dubbi sul fatto che il Regolamento 679/16 possa dirsi soddisfatto laddove venga consentito ad un ristoratore, barista o buttafuori di trattare dati sanitari senza consenso del titolare (si applicherebbe l'articolo 9 del Regolamento, che non contiene analoga previsione di cui all'articolo 6.1 (c), la quale invece consente che un privato possa trattare dati personali per dar seguito ad un obbligo di legge), forti criticità emergono anche dal possibile uso discriminatorio dei pass come strumento di selezione, inidoneo per la finalità di garanzia della tutela della pubblica salute; alla luce delle notizie che si possono reperire su numerosissimi quotidiani, emerge chiaramente che i possessori di Certificato Covid 19 (impropriamente denominato "*green pass*") conseguito ad esito di vaccinazione e non a seguito di tampone, possono contagiare (es. focolaio all'ospedale Sant'Eugenio di Roma);

ciò è peraltro ben evidente già dalla lettura del modulo di consenso vaccinazione anti-Covid-19 in cui si legge chiaramente che "...il vaccino Covid-19 non contiene il virus per indurre l'immunità...", ammettendosi così con assoluta ed indiscutibile certezza come chi è vaccinato non è affatto immune dal contagio; pertanto, chi ha ottenuto tale certificazione mediante tampone (dimostrando quindi di essere perfettamente sano al momento dell'ingresso nei luoghi ove il Governo intende imporre accessi contingentati) non gode attualmente di alcuna tutela nel venire a contatto con chi ha invece ottenuto il "*green pass*" attraverso la vaccinazione, trattandosi di soggetti che possono senza dubbio contagiare;

vanno anche menzionati i casi in cui persone in possesso di *green pass* che si sono contagiate non abbiano visto il proprio certificato disattivato, così come persone che abbiano ottenuto il certificato una volta dichiarata la guarigione dopo 21 giorni di quarantena, benché ancora debolmente positive; orbene, la proposta del Governo italiano di introdurre tali limitazioni (sollevando tuttavia chi è vaccinato o guarito dal loro rispetto) non solo costituisce misura idonea a cagionare pericolo alla salute pubblica (misura che l'Aula si appresta a votare), ma si pone anche in contrasto con la Risoluzione 2383/21 dall'Assemblea Parlamentare del Consiglio D'Europa, Paragrafi 3 ed 8, che stabiliscono come illegittima la discriminazione fondata su un "*pass*" concesso a chi è potenzialmente infettivo; in particolare, il Paragrafo 8 stabilisce che "fino a quando non esisteranno prove scientifiche chiare e consolidate, potrebbe essere discriminatorio revocare le restrizioni per coloro che sono stati vaccinati mantenendole per coloro che non lo hanno fatto" ("*Until clear and well-established scientific evidence exists, it may be discriminatory to lift restrictions for those who have been vaccinated whilst maintaining them for those who have not*") - Giova al riguardo ricordare i vincoli e le 'linee rosse' invalicabili che il Consiglio D'Europa impone (Allegato II) e che invece si continua a far finta che non esistano;

in conseguenza di tali evidenze, fin dove il Governo intenderà estendere l'obbligo di esibire il Certificato Covid , si dovrà necessariamente richiedere in ogni caso un tampone negativo quanto più prossimo nel tempo, acquisito ormai che il certificato ottenuto da vaccinazione non rappresenta un metodo sicuro per impedire la diffusione del virus; del resto, tale circostanza è stata recentemente posta a base di un Ricorso presentato davanti Tribunale di Giustizia dell'Unione Europea dall'Avv. Mauro Sandri del foro di Milano, coadiuvato per quanto di stretta competenza di diritto unionale dal Giulio Marini, avvocato abilitato nel Regno Unito (Solicitor) ed al patrocinio presso la Corte Penale Internazionale dell'AJA;

tale ricorso è finalizzato a chiedere l'annullamento del Regolamento UE 953/21 in ragione dei presupposti scientifici errati sottesi all'adozione del Certificato Covid UE; nell'adottare il predetto

Regolamento difatti (temporalmente antecedente alla Risoluzione 2383/21) il legislatore europeo aveva forse dato per scontato che il vaccino avrebbe creato immunizzazione, ma l'evidenza dei fatti ha mostrato una realtà completamente diversa, ragione questa che ha imposto ai legali di adire la massima autorità giudiziaria UE per un corretto inquadramento della fattispecie;

del resto, il Governo è perfettamente al corrente di tale ricorso poiché è notizia recente che il Consiglio dell'Unione Europea - parte convenuta in giudizio - ha provveduto ad inviare nota ufficiale agli Ambasciatori in sede, informandoli della presentazione del ricorso; malgrado questo, l'Aula si trova ora a dover adottare un provvedimento che rischia di avere serie carenze sul piano scientifico;

questi profili impongono di non votare le disposizioni del decreto-legge incompatibili con la Risoluzione 2383/21, e ciò non solo per il rispetto degli impegni internazionali dell'Italia, ma anche - e soprattutto - a tutela della salute pubblica, seriamente compromessa dal voto favorevole al decreto-legge, le cui disposizioni implicitamente escludono i vaccinati o i guariti in possesso di pass dal sottoporsi ai tamponi (anche rapidi o salivari), consentendo a costoro pericolose libertà che invece non dovrebbero essere concesse a causa della loro potenziale contagiosità,

delibera di non procedere all'esame del decreto-legge n. 105/21 - emergenza Covid-19 e sicurezza attività sociali ed economiche.

ARTICOLO 1 DEL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE E ALLEGATO RECANTE LE MODIFICAZIONI APPORTATE AL DECRETO-LEGGE, NEL TESTO APPROVATO DALLA CAMERA DEI DEPUTATI, SUL QUALE IL GOVERNO HA POSTO LA QUESTIONE DI FIDUCIA

Art. 1.

1. Il decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche, è convertito in legge con le modificazioni riportate in allegato alla presente legge.

2. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

N.B. Approvato con voto di fiducia il disegno di legge composto del solo articolo 1.

Allegato

MODIFICAZIONI APPORTATE IN SEDE DI CONVERSIONE AL DECRETO-LEGGE 23
LUGLIO 2021, N. 105

All'articolo 3:

al comma 1, capoverso Art. 9-bis:

al comma 1:

alla lettera a) sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « , ad eccezione dei servizi di ristorazione all'interno di alberghi e di altre strutture ricettive riservati esclusivamente ai clienti ivi alloggiati »;
alla lettera f), dopo le parole: « centri termali, » sono inserite le seguenti: « salvo che per gli accessi necessari all'erogazione delle prestazioni rientranti nei livelli essenziali di assistenza e allo svolgimento di attività riabilitative o terapeutiche, »;

dopo la lettera g) è inserita la seguente:

« g-bis) feste conseguenti alle cerimonie civili o religiose, di cui all'articolo 8-bis, comma 2 »;

al comma 4 sono aggiunti, in fine, i seguenti periodi: « Nel caso di sagre e fiere locali che si svolgano all'aperto, in spazi privi di varchi di accesso, gli organizzatori informano il pubblico, con apposita segnaletica, dell'obbligo del possesso della certificazione verde COVID-19 prescritta ai sensi del comma 1, lettera e), per l'accesso all'evento. In caso di controlli a campione, le sanzioni di cui all'articolo 13 si applicano al solo soggetto privo di certificazione e non anche agli organizzatori che abbiano rispettato gli obblighi informativi »;

al comma 2, capoverso 10-bis, le parole: « , 8-bis, comma 2, » sono soppresse e dopo le parole: « n. 76. » sono inserite le seguenti: « Ogni diverso o nuovo utilizzo delle certificazioni verdi COVID-19 è disposto esclusivamente con legge dello Stato ».

All'articolo 4:

al comma 1:

alla lettera b), dopo le parole: « strutture ospedaliere » sono inserite le seguenti: « , dei centri di diagnostica e dei poliambulatori specialistici. Salvi i casi di oggettiva impossibilità dovuta all'urgenza, valutati dal personale sanitario, per l'accesso alle prestazioni di pronto soccorso è sempre necessario sottoporsi al test antigenico rapido o molecolare »;

alla lettera c), numero 1), capoverso 2, secondo periodo, le parole: « superiore 50 per cento » sono sostituite dalle seguenti: « superiore al 50 per cento »;

dopo la lettera d) è inserita la seguente:

« d-bis) all'articolo 8-bis:

1) al comma 2, le parole: "e con la prescrizione che i partecipanti siano muniti di una delle certificazioni verdi COVID-19 di cui all'articolo 9 del presente decreto" sono soppresse;

2) il comma 2-bis è abrogato »;

alla lettera e):

prima del numero 1) sono inseriti i seguenti:

« 01) al comma 1, lettera a), le parole da: "ovvero" fino a: "SARS-CoV-2" sono sostituite dalle seguenti: "ovvero l'effettuazione di un test antigenico rapido o molecolare, quest'ultimo anche su campione salivare e nel rispetto dei criteri stabiliti con circolare del Ministero della salute, con esito negativo al virus SARS-CoV-2";

02) al comma 2, lettera c), dopo la parola: "molecolare" sono inserite le seguenti: ", quest'ultimo anche su campione salivare e nel rispetto dei criteri stabiliti con circolare del Ministero della salute," »;

al numero 1), dopo le parole: « al comma 3, » sono inserite le seguenti: « al primo periodo, le parole: "validità di nove mesi" sono sostituite dalle seguenti: "validità di dodici mesi" e » e la parola: « SARS-COV 2 » è sostituita dalla seguente: « SARS-CoV-2 ».

Dopo l'articolo 4 è inserito il seguente:

« Art. 4-bis. - (Modifica all'articolo 1-bis del decreto-legge 1° aprile 2021, n. 44, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 maggio 2021, n. 76) - 1. All'articolo 1-bis, comma 1, del decreto-legge 1° aprile 2021, n. 44, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 maggio 2021, n. 76, è aggiunto, in fine, il seguente periodo: "Nel rispetto delle predette misure e, in ogni caso, a condizione che siano assicurate idonee misure di protezione individuale, le direzioni sanitarie garantiscono la possibilità di visita da parte di familiari muniti delle suddette certificazioni verdi COVID-19 con cadenza giornaliera, consentendo loro anche di prestare assistenza quotidiana nel caso in cui la persona ospitata sia non autosufficiente" ».

All'articolo 5:

al comma 1, primo periodo, le parole: « 30 settembre 2021 » sono sostituite dalle seguenti: « 30 novembre 2021 » e la parola: « SARSCoV-2 » è sostituita dalla seguente: « SARS-CoV-2 »;

al comma 2, primo periodo, le parole: « test antigenici » sono sostituite dalle seguenti: « test antigenici » e le parole: « decreto legge 25 maggio 2021, n. 73, » sono sostituite dalle seguenti: « decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 luglio 2021, n. 106, »;

al comma 3, alinea, la parola: « apportare » è sostituita dalle seguenti: « sono apportate »;

dopo il comma 4 è aggiunto il seguente:

« 4-bis. Al fine di rafforzare la prossimità e la tempestività dei servizi di vaccinazione antinfluenzale per la stagione 2021/2022 e di assicurarne il coordinamento con la campagna vaccinale contro il SARS-CoV-2, il Ministero della salute, sentiti il Commissario straordinario per l'attuazione e il coordinamento delle misure occorrenti per il contenimento e contrasto dell'emergenza epidemiologica COVID-19 e la Federazione degli Ordini dei farmacisti italiani, previa intesa in sede di Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano ai sensi dell'articolo 3 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, definisce, tramite apposito protocollo d'intesa stipulato con le organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative delle farmacie, le procedure e le condizioni nel rispetto delle quali i farmacisti delle farmacie aperte al pubblico, a

seguito del superamento di specifico corso organizzato dall'Istituto superiore di sanità, concorrono alla campagna vaccinale antinfluenzale per la stagione 2021/2022 nei confronti dei soggetti di età non inferiore a diciotto anni. La remunerazione del servizio erogato dalle farmacie ai sensi del presente comma è definita dal citato protocollo d'intesa a valere sulle risorse del fabbisogno sanitario nazionale *standard*. Con il medesimo protocollo d'intesa sono disciplinate altresì le procedure di registrazione delle somministrazioni eseguite presso le farmacie per l'alimentazione dell'Anagrafe nazionale vaccini di cui al decreto del Ministro della salute 17 settembre 2018, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 257 del 5 novembre 2018, anche per consentire il monitoraggio del servizio erogato ai fini della remunerazione dello stesso. Le previsioni del predetto protocollo d'intesa esauriscono gli obblighi e gli adempimenti a carico delle farmacie. Resta fermo quanto previsto dall'articolo 1, comma 471, della legge 30 dicembre 2020, n. 178. Dall'attuazione del presente comma non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica »;

alla rubrica sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « e per la campagna vaccinale antinfluenzale 2021/2022 ».

Dopo l'articolo 6 è inserito il seguente:

« Art. 6-bis. - (*Proroga delle deroghe alle norme in materia di riconoscimento delle qualifiche professionali sanitarie*) - 1. Al fine di fronteggiare la grave carenza di personale sanitario e socio-sanitario che si riscontra nel territorio nazionale, fino al 31 dicembre 2022 è consentito l'esercizio temporaneo, nel territorio nazionale, delle qualifiche professionali sanitarie e della qualifica di operatore socio-sanitario, in deroga alle norme sul riconoscimento delle predette qualifiche professionali, secondo le procedure di cui all'articolo 13 del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27 ».

Dopo l'articolo 7 è inserito il seguente:

« Art. 7-bis. - (*Misure urgenti in materia di processo amministrativo*) - 1. Fino al 31 dicembre 2021, in presenza di situazioni eccezionali non altrimenti fronteggiabili e correlate a provvedimenti assunti dalla pubblica autorità per contrastare la pandemia di COVID-19, i presidenti titolari delle sezioni del Consiglio di Stato, il presidente del Consiglio di giustizia amministrativa per la Regione siciliana e i presidenti dei tribunali amministrativi regionali e delle relative sezioni staccate possono autorizzare con decreto motivato, in alternativa al rinvio, la trattazione da remoto delle cause per cui non è possibile la presenza fisica in udienza di singoli difensori o, in casi assolutamente eccezionali, di singoli magistrati. In tali casi la trattazione si svolge con le modalità di cui all'articolo 13-*quater* delle norme di attuazione del codice del processo amministrativo, di cui all'allegato 2 al decreto legislativo 2 luglio 2010, n. 104 ».

All'articolo 11:

al comma 1, le parole: « convertito, con modificazioni, dalla legge 27 luglio 2018, n. 93 » sono sostituite dalle seguenti: « convertito, con modificazioni, dalla legge 23 luglio 2021, n. 106 ».

Dopo l'articolo 13 è inserito il seguente:

« Art. 13-bis. - (*Clausola di salvaguardia*) - 1. Le disposizioni del presente decreto sono applicabili nelle regioni a statuto speciale e nelle province autonome di Trento e di Bolzano compatibilmente con i rispettivi statuti e le relative norme di attuazione ».

All'allegato A, dopo il numero 5 è inserito il seguente:

« 5-bis. Articolo 92, comma 4-bis, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27. *Disposizioni concernenti il trasporto pubblico locale* ».

ARTICOLI DA 1 A 14 DEL DECRETO-LEGGE NEL TESTO COMPRENDENTE LE MODIFICAZIONI APPORTATE DALLA CAMERA DEI DEPUTATI E ALLEGATO A Articolo 1.

(Dichiarazione stato di emergenza nazionale)

1. In considerazione del rischio sanitario connesso al protrarsi della diffusione degli agenti virali da COVID-19, lo stato di emergenza dichiarato con deliberazione del Consiglio dei ministri del 31 gennaio 2020, prorogato con deliberazioni del Consiglio dei ministri del 29 luglio 2020, 7 ottobre

2020, 13 gennaio 2021 e 21 aprile 2021, è ulteriormente prorogato fino al 31 dicembre 2021.

Articolo 2.

(Modifiche al decreto-legge 25 marzo 2020, n. 19 e al decreto-legge 16 maggio 2020, n. 33)

1. All'articolo 1, comma 1, del decreto-legge 25 marzo 2020, n. 19, convertito, con modificazioni, dalla legge 22 maggio 2020, n. 35, le parole « fino al 31 luglio 2021 » sono sostituite dalle seguenti: « fino al 31 dicembre 2021. ». All'articolo 3, comma 1, del decreto-legge 16 maggio 2020, n. 33, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2020, n. 74, le parole « 31 luglio 2021 » sono sostituite dalle seguenti: « 31 dicembre 2021 ».

2. All'articolo 1 del decreto-legge 16 maggio 2020, n. 33, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2020, n. 74, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al comma 16 le parole « e sue eventuali modificazioni » sono sostituite dalle seguenti « da modificarsi previa intesa in sede di Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato e le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano »;

b) il comma 16-*quinquies* è abrogato;

c) il comma 16-*septies* è sostituito dal seguente:

« 16-*septies*. Sono denominate:

a) "Zona bianca": le regioni nei cui territori alternativamente:

1) l'incidenza settimanale dei contagi è inferiore a 50 casi ogni 100.000 abitanti per tre settimane consecutive;

2) l'incidenza settimanale dei contagi è pari o superiore a 50 casi ogni 100.000 abitanti e si verifica una delle due seguenti condizioni:

2.1) il tasso di occupazione dei posti letto in area medica per pazienti affetti da COVID-19 è uguale o inferiore al 15 per cento;

2.2) il tasso di occupazione dei posti letto in terapia intensiva per pazienti affetti da COVID-19 è uguale o inferiore al 10 per cento di quelli comunicati alla Cabina di regia di cui al decreto del Ministro della salute 30 aprile 2020, entro cinque giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto. La comunicazione può essere aggiornata con cadenza mensile sulla base di posti letto aggiuntivi, che non incidano su quelli già esistenti e destinati ad altre attività;

b) "Zona gialla": le regioni nei cui territori alternativamente:

1) l'incidenza settimanale dei contagi è pari o superiore a 50 e inferiore a 150 casi ogni 100.000 abitanti, salvo che ricorrano le condizioni indicate nella lettera a);

2) l'incidenza settimanale dei casi è pari o superiore a 150 casi ogni 100.000 abitanti e si verifica una delle due seguenti condizioni, salvo che ricorrano le condizioni indicate nella lettera a):

2.1) il tasso di occupazione dei posti letto in area medica per pazienti affetti da COVID-19 è uguale o inferiore al 30 per cento;

2.2) il tasso di occupazione dei posti letto in terapia intensiva per pazienti affetti da COVID-19 è uguale o inferiore al 20 per cento di quelli comunicati alla predetta Cabina di regia entro cinque giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto. La comunicazione può essere aggiornata con cadenza mensile sulla base di posti letto aggiuntivi, che non incidano su quelli già esistenti e destinati ad altre attività;

c) "Zona arancione": le regioni nei cui territori l'incidenza settimanale dei contagi è pari o superiore a 150 casi ogni 100.000 abitanti, salvo che ricorrano le condizioni indicate nelle lettere a), b) e d);

d) "Zona rossa": le regioni nei cui territori l'incidenza settimanale dei contagi è pari o superiore a 150 casi ogni 100.000 abitanti e si verificano entrambe le seguenti condizioni:

1) il tasso di occupazione dei posti letto in area medica per pazienti affetti da COVID-19 è superiore al 40 per cento;

2) il tasso di occupazione dei posti letto in terapia intensiva per pazienti affetti da COVID-19 è superiore al 30 per cento di quelli comunicati alla predetta Cabina di regia entro cinque giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto. La comunicazione può essere aggiornata con cadenza mensile sulla base di posti letto aggiuntivi, che non incidano su quelli già esistenti e destinati ad altre attività. ».

Articolo 3.

(Impiego certificazioni verdi COVID-19)

1. Al decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87, dopo l'articolo 9 è inserito il seguente:

« Art. 9-*bis* (*Impiego certificazioni verdi COVID-19*). - 1. A far data dal 6 agosto 2021, è consentito in zona bianca esclusivamente ai soggetti muniti di una delle certificazioni verdi COVID-19, di cui all'articolo 9, comma 2, l'accesso ai seguenti servizi e attività:

- a) servizi di ristorazione svolti da qualsiasi esercizio, di cui all'articolo 4, per il consumo al tavolo, al chiuso, ad eccezione dei servizi di ristorazione all'interno di alberghi e di altre strutture ricettive riservati esclusivamente ai clienti ivi alloggiati;
- b) spettacoli aperti al pubblico, eventi e competizioni sportivi, di cui all'articolo 5;
- c) musei, altri istituti e luoghi della cultura e mostre, di cui all'articolo 5-*bis*;
- d) piscine, centri natatori, palestre, sport di squadra, centri benessere, anche all'interno di strutture ricettive, di cui all'articolo 6, limitatamente alle attività al chiuso;
- e) sagre e fiere, convegni e congressi di cui all'articolo 7;
- f) centri termali, salvo che per gli accessi necessari all'erogazione delle prestazioni rientranti nei livelli essenziali di assistenza e allo svolgimento di attività riabilitative o terapeutiche, parchi tematici e di divertimento;
- g) centri culturali, centri sociali e ricreativi, di cui all'articolo 8-*bis*, comma 1, limitatamente alle attività al chiuso e con esclusione dei centri educativi per l'infanzia, compresi i centri estivi, e le relative attività di ristorazione;
- g-*bis*) feste conseguenti alle cerimonie civili o religiose, di cui all'articolo 8-*bis*, comma 2;
- h) attività di sale gioco, sale scommesse, sale bingo e casinò, di cui all'articolo 8-*ter*;
- i) concorsi pubblici.

2. Le disposizioni di cui al comma 1 si applicano anche nelle zone gialla, arancione e rossa, laddove i servizi e le attività di cui al comma 1 siano consentiti e alle condizioni previste per le singole zone.

3. Le disposizioni di cui al comma 1 non si applicano ai soggetti esclusi per età dalla campagna vaccinale e ai soggetti esenti sulla base di idonea certificazione medica rilasciata secondo i criteri definiti con circolare del Ministero della salute. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, adottato di concerto con i Ministri della salute, per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale, e dell'economia e delle finanze, sentito il Garante per la protezione dei dati personali, sono individuate le specifiche tecniche per trattare in modalità digitale le predette certificazioni, al fine di consentirne la verifica digitale, assicurando contestualmente la protezione dei dati personali in esse contenuti. Nelle more dell'adozione del predetto decreto, per le finalità di cui al presente articolo possono essere utilizzate le certificazioni rilasciate in formato cartaceo.

4. I titolari o i gestori dei servizi e delle attività di cui al comma 1 sono tenuti a verificare che l'accesso ai predetti servizi e attività avvenga nel rispetto delle prescrizioni di cui al medesimo comma 1. Le verifiche delle certificazioni verdi COVID-19 sono effettuate con le modalità indicate dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri adottato ai sensi dell'articolo 9, comma 10. Nel caso di sagre e fiere locali che si svolgano all'aperto, in spazi privi di varchi di accesso, gli organizzatori informano il pubblico, con apposita segnaletica, dell'obbligo del possesso della certificazione verde COVID-19 prescritta ai sensi del comma 1, lettera e), per l'accesso all'evento. In caso di controlli a campione, le sanzioni di cui all'articolo 13 si applicano al solo soggetto privo di certificazione e non anche agli organizzatori che abbiano rispettato gli obblighi informativi.

5. Il Ministro della salute con propria ordinanza può definire eventuali misure necessarie in fase di attuazione del presente articolo.».

2. All'articolo 9 del decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87, il comma 10-*bis* è sostituito dal seguente: « 10-*bis*. Le certificazioni verdi COVID-19 possono essere utilizzate esclusivamente ai fini di cui agli articoli 2, comma 1, 2-*bis*, comma 1, 2-*quater*, 5 e 9-*bis* del presente decreto, nonché all'articolo 1-*bis* del decreto-legge 1° aprile 2021, n. 44, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 maggio 2021, n. 76. Ogni diverso o nuovo utilizzo delle

certificazioni verdi COVID-19 è disposto esclusivamente con legge dello Stato ».

Articolo 4.

(Modifiche al decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52)

1. Al decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) all'articolo 1, i commi 3 e 4 sono abrogati;

b) all'articolo 2-*bis*, comma 1, primo periodo, dopo le parole « e dei reparti di pronto soccorso » sono inserite le seguenti: « nonché dei reparti delle strutture ospedaliere, dei centri di diagnostica e dei poliambulatori specialistici. Salvi i casi di oggettiva impossibilità dovuta all'urgenza, valutati dal personale sanitario, per l'accesso alle prestazioni di pronto soccorso è sempre necessario sottoporsi al *test* antigenico rapido o molecolare »;

c) all'articolo 5:

1) i commi 1 e 2 sono sostituiti dai seguenti:

« 1. In zona bianca e in zona gialla, gli spettacoli aperti al pubblico in sale teatrali, sale da concerto, sale cinematografiche, locali di intrattenimento e musica dal vivo e in altri locali o spazi anche all'aperto, sono svolti esclusivamente con posti a sedere preassegnati e a condizione che sia assicurato il rispetto della distanza interpersonale di almeno un metro, sia per gli spettatori che non siano abitualmente conviventi, sia per il personale, e l'accesso è consentito esclusivamente ai soggetti muniti di una delle certificazioni verdi COVID-19 di cui all'articolo 9, comma 2. In zona bianca, la capienza consentita non può essere superiore al 50 per cento di quella massima autorizzata all'aperto e al 25 per cento al chiuso nel caso di eventi con un numero di spettatori superiore rispettivamente a 5.000 all'aperto e 2.500 al chiuso. In zona gialla la capienza consentita non può essere superiore al 50 per cento di quella massima autorizzata e il numero massimo di spettatori non può comunque essere superiore a 2.500 per gli spettacoli all'aperto e a 1.000 per gli spettacoli in luoghi chiusi, per ogni singola sala. Le attività devono svolgersi nel rispetto di linee guida adottate ai sensi dell'articolo 1, comma 14, del decreto-legge 16 maggio 2020, n. 33, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2020, n. 74. Restano sospesi gli spettacoli aperti al pubblico quando non è possibile assicurare il rispetto delle condizioni di cui al presente articolo, nonché le attività che abbiano luogo in sale da ballo, discoteche e locali assimilati.

2. Le misure di cui al primo periodo del comma 1 si applicano anche per la partecipazione del pubblico sia agli eventi e alle competizioni di livello agonistico riconosciuti di preminente interesse nazionale con provvedimento del Comitato olimpico nazionale italiano (CONI) e del Comitato italiano paralimpico (CIP), riguardanti gli sport individuali e di squadra, organizzati dalle rispettive federazioni sportive nazionali, discipline sportive associate, enti di promozione sportiva ovvero da organismi sportivi internazionali sia agli eventi e alle competizioni sportivi diversi da quelli sopra richiamati. In zona bianca, la capienza consentita non può essere superiore al 50 per cento di quella massima autorizzata all'aperto e al 25 per cento al chiuso. In zona gialla la capienza consentita non può essere superiore al 25 per cento di quella massima autorizzata e, comunque, il numero massimo di spettatori non può essere superiore a 2.500 per gli impianti all'aperto e a 1.000 per gli impianti al chiuso. Le attività devono svolgersi nel rispetto delle linee guida adottate dalla Presidenza del Consiglio dei ministri - Dipartimento per lo sport, sentita la Federazione medico sportiva italiana, sulla base di criteri definiti dal Comitato tecnico-scientifico. Quando non è possibile assicurare il rispetto delle condizioni di cui al presente comma, gli eventi e le competizioni sportivi si svolgono senza la presenza di pubblico. »;

2) al comma 3, primo periodo, dopo le parole « In zona » sono inserite le seguenti: « bianca e » e il secondo periodo è soppresso;

3) i commi 2-*bis* e 4 sono abrogati;

d) all'articolo 5-*bis*, comma 1, dopo le parole « In zona » sono inserite le seguenti: « bianca e »;

d-*bis*) all'articolo 8-*bis*:

1) al comma 2, le parole: « e con la prescrizione che i partecipanti siano muniti di una delle certificazioni verdi COVID-19 di cui all'articolo 9 del presente decreto » sono soppresse;

2) il comma 2-*bis* è abrogato;

e) all'articolo 9:

01) al comma 1, lettera a), le parole da: « ovvero » fino a: « SARS-CoV-2 » sono sostituite dalle seguenti: « ovvero l'effettuazione di un *test* antigenico rapido o molecolare, quest'ultimo anche su campione salivare e nel rispetto dei criteri stabiliti con circolare del Ministero della salute, con esito negativo al virus SARS-CoV-2 »;

02) al comma 2, lettera c), dopo la parola: « molecolare » sono inserite le seguenti: « , quest'ultimo anche su campione salivare e nel rispetto dei criteri stabiliti con circolare del Ministero della salute, »;

1) al comma 3, al primo periodo, le parole: « validità di nove mesi » sono sostituite dalle seguenti: « validità di dodici mesi » e dopo il secondo periodo è inserito il seguente: « La certificazione verde COVID-19 di cui al primo periodo è rilasciata altresì contestualmente all'avvenuta somministrazione di una sola dose di un vaccino dopo una precedente infezione da SARS-CoV-2 e ha validità dal quindicesimo giorno successivo alla somministrazione. »;

2) il comma 9 è sostituito dal seguente:

« 9. Le disposizioni dei commi da 1 a 8 continuano ad applicarsi ove compatibili con i regolamenti (UE) 2021/953 e 2021/954 del Parlamento europeo e del Consiglio del 14 giugno 2021. »;

3) al comma 10, terzo periodo, le parole « Nelle more dell'adozione del predetto decreto » sono soppresse;

f) all'articolo 13:

1) al comma 1, le parole « e 8-*ter* » sono sostituite dalle seguenti: « , 8-*ter* e 9-*bis* », ed è aggiunto in fine il seguente periodo: « Dopo due violazioni delle disposizioni di cui al comma 4 dell'articolo 9-*bis*, commesse in giornate diverse, si applica, a partire dalla terza violazione, la sanzione amministrativa accessoria della chiusura dell'esercizio o dell'attività da uno a dieci giorni. »;

2) al comma 2 le parole « di cui all'articolo 9, comma 2 » sono sostituite dalle seguenti: « in formato digitale o analogico ».

Articolo 4-*bis*.

(Modifica all'articolo 1- bis del decreto-legge 1° aprile 2021, n. 44, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 maggio 2021, n. 76)

1. All'articolo 1-*bis*, comma 1, del decreto-legge 1° aprile 2021, n. 44, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 maggio 2021, n. 76, è aggiunto, in fine, il seguente periodo: « Nel rispetto delle predette misure e, in ogni caso, a condizione che siano assicurate idonee misure di protezione individuale, le direzioni sanitarie garantiscono la possibilità di visita da parte di familiari muniti delle suddette certificazioni verdi COVID-19 con cadenza giornaliera, consentendo loro anche di prestare assistenza quotidiana nel caso in cui la persona ospitata sia non autosufficiente ».

Articolo 5.

(Misure urgenti per la somministrazione di test antigenici rapidi e per la campagna vaccinale antinfluenzale 2021/2022)

1. Il Commissario straordinario per l'attuazione e il coordinamento delle misure di contenimento e contrasto dell'emergenza epidemiologica COVID-19 definisce, d'intesa con il Ministro della salute, un protocollo d'intesa con le farmacie e con le altre strutture sanitarie al fine di assicurare fino al 30 novembre 2021 la somministrazione di *test* antigenici rapidi per la rilevazione di antigene SARS-CoV-2, di cui all'articolo 9, comma 1, lettera d), del decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87, a prezzi contenuti. Il protocollo tiene conto in particolare dell'esigenza di agevolare ulteriormente i minori di età compresa tra i 12 e i 18 anni.

2. Al fine di contribuire al contenimento dei costi dei *test* antigenici rapidi di cui al comma 1, è autorizzata a favore del Commissario straordinario di cui al comma 1, la spesa di 45 milioni di euro per l'anno 2021, a valere sulle risorse di cui all'articolo 34, comma 1, del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 luglio 2021, n. 106, che sono, per il medesimo anno, corrispondentemente incrementate. Il Commissario straordinario provvede al trasferimento delle predette risorse alle regioni e alle province autonome di Trento e Bolzano sulla base dei dati disponibili sul sistema Tessera Sanitaria. Al relativo onere, pari a 45 milioni di euro per

l'anno 2021, si provvede mediante corrispondente utilizzo delle risorse rivenienti dalle modifiche di cui al comma 3.

3. All'articolo 1, comma 394, della legge 28 dicembre 2015, n. 208, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al primo periodo, le parole « 2021 e 2022 » sono sostituite dalle parole « 2021, 2022 e 2023 »;

b) al secondo periodo, le parole: « , a 55 milioni di euro per ciascuno degli anni 2019, 2020, a 100 milioni di euro per l'anno 2021 e a 55 milioni di euro per l'anno 2022 » sono sostituite dalle seguenti: « , a 55 milioni di euro per ciascuno degli anni dal 2019 al 2022 e a 45 milioni di euro per l'anno 2023 ».

4. Agli oneri derivanti dal comma 3, pari a 45 milioni di euro per l'anno 2023, si provvede:

a) quanto a 20 milioni di euro mediante corrispondente riduzione del fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190;

b) quanto a 25 milioni di euro mediante corrispondente riduzione del Fondo per interventi strutturali di politica economica, di cui all'articolo 10, comma 5, del decreto-legge 29 novembre 2004, n. 282, convertito, con modificazioni, dalla legge 27 dicembre 2004, n. 307.

4-bis. Al fine di rafforzare la prossimità e la tempestività dei servizi di vaccinazione antinfluenzale per la stagione 2021/2022 e di assicurarne il coordinamento con la campagna vaccinale contro il SARS-CoV-2, il Ministero della salute, sentiti il Commissario straordinario per l'attuazione e il coordinamento delle misure occorrenti per il contenimento e contrasto dell'emergenza epidemiologica COVID-19 e la Federazione degli Ordini dei farmacisti italiani, previa intesa in sede di Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano ai sensi dell'articolo 3 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, definisce, tramite apposito protocollo d'intesa stipulato con le organizzazioni sindacali maggiormente rappresentative delle farmacie, le procedure e le condizioni nel rispetto delle quali i farmacisti delle farmacie aperte al pubblico, a seguito del superamento di specifico corso organizzato dall'Istituto superiore di sanità, concorrono alla campagna vaccinale antinfluenzale per la stagione 2021/2022 nei confronti dei soggetti di età non inferiore a diciotto anni. La remunerazione del servizio erogato dalle farmacie ai sensi del presente comma è definita dal citato protocollo d'intesa a valere sulle risorse del fabbisogno sanitario nazionale *standard*. Con il medesimo protocollo d'intesa sono disciplinate altresì le procedure di registrazione delle somministrazioni eseguite presso le farmacie per l'alimentazione dell'Anagrafe nazionale vaccini di cui al decreto del Ministro della salute 17 settembre 2018, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* n. 257 del 5 novembre 2018, anche per consentire il monitoraggio del servizio erogato ai fini della remunerazione dello stesso. Le previsioni del predetto protocollo d'intesa esauriscono gli obblighi e gli adempimenti a carico delle farmacie. Resta fermo quanto previsto dall'articolo 1, comma 471, della legge 30 dicembre 2020, n. 178. Dall'attuazione del presente comma non devono derivare nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica.

Articolo 6.

(Proroga dei termini correlati con lo stato di emergenza epidemiologica da COVID-19)

1. I termini previsti dalle disposizioni legislative di cui all'allegato A sono prorogati fino al 31 dicembre 2021, e le relative disposizioni vengono attuate nei limiti delle risorse disponibili autorizzate a legislazione vigente.

Articolo 6-bis.

(Proroga delle deroghe alle norme in materia di riconoscimento delle qualifiche professionali sanitarie)

1. Al fine di fronteggiare la grave carenza di personale sanitario e socio-sanitario che si riscontra nel territorio nazionale, fino al 31 dicembre 2022 è consentito l'esercizio temporaneo, nel territorio nazionale, delle qualifiche professionali sanitarie e della qualifica di operatore socio-sanitario, in deroga alle norme sul riconoscimento delle predette qualifiche professionali, secondo le procedure di cui all'articolo 13 del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27.

Articolo 7.

(Misure urgenti in materia di processo civile e penale)

1. Le disposizioni di cui all'articolo 221, commi 3, 4, 5, 6, 7, 8, e 10 del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77, nonché le disposizioni di cui all'articolo 23, commi 2, 4, 6, 7, 8, primo, secondo, terzo, quarto e quinto periodo, 8-*bis*, primo, secondo, terzo e quarto periodo, 9, 9-*bis*, 10, e agli articoli 23-*bis*, commi 1, 2, 3, 4 e 7, e 24 del decreto-legge 28 ottobre 2020 n. 137, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 dicembre 2020, n. 176, continuano ad applicarsi fino alla data del 31 dicembre 2021.

2. Le disposizioni di cui all'articolo 23, commi 8, primo, secondo, terzo, quarto e quinto periodo, e 8-*bis*, primo, secondo, terzo e quarto periodo, e all'articolo 23-*bis*, commi 1, 2, 3, 4 e 7, del decreto-legge n. 137 del 2020 non si applicano ai procedimenti per i quali l'udienza di trattazione è fissata tra il 1° agosto 2021 e il 30 settembre 2021.

Articolo 7-*bis*.

(Misure urgenti in materia di processo amministrativo)

1. Fino al 31 dicembre 2021, in presenza di situazioni eccezionali non altrimenti fronteggiabili e correlate a provvedimenti assunti dalla pubblica autorità per contrastare la pandemia di COVID-19, i presidenti titolari delle sezioni del Consiglio di Stato, il presidente del Consiglio di giustizia amministrativa per la Regione siciliana e i presidenti dei tribunali amministrativi regionali e delle relative sezioni staccate possono autorizzare con decreto motivato, in alternativa al rinvio, la trattazione da remoto delle cause per cui non è possibile la presenza fisica in udienza di singoli difensori o, in casi assolutamente eccezionali, di singoli magistrati. In tali casi la trattazione si svolge con le modalità di cui all'articolo 13-*quater* delle norme di attuazione del codice del processo amministrativo, di cui all'allegato 2 al decreto legislativo 2 luglio 2010, n. 104.

Articolo 8.

(Modifiche all'articolo 85 del decreto-legge n. 18 del 2020)

1. All'articolo 85, comma 6, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27, il secondo e il terzo periodo sono sostituiti dai seguenti: « In caso di deferimento alla sede collegiale di atti delle amministrazioni centrali dello Stato, il collegio, fino al 31 dicembre 2021, delibera in adunanze organizzabili tempestivamente anche in via telematica. In relazione alle esigenze di salvaguardia dello svolgimento delle attività istituzionali della Corte dei conti, il collegio delle sezioni riunite in sede di controllo, fino al 31 dicembre 2021, è composto dai presidenti di coordinamento e da quindici magistrati, individuati, in relazione alle materie, con specifici provvedimenti del presidente della Corte dei conti, e delibera con almeno dodici magistrati, in adunanze organizzabili tempestivamente anche in via telematica. ».

Articolo 9.

(Proroga delle misure emergenziali in materia di disabilità)

1. All'articolo 26, comma 2-*bis*, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27, le parole « fino al 30 giugno 2021 » sono sostituite dalle seguenti: « fino al 31 ottobre 2021 ».

2. Per il periodo dal 1° luglio 2021 alla data di entrata in vigore del presente decreto si applica la disciplina di cui all'articolo 26, comma 2-*bis*, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27, così come modificato dal presente articolo.

3. All'articolo 1, comma 483, della legge 30 dicembre 2020, n. 178, e successive modificazioni e integrazioni, le parole « 157 milioni di euro » sono sostituite dalle seguenti: « 173,95 milioni di euro ».

4. Agli oneri derivanti dal comma 3 del presente articolo, pari a 16,950 milioni di euro per l'anno 2021, si provvede:

a) per 8,475 milioni di euro mediante corrispondente riduzione del fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190;

b) per 8,475 milioni di euro mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del Fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2021-2023, nell'ambito del programma « Fondi di riserva e speciali », della missione « Fondi da ripartire » dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2021, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al Ministero medesimo.

Articolo 10.

(Misure urgenti in materia di impiego delle guardie giurate in servizi antipirateria)

1. In considerazione dell'emergenza epidemiologica da COVID-19, fino al 31 marzo 2022 non è richiesto il corso previsto dall'articolo 5, comma 5, primo periodo, del decreto-legge 12 luglio 2011, n. 107, convertito, con modificazioni, dalla legge 2 agosto 2011, n. 130, per le guardie giurate da impiegare in servizi antipirateria. Nel periodo di cui al presente articolo si applica il regime di cui al secondo periodo dell'articolo 5, comma 5, del citato decreto-legge n. 107 del 2011.

Articolo 11.

(Fondo per il sostegno delle attività economiche chiuse)

1. Una quota, pari a 20 milioni di euro del Fondo per il sostegno delle attività economiche chiuse di cui all'articolo 2 del decreto-legge 25 maggio 2021, n. 73, convertito, con modificazioni, dalla legge 23 luglio 2021, n. 106, è destinata in via prioritaria alle attività che alla data di entrata del vigore del presente decreto risultano chiuse in conseguenza delle misure di prevenzione adottate ai sensi degli articoli 1 e 2 del decreto-legge 25 marzo 2020, n. 19, convertito, con modificazioni, dalla legge 22 maggio 2020, n. 35. Per l'attuazione della presente disposizione si applicano, in quanto compatibili, le misure attuative previste dal predetto articolo 2 del decreto-legge n. 73 del 2021.

Articolo 12.

(Disposizioni transitorie e finali)

1. Resta fermo, per quanto non diversamente disposto dal presente decreto, quanto previsto dal decreto-legge n. 19 del 2020, dal decreto-legge n. 33 del 2020 e dal decreto-legge n. 52 del 2021.
2. Fatto salvo quanto diversamente disposto dal presente decreto, dal 1° agosto al 31 dicembre 2021, si applicano le misure di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 2 marzo 2021, pubblicato nel supplemento ordinario alla *Gazzetta Ufficiale* n. 52 del 2 marzo 2021, adottato in attuazione dell'articolo 2, comma 1, del decreto-legge n. 19 del 2020.
3. All'articolo 1 della legge 30 dicembre 2020, n. 178, dopo il comma 621, è inserito il seguente:
« 621-bis. La competente struttura per l'innovazione tecnologica e la digitalizzazione della Presidenza del Consiglio dei ministri assicura il servizio di assistenza tecnica, mediante risposta telefonica o di posta elettronica, per l'acquisizione delle certificazioni verdi COVID-19, di cui all'articolo 9 del decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87. Per il servizio di assistenza tecnica per l'acquisizione delle certificazioni verdi COVID-19 è autorizzata, per l'anno 2021, la spesa di 1 milione di euro ».
4. Alla copertura degli oneri derivanti dal comma 3, pari a 1 milione di euro per l'anno 2021, si provvede mediante corrispondente riduzione del fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190.

Articolo 13.

(Disposizioni finanziarie)

1. Ai fini dell'immediata attuazione delle disposizioni del presente decreto il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.

Articolo 13-bis.

(Clausola di salvaguardia)

1. Le disposizioni del presente decreto sono applicabili nelle regioni a statuto speciale e nelle province autonome di Trento e di Bolzano compatibilmente con i rispettivi statuti e le relative norme di attuazione.

Articolo 14.

1. Il presente decreto entra in vigore il giorno stesso della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana e sarà presentato alle Camere per la conversione in legge.

ALLEGATO A
(Art. 6)

1.	Articolo 17-bis, commi 1 e 6, del decreto-legge 17
----	--

	marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27 <i>Disposizioni sul trattamento dei dati personali nel contesto emergenziale</i>
2.	Articolo 73 del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27 <i>Semplificazioni in materia di organi collegiali</i>
3.	Articolo 73-bis del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27 <i>Misure per la profilassi del personale delle Forze di polizia, delle Forze armate e del Corpo nazionale dei vigili del fuoco</i>
4.	Articolo 85, commi 2, 5 e 8-bis, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27 <i>Misure urgenti per contrastare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e contenerne gli effetti in materia</i>

	<i>di giustizia contabile</i>
5.	Articolo 87, commi 6 e 7, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27 <i>Dispensa temporanea dal servizio e non computabilità di alcuni periodi di assenza dal servizio</i>
5- bis.	Articolo 92, comma 4- <i>bis</i> , del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27 <i>Disposizioni concernenti il trasporto pubblico locale</i>
6.	Articolo 101, comma 6- <i>ter</i> , del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27 <i>Misure urgenti per la continuità dell'attività formativa delle Università e delle Istituzioni di alta formazione artistica musicale e coreutica</i>
7.	Articolo 106, comma 7, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con

	modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27 <i>Norme in materia di svolgimento delle assemblee di società ed enti</i>
8.	Articolo 122, comma 4, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27 <i>Durata dell'incarico del Commissario straordinario per l'attuazione e il coordinamento delle misure di contenimento e contrasto dell'emergenza epidemiologica COVID-19</i>
9.	Articolo 1, comma 4-bis, del decreto- legge 8 aprile 2020, n. 22, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 giugno 2020, n. 41 <i>Modalità di svolgimento dell'attività dei gruppi di lavoro per l'inclusione scolastica</i>
10.	Articolo 3, comma 1, del decreto- legge 8 aprile 2020, n. 22, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 giugno 2020, n. 41 <i>Misure urgenti per la tempestiva</i>

	<i>adozione dei provvedimenti del Ministero dell'istruzione</i>
11.	Articolo 6, comma 4, del decreto-legge 8 aprile 2020, n. 22, convertito, con modificazioni, dalla legge 6 giugno 2020, n. 41 <i>Misure urgenti per lo svolgimento degli esami di Stato di abilitazione all'esercizio delle professioni e dei tirocini professionalizzanti e curricolari</i>
12.	Articolo 38, commi 1 e 6, del decreto-legge 8 aprile 2020, n. 23, convertito, con modificazioni, dalla legge 5 giugno 2020, n. 40 <i>Disposizioni urgenti in materia contrattuale per la medicina convenzionata</i>
13.	Articolo 40, commi 1, 3 e 5, del decreto-legge 8 aprile 2020, n. 23, convertito, con modificazioni, dalla legge 5 giugno 2020, n. 40 <i>Disposizioni urgenti in materia di sperimentazione dei medicinali per l'emergenza epidemiologica da COVID-19</i>

14.	Articolo 4, commi 1 e 3, del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77 <i>Misure urgenti per l'avvio di specifiche funzioni assistenziali per l'emergenza COVID-19</i>
15.	Articolo 83 del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77 <i>Sorveglianza sanitaria</i>
16.	Articolo 100 del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77 <i>Impiego del Comando dei carabinieri per la tutela del lavoro da parte del Ministro del lavoro e delle politiche sociali</i>
17.	Articolo 232, commi 4 e 5, del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77 <i>Edilizia scolastica</i>
18.	Articolo 26, comma 1, del decreto-legge 28 ottobre 2020, n.

	<p>137, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 dicembre 2020, n. 176 <i>Disposizioni in materia di giudizio contabile nonché misure urgenti relative allo svolgimento delle adunanze e delle udienze del processo contabile</i></p>
19.	<p>Articolo 27, comma 1, primo periodo, del decreto-legge 28 ottobre 2020, n. 137, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 dicembre 2020, n. 176 <i>Proroga udienze da remoto processo tributario</i></p>
20.	<p>Articolo 28, comma 2, del decreto-legge 28 ottobre 2020, n. 137, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 dicembre 2020, n. 176 <i>Licenze premio straordinarie per i detenuti in regime di semilibertà</i></p>
21.	<p>Articolo 29, comma 1, del decreto-legge 28 ottobre 2020, n. 137, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 dicembre 2020, n. 176 <i>Durata</i></p>

	<i>straordinaria dei permessi premio</i>
22.	Articolo 30, comma 1, del decreto-legge 28 ottobre 2020, n. 137, convertito, con modificazioni, dalla legge 18 dicembre 2020, n. 176 <i>Detenzione domiciliare</i>
23.	Articolo 10, commi 2 e 3, del decreto-legge 1° aprile 2021, n. 44, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 maggio 2021, n. 76 <i>Modalità di svolgimento dei concorsi pubblici</i>

EMENDAMENTI E ORDINI DEL GIORNO NON PRESI IN CONSIDERAZIONE A SEGUITO DELLA POSIZIONE DELLA QUESTIONE DI FIDUCIA SULL'ARTICOLO UNICO DEL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE

1.1

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

Conseguentemente:

- a) *all'articolo 2, sopprimere il comma 1;*
- b) *sopprimere l'articolo 6.*

1.2

[Crucioli](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

1.3

[Martelli](#), [Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

G1.100

[Malan](#), [Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessò che:

il provvedimento all'esame reca misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da Covid-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche; in particolare, l'articolo 1 dispone la proroga al 31 dicembre dello stato di emergenza nazionale dovuto alla pandemia da Covid-19; nonostante tale proroga confermi nella visione del Governo il persistere di una condizione emergenziale che da quando è stata dichiarata ha avuto enormi e gravissime ripercussioni sull'andamento della nostra economia, con danni alle aziende e la perdita di migliaia di posti di lavoro, nel frattempo sono cessate le sospensioni di alcuni adempimenti a carico dei cittadini che pure erano stati disposti proprio in considerazione della pandemia; tra questi figurano alcuni adempimenti fiscali con la ripartenza dell'obbligo di effettuare i versamenti derivanti da cartelle di pagamento emesse dagli agenti della riscossione, che, unite allo sblocco degli invii delle cartelle da parte dell'Agenzia delle entrate determinerà un effetto deflagrante per numerosissime imprese e cittadini,

impegna il Governo:

a disporre un differimento al 1° gennaio 2022 dell'esecutività delle cartelle di pagamento, degli avvisi di addebito, degli avvisi bonari e degli avvisi di accertamento esecutivi, notificati fino alla data del 31 dicembre 2021, unitamente ai termini processuali relativi all'impugnazione di tali atti, e a prevedere congrui piani di rateazione per i contribuenti.

1.0.1

[Corrado](#), [Angrisani](#), [Crucioli](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 1- *bis*.

(Reclutamento del personale sanitario)

1. Al fine di consentire un maggior recupero delle prestazioni di specialistica ambulatoriali non erogate dalle strutture pubbliche, nell'anno 2020, a causa dell'intervenuta emergenza epidemiologica conseguente alla diffusione del virus SARS-Cov-2, considerate le criticità sanitarie esistenti nelle regioni commissariate per l'attuazione del Piano di rientro dai disavanzi sanitari ed anche al fine di garantire la continuità assistenziale, di contenere le spese di gestione delle aziende pubbliche dei servizi sanitari e nell'ottica di migliorarne l'efficienza e l'appropriatezza nell'uso dei fattori produttivi, sono autorizzati concorsi pubblici per la copertura a tempo indeterminato dei posti assegnati negli ultimi 4 anni con ricorso ininterrotto ad *outsourcing*, da concludersi entro il 31 dicembre 2021.

2. Fino ai relativi reclutamenti, sono prorogati i contratti in essere del suddetto personale in servizio nelle aziende di cui al primo comma e in ogni caso non oltre il 31 gennaio 2022.

3. Il complessivo periodo di lavoro, prestato in *outsourcing* nelle aziende di cui al comma 1, concorre alla determinazione del punteggio finale dei candidati.».

1.0.2

[Granato](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Lannutti](#)

Precluso

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 1- *bis*.

(Dotazioni organiche del Commissario per il rientro della spesa sanitaria della Regione Calabria)

1. Il comma 2 dell'articolo 1 del decreto-legge 10 novembre 2020, n. 150, convertito nella legge 30 dicembre 2020, n. 181, è sostituito dal seguente:

"2. La regione Calabria mette a disposizione del Commissario *ad acta* gli uffici e i mezzi necessari all'espletamento dell'incarico, ai sensi dell'articolo 4, comma 2, del decreto-legge 1° ottobre 2007, n. 159, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 novembre 2007, n. 222, Per il funzionamento dell'ufficio commissariale, cui sono assegnate 40 unità di personale dotate di elevata competenza ed esperienza professionale in relazione agli obiettivi affidati dal Consiglio dei Ministri al Commissario *ad acta*, si provvede con decreto del Ministro della salute e del Ministro dell'economia e

delle finanze, da emanarsi entro il 30 settembre 2024"».

1.0.3

[Granato](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Lannutti](#)

Precluso

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art.1- *bis*.

(Modificazioni del decreto-legge 10 novembre 2020, n. 150, convertito nella legge 30 dicembre 2020, n. 181)

1. Il comma 2 dell'articolo 6 del decreto-legge 10 novembre 2020, n. 150, convertito, con modificazioni, dalla legge 30 dicembre 2020, n. 181, è sostituito dal seguente:

"2. Ferma restando la facoltà, per la regione Calabria, di presentare un nuovo piano di rientro anche ai fini, previa approvazione, dell'erogazione della somma di cui al comma 1, detta somma è condizionata alla presentazione e approvazione del programma operativo di prosecuzione del Piano di rientro per il periodo 2022-2023 e alla sottoscrizione, entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, di uno specifico Accordo tra lo Stato e le Regioni contenente le modalità di erogazione delle risorse di cui al comma 1. Nelle more dell'approvazione del suddetto programma operativo o del piano di rientro presentato dalla Regione, alla regione Calabria è anticipata la somma di 20 milioni di euro vincolata alle assunzioni di personale di cui all'articolo 4-*bis* del decreto-legge 10 novembre 2020, n. 150, convertito nella legge 30 dicembre 2020, n. 181"».

2.1

[Crucioli](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

2.2

[Martelli](#), [Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

2.3

[Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Sopprimere il comma 1.

2.4

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 2, lettera c), capoverso comma 16-septies, sostituire la lettera a) con la seguente:

«a) Zona bianca: le regioni nei cui territori il tasso di occupazione dei posti letto in terapia intensiva per pazienti affetti da COVID-19 è inferiore al 10 per cento;».

G2.100

[Castiello](#)

Precluso

Il Senato

in sede di esame del disegno di legge «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali cd economiche» (A.S. 2382),

premessi che:

l'articolo 2, comma 1, proroga al 31 dicembre 2021 la facoltà di adottare provvedimenti di contenimento dell'emergenza sanitaria da COVID-19, ai sensi dei decreti-legge n. 19 del 2020 e n. 33 del 2020, in coordinamento con la proroga al 31 dicembre dello stato di emergenza nazionale;

l'articolo 52 del decreto-legge 73/2021 (c.d. Sostegni-*bis*) ha previsto una serie di misure di sostegno all'equilibrio di bilancio degli enti locali, tra cui il differimento al 31 luglio 2021 dei termini per la deliberazione del rendiconto di gestione per il 2020 e per la deliberazione del bilancio di previsione 2021-2023 per gli enti locali che hanno incassato le anticipazioni di liquidità per il pagamento dei debiti commerciali scaduti contratti dalla pubblica amministrazione;

alla luce delle persistenti ripercussioni dovute alla pandemia, è necessario prorogare non solo le misure legate al contenimento dell'emergenza sanitaria ma anche quelle di carattere finanziario, al fine di supportare gli enti locali, in particolare quelli in maggiore difficoltà nella loro azione di risanamento e riequilibrio finanziario;

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di differire al 30 settembre 2021 il termine per la deliberazione del rendiconto di gestione relativo all'esercizio 2020 ed il termine per la deliberazione del bilancio per gli enti locali che hanno incassato le anticipazioni di liquidità di cui al decreto-legge 8 aprile 2013, n. 35.

3.1

[Ciriani](#), [Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

3.2

[La Mura](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

3.3

[Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

3.4

[Paragone](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

3.5

[Martelli](#), [Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

3.6

[Ciriani](#), [Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, sopprimere la lettera a).

3.7

[Martelli](#), [Ciampolillo](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis» comma 1, sopprimere la lettera a).

3.8

[Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», sopprimere la lettera a).

3.9

[Martelli](#), [Ciampolillo](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, lettera a), dopo le parole: «all'articolo 9, comma 2» inserire le seguenti: «e di un referto di test molecolare o antigenico rapido con risultato negativo al virus SARS-Cov-2».

3.10

[Paragone](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, dopo le parole: «comma 2» aggiungere: «lettera b) e lettera c)».

3.11

[Martelli](#), [Ciampolillo](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, lettera a), aggiungere, in fine, le parole: «e a eccezione dei servizi di ristorazione e mense all'intento delle aziende e delle attività di ristorazione site in stazioni di servizio o autogrill ubicati lungo le autostrade».

3.12

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, lettera a), aggiungere, infine, le seguenti parole: «salvo che l'attività di ristorazione al chiuso sia in grado di assicurare, seppure al coperto, un costante ricambio dell'aria tramite sistemi di condizionatore e/o aerazione o tramite ventilazione naturale come apertura di finestre, porte e similari.».

3.13

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, sopprimere la lettera b).

3.14

[Crucioli](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», lettera b), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «qualora l'apertura non sia già disciplinata da precedenti norme sul distanziamento sociale e di contingentamento della capienza massima».

3.15

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, sopprimere la lettera c).

3.16

[Corrado](#), [Angrisani](#), [Crucioli](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», sopprimere la lettera c).

3.17

[Ciriani](#), [Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, sopprimere la lettera d).

3.18

[Granato](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», sopprimere la lettera d).

3.19

[Ciriani](#), [Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, sopprimere la lettera e).

3.20

[Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Granato](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», sopprimere la lettera e).

3.21

[Ciriani](#), [Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, sopprimere la lettera f).

3.22

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 1, sopprimere la lettera i).

3.23

[Crucioli](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», sopprimere la lettera i).

3.24

[Ciampolillo](#), [Martelli](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», dopo il comma 1 inserire il seguente:

«1-bis. Qualora la certificazione verde Covid-19 risultasse dalla somministrazione di uno dei vaccini disponibili, l'accesso ai servizi e alle attività di cui al comma 1 è consentito esclusivamente previa attestazione di effettuazione nelle 48 ore precedenti di un test molecolare o antigenico rapido con risultato negativo al virus SARS-CoV-2».

3.25

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», dopo il comma 1, aggiungere il seguente:

«1-bis. Le disposizioni di cui al comma 1 non si applicano ai possessori di biglietti e titoli di accesso per le strutture di cui al comma I acquistati in data antecedente alla data di entrata in vigore del presente decreto-legge».

3.26

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», dopo il comma 2, aggiungere il seguente:

«2-bis. Le disposizioni di cui al comma 1 non si applicano fino al completamento della campagna vaccinale su tutto il territorio nazionale».

3.27

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», comma 3, primo periodo, dopo le parole: «ai soggetti esclusi per età dalla campagna vaccinale» aggiungere le seguenti: «ai minori di anni 18».

3.28

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», al comma 3, sopprimere l'ultimo periodo.

Conseguentemente, dopo il comma 5, aggiungere il seguente:

«5-bis. Le disposizioni di cui al presente articolo si applicano a decorrere dal 31 ottobre 2021, previa adozione del decreto di cui al comma 3».

3.29

[Ciriani, Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», sopprimere il comma 4.

3.30

[Ciriani, Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», sostituire il comma 4 con il seguente:

«4. Le verifiche delle certificazioni verdi COVID-19 sono effettuate con le modalità indicate dal decreto del Presidente del Consiglio dei ministri adottato ai sensi dell'articolo 9, comma 10, e in nessun caso possono essere svolte dai titolari e gestori dei servizi e delle attività di cui al comma 1, né da amministratori locali.».

3.31

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», al comma 4, sostituire il primo periodo con il seguente: «Con decreto del Ministro dello sviluppo economico, di concerto con le associazioni di categoria maggiormente rappresentative a livello nazionale, sono definite le modalità di verifica per l'accesso ai servizi e attività di cui al comma 1 nel rispetto delle prescrizioni di cui al medesimo comma 1. Tale verifica, in ogni caso, non può comportare nuovi o maggiori oneri e responsabilità a carico dei titolari o gestori dei medesimi servizi e attività».

Conseguentemente, all'articolo 1, comma 4, sopprimere la lettera f).

3.32

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», al comma 4, sostituire le parole: «I titolari o i gestori dei servizi e delle attività di cui al comma 1» con le seguenti: «i pubblici ufficiali e gli incaricati di pubblico

servizio».

3.33

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis», dopo il comma 4, aggiungere, il seguente:

«4-bis. Ai titolari o gestori dei servizi e delle attività di cui al comma 1 è riconosciuto un contributo a fondo perduto per l'acquisto di dispositivi digitali per la lettura del codice a barre delle certificazioni verdi COVID-19 o di qualunque altra spesa necessaria ad adempiere alle verifiche di cui al comma 4. Con decreto del Ministero dell'economia e delle finanze, da adottare entro venti giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto-legge, sono definite le modalità di accesso e l'ammontare del contributo».

3.34

[Ciriani](#), [Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, capoverso «Art. 9-bis» sopprimere il comma 5.

3.35

[Crucioli](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Apportare le seguenti modificazioni:

a) *dopo il comma 2, aggiungere il seguente:*

«2-bis. Le certificazioni mediche di cui all'articolo 9-bis, comma 3, del decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87, possono essere utilizzate esclusivamente per i medesimi fini di cui all'articolo 9, comma 10-bis, del medesimo decreto.»;

b) *al comma 3, primo periodo, dopo le parole: «Ministero della Salute», aggiungere le seguenti: «, nonché ai soggetti che siano in possesso di idonea certificazione medica attestante un elevato livello di anticorpi specifici contro il SARS-CoV2 dosato attraverso test sierologico quantitativo da effettuarsi presso un laboratorio di analisi pubblico o privato accreditato presso il Servizio Sanitario Nazionale e convenzionato. In tal caso tale certificazione medica ha una validità di tre mesi decorrere dalla data di esecuzione dell'indagine di laboratorio».*

Conseguentemente,

all'articolo 4, comma 1, la lettera b) è sostituita dalla seguente:

«b) all'articolo 2-bis, comma 1, primo periodo, apportare le seguenti modificazioni:

a) *dopo le parole: "di cui all'articolo 9" aggiungere le seguenti: "e delle certificazioni mediche di cui all'articolo 9-bis, comma 3,";*

b) *dopo le parole: "e dei reparti di pronto soccorso" sono inserite le seguenti: "nonché dei reparti delle strutture ospedaliere"»;*

all'articolo 4, comma 1, lettera c), capoverso «1», aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché ai soggetti in possesso della certificazione medica di cui all'articolo 9-bis, comma 3.».

3.36

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Dopo il comma 2, aggiungere il seguente:

«2-bis. Ai fini del rilascio delle certificazioni di cui al presente articolo, nel rispetto delle disposizioni di cui al Regolamento Ue 2021/935 sul *Green Pass* europeo che riconosce la possibilità agli Stati di riconoscere in via straordinaria i vaccini non approvati dall'Agenzia europea per i medicinali, sono considerate valide le vaccinazioni effettuate da cittadini italiani in altri Stati».

3.37

[Paragone](#)

Precluso

Dopo il comma 2, inserire il seguente:

«2-bis. Per le finalità di cui al comma 1, i test antigenici rapidi e i test molecolari sono gratuiti per tutti e a carico del Servizio sanitario nazionale. Entro 30 giorni dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, il Ministero della salute, di concerto con il Ministero dell'economia e delle finanze, individua i criteri e le modalità di attuazione del presente comma».

3.38

[Malan](#), [Ciriani](#), [Zaffini](#)

Precluso

Dopo il comma 2, aggiungere il seguente:

«2-bis. al comma 5 dell'articolo 9 del decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87, la parola: "quarantotto" è sostituita dalla seguente: "settantadue"».

3.39

[Granato](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 3, sostituire le parole: «ai soggetti esclusi per età dalla campagna vaccinale» con le seguenti: «ai minori di 18 anni».

G3.100

[Augussori](#), [Calderoli](#), [Grassi](#), [Riccardi](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il comma 1 dell'articolo 3 - inserendo l'articolo 9-bis nel decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87 - introduce il cosiddetto «green pass» per lo svolgimento di talune attività sociali da parte dei cittadini e, parimenti, per l'esercizio di determinate iniziative economiche da parte degli operatori;

il tema del passaporto vaccinale ha occupato le agende politiche delle ultime settimane con posizioni diverse dovute alla necessità di coniugare la salute pubblica con la libertà dei cittadini, portando all'attenzione il rischio che il green pass finisca per essere un elemento di discriminazione;

il decreto prevede che i titolari o i gestori dei servizi e delle attività autorizzati previa esibizione del green pass sono tenuti a verificare che l'accesso a questi servizi e attività avvenga nel rispetto delle prescrizioni;

non fanno eccezione le attività di somministrazione di cibi e bevande che si sono trovate nel paradosso di dover verificare la certificazione verde per i clienti che consumavano ai tavoli interni rispetto agli stessi che potevano essere sprovvisti del green pass per consumare al bancone;

dopo il lungo periodo di incertezza e restrizioni, è quanto mai opportuno adottare misure che garantiscano alle imprese operanti in tutti i settori, in particolare in quello turistico, una solida ripresa che consenta l'avvio di una nuova fase di investimenti, senza che vengano introdotte ulteriori difficoltà per i cittadini e le aziende,

impegna il Governo:

tenuto conto dell'andamento della curva epidemiologica e previo parere degli organismi tecnico-scientifici competenti, a valutare gli effetti applicativi della disciplina in esame, al fine di adottare le opportune iniziative affinché le certificazioni verdi COVID-19 siano impegnate nelle zone arancione e rosse, come misura alternativa alla chiusura delle attività economiche;

mantenendo la previsione del certificato verde COVID-19 in zona bianca e gialla solo per quanto riguarda i c.d. grandi eventi come già previsto dall'articolo 4, comma 1, lettera c), del presente decreto.

G3.101

[Malan](#), [Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessò che:

il disegno di legge in esame disciplina le misure da applicare per fronteggiare la fase attuale dell'epidemia, prorogando lo stato di emergenza nazionale al 31 dicembre 2021; l'articolo 3 opera, con efficacia dal 6 agosto 2021, una revisione dei fini e degli ambiti per i quali è richiesta la certificazione verde COVID-19, prevedendo, in particolare, che «I titolari o i gestori dei servizi e delle attività di cui al comma 1 sono tenuti a verificare che l'accesso ai predetti servizi è attività avvenga nel rispetto delle prescrizioni»; la violazione dei nuovi obblighi in materia di impiego del cosiddetto green pass comporta, oltre alla sanzione amministrativa del pagamento di una multa da 400 a 1.000 euro sia a carico dell'esercente sia del cliente, anche la sanzione accessoria della chiusura dell'esercizio o dell'attività da uno a dieci giorni nel caso di reiterate violazioni da parte dei titolari o dei gestori dei servizi e delle attività dell'obbligo di verifica dell'effettivo possesso della certificazione verde; dopo mesi di chiusure, continue e stringenti restrizioni, protocolli di sicurezza da adottare, ancora una volta, le imprese si sono sentite « punite » dal nuovo obbligo di green pass, trasformate in vigili per la pubblica salute e sicurezza; dure le parole del presidente di Fipe Confcommercio, la Federazione italiana dei pubblici esercizi, Lino Enrico Stoppani: « 1140 per cento degli esercizi a livello nazionale non ha aree esterne e 18 milioni di persone non sono ancora vaccinate. Sono 18 milioni di clienti che certe attività rischiano di perdere, così si riduce la domanda e si rischia di perdere una potenziale fetta di clientela che vale 18 milioni di persone. [...] sono misure che creano un impatto economico, un impatto organizzativo e assegnano responsabilità individuali collettive alla categoria »; anche la Confesercenti ha parlato di un provvedimento che rischia di essere « ingiustamente punitivo per le imprese, che non solo devono sostenere l'onere organizzativo ed economico del controllo, ma anche assumersi responsabilità legali che non competono loro »;

la collaborazione delle imprese non può diventare un'assunzione impropria di responsabilità, anche in considerazione del fatto che il green pass è comunque una forte limitazione dell'attività economica, che dovrebbe, peraltro, essere indennizzata,

impegna il Governo:

a valutare gli effetti applicativi delle disposizioni richiamate in premessa, al fine di adottare ulteriori iniziative normative volte ad escludere responsabilità a carico dei titolari e gestori dei servizi e delle attività per i quali è richiesto l'obbligo della certificazione verde COVID-19, eliminando la previsione di controlli in capo agli stessi e di connesse sanzioni amministrative.

G3.102

[Augussoni](#), [Calderoli](#), [Grassi](#), [Riccardi](#)

Precluso

Il Senato,

premessò che:

com'è noto, il decreto-legge all'esame, anche detto decreto *Green pass*, introduce l'obbligatorietà delle certificazioni verdi COVID-19 ai fini dell'accesso a numerosi servizi e attività della vita sociale quali, tra gli altri servizi di ristorazione, musei, istituti e luoghi della cultura, piscine, palestre, sport di squadra, centri benessere, sagre, fiere, centri culturali, centri sociali e concorsi pubblici;

al fine di evitare che le disposizioni sull'applicazione estesa del *green pass* possano comportare

tensioni sociali, marginalizzazione delle fasce più deboli della popolazione, nonché ricadute economiche negative per le attività sopra elencate, è necessario intervenire su più fronti, promuovendo innanzitutto la somministrazione gratuita di test molecolari o antigenici rapidi, anche su campione salivare, in favore di determinate categorie di soggetti che si trovano maggiormente a rischio di emarginazione in questa fase. Tra queste, si citano, in particolare: (i) minori di età compresa tra i dodici e i diciotto anni; (ii) persone con disabilità, per le quali parimenti è indispensabile garantire la somministrazione gratuita di test, in particolare salivari, tenuto conto della minore invasività che questi possiedono rispetto al tampone classico; (iii) persone che non possono ricevere la somministrazione del vaccino a causa di particolari condizioni o patologie certificate;

in aggiunta a quanto sopra, si ritengono indispensabili alcuni correttivi con riferimento al periodo di validità e ai presupposti necessari per il rilascio delle certificazioni verdi Covid-19 attestanti l'effettuazione di un test con risultato negativo al virus SARS-CoV-2;

allo stato attuale, infatti, tali certificazioni possono essere rilasciate sulla base di test molecolari o antigenici rapidi con tampone ovvero sulla base di test salivari di tipo molecolare;

l'inserimento di quest'ultima tipologia di test tra quelli validi ai fini dell'ottenimento del *green pass* costituisce un primo, importante, passo richiesto con forza dalla Gruppo Lega per il quale si esprime particolare soddisfazione. Di qui in avanti, tuttavia, si ritiene che il Governo debba adottare ulteriori iniziative per riconoscere la validità, ai fini dell'ottenimento del *green pass*, anche dei test salivari antigenici rapidi, dal momento che questi ultimi per caratteristiche, rapidità e semplicità di utilizzo - potrebbero rappresentare uno strumento di estrema importanza ai fini del controllo e della gestione della diffusione della pandemia da Covid-19;

infine, è di tutta evidenza la necessità di prolungare, da 48 a 72 ore, il periodo di validità delle certificazioni verdi COVID-19 attestanti l'effettuazione di un tampone o di un test salivare molecolare, al fine di compensare in questo caso il tempo necessario produzione del referto,

impegna il Governo:

ad adottare iniziative per evitare che le disposizioni sull'applicazione estesa del *green pass* possano comportare tensioni sociali, marginalizzazione delle fasce più deboli della popolazione, nonché ricadute economiche negative per le attività indicate in premessa, provvedendo in particolare a:

a) valutare l'opportunità di garantire la somministrazione gratuita di test molecolari e antigenici rapidi, anche su campione salivare, in favore di determinate categorie di soggetti, ivi espressamente incluse quelle indicate in premessa e, quindi, minori di età compresa tra i dodici e i diciotto anni, persone con disabilità e persone che non possono effettuare la vaccinazione a causa di condizioni o patologie certificate;

b) ad avviare, in tempi brevi, un percorso di approfondimento con gli organismi tecnico-scientifici competenti al fine di valutare la possibilità di riconoscere la validità dei test salivari antigenici ai fini dell'ottenimento della certificazione verde COVID-19 e a concluderlo entro sessanta giorni;

c) estendere, previo parere del Comitato tecnico scientifico, da 48 a 72 ore il periodo di validità delle certificazioni verdi COVID-19 attestanti l'effettuazione di un tampone o di un test salivare molecolare, al fine di compensare il tempo necessario al rilascio del referto.

G3.103

[Malan, Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il disegno di legge in esame disciplina le misure da applicare per fronteggiare la fase attuale dell'epidemia, prorogando lo stato di emergenza nazionale al 31 dicembre 2021; in particolare, l'articolo 3 opera, con efficacia dal 6 agosto 2021, una revisione dei fini e degli ambiti per i quali è

richiesta la certificazione verde COVID-19; una questione pratica che merita di essere affrontata riguarda gli oneri connessi alle attività prodromiche al controllo delle certificazioni perché, come previsto, sono i titolari o i gestori dei servizi e delle attività per i quali è stato introdotto l'obbligo del *green pass* a dover verificare il possesso di idonea certificazione; per i trasgressori le multe previste vanno da 400 a 1.000 euro sia a carico dell'esercente sia del cliente e nel caso la violazione fosse reiterata, tre volte in tre giorni diversi, l'esercizio commerciale potrebbe essere chiuso da uno a dieci giorni; è doveroso un supporto per l'acquisto di dispositivi digitali, analoghi, ad esempio, a quelli che si utilizzano negli aeroporti, per la lettura del codice a barre e che eviterebbero i contatti tra controllori e controllati, evitando rischi di contagio e limitando il personale impiegato nell'attività di controllo,

impegna il Governo:

a stanziare adeguate risorse economiche a favore dei titolari e gestori dei servizi e delle attività per i quali è stato introdotto l'obbligo della certificazione verde COVID-19 per l'acquisto di dispositivi digitali per la lettura del codice a barre o di qualunque altra spesa necessaria ad adempiere alle connesse verifiche.

G3.104

[Ciriani, Malan](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il provvedimento in esame reca misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da Covid-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche e proroga, inoltre, lo stato di emergenza nazionale al 31 dicembre 2021; in particolare, l'articolo 3 dispone gli ambiti per i quali è richiesta la certificazione verde COVID-19; le previsioni di tale articolo danneggiano non solo i cittadini e i lavoratori, che vedono lesa la propria libertà personale, ma anche i titolari o i gestori dei servizi e delle attività per i quali è stato introdotto l'obbligo del *green pass*; questi ultimi, infatti, subiranno due tipi di penalizzazione: non solo si troveranno a dover verificare il possesso di idonea certificazione con tutti gli aggravati economici e di organizzazione che questo comporterà pure per l'acquisto delle strumentazioni occorrenti, ma dovranno fronteggiare anche le perdite di fatturato dovute alla dispersione fisiologica dei clienti che, non dotati di *green pass*, rinunceranno a svolgere le attività o a usufruire dei servizi per cui ne è previsto l'obbligo di esibizione; si configura così per i gestori di tali servizi e attività un ulteriore danno che si va ad aggiungere a tutti quelli già patiti durante il periodo della pandemia,

impegna il Governo:

a stanziare adeguate risorse economiche a favore dei titolari e gestori dei servizi e delle attività per i quali è stato introdotto l'obbligo della certificazione verde COVID-19 al fine di ristorarli delle perdite economiche causate da tale misura

G3.105

[Malan, Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

negli ultimi mesi è emerso con sempre maggiore preoccupazione che l'emergenza sanitaria determinata dalla pandemia da COVID-19 ha messo in ginocchio numerose attività economiche del Paese;

in ragione di tale preoccupazione il Governo ha predisposto e messo in atto interventi normativi volti a ristorare tali settori coinvolti dall'emergenza economica a causa della pandemia;

il provvedimento in esame reca misure urgenti per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche e, più nello specifico, l'articolo 3 del decreto-legge in corso di conversione reca

disposizioni sull'impiego delle certificazioni verdi COVID-19, meglio conosciute come *green pass*; tra i servizi e le attività considerate dalle disposizioni normative non figurano le discoteche le sale da ballo e simili, considerando peraltro che tale settore, pur risultando tra quelli più colpiti dalle chiusure disposte per fronteggiare l'emergenza sanitaria causata dalla pandemia da COVID 19, non ha avuto ancora modo di ripartire essendo infatti tali attività chiuse da quasi due anni;

vi è l'assoluta necessità che tali attività possano ripartire come è avvenuto per le altre attività economiche;

esistono ormai diversi sistemi volti a verificare l'esistenza di un *green pass* valido; basti pensare, ad esempio, al recente esperimento dell'Università della Tuscia, la quale ha introdotto un sistema per la prenotazione *online* della presenza in aula da parte degli studenti, per lezioni o esami, che consente di verificare anche l'esistenza di un *green pass* valido;

in questo modo si riesce ad avere la certezza che tutti i presenti abbiano un *green pass* attivo, rispettando peraltro le norme a presidio della *privacy* in quanto il software non salva nessun dato personale e sensibile delle persone coinvolte; l'utilizzo di tali sistemi permetterebbe di elevare ulteriormente il livello di sicurezza sanitaria all'interno di sale da ballo, discoteche e simili,

impegna il Governo:

a considerare gli effetti applicativi delle disposizioni in materia, al fine di valutare l'opportunità di estendere, attraverso ulteriori iniziative normative, l'utilizzo delle certificazioni verdi COVID-19 anche per l'ingresso in sale da ballo, discoteche e attività economiche di natura simile, permettendone di conseguenza la riapertura nel pieno rispetto delle norme introdotte per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche.

G3.106

[Fregolent](#)

Precluso

Il Senato,

in sede d'esame del disegno di legge di conversione in legge del decreto legge n. 105 del 23 luglio 2021, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID- 19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche;

premesso che:

le certificazioni verdi COVID-19 rilasciate a seguito del completamento del ciclo vaccinale hanno attualmente una validità di 9 mesi sulla base di quanto previsto dall'articolo 9 del D.L., 22/04/2021, n. 52;

la camera dei Deputati, in sede di conversione del presente Decreto Legge, ha presentato un emendamento volto a modificare il primo periodo, del comma 3, dell'articolo 9, prevedendo che le parole: «?validità di nove mesi?» siano sostituite dalle seguenti: «?validità di dodici mesi»;

dalla presente estensioni rimangono esenti coloro a cui è stato rilasciato il certificato covid a seguito dell'avvenuta guarigione da COVID-19;

tra le condizioni indicate per il rilascio del *green pass*, non vi è quella in ordine all'effettuazione di un test sierologico che individui la presenza di anticorpi al coronavirus che provano una copertura vaccinale protratta nel tempo, registrando valori superiori di anticorpi anche di chi ha fatto le due dosi invero, il sistema attuale riconosce il *green pass* solo a coloro che sono guariti e a cui è stata rilasciata una certificazione dalla struttura presso la quale è avvenuto il ricovero del paziente affetto da Covid-19, ovvero, per i pazienti non ricoverati, dai medici di medicina generale e dai pediatri di libera scelta, ed è resa disponibile nel fascicolo sanitario elettronico dell'interessato, Non vengono presi in considerazione, dunque, tutti quei soggetti che, ad esempio, sono stati positivi asintomatici e hanno scoperto di aver contratto il virus solo a seguito dell'effettuazione del test sierologico, e nelle more non possono effettuare il vaccino poiché controindicato a fronte dell'alta quantità di anticorpi rilevati.

Impegna il governo:

a) a valutare l'opportunità di estendere la validità del certificato Covid a 12 mesi anche per coloro a cui è stato rilasciato il certificato sulla base dell'avvenuta guarigione;

b) a valutare l'opportunità di prevedere che tra le condizioni per cui si ottiene il *green pass* sia inserita anche l'ipotesi di colore che, seppure non in possesso di un certificato di guarigione, hanno effettuato un test sierologico che dimostra la presenza di anticorpi al virus e la lettura della anamnesi completa suggerisce la non effettuazione del vaccino.

G3.107

[Faraone](#), [Grimani](#)

Precluso

Il Senato,

in sede di esime del disegno di legge recante: «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche»;

premessi che:

il provvedimento in esame introduce modifiche al decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, in particolare alla disciplina della certificazione verde COVID-19;

sono frequenti i casi in cui persone siano state esposte al SARS-CoV-2, indipendentemente dalla presenza o meno di sintomaticità, e siano guarite;

il test sierologico consente di rilevare ex post chi ha sviluppato anticorpi contro il SARS-CoV-2;

a tal fine appare fondamentale un allineamento circa le disposizioni relative al rilascio del green pass in presenza di negativizzazione, garantendo l'adozione di standard scientifici di massimo livello, da definirsi tramite l'apposito provvedimento del Ministero della salute, che assicurino la salute e l'incolumità di tutti i cittadini,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di includere tra le ipotesi di emissione della certificazione verde COVID-19, anche quella in cui l'avvenuta guarigione sia desumibile dal risultato di un test sierologico, che abbia una durata precauzionalmente inferiore a quella prevista per altre tipologie e secondo criteri definiti con apposito provvedimento del Ministro della Salute sulla base delle evidenze scientifiche attualmente disponibili.

G3.108

[Rivolta](#), [Augussori](#), [Calderoli](#), [Grassi](#), [Riccardi](#), [Pirovano](#)

Precluso

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge di conversione del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche, Atto Senato 2382,

premessi che:

il provvedimento in esame, tra le altre disposizioni urgenti, prevede l'estensione delle attività e dei servizi il cui accesso è subordinato al possesso della certificazione verde covid-19;

in particolare, l'articolo 3, comma 1, lettera c), consente ai soli soggetti muniti di certificazione verde covid-19 l'accesso a musei, altri istituti e luoghi della cultura e mostre;

per le suddette attività, tra le quali rientrano anche le biblioteche, non è stata prevista alcuna distinzione sul tipo di attività ovvero sulla durata della permanenza in sede, come invece è stato previsto per i servizi di bar e ristorazione tra la consumazione al tavolo e la consumazione al banco;

considerato che:

già il decreto del Presidente del consiglio dei ministri del 3 dicembre 2020, all'articolo 1,

comma 10, lettera r), con riferimento alla sospensione dell'attività degli istituti e luoghi di cultura, operava una distinzione per biblioteche e archivi, consentendo l'erogazione del servizio, anche nelle zone arancioni e rosse;

la stessa Associazione Italiana Biblioteche il 30 luglio 2021 ha emanato delle «Raccomandazioni per la gestione del Green pass in biblioteca», evidenziando come l'accesso con sosta prolungata alle sale per la consultazione e lo studio dei volumi sia perfettamente distinguibile dal servizio di prestito, che si sostanzia nella mera consegna e restituzione di materiali con sosta breve presso i desk o altri spazi dedicati;

impegna il Governo:

a consentire l'accesso alle biblioteche anche ai soggetti non muniti di certificazione verde covid-19, con esclusivo riferimento al servizio di prestito da svolgersi presso spazi dedicati.

G3.109

[Augussori](#), [Calderoli](#), [Grassi](#), [Riccardi](#), [Pirovano](#)

Precluso

Il Senato,

premesso che:

con circolare prot. n. 32884 del 21 luglio 2021, il Ministero della salute ha chiarito quanto segue: «è possibile considerare la somministrazione di un'unica dose di vaccino anti-SARS-CoV-2 nei soggetti con pregressa infezione da SARS-CoV-2 (decorsa in maniera sintomatica o asintomatica), purché la vaccinazione venga eseguita preferibilmente entro i 6 mesi dalla stessa e comunque non oltre 12 mesi dalla guarigione»;

alla luce di tale circolare, si riteneva che il decreto-legge in esame avrebbe costituito l'Occasione per estendere finalmente a dodici mesi il periodo di validità delle certificazioni verdi Covid-19 rilasciate ai soggetti guariti, attualmente aventi durata semestrale, in maniera tale da allineare la durata di dette certificazioni alla finestra temporale definita dal Ministero della salute ai fini della somministrazione della vaccinazione con dose singola;

in maniera inattesa, invece, questo provvedimento non prevede almeno per il momento - una tale modifica. Vi è, in effetti, un'estensione, da 9 a 12 mesi, del periodo di validità delle certificazioni verdi Covid-19, ma essa riguarda unicamente i soggetti vaccinati (con due dosi o con dose singola in caso di precedente infezione) e non anche i soggetti guariti dall'infezione che risultano in attesa di ricevere la somministrazione del vaccino nel rispetto delle indicazioni fornite dal proprio medico curante e dei citati criteri ministeriali;

per effetto di tali previsioni, incongrue e non coordinate tra loro, dunque, i soggetti guariti si vengono a trovare in un «paradosso giuridico e immunologico», com'è stato definito da più parti, in quanto hanno tecnicamente a disposizione dodici mesi per ricevere la somministrazione del vaccino, ma nel frattempo rimangono privi della certificazione verde Covid-19 e, pertanto, vengono esclusi dalla vita sociale a meno di non voler eseguire, inutilmente e con spese a carico, un test molecolare o antigenico ogni 48 ore;

la circolare ministeriale che riconosce ai soggetti guariti la possibilità attendere dodici mesi per la somministrazione del vaccino si fonda evidentemente sul presupposto che, per tale periodo, permanga nel soggetto un'adeguata risposta anticorpale. Il medesimo presupposto, allora, avrebbe giustificato anche l'estensione del periodo di validità delle certificazioni di cui qui si discute;

si segnala, inoltre, che per moltissimi soggetti guariti la durata delle certificazioni verdi COVID-19 rilasciate dal Ministero della salute è computata, erroneamente, a far data dal primo tampone positivo e/o dalla data del ricovero e non invece dalla data di avvenuta guarigione, come previsto dalla legge, con l'effetto che la durata complessiva del *green pass*, già inferiore a quella che dovrebbe essere, finisce per assottigliarsi ulteriormente e mantenere una validità di appena poche settimane; ciò si verifica, in particolare, per i soggetti che hanno avuto un decorso lungo dell'infezione che, peraltro, sono quelli con un titolo anticorpale più elevato per i quali la vaccinazione ravvicinata

persino sconsigliata da molti medici, alla luce del maggiore rischio di reazioni avverse che si osserva - a quanto consta - in tali casi;

la decorrenza delle certificazioni verdi COVID-19 rilasciate ai soggetti guariti è calcolata erroneamente anche nella sezione FAQ della piattaforma <https://www.dgc.gov.it>. Nella sezione dedicata alle «persone guarite», infatti, si legge che: «la certificazione verde Covid-19 avrà una validità di 180 giorni (6 mesi) dal primo tampone molecolare positivo», in contrasto con quanto prevede sul punto l'articolo 9, comma 4, del decreto-legge n. 52 del 2021, secondo cui, invece, tale decorrenza si computa - come detto - «a far data dall'avvenuta guarigione»,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità, previo parere del Comitato tecnico scientifico, di:

adottare iniziative di carattere normativo per estendere, da 6 a 12 mesi, il periodo di validità delle certificazioni verdi Covid-19 rilasciate ai soggetti guariti, al fine di coordinare la scadenza di dette certificazioni con la finestra temporale a disposizione di tali soggetti per la vaccinazione con dose singola;

aggiornare le certificazioni verdi Covid-19 rilasciate ai soggetti guariti, al fine di assicurare che la relativa decorrenza sia computata effetti vagamente «a far data dall'avvenuta guarigione», come previsto dalla legge, e non già dal primo tampone positivo e/o dalla data di ricovero;

correggere le FAQ pubblicate sulla piattaforma <https://www.dgc.gov.it>, nella parte in cui riportano che «la certificazione verde Covid-19 avrà una validità di 180 giorni (6 mesi) dal primo tampone molecolare positivo», in contrasto con quanto prevede sul punto l'articolo 9, comma 4, del decreto-legge n. 52 del 2021.

G3.110

[Malan, Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

l'articolo 3, inserendo l'articolo 9-*bis* nel decreto-legge n. 52/2021 (comma 1), opera, con efficacia dal 6 agosto 2021, una revisione dei fini e degli ambiti per i quali è richiesta la certificazione verde COVID 19. Viene subordinato al possesso di una certificazione verde COVID-19, in corso di validità, l'accesso ai seguenti servizi e ambiti: - servizi di ristorazione svolti da qualsiasi esercizio per il consumo al tavolo, se al chiuso; - spettacoli aperti al pubblico, eventi e competizioni sportivi; - musei, altri istituti e luoghi della cultura (costituiti - oltre che dai musei - dalle biblioteche, dagli archivi, dalle aree o parchi archeologici, dai complessi monumentali) e mostre; - piscine, centri natatori, palestre, sport di squadra, centri benessere, anche se ubicati all'interno di strutture ricettive e, in ogni caso, limitatamente alle attività al chiuso; - sagre, fiere, convegni e congressi; - centri termali, parchi tematici e di divertimento; - centri culturali e centri sociali e ricreativi, limitatamente alle attività al chiuso e con esclusione dei centri educativi per l'infanzia; quest'ultima esclusione comprende anche i centri estivi e le attività di ristorazione inerenti ai medesimi centri educativi; attività di sale gioco, sale scommesse, sale bingo e casinò (anche se svolte all'interno di locali adibiti ad attività differenziate); recentemente, l'applicazione è stata estesa anche all'ambito scolastico, al personale docente e ATA; i costi dei tamponi gravano sulle famiglie, già in crisi a causa degli effetti economici della pandemia; il regolamento (UE) 2021/953 del 14 giugno 2021, introduttivo del green pass, stabilisce espressamente che possano essere imposte alcune limitazioni per motivi di sanità pubblica, posto che ogni cittadino dell'Unione ha il diritto fondamentale di circolare e di soggiornare liberamente nel territorio degli Stati membri, Il regolamento poi specifica che tutte le restrizioni alla libera circolazione delle persone all'interno dell'Unione attuate per limitare la diffusione del Covid dovrebbero basarsi su motivi specifici e limitati di interesse pubblico ed essere informati ai principi di proporzionalità e di non discriminazione. Il regolamento espressamente riporta (e qui in Italia è stato tuttavia taciuto) che è necessario evitare la discriminazione di coloro che non sono vaccinati. Pertanto, sempre a detta del

regolamento, il possesso di un certificato di vaccinazione, o di un certificato di guarigione, non dovrebbe costituire una condizione preliminare per l'esercizio del diritto di libera circolazione. Inoltre, l'Europa afferma esplicitamente che « il regolamento non può essere interpretato nel senso che istituisce un diritto o un obbligo a essere vaccinati »; come indicato dalle categorie della cultura come l'ATIP, l'applicazione del green pass deve garantire la capienza massima, nei limiti delle norme sanitarie e in totale prevenzione, delle sale da spettacolo,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di adottare iniziative volte a garantire la gratuità dei kit di tamponi, anche salivari, e a valutare l'opportunità di adottare iniziative volte alla revisione della capienza delle sale da spettacolo, come cinema e teatri, in accordo con le categorie del settore culturale.

G3.111

[Augussori](#), [Calderoli](#), [Grassi](#), [Riccardi](#), [Pirovano](#)

Precluso

Il Senato,

premesso che:

il comma 1 dell'articolo 3 - inserendo l'articolo 9-*bis* nel decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87 - introduce il cosiddetto «green pass» per la partecipazione sociale a talune attività e, al contempo, per consentire l'esercizio di determinate iniziative economiche da parte degli operatori;

lo strumento del green pass è stato oggetto di contrastanti psizioni politiche nelle ultime settimane, rilevandone la sua utilità per la salute pubblica ma, al contempo, le antinomie e le incongruenze che lo connotano, col rischio che possa trasformarsi in un elemento di discriminazione;

l'esitazione vaccinale nei fortemente indecisi è dettata presumibilmente anche da un susseguirsi di notizie contraddittorie sul rapporto rischi/benefici; invero, un incremento delle adesioni può essere ottenuto esclusivamente con informazioni corrette, salvaguardando libertà ed evitando obblighi e costrizioni;

i rapidi cambiamenti economici e sociali che il paese sta affrontando impongono che l'informazione si adoperi per fornire ai cittadini, con ogni strumento, possibili occasioni di approfondimento e conoscenza, e la limitazione delle informazioni arreca un grave vulnus alla libertà, alla pluralità e alla democraticità del diritto all'informazione,

impegna il Governo:

a promuovere, riconoscendo l'efficacia dell'impegno dei sindaci, delle Regioni, della struttura commissariale e del Governo, una capillare campagna di informazione sulla vaccinazione anti Covid-19, volta ad incrementare le adesioni attraverso la diffusione di informazioni complete, comprensibili e facilmente accessibili.

G3.112

[Malan](#), [Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

in sede di discussione del Decreto-legge n. 105, Emergenza COVID-19 e sicurezza attività sociali ed economiche,

impegna il Governo:

a pubblicare con la massima trasparenza tutti i dati sui contagi, ricoveri e decessi per COVID suddivisi per classi di età e stato vaccinale;

a pubblicare (con la massima trasparenza i dati sulle reazioni avverse al vaccino in particolare quelli riguardanti miocardite e pericardite);

a informare la popolazione sui sintomi di miocardite e pericardite.

G3.113

[Malan](#), [Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il testo in esame reca la conversione del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e - 12 - per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche;

il testo in esame rafforza lo strumento del Green Pass, prorogando lo stato di emergenza fino al 31 dicembre 2021; il possesso di Green Pass è stato reso imprescindibile per una serie di attività, tra cui l'accesso a servizi di ristorazione per consumo al tavolo al chiuso, spettacoli, eventi e competizioni sportive, accessi ai musei, piscine, palestre, centri benessere, sagre, fiere, convegni, congressi termali, parchi tematici, centri culturali, sale gioco, sale scommesse, concorsi pubblici, viaggi via nave e via treno a lunga percorrenza, ed altre attività ancora; nel corso dell'anno 2020, al termine della prima ondata di contagi, è stato reso evidente come proprio il periodo estivo sia l'unico momento dell'anno in cui è possibile predisporre idonee ed appropriate misure di sicurezza sia per quanto attiene il trasporto pubblico locale (TPL) che il mondo scolastico;

la forte diffusione della variante indiana di COVID-19, altresì nota come variante Delta, ha messo in discussione numerosi protocolli di sicurezza, in quanto tale variante di COVID-19 colpisce in parte anche i soggetti a cui è stato somministrato il relativo vaccino;

caratteristica della variante indiana di COVID-19 è dunque una più elevata trasmissibilità ed una più elevata carica virale, cambiando la facilità con cui entra nelle cellule una volta infettato l'ospite ed incrementando la produzione di aerosol; al netto di questi elementi e delle prescrizioni di sicurezza vigenti, come indicato anche dalla letteratura scientifica, per garantire una effettiva sicurezza dei plessi scolastici, occorre ridurre la trasmissione di aerosol, uno studio scientifico pubblicato sulla rivista scientifica dell'Università di Yale, negli Stati Uniti, indica come le finestre aperte nelle aule possano ridurre fino a 14 volte la trasmissione di COVID-19, in base - evidentemente - al periodo dell'anno, al numero di finestre e dalla frequenza con cui queste sono aperte;

nel caso in cui per ragioni climatiche, come ad esempio d'inverno, non sia possibile mantenere aperte le finestre dei plessi scolastici, i sistemi di filtrazione meccanica dell'aria con particolati ad alta efficienza (HEPA) si possono dimostrare ottime alternative; come indicato da uno studio dell'Università John Hopkins, infatti, i filtri HEPA sono responsabili di un calo del 65 per cento della trasmissione di COVID-19 nei plessi scolastici, e che un filtro HEPA è mediamente efficace quanto due finestre parzialmente aperte tutto il giorno durante l'inverno, due filtri HEPA, come indicato dalla letteratura scientifica, mostrano un'efficacia, in tal senso, ancora maggiore,

sulla base di queste evidenze, l'approccio di sicurezza prevalentemente raccomandato per il contenimento della variante indiana di COVID-19 nelle scuole è il cosiddetto Approccio multilayer o multilivello, che prevede una combinazione di ventilazione naturale, filtrazione HEPA ed altri presidi di sicurezza;

al momento non risultano, al netto dell'emanazione di prescrizioni maggiormente relativamente all'uso del Green Pass, particolari misure di messa in sicurezza dei plessi scolastici, in linea con quanto già avvenuto durante l'estate 2020,

impegna il Governo:

a disporre tempestive e particolari misure di messa in sicurezza dei plessi scolastici, al netto delle misure già vigenti, prevedendo l'immissione di filtri FIEPA nelle scuole e l'adozione di approcci di contenimento multilivello, considerando anche il rischio di contagio di variante Delta di COVID-19 anche tra soggetti sottoposti a vaccinazione.

G3.114

[Malan, Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il disegno di legge di conversione in legge del decreto n. 105 del 23 luglio 2021, reca misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche;

Studi scientifici sulle misure di contrasto al COVID nelle scuole pubblicate sulla prestigiosa rivista scientifica Building Environment, in merito ad una campagna di misura sul campo della CO2 avvenuta scuola italiana che ha mostrato la reale possibilità di controllare il rischio contagio per aerosolizzazione mediante elaborazione matematica del segnale della CO2;

attraverso la rilevazione della CO2 e attivando la segnalazione degli istanti ottimali di apertura delle finestre o il controllo automatico di un eventuale impianto di ventilazione meccanica;

lo studio ha dimostrato che i benefici di impianti controllati dal segnale della CO2 sarebbe triplice: 1) la forte riduzione del rischio di contagio; dal COVID-19 - pensiamo alle aree inquinate; 2) il rispetto di vincoli di efficienza energetica degli edifici; considerato altresì che le scuole che hanno predisposto l'installazione di sistemi di ventilazione meccanica o sanificatori nelle aule sono un numero davvero esiguo, e ricordando che la Regione Marche ha investito per prima fondi sul tema della sanificazione dell'aria e dell'aerazione delle aule scolastiche, si rileva che basterebbe una semplice rilevazione di CO2 ad aula che guidi il ricambio d'aria tutto ciò sarebbe una linea guida più opportuna rispetto all'apertura delle finestre con qualsiasi condizione climatica soprattutto a tutela dei bambini presenti nelle aule under 12, non vaccinabili o con rapporto 1:10 di bimbi fragili (Sip),

impegna il Governo:

a valutare la fattibilità di predisporre l'installazione di sistemi di rilevazione di CO2 in tutte le classi in Italia, così come nelle Università, unitamente a importanti sistemi di ventilazione ed a reazione meccanica, al fine di garantire la significativa riduzione del rischio di contagio ed aumentare la possibilità di lezioni in presenza,

G3.115

[Malan, Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il provvedimento in esame reca misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da Covid-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche; per garantire l'avvio dell'anno scolastico nell'osservanza delle regole di sicurezza per il contenimento della diffusione dell'infezione da Covid-19, sarebbe opportuno agevolare il lavoro dei dirigenti scolastici che rispettano protocolli di sicurezza previsti per norme anti Covid; la punibilità per omicidio colposo (art. 589 c.p.) e lesioni personali colpose (art. 590 c.p.) per il dirigente scolastico che ha rispettato i protocolli di sicurezza previsti per le norme anti Covid, costituisce un ostacolo, oltreché una norma pregiudicante Per quanti operano rispettando le norme e i protocolli di sicurezza previsti per il contenimento dell'infezione da Covid,

impegna il Governo:

a decorrere dall'anno scolastico 2021/2022 ad escludere la punibilità per omicidio colposo (art. 589 c.p.) e lesioni personali colpose (art. 590 c.p.) per il dirigente scolastico che ha rispettato i protocolli di sicurezza previsti per le norme anti Covid.

G3.116

[Malan, Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

in sede di discussione del Decreto-legge n. 105, Emergenza COVID-19 e sicurezza attività sociali ed economiche,

impegna il Governo:

a chiarire, se necessario con provvedimento legislativo, che il datore di lavoro o il dirigente che osservi gli obblighi previsti per legge non può essere ritenuto responsabile di eventuali contagi fra i propri dipendenti.

G3.117

[Faraone](#), [Grimani](#)

Precluso

Il Senato,

in sede di esame della legge di conversione del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche,

impegna il Governo:

a sostenere l'insegnamento in classe evitando che la distanza, invece, condanni i ragazzi più deboli e fragili all'abbandono scolastico, rivedendo le quarantene per tenere in classe i ragazzi ed evitando che la positività di un singolo alunno comporti la quarantena della intera classe.

G3.118

[Augussoni](#), [Calderoli](#), [Grassi](#), [Riccardi](#), [Pirovano](#)

Precluso

Il Senato,

premesso che:

il provvedimento in esame opera, con efficacia dal 6 agosto 2021, una revisione dei fini e degli ambiti per i quali è richiesta la certificazione verde COVID-19 prevedendo l'introduzione del cosiddetto «green pass» ai fini della partecipazione sociale e dell'esercizio delle attività economiche da parte degli operatori;

gli ultimi intendimenti governativi hanno aperto alla concreta possibilità di imporre l'obbligo vaccinale. Una decisione che, da un lato, troverebbe la sua giustificazione nell'esigenza di uscire il prima possibile dall'emergenza pandemica, dall'altro, tuttavia, è giudicata sfavorevole in quanto la libera scelta è sempre preferibile;

la legge 25 febbraio 1992, n. 210, riconosce un indennizzo ai soggetti danneggiati in modo irreversibile da vaccinazioni, trasfusioni e somministrazione di etnoderivati infetti; in particolare, la predetta legge trae origine dall'intervento della Corte Costituzionale che, con la sentenza n. 307 del 1990, aveva dichiarato l'illegittimità, alla luce degli articoli 32 e 2 della nostra Carta costituzionale, della legge n. 51 del 1966 (che sanciva l'obbligatorietà della vaccinazione antipoliomielitica) nella parte in cui non aveva previsto l'obbligo a carico dello Stato di corrispondere un'indennità per il danno, derivante da contagio o da altra apprezzabile malattia, casualmente riconducibile alla vaccinazione obbligatoria antipoliomielitica, riportato dal bambino vaccinato o da altro soggetto a causa dell'assistenza personale diretta prestata al primo (Corte cost., 22 giugno 1990, n. 307, Foro It., 1990, I, 2694);

nel merito, i Giudici estensori hanno enunciato il principio che non è lecito richiedere che il singolo cittadino esponga a rischio la propria salute per un interesse collettivo senza che la collettività stessa sia disposta a condividere il peso delle eventuali conseguenze negative: hanno, quindi, riconosciuto l'esistenza di un diritto costituzionalmente sancito ad un indennizzo in caso di danno alla salute patito in conseguenza della sottoposizione a vaccinazione obbligatoria;

l'indennizzo previsto è pertanto riconducibile alle prestazioni poste a carico dello Stato per motivi di solidarietà sociale e per testimoniare l'interesse della comunità alla tutela della salute, impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di prevedere un indennizzo a favore dei soggetti danneggiati da complicanze di tipo irreversibile a causa di vaccinazione contro il SARS-CoV-2.

G3.119

[Martelli](#), [Ciampolillo](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

in Italia si sta verificando per un considerevole numero di persone, molte delle quali classificate «soggetti fragili», la circostanza per cui nel caso in cui prima ci si sia sottoposti a vaccinazione e poi si sia comunque contratto il covid-19 non è possibile ottenere l'estensione del periodo di validità del cosiddetto «*green pass*» oltre la durata iniziale di mesi sei, neppure sottoponendosi ad ulteriori inoculazioni, vale a dire che questa circostanza non è contemplata dalla normativa attuale, né dalle linee guida MFA (mentre la circostanza opposta è contemplata);

considerato che:

lo Stesso Guido Marinoni, presidente dell'ordine dei medici di Bergamo e componente del comitato centrale FNOMCEO ha sottolineato che, nel caso di specie, «... viene assegnato un "*green pass*" valido sei mesi a partire dalla data di guarigione; trascorso questo periodo vado al centro vaccinale e chiedo di completare il ciclo, ma le linee guida AIDA stabiliscono che chi ha contratto il covid-19 non deve fare la seconda dose; solo che il "*green pass*", trascorsi sei mesi non si rigenera ...»;

impegna il governo a emanare un provvedimento volto alla modifica delle linee guida AIFA al fine di superare un'evidente anomalia procedurale.

G3.200

[Ciampolillo](#), [Martelli](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il decreto-legge in esame introduce misure di straordinaria necessità ed urgenza in relazione all'emergenza Covid, prorogando misure restrittive esistenti ed introducendo taluni obblighi, in particolare (v. Articolo 3) l'utilizzo della certificazione Covid-19 per accedere a determinati luoghi o servizi; tali misure sono fonte di criticità per il possibile uso discriminatorio dei *pass* come strumento di selezione, comunque inidoneo per la finalità di garanzia della tutela della pubblica salute;

è ormai noto che i possessori di certificato Covid conseguito ad esito di vaccinazione possono contagiare; orbene, la proposta del Governo di introdurre tali limitazioni (sollevando tuttavia chi è vaccinato o guarito dal loro rispetto) costituisce misura idonea a cagionare pericolo alla salute pubblica e si pone anche in contrasto con la Risoluzione 2383/21 dall'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa, Paragrafi 3 ed 8, che stabiliscono come illegittima la discriminazione fondata su un "*pass*" concesso a chi è potenzialmente infettivo; in particolare, il Paragrafo 8 stabilisce che "fino a quando non esisteranno prove scientifiche chiare e consolidate, potrebbe essere discriminatorio revocare le restrizioni per coloro che sono stati vaccinati mantenendole per coloro che non lo hanno fatto" ("Until clear and well-established scientific evidence exists, it may be discriminatory to lift restrictions for those who have been vaccinated whilst maintaining them for those who have not");

in alcuni Paesi europei (es. Lussemburgo) è stato introdotto un regime per gli esercizi commerciali (es. ristoranti) denominato "COVID-check" che lascia al gestore della struttura la scelta di attuare una selezione all'ingresso basata sull'esibizione di una riconosciuta prova di non-contagiosità (quale tampone o certificato di guarigione) o sulla possibilità di eseguire *in loco* un test rapido (anche

salivare), ovvero di lasciare libero accesso al pubblico senza alcuna restrizione, riducendo però in tal caso la capacità ricettiva del locale;

il gestore può così organizzare turni settimanali in cui accoglie solo una tipologia di clientela piuttosto che un'altra, oppure può destinare parte del locale al regime "COVID-check" e parte all'accesso libero, sebbene a capienza ridotta; non v'è ragione alcuna per cui tale meccanismo non possa venire adottato anche in Italia;

in conseguenza di tali evidenze, ed al fine ulteriore di evitare la predetta discriminazione, impegna il Governo ad adottare per tutti gli esercizi aperti al pubblico un regime di restrizioni facoltativo, in cui condizionare gli accessi all'esibizione di un certificato Covid o ad un test per la rilevazione del virus SARS-CoV-2 sia scelta del gestore e non obbligo di legge.

G3.201

[Ciampolillo, Martelli](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il decreto-legge in esame introduce misure di straordinaria necessità ed urgenza in relazione all'emergenza Covid, prorogando misure restrittive esistenti ed introducendo taluni obblighi, in particolare (v. Articolo 3) l'utilizzo della certificazione Covid-19 per accedere a determinati luoghi o servizi; tali misure sono fonte di criticità per il possibile uso discriminatorio dei *pass* come strumento di selezione, comunque inidoneo per la finalità di garanzia della tutela della pubblica salute;

è ormai noto che i possessori di certificato Covid conseguito ad esito di vaccinazione possono contagiare; orbene, la proposta del Governo di introdurre tali limitazioni (sollevando tuttavia chi è vaccinato o guarito dal loro rispetto) costituisce misura idonea a cagionare pericolo alla salute pubblica e si pone anche in contrasto con la Risoluzione 2383/21 dall'Assemblea parlamentare del Consiglio d'Europa, Paragrafi 3 ed 8, che stabiliscono come illegittima la discriminazione fondata su un "*pass*" concesso a chi è potenzialmente infettivo; in particolare, il Paragrafo 8 stabilisce che "fino a quando non esisteranno prove scientifiche chiare e consolidate, potrebbe essere discriminatorio revocare le restrizioni per coloro che sono stati vaccinati mantenendole per coloro che non lo hanno fatto" ("Until clear and well-established scientific evidence exists, it may be discriminatory to lift restrictions for those who have been vaccinated whilst maintaining them for those who have not");

in conseguenza di tali evidenze, ed al fine ulteriore di evitare la predetta discriminazione, impegna il Governo ad introdurre una disposizione normativa per cui in tutti i luoghi in cui è fatto obbligo di esibire il certificato Covid debba venire richiesto in ogni caso un tampone negativo quanto più prossimo nel tempo (anche salivare o antigenico rapido), acquisito ormai che il certificato ottenuto da vaccinazione non rappresenta un metodo sicuro per impedire la diffusione del virus.

3.0.1

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 3- *bis*.

(Riconoscimento di indennizzo a favore dei soggetti danneggiati da vaccinazione contro il SARS-CoV-2)

1. Chiunque abbia riportato, a causa di vaccinazione contro il SARS-CoV-2, lesioni o infermità, dalle quali sia derivata una menomazione permanente della integrità psico-fisica, ha diritto ad un indennizzo da parte dello Stato.

2, Si applicano, in quanto compatibili, le disposizioni di cui alla legge 25 febbraio 1992, n. 210».

3.0.2

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 3- *bis*.

1. Nella fase preliminare alla inoculazione del vaccino anti SARS-CoV-2 il cittadino non è obbligato a sottoscrivere alcun tipo di documento che autorizzi l'inoculazione o che sollevi soggetti terzi da responsabilità civili e penali derivanti dalla somministrazione del vaccino che comporti lesioni, infermità o menomazioni permanenti della integrità psico-fisica».

3.0.3

[Martelli, Ciampolillo](#)

Precluso

Dopo l' articolo , inserire il seguente

«Art. 3- *bis*.

Al decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87, all'articolo 9 sostituire la lettera *a*) con la seguente

"*a*) certificazioni verdi COVID-19: le certificazioni comprovanti lo stato di avvenuta vaccinazione contro il SARS-CoV-2 o guarigione dall'infezione da SARS-CoV-2, ovvero l'effettuazione di un test molecolare o antigenico rapido con risultato negativo al virus SARS-CoV-2; costituiscono certificazione equivalente anche i referti di un test molecolare o antigenico rapido con risultato negativo al virus SARS-Cov-2 senza che ad essi sia associata la generazione di una certificazione verde COVID-19 temporanea"».

3.0.40 (già 3.40)

[Ciampolillo, Martelli](#)

Precluso

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 3- *bis*.

(Misure a tutela della salute)

1. A partire dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto il divieto di cui all'articolo 51, comma 1, della legge 16 gennaio 2003, n. 3, è esteso alle aree all'aperto di pertinenza degli esercizi di ristorazione,

2. La violazione delle disposizioni di cui al comma 1 è equiparata al reato di cui all'articolo 674 del codice penale».

3.0.41 (già 3.41)

[Ciampolillo, Martelli](#)

Precluso

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 3- *bis*.

(Misure a tutela della salute)

1. A partire dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, il divieto di cui all'articolo 51, comma 1, della legge 16 gennaio 2003, n. 3, è esteso alle aree all'aperto di pertinenza degli esercizi di ristorazione.».

4.1

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

4.2

[Martelli, Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

4.3

[La Mura](#)

Precluso

Al comma 1, sopprimere la lettera b).

4.4

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, dopo la lettera b) aggiungere la seguente:

«b-bis) all'articolo 3, dopo il comma 5, è inserito il seguente:

"5-bis. A decorrere dall'anno scolastico 2021/2022, per la ripresa di tutte le attività scolastiche in presenza nel rispetto di tutte le norme e i protocolli sulla sicurezza nel rispetto delle esigenze di contenimento della diffusione dell'epidemia da COVID-19 per i fatti di cui agli articoli 589 e 590 del codice penale verificatisi a causa della somministrazione della didattica in presenza durante l'emergenza epidemiologica da SARS-CoV-2, la punibilità è esclusa quando è stato applicato dal dirigente scolastico il rispetto del protocollo d'intesa tra il Ministero dell'istruzione e le organizzazioni sindacali del 6 agosto 2020 e successivi per garantire l'avvio dell'anno scolastico nell'osservanza delle regole di sicurezza per il contenimento della diffusione dell'infezione da COVID-19"».

4.5

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, lettera c), numero 1), capoverso comma 1, primo periodo, sopprimere le parole da: «e l'accesso» fino alla fine del periodo.

4.6

[La Mura](#)

Precluso

Al comma 1, lettera c), numero 1) sopprimere le seguenti parole: «e l'accesso è consentito esclusivamente ai soggetti muniti di una delle certificazioni verdi Covid-19 di cui all'articolo 9, comma 2».

4.7

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, lettera c), numero 1), capoverso comma 1, sopprimere il secondo e terzo periodo.

Conseguentemente, al medesimo comma 1, lettera c), numero 1), capoverso comma 2, sopprimere il secondo e terzo periodo.

4.8

[Granato, Angrisani, Corrado, Crucioli, Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, lettera e), al capoverso «02)», sostituire le parole da: «, quest'ultimo» fino al termine del periodo con le seguenti: «, con possibilità di eseguire entrambi anche su campione salivare e nel rispetto dei criteri stabiliti con circolare del Ministero della salute,».

4.9

[Granato](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, lettera e), sostituire il capoverso «1» con il seguente:

«1) al comma 3, dopo il secondo periodo, è inserito il seguente: "La certificazione verde COVID-19 di cui al primo periodo è rilasciata altresì contestualmente all'avvenuta guarigione dopo una precedente infezione da SARS-COV 2 e ha validità di 12 mesi"».

4.10

[Granato](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, lettera e), al capoverso «1)», aggiungere, in fine, le seguenti parole: «, nonché a seguito di rilevata esistenza di anticorpi neutralizzanti anti-RBD all'esito di test sierologico quantitativo, verificato con cadenza trimestrale, successivamente ad avvenuta guarigione da oltre sei mesi da Covid-19, o in caso di avvenuta infezione asintomatica o di eseguita vaccinazione con altre vaccino profilassi pur ancora in corso di riconoscimento.».

4.11

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, lettera e), dopo il numero 1), aggiungere il seguente:

«1-bis) al comma 4, le parole: "sei mesi", ovunque ricorrano, sono sostituite dalle seguenti: "dodici mesi"».

4.12

[Paragone](#)

Precluso

Al comma 1, lettera e), dopo il numero 1) aggiungere:

«1-bis. Al comma 5 le parole: "quarantotto ore" sono sostituite dalle seguenti: "7 giorni"».

4.13

[Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, lettera e), dopo il capoverso «1)», inserire il seguente:

«1-bis) dopo il comma 5, è inserito il seguente:

"5-bis. Prima dell'effettuazione della vaccino profilassi Covid-19 ed ai fini dell'esclusione di possibili fattori di controindicazioni o rischio in soggetti predisposti, di cui il soggetto stesso può non essere a conoscenza, il medico curante, a seguito di test sierologico quantitativo, certifica clinicamente l'esistenza nel paziente di fattori neutralizzanti anti-RBD. L'attestazione dà diritto alla certificazione verde COVID-19 di durata trimestrale, fatto salvo un diverso termine individuato nel certificato stesso, e all'esercizio delle relative facoltà previste dalla legge"».

4.14

[Corrado](#), [Angrisani](#), [Crucioli](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, lettera e), dopo il capoverso «2», inserire il seguente:

«2-bis) dopo il comma 9, è inserito il seguente:

"9-bis. I soggetti portatori di handicap di cui all'articolo 3, contino 3, della legge 5 febbraio 1992 ti. 204, attestano mediante autocertificazione, resa ai sensi dell'art. 39 della legge 23 dicembre 1998 n. 448, il possesso delle condizioni richieste dalla certificazione verde COVID-19 per l'esercizio delle relative facoltà previste dalla legge."».

4.15

[Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, lettera f), sopprimere il capoverso «1».

4.16

[La Mura](#)

Precluso

Al comma 1 sopprimere la lettera f) numero 1).

4.17

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, lettera f), numero 1), sopprimere le parole: «,) ed è aggiunto, in fine, il seguente periodo: «Dopo due violazioni delle disposizioni di cui al comma 4 dell'articolo 9-bis, commesse in giornate diverse, si applica, a partire dalla terza violazione, la sanzione amministrativa accessoria della chiusura dell'esercizio o dell'attività da uno a dieci giorni.».

G4.100

[Faraone](#), [Grimani](#)

Precluso

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante: «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche »;

premesso che:

l'articolo 2-bis del decreto-legge n. 52 del 2021 ha stabilito la facoltà degli «accompagnatori» dei pazienti non-Covid muniti di green pass di permanere nelle sale di attesa dei dipartimenti «emergenza e accettazione dei reparti di pronto soccorso, fermo il rispetto delle misure di sicurezza necessarie per prevenire la diffusione del virus SARS-COV-2;

il provvedimento in esame introduce modifiche alla suddetta norma, estendendo la facoltà di accesso anche alle sale di aspetto e di accettazione dei reparti delle strutture ospedaliere;

stante la formulazione della norma in questione, la facoltà di accesso ivi prevista appare riferirsi unicamente alle sale d'attesa e di accettazione dei reparti ospedalieri e solo alla fase di accompagnamento del paziente nel momento del ricovero;

il diritto di visita va tutelato in ogni fase del ricovero,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di intervenire, anche legislativamente ove necessario, affinché alle strutture ospedaliere siano date indicazioni al fine di garantire la possibilità dei familiari di pazienti non affetti da Covid-19 di effettuare visite giornaliere ai propri congiunti ricoverati anche all'interno dei reparti di degenza e non solo nelle relative sale di attesa e di accettazione, a condizione che tali familiari siano muniti di green pass e nel pieno rispetto delle misure di sicurezza necessarie a prevenire la diffusione del virus Sars-Cov-2, così da tutelare il diritto fondamentale di visita per tutta la durata della degenza.

G4.101

[Faraone](#), [Grimani](#)

Precluso

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante: «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza

epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche»;

premessi che:

articolo 4, comma 1, lettera c) del provvedimento in esame ha sostituito e novellato i commi 1 e 2 dell'articolo 5 del decreto-legge 22 aprile 2021, a 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87, consentendo in zona bianca gli spettacoli aperti al pubblico in sale teatrali, sale da concerto, sale cinematografiche, locali di intrattenimento e musica dal vivo e in altri locali o spazi anche all'aperto;

tali iniziative dovranno essere svolte esclusivamente con posti a sedere preassegnati e a condizione che sia assicurato il rispetto della distanza interpersonale di almeno un metro, sia per gli spettatori non conviventi, sia per il personale;

in ogni caso l'accesso a tali eventi sarà consentito esclusivamente ai soggetti muniti delle certificazioni verdi COVID-19;

in zona bianca, la capienza consentita non può essere superiore al 50 per cento di quella massima autorizzata all'aperto e al 25 per cento al chiuso nel caso di eventi con un numero di spettatori superiore rispettivamente a 5.000 all'aperto e 2.500 al chiuso;

per quanto concerne gli eventi in zona bianca, anche in considerazione dell'introduzione della certificazione verde, che riduce notevolmente la possibilità di presenza di persone infette negli spazi in questione, anche in relazione agli eventi al chiuso, sarebbe opportuno consentire la possibilità di portare al 50 per cento la soglia di capienza massima consentita,

impegna il Governo:

in relazione all'andamento epidemiologico e dei ricoveri, in un prossimo provvedimento, a prevedere, anche al chiuso, l'innalzamento della soglia di capienza al 50 per cento per gli eventi quali gli spettacoli aperti al pubblico in sale teatrali, sale da concerto, sale cinematografiche, locali di intrattenimento e musica dal vivo e in altri locali che si tengano in zona bianca.

G4.102

[Faraone](#), [Grimani](#)

Precluso

Il Senato,

in sede di esame della legge di conversione del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche;

premessi che:

al fine di far fronte all'attuale emergenza sanitaria, si è resa necessaria una serie di misure straordinarie atte a rafforzare il personale del servizio sanitario nazionale (SSN), come ad esempio la possibilità di stipulare contratti di lavoro autonomo con soggetti titolari di un trattamento di quiescenza oppure il conferimento di incarichi individuali a tempo determinato anche a medici iscritti agli ultimi anni della scuola di specializzazione, di cui al decreto-legge n. 18 del 2020;

in seguito a tali assunzioni, si sta assistendo ad un progressivo esaurimento del personale delle case di riposo (RSA), soprattutto relativamente ad infermieri ed operatori socio-sanitari, i quali stanno transitando in gran numero nel settore pubblico;

una situazione particolarmente grave si registra in Toscana, dove si stima che manchino circa 5.000 infermieri, e in Emilia-Romagna, Veneto, Umbria, Sicilia e Campania, dove le RSA non sono più in grado di garantire gli *standard* assicurati nelle rispettive leggi locali, ovvero si trovano in condizioni prossime, ed inevitabili, al collasso;

considerato che:

le Regioni stanno varando delle misure con le quali si tenta di arginare il problema della carenza di organico, che non sono sempre condivise dalle associazioni di categoria, come ad esempio quella decisa dal Veneto con l'ordinanza n. 305 del 16 marzo 2021 e riguardante l'approvazione del

percorso di «formazione complementare in assistenza sanitaria dell'operatore socio-sanitario», con il quale gli OSS si specializzano rispetto agli standard del personale infermieristico, e pertanto possono fornire ulteriori attività assistenziali;

la Regione Toscana, ai fine di far riconfluire nel privato parte del personale assorbito dal SSN, ha adottato l'ordinanza n. 56 del 23 giugno 2021, con la quale si rende possibile la sottoscrizione di convenzioni tra le ASL e le RSA che presentino una carenza di personale infermieristico, in virtù delle quali l'azienda sanitaria territoriale fornisce al privato del personale sostitutivo, che viene poi fatturato dall'ente pubblico al gestore della RSA;

considerato inoltre che:

al fine di intervenire sulla carenza strutturale di personale nel settore pubblico si è operato prevedendo una serie di deroghe alle norme che regolano le assunzioni ovvero i contratti dei dipendenti del SSN, secondo una linea di azione che potrebbe rivelarsi idonea anche al fine di trovare delle soluzioni alla situazione attualmente affrontata dalle RSA;

in particolare, parrebbe opportuno considerare la possibilità di prevedere un'ulteriore e circoscritta deroga al vincolo di esclusività limitata alla durata dello stato di emergenza, similmente a quella varata per gli infermieri coinvolti nella campagna di vaccinazione, all'articolo 20, comma 2, lettera e), del decreto-legge n. 41 del 2021, cosiddetto decreto sostegni, ovvero si potrebbe decidere per un'estensione di scopo delle deroghe atte a semplificare l'assunzione di personale sanitario straniero, di cui all'articolo 13 del decreto-legge n. 18 del 2020, prevedendo che il reclutamento alle condizioni ivi stabilite possa essere compiuto anche da strutture non coinvolte nell'emergenza COVID,

impegna il Governo:

ad individuare tempestivamente delle misure atte a sanare la carenza di organico generatasi nel settore delle RSA a seguito dell'emergenza da COVID-19, ovvero a valutare degli interventi che con effetto immediato consentano di estendere lo scopo delle deroghe varate per consentire l'assunzione secondo procedure semplificate di personale straniero decise con il decreto-legge n. 18 del 2020, e altresì delle deroghe adottate per consentire l'attività privata degli infermieri coinvolti nella campagna di vaccinazione, di cui al decreto-legge n. 41 del 2021, così che il vincolo di esclusività possa essere superato, relativamente ad ogni tipo di prestazione professionale, per tutti i professionisti del settore sanitario fino alla fine dell'emergenza Covid.

G4.103

[Masini](#), [Barboni](#), [Binetti](#), [Caliendo](#), [Caligiuri](#), [Cangini](#), [Craxi](#), [De Siano](#), [Ferro](#), [Galliani](#), [Gallone](#), [Giammanco](#), [Papatheu](#), [Perosino](#), [Rizzotti](#), [Schifani](#), [Stabile](#)

Precluso

Il Senato:

in sede di discussione del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche,

premesso che:

l'articolo 4, al comma 1, lettera e) del testo approvato con modificazioni dalla Camera dei Deputati il 9 settembre u.s. dispone la validità di 12 mesi in luogo dei 9 della certificazione verde Covid-19 per coloro i quali abbiano completato il ciclo vaccinale:

viene inoltre disposto che la certificazione verde è rilasciata altresì contestualmente all'avvenuta somministrazione di una sola dose di un vaccino dopo una precedente infezione da SARS-CoV-2 e ha validità dal quindicesimo giorno successivo alla somministrazione;

a seguito della suddetta modifica la scadenza di tutte le Certificazioni verdi Covid-19 dovrà essere aggiornata;

esistono numerosi casi di persone che hanno contratto l'infezione da SARS-COV-2 tra la prima e la seconda dose di vaccino e che pertanto non hanno potuto concludere il ciclo vaccinale avendo

sviluppati un numero elevato di anticorpi in presenza dei quali è fortemente sconsigliato approcciarsi al vaccino come da linee guida del CTS;

ai cittadini che rientrano in questa fattispecie pertanto, la certificazione verde da Covid-19 viene rilasciata con validità di 180 giorni decorrenti dal tampone positivo non essendo per essi prevista la proroga di 12 mesi,

impegna il Governo:

ad adottare misure urgenti volte a prorogare la validità della certificazione verde anche per coloro che hanno ricevuto solo la dose di vaccino, avendo successivamente - e quindi prima della inoculazione - contratto il virus da Sars-Covid-19, indipendentemente dall'ordine temporale in cui le due situazioni si sono verificate.

4.0.1

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 4- **bis**.

(Disposizioni in materia di trasporto pubblico locale)

1. Al fine di contenere gli effetti negativi dell'emergenza epidemiologica da COVID-19 e delle misure di contrasto alla diffusione del virus, nonché garantire il regolare avvio dell'anno scolastico 2021/2022 le regioni, sentita l'Autorità per la regolazione dei trasporti, provvedono alla emanazione di criteri per la programmazione ed il coordinamento dei servizi pubblici non di linea, prevedendo, se necessario, la stipula di contratti di servizio con i titolari di licenza per l'esercizio del servizio di taxi o di autorizzazione per l'esercizio del servizio di noleggio con conducente, per garantire una maggiore sicurezza per l'utenza la cui domanda di trasporto non possa essere soddisfatta più efficacemente con altri servizi di trasporto pubblico locale».

4-bis.1 (già 4-bis.0.1)

[Martelli](#), [Ciampolillo](#)

Precluso

Al comma 1, sopprimere le parole da: «muniti», fino al termine del periodo.

4-bis.0.2

[Granato](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Lannutti](#)

Precluso

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 4- **ter**.

(Modifiche al decreto-legge 6 agosto 2021, n. 111)

1. L'articolo 1, comma 6, del decreto-legge 6 agosto 2021, n. 111, è abrogato».

4-bis.0.3

[Granato](#), [Angrisani](#), [Corrado](#), [Crucioli](#), [Lannutti](#)

Precluso

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 4- **ter**.

(Modifiche al decreto-legge 6 agosto 2021, n. 111)

1. All'articolo 1, comma 6, capoverso «Art. 9-**ter**», del decreto-legge 6 agosto 2021, n. 111, i commi 1 e 2 sono sostituiti con il seguente:

"1. Dal 1° settembre 2021 e fino al 31 dicembre 2021, termine di cessazione dello stato di emergenza, al fine di tutelare la salute pubblica e mantenere adeguate condizioni di sicurezza nell'erogazione in presenza del servizio essenziale di istruzione, tutto il personale scolastico del

sistema nazionale di istruzione e universitario, nonché gli studenti universitari, devono possedere e sono tenuti a esibire la certificazione verde COVID-19 di cui all'articolo 9, comma 2. Nel caso di rilascio della predetta certificazione ai sensi dell'articolo 9, comma 2, lettera o), in deroga alle disposizioni di cui all'articolo 9, comma 5, la validità del medesimo certificato è estesa a cinque giorni lavorativi."».

5.1

[Martelli](#), [Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

5.2

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, premettere il seguente:

«01. All'articolo 26, comma 2, primo periodo, del decreto-legge 17 marzo 2020 n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 aprile 2020, n. 27 le parole: "Fino al 30 giugno 2021" sono sostituite dalle seguenti: "Fino al termine dello stato di emergenza" e le parole: "in possesso di certificazione rilasciata dai competenti organi medico-legali, attestante una condizione di rischio derivante da Immunodepressione o da esiti da patologie oncologiche o dallo svolgimento di relative terapie salvavita" sono sostituite dalle seguenti: "che non possono effettuare la vaccinazione COVID-19 a causa di patologie ostative certificate"».

5.3

[Ciriani](#), [Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, primo periodo, sostituire le parole da: «30 settembre 2021» fino alla fine del periodo, con le seguenti: «31 dicembre 2021 la somministrazione gratuita di test antigenici rapidi per la rilevazione di antigene SARS-CoV-2, di cui all'articolo 9, comma 1, lettera d), del decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87».

Conseguentemente, al comma 3, sostituire la lettera b), con la seguente:

«b) al secondo periodo, le parole: ", a 55 milioni di euro per ciascuno degli anni 2019, 2020, a 100 milioni di euro per l'anno 2021 e a 55 milioni di euro per l'anno 2022" sono sostituite dalle seguenti: ", a 55 milioni di euro per ciascun degli anni 2019. e 2020 e a 70 milioni di euro per l'anno 2021 e a 100 milioni di euro per l'anno 2022 e a 45 milioni di euro per l'anno 2023"»;

al comma 4, alinea, sostituire le parole: «45 milioni» con le seguenti: «120 milioni», e alla lettera a) sostituire le parole: «20 milioni» con le seguenti: «60 milioni» e alla lettera b) sostituire le parole: «25 milioni» con le seguenti: «60 milioni».

5.4

[Malan](#), [Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, dopo il primo periodo, aggiungere il seguente: «Tali test sono messi a disposizione gratuitamente per i candidati partecipanti ai concorsi di cui all'articolo 1, comma 1, lettera i)».

5.5

[Corrado](#), [Angrisani](#), [Crucioli](#), [Granato](#), [Lannutti](#)

Precluso

Al comma 1, aggiungere, in fine, le seguenti parole: «, per i quali i test antigenici rapidi sono posti a carico del Servizio sanitario nazionale, come per tutti i minori di età, mentre per i maggiorenni l'esenzione è limitata ad un numero di 20 test annuali».

5.6

[La Mura](#)

Precluso

Dopo il comma 1 aggiungere il seguente:

«1-bis. Le strutture del Servizio sanitario nazionale eseguono i *test* antigenici rapidi gratuiti per i cittadini che devono effettuare il tampone obbligatorio per accessi in luoghi o strutture, oppure per viaggiare.».

5.7

[Ciriani, Malan, Zaffini](#)

Precluso

Dopo il comma 4-bis, aggiungere il seguente:

«4-ter. Al fine di prevenire e controllare la diffusione delle infezioni da SARS-CoV-2 in ambiente scolastico, il Commissario straordinario per l'attuazione e il coordinamento delle misure di contenimento e contrasto dell'emergenza epidemiologica COVID-19 definisce, d'intesa con il Ministro della salute e il Ministro dell'istruzione, un piano di monitoraggio volto a realizzare con urgenza *test* salivari rapidi nelle scuole primarie e secondarie di primo grado su tutto il territorio nazionale».

G5.100

[Malan, Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il testo in esame reca la conversione del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche; il predetto testo incunea la propria raso sullo strumento della certificazione verde COVID-19, nota come «*green pass*», già inizialmente disciplinato dal decreto-legge 22 aprile 2021, n. 52, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 giugno 2021, n. 87, il quale ha disciplinato la libertà di spostamento nelle Regioni cosiddette Arancioni e rosse ai cittadini vaccinati, guariti dall'infezione COVID-19 oppure risultanti negativi ad un *test* antigenico rapido o molecolare nelle ore immediatamente precedenti lo spostamento medesimo;

come noto, infatti, il *Green Pass* attesta la vaccinazione anti-COVID-19, una guarigione dal virus stesso negli ultimi sei mesi o la risultanza negativa ad un *test* molecolare o antigenico rapido nelle ultime 48 ore;

il testo in esame introduce un nuovo utilizzo del *Green Pass*, strumento ormai - 11 - indispensabile per lo svolgimento di buona parte delle attività sociali quotidiane al-meno fino al 31 dicembre 2021, data oggetto della proroga dello stato di emergenza sempre sulla base del citato decreto-legge n. 105 del 2021;

nella fattispecie, il possesso di *Green Pass* è stato reso imprescindibile per una serie di attività, tra cui l'accesso a servizi di ristorazione per consumo al tavolo al chiuso, spettacoli aperti al pubblico, eventi e competizioni sportive, accesso a musei e luoghi della cultura, piscine, palestre, centri benessere, sport di squadra, sagre, fiere, convegni, congressi, centri termali, parchi tematici, centri culturali, sale gioco, sale scommesse, concorsi pubblici, treni a lunga percorrenza, ed altre attività ancora; i titolari o gestori delle attività oggetto di restrizione sono stati responsabilizzati, per mezzo del testo in esame, a occuparsi dei controlli e verificare l'effettivo possesso della certificazione, con possibile sanzione pecuniaria di importo compreso tra 400 e 1000 euro sia a carico dell'esercente ritrovato inadempiente a seguito di controlli, sia a carico dell'utente responsabile della contravvenzione, con possibilità di chiusura dell'esercizio medesimo;

l'articolo 5 del testo in esame prevede misure di contenimento dei costi legati ai *test* antigenici rapidi, con prezzo calmierato, tenendo in particolare considerazione la necessità di fornire un prezzo contenuto ai cittadini più giovani; il Regolamento (UE) n. 2021/953, disciplinante a livello europeo

l'utilizzo delle certificazioni verdi, prescrive, al considerando 36, la necessità di «evitare la discriminazione diretta o indiretta di persone che non sono vaccinate per esempio per motivi medici, perché non rientrano nel gruppo di destinatari per cui il vaccino anti COVID-19 è attualmente somministrato o consentito, come i bambini, o perché, non hanno ancora avuto l'opportunità di essere vaccinate o hanno scelto di non essere vaccinate»;

il medesimo considerando prescrive altresì che: «Inoltre, il presente regolamento non può essere interpretato nel senso che istituisce un diritto o un obbligo a essere vaccinati»; alla luce di questi elementi, tosto che il *Green Pass* è uno strumento fondamentale per poter consentire l'esercizio di attività sociali e di vivere la quotidianità permettendo al contempo di contenere e controllare l'andamento del contagio, lo strumento dei test antigenici, anche rapidi e salivari, in ogni caso idonei al rilascio di *Green Pass*, è un presidio fondamentale per poter garantire la sicurezza e la libera circolazione dei cittadini anche nel rispetto del predetto Regolamento (UE) n. 2021/ 953;

al contempo, la normativa vigente rende virtualmente impossibile, se non estremamente arduo, soprattutto con l'avvicinarsi della stagione invernale, la conduzione di una regolare *routine* quotidiana senza il possesso di *Green Pass*, e proprio in tal senso, al fine di ottemperare alle prescrizioni europee contemperando tutti gli interessi in gioco, il test antigenico, cosiddetto Tampone, comunque denominato, è uno strumento da rilanciare e preservare,

impegna il Governo:

a disporre, ai fini dell'ottenimento della certificazione verde COVID-19, anche tramite apposite convenzioni, tamponi rapidi, anche salivari o comunque denominati in maniera gratuita per i cittadini fino al termine dello stato di emergenza, anche mediante l'introduzione di appositi presidi presso i luoghi di lavoro, le stazioni ferroviarie ed altri luoghi per il cui accesso è richiesto il *Green Pass*.

G5.101

[Augussori](#), [Calderoli](#), [Grassi](#), [Riccardi](#), [Pirovano](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

recenti evidenze scientifiche confermano il profilo di efficacia e sicurezza degli anticorpi monoclonali indicati per il trattamento dell'infezione da SARS-CoV-2;

secondo un report dell'AEFA sono 8.4341 le prescrizioni effettuate da quando questi medicinali, a partire dal 10 marzo 2021, sono stati autorizzati in via emergenziale per le persone particolarmente fragili con infezione recente da SARS-CoV-2 e senza sintomi gravi;

la tempestività nella somministrazione di tali medicinali si è rilevata fondamentale nella prevenzione delle gravi conseguenze dovute all'infezione da SARS-CoV-2. Secondo quanto previsto dall'AIFA, in particolare, la prescrizione e il trattamento devono garantire la somministrazione del prodotto il più precocemente possibile rispetto all'insorgenza dei sintomi e, comunque, non oltre i dieci giorni dall'inizio degli stessi;

le determinazioni AIFA che disciplinano le condizioni di impiego di tali medicinali prevedono che i medici di medicina generale, i pediatri di libera scelta, i medici delle USCA(R) e, in generale, i medici che abbiano l'opportunità di entrare in contatto con pazienti COVID effettuino una prima selezione del paziente con sintomi lievi-moderati e li indirizzino successivamente alla struttura presso la quale effettuare il trattamento;

la prescrivibilità del prodotto, invece, rimane limitata ai soli medici operanti nell'ambito delle strutture identificate a livello locale per la somministrazione,

impegna il Governo:

ad adottare ogni iniziativa utile per promuovere ulteriormente l'impiego degli anticorpi monoclonali nel trattamento dei pazienti Covid-19, valutando altresì l'opportunità di assicurare un maggiore coinvolgimento dei medici di medicina generale nel processo di prescrizione di tali

medicinali, anche nell'ottica di assicurare la tempestività di intervento e la somministrazione precoce nelle fasi iniziali della malattia.

G5.102

[Malan, Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il disegno di legge in esame disciplina le misure da applicare per fronteggiare la fase attuale dell'epidemia, prorogando lo stato di emergenza nazionale al 31 dicembre 2021; in particolare, l'articolo 5 è diretto ad assicurare, fino al 30 novembre 2021, la somministrazione, presso le farmacie e altre strutture sanitarie, di test antigenici rapidi a prezzi contenuti; è di fondamentale importanza che *caregiver* (persone conviventi e/o che svolgono assistenza in forma continuativa dei soggetti non autosufficienti) e familiari di persone con disabilità, non collaboranti o non in grado di indossare la mascherina, così come immunodepressi possano accedere al percorso di *screening*, in quanto la non rapida individuazione di un loro contagio metterebbe a rischio anche la salute dell'assistito o del familiare disabile; la gratuità dei tamponi per chi non può vaccinarsi, ma ha diritto a vivere la socialità, e ai loro familiari e assistenti è un dovere delle istituzioni, che non possono lasciare indietro i soggetti più fragili e devono rafforzare, di pari passo con il proseguo della campagna vaccinale, il proprio impegno sul fronte della prevenzione; i tamponi rimangono, infatti, uno strumento indispensabile per individuare eventuali focolai e intervenire per limitarne lo sviluppo sul nascere, a maggior ragione quando si parla di soggetti fragili,

impegna il Governo:

a stanziare adeguate risorse per garantire l'effettuazione gratuita del tampone antigenico rapido a persone con disabilità o immunodepresse, loro familiari conviventi e *caregivers* familiari che assistono persone non autosufficienti.

5.0.1

[Ciriani, Malan, Zaffini](#)

Precluso

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 5- *bis*.

(Potenziamento dell'assistenza sanitaria domiciliare)

1. Per il potenziamento dei servizi di assistenza domiciliare di cui all'articolo 1, comma 4, del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito con modificazioni dalla legge 17 luglio 2020, n. 77, le corrispondenti risorse finanziarie, di cui al comma 11 del medesimo articolo 1, a decorrere dall'anno 2021 sono incrementate di ulteriori 500 milioni di euro. 2. Agli oneri derivanti dall'attuazione del presente articolo si provvede a valere sull'autorizzazione di spesa di cui all'articolo 12 del decreto-legge 28 gennaio 2019, n. 4».

6.1

[Martelli, Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

6.2

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Dopo il comma 1, aggiungere i seguenti:

«1-*bis*. L'esecutività delle cartelle di pagamento, degli avvisi di addebito, degli avvisi bonari e degli avvisi di accertamento esecutivi, notificati fino alla data del 31 dicembre 2021, è differita al 1°

gennaio 2022. Sono conseguentemente differiti i termini processuali relativi all'impugnazione dei predetti atti.

1-*ter*. A decorrere da tale data per le cartelle di pagamento, gli avvisi di addebito, gli avvisi bonari e gli avvisi di accertamento esecutivi notificati entro il 31 dicembre 2021, i contribuenti dovranno effettuare il versamento gli importi richiesti entro sessanta giorni, ovvero richiedere, entro il medesimo termine di sessanta giorni, la rateazione fino ad un massimo di 120 rate mensili, da concedere su semplice richiesta dei contribuenti senza previsione di alcun requisito, con applicazione, agli importi dilazionati, di interessi al saggio legale.

1-*quater*. Per le cartelle di pagamento, gli avvisi di addebito e gli avvisi bonari, notificati dopo la data del 31 dicembre 2021 e fino al 30 giugno 2022, i contribuenti dovranno effettuare i versamenti degli importi richiesti entro sessanta giorni dalla data di notifica, ovvero richiedere, entro i medesimi termini, la rateazione fino ad un massimo di 120 rate mensili, da concedere su semplice richiesta dei contribuenti senza previsione di alcun requisito, con applicazione, agli importi dilazionati, di interessi al saggio legale.

1-*quinquies*. La decadenza dai piani di rateazione di cui ai commi 2-*ter* e 2-*quater*, nonché da tutti quelli richiesti all'Agenzia delle Entrate - Riscossione entro il 31 dicembre 2022 si verificherà con il mancato pagamento di dieci rate, anche non consecutive».

6.3

[Ciriani, Malan, Zaffini](#)

Precluso

Dopo il comma 1, aggiungere il seguente:

«1-*bis*. All'articolo 68, comma 1, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27, all'articolo 145, comma 1, e all'articolo 152, comma 1, del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, a 77, le parole: "31 agosto" sono sostituite dalle seguenti: "31 dicembre"».

7.1

[Martelli, Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

8.1

[Martelli, Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

9.1

[Martelli, Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

9.2

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Al comma 1, sostituire le parole: «31 ottobre 2021» con le seguenti: «31 dicembre 2021».

G9.100

[Damiani](#)

Precluso

Il Senato,

in sede di discussione del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per

fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche,

premessi che:

l'articolo 33 della legge 5 febbraio 1992, n. 104 - Legge quadro per l'assistenza, l'integrazione sociale e i diritti delle persone handicappate consente al lavoratore dipendente, pubblico o privato, che assiste persona con handicap in situazione di gravità, coniuge, parente o affine entro il secondo grado, ovvero entro il terzo grado qualora i genitori o il coniuge della persona con handicap in situazione di gravità abbiano compiuto i sessantacinque anni di età oppure siano anche essi affetti da patologie invalidanti o siano deceduti o mancanti, di fruire di tre giorni di permesso mensile retribuito coperto da contribuzione figurativa, anche in maniera continuativa;

il predetto diritto non può essere altresì riconosciuto a più di un lavoratore dipendente per l'assistenza alla stessa persona con handicap in situazione di gravità;

per l'assistenza allo stesso figlio con handicap in situazione di gravità, il diritto è riconosciuto ad entrambi i genitori, anche adottivi, che possono fruirne alternativamente;

durante i mesi più duri della pandemia tale beneficio è stato esteso per complessive dodici giornate usufruibili rispettivamente nei mesi di marzo e aprile 2020 (D.L. 18/2020 c.d. Cura Italia) e nei mesi di maggio e giugno 2020 (D.L. 34/2020 c.d. Rilancio) al personale sanitario compatibilmente con le esigenze organizzative delle aziende ed enti del Servizio sanitario nazionale impegnati nell'emergenza Covid-19 e del comparto sanità;

considerata l'attuale situazione epidemiologica che, seppur notevolmente migliorata rispetto allo stesso periodo dell'anno scorso, continua a comportare notevoli disagi alle famiglie impegnate nell'assistenza alle persone handicappate, sarebbe quanto mai opportuno, perlomeno fino alla fine dello stato di emergenza, aumentare di almeno un giorno (quindi da 3 a 4) i permessi mensili retribuiti per tutti i lavoratori dipendenti del settore pubblico e privato di cui all'articolo 33 della legge 5 febbraio 1992;

sarebbe inoltre auspicabile che per l'assistenza allo stesso figlio con handicap in situazione di gravità, il diritto sia riconosciuto ad entrambi i genitori non in modo alternativo fino al raggiungimento dei 3 giorni mensili, bensì in modo distinto per un totale complessivo di 6 giorni mensili,

impegna il Governo:

a valutare la possibilità di adottare iniziative volte ad incrementare fino a quattro giorni mensili e fino alla fine dello stato di emergenza da Covid-19 il permesso mensile retribuito coperto da contribuzione figurativa per tutti i lavoratori dipendenti, pubblici e privati che assistono persone handicappate;

a valutare la possibilità, per l'assistenza allo stesso figlio con handicap in situazione di gravità, di riconoscere il diritto sancito dall'articolo 33 della legge 5 febbraio 1992, n. 104 ad entrambi i genitori non in modo alternativo fino al raggiungimento dei 3 giorni mensili, bensì in modo distinto per un totale complessivo di 6 giorni mensili.

G9.101

[Faraone](#), [Grimani](#)

Precluso

Il Senato,

in sede di esame del disegno di legge recante: «Conversione in legge, con modificazioni, del decreto-legge 23 luglio 2021, n. 105, recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche»;

premessi che:

fino al 31 ottobre 2021 sono state estese le tutele per i lavoratori fragili che consentono di svolgere la prestazione in modalità *smart-working*, di cui al comma 2-bis dell'articolo 26 del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18;

nessuna proroga, invece, è stata prevista relativamente disposizioni di cui al comma 2 dell'articolo 26 del decreto-legge 17 marzo 2020, a 18 che, al fine di tutelare i lavoratori «fragili» dal rischio di contagio da COVID-19, stabiliva che questi, ove non potessero svolgere l'attività in modalità smart-working, potessero fruire di un periodo di assenza lavorativa equiparato al ricovero ospedaliero di cui all'articolo 87, comma 1, primo periodo, del medesimo decreto-legge;

in considerazione dell'attuale contesto epidemiologico che porta a ritenere altamente probabile che l'emergenza pandemica non si concluderà entro il 31 dicembre 2021, occorre estendere almeno al 31 dicembre 2021 tutte le tutele previste per i lavoratori fragili di cui al citato articolo 26 del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18;

con riferimento al citato comma 2 dell'articolo 26 del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, tale proroga dovrebbe almeno riguardare tutti quei lavoratori per i quali il ritorno in presenza sia particolarmente rischioso in quanto si trovino a patire particolari e attestate condizioni cliniche ostative alla effettuazione della vaccinazione anti Covid-19, ovvero soffrano di uno stato di immunodepressione tale da compromettere la copertura vaccinale normalmente attesa,

impegna il Governo

ad estendere al 31 dicembre 2021 sia le previsioni di cui al comma 2-*bis* dell'articolo 26, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 aprile 2020, n. 27, sia le previsioni di cui al comma 2 del medesimo articolo, queste ultime almeno in riferimento a quei soggetti per i quali i competenti organi medico-legali attestino condizioni cliniche ostative alla effettuazione della vaccinazione anti Covid-19, ovvero uno stato di immunodepressione tale da compromettere la copertura vaccinale normalmente attesa.

G9.102

[Malan, Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il provvedimento in esame prevede misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da COVID-19 e per l'esercizio in sicurezza di attività sociali ed economiche; nel contesto pandemico è essenziale predisporre adeguate misure a protezione delle persone fragili, che si trovano in condizioni di disabilità o di rischio per la salute. Al riguardo, si ritiene che le disposizioni contenute nel provvedimento in discussione non prevedano adeguate iniziative a tutela di queste persone nell'ambito del lavoro; nello specifico, l'articolo 9 ha disposto l'estensione, solo fino al 31 ottobre 2021, della disciplina che riconosce ai lavoratori dipendenti, pubblici e privati, in condizione di fragilità, la possibilità di svolgere il lavoro in modalità agile, anche attraverso la destinazione a diversa mansione o attraverso lo svolgimento di specifiche attività di formazione professionale, anche da remoto; per gli stessi dipendenti, non viene prorogata la normativa transitoria che ha trovato applicazione fino al 31 giugno 2021 e che disponeva, a determinate condizioni, l'equiparazione del periodo di assenza dal servizio, prescritto dalle competenti autorità sanitarie, al ricovero ospedaliero ai fini del riconoscimento del relativo trattamento giuridico ed economico; è evidente che la tutela dei lavoratori fragili non è sufficientemente garantita, soprattutto rispetto a coloro che non hanno la possibilità di svolgere la prestazione in modalità agile,

impegna il Governo:

ad assumere ogni utile iniziativa per garantire maggiori e adeguate tutele per i lavoratori fragili, anche riconoscendo per tutta la durata dello stato di emergenza la possibilità di accedere al lavoro agile e altresì prorogando la normativa transitoria, che ha trovato applicazione dal 17 marzo 2020 al 30 giugno 2021 e che equipara il periodo di assenza dal servizio - prescritto dalle competenti autorità sanitarie - al ricovero ospedaliero.

G9.103

[Augussoni](#), [Calderoli](#), [Grassi](#), [Riccardi](#), [Pirovano](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

L'articolo 9 del decreto-legge in esame dispone la proroga al 31 ottobre 2021 delle disposizioni di cui all'articolo 26, comma 2-*bis*, del decreto-legge n. 18 del 2020 (cosiddetto decreto cura Italia) che consentono lo svolgimento dell'attività lavorativa in modalità agile da parte dei cosiddetti lavoratori fragili; ossia i lavoratori esposti a particolare rischio in caso di contagio dal virus SARS-CoV-2 che necessitano di speciali forme di tutela;

il decreto-legge qui in esame, tuttavia, non accorda una proroga alle ulteriori tutele garantite dal suddetto articolo 26 del decreto-legge cura Italia. In particolare, non risultano oggetto di proroga le disposizioni di cui ai commi 1 e 2 del predetto articolo 26, con le quali si prevede, rispettivamente:

(i) che il periodo trascorso in quarantena dai lavoratori del settore privato è equiparato a malattia ai fini del trattamento economico previsto dalla normativa di riferimento e non è computato ai fini del periodo di comporto;

(ii) che il periodo di assenza dal servizio dei lavoratori fragili che non possono svolgere l'attività lavorativa in modalità agile è equiparato a ricovero ospedaliero e non è computato ai fini del comporto;

la prima forma di tutela previdenziale, rivolta ai lavoratori in quarantena, non risulta infatti erogabile nell'anno in corso per mancanza oggettiva di coperture. Il problema è stato sollevato, di recente, dall'Inps, nel messaggio n. 2842 del 6 agosto 2021, secondo cui: «il legislatore non ha previsto, per l'anno 2021, appositi stanziamenti volti alla tutela della quarantena di cui al comma 1 dell'articolo 26 in commento e che, pertanto, salvo eventuali interventi normativi, l'Istituto non potrà procedere a riconoscere la tutela previdenziale per gli eventi riferiti all'anno in corso»;

la seconda forma di tutela, rivolta ai lavoratori fragili che non possono svolgere l'attività lavorativa in modalità agile, è invece venuta a scadere in data 30 giugno 2021, ai sensi di quanto prevede il citato articolo 26, comma 2, del decreto-legge n. 18 del 2020, e non risulta attualmente oggetto proroga nonostante il prolungamento dello stato di emergenza che, invece, è stato disposto dal provvedimento in esame,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di adottare iniziative di carattere normativo per tutelare adeguatamente la posizione dei lavoratori in quarantena e dei lavoratori fragili che non possono svolgere l'attività lavorativa in modalità agile, garantendo l'operatività sino al 31 dicembre 2021 e, comunque, sino al termine dello stato di emergenza delle tutele previste in loro favore dall'articolo 26, commi 1, 2 e 2-*bis*, del decreto-legge n. 18 del 2020 (cosiddetto decreto cura Italia).

G9.104

[Malan, Ciriani](#)

Precluso

Il Senato,

premessi che:

il disegno di legge in esame disciplina le misure da applicare per fronteggiare la fase attuale dell'epidemia, prorogando lo stato di emergenza nazionale al 31 dicembre 2021; - 54 - in particolare, i commi 1 e 2 dell'articolo 9 stabiliscono l'estensione esclusivamente fino al 31 ottobre 2021, anziché fino al termine dello stato di emergenza, della disciplina che prevede, per i «lavoratori fragili» dipendenti, pubblici e privati, rientranti in determinate ipotesi, la possibilità, di norma, di svolgimento del lavoro in modalità agile, anche attraverso la destinazione a diversa mansione, ricompresa nella medesima categoria o area di inquadramento, come definite dai contratti collettivi vigenti, o attraverso lo svolgimento di specifiche attività di formazione professionale, anche da remoto; nella stessa ottica di tutela dei lavoratori fragili, appare necessario estendere, almeno fino al termine dell'emergenza

sanitaria fissata con il provvedimento in esame al prossimo 31 dicembre, la disciplina, già prevista fino al 30 giugno 2021, relativa all'equiparazione dell'assenza dal lavoro al ricovero ospedaliero per i lavoratori dipendenti pubblici e privati in possesso di certificazione rilasciata dai competenti organi medico-legali, estendendola anche a coloro che non possono effettuare la vaccinazione COVID-19 a causa di patologie ostative certificate; l'esigenza di prorogare fino al 31 dicembre 2021 la possibilità per i lavoratori fragili di svolgimento del lavoro in modalità agile, così come l'equiparazione al ricovero ospedaliero dell'assenza dal lavoro delle persone fragili, impossibilitate a usufruire dello *smart working*, è dettata dalla considerazione che il rientro in servizio di tali soggetti equivarrebbe a una elevata esposizione al rischio e la mancata proroga di tali disposizioni porrebbe a carico degli stessi lavoratori fragili le conseguenze economiche di un eventuale prolungamento dell'assenza dal lavoro,

impegna il Governo:

a prorogare la validità delle disposizioni di cui all'articolo 26, commi 2 e 2-*bis*, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 aprile 2020, n. 27 fino al termine dello stato di emergenza;

a estendere l'applicazione delle medesime disposizioni ai soggetti che non possono effettuare la vaccinazione COVID-19 a causa di patologie ostative certificate.

G9.105

[Augussori](#), [Calderoli](#), [Grassi](#), [Riccardi](#), [Pirovano](#)

Precluso

Il Senato,

premesso che:

l'articolo 9 del decreto-legge in esame dispone la proroga al 31 ottobre 2021 delle disposizioni di cui all'articolo 26, comma 2-*bis*, del decreto-legge n. 18 del 2020 (cosiddetto decreto cura Italia) che consentono lo svolgimento dell'attività lavorativa in modalità agile da parte dei cosiddetti lavoratori fragili, ossia i lavoratori esposti a particolare rischio in caso di contagio dal virus SARS-CoV-2 che necessitano di speciali forme di tutela;

ove questo non sia possibile, come accade in molte aziende private, l'assenza dal lavoro non è più considerata giustificata e parificata al ricovero ospedaliero ai fini dell'incidenza sul comparto pertanto, dopo un lasso di tempo che generalmente corrisponde a 180 giorni, il lavoratore fragile che non si reca a lavoro perché particolarmente esposto al rischio derivante da un eventuale contagio Covid-19, non ha diritto allo stipendio;

inoltre, la normativa non prende in considerazione la casistica dei lavoratori che vengono dichiarati inidonei temporaneamente all'attività lavorativa per condizioni di salute che non consentono lo svolgimento delle abituali mansioni per l'elevato rischio a cui verrebbero sottoposti in caso di contagio;

fra le categorie dei lavoratori fragili e dei lavoratori inidonei ci sono poi molti soggetti che non possono vaccinarsi a causa di patologie ostative e altri soggetti che, pur essendosi sottoposti a vaccinazione, hanno prodotto una quantità ridotta di anticorpi e quindi una risposta immunitaria debole: per queste due tipologie di soggetti, recarsi sul luogo di lavoro comporta un rischio molto elevato per la salute;

impegna il Governo:

ad adottate, nel primo provvedimento utile, iniziative di carattere normativo per far sì che, fino al termine dello stato di emergenza, per i lavoratori dipendenti pubblici e privati di cui all'articolo 26, comma 2 del decreto-legge n.18 del 2021 nonché per i lavoratori riconosciuti temporaneamente inidonei alla mansione lavorativa per cause legate all'emergenza epidemiologica da Covid-19, sia nel caso in cui sia stata certificata l'impossibilità di effettuare la vaccinazione Covid-19 a causa di patologie ostative e sia nel caso in cui, nonostante si siano sottoposti a vaccinazione Covid-19 siano comunque in possesso di un test sierologico che attesti una quantità ridotta di anticorpi e quindi una

risposta immunitaria debole, il periodo di assenza dal servizio sia equiparato al ricovero ospedaliero senza incidenza sul comporta.

9.0.1

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Dopo l'articolo, aggiungere il seguente:

«Art. 9- *bis*.

(Disposizioni per l'inizio dell'anno scolastico 2021/2022 in presenza)

1. Dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto-legge su tutto il territorio nazionale è garantita l'attività didattica in presenza per il 100 per cento della popolazione studentesca, nel rispetto delle norme per il contenimento del contagio da COVID-19, attivando le convenzioni con tutti i gestori di mezzi di trasporto privati con la finalità di decongestionare il trasporto pubblico e scaglionando ingressi e uscite per impedire ogni forma di assembramento.

2. Per le finalità di cui al comma 1 possono essere previste collaborazioni e condivisioni di spazi tra le scuole pubbliche statali e le scuole pubbliche paritarie. A tal fine, alle istituzioni scolastiche paritarie è erogato un contributo complessivo di 80 milioni di euro per il 2021, ripartiti con decreto del Ministro dell'istruzione in proporzione alla forma di collaborazione e condivisione».

10.1

[Martelli, Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

10.0.1

[Damiani](#)

Precluso

Dopo l' articolo, inserire il seguente:

«Art. 10- *bis*.

1. In considerazione del rischio sanitario connesso al protrarsi della diffusione degli agenti virali da COVID-19 e fino alla fine dello stato di emergenza dichiarato con deliberazione del Consiglio dei ministri del 31 gennaio 2020, il numero di giorni di permesso retribuito coperto da contribuzione figurativa di cui all'articolo 33, comma 3, della legge 5 febbraio 1992, n. 104, è incrementato di un ulteriore giorno.

2. Agli oneri derivanti dal presente articolo valutati in 150 milioni per l'anno 2021 si provvede:

a) quanto a 70 milioni mediante corrispondente riduzione del Fondo per far fronte ad esigenze indifferibili che si manifestano nel corso della gestione di cui all'art. 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190;

b) quanto a 80 milioni mediante corrispondente riduzione del Fondo per esigenze indifferibili di cui all'art. 1, comma 199, della legge 23 dicembre 2014, n. 190».

10.0.2

[Damiani](#)

Precluso

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 10- *bis* .

1. Le disposizioni di cui all'articolo 33, comma 3, terzo periodo della legge 5 febbraio 1992, n. 104 si intendono valide per entrambi i genitori, anche adottivi, in maniera alternativa ovvero divisa in modo tale da consentire il diritto per il nucleo familiare a fruire di un massimo di 6 giorni di permesso mensile retribuito coperto da contribuzione figurativa.

2. Agli oneri derivanti dal presente articolo e valutati in 85 milioni di euro per l'anno 2021 e in 270 milioni di euro a decorrere dall'anno 2022, si provvede quanto a 85 milioni di euro per l'anno 2021 mediante corrispondente riduzione del Fondo per esigenze indifferibili di cui all'art. 1, comma 199, della legge 23 dicembre 2014, n. 190 e, quanto a 270 milioni di euro a decorrere dall'anno 2022 mediante corrispondente riduzione del Fondo per far fronte ad esigenze indifferibili che si manifestano nel corso della gestione di cui all'art. 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190».

10.0.3

[Damiani](#)

Precluso

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 10- *bis*.

1. All'articolo 33, comma 1 della legge 5 febbraio 1992, n. 104 sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al secondo periodo, le parole: "a più di un lavoratore dipendente" sono sostituite dalle seguenti: "a più di due lavoratori dipendenti per ciascun nucleo familiare";

b) al terzo periodo, dopo le parole: "alternativamente" sono inserite le seguenti: "ovvero in modo distinto e tale da consentirne la fruizione di un massimo di 6 giorni per nucleo familiare".

2. Agli oneri derivanti dal presente articolo e valutati in 550 milioni di euro per l'anno 2021 e in 1.600 milioni di euro a decorrere dall'anno 2022, si provvede ai sensi del comma 3.

3. All'articolo 1, comma 41, della legge 30 dicembre 2018, n. 145, le parole: "3 per cento" sono sostituite dalle seguenti: "15 per cento"».

11.1

[Martelli, Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

11.0.1

[Malan, Zaffini](#)

Precluso

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 11- *bis*.

(Detrazione del consumo culturale individuale)

1. Dopo la lettera e-ter) del comma 1 dell'articolo 15 del testo unico delle imposte sui redditi, di cui al decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917, in materia di detrazione per oneri, è inserita la seguente:

"e-quater). Le spese per l'acquisto di beni e servizi culturali, quali l'acquisto di biglietti di ingresso e di abbonamenti a musei, cinema, concerti, spettacoli teatrali e dal vivo, e le spese sostenute per l'acquisto di libri e di materiale audiovisivo protetti da diritti d'autore. La detrazione è ammessa per la parte che eccede euro 129,11. Ai fini della detrazione, la spesa deve essere certificata da fattura o scontrino o altro idoneo documento contenente l'indicazione del nome, del cognome e del codice fiscale dell'acquirente"».

12.1

[Martelli, Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

13.1

[Martelli, Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

14.1

[Martelli](#), [Ciampolillo](#)

Precluso

Sopprimere l'articolo.

Allegato B

Pareri espressi dalla 5a Commissione permanente sul testo del disegno di legge n. 2382 e sui relativi emendamenti

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato il disegno di legge in titolo, alla luce della relazione tecnica aggiornata, di cui all'articolo 17, comma 8, della legge di contabilità e finanza pubblica, esprime, per quanto di competenza, parere non ostativo.

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati gli emendamenti, trasmessi dall'Assemblea, riferiti al disegno di legge in titolo, esprime, per quanto di competenza, parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulle proposte 1.0.1, 1.0.2, 1.0.3, 3.31, 3.32, 3.33, 3.37, 3.0.1, 3.0.2, 4.13, 4.0.1, 4-bis.0.2, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.0.1, 6.2, 6.3, 9.2, 9.0.1, 10.0.1, 10.0.2, 10.0.3 e 11.0.1.

Il parere è non ostativo su tutti i restanti emendamenti.

Testo integrale dell'intervento del senatore Crucioli nella discussione generale del disegno di legge n. 2382

Collegli, intervengo per illustrare i motivi della mia contrarietà alla proroga dello stato di emergenza e alle discriminazioni introdotte con il *green pass* che voi intendete approvare oggi.

Non nutro dubbi sul fatto che non ascolterete le mie argomentazioni ma ritenendo che con il provvedimento odierno il Parlamento tocchi il livello più basso della storia repubblicana, voglio che resti agli atti la mia ferma opposizione.

Con gli articoli 1 e 2 del provvedimento oggi al voto, il Senato è chiamato ad avvallare per la quinta volta la proroga dello stato di emergenza nazionale, disposta dal Governo, autorizzando l'adozione di misure di limitazione dei diritti fondamentali dei cittadini italiani in deroga sia ai principi generali sia agli ordinari procedimenti democratici previsti dal nostro ordinamento.

Ho ritenuto giustificata la proclamazione dello stato di emergenza ad inizio 2020 attesa la novità del virus, ma non le proroghe di luglio e ottobre 2020 né quelle di gennaio e aprile 2021; già a tali provvedimenti votai contro e a maggior ragione oggi ritengo sproporzionata la proroga dello stato di emergenza al 31 dicembre che il Governo vi farà approvare non per la sussistenza di una reale necessità, bensì per proseguire a tacitare qualsiasi opposizione democratica nel Paese.

A due anni dalla comparsa del virus, la conoscenza dello stesso è oggi approfondita tanto che sono stati realizzati e inoculati vaccini che - per quanto ancora soggetti a studi - prevengono le peggiori conseguenze della malattia e sono in via di autorizzazione le cure già attualmente utilizzate con successo da molti medici su tutto il territorio nazionale; sul fronte del contagio, l'incidenza dei nuovi casi è in discesa ed è attualmente vicina alla soglia dei 50 casi su 100.000 abitanti (soglia che consentirebbe il controllo della trasmissione basato sul contenimento tramite identificazione e tracciamento dei contatti); gli ospedali hanno cessato da mesi di versare in situazione di stress, tanto che attualmente le terapie intensive sono vuote per oltre il 94 per cento e i posti in area non critica sono disponibili al 93 per cento; la letalità del virus, infine, è scesa per tutte le fasce di età e risulta addirittura inferiore allo 0,01 fino ai diciannove anni e allo 0,1 fino ai 59 anni.

Nonostante tali riscontri oggettivi dimostrino che la situazione sanitaria, pur da mantenere sotto stretto controllo, non sia tale da richiedere drastiche misure emergenziali, voi oggi voterete acriticamente la

proroga dello stato di emergenza imposta dal Governo e contestualmente avvallerete l'introduzione di pesantissime ed ingiustificate discriminazioni tra cittadini vaccinati e non.

Come noto l'articolo 3 del decreto in conversione modifica le finalità e gli ambiti di applicazione della certificazione verde imponendo ai non vaccinati di sottoporsi a continui tamponi per non incappare in limitazioni ai propri diritti costituzionalmente garantiti in ambito lavorativo, sociale e culturale, trattamento differenziato introdotto, fortemente discriminatorio per i non vaccinati, risulterebbe coerente con le dichiarate finalità di contenimento del contagio solo qualora la vaccinazione impedisse la trasmissione del virus o la riduzione delle probabilità di trasmissione fosse quantificata con ragionevole certezza e ritenuta dal legislatore sufficiente a controbilanciare in termini di vantaggi collettivi le lesioni dei diritti imposte ai non vaccinati.

Ad oggi, invece, è da escludersi la capacità del vaccino di interrompere i contagi ed è incerta la quantificazione dell'effettiva capacità di ridurli, In relazione a tale efficacia del vaccino, le stime divulgate nell'ultimo report ISS del 10 settembre risultano particolarmente inaffidabili per almeno tre ordini di motivi:

1) L'analisi compiuta prende in esame il numero di diagnosi positive al Covid-19 in relazione al numero assoluto di vaccinati e non vaccinati senza esaminare l'enorme differenza dei tamponi effettuati dai non vaccinati rispetto ai vaccinati; il differente numero di tamponi effettuato dalle due platee di soggetti ha un'influenza dirimente al fine del calcolo dell'incidenza dei casi positivi tra vaccinati e non, poiché il maggior numero di positivi asintomatici (che risultano circa il 60 per cento del totale) tra i non vaccinati può essere conseguenza proprio dei maggiori controlli a cui tali soggetti devono sottoporsi per ottenere il *green pass* in scadenza ogni 48 ore dall'effettuazione del tampone. Pertanto, per valutare correttamente l'incidenza dei positivi tra i vaccinati e i non vaccinati, è evidente che il rapporto andrebbe calcolato sulla base del medesimo numero di tamponi effettuati in entrambe le platee;

2) La stima dell'efficacia è effettuata sulla base di una media che tiene conto dei casi positivi a partire da aprile 2021; il periodo preso in esame è altamente irrazionale, poiché l'ISS stessa riconosce che l'efficacia dei vaccini si è ridotta in relazione alla variante Delta, che è divenuta predominante in Italia solo da luglio 2021. La stima dell'attuale capacità dei vaccini di impedire il contagio, su cui basare le fondamenta scientifiche del *green pass*, dunque, avrebbero dovuto escludere il periodo aprile-giugno e prendere in esame esclusivamente il periodo luglio-agosto di predominanza dell'attuale variante;

3) vengono conteggiati tra i non vaccinati i casi di diagnosi effettuati entro i 14 giorni dalla prima dose, pur non essendovi certezza in merito ai tempi di sviluppo degli anticorpi e di incubazione del virus; in presenza di tali incertezze, sarebbe risultato corretto espungere dal calcolo tali casi, non conteggiandoli né tra i non vaccinati né tra i vaccinati con prima dose.

Le criticità presenti nel citato elaborato dell'ISS sono idonee a sovrastimare in misura significativa l'attuale capacità del vaccino di impedire la trasmissione dei contagi e sono di evidenza tale da ingenerare il dubbio che l'elaborato stesso risponda allo scopo politico di comprovare l'efficacia del vaccino piuttosto che a fornire oggettive indicazioni scientifiche idonee ad effettuare l'imparziale valutazione di efficacia.

Che i reali obiettivi del *green pass* non risiedano nel tentativo di contenere il contagio e che tale misura non riposi su evidenze scientifiche bensì su interessi di altra natura, è ulteriormente dimostrato dalla bocciatura degli emendamenti volti a consentire la disponibilità del certificato sulla base dei test anticorpali attualmente disponibili; è, infatti, la presenza di anticorpi e non il burocratico accertamento di essersi sottoposti al vaccino a garantire che un soggetto possa avere meno probabilità di infettare gli altri.

In ogni caso, nonostante l'accertamento della effettiva maggior probabilità dei non vaccinati di propagare il virus fosse centrale ed indispensabile ai fini della valutazione dell'efficacia e della proporzionalità del *green pass*, al Parlamento non è stato consentito alcun approfondimento scientifico (tant'è che alle criticità che ho pocanzi accennato nessuno, neppure in Commissione, ha saputo replicare) e, qui in Senato, persino il dibattito è stato strozzato mediante l'ormai consueto abuso del voto di fiducia.

All'assenza di un reale e libero apporto del Parlamento (che invece avrebbe potuto dibattere ed approfondire un tema così delicato durante tutto il mese di agosto), si è affiancata un'opaca gestione dei dati da parte del Governo, del CTS e dell'ISS, una propaganda mediatica martellante e una divulgazione scientifica parziale ed inquinata da dichiarati conflitti di interesse; tutto ciò sta provocando aspre contestazioni e una spaccatura della società senza precedenti nella storia repubblicana del Paese.

Il clima di emergenza perenne, di paura e di odio creato ad arte mi induce a ritenere che le motivazioni sottostanti al provvedimento oggi in discussione non siano quelle dichiarate, ma rispondano a logiche di riduzione degli spazi democratici, di accentramento del potere e di perseguimento di interessi economici anche in chiave geopolitica, ben più che a reali esigenze sanitarie.

Per questi motivi, ritengo che lei Presidente e voi, colleghi senatori, vi stiate rendendo personalmente complici della pericolosa deriva antidemocratica imboccata da questo Governo e per questo consegno questo mio intervento affinché resti formalmente agli atti la mia ferma contrarietà al provvedimento oggi in votazione.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Accoto, Alderisi, Anastasi, Barachini, Barbaro, Battistoni, Bellanova, Bini, Bongiorno, Borgonzoni, Bossi Umberto, Caligiuri, Cario, Casolati, Castaldi, Cattaneo, Centinaio, Cerno, Conzatti, Corbetta, Dal Mas, D'Angelo, De Poli, De Vecchis, Di Marzio, Donno, Durnwalder, Ferrara, Florida, Galliani, Ghedini, Giannuzzi, Ginetti, Iannone, L'Abbate, Laus, Lupo, Merlo, Messina Alfredo, Messina Assunta Carmela, Mininno, Moles, Monti, Napolitano, Nastri, Nisini, Pepe, Petrenga, Pichetto Fratin, Pittella, Pucciarelli, Romagnoli, Ronzulli, Russo, Schifani, Sciascia, Segre, Sileri, Stefano e Vitali.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Arrigoni, Castiello, Fazzone, Magorno e Urso, per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Briziarelli, Ferrazzi, Lorefice e Trentacoste, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Bottici, Piarulli e Vescovi, per attività della Commissione parlamentare di inchiesta sui fatti accaduti presso la comunità "Il Forteto".

Sono considerati in missione, ai sensi dell'art. 108, comma 2, primo periodo, del Regolamento, i senatori: Nocerino e Toninelli.

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatrice Gallone Maria Alessandra

Disposizioni per il sostegno nella scuola secondaria di visite d'istruzione a carattere civico - ambientale (2387)

(presentato in data 15/09/2021).

Disegni di legge, presentazione del testo degli articoli

In data 15/09/2021 la 2ª Commissione permanente Giustizia ha presentato il testo degli articoli proposti dalla Commissione stessa, per il disegno di legge:

"Delega al Governo per l'efficienza del processo civile e per la revisione della disciplina degli strumenti di risoluzione alternativa delle controversie" (1662)

(presentato in data 09/01/2020)

con proposta di assorbimento del disegno di legge:

Sen. Caliando Giacomo ed altri "Istituzione e funzionamento delle camere arbitrali dell'avvocatura" (311)

(presentato in data 03/05/2018).

Governo, trasmissione di atti

Il Ministro della giustizia, con lettera in data 2 settembre 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione ed i relativi allegati sull'attività svolta nell'anno 2020 dall'Ente di assistenza per il personale dell'Amministrazione penitenziaria.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 2ª e alla 11ª Commissione permanente (Atto n. 944).

Il Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera in data 8 settembre 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta dal Comitato olimpico nazionale italiano (CONI) per l'anno 2020.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 7ª Commissione permanente (Atto n. 945).

Il Sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera in data 8 settembre 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 30, comma 5, della legge 20 marzo 1975, n. 70, la relazione sull'attività svolta dal Comitato italiano Paralimpico per l'anno 2020.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 7ª Commissione permanente (Atto n. 946).

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera in data 6 agosto 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 1-*bis* del decreto-legge 15 marzo 2012, n. 21, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 maggio 2012, n. 56, l'estratto del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 8 luglio 2021, recante l'esercizio di poteri speciali, con prescrizioni, in ordine alla notifica della società Fastweb Spa concernente le modifiche dell'architettura di rete ad aggiornamento software delle CPE dei fornitori Huawei, ZTE e Askey.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1ª, alla 8ª e alla 10ª Commissione permanente (Atto n. 947).

Autorità di regolazione per energia reti e ambiente, trasmissione di documenti. Deferimento

Il Presidente dell'Autorità di regolazione per energia reti e ambiente, con lettera in data 4 agosto 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 1, comma 89, della legge 23 agosto 2004, n. 239, la relazione sul monitoraggio dello sviluppo degli impianti di generazione distribuita, riferita all'anno 2019.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 10ª Commissione permanente (*Doc.* XCVIII, n. 3).

Corte dei conti, trasmissione di documentazione. Deferimento

Il Presidente della Corte dei conti - Sezione delle Autonomie, con lettera in data 9 agosto 2021, ha trasmesso la deliberazione n. 15/SEZAUT/2021/FRG sugli Organismi partecipati dagli enti territoriali e sanitari.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1ª, alla 5ª e alla 12ª Commissione permanente (Atto n. 948).

Commissione europea, trasmissione di progetti di atti legislativi dell'Unione europea. Deferimento

La Commissione europea ha trasmesso, in data 13 settembre 2021, per l'acquisizione del parere motivato previsto dal Protocollo (n. 2) sull'applicazione dei principi di sussidiarietà e di proporzionalità allegato al Trattato sull'Unione europea e al Trattato sul funzionamento dell'Unione europea:

la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio recante modifica della direttiva 2003/87/CE che istituisce un sistema per lo scambio di quote di emissioni dei gas a effetto serra nell'Unione, della decisione (UE) 2015/1814 relativa all'istituzione e al funzionamento di una riserva stabilizzatrice del mercato nel sistema dell'Unione per lo scambio di quote di emissioni dei gas a effetto serra e del regolamento (UE) 2015/757 (COM(2021) 551 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14ª Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 13ª Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 8ª, 10ª e 14ª;

la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio recante modifica della direttiva 2003/87/CE per quanto riguarda il contributo del trasporto aereo all'obiettivo di riduzione delle emissioni in tutti i settori dell'economia dell'Unione e recante adeguata attuazione di una misura

mondiale basata sul mercato (COM(2021) 552 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 8a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 10a, 13a e 14a;

la proposta di direttiva del Consiglio che ristruttura il quadro dell'Unione per la tassazione dei prodotti energetici e dell'elettricità (rifusione) (COM(2021) 563 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 6a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 10a, 13a e 14a;

la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio sull'efficienza energetica (rifusione) (COM(2021) 558 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 10a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 13a e 14a;

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce un meccanismo di adeguamento del carbonio alle frontiere (COM(2021) 564 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 3a, 10a e 14a;

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio sull'uso di combustibili rinnovabili e a basse emissioni di carbonio nel trasporto marittimo e che modifica la direttiva 2009/16/CE (COM(2021) 562 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 8a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 10a, 13a e 14a;

la proposta di decisione del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la decisione (UE) 2015/1814 per quanto riguarda il quantitativo di quote da integrare nella riserva stabilizzatrice del mercato per il sistema dell'Unione per lo scambio di quote di emissioni dei gas a effetto serra fino al 2030 (COM(2021) 571 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 10a e 14a;

la proposta di direttiva del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva (UE) 2018/2001 del Parlamento europeo e del Consiglio, il regolamento (UE) 2018/1999 del Parlamento europeo e del Consiglio e la direttiva n. 98/70/CE del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda la promozione dell'energia da fonti rinnovabili e che abroga la direttiva (UE) 2015/652 del Consiglio (COM(2021) 557 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 10a e alla 13a Commissione permanente, con il parere della Commissione 14a;

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio sulla realizzazione di

un'infrastruttura per i combustibili alternativi, che abroga la direttiva 2014/94/UE del Parlamento europeo e del Consiglio (COM(2021) 559 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 8a e alla 10a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 13a e 14a;

la proposta di decisione del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica la direttiva 2003/87/CE per quanto riguarda la notifica agli operatori aerei stabiliti nell'Unione della compensazione nell'ambito di una misura mondiale basata sul mercato (COM(2021) 567 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 8a e alla 13a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 3a, 10a e 14a;

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (UE) 2019/631 per quanto riguarda il rafforzamento dei livelli di prestazione in materia di emissioni di CO₂ delle autovetture nuove e dei veicoli commerciali leggeri nuovi, in linea con la maggiore ambizione dell'Unione in materia di clima (COM(2021) 556 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 8a e alla 13a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 10a e 14a;

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (UE) 2018/842 relativo alle riduzioni annuali vincolanti delle emissioni di gas serra a carico degli Stati membri nel periodo 2021-2030 come contributo all'azione per il clima per onorare gli impegni assunti a norma dell'accordo di Parigi (COM(2021) 555 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 5a, 10a e 14a;

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che istituisce il Fondo sociale per il clima (COM(2021) 568 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 5a e 14a;

la proposta di regolamento del Parlamento europeo e del Consiglio che modifica il regolamento (UE) 2018/841 per quanto riguarda l'ambito di applicazione, semplificando le norme di conformità, stabilendo gli obiettivi degli Stati membri per il 2030 e fissando l'impegno di conseguire collettivamente la neutralità climatica entro il 2035 nel settore dell'uso del suolo, della silvicoltura e dell'agricoltura, e il regolamento (UE) 2018/1999 per quanto riguarda il miglioramento del monitoraggio, della comunicazione, della rilevazione dei progressi e della revisione (COM(2021) 554 definitivo). Ai sensi dell'articolo 144, commi 1-*bis* e 6, del Regolamento, l'atto è deferito alla 14a Commissione permanente ai fini della verifica della conformità al principio di sussidiarietà; il termine di otto settimane previsto dall'articolo 6 del predetto Protocollo decorre dal 13 settembre 2021. L'atto è altresì deferito, per i profili di merito, ai sensi dell'articolo 144, commi 1 e 6, del Regolamento, alla 13a Commissione permanente, con il parere delle Commissioni 3a, 9a e 14a.

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

La senatrice Iori ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-00523 della senatrice Malpezzi e del senatore Parrini.

I senatori De Bertoldi, De Carlo, Garnero Santanchè, La Pietra, Petrenga, Rauti e Urso hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-05974 del senatore Zaffini.

Interrogazioni

[ALESSANDRINI](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali.* - Premesso che:

il gruppo AMI, Acque minerali d'Italia, *leader* nella produzione e nella distribuzione di acque minerali, include marchi prestigiosi e storici quali Norda, Fabia, Sangemini e Gaudianello e annovera, sul territorio nazionale, numerosi stabilimenti, tra cui Primaluna (Lecco) che occupa circa 50 lavoratori, Bedonia e Tarsogno (Parma) dove lavorano circa 20 dipendenti per ciascuno stabilimento, Valli del Pasubio (Vicenza), dove sono occupati circa 30 addetti, San Gemini e Acquasparta (Terni) presso i quali sono impiegate 86 persone e Monticchio (Potenza), con circa 92 lavoratori;

la Sangemini acque S.p.A., con stabilimenti a San Gemini e Acquasparta, fu rilevata dal gruppo AMI a seguito di concordato fallimentare e include 5 noti marchi: Sangemini, Amerino, Fabia, Grazia e Aura; con l'accordo del 16 novembre 2018, siglato presso la Regione Umbria, tra le organizzazioni sindacali, la proprietà e la rappresentanza sindacale unitaria dello stabilimento di San Gemini, la società AMI si impegnava a compiere importanti investimenti stimati: nell'anno 2018-2019 per circa 9,6 milioni; per l'anno 2020 per circa 8,4 milioni di euro e per l'anno 2021 per circa un milione di euro;

in data 1° aprile 2021, presso il Ministero dello sviluppo economico si è tenuto un incontro riguardante il gruppo Acque minerali d'Italia, al quale hanno partecipato rappresentanti del Ministero, delle Regioni interessate, nonché CGIL, CISL, UILA, FAI-CISL, FLAI, nazionali e territoriali, unitamente alle rispettive rappresentanze sindacali unitarie;

in questa ultima riunione, i sindacati avevano proposto di individuare un percorso concordato, per gestire unitariamente i prossimi passi per arrivare all'omologa del piano concordatario, da definire in un accordo quadro, con la partecipazione delle istituzioni, ma tale richiesta sembrerebbe essere stata disattesa;

la procedura di concordato preventivo con continuità aziendale diretta, al contrario, prevede attualmente un piano di rientro non in linea con gli impegni presi dalla proprietà con le parti sociali, visto che avrebbe dovuto garantire la normale operatività degli stabilimenti; tuttavia non permette il necessario rinnovamento tecnologico ed efficientamento delle infrastrutture produttive, non prevede il necessario potenziamento delle strutture commerciali locali per riconquistare le quote di mercato perse durante gli ultimi anni di crisi e riduce in modo estremamente preoccupante il livello occupazionale locale;

il piano di rientro, attualmente depositato al Tribunale di Milano, prende in considerazione solo il soddisfacimento della situazione debitoria della società AMI S.p.A., ma non sembrerebbe essere in grado di garantire la rinascita di quelle attività produttive che rappresentano il motore principale per la ripresa economica di tutto il territorio e per la sopravvivenza di un marchio storico rappresentativo della comunità locale stessa;

il piano aziendale dovrebbe invece rappresentare un punto di partenza di un percorso complesso di rilancio, che non può ridursi solo ad una riorganizzazione del lavoro, ma deve necessariamente passare anche attraverso un riposizionamento commerciale,

si chiede di sapere:

se si intenda procedere ad un'urgente riconvocazione del tavolo di crisi Sangemini presso la struttura di crisi di impresa con tutte le parti interessate, prima dell'omologa del concordato stesso prevista attualmente per il 28 febbraio 2022, in modo da concretizzare un intervento di salvataggio;

quali iniziative di propria competenza i Ministri in indirizzo intendano adottare al fine di favorire una ripresa del settore e scongiurare uno stato di crisi socio-economica, che rischia di diventare irreversibile per le comunità locali, già colpite dalla crisi pandemica ancora in corso.

(3-02818)

[BITI](#), [RAMPI](#), [VERDUCCI](#), [MARILOTTI](#) - *Al Ministro dell'istruzione.* - Premesso che:

il decreto del Presidente della Repubblica 14 febbraio 2016, n. 19, recante disposizioni per la razionalizzazione ed accorpamento delle classi di concorso a cattedre e a posti di insegnamento, dispone per i possessori del titolo di laurea in medicina veterinaria l'accesso alla sola classe di concorso "zootecnica e scienza della produzione animale", codice A052;

alla medesima classe di concorso hanno accesso ulteriori 7 titoli di laurea: scienze agrarie tropicali e subtropicali, scienze della produzione animale, scienze e tecnologie agrarie, scienze forestali e ambientali, agricoltura tropicale e subtropicale, scienze agrarie, nonché scienze forestali;

tuttavia, mentre per i medici veterinari è possibile insegnare solo in 3 categorie di istituti (i tecnici agrari, i tecnici industriali e i professionali per l'agricoltura), per i possessori degli altri titoli di laurea è, invece, a disposizione un ventaglio ben più ampio di possibilità, essendo consentito loro l'accesso, in aggiunta alla predetta classe di concorso, alle ulteriori classi di concorso: microbiologia, biologia, scienze alimentari, sicurezza alimentare e biotecnologie, codice A051;

considerato che:

il medico veterinario acquisisce, durante il percorso universitario, uno spettro di conoscenze molto ampio e di notevole peso, che spazia dalla biologia animale e vegetale alla chimica e biochimica, dalla zootecnia all'alimentazione animale, all'igiene fino alla tecnologia degli alimenti. Le sue competenze spaziano, pertanto, dalla diagnosi e cura delle patologie degli animali d'affezione a quelle sulla salubrità e sicurezza degli alimenti, nonché a tutta la delicata galassia della salute pubblica; si aggiunga che nelle attività lavorative esterne al mondo scolastico, nel settore dell'ispezione degli alimenti, controllo della qualità, laboratori e nelle filiere produttive il medico veterinario svolge un ruolo di notevole importanza.

sarebbe dunque opportuna una revisione delle classi di concorso per consentire ai laureati in medicina veterinaria di accedere a classi quali discipline sanitarie (A015), matematica e scienze (A028), scienze degli alimenti (A031), scienze e tecnologie chimiche (A034), scienze naturali, chimiche e biologiche (A050);

tenuto conto che un tale impegno era stato preso già nel 2020, con l'approvazione di un ordine del giorno alla Camera dei deputati che andava proprio in questa direzione, senza contare il fatto che numerosi atti di sindacato ispettivo sono già stati presentati, in questo senso, per sollecitare una presa in carico del problema,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo non ritenga opportuno adoperarsi al fine di consentire ai possessori del titolo di laurea in medicina veterinaria l'accesso ad ulteriori classi di concorso quali quelle citate a titolo esemplificativo, anche al fine di valorizzare un percorso di formazione ad ampio spettro, quale quello conseguito dai medici veterinari.

(3-02820)

[GRANATO](#), [ANGRISANI](#), [CORRADO](#), [LANNUTTI](#) - *Al Ministro della giustizia.* - Premesso che:

il Codacons ha recentemente istituito uno sportello denominato "SOS malagiustizia" per raccogliere i casi di vessazione ingiustificata o gravi ingiustizie cui possono aver concorso le strutture giudiziarie italiane;

sul sito dell'associazione, cui la giurisprudenza ha riconosciuto funzioni para pubblicistiche, si precisa che l'obiettivo dello sportello è di offrire assistenza ai cittadini che subiscono abusi e ingiustizie nell'ambito di processi e procedimenti giudiziari;

già nei primi giorni di attività lo sportello ha ricevuto numerose segnalazioni e richieste di supporto da parte dei cittadini, taluni dei quali già inoltrati al Dicastero della giustizia per sollecitare la sua attivazione a fini dell'accertamento dei fatti;

valutato che:

in particolare, nell'ambito dell'attività dello sportello, è stato recentemente inoltrato un esposto alla Procura della Repubblica di Perugia e al Consiglio superiore della magistratura per segnalare il caso di una pensionata romana, che ha perso la propria casa per un'incomprensibile incoerenza degli organi giurisdizionali competenti in materia di esecuzioni immobiliari;

infatti, nell'esposto, si rilevava come sia stata venduta all'asta la casa di proprietà della pensionata, nonostante il titolo esecutivo utilizzato per procedere alla vendita fosse già stato dichiarato nullo (e la

sentenza fosse passata in giudicato) da un altro giudice della stessa sezione,
si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti, con particolare riferimento al caso della signora e alle decisioni dei giudici competenti in materia di esecuzioni immobiliari, e quale sia la sua valutazione al riguardo;

se non ritenga utile istituire a livello ministeriale uno sportello gratuito di servizi che supporti i cittadini su possibili casi di malagiustizia, dando loro risposta in tempi brevi e non lasciando all'esclusiva iniziativa del settore privato tale iniziativa di supporto e vicinanza a chi si ritenga vittima di errori giudiziari.

(3-02821)

[ANGRISANI](#), [GRANATO](#), [GIANNUZZI](#), [ABATE](#), [DI MICCO](#), [LA MURA](#), [LANNUTTI](#), [CRUCIOLI](#) - *Al Ministro dell'istruzione.* - Premesso che:

il reclutamento del personale docente avviene tramite l'utilizzo di diversi tipi di graduatorie (ad esaurimento; di merito; provinciali e di istituto);

all'avvio di ogni anno scolastico, in base ai posti che si rendono disponibili nelle scuole statali, vengono attinti dalle graduatorie di merito (50 per cento) e dalle graduatorie ad esaurimento (50 per cento) i docenti per le immissioni in ruolo, ovvero per la stipula di contratto a tempo indeterminato;

invece, le graduatorie provinciali per le supplenze hanno una validità biennale, sono suddivise in due fasce di appartenenza (nella prima è iscritto chi è in possesso di abilitazione per le graduatorie della scuola dell'infanzia, della primaria e della secondaria di primo e secondo grado e della specializzazione per le graduatorie di sostegno mentre la seconda fascia è riservata a non abilitati e non specializzati, non rientranti nella categoria precedente) e sono finalizzate, in subordine allo scorrimento delle graduatorie ad esaurimento, all'attribuzione di incarichi temporanei ed annuali;

il sistema per l'attribuzione delle cattedre al livello provinciale è completamente digitalizzato e dovrebbe consentire un'assegnazione rapida ed efficiente;

valutato che:

per il corrente anno scolastico, l'attribuzione delle supplenze per il personale docente e per il personale educativo avviene sulla base della circolare n. 25089 del 6 agosto 2021 "anno scolastico 2021/2022 - Istruzioni e indicazioni operative in materia di supplenze al personale docente, educativo ed A.T.A";

come riportato in questi giorni da numerose testate giornalistiche specializzate in materia di istruzione gli uffici scolastici regionali stanno pubblicando gli esiti delle nomine, avvenuti sulla base delle procedure informatizzate. A partire dall'anno scolastico 2021/2022, infatti, il Ministero dell'istruzione ha adottato una piattaforma nazionale, in cui, fino al 21 agosto, i docenti hanno inserito le proprie preferenze ai fini dell'assegnazione degli incarichi di supplenza;

tuttavia, da quanto appreso dagli interroganti sia personalmente sia a mezzo stampa, sembrano esserci stati numerosi malfunzionamenti ed errori nel sistema relativo alle procedure di assegnazione (quali: punteggi errati, mancata pubblicazione delle liste aggiuntive, riconoscimento sbagliato di titoli e abilitazioni, assegnazioni di sedi meno gradite, e quindi più lontane, a docenti con punteggio superiore rispetto ad altri cui è stata assegnata una sede più vicina), creando un'enorme confusione nonché la lesione di legittime aspettative degli aspiranti docenti inseriti nelle graduatorie;

allo stato attuale infatti, con l'avvio delle lezioni a partire dal 13 settembre 2021, mentre numerosi docenti hanno già preso servizio, altri sono in attesa di risposta ai reclami presentati avverso le graduatorie nelle sanzioni previste per la mancata presa di servizio, in attesa di ripubblicazione delle graduatorie corrette;

considerato, infine, che ci sono stati casi eclatanti di errori, ad esempio, come l'assegnazione di cattedre a docenti non specializzati sul sostegno prima che a docenti specializzati,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza dei fatti esposti e come si intenda porre rimedio agli errori causati da un sistema di assegnazione digitalizzato che si è dimostrato estremamente lacunoso e non trasparente, con particolare riferimenti all'ambito territoriale di Roma;

se non ritenga opportuno, rilevati i malfunzionamenti nel sistema informatizzato, provvedere

all'istituzione, al livello dei singoli uffici scolastici regionali, di sportelli appositamente dedicati per l'assistenza e il supporto ai docenti ai fini della corretta compilazione delle istanze.

(3-02822)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[DE FALCO](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri e ai Ministri dell'interno e delle infrastrutture e della mobilità sostenibili.* - Premesso che:

in data 4 settembre 2021, i Vigili del fuoco di Lampedusa hanno recuperato due cadaveri, in avanzato stato di decomposizione, ritrovati nella località Cavallo bianco, nei pressi di cala Spugne, a Lampedusa;

si tratta con tutta probabilità di due donne delle vittime del naufragio dello scorso 30 giugno, quando un barcone si capovoltò tra l'isola siciliana e l'isolotto di Lampione;

su quel naufragio l'interrogante ha presentato il 3 luglio scorso l'atto di sindacato ispettivo 3-02662 rivolto al Presidente del Consiglio dei ministri ed ai due Ministri in indirizzo, anche in questo ulteriore atto, e che attende ancora risposta;

come è noto, il barcone si è ribaltato ed è colato a picco a 7 miglia e mezzo dalla costa dell'isola siciliana. Nove corpi, che erano sinora dispersi, sono stati localizzati in fondo al mare l'8 luglio dall'unità della guardia costiera, nave "Dattilo". A quel che risulta, un corpo si trova adagiato all'interno dello scafo, mentre altri otto erano sul fondale adiacente;

nel naufragio hanno perso la vita 16 persone, tra cui 7 giovani donne, una delle quali incinta di due mesi. Sui fatti sta indagando la magistratura di Agrigento;

considerato che:

a quanto consta all'interrogante, il recupero dei cadaveri dei migranti non è mai iniziato, sembra per i costi che sono considerati "eccessivi", sebbene si aggirerebbero sui 50.000 euro e nonostante il fatto che di tali costi, tra l'altro, la Caritas, ma anche soggetti singoli, come l'on. Pietro Bartolo, parlamentare europeo del PD, si erano detti disposti a farsi carico, dopo, ovviamente, aver avuto le necessarie autorizzazioni dall'autorità competente;

a parere dell'interrogante, non vi è alcuna motivazione che possa giustificare l'inerzia rispetto alla pietosa e doverosa operazione di recupero dei corpi di nove persone, che hanno perso la vita e non devono essere abbandonate in mare;

non risulta chiaro, inoltre, se i due cadaveri che la corrente ha portato a riva siano stati sottoposti ad esami autoptici o se, come sembra, siano stati poi tumulati senza nemmeno cercare di dar loro un'identità, circostanza che, se confermata, sarebbe l'ennesimo insulto alle vittime della tragedia ed a i loro familiari, oltre ad evidenziare una fretta ingiustificabile,

si chiede di sapere:

se il Presidente del Consiglio dei ministri e i Ministri in indirizzo, per quanto di loro competenza, possano dare maggiori informazioni sulla vicenda, chiarendo, in particolare, se i corpi ritrovati il 4 settembre nei pressi di cala Spugne a Lampedusa siano stati sottoposti ad esami autoptici prima della loro tumulazione;

se, inoltre, consti che i parenti delle vittime del naufragio del 30 giugno abbiano potuto visionare i corpi ritrovati il 4 settembre e se siano stati fatti prelievi del DNA, in modo da consentirne la successiva identificazione, e, in caso negativo, quale sia la motivazione di tali omissioni;

se, infine, sia stato disposto il recupero dei nove corpi di alcune delle vittime del naufragio del 30 giugno, che, come detto, sono stati individuati tramite *robot* subacqueo nei fondali a 7 miglia a ovest di Lampedusa, prima che intervenga la loro totale decomposizione, ed in caso negativo quali siano le motivazioni che dovrebbero giustificare un comportamento che, a parere dell'interrogante, non potrebbe che essere definito inumano.

(3-02819)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[DE POLI](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico.* - Premesso che:

con decreto del Ministro dello sviluppo economico 1° luglio 2021 è stata data attuazione al nuovo incentivo, previsto dall'articolo 29-*bis* del decreto-legge n. 104 del 2020, finalizzato a sostenere

l'acquisto da parte dei cittadini di servizi termali presso gli stabilimenti termali accreditati;
il "*bonus* terme" è un'agevolazione di cui il cittadino potrà beneficiare prenotando i servizi termali di proprio interesse presso uno stabilimento termale prescelto e coprirà fino al 100 per cento del servizio acquistato, fino a un valore massimo di 200 euro;
lo stanziamento complessivo previsto per l'intervento è di 53 milioni di euro;
al momento il *bonus* terme non è attivo;
con avviso pubblicato sui siti *internet* del Ministero e di Invitalia, soggetto gestore della misura, si viene a sapere, soltanto, che sarà data comunicazione dell'apertura delle prenotazioni dei *bonus*, si chiede di sapere:
quali azioni il Ministro in indirizzo intenda intraprendere affinché vengano comunicati, nel più breve tempo possibile, modalità e tempi di prenotazione del "*bonus* terme";
se non reputi indispensabile prevedere, nel prossimo disegno di legge di bilancio, il rifinanziamento del fondo destinato al *bonus* terme per sostenere concretamente il comparto termale colpito duramente dall'emergenza COVID.

(4-06000)

[DE POLI](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che in Veneto, nelle RSA, la carenza di infermieri, dovuta sia al *turnover* per quiescenza che alle assunzioni del personale in servizio da parte delle ULSS, tramite i concorsi di "Azienda Zero", per fronteggiare l'emergenza sanitaria dovuta al COVID-19, ha evidenziato la necessità di intraprendere azioni rapide e strutturali per sopperire all'esigenza di personale infermieristico;

considerato che:

il percorso formativo per accedere alla professione di infermiere è lungo e prevede una laurea triennale con accesso a numero chiuso;

per l'anno accademico 2020/2021 i corsi nazionali a numero programmato della laurea in infermieristica mettono a disposizione 16.013 posti (esclusi i posti da infermiera ostetrica e pediatrica), in Veneto 1.400, il tutto a fronte di una carenza nazionale di 63.000 unità,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo intenda prevedere la possibilità di una proroga fino al 31 dicembre 2023 per le assunzioni in deroga (personale sanitario non appartenente alla UE ed iscritto all'albo delle professioni sanitarie nello Stato di provenienza), attualmente consentite fino al 31 dicembre 2021 dall'art. 3, comma 2, del decreto-legge 17 marzo 2020, n. 18, al fine di sopperire alla grave carenza di personale sanitario e socio-sanitario nelle RSA.

(4-06001)

[PAPATHEU](#) - *Al Presidente del Consiglio dei ministri.* - Premesso che:

dalle competizioni delle olimpiadi 2020 si è appreso che gli atleti delle paralimpiadi sono considerati "atleti di serie B" in quanto i premi a loro riconosciuti hanno valore diverso da quelli assegnati agli atleti olimpici che hanno ottenuto medaglie;

i premi non arrivano neppure alla metà ovvero: 180.000 euro per l'oro alle olimpiadi contro 75.000 euro per l'oro alle paralimpiadi; 90.000 euro per l'argento alle olimpiadi contro 40.000 euro per l'argento alle paralimpiadi; 60.000 euro per il bronzo alle olimpiadi contro 25.000 euro per il bronzo alle paralimpiadi;

questa sperequazione è incomprensibile e l'impegno, la dedizione e la forza degli atleti che hanno partecipato alle paralimpiadi nel 2021 non sono da meno di quelli che, qualche settimana fa, hanno concluso il proprio percorso alle olimpiadi di Tokyo 2020 (espletate nel 2021),

si chiede di sapere se, nel rispetto della Costituzione, il Presidente del Consiglio dei ministri non ritenga di attivarsi al fine di sanare, insieme all'ente CONI, le suddette disparità.

(4-06002)

[LANNUTTI](#) - *Al Ministro dell'interno.* - Premesso che:

la massoneria si definisce ordine iniziatico e la società ideale cui aspira è strutturata in modo gerarchico: coloro che si fanno custodi del sapere hanno il compito di guidare dall'alto il mondo dei profani, affinché anche questi ultimi possano beneficiare della luce di cui gli iniziati sono portatori. Tale concetto di società governata da un gruppo di persone che si ritiene superiore per intelligenza e

cultura è opposto al concetto di democrazia in cui tutti i cittadini hanno uguali diritti nel governo dello Stato. La segretezza è un aspetto fondamentale dell'iniziazione. Nelle logge i "fratelli" non sono mai a conoscenza del reale grado di appartenenza dei loro compagni;

è bene ricordare che l'Italia ha vissuto anni di piombo e terrorismo, stragi impunte e misteri irrisolti, sui quali in molti casi aleggiava l'ombra della massoneria. In particolare della loggia "Propaganda Due", guidata dal grande maestro Licio Gelli, tanto che una legge apposita, legge 25 gennaio 1982, n. 17, sciolse definitivamente la P2 e rese illegale il funzionamento di associazioni segrete con analoghe finalità, in attuazione del secondo comma dell'articolo 18 della Costituzione italiana. Recita l'articolo 18 della Costituzione sulla libertà di associazione: "I cittadini hanno diritto di associarsi liberamente, senza autorizzazione, per fini che non sono vietati ai singoli dalla legge penale. Sono proibite le associazioni segrete e quelle che perseguono, anche indirettamente, scopi politici mediante organizzazioni di carattere militare";

come ai tempi della P2, da una pluralità di fonti provenienti da inchieste parlamentari e da atti processuali recenti, anche oggi affiorano vicende legate a fenomeni di condizionamento dell'azione dei pubblici poteri;

considerato che:

nel nuovo libro del giornalista Ferruccio Pinotti, "Potere massonico", edito da Chiarelettere, uscito nelle librerie nel giugno 2021, a pagina 587, alla domanda: "L'onorevole Elio Lannutti (...) sostiene che la scarsa trasparenza e la segretezza dei massoni sono il vero pericolo della democrazia. Esiste in concreto la possibilità che la P2 sia evoluta in altri percorsi numerati, P3, P4, come dimostrano le relative inchieste giudiziarie", Stefano Bisi, gran maestro del Grande Oriente d'Italia (la più antica e numerosa istituzione massonica italiana), risponde: "Quelli come Lannutti sparano cavolate, lanciano fango, non si occupano di cose serie per fare il bene dell'Italia e sono pericolosi uomini divisori";

l'interrogante, come stranoto alle cronache, sarebbe pericoloso e reo di lesa maestà al Grande Oriente per aver presentato un disegno di legge, AS 364 del 25 luglio 2018, avente come oggetto le "disposizioni in materia di incompatibilità con la partecipazione ad associazioni che comportano vincolo di obbedienza come richiesto da logge massoniche o associazioni similari fondate su giuramenti o vincoli di appartenenza". Una proposta che rende incompatibile con le pubbliche funzioni le iscrizioni ad elenchi basati sul vincolo dell'obbedienza;

considerato infine che:

si devono considerare "associazioni segrete", pertanto come tali vietate dell'articolo 18 della Costituzione, tutte quelle associazioni che, anche all'interno di associazioni palesi, occultano la loro esistenza o tengono segrete congiuntamente finalità e attività sociali o rendono sconosciuti, in tutto o in parte e anche reciprocamente, i soci, prevedendo una pena per chiunque promuove, dirige o svolge attività di proselitismo di un'associazione segreta;

ancora oggi, a distanza di 40 anni dalla scoperta della P2 e dalle inchieste portate avanti da magistrati coraggiosi come Ferdinando Imposimato, Agostino Cordova, e ancor prima Giangiacomo Ciaccio Montalto e Carlo Palermo, si assiste a eventi criminosi in cui la massoneria è ancora evidente anello di collegamento tra coloro che detengono il potere all'interno delle istituzioni e la mafia, e nelle quale i "fratelli" fanno la loro comparsa, o direttamente sugli scenari, o ancora come ombre. Nella recente indagine trapanese su logge segrete, denominata "Artemisia", un *pool* di giovani magistrati ha scoperto che politici e "colletti bianchi" locali avrebbero fondato una loro loggia massonica, con tanto di tempio massonico in un palazzo di Castelvetro, guidata da un ex deputato regionale siciliano, lo stesso che anni prima aveva fatto parte della Commissione antimafia regionale, proprio mentre la DIA sottolineava in un'informativa i suoi rapporti d'affari con la famiglia dei mafiosi Messina Denaro di Castelvetro, quei Messina Denaro a cui appartiene il super latitante più ricercato. L'inchiesta ha coinvolto non solo politici e massoni, ma anche uomini dello Stato, tre poliziotti, il cui compito sarebbe dovuto essere quello di prevenire i crimini e perseguirli,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto;

se, alla luce di questi continui attacchi agli organi dello Stato da parte di esponenti della massoneria,

ritenga di doversi attivare per introdurre norme, anche in via d'urgenza, che considerino "associazioni segrete", come tali vietate dell'articolo 18 della Costituzione, quelle che, anche all'interno di associazioni palesi, occultano la loro esistenza o tengono segrete congiuntamente finalità e attività sociali o rendono sconosciuti, in tutto o in parte e anche reciprocamente, i soci, prevedendo una pena per chiunque promuove, dirige o svolge attività di proselitismo di un'associazione segreta;

se ritenga, in particolare, di dover proporre l'adozione di norme che stabiliscano l'incompatibilità per i dirigenti della pubblica amministrazione, per gli ufficiali dirigenti delle forze armate, per gli avvocati e procuratori dello Stato, per il personale militare e delle forze di polizia dello Stato, per il personale della carriera diplomatica e della carriera prefettizia, per il personale di livello dirigenziale del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, per tutto il personale dipendente del Ministero dell'interno, con la partecipazione ad associazioni di stampo massonico;

se ritenga di dover assumere iniziative normative volte a stabilire l'incompatibilità con la partecipazione ad associazioni di stampo massonico delle cariche di amministratore e sindaco di società pubbliche, ma anche per i magistrati ordinari e speciali, per i magistrati onorari, per i componenti delle commissioni tributarie e per i giudici popolari delle corti di assise e delle corti di assise di appello.

(4-06003)

[ZAFFINI](#) - *Al Ministro dello sviluppo economico.* - Premesso che:

il gruppo tedesco ThyssenKrupp è interamente proprietario dell'unico stabilimento in Italia che produce acciaio *inox*, la fabbrica Acciai speciali Terni (AST);

negli anni si è assistito ad un progressivo e sensibile ridimensionamento delle produzioni, a partire da quella del lamierino magnetico cessata nel 2005; tale produzione oggi è limitata ad un milione di tonnellate, nonostante la richiesta che proviene dal solo mercato italiano sia di oltre un milione e 400.000 tonnellate;

ancora oggi l'AST di Terni produce acciaio *inox* di ottima qualità, riconosciuto ed apprezzato anche all'estero;

l'azionista tedesco ThyssenKrupp ha espresso l'intenzione di uscire dal settore ed ha pubblicamente annunciato la decisione di cedere la fabbrica Acciai speciali Terni ad una nuova proprietà o un azionista di maggioranza, senza fornire garanzie per gli investimenti in corso, né assicurazioni sul fronte dell'occupazione;

la procedura di vendita di AST dovrebbe concludersi entro settembre 2021, come ha affermato, rispondendo ad un'interrogazione in sede di *question time* alla Camera dei deputati lo scorso 8 settembre, il Ministro in indirizzo, mentre i potenziali acquirenti si sono ridotti a tre, due imprese italiane ed una cinese;

lo stesso Ministro ha affermato che: "Come governo stiamo seguendo, in un rapporto trasparente e corretto con la proprietà, la procedura di vendita che non può comunque subire interferenze da parte del governo";

l'affermazione sembra non pertinente, posto che l'estensione anche al settore siderurgico del "*golden power*" consente al Governo di delimitare lo spazio di libera contrattazione tra le parti, sottoponendo al controllo dello Stato eventuali scalate in settori strategici per l'economia come questo, con l'obiettivo di garantire elementi di interesse nazionale quali i livelli occupazionali e la produttività;

considerato che:

la produzione dell'acciaio *inox* è strategica per la sopravvivenza del sistema produttivo italiano che ha caratteristiche universalmente riconosciute di Paese trasformatore;

la tutela del settore siderurgico, elemento imprescindibile delle attività produttive del nostro Paese, *asset* strategico su cui si è costruita la competitività del sistema industriale italiano in settori di straordinaria importanza per la produzione e l'occupazione del Paese, non sembra esser presa nella giusta considerazione dal Governo, che non ha ancora adottato un adeguato piano industriale;

la qualità della produzione ternana ha delle specificità che vanno salvaguardate e delle quali si deve tenere conto, per cui si ritiene che qualunque soggetto che dovesse acquisire il sito dovrà garantire un piano industriale che assicuri e sviluppi queste caratteristiche;

il futuro di AST è una questione vitale non solo per Terni e l'Umbria, già fortemente colpite dalla crisi e dalla deindustrializzazione, ma costituisce un *asset* di interesse nazionale, per la cui salvaguardia, ove ne ricorressero le condizioni, il Governo non dovrebbe esitare ad esercitare il *golden power*, il cui esercizio è stato sempre sostenuto da Fratelli d'Italia, che, da ultimo, con proprio emendamento, ne ha ottenuto la reintroduzione anche a tutela del settore siderurgico come strumento di controllo e *moral suasion*,

si chiede di sapere:

quali informazioni abbia il Ministro in indirizzo per poter affermare con una certa sicurezza che la procedura di vendita di Acciai speciali Terni è in dirittura di arrivo e quali siano i piani industriali proposti dai tre *player* in competizione;

quali garanzie si abbiano, da parte della nuova proprietà, che il sito ternano conservi le proprie capacità produttive (la società delle fucine e il tubificio *in primis*), assicurandone l'integrità insieme al mantenimento dei livelli occupazionali, per scongiurare il pericolo che il polo ternano possa subire ridimensionamenti legati a politiche economiche estranee agli interessi nazionali;

per quali ragioni non abbia ritenuto opportuno soddisfare le pressanti richieste di confronto da parte delle organizzazioni sindacali, magari includendo anche Terni nel corso del suo *tour* elettorale in Umbria, come richiesto dalle autorità cittadine;

perché, sempre stando alle affermazioni fatte dal Ministro, il Governo dovrebbe rimanere estraneo e al di fuori della procedura di vendita di una realtà ritenuta strategica a livello nazionale.

(4-06004)

[GASPARRI](#) - *Al Ministro della salute*. - Premesso che:

sul "Corriere della Sera" del 13 settembre 2021, è stata pubblicata la vicenda del ragioniere Alessandro Pinna, rinviato a giudizio per appropriazione indebita di un milione e 800.000 euro, sottratti dalle casse dell'Unitalsi (Unione ammalati trasporto a Lourdes e santuari internazionali) fra il 2009 e il 2016;

con la complicità di altre 4 persone il Pinna, in qualità di presidente della sottosezione romana dell'Unitalsi, avrebbe impiegato tale ingente somma di denaro per effettuare generose donazioni a parenti ed amici, per acquistare una lussuosa villa in Sardegna, per pagarne la gestione attraverso una governante e per finanziare i suoi soggiorni sull'isola;

risulta del tutto singolare apprendere dai siti della ASL Roma 1 e della ASL di Rieti che il ragioniere Pinna, in entrambi i casi autocertificatosi dottore commercialista, dopo un'ipotesi accusatoria a giudizio dell'interrogante così terribile, dal momento che il denaro sottratto era quello dei malati che si recavano presso i santuari mariani, continui a ricoprire la carica di componente del collegio sindacale della ASL Roma 1, con nomina del Ministero della salute del 2020, e addirittura la carica di presidente del collegio sindacale della ASL di Rieti, con nomina della Regione Lazio del 2019;

dal momento che il collegio sindacale verifica l'attività dell'azienda sotto il profilo della gestione economica, finanziaria e patrimoniale, vigila sull'osservanza della legge, accerta la regolare tenuta della contabilità e la conformità del bilancio alle risultanze dei libri e delle scritture contabili, effettua periodicamente verifiche di cassa e svolge le altre funzioni al medesimo attribuite da leggi nazionali e regionali, sarebbe utile conoscere le motivazioni in base alle quali il Ministero della salute e il presidente della Regione Lazio ritengono di lasciare al suo posto un soggetto che, secondo l'ipotesi accusatoria, avrebbe causato gravissimi danni patrimoniali ad un'associazione di volontariato;

giòva sottolineare inoltre che risultano in corso due procedimenti giudiziari a carico di Pinna in qualità di ex presidente dell'associazione "Isola solidale", impegnata nella rieducazione e nel reinserimento delle persone detenute, proprietaria dell'immobile e dei terreni sui quali si svolge l'attività dell'associazione. Il primo procedimento riguarda la morosità nel pagamento del canone di locazione, mentre il secondo verte su gravi irregolarità nel subaffitto di porzioni di terreno, effettuato senza la necessaria autorizzazione scritta del consiglio della fondazione "Opera Divin Redentore". Sembra inoltre che alla vigilia del rinvio a giudizio per la vicenda Unitalsi Pinna si sia dimesso dalla carica di presidente dell'associazione, ma continui a gestirla nei fatti attraverso un suo stretto collaboratore, nominato presidente, e il cognato, nominato direttore,

si chiede di sapere se, alla luce di quanto esposto, il Ministro in indirizzo ritenga ancora opportuno che

un soggetto come il ragionier Alessandro Pinna continui ad occupare due delicati incarichi pubblici, che impattano direttamente sul corretto ed onesto impiego del denaro dei contribuenti e per i quali si richiedono spiccate doti di onestà e moralità.

(4-06005)

[PAPATHEU](#) - *Ai Ministri dell'interno e della salute*. - Premesso che, a quanto risulta all'interrogante: da mesi ci sono quasi mille salme (920 bare per la precisione) che giacciono senza sepoltura nel cimitero "Santa Maria dei Rotoli", a Palermo;

alcune bare sono scoppiate a causa del caldo torrido e nonostante le varie segnalazioni la situazione versa a tutt'oggi in uno stato pericoloso e degradante;

quanto si sta verificando, oltre ad essere irrispettoso nei confronti dei defunti e dei loro congiunti, determina una situazione allarmante dal punto di vista igienico-sanitario in violazione degli *standard* che ogni cimitero deve mantenere;

è evidente che non è più procrastinabile l'adozione di misure immediate per far fronte all'emergenza e per procedere in tempi rapidi alla sepoltura delle bare,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza di quanto esposto e se abbiano già predisposto adeguate e tempestive soluzioni;

se non ritengano altresì opportuno adottare tutte le iniziative di competenza volte anche, ove necessario, alla nomina di un commissario per la gestione della situazione esistente e anche per la programmazione di un nuovo cimitero o per l'ampliamento di quello esistente.

(4-06006)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, le seguenti interrogazioni saranno svolte presso le Commissioni permanenti:

2ª Commissione permanente (Giustizia):

3-02821 della senatrice Granato ed altri, sullo sportello "SOS malagiustizia" del Codacons;

7ª Commissione permanente (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):

3-02820 della senatrice Biti ed altri, sulle classi di concorso per l'insegnamento scolastico dei medici veterinari;

3-02822 della senatrice Angrisani ed altri, sulle procedure di assunzione di docenti inseriti nelle diverse graduatorie;

10ª Commissione permanente (Industria, commercio, turismo):

3-02818 della senatrice Alessandrini, sull'operatività degli stabilimenti del gruppo AMI, Acque minerali d'Italia.

1.5.2.8. Seduta n. 371 del 27/10/2021

[collegamento al documento su www.senato.it](http://www.senato.it)

SENATO DELLA REPUBBLICA
----- XVIII LEGISLATURA -----

371a SEDUTA PUBBLICA
RESOCONTO STENOGRAFICO (*)
MERCOLEDÌ 27 OTTOBRE 2021

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI,
indi del vice presidente LA RUSSA

(*) Include l'ERRATA CORRIGE pubblicato nel Resoconto della seduta n. 373 del 2 novembre 2021
(N.B. Il testo in formato PDF non è stato modificato in quanto copia conforme all'originale)

N.B. Sigle dei Gruppi parlamentari: Forza Italia Berlusconi Presidente-UDC: FIBP-UDC; Fratelli d'Italia: FdI; Italia Viva-P.S.I.: IV-PSI; Lega-Salvini Premier-Partito Sardo d'Azione: L-SP-PSd'Az; MoVimento 5 Stelle: M5S; Partito Democratico: PD; Per le Autonomie (SVP-PATT, UV): Aut (SVP-PATT, UV); Misto: Misto; Misto-IDEA e CAMBIAMO: Misto-IeC; Misto-Italexit-Partito Valore Umano: Misto-I-PVU; Misto-Italia dei Valori: Misto-IdV; Misto-l'Alternativa c'è-Lista del Popolo per la Costituzione: Misto-l'A.c'è-LPC; Misto-Liberi e Uguali-Ecosolidali: Misto-LeU-Eco; Misto-Movimento associativo italiani all'estero: Misto-MAIE; Misto-+Europa - Azione: Misto-+Eu-Az; Misto-Potere al Popolo: Misto-PaP.

RESOCONTO STENOGRAFICO

Presidenza del presidente ALBERTI CASELLATI

PRESIDENTE. La seduta è aperta (ore 9,36).

Si dia lettura del processo verbale.

DURNWALDER, *segretario*, dà lettura del processo verbale della seduta del giorno precedente.

PRESIDENTE. Non essendovi osservazioni, il processo verbale è approvato.

Comunicazioni della Presidenza

PRESIDENTE. L'elenco dei senatori in congedo e assenti per incarico ricevuto dal Senato, nonché ulteriori comunicazioni all'Assemblea saranno pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Sull'ordine dei lavori

PRESIDENTE. Informo l'Assemblea che all'inizio della seduta il Presidente del Gruppo MoVimento 5 Stelle ha fatto pervenire, ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento, la richiesta di votazione con procedimento elettronico per tutte le votazioni da effettuare nel corso della seduta. La richiesta è accolta ai sensi dell'articolo 113, comma 2, del Regolamento.

Sui tragici eventi calamitosi che hanno colpito la Sicilia

PRESIDENTE. (*Il Presidente e l'Assemblea si levano in piedi*). Signori senatori, desidero rivolgere un forte pensiero di vicinanza ai nostri concittadini siciliani, che da giorni combattono contro i devastanti effetti del violento nubifragio che ha colpito la costa orientale della Sicilia. Uno scenario apocalittico, che in poche ore ha travolto, con incredibile violenza, strade, abitazioni, uffici, cose e persone, e che ha già provocato morti. Alle loro famiglie va il commosso abbraccio di questa Assemblea e di tutto il Paese.

Un'emergenza che, come testimoniano le immagini che arrivano, in particolare, dalla Sicilia, si è fatta sempre più grave con il passare delle ore.

La zona di Catania, da sempre scrigno di arte e tesori architettonici, è completamente allagata, dalle pendici dell'Etna alla centrale Piazza del Duomo, sommando così alla tragedia umana il dramma incalcolabile alla popolazione e al territorio.

Centinaia sono gli interventi già effettuati dai Vigili del fuoco per portare in salvo i cittadini, liberare le strade, mettere in sicurezza gli edifici. Non ci sono parole per lodare il loro incredibile lavoro, così come per ringraziare tutti i soccorritori, dal personale della Protezione civile alle Forze dell'ordine, a tutti i volontari che si stanno impegnando senza sosta per assicurare il pieno funzionamento degli ospedali e la continuità dei servizi essenziali.

L'alluvione che sta flagellando la Sicilia deve suonare come un forte campanello d'allarme e richiamare l'attenzione sulla necessità di una chiara e urgente strategia in materia di prevenzione dei rischi idrogeologici, perché nell'Italia che riparte e ricostruisce dopo la pandemia, non si possono più tollerare ponti che crollano o morti per frane, alluvioni e inondazioni.

Una strategia tesa a ripensare, rinnovare e soprattutto consolidare l'intero patrimonio infrastrutturale nazionale e creare le condizioni per scongiurare i tragici effetti di calamità naturali, come quella che si sta abbattendo sulla Sicilia e quelle che negli ultimi anni hanno colpito il Piemonte, la Liguria, il Veneto, il Trentino, la Toscana, l'Emilia Romagna, il Lazio, la Calabria e tante altre Regioni d'Italia, provocando lutti e distruzioni.

Una riflessione che desidero condividere in quest'Aula, nella convinzione che mettere davvero in sicurezza luoghi e cittadini sia l'unica risposta che come istituzioni e Parlamento dobbiamo dare a un'emergenza nazionale che non può più essere sottovalutata.

In ricordo delle vite spezzate in Sicilia, così come di tutte le vittime delle tragedie ambientali che hanno segnato il nostro Paese, invito l'Assemblea del Senato a osservare un minuto di silenzio.

(L'Assemblea osserva un minuto di silenzio).

Seguito della discussione del disegno di legge:

(2005) *Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità* (Approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi) (ore 9,43)

PRESIDENTE. L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 2005, già approvato dalla Camera dei deputati in un testo risultante dall'unificazione dei disegni di legge d'iniziativa dei deputati Boldrini e Speranza; Zan ed altri; Scalfarotto ed altri; Perantoni ed altri; Bartolozzi.

Ricordo che nella seduta del 20 luglio è proseguita la discussione generale.

È iscritto a parlare il senatore Cucca. Ne ha facoltà.

CUCCA (IV-PSI). Signor Presidente, signori del Governo - la cui nutrita rappresentanza fa comprendere l'importanza del momento e del provvedimento -, cari colleghi e care colleghe, questo ramo del Parlamento sta dando prova di scarsa sensibilità ed esprimo rammarico nel dover svolgere un intervento del genere su un tema come quello oggi in discussione. Scarsa sensibilità rispetto prima di tutto alla sensibilità e ai desiderata della gente comune, quella che vive fuori dal Palazzo, che osserva ciò che accade all'interno e si interroga sulle dinamiche che orientano i nostri lavori e che soprattutto il più delle volte fa fatica a comprendere quelle dinamiche o non le comprende affatto. Scarsa sensibilità oggi manifestiamo anche verso coloro che la pensano diversamente da noi, ma sono tuttavia disponibili ad un confronto serio e serrato per trovare la giusta soluzione che consenta di approvare il disegno di legge in discussione.

Il tema che affrontiamo è estremamente delicato, tocca la coscienza e la sensibilità di ciascuno di noi. È un disegno di legge del quale si parla da anni, discutendo di un argomento sul quale sono stati spesi fiumi di parole, si sono svolti convegni di ogni genere, dibattiti, scritti e interventi su giornali e sui media, tutti tesi ad affermare l'esigenza assoluta di dare tutela a quelle persone che spesso, direi troppo

spesso, vengono umiliate, derise e fatte oggetto di violenza fisica e verbale.

Temì sui quali chi vi parla, così come gli amici del mio partito, da sempre hanno fatto battaglie per offrire tutele adeguate. Siamo stati accusati, nel corso dell'*iter* di questa legge in Senato che ormai va avanti da mesi, di volerla affossare semplicemente perché più volte abbiamo rappresentato il pericolo che accadesse ciò che in effetti sta accadendo. Avevamo rappresentato che leggi di questa portata e di questa delicatezza, che toccano, come ho detto, la sensibilità di tutti, non possono essere approvate a colpi di maggioranza. Abbiamo affermato, talvolta abbiamo urlato che era necessario confrontarsi e cercare la giusta mediazione per dare al Paese una legge di cui diffusamente si avverte la necessità. Abbiamo ottenuto solo risposte fondate su posizioni meramente ideologiche anche da parte dei Gruppi al cui interno - ed è questo il dato che lascia perplessi - notoriamente coesistono colleghi che la pensano diversamente fra loro e che in questi mesi avevano chiesto che ci si confrontasse e si trovasse le mediazioni di cui ho parlato. (*Applausi*).

Si tratta di una battaglia di civiltà e, come tale, questa legge deve o dovrebbe trovare condivisione generale. Sino a ieri in tanti hanno detto «o Zan o nulla» con un evidente atteggiamento provocatorio verso chi invece manifestava la disponibilità al confronto e al dialogo. Ieri mattina finalmente c'è stata la svolta grazie all'intervento del segretario Enrico Letta che sapientemente, devo dire anche sagacemente, aveva invitato le parti a un confronto per evitare un'inutile conta in Aula della quale non conosciamo l'esito. Anche questa proposta inspiegabilmente, dato che proviene da un segretario politico di un grande partito, è finita nel nulla per l'arroccamento su varie posizioni di quelle persone che evidentemente preferiscono correre il rischio di non approvare la legge pur di non sedersi intorno a un tavolo e discutere per cercare la soluzione condivisa che è certo a portata di mano di noi tutti.

Voglio sottolineare che, se si vuol fare buona politica, non si può dire in una situazione di questo genere che ci stanno prendendo in giro. Io questo non lo tollero; se ci stanno prendendo in giro, dobbiamo avere il coraggio di togliere gli alibi a chi lo sta facendo; dobbiamo affrontarli a viso aperto e confrontarci, senza dire così o nulla perché siamo arrivati a questa situazione. Abbiamo perso mesi e nel frattempo la gente ci accusa di non fare nulla e se la legge non verrà approvata, inizieranno ovviamente le accuse trasversali, verso questo o quel gruppo politico, fingendo - sottolineo la parola fingendo - di ignorare che, come detto, all'interno di ciascun Gruppo politico che siede in quest'Aula molti la pensano diversamente. Solo dal confronto possono allora nascere posizioni condivise. Le persone che la pensano diversamente non accetteranno imposizioni dall'alto; o ci si presta a dire che dobbiamo approvare la legge a tutti i costi oppure sarà veramente difficile arrivare ad una soluzione.

Ebbene, la gente fuori non capisce più; queste dinamiche di scontro, queste dinamiche della politica non le capisce più. Nel frattempo, i soggetti più deboli resteranno ancora senza tutela e coloro che usano violenza fisica e verbale verso quei soggetti resteranno ancora una volta impuniti. Qualcuno si dovrà prendere la responsabilità della situazione che si sta creando, perché la si sta creando sapientemente e coscientemente.

A questo punto, mi resta solo un'esortazione da fare veramente a gran voce: colleghi, fermiamoci. Abbiamo ancora il tempo per la mediazione; abbiamo ancora il tempo per il confronto. Fermiamoci! Stiamo perdendo un'occasione che difficilmente tornerà. Siamo arrivati a un punto che è oggettivamente a un passo dalla conclusione, allora proviamo a riappropriarci per una volta della buona politica; proviamo a restituire dignità ai nostri lavori e diamo anche dignità a quei comportamenti che troppo spesso, soprattutto negli ultimi tempi, sono stati svillaneggiati in quest'Aula. Confrontiamoci, troviamo le giuste soluzioni, approviamo una buona legge a tutela delle persone deboli, che da sempre chiedono aiuto in maniera chiara e stridente. Almeno oggi, dimostriamo che per una volta possiamo dare seguito alle parole con fatti concreti, e soprattutto diamo dimostrazione di conoscere ancora le buone pratiche della politica. Se perdiamo questa occasione - credetemi - oggi segniamo una pagina buia della storia di questo Parlamento, perché oggettivamente ci stiamo arroccando su posizioni ideologiche in maniera netta e chiara - lo ribadisco, siamo a un passo dalla soluzione - e credo sarà evidente che qualcuno non vuole più dare corso alla buona politica e alle buone pratiche.

Ancora una volta urlo: fermiamoci, il tempo lo abbiamo, proviamoci. Se non ci non ci riusciremo,

vorrà dire che avremo perso semplicemente una settimana o dieci giorni, ma per mesi abbiamo bisticciato, urlato, insultato, accusandoci reciprocamente. È tempo di finirla; sarebbe tempo di finirla, soprattutto su temi di questa portata. Se non si raccoglierà il mio grido, che è davvero un grido di preoccupazione per l'esito finale e soprattutto per l'immagine che stiamo dando di questo Parlamento, vorrà dire che ci siamo completamente abbandonati a una situazione che oggettivamente è assolutamente incomprensibile e dalla quale potremo soltanto raccogliere esiti nefasti. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Rossomando. Ne ha facoltà.

ROSSOMANDO (PD). Signor Presidente, rappresentanti del Governo, onorevoli colleghi, giungiamo a una fase del dibattito in cui è assolutamente opportuno ricordare a noi stessi quali sono le fasi che l'hanno preceduta. Innanzitutto, abbiamo avuto una lunga fase in Commissione giustizia in cui la discussione è stata tenuta in ostaggio, con audizioni numericamente abnormi che, invece di essere un approfondimento, un'esaltazione del momento della discussione e del ruolo parlamentare, degli strumenti di comprensione, sono state spesso usate come strumenti di ostruzionismo.

Noi ci siamo battuti contro tutto questo ed abbiamo continuato a portare degli argomenti discutendo, anche all'interno dei vari Gruppi parlamentari, su un disegno di legge che è un punto di avanzamento molto importante. Ci siamo battuti affinché questo disegno di legge arrivasse in Assemblea e affinché il Parlamento potesse esercitare appieno il proprio ruolo su una materia nobilissima, indipendentemente dalle opinioni di ciascuno di noi, ossia quella dei diritti della persona, l'inviolabilità dei diritti della persona e delle sue scelte.

Si tratta di un disegno di legge contro le discriminazioni. Quale migliore occasione perché ciascun parlamentare - e non le forze politiche, con i loro schieramenti e posizionamenti politici - potesse liberamente confrontarsi ed esercitare il proprio ruolo, sancito dalla Costituzione?

Si tratta di un provvedimento antidiscriminatorio contro i crimini d'odio. Abbiamo sentito di tutto, ma vorrei ribadire che alla fine torniamo alla semplicità. È una legge che vuole proteggere; non è un disegno di legge che vuole promuovere dei comportamenti o che chiede l'adesione a comportamenti o scelte. È un disegno di legge che vuole proteggere in una società in cui le azioni di odio, la violenza sui *social* e le forme di linciaggio delle persone, con varie modalità, sono in aumento. Possiamo noi rimanere insensibili e usare queste occasioni meramente per posizioni ideologiche o addirittura per battaglie strumentali? Ma quanto è lontana quest'Assemblea, se si comporta, così dalle piazze che hanno visto la mobilitazione di tanti giovani e cittadini? Quanto misuriamo la distanza dai politicismi e dal comune sentire che chiede una presa di posizione, di poter discutere e di poter erigere protezione rispetto alla violenza e la civiltà del diritto come tutela rispetto alla sopraffazione? Ma dove ci troviamo?

Ho l'impressione che si rinunci a discutere su dubbi che possono essere legittimi, sulle formulazioni e sul miglior modo di esprimere questa protezione. Ho l'impressione che non sia questo l'oggetto della discussione se oggi una testata giornalistica pubblica in prima pagina - e arriviamo così al punto - il titolo: «Oggi una tagliola può sbarazzarci della legge Zan». Questo è il punto. Oggi si vuole cercare l'occasione per sbarazzarsi di una legge con un atto di violenza. È questa la funzione del Parlamento di fronte a una richiesta di tutela dei diritti? Ci stiamo dimettendo dalla discussione?

Oggi la richiesta è una sola: consentire che il Parlamento prosegua questa discussione e prenda le determinazioni che gli sono proprie. Siamo in una fase in cui sono stati depositati gli emendamenti; abbiamo l'opportunità di verificare argomenti e avviato una discussione su cui abbiamo posto una sola condizione, ossia che non si può lasciare indietro nessuno. Non può essere argomento della discussione scegliere chi tutelare e chi no. (*Applausi*). Questo è il punto. Su questo non ci si può chiedere di fare la scelta di Sophie su chi deve essere tutelato e chi no. Mi pare una richiesta accettabile, ma mi sembra anche che non vogliamo discutere di questo.

Prima della pausa per le elezioni amministrative ho preparato alcuni appunti, che ora faccio un po' fatica a rileggere visto il tempo trascorso, sulla libertà di opinione, sulla definizione normativa, su ciò che la Corte costituzionale ha statuito in tema di identità di genere, su cosa è la violenza e sul fatto che questa legge non toglie niente a nessuno. Ripeto, non toglie niente a nessuno.

Noi abbiamo una tradizione di leggi approvate in Italia a tutela dei diritti, sulle quali spesso si è

discusso in questi termini; poi si è capito che non veniva tolto niente a nessuno.

Però mi rendo conto che oggi l'oggetto della discussione rischia di non essere questo. L'oggetto della discussione odierna è sbarazzarsi di una legge, per segnare forse qualche punto.

Io mi appello a tutti i singoli componenti di questa Aula, perché riterrei molto grave che i singoli componenti si dimettessero dalla loro funzione, che è quella di affrontare i temi, di discuterne, anche dividendosi sulle opzioni, ma esercitando appieno questo ruolo. Ma soprattutto sarebbe una dimissione dal rapporto con tutti i cittadini, compresi quelli che hanno espresso delle critiche, i quali si aspettano che queste critiche vengano discusse e non si aspettano che, con un atto violento, questa legge non possa essere discussa in questa Aula. Guardate che il celebrare la centralità del Parlamento e di questo Senato, spesso con una grande retorica, si va a scontrare con una decisione di questo tipo, cioè con la minaccia di portare questa legge a morire, come recita il titolo di quella testata giornalistica.

Questa è una gravissima separazione dalla democrazia, è un voltare le spalle ai cittadini, a quelli che hanno riempito le piazze e a quelli che hanno sollevato critiche; tutti si aspettano un dibattito e una presa di posizione. Questo è un tradimento della democrazia. Da questo punto di vista il mio appello va a tutti i senatori, affinché esercitino pienamente il proprio ruolo e ristabiliscano quello del Parlamento senza incorrere in un vero e proprio tradimento. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Caligiuri. Ne ha facoltà.

CALIGIURI (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, rappresentanti del Governo, colleghi, oggi riprende la discussione sul disegno di legge che brevemente viene chiamato Zan, ma che credo sia più corretto denominare, in questa Aula e altrove, con il suo scopo: contrastare la discriminazione o violenza per sesso, genere e disabilità. Una battaglia di civiltà che coinvolge tutti - ribadisco: tutti - e che non dovrebbe invece aprire fronti differenti tra buoni e cattivi o tra progressisti e conservatori. Sembra quantomeno riduttivo affermare che il testo deve essere accettato così com'è, altrimenti si è contro il rispetto dei diritti umani.

Sono orgogliosa di far parte di un partito che dei diritti umani ha fatto una battaglia sin dalla sua nascita. Per noi di Forza Italia i diritti sono una priorità, come prioritario è il rispetto della Costituzione e delle nostre istituzioni. Una delle cose che spesso si legge, soprattutto nelle tante *e-mail* che in questi mesi ho ricevuto, è che, se questa Aula dovesse approvare anche un solo emendamento, il testo del disegno di legge dovrà tornare indietro alla Camera per essere approvato nuovamente, invalidando così un anno di lavori. Sì, la seconda lettura alla Camera è considerata invalidante. Questa argomentazione è offensiva nei confronti del nostro ruolo e della sacralità dell'iniziativa legislativa, di cui all'articolo 70 del dettato costituzionale, più volte richiamato in quest'Aula.

E ora? Ora questo collegamento al dettato costituzionale diventa più terribile. Il Senato ha pari diritto, che diventa anche dovere, a modificare il testo di qualsiasi disegno di legge che viene discusso al suo interno.

Condivido, oltre che comprendere perfettamente, la voglia di dare finalmente all'Italia una legge sui crimini d'odio. Ce n'è necessità, proprio per non dimenticare la paura di chi ha compiuto gesti estremi a causa dell'odio altrui, la voglia di libertà e serenità di chi è stato cacciato di casa e disconosciuto a causa del proprio orientamento sessuale e il silenzio di chi ogni giorno riceve vessazioni e violenze.

Ma, proprio perché c'è da rispettare loro, bisogna approvare definitivamente un testo degno della sua missione; proprio perché - come ha ricordato a luglio la collega Masini - sono venticinque anni che si cerca di approvare leggi simili senza mai riuscirci.

Colleghi, sappiamo bene che la politica è mediazione; se davvero si vogliono approvare delle leggi, devono essere frutto di mediazione. Lo vediamo ogni giorno in Commissione prima e in Assemblea poi. Utilizzando, invece, la narrativa del buono contro il cattivo, non si fa altro che allontanare una legge necessaria, una legge di cui un Paese civile ha assolutamente bisogno.

Per questo provvedimento serve uno scatto di coraggio da parte di tutte le forze politiche e sicuramente non prese di posizione nette e intransigenti. Sono sicura che ciascuno di noi vorrebbe essere parte di un momento storico per il nostro Paese dando il proprio contributo. Facciamo in modo che ciò sia possibile. Sono convintamente per un mondo pieno di colori, anche se oggi sono vestita di nero, e non solo bianco e nero, sia perché veramente amo circondarmi di colori per l'allegria e serenità che

riescono a trasmettere, ma soprattutto perché è la stessa natura a fornircene una quantità illimitata. Spesso, però, per riuscire a coglierli, bisogna sforzarsi un po' di più rispetto a un semplice primo colpo d'occhio.

Colleghe, facciamo in modo che questo sguardo per cogliere tutti i colori sia realmente possibile. La condizione per essere umani è essere e sentirsi liberi senza il rischio di venire perseguitato per questo. Il nostro ruolo è quello di consentire ciò tramite percorsi legislativi che vadano a contrastare qualsiasi ostacolo alla libertà. In politica, come nella vita, le parole più belle sono i fatti. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Ostellari. Ne ha facoltà.

OSTELLARI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, colleghe, colleghi, Governo, abbiamo raccontato varie volte l'*iter* di questo provvedimento, ma vale la pena ribadire alcune passaggi e concetti.

Abbiamo lavorato per mesi in Commissione e il lavoro svolto in quella sede è stato difficoltoso, ma era volto a fare una cosa essenziale e determinante per qualsiasi tipo di provvedimento, soprattutto per uno così importante, che vogliamo dare al Paese. Mi riferisco alla necessità di aprire al confronto: le audizioni osteggiate da molte parti erano necessarie per far emergere alcuni nodi giuridici che oggi tutti riconoscono nel provvedimento.

Tra i nodi giuridici principali c'è sicuramente quello legato all'articolo 1 sulle definizioni. Vi leggo alcuni passaggi che sono non della Lega, di qualche partito o di qualche soggetto che ha un interesse politico particolare, ma di soggetti venuti in Commissione che hanno reso la loro partecipazione, la loro idea e il loro pensiero qualificati. Per quanto riguarda le definizioni dell'articolo 1, qualcuno ha detto che sono basi molto fragili su cui tutto il disegno di legge si fonda. È rischioso soprattutto il fatto che lo Stato presuma di poter stabilire cosa sia l'uomo nella propria identità sessuale, nei suoi desideri e orientamenti tipici. Questo lo ha detto il professore Gianandrea Di Donna. Al famoso articolo 4 riporto quanto ha dichiarato Giovanni Maria Flick. Si rischia di dar luogo a una norma il cui tenore è del tipo: "io ti tutelo solo se". Ciò finirebbe per ridurre la libertà in questo campo, anche se vi è l'intenzione contraria di estenderla. C'è chi chiede: qual è l'errore tecnico pericoloso all'articolo 4 di questo disegno di legge?

È quello di restringere la portata del reato solo a questa forma di discriminazione e non alle altre.

Ancora sull'articolo 4, il professor Cesare Mirabelli afferma: «Non si può usare il concetto di "idoneità" nella valutazione di un'idea, chissà quando, come e per quale finalità espressa, e trasformare quella idea in un reato penale». Ancora lo stesso professor Mirabelli, sull'articolo 7, ha rilevato come la libertà della scuola e dell'insegnamento, l'indirizzo educativo dei genitori e gli impegni internazionali dello Stato siano necessità che dobbiamo continuare ad assicurare.

Ricordiamo poi il passaggio anche della nota verbale della Segreteria di Stato della Santa Sede, che ha sostanzialmente ricordato la necessità di affermare la piena libertà della Chiesa cattolica di svolgere la sua missione. Questo è quanto ha chiesto. A fronte di questi interventi, abbiamo chiesto più volte di poterci trovare e di poter chiudere un testo che potesse ottenere la maggioranza.

Come ha ricordato anche Pierluigi Battista, in questo Paese dobbiamo cercare di uscire dal dualismo. Abbiamo parti buone e parti cattive, che vengono così individuate da qualcuno: ci sono i buoni e i cattivi: l'uno contro l'altro. Io dico no. Qui non ci sono solo i buoni e cattivi: dobbiamo uscire da questo dualismo. In quest'Aula e anche nella nostra Commissione ho assistito da Presidente al verificarsi di una maggioranza ampia assolutamente disponibile a trovare una sintesi proprio sui nodi giuridici che abbiamo appena visto: gli articoli 1, 4 e 7. Quella maggioranza, però, non è riuscita a trovare un accordo a causa di chi vuole polarizzare, di chi vuole trovare solo la divisione tra buoni e cattivi. Le posizioni, quindi, non sono queste. Le posizioni sono diverse, le posizioni in quest'Aula hanno raggiunto - lo abbiamo visto - la possibilità di trovare una sintesi e quella sintesi la si percepisce, la si sente anche negli incontri che abbiamo cercato di fare più volte, anche ieri, al tavolo che abbiamo convocato.

In realtà, la differenza è legata solo alla volontà di trovare o meno una soluzione a quella che tutti hanno determinato come necessità di intervento giuridico per tutelare le libertà di tutti e per migliorare un testo che qualcuno invece non vuole assolutamente toccare. (*Applausi*). Questa è la verità. Questo era quello che dovevamo e volevamo fare.

La maggioranza di questa Assemblea vuole trovare una soluzione che sia utile al Paese contro le violenze, contro le discriminazioni. Abbiamo ripetuto varie volte che lo vogliamo fare. È questo l'obiettivo che vogliamo raggiungere, ma dobbiamo farlo con lo strumento utile e giusto, che sia giuridicamente inattaccabile, per garantire tutti e non perché bisogna assolutamente difendere un testo. Se quel testo presenta delle difficoltà giuridiche, dei nodi giuridici, va modificato: siamo chiamati per fare questo, è la nostra missione.

Pertanto, anche rispetto all'incontro di ieri è francamente inaccettabile che qualche parte - in questo caso il PD - abbia posto una condizione: o si toglie la pregiudiziale - così chiamata da loro, ma si tratta solo di un emendamento - oppure non si siedono al tavolo e non parlano del merito. Di fronte a tale proposta, nonostante la disponibilità della Lega, di Forza Italia e Italia Viva, di chi era presente a quel tavolo, di spostare il voto di oggi, di sedersi attorno al tavolo e trovare la mediazione su quei tre punti, qualcuno ha detto di no. Questo diniego ha un nome e cognome: è il PD che dice di no (*Applausi*). Il Partito Democratico dice no a un rinvio e, quindi, alla possibilità di trovare la sintesi su quei tre punti. Questo è ciò che abbiamo registrato, questa è la verità oggettiva.

Di fronte a questo, oggi possiamo allora solo prendere atto di una situazione e dare voce a quella che prima ho definito la maggioranza di questo Parlamento: la maggioranza di quest'Assemblea vuole una legge che tuteli tutti. Facciamola assieme. Abbandoniamo allora quel percorso, visto che qualcuno non lo vuole affrontare con lealtà. Andiamo avanti e produciamo quindi... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

PRESIDENTE. Senatore, il tempo a sua disposizione è scaduto. Può depositare il testo del suo intervento affinché sia pubblicato in Allegato al Resoconto della seduta odierna. (*Applausi*).

È iscritto a parlare il senatore Barboni. Ne ha facoltà.

BARBONI (FIBP-UDC). Signor Presidente, signori del Governo, onorevoli colleghi, debbo dire che, almeno per quanto si può notare oggi, l'atteggiamento intorno al disegno di legge in esame è in parte cambiato. Finora, infatti, chiunque osava soltanto adombrare qualche dubbio, anche legittimo, sul contenuto di alcuni articoli, come minimo veniva identificato come un oscurantista o, nella peggiore delle ipotesi, come un omofobo, con tanto di registrazione delle proprie opinioni e trasmissione sui *social*. In questi mesi tale percorso ha accomunato anche altre persone: penso - per esempio - all'onorevole Mantovano, che ha osato commentare in un libro l'articolato del disegno di legge Zan, valutando anche le criticità; libro che è dovuto sparire dagli scaffali delle librerie. Miglior sorte nei commenti - come ricordava prima anche il presidente Ostellari - non è toccata alla Segreteria di Stato della Santa Sede, che ha semplicemente fatto il proprio dovere: essendo uno Stato concordatario, ha semplicemente ricordato che alcune previsioni normative del disegno di legge, a suo parere, andavano a violare i Patti concordatari.

In questi mesi abbiamo, quindi, vissuto una sorta di clima da caccia alle streghe, condito anche da affermazioni almeno strane (*Applausi*). Qualcuno ha anche detto che il disegno di legge in discussione salva delle vite. Ebbene, se un disegno di legge salva delle vite, evidentemente vi deve essere un buco normativo; se vi è un buco normativo, anche se vi è la possibilità di salvare una sola vita, ancorché in potenza e non in atto, va colmato con la decretazione d'urgenza.

Io credo che se in tutto questo periodo - quattordici mesi di Governo giallo rosso con tantissimi decreti - non si è ritenuto di intervenire sulla materia, forse è perché, probabilmente, questo provvedimento non salva delle vite, come detto da qualcuno. Allora, se questo provvedimento non salva delle vite, ma forse tutela dei diritti, io credo vi sia in questo momento un problema più importante nel Paese, quello della crisi economica. Viviamo una pandemia e vi siamo ancora pienamente all'interno. Viviamo la crisi economica post pandemica: credo che questa sia la priorità dell'azione di Governo.

Ad ogni buon conto, già vi sono norme in materia che tutelano le situazioni che sono poi ulteriormente precisate dall'articolato di legge. Pertanto, non essendovi un *vulnus*, non essendovi una *vacatio legis*, possono continuare a essere vigenti le norme esistenti. Poiché non vi è urgenza, compito nostro è rivendicare la titolarità dell'azione parlamentare.

Dall'inizio della legislatura le Camere sono state trasformate in una sorta di organi per la decretazione d'urgenza con monocameralismo fiduciario. Finché si affrontavano gli argomenti discussi all'inizio,

potevano sorgere dei dubbi. Durante la crisi pandemica, invece, credo che questo modo di procedere sia stato un atto dovuto. Di fronte ai disegni di legge e perlomeno sugli atti di iniziativa parlamentare, però, recuperiamo la nostra funzione.

La nostra funzione consta semplicemente nell'enunciare le criticità del testo. Allora, sulle criticità del testo, va sicuramente citato l'articolo 4, che va modificato, per lasciare la possibilità alle persone di esprimere liberamente le proprie opinioni. Cito un esempio che deriva da un'intervista dell'onorevole Zan.

A domanda di un giornalista se, all'atto dell'approvazione della legge recante il suo nome, si avrebbe avuto comunque diritto di ritenere che un uomo che si dichiara donna non sia donna e se, con una simile legge, dirlo in televisione sarebbe stato considerato istigazione all'odio, l'onorevole Zan ha risposto di no, ma resta un atteggiamento di non rispetto e, in ogni caso, decide il giudice. A mio avviso, la balcanizzazione giudiziaria delle idee e della libertà di espressione è qualcosa da evitare.

Altra questione è quella legata all'articolo 7, comma 3, con il quale si tenta, per via surrettizia, di introdurre la cultura *gender* nelle scuole. (*Applausi*). Nella scuola di uno Stato laico e concordatario come il nostro, nel quale l'ora di religione diventa facoltativa e dove, giustamente, si può anche aprire a una istruzione che prepari le future generazioni a un mondo multietnico e multilaterale, ritengo sia utile e importante affrontare tutti i temi. Questi temi, però, vanno concordati inevitabilmente col criterio della *paideia* dei nostri ragazzi e con le famiglie. Introdurli surrettiziamente nella giornata contro le discriminazioni è un punto da rivedere. (*Applausi*).

In ultima analisi, noi, come forza politica, come Forza Italia, abbiamo sempre manifestato al nostro interno, anche durante il dibattito svolto, differenti opinioni e differenti sensibilità. In ogni caso, noi siamo una forza politica aperta al confronto e al dialogo. Quindi, raccogliamo l'invito di alcuni colleghi della maggioranza che siedono dall'altra parte dell'Emiciclo a sedersi intorno a un tavolo e a trovare una formulazione di legge che non aumenti i reati, che assicuri i diritti e li tuteli, ma che garantisca le libertà di tutti. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Conzatti. Ne ha facoltà.

[CONZATTI \(IV-PSI\)](#). Signor Presidente, signori del Governo, colleghi, Antonio ha sedici anni ed è stato ripetutamente umiliato dai suoi coetanei perché gay. Anche a Cosmo e Max hanno incendiato l'auto e sono stati vittime di attenzioni omofobe.

Paola è trans ed è stata insultata in un bar a Pavia nell'indifferenza dei clienti. Giulio è un ragazzino di tredici anni che ha letto scritte omofobe nella propria scuola. Antonio, Cosimo, Max, Paola e Giulio sono solo alcune delle persone vittime di reati d'odio, vittime di omolesbobitransfobia. Non sono solo nomi: sono persone che hanno diritto di avere strumenti di tutela. Potrebbero essere i nostri figli, potrebbero essere i nostri amici, potrebbero essere i nostri parenti e lo sono in molti casi. Ed è proprio da questo aspetto umano che dobbiamo partire per capire che ampliare la fattispecie dei reati d'odio anche alle discriminazioni omofobe e transfobiche è semplicemente giusto.

L'Italia, nella classifica della Rainbow Europe map, è al ventitreesimo posto su ventisette Paesi, nella stima che tutti gli anni si fa rispetto all'adeguatezza del sistema legislativo alle politiche adottate per evitare fenomeni d'odio. Anche Eurobarometro conferma che, tra i Paesi avanzati, siamo davvero agli ultimi posti. Non siamo ancora in grado di accettare che omosessuali ed eterosessuali abbiano realmente gli stessi diritti e le stesse libertà e possano vivere realmente liberi dalla paura. I dati ce lo confermano: abbiamo ancora un grossissimo lavoro da fare - e bisognerebbe farlo a partire da quest'Aula - per assorbire l'arretratezza culturale ancora dilagante nel Paese.

Siamo in ritardo rispetto a noi stessi di venticinque anni, perché venticinque anni fa abbiamo già detto che i crimini d'odio per motivi di razza, etnia, nazionalità e religione dovessero essere contrastati. Oggi siamo a un passo da un altro grande risultato che non possiamo assolutamente mancare. Siamo in ritardo anche rispetto all'Europa: ventidue Paesi su ventisette hanno già adottato normative specifiche. Basta leggere i nostri ottimi *dossier* parlamentari per rendersi conto di quanto siamo in ritardo. L'Italia non può davvero permettersi di perdere altro tempo, infrangendo la nostra civiltà su contrapposizioni che giudico anacronistiche o, peggio, su tattiche partitiche e parlamentari, sulla pelle di chi ogni giorno viene picchiato, discriminato, vilipeso e offeso. Non è consentito avere dubbi sui diritti inviolabili

dell'uomo. Serve una legge a cui ci si possa appellare. Per questo Italia Viva ha votato «sì» alla Camera, ha votato «sì» in Commissione giustizia del Senato, ha votato «sì» in quest'Aula per difendere questi principi da assurde pregiudiziali di costituzionalità. Non abbiamo alcun dubbio che l'unica risposta possibile a una legge che condanni omofobia e transfobia sia sì.

Personalmente non ho neppure alcuna difficoltà ad approvare questo testo di legge. Prendo però atto che anche i senatori che non credono alle *fake news* che abbiamo sentito in quest'Aula e fuori, che questo disegno di legge sia un attacco alla famiglia tradizionale, che parli di utero in affitto o metta limiti alla libertà, anche se sono onesti intellettualmente, hanno però dei dubbi, alcune perplessità rispetto ad alcuni aspetti critici del testo. Se questi senatori sono disponibili a lavorare per approvare un testo migliore, allora noi tutti dobbiamo dare loro la disponibilità di un confronto vero. Non capisco e non ho mai capito chi dice «o questo testo o nessun testo». Lo dico dalla posizione di chi questo testo lo voterebbe e lo voterà. Non lo capisco. È per questo che tre giorni fa ho accolto con grande favore l'inedita nuova posizione espressa dal segretario del Partito Democratico rispetto all'apertura di una mediazione.

Peccato che un'altra parte del Partito Democratico non abbia seguito la linea di partito e, infatti, ieri la posizione è mutata e ora non c'è alcun accordo. Siamo in Aula, a poche ore dal voto, senza un accordo. Non capisco chi preferisce issare bandiere piuttosto che dare risposte reali alle persone che hanno bisogno. (*Applausi*).

Mi rivolgo di più al Partito Democratico, perché chi può di più deve fare di più. Italia Viva, da sempre, da luglio, da prima, è stata aperta alla mediazione e ha costruito delle ipotesi, delle proposte sulle quali ragionare, sugli articoli più controversi, i primi. Abbiamo proposto di tornare al disegno di legge Scalfarotto, definendo reati tutte le azioni di omofobia e transfobia, perché siamo convinti che in questo modo qualsiasi reato, commesso da chiunque verso chiunque, tuteli di più, ampli la fattispecie delle tutele, senza escludere nessuno.

Sull'articolo 4 non abbiamo pregiudizi.

Siamo convinti di ciò che ci hanno detto autorevoli costituzionalisti. Ma l'articolo 4 è stato modificato alla Camera dal centrodestra; se ora lo stesso centrodestra vuole tornare sui propri passi e modificarlo o toglierlo, nulla osta.

Rispetto alla scuola, credo - e lo dico non solo su questo, ma anche in tema di violenza di genere - che la scuola possa fare molto. In questo caso può fare molto per ricordare il 17 maggio del 1990 (non altre date), quando l'OMS ha depennato l'omosessualità dall'elenco delle malattie mentali: è una giornata che deve essere ricordata. Io penso che la scuola possa fare molto anche nell'insegnare il rispetto: il rispetto verso le donne, verso i disabili, verso gli LGBTQI+, comunque ciascuno voglia sentirsi; verso chi ha una razza, un'etnia, una nazionalità, una religione diverse. La scuola deve insegnare questo e noi l'abbiamo già deciso in quest'Aula nel 2015, con la buona scuola. Questo testo lo ribadisce e non aggiunge altro. Tuttavia, se noi vogliamo dire che è altrettanto meritevole rispettare l'autonomia scolastica, lo possiamo fare, lo dobbiamo fare.

Italia Viva è da sempre in prima linea. Ci sono dei parlamentari che la scorsa legislatura hanno avuto l'onore di volere e votare la legge sulle unioni civili. Oggi noi vorremmo davvero mettere al sicuro anche una legge contro l'omotransfobia. (*Applausi*).

Se diciamo che vogliamo mediare e poi non apriamo al confronto; se riempiamo le piazze ma abbiamo un'Aula di voti vuoti, avremmo reso un pessimo servizio a tutte le vittime dei crimini d'odio. E avremmo reso un pessimo servizio anche alla politica, perché la politica - almeno quella che piace a me - è dialogare, è costruire aperture, è approvare leggi; lo facciamo su tutte le leggi, da quella di bilancio a quelle sull'ambiente, mediando, trovando delle soluzioni. E tanto più dobbiamo farlo quando in ballo ci sono le persone.

Dobbiamo farlo anche per un altro messaggio. L'Italia ha bisogno di essere pacificata. Approvare una legge assieme serve non solo ad avere una legge, ma anche a fare in modo che tutto il Paese sappia che deve riconoscere l'altro da sé e che deve rispettarlo per come è. I nostri ragazzi più giovani, i nostri figli adolescenti a casa ci chiedono di non deluderli, di poter guardare a una politica ascoltabile, che permetta loro di avere un sogno. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Quagliariello. Ne ha facoltà.

*QUAGLIARIELLO (*Misto-IeC*). Signor Presidente, colleghi senatori, potremmo occupare sessioni intere dei lavori dell'Assemblea per argomentare il fatto che il presente dibattito possa apparire un po' lunare, o comunque intempestivo, alla luce delle difficoltà che il Paese sta attraversando: divisivo in un momento nel quale forze politiche così eterogenee sono impegnate in uno sforzo comune di unità nazionale; ultroneo in quanto il nostro ordinamento già prevede strumenti di tutela e sanzione a fronte di comportamenti lesivi di diritti altrui. Ma non lo faremo.

Potremmo spiegare come, da liberali, siamo contro la segmentazione delle persone in categorie, perché ogni individuo merita protezione in quanto tale; perché continuare a procedere per leggi speciali non fa altro che creare ghettizzazione e suggerire "diversità"; perché applicare principi validi per tutti di volta in volta a questa o a quella tipologia di persone, magari usandone qualcuna strumentalmente come foglia di fico, farà sì che ci sarà sempre qualcuno che si sentirà escluso. Ma non lo faremo. Di fronte alla paventata esigenza di introdurre una tutela ulteriore rispetto alla violenza e alla discriminazione siamo talmente pronti a non tirarci indietro da aver promosso, come centrodestra, un disegno di legge che si prefigge esattamente questo scopo, riprendendo lo schema di una proposta del collega deputato Ivan Scalfarotto, sottoscritta anche dall'onorevole Zan, con il pregio aggiuntivo di non agganciarsi alla legge Mancino e dunque di non correre neanche il rischio di scivolare nel campo del reato di opinione. Sgombrato dunque il campo dalla pur comprensibile polemica sulla reale impellenza del provvedimento in esame - della quale, sia detto per inciso, forse nemmeno i suoi sostenitori sono davvero persuasi visto che hanno impiegato mesi a recedere dalla linea «o il testo così com'è, o morte» - e ribadita, come dicevo, la disponibilità ad approvare in un minuto una legge contro violenza e discriminazione, soffermiamoci su alcune delle tante ragioni per le quali il testo al nostro esame a nostro avviso non va e, se mi consentite, su un dato culturale di fondo. Tanto per cominciare, questa non è una legge che introduce nuovi diritti come una certa narrazione vorrebbe dare ad intendere. Questa è una legge che introduce nuove sanzioni penali. Non è un reato fare ciò - scusate il gioco di parole - ma dobbiamo essere chiari sul punto. Gli unici diritti che da una finestra spalancata entrerebbero nel nostro ordinamento sono quelli surrettiziamente connessi alla definizione di identità di genere, e fra poco dirò qualcosa in proposito.

Quanto alle sanzioni penali, per come il testo è formulato esse non si limitano a rafforzare gli strumenti di contrasto alla violenza, ma investono appieno l'ambito delle opinioni, trascinandole in un campo suscettibile delle più disparate interpretazioni giurisprudenziali. E qui entriamo in un paradosso. Chi infatti non crede al pensiero unico ritiene pienamente legittimo il pluralismo culturale. Sicché, in tema di opinioni, è lecito anche che vi sia chi ritiene di doverle limitare e chi ambisce a che la legislazione del XXI secolo riproponga sostanzialmente l'impianto del codice Rocco. Per la stessa ragione, però, dovrebbe anche essere lecito che da liberali la si pensi in modo differente: che la violenza debba essere perseguita sempre, ma che le opinioni, anche se urticanti, antipatiche, inopportune, debbano essere tollerate. Dovrebbe essere lecito cioè avversare un impianto normativo che, in tema di opinioni, si rifà - diciamo così - più a Rocco che a Voltaire. È decisamente più singolare il fatto che a spingere per la "soluzione Rocco" - chiamiamola in questo modo - sia una parte importante della sinistra. È proprio così: al netto dello scontro fra gli schieramenti canonici, che nonostante la parentesi di unità nazionale restano contrapposti, è sempre più evidente come questa vicenda interroghi soprattutto la sinistra.

Per carità, nulla di inedito: fin dal 1921 quest'ultima è stata solcata al proprio interno da una dicotomia tra un'area più liberale e un'area autoritaria. E lo stesso accade a destra, con la differenza che a destra, almeno in questa circostanza, il problema del rapporto tra autoritarismo e libertà è assorbito da un approccio pragmatico e di buonsenso che in qualche modo lo sterilizza. A sinistra, invece, la dicotomia si sta riproponendo con prepotenza in occasione di questo dibattito. Ma la novità è che a orientarsi verso l'impostazione autoritaria, che vorrebbe risolvere la partita antropologica e ideale utilizzando sostanzialmente il codice penale, è quel partito radicale di massa che da tempo, inverando la profezia di Augusto Del Noce, incarna la sinistra "istituzionale" e "ufficiale"; mentre le voci dissidenti vengono dall'ala più identitaria e a sinistra della sinistra.

Colleghi, non voglio strumentalizzare nessuno, ma suscitare in voi un supplemento di riflessione. Se non riuscite a essere persuasi dagli argomenti dei vostri avversari, provate almeno ad ascoltare le perplessità di personaggi di varia estrazione accomunati dal non essere certo annoverabili come pericolosi reazionari: Marina Terragni, Stefano Fassina, Cristina Comencini, Mario Capanna, Cristina Gramolini, Fabrizio Cicchitto, Maurizio Turco, Emma Fattorini, Beppe Vacca, Silvia Costa, Teresa Armato, e potrei continuare.

Arrivo al punto dolente, e consentitemi di farlo attraverso un aneddoto ai limiti della goliardia.

Quando la nuova segreteria del Partito Democratico ha promosso l'avvicendamento al vertice del Gruppo parlamentare al Senato per affidarla a un esponente di sesso femminile, mi sono consentito una battuta con l'allora capogruppo uscente, il collega Marcucci. Gli ho detto: «Andrea, che problema c'è? Invoca il disegno di legge Zan, di' che ti autopercepisci donna e il tuo problema è risolto!». Ovviamente scherzavo, ma neanche troppo.

All'amico Enrico Letta ho detto pubblicamente che la battaglia per la "parità di genere" e quella per l'"identità di genere" - se quest'ultima è intesa nel senso della definizione di cui al disegno di legge Zan - non possono stare insieme; si contraddicono frontalmente.

Senza tirare in ballo altri colleghi facciamo un ulteriore esempio: cosa accadrebbe se una donna assurta a un determinato ruolo proprio in virtù del proprio essere donna si svegliasse una mattina percependosi uomo? Si ricomincerebbe da capo la conta sul pallottoliere rosa e azzurro fino al prossimo cambio di percezione? O si dovrebbe ammettere che, al di là delle bandierine ideologiche che si vorrebbero tramutare in testi di legge, l'identità è qualcosa di consustanziale alla persona e impossibile da scindere del tutto da un ancoraggio alla biologia e al diritto naturale?

Colleghi, non mi improvviso - per onestà intellettuale - un femminista d'antan e non sono nemmeno un fanatico delle quote se non come meccanismo provvisorio per innescare processi spontanei; ma come non vedere che introdurre il diritto all'autopercezione, con il pretesto della lotta alla violenza, rischia di vanificare decenni di lotte femministe? Come non vedere ciò che sta accadendo dove l'identità di genere è già una realtà, con atleti con corpi da uomo che partecipano a gare femminili, con detenuti maschi che ottengono il trasferimento nel braccio rosa del carcere? E come non vedere che il concetto di fluidità di genere mette in discussione lo stesso concetto di omosessualità, che ha un senso fintantoché il sesso di appartenenza è un parametro non opinabile?

In discussione non c'è il ripudio della violenza, sul quale possiamo accordarci in un minuto. E non c'è nemmeno la facoltà di compiere nella propria vita personale scelte libere e il diritto di non subire per questo alcuna discriminazione.

La divisione, al fondo, è tra chi ritiene che la libera scelta della persona muova da un dato di realtà che si è liberi di contraddire con i propri comportamenti ma non di negare nella sua essenza... (*Il microfono si disattiva automaticamente*).

PRESIDENTE. La ringrazio, senatore. Se vuole, può allegare al Resoconto della seduta odierna il testo del suo intervento. La Presidenza l'autorizza in tal senso.

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Balboni. Ne ha facoltà.

BALBONI (*FdI*). Signor Presidente, se la questione fosse semplicemente quella di proteggere meglio le persone omosessuali, bisessuali e transessuali dalla violenza fisica e morale cui ancora sono troppo spesso sottoposte, anche se non così spesso come si vorrebbe far credere, non ne staremmo discutendo da mesi. Fratelli d'Italia sarebbe favorevole, come abbiamo sempre detto in ogni occasione, ribadendolo anche con la presentazione dei nostri emendamenti, in particolare con quello che introduce all'articolo 61 del codice penale il punto 1-*bis* per aggravare la pena nei confronti di chi abbia commesso il fatto in ragione dell'origine etnica, della fede religiosa, della nazionalità, del sesso, dell'orientamento sessuale o della disabilità della persona offesa. Abbiamo poi proposto un altro emendamento per escludere che si possa operare un giudizio di comparazione che renda prevalenti o equivalenti le attenuanti nei confronti della nuova aggravante che proponiamo. (*Brusio*). Chiedo scusa ai colleghi se li sto disturbando, ma sto parlando a braccio. (*Applausi*).

È però chiaro che il problema non è qui, perché - lo ripeto - saremmo tutti d'accordo, se fosse semplicemente questo. Il punto è che con la legge al nostro esame si vuole perseguire una finalità

ulteriore, molto più discutibile. La finalità che si vuole perseguire con questa legge, come ormai è chiaro a tutti, è quella di introdurre un vero e proprio reato di opinione nel nostro ordinamento giuridico. Con questa legge infatti non rendiamo punibili soltanto gli atti di violenza o di istigazione alla violenza... (*Brusio*). Vorrei parlare senza essere disturbato, forse chiedo troppo, senatrice Bernini. Non rendiamo punibili soltanto la violenza o l'istigazione alla violenza, ma anche l'istigazione alla discriminazione. Soltanto per l'istigazione al suicidio esiste una norma del genere e se ne comprendono le ragioni. È singolare il fatto che si renda reato l'istigazione a commettere un fatto che in sé non lo è. È chiaro che l'istigazione alla discriminazione ha come base il concetto di identità di genere, che è indeterminato e fluido e dipende dall'autocertificazione, ossia dallo stato d'animo del soggetto in quel momento: basta leggere infatti la definizione dell'articolo 1 per rendersi conto che l'identità di genere, com'è definita dalla legge, dipende esclusivamente dallo stato d'animo interiore del soggetto interessato.

Coniugando l'istigazione alla discriminazione con l'identità di genere si ottiene allora il risultato aberrante per cui una legittima opinione può essere trasformata in reato. Questo è l'effetto oggettivo, forse anche indesiderato e non voluto, cui porterebbe la legge. Potrebbe diventare allora reato sostenere che un bambino ha diritto a un padre e una madre, perché chiaramente le coppie gay si potrebbero sentire discriminate. Potrebbe diventare reato sostenere che magari un uomo non può partecipare a competizioni sportive femminili solo perché si sente donna, perché chiaramente potrebbe sentirsi discriminato. Potrebbero verificarsi fatti aberranti, come quel religioso che è stato arrestato nella metropolitana di Londra soltanto perché predicava che Dio ha creato l'uomo e la donna. Potrebbero verificarsi cioè fatti che metterebbero in discussione la libertà di opinione.

Questo effetto, colleghi - mi rivolgo soprattutto a una parte dell'Emiciclo - si verificherebbe indipendentemente dalle modifiche che proponete agli articoli 1, 4 e 7, perché è nell'articolo 2 che sono contenuti questi rischi: è questo infatti che parla di istigazione alla discriminazione; è lì il punto vero su cui dobbiamo riflettere. (*Applausi*). Si dice che tanto poi c'è l'articolo 4 che pone rimedio a questi pericoli, ma non è così. L'articolo 4 - lo ricordo - dice che è fatta salva la libertà di manifestare le proprie opinioni. Bello sforzo che fate: c'è già l'articolo 21 della Costituzione che lo dice; grazie per avercelo ricordato, ma immaginavamo che esso valesse a prescindere dal richiamo di una legge semplice. (*Applausi*). Scusate se avevamo questa idea, forse siamo in ritardo nei confronti della cultura giuridica progressiva della sinistra.

Il veleno però è nella coda, perché - pensate un po' - l'articolo 4 di questo disegno di legge ordinaria dice che l'articolo 21 - quindi si vuol porre un limite alla Costituzione con una legge ordinaria - vale purché le manifestazioni di pensiero non siano «idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

La domanda che vorrei fare, alla quale non ho mai avuto risposta, allora, è la seguente: chi stabilisce se queste opinioni sono o no idonee a determinare tale concreto pericolo? Chi lo stabilisce? Lo stabilite voi, noi o il Parlamento? No: lo deve stabilire un giudice, ovviamente. Confidiamo allora nell'equilibrio e nella saggezza del magistrato al quale saremo sottoposti, qualora dovessimo avere la disavventura di esprimere queste opinioni così sgradite a una parte del mondo LGBT (a una parte, perché ovviamente non tutti condividono). Pur sempre di fronte a un giudice dovremo andare, però: domani potrei essere denunciato da un attivista LGBT soltanto perché dico, ad esempio, di essere contrario alle adozioni gay; poi di fronte al giudice dovrei giustificarmi e sperare di trovarne uno equilibrato e saggio, che comprenda che ho manifestato il mio pensiero.

Quale sarà l'effetto di questa legge (che poi è il vero effetto voluto e desiderato da questa legge ed è il motivo per cui non ne volete cambiare neanche una virgola)? L'effetto sarà che - come sta avvenendo già in tanti Paesi, dove norme simili sono in vigore - le persone che hanno una certa idea della famiglia, della paternità, della maternità e della differenza fra i sessi si autocensureranno. (*Applausi*). Questo è l'effetto che volete perseguire: mettere il bavaglio alla maggioranza degli italiani, che credono ancora che la famiglia sia un valore, che i bambini abbiano diritto a essere tutelati e che i diritti di tutte le persone, omosessuali o no, vadano tutelati senza ledere gli uguali diritti degli altri.

Ecco perché noi diciamo che questo disegno di legge è sbagliato ed ecco perché pensiamo che sia

meglio nessuna... *(Il microfono si disattiva automaticamente. Applausi).*

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Mirabelli. Ne ha facoltà.

MIRABELLI (PD). Signor Presidente, onorevoli colleghi, ho ascoltato con attenzione il dibattito svolto in quest'Aula, sentendo spesso parlare di cose che non c'entrano con il disegno di legge. Ora ho sentito il collega Balboni dire che questa è una legge contro la famiglia e ho ascoltato senatori spiegarci che serve a regolare la transizione: non è vero. Ho sentito persone spiegarci che essa serve a consentire ai maschi di andare a giocare nei campionati femminili: non c'entra nulla. Ho sentito tantissime cose dette a prescindere dal contenuto della legge.

Il provvedimento in esame ha un obiettivo: tutelare le persone che sono più esposte alle discriminazioni per la loro condizione e le loro scelte di vita. Questa è la legge e serve a non lasciare sole queste persone, riconoscendo loro un pieno diritto di cittadinanza. È una legge che parla di diritti e libertà e non toglie qualcosa a qualcuno. Questa è la legge Zan; questo è ciò di cui stiamo parlando; questo è il testo approvato alla Camera dei deputati da una larga maggioranza.

Questa è la legge che, insieme ad altri Gruppi politici, abbiamo sottratto all'ostruzionismo. Il senatore Ostellari dice che questa è una colpa, ma non è così. *(Applausi)*. Rivendico il merito del Partito Democratico di aver forzato, qui in Aula, l'iter di un provvedimento che altrimenti sarebbe ancora in Commissione e su cui si starebbero ancora facendo audizioni o altri giochetti per bloccarlo. La legge adesso è qui, c'è un testo scritto e bisogna discuterlo. Rivendico il merito delle forze che hanno fatto questa scelta. Non prendiamoci in giro: ci sono voluti tre mesi per calendarizzare il provvedimento, poi si è voluto associarlo ad altri disegni di legge e si è altresì messa in campo una potenza di 170 audizioni, tutte svolte e in presenza. Non prendiamoci in giro. *(Applausi)*. Questa legge non la volevano tutti in questo Parlamento e non so se la vogliono ancora tutti. Questo è il punto.

È certamente imperfetta, allora lavoriamoci. Avevamo detto di essere pronti e l'ha ribadito il segretario nazionale l'altro giorno. Ora che la legge è in Aula siamo disponibili a modifiche, che per noi devono tenere fermi due punti. Quanto al primo, se modifiche ci devono essere, non possono essere tali da togliere a qualcuno le tutele e i diritti che la legge oggi riconosce. *(Applausi)*. Non possiamo discriminare tra le persone che questa legge si propone di tutelare.

Poi credo che non possiamo tornare indietro rispetto alla scelta di dare un'indicazione precisa: introdurre la discriminazione nei confronti di queste persone tra i reati d'odio e dire con chiarezza che lo Stato sta al fianco delle persone più esposte e più deboli *(Applausi)*, la tutela ed è in campo per punire chi discrimina le persone per la loro condizione di debolezza e per le loro scelte.

Credo che potremmo discutere e non penso che questa legge istituisca - come ha detto poco fa il senatore Balboni - un reato di opinione. Non penso che sia così. Lo vogliamo chiarire meglio? Facciamolo. Questa è una legge che colpisce chi concretamente compie discriminazioni nei confronti di queste persone. Ora voglio dire con grande chiarezza, però, che discuteremo e, finita la discussione generale, voteremo su una proposta di non passaggio all'esame degli articoli. Chi ha contrastato dall'inizio questa legge (non nei dettagli, ma nel merito) oggi propone di non passare all'esame degli articoli. Qualcuno si stupisce se il Partito Democratico, il MoVimento 5 Stelle e Liberi e Uguali, le forze che hanno sostenuto e che sostengono di più questa legge, oggi dicono che, prima di discutere sulle modifiche, ci dev'essere chiarezza su questo punto. Non capisco quale sia lo stupore, se ieri abbiamo condizionato la possibilità di proseguire la trattativa o la discussione di merito a questo passaggio.

Il non passaggio all'esame degli articoli vuol dire affossare la legge, perché da domani di questo disegno di legge non si discuterà più e non ci sarà più. Volere davvero questa legge e una trattativa oppure volerla affossare sono due cose che non possono stare insieme. Decidete: quest'Aula deve decidere se vuole affossare la legge o la vuole migliorare e approvare, questo è il punto. *(Applausi)*. Tanti ci hanno spiegato in questi mesi di essere disponibili a mediazioni, a discussioni e a trattative. Benissimo: che credibilità ha però chi mi propone contemporaneamente la trattativa e poi mi propone e vota il non passaggio all'esame degli articoli, cioè l'affossamento della legge? Che credibilità c'è? *(Applausi)*.

Ripeto che siamo pronti a lavorare per modificare questa legge, ma dobbiamo passare questo scoglio.

Discutiamo di una legge che solo noi non abbiamo nell'Europa dei diritti e delle libertà; e di allargare i diritti e le libertà in questo Paese e di tutelare le persone o, altrimenti, discutiamo di cancellare questa legge: le due cose non stanno insieme. (*Applausi*). Mi aspetto che sia chiaro a tutti i liberali che ho sentito esprimersi che il risultato del voto che ci verrà proposto tra poco è cancellare la legge (una legge che comunque tutti a parole qui hanno ritenuto di raccontare come necessaria).

Spero che la maggioranza del Senato voglia proseguire nella discussione della legge e dica alle tante persone che questa legge vuole tutelare e che guardano a quest'Assemblea che noi ci siamo, che siamo al loro fianco. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Ronzulli. Ne ha facoltà.

[RONZULLI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, onorevoli senatori, vorrei per prima cosa spazzare il campo da ogni equivoco. Vorrei premettere subito un concetto, affinché la nostra posizione sia ben chiara e non possa essere equivocata da nessuno.

Forza Italia non è, non è mai stata e non sarà mai a favore di alcun tipo di discriminazione. (*Applausi*). Altri, basandosi sull'odio, sulla menzogna e sulla costante denigrazione dell'avversario hanno costruito buona parte della propria fortuna politica, ma noi alle aggressioni anche solo verbali e alla ghettizzazione delle persone abbiamo sempre detto di no. (*Applausi*). Al contrario di quanto dicono i promotori del disegno di legge Zan, così com'è non è una legge di libertà, che allarga la platea dei diritti e tutela i più deboli, perché, se lo fosse, Forza Italia la voterebbe e la sosterebbe. (*Applausi*).

Da liberali, da cristiani e da garantisti siamo sempre dalla parte dei diritti e soprattutto di quelli dei più deboli, ma il disegno di legge Zan fa tutt'altro. Nonostante il titolo, non tutela la libertà, la limita; non combatte le discriminazioni, ne istituisce di nuove e ne crea di serie A e di serie B. Noi crediamo davvero nella parità dei cittadini di fronte allo Stato, alla legge e alle istituzioni, quella parità che il disegno di legge Zan dice di voler promuovere. Proprio perché ci crediamo, ci rifiutiamo di distinguere i cittadini sulla base dell'orientamento sessuale, come ci rifiutiamo di farlo sulla base della nascita, del censo, del colore della pelle, del sesso di appartenenza, delle opinioni politiche o religiose o degli stili di vita.

Crediamo che le giuste tutele spettino a ogni essere umano, senza distinzioni, e che ognuno abbia pari diritto a non essere discriminato, dileggiato, aggredito e insultato. (*Applausi*). Crediamo anche che le leggi in vigore in Italia già garantiscano questo: tutti gli episodi di discriminazione o violenza omofobica che vengono citati oggi non rimangono impuniti; già oggi vengono perseguiti, com'è giusto che sia, ma crediamo che si possa fare di più e meglio. Per questo avevamo presentato un disegno di legge che affrontava questi temi senza pregiudizi ideologici, non una legge bandiera da sventolare come un manifesto elettorale, ma una che coniuga i diritti di tutti con la tutela fondamentale della libertà.

Per queste stesse ragioni eravamo pronti a discutere, ragionare e migliorare un testo che, così com'è, francamente è inaccettabile per chi crede nella libertà e nella parità dei diritti. Questa legge non combatte l'omofobia: è solo una seducente e ingannevole copertina patinata. Difendere i diritti non significa scriversi sul palmo di una mano «DDL Zan» a favore di telecamere e di *selfie*. (*Applausi*). Mi chiedo infatti quanti tra coloro che rendono dichiarazioni pubbliche e pubblicano foto sappiano veramente di cosa stiamo parlando.

Avete voluto forzare i tempi perché non vi interessa una buona legge, ma fare qualcosa di sinistra e compiacere un mondo di associazioni che pretendono di rappresentare la totalità delle persone omosessuali. Il vostro vero intento è fare un indegno uso politico della sofferenza di tante persone. Ciò dimostra in tutta evidenza solo una cosa: a voi delle persone LGBT, dei loro drammi personali e travagli interiori, degli insulti, delle minacce e delle violenze di cui spesso sono vittime non interessa assolutamente nulla. Non vi è interessato neanche quando abbiamo in tutti i modi chiesto un confronto serio per imbastire un testo che superasse la prova dell'Assemblea. Non ve n'è fregato niente quando il presidente Ostellari ha proposto un tavolo dal cui lavoro uscisse un testo condiviso e neanche quando, come centrodestra, abbiamo presentato un testo sottoscritto dai senatori Ronzulli, Salvini, Binetti e altri.

Avete usato questo argomento per fare campagna elettorale, dopo aver chiuso a ogni possibilità di

confronto serio. Avete voluto rimanere ancorati a una visione ideologica profondamente illiberale, anche se si maschera da legge di libertà. È una legge che apre a spazi pericolosissimi di discriminazione, questa sì, verso chi sostiene altri stili di vita, altri valori e altri modelli. Che cosa si vuole punire davvero? Forse l'espressione di opinioni diverse? Forse il rifiuto dell'agenda LGBT+ che vuol far partire l'indottrinamento fin dall'educazione scolastica primaria? Lo Stato non può pretendere di sostituirsi ai primi educatori dei bambini, che sono e devono restare i genitori e, se intendete inculcare ai bambini di tre anni le vostre folli teorie *gender fluid*, sappiate anche che qui faremo di tutto per impedirvelo. (*Applausi*). Che cosa ancora volete punire? L'opinione diversa sulle adozioni da parte delle coppie omogenitoriali o sull'utero in affitto che, da opinione discutibile, ma legittima, potrebbe diventare reato?

Il testo, colleghi senatori, è pieno di ambiguità di questo tipo, ha un effetto intimidatorio e crea le condizioni per una possibile persecuzione giudiziaria di idee diverse da quelle dei proponenti. Così com'è, non lo voteremo mai, perché crediamo davvero nella libertà e nella dignità delle persone. C'era la possibilità di scrivere insieme una bella pagina per contrastare l'odio, la violenza, il fanatismo e l'intolleranza, ma l'idea di scrivere una legge ampiamente condivisa e approvata a stragrande maggioranza da quest'Assemblea proprio non l'avete voluta. Avete preferito portare comunque in Aula una legge ideologica che spacca il Parlamento, il Paese e la maggioranza stessa, proprio mentre l'Italia avrebbe bisogno di unità e della massima coesione per affrontare le vere emergenze.

Avete provato a mettere il cappello sui diritti civili dei cittadini, come se non fossero di tutti, ma appannaggio esclusivo di una sola parte politica. Ci eravamo illusi che, finita la campagna elettorale, sarebbe stata archiviata anche la strumentalità del vostro approccio, con un confronto tra partiti e rappresentanti di quest'Assemblea, ma ancora una volta non è stato così. Continuate a nascondervi dietro il voto della Camera, come se il Senato fosse chiamato a una mera ratifica, per mettere esclusivamente un timbro su un provvedimento che l'altro ramo del Parlamento ha approvato con una maggioranza differente da quella attuale. Ci eravamo illusi che almeno questa volta, quando è stato nuovamente chiesto di calendarizzare l'esame di questo disegno di legge, dopo la rottura che avete a tutti i costi voluto prima della pausa estiva dei lavori, potesse esserci davvero un momento di confronto, in particolare sugli articoli 1, 4 e 7 del disegno di legge Zan, che rendesse possibile approvare una legge in più di mezz'ora e rendere così un buon servizio al Paese, ma ieri avete mandato ancora in fumo questa *chance* e vi siete sottratti alla possibilità di ampliare il consenso intorno a questo provvedimento, oltretutto prima fingendo un'apertura, chiedendo un rinvio dell'esame proprio per trovare una quadra, e poi forzando per l'ennesima volta la mano, con la richiesta di portare comunque il testo Zan così com'è oggi in Aula.

Qualcuno dovrà assumersi la responsabilità dell'esito del voto di oggi davanti a tutto il Paese, una responsabilità che ha un nome e un cognome scritti a lettere cubitali, che resteranno impresse nelle menti dei cittadini, se questo disegno di legge sarà affossato oggi e resterà lettera morta a causa dell'oltranzismo, dell'arroganza, della supponenza e della presunzione di chi millanta una superiorità morale tale da snobbare il confronto con chi - sebbene dall'altra parte dell'Aula - siede tra questi banchi perché, proprio come chi ci sta di fronte, ci è stato mandato dagli italiani.

Il vostro atteggiamento ha offeso parte del Paese e - cosa ben peggiore - ha finito per danneggiare chi chiede a tutti noi e non solo a questo o a quel partito di essere tutelato nel godimento dei propri diritti. Quindi, complimenti a voi. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Saponara. Ne ha facoltà.

SAPONARA (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, onorevoli colleghi, oggi quest'Assemblea, proseguendo un lavoro iniziato mesi fa, è ancora una volta impegnata a discutere la bontà o meno del cosiddetto disegno di legge Zan, approvato alla Camera e, come riportato nel titolo, finalizzato ad approvare misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza, per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità.

È difficile ora dire qualcosa che non sia stato già detto dai colleghi che mi hanno preceduto, ma è anche vero che, giunti a questo punto, è necessario ribadire alcuni passaggi del disegno di legge in esame, che buona parte della maggioranza di quest'Assemblea non condivide: non dimentichiamo

infatti che la questione sospensiva non era stata approvata per un solo voto di scarto, quindi guardiamoci in faccia, colleghi.

Riallacciandosi alla legge Mancino, che contrasta i reati di razzismo, e intervenendo sull'articolo 604-bis del codice penale, il disegno di legge prevede il carcere da uno a quattro anni per chi istiga alla violenza omofobica. Se tutto si esaurisse qui, forse tutta questa discussione non ci sarebbe. Tuttavia, dei dieci articoli di cui è composto, alcuni - e mi riferisco in modo particolare agli articoli 1, 4 e 7 - hanno innescato inevitabilmente un dibattito inesauribile per il semplice fatto che, se da una parte sono concepiti per difendere la libertà di alcuni, dall'altra vanno a invadere e a intaccare la libertà di altri e questo non può essere tollerato né tantomeno concesso.

Su alcuni contenuti del testo si è scomodata anche la Santa Sede, dichiarando che questi vanno a ridurre la libertà garantita alla Chiesa cattolica dall'articolo 2, commi 1 e 3, dell'accordo di revisione del concordato, che assicurano alla Chiesa libertà di organizzazione, di pubblico esercizio del culto, di esercizio del magistero e del ministero episcopale dall'altra garantiscono ai cattolici e alle loro associazioni e organizzazioni la piena libertà di riunione e di manifestazione del pensiero, con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione. È quindi chiaro come non solo la Chiesa in senso stretto si troverebbe con una serie di libertà ridotte, ma anche molti cittadini sarebbero doppiamente vessati, in quanto vedrebbero contraddetto anche ciò che prevede la nostra Costituzione all'articolo 21, cioè che tutti hanno il diritto di manifestare liberamente il proprio pensiero con la parola, lo scritto e ogni altro mezzo di diffusione.

Anche per questo sul disegno di legge in discussione, che già a partire dalle definizioni recate dall'articolo 1 contiene molte ambiguità e lascia spazio a dubbi interpretativi, la Lega sta ripetutamente chiedendo un atto di mediazione che, in quanto maggioranza di un Governo di unità nazionale, i cittadini vorrebbero vedere da noi, se non altro a dimostrazione di una certa maturità e responsabilità, in ragione del fatto che forse in quest'Aula sarebbe più opportuno discutere di lavoro, di progetti del PNRR e non di argomenti divisivi che prolungano i tempi di discussione.

Inoltre, signor Presidente, mi consenta di dire che, a ben vedere, questo disegno di legge non è altro che il fallimento della nostra struttura sociale, che non sa trasmettere quei valori di rispetto reciproco che dovrebbero essere alla base della nostra convivenza civile e dovrebbero essere trasmessi come da padre in figlio si trasmette il DNA. Ogni legge sancisce un fallimento e questo è chiaro dall'inizio dei tempi; se però una legge non si limita ad arginare e a punire qualcosa, ma arriva addirittura ad ostacolare e invadere la libertà di espressione degli altri, allora significa che è una cattiva legge e questo non può essere tollerato, né tantomeno concesso. (*Applausi*).

Signor Presidente, mi lasci dire che, come mamma, non vorrei che il presente disegno di legge, se non si lascerà spazio a una mediazione, fosse inteso da qualcuno come opportunità per istigare in maniera autorizzata all'omosessualità o al transgenere. Questo mio timore, insieme a quello che possa diventare un *business*, nasce dal fatto che sono ben consapevole di quanto sia insito in ognuno di noi il tentativo di convincere gli altri che le nostre idee e il nostro fare siano giusti, per avere non solo un alleato, ma anche qualcuno con cui condividere la stessa esperienza, e non c'è nulla di più facile che cercare di farlo con soggetti facilmente condizionabili, come spesso sono i bambini e gli adolescenti. Ecco perché mi spaventa l'idea che, come già si è cercato di fare, nelle scuole possano essere introdotte linee guida che potrebbero condizionare i giovani in un momento delicato della loro crescita; un momento in cui noi, come adulti, come genitori, come mamme e come papà, abbiamo il compito di rispondere alle loro incertezze, accompagnandoli nella scoperta del loro corpo e della loro sessualità, ma senza condizionamenti e, soprattutto, senza fretta, senza giungere a conclusioni che col tempo possono rivelarsi sbagliate, ma purtroppo anche irreversibili. Questo non può essere né tollerato né tantomeno permesso sulla pelle dei bambini e dei ragazzi.

Signor Presidente, questa legge, così com'è, ingabbia in categorie, ghettizzandole, persone che, in quanto tali, vanno semplicemente rispettate. Forse, però, signor Presidente, questo concetto è troppo difficile per una società in decadenza come la nostra, che ha preferito ripudiare valori come la famiglia, che sola può reggerla e che, non essendo più riconosciuta come fondamento, ha bisogno di essere sostituita da leggi come questa, che ne chiamerà altre, complicando sempre più il vivere di

ognuno. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Marcucci. Ne ha facoltà.

[MARCUCCI](#) (*PD*). Signor Presidente, autorevoli colleghi, permettetemi di rivolgermi a voi tutti, come parlamentari, come senatori della Repubblica, senza vincolo di mandato, come dice la Costituzione, sottolineando e ricordando a tutti di cosa stiamo parlando. Stiamo parlando, in quest'Aula, in questo momento, con un passaggio formale molto difficile davanti a noi, di diritti, di libertà individuali e di garanzie; stiamo parlando di dignità delle scelte personali e di difesa dei più deboli.

Onorevoli colleghi, anche se non è ancora stato formalizzato, sappiamo che ci sarà un voto delicatissimo, che può bloccare l'*iter* di questo provvedimento. Sono molti i Paesi europei nei quali leggi come questa sono state approvate, anche da partiti di centrodestra, conservatori, perché sono in linea con l'evoluzione della nostra società e con l'esigenza di modernità, e di accompagnare con un quadro normativo consoni comportamenti acquisiti.

Relativamente alla volontà di interrompere il processo legislativo, dunque, oggi non stiamo parlando del merito, ma di chi, in realtà, vuole impedire che questo provvedimento diventi legge, proprio nel momento in cui il Partito Democratico, con le parole del suo segretario, apre a un confronto sul merito, dando la disponibilità a discutere degli articoli e delle parti più delicate, certamente rimanendo su un asse ben definito, quello che è stato discusso e che è il risultato dell'attività emendativa che si è svolta alla Camera. Proprio nel momento nel quale viene data quest'apertura, si chiede di interrompere e di affossare definitivamente questo provvedimento.

Ho chiesto di intervenire, signor Presidente e cari colleghi, per chiedere a ognuno di voi, sinceramente, con franchezza, ma anche con determinazione, una riflessione su quanto sta accadendo. Siamo vicini al raggiungimento di un obiettivo importante, non per un partito, non per uno schieramento e neanche per alcune categorie, ma per tutta la nostra comunità nazionale. Si tratta di un obiettivo che dovrebbe essere quello di noi tutti parlamentari: avere una legge che tutela i più deboli, mette argine alla violenza e aiuta la nostra società a evolversi con rispetto e con decoro.

Questa riflessione dovete farla e mi rivolgo a tutti i parlamentari di quest'Aula, anche ai componenti di quei Gruppi che chiederanno il non passaggio agli articoli.

Oggi stiamo discutendo se vogliamo o no una legge che tocca questi temi. Da domani ci siederemo nuovamente, confrontandoci come abbiamo fatto alla Camera, cercando di recepire le istanze legittime da presentare, che noi, tutti insieme, decideremo se meritino di essere inserite nel disegno di legge. Vorrei rivolgere un appello a tutti voi: non sciupiamo tanta attività parlamentare, non sciupiamo il lavoro importante fatto alla Camera, tutti insieme, al quale tutti noi abbiamo contribuito, noi intesi come forze politiche.

Ho sentito cose strane e originali, mi vien da dire anche pericolose in questa discussione generale, ma non voglio polemizzare. Voglio fare un appello a tutti: per favore riflettete, perché sarebbe sbagliato - ribadisco - non per una parte politica, ma per il nostro Paese, per gli italiani tutti. Far evolvere positivamente le nostre normative verso il progresso è un aiuto, un contributo ed anche un dovere che noi come singoli parlamentari abbiamo nei confronti del Paese. Riflettiamoci in questi ultimi minuti. Questa votazione è veramente importante. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritto a parlare il senatore Romeo. Ne ha facoltà.

[ROMEO](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, innanzitutto chiedo un minimo di rispetto nei confronti dei Gruppi di Lega, Forza Italia e Fratelli d'Italia, perché a questo attacco nei nostri confronti, in cui si dice che dobbiamo ritirare la richiesta di non passaggio agli articoli, altrimenti mettiamo a rischio il provvedimento e non dimostriamo la nostra volontà di voler trattare, rispondo che dei politici avveduti non avrebbero mai portato in Aula un provvedimento di questa importanza senza prima avere un accordo alle spalle con tutti. Questo fanno i politici avveduti. (*Applausi*).

Sono state fatte delle forzature, ma vi diamo ancora una possibilità. A nostro giudizio, finita la discussione generale, il rappresentante del Governo può prendere la parola e dire che rinvia la replica ad una prossima seduta, così avremmo tutto il tempo di discutere, di trattare, di evitare il voto e venire in Aula per dare una legge di civiltà a questo Paese. Sia chiaro, almeno ci siamo capiti. (*Applausi*).

Seconda questione: forse sarebbe stato meglio - lo dico anche rispetto ai tempi che stiamo vivendo -

prevedere una legge che punisse severamente chi non rispetta la persona in generale. (*Applausi*). Infatti, proteggere o creare delle categorie speciali, inevitabilmente, crea dall'altra parte l'irritazione delle categorie escluse, che a loro volta si sentono discriminate. Tenete presente che oggi ci sono dei cittadini che esercitano il loro diritto costituzionalmente sancito della libertà di scelta e vengono costantemente discriminate. (*Applausi*). Così facendo, rischiamo solo di dare ragione a chi dice che i politici di oggi andrebbero (in ricordo dei settecento anni dalla morte di Dante) nell'ottavo cerchio dell'Inferno, dove ci sono gli ipocriti. Le persone dovrebbero evitare di comportarsi in un modo, quando in realtà le intenzioni sono ben altre. (*Applausi*).

Per tornare al provvedimento, il disegno di legge Zan non si limita a contrastare le discriminazioni per sesso, per genere, orientamento sessuale o per i rarissimi casi di disforia di genere (ci sono delle persone che non hanno ancora chiara la propria identità sessuale ed è giusto tutelarle e fare in modo che possano decidere come vogliono). Se il disegno di legge Zan si limitasse a questo, a quest'ora la legge sarebbe già stata approvata. (*Applausi*).

Contrastare le discriminazioni era ed è l'obiettivo principale; invece il disegno di legge Zan, dietro le buone intenzioni dei proponenti, in realtà promuove un nuovo modello di società, fondato sul fatto che il sesso non dipenda più da un fattore biologico, com'è da più di duemila anni nella storia dell'umanità, bensì da un fattore culturale, ossia una vera e propria rivoluzione. Non si nasce più uomini o donne, ma si diventa quello che ci si sente di essere in un dato momento (*Applausi*), piuttosto che essere fieri di ciò che si è, come diceva bene la senatrice Masini, di cui voglio ricordare l'intervento. Quindi tutti, fin da piccoli, devono necessariamente entrare in questo processo di transizione. Pensate che in Gran Bretagna addirittura prescrivono un farmaco per ritardare la pubertà, in modo da dare il tempo necessario ai bambini di poter scegliere quello che vogliono diventare. Si vogliono sostanzialmente indurre i bambini a cambiare sesso, ancora prima che si accorgano di averlo. (*Applausi*).

Questo c'è dietro, ed è il tema che consideriamo critico e che rende improponibile il disegno di legge al nostro esame.

Tra l'altro, tutto ciò non farà altro che creare una grande confusione e introdurre nel nostro ordinamento un'identità sessuale fluida, che, anche suo malgrado, rischia di cancellare le differenze sessuali. Ricordatevi «La disfatta del genere» di Judith Butler, tanto per citare un libro. Da questa cancellazione le più penalizzate saranno proprio le donne, che per anni hanno faticosamente conquistato diritti e spazi. (*Applausi*). Così come saranno penalizzati anche gli stessi omosessuali, che rischiano di perdere la propria identità. È giusto dire queste cose in questa sede, in modo tale che, a futura memoria, si possa capire ciò che rischia di portare avanti questo disegno di legge.

Il tutto per rispondere a logiche di mercato. Lo dice anche il compagno Marco Rizzo, segretario del Partito comunista. Mai e poi mai avrei avuto un giorno il pensiero di dover avere nostalgia dei compagni di una volta: quelli sì che avevano almeno degli ideali, fino in fondo. (*Applausi*).

Sono logiche funzionali al mercato, sì, perché i globalisti di domani devono essere senza sesso, senza identità, senza religione, senza valori, amorali, appassionati delle mode, privi di mente critica, dipendenti dai *social* e pseudo *influencer*, prevalentemente assistiti, consumatori, molto cretini e soprattutto al totale servizio del sistema. Così, sì, senatrice Cirinnà, che è il caso di dire: che vita di... Insomma, ci siamo capiti. (*Applausi*).

Concludo con un passaggio che ha fatto un giornalista, nonché scrittore di sinistra, che rispetto e che stimo molto, Massimo Fini (scrive anche su «il Fatto Quotidiano»), il quale il 24 agosto 2007 scrisse: «La cultura, la scienza, la tecnica, l'economia occidentali stanno marciando col sole in fronte e le certezze in tasca, verso l'appiattimento, l'omologazione, la standardizzazione universali. Ciò è funzionale all'economia, e ai deliri di onnipotenza di qualcuno, ma è mortale per l'uomo. La diversità non è solo, come dice la saggezza popolare, il sale della vita, ciò che la rende interessante, ma è la vita stessa». Grande, Massimo Fini. (*Applausi*).

C'è da imparare dagli scrittori di sinistra, la vera sinistra! La vera sinistra! La vera sinistra! (*Applausi*). Siamo ancora in tempo, colleghi. Cancelliamo la folle ideologia che sta dietro questo disegno di legge e approviamo, tutti insieme, una legge di civiltà che insegni a rispettare le persone, tutte le persone. (*Applausi*).

PRESIDENTE. È iscritta a parlare la senatrice Pavanelli. Ne ha facoltà.

PAVANELLI (M5S). Signor Presidente, onorevoli colleghe e colleghi, il disegno di legge in discussione non è certamente volto a tutelare solo una parte dei cittadini, mettendo in minoranza un'altra parte. Quello che non si dice nelle televisioni, nelle dichiarazioni e - permettetemi di dirlo - nella propaganda politica, è che il disegno di legge in esame permetterà di punire la discriminazione o la violenza fondata su motivi di genere, di sesso, di orientamento sessuale, di identità di genere o disabilità allo stesso modo di quella fondata sui motivi di razzismo, ovvero tutelerà le persone gay, transessuali, le donne, i portatori di handicap e anche gli eterosessuali. Questo disegno di legge protegge tutti i cittadini! (*Applausi*).

Sappiamo tutti, ma voglio ricordarlo ancora una volta, che il provvedimento in esame va ad ampliare una legge già esistente e pienamente in linea con la nostra Costituzione. Parlo della legge Mancino, del 1993, che è stato il principale strumento legislativo offerto dal sistema di leggi italiane contro i crimini d'odio e di incitamento all'odio e finora nessuno ha detto di volerla abolire. La parte fondamentale del disegno di legge al nostro esame è quella che modifica l'articolo 604-*bis* del codice penale, aggiungendo anche gli atti discriminatori «fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere». Nell'aggiunta si parla in modo volutamente generico di orientamento sessuale e non solo di omosessualità. Quindi, ad esempio, questo provvedimento va a tutelare anche gli eterosessuali, dal momento che anche l'eterosessualità è un orientamento sessuale, che sarà protetto dalle norme del disegno di legge Zan. I principi ispiratori di questa legge li troviamo nella nostra Carta costituzionale, che pone sempre al centro l'individuo, senza alcuna discriminazione.

Perché dunque c'è bisogno di un nuovo intervento normativo? Perché il nostro Paese è rimasto a guardare per troppo tempo, abbiamo ingessato i meccanismi di partecipazione e di educazione al rispetto delle diversità e abbiamo anche dei pessimi esempi, che incitano, giorno dopo giorno, all'attacco di questo o di quell'altro colore di pelle. Per rispondere al senatore Romeo, nessuno promuove il cambio di sesso ai bambini! (*Applausi*). Ecco un'altra *fake news*, che ingessa e frena lo sviluppo di una consapevolezza del rispetto del prossimo, così come è avvenuto proprio nella mia Regione, l'Umbria, in cui la garante dei diritti dell'infanzia ha pubblicamente lanciato un allarme sociale, paventando ipotesi al limite della perversione, come se questo provvedimento potesse addirittura favorire la pedofilia. Sono ipotesi fantasiose e allo stesso tempo aberranti, deplorabili solo per averle pensate: questo è un esempio di come a volte si parla senza studiare e senza conoscere. È grave che, in un Paese come l'Italia, questi soggetti siano ancora in carica nelle loro funzioni istituzionali.

Invece, colleghe e colleghi, il mondo è più avanti e anche l'Europa va avanti. Dobbiamo superare la sfida della ripresa, ma per farlo dobbiamo stare al passo con gli altri Paesi della nostra comunità europea. Nel marzo scorso il Parlamento europeo ha approvato una risoluzione, in cui dichiara tutta l'Unione europea una zona di libertà LGBTIQ. (*Applausi*). È una presa di posizione in risposta ai Paesi membri che non garantiscono i diritti alle comunità LGBT. L'Europa ha anche condannato l'Ungheria, come luogo in cui sono negati, in vari modi, i diritti LGBT.

La cosa che più mi preoccupa è che, pur di conservare ciascuno il proprio consenso, non si pensa agli interessi dei cittadini.

Cosa è cambiato rispetto all'esame di questo disegno di legge alla Camera, dove nessuna polemica, nessun ostruzionismo, nessun comportamento strumentale ne ha paralizzato il percorso per mesi e mesi? Eppure, il testo era questo oggi all'esame di questa Assemblea e le forze politiche sono le stesse sedute in quest'Aula. Evidentemente, qualcuno non ha imparato dalla *bagarre* politica andata in scena sulla legge per le unioni civili.

Ricordo bene come alcuni di coloro che sedevano su queste poltrone urlavano dichiarando che nel nostro Paese non si sarebbero più celebrati matrimoni e che non ci sarebbero più state famiglie eterosessuali. (*Applausi*). Tutto questo non è stato. A distanza di anni, non vi rendete conto che si superò la soglia del ridicolo con quel terrorismo psicologico?

Ricordo, Presidente, che nel 2009 l'onorevole Giorgia Meloni, allora ministro della gioventù, al convegno dell'Arcigay dichiarava come fosse giusto combattere le forme di disagio e discriminazione

nei confronti dei giovani omosessuali. E ora, a distanza di dodici anni, sembra non ricordare più le sue stesse parole.

Collegli, a chi ha detto - esplicitamente o tra le righe - che l'odio fondato sull'orientamento sessuale non esiste, che non è un'emergenza, che non è un fenomeno diffuso, che il suo contrasto non è priorità legislativa... (*Commenti*). Mi scusi, Presidente, ma non mi fermo davanti alle urla dei colleghi che mi dicono basta! (*Applausi*).

Presidente, mi scusi, ma non credo sia opportuno che i colleghi mi dicano basta! Ho ascoltato tutti i colleghi che sono intervenuti oggi e vorrei poter concludere, Presidente.

Potete andare a leggere quante persone ogni giorno chiedono aiuto, quanti sono i casi di cronaca di violenza fisica e psicologica e quante famiglie umiliano ragazzi e ragazze che hanno fatto *coming out*. Sono fatti che avvengono tra di noi, nella nostra società, nelle nostre città. Sono dati reali e non inventati.

Quindi, colleghi e colleghe, mettiamo da parte per un giorno la propaganda politica e la macchina del consenso e pensiamo a chi subisce violenze, soprusi e umiliazioni per via del proprio orientamento sessuale, come se fossimo noi stessi. Proteggiamo quelle persone per proteggere noi stessi. Agiamo come una Nazione civile e democratica.

L'Italia deve guardare al futuro, e per farlo ha bisogno del popolo; un popolo che vive nella libertà e quindi, nella diversità. (*Applausi. Congratulazioni*).

PRESIDENTE. Dichiaro chiusa la discussione generale.

Il rappresentante del Governo non intende intervenire in sede di replica.

CALDEROLI (L-SP-PSd'Az). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (L-SP-PSd'Az). Signor Presidente, illustro la proposta di non passaggio all'esame degli articoli n. 1, anche perché questo mi dà l'occasione di far capire che cosa sia il non passaggio agli articoli, ovvero un istituto previsto dal nostro Regolamento all'articolo 96, per cui, se la proposta dovesse essere approvata votando sì - bisogna votare sì perché non si passi all'esame dell'articolato - la discussione del provvedimento si interromperebbe.

È un istituto del nostro Regolamento e non, come incautamente definito dall'onorevole Zan, un voto truffa o peggio ancora una trappola; è un istituto previsto. (*Applausi*). Forse l'onorevole Zan è troppo giovane perché un tempo questo istituto c'era anche alla Camera; è stato abolito nel 1997 - guarda caso - con l'approvazione di un emendamento proposto dall'allora onorevole Mattarella cosicché l'istituto confluì nella pregiudiziale. Infatti, alla Camera le pregiudiziali si votano con il voto segreto perché hanno assorbito il non passaggio agli articoli.

Ho presentato la richiesta di non passaggio agli articoli perché questa non è una discussione, è una rissa non politica, non di contenuti, ma ideologica tra chi era a favore del disegno di legge Zan a tutti i costi e chi non lo voleva. E così è andata avanti per mesi senza possibilità alcuna di confronto.

Devo dire, a ragione, che nel mese di giugno qualcosa è cambiato perché una parte del centro sinistra e del centro destra hanno accolto e accettato di riconoscere il disegno di legge Zan come base della discussione, si è proposto il ritiro di tanti interventi e delle audizioni che erano state previste, dichiarandosi disponibili a discutere quattro o cinque emendamenti che potessero riportare il provvedimento nel solco del buon senso. Questo era risultato nel mese di giugno.

Qualcuno però si è forse accorto che i numeri in Commissione non erano più dalla sua parte e con quei numeri gli emendamenti sarebbero stati approvati, il disegno di legge sarebbe arrivato in Assemblea con il relatore, dopodiché si sarebbe esaminato il provvedimento. Cosa si fa allora? Si prende e si butta la palla in tribuna; invece che concludere l'esame in Commissione diciamo che bisogna arrivare in Assemblea senza il relatore. A quel punto è cominciato veramente il teatrino. Siamo pronti alla discussione, ma prima il provvedimento deve essere calendarizzato. Lo si calendarizza; no, dopo la calendarizzazione bisogna arrivare in Assemblea. Ci siamo arrivati; no, bisogna concludere la discussione generale. Quando si è quasi alla fine della discussione generale, nessun dialogo se non si arriva all'esame degli emendamenti. Chi volete prendere in giro? (*Applausi*).

Riconosco l'onestà intellettuale di chi ha sempre sostenuto e detto sì al disegno di legge Zan nel testo

della Camera; punto, non si deve toccare. Almeno gli riconosco onestà intellettuale. Proprio per questo motivo io ho presentato la trappola, il voto truffa ovvero il non passaggio agli articoli. Arriva poi qualche novità; negli ultimi giorni arrivano l'onorevole Letta e l'onorevole Zan che si dicono disponibili ad affrontare un discorso di confronto, decidiamo i miglioramenti e poi andiamo avanti.

Benissimo. Promuovono un incontro tra le forze politiche e la forza politica di appartenenza di Letta e di Zan stimola due dei partiti di maggioranza a non partecipare per poi dire che non erano tutti presenti. Allora non siamo più nel teatrino, siamo finiti nella commedia (*Applausi*). Qualcuno è riuscito infatti a dirci che prima di discutere avremmo dovuto ritirare la richiesta di non passaggio agli articoli. È proprio per questo motivo: io non vi credo più e quindi mantengo la richiesta di non passaggio agli articoli e chiedo anche il voto segreto. Se infatti dovessimo procedere in questo cammino, con 80 o 100 voti a scrutinio segreto, non so cosa potrebbe uscire da questa Aula come provvedimento e piuttosto che fare un mostro giuridico o una porcata - io di porcata me ne intendo - vi garantisco che è meglio fermarsi qui per non ricascarci un'altra volta. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Senatore Calderoli, forse di porcata è meglio non parlare. Lo so che lei l'ha rivendicata come propria, però preferirei che evitasse.

CALDEROLI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, è una forma di *coming out* anche questa. Non vorrei che si desse origine ad un obbrobrio giuridico, che dovrebbe essere contro le discriminazioni e invece discrimina, che dovrebbe tutelare e invece va a toccare la libertà di espressione, l'educazione dei nostri ragazzi, calpesta la libertà di culto e tutti i diritti fondamentali della nostra Carta costituzionale. (*Applausi*).

Mi appello a tutti perché nel segreto dell'urna ciascuno possa esprimersi liberamente. Fermiamoci oggi. La disponibilità segnalata dal presidente Ostellari e dal presidente Romeo nel dire «fermiamoci» non è una bocciatura per il disegno di legge: si può ripartire anche immediatamente per esaminare un testo vero; in quattordici mesi di cose se ne possono fare tante. Però ora fermiamoci, perché è meglio uno stop oggi che un ahimè domani. (*Applausi*).

[LA RUSSA](#) (*FdI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LA RUSSA (*FdI*). Signor Presidente, la ringrazio per avermi dato la parola. Il collega Calderoli ha già espresso molte delle argomentazioni che sarebbero state da me manifestate; mi richiamo ad esse e cerco di aggiungere qualche argomento, senza iattanza. Il mio Gruppo ha scelto me per illustrare questa richiesta perché, a differenza di quello che ciascuno può liberamente pensare o non pensare, su questi temi all'interno della destra politica italiana sono sempre stato - se così posso definirmi - più *liberal*. (*Commenti*). È esattamente così: chiedere e studiare.

C'è anche un motivo per il quale ho molta attenzione nell'intervenire su un disegno di legge che vorrebbe impedire ogni discriminazione. Il motivo è che per tanti anni - quelli dell'università e i primi anni del mio impegno politico - mi sono sentito molto discriminato, non per motivi di sesso o di religione, ma semplicemente per motivi di appartenenza politica ad un partito che pure era rappresentato democraticamente qui in Parlamento. Quindi sono molto sensibile a tutto ciò che può costituire una discriminazione e non mi sognerei mai di oppormi a una legge che avesse realmente queste finalità.

Ma il problema che ci siamo posti è il seguente: il cosiddetto disegno di legge Zan ha come reale obiettivo quello di limitare, abolire, condannare, punire discriminazioni oggi non punite, oppure è semplicemente un tentativo surrettizio, attraverso una norma cogente, di introdurre un pensiero unico che impedisca opinioni diverse da quelle di una maggioranza parlamentare, magari raccogliatrice e che non rappresenta oggi sicuramente la fotografia del corpo elettorale? Questa seconda ipotesi sia quella che noi riteniamo vera. Noi pensiamo che non ci sia oggi nessun reale comportamento discriminatorio che non sia già coperto da provvedimenti legislativi e da articoli del codice penale; non me ne avete saputo indicare neanche uno, tranne per opinioni. Quindi questo disegno di legge finisce con l'essere un bavaglio verso opinioni che, come dice l'articolo 4 del testo, non sono però libere; sono libere, come dice la Costituzione, ma - aggiunge l'articolo - «purché non idonee a determinare il concreto pericolo del compimento di atti discriminatori o violenti».

Sugli atti violenti sono d'accordo, ma pensiamo al concreto pericolo di atti discriminatori. Ad esempio, un genitore che afferma di non essere d'accordo con quanto, secondo la vostra legge, verrebbe insegnato nelle scuole (cioè che un bambino o una bambina decidono, giorno per giorno, se essere maschio, femmina, oppure *gay*) verrebbe punito. Si potrebbe dire che magari potrebbe essere assolto in giudizio. Tuttavia, il genitore starebbe attento e si autocensurerebbe per il pericolo di essere portato davanti a un tribunale (che poi - ripeto - magari lo assolverebbe) e incorrere nelle mannaie di una legge liberticida quale questa è. (*Applausi*).

Questa legge finisce con il discriminare la libertà di pensiero. Pensiamo a qualcuno che avesse in mente di insultare, discriminare e colpire anche solo con le parole (con gli atti neanche a parlarne, ovvio) una persona per il suo orientamento sessuale. Non prendo a esempio il tema della disabilità, che avete inserito nel provvedimento come una foglia di fico, salvo dimenticarvi di inserirlo in tutti gli articoli, per esempio con riferimento alla Giornata internazionale delle persone con disabilità, visto che poi si parlerebbe magari della disabilità e non più della cultura *gender*. C'è o non c'è oggi la norma che, qualora qualcuno avesse in mente di colpire e discriminare una persona per il suo orientamento sessuale, consentirebbe di denunciarlo, colpirlo e punirlo per diffamazione e, se passa agli atti, violenza privata o tentativo di violenza sessuale? C'è o non c'è? C'è o non c'è già la norma che consente di denunciare e far condannare colui che pensa di colpire qualcuno perché un giorno si sente uomo e un giorno donna, insultandolo e minacciandolo? La norma c'è.

Quali sono i comportamenti che oggi rimangono fuori, se non le opinioni? Ma siccome noi siamo più realisti del re... (*Commenti*). Che vuol dire? Spiegamelo. Come ti permetti di fare dei gesti? Io sto parlando, stai discriminando me e il mio tentativo di esprimere la mia opinione qui in Parlamento. (*Applausi*). Figurati come sarebbe discriminato un cittadino non parlamentare.

Signor Presidente, siccome noi siamo più realisti del re, abbiamo presentato due emendamenti, introducendo una specifica aggravante per ogni reato riferito ai comportamenti di cui all'articolo 1, e un ulteriore emendamento volto a rendere impossibile la comparazione tra questa aggravante e qualsiasi attenuante (prevarrebbe quindi questa aggravante).

Non abbiamo alcun timore di apparire come coloro che vogliono censurare chissà quale anelito di libertà. Al contrario, proprio noi, che di discriminazione subita ci intendiamo, vogliamo impedire discriminazioni nei confronti di chi vuole liberamente manifestare il proprio pensiero.

Signor Presidente, passo all'ultimo argomento.

Io invito questo ramo del Parlamento, ove mai venisse approvata la nostra proposta di non passare all'esame degli articoli, a presentare un disegno di legge più consono, su cui tutti ci si possa ritrovare, anche quegli esponenti - se volete ve li elenco - del mondo LGBT e quant'altro che sono contro questa legge, anche quegli esponenti del mondo cattolico, tra cui il Papa, che sono contro questa legge. Proviamo a fare una cosa tutti insieme, se volete. E, se ci state, scriviamo insieme una mozione contro gli Stati islamici dove non solo l'omofobia non è punita, ma è punito l'essere omosessuali, perfino con la pena di morte, nel vostro assoluto silenzio. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Onorevoli colleghi, sono pervenute, da parte del prescritto numero di senatori e dal presidente del Gruppo Fratelli d'Italia, due richieste di votazione a scrutinio segreto riferite alle proposte di non passaggio all'esame degli articoli presentate rispettivamente a firma dei senatori Calderoli e La Russa. Le richieste motivate sono già state distribuite. Il Presidente ritiene ammissibili tali richieste di votazione segreta, in base al Regolamento e in base ai precedenti.

***ZANDA (PD).** Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ZANDA (PD). Signora Presidente, ho chiesto di parlare per un richiamo al Regolamento.

Parlerò molto brevemente, svolgendo solo due considerazioni. La prima riguarda la natura del voto che stiamo per esprimere. Il non passaggio agli articoli, di cui non mi sfuggono gli effetti politici, ha però natura di voto procedurale. È una norma presente nel nostro Regolamento per consentire, una volta ricevuto l'assenso dell'Aula, il riesame, ben dopo sei mesi, del testo completo di un provvedimento in Commissione, prima che l'Aula ne discuta gli emendamenti. È quindi su una norma procedurale che poco fa la Presidenza del Senato ha concesso il voto segreto, a mio avviso contraddicendo il principio

e lo spirito che prevedono il voto segreto per votazioni di merito, su norme che richiedono nel merito una speciale protezione della libera volontà del parlamentare.

Il combinato disposto dei commi 4 e 4-*bis* dell'articolo 113 del nostro Regolamento richiede il riferimento a una fattispecie ben definita e non a un intero provvedimento, nel quale naturalmente possono convivere sia norme che consentono il voto segreto, sia norme che non lo consentono. È per questa ragione, a mio avviso, che il comma 4-*bis* dell'articolo 113 prevede che lo scrutinio segreto possa essere richiesto solo su questioni strettamente attinenti ai casi previsti nel comma precedente. Su questioni, non su provvedimenti.

Nelle materie previste dal nostro Regolamento, su ben determinate norme o emendamenti, il voto può avvenire a scrutinio segreto. Ma su un voto procedurale, signora Presidente, a mio avviso non può essere concesso. Io rispetto la decisione del Presidente del Senato, che ha esercitato le sue prerogative; ma dissento nel merito della decisione che è stata assunta.

La seconda considerazione riguarda l'oggetto del nostro voto. Chi voterà nel segreto per il non passaggio agli articoli e chi ha proposto e voluto il voto segreto non vuole migliorare il disegno di legge Zan. (*Applausi*). Semplicemente non vuole che nel nostro ordinamento entrino norme che colpiscono crimini di odio a protezione di minoranze particolarmente esposte.

Io non sono mai stato contrario al confronto politico e, anzi, come molti colleghi sanno, sono particolarmente favorevole al confronto, sempre che abbia l'obiettivo di migliorare un provvedimento, soprattutto su questioni delicate come quelle di cui tratta il disegno di legge Zan. Ho sempre temuto che non tutti, ma molti di coloro che chiedevano la revisione di alcune sue parti, in fondo lo volessero affondare e la richiesta del voto segreto mi conferma che la mia preoccupazione era corretta.

Prevedere l'esito di un voto segreto è impossibile, ma nel nostro caso possiamo dire che sono certe le sue conseguenze. Se il non passaggio agli articoli verrà bocciato, il disegno di legge Zan potrà proseguire la sua discussione in Assemblea e, se essa lo vorrà, potrà essere aggiornato in alcune sue parti - penso - anche con un voto molto largo dell'Assemblea del Senato. Se, viceversa, dovesse prevalere il non passaggio agli articoli, il provvedimento verrebbe definitivamente archiviato e possiamo dire con assoluta certezza che in questa legislatura non vedrà mai la luce. (*Applausi*).

[DE PETRIS](#) (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-LeU-Eco*). Signor Presidente, dal mio punto di vista - lei ne ha espresso un altro - la natura delle due richieste avanzate dal Centrodestra del non passaggio agli articoli è chiarissima ed è di natura procedurale.

Presidente, dico con molta chiarezza che è evidente a tutti che concedere il voto segreto su una votazione che, a nostro avviso, è di natura procedurale non è esattamente attinente a quanto previsto dall'articolo 113 per un motivo molto semplice. Lei ha praticamente detto che tutte le norme e tutti gli articoli contenuti nel disegno di legge Zan al nostro esame sono tutti attinenti alle materie previste dal comma 4 dell'articolo 113. Secondo lei, il disegno di legge in tutte le sue parti sarebbe stato sottoponibile in ogni votazione al voto segreto. Presidente, è evidente a tutti - credo anche a lei - che non è così. Non è un caso che l'articolo 113, proprio al comma 4-*bis*, parli della possibilità di richiesta di voto per parti separate proprio perché questo non può essere applicato *tout court*.

Concedere, invece, il voto segreto sul non passaggio agli articoli, che quindi riguarda l'insieme della legge, perché il percorso della legge in Assemblea si interrompe bruscamente, è, a nostro avviso, improprio.

Per la verità, la natura del voto non può sfuggire a nessuno. Il dibattito di oggi è stato, da questo punto di vista, assolutamente significativo e avrebbe non solo un impatto politico, ma segnerebbe anche la fine del percorso del disegno di legge. Concedere ed applicare il voto segreto è un atto procedurale, ma è stato volutamente presentato anche come atto politico. Concedendo il voto segreto, di fatto lei dà una possibilità che, a mio avviso, il Regolamento, stando alla lettera dell'articolo 113, non consente assolutamente. Lei sa, peraltro, Presidente, che ci sono stati dei precedenti, anche nella scorsa legislatura, in cui a seguito della richiesta del voto segreto sul non passaggio agli articoli, anche in quel caso su temi abbastanza sensibili, questo non è stato assolutamente concesso. Tra l'altro, aver scelto la

modalità della richiesta ed avendo lei deciso, come ovviamente sua prerogativa, di concedere il voto segreto, a mio avviso è un ulteriore *vulnus* nel percorso di questo disegno di legge.

Vorrei ricordare in modo molto chiaro quanto accaduto, perché adesso tutti sembrano colombe che volevano il dialogo, che volevano lavorare su una legge condivisa, che tutelasse tutti i cittadini, e fosse contro le discriminazioni. Abbiamo tutti dimenticato quello che è accaduto nell'*iter* in Commissione, che è stato un *iter* travagliato. (*Applausi*). Di lì la richiesta e la decisione di portarlo in Aula. Adesso tutto è dimenticato, ma noi sappiamo esattamente che il percorso di questa legge, arrivata dalla Camera, è stato ostacolato in tutti i modi e anche quest'ultima richiesta è l'ennesimo tentativo di chiudere - questa volta del tutto - il percorso. Sappiamo perfettamente che oggi, anche se dichiarate tutti di essere disponibili a lavorare su questa disegno di legge, lo fate in totale malafede. Questa, infatti, è la storia di un percorso travagliato. (*Applausi*).

Questo era ciò che volevate. Quanto alla richiesta del voto segreto, penso che invece dovrete avere il coraggio di assumervi la vostre responsabilità davanti ai cittadini, *de visu*, facendovi individuare. (*Applausi*).

[GASPARRI](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[GASPARRI](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, si potrebbe intervenire - ma non è questa la fase - sul dato politico. Qui stiamo parlando del Regolamento, perché sul dato politico prima il senatore Calderoli ha ricordato uno scadenziario di fatti ed eventi che l'opinione pubblica deve valutare e quindi non farò perdere tempo all'Assemblea ricordando i passaggi che, in maniera puntuale, sono stati prima scanditi e che sono arrivati, Presidente e colleghi, fino a ieri sera, quando ho avuto modo di partecipare con la presidente Bernini ad un incontro politico, perché noi siamo anche dei politici che rappresentiamo pezzi di Paese, quindi non vi è nulla di male in un incontro come quello che si è tenuto ieri. Altri ne sono stati proposti dallo stesso primo firmatario della legge alla Camera, e trovo assolutamente normale, anzi direi doveroso il confronto politico. Qui poi ci troviamo in una sede formale, istituzionale di votazione, governata dal Regolamento, di cui stiamo parlando.

Fino a ieri, francamente, le osservazioni che anche qui sono state fatte, alcune delle quali di natura politica, sia dal collega Zanda che dalla collega De Petris, non hanno trovato ascolto, perché la richiesta era di eliminare alcuni elementi. Poi anche Gruppi che sono assertori più convinti di noi del disegno di legge, e che forse anche su questa vicenda del voto hanno dichiarato di votare come coloro che sono già intervenuti, hanno chiesto un approfondimento in Commissione, come sappiamo tutti - ma non è questo il momento della discussione - sugli articoli 1, 4 e 7.

Poiché non vogliamo che si dia un'immagine errata all'esterno, noi siamo favorevoli a una legge contro le discriminazioni, come abbiamo detto più volte e come oggi ha ripetuto nell'intervento conclusivo del nostro Gruppo la senatrice Ronzulli. Non abbiamo dubbi su questo: siamo un partito convinto. Noi discutiamo altre questioni che sono state introdotte nel disegno di legge in esame, lo sapete anche voi.

Ieri sera, dopo la dichiarazione politica rilevante del segretario del Partito Democratico Letta, benché resa in uno studio televisivo (sappiamo più di altri che la televisione è una sede politica rilevante), speravamo che quello sforzo di cambiamento si concretizzasse. Così non è stato. Pertanto, perché se altri in sede politica non aprono, dall'altro lato si deve rinunciare alle garanzie che il Regolamento del Senato offre a quest'Assemblea? (*Applausi*). Non sto parlando di arbitrio o di forzatura.

Signor Presidente, il Gruppo Forza Italia ritiene giusta la sua decisione. Lo dico anche a colleghi esperti che hanno preso la parola. Senatore Zanda, il comma 4 dell'articolo 113 del Regolamento è molto chiaro e non sto qui a polemizzare ricordando voti segreti a cui si è fatto ricorso in altre vicende del nostro movimento politico. (*Applausi*). Anche in quel caso le discussioni si faranno in sede di diritto parlamentare e di giurisprudenza, ormai la vicenda è andata. L'articolo 113 è molto chiaro e cita, senatore Zanda e colleghi, una serie di articoli della Costituzione che non starò qui a rileggere e che riguardano la famiglia, la libertà di pensiero e valori fondamentali. Tali questioni sono esplicitamente richiamate dal comma 4. Gli articoli 13, 14, 15, 16, eccetera della Costituzione (vi invito ad andare a leggerli, ma li conoscete, li conosciamo, è un nostro dovere) fanno parte dei principi fondamentali della libertà di pensiero, della famiglia, del diritto; questa serie di articoli della

Costituzione richiamati dall'articolo 113 del Regolamento sono la base, il cuore della Costituzione della Repubblica italiana. Non a caso un elenco così dettagliato non si trova in altre parti del nostro Regolamento. Si afferma che - sto finendo, signor Presidente, so che lei spegne subito il microfono - il voto a scrutinio segreto può essere chiesto quando provvedimenti incidano su questi articoli. Il caso è palese. Non abbiate paura, anche da noi il voto segreto può consentire a qualcuno di dissentire dalle posizioni. Lasciate la libertà ai vostri parlamentari, perché forse temete anche la libertà del loro giudizio. Il Regolamento ci consente di votare in questo modo, lo si faccia. *(Applausi)*. La ringrazio, signor Presidente, per aver applicato il Regolamento, la Costituzione, i principi della libertà del pensiero *(Applausi)*.

CALDEROLI (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALDEROLI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, visto che si parla di Regolamento, parliamo di Regolamento. Non è che quando non si ha ragione nel merito si ricorre al Regolamento e poi, non conoscendolo, si ritorna al merito, altrimenti non se ne esce più.

Signor Presidente, io plaudo alla sua scelta di accoglimento della nostra richiesta. È evidente che il non passaggio all'esame degli articoli non è un istituto procedurale, perché gli articoli di riferimento delle questioni procedurali sono a livello dell'articolo 93, sia la questione sospensiva che la questione pregiudiziale. Per tali questioni procedurali è prevista una determinata tipologia di voto, la votazione nominale elettronica, che infatti viene rispettata.

La questione del non passaggio agli articoli non può essere procedurale, perché non c'è alcuna previsione di tipologia di voto: quindi, per alzata di mano, per votazione elettronica e anche segreta. Quindi, non c'entra assolutamente niente. *(Applausi)*. Così come lo è il momento in cui si discute, perché le questioni sospensiva e pregiudiziale si discutono dopo la relazione, prima che si sia svolta la discussione generale. Il non passaggio agli articoli si vota dopo la chiusura della discussione generale e, quindi, nel pieno merito. In riferimento alle circostanze che vi siano o no, su tutti gli articoli, i riferimenti al fatto che si incida su determinati articoli della Costituzione, non bisogna solo leggere il comma 4, ma anche il comma 7 dell'articolo 113 del nostro Regolamento, dove si dice che, quando vi è prevalenza, la votazione si effettua a scrutinio segreto.

Come diceva il senatore Gasparri, vi è chiarezza nel voto segreto. Non è che il voto segreto obbliga a votare sì o no. Il voto è libero, proprio per questo si chiama segreto. *(Applausi)*. Vi è un atteggiamento di ostilità, a volte, nei confronti del voto segreto. Ricordo un precedente del 1998, che autorizzò il voto segreto su una richiesta di non passaggio agli articoli.

Mi viene in mente, però, anche quello che si è fatto nella scorsa legislatura, quando, in occasione di un voto che, per prassi, si era sempre svolto a scrutinio segreto, l'interpretazione proposta da chi oggi protesta per il voto segreto portò la Giunta del Regolamento a dire che il voto segreto doveva avvenire invece in forma palese, in modo da poter controllare le proprie truppe. Colleghi miei, quando bisogna guardarsi, ogni tanto, in scienza e coscienza, allora guardiamoci allo specchio e comportiamoci da donne e da uomini. *(Applausi)*.

PERILLI (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PERILLI (*M5S*). Signor Presidente, è evidente che il Gruppo MoVimento 5 Stelle voterà convintamente contro la concessione del voto segreto, perché riteniamo che la decisione di concederlo si basi su un presupposto sbagliato. Non ci sono, infatti, i presupposti per concedere il voto segreto, per un motivo molto semplice.

Dico anche al collega Calderoli che io adesso prescindo dalla questione procedurale, ma parlo del merito. Non vi sono i presupposti, che poi illustrerò, ai sensi degli articoli citati, che non devono afferire a quelli elencati tassativamente all'articolo 113, perché non vi rientrano, ma rientrano negli articoli 2 e 3 della Costituzione.

Non essendoci i presupposti, la contropartita è che, non essendoci questa garanzia regolamentare, come è stato ricordato, si ha un'autorizzazione surrettizia a indossare una maschera nei confronti del Paese, nei confronti dei cittadini e, consentitemi, forse anche con chi ha vissuto accanto a noi.

L'onorevole Zan è stato criticato per il termine truffa. È evidente la portata delle dichiarazioni di Zan, rispetto allo strumentalizzare una richiesta regolamentare per raggiungere un altro effetto. Di questo gioco si è stancato il Paese, si sono stancati i cittadini. È impossibile fermare quest'onda ed è antistorico: più ci si oppone e più avanza. È impossibile che uno scoglio possa arginare il mare e questo sta accadendo. (*Applausi*).

Il senatore Romeo ha detto: se foste dei politici avveduti, non avreste detto di respingere questa richiesta del non passaggio gli articoli. In questo senso, non siamo politici avveduti. Se difendiamo la verità e la trasparenza e chiediamo di metterci la faccia, allora non siamo politici avveduti.

Senatore Romeo, lei invece è un politico avveduto che sta cercando di trovare tutti gli *escamotage* e gli strumenti per sottrarre all'Aula un lavoro che è durato un anno. (*Applausi*). Questo fa il politico avveduto: mischia le carte, confonde. (*Applausi*).

Non mi meraviglio, visto che il vostro capo politico ha dichiarato nella discussione generale che giudica lodevole e distintivo il fatto che non venga richiesto ai vostri candidati l'orientamento sessuale al momento della candidatura. Se ne è pure vantato: questo fa capire bene quanto sia compreso questo concetto e il richiamo agli articoli 2 e 3, che sono gli unici articoli della Costituzione al quale dobbiamo riferire questo provvedimento, che parlano di uguaglianza di diritti e di pari dignità. Questa è la questione fondamentale, perché se la si riduce all'elenco tassativo di cui all'articolo 113, comma 4, del nostro Regolamento, non si afferra la vera sostanza. Questo non l'ho detto solo io, perché sarebbe una mia opinione o un'opinione del Gruppo, ma lo dice la Corte costituzionale, che già in due sentenze ha ben descritto il tema dell'identità sessuale in riferimento agli articoli 2 e 3 della Costituzione. Lo ha anche detto questo Senato in una seduta del 2016, di cui abbiamo lo stenografico, nel quale il presidente Grasso respinse la richiesta, proprio sulla base del fatto che la questione delle unioni civili, che allora si stava esaminando, si dovesse riferire all'articolo 2 della Costituzione, che esula dal discorso che stiamo facendo sul voto segreto. Quindi, da un certo punto di vista, al senatore Calderoli che dice «fermatevi», noi rispondiamo «fermatevi voi», perché il Paese non vi segue, non vi capisce. (*Applausi*). Si ha paura e per questo si è arrivati a dire che il voto segreto serve a dare libertà. Il voto segreto non serve a dare libertà, ma serve in questo momento, quando non ci sono i presupposti, a trovare una via d'uscita dinanzi a una situazione che vi inchioda alle vostre responsabilità. (*Applausi*).

È un atto salutare esprimere le proprie idee, metterci la faccia, assumersi le proprie responsabilità, almeno in questo caso. È un atto dovuto verso il Paese, verso voi stessi e forse anche verso i vostri elettori. (*Applausi*).

[CIRIANI](#) (*FdI*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[CIRIANI](#) (*FdI*). Signor Presidente, intervengo sullo stesso argomento su cui sono intervenuti i colleghi, Presidente, per un richiamo al Regolamento e sulla sua decisione di ammettere il voto segreto. Visto che sono intervenuti tutti i Gruppi, non per mia decisione, e tutti hanno espresso la propria opinione, vorrei ricordare brevemente, rimanendo sul profilo tecnico-giuridico, le motivazioni che hanno condotto il sottoscritto e il mio Gruppo a chiedere il voto segreto, che lei, Presidente, ha concesso secondo il Regolamento, a nostro giudizio. Lo faccio soltanto perché non sembri che il nostro silenzio sia un avallo alle argomentazioni che ha messo in campo per primo il collega Zanda e poi tutti gli altri.

Il voto sul non passaggio agli articoli, come già è stato spiegato, è un voto di merito e non una questione procedurale. Le questioni procedurali sono infatti quelle sospensive e pregiudiziali: questo è talmente vero che basta andare a verificare il dibattito sulla modifica del Regolamento del Senato e si verificherà che l'intenzione di chi ha scritto il Regolamento del Senato è quella di garantire questo come istituto di merito, che infatti interviene dopo la discussione generale nel merito del disegno di legge, che, una volta approvato, non può essere rovesciato. È quindi evidente che interveniamo nel merito di un disegno di legge, che prevede diffusamente nel suo articolato questioni legate alla libertà dell'esercizio di coscienza, di un voto di coscienza: quindi segreto. Non vedo il motivo per cui si possa negare.

Aggiungo soltanto una considerazione: non chiediamo il voto segreto per noi, perché la nostra

opinione sul tema è chiarissima. Potremmo votare apertamente, senza voto segreto, e sappiamo già cosa possiamo votare. Lo facciamo a tutela del Parlamento e dei Gruppi politici, che hanno il diritto di esprimere il proprio voto segretamente su questioni che hanno a che fare con la libertà di coscienza. È davvero molto strano che, alla vigilia di un dibattito che riguarda la libertà e i diritti delle persone, chi sostiene di difendere i diritti delle persone e di volerli allargare, qui in Senato si impegni per negare il diritto del voto segreto, che è uno di quei diritti fondamentali che soprattutto il parlamentare deve vedersi garantito. *(Applausi)*.

[FARAONE](#) *(IV-PSI)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FARAONE *(IV-PSI)*. Signor Presidente, intervengo solo per porle un quesito, perché io non intendevo e non mi ero iscritto a parlare sul tema che riguarda la richiesta di voto segreto. Ma lei aveva già deciso, Presidente? *(Applausi)*.

Perché, visto che lei aveva già deciso, c'è stata questa discussione, con gli interventi dei singoli Gruppi, su una questione su cui lei aveva deciso? Signor Presidente, io ho reputato la discussione sul tema assolutamente non utile. *(Commenti)*.

No, non è un richiamo al Regolamento, perché il Presidente aveva già deciso, aveva deliberato; altrimenti io mi sarei iscritto a parlare e avrei espresso la mia contrarietà alla richiesta di voto segreto, dichiarando il voto rispetto ad una proposta. Ma mi sembrava che lei, Presidente, avesse già deciso. Le vorrei, quindi, chiedere la ragione per cui si è aperto il dibattito su una decisione già assunta.

[LICHERI](#) *(M5S)*. Domando di parlare.

[PRESIDENTE](#). Per il suo Gruppo ha già parlato una persona, quindi non può più parlare. *(Commenti del senatore Licheri)*.

Lei intende intervenire sul richiamo al Regolamento? Ha già parlato il senatore Perilli. *(Commenti)*.

Mi faccia capire su cosa vuole intervenire. *(Commenti)*.

Se deve parlare fuori microfono, abbia la cortesia di tacere, perché tanto non la sento. Stia seduto! *(Commenti)*.

Senatore Santangelo, lei è un grande maleducato! Non si fa così alla Presidenza. Lei è un maleducato! Si sieda! Non si fanno gesti alla Presidenza. *(Vivaci commenti)*.

VOCI FUORI MICROFONO. Fuori! Fuori! *(Vivaci commenti)*.

PRESIDENTE. Lei è ammonito. Prego, senatore.

LICHERI *(M5S)*. Presidente, le ha chiesto di parlare il Presidente del Gruppo MoVimento 5 Stelle e le ha chiesto di parlare sul richiamo. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Senatore Licheri, mi dica... Non sento niente. Mi dica per quale motivo lei ha chiesto la parola.

LICHERI *(M5S)*. Le ho chiesto di parlare in qualità di Presidente del Gruppo MoVimento 5 Stelle... *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Senta, lei, in qualità di membro del Gruppo MoVimento 5 Stelle...

LICHERI *(M5S)*. Mi faccia terminare, Presidente, se no non ci chiariamo.

PRESIDENTE. Se è sull'articolo 92...

LICHERI *(M5S)*. Ho chiesto la parola semplicemente sul richiamo al Regolamento, sul solco di quanto ha introdotto nel dibattito d'Assemblea il senatore Zanda. Tutto qua.

PRESIDENTE. Ha già parlato il senatore Perilli e, in base al Regolamento, potrebbe parlare - e io ho concesso che parli - uno per Gruppo; in realtà, potevo anche non far parlare uno per Gruppo, se legge l'articolo 92 del Regolamento.

LICHERI *(M5S)*. Non discuto la sua prerogativa...

PRESIDENTE. Senatore Licheri, la ringrazio. Non può parlare, ha già parlato il senatore Perilli. Si metta d'accordo all'interno del Gruppo su chi deve intervenire. *(Applausi. Vivaci commenti)*.

Senatore Santangelo, è censurato. Fra poco l'allontano dall'Aula e le impedisco di votare. La smetta, senatore Santangelo!

VOCI FUORI MICROFONO. Fuori! Fuori!

PRESIDENTE. Non mi costringa ad allontanarla dall'Aula, se continua col suo comportamento

irrispettoso nei confronti della Presidenza. Non ammetto che alcuno faccia gesti di questo tipo. Lo può fare da altre parti, non qua dentro. (*Applausi*).

VOCI FUORI MICROFONO. Fuori! Fuori!

PRESIDENTE. Se si può ristabilire un attimo di tranquillità, vorrei poter rispondere.

Con tutto il rispetto, l'obiezione sollevata dal senatore Faraone non è fondata. Sulla mia dichiarazione a proposito dell'ammissibilità del voto segreto c'è stato un richiamo al Regolamento, in base all'articolo 92 del Regolamento stesso. Ho fatto parlare tutti e quindi non capisco questo senso di grande tensione. Do dunque lettura del secondo comma dell'articolo 92: «Sui richiami possono di regola parlare, dopo il proponente, soltanto un oratore contro e uno a favore (...); il Presidente ha tuttavia facoltà, valutata l'importanza della questione, di dare la parola ad un oratore per ciascun Gruppo parlamentare». Lo ripeto: ad un oratore per ciascun Gruppo parlamentare. È una facoltà che ho dato, vista l'importanza dell'argomento, e non è dovuta secondo il Regolamento. Ribadisco questo, per spiegare che, avendo già parlato il senatore Perilli, non c'è stata una volontà di chiudere la bocca a qualcuno, ma solo di rispettare la previsione del Regolamento, che aveva già avuto un'applicazione estensiva, proprio tenendo conto dell'importanza del disegno di legge oggi in discussione. (*Applausi*).

Chiusa questa doverosa parentesi, vorrei replicare a quanto è stato osservato. Tenendo presente che siamo tutti consapevoli del fatto che quello in esame è un disegno di legge che tratta un argomento nel quale confluiscono temi di principio e ragioni di opportunità e che coinvolge la coscienza di ciascuno, io sono stata esclusivamente chiamata a decidere sulla richiesta di una votazione segreta, che è questione esclusivamente giuridica e non a caso ho fatto riferimento al Regolamento e ai precedenti. Il senatore Zanda, così come la senatrice De Petris, ha detto che qui, il non passaggio all'esame degli articoli, previsto dall'articolo 96 del Regolamento del Senato, avrebbe natura e carattere procedurale. Non è così e non soltanto in base al precedente citato dalla senatrice De Petris, a proposito delle unioni civili: lo scrutinio segreto sul voto di non passaggio all'esame degli articoli non è stato concesso per ragioni di contenuto, ma solo per ragioni di inammissibilità, che è questione profondamente diversa. Inoltre, se devo richiamare un precedente, in realtà un precedente sull'ammissibilità c'è, ed è del 30 aprile 1998, a proposito del disegno di legge a firma Salvato ed altri, sull'abolizione della pena dell'ergastolo. In questo caso il precedente è stato per l'accoglimento.

Ancora, se non basta, richiamo una Giunta per il Regolamento che ho convocato il 12 dicembre 2018. Lo ricordo bene, perché era stata posta una questione su una pregiudiziale, che fu respinta, perché la pregiudiziale fu ritenuta di carattere procedurale e, *per incidens*, si disse in maniera davvero molto chiara che invece il non passaggio all'esame degli articoli aveva natura di merito.

Questa è la Giunta per il Regolamento - che ho qui davanti a me - del 12 dicembre 2018. In quella occasione, nel Resoconto sommario della seduta della Giunta per il Regolamento, in riferimento a me stessa si legge: «Il Presidente (...) ritiene infatti che una risposta in termini univoci possa essere fornita unicamente per l'istituto della proposta di non passare all'esame degli articoli di cui all'articolo 96 del Regolamento, per il quale lo scrutinio segreto, ricorrendo i presupposti stabiliti dall'articolo 113 del Regolamento, è pacificamente ammissibile».

Per incidens, su questo si è pronunciato un senatore che io stimo moltissimo, il senatore Parrini. Poiché leggo un'agenzia nella quale il senatore Parrini mi invita a decidere, in base ad equità, di non concedere il voto segreto perché la richiesta di non passaggio agli articoli sarebbe questione meramente procedurale, sempre nella citata seduta della Giunta per il Regolamento, il senatore Parrini ebbe ad affermare: «(...) una proposta di non passaggio agli articoli (...), trattandosi nella sostanza di un voto che investe anche il merito del provvedimento».

Colleghi, la discrezionalità diventa arbitrio nel momento in cui non ci sono parametri di riferimento; la mia discrezionalità ha avuto parametri di riferimento precisi nei precedenti che vi ho appena letto e nel Regolamento. Ma di più ancora, se vogliamo approfondire ulteriormente la questione, come sapete, poiché diceva giustamente il senatore Perilli che sono anni che si discute la questione, ebbene, la Camera, che l'ha discussa certamente per molto tempo, ha concluso la votazione finale - e sottolineo la votazione finale, che quindi riguarda il merito di tutto il provvedimento - con una votazione segreta.

Pertanto, sono confortata non solo da precedenti che vengono da questa Assemblea e dalla Giunta per

il Regolamento di questa Assemblea, ma altresì dalla Camera che, nella votazione finale, ha accolto la richiesta di scrutinio segreto, presentata in quel ramo del Parlamento da Fratelli d'Italia, in quanto - leggo - «Il provvedimento che non è stato sottoposto (...) incide nel suo complesso sulla base di un giudizio di prevalenza». E qui rispondo anche alla questione posta sulla prevalenza, sugli articoli 13, 16, 21, 24 e 25 della Costituzione.

Credo che la mia decisione - per quanto sia legittimo contestare, trattandosi di interpretazione - abbia solidi fondamenti di carattere giuridico.

Passiamo alla votazione.

[UNTERBERGER](#) (*Aut (SVP-PATT, UV)*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[UNTERBERGER](#) (*Aut (SVP-PATT, UV)*). Signor Presidente, colleghe e colleghi, mi dispiace molto essere arrivati di nuovo ad una discussione in un clima di tensione. Abbiamo la *chance* storica di chiudere una lacuna nel nostro ordinamento penale e cosa facciamo? Ci scontriamo con grande passione su questioni formali invece di entrare nel merito.

Come emerso dalla discussione, la questione principale è la nozione di identità di genere. Devo dire che ascoltando le argomentazioni della destra in relazione al concetto di identità di genere, mi cadono veramente le braccia. Davvero qualcuno pensa che dopo l'approvazione della legge Zan, ognuno possa svegliarsi e cambiare sesso? (*Applausi*). Sapete cosa ci vuole per cambiare sesso? Ci vogliono un processo e pareri di medici e psicologi. Ma cosa state raccontando? Sono delle *fake news* pazzesche e mi meraviglio che persone intelligenti, come anche il presidente Romeo che stimo, possano ripetere argomenti completamente assurdi.

Il concetto di identificazione di genere è molto importante e soprattutto è già presente nel nostro ordinamento, essendo stato introdotto proprio in riferimento alla legge che consente di cambiare sesso. Il mio dubbio è relativo al fatto se il concetto di identità di genere debba necessariamente essere presente in una fattispecie penale. Noi stiamo parlando di una fattispecie penale e sappiamo che essa non può esserci in presenza di comportamenti interiori che non sono esternati e non sono riconoscibili dal potenziale aggressore. Pertanto credo che il concetto non sia adatto ad una fattispecie di reato.

Penso poi che con il termine genere, che è un po' più vasto, si possa dire che è presente anche il concetto di identità di genere. Insomma, non siamo così lontani, con un po' di buon senso e volontà si riuscirebbe ad arrivare a un compromesso. Ritengo che i colleghi del centro destra abbiano fatto un grande passo; all'inizio avevano detto che non c'era bisogno di una legge, hanno poi riconosciuto la necessità di una legge, accettando la legge Zan e il concetto di genere che fino ad allora era fumo nei loro occhi. Ritengo che ora anche noi progressisti dobbiamo fare un passo; non è che non esista altra legge se non quella letteralmente formulata come la legge Zan. In tutta Europa vi sono leggi contro l'odio, strutturate tutte in maniera diversa. Cercando allora un compromesso, potremmo formulare la legge in maniera diversa, come ad esempio ho proposto con un emendamento presentato assieme al collega Faraone, partendo dalla motivazione dell'aggressore per omofobia, misoginia oppure definendo esplicitamente il termine genere affinché esso comporti anche la nozione di identità di genere.

Spero ancora che il Parlamento non voti per il non passaggio agli articoli, che faccia andare avanti la legge e la approvi perché sarebbe veramente un bel segnale per il Paese.

Annuncio quindi il voto contrario del Gruppo per le Autonomie alla richiesta di non passaggio agli articoli. (*Applausi*).

[MALAN](#) (*FdI*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MALAN](#) (*FdI*). Signor Presidente, Fratelli d'Italia voterà convintamente a favore della richiesta di non passaggio agli articoli, presentata dal senatore La Russa perché siamo convinti che le questioni vadano discusse in altro modo. Si è partiti con questo disegno di legge approvato alla Camera in modo dimostrativo nel senso che è stato approvato affrettatamente, probabilmente pensando che si sarebbe arenato in qualche modo.

E poi c'è stata la volontà da parte di qualcuno di ritenerlo immutabile e incorreggibile, di non voler apportare alcuna modificazione, nonostante tante, tante voci si siano alzate provenienti non soltanto da

esponenti politici del centrodestra e da persone considerate probabilmente conservatrici, ma anche dal mondo della sinistra; anche dal mondo del femminismo si sono alzate tante voci per dire che questo testo è sbagliato. Dopodiché, questa intransigenza mal riposta si è ritorta e si sta ritorcendo contro chi l'ha messa in atto. Non voler modificare delle cose palesemente modificabili, che sarebbe desiderabile modificare in qualunque modo la si pensi, certamente non aiuta neanche lo svolgimento di un dibattito sereno.

Ricordo tra l'altro che in Commissione si stava facendo un lavoro molto interessante e le audizioni sono state di alto contenuto; sono state audite sia alcune personalità contrarie all'impostazione di questo disegno di legge, sia favorevoli. Ebbene, si stava lavorando in Commissione, ma si è avuta la fretta di portare il provvedimento in Assemblea. Il risultato non è stato che in Assemblea si è potuto andare avanti con la discussione (c'è stata solo la discussione generale), ma è stato di impedire il lavoro in Commissione. Questo, già in partenza dal punto di vista anche procedurale, rende impossibile o comunque molto più difficile qualunque tipo di lavoro nel merito.

Fratelli d'Italia ha sempre dato la disponibilità a discutere delle misure che, ove lo si ritenga, possono essere prese per tutelare in modo ancora più efficace da atti di violenza, di aggressione e di molestie le persone in ragione del loro orientamento sessuale. Ma in questo disegno di legge c'è molto, molto altro; si è voluto mettere altro; si sono volute inserire delle definizioni, fin dall'articolo 1, totalmente ideologiche e peraltro anche formulate in modo assurdo, persino sposando la teoria *gender*, che è una teoria fondatissima, che esiste ed è nata negli Stati Uniti. La professoressa Judith Butler è stata una dei suoi principali esponenti, nonostante qualcuno addirittura si sbracci per dire che questa teoria non esiste.

Tale teoria, che è molto complessa, in sostanza dice che non esiste alcun tipo di collegamento fra il sesso a cui si appartiene e l'orientamento sessuale. Pertanto, come c'è scritto anche nei documenti e in quella strategia nazionale contro le discriminazioni LGBT elaborata dall'UNAR (che l'articolo 8 di questo disegno di legge eleverebbe quasi a livello di legge), il fatto che un maschio ad esempio provi attrazione verso persone di sesso femminile e viceversa è solo una delle possibilità. E questo andrebbe insegnato nelle scuole. Andrebbe detto ai bambini: guardate, non fatevi chiudere negli stereotipi che vi hanno insegnato; forse siete nati maschi, ma magari vi sentite femmine; l'attrazione sessuale è ancora un'altra cosa.

Ebbene, se si vuole fare un'operazione ideologica, per di più di ideologie di questo genere, noi non ci stiamo. Ecco perché votiamo contro questo disegno di legge scritto male. Si poteva fare qualcosa di utile. Ricordo che già oggi evidentemente è punito ogni tipo di violenza, di aggressione, di molestia, di discriminazione nei confronti delle persone in ragione del loro orientamento sessuale. Ribadiamo che eravamo e siamo disposti a discutere qualcosa che vada in questo senso, ma diciamo no a un provvedimento che limita la libertà di espressione di tutti. L'ha dichiarato persino il suo presentatore: l'onorevole Zan ha detto che bisogna che la gente ci pensi due volte prima di parlare. Prima di parlare e offendere è una cosa, ma prima di parlare ed esprimere le proprie convinzioni è un'altra cosa; la gente deve essere libera di poterle esprimere.

Ricordo a titolo di esempio una sola cosa. Quando fu eletto papa Benedetto XVI l'onorevole Zan, l'eponimo di questo disegno di legge, fece un comunicato stampa con cui commentò in modo negativo l'elezione del cardinale Ratzinger a Sommo Pontefice, dicendo che sarebbe continuata la linea omofobica tenuta dal suo predecessore. Pertanto, a giudizio dell'onorevole Zan, sono ad esempio omofobi Giovanni Paolo II e Benedetto XVI.

Questa mi sembra già un'indicazione di come potrebbe essere interpretata questa legge. Come è stato detto da chi mi ha preceduto, si andrà davanti al giudice per ogni cosa. Ebbene, di fronte a questo non abbiamo dubbi nel votare a favore del non passaggio all'esame degli articoli perché si è seguita la strada sbagliata ed è meglio chiuderla qui. (*Applausi*).

[MALPEZZI \(PD\)](#). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MALPEZZI \(PD\)](#). Signor Presidente, mi sembra che in questa giornata si stia finalmente facendo un po' di chiarezza. Ringrazio anche il presidente Calderoli che ha spiegato così bene le posizioni della

Lega e - immagino - del centrodestra che sposa completamente quella linea.

Sostanzialmente, come è stato detto, chi ha voluto presentare la proposta di non passaggio all'esame degli articoli ha voluto dire chiaramente che vuole affossare la legge contro i crimini d'odio. (*Applausi*) . Quindi noi potremmo fermare la dichiarazione di voto qui.

Da una parte ci sono coloro che vogliono affossare una legge contro i crimini d'odio; dall'altra parte coloro che ritengono da sempre che la legge sia necessaria e sacrosanta. Sono proprio queste le forze che sono state accusate di essere prepotenti nel corso degli ultimi mesi. Il provvedimento è arrivato al Senato dalla Camera dei deputati e, dal momento che il presidente Calderoli ha fatto un *excursus*, mi permetterà di inserire una serie di passaggi per chiarire meglio perché la nostra versione è leggermente diversa.

Il provvedimento, elaborato da diverse forze della maggioranza, è stato approvato alla Camera dei deputati a larga maggioranza. Arrivato in Senato, è finito nei cassetti della Commissione giustizia ed è stato sepolto perché, secondo il Presidente della Commissione e le forze di centrodestra, del tema non si doveva parlare perché non era necessario, né era un'emergenza, perché i crimini d'odio non ci sono e perché non era una priorità. (*Applausi*). Dopodiché, a furia di insistere, insieme ai colleghi del MoVimento 5 Stelle, LeU e Gruppo Per le Autonomie, il Partito Democratico è riuscito a forza a portarlo fuori da quella Commissione, in quanto, dopo essere stato calendarizzato, rischiava di continuare a essere sepolto da quel numero di audizioni che oggi il collega Mirabelli ha ben evidenziato. C'è quindi stata una volontà di grande ostruzionismo.

Poi però è cambiata la linea. Dopo l'ostruzionismo, il centrodestra ha iniziato a dire che forse la legge poteva essere utile (anzi, che era necessaria) e che voleva una legge contro i crimini d'odio, decidendo di presentarne una completamente diversa e in antitesi, rinunciando al lavoro fatto precedentemente alla Camera dei deputati.

Si verifica un'altra cosa che ha oggettivamente complicato il quadro (anche se di fronte ai quadri complicati si possono trovare le soluzioni). Una delle forze della maggioranza che alla Camera aveva contribuito alla stesura del provvedimento, anche attraverso una sua Ministra e la Capogruppo in Commissione giustizia (parlo di Italia Viva-PSI), qui in Senato ha deciso di tenere un'altra linea. È chiaro che la situazione cambia. Dal nostro punto di vista sarebbe stato più utile marciare tutti insieme; visto che tutti noi ne riconoscevamo l'urgenza e la necessità, sarebbe stato utile andare diritti. Ma, di fronte a tutti questi intoppi, la fatica è stata maggiore e non ce lo nascondiamo. Fatica maggiore, ma con chiarezza di intenti. Noi abbiamo sempre voluto portare a casa una legge e siamo arrivati a dire, di fronte a una situazione che si complicava sempre di più, che potevamo essere disposti anche a cambiare una proposta che noi abbiamo sposato, che abbiamo portato avanti e che ha trovato tanto riscontro nella società. Potevamo provare a cambiarla e a costruire insieme un percorso condiviso, viste le volontà (apparenti, a quanto pare) del centrodestra di lavorare su quel testo di legge.

Non è stato così. Ieri finalmente abbiamo avuto chiarezza su questo e ce l'abbiamo anche oggi. Negli incontri di ieri è stato molto chiaro che questa spada di Damocle del non passaggio all'esame degli articoli, che boccia il provvedimento, che lo fa morire e che, qualora dovesse passare, non darà a questo Paese una legge di questa natura contro i crimini d'odio, doveva rimanere lì, ferma, e impedire qualsiasi forma di mediazione. Se siamo disposti a dialogare, allora vorremmo anche tutti avere la certezza che siamo disposti a dialogare su quel testo e sugli emendamenti che sono stati presentati, non su un'altra cosa. Questo è il motivo - e mi dispiace - per cui noi siamo stati fermi su questo punto: togliere la bocciatura di questo provvedimento, che infatti voi oggi presentate con grande orgoglio. L'ho sentito nelle parole di chi ha illustrato la proposta di non passaggio all'esame degli articoli; siete orgogliosi di provare a bocciare questo provvedimento, perché continuate a pensare che non serva. Lo abbiamo sentito in tutti i vostri interventi in discussione generale: abbiamo sentito la sottovalutazione del problema, abbiamo sentito come spiegate il problema.

Noi apparteniamo a un'altra storia, apparteniamo alla storia di chi vuole difendere i diritti, alla storia di quei Paesi europei che stanno dalla parte dei diritti (*Applausi*) e che in Europa non si siedono dalla parte dei sovranisti e dei totalitarismi che tolgono valore alle donne e alla comunità LGBT. Sono seduti con voi, mi dispiace, e voi ci continuate a stare. Forse sarebbe necessaria a questo Paese - lo

ricordavo anche la scorsa settimana - una vera destra liberale con cui potersi confrontare, che non abbia paura delle diversità e che ritenga la diversità una ricchezza. Chiaramente ciascuno è libero di votare come vuole, ma mi chiedo cosa racconterete ai vostri figli quando gli direte che avete votato contro una legge che andava a tutelare le persone che sono oggetto di crimini d'odio. Cosa direte a loro? Il mondo fortunatamente non si ferma dentro quest'Aula. C'è un Paese fuori (*Applausi*), ci sono i nostri figli, che sono mille volte più avanti di noi. Per i nostri figli questa legge è addirittura vecchia; loro sono oltre e guardano alla politica sperando che la politica dia dei segnali. (*Applausi*). Il giorno dopo le elezioni siamo davvero tutti bravi a dire che c'è il fenomeno dell'astensionismo, che non c'è la partecipazione, che i giovani non ci seguono. Ma diamo le risposte, facciamo il Parlamento! (*Applausi*).

[DE PETRIS](#) (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-LeU-Eco*). Signor Presidente, come è emerso chiaramente nell'intervento che ho fatto precedentemente sul richiamo al Regolamento, voteremo convintamente contro il non passaggio agli articoli.

Voglio, però, essere molto chiara. La collega Malpezzi ha già ricostruito l'*iter*, ma voglio ripercorrere alcuni passaggi molto chiari. Il disegno di legge Zan, approvato alla Camera, dove peraltro il contributo che avete dato in alcuni passaggi è proprio quello che adesso mettete in discussione, è arrivato al Senato nella Commissione giustizia a novembre del 2019. Adesso festeggiamo i due anni; questo è quanto accaduto. La Commissione giustizia era il luogo in cui si sarebbe potuto lavorare sul testo e lo sapete perfettamente. Invece, avete messo in atto continue pratiche di ostruzionismo a botta di centinaia, per esempio, di audizioni o non mettendolo mai all'ordine del giorno, ma rinviandolo continuamente. Quello è il luogo - le nostre Commissioni sono così - in cui si lavora sul testo. Lo dico perché sembra che adesso vi siete svegliati tutti dicendo che volevate migliorare il testo. Purtroppo, devo prendere atto di quanto accaduto, né più, né meno.

Fin dall'inizio, infatti, avete rivendicato con orgoglio il fatto che non volevate portarci a discutere e ad approvare la legge. Qual è lo strumento in mano ai Gruppi parlamentari e ai senatori per cercare di togliere il disegno di legge dalla sacca in cui era finito? Era praticamente nella palude della Commissione e l'intento era di portarlo in Assemblea per affrontare gli emendamenti e la discussione in questa sede davanti a tutti. Non potevate sottrarvi al fatto che giustamente da parte di un'opinione pubblica molto avvertita e di tantissimi cittadini c'era la richiesta di andare avanti per varare una legge che non toglie diritti, ma li amplia. (*Applausi*). E quando si estendono i diritti, nessuno dovrebbe avere questa reazione perché riguarda il bene che facciamo alla società.

E poi presentate un disegno di legge. Per la verità, la senatrice Ronzulli anche stamattina ha detto che c'erano già le norme del codice penale e, quindi, che in realtà non si capiva a cosa servisse. Comunque, la senatrice presenta un disegno di legge, che è l'opposto - se quella doveva essere la base del dialogo, non so di quale dialogo parlate - e che addirittura prova a mettere in discussione anche la legge Mancino. Questa è la realtà dei fatti.

Ora torniamo alla questione del dialogo. Nella strana riunione di ieri vi è stata di nuovo una richiesta per vedere se si trovava una possibilità di ripresa del dialogo. Io, però, non so come siete abituati voi. Forse avete più esperienza di guerre di quante ne abbia io, ma quando ci si incontra a un tavolo non si tiene la pistola fumante sul tavolo. Noi abbiamo chiesto - quello era il segno che dimostrava che si voleva davvero entrare nel merito e provare a fare un lavoro comune - di togliere la richiesta di cui stiamo discutendo adesso di non passaggio agli articoli perché lo sapete perfettamente e l'avete rivendicato. Lo scopo di questa richiesta è, infatti, tentare di affossare e di mettere una pietra tombale sulla legge e magari di provare a fare voi un disegno di legge per cercare di fare un'altra operazione. Questo è il punto.

Lo avete dimostrato nei fatti oggi (e questa è la prova provata ora che stiamo per votare) che non avevate alcuna intenzione di trovare un punto di incontro. Questa è la questione politica di oggi. Cosa vi costava? Avevate centinaia di emendamenti, molti dei quali era normale che andassero al voto segreto. Quindi, vi era tutta la possibilità, senza ricorrere allo strumento per affossarla, di intervenire

meglio. È per questo motivo che penso che voi fin dall'inizio abbiate perseguito un obiettivo chiaro e preciso, che dal vostro punto di vista evidentemente è un obiettivo politico, che è quello - ancora una volta - di impedire che questo Paese possa avere una legge di civiltà contro tutte le discriminazioni e contro i crimini d'odio, perché evidentemente è proprio questo che non volete.

Per questo motivo, chiaramente voteremo contro la vostra richiesta di non passaggio agli articoli. *(Applausi)*.

BERNINI (*FIBP-UDC*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BERNINI (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, non voglio dire che sarò breve, perché temo che verrei meno ai miei stessi propositi, ma cercherò, visto che molte cose sono state dette in quest'Aula e anche fuori di essa, di trarre la sintesi, l'essenza delle nostre diverse prospettive. Fatemi dire solo una cosa, colleghi, con tutto il rispetto del mondo: non esistono i buoni e i cattivi. *(Applausi)*. Non esistono i generosi e gli omofobici, non esistono i detentori depositari della verità e gli stupidi magari in malafede. *(Applausi)*. Non è così che funziona, colleghi. Esistono le diversità di opinioni, magari su uno stesso tema, magari per arrivare a una stessa soluzione, solamente attraverso una via diversa, magari migliore. Amici, si chiama libertà. *(Applausi)*. Libertà, esattamente quella che voi dite di voler tutelare nel vostro provvedimento, che avrebbe potuto essere anche il nostro provvedimento, se voi ci aveste consentito di lavorare veramente insieme, di metterci veramente uno di fronte all'altro intorno a un tavolo e intingere la penna non nel pregiudizio, nelle recriminazioni, nelle etichette, nei ditini puntati - anche questa settimana ci puntate addosso i ditini, basta! - ma nel buonsenso e nella capacità di mediare, perché - ripeto - non esiste un'unica verità, non esiste un unico pensiero, anzi tutti noi dovremmo fuggire a gambe levate dal pensiero unico. È esattamente quello che diciamo di non volere con la legge che contrasta la non inclusività, le discriminazioni, i crimini d'odio e l'omofobia. Il fatto di avere una diversa opinione deve essere garantito. Colleghi, non la pensiamo tutti allo stesso modo. Vi assicuro che la sensibilità rispetto a questa norma è ampiamente condivisa all'interno del Gruppo parlamentare che ho l'onore di rappresentare. Questa norma ha un titolo che chi vi parla considera importante per la storia giuridica del nostro Paese. Il problema è che il contenuto non corrisponde al titolo. *(Applausi)*. Ci sono dei momenti normativi profondamente illiberali. L'ha detto - vi assicuro, senza demagogia - chi in quelle famose audizioni non è venuto a propugnare una posizione politica, ma a rappresentare un'opinione, quelle opinioni che ai sensi dell'articolo 4 della norma non potrebbero essere rappresentate se questa norma non venisse modificata.

Amici, colleghi, vi prego, non raccontiamoci bugie, perché chi ci guarda da fuori e ci sente parlare oggi ha la sensazione di un dialogo tra il muto e il sordo. Noi abbiamo accettato una mediazione cinque mesi fa e siamo stati assolutamente disponibili a mettere sul tavolo il nostro modo di fare le cose e dividerlo con voi, confrontarlo con il vostro per trovare la soluzione. Una mediazione è proprio questo: qualcosa di concesso, qualcosa di ricevuto. Da quella parte lì, colleghi - fate puntare il ditino anche a me - ci sono solo richieste di concessioni, solo inni alla guerra. *(Applausi)*. Ma quali pistole fumanti, colleghi? Siamo in un'Aula parlamentare: nessuno spara a nessuno. Stiamo solamente cercando di rappresentare anche i diritti di coloro che la pensano diversamente dai destinatari di questa norma. Non è legittimo? Non appartengono alla categoria delle persone che noi rappresentiamo? *(Applausi)*. Ripeto, ve lo dice qualcuno che è profondamente convinto dello spirito di questa norma, ma non così, non una norma che contraddice sé stessa.

Come diceva il collega Calderoli, quindi non mi dilungherò su questo, abbiamo accettato diverse forzature da parte vostra. Non voglio usare la parola «ricatti» perché scenderei in una polemica che mi dispiace usare nei vostri confronti. Siamo stati costretti a venire in Aula interrompendo una mediazione officiata dal già relatore del disegno di legge Zan, il presidente Ostellari, che secondo noi poteva essere perseguita con efficacia, con soddisfazione. C'erano dei punti su cui non ci trovavamo e non siamo andati avanti perché ci avete chiesto la prova d'amore, come sempre. È un continuo chiedere prove d'amore: andiamo in Aula, calendarizziamo gli interventi, togliete il non passaggio all'esame degli articoli, togliete la richiesta di rinvio in Commissione. Tutto questo, amici, con la vostra formula preferita, quella cioè della cambiale in bianco: noi facciamo una cosa e voi non vi

impegnate ad una contropartita. Amici, questa non si chiama trattativa, ma prevaricazione e noi le prevaricazioni non le accettiamo. (*Applausi*).

Mi avvio alla conclusione del mio intervento, perché, lei, signor Presidente, è sempre molto gentile, ma un minimo di brevità rispetto ai miei consueti oceanici interventi ci dovrebbe essere, perché bisogna votare. Ieri durante la riunione siamo veramente rimasti molto colpiti, perché domenica sera ci si era aperto un mondo: vogliono trattare. Dopo aver detto cinque giorni prima che vogliono solamente calendarizzare un voto, farlo e basta, con una contrapposizione totale, il segretario Letta ci dice che ha intenzione di aprirsi alla trattativa. È magnifico, ma questa trattativa non è minimamente esitata in un comportamento reale. Abbiamo perso tanto, troppo tempo sempre con quella dinamica del dialogo tra il muto e il sordo che non porta da nessuna parte.

Voi, infatti, dovrete avere il coraggio di dire che per voi questo voto è un'opzione vinci-vinci, *win-win*: se si affossa è colpa nostra, brutti, sporchi, cattivi, omofobici, quelli che comunque avranno la colpa dell'affossamento di una norma che peraltro non sarà affossata, ma avrà solamente un'attesa di sei mesi su cui noi potremo lavorare per cercare finalmente di ricondurre gli aspetti meno significativi di questo provvedimento di equità. Se invece l'*iter* di questo disegno di legge andasse avanti, voi sareste quelli duri e puri che hanno deciso di portarla avanti senza concedere nulla a noi. Tuttavia vi ripeto che voi non concedete qualcosa, ma alle persone che hanno il diritto di avere voce, a prescindere da quelli che la norma rappresenta (*Applausi*), come chi pensa di poter dire legittimamente di preferire la famiglia tradizionale. Non devo fare esempi, perché ne sono stati fatti tanti.

Lo ripeto: tanto è giusto e doveroso contrastare le discriminazioni e i crimini d'odio, quanto è giusto e doveroso avere la certezza di non cadere nella stessa trappola, di non produrre il famoso effetto *boomerang*. Infatti, come hanno giustamente ricordato alcuni colleghi che mi hanno preceduto, questo disegno di legge non aggiunge diritti. È ovvio che se io insulto in maniera invereconda una persona sulla base del suo orientamento sessuale sono già punibile in sede penale e civile. Tutti voi lo sapete, i colleghi lo sanno. Tuttavia è altrettanto evidente che se predispongo una sanzione su una norma penale in bianco, che trasforma in reati comportamenti indefiniti che noi ancora non vediamo nella norma, sto commettendo veramente il peggiore dei danni proprio nei confronti dei destinatari di quella norma.

Io credo si sia compreso, signor Presidente, che noi non abbiamo perso la speranza di predisporre una norma che rappresenti anche questa parte dell'Emiciclo e quella parte di diritti che in parte questa parte dell'Emiciclo rappresenta, perché il modo di concepire la regolamentazione dei diritti di libertà, dei diritti fondamentali, è molto trasversale anche al nostro interno.

Signor Presidente, noi, però, non accettiamo il prendere o lasciare o, come sintetizzava il collega Gasparri, o Zan o morte, perché questo non significa avere coraggio. Questo significa avere paura di confrontarsi, facendo male a chi si dice di voler favorire. (*Applausi*).

Pertanto, noi voteremo a favore del non passaggio agli articoli, per consentire a questa norma di tornare sul tavolo e confrontarci sui punti che riteniamo essenziali. Noi non molliamo. (*Applausi*).

[MAIORINO](#) (M5S). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MAIORINO (M5S). Signor Presidente, un giorno i nostri figli, i nostri nipoti o forse i nostri pronipoti, sfogliando gli annali delle sedute di questo Senato e giungendo alla discussione odierna, rimarranno sbigottiti dall'atmosfera surreale. Chi ha avuto la ventura di sfogliare qualche volta dei libri di storia avrà notato come, nel periodo delle grandi conquiste, dopo la conquista, l'invasione, la rapina del nuovo mondo, in Europa si sviluppò un acceso dibattito, che coinvolse dotti ed esperti, letterati e filosofi: ci si interroga sulla questione se gli indigeni, cioè gli abitanti di quelle nuove terre, avessero l'anima e se potessero essere, quindi, considerati al pari degli abitanti della vecchia Europa.

Noi oggi stiamo facendo la stessa cosa. Accordare il voto segreto su questo provvedimento, perché lo si interpreta come una questione etica, ci mette al pari di quei finti dotti del Sedicesimo secolo, che si chiedevano se gli indigeni avessero l'anima. (*Applausi*). Se noi stessimo discutendo di razzismo, non credo che nel 2021 qualcuno avrebbe il coraggio di tirare in ballo questioni etiche e dietro queste trincerarsi per un voto segreto. Nel 2021 no, ma forse trent'anni fa sì. Vedete come cambiano le cose. Oggi non avreste il coraggio di chiedere il voto segreto sul razzismo, almeno voglio augurarmelo, ma

oggi avete avuto il coraggio di chiedere il voto segreto sulla omolesbobitransfobia.

Sono nostri pari le persone LGBT o non lo sono? (*Applausi*). Questo vi state chiedendo! Questo state facendo chiedere a questa Aula! I vostri figli e le vostre figlie, un giorno, vi si rivolteranno contro: perché voi non li avete capiti, perché loro sono molto più avanti di voi. (*Brusio*).

PRESIDENTE. Collegli, per cortesia, lasciate proseguire la senatrice Maiorino.

Prego, senatrice, prosegua pure.

MAIORINO (*M5S*). Mi ha sorpreso sentire la presidente Bernini dire che non esiste una sola verità, perché ciò è perfettamente in linea con quanto ho appena detto. Dire che non esiste una sola verità vuol dire che è opinione lecita pensare che, in qualche modo, l'omosessualità, la bisessualità o la transessualità siano ancora una devianza e una condizione di inferiorità. (*Applausi*). Esiste una verità: gli uomini e le donne, gli esseri umani, sono tutti uguali e hanno pari dignità di fronte alla legge e di fronte alle istituzioni. Questa è una verità incontrovertibile.

Sta accadendo una rivoluzione, questo sì. Per questo posso anche comprendere il disorientamento di alcuni. Le persone LGBT hanno attraversato fasi alterne, andando dalla persecuzione aperta e addirittura legittimata, alla tolleranza, purché non fossero eccessivamente visibili. Queste sono le fasi alterne che, nella storia, hanno attraversato le persone LGBT. Qual è la rivoluzione odierna? Che oggi esse richiedano piena legittimità nella società, uguaglianza vera e sostanziale di tutti i diritti, perché o i diritti sono di tutti o sono privilegi. (*Applausi*). Questo naturalmente provoca del disorientamento in alcuni e posso comprenderlo, ma voglio essere profetica: è un errore di calcolo, cari colleghi, del centrodestra. Persino i vostri elettori, non tutti vi seguiranno nella crociata antistorica che avete abbracciato. (*Applausi*). Avete visto le decine e decine di Pride che si sono svolti in tutta Italia, pieni di giovani e giovanissimi: quelli intanto ve li siete giocati dal punto di vista dei consensi, ma certamente non abbracceranno un'ideologia, quella sì perdente, sconfitta dalla storia.

Una cosa voglio dire anche ai colleghi della Lega, che prima, strumentalizzando una parte del femminismo - una parte piccola e minoritaria rispetto al totale del femminismo - pontificavano dicendo che questa legge sarebbe contro le donne. Il senatore Romeo, per il quale ho stima dal punto di vista professionale, diceva questo accerchiato da maschi. (*Commenti*). Una rondine non fa primavera.

Il senatore Romeo diceva cosa è bene per le donne. Bisogna avere credibilità e autorevolezza per parlare di uguaglianza e per parlare dei diritti delle donne. E voi credibilità non l'avete. (*Applausi*).

Mi rivolgo a Forza Italia, che sembra aver deciso di seguire la Lega e Fratelli d'Italia su questa china. Veramente volete seguire Lega e Forza Italia tra le braccia di Orban e Duda? È lì che vi stanno conducendo. La questione è molto più rilevante del disegno di legge Zan su quale votiamo la tagliola oggi: è una questione di posizionamento geopolitico europeo e a livello mondiale. Pensate a quello che fate e non votate per la tagliola. (*Applausi*).

Un ultimo appello a Italia Viva: rinunciate alla formulazione «omofobia e transfobia». Era anche la mia, era anche nel mio testo originale, ma vi ho rinunciato, perché è stata sconfitta dalla storia e dalla giurisprudenza. La terminologia adatta e attestata dal punto di vista giurisprudenziale è «orientamento sessuale e identità di genere». Rinunciate alla bandierina e un compromesso, un accordo si trova.

Infine, Presidente, ai senatori Calderoli e La Russa, proponenti dello strumento regolamentare della tagliola, chiedo di rinunciare al voto segreto. Se siete convinti delle vostre motivazioni, rinunciate al voto segreto e consentite ai senatori e alle senatrici di quest'Aula di guardare in faccia, a viso aperto, gli elettori e di assumersi le proprie responsabilità di fronte al Paese. Rinunciate al voto segreto. Il nostro voto sarà naturalmente contrario alla tagliola. (*Applausi*).

[FARAONE](#) (*IV-PSI*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

FARAONE (*IV-PSI*). Signor Presidente, credo sia veramente paradossale se in quest'Aula dovesse prevalere - naturalmente cosa assolutamente non auspicata da chi ha sostenuto un provvedimento contro le discriminazioni omotransfobiche - la richiesta di non passaggio agli articoli. Il paradosso sarebbe che gli unici a non aver potuto discutere, proporre, presentare emendamenti al provvedimento sarebbero gli unici che avrebbero dovuto scrivere il provvedimento stesso, e cioè i senatori. Se dovesse

essere approvata la richiesta di non passaggio agli articoli, tutti avranno parlato di disegno di legge Zan - l'avranno fatto gli *influencer* il 1° maggio, lo avrà fatto Letta da Fazio, lo avranno fatto i giornalisti e i commentatori - e gli unici che non potranno discutere del provvedimento e non potranno apportarvi modifiche o mantenerlo come è saranno i senatori della Repubblica. (*Applausi*).

Io credo che questo sia veramente scandaloso, perché abbiamo sentito tutte le forze politiche e tutte, Presidente, hanno detto di volere questo provvedimento. Dopodiché, le forze politiche decidono diversamente: chi presentando la richiesta di voto segreto, chi costringendoci allo scontro, nonostante ci sia stata la volontà di discutere sul testo; chiedendo anche soltanto una settimana almeno per verificare se sulle parole del segretario del Partito Democratico Letta si potessero costruire le condizioni affinché ne potessero scaturire delle conseguenze immediate. E parlo di quel Partito Democratico che, per mesi, ha detto, all'interno di quest'Aula, che il provvedimento si sarebbe votato così com'era, senza modifiche: quel partito che domenica scorsa - non un secolo fa, ma qualche giorno fa - ha detto, attraverso le parole del suo massimo esponente, che si sarebbe aperto al dialogo e avrebbe tentato di modificare il provvedimento per farlo approvare da quest'Assemblea.

Sono passate soltanto alcune ore e abbiamo verificato, tramite la convocazione della Commissione da parte del presidente Ostellari, la possibilità di avviare un ragionamento di merito, Presidente, perché in quest'Aula non si sta parlando del merito. Si sta parlando non della legge contro le discriminazioni omotransfobiche, ma di tutt'altro, Presidente. Non si è potuta affrontare la discussione di merito, perché anche ieri, davanti a chi proponeva - e lo abbiamo fatto noi come Italia Viva, dal primo giorno - di sedersi a discutere dei singoli articoli, delle modifiche e di cosa deve rimanere, è sempre stato posto un problema di metodo - «devono prima ritirare quel provvedimento», «non devono chiedere quel voto» - senza mai poter discutere nel merito.

Oggi avvertiamo anche come un po' patetico, Presidente, l'appello a Italia Viva da parte della collega Malpezzi e della collega Maiorino. Senatrice Maiorino, quando noi abbiamo votato le unioni civili in quest'Aula, lei dov'era? (*Applausi*). Lei votava contro! Il suo Gruppo votava contro le unioni civili e, quindi, lezioni e appelli da lei a votare questo provvedimento non ne prendiamo. (*Applausi*).

Se oggi il provvedimento è arrivato in Aula, Presidente, lo dobbiamo a Italia Viva che, in tutti i passaggi - in tutti i passaggi! - ha votato in maniera decisiva a favore della trattazione del provvedimento. (*Commenti. Richiami del Presidente*).

In tutti i passaggi, dalla Conferenza dei Capigruppo, in cui il voto del Presidente del Gruppo Italia Viva (il sottoscritto) è stato decisivo affinché si calendarizzasse il provvedimento, a quando si è votato, costantemente, Italia Viva è stata determinante affinché il provvedimento arrivasse fino a questo punto.

Noi faremo il nostro dovere fino in fondo, pur non avendo condiviso per nulla questo muro contro muro, è l'issare bandierine ideologiche che mieteranno vittime, se non dovesse passare il provvedimento, soltanto fra quelli che saranno i beneficiari di una legge contro la discriminazione omotransfobica, perché su questo punto c'è un vuoto normativo. Se non ci interroghiamo su come trovare una conclusione, quel vuoto normativo continuerà ad esserci. E tutti quelli che hanno gridato, chiacchierato, blaterato che non c'è la legge, che quelle persone rimangono scoperte e che le discriminazioni avvengono ogni giorno, saranno complici di chi non voleva questo provvedimento, perché lo scontro ideologico, il voto segreto e la *roulette* russa cui ci stanno costringendo mettono a repentaglio l'approvazione della legge.

Oggi, quindi, voteremo contro la proposta di non passaggio all'esame degli articoli, perché siamo convinti che questo provvedimento debba essere approvato e discusso dai senatori e non nei *talk show* : non in piazza, ma dai senatori. (*Applausi*). I senatori devono poter svolgere un ruolo anche di modifica e non è accettabile chi dice che la legge o si prende così com'è, o non se ne fa nulla. Sono un legislatore e, come tale, ho il diritto e il dovere di partecipare a modificare e a migliorarne il testo.

Pertanto, signor Presidente, voteremo contro la proposta di non passaggio all'esame degli articoli, auspicando che con il nostro voto la legge rimanga nel binario della discussione del Senato. Auspichiamo sempre che il dialogo possa ripartire, anche dopo questo voto, perché di voti segreti rischiano eventualmente di essercene degli altri. E, se non si trova un'intesa in Assemblea, questo

provvedimento non verrà approvato e le donne e gli uomini che lo aspettano saranno vittime di uno scontro ideologico che con loro non ha nulla a che fare. *(Applausi)*.

*QUAGLIARIELLO (*Misto-IeC*). Domando di parlare per dichiarazione di voto in dissenso dal mio Gruppo.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUAGLIARIELLO (*Misto-IeC*). Signor Presidente, interverrò solo per pochi minuti. Avrei rinunciato a questo intervento, perché non condivido i toni ultimativi che sono stati utilizzati in quest'Aula e ritengo che questo sia un passaggio in una vicenda complessa. Ma ho deciso di chiedere la parola innanzitutto per un motivo regolamentare: se non l'avessi fatto, avremmo in qualche modo attestato la natura procedurale del voto, laddove invece condividiamo la decisione della Presidenza, che ha portato al voto segreto. Dichiaro quindi che i 7 senatori della componente Idea e Cambiamo, in dissenso dalla posizione assunta dalla maggioranza del Gruppo Misto, voteranno a favore del non passaggio agli articoli. E lo faranno per una ragione. A bloccare il confronto, infatti, non è la contrarietà alla violenza e all'omofobia e non è la libertà di scelta: cose che, per quanto riguarda me e i miei colleghi, sono sacrosante. Ciò che sta bloccando il confronto è cosa si intende per sessualità, tra chi ritiene che sia qualcosa di comunque legato ad un dato biologico, del quale si deve tener conto anche quando si compiono scelte diverse, e chi invece considera la sessualità un dato meramente culturale. Se non leviamo di mezzo questo scoglio, non riusciamo ad andare avanti.

Questa è la ragione, signor Presidente - e con questo concludo - per la quale, anche se la votazione dovesse sancire la vittoria di chi ha presentato le proposte di non passaggio agli articoli a favore delle quali voteremo, saremmo perché la discussione all'interno del Senato vada avanti e saremmo disponibili a sottoscrivere la mediazione che gli amici di Italia Viva, in particolare il senatore Cucca, hanno più volte proposto. Riteniamo però che questa sia una strada più facile da raggiungere levando di mezzo uno scoglio, piuttosto che ingigantendolo. *(Applausi)*.

PRESIDENTE. Procediamo dunque alla votazione della proposta di non passaggio all'esame degli articoli, sulla quale da parte del prescritto numero di senatori è stata presentata richiesta di votazione a scrutinio segreto.

Invito il senatore Segretario a verificare se la richiesta risulta appoggiata dal prescritto numero di senatori.

(La richiesta risulta appoggiata).

Ai sensi dell'articolo 113, comma 4, del Regolamento, indico la votazione a scrutinio segreto della proposta di non passare all'esame degli articoli.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*). *(Vivi applausi. Commenti)*.

Colleghi, sospendo la seduta che riprenderà al termine della Conferenza dei Capigruppo.

(La seduta, sospesa alle ore 13,41, è ripresa alle ore 17,28).

Presidenza del vice presidente LA RUSSA

Sui lavori del Senato

PRESIDENTE. Colleghi, vi prego di prendere posto e possibilmente liberare l'emiciclo.

Si è appena conclusa la Conferenza dei Capigruppo, che ha stabilito il calendario dei lavori fino al 4 novembre.

Nel pomeriggio di oggi, fino alle ore 20, non oltre, ed eventualmente nella seduta di domani, proseguirà la discussione del decreto-legge sugli incendi boschivi.

Dopo la votazione del decreto-legge, saranno esaminati i seguenti argomenti: la prima deliberazione del Senato sul disegno di legge costituzionale di modifica all'articolo 119 della Costituzione per il riconoscimento dello svantaggio derivante dall'insularità; il disegno di legge sui titoli universitari abilitanti, collegato alla manovra di bilancio.

Il calendario della prossima settimana prevede, a partire dalle ore 15 di martedì, la discussione dei seguenti provvedimenti: la legge europea 2019-2020, già approvata dalla Camera dei deputati, e connesse relazioni sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea; eventuale seguito degli argomenti non conclusi; il decreto-legge in materia di infrastrutture e mobilità sostenibili (ove

trasMESSO in tempo utile dalla Camera); la seconda deliberazione del Senato sul disegno di legge costituzionale in materia di tutela costituzionale dell'ambiente, per il quale è previsto il voto a maggioranza qualificata dei componenti del Senato; il disegno di legge cosiddetto salva mare dalla sede redigente.

Giovedì 4 novembre, dalle ore 15, avrà luogo il *question time* con la presenza dei Ministri della giustizia, dello sviluppo economico e delle politiche agricole, alimentari e forestali.

Calendario dei lavori dell'Assemblea

PRESIDENTE. La Conferenza dei Presidenti dei Gruppi parlamentari, riunitasi oggi, con la presenza dei Vice Presidenti del Senato e con l'intervento del rappresentante del Governo, ha adottato - ai sensi dell'articolo 55 del Regolamento - il calendario dei lavori fino al 4 novembre:

Giovedì	28	ottobre	h. 9,30-20	<p>- Seguìto disegno di legge n. 2381 - Decreto-legge n. 120, Incendi boschivi (<i>scade l'8 novembre</i>)</p> <p>- Disegno di legge costituzionale n. 865 - Modifica all'articolo 119 della Costituzione per il riconoscimento dello svantaggio derivante dall'insularità (<i>prima deliberazione del Senato</i>) (<i>voto finale con la presenza del numero legale</i>)</p> <p>- Disegno di legge n. 2305 - Titoli universitari abilitanti (<i>approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>collegato alla manovra di bilancio</i>) (<i>voto finale con la</i></p>
---------	----	---------	------------	--

				<i>presenza del numero legale)</i>
Martedì	2	novembre	h. 15-20	- Disegno di legge n. 2169 - Legge europea 2019-2020 (<i>approvato dalla Camera dei deputati</i>) e connessi doc. LXXXVI, n. 4 e doc. LXXXVII, n. 4 - Relazioni programmatica e consuntiva sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea - Eventuale seguito argomenti non conclusi - Disegno di legge n. ... - Decreto-legge n. 121, Infrastrutture e mobilità sostenibili (<i>ove approvato dalla Camera dei deputati</i>) (<i>scade il 9 novembre</i>)
Mercoledì	3	"	h. 9,30-20	
Giovedì	4	"	h. 9,30-20	

Disegno di legge costituzionale n. 83-212-938-1203-1532-1627-1632-2160-B - Tutela costituzionale dell'ambiente (*seconda deliberazione del Senato*) (*voto a maggioranza assoluta dei componenti del Senato*)
Disegno di legge n. 1571 - SalvaMare (*dalla sede redigente*)
- Interrogazioni a risposta immediata, ai sensi dell'articolo 151-bis del Regolamento (**giovedì 4, ore 15**)

Il termine per la presentazione degli emendamenti al disegno di legge n. ... (Decreto-legge n. 121, Infrastrutture e mobilità sostenibili) sarà stabilito in relazione ai lavori della Commissione.

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2381

(Decreto-legge n. 120, Incendi boschivi)

(Gruppi 5 ore, escluse dichiarazioni di voto)

M5S	54'
L-SP-PSd'Az	49'
FIBP-UDC	42'
Misto	41'+5'
PD	37'
FdI	29'+5'
IV-PSI	26'
Aut (SVP-PATT, UV)	23'
Dissenziati	da stabilire

Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2305

(Titoli universitari abilitanti)

(4 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	20'
Governo	20'
Votazioni	20'

Gruppi ore, di cui	3
M5S	32'
L-SP-PSd'Az	29'
FIBP-UDC	25'
Misto	25'+5'
PD	22'
FdI	17'+5'
IV-PSI	16'
Aut (SVP- PATT, UV)	14'
Dissenzienti	da stabilire

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. 2169
(Legge europea 2019-2020)**

e dei connessi documenti LXXXVI, n. 4, e LXXXVII, n. 4

**(Relazioni programmatica e consuntiva
sulla partecipazione dell'Italia all'Unione europea)**

(7 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	40'
Governo	40'
Votazioni	40'
Gruppi ore, di cui	5
M5S	54'
L-SP-PSd'Az	49'
FIBP-UDC	42'
Misto	41'+5'
PD	37'
FdI	29'+5'
IV-PSI	26'
Aut (SVP- PATT, UV)	23'
Dissenzienti	da stabilire

**Ripartizione dei tempi per la discussione del disegno di legge n. ...
(Decreto-legge n. 121, Infrastrutture e mobilità sostenibili)**

(4 ore, escluse dichiarazioni di voto)

Relatori	20'
Governo	20'
Votazioni	20'
Gruppi ore, di cui	3
M5S	32'
L-SP-PSd'Az	29'
FIBP-UDC	25'

Misto	25'+5'
PD	22'
FdI	17'+5'
IV-PSI	16'
Aut (SVP- PATT, UV)	14'
Dissenziati	da stabilire

Per il centesimo genetliaco di Michele Montagano

[VERDUCCI](#) (PD). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

VERDUCCI (PD). Signor Presidente, ho chiesto la parola per rendere omaggio in quest'Aula a Michele Montagano, che oggi compie cento anni e la cui vita è un esempio per ognuno di noi e per le nuove generazioni.

Michele Montagano è un simbolo di patriottismo, di coraggio, di consapevolezza di quanto una scelta possa valere anche più di una vita. L'8 settembre 1943, giovanissimo sottufficiale dell'Esercito italiano, rifiutò di aderire al regime di Salò e rifiutò qualunque collaborazione con i nazifascisti. Furono 650.000 i militari italiani che dissero no e che pagarono con l'arresto, con i treni piombati, con la tortura, con i campi di concentramento, molti di loro con la morte. Fu la loro scelta a tenere viva la dignità del nostro Tricolore, sfregiato e infangato dal nazifascismo. Michele Montagano fu recluso in otto campi di prigionia nazisti, perché militare, italiano, antifascista. Agli IMI, gli internati militari italiani, i nazisti negarono il riconoscimento di prigionieri di guerra e vennero spogliati della divisa, affamati, umiliati, costretti ai lavori forzati.

Il 24 febbraio 1945, nel campo di Wietzendorf, quarantaquattro ufficiali - e tra essi Michele Montagano - offrirono la loro vita per salvare ventuno giovani soldati dalla fucilazione voluta dalla Gestapo per una punizione dimostrativa; vennero condannati a morte e condotti nel campo di punizione di Unterlöss, e da allora vengono chiamati «Gli eroi di Unterlöss». Alcuni sopravvissero, come Michele Montagano, altri morirono di percosse, come Alberto Pepe, Giuliano Nicolini, Giorgio Tagliente. A Michele Montagano non piace essere chiamato eroe; si definisce un ufficiale italiano che ha fatto il proprio dovere.

Dal treno che lo conduceva in Germania, lanciò fuori un biglietto, un messaggio, su cui aveva scritto: sono in mano ai tedeschi, la mia coscienza è integra, viva l'Italia. Quel biglietto è stato raccolto ed è arrivato fino a noi. Ogni anno Michele Montagano incontra decine di scolaresche e la sua memoria e la sua testimonianza civile sono un antidoto potente contro l'indifferenza, contro la perdita della coscienza civile e politica che è fondamento della nostra Repubblica.

Allora, viva i tuoi cento anni, Michele Montagano, e viva l'Italia (*Applausi*), come sempre hai ripetuto nei mesi della prigionia, rifiutando di piegarti e consegnando a noi qui i tuoi valori. (*Applausi*).

Seguito della discussione del disegno di legge:

[\(2381\)](#) Conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile (Relazione orale) (ore 17,35)

[PRESIDENTE](#). L'ordine del giorno reca il seguito della discussione del disegno di legge n. 2381.

Ricordo che nella seduta di ieri i relatori hanno svolto la relazione orale e ha avuto luogo la discussione generale.

Onorevoli colleghi, anticipo che, dovendo concludere i lavori entro le ore 20, sarò molto rigido nel far rispettare i tempi e anzi vi prego di ridurre la durata degli interventi, laddove possibile.

Ha facoltà di parlare il relatore, senatore Quarto.

[QUARTO](#), relatore. Signor Presidente, il decreto-legge oggi in discussione è praticamente monotematico, ma non per questo non complesso, anzi.

Il provvedimento è necessario e urgente in ragione non solo dei disastri estivi (con oltre 150.000 ettari

di bosco distrutti, milioni di animali morti e danni consistenti), ma anche delle previsioni catastrofiche legate anche al cambiamento climatico. L'ultimo *medicane* in atto in Sicilia e Calabria è una dimostrazione piuttosto significativa di quello che sta avvenendo con i cambiamenti climatici.

Ringrazio anzitutto il correlatore, senatore Briziarelli, con cui, pur nelle diverse visioni politiche, sono riuscito sempre a trovare un'ottima sintesi e una soluzione ai problemi, anche piuttosto complessi, ad eccezione di un caso, ossia l'emendamento 1.52, per il quale potevamo avere pareri differenti, ma abbiamo concordato di rimmetterci prima alla Commissione e, oggi, all'Assemblea. Penso che questa sia la politica nobile.

Oltre al correlatore, ringrazio la Commissione, il Governo, tutti i colleghi senatori che hanno contribuito e i colleghi della Camera dei deputati. Ringrazio altresì per i 45 contributi pervenuti (15 dei quali in audizione) sotto forma di sollecitazioni e chiarimenti per un confronto costruttivo. Ringrazio inoltre gli Uffici per il grande lavoro svolto.

Il decreto-legge in esame rafforza il coordinamento, l'aggiornamento tecnologico e la capacità operativa, al fine di migliorare il monitoraggio, la prevenzione e la lotta attiva agli incendi. Evito di entrare nel merito del decreto-legge, su cui mi sono soffermato con la relazione di ieri.

Desidero soffermarmi su alcuni emendamenti approvati in Commissione che hanno migliorato il testo in maniera molto condivisa, tranne che in un caso. Gli emendamenti significativi approvati hanno incluso nel Piano triennale il contributo delle Regioni in maniera più decisa e importante e previsto un maggior contributo per l'infrastrutturazione, i mezzi, le attrezzature e le attività di messa in salvo degli animali, nonché incentivi sulla base dei risultati conseguiti nella lotta contro gli incendi. Sono poi stati previsti un sostegno al potenziamento delle risorse umane dei Vigili del fuoco e una certezza della tempistica per il rilievo dei soprassuoli percorsi dal fuoco e per la pubblicazione sui siti istituzionali dai quali poi devono scattare i diversi divieti stabiliti dalla legge 21 novembre 2000, n. 353 e poi aumentati con altri divieti.

È stato poi previsto il sostegno ai Comuni per la definizione e l'aggiornamento dei suoli incendiati per far scattare tutti i divieti relativi. Questa è una grande criticità che verrà superata sia con il supporto e il sostegno ai Comuni da parte delle Regioni e degli enti territoriali competenti, sia con l'eventuale commissariamento dei Comuni inadempienti.

Vi è poi il tema del dissesto idrogeologico che è stato sollevato in almeno due interventi. Sappiamo bene che, a incendio avvenuto, i suoli percorsi dagli incendi perdono la capacità di infiltrazione per oltre l'80 per cento. Quindi abbiamo un quantitativo di acqua che prende a scorrere di gran lunga maggiore, che può provocare dei *flash flood*, delle inondazioni improvvise piuttosto consistenti, oltre a perdere la capacità di tenuta per la mancanza di una protezione. Abbiamo introdotto pertanto l'obbligo di una relazione geologica per il progetto definitivo delle opere necessarie al contrasto degli incendi e abbiamo anche introdotto la necessità di sopralluoghi, a incendio avvenuto, da parte di tecnici, di geologi e di ingegneri, per la valutazione delle priorità degli interventi. Siamo intervenuti inoltre sul fuoco prescritto e sul controfuoco, facendolo rientrare nei divieti, contrariamente alla versione originale, con l'esclusione invece dal sanzionamento quando si usano queste tecniche.

Passo ora a due criticità che sono state sollevate. Diversi colleghi sono intervenuti sulla necessità di riformare e di ripensare il Corpo forestale, il quale, come tutti sapete, è stato dismesso nel 2016. Non voglio ora entrare nel merito; dico semplicemente che non poteva essere il decreto-legge al nostro esame la sede per questa discussione, tant'è vero che gli emendamenti che riguardavano questo problema sono stati ritenuti improponibili. Ritengo che non sia questa la sede idonea. Ci sono dei disegni di legge depositati in Senato e dei disegni di legge in discussione alla Camera e penso che sia un'altra la sede corretta. Senza entrare nel merito della questione e senza dare miei giudizi personali, dico soltanto che non poteva essere questa la sede.

Infine c'è l'emendamento 1.52, oramai diventato famoso, sulla necessità di tutelare i terreni che contornano gli incendi, dei Comuni interessati e dei Comuni limitrofi, per una stagione venatoria. Anche in questo caso non voglio entrare nel merito; voglio semplicemente dire - e chiudo con questa frase - che non esistono ideologie ambientaliste e non esiste un ambientalismo salottiero. Ambiente ed economia sono due facce della stessa medaglia. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il relatore, senatore Briziarelli.

BRIZIARELLI, *relatore*. Signor Presidente, più che una replica vorrei fare delle sottolineature. Vorrei partire da un passaggio del collega Pazzagliani (credo che sia stato l'unico a farlo), il quale ha detto che per una volta nessuno ha contestato l'urgenza del decreto-legge in esame e il fatto che si sia proceduti con la decretazione d'urgenza. Sappiamo che le due critiche che vengono sempre fatte riguardano l'urgenza e l'estraneità alla materia. Di fatto, almeno in questa legislatura e fino a adesso, questo è stato forse il decreto-legge su cui siamo andati meglio: nessuno ne ha contestato l'urgenza e pochissimi sono stati gli emendamenti dichiarati estranei per materia. Anzi, purtroppo siamo passati da un estremo all'altro, tant'è vero che un rammarico personale e anche di tutti i Gruppi è che sia stato ritenuto estraneo per materia l'emendamento 1.0.3 (e simili), che almeno in parte avrebbe potuto porre rimedio al problema delle graduatorie dei discontinui, che era stato segnalato in particolare dal collega Candiani.

Io auspico non solo a titolo personale, ma penso anche a nome del collega, che il problema possa trovare una soluzione. Fra i vari soggetti contro i quali purtroppo dobbiamo combattere, andiamo dall'estremo dei piromani all'estremo opposto, magari limitato e minimo, degli ecoterroristi; in mezzo a tutte le persone che hanno a che fare spesso con gli incendi si hanno - ahimè - anche soggetti che figurano in quella graduatoria, con condanne conclamate. Sicuramente questo ci impone, come Parlamento, di porre rimedio a qualcosa che è stato anche denunciato, a suo tempo, dall'allora sottosegretario Candiani.

Detto questo, aggiungo alcuni passaggi relativi a quanto sottolineato dai colleghi. È chiaro che l'apertura è una risposta anche al collega La Pietra, che contestava il decreto nella sua effettiva possibilità di agire. Se si sta all'opposizione, non si deve essere sempre contrari a tutto; ogni tanto essere favorevoli a provvedimenti come questo può anche dare forza, ad altri no. Se si dice sempre no, magari perde un po' di valore.

Vengo ad altre sottolineature. Il tema è importante e riguarda tutti. Il collega Bergesio richiamava la dimensione del 38 per cento delle superfici che sono occupate dalle foreste. Il collega Coltorti diceva che è evidente la necessità che siano provvedimenti non di destra, non di sinistra, ma giusti e su questo penso che abbiamo dato una risposta corretta. Considererò concluso il provvedimento quando il Governo rispetterà l'impegno. L'hanno ricordato alcuni colleghi e, in particolare, il collega Pagano mi sembra abbia fatto un riferimento alla necessità di inserire nella legge di bilancio le risorse per alcuni degli ordini del giorno già nel testo base del Governo.

Noi consideriamo idealmente che il provvedimento sarà completo non solo quando sarà approvato e convertito, cioè oggi, ma quando nel testo base della prossima legge di bilancio troverà spazio ciò che il Governo si è impegnato a fare, anche evitando, come ricordava la collega Faggi, alla Commissione bilancio di dover fare un lavoro improprio e dover vedere applicato malamente l'articolo 81. Invece, servirebbe che possa trovare spazio in maniera più corretta.

Ho cercato di seguire tutti gli interventi. Mi scuso ancora con il collega Comincini, il cui intervento è l'unico che non ho ascoltato, ma ho avuto modo di leggerlo. Le mie ultime due sottolineature riguardano un passaggio dell'intervento del collega Buccarella e uno del collega Toninelli. Sono contento e non posso che confermare quanto detto dal collega Quarto quando ha affermato che siamo stati d'accordo su tutto e abbiamo cercato di essere ragionevoli, corretti e, anche dove non siamo stati d'accordo, ci rimetteremo all'Assemblea e non daremo il parere (mi riferisco all'emendamento 1.52 e a un ordine del giorno). Sul punto però valgono anche per me le parole del collega Quarto; si può anche voler riformare il Corpo forestale dello Stato, ma non lo si fa sicuramente con questo provvedimento e probabilmente se ne è avuta l'occasione di farlo prima, quando era Ministro il generale Costa. Se non è stato fatto allora, forse lamentarsene oggi, durante la discussione di questo provvedimento è un po' fuori luogo.

Al collega Buccarella, che stimo personalmente, relativamente all'emendamento 1.52 che riguarda la caccia, mi sento di dire che siamo partiti con un problema relativo alla perimetrazione. Su questo c'è stato uno sforzo corale, tanto è vero che l'emendamento 3.100 dei relatori - non è un caso che sia nostro - che è arrivato a varie riformulazioni, ci ha visto combattere anche contro le amministrazioni

per avere un parere favorevole. Penso che segni un passaggio importante e porti avanti ciò su cui siamo d'accordo: avere una perimetrazione direttamente da parte del Consiglio dei ministri, che possa superare eventuali ritardi e possa far fare presto e bene - abbiamo compresso fino a quarantacinque giorni - penso sia un passaggio importante che ci ha visto uniti. Se non si è potuto arrivare a una perimetrazione ancor più tempestiva è stato perché le stesse strutture, gli stessi organismi, le stesse Forze dell'ordine e lo stesso Ministero della difesa ci hanno detto che in meno tempo non è possibile farlo. Quindi non è una questione di volontà, e però non si può legare surrettiziamente a un tema del genere - perché da qui siamo partiti - una proposta che inizialmente proponeva di introdurre il divieto di caccia su intere Regioni coinvolte magari per una singola occasione di incendio e di emergenza dichiarata. Si può essere a favore o contro la caccia; lo si dovrà essere a viso aperto con il *referendum* che ci sarà su questo tema. Poi si è passati agli *ambiti territoriali di caccia* (ATC) e ai Comuni, a riprova che non era quello il tema.

Credo sia giusto arrivare a una soluzione responsabile del Parlamento che contemperì le posizioni non solo dei cacciatori e degli ambientalisti.

Credo che la posizione assunta, che è stata più volte ribadita sia in Aula, sia in Commissione, da parte di tutte le associazioni di categoria degli agricoltori, che segnalavano i rischi legati ad un'interpretazione eccessivamente stringente rispetto alla tutela dovuta e doverosa nei confronti di alcune specie, qualora fosse stata estesa in maniera generica e avesse ricompreso anche le specie selvatiche, in particolare il cinghiale, con dei rischi non solo per la salute e l'incolumità delle persone, ma incalcolabili per l'agricoltura, avrebbe probabilmente - mi sento di dire a titolo personale, non coinvolgendo il collega Quarto - creato più problemi di quelli che magari si volevano, anche responsabilmente, risolvere.

Credo quindi che aver individuato una soluzione sulla perimetrazione con un emendamento dei relatori sia stato importante, così lo sarà rimetterci all'Assemblea; se però si vuole essere coerenti e ritenere, anche in questa materia, che si debba trovare un giusto compromesso fra l'aspetto economico, quello di tenuta ambientale e la salute, allora non lo si può sicuramente fare in questo provvedimento, ma si deve avere il coraggio di farlo in altra maniera e avendo il tempo sufficiente, perché con il tempo a disposizione credo che si sia fatto bene e troppo spesso il meglio è nemico del bene. Diventa questo il punto di partenza sulla base del quale lavorare, per una volta in previsione e prevenzione e ovviamente diventa anche il punto di partenza rispetto al quale chiedere al Governo personale, risorse e tempi più brevi per rispondere. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Ha facoltà di parlare il rappresentante del Governo.

SIBILIA, *sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, intervengo soltanto per inquadrare la questione legata al decreto-legge sugli incendi boschivi, che si va ad innestare dopo un'estate nella quale, dal 15 giugno al 30 settembre, ci sono stati ben 79.796 interventi su incendi boschivi. Questo significa che c'è stato un aumento esponenziale, con dati forse mai registrati prima nella storia, nonostante serie storiche importanti che vedono l'Italia purtroppo vittima di questo fenomeno. C'è da dire che questo decreto interviene in maniera molto precisa e diretta e va soprattutto a fare un lavoro che, come sempre abbiamo detto, richiede più mezzi e più uomini. Il decreto-legge al nostro esame interviene in questo senso, stanziando le risorse necessarie (circa 40 milioni di euro) per il Ministero dell'interno e per il Ministero della difesa affinché ci possano essere più mezzi per far fronte a queste emergenze nel rispetto fondamentale della legge n. 353 del 2000, che come sapete bene definisce in maniera chiara quali siano le competenze. La volontà del Governo in questo tipo di intervento è anche quella di definire ancora meglio le modalità per supportare ancora di più gli enti locali che evidentemente fanno più fatica, perché chiaramente quando accade che si proceda ad un intervento per antincendio boschivo, chi deve provvedere alla prevenzione degli incendi boschivi incontra difficoltà nel riuscire a portare a termine in maniera compiuta il suo lavoro. Per questo, nel decreto in esame inseriamo e definiamo meglio le aree di incendio di interfaccia urbano-rurale, dov'è possibile quindi anche per il Corpo nazionale dei vigili del fuoco, in concomitanza con tutto il sistema di Protezione civile, intervenire in maniera più efficace.

C'è un Piano nazionale antincendio che viene attivato, una ricognizione che già è in atto, completata

dalla Protezione civile, di tutti gli strumenti che abbiamo a disposizione. In più, viene data un'attenzione ancora maggiore sia alle vite umane, sia a quelle animali, perché tutti noi abbiamo vissuto quelle immagini e quelle difficoltà e oggi interveniamo anche in questo senso. Diamo anche un segnale importantissimo rispetto a fenomeni che rendono sospetta l'attività di certe persone che magari guadagnano dal fatto che vi siano degli incendi, perché vengono chiamate come volontari. Anche con riguardo a questo aspetto, il decreto dà un segnale importante, perché aumenta le pene per chiunque dovesse mai avere un barlume di follia ed incendiasse qualche foresta, rendendolo ancora più sconveniente di quanto sia mai stato anche dal punto di vista penale.

Tutto questo per dire anche che si lavora sulle nuove tecnologie, quindi su prospettive che per il futuro ci possano consentire di intervenire in maniera più puntuale, prevedendo o comunque arrivando sul posto in maniera più rapida. Questo poi farà il paio con le misure della legge di bilancio, in cui ci saranno interventi consistenti anche dal punto di vista dei distaccamenti rurali dei Vigili del fuoco.

Per il lavoro fatto in Commissione, desidero ringraziare la presidente Moronese, i relatori, con i quali c'è stata grande sintonia, e chiaramente la sottosegretaria Caterina Bini, che ha avuto il compito non facile di dover raccordare le diverse competenze che si vanno a condensare nel decreto-legge in esame. La Commissione ha avuto il grande merito di poter assicurare maggiori risorse e di prorogare graduatorie importanti per le assunzioni dei Vigili del fuoco, in modo tale da poter dare più uomini, ma anche per i mezzi, di cui abbiamo parlato, per i quali ci sono 40 milioni. La Commissione ha inoltre dato un incentivo ulteriore per poter avere più uomini: mi riferisco alle graduatorie aperte per assunzioni più veloci dei Vigili del fuoco, così come alla riduzione dei corsi per i capisquadra, un obiettivo importante che ci consente di avere un'*expertise* ancora migliore per fronteggiare queste difficoltà. (*Applausi*).

PRESIDENTE. Comunico che sono pervenuti alla Presidenza - e sono in distribuzione - i pareri espressi dalla 1a e dalla 5a Commissione permanente sul disegno di legge in esame e sugli emendamenti, che verranno pubblicati in allegato al Resoconto della seduta odierna.

La Presidenza, conformemente a quanto stabilito nel corso dell'esame in sede referente, dichiara improponibili, ai sensi dell'articolo 97, comma 1, del Regolamento, per estraneità di materia rispetto ai contenuti del decreto-legge, gli emendamenti 2.14, 2.15, 2.0.2, 2.0.3, 2.0.6, 2.0.8, 5.0.1, 5.0.3, 5.0.4, 5.0.5, 6.18, limitatamente al riferimento agli articoli 544-*bis* e 544-*ter* del codice penale, nonché gli emendamenti 6.33, 6.34, 6.35, 6.36, 6.38, 6.37, 6.40, 6.41, 6.42, 6.43, 6.0.1, 6.0.2, limitatamente al comma 2, 6.0.3, 7.6, 7.8, 7.0.7, 7.0.9 e 8.2.

Passiamo all'esame dell'articolo 1 del disegno di legge.

Avverto che gli emendamenti si intendono riferiti agli articoli del decreto-legge da convertire.

Passiamo all'esame degli emendamenti e degli ordini del giorno riferiti all'articolo 1 del decreto-legge, che invito i presentatori ad illustrare.

DE PETRIS (Misto-LeU-Eco). Signor Presidente, gli emendamenti presentati all'articolo 1 sono diversi, ma intendo concentrarmi in particolare sull'emendamento 1.1, perché contiene l'impostazione che con il nostro apporto avremmo voluto dare a questo decreto-legge.

L'emendamento 1.1, che propone di modificare molte parti dell'articolo 1 del decreto-legge, è il tentativo di far compiere un salto di qualità all'approccio di intervento e quindi anche di dare una legittimazione forte al fatto che si intervenisse con decreto-legge nella lotta agli incendi boschivi.

Signor Presidente, colleghi, io penso a quello che è successo quest'estate, ma non dobbiamo legare il provvedimento soltanto alla gravità della situazione che c'è stata la scorsa estate. Noi dovremmo attrezzarci sempre più in vista di un cambiamento del fenomeno.

Noi abbiamo avuto regolarmente, ogni estate, una serie di incendi; in alcune estati ce ne sono stati di più e in altre di meno, ma oggi dovremmo capire che la vicenda degli incendi boschivi è strettamente connessa ai cambiamenti climatici, quindi rischiamo di trovarci, ogni nuova estate, in una situazione sempre più grave.

Va benissimo il rafforzamento del coordinamento e dell'aggiornamento tecnologico, ma ci saremmo aspettati finalmente in questo decreto - questo è lo scopo dell'emendamento 1.1 - che il dipartimento di Protezione civile avesse un ruolo forte di coordinamento di tutte le azioni di previsione, prevenzione e

lotta attiva. Il nostro problema, infatti, non è soltanto, come si dispone nel provvedimento all'articolo 1, quello di provvedere - pur essendo necessario, per carità - alla ricognizione e alla valutazione delle tecnologie e dei mezzi e alla loro implementazione, ma abbiamo bisogno, per affrontare questa fase che purtroppo ci accompagnerà sempre più, di un salto di qualità. Questo, a mio avviso, si sarebbe fatto se il dipartimento della Protezione civile avesse avuto un ruolo maggiore, soprattutto di coordinamento delle azioni di lotta attiva e di previsione. È questa la questione e non è soltanto un problema di coordinamento generico per la ricognizione. Doveva avere un ruolo forte dal punto di vista nazionale per un vero e proprio piano strategico di prevenzione: questa è l'impostazione che avremmo dovuto assumere in questo decreto. Il decreto-legge, invece, interviene ancora una volta in una situazione di emergenza, anche se per la verità ci saremmo aspettati che fossero inseriti anche dei ristori per coloro che sono stati colpiti e hanno subito danni. Il decreto-legge compie un'operazione anche importante su alcune parti, ma non è quel salto di qualità che oggi è assolutamente necessario per affrontare la situazione.

Il secondo emendamento che vorrei illustrare, Presidente, è l'1.52 (testo 2), a cui faceva riferimento poco fa il relatore Briziarelli nella sua replica. Capiamoci una volta per tutte: qui nessuno ha voluto fare operazioni per cercare, attraverso un'altra strada, di interrompere e impedire la caccia. È vero o no che quando vi è una situazione particolarmente grave, come già prevede la legge n. 157 del 1992, all'articolo 19, si possa intervenire per sospendere l'attività di caccia? La caccia, caro senatore Briziarelli, è un'attività che è ben classificata come ludico-ricreativa. Il controllo della popolazione, la gestione faunistica sono un'altra cosa. Voi avete continuato a inventare la storia dell'invasione dei cinghiali, addirittura con una limitazione che riguardava Comuni limitrofi, e che non ha nulla a che fare con la gestione faunistica e con il controllo... *(Il microfono si disattiva automaticamente).*

PRESIDENTE. La ringrazio, senatrice De Petris. Come ho anticipato, oggi sono costretto ad essere rigido nell'assegnazione dei tempi.

I restanti emendamenti e ordini del giorno si intendono illustrati.

Invito i relatori e il rappresentante del Governo a pronunziarsi sugli emendamenti e sugli ordini del giorno in esame.

BRIZIARELLI, relatore. Signor Presidente, invito al ritiro, altrimenti esprimo parere contrario, degli emendamenti 1.1, 1.17, 1.23, 1.24, 1.25, 1.29, 1.32 e 1.45.

Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 1.4, 1.100 (testo 2), 1.6 (testo 3), 1.16, 1.18 (testo 2), 1.34, 1.19 (testo 3), 1.48, 1.49, 1.51 e 1.53 (testo 2).

Sull'emendamento 1.52 (testo 2) i relatori si rimettono all'Assemblea.

Sui restanti emendamenti esprimo parere contrario.

Esprimo parere favorevole sull'ordine del giorno G1.200, con la riformulazione che mi risulta accettata, nonché sugli ordini del giorno G1.1 e G1.400.

Infine, esprimo parere contrario sull'emendamento 1.0.1 e favorevole sugli emendamenti 1.0.2 (testo 3) e 1.0.3 (testo 6).

SIBILIA, sottosegretario di Stato per l'interno. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore, ad eccezione dell'emendamento 1.0.1, su cui il Governo si rimette all'Assemblea.

NUGNES (Misto). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NUGNES (Misto). Signor Presidente, ritiriamo l'emendamento 1.32.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.1, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Gli emendamenti 1.2 e 1.3 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.4, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.100 (testo 2), presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.6 (testo 3), presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Gli emendamenti 1.9, 1.10, 1.11 e 1.12 sono stati ritirati.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.13, presentato dai senatori La Pietra e Nastri, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento 1.14 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.16, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Risulta pertanto precluso l'emendamento 1.17.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.18 (testo 2), presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento 1.22 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.23, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.24, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.25, presentato dalle senatrici Nugnes e La Mura, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Gli emendamenti 1.26, 1.27 e 1.28 sono stati ritirati.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.29.

[AUDDINO](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[AUDDINO](#) (M5S). Signor Presidente, vorrei leggere l'emendamento e poi mi rimetto alla volontà dell'Assemblea.

Il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri provvede, con cadenza triennale, alla ricognizione e valutazione: «delle esigenze di potenziamento dei bacini di rifornimento alimentati da acque dolci». Si conosce il problema che spesso l'utilizzo di acque salmastre, grazie ai Canadair, provoca ai terreni, che vengono bruciati anche dal sale.

[PRESIDENTE](#). Senatore Auddino, se lei ha fatto una riformulazione, accantoniamo l'emendamento in esame.

AUDDINO (*M5S*). Signor Presidente, posso parlare?

PRESIDENTE. Se lo accantoniamo, parlerà quando ne discuteremo.

Se può, metta la riformulazione per iscritto.

[MORONESE](#) (*Misto*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MORONESE (*Misto*). Signor Presidente, chiederei di verificare perché a me risulta che su questa proposta emendativa la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

[PRESIDENTE](#). Il collega Auddino sta enunciando una riformulazione dell'emendamento 1.29, ragion per cui, dal momento che non credo abbiate colto il testo, ho invitato il collega a mettere per iscritto la riformulazione. Ne dispongo pertanto l'accantonamento in attesa di avere il testo a disposizione.

Gli emendamenti 1.30, 1.32 e 1.33 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.34, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

L'emendamento 1.36 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.45.

[PAVANELLI](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAVANELLI (*M5S*). Signor Presidente, ritiro l'emendamento.

[PRESIDENTE](#). Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.19 (testo 3), sul quale la 5a Commissione ha espresso parere favorevole condizionato a riformulazione.

Chiedo ai relatori se accettano la riformulazione proposta.

[BRIZIARELLI](#), *relatore*. Signor Presidente, a noi il parere risulta favorevole al testo proposto dalla Commissione. Chiedo se ci sia un'ulteriore riformulazione.

PRESIDENTE. Relatore, ci spieghi meglio.

BRIZIARELLI, *relatore*. L'emendamento approvato nel testo riformulato, identico a numerosi altri, era già stato accolto sulla base dell'indicazione della Commissione bilancio.

Quindi, se anche noi relatori, come i proponenti degli emendamenti, dobbiamo ribadire che accettiamo tutte le riformulazioni proposte dalla Commissione bilancio, possiamo anche farlo.

PRESIDENTE. Era ciò che le chiedevo.

BRIZIARELLI, *relatore*. Vorrei fare una sottolineatura a beneficio dell'Assemblea. Solo in questo decreto-legge non esistono testi 3, 4, 5 o 6 dei proponenti, ma tutte le riformulazioni sono dei relatori. Quindi, insieme al collega Quarto - lo diciamo ora - tutte le riformulazioni sono accolte.

[PRESIDENTE](#). Bene, chiarissimo.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.19 (testo 4), presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

L'emendamento 1.47 è stato ritirato e trasformato nell'ordine del giorno G1.400.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.48, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.49, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.51, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.52 (testo 2).

[DE PETRIS](#) *(Misto-LeU-Eco)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS *(Misto-LeU-Eco)*. Signor Presidente, invito tutti i senatori a leggere attentamente l'emendamento 1.52 (testo 2), sul quale sia i relatori che il rappresentante del Governo si sono rimessi all'Assemblea. Ricordo che stiamo parlando di un intervento molto limitato che riguarda il fatto che «Le Regioni nei cui territori viene dichiarato lo stato di emergenza ai sensi dell'articolo 7, comma 1, lettera c), del decreto legislativo 2 gennaio 2018, n. 1, a causa della diffusione ed entità degli incendi boschivi, con propri provvedimenti dispongono entro quindici giorni dalla citata dichiarazione il divieto della caccia nei Comuni interessati e in quelli limitrofi, per almeno una stagione venatoria».

Voglio sottolineare la misura perché è un intervento molto limitato e - torno a ripetere - non stiamo parlando di sospensione del controllo e della gestione faunistica, che sono misure completamente diverse che non vengono interrotte.

Vorrei ricordare a tutti che noi quest'estate abbiamo avuto 15 milioni di animali morti bruciati e quelli sopravvissuti si sono rifugiati ovviamente nelle aree limitrofe. Pertanto, la sospensione della caccia diventa a nostro avviso un elemento indispensabile per chi davvero vuole preservare la biodiversità, la tutela della fauna e poter ricostituire l'*habitat* naturale. Invito perciò i senatori ad esprimere un voto favorevole sull'emendamento 1.52 (testo 2).

[PERILLI](#) *(M5S)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PERILLI *(M5S)*. Signor Presidente, mi associo all'invito della senatrice De Petris. Colleghi, noi ci apprestiamo la prossima settimana alla terza lettura della modifica costituzionale volta ad inserire all'articolo 9 della Costituzione la tutela dell'ambiente e degli animali. Se vogliamo essere conseguenti e in sintonia con tale modifica, come mi pare fossimo nelle precedenti letture, dobbiamo però essere coerenti. Non si può restituire all'esterno dell'Assemblea l'immagine di un incendio e di un bosco dove gli animali fuggono, feriti, con le fiamme alle spalle, che vengono falciati dai fucili dei cacciatori. Non è possibile. *(Applausi)*. Si tratta di mandare un messaggio coerente rispetto a una crudeltà che si approfitta della debolezza di un animale stordito e smarrito a seguito dell'incendio. È pura crudeltà.

Senatori, abbiamo la possibilità, al di là di tutto, di mettere fine ad una questione che penso riguardi la sensibilità di ognuno di noi: un animale ferito che scappa con un fuoco alle spalle non può essere falciato. La caccia deve essere abolita. *(Applausi)*. C'è un *referendum* sul tema. Se l'Assemblea non prenderà coscienza di questo aspetto, i cittadini hanno già raccolto le firme per provvedere e sostituirsi alle nostre irresponsabilità e insensibilità, che dimostrano come l'Assemblea sia fuori dal tempo, dallo spazio e dal sentire comune.

Presidente, mi associo quindi all'invito della senatrice De Petris, auspicando che tale crudeltà abbia fine. *(Applausi)*.

[PRESIDENTE](#). L'emendamento 1.52 (testo 2) sospende la caccia per l'intera stagione venatoria se c'è una dichiarazione di stato di emergenza; voglio dirlo visto che si sta aprendo un dibattito su di esso.

[LA MURA](#) *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LA MURA *(Misto)*. Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'emendamento 1.52 (testo 2). Ritengo sia una misura assolutamente importante, come il senatore Perilli e la senatrice De Petris hanno ben evidenziato.

[LA PIETRA](#) *(FdI)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LA PIETRA *(FdI)*. Signor Presidente, è chiaro che l'emendamento 1.52 (testo 2) ha una pregiudiziale forte contro i cacciatori. Dico questo perché tutti abbiamo visto, anche negli interventi precedenti in discussione generale e in fase di illustrazione, che si parla sempre degli incendi che avvengono nella stagione estiva. Ma d'estate non si caccia: la caccia, soprattutto quella al cinghiale, viene fatta solo nei

periodi invernali, da ottobre a gennaio. Ne deriva che si tratta solamente di un emendamento di carattere pregiudiziale (*Applausi*), che non ha nulla a che vedere con la fauna selvatica. Per questa ragione, noi voteremo convintamente contro. (*Applausi*).

[GIAMMANCO](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[GIAMMANCO](#) (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, innanzitutto chiedo di poter sottoscrivere l'emendamento 1.52 (testo 2). Non credo che questo sia in alcun modo un emendamento pregiudiziale; è invece una proposta emendativa di buon senso che chiede semplicemente di non cacciare in prossimità dei territori in cui è stato dichiarato lo stato di emergenza perché colpiti da incendi boschivi, che ovviamente creano nei confronti della fauna diversi problemi, tra cui la paura di dover fuggire altrove, e in questo modo diventano preda e vittima dei cacciatori. Mi dispiace dell'ironia di alcuni colleghi in quest'Aula, che non si immedesimano in questa situazione.

Non stiamo chiedendo di stravolgere la stagione venatoria delle Regioni, ma semplicemente di avere un occhio di riguardo nei confronti dei territori colpiti da incendi e della fauna di questi territori che ne è vittima. (*Applausi*). Rendere tale fauna ancora più vittima anche nei confronti dei cacciatori mi sembra davvero paradossale.

Ribadisco pertanto la richiesta di poter sottoscrivere il suddetto emendamento e chiedo a tutti i senatori di buon senso di votare in maniera saggia nei confronti dell'emendamento in esame, che non stravolge alcunché, non è ideologico e non è pregiudiziale. (*Applausi*).

[BRUZZONE](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[BRUZZONE](#) (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, intervengo per esprimere dissenso su questo emendamento, per un motivo lineare e concreto. La gestione, la protezione e il controllo faunistico, tutto ciò che inerisce la fauna selvatica, è per legge demandato alle Regioni, che in questo Paese fanno i piani faunistici, stabiliscono quali sono le specie da proteggere, quelle che possono essere cacciabili, i periodi, le modalità e le zone, ivi inclusi anche i provvedimenti inerenti alle aree percorse dal fuoco.

Da una parte all'altra del Paese le realtà sono diverse, anche quelle vegetazionali: nella macchia mediterranea, dopo tre anni le condizioni vegetazionali e faunistiche sono ripristinate al sistema originario, mentre in altre aree del Paese non è così. Questo è il motivo per cui il legislatore ha affidato questo compito alle singole Regioni. È pertanto evidente che andare a togliere questa competenza alle Regioni per accentrarla in modo unitario con un automatismo su una legge dello Stato andrebbe anche contro i veri interessi di protezione della fauna a livello locale.

Dico queste cose ripetendo sostanzialmente le stesse parole che ha detto il ministro dell'agricoltura Patuanelli sul problema dei danni della fauna selvatica. (*Applausi*). Credo sia corretto un richiamo alla coerenza e ad accettare l'invito del ministro Patuanelli, che ha detto che questa è materia delle Regioni, come è giusto che sia, perché poi sui danni di quella fauna selvatica, sui danni per cui si sono espressi su questo emendamento tutte le associazioni agricole ne rispondono le Regioni.

Credo quindi sia completamente scorretto, quasi vigliacco, andare a fare uno sgarbo di questo genere per spalmare sul Paese un automatismo che concretamente va contro gli interessi degli agricoltori e, in seconda battuta, cancella un'importante competenza delle Regioni. Magari chi nelle Regioni non ha la possibilità di intervenire non è interessato, ma noi siamo per la diversificazione della gestione della fauna nel nostro Paese perché, come lei, signor Presidente, sa benissimo, la fauna che abbiamo in Provincia di Trento merita esigenze di protezione diverse rispetto a quella della Sila. (*Applausi*).

[VITALI](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Senatore Vitali, immagino intenda intervenire in dissenso dal Gruppo.

[VITALI](#) (*FIBP-UDC*). No, signor Presidente, intervengo per manifestare la posizione ufficiale del Gruppo Forza Italia. La posizione in dissenso, legittima, è quella della collega Giammanco.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[VITALI](#) (*FIBP-UDC*). Io rappresento la posizione ufficiale del Gruppo che voterà convintamente contro l'emendamento in esame. (*Commenti*).

PRESIDENTE. Colleghi, il senatore Vitali ha detto che sta parlando in una direzione opposta a quanto

già dichiarato. (*Commenti*). Lasci decidere me.

Prego, senatore Vitali.

VITALI (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, colleghi, la posizione della collega Giammanco, ancorché assolutamente legittima, non è quella ufficiale del Gruppo Forza Italia, che voterà contro l'emendamento 1.52 (testo 2).

Mi siano consentite due valutazioni. In primo luogo, ci interroghiamo sull'opportunità di questo emendamento che, trattando la questione della caccia, non è attinente al tema degli incendi boschivi e merita quindi altro tipo di trattamento e valutazione. (*Applausi*). Ci sono stati dei *referendum* che hanno cercato di abolire la caccia e sono stati bocciati. Ora apprendiamo che sono state raccolte le firme per l'ennesimo *referendum* e sarà la prossima campagna referendaria a fare la differenza.

Voglio anche rispondere al collega Perilli, spiegando che il nostro atteggiamento non è assolutamente in contraddizione con il voto convinto che abbiamo espresso per la tutela dell'ambiente in Costituzione, anzi, ci fa ritenere che la battaglia che abbiamo fatto contro l'inserimento della difesa degli animali in Costituzione non sia stata vana, trattandosi evidentemente di un piede di porco attraverso il quale qualcuno voleva inserire anche questa norma.

Ripeto che il tema della caccia non è attinente a quello degli incendi boschivi e che vi è una competenza specifica delle Regioni, oltre a non esservi alcuna motivazione valida per l'accoglimento dell'emendamento, a cominciare dalla narrazione sentimentale che ne è stata data.

In conclusione, preannuncio che il nostro Gruppo voterà convintamente contro l'emendamento 1.52 (testo 2). (*Applausi*).

[NUGNES](#) (*Misto*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NUGNES (*Misto*). Signor Presidente, chiedo di poter sottoscrivere l'emendamento e invito anche io i colleghi a votare favorevolmente per un motivo...

PRESIDENTE. Senatrice, la prego.

NUGNES (*Misto*). Signor Presidente, non sto facendo una dichiarazione di voto, però posso intervenire sull'emendamento.

[PRESIDENTE](#). Purtroppo devo dire che il nostro Regolamento merita una lettura attenta. (*Applausi*). Se lei lo legge attentamente, capisce che non può intervenire. Lo dico senza ironia e anzitutto a me stesso, perché anche io a volte mi confondo. Sarei pertanto costretto a toglierle la parola. (*Commenti*). Prego, termini.

[NUGNES](#) (*Misto*). Ribadisco che sottoscrivo l'emendamento e invito a votare a favore perché la protezione dell'*habitat* è cosa fondamentale anche per la salute...

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.52 (testo 2), presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori. (*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*). (*Applausi*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.53 (testo 2).

[BRIZIARELLI](#), *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BRIZIARELLI, *relatore*. Signor Presidente, intervengo per dire che c'è un errore materiale. La Commissione bilancio riporta «15 febbraio» e non 28. Quindi dobbiamo votare nella formulazione che ha chiesto la Commissione bilancio, «15 febbraio 2022», differentemente da quanto stampato nel fascicolo.

[PRESIDENTE](#). Relatore, cerchi sempre di essere il più chiaro possibile, per noi che non sappiamo. Comunque, «è prorogato al 15 febbraio 2022», è già così nel testo che ho io. Ho il testo giusto. Qual è l'errore, senatore Briziarelli? Non solo il Regolamento merita un'attenta lettura, ma anche i testi degli emendamenti. Prego, dov'è l'errore?

[BRIZIARELLI](#), *relatore*. Allora, mi segnala la Presidente che è stato corretto il «15 febbraio».

[PRESIDENTE](#). È già corretto, quindi *tamquam non esset*. Abbiamo annullato questa parte dell'intervento.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.53 (testo 2), presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'emendamento 1.29, precedentemente accantonato. Senatore Auddino, è riuscito a scrivere la riformulazione e a consegnare il testo ai relatori?

[AUDDINO](#) *(M5S)*. Signor Presidente, chiedo scusa, ma non la sento. Io fisicamente non riesco ad ascoltare e a seguire le interlocuzioni con la Presidenza, perché qui non riesco a sentire.

PRESIDENTE. Senatore Auddino, ci dica con calma come vorrebbe riformulare l'emendamento 1.29.

AUDDINO *(M5S)*. Signor Presidente, l'emendamento per me rimane tale e quale e non deve essere riformulato. Ne chiedo pertanto la votazione.

[PRESIDENTE](#). Va bene, si vede che c'era proprio una difficoltà di comprensione.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.29, presentato dal senatore Auddino e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo alla votazione dell'ordine del giorno G1.200.

[SIBILIA](#), *sottosegretario di Stato per l'interno*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

SIBILIA, *sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, sull'ordine del giorno G1.200 il relatore aveva chiesto una riformulazione, alla quale noi ci eravamo uniformati. Il parere pertanto è favorevole con la riformulazione «impegna il Governo a valutare l'opportunità di».

[PRESIDENTE](#). Senatore Candiani, accetta la riformulazione?

[CANDIANI](#) *(L-SP-PSd'Az)*. Sì, signor Presidente.

[PRESIDENTE](#). Essendo stati accolti dal Governo, gli ordini del giorno G1.200 (testo 2), G1.1 e G1.400 non verranno posti ai voti.

[BUCCARELLA](#) *(Misto-LeU-Eco)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA *(Misto-LeU-Eco)*. Signor Presidente, annuncio il ritiro dell'emendamento 1.0.1. Seppure il Governo si è rimesso all'Assemblea, prendo atto della votazione sfavorevole che ha interessato il precedente emendamento 1.52. La tematica è molto simile e qui addirittura nella versione originaria l'estensione del divieto di caccia era di due anni nelle Regioni interessate.

L'emendamento 1.52 è stato frutto di un lavoro di compromesso e anche di abbassamento della mira, mutuando proprio il linguaggio venatorio, nelle aspettative di chi voleva tutelare gli animali. Rinunciamo all'emendamento 1.0.1, ma rimanga a verbale che le intenzioni originarie erano queste e che, purtroppo, il tentativo che unitamente a tanti colleghi di Commissione abbiamo fatto con l'emendamento 1.52 per questa volta non è andato a segno.

Comunico il ritiro dell'emendamento 1.0.1.

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.0.2 (testo 3), presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 1.0.3 (testo 6), presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento 1.0.5 è stato ritirato.

Passiamo all'esame degli emendamenti e degli ordini del giorno riferiti all'articolo 2 del decreto-legge, che si intendono illustrati.

[CANDIANI](#) *(L-SP-PSd'Az)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, riuscire a seguirla è abbastanza complicato. L'ordine del giorno G1.400 è stato posto in votazione o no? Non l'ha pronunciato.

PRESIDENTE. Scusi, mi sono distratto. Vorrei dare la parola alla senatrice Nugnes per capire il motivo della lamentela.

[NUGNES](#) (*Misto*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NUGNES (*Misto*). Signor Presidente, ritiro gli emendamenti 2.5, 2.12 e 2.13.

[CANDIANI](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CANDIANI (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, le ripropongo la domanda. L'ordine del giorno G1.400, già emendamento 1.47, è stato posto in votazione o è stato accolto?

PRESIDENTE. È stato accolto.

[GALLONE](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GALLONE (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, ritiro, anche a nome della senatrice Papatheu, l'emendamento 2.6.

PRESIDENTE. Invito i relatori e il rappresentante del Governo a pronunciarsi sugli emendamenti e gli ordini del giorno in esame.

[BRIZIARELLI](#), *relatore*. Invito a ritirare gli emendamenti 2.3, 2.4, 2.7, 2.8, 2.10, 2.11 e 2.16, altrimenti esprimo parere contrario.

Esprimo parere favorevole all'accoglimento dell'ordine del giorno G2.1, purché all'ultima riga dell'impegno si aggiungano le parole: «e dei Vigili del fuoco».

[PRESIDENTE](#). Senatrice Moronese, accoglie questa riformulazione?

[MORONESE](#) (*Misto*). Sì, accetto la riformulazione.

[BRIZIARELLI](#), *relatore*. Esprimo parere favorevole all'accoglimento dell'ordine del giorno G2.200. Esprimo quindi parere favorevole sull'ordine del giorno G2.300, ma chiediamo sia sottoposto a votazione, con una riformulazione che stiamo attendendo. Esprimo parere contrario all'accoglimento dell'ordine del giorno G2.201 e favorevole all'accoglimento dell'ordine del giorno G2.202.

[BINI](#), *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

Sull'ordine del giorno G2.300 chiediamo di riformulare l'impegno, espungendo la parola: «nell'ambito».

[PRESIDENTE](#). L'emendamento 2.1 è stato ritirato e trasformato nell'ordine del giorno G2.200.

L'emendamento 2.2 è stato ritirato.

[TRENTACOSTE](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TRENTACOSTE (*M5S*). Signor Presidente, ritiro l'emendamento 2.3 a mia prima firma.

[BUCCARELLA](#) (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA (*Misto-LeU-Eco*). Signor Presidente, ritiro l'emendamento 2.7.

[GAUDIANO](#) (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

GAUDIANO (*M5S*). Signor Presidente, ritiro l'emendamento 2.4.

[PRESIDENTE](#). Ne prendiamo atto.

Gli emendamenti 2.5 e 2.6 sono stati ritirati.

[NUGNES](#) (*Misto*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NUGNES (*Misto*). Signor Presidente, vorrei sottoscrivere l'ordine del giorno G2.201.

[DE PETRIS](#) (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-LeU-Eco*). Signor Presidente, ritiro l'emendamento 2.8 e lo trasformo nell'ordine

del giorno G2.8.

[PRESIDENTE](#). Rimangono però gli emendamenti identici 2.10 e 2.11.

[MORONESE](#) (*Misto*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MORONESE](#) (*Misto*). Signor Presidente, chiedo di sottoscrivere l'ordine del giorno G2.8 e ritiro l'emendamento 2.11.

[PRESIDENTE](#). Senatrice Nugnes, dei quattro emendamenti identici rimane solo l'emendamento 2.10 a sua prima firma. Lo mantiene?

[NUGNES](#) (*Misto*). Signor Presidente, vorrei ritirarlo e trasformarlo in un ordine del giorno.

[LA MURA](#) (*Misto*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[LA MURA](#) (*Misto*). Signor Presidente, vorrei sottoscrivere gli ordini del giorno G2.200 e G2.201.

[PRESIDENTE](#). Gli emendamenti 2.12 e 2.13 sono stati ritirati.

Gli emendamenti 2.14 e 2.15 sono improponibili.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 2.16, presentato dal senatore Berutti, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Gli emendamenti da 2.17 a 2.23 sono ritirati.

Chiedo al relatore di pronunciarsi sugli ordini del giorno risultanti dalla trasformazione degli emendamenti 2.8, 2.9 e 2.10.

[BRIZIARELLI](#), *relatore*. Signor Presidente, chiedevamo espressamente e d'intesa con il Governo che l'ordine del giorno G2.300, ancorché con parere favorevole sia dei relatori che del Governo, fosse posto in votazione.

[PRESIDENTE](#). Senatore Briziarelli, siamo agli emendamenti identici 2.8, 2.9 e 2.10 trasformati in ordini del giorno, che se fossero accolti, non dovremmo votare.

[GALLONE](#) (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[GALLONE](#) (*FIBP-UDC*). Vorrei intervenire sull'ordine del giorno G2.202, perché teniamo particolarmente a sottolineare come l'attenzione e la sensibilità nei confronti degli animali ci appartiene. Questo è un ordine del giorno che ci appartiene, nel momento in cui c'è un sistema di logica territoriale, protezione corretta e giusta attenzione anche rispetto alle competenze di chi deve decidere che cosa. In questo caso impegniamo il Governo a valutare la possibilità di autorizzare il Ministero dell'interno e il Ministero della difesa all'acquisizione di mezzi operativi funzionali al trasporto e al soccorso degli animali coinvolti negli incendi boschivi.

[PRESIDENTE](#). Chiedo al relatore e al rappresentante del Governo di esprimersi sugli ordini del giorno.

[BRIZIARELLI](#), *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere favorevole sugli ordini del giorno, se sono identici all'ordine del giorno G2.202, sul quale ho già espresso il parere.

[BINI](#), *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, esprimo parere conforme al relatore.

[PRESIDENTE](#). Essendo stati accolti dal Governo, gli ordini del giorno G2.8, G2.202, G2.1 (testo 2) e G2.200 non verranno posti ai voti.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G2.300 (testo 2), presentato dai relatori.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'ordine del giorno G2.201, presentato dalla senatrice Abate e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

L'emendamento 2.0.1 è stato ritirato e trasformato nell'ordine del giorno G2.201.

Gli emendamenti 2.0.2, 2.0.3, 2.0.6 e 2.0.8 sono improponibili.

Gli emendamenti 2.0.4 e 2.0.5 sono stati ritirati.

Passiamo all'esame degli emendamenti riferiti all'articolo 3 del decreto-legge, che si intendono illustrati, su cui invito i relatori e il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

BRIZIARELLI, *relatore*. Signor Presidente, esprimo parere contrario sugli emendamenti 3.100 (testo 2)/1 e 3.100 (testo 2)/2. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 3.100 (testo 2)/3, 3.100 (testo 2) e 3.14.

Invito al ritiro, altrimenti esprimo parere contrario, sugli emendamenti 3.100 (testo 2)/4, 3.16 (testo 2), 3.1, 3.3, 3.9, 3.4, 3.12, 3.13, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.22 e 3.23.

SIBILIA, *sottosegretario di Stato per l'interno*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

CALIGIURI (*FIBP-UDC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

CALIGIURI (*FIBP-UDC*). Signor Presidente, ritiro l'emendamento 3.9.

L'ABBATE (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

L'ABBATE (*M5S*). Signor Presidente, ritiro l'emendamento 3.3.

PRESIDENTE. Ne prendo atto.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.100 (testo 2)/1.

DE PETRIS (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-LeU-Eco*). Signor Presidente, avevo chiesto di illustrare gli emendamenti per spiegarne la *ratio*. Adesso farò una dichiarazione di voto, che verrà anche per gli emendamenti a seguire.

Questo è un punto molto delicato, quindi prego tutti di stare molto attenti. I relatori lo sanno perché ne abbiamo discusso molto in Commissione. Per la verità, devo dire che, a un certo punto, anche in Commissione, nonostante prima fosse stato ripresentato un testo contenente il termine «entro 60 giorni», nell'ultima seduta si era ragionato tutti insieme per provare a insistere sui dieci giorni. Non stiamo parlando delle vacanze, ma del tempo che viene indicato come necessario per fare la cosiddetta rilevazione e perimetrazione delle aree e dei soprassuoli percorsi dal fuoco.

Il punto è che purtroppo, con mio grande sgomento e dispiacere, il Governo su questo non ha voluto assolutamente venire incontro ai voleri anche abbastanza consolidati di quasi tutta la Commissione. È stata presentata dai relatori un'ulteriore riformulazione, che porta il tempo a quarantacinque giorni: prima era sessanta giorni e poi c'è stato un subemendamento che li porta a quarantacinque. Come sanno tutti coloro che sono esperti della materia, e anche il relatore Quarto sa bene di cosa parliamo, basterebbero due o tre giorni. Oggi - non stiamo parlando di cento anni fa - si possono fare benissimo tutti i rilevamenti in due o tre giorni. Invece ci si ostina a chiedere un tempo più lungo, ma la cosa che per me è francamente inaccettabile è che si può anche acconsentire a un tempo più lungo, se però entrano in vigore immediatamente i divieti dall'articolo 10, anche in via provvisoria. Invece, dopo un tempo più lungo, i quarantacinque giorni, si rimanda ancora una volta al fatto che devono essere trasmessi in formato digitale entro il primo aprile e le norme previste dall'articolo 10 entrano in vigore solo dopo la pubblicazione.

Colleghi, capite bene cosa questo significa. Facendo i conti, gli incendi si sviluppano di solito a giugno, luglio e agosto, poi ci mettiamo, secondo l'ultima versione, quarantacinque giorni per fare i rilevamenti, poi entro il primo aprile si trasmettono i dati, bisogna aspettare che le Regioni pubblichino e ci troviamo nella nuova stagione degli incendi. Dunque abbiamo perso nuovamente un anno, senza avere avuto prontezza perché è fondamentale avere questi dati in quanto poi i poteri sostitutivi dei Comuni (lo dico anche al relatore) vengono tra l'altro rimandati a leggi regionali. Ci stiamo prendendo in giro, perché il rischio grosso è che passino tantissimi mesi e le norme e i divieti previsti dall'articolo

10 entrino in vigore a babbo morto, come si suol dire. Colleghi, capite cosa vuol dire in Italia avere mesi e mesi in cui non c'è certezza sui cambi di destinazione d'uso e quindi si può fare e si può continuare a fare. Dunque invito davvero il Governo ad una riflessione. Visto che tra l'altro la competenza per fare i rilevamenti è del Comando forestale dei carabinieri, francamente non comprendo davvero per quale motivo - lo dico con chiarezza - il Ministero della difesa si sia così ostinatamente opposto prima ai dieci giorni e poi anche al fatto che, pur prendendo in considerazione i quarantacinque giorni, almeno entrassero in vigore, in via del tutto provvisoria, come sempre accade, fino alla pubblicazione definitiva, le norme e i divieti previsti dall'articolo 10. Quindi il nostro - non ripeterò poi la dichiarazione di voto - sarà un voto favorevole agli emendamenti 3.100 (testo 2)/1 e 3.100 (testo 2)/4. *(Applausi)*.

[QUARTO](#), *relatore*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

QUARTO, *relatore*. Signor Presidente, vorrei puntualizzare qualcosa a proposito di quello che ha detto la senatrice De Petris. Oltre al miglioramento da sessanta a quarantacinque giorni, non è trascurabile l'aggiunta delle parole «non oltre il 1° aprile» e ci tengo a sottolinearlo. Condividevo lo spirito dell'emendamento della senatrice De Petris e ci tenevo particolarmente, altrimenti non ne avrei presentato uno. Vorrei sottolineare che non è che assumiamo acriticamente ciò che il Governo ci propina e ci dice, ma abbiamo avuto un'interlocuzione piuttosto fitta con il Ministero della difesa, dal quale dipendono i Carabinieri del comando unità forestali, ambientali e agroalimentari (Cufa). In questa interlocuzione ho chiesto e preteso le ragioni. Ci hanno detto che sono legate alla mancanza di personale e alla possibilità che si sviluppino - come è accaduto quest'anno - molti incendi, decine e decine di incendi in una stessa zona, per cui si ha difficoltà a perimetrare con la forza lavoro attuale.

Volevo sottolineare che c'è stata una fitta interlocuzione.

[PRESIDENTE](#). C'è stata interlocuzione, è abbastanza chiaro.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.100 (testo 2)/1, presentato dai senatori De Petris e Buccarella.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.100 (testo 2)/2, presentato dai senatori De Petris e Buccarella.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B)*.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.100 (testo 2)/3.

[LA MURA](#) *(Misto)*. Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LA MURA *(Misto)*. Signor Presidente, qual è il punto? Manca il personale, e noi andiamo ad allungare di ben trentacinque giorni la valutazione dell'entità degli incendi nelle aree colpite. Questo significa che non vengono immediatamente posti divieti; di conseguenza, si può anche correre il rischio - come di fatto è - del cambio della destinazione d'uso dei terreni.

È chiaro che ci saranno sempre più incendi, e la risposta che il Governo dà è che andiamo a dilatare i tempi per le verifiche quando, invece, dovremmo creare una *task force* per risolvere la questione. Non so se mi spiego.

Sono assolutamente d'accordo con il relatore Quarto, che è esperto in materia; io stessa mi occupo di queste problematiche e so benissimo che il rilievo può essere fatto in tempi brevissimi. Mi chiedo, allora, perché il Parlamento non riesca a esprimersi in modo che si possa creare un gruppo, una *task force* che possa intervenire per gli incendi.

Stiamo creando danni inimmaginabili, colleghi, ragion per cui voterò contro questo emendamento perché è assolutamente improponibile per tutti gli impegni che ci stiamo prendendo a livello nazionale e internazionale.

Andremo a Glasgow per la Cop26 facendo voli pindarici e qui non riusciamo a mettere insieme un gruppo di lavoro. *(Commenti)*.

PRESIDENTE. Vi prego di lasciare intervenire correttamente la collega.

LA MURA (*Misto*). Un gruppo di lavoro che possa intervenire su questo fronte. Allora facciamo chiacchiere: bla bla bla. (*Commenti*).

PRESIDENTE. Calma, calma!

Senatrice La Mura, ho il sospetto che lei sia intervenuta sull'emendamento 3.100 (testo 2) e non sul 3.100 (testo 2)/3. Infatti, l'emendamento che ci apprestiamo a votare non aumenta, ma diminuisce i tempi. Recita infatti: «a) sostituire le parole: «60 giorni» con le seguenti: «45 giorni»». (*Commenti*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.100 (testo 2)/3, presentato dai relatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Passiamo all'emendamento 3.100 (testo 2)/4.

DE PETRIS (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà. Ricordo che la seduta finisce alle 20.

DE PETRIS (*Misto-LeU-Eco*). Signor Presidente, lo so, ma si tratta di un punto molto delicato. È stato approvato l'emendamento che porta da sessanta a quarantacinque giorni. Ancora una volta invito tutti a riflettere. L'emendamento conferma i quarantacinque giorni, ferma restando però l'applicazione dei divieti almeno in via provvisoria. Capite bene che, soprattutto per i cambi di destinazione d'uso, con tempi così dilatati, la trasmissione entro il 1° aprile è troppo distante. Quindi l'entrata in vigore dei divieti, anche in via provvisoria, fino alla pubblicazione, è un modo per tutelarci, altrimenti non tuteliamo nulla. Questo è il problema.

PRESIDENTE. Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.100 (testo 2)/4, presentato dai senatori De Petris e Buccarella.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Passiamo alla votazione dell'emendamento 3.100 (testo 2), sul quale ho un dubbio. L'emendamento presentato dalla Commissione è identico all'emendamento 3.16 (testo 2), presentato dalla senatrice De Petris.

DE PETRIS (*Misto-LeU-Eco*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

DE PETRIS (*Misto-LeU-Eco*). Signor Presidente, avevo presentato un'altra formulazione dell'emendamento 3.16 e non so per quale motivo il testo sia identico a quello del relatore. L'emendamento è stato già ritirato in Commissione perché non era una mia riformulazione. Quindi ovviamente è ritirato.

PRESIDENTE. Ovviamente non è una parola adatta. Altrimenti avremmo avuto un parere favorevole all'emendamento 3.100, il relatore non mi ha detto che è ritirato, ma che il parere era contrario. Al mio fascicolo, uguale al vostro, lo stesso testo risultava favorevole e contrario. Adesso ci siamo chiariti; l'emendamento 3.16 (testo 2) non esiste più.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.100 (testo 2 emendato), presentato dalla Commissione.

(*Segue la votazione*).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

L'emendamento 3.16 (testo 2) è stato ritirato.

L'emendamento 3.1 è precluso dall'approvazione dell'emendamento 3.100 (testo 2).

Gli emendamenti da 3.6 a 3.9 sono stati ritirati.

L'emendamento 3.4 è precluso dall'approvazione dell'emendamento 3.100 (testo 2 emendato).

Gli emendamenti 3.5, 3.10 e 3.11 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.12, presentato dalla senatrice Abate e da altri senatori.

(*Segue la votazione*).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.13, presentato dalla senatrice Abate e da altri senatori, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.14, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Poiché la senatrice Moronese non accoglie l'invito al ritiro, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.17, presentato dalla senatrice Moronese e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento 3.18 è stato ritirato.

Senatrice Nugnes, sull'emendamento 3.19 è stato espresso un invito al ritiro altrimenti il parere è contrario. Lo ritira?

[NUGNES](#) *(Misto)*. Signor Presidente, non lo ritiro e domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[NUGNES](#) *(Misto)*. Signor Presidente, intervengo oltre che sull'emendamento 3.19 anche sull'emendamento 3.22 identico all'emendamento 3.23. Chiedo un momento di riflessione all'Assemblea. L'Italia detiene infatti l'invidiabile primato di aver fatto registrare il massimo numero di incendi nel 2021 - abbiamo surclassato il nostro stesso primato del 2017 - e i relativi consistenti danni sono ingenti: questo è riportato nel *report* Incendi e desertificazioni. Sono andati in fumo 158.000 ettari di boschi e foreste, che si sono trasformati in trappole roventi per diversi milioni di animali selvatici. Ci dobbiamo rendere conto che la manutenzione e la prevenzione sono essenziali per tirarci fuori da simili problematiche. Al fine di porre un limite a tali fenomeni può servire non dare più finanziamenti comunitari ai Comuni inadempienti; poiché è il vile denaro che muove il mondo, ritengo che questa sia una leva certa per metterci al sicuro dalle inadempienze.

Invito pertanto tutti coloro i quali ci tengono ad evitare incendi a votare a favore di questi due emendamenti.

[PRESIDENTE](#). Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.19, presentato dalle senatrici Nugnes e La Mura, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

[MORONESE](#) *(Misto)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

[MORONESE](#) *(Misto)*. Signor Presidente, ritiro l'emendamento 3.20.

[PRESIDENTE](#). Ne prendiamo atto.

L'emendamento 3.21 è stato ritirato.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 3.22, presentato dalle senatrici Nugnes e La Mura, identico all'emendamento 3.23, presentato dalla senatrice Moronese e da altri senatori, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. *(v. Allegato B).*

Passiamo all'esame degli emendamenti e dell'ordine del giorno riferiti all'articolo 4 del decreto-legge, che si intendono illustrati, e su cui invito i relatori e il rappresentante del Governo a pronunziarsi.

[QUARTO](#), *relatore*. Signor Presidente, invito al ritiro degli emendamenti 4.1, 4.2, 4.5, 4.7, e 4.9, altrimenti il parere è contrario. Esprimo parere favorevole sugli emendamenti 4.6, 4.3, 4.8 e 4.10.

Invito a ritirare l'emendamento 4.20, altrimenti il parere sarà contrario. Il parere è favorevole sugli

emendamenti 4.23 (testo 2), 4.24 e 4.25 (testo 2). Invito a ritirare gli emendamenti 4.30, 4.31 e 4.32, altrimenti il parere sarà contrario. Il parere è favorevole sugli emendamenti 4.33, 4.34, 4.35, 4.36, 4.37 (testo 2), 4.39 e 4.40 (testo 2).

Il parere è favorevole all'ordine del giorno G4.200, a condizione che venga accolta la proposta di riformulazione volta a impegnare il Governo a «valutare l'opportunità di».

[BINI](#), *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, il parere del Governo è conforme a quello espresso dal relatore.

[NUGNES](#) (*Misto*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

NUGNES (*Misto*). Signor Presidente, accolgo l'invito del relatore e ritiro l'emendamento 4.9.

[TESTOR](#) (*L-SP-PSd'Az*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TESTOR (*L-SP-PSd'Az*). Signor Presidente, desidero aggiungere la mia firma all'ordine del giorno G4.200 e, se possibile, illustrarlo.

[PRESIDENTE](#). Quando sarà il momento, senatrice.

Essendone stata avanzata richiesta, indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.1, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori, su cui la 5a Commissione ha espresso parere contrario ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.2, presentato dalla senatrice Moronese e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

L'emendamento 4.4 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.5, presentato dalla senatrice De Petris e da altri senatori.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.6, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.3, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Risulta pertanto precluso l'emendamento 4.7.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.8, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

L'emendamento 4.9 è stato ritirato.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.10, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (*v. Allegato B*).

Gli emendamenti da 4.12 a 4.19 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.20, presentato dai senatori La Pietra e Nastri.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Gli emendamenti 4.21 e 4.22 sono stati ritirati.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.23 (testo 2), presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.24, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.25 (testo 2), presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (v. *Allegato B*).

Gli emendamenti 4.28 e 4.29 sono stati ritirati.

[PAVANELLI](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PAVANELLI (M5S). Signor Presidente, ritiro l'emendamento 4.30.

[PRESIDENTE](#). Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.31, presentato dal senatore Nastri.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.32, presentato dal senatore Nastri.

(Segue la votazione).

Il Senato non approva. (v. *Allegato B*).

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.33, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. (v. *Allegato B*).

L'emendamento 4.38 è stato ritirato.

Passiamo alla votazione dell'emendamento 4.39.

[BUCCARELLA](#) (Misto-LeU-Eco). Domando di parlare per dichiarazione di voto.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

BUCCARELLA (Misto-LeU-Eco). Signor Presidente, voteremo a favore dell'emendamento 4.39 della Commissione, di cui ci piace sottolineare l'importanza.

Si tratta di consentire a chi contrasta il fenomeno incendiario - all'Arma dei carabinieri in questo caso - di avere risorse nel prossimo Piano operativo nazionale 2021-2027, da investire in quegli strumenti tecnologici (radar, telecamere a infrarossi e droni) che - dal nostro punto di vista - possono incidere in maniera molto impattante nell'identificare i punti di innesco e auspicabilmente nell'individuare i responsabili, tutte le volte che gli incendi hanno natura dolosa. Le portate del radar si estendono fino a 50 chilometri. È uno strumento che, al di là delle necessarie e ottime misure che stiamo prendendo nel complesso del provvedimento in tema di prevenzione degli incendi, può avere un impatto veramente determinante nel contrasto effettivo e, auspicabilmente, nella punizione dei responsabili, mediante l'identificazione attraverso l'utilizzo di questa tecnologia.

Ringrazio i relatori e il rappresentante del Governo per aver espresso parere favorevole. *(Applausi)*.

[PRESIDENTE](#). Mi unisco al suo auspicio, senatore Buccarella, anche se a volte non basta un emendamento per deliberare le risorse necessarie. Non avviene purtroppo automaticamente. Per cui il suo intervento e anche il mio siano di auspicio affinché ciò avvenga.

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.39, presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

Indico la votazione nominale con scrutinio simultaneo dell'emendamento 4.40 (testo 2), presentato dalla Commissione.

(Segue la votazione).

Il Senato approva. *(v. Allegato B).*

L'emendamento 4.41 è stato ritirato.

Passiamo all'ordine del giorno G4.200.

[TESTOR](#) *(L-SP-PSd'Az)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

TESTOR *(L-SP-PSd'Az)*. Signor Presidente, accettiamo la riformulazione anche perché l'ordine del giorno tocca il tema molto importante degli eventi calamitosi che ci sono stati negli anni precedenti. Mi riferisco alla tempesta Vaia, che ha colpito tante Regioni dell'arco alpino, andando appunto a distruggere interi boschi e soprattutto è ancora in corso la raccolta di materiale legnoso sia a terra che in piedi.

Oltre ai danni provocati dalla tempesta ai boschi, tanto legname non è stato raccolto e ciò ha portato all'evento del bostrico. Il parassita va a ledere tutti i boschi e, quindi, l'intento del disegno di legge è di impegnare il Governo a prevedere misure atte a consentire a proprietari pubblici e privati, conduttori o detentori a qualunque titolo di boschi minacciati da infestazioni fitosanitarie per un periodo di tempo limitato di almeno sette anni, di procedere ad adeguate operazioni urgenti di prevenzione, inclusi abbattimento con rilascio *in loco* delle piante o allontanamento delle stesse, e considerare strumenti adeguati ad accelerare e semplificare le procedure al fine di assicurare l'approntamento dei cantieri forestali strettamente indispensabili.

Se la tempesta Vaia ha fatto danni, il bostrico nel giro di tre anni potrebbe fare il doppio dei danni di quanto ha fatto la tempesta stessa.

[PRESIDENTE](#). Essendo stato accolto dal Governo, l'ordine del giorno G4.200 (testo 2) non verrà posto ai voti.

Gli emendamenti da 4.0.1 a 4.0.5 sono stati ritirati.

Passiamo all'esame degli emendamenti e dell'ordine del giorno riferiti all'articolo 5 del decreto-legge, che si intendono illustrati, su cui invito i relatori e il rappresentante del Governo a pronunciarsi.

[QUARTO](#), *relatore*. Signor Presidente, invito al ritiro degli emendamenti 5.2, 5.3, 5.12, 5.21, 5.22, 5.33, 5.34, 5.38, 5.42, 5.45, 5.48, 5.50, 5.53, 5.56, 5.57, 5.64, 5.65, 5.69 e 5.71, altrimenti il parere è contrario.

Sugli emendamenti 5.4, 5.1 (testo 2), 5.9 (testo 2), 5.11, 5.13 (testo 2), 5.18 (testo 3), 5.25, 5.26 (testo 2), 5.29 (testo 2), 5.54, 5.37 (testo 3), 5.70 e 5.72 esprimo parere favorevole.

Sull'ordine del giorno G5.1 ci rimettiamo all'Assemblea.

[BINI](#), *sottosegretario di Stato alla Presidenza del Consiglio dei ministri*. Signor Presidente, esprimo parere conforme a quello del relatore.

[PRESIDENTE](#). Informo che l'emendamento 5.2 è stato ritirato.

Appreziate le circostanze, considerando anche gli immancabili e numerosi interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno, a meno di rinunce - nel qual caso potremmo proseguire l'esame del provvedimento per altri venti minuti, senza tuttavia esaurirlo - mi sembra più corretto rinviare l'esame del provvedimento ad altra seduta.

Interventi su argomenti non iscritti all'ordine del giorno

[PILLON](#) *(L-SP-PSd'Az)*. Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

PILLON *(L-SP-PSd'Az)*. Signor Presidente, onorevoli colleghi, lo scorso 15 ottobre 2021 è stato ucciso con 17 coltellate il collega parlamentare britannico David Amess, in una chiesa, mentre stava svolgendo un incontro nel suo collegio elettorale a Leigh-on-Sea, nell'Essex. Il suo assassino è tale Ali Harbi Ali.

David Amess era *pro life*, *pro family*, contrario all'aborto, contrario all'eutanasia, contrario a tutto

quanto è l'indottrinamento *gender*. Vorrei utilizzare, per ricordarlo in quest'Aula, le parole di monsignor Kevin Hale, che era un suo amico di infanzia. (*Brusio*).

PRESIDENTE. Senatore Pillon, poiché il suo intervento merita una maggiore attenzione, la prego di interrompersi - le faccio recuperare il tempo - perché devo invitare chi desidera uscire dall'Aula di farlo, per permetterle di intervenire per chi desidera ascoltarla.

Prego, senatore Pillon, riprenda.

PILLON (*L-SP-PSd'Az*). Il nostro collega, cari colleghi, era un parlamentare britannico che è stato ucciso per il suo impegno. Vorrei usare, per ricordarlo in questa Aula, le parole di Kevin Hale, suo amico e parroco, il quale ha detto: «La sua fede era molto forte, merito anche di una buona formazione in una scuola cattolica di Londra dove ho studiato anche io. Era un difensore della vita in tutte le sue forme. In Parlamento, quando c'era una discussione su temi come l'aborto o il suicidio assistito, era molto chiaro e non disposto al compromesso. Non è da escludere che questa sua schiettezza gli abbia pregiudicato l'assunzione di ruoli governativi. In un certo senso si può dire che il suo essere credente non gli ha permesso di "fare carriera". Ma questo era lui: un buon cattolico e un uomo eccezionale. David era senza paura. Infatti non ha mai accettato misure di sicurezza particolari a tutela della sua persona perché amava essere accessibile a tutti».

Nessuno si è messo in ginocchio per David Ames. Tuttavia, oggi in quest'Aula lo affidiamo all'amore di Dio onnipotente, che certo non mancherà di dargli la ricompensa del servo buono e fedele.

Consentitemi un'ultima annotazione. Questa mattina, prima di entrare in quest'Aula, ho pregato perché dal cielo lui intercedesse per la nostra Patria, l'Italia, per l'importante voto di oggi e mi sembra che la sua intercessione sia stata potente.

MARINELLO (*M5S*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

MARINELLO (*M5S*). Signor Presidente, vorrei portare all'attenzione dell'Assemblea e dell'opinione pubblica una pesante situazione che sta accadendo in questo periodo nella mia città, Sciacca, che riguarda il futuro di una mirabile associazione di volontariato per disabili denominata Agape ONLUS, operante da anni con un centro disabili sito all'interno del complesso ospedaliero Giovanni Paolo II.

Qualche giorno fa, infatti, l'associazione ha ricevuto una formale lettera con la quale l'azienda sanitaria provinciale (ASP) di Agrigento comunicava la cessazione con effetto immediato del rapporto di locazione che durava da ben vent'anni. Questo atto ha gettato nello sconforto le famiglie dei disabili riuniti nell'associazione Agape, che temono di vedere disperso il grande lavoro fatto negli ultimi vent'anni, che ha consentito notevoli miglioramenti socio-sanitari agli utenti e un alleggerimento della pressione verso i familiari stessi. Nel locale in questione, infatti, vengono svolte importanti attività di socializzazione, inclusione e integrazione, quali laboratori di cucina, ceramica, teatro sociale, giardinaggio, musica e didattica. Tutte queste attività sono portate avanti con dedizione e passione grazie all'impegno delle famiglie dei volontari e di generosi sostenitori, consentendo peraltro di sopperire alla totale assenza sul territorio di strutture socio-sanitarie con i centri diurni per disabili.

Aggiungo peraltro che l'ASP di Agrigento, nella stessa formale lettera, ha chiesto il rilascio dei locali e lo sgombero dei mobili entro e non oltre cinque giorni: una modalità che si commenta da sola. Tengo anche a precisare che, come previsto dal contratto, l'associazione Agape è tenuta al pagamento del relativo canone di tutte le utenze inerenti la fruizione del locale, ovvero le utenze di luce, gas, acqua, telefono e pulizie.

Ho ritenuto utile e opportuno portare in Aula questa delicata vicenda per due principali motivi: innanzitutto per auspicare un urgente interessamento dei competenti organi, ovvero Regione Siciliana e ASP di Agrigento, al fine di arrivare a un ripensamento della decisione o comunque all'apertura di un tavolo congiunto per concordare una soluzione positiva, anche per evitare la brusca interruzione delle attività, con pesanti ripercussioni sull'utenza fragile. Il secondo motivo è che questo caso rappresenta una palese dimostrazione di come il mondo del volontariato, soprattutto quello locale, venga troppo spesso considerato ancora come una Cenerentola, quasi una presenza minore sul territorio. Niente di più sbagliato: le associazioni di volontariato rivestono un ruolo fondamentale per la coesione sociale e per l'assistenza delle persone più fragili, sopperendo in molti casi anche alla carenza di adeguati servizi

socio-sanitari pubblici.

A loro, quindi, deve andare il nostro più sentito ringraziamento e soprattutto il concreto impegno delle istituzioni a ogni livello, affinché non si verifichino situazioni come quella che sta accadendo all'associazione Agape di Sciacca, verso la quale continuo a rinnovare il mio appello pubblico a un ripensamento da parte della competente autorità sanitaria locale.

[LEONE](#) (M5S). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

LEONE (M5S). Signor Presidente, quest'oggi il mio intervento vuole essere un accorato appello rivolto alla ministra Cartabia, che ha per oggetto la violenza istituzionale e che da madre, oltre che da legislatrice, senatrice della Repubblica, mi lascia sgomenta.

Mi riferisco a tutte quelle mamme disperate che spesso denunciano il proprio *partner* maltrattante e anni di continua violenza domestica e assistita, di cui in modo puntuale, a causa delle storture giuridiche che si impigliano nei meandri della giustizia tra procedimento civile e penale, pagano poi le conseguenze i figli e le donne che denunciano, sprofondando nello sconforto più assoluto. Sono donne che comunque in modo eroico non mollano, facendo prevalere lo spirito della maternità, ovvero l'unica ragion d'essere, che sono i propri figli. (*Applausi*).

Anch'io non mollo. Sono accanto a quelle donne, a quelle eroine che vogliono fidarsi delle istituzioni. Lo dobbiamo a loro e ai loro piccoli. È nostro dovere, oltre che responsabilità e serietà, evitare che i figli possano essere strappati alle proprie mamme in modo crudele dalle Forze dell'ordine - parliamo dell'anticrimine - che sfondano la porta di casa e li levano dalle braccia materne. Una volta trasferito nelle strutture preposte, ha inizio il vortice spigoloso di assistenti sociali che si ergono a paladini di una giustizia atroce, che mira ad alienare la figura materna. Per cui emerge da alcune narrazioni che il bimbo di sei anni decide di non voler vedere la madre, in quell'unica ora di quell'unico giorno a settimana e si dà il caso che il bambino all'indomani non sia presente a scuola e che in tutto ciò le Forze dell'ordine non possano verificare la correttezza e la trasparenza della gestione di taluni centri di accoglienza, a seguito della segnalazione di quella madre disperata, a cui sta scoppiando il cuore, nell'attesa di sapere come sta il proprio figlio.

Presidente, mi ribolle il sangue a sentire tantissime narrazioni e storie di questo genere, di mamme addolorate. Non lo sopporto proprio più. Pertanto concludo con l'auspicio di un cambiamento della giustizia italiana su questo fronte. Al contempo, chiedo alla Ministra di dare un concreto e fattivo segnale di tutela alle donne che denunciano, alle donne che hanno paura di denunciare, a tutte quelle mamme. Lo dobbiamo a tutte le donne uccise (54 femminicidi fino a oggi), agli orfani di femminicidio, ai familiari e agli amici.

In vista della Giornata internazionale per l'eliminazione della violenza contro le donne, il prossimo 25 novembre, vi chiedo di non farla diventare una giornata noiosa ed offensiva per tante vittime e che non sia l'occasione di dimostrare e sfoggiare con bellissime parole le competenze e le conoscenze del fenomeno.

Ministra Cartabia, urgono fatti. La invito a fare una visita ispettiva ai tribunali dei minori di Roma, come da indicazione della Commissione d'inchiesta che ho l'onore di presiedere. (*Applausi*).

[ANGRISANI](#) (Misto-*l'A.c'è-LPC*). Domando di parlare.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

ANGRISANI (Misto-*l'A.c'è-LPC*). Signor Presidente, sappiamo benissimo che il *dumping* contrattuale è un fenomeno gravissimo che danneggia i lavoratori, il sistema economico e la leale concorrenza e che purtroppo è in continua espansione. Il CNEL ha rilevato che negli ultimi anni siamo arrivati a ben 985 contratti: una situazione inaccettabile, ancora più assurda se a incentivarla è la pubblica amministrazione.

Nello specifico voglio parlarvi di quanto accade nella riabilitazione accreditata, cioè in centri che rappresentano la sanità pubblica. Stiamo parlando di 984 centri con quasi 50.000 occupati. In questo settore esistono almeno dieci contratti, di cui solo uno è il contratto *leader*, che garantisce lavoratori e servizi - il contratto AIOP - che però, è applicato da circa il 50 per cento dei centri di riabilitazione. Gli altri applicano contratti meno rappresentativi, che permettono di pagare i lavoratori fino a quasi la

metà, con più ore di lavoro. E ciò è ancora più assurdo se pensiamo che detti centri, che non adottano il contratto AIOP, non costano meno, ma percepiscono dai rispettivi servizi sanitari regionali le stesse tariffe. Tutto questo significa sfruttamento dei lavoratori, concorrenza sleale, peggiori servizi sanitari e, dunque, maggiori guadagni sulle spalle degli operatori.

Chi applica questo tipo di contratti, con le caratteristiche che ho esposto, riesce ad ottenere profitti aggiuntivi fino al 22 per cento. Si tratta di denaro pubblico che dovrebbe servire alla retribuzione dei lavoratori e, di conseguenza, alla qualità del servizio sanitario. Purtroppo non è così. Questo vuol dire che le aziende che applicano il contratto *leader* vengono penalizzate in modo insostenibile.

Ho scritto a moltissimi centri di riabilitazione per segnalare e risolvere questo problema. I sindacati nazionali in molte Regioni e i centri che applicano il contratto AIOP, tranne chi ci lucra sopra, vorrebbero superare questa situazione. L'unico modo per farlo è imporre la redazione di tariffe differenziate, da corrispondere ai centri accreditati a seconda del contratto collettivo nazionale.

Alcune Regioni, tra cui la Campania e il Lazio, hanno provato ad adottare tariffe differenziate, ma non ci si riesce per via di un blocco legislativo che risale a trent'anni fa. Basti pensare che, in generale, i contratti in Italia erano 225 e ora sono più di mille. Solo superando i vincoli dettati da questa vecchia norma, dunque, è possibile contrastare efficacemente il fenomeno vergognoso del *dumping* contrattuale nella sanità, definendo i criteri generali per la funzione assistenziale e per la determinazione della loro remunerazione.

Sono certa quindi che saprete cogliere l'importanza di questo fenomeno che danneggia gli operatori del settore e che ha conseguenze negative non solo sulla retribuzione, ma anche sui diritti dei lavoratori e sulla previdenza sociale. *(Il microfono si disattiva automaticamente).*

[DRAGO \(Fdi\)](#). Domando di parlare sulla calamità a Catania e nel Catanese.

PRESIDENTE. Ne ha facoltà.

Senatrice Drago, mi unisco alle ragioni del suo intervento. Domani, peraltro, sarò a Catania anche per un lutto che ha colpito l'ex presidente di Lombardia informatica, Giovanni Catanzaro, che ricordo con affetto.

[DRAGO \(Fdi\)](#). Signor Presidente, questa mattina abbiamo dedicato un minuto di silenzio agli eventi appena accorsi sulla Sicilia orientale, in particolare a Catania e nella sua Provincia. Vorrei intervenire non solo esprimendo la mia solidarietà, ma - come mi piace sempre fare - con l'essere anche un po' propositiva.

La solidarietà in questo difficile momento va sicuramente ai sindaci dei Comuni in cui si sono verificati dei lutti, e quindi sindaco di Scordia, sindaco di Gravina di Catania Massimiliano Giammusso e sindaco Salvo Pogliese della città metropolitana di Catania. Sfido chiunque, in una situazione così imprevedibile o quantomeno difficile da affrontare, ad avere subito la capacità di risoluzione, che comunque si sta manifestando nel lavoro di squadra.

Vorrei, però, evidenziare anche un particolare. Occorre - così come, del resto, chiesto qualche ora fa dal presidente Musumeci - una legge quadro per l'intervento. Il Presidente della Regione non si è espresso proprio in questi termini. Ma, se vogliamo intervenire, per la Sicilia ma in realtà per tutto il territorio nazionale, bisogna approntare una normativa che serva proprio come riferimento nei casi di emergenza.

Nel caso di Catania metto in evidenza che noi abbiamo il vulcano Etna. Voi vi chiederete quale relazione vi sia. La relazione è strettissima. Non so se avete mai visto la cenere vulcanica, che è sottilissima. Nei mesi precedenti si è insediata nei tombini, nelle grondaie e ovunque nella città e nella Provincia. È vero che il Governo ha stanziato dei fondi, ma non sono assolutamente sufficienti e non si può fare semplicemente un intervento *spot*, temporaneo. Occorre un intervento strutturato e strutturale da questo punto di vista.

In questo momento ho appreso che alla Camera è stata posta la questione di fiducia sul disegno di legge sulle infrastrutture. Bene. Su quel testo Fratelli d'Italia aveva depositato degli emendamenti, uno in particolar modo per la ricostruzione *post* sisma. In Provincia di Catania vi sono nove Comuni che, oltre al dramma della mancata ricostruzione degli edifici, adesso hanno vissuto anche quello dell'alluvione.

Nei prossimi due giorni, il 28 e il 29 ottobre, si aspetta addirittura un uragano. Chiedo quindi maggiore attenzione da parte del Governo.

Concludo chiedendo, anche a nome del Gruppo Fratelli d'Italia, che il Governo possa riferire in Assemblea in merito a ciò che intende porre in essere per fronteggiare situazioni del genere. *(Applausi)*

[PRESIDENTE](#). Senatrice Drago, riferirò la sua richiesta di audizione del Governo al Presidente del Senato, per le opportune possibilità di intesa.

Atti e documenti, annunzio

[PRESIDENTE](#). Le mozioni, le interpellanze e le interrogazioni pervenute alla Presidenza, nonché gli atti e i documenti trasmessi alle Commissioni permanenti ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento sono pubblicati nell'allegato B al Resoconto della seduta odierna.

Ordine del giorno

per la seduta di giovedì 28 ottobre 2021

[PRESIDENTE](#). Il Senato tornerà a riunirsi in seduta pubblica domani, giovedì 28 ottobre, alle ore 9,30, con il seguente ordine del giorno:

(Vedi ordine del giorno)

La seduta è tolta *(ore 20)*.

Allegato A

DISEGNO DI LEGGE DISCUSO AI SENSI DELL'ARTICOLO 44, COMMA 3, DEL
REGOLAMENTO

Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità ([2005](#))

PROPOSTE DI NON PASSARE ALL'ESAME DEGLI ARTICOLI

NP1

[Calderoli](#)

Approvata (*)

Il Senato,

in sede di discussione del disegno di legge A.S. 2005, recante Misure di prevenzione e contrasto della discriminazione e della violenza per motivi fondati sul sesso, sul genere, sull'orientamento sessuale, sull'identità di genere e sulla disabilità;

atteso che il provvedimento, come espressamente rilevato presso l'altro ramo del Parlamento, «incide nel suo complesso sugli articoli 13, 16, 21, 24, 25 e 27 della Costituzione», nonché sugli articoli 20 e 30 della stessa Carta costituzionale,

delibera, ai sensi dell'articolo 96 del Regolamento, di non passare all'esame degli articoli.

NP2

[La Russa](#)

Approvata (*)

Il Senato,

in considerazione dei contenuti specifici del disegno di legge A.S. 2005, anche con riferimento agli articoli 20, 21, 24, 25, 27 della Costituzione,

delibera, ai sensi dell'articolo 96 del Regolamento, di non passare all'esame degli articoli.

(*) Sulle proposte di non passare all'esame degli articoli è stata effettuata un'unica votazione.

DISEGNO DI LEGGE

Conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile ([2381](#))

ARTICOLO 1 DEL DISEGNO DI LEGGE DI CONVERSIONE

Art. 1.

1. È convertito in legge il decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile.
2. La presente legge entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione nella *Gazzetta Ufficiale*.

ARTICOLO 1 DEL DECRETO-LEGGE

Articolo 1.

(Misure urgenti per il rafforzamento del coordinamento, l'aggiornamento tecnologico e l'accrescimento della capacità operativa nelle azioni di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi)

1. Il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri provvede, con cadenza triennale, alla ricognizione e valutazione:
 - a) delle tecnologie, anche satellitari, idonee all'integrazione dei sistemi previsionali, nonché di sorveglianza, monitoraggio e rilevamento dell'ambiente, che possono essere utilmente impiegati per il miglioramento degli strumenti di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi, in particolare per il bollettino di suscettività all'innescio degli incendi boschivi emanato dal Dipartimento, alla revisione della cui disciplina si provvede con apposita direttiva da adottare ai sensi di quanto previsto dall'articolo 15 del decreto legislativo 2 gennaio 2018, n. 1, e sulla cui base il Dipartimento medesimo provvede alla rimodulazione del dispiegamento dei mezzi aerei della flotta statale, con facoltà per le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano, per il Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco e per il Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri di rimodulare il dispiegamento preventivo dei propri mezzi e delle proprie squadre terrestri;
 - b) delle esigenze di potenziamento di mezzi aerei ad ala fissa, rotante o a pilotaggio remoto, ai fini del consolidamento e rafforzamento della capacità di concorso statale alle attività di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi, anche nel quadro di una possibile strategia comune dell'Unione europea;
 - c) delle esigenze di potenziamento di mezzi terrestri, ai fini del consolidamento e rafforzamento della capacità di lotta attiva contro gli incendi boschivi da parte del Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco, delle Regioni e del volontariato organizzato di protezione civile qualificato per le predette attività di lotta attiva;
 - d) delle esigenze di formazione del personale addetto alla lotta attiva.
2. Il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri provvede alla ricognizione e valutazione di cui al comma 1 avvalendosi di un Comitato tecnico, costituito con decreto del Capo del Dipartimento medesimo, del quale fanno parte qualificati rappresentanti dei Ministeri dell'interno, della difesa, dell'economia e delle finanze, per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale, della transizione ecologica, delle politiche agricole alimentari e forestali, della cultura, per gli affari regionali e le autonomie, della struttura della Presidenza del Consiglio dei ministri che esercita le funzioni di cui all'articolo 18-bis, comma 1, del decreto-legge 9 febbraio 2017, n. 8, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 aprile 2017, n. 45, del Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco, del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri, delle Regioni e Province autonome di Trento e di Bolzano e dei Comuni designati dalla Conferenza Unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281. Per lo svolgimento delle attività di cui al comma 1, il Comitato tecnico può avvalersi anche dei rappresentanti dei centri di competenza di cui all'articolo 21 del decreto legislativo 2 gennaio 2018, n. 1, che dispongono di conoscenze utili alle predette attività. La partecipazione al Comitato tecnico è assicurata dai diversi componenti designati nell'ambito dei propri compiti istituzionali, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica. Ai componenti del Comitato tecnico non sono corrisposti compensi, gettoni di presenza, rimborsi di spese o altri emolumenti comunque denominati.
3. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, da adottare di concerto con i Ministri dell'interno, della difesa, dell'economia e delle finanze, per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale, per il sud e la coesione territoriale, della transizione ecologica, delle politiche agricole alimentari e forestali e per gli affari regionali e le autonomie, previa intesa in sede di Conferenza

Unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, è approvato il Piano nazionale di coordinamento per l'aggiornamento tecnologico e l'accrescimento della capacità operativa nelle azioni di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi, di seguito Piano nazionale, redatto sulla base degli esiti della ricognizione e valutazione di cui ai commi 1 e 2. Alla realizzazione del Piano si provvede nell'ambito delle risorse umane e finanziarie disponibili a legislazione vigente. Il Piano nazionale ha validità triennale e può essere aggiornato annualmente a seguito delle eventuali modifiche ai relativi stanziamenti. Il Ministro per gli affari regionali e le autonomie, entro il 30 aprile di ciascun anno, convoca la Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, per il confronto sullo stato di aggiornamento dei piani regionali previsti dall'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353, nonché dei connessi adempimenti dei Comuni.

4. In fase di prima applicazione, ai fini dell'adozione del primo Piano nazionale speditivo entro il 10 ottobre 2021, il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri provvede alla ricognizione delle più urgenti necessità di cui al comma 1 e, per l'attività prevista dal comma 2, si avvale del Tavolo tecnico interistituzionale per il monitoraggio del settore antincendio boschivo e la proposizione di soluzioni operative costituito con decreto del Capo del Dipartimento della protezione civile del 10 aprile 2018, integrandolo, ove necessario, con ulteriori esperti segnalati dalle Amministrazioni centrali componenti del Comitato tecnico. La partecipazione al Tavolo tecnico interistituzionale avviene senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica. Agli esperti segnalati dalle Amministrazioni centrali non sono corrisposti compensi, gettoni di presenza, rimborsi di spese o altri emolumenti comunque denominati.

EMENDAMENTI E ORDINI DEL GIORNO

1.1

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#)

Respinto

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

1) *Al comma 1:*

a) *dopo la parola «provvede», inserire le seguenti: «al coordinamento delle azioni di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi e,» e sostituire la parola «triennale» con la seguente: «annuale»*

b) *alla lettera a) sostituire le parole: «anche satellitari» con le seguenti: «come il DSM, passo 1m, relativo alla vegetazione e il DTM, passo 1m, relativo all'andamento del terreno e ottenuti tramite rilievo LiDAR oltre che» e dopo le parole «flotta statale» inserire le seguenti: «aumentando l'uso degli elicotteri del Comando Aviazione dell'Esercito (AVES),»;*

c) *alla lettera b) sostituire le parole «di concorso» con le seguenti: «della flotta»;*

d) *alla lettera c) dopo le parole: «capacità di» inserire le seguenti: «prevenzione, pronto intervento e» e sopprimere le parole: «di lotta attiva»;*

e) *sostituire la lettera d) con la seguente: «d) delle esigenze di formazione del personale addetto alla prevenzione e lotta attiva, individuando quale Centro di riferimento nazionale il Forest fire area simulator (FFAS) presso il Centro di Addestramento di Castel Volturno del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri»;*

f) *dopo la lettera d) aggiungere la seguente: «d-bis) delle esigenze di capillare informazione, educazione e partecipazione delle comunità, con specifica priorità nei territori a più elevato rischio di incendio boschivo»;*

2) *sostituire il comma 2 con il seguente:*

«2. Il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri provvede alla ricognizione e valutazione di cui al comma 1 avvalendosi di un Comitato tecnico, costituito con decreto del Capo del Dipartimento medesimo, del quale fanno parte 9 qualificati rappresentanti dei Ministeri dell'interno, della difesa, dell'economia e delle finanze, per l'innovazione tecnologica e la

transizione digitale, della transizione ecologica, delle politiche agricole alimentari e forestali, per gli affari regionali e le autonomie, del Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco, del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri, 6 rappresentanti qualificati delle Regioni e Province autonome di Trento e di Bolzano e 3 rappresentanti qualificati dei Comuni designati dalla Conferenza Unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281. Per lo svolgimento delle attività di cui al comma 1, il Comitato tecnico può avvalersi, senza diritto di voto, anche di 6 rappresentanti delle Associazioni ambientaliste e di protezione civile riconosciute, e di 6 rappresentanti dei centri di competenza di cui all'articolo 21 del decreto legislativo n. 1 del 2018 che dispongono di conoscenze utili alle predette attività. La partecipazione al Comitato tecnico è assicurata dai diversi componenti designati nell'ambito dei propri compiti istituzionali, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica.»;

3) *sostituire il comma 3, con il seguente:*

«3. Con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri, da adottare di concerto con i Ministri dell'interno, della difesa, dell'economia e delle finanze, per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale, della transizione ecologica, delle politiche agricole alimentari e forestali e per gli affari regionali e le autonomie, previa intesa in seno alla Conferenza Unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, entro il 30 aprile di ciascun anno, è approvato il Piano nazionale di coordinamento di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi che contiene anche le disposizioni per l'aggiornamento tecnologico e l'accrescimento della capacità operativa nelle azioni di cui al comma 1, di seguito Piano nazionale, alla cui realizzazione si provvede nell'ambito delle risorse finanziarie disponibili a legislazione vigente nei bilanci delle amministrazioni interessate, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica. Il Piano nazionale ha validità annuale e con la legge di bilancio sono stabiliti i relativi stanziamenti. Il Ministro per gli affari regionali e le autonomie, entro il 31 marzo di ciascun anno, convoca la Conferenza unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281, per la verifica congiunta dello stato di aggiornamento dei piani regionali previsti dall'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353, nonché dei connessi adempimenti dei Comuni.»;

4) *dopo il comma 3, inserire il seguente:*

«3-bis. Il Piano nazionale di cui al comma precedente è redatto dal Dipartimento della Protezione Civile della Presidenza del Consiglio dei Ministri entro il 31 marzo di ogni anno, sulla base delle indicazioni del Comitato Tecnico di cui al comma 2, e contiene le azioni di adattamento e mitigazioni necessarie a ridurre il rischio di innesco di incendi boschivi e le linee guida e le direttive per la redazione dei Piani regionali di cui al comma 3 della l.353/2000. Il Piano nazionale, attraverso un livello di analisi e dettaglio adeguato, definisce le aree esposte al pericolo incendi, evidenzia il patrimonio naturale di maggior interesse conservazionistico e individua le aree di interfaccia dove integrare misure di selvicoltura preventiva per ridurre il rischio di incendi boschivi.»;

5) *al comma 4 sostituire la parola: «ottobre» con la seguente: «dicembre» e dopo le parole: «Amministrazioni centrali» inserire le seguenti: «e periferiche».*

1.2

[L'Abbate, Vanin, Pavanelli](#)

Ritirato

Apportare le seguenti modificazioni:

1) *al comma 1 sostituire la parola: «triennale» con la seguente: «biennale»;*

2) *al comma 3 sostituire la parola: «triennale» con la seguente: «biennale»;*

1.3

[Trentacoste, L'Abbate, Vanin, Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 1, alinea, sostituire le parole: «con cadenza triennale» con le seguenti: «con cadenza

annuale».

1.4

La Commissione

Approvato

Al comma 1, lettera b), le parole: «fissa, rotante o» sono sostituite con le seguenti: «fissa e rotante, e al connesso impiego di mezzi aerei».

1.100 (testo 2)

La Commissione

Approvato

All'articolo 1 sono apportate le seguenti modificazioni:

a) Dopo il comma 1, lettera b aggiungere la seguente:

«bb) delle esigenze di potenziamento delle strutture di aviosuperfici, elisuperfici e idrosuperfici, ivi incluse misure di semplificazione del sistema autorizzativo per consentirne l'adeguato funzionamento, strettamente connesse al consolidamento delle attività di gestione, previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi, ivi comprese le strutture direttamente correlate, quali distributori carburanti, hangar e officine, piste di decollo e atterraggio, impianti idrici incluse le vasche di raccolta acqua, fatte salve le procedure di prevenzione incendi previste dal decreto del Presidente della Repubblica 1 agosto 2011, n. 151»

b) Dopo il comma 4 inserire i seguenti:

«4-bis. In attuazione del Piano nazionale di cui al comma 3, con Direttiva adottata ai sensi dell'art. 15 del decreto legislativo n. 1 del 2018, elaborata sulla base della proposta tecnica condivisa tra il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei Ministri, il Ministero delle infrastrutture e della mobilità sostenibili e il Ministero dell' Interno allo scopo di potenziare la capacità di risposta operativa nelle attività aeree di lotta attiva contro gli incendi boschivi a livello nazionale, vengono emanati indirizzi e definite procedure operative e di coordinamento, denominate Sistema Aereo di Vigilanza Antincendio, di seguito SAVA, volte ad agevolare l'integrazione nel dispositivo operativo nazionale degli aeroporti nazionali, delle aviosuperfici, delle elisuperfici e delle idrosuperfici. La Direttiva tiene, altresì, conto degli esiti della ricognizione effettuata ai sensi della lettera bb) del comma 1, anche in relazione alle procedure autorizzative.

4-ter. Nell'ambito delle azioni individuate nei piani regionali per la programmazione delle attività di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi di cui all'articolo 3, comma 2, lettere g) e h), della legge 21 novembre 2000, n. 353, le Regioni e le Province Autonome di Trento e di Bolzano possono stipulare convenzioni con gli Avio Club e gli Aero Club locali, allo scopo di integrare nei rispettivi dispositivi operativi gli apparecchi per il volo da diporto o sportivo (VDS) di cui alla legge 25 marzo 1985, n. 106, nell'ambito delle risorse finanziarie disponibili nei propri bilanci e destinate alle attività di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi, attribuendo funzioni di concorso compatibili con le esigenze degli altri operatori.

4-quater. Con uno o più decreti del Presidente del Consiglio dei ministri da adottare entro 180 giorni dalla data di entrata in vigore del presente decreto, di concerto con i Ministri dell'interno, della difesa, dell'economia e delle finanze, delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, ai fini del potenziamento delle aviosuperfici, delle elisuperfici e delle idrosuperfici, sono individuate, fatte salve le procedure di prevenzione incendi previste dal decreto del Presidente della Repubblica 1 agosto 2011, n. 151 e il rispetto delle norme dell'Unione europea e della normativa in materia ambientale e paesaggistica, misure di semplificazione, ove applicabili anche derogatorie, delle autorizzazioni relative alle strutture direttamente connesse, quali distributori carburanti, hangar e officine, adeguamento di piste di decollo e atterraggio esistenti, impianti idrici incluse le vasche di raccolta acqua.».

1.6 (testo 3)

La Commissione

Approvato

Al comma 1, lettera c) le parole: «di mezzi terrestri,» sono sostituite dalle seguenti: «di flotte aeree delle Regioni ed infrastrutture a loro supporto, di mezzi terrestri, attrezzature, strumentazioni e dispositivi di protezione individuale,».

1.9

[Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera c) dopo la parola: «qualificato» aggiungere le seguenti: «inclusi i soci, quale personale volontario delle associazioni venatorie riconosciute ai sensi dell'articolo 34 della legge 11 febbraio 1992, n. 157, tra cui le Guardie Venatorie Volontarie».

1.10

[Naturale](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera c), dopo la parola: «qualificato», aggiungere le seguenti: « e delle imprese agricole e forestali».

1.11

[Durnwalder](#), [Steger](#), [Unterberger](#), [Laniece](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera c), aggiungere in fine le seguenti parole: «, di prevenzione incendi da parte delle imprese agricole e forestali;».

1.12

[Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#), [Testor](#), [Bruzzone](#), [Pazzaglini](#), [Arrigoni](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera c), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «, di prevenzione incendi da parte delle imprese agricole e forestali.».

1.13

[La Pietra](#), [Nastri](#)

Respinto

Al comma 1, lettera c), aggiungere in fine le seguenti parole: «, di prevenzione incendi da parte delle imprese agricole e forestali.».

1.14

[Taricco](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera c), aggiungere in fine le seguenti parole: «, di prevenzione incendi da parte delle imprese agricole e forestali.».

1.16

La Commissione

Approvato

Al comma 1, lettera d) le parole: «alla lotta attiva», sono sostituite dalle seguenti: «alle attività antincendi boschivi».

1.17

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Precluso

All'articolo 1, comma 1, lettera d),dopo le parole: «adetto alla lotta attiva», inserire le seguenti: « e

delle procedure di coordinamento interforze sullo scenario degli incendi, anche individuando, d'intesa con la Conferenza Stato - Regioni, le figure professionali per la gestione dei posti di comando avanzato e dei posti di comando unificato per l'incendio boschivo».

1.18 (testo 2)

La Commissione

Approvato

Al comma 1, lettera d), dopo le parole: «delle esigenze di formazione del personale addetto alla lotta attiva» aggiungere le seguenti: «comprese le attività di messa in salvo degli animali coinvolti.»

1.22

[Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera d) aggiungere in fine le seguenti parole: «incluso il personale volontario delle associazioni venatorie».

Conseguentemente, dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. Alla luce della ricognizione e valutazione di cui al comma 1, lettera d) e ai fini della formazione, in coerenza con gli obiettivi programmatici del Piano nazionale di cui al comma 2, le Regioni, le province autonome di Trento e di Bolzano e il Dipartimento della Protezione Civile possono stipulare apposite convenzioni con le associazioni venatorie riconosciute ai sensi dell'articolo 34 della legge 11 febbraio 1992, n. 157, nonché con gli Organi di Gestione degli Ambito Territoriali di Caccia e dei Comprensori Alpini».

1.23

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Maiorino](#), [Perilli](#), [Ruotolo](#), [La Mura](#)

Respinto

Al comma 1, dopo la lettera d) aggiungere la seguente:

«d-bis) di nuove strategie a tutela della fauna e della biodiversità anche attraverso la inibizione o sospensione dell'attività venatoria nelle regioni, il cui territorio sia stato particolarmente colpito dagli incendi o dalla siccità e che dunque registrino una perdita di biodiversità.».

Conseguentemente al comma 2, primo periodo, aggiungere le seguenti parole: «nonché dell'ISPRA», al comma 3, primo periodo, dopo le parole: «n. 281» aggiungere le seguenti: « e sentita l'ISPRA»;

conseguentemente al comma 4, dopo la parola: «integrandolo» aggiungere le seguenti: «gli esperti dell'ISPRA e».

1.24

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#)

Respinto

Al comma 1, dopo la lettera d) aggiungere la seguente:

«d-bis) In considerazione dell'altissima incidenza, pari al 95%, degli incendi colposi e dolosi sul totale, il potenziamento dell'azione di intelligence finalizzata ad individuare e contrastare il business degli incendi, le eventuali speculazioni edilizie sul territorio, nonché il coinvolgimento di specifiche categorie professionali legate all'uso del territorio quali gli allevatori, gli agricoltori, gli esercenti attività turistiche o ricreative, e ogni altra figura legata alle attività di prevenzione, rimboschimento e spegnimento degli incendi.».

1.25

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Respinto

Al comma 1, dopo la lettera d) inserire la seguente:

«d-bis) delle esigenze di pianificazione delle attività di prevenzione intese come interventi colturali idonei volti a migliorare l'assetto vegetazionale degli ambienti naturali e forestali nell'ambito di piani specifici di prevenzione e nei piani forestali di indirizzo territoriale ai sensi dell'articolo 6, comma 3 del decreto legislativo 3 aprile 2018, n. 34».

1.26

[Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Bruzzone](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo la lettera d) inserire la seguente:

«d-bis) delle esigenze di pianificazione delle attività di prevenzione intese come interventi colturali idonei volti a migliorare l'assetto vegetazionale degli ambienti naturali e forestali nell'ambito di piani specifici di prevenzione e nei piani forestali di indirizzo territoriale ai sensi dell'articolo 6, comma 3 del decreto legislativo 3 aprile 2018, n. 34.»

1.27

[Gaudiano](#), [Auddino](#), [Naturale](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo la lettera d) aggiungere la seguente:

«d-bis) delle esigenze di localizzazione del personale volontario appartenente alla Protezione Civile, al Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco e al Corpo Forestale dello stato, nei centri che sorgono ai confini o nelle zone limitrofe ai territori ad alto rischio individuati dal piano regionale di cui all'articolo 3, comma 3, lettera c) della legge 21 novembre 2000, n. 353.»

1.28

[L'Abbate](#), [Naturale](#), [Vanin](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo la lettera d) inserire la seguente:

«d-bis) delle esigenze di potenziamento dei bacini di rifornimento alimentati da acque dolci nei territori ad alto rischio individuati dal piano regionale di cui all'articolo 3, comma 3, lettera c) della legge 21 novembre 2000, n. 353.»

1.29

[Auddino](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Respinto

Al comma 1, dopo la lettera d) inserire la seguente:

«d-bis) delle esigenze di potenziamento dei bacini di rifornimento alimentati da acque dolci nei territori ad alto rischio individuati dal piano regionale di cui all'articolo 3, comma 3, lettera c) della legge 21 novembre 2000, n. 353.»

1.30

[L'Abbate](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera d) inserire la seguente:

«d-bis) delle procedure di coordinamento interforze sullo scenario degli incendi, anche individuando, d'intesa con la Conferenza Stato - Regioni, le figure professionali per la gestione dei posti di comando avanzato e dei posti di comando unificato per l'incendio boschivo.»

1.32

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Ritirato

Sostituire il comma 2 con il seguente:

«2. Il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri provvede

alla ricognizioni e valutazione di cui al comma 1 avvalendosi di un Comitato tecnico paritetico, costituito con decreto del Capo del Dipartimento medesimo, del quale fanno parte qualificati rappresentanti dello Stato (Ministeri dell'interno, difesa, economia e finanze, per l'innovazione tecnologica e la transizione digitale, transizione ecologica, delle politiche agricole alimentari e forestali, cultura, per gli affari regionali e le autonomie, della struttura della Presidenza del Consiglio dei ministri che esercita le funzioni di cui all'articolo 18-bis, comma 1, del decreto legge 9 febbraio 2017, n. 8, convertito, con modificazioni, dalla legge 7 aprile 2017, n. 45, del Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco, del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri, dei Corpi Forestali Regionali e Provinciali, nove qualificati rappresentanti delle Regioni e delle Province autonome di Trento e di Bolzano e tre qualificati rappresentanti dei Comuni designati dalla Conferenza Unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281.».

1.33

[Arrigoni](#), [Bruzzone](#), [Pazzaglini](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Al comma 2 apportare le seguenti modificazioni:

- a) *dopo le parole «avvalendosi di un Comitato tecnico» aggiungere la seguente: «paritetico»;*
- b) *dopo le parole «Arma dei Carabinieri» aggiungere le seguenti: «dei Corpi Forestali Regionali e Provinciali, nove qualificati rappresentanti»;*
- c) *dopo le parole «Bolzano» aggiungere le seguenti: «e tre qualificati rappresentanti».*

1.34

La Commissione

Approvato

Al comma 2, dopo le parole «della difesa» aggiungere le seguenti: «dei trasporti e della mobilità sostenibili».

1.36

[Fenu](#), [Gaudiano](#), [Naturale](#), [Donno](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 2, dopo le parole: «Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri», inserire le seguenti: «, dei Corpi forestali regionali e provinciali».

1.45

[Pavanelli](#), [L'Abbate](#), [Vanin](#)

Ritirato

Al comma 2 apportare le seguenti modificazioni:

- a) *dopo il primo periodo, aggiungere il seguente: «I rappresentanti designati dalla Conferenza Unificata di cui sopra devono essere pari, in numero, a quelli del Governo nazionale.»;*
- b) *dopo le parole: «Per lo svolgimento delle attività di cui al comma 1, il Comitato tecnico può avvalersi» aggiungere le seguenti: «anche della consulenza, senza diritto di voto.».*

1.19 (testo 3)

La Commissione

V. testo 4

Al comma 2, dopo le parole «Per lo svolgimento delle attività di cui al comma 1, il Comitato tecnico può avvalersi» inserire le seguenti: «, in qualità di esperti a titolo gratuito,» e dopo le parole «alle predette attività» inserire le seguenti: «delle Associazioni con finalità di protezione degli animali che hanno sottoscritto un protocollo d'intesa con il Dipartimento della protezione civile, del Sistema nazionale per la protezione dell'ambiente, del Consiglio dell'Ordine nazionale dei Dottori agronomi e dei Dottori forestali, del Consiglio nazionale dei Geologi, degli enti no-profit impegnati nell'attività di protezione civile e antincendio boschivo iscritti nel Registro Unico Nazionale del Terzo Settore di cui

al decreto legislativo 3 luglio 2017, n. 117 e delle organizzazioni di rappresentanza delle imprese agricole.».

1.19 (testo 4)

La Commissione

Approvato

Al comma 2, dopo le parole «Per lo svolgimento delle attività di cui al comma 1, il Comitato tecnico può avvalersi» *inserire le seguenti*: «, in qualità di esperti, ai quali non spettano compensi, indennità o emolumenti comunque denominati,» *e dopo le parole* «alle predette attività» *inserire le seguenti*: «delle Associazioni con finalità di protezione degli animali che hanno sottoscritto un protocollo d'intesa con il Dipartimento della protezione civile, del Sistema nazionale per la protezione dell'ambiente, del Consiglio dell'Ordine nazionale dei Dottori agronomi e dei Dottori forestali, del Consiglio nazionale dei Geologi, degli enti no-profit impegnati nell'attività di protezione civile e antincendio boschivo iscritti nel Registro Unico Nazionale del Terzo Settore di cui al decreto legislativo 3 luglio 2017, n. 117 e delle organizzazioni di rappresentanza delle imprese agricole.».

1.47

[Candiani](#), [Bruzzone](#), [Pazzaglini](#), [Arrigoni](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato e trasformato nell'odg G1.400

Dopo il comma 2 inserire il seguente:

«2-bis. Al comma 2, dell'articolo 20, del decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269, dopo le parole "pubblici registri" sono inserite le seguenti: "nonché materiale ed attrezzatura di soccorso"».

1.48

La Commissione

Approvato

Al comma 3 dopo le parole «della transizione ecologica, » *aggiungere le seguenti* « dell'università e della ricerca, »;

1.49

La Commissione

Approvato

Al comma 3, aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Nell'ambito delle risorse stanziare il Piano nazionale può prevedere altresì la destinazione di somme al fine di finanziare un sistema di incentivi premiali proporzionali ai risultati conseguiti da soggetti pubblici o privati qualora nei territori ad alto rischio individuati dal piano regionale di cui all'art. 3, comma 3, lettera c) della legge 21 novembre 2000, n.353 sia accertata una diminuzione significativa delle aree percorse da incendi».

1.51

La Commissione

Approvato

Al comma 4, dopo le parole: «Piano nazionale speditivo», *aggiungere le parole*: «previa intesa in seno alla Conferenza Unificata di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 28 agosto 1997, n. 281,».

Conseguentemente, dopo le parole: «10 ottobre 2021» *sopprimere*: «,».

1.52 (testo 2)

[De Petris](#), [Buccarella](#) (*)

Respinto

Dopo il comma 4, aggiungere il seguente:

«4-bis. Le regioni nei cui territori viene dichiarato lo stato di emergenza ai sensi dell'articolo 7, comma 1, lettera c), del decreto legislativo 2 gennaio 2018, n. 1, a causa della diffusione ed entità

degli incendi boschivi, con propri provvedimenti dispongono entro quindici giorni dalla citata dichiarazione il divieto della caccia nei comuni interessati e in quelli limitrofi, per almeno una stagione venatoria.».

(*) Aggiungono la firma in corso di seduta le senatrici La Mura, Giammanco e Nugnes

1.53 (testo 2)

La Commissione

Approvato

Dopo il comma 4, aggiungere, in fine, il seguente:

«4-bis. Al fine di garantire la sicurezza e l'incolumità dei territori, promuovendo investimenti di messa in sicurezza del territorio a rischio idrogeologico, di strade, ponti e viadotti, nonché di messa in sicurezza ed efficientamento energetico degli edifici, il termine di cui al comma 140 dell'articolo 1 della legge 30 dicembre 2018, n. 145, è prorogato al 15 febbraio 2022, limitatamente ai contributi riferiti all'anno 2022. Conseguentemente, il termine di cui al comma 141 dell'articolo 1 della legge del 30 dicembre 2018, n. 145, è prorogato al 28 febbraio 2022.».

Conseguentemente, alla rubrica, aggiungere, in fine, le seguenti parole: «nonché per promuovere gli investimenti di messa in sicurezza del territorio».

G1.200

[Candiani](#), [Arrigoni](#), [Bruzzone](#), [Pazzaglini](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

V. testo 2

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile (AS 2381),

al fine di garantire l'operatività e la funzionalità del Corpo nazionale dei vigili del fuoco per ottenere la migliore efficacia delle procedure assunzionali,

impegna il Governo

a intervenire sulle procedure assunzionali del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, affinché:

a) l'assenza ingiustificata alle prove di reclutamento del personale volontario del Corpo nazionale dei vigili del fuoco di cui alla graduatoria formata ai sensi dell'articolo 1, comma 295, della legge 27 dicembre 2017, n. 205, produca l'esclusione del candidato dalla graduatoria;

b) l'assenza giustificata del candidato alle prove di reclutamento per ragioni di certificata indisposizione sanitaria comporti la ripetizione della prova alla scadenza del certificato medico;

c) la mancata partecipazione del candidato alle prove di reclutamento per ragione di certificata indisposizione sanitaria per due volte produca l'esclusione del candidato dalla graduatoria.

G1.200 (testo 2)

[Candiani](#), [Arrigoni](#), [Bruzzone](#), [Pazzaglini](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile (AS 2381),

al fine di garantire l'operatività e la funzionalità del Corpo nazionale dei vigili del fuoco per ottenere la migliore efficacia delle procedure assunzionali,

impegna il Governo a valutare l'opportunità di:

intervenire sulle procedure assunzionali del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, affinché:

a) l'assenza ingiustificata alle prove di reclutamento del personale volontario del Corpo nazionale dei vigili del fuoco di cui alla graduatoria formata ai sensi dell'articolo 1, comma 295, della

legge 27 dicembre 2017, n. 205, produca l'esclusione del candidato dalla graduatoria;

b) l'assenza giustificata del candidato alle prove di reclutamento per ragioni di certificata indisposizione sanitaria comporti la ripetizione della prova alla scadenza del certificato medico;

c) la mancata partecipazione del candidato alle prove di reclutamento per ragione di certificata indisposizione sanitaria per due volte produca l'esclusione del candidato dalla graduatoria.

(*) Accolto dal Governo

G1.1

[Moronese](#), [La Mura](#), [Nugnes](#), [Giannuzzi](#), [Granato](#), [Di Micco](#), [Lezzi](#), [Ortis](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile

premessò:

che il fenomeno degli incendi boschivi rappresenta una delle emergenze ambientali più critiche per il nostro Paese;

che la legislazione di settore ed in particolare il decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112, affida la competenza primaria nella materia della lotta attiva contro gli incendi boschivi alle Regioni, riservando allo Stato il solo concorso nell'attività di spegnimento. Tale assetto normativo è stato confermato dalla legge quadro sugli incendi boschivi 21 novembre 2000, n. 353;

che lo Stato resta competente in via sussidiaria al concorso nella lotta attiva agli incendi boschivi mediante il servizio garantito dal Corpo nazionale dei Vigili del Fuoco e dall'Arma dei Carabinieri per le connesse attività di prevenzione, e repressione dei reati attinenti agli incendi boschivi;

che gli interventi di lotta attiva contro gli incendi boschivi comprendono le attività di ricognizione, sorveglianza, avvistamento, allarme e spegnimento con mezzi da terra e aerei;

che per tali interventi le Regioni possono avvalersi di risorse, mezzi e personale del Corpo nazionale dei vigili del fuoco in base ad appositi accordi di programma;

considerato che:

dai dati forniti dal Corpo nazionale dei vigili del fuoco in sede di audizione al Senato, la flotta aerea a disposizione del corpo stesso risulta essere ad oggi: 19 Canadair CL415, 6 elicotteri Erickson S64 e 3 elicotteri AB412 dedicati. A questi si aggiungono i velivoli dei 15 reparti volo dei vigili del fuoco che possono essere chiamati ad intervenire, soprattutto in caso di incendi di interfaccia;

in particolare i 19 Canadair CL415, rappresentano mezzi indispensabili per la lotta attiva agli incendi boschivi,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di prevedere in un successivo provvedimento normativo, se non già in sede di legge di bilancio, la possibilità di destinare risorse economiche per procedere ad un ammodernamento tecnologico dei mezzi della flotta aerea in dotazione al Corpo nazionale dei vigili del fuoco con particolare riguardo ai Canadair CL415 per renderli maggiormente efficaci nello spegnimento degli incendi boschivi.

(*) Accolto dal Governo

G1.400 (già em. 1.47)

[Candiani](#), [Bruzzone](#), [Pazzaglini](#), [Arrigoni](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile (AS 2381),

tenuto conto dell'importante, irrinunciabile apporto costituito dalla componente volontaria del Corpo nazionale dei Vigili del Fuoco, nell'ambito del dispositivo di soccorso tecnico urgente,

apprezzata la capacità della componente volontaria dei VVF di fornire materiale ed attrezzatura di soccorso ai distaccamenti con mezzi economici propri, dando prova di alto senso civico,

impegna il Governo

a provvedere in sede di legge di bilancio a concedere lo sgravio delle imposte indirette delle associazioni di volontariato iscritte nei registri di cui all'articolo 6 della legge 11 agosto 1991, n. 266 e le ONLUS per l'acquisto di attrezzature di soccorso e materiale destinato ad attività antincendio, parimenti a quanto oggi previsto per l'acquisto di autoambulanze e di beni iscritti in pubblici registri.

(*) Accolto dal Governo

EMENDAMENTI TENDENTI AD INSERIRE ARTICOLI AGGIUNTIVI DOPO L'ARTICOLO 1

1.0.1

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Maiorino](#), [Perilli](#), [Ruotolo](#)

Ritirato

Dopo l' articolo inserire il seguente:

«Art. 1-bis.

(Misure urgenti per la tutela della fauna selvatica nelle aree del territorio nazionale interessate dagli incendi)

1. Al fine della tutela della fauna selvatica, nelle regioni in cui è stato dichiarato lo stato di emergenza a causa degli ampi e ripetuti incendi vi è la sospensione dell'attività venatoria per almeno 2 anni su tutto il territorio regionale.

2. Nelle regioni che hanno registrato incendi su una percentuale pari al 1% dell'intero territorio, secondo il sistema di monitoraggio europeo "European Forest Fire Information System (EFFIS)" della Commissione Europea l'attività venatoria non può essere autorizzata prima del 1 novembre ed è comunque sempre escluso il ricorso alla preapertura di cui al comma 2, articolo 18 della legge n. 157 del 1992.»

1.0.2 (testo 3)

La Commissione

Approvato

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 1 -bis.

(Misure per l'incremento dell'operatività e della funzionalità del Corpo nazionale dei vigili del fuoco)

1. Al fine di assicurare la pronta operatività, la funzionalità e l'efficienza del dispositivo di soccorso del Corpo nazionale dei vigili del fuoco anche in relazione all'esigenza di rafforzare il sistema di lotta attiva agli incendi boschivi, in deroga a quanto previsto dall'articolo 12, comma 1, del decreto legislativo 13 ottobre 2005, n. 217, la durata del corso di formazione della procedura concorsuale per l'accesso al ruolo dei capi squadra e capi reparto con decorrenza 1° gennaio 2020, per un numero di posti corrispondente a quelli vacanti al 31 dicembre 2019, è ridotta, in via eccezionale, a cinque settimane.

2. Agli oneri di cui al comma 1, pari a euro 230.718, si provvede a valere sulle disponibilità degli stanziamenti di bilancio del Ministero dell'Interno a legislazione vigente.»

1.0.3 (testo 6)

La Commissione

Approvato

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 1-bis.

(Misure per l'incremento dell'operatività e della funzionalità del Corpo nazionale dei vigili del Fuoco)

1. In merito alle assunzioni previste per il Corpo nazionale dei vigili del Fuoco si procede come di seguito:

a) la validità della graduatoria del concorso pubblico a 250 posti nella qualifica di vigile del fuoco del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, approvata con Decreto Ministeriale n. 237 del 14 novembre 2018, è prorogata fino al 31 dicembre 2022.»

1.0.5

[Candiani](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Bruzzone](#)

Ritirato

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 1-bis.

1. La validità della graduatoria del concorso pubblico a 250 posti nella qualifica di vigile del fuoco del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, approvata con decreto ministeriale n. 237 del 14 novembre 2018, è prorogata fino al 31 dicembre 2022.».

ARTICOLO 2 DEL DECRETO-LEGGE

Articolo 2.

(Misure urgenti per il rafforzamento della capacità operativa delle componenti statali nelle attività di prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi)

1. Per il rafforzamento urgente della capacità operativa delle componenti statali nelle attività di prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi, il Ministero dell'interno, per le esigenze del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco, e il Ministero della difesa, per le esigenze delle Forze armate e, in particolare, del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri, sono autorizzati all'acquisizione di mezzi operativi, terrestri e aerei, e di attrezzature per la lotta attiva agli incendi boschivi, ulteriori rispetto alla vigente programmazione entro il limite complessivo di euro 40 milioni, quanto a euro 33.300.000,00 per le esigenze del Ministero dell'interno, a euro 2.100.000,00 per le esigenze del Ministero della difesa e a euro 4.600.000,00 per le esigenze del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri.

2. Le attività di cui al presente articolo sono realizzate mediante il pagamento delle relative spese entro il termine del 31 dicembre 2021.

3. Il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri assicura il monitoraggio delle attività di cui al presente articolo anche ai fini del relativo coordinamento con le misure previste nel Piano nazionale di cui all'articolo 1.

4. Agli oneri derivanti dal presente articolo pari a 40 milioni di euro per l'anno 2021, si provvede mediante corrispondente riduzione dell'autorizzazione di spesa di cui all'articolo 120, comma 6, del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito, con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77.

EMENDAMENTI E ORDINI DEL GIORNO

2.1

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#)

Ritirato e trasformato nell'odg G2.200

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:*

«1. Per il rafforzamento urgente della capacità operativa nelle attività di lotta attiva contro gli incendi boschivi, il Ministero dell'interno, per le esigenze del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco e dei vigili del fuoco volontari non permanenti, e il Ministero della difesa, per le esigenze delle Forze armate e, in particolare, del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei

Carabinieri, sono autorizzati all'acquisizione di mezzi operativi, terrestri e aerei, e di attrezzature per la lotta attiva agli incendi boschivi, ulteriori rispetto alla vigente programmazione entro il limite complessivo di euro 60 milioni, quanto a euro 33.300.000,00 per le esigenze del Ministero dell'interno, a euro 2.100.000,00 per le esigenze del Ministero della difesa e a euro 4.600.000,00 per le esigenze del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri. Per le finalità del presente comma è assegnata la somma di 15 milioni di euro alle Regioni e alle Province autonome, e 5 milioni di euro al Dipartimento della Protezione Civile per le esigenze delle organizzazioni di volontariato e di protezione civile e degli enti del terzo settore impegnati nella prevenzione e lotta attiva agli incendi boschivi e nell'informazione, sensibilizzazione, educazione e coinvolgimento delle comunità locali.»

b) *al comma 3 dopo le parole «assicura il» inserire le seguenti: «coordinamento e il».*

c) *sostituire il comma 4 con il seguente:*

«4. Agli oneri derivanti dal presente articolo pari a 60 milioni di euro per l'anno 2021, si provvede mediante corrispondente riduzione dell'autorizzazione di spesa di cui all'articolo 120, comma 6, del decreto-legge 19 maggio 2020, n. 34, convertito con modificazioni, dalla legge 17 luglio 2020, n. 77. A decorrere dall'anno 2022 per le esigenze del presente articolo è autorizzato un fondo di rotazione pari a 10 milioni di euro.»

Consequentemente sostituire la rubrica con la seguente: «Misure urgenti per il rafforzamento della capacità operativelle attività di lotta attiva contro gli incendi boschivi».

2.2

[Faraone](#)

Ritirato

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. Per il rafforzamento urgente della capacità operativa nelle attività di prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi, il Ministero dell'interno, per le esigenze del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco e dei Vigili del fuoco Volontari non permanenti, il Ministero della difesa, per le esigenze delle Forze armate e, in particolare, del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri, le Regioni a statuto ordinario e speciale e le Province autonome di Trento e Bolzano sono autorizzati all'acquisizione di mezzi operativi, terrestri e aerei, e di attrezzature per la lotta attiva agli incendi boschivi, ulteriori rispetto alla vigente programmazione entro il limite complessivo di euro 40 milioni, quanto a euro 16.000.000,00 per le esigenze del Ministero dell'interno, a euro 2.000.000,00 per le esigenze del Ministero della difesa, a euro 2.000.000,00 per le esigenze del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri e a euro 20.000.000,00 per le esigenze delle Regioni a statuto ordinario e speciale e delle Province autonome di Trento e Bolzano.»

Consequentemente, alla rubrica, sopprimere le parole: «delle componenti statali».

2.3

[Trentacoste](#), [L'Abbate](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. Per il rafforzamento urgente della capacità operativa delle componenti statali nelle attività di prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi, il Ministero dell'interno, per le esigenze del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco, il Ministero della difesa, per le esigenze delle Forze armate e, in particolare, del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri, e per i corpi forestali delle Regioni a Statuto Speciale, sono autorizzati all'acquisizione di mezzi operativi, terrestri e aerei, e di attrezzature per la lotta attiva agli incendi boschivi, ulteriori rispetto alla vigente programmazione entro il limite complessivo di euro 40 milioni, quanto a euro 23.300.000,00 per le esigenze del Ministero dell'interno, a euro 2.100.000,00 per le esigenze del Ministero della difesa, a euro 4.600.000,00 per le esigenze del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma

dei Carabinieri e a euro 10.000.000,00 per le esigenze dei corpi forestali delle Regioni a Statuto Speciale.»

2.4

[Gaudiano](#), [L'Abbate](#), [Pavanelli](#), [Vanin](#)

Ritirato

Al comma 1 apportare le seguenti modificazioni:

a) dopo le parole: «per le esigenze del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco» inserire le seguenti: «e dei Vigili del fuoco Volontari non permanenti»;

b) sostituire le parole: «quanto a euro 33.300.000,00 per le esigenze del Ministero dell'interno» con le seguenti: «quanto a euro 16.650.000,00 per le esigenze del Ministero dell'interno»;

c) dopo le parole: «e a euro 4.600.000,00 per le esigenze del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri.» aggiungere, in fine, il seguente periodo: «Per le finalità di cui al presente comma è assegnata la somma di 16.650.000,00 euro alle Regioni e Province autonome di Trento e Bolzano.».

2.5

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo le parole: «per le esigenze del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco» inserire le seguenti: «e dei vigili del fuoco volontari e non permanenti».

2.6

[Papatheu](#), [Gallone](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo le parole: «per le esigenze del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco», inserire le seguenti: «e dei vigili del fuoco volontari e non permanenti».

2.7

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo la parola «aerei», inserire le seguenti: «inclusi i droni dotati di sensori, videocamere ottiche e a infrarossi nonché di radar».

2.8

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Maiorino](#), [Perilli](#), [Ruotolo](#)

Ritirato e trasformato, congiuntamente all'em. 2.10, nell'odg G2.8

Al comma 1, dopo le parole: «e di attrezzature per la lotta attiva agli incendi boschivi» inserire le seguenti: «nonché per il trasporto e il soccorso degli animali coinvolti».

G2.8 (già emm. 2.8 e 2.10)

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Maiorino](#), [Perilli](#), [Ruotolo](#), [Nugnes](#), [La Mura](#), [Moronese](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato, in sede di esame del disegno di legge n.. 2381,

impegna il Governo ad affrontare e risolvere le problematiche di cui agli emendamenti 2.8 e 2.10.

(*) Accolto dal Governo

2.9

[Gallone](#), [Masini](#)

Ritirato e trasformato nell'odg G2.202

Al comma 1, dopo le parole: «e di attrezzature per la lotta attiva agli incendi boschivi» aggiungere le seguenti: «nonché per il trasporto e il soccorso degli animali coinvolti».

2.10

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Ritirato e trasformato, congiuntamente all'em. 2.8, nell'odg G2.8

Al comma 1, dopo le parole: «e di attrezzature per la lotta attiva agli incendi boschivi» inserire le seguenti: «nonché per il trasporto e il soccorso degli animali coinvolti».

2.11

[Moronese](#), [La Mura](#), [Nugnes](#), [Giannuzzi](#), [Granato](#), [Di Micco](#), [Lezzi](#), [Ortis](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo le parole: «e di attrezzature per la lotta attiva agli incendi boschivi» inserire le seguenti: «nonché per il trasporto e il soccorso degli animali coinvolti».

2.12

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Ritirato

Al comma 1, sostituire le parole «40 milioni», con le seguenti: «60 milioni».

2.13

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Ritirato

Al comma 1, aggiungere le seguenti parole: «Per le finalità del presente comma è assegnata la somma di 15 milioni di euro alle Regioni e alla Province autonome, e 5 milioni di euro al Dipartimento della Protezione Civile per le esigenze delle organizzazioni di volontariato e di protezione civile e degli enti del terzo settore impegnati nella prevenzione e lotta attiva agli incendi boschivi e nell'informazione, sensibilizzazione, educazione e coinvolgimento delle comunità locali.».

2.14

[Zaffini](#), [Nastri](#)

Improponibile

Dopo il comma 3, aggiungere i seguenti commi:

«3-bis. All'articolo 68 del decreto legislativo n. 217 del 13 ottobre 2005, dopo il comma 4 è aggiunto il seguente comma:

"4-bis. Il personale appartenente ai ruoli di cui al presente articolo, nell'assolvimento dei compiti istituzionali, svolge funzioni di polizia giudiziaria, limitatamente all'esercizio di quelle previste per il ruolo di appartenenza. In particolare:

a) il personale appartenente al ruolo degli operatori riveste la qualifica di agente di polizia giudiziaria;

b) il personale appartenente ai ruoli degli assistenti e degli ispettori riveste la qualifica di ufficiale di polizia giudiziaria."

3-ter. Dopo l'articolo 212 del decreto legislativo n. 217 del 13 ottobre 2005, aggiungere il seguente:

"Art. 212-bis.

Il personale appartenente ai ruoli di cui agli articoli 153, 162, 171, 178, e 188, riveste la qualifica di ufficiale di polizia giudiziaria."».

2.15

[Zaffini](#), [Nastri](#)

Improponibile

Dopo il comma 3, aggiungere il seguente:

«3-bis. Dopo l'articolo 212 del decreto legislativo n. 217 del 13 ottobre 2005, aggiungere il seguente:

"Art. 212-bis

La nomina a primo dirigente logistico gestionale, informatico e della comunicazione di cui all'articolo 142, comma 4 avviene, anche in fase di prima applicazione, secondo le procedure ordinarie di cui agli articoli 160, 169 e 148 del decreto legislativo n. 217 del 2005. Conseguentemente, l'articolo 260 è abrogato."».

2.16

[Berutti](#)

Rispinto

Al comma 4 sostituire le parole: «dal presente articolo» con le seguenti: «dalle disposizioni di cui ai commi da 1 a 3» e dopo il comma 4 inserire il seguente:

«4-bis. Al comma 1 dell'articolo 20 della legge 21 novembre 2003, n. 326, dopo le parole "pubblici registri" sono inserite le seguenti: "nonché materiale ed attrezzatura di soccorso"».

2.17

[Taricco](#)

Ritirato

Dopo il comma 4 aggiungere il seguente:

«4-bis. All'articolo 20, comma 1, del decreto-legge 30 settembre 2003, n. 269, convertito, con modificazioni, dalla legge 24 novembre 2003, n. 326, dopo le parole: "pubblici registri" sono inserite le seguenti: "nonché materiale ed attrezzatura di soccorso"»

2.21

[Vattuone](#)

Ritirato

Dopo il comma 4, aggiungere il seguente:

«4-bis. Per le medesime finalità di rafforzamento della capacità operative delle attività di prevenzione e di lotta attiva contro gli incendi boschivi, nonché dei servizi di soccorso pubblico di cui al presente articolo, la validità della graduatoria del concorso pubblico a 250 posti di vigile del fuoco, indetto con decreto del Ministero dell'interno n. 676 del 18 ottobre 2016, pubblicato nella Gazzetta ufficiale della Repubblica italiana - 4ª serie speciale - n. 90 del 15 novembre 2016 è prorogata al 31 dicembre 2022.

2.22

[Pavanelli](#), [L'Abbate](#), [Vanin](#)

Ritirato

Apportare le seguenti modificazioni:

a) *dopo il comma 4, aggiungere, in fine, i seguenti:*

«4-bis. Ai sensi dell'accordo quadro tra il Governo e le Regioni in materia di prevenzione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi del 4 maggio 2017, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della n. 136 del 14 giugno 2017, le convezioni che le Regioni e le Province autonome di Trento e Bolzano possono stipulare con il Comando Unità Forestali, Ambientali e Agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri e con il Corpo Nazionale dei Vigili del fuoco sono a titolo gratuito.

4-ter. Per le finalità di cui all'articolo 12, della legge 21 novembre 2000, n. 353, nonché per dotare le Regioni e le Province autonome di dispositivi di videosorveglianza utili alla rilevazione dei focolai, lo Stato trasferisce, altresì, alle Regioni e alle Province autonome la somma di euro 20 milioni per l'anno 2021 e di euro 60 milioni per ciascuno degli anni 2022 e 2023.

4-*quater*. Agli oneri derivanti dall'attuazione del comma 4-*ter*, si provvede mediante corrispondente riduzione dello stanziamento del fondo speciale di parte corrente iscritto, ai fini del bilancio triennale 2021-2023, nell'ambito del programma «Fondi di riserva e speciali» della missione «Fondi da ripartire» dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze per l'anno 2021, allo scopo parzialmente utilizzando l'accantonamento relativo al medesimo Ministero. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le occorrenti variazioni di bilancio.»;

b) *al comma 4, sostituire le parole: «dal presente articolo» con le seguenti: «dai commi 1, 2 e 3».*

2.23

[Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Alla Rubrica sopprimere le parole: «delle componenti statali».

G2.1

[Moronese](#), [La Mura](#), [Nugnes](#), [Giannuzzi](#), [Granato](#), [Di Micco](#), [Lezzi](#), [Ortis](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

V. testo 2

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile

premesso che:

nel 2001 il Governo ha affidato al corpo forestale dello Stato una Indagine conoscitiva sul fenomeno degli incendi boschivi rivelatasi molto utile per orientare l'azione di indirizzo politico e operativa di intervento;

considerato che:

sarebbe utile, al fine di effettuare un'analisi approfondita del fenomeno a livello nazionale e delle matrici socio-economiche che lo sottintendono, nonché degli assetti regionali che compongono il complesso dispositivo antincendio boschivo del Paese, a 20 anni dalla precedente indagine

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di affidare una nuova Indagine conoscitiva sul fenomeno degli incendi boschivi da parte dei Carabinieri forestali.

G2.1 (testo 2)

[Moronese](#), [La Mura](#), [Nugnes](#), [Giannuzzi](#), [Granato](#), [Di Micco](#), [Lezzi](#), [Ortis](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Non posto in votazione (*)

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile

premesso che:

nel 2001 il Governo ha affidato al corpo forestale dello Stato una Indagine conoscitiva sul fenomeno degli incendi boschivi rivelatasi molto utile per orientare l'azione di indirizzo politico e operativa di intervento;

considerato che:

sarebbe utile, al fine di effettuare un'analisi approfondita del fenomeno a livello nazionale e delle matrici socio-economiche che lo sottintendono, nonché degli assetti regionali che compongono il complesso dispositivo antincendio boschivo del Paese, a 20 anni dalla precedente indagine,

impegna il Governo:

a valutare l'opportunità di affidare una nuova Indagine conoscitiva sul fenomeno degli incendi

boschivi da parte dei Carabinieri forestali e dei Vigili del fuoco.

(*) Accolto dal Governo

G2.200 (già em. 2.1)

[De Petris](#), [Buccarella](#), [La Mura](#) (*)

Non posto in votazione (**)

Il Senato,

premessi che:

le risorse finanziarie messe a disposizione dal presente decreto legge per l'accrescimento della capacità operativa e per l'aggiornamento tecnologico non risultano essere adeguate a realizzare un efficace cambiamento strutturale dell'intero sistema nazionale di contrasto agli incendi boschivi, sia nella parte relativa agli investimenti, sia per le spese correnti relative agli indennizzi e all'assunzione di personale a tempo indeterminato:

in particolare, per quanto riguarda, l'aggiornamento tecnologico, occorre dotare tutti gli attori impegnati nella lotta attiva agli incendi di droni dotati di sensori, videocamere ottiche e a infrarossi nonché di radar quali efficaci e indispensabili strumenti di vigilanza anche notturna e nelle aree difficilmente accessibili;

una parte importante di tutto il sistema prevenzione e lotta attiva agli incendi boschivi comprende le attività del personale delle comunità locali più interessate, ovvero le Regioni, il Volontariato e gli enti del terzo settore,

impegna il Governo:

a valutare la necessità di prevedere, nella prossima legge di bilancio, risorse finanziarie adeguate e permanenti per il rafforzamento della capacità operativa di prevenzione e lotta attiva agli incendi boschivi finalizzate agli investimenti, anche tecnologici nonché alle spese correnti relative agli indennizzi e all'assunzione di personale a tempo indeterminato, non solo per tutti gli organismi nazionali coinvolti a vario titolo, ma anche per le amministrazioni territoriali, gli enti di volontariato e il terzo settore.

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

(**) Accolto dal Governo

G2.300

I Relatori

V. testo 2

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile,

premessi:

che il fenomeno degli incendi boschivi rappresenta una delle emergenze ambientali più critiche per il nostro Paese;

che la legislazione di settore ed in particolare il decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112, affida la competenza primaria nella materia della lotta attiva contro gli incendi boschivi alle Regioni, riservando allo Stato il solo concorso nell'attività di spegnimento. Tale assetto normativo è stato confermato dalla legge quadro sugli incendi boschivi 21 novembre 2000, n. 353;

che lo Stato resta competente in via sussidiaria al concorso nella lotta attiva agli incendi boschivi mediante il servizio garantito dal Corpo nazionale dei Vigili del Fuoco e dall'Arma dei Carabinieri per le connesse attività di prevenzione e repressione dei reati attinenti agli incendi boschivi;

che con decreto legislativo 177 del 2016 recante "Disposizioni in materia di razionalizzazione delle funzioni di polizia e assorbimento del Corpo forestale dello Stato" è stato istituito il Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari, dal quale dipendono reparti dedicati all'espletamento di compiti particolari e di elevata specializzazione in materia di tutela dell'ambiente, del territorio e delle acque, nonché nel campo della sicurezza e dei controlli nel settore agroalimentare, a sostegno o con il supporto dell'organizzazione territoriale;

che il Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dipende gerarchicamente dal Comandante Generale dell'Arma dei Carabinieri e funzionalmente dal Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali per le materie afferenti alla sicurezza e tutela agroalimentare e forestale. Del Comando, inoltre, si avvale il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, del mare e del turismo limitatamente allo svolgimento delle specifiche funzioni espressamente riconducibili alle attribuzioni dello stesso Ministero,

considerato:

che il Comando Unità Forestali Ambientali e Agroalimentari, attraverso il Nucleo investigativo Anti incendio boschivo e la competente rete territoriale dei referenti, possiede i dati necessari per sviluppare le indagini conoscitive sugli eventi connessi agli incendi boschivi, conoscendo numero di eventi, superfici percorse dal fuoco ed elementi valutativi in ordine alle cause fondati su rilievi dei singoli casi,

impegna il Governo:

a valorizzare il Comando Unità Forestali Ambientali e Agroalimentari nell'ambito dell'Arma dei Carabinieri.

G2.300 (testo 2)

I Relatori

Approvato

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile,

premesso:

che il fenomeno degli incendi boschivi rappresenta una delle emergenze ambientali più critiche per il nostro Paese;

che la legislazione di settore ed in particolare il decreto legislativo 31 marzo 1998, n. 112, affida la competenza primaria nella materia della lotta attiva contro gli incendi boschivi alle Regioni, riservando allo Stato il solo concorso nell'attività di spegnimento. Tale assetto normativo è stato confermato dalla legge quadro sugli incendi boschivi 21 novembre 2000, n. 353;

che lo Stato resta competente in via sussidiaria al concorso nella lotta attiva agli incendi boschivi mediante il servizio garantito dal Corpo nazionale dei Vigili del Fuoco e dall'Arma dei Carabinieri per le connesse attività di prevenzione e repressione dei reati attinenti agli incendi boschivi;

che con decreto legislativo 177 del 2016 recante "Disposizioni in materia di razionalizzazione delle funzioni di polizia e assorbimento del Corpo forestale dello Stato" è stato istituito il Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari, dal quale dipendono reparti dedicati all'espletamento di compiti particolari e di elevata specializzazione in materia di tutela dell'ambiente, del territorio e delle acque, nonché nel campo della sicurezza e dei controlli nel settore agroalimentare, a sostegno o con il supporto dell'organizzazione territoriale;

che il Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dipende gerarchicamente dal Comandante Generale dell'Arma dei Carabinieri e funzionalmente dal Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali per le materie afferenti alla sicurezza e tutela agroalimentare e forestale. Del Comando, inoltre, si avvale il Ministro dell'ambiente e della tutela del territorio, del mare e del turismo

limitatamente allo svolgimento delle specifiche funzioni espressamente riconducibili alle attribuzioni dello stesso Ministero,

considerato:

che il Comando Unità Forestali Ambientali e Agroalimentari, attraverso il Nucleo investigativo Anti incendio boschivo e la competente rete territoriale dei referenti, possiede i dati necessari per sviluppare le indagini conoscitive sugli eventi connessi agli incendi boschivi, conoscendo numero di eventi, superfici percorse dal fuoco ed elementi valutativi in ordine alle cause fondate su rilievi dei singoli casi,

impegna il Governo:

a valorizzare il Comando Unità Forestali Ambientali e Agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri.

G2.201 (già em. 2.0.1)

[Abate](#), [Lezzi](#), [Angrisani](#), [Di Micco](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Moronese](#), [Mininno](#), [Crucioli](#), [La Mura](#) (*),
[Nugnes](#) (*)

Respinto

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile (AS 2381)

premessi che:

l'articolo 2 reca misure urgenti per il rafforzamento della capacità operativa delle componenti statali nelle attività di prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi;

il comma 1, per il rafforzamento urgente della capacità operativa delle componenti statali nelle attività di prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi, il Ministero dell'interno, per le esigenze del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco, e il Ministero della difesa, per le esigenze delle Forze armate e, in particolare, del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri, sono autorizzati all'acquisizione di mezzi operativi, terrestri e aerei, e di attrezzature per la lotta attiva agli incendi boschivi, ulteriori rispetto alla vigente programmazione entro il limite complessivo di euro 40 milioni, quanto a euro 33.300.000,00 per le esigenze del Ministero dell'interno, a euro 2.100.000,00 per le esigenze del Ministero della difesa e a euro 4.600.000,00 per le esigenze del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri;

valutato che:

i dati degli ultimi anni i fatti hanno dimostrato che le soluzioni e le novità apportate con la cosiddetta "Riforma Madia" non funzionano nella prevenzione e nella gestione degli incendi e che, nel 2020, prima la Corte europea, e nel 2021 l'Avvocatura dello Stato, poi, hanno bocciato la suddetta riforma con cui, nel 2016, il Corpo Forestale dello Stato era stato smantellato e assorbito, con una "militarizzazione forzata", nell'Arma dei Carabinieri;

impegna il Governo a prevedere:

il ripristino e la ricostruzione del Corpo Forestale dello Stato. Il personale forestale che non intenderà rientrare nei ruoli del ricostituito Corpo forestale dello Stato può optare, mediante richiesta scritta, per la propria permanenza nei ruoli del corpo o dell'ente dello Stato a cui è stato assegnato ai sensi dei capi III, IV e V del decreto legislativo 19 agosto 2016, n. 17.

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

G2.202 (già em. 2.9)

[Gallone](#), [Masini](#), [Nugnes](#) (*)

Non posto in votazione (**)

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni

per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile,

premessi che:

l'articolo 2 prevede misure urgenti per il rafforzamento della capacità operativa delle componenti statali nelle attività di prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi;

in particolare la disposizione prevista dal comma 1 autorizza il Ministero dell'interno, per le esigenze del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, e il Ministero della difesa, per le esigenze delle Forze armate e, in particolare, del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei carabinieri, all'acquisizione di mezzi operativi, terrestri e aerei, e di attrezzature per la lotta attiva agli incendi boschivi, ulteriori rispetto alla vigente programmazione entro il limite complessivo di euro 40 milioni, suddivisi in euro 33.300.000 per le esigenze del Ministero dell'interno, euro 2.100.000 per le esigenze del Ministero della difesa ed euro 4.600.000 per le esigenze del Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei carabinieri;

sarebbe quanto mai necessario consentire anche l'acquisizione di mezzi utili al trasporto ed al soccorso degli animali,

impegna il Governo:

a valutare la possibilità di autorizzare il Ministero dell'Interno ed il Ministero della Difesa all'acquisizione di mezzi operativi funzionali al trasporto ed al soccorso degli animali coinvolti negli incendi boschivi.

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

(**) Accolto dal Governo

EMENDAMENTI TENDENTI AD INSERIRE ARTICOLI AGGIUNTIVI DOPO L'ARTICOLO 2
2.0.1

[Abate](#), [Lezzi](#), [Angrisani](#), [Di Micco](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Moronese](#), [Mininno](#), [Crucioli](#), [La Mura](#)

Ritirato e trasformato nell'odg G2.201

Dopo l' articolo inserire il seguente:

«Art. 2-bis

(Ripristino del corpo forestale dello Stato)

1. A decorrere da 180 giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge è ricostituito il Corpo forestale dello Stato.

2. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge, con decreto del Presidente del Consiglio dei ministri su proposta del Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali, d'intesa con il Ministro della transizione ecologica, sono definite le modalità attuative per la ricostituzione del medesimo Corpo forestale dello Stato.

3. Con decreto del Ministro dell'economia e delle finanze da emanare entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge sono definite le modalità di trasferimento al Corpo forestale dello Stato delle risorse umane, strumentali e finanziarie attribuite ai corpi ed enti di cui all'articolo 13 del decreto legislativo 19 agosto 2016, n. 177 con decreto del Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali 21 luglio 2017.

4. A decorrere dalla data di cui al comma 1 sono abrogati i capi III, IV e V del decreto legislativo 19 agosto 2016, n. 177, ad eccezione dell'articolo 8, commi 2 e 3, e dell'articolo 11.

5. Il personale in servizio nel Corpo forestale dello Stato al 31 dicembre 2016 è inquadrato nei ruoli del ricostituito Corpo, mantenendo le medesime qualifiche e sede di servizio. Il personale forestale che non intende rientrare nei ruoli del ricostituito Corpo forestale dello Stato può optare, mediante richiesta scritta, per la propria permanenza nei ruoli del corpo o dell'ente dello Stato a cui è stato assegnato ai sensi dei capi III, IV e V del decreto legislativo 19 agosto 2016, n. 177.

6. Dall'attuazione delle disposizioni di cui al presente articolo non devono derivare nuovi o

maggiori oneri a carico della finanza pubblica. Il Ministro dell'economia e delle finanze è autorizzato ad apportare, con propri decreti, le variazioni di bilancio necessarie per l'applicazione delle disposizioni di cui al presente articolo.»

2.0.2

[Pazzaglini](#), [Arrigoni](#), [Bruzzone](#), [Testor](#)

Improponibile

Dopo l' articolo inserire il seguente:

«Art. 2-bis.

(Misure di armonizzazione normativa relative al Corpo Militare della Croce Rossa italiana)

1. All'articolo 1, comma 1, della legge 10 giugno 1940, n. 653, dopo le parole "nelle forze Armate" aggiungere le seguenti: "e nel Corpo Militare Volontario della Croce Rossa Italiana,".»

2.0.3

[Donno](#), [L'Abbate](#), [Di Girolamo](#), [Coltorti](#), [Toninelli](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Improponibile

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 2-bis.

(Reclutamento di personale nell'Arma dei Carabinieri per l'attuazione del PNRR per la rivoluzione verde e la transizione ecologica)

1. Al fine di favorire la piena efficacia delle misure del PNRR in tema di sicurezza del territorio, ed in particolare in materia di mitigazione dei rischi idrogeologici, di salvaguardia delle aree verde e della biodiversità tramite interventi di forestazione e la gestione integrata e certificata del patrimonio agro-forestale, anche attraverso l'incremento dei servizi di prevenzione e di controllo del territorio e di tutela dell'ambiente nell'ambito delle attività e delle competenze in materia di polizia, di antincendio, di protezione civile assunte dall'Arma dei Carabinieri ai sensi del decreto legislativo 9 agosto 2016, n. 177 e successive modificazioni, le assunzioni straordinarie previste ai sensi dell'articolo 1, comma 381, lettere d) ed e), della legge 30 dicembre 2018, n. 145 sono rideterminate in maniera da consentire anche l'assunzione degli idonei non vincitori del concorso pubblico per esami per la nomina di 400 allievi vice ispettori del Corpo forestale dello Stato di cui al Decreto del Capo del Corpo Forestale dello Stato 23 novembre 2011. Le assunzioni di cui al periodo precedente sono effettuate attraverso lo scorrimento delle graduatorie approvate con decreto del Capo del Corpo Forestale 24 luglio 2014 ai sensi dell'avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie speciale n. 59 del 29 luglio 2014. Per le finalità di cui alla presente disposizione, la validità delle graduatorie approvate con decreto del Capo del Corpo Forestale 24 luglio 2014, è differita fino al completo scorrimento delle stesse.»

2.0.4

[Laniece](#), [Durnwalder](#), [Unterberger](#), [Bressa](#), [Steger](#)

Ritirato

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 2-bis

1. Le disposizioni di cui al D.P.R 495/92, articolo 373, comma 2, lettera d), sono estese anche ai veicoli del personale volontario del Corpo valdostano dei Vigili del Fuoco della Valle d'Aosta e ai veicoli della Protezione civile della Valle d'Aosta.»

Conseguentemente, all'onere derivante dal presente comma, pari a 50.000 euro a decorrere dal 2021, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190.

2.0.5

[Laniece](#), [Durnwalder](#), [Unterberger](#), [Bressa](#), [Steger](#)

Ritirato

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art.2- **bis**.

(Esenzione pedaggio autostradale veicoli del personale volontario del Corpo valdostano dei Vigili del fuoco e della Protezione civile della Valle d'Aosta)

1. Le disposizioni di cui al D.P.R 495/92, articolo 373, comma 2, lettera d), sono estese anche ai veicoli del personale volontario del Corpo valdostano dei Vigili del Fuoco della Valle d'Aosta e ai veicoli della Protezione civile della Valle d'Aosta.»

Conseguentemente, all'onere derivante dal presente articolo, pari a 50.000 euro a decorrere dal 2021, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190.

2.0.6

[Pazzaglini](#), [Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Bergesio](#), [Sbrana](#), [Vallardi](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Improponibile

Dopo l' articolo inserire il seguente:

«Art. 2-bis.

(Concorsi straordinari per il Corpo Nazionale dei Vigili del fuoco)

1. Al fine di integrare e rafforzare la capacità operativa del Corpo Nazionale dei vigili del fuoco, al decreto legislativo 13 ottobre 2005, n.217, dopo l'articolo 259, è inserito il seguente:

"Art. 259-bis.

(Disposizioni straordinarie per l'accesso alle qualifiche)

1. Entro un mese dall'entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto legge, il Ministro dell'interno è autorizzato ad avviare una procedura straordinaria di selezione secondo i seguenti criteri:

a) l'accesso alla qualifica di vice direttore per n. 15 posti, in deroga all'articolo 173 del decreto legislativo 6 ottobre 2018, n.127, ed in ottemperanza alla legge 7 agosto 2015, n. 14, mediante procedura straordinaria di selezione, per ordine di ruolo di personale operativo, non direttivo e non dirigente, appartenente ai ruoli dei Vigili del Fuoco che abbia maturato almeno 10 anni di effettivo servizio, nei ruoli di Vigile del fuoco, Capo squadra, Capo reparto e Ispettore antincendio, muniti dei titoli necessari per l'accesso alle carriere direttive del Corpo nazionale dei vigili del fuoco di cui al medesimo articolo 173, comma 1, lettera d), il corso di formazione per l'accesso alla qualifica iniziale di vice direttore tecnico-scientifico avrà una durata di tre mesi, durante i quali sarà sottoposto ad apposita formazione in FAD, nonché svolgendo attività di tirocinio tecnico operativo presso i comandi di appartenenza, per garantire la migliore applicazione delle correlate misure precauzionali attraverso la piena efficienza operativa del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, assicurando l'immediato supporto e la più rapida copertura di posti vacanti in organico, in deroga a quanto previsto dall'articolo 174 del decreto legislativo 13 ottobre 2005, n. 217, vista la provenienza dai ruoli operativi e la comprovata esperienza acquisita in servizio. Al termine dei tre mesi il suddetto personale sarà nominato Direttore Antincendio tecnico-scientifico come da art 142 del d.l. 6 ottobre 2018, n.127 viene riconosciuta in deroga l'operatività limitata al proprio ambito di competenza e prenderà servizio presso la sede di provenienza alla data della selezione;

b) l'accesso alla qualifica di vice direttore per n. 45 posti, in deroga all'articolo 143 del decreto legislativo 6 ottobre 2018, n.127, ed in ottemperanza alla legge 7 agosto 2015, n. 14, mediante procedura straordinaria di selezione, per ordine di ruolo di personale operativo, non direttivo e non dirigente, appartenente ai ruoli dei dei Vigili del Fuoco, che abbia maturato almeno 10 anni di effettivo servizio, ai ruoli di Capo squadra, Capo reparto e Ispettore antincendio, muniti dei titoli necessari per l'accesso alle carriere direttive del Corpo nazionale dei vigili del fuoco di cui al medesimo articolo 143, comma 1, lettera d), il corso di formazione per l'accesso alla qualifica iniziale di vice direttore avrà una durata di sei mesi, durante i quali sarà sottoposto ad apposita formazione in FAD, nonché

svolgendo attività di tirocinio tecnico-operativo presso i comandi di appartenenza, per garantire la migliore applicazione delle correlate misure precauzionali attraverso la piena efficienza operativa del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, assicurando l'immediato supporto e la più rapida copertura di posti vacanti in organico, in deroga a quanto previsto dall'articolo 144 del decreto legislativo 13 ottobre 2005, n. 217, vista la provenienza dai ruoli operativi e la comprovata esperienza acquisita in servizio. Al termine dei sei mesi il suddetto personale sarà nominato Direttore Antincendio e prenderà servizio presso la sede di provenienza alla data della selezione;

c) l'accesso alla qualifica di Ispettore Antincendio, per n. 100 posti, in deroga all'articolo 23 del decreto legislativo 6 ottobre 2018, n. 127, ed in ottemperanza alla legge 7 agosto 2015, n. 14, mediante procedura straordinaria di selezione interna, da selezionare secondo il punteggio attribuito ai titoli di studio e l'ordine di ruolo, del personale operativo, non direttivo e non dirigente, appartenente ai ruoli dei Vigili del Fuoco che abbia maturato almeno 10 anni di effettivo servizio, ai ruoli di Capo squadra e Capo reparto, in possesso di laurea magistrale ad indirizzo scientifico-tecnologico e umanistico-sociale. Il corso di formazione per l'accesso alla qualifica iniziale di ispettore Antincendi avrà una durata di tre mesi, durante i quali sarà sottoposto ad apposita formazione in FAD, nonché svolgendo attività di tirocinio tecnico-operativo presso i comandi di appartenenza, per garantire la migliore applicazione delle correlate misure precauzionali attraverso la piena efficienza operativa del Corpo nazionale dei vigili del fuoco, assicurando l'immediato supporto e la più rapida copertura di posti vacanti in organico, in deroga a quanto previsto dall'articolo 23 comma 3, del decreto legislativo 13 ottobre 2005, n. 217, visto la provenienza dai ruoli operativi e comprovata esperienza acquisita in servizio. Al termine dei tre mesi il suddetto personale sarà nominato Ispettore Antincendi e prenderà servizio presso la sede di provenienza alla data della selezione;"

2. All'onere derivante dal comma 1, pari a euro 100 mila euro per l'anno 2021 e 200 mila euro a decorrere dall'anno 2022, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo per far fronte ad esigenze indifferibili che si manifestano nel corso della gestione di cui all' articolo 1, comma 200, della legge 23 dicembre 2014, n. 190.»

2.0.8

[Donno](#), [Naturale](#), [Coltorti](#), [Di Girolamo](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Improponibile

Dopo l' articolo inserire il seguente:

«Art. 2-bis.

(Istituzione della Polizia forestale, ambientale e agroalimentare nell'ambito dell'Amministrazione della pubblica sicurezza per il rafforzamento della tutela idrogeologica e delle attività di prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi)

1. Ai fini della piena valorizzazione nell'ambito della sicurezza nazionale, delle funzioni di pubblica sicurezza forestale, ambientale e agroalimentare, nonché per ottimizzare e razionalizzare l'impiego delle risorse disponibili per la vigilanza, la prevenzione, la lotta e lo spegnimento degli incendi boschivi in concorso con le Regioni, nonché per rafforzare la tutela dell'ambiente, della biodiversità e del patrimonio agroforestale nazionale, è istituita, presso il Ministero dell'interno - Dipartimento della pubblica sicurezza, la Direzione centrale per la sicurezza ambientale e forestale (DISAF) a cui è preposto il prefetto.

2. Al fine di assicurare il coordinamento, il raccordo e la collaborazione tra le articolazioni della DISAF, i Ministeri, le autorità, le altre amministrazioni pubbliche e gli uffici, reparti e strutture delle Forze di polizia, al prefetto sono attribuite le funzioni di vice direttore generale della pubblica sicurezza. Per la ricomposizione unitaria e per l'armonizzazione, nell'ambito della DISAF, i compiti, anche tecnici, già appartenuti al disciolto Corpo forestale dello Stato e, in via transitoria, nelle more della costituzione, nella medesima articolazione dipartimentale della Polizia Forestale, ambientale e agroalimentare (Polfor) dipendono dalla DISAF. L'Organizzazione di cui all'articolo 174-bis del Decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66 e il relativo personale, nonché quello di tutte le sue

articolazioni centrali e territoriali di essa, in forza alla data del 30 agosto 2021, che mantiene, fino al completamento del riordino e al suo assorbimento nella Polfor, lo status e l'ordinamento militare, salvo che, esclusivamente per effetto di promozioni a gradi superiori e in quanto non appartenente al disciolto Corpo Forestale dello Stato, non debba essere destinato, d'intesa con la DISAF e con contestuale sostituzione, ad altri Reparti dell'Arma dei carabinieri.

3. Per la costituzione della Polizia Forestale, ambientale e agroalimentare, confluisce con domanda e in posizione di comando, nella medesima Direzione centrale e nelle articolazioni territoriali della predetta Organizzazione, e con inquadramento nei ruoli della Polizia dello Stato, il personale già appartenuto al Corpo Forestale dello Stato e comunque assegnato alle Forze di polizia. Il personale confluito nei Vigili del Fuoco e quello comunque già appartenente al Servizio aereo del Corpo forestale dello Stato è assegnato, per l'assolvimento dei compiti di cui al comma 1, ai corrispondenti Servizi e Reparti della Polizia di Stato.

4. Alla DISAF e, a seguito della sua costituzione, alle relative articolazioni territoriali della Polizia Forestale, ambientale e agroalimentare è altresì trasferito, su richiesta, il restante personale appartenuto al Corpo Forestale dello Stato alla data del 31 dicembre 2016, da inquadrarsi nei ruoli della Polizia di Stato. Alla DISAF e alla Polfor sono assegnati le funzioni, i beni e le risorse finanziarie, strumentali e organizzative, compresi quelli comunque attribuiti all'Organizzazione di cui all'articolo 174-*bis* del Decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, per l'adempimento dei compiti istituzionali, inclusivi di infrastrutture, mezzi, anche aerei ed apparati in uso alla suddetta Organizzazione nonché tutti quelli assegnati ai Vigili del Fuoco e alle altre Forze di polizia per l'assolvimento dei compiti di cui al presente articolo. Alla DISAF e alla Polfor sono altresì assegnati infrastrutture e mezzi già appartenenti al Corpo Forestale dello Stato alla data del 31 dicembre 2016. La Polizia Forestale, ambientale e agroalimentare custodisce la bandiera del Corpo Forestale dello Stato e le medaglie di cui essa è stata insignita, nonché i cimeli storici appartenuti al predetto Corpo. La documentazione e gli archivi storici del Corpo forestale attinenti agli interventi di carattere idrogeologico e paesaggistico sul territorio naturale e montano, così come a documentazione amministrativa e storica afferente all'organizzazione di detti interventi sono versati all'Archivio di Stato competente per territorio per la catalogazione, la condivisione pubblica delle informazioni e la conservazione delle relative informazioni, che devono essere tramandate alle future generazioni. Ai fini della ricomposizione unitaria e dell'armonizzazione dei compiti già appartenuti al disciolto Corpo forestale dello Stato, compresi quelli in materia di vigilanza, di prevenzione e di spegnimento degli incendi boschivi, di salvaguardia della biodiversità e di tutela idrogeologica del territorio, il Capo della polizia - Direttore generale della pubblica sicurezza e, per sua delega, il Direttore centrale della DISAF, ha la responsabilità dell'attuazione delle direttive del Ministro dell'interno e, per gli aspetti tecnico-specialistici, di quelle del Ministro delle politiche agricole alimentari, forestali, del Ministro per la transizione ecologica e degli altri Ministri competenti, al fine del coordinamento dei compiti e delle attività di sicurezza e vigilanza per la prevenzione degli incendi boschivi della Polizia forestale, ambientale e agroalimentare e delle altre Forze di polizia. Il Capo della polizia, quale Autorità nazionale di pubblica sicurezza, e il Direttore della DISAF, per sua delega, provvedono altresì, secondo le direttive predette, al coordinamento tecnico-operativo di cui all'articolo 4, numero 2 della legge 1 aprile 1981, n. 121. Il Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del soccorso pubblico e della difesa civile e le sue articolazioni territoriali concorrono, a richiesta del Dipartimento della pubblica sicurezza e delle Autorità provinciali di pubblica sicurezza, nelle attività di prevenzione e spegnimento degli incendi boschivi. Il questore si avvale dei Funzionari e del personale della Polizia forestale, ambientale e agroalimentare per le attività provvedimentali e di polizia in materia forestale, ambientale e agroalimentare e per i servizi specialistici di competenza, compresi quelli relativi alla difesa idrogeologica e alla qualità dell'aria. Restano altresì attribuite alle Autorità centrali e provinciali di pubblica sicurezza e alla Polizia forestale, ambientale e agroalimentare le funzioni e le competenze esclusive o prevalenti di cui agli articoli 7, comma 2, 9, 10 e 11 del decreto legislativo 19 agosto 2016, n. 177, e della sicurezza agroalimentare nonché, per gli stessi fini e con il supporto dei mezzi nautici della Polizia di Stato già destinati ai compiti d'istituto nei medesimi ambiti, la sicurezza ambientale

delle acque interne e la gestione tecnico-economica in convenzione dei beni agrosilvopastorali amministrati dall'Agenzia di cui al decreto-legge 4 febbraio 2010, n. 4, convertito, con modificazioni, dalla legge 31 marzo 2010, n. 50. La Polizia forestale, ambientale e agroalimentare svolge, in via principale, i servizi di analisi, investigazione preventiva di pubblica sicurezza e polizia amministrativa e polizia giudiziaria negli ambiti di propria competenza, ed, in particolare, quelli della tutela idrogeologica, dei serbatoi di carbonio e della biodiversità. Restano fermi i provvedimenti e le determinazioni assunti ai sensi dell'articolo 18, comma 16, del decreto legislativo 19 agosto 2016, n. 177.

5. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, con uno o più regolamenti da emanare ai sensi dell'articolo 17, comma 2, della legge 23 agosto 1988, n. 400, su proposta dei Ministri dell'interno, della difesa, delle politiche agricole alimentari e forestali, della transizione ecologica, per la pubblica amministrazione e dell'economia e delle finanze, sono individuate le misure volte:

a) alla riorganizzazione organizzazione della DISAF, armonizzando le attribuzioni apicali e i rispettivi livelli di responsabilità delle sue articolazioni, anche territoriali, in relazione alle funzioni di delle Autorità nazionali e centrali di pubblica sicurezza e a quelle specificamente attribuite alla stessa Direzione e all'istituzione dell'Ufficio, aumentando conseguentemente di una unità il numero delle Direzioni Centrali e degli uffici di livello equiparato in cui si articola il Dipartimento della Pubblica Sicurezza, sulla scorta di quanto previsto dal comma 1 e fermo restando il numero complessivo dei posti dirigenziali generali di pubblica sicurezza di cui alla tabella A del D.P.R. 24 aprile 1982, n.335;

b) ad adeguare alle previsioni di cui al presente articolo il regolamento recante l'organizzazione degli uffici centrali di livello dirigenziale generale del Ministero dell'interno, adottato ai sensi dell'articolo 4 del decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300 e, con ogni conseguente provvedimento di razionalizzazione e soppressione, alla costituzione, nell'ambito della DISAF e quale autonoma Specialità della Polizia di Stato, della Polizia Forestale, Ambientale e Agroalimentare (Polfor);

c) a disciplinare gli aspetti tecnico-amministrativi, logistici, strumentali, delle attività scientifiche e di gestione ordinaria, comprese le modalità di assunzione per pubblico concorso e di formazione, relativi al personale specializzato e a quello della Specialità dipendente dalla DISAF, compreso quello di cui al comma 5 che, fino all'adozione dei provvedimenti di definitivo riordino della Polizia forestale, ambientale e agroalimentare, continuano a essere amministrati dall'Arma dei carabinieri e dal Ministero della difesa, che vi provvedono d'intesa con il Ministero dell'interno - Dipartimento della pubblica sicurezza, ferma restando la dipendenza gerarchica del personale comunque assegnato all'Ufficio e alle relative articolazioni territoriali della Polizia forestale, ambientale e agroalimentare dal Direttore della DISAF, che è anche responsabile dell'organizzazione interna;

d) a disciplinare i tavoli tecnici delle Autorità di cui all'articolo 14 della legge 1° aprile 1981, n. 121, ai fini del coordinamento, nei rispettivi ambiti, dei servizi di ordine pubblico e sicurezza pubblica, compresi quelli operativi di polizia per la sicurezza forestale, ambientale e agroalimentare e delle acque interne e per i servizi di vigilanza e di prevenzione degli incendi boschivi;

e) a disciplinare i poteri di ordinanza e provvedimentali delle autorità di cui all'articolo 14 della legge 1° aprile 1981, n. 121, anche per il coordinamento dei servizi di ordine pubblico e di sicurezza pubblica, compresi quelli relativi alle materie e alle funzioni di cui ai commi 1 e 3 del presente articolo e quelli eventualmente oggetto di deleghe o di convenzioni con la DISAF, che possano comunque essere svolti dalle Forze di polizia, dagli altri agenti di pubblica sicurezza e dalle amministrazioni tenute ad assicurare la loro collaborazione.

6. Entro novanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, le finalità di cui al presente articolo sono conseguite per gli aspetti tecnico-specialistici nell'ambito dell'attuazione delle direttive del Ministro delle politiche agricole alimentari, forestali e del Ministro per la transizione ecologica, secondo quanto disciplinato dal comma 2. All'attuazione delle disposizioni del presente articolo si provvede con le risorse umane, strumentali e finanziarie

disponibili a legislazione vigente e, comunque, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica.»

ARTICOLO 3 DEL DECRETO-LEGGE

Articolo 3.

(Misure per l'accelerazione dell'aggiornamento del catasto dei soprassuoli percorsi dal fuoco)

1. Gli aggiornamenti annuali degli elenchi dei soprassuoli percorsi dal fuoco nel quinquennio precedente rilevati annualmente dal Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri e dai Corpi Forestali delle Regioni a statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano, resi tempestivamente disponibili alle Regioni e ai Comuni interessati su apposito supporto digitale, sono contestualmente pubblicati in apposita sezione sui rispettivi siti istituzionali e comportano, limitatamente ai nuovi soprassuoli rilevati, l'immediata e provvisoria applicazione delle misure previste dall'articolo 10, comma 1, della legge 21 novembre 2000, n. 353, fino all'attuazione, da parte dei comuni interessati, degli adempimenti previsti dal comma 2 del citato articolo 10.

2. Nel periodo di provvisoria applicazione delle misure di cui all'articolo 10, comma 1, della legge 21 novembre 2000, n. 353, previsto dal comma 1 del presente articolo, si applicano le disposizioni e le sanzioni previste dai commi 3, 5, 6 e 7 del medesimo articolo 10.

3. Gli elenchi definitivi dei soprassuoli percorsi dal fuoco nel quinquennio precedente e delle relative perimetrazioni di cui all'articolo 10, comma 2, della legge 21 novembre 2000, n. 353, qualora non siano approvati dai comuni entro il termine di novanta giorni complessivamente previsti dalla data di approvazione della revisione annuale del piano regionale di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi di cui all'articolo 3 della medesima legge n. 353 del 2000, sono adottati in via sostitutiva dalle Regioni. A tal fine la pubblicazione finalizzata all'acquisizione di eventuali osservazioni è effettuata sul sito istituzionale della Regione e si applicano i medesimi termini previsti dal terzo e quarto periodo del medesimo articolo 10, comma 2.

4. Il Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri e i Corpi Forestali delle Regioni a statuto speciale assicurano il monitoraggio del rispetto degli adempimenti previsti dall'articolo 10, comma 2, della legge 21 novembre 2000, n. 353, e ne comunicano gli esiti alle Regioni, ai fini della tempestiva attivazione dei poteri sostitutivi di cui al comma 3, e ai Prefetti territorialmente competenti.

5. Le amministrazioni interessate provvedono all'attuazione del presente articolo con le risorse umane, finanziarie e strumentali disponibili a legislazione vigente, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica.

EMENDAMENTI

3.100 (testo 2)/1

[De Petris, Buccarella](#)

Respinto

All'emendamento 3.100 (testo 2), sostituire le parole da: «entro 60 giorni» fino alla fine, con le seguenti: «di concerto con il Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco e il Dipartimento di Protezione Civile Regionale, entro 10 giorni dalla estinzione dell'incendio provvedono a rilevare le aree percorse dal fuoco e a rendere tempestivamente tali aggiornamenti disponibili alle Regioni e ai Comuni interessati su apposito supporto digitale. Gli aggiornamenti sono contestualmente pubblicati in apposita sezione sui rispettivi siti istituzionali e comportano, limitatamente ai nuovi soprassuoli rilevati, l'immediata e provvisoria applicazione delle misure previste dall'articolo 10, comma 1, della legge 21 novembre 2000, n.353, fino all'attuazione, da parte dei comuni interessati, degli adempimenti previsti dal comma 2 del citato articolo 10. Il termine di applicazione dei relativi divieti decorre dalla data di pubblicazione degli aggiornamenti sui siti istituzionali.».

3.100 (testo 2)/2

[De Petris, Buccarella](#)

Respinto

All'emendamento 3.100 (testo 2), sostituire le parole da: «entro 60 giorni» fino alla fine, con le

seguenti: «di concerto con il Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco e il Dipartimento di Protezione Civile Regionale, entro 30 giorni dalla estinzione dell'incendio provvedono a rilevare le aree percorse dal fuoco e a rendere tempestivamente tali aggiornamenti disponibili alle Regioni e ai Comuni interessati su apposito supporto digitale. Gli aggiornamenti sono contestualmente pubblicati in apposita sezione sui rispettivi siti istituzionali e comportano, limitatamente ai nuovi soprassuoli rilevati, l'immediata e provvisoria applicazione delle misure previste dall'articolo 10, comma 1, della legge 21 novembre 2000, n.353, fino all'attuazione, da parte dei comuni interessati, degli adempimenti previsti dal comma 2 del citato articolo 10. Il termine di applicazione dei relativi divieti decorre dalla data di pubblicazione degli aggiornamenti sui siti istituzionali.».

3.100 (testo 2)/3

I Relatori

Approvato

All'emendamento dei relatori 3.100 (testo 2) apportare le seguenti modificazioni:

- a) sostituire le parole: «60 giorni» con le seguenti: «45 giorni»;*
- b) sostituire le parole: «disponibili al 1° aprile» con le seguenti: «non oltre il 1° aprile»*

3.100 (testo 2)/4

[De Petris](#), [Buccarella](#)

Respinto

All'emendamento 3.100 (testo 2), sostituire le parole: «entro 60 giorni» con le seguenti: «entro 45 giorni», dopo le parole: «supporto digitale» inserire le seguenti: «fermo restando l'immediata applicazione in via provvisoria delle misure di cui all'articolo 10, comma 1 della legge 21.11.2000 n. 353», sopprimere le parole: «l'immediata e provvisoria», nonché sopprimere l'ultimo periodo.

3.100 (testo 2)

La Commissione

Approvato nel testo emendato

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. Il Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei carabinieri e i Corpi Forestali delle Regioni a statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano, entro 60 giorni dalla estinzione dell'incendio, provvedono a rilevare le aree percorse dal fuoco e a rendere tali aggiornamenti disponibili al 1° aprile di ogni anno alle Regioni e ai Comuni interessati su apposito supporto digitale. Gli aggiornamenti sono contestualmente pubblicati in apposita sezione sui rispettivi siti istituzionali e comportano, limitatamente ai nuovi soprassuoli rilevati, l'immediata e provvisoria applicazione delle misure previste dall'articolo 10, comma 1, della legge 21 novembre 2000, n.353, fino all'attuazione, da parte dei comuni interessati, degli adempimenti previsti dal comma 2 del citato articolo 10. Il termine di applicazione dei relativi divieti decorre dalla data di pubblicazione degli aggiornamenti sui siti istituzionali»

3.16 (testo 2)

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#), [La Mura](#)

Ritirato

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. Il Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei carabinieri e i Corpi Forestali delle Regioni a statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano, entro 60 giorni dalla estinzione dell'incendio, provvedono a rilevare le aree percorse dal fuoco e a rendere tali aggiornamenti disponibili al 1° aprile di ogni anno alle Regioni e ai Comuni interessati su apposito supporto digitale. Gli aggiornamenti sono contestualmente pubblicati in apposita sezione sui rispettivi siti istituzionali e comportano, limitatamente ai nuovi soprassuoli rilevati, l'immediata e provvisoria applicazione delle misure previste dall'articolo 10, comma 1, della legge 21 novembre 2000, n.353,

fino all'attuazione, da parte dei comuni interessati, degli adempimenti previsti dal comma 2 del citato articolo 10. Il termine di applicazione dei relativi divieti decorre dalla data di pubblicazione degli aggiornamenti sui siti istituzionali»

3.1

[Gallone](#), [Masini](#)

Precluso dall'approvazione dell'em. 3.100 (testo 2)

Al comma 1, dopo le parole «di Trento e di Bolzano», sostituire le parole da: «resi tempestivamente disponibili» fino a: «supporto digitale» con le seguenti: «entro i sette giorni successivi la conclusione di ogni evento incendiario, sono resi disponibili alle Regioni e ai Comuni interessati su apposito supporto digitale entro la settimana successiva la loro rilevazione,».

3.6

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Ritirato

Al comma 1, sostituire le parole: «resi tempestivamente», con le seguenti: «al 30 gennaio di ogni anno, dandone comunicazione agli Enti interessati, sono resi».

3.2

[Ferrazzi](#), [Comincini](#), [Mirabelli](#)

Ritirato

Al comma 1, sopprimere la parola: «tempestivamente» e dopo la parola: «disponibili» inserire le seguenti: «al 1° aprile di ogni anno, dandone comunicazione agli Enti interessati».

3.3

[L'Abbate](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 1, apportare le seguenti modificazioni:

a) *sopprimere la parola «tempestivamente»;*

b) *dopo la parola: «disponibili» aggiungere le seguenti: «il 1° aprile di ogni anno, dandone comunicazione agli Enti interessati».*

3.7

[Moronese](#), [La Mura](#), [Nugnes](#), [Giannuzzi](#), [Granato](#), [Di Micco](#), [Lezzi](#), [Ortis](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Ritirato

Al comma 1, sopprimere la parola: «tempestivamente» e dopo la parola: «disponibili» aggiungere le seguenti: «al 1° aprile di ogni anno, dandone comunicazione agli Enti interessati».

3.8

[Faraone](#)

Ritirato

Al comma 1, sostituire le parole «resi tempestivamente disponibili» con le seguenti: «resi disponibili al 1° aprile di ogni anno, dandone comunicazione agli Enti interessati,».

3.9

[Caligiuri](#), [Gallone](#)

Ritirato

Al comma 1, sopprimere la parola «tempestivamente» e dopo la parola: «disponibili» aggiungere le seguenti: «al 1° aprile di ogni anno, dandone comunicazione agli Enti interessati».

3.4

[Nastri](#)

Precluso dall'approvazione dell'em. 3.100 (testo 2)

Al comma 1, sostituire le parole: «tempestivamente disponibili» con le seguenti: «disponibili al 1° aprile di ogni anno, dandone comunicazione».

3.5

[Pazzaglini](#), [Bruzzone](#), [Testor](#), [Arrigoni](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Al comma 1 apportare le seguenti modificazioni:

a) *sopprimere la parola: «tempestivamente»;*

b) *dopo la parola: «disponibili» aggiungere le seguenti: «al 1° aprile di ogni anno».*

3.10

[Pazzaglini](#), [Bruzzone](#), [Testor](#), [Arrigoni](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo la parola «disponibili» aggiungere le seguenti: «a titolo gratuito».

3.11

[Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Al comma 1, sostituire le parole: «l'immediata e provvisoria applicazione» con le seguenti: «l'applicazione, a decorrere dal termine dell'incendio come indicata nei relativi elenchi e nel catasto sopra richiamati, ».

3.12

[Abate](#), [Lezzi](#), [Angrisani](#), [Di Micco](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Moronese](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Respinto

Dopo il comma 1 inserire il seguente:

«1-bis. Al comma 2 dall'articolo 10, comma 2, della legge 21 novembre 2000, n. 353, al primo periodo dopo le parole "i soprassuoli" inserire le seguenti: " e le superfici assimilate non propriamente boschive (pascoli e nudi)"».

3.13

[Abate](#), [Lezzi](#), [Angrisani](#), [Di Micco](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Moronese](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Respinto

Al comma 3 premettere il seguente:

«03. È fatto obbligo a tutte le amministrazioni, enti e organismi pubblici di fornire i dati che vengano loro richiesti per le rilevazioni previste dall'articolo 10, comma 2, della legge 21 novembre 2000, n. 353. In caso di mancata approvazione del catasto dei soprassuoli già percorsi dal fuoco nell'ultimo quinquennio nei termini di cui all'articolo 10, comma 2, della legge 21 novembre 2000, n. 353, al Comune inadempiente si applica una sanzione pari a 100 mila euro. I proventi delle sanzioni sono destinati alla copertura degli oneri degli interventi di cui all'articolo 4, comma 2, della presente legge.»

3.14

La Commissione

Approvato

Al comma 3, le parole: «Gli elenchi» sono sostituite dalle seguenti: «Con legge regionale sono disposte le misure per l'attuazione delle azioni sostitutive in caso di inerzia dei comuni nella pubblicazione degli elenchi definitivi dei soprassuoli percorsi dal fuoco nel quinquennio precedente e delle relative perimetrazioni di cui all'articolo 10, comma 2, della legge 21 novembre 2000, n. 353. Fino all'entrata in vigore delle predette normative regionali, gli elenchi».

3.17

[Moronese](#), [La Mura](#), [Nugnes](#), [Giannuzzi](#), [Granato](#), [Di Micco](#), [Lezzi](#), [Ortis](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Respinto

Dopo il comma 3 inserire il seguente:

«3-bis. Il Comitato tecnico di cui all'articolo 1, comma 2, del presente decreto monitora con cadenza annuale che i Comuni o, in via sostitutiva le Regioni, pubblichino sui rispettivi siti istituzionali, gli elenchi definitivi dei soprassuoli percorsi dal fuoco nel quinquennio precedente.»

3.18

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#), [La Mura](#)

Ritirato

Sostituire il comma 4 con il seguente:

«4. Ai fini dell'attuazione dei commi 1 e 2 del presente articolo, è autorizzata la spesa nel limite di 20 milioni per ciascuno degli anni 2022-2026.»

Conseguentemente all'articolo 8 sostituire le parole: «150 milioni» con le seguenti: «170 milioni».

3.19

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Respinto

Al comma 4, aggiungere le seguenti parole: «che intervengono con sanzioni e provvedimenti verso i comuni inadempienti».

3.20

[Moronese](#), [La Mura](#), [Nugnes](#), [Giannuzzi](#), [Granato](#), [Di Micco](#), [Lezzi](#), [Ortis](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Ritirato

Al comma 4, dopo l'ultimo periodo, aggiungere il seguente: «Le regioni provvedono ai controlli circa il rispetto dei vincoli di cui all'articolo 10, comma 1, della legge 21 novembre 2000, n. 353 anche attraverso la stipula di apposite convenzioni con gli Enti interessati.».

3.21

[Candiani](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Bruzzone](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Dopo il comma 4 inserire il seguente:

«4-bis. All'articolo 10, comma 2, legge 21 novembre 2000, n. 353 "Legge-quadro in materia di incendi boschivi", aggiungere in fine: "In caso di mancato rispetto dei termini perentori stabiliti dal presente comma, interviene con potere sostitutivo il Prefetto della Provincia in cui ricade il comune inadempiente."»

3.22

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Respinto

Dopo il comma 5, aggiungere il seguente:

«5-bis. I Comuni e le Regioni che non rispettano le norme e le disposizioni vigenti in materia di prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi e non garantiscono la conformità del loro operato alla legge n. 353 del 2000 sono esclusi dalla possibilità di ricevere finanziamenti comunitari.»

3.23

[Moronese](#), [La Mura](#), [Nugnes](#), [Giannuzzi](#), [Granato](#), [Di Micco](#), [Lezzi](#), [Ortis](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Id. em. 3.22

Dopo il comma 5, aggiungere il seguente:

«5-bis. I Comuni e le Regioni che non rispettano le norme e le disposizioni vigenti in materia di prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi e non garantiscono la conformità del loro operato

alla legge n. 353 del 2000 sono esclusi dalla possibilità di ricevere finanziamenti comunitari.»

ARTICOLO 4 DEL DECRETO-LEGGE

Articolo 4.

(Misure per il rafforzamento delle attività di previsione e prevenzione degli incendi boschivi)

1. Le revisioni annuali dei piani regionali previsti dall'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353, sono trasmesse al Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri entro trenta giorni dalla loro formale adozione, per essere esaminate dal Comitato tecnico di cui all'articolo 1, comma 2, del presente decreto che, al riguardo, può elaborare raccomandazioni finalizzate al più efficace conseguimento degli obiettivi di prevenzione stabiliti dalla legislazione vigente, anche in relazione agli interventi e alle opere di prevenzione, alle convenzioni che le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano possono stipulare con il Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco ai sensi dell'accordo-quadro tra il Governo e le Regioni in materia di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi del 4 maggio 2017, pubblicato nella *Gazzetta Ufficiale* della Repubblica italiana n. 136 del 14 giugno 2017, e all'impiego del volontariato organizzato di protezione civile specificamente qualificato.

2. Nell'ambito della Strategia per lo sviluppo delle aree interne, una quota delle risorse non impegnate di cui all'articolo 1, comma 314, della legge 27 dicembre 2019, n. 160, a valere sul Fondo di rotazione di cui alla legge 16 aprile 1987, n. 183, pari a 20 milioni per l'anno 2021 e 40 milioni per ciascuno degli anni 2022 e 2023, è destinata al finanziamento in favore degli enti territoriali di interventi volti a prevenire gli incendi boschivi nelle aree interne del Paese in cui il rischio di incendio è elevato, anche con riguardo alle aree naturali protette di cui all'articolo 8 della legge 21 novembre 2000, n. 353, tenendo conto di quanto previsto dalle classificazioni di carattere regionale elaborate nell'ambito dei Piani antincendio boschivi approvati dalle Regioni, ai sensi dell'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353, e nel rispetto delle competenze previste dall'articolo 4, comma 5, della medesima legge. Gli interventi di cui al presente comma sono realizzati anche al fine di dare concreta attuazione a quanto previsto dai Piani regionali di cui al comma 1, e sono informati al principio di valorizzazione e tutela del patrimonio boschivo attraverso azioni e misure volte, tra l'altro, a contrastare l'abbandono di attività di cura del bosco, prevedere postazioni di atterraggio dei mezzi di soccorso, realizzare infrastrutture, quali vasche di rifornimento idrico utili ad accelerare gli interventi di spegnimento degli incendi, vie di accesso e tracciati spartifuoco, atti, altresì, a consentire il passaggio dei mezzi di spegnimento, nonché attività di pulizia e manutenzione delle aree periurbane, finalizzate alla prevenzione degli incendi. Al fine della realizzazione delle opere, l'approvazione del progetto definitivo equivale a dichiarazione di pubblica utilità, indifferibilità ed urgenza dei lavori. L'istruttoria finalizzata all'individuazione degli interventi è effettuata a mezzo del coinvolgimento delle Regioni interessate, nell'ambito della procedura prevista in via generale per l'attuazione della Strategia Nazionale Aree Interne (SNAI). All'istruttoria partecipa anche il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri in conformità a quanto previsto dall'articolo 8, comma 2, del decreto legislativo 2 gennaio 2018, n. 1, il Ministero per le politiche agricole alimentari e forestali, nonché il Ministero dell'interno - Corpo nazionale dei vigili del fuoco. Agli interventi da realizzare si applicano le procedure di speciale accelerazione e semplificazione di cui all'articolo 48 del decreto-legge 31 maggio 2021, n. 77, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 luglio 2021, n. 108.

3. Tra gli enti territoriali beneficiari delle risorse di cui al comma 2, sono ricompresi anche i Comuni localizzati nelle Isole minori.

4. I Piani operativi nazionali approvati nell'ambito della programmazione dei fondi strutturali 2021/2027, finalizzati alla sicurezza e all'incolumità dei territori e delle persone, tengono conto dell'esigenza di dotare il Corpo nazionale dei Vigili del fuoco, le Forze armate e le forze dell'ordine, impegnate nella prevenzione e nello spegnimento degli incendi boschivi, di dispositivi di videosorveglianza utili alla rilevazione dei focolai.

EMENDAMENTI E ORDINE DEL GIORNO

4.1

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#)

Respinto

All'articolo apportare le seguenti modifiche:

a) *sostituire il comma 1 con il seguente:*

«1. Le revisioni annuali dei piani regionali previsti dall'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353, sono trasmesse al Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri entro 30 giorni dalla loro approvazione, per essere esaminate dal Comitato tecnico di cui all'articolo 1, comma 2, del presente decreto, che, al riguardo, deve verificarne la coerenza con Il Piano nazionale di cui al precedente articolo 1 e può elaborare raccomandazioni finalizzate al più efficace conseguimento degli obiettivi di prevenzione stabiliti dalla legislazione vigente. Le Regioni e le province autonome adeguano i propri Piani anche a seguito delle indicazioni provenienti dal Comitato Tecnico di cui all'articolo 1.»;

b) *sostituire il comma 2, con il seguente:*

«2. Nell'ambito della Strategia per lo sviluppo delle aree interne, una quota delle risorse non impegnate di cui all'articolo 1, comma 314, della legge 27 dicembre 2019, n. 160, a valere sul Fondo di rotazione di cui alla legge 16 aprile 1987, n. 183, pari a 20 milioni per l'anno 2021 e 40 milioni per ciascuno degli anni 2022 e 2023, è destinata al finanziamento in favore degli enti territoriali di interventi volti a prevenire gli incendi boschivi nelle aree interne e nelle aree naturali protette del Paese in cui il rischio di incendio è elevato, tenendo conto di quanto previsto dalle classificazioni di carattere regionale elaborate nell'ambito dei Piani antincendio boschivi approvati dalle Regioni, ai sensi dell'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353 e nel rispetto delle competenze previste dall'articolo 4, comma 5, della medesima legge. Gli interventi di cui al presente comma sono realizzati anche al fine di dare concreta attuazione a quanto previsto dai Piani regionali di cui al comma 1, e sono informati al principio di valorizzazione e tutela del patrimonio boschivo attraverso azioni e misure volte, tra l'altro, al ripristino della funzionalità ecologica degli ecosistemi forestali. Al fine della realizzazione delle opere, l'approvazione del progetto definitivo equivale a dichiarazione di pubblica utilità, indifferibilità ed urgenza dei lavori. L'istruttoria finalizzata all'individuazione degli interventi è effettuata a mezzo del coinvolgimento delle Regioni interessate, nell'ambito della procedura prevista in via generale per l'attuazione della Strategia Nazionale Aree Interne (SNAI). All'istruttoria partecipa anche il Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri in conformità a quanto previsto dall'articolo 8, comma 2, del decreto legislativo 2 gennaio 2018, n. 1, il Ministero per le politiche agricole alimentari e forestali, nonché il Ministero dell'Interno - Corpo nazionale dei Vigili del Fuoco. Agli interventi da realizzare si applicano le procedure di speciale accelerazione e semplificazione di cui all'articolo 48 del decreto-legge 31 maggio 2021, n. 77, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 luglio 2021, n. 108.»

c) *al comma 3, aggiungere, infine, le parole: « e gli enti gestori delle aree naturali protette»*

d) *al comma 4 dopo le parole «le forze dell'ordine,» inserire le seguenti: «e gli enti gestori delle aree naturali protette».*

4.2

[Moronese](#), [La Mura](#), [Nugnes](#), [Giannuzzi](#), [Granato](#), [Di Micco](#), [Lezzi](#), [Ortis](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Respinto

Sostituire il comma 1 con il seguente:

«1. Il Comitato tecnico di cui all'articolo 1, comma 2, del presente decreto verifica entro il 31 dicembre di ogni anno che le Regioni abbiano provveduto alla revisione annuale dei piani regionali previsti dall'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353. Le revisioni annuali dei piani sono trasmesse al Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri entro trenta giorni dalla loro approvazione, per essere esaminate dal Comitato tecnico di cui all'articolo 1, comma 2, del presente decreto che, al riguardo, deve verificarne la coerenza con il Piano nazionale di cui al precedente articolo 1 e può elaborare entro i successivi 30 giorni dalla data di ricezione, raccomandazioni finalizzate al più efficace conseguimento degli obiettivi di prevenzione stabiliti dalla

legislazione vigente, anche in relazione agli interventi e alle opere di prevenzione, alle convenzioni che le Regioni e le Province autonome di Trento e di Bolzano possono stipulare con il Corpo Nazionale dei Vigili del Fuoco ai sensi dell'accordo-quadro tra il Governo e le Regioni in materia di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi del 4 maggio 2017, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana n. 136 del 14 giugno 2017, e all'impiego del volontariato organizzato di protezione civile specificamente qualificato.»

4.4

[Faraone](#)

Ritirato

Al comma 1, sostituire le parole: «entro trenta giorni dalla loro formale adozione» con le seguenti: «entro quarantacinque giorni dalla loro approvazione».

4.5

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#)

Respinto

Al comma 1, sostituire le parole «trenta giorni» con le seguenti: «10 giorni»

4.6

La Commissione

Approvato

Al comma 1, sostituire le parole «formale adozione» con le seguenti: «approvazione».

4.3

La Commissione

Approvato

Al comma 1 sono apportate le seguenti modificazioni:

a) le parole «per essere esaminate dal» sono sostituite dalle seguenti: «ai fini della loro lettura sinottica da parte del»;

b) le parole «può elaborare raccomandazioni finalizzate al» sono sostituite dalle seguenti: «si esprime ai fini del»;

c) è aggiunto in fine il seguente periodo: «Ai fini delle successive revisioni annuali dei piani regionali, le Regioni possono adeguare i propri piani sulla base di quanto espresso dal Comitato di cui all'art. 1, comma 2.».

4.7

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#)

Precluso

Al comma 1, sostituire le parole «può elaborare raccomandazioni» con le seguenti: «emana pareri vincolanti»

4.8

La Commissione

Approvato

Al comma 1, dopo le parole: «può elaborare raccomandazioni» inserire le seguenti: «non vincolanti» e dopo le parole: «conseguimento degli obiettivi della prevenzione» inserire le seguenti: «fermo restando la competenza delle Regioni alla approvazione dei piani come previsto dall'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353».

4.9

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Ritirato

Al comma 1, dopo le parole: «conseguimento degli obiettivi della prevenzione», inserire le seguenti: «fermo restando la competenza delle Regioni alla approvazione dei piani come previsto dall'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353.».

4.10

La Commissione

Approvato

Dopo il comma 1, inserire il seguente:

«1-bis. Ai fini delle successive revisioni annuali dei piani regionali, le Regioni possono adeguare i propri piani anche a seguito delle indicazioni migliorative provenienti dal Comitato di cui all'articolo 1.».

4.12

[Fenu](#), [Naturale](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 2, sostituire le parole: «pari a 20 milioni per l'anno 2021 e 40 milioni per ciascuno degli anni 2022 e 2023» con le seguenti: «pari a 40 milioni per ciascuno degli anni 2021, 2022 e 2023».

4.13

[L'Abbate](#), [Naturale](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 2, sopprimere le seguenti parole: «interne del Paese».

4.14

[L'Abbate](#), [Naturale](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 2, sostituire il secondo periodo con i seguenti:

«Gli interventi di cui al presente comma sono realizzati anche al fine di dare concreta attuazione a quanto previsto dai Piani regionali di cui al comma 1, e sono informati al principio di valorizzazione e tutela del patrimonio boschivo attraverso azioni e misure volte, tra l'altro, a contrastare l'abbandono di attività di cura del bosco e delle aree interfaccia, prevedere postazioni di atterraggio dei mezzi di soccorso, realizzare infrastrutture e punti di approvvigionamento idrico, quali vasche di rifornimento idrico utili ad accelerare gli interventi di spegnimento degli incendi, colonnine antincendio collegate all'acquedotto o derivazioni da condotte d'acqua ad uso irriguo, vie di accesso e tracciati spartifuoco, atti, altresì, a consentire il passaggio dei mezzi di spegnimento e l'accesso del personale in condizioni di sicurezza, anche durante le ore notturne, nonché attività di pulizia e manutenzione delle aree periurbane, finalizzate alla prevenzione degli incendi. I Comuni provvedono a eseguire, entro un anno dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, una ricognizione delle infrastrutture antincendio presenti sul territorio e ne forniscono idonea rappresentazione grafica, da aggiornare annualmente, mediante pubblicazione in apposita sezione sui rispettivi siti istituzionali.»

4.15

[Di Girolamo](#), [L'Abbate](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 2, dopo le parole: «cura del bosco,» inserire le seguenti: «alla piantumazione di specie arbustive ed arboree che si adattano maggiormente all'area percorsa dalle fiamme e a sopravvivere al fuoco, a».

4.16

[Pavanelli](#), [L'Abbate](#), [Vanin](#)

Ritirato

Al comma 2 dopo le parole «mezzi di soccorso,» aggiungere le seguenti: «vietare l'accesso a

motoveicoli ed autoveicoli comuni alle vie ubicate in aree boschive, fatte salve le vie di collegamento a insediamenti,».

4.17

[Pavanelli](#), [L'Abbate](#), [Vanin](#)

Ritirato

Al comma 2 apportare le seguenti modificazioni:

a) dopo le parole «mezzi di spegnimento, nonché attività di pulizia» aggiungere le seguenti: «, videosorveglianza»;

b) dopo le parole «e manutenzione delle aree periurbane» aggiungere le seguenti «e delle vie di collegamento esposte al rischio incendiario».

4.18

[Taricco](#)

Ritirato

Al comma 2, dopo le parole: «delle aree periurbane,», inserire le seguenti: «e potenziamento della viabilità forestale,».

4.19

[Durnwalder](#), [Steger](#), [Unterberger](#), [Laniece](#)

Ritirato

Al comma 2, dopo le parole: «delle aree periurbane» inserire le seguenti: «e potenziamento della viabilità forestale,».

4.20

[La Pietra](#), [Nastri](#)

Respinto

Al comma 2, dopo le parole: «delle aree periurbane,», aggiungere le seguenti: «e potenziamento della viabilità forestale,».

4.21

[Naturale](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 2, dopo le parole: «delle aree periurbane,» aggiungere le seguenti: «e potenziamento della viabilità forestale,».

4.22

[Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#), [Bruzzone](#), [Pazzaglini](#), [Arrigoni](#), [Testor](#)

Ritirato

Al comma 2, dopo le parole: «nonché attività di pulizia e manutenzione delle aree periurbane,», inserire le seguenti: «e potenziamento della viabilità forestale,».

4.23 (testo 2)

La Commissione

Approvato

Al comma 2, dopo il secondo periodo, inserire il seguente: «Gli interventi di cui al presente comma sono orientati al principio fondamentale di tutela degli ecosistemi e degli habitat».

4.24

La Commissione

Approvato

Al comma 2 dopo le parole «l'approvazione del progetto definitivo » aggiungere le seguenti « , corredato di una relazione geologica sulle probabili conseguenze in termini di tenuta idrogeologica del

suolo interessato da incendi boschivi, ».

4.25 (testo 2)

La Commissione

Approvato

Al comma 2, al quarto capoverso, dopo le parole «Corpo nazionale dei vigili del fuoco» aggiungere le seguenti: «e il Ministero della Transizione Ecologica, in conformità a quanto previsto dall'art. 8, comma 2, della legge 21 novembre 2000, n. 353, nonché il Comando Unità Forestali, Ambientali e Agroalimentari Carabinieri, ai sensi dell'art. 7, comma 2, lett. g), del D. Lgs. 19 agosto 2016, n. 177»

4.28

[Testor](#), [Pazzaglini](#), [Arrigoni](#), [Bruzzone](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Dopo il comma 2 inserire i seguenti:

«2-bis. Con riferimento agli eventi calamitosi riconosciuti ai sensi delle vigenti normative nazionali o regionali o delle province autonome in materia di protezione civile o tutela fitosanitaria, al fine di ridurre la massa legnosa, a terra o in piedi, derivante da schianti o infestazioni di carattere fitosanitario, potenzialmente pericolosa per incendi boschivi, costituiscono attività di prevenzione le attività di esbosco delle piante infestate e delle piante schiantate, anche al di fuori delle aree ad elevato rischio di incendio previste dai «Piani regionali di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi» di cui all'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353. In tali casi, le attività di prevenzione comprendono anche gli interventi e le opere di realizzazione e manutenzione delle infrastrutture necessarie a consentire l'esbosco del materiale legnoso e gli interventi, necessari ai fini della tutela idrogeologica dei suoli, di successivo rimboschimento dei versanti con specie in sintonia con l'ambiente e tali da costituire popolamenti forestali il più possibile resilienti agli incendi boschivi. A tale scopo e al fine dell'ammissibilità ai finanziamenti di cui al precedente comma, la previsione si applica anche ai territori che non rientrano nell'ambito della Strategia per lo sviluppo delle aree interne.

2-ter. Gli interventi previsti dal comma 2-bis sono realizzati in deroga alle discipline in materia di valutazione di incidenza, valutazione ambientale strategica e valutazione di impatto ambientale.».

4.29

[Faraone](#)

Ritirato

Al comma 3, dopo le parole «risorse di cui al comma 2,» inserire le seguenti: «per un importo non inferiore a 20 milioni di euro,».

4.30

[Pavanelli](#), [L'Abbate](#), [Vanin](#)

Ritirato

Al comma 3 dopo le parole: «Comuni localizzati nelle Isole minori» aggiungere in fine le seguenti: « , marine, lagunari, lacustri ».

4.31

[Nastri](#)

Respinto

Al comma 3 aggiungere in fine le seguenti parole: «per un ammontare non inferiore al 10 per cento delle risorse di cui al comma 2.»

4.32

[Nastri](#)

Respinto

Al comma 4 premettere le seguenti parole: «I piani regionali di cui al comma 1 e)».

4.33

La Commissione

Approvato

Al comma 4, dopo le parole: «finalizzati alla sicurezza e all'incolumità dei territori e delle persone», sono inserite le seguenti: «e degli animali».

4.38

[Naturale](#), [Donno](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 4, sostituire le parole «e le forze dell'ordine, impegnate» con le seguenti «, le forze dell'ordine compresi i corpi Forestali regionali, impegnati».

4.39

La Commissione

Approvato

Al comma 4, aggiungere, infine, le parole: «in particolare i droni dotati di sensori, videocamere ottiche e a infrarossi nonché di radar».

4.40 (testo 2)

La Commissione

Approvato

Al comma 4, aggiungere le seguenti parole: «, tenuto anche conto della strategia forestale nazionale, di cui all'articolo 6 del decreto legislativo 3 aprile 2018, n. 34.».

4.41

[L'Abbate](#), [Naturale](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Dopo il comma 4 aggiungere il seguente comma:

«4-bis. Agli enti del Terzo settore di cui al decreto legislativo 3 luglio 2017, n. 117 che abbiano tra le finalità statutarie la tutela ambientale è riconosciuto un contributo utilizzabile esclusivamente in compensazione, nel limite massimo di trecento mila euro per ciascuno degli anni 2022 e 2023, fino all'importo massimo annuale di 5.000 euro per ciascun beneficiario, per l'acquisto di dispositivi e attrezzature per la prevenzione degli incendi e per il monitoraggio delle aree boscate. All'attuazione del presente comma si provvede a valere sulle risorse sul Fondo nazionale per le politiche sociali, di cui all'articolo 20, comma 8, della legge 8 novembre 2000, n. 328, destinate alla copertura degli oneri relativi agli interventi in materia di Terzo settore di competenza del Ministero del lavoro e delle politiche sociali a valere sulle risorse di cui ai sensi dell'articolo 73, comma 2 lettera c). Il Ministero del lavoro e delle politiche sociali, di concerto con il Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali individua, mediante procedure poste in essere nel rispetto dei principi della legge 7 agosto 1990, n. 241, i soggetti beneficiari delle risorse, che devono essere iscritti nel Registro unico nazionale del Terzo settore.»

G4.200 (già em. 4.0.4)

[Bergesio](#), [Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Sbrana](#), [Vallardi](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

V. testo 2

Il Senato,

al fine di ridurre la presenza di materiale legnoso, a terra o in piedi, oggetto di eventi calamitosi o infestazioni fitosanitarie, che possono risultare possibili inneschi per incendi boschivi, è necessario individuare, quali ulteriori misure a tutela del territorio e di prevenzione dagli incendi boschivi nelle zone alpine, nei limiti delle risorse umane, finanziarie e strumentali disponibili a legislazione vigente, misure di intervento per i territori coinvolti da questi fenomeni inclusi i territori alpini colpiti dalla tempesta Vaia,

impegna il Governo a:

- prevedere misure intese a consentire a proprietari pubblici e privati, conduttori e detentori a qualunque titolo di boschi minacciati da infestazioni fitosanitarie, per un periodo di tempo limitato di almeno 7 anni, e previa comunicazione alla Regione competente per territorio, di procedere ad adeguate operazioni urgenti di prevenzione, inclusi gli abbattimenti con rilascio in loco delle piante o allontanamento delle stesse, secondo le indicazioni fornite dai documenti tecnici specialistici predisposti dagli Enti stessi;

- considerare strumenti adeguati di accelerazione e semplificazione delle procedure al fine di assicurare l'approntamento dei cantieri forestali strettamente indispensabili all'attuazione dei soprarichiamati lavori per la manutenzione straordinaria della viabilità forestale esistente, nonché per l'apertura di nuova viabilità anche non permanente;

- ad intervenire nell'ambito dell'articolo 1, comma 107, primo periodo, della legge 30 dicembre 2018 n 145, al fine di considerare anche l'insetto *Ips typographus*, per le sole zone interessate dall'epidemia dello stesso.

G4.200 (testo 2)

[Bergesio](#), [Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Sbrana](#), [Vallardi](#), [Rufa](#), [Zuliani](#), [Testor](#) (*)

Non posto in votazione (**)

Il Senato,

al fine di ridurre la presenza di materiale legnoso, a terra o in piedi, oggetto di eventi calamitosi o infestazioni fitosanitarie, che possono risultare possibili inneschi per incendi boschivi, è necessario individuare, quali ulteriori misure a tutela del territorio e di prevenzione dagli incendi boschivi nelle zone alpine, nei limiti delle risorse umane, finanziarie e strumentali disponibili a legislazione vigente, misure di intervento per i territori coinvolti da questi fenomeni inclusi i territori alpini colpiti dalla tempesta Vaia,

impegna il Governo a valutare l'opportunità di:

- prevedere misure intese a consentire a proprietari pubblici e privati, conduttori e detentori a qualunque titolo di boschi minacciati da infestazioni fitosanitarie, per un periodo di tempo limitato di almeno 7 anni, e previa comunicazione alla Regione competente per territorio, di procedere ad adeguate operazioni urgenti di prevenzione, inclusi gli abbattimenti con rilascio in loco delle piante o allontanamento delle stesse, secondo le indicazioni fornite dai documenti tecnici specialistici predisposti dagli Enti stessi;

- considerare strumenti adeguati di accelerazione e semplificazione delle procedure al fine di assicurare l'approntamento dei cantieri forestali strettamente indispensabili all'attuazione dei soprarichiamati lavori per la manutenzione straordinaria della viabilità forestale esistente, nonché per l'apertura di nuova viabilità anche non permanente;

- intervenire nell'ambito dell'articolo 1, comma 107, primo periodo, della legge 30 dicembre 2018 n 145, al fine di considerare anche l'insetto *Ips typographus*, per le sole zone interessate dall'epidemia dello stesso.

(*) Firma aggiunta in corso di seduta

(**) Accolto dal Governo

EMENDAMENTI TENDENTI AD INSERIRE ARTICOLI AGGIUNTIVI DOPO L'ARTICOLO 4
4.0.1

[Faraone](#)

Ritirato

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 4-bis.

(Misure a favore dei soggetti colpiti dagli incendi verificatisi nelle regioni Calabria, Molise, Sardegna e Sicilia)

1. Al fine di fare fronte ai danni subiti dal patrimonio pubblico e privato e dalle attività economiche e produttive a seguito dei gravi incendi boschivi, di interfaccia e urbani verificatisi nei territori di cui alla Delibera del Consiglio dei Ministri del 26 agosto 2021, è istituito nello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze un fondo da trasferire al bilancio autonomo della Presidenza del Consiglio dei ministri, con una dotazione di 50 milioni di euro per l'anno 2021, per concedere, nel limite di 50 milioni di euro per l'anno 2021, contributi in favore dei soggetti pubblici e privati e delle attività economiche e produttive danneggiati.

2. Con decreto del Ministro dell'economia e delle finanze, da adottare entro trenta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, sentiti i presidenti delle regioni interessate, sono stabiliti i requisiti di accesso e i criteri di ripartizione dei contributi di cui al comma 1.

3. Agli oneri derivanti dal presente articolo, pari a 50 milioni di euro per l'anno 2021, si provvede mediante corrispondente riduzione del Fondo di cui all'articolo 28 della Legge 31 dicembre 2009, n. 196.»

4.0.2

[Faraone, Cucca](#)

Ritirato

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 4-bis

(Sospensione dei versamenti e degli adempimenti tributari per i comuni coinvolti negli incendi nelle regioni Calabria, Molise, Sardegna e Sicilia)

1. Nei confronti delle persone fisiche che, alla data del 31 luglio 2021, avevano la residenza ovvero la sede operativa nel territorio dei comuni di cui al comma 4, sono sospesi i termini dei versamenti e degli adempimenti tributari, inclusi quelli derivanti da cartelle di pagamento emesse dagli agenti della riscossione, nonché dagli atti previsti dall'articolo 29 del decreto legge 31 maggio 2010, n. 78, convertito con modificazioni dalla legge 30 luglio 2010, n. 122, scadenti nel periodo compreso tra il 1° agosto 2021 e il 16 dicembre 2021. Non si fa luogo al rimborso di quanto già versato.

2. Le disposizioni di cui al comma 1 si applicano, altresì, nei confronti dei soggetti, diversi dalle persone fisiche, aventi la sede legale o la sede operativa nel territorio dei comuni di cui al comma 4.

3. Gli adempimenti e i versamenti oggetto di sospensione devono essere effettuati in unica soluzione entro il 20 dicembre 2021.

4. Con decreto del Ministro dell'economia e delle finanze, da emanare entro quindici giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, sono individuati, sulla base delle comunicazioni del Dipartimento della protezione civile, i comuni colpiti dai gravi incendi boschivi, di interfaccia e urbani verificatisi nei territori di cui alla Delibera del Consiglio dei Ministri del 26 agosto 2021, relativamente ai quali trova applicazione la sospensione dei termini disposta con il presente articolo.»

4.0.3

[Comincini](#)

Ritirato

Dopo l' articolo inserire il seguente:

«Art. 4-bis

1. Ai boschi compresi nel perimetro degli atti amministrativi adottati ex articolo 136 del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, ma non puntualmente individuati nel provvedimento amministrativo, sono estese le previsioni di cui all'articolo 149, comma 1, lettera c), del medesimo decreto, purché previsti e autorizzati dall'autorità forestale competente.

2. In caso di trasformazione boschiva di cui all'articolo 8 del decreto legislativo 3 aprile 2018, n. 34, la valutazione dell'eventuale danno ambientale, eseguita in coerenza con le linee guida di cui alla Comunicazione della Commissione europea 2021/C118/01, è effettuata nell'ambito del procedimento di autorizzazione paesaggistica di cui all'articolo 146 del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, secondo le procedure previste dal medesimo e si esplicita con il rilascio di un provvedimento autorizzativo integrato, comprendente le relative misure di compensazione forestale secondo le vigenti disposizioni regionali. A tal fine le competenti commissioni sono integrate con idonee professionalità, ferma restando la necessità di assicurare l'adeguatezza e garantire la necessaria distinzione tra la tutela paesaggistica e le competenze urbanistiche. Gli eventuali procedimenti di valutazione di impatto ambientale e di valutazione di incidenza assolvono alla verifica del danno ambientale per la trasformazione di aree boscate e comprendono, nel provvedimento finale, la previsione delle opportune misure di compensazione forestale, secondo le vigenti disposizioni regionali.»

4.0.4

[Bergesio](#), [Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Sbrana](#), [Vallardi](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato e trasformato nell'odg G4.200

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 4-bis.

(Misure urgenti per la tutela del territorio e la prevenzione dagli incendi boschivi nelle zone alpine)

1. Al fine di ridurre la presenza di materiale legnoso, a terra o in piedi, oggetto di eventi calamitosi o infestazioni fitosanitarie, possibile innesco per incendi boschivi, si individuano le misure di intervento per i territori coinvolti da questi fenomeni inclusi i territori alpini colpiti dalla tempesta Vaia.

2. I proprietari pubblici e privati, i conduttori e detentori a qualunque titolo di boschi minacciati da infestazioni fitosanitarie, per un periodo di sette anni, previa comunicazione alla Regione competente per territorio, possono procedere alle operazioni urgenti di prevenzione più adeguate, inclusi gli abbattimenti con rilascio in loco delle piante o allontanamento delle stesse, secondo le indicazioni fornite dai documenti tecnici specialistici predisposti dagli Enti stessi, in deroga ad ogni disposizione vigente in materia vincolistica nonché in esenzione dai procedimenti di valutazione di impatto ambientale, valutazione ambientale strategica e dal procedimento di valutazione di incidenza ambientale.

3. Le Regioni provvedono al riconoscimento della comunicazione di cui al comma 2 quale titolo abilitativo al taglio piante, anche al fine del riconoscimento della provenienza legale dei tronchi ricavati attraverso tale procedura di massima urgenza.

4. Le Regioni possono provvedere in luogo dei proprietari alle attività di cui al comma 2, in caso di loro prolungata inerzia e in caso di terreni silenti come da definizione dell'articolo 3, comma 2, lettera h) del D lgs 34 del 2018.

5. Al fine di assicurare l'approntamento dei cantieri forestali strettamente indispensabili all'attuazione dei lavori di cui al comma 2, le Regioni assicurano la manutenzione straordinaria della viabilità forestale esistente, nonché l'apertura di nuova viabilità anche non permanente, in deroga ad ogni disposizione vigente in materia vincolistica, nonché in esenzione ai procedimenti di valutazione di impatto ambientale, valutazione ambientale strategica e dal procedimento di valutazione di incidenza ambientale.

6. Fatte salve le deroghe di cui ai commi precedenti, alle attività urgenti poste in essere per prevenire i danni da infestazioni fitosanitarie, si applicano le misure di accelerazione e semplificazione previste dal decreto-legge 31 maggio 2021 n. 77, convertito in legge, con modificazioni, dalla legge 29 luglio 2021 n. 108.

7. All'articolo 1, comma 107, primo periodo, della legge 30 dicembre 2018 n. 145, dopo le parole "Xylella fastidiosa" sono aggiunte le parole "nonché dell'insetto *Ips typographus*, per le sole zone interessate dall'epidemia dell'insetto nelle Regioni Lombardia, Veneto, Friuli Venezia Giulia e le

Province autonome di Trento e Bolzano."

8. Le disposizioni del presente articolo sono applicabili nelle regioni a statuto speciale e nelle province autonome di Trento e di Bolzano compatibilmente con i rispettivi statuti e le relative norme di attuazione, anche con riferimento alla legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3.»

4.0.5

[Naturale](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Dopo l' articolo inserire il seguente:

«Art. 4-bis.

(Percorsi naturalistici)

1. Al fine di perseguire il principio di valorizzazione e tutela del patrimonio boschivo e del paesaggio e favorire l'attività fisica delle persone, è istituita una rete nazionale di percorsi naturalistici di utilizzo pubblico a vantaggio del turismo e della valorizzazione del territorio. Tale rete si realizza in via prioritaria attraverso il recupero, la salvaguardia e la valorizzazione di strade rurali, strade bianche, tratturi, percorsi pedonali e mulattiere di rilevante interesse storico, argini di fiumi, alzaie di canali, altri sentieri di pianura o di montagna e altre infrastrutture lineari dismessi o in abbandono. La rete nazionale dei Percorsi naturalistici è equiparata alle altre reti infrastrutturali nazionali ai fini della pianificazione e della programmazione di livello nazionale e locale, nonché a quella di livello europeo.

2. La rete nazionale dei percorsi naturalistici, percorribili in mobilità lenta è finalizzata alla fruizione dell'ambiente e del paesaggio, all'attività ricreativa, con particolare attenzione ai disabili, ai minori e agli anziani. Inoltre è caratterizzata da un'elevata sostenibilità ambientale.

3. Entro sei mesi dalla data in vigore della presente legge, il Ministro dei beni e delle attività culturali, di concerto con il Ministro delle infrastrutture e dei trasporti, con il Ministro della Transizione Ecologica, il Ministro delle politiche agricole, alimentari e forestali e il Ministro del Turismo, sentita la Conferenza permanente per i rapporti tra lo Stato, le regioni e le province autonome di Trento e di Bolzano, istituisce con proprio decreto la rete nazionale dei percorsi naturalistici di cui ai commi 1 e 2.

4. Entro dodici mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, le regioni, sulla base della rete nazionale dei percorsi naturalistici, elaborano un programma regionale della mobilità lenta nell'ambito delle proprie competenze di pianificazione e di programmazione territoriale. Le regioni provvedono ad attuare il programma di cui al presente comma, anche promuovendo la partecipazione degli enti locali e dei cittadini.»

ARTICOLO 5 DEL DECRETO-LEGGE

Articolo 5.

(Misure per il rafforzamento della lotta attiva e dei dispositivi sanzionatori e modifiche alla legge 21 novembre 2000, n. 353)

1. Alla legge 21 novembre 2000, n. 353, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) all'articolo 2:

1) la rubrica è sostituita dalla seguente: « Definizioni »;

2) dopo il comma 1 è aggiunto il seguente: « 1-bis. Per incendio di interfaccia urbano-rurale si intende quella tipologia di incendi boschivi che interessano zone o aree nelle quali sussiste una interconnessione tra strutture antropiche e aree naturali, laddove il sistema urbano e quello rurale si incontrano ed interagiscono, potendo venire rapidamente in contatto, con la possibile propagazione di un incendio originato da vegetazione combustibile. »;

b) all'articolo 3, comma 3:

1) dopo la lettera c) è inserita la seguente: « c-bis) le aree trattate con il fuoco prescritto; »;

2) alla lettera f), dopo le parole « le azioni » sono inserite le seguenti: « e gli inadempimenti agli obblighi », e dopo le parole « di incendio boschivo di cui alle lettere c) e d) » sono aggiunte le seguenti: « , nonché di incendi di interfaccia urbano-rurale »;

- 3) alla lettera *l*), sono aggiunte, in fine, le seguenti parole: « , anche di incendi di interfaccia urbano-rurale »;
- c) all'articolo 4:
- 1) al comma 1, dopo le parole « lettere *c*) » sono inserite le seguenti: « , *c-bis*) »;
- 2) dopo il comma 2 è inserito il seguente: « *2-bis*. Gli interventi colturali di cui al comma 2 nonché quelli di cui all'articolo 3, comma 3, lettera *l*), comprendono interventi di trattamento dei combustibili mediante tecniche selvicolturali, inclusa la tecnica del fuoco prescritto intesa come applicazione esperta di fuoco su superfici pianificate, attraverso l'impiego di personale appositamente addestrato all'uso del fuoco e adottando prescrizioni e procedure operative preventivamente definite con apposite linee-guida definite dal Comitato tecnico che provvede all'istruttoria del Piano nazionale di coordinamento per l'aggiornamento tecnologico e l'accrescimento della capacità operativa nelle azioni di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi. »;
- d) all'articolo 7:
- 1) al comma 1, dopo la parola « con » sono inserite le seguenti: « attrezzature manuali, controfuoco e »;
- 2) al comma 6, l'ultimo periodo è sostituito dal seguente: « Le regioni sono autorizzate a stabilire compensi incentivanti in misura proporzionale ai risultati conseguiti in termini di riduzione delle aree percorse dal fuoco. »;
- e) all'articolo 10:
- 1) al comma 1, settimo periodo, dopo le parole « il pascolo e la caccia » sono aggiunte le seguenti: « ed è, altresì, vietata, per tre anni, la raccolta dei prodotti del sottobosco »;
- 2) al comma 2, dopo il primo periodo, sono inseriti i seguenti: « Ai fini di cui al primo periodo i comuni possono inoltre avvalersi, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica, del supporto tecnico messo a disposizione da ISPRA mediante il Sistema nazionale di Protezione dell'Ambiente, o da altri soggetti muniti delle necessarie capacità tecniche. La superficie percorsa dal controfuoco non rientra nel perimetro finale dell'incendio e in relazione ad essa non si applicano le sanzioni previste per le aree oggetto di incendio. »;
- 3) al comma 3, è aggiunto, infine, il seguente periodo: « Nel caso di trasgressione al divieto di pascolo di cui al presente comma è sempre disposta la confisca degli animali se il proprietario ha commesso il fatto su soprassuoli delle zone boscate percorsi da incendio in relazione al quale il medesimo è stato condannato, nei dieci anni precedenti, per il reato di cui all'articolo 423-*bis*, primo comma, del codice penale. »;
- 4) al comma 5, è aggiunto, infine, il seguente periodo: « Nelle medesime aree sono, altresì obbligatori gli adempimenti individuati ai sensi del medesimo articolo 3, comma 3, lettera *f*), il cui inadempimento può determinare, anche solo potenzialmente, l'innescò di incendio. ».
2. Il Ministero dell'interno comunica alle Camere e pubblica sul proprio sito istituzionale, annualmente, le informazioni relative al numero e alla localizzazione delle denunce effettuate per le trasgressioni ai divieti previsti dall'articolo 10 della legge 21 novembre 2000, n. 353, e per le condanne riportate per il reato di incendio boschivo di cui all'articolo 423-*bis* del codice penale, oltre che le risultanze delle attività di cui all'articolo 2, comma 3, del presente decreto.
3. Le informazioni di cui al comma 2 sono fornite dal Dipartimento della protezione civile della Presidenza del Consiglio dei ministri, dal Ministero dell'interno - Dipartimento della pubblica sicurezza, dal Ministero della giustizia, dal Comando unità forestali, ambientali e agroalimentari dell'Arma dei Carabinieri e dai comandi dei Corpi Forestali delle Regioni a statuto speciale e delle Province autonome di Trento e di Bolzano, per quanto di rispettiva competenza, entro il 30 marzo di ogni anno, con modalità idonee alla relativa pubblicazione e prive di dati personali sensibili.
4. Le amministrazioni interessate provvedono all'attuazione dei commi 2 e 3 con le risorse umane, finanziarie e strumentali disponibili a legislazione vigente, senza nuovi o maggiori oneri a carico della finanza pubblica.

EMENDAMENTI E ORDINE DEL GIORNO

5.2

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera a), dopo il numero 1) inserire il seguente:

«1-bis) al comma 1, aggiungere infine le parole: "nonché l'incendio in "area agricola ad alto rischio", ovvero in quelle aree in cui insistono residui di colture erbacee presenti dopo la mietitura (stoppie).»».

5.3

[Nugnes](#), [La Mura](#)

Al comma 1, lettera a) sostituire il numero 2) con il seguente:

«2) dopo il comma 1 è aggiunto il seguente: "1-bis. Ai fini della pianificazione operativa regionale contenuta nel piano di cui all'articolo 3, per zone di interfaccia urbano-foresta si intendono le zone, aree o fasce, nelle quali l'interconnessione tra le abitazioni o altre strutture antropiche e le aree naturali o la vegetazione combustibile è molto stretta"».

5.4

La Commissione

Al comma 1, lettera a), punto 2), sostituire le parole: «Per incendio di interfaccia urbano-rurale si intende quella tipologia di incendi boschivi che interessano zone o aree nelle quali sussiste una interconnessione tra strutture antropiche e aree naturali, laddove il sistema urbano e quello rurale si incontrano ed interagiscono, potendo venire rapidamente in contatto, con la possibile propagazione di un incendio originato da vegetazione combustibile.» con le seguenti: «Ai fini della pianificazione operativa regionale contenuta nel piano di cui all'articolo 3, per zone di interfaccia urbano-rurale si intendono le zone, aree o fasce, nelle quali l'interconnessione tra le abitazioni o altre strutture antropiche e le aree naturali o la vegetazione combustibile è molto stretta.».

5.1 (testo 2)

La Commissione

Al comma 1, lettera b) punto 2) sostituire le parole: «nonché di incendi di interfaccia urbano-rurale», con le seguenti: «nonché di incendi in zone di interfaccia urbano-rurale».

5.9 (testo 2)

La Commissione

Al comma 1, lettera b), numero 3), sostituire le parole «anche di incendi di interfaccia urbano-rurale», con le seguenti: «anche di incendi in zone di interfaccia urbano-rurale».

5.11

La Commissione

Al comma 1, lettera c), numero 2), dopo le parole: «interventi di trattamento dei combustibili mediante tecniche selvicolturali» inserire le seguenti: «ai sensi dell'articolo 3, comma 2, lettera c), del decreto legislativo 3 aprile 2018, n. 34.»

5.12

[Abate](#), [Lezzi](#), [Angrisani](#), [Di Micco](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Moronese](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Al comma 1, lettera c), al numero 2) sopprimere le parole: «inclusa la tecnica del fuoco prescritto intesa come applicazione esperta di fuoco su superfici pianificate» e aggiungere in fine le seguenti parole: «Gli interventi predisposti secondo la tecnica del fuoco prescritto, intesa come applicazione esperta di fuoco su superfici pianificate, sono posti sotto il controllo e la gestione congiunti dei Vigili del Fuoco e dei Carabinieri Forestali.».

5.13 (testo 2)

La Commissione

Al comma 1, lettera c), numero 2), dopo le parole: «contro gli incendi boschivi.» aggiungere il seguente periodo: «Fino alla data di entrata in vigore delle linee-guida restano valide le procedure e

prescrizioni eventualmente già definite in materia dai piani regionali di cui all'articolo 3 della legge 21 novembre 2000, n. 353».

5.18 (testo 3)

La Commissione

Al comma 1, lettera c), numero 2), aggiungere, in fine, i seguenti periodi:

«Al fine di stabilire la priorità di interventi urgenti necessari per prevenire e mitigare i danni conseguenti agli incendi nelle aree più esposte al rischio idrogeologico e idraulico, oltre alle richiamate tecnologie di monitoraggio del territorio, si possono utilizzare rilievi diretti di campo eseguiti da tecnici esperti, in modo da poter individuare gli effettivi livelli di rischio. Le amministrazioni interessate provvedono all'attuazione del presente comma con le risorse finanziarie e strumentali disponibili a legislazione vigente, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica».

5.25

La Commissione

Al comma 1, lettera c), aggiungere il seguente capoverso:

«2-ter. I piani antincendio boschivo ed i piani operativi nazionali approvati nell'ambito della programmazione dei fondi strutturali 2021/ 2027 finalizzati alla sicurezza ed all'incolumità dei territori e delle persone devono coordinarsi con i documenti previsti all'articolo 6 del decreto legislativo 3 aprile 2018 n 34.».

5.21

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#), [La Mura](#)

Al comma 1, lettera c), dopo il numero 2) inserire il seguente:

«2-bis) L'adozione degli interventi colturali di cui al comma 2 e 2-bis è comunque subordinata all'adozione di altre pratiche meno invasive e di ridotta pericolosità e in ogni caso è autorizzata, da parte dell'autorità procedente, sulla base di un provvedimento amministrativo che motivi adeguatamente le ragioni della impossibilità di ridurre il rischio di incendio mediante l'adozione di differenti pratiche.».

5.22

[L'Abbate](#), [Naturale](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Al comma 1, lettera c), dopo il numero 2), aggiungere il seguente:

«2-bis) al comma 3, dopo le parole "aree boscate", sono aggiunte le seguenti "e a soggetti del Terzo Settore regolarmente iscritti all'Elenco nazionale del Volontariato di protezione civile di cui alla direttiva del Presidente del Consiglio dei Ministri 9 novembre 2012».

5.26 (testo 2)

La Commissione

Al comma 1, lettera c), dopo il punto 2), inserire il seguente: «3) dopo il comma 2 è inserito il seguente: "2-ter. Gli interventi colturali di cui al comma 2 nonché quelli di cui all'articolo 3, comma 3, lettera l), devono tenere conto delle specificità delle aree protette o di habitat di interesse conservazionistico."».

5.27

[Di Girolamo](#), [L'Abbate](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera d), numero 2) sostituire le parole: «dal seguente» con le seguenti: «dai seguenti».

Conseguentemente aggiungere, in fine, i seguenti periodi:

«Le Regioni, nelle fasi di aggiornamento del Piano regionale per la programmazione delle attività di previsione, prevenzione e lotta attiva contro gli incendi boschivi fanno richiesta ai sindaci, di far elaborare e pervenire entro il semestre antecedente la data di scadenza del piano in vigore, specifici piani di emergenza per gli insediamenti e impianti turistici, anche temporanei, ubicati in prossimità di

aree boscate o comunque suscettibili all'innesco. I Comuni, per le finalità di cui al precedente comma, possono consultare anche le Comunità Montane, ove presenti, nonché i rappresentanti delle categorie turistiche che partecipano alle attività di prevenzionee lotta attiva agli incendi boschivi.»

5.29 (testo 2)

La Commissione

Al comma 1, lettera d) numero 2) le parole «sono autorizzate a stabilire» sono sostituire dalla seguente: «stabiliscono, con proprie risorse disponibili a legislazione vigente,»

5.30

[Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#), [Pazzaglini](#), [Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Testor](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera d), numero 2), aggiungere in fine il seguente periodo: «, nonché in termini di prevenzione incendi da parte delle imprese agricolo-forestali.».

5.31

[Taricco](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera d), numero 2), aggiungere in fine il seguente periodo: «, nonché in termini di prevenzione incendi da parte delle imprese agricolo-forestali.».

5.32

[Durnwalder](#), [Steger](#), [Unterberger](#), [Laniece](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera d), numero 2), aggiungere, in fine, le seguenti parole: «, nonché in termini di prevenzione incendi da parte delle imprese agricolo-forestali.».

5.33

[La Pietra](#), [Nastri](#)

Al comma 1, lettera d), numero 2), aggiungere in fine le seguenti parole: «, nonché in termini di prevenzione incendi da parte delle imprese agricolo-forestali.».

5.34

[Abate](#), [Lezzi](#), [Angrisani](#), [Di Micco](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Moronese](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Al comma 1, dopo la lettera d) inserire la seguente:

«d-bis) all'articolo 8, al comma 4 aggiungere in fine il seguente periodo "Nell'immediatezza dell'evento incendio il ruolo di DOS (Direttore Operazioni di Spegnimento) può essere attribuito a un Carabiniere Forestale nelle regioni ordinarie o a un dipendente del Corpo Forestale regionale/provinciale nelle regioni autonome."».

5.35

[Caligiuri](#), [Gallone](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera e), al numero 1) premettere il seguente:

«0.1) al comma 1, primo periodo, le parole "quindici anni" sono sostituite dalle seguenti: "venti anni";».

5.36

[Papatheu](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera e), sopprimere il numero 1).

5.38

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Maiorino](#), [Perilli](#), [Ruotolo](#)

Al comma 1, lettera e) sostituire il numero 1) con il seguente:

«1) sostituire il comma 1 con il seguente:

"1. Le zone boscate, le aree forestali ed i pascoli i cui soprassuoli siano stati percorsi dal fuoco non potranno più avere una destinazione diversa da quella preesistente all'incendio.

È comunque consentita la costruzione di opere pubbliche necessarie alla salvaguardia della pubblica incolumità e dell'ambiente. In tutti gli atti di compravendita di aree e immobili situati nelle predette zone, stipulati entro quindici anni dagli eventi previsti dal presente comma, deve essere espressamente richiamato il vincolo di cui al primo periodo, pena la nullità dell'atto. Nei comuni sprovvisti di piano regolatore è assolutamente vietata ogni edificazione su area boscata o forestale percorsa dal fuoco. È inoltre vietata sui predetti soprassuoli, la realizzazione di edifici nonché di strutture e infrastrutture finalizzate ad insediamenti civili ed attività produttive. Sono vietate per cinque anni, sui predetti soprassuoli, le attività di rimboschimento e di ingegneria ambientale sostenute con risorse finanziarie pubbliche, salvo specifica autorizzazione concessa dalla direzione generale competente in materia del Ministero dell'ambiente, per le aree naturali protette statali, o dalla regione competente, negli altri casi, per documentate situazioni di dissesto idrogeologico e nelle situazioni in cui sia urgente un intervento per la tutela di particolari valori ambientali e paesaggistici. Sono altresì vietati, limitatamente ai soprassuoli delle zone boscate e delle aree forestali percorsi dal fuoco, il pascolo e la caccia ed è, altresì, vietata, per tre anni, la raccolta dei prodotti del sottobosco. I contratti che costituiscono diritti reali di godimento su aree e immobili situati nelle zone di cui al primo periodo stipulati entro due anni dal fatto sono trasmessi, a cura dell'Agenzia delle entrate, entro trenta giorni dalla registrazione, al prefetto e al procuratore della Repubblica presso il tribunale competente. La disposizione di cui al periodo precedente si applica anche con riguardo ai contratti di affitto e di locazione relativi alle predette aree e immobili."».

5.42

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#)

Al comma 1 lettera e) sostituire il numero 1) con il seguente:

«1) al comma 1, settimo periodo, dopo le parole "soprassuoli delle zone boscate" sono aggiunte le seguenti "e non boscate" e dopo le parole "il pascolo e la caccia" sono aggiunte le seguenti: "ed è, altresì, vietata, per tre anni, la raccolta dei prodotti del sottobosco".»

5.45

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Maiorino](#), [Perilli](#), [Ruotolo](#), [La Mura](#)

Al comma 1, lettera e), numero 1), dopo le parole: «settimo periodo» inserire le seguenti: «dopo le parole "limitatamente ai soprassuoli delle zone boscate" inserire le seguenti "e forestali, dei cespuglieti, delle praterie naturali e seminaturali, nonché ad una fascia contigua alle aree medesime, le cui dimensioni sono stabilite dalla regione caso per caso in funzione delle superfici incendiate e"».

5.48

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Maiorino](#), [Perilli](#), [Ruotolo](#), [La Mura](#)

Al comma 1, lettera e), numero 1), aggiungere infine le seguenti parole «e ovunque ricorra, dopo la parola "boscate" inserire le seguenti: "o aree forestali"» nonché aggiungere, infine, il seguente periodo:

«il presente comma si applica anche a una fascia contigua alle medesime aree, percorse dal fuoco, le cui dimensioni sono stabilite caso per caso in funzione delle superfici incendiate, della loro distribuzione e delle caratteristiche ambientali delle aree circostanti, in quanto l'esercizio dell'attività venatoria a carico di talune specie rappresenta un ulteriore motivo di aggravamento delle condizioni demografiche delle popolazioni interessate. A tal fine si prescrive alle Regioni e alle amministrazioni competenti di attivare specifiche iniziative di monitoraggio soprattutto a carico delle popolazioni di fauna selvatica stanziale o nidificante, potenzialmente oggetto di prelievo venatorio, procedendo all'adozione di misure di limitazione del prelievo stesso.»

5.47

[Taricco](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera e), numero 1), aggiungere in fine il seguente periodo: «Le disposizioni di cui al presente comma non si applicano all'imprenditore agricolo proprietario o gestore della superficie se estraneo all'evento.».

5.49

[Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#), [Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Testor](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera e), numero 1), aggiungere in fine il seguente periodo: «Le disposizioni di cui al presente comma non si applicano all'imprenditore agricolo proprietario o gestore della superficie se estraneo all'evento.».

5.50

[La Pietra](#), [Nastri](#)

Al comma 1, lettera e), numero 1), aggiungere in fine il seguente periodo: «Le disposizioni di cui al presente comma non si applicano all'imprenditore agricolo proprietario o gestore della superficie se estraneo all'evento.».

5.51

[Durnwalder](#), [Steger](#), [Unterberger](#), [Laniece](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera e), dopo il numero 1), inserire il seguente:

«1-bis) Le disposizioni di cui al comma 1, non si applicano all'imprenditore agricolo proprietario o gestore della superficie se estraneo all'evento.».

5.52

[Pavanelli](#), [L'Abbate](#), [Vanin](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera e), dopo il numero 1) aggiungere il seguente:

«1-bis) Al comma 1, sostituire le parole "quindici anni" ovunque ricorrono, con le seguenti "venti anni"».

5.53

[Abate](#), [Lezzi](#), [Angrisani](#), [Di Micco](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Moronese](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Al comma 1, alla lettera e), dopo il numero 1) inserire il seguente:

«1-bis) dopo il settimo periodo inserire il seguente: "È altresì vietato, per tre anni, il pascolo nelle aree non boscate percorse dal fuoco"».

5.54 (testo 3)

La Commissione

Al comma 1, lettera e), sostituire il numero 2) con il seguente:

«2) al comma 2, dopo il primo periodo, è inserito il seguente: "I comuni, senza nuovi o maggiori oneri per la finanza pubblica, possono avvalersi, ai fini di cui al primo periodo, del supporto tecnico messo a disposizione dalle strutture organizzative della Regione o da altri soggetti nel medesimo ambito territoriale muniti delle necessarie capacità tecniche."».

5.56

[L'Abbate](#), [Pavanelli](#), [Vanin](#)

Al comma 1, lettera e) numero 2), dopo le parole: «Ai fini di cui al primo periodo i comuni» aggiungere le seguenti: «, previa intesa con le regioni,».

5.57

[Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Testor](#), [Pazzaglini](#), [Bergesio](#), [Sbrana](#), [Vallardi](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Al comma 1, lettera e), numero 2), dopo le parole: «i comuni» aggiungere le seguenti: «, previa intesa delle Regioni,».

5.58

[Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Bruzzone](#), [Testor](#), [Bergesio](#), [Vallardi](#), [Sbrana](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera e), numero 2) sostituire le parole: «da ISPRA mediante il Sistema nazionale di Protezione dell'Ambiente,» con le seguenti: «delle strutture organizzative della Regione».

5.64

[Moronese](#), [La Mura](#), [Nugnes](#), [Giannuzzi](#), [Granato](#), [Di Micco](#), [Lezzi](#), [Ortis](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Al comma 1 lettera e) dopo il numero 2) aggiungere il seguente:

«2-bis) al comma 2, al secondo periodo, dopo la parola "annualmente" inserire le seguenti: "e entro i dieci giorni successivi la conclusione dell'evento incendiario."»

5.65

[Abate](#), [Lezzi](#), [Angrisani](#), [Di Micco](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Moronese](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Al comma 1, alla lettera e), al numero 3) dopo le parole: «al comma 3» inserire le seguenti:

«apportare le seguenti modificazioni:

1) dopo le parole: "ai sensi del comma 1" inserire le seguenti: "al conduttore degli animali";

2) al secondo periodo, sostituire le parole: "il proprietario" con le seguenti: "il conduttore degli animali";

3)».

5.66

[L'Abbate](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera e), al numero 3) sopprimere le parole: «in relazione al quale il medesimo è stato condannato, nei dieci anni precedenti, per il reato di cui all'articolo 423-bis, primo comma, del Codice penale».

5.67

[Pavanelli](#), [L'Abbate](#), [Vanin](#)

Ritirato

Al comma 1, lettera e), numero 3), sopprimere le parole: «, nei dieci anni precedenti,».

5.37 (testo 3)

La Commissione

Al comma 1, lettera e), dopo il numero 3) aggiungere il seguente:

«3-bis) al comma 3, le parole "lire 60.000; lire 120.000; lire 400.000 e lire 800.000" sono sostituite rispettivamente con le parole: "euro 45; euro 90; euro 300 e euro 600"».

5.69

[Abate](#), [Lezzi](#), [Angrisani](#), [Di Micco](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Moronese](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Al comma 1, lettera e) dopo il numero 4) inserire il seguente:

«4-bis) dopo il comma 7 inserire il seguente: "7-bis. Per i soggetti percettori di sovvenzioni, sussidi, contributi o aiuti in denaro erogati dalla Pubblica Amministrazione condannati con sentenza definitiva per i reati di incendio boschivo o assimilato è prevista la restituzione integrale delle somme ricevute nei tre anni precedenti la data del rinvio a giudizio."».

5.70

La Commissione

Al comma 1, lettera e), dopo il numero 4) aggiungere il seguente:

«4-bis) Al comma 6, le parole: "lire 2.000.000 e non superiore a lire 20.000.000" sono sostituite con le seguenti: "euro 5.000 e non superiore ad euro 50.000".».

5.71

[Abate](#), [Lezzi](#), [Angrisani](#), [Di Micco](#), [Giannuzzi](#), [Ortis](#), [Moronese](#), [Mininno](#), [Crucioli](#)

Al comma 1, lettera e) dopo il numero 4) inserire il seguente:

«4-bis) dopo il comma 7 inserire il seguente: "7-bis. In caso di inottemperanza di quanto disposto dal regime di condizionalità di cui ai decreti del Ministro delle Politiche Agricole e Forestali, emanati ai sensi del regolamento (UE) n. 1306/2013, per i soggetti percettori di sovvenzioni, sussidi, contributi o aiuti in denaro erogati dalla Pubblica Amministrazione o dalle istituzioni europee è prevista la restituzione integrale delle somme ricevute."».

5.72

La Commissione

Dopo il comma 4, aggiungere il seguente: «4-bis. All'articolo 183, comma 1, lettera n), del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, dopo la parola "meteorici" sono inserite le seguenti: "o vulcanici".».

5.73

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Ruotolo](#), [La Mura](#)

Ritirato

Dopo il comma 4, aggiungere il seguente:

«4-bis. A causa della loro estrema pericolosità, è vietata l'accensione di fuochi artificiali dal 15 giugno al 15 settembre»

G5.1

[De Petris](#), [Buccarella](#), [Maiorino](#), [Perilli](#), [Ruotolo](#)

Il Senato,

in sede di conversione in legge del decreto-legge 8 settembre 2021, n. 120, recante disposizioni per il contrasto degli incendi boschivi e altre misure urgenti di protezione civile,

premesso che:

il disastro ambientale provocato dagli incendi divampati questa estate soprattutto nelle regioni del sud e nelle isole oltre a causare la inaccettabile perdita di vite umane e di attività economiche ha arrecato un enorme danno al patrimonio naturale, senza precedenti;

i dati raccolti in sede europea sono agghiaccianti, 158.000 ettari percorsi dal fuoco nella penisola e decine e decine di milioni di animali periti tra le fiamme. Il corpo forestale negli anni ha evidenziato, attraverso un serio monitoraggio, che l'incidenza degli incendi dolosi e colposi ha sempre superato il 95 per cento del totale e ciò rende evidente quanto sia necessario una seria azione di prevenzione con l'adozione di nuove strategie a tutela della fauna e della biodiversità per evitare il ripetersi di una tale devastazione, in particolare con maggiore forza e urgenza si pone la questione di una nuova regolamentazione della stagione venatoria;

l'ISPRA ha presentato il 9.9.2021 al MITE, al MIPAAF alle Regioni e alle Province Autonome, Uffici caccia, il documento "Siccità, incendi e tutela della fauna selvatica, stagione venatoria 20-21/20-22." nel quale, oltre a porre l'allarme sulla estrema condizione di criticità della fauna selvatica raccomandava una serie di misure da adottare con estrema urgenza:

"a) la sospensione di ogni autorizzazione a svolgere l'addestramento ed allenamento dei cani da caccia che può condurre una mortalità non trascurabile per le popolazioni di fauna stanziale, particolarmente nel caso dei Galliformi, dei Lagomorfi e degli Ungulati, sino al ripristino delle condizioni ambientali, incluse quelle vegetazionali;

b) il divieto di caccia da appostamento, in particolare nel caso sia stata autorizzata

l'anticipazione del prelievo nei confronti di taluni uccelli, la cd preapertura, in quanto in una situazione di *deficit* idrico, si determina una concentrazione del prelievo in corrispondenza dei punti di abbeverata;

c) il posticipo all'inizio di ottobre dell'apertura della stagione venatoria agli Anatidi e agli altri uccelli di paludea *causa della* riduzione dell'estensione delle aree umide con caratteristiche idonee ad ospitare l'avifauna acquatica, nel rispetto dell'indicazione, motivata da considerazioni biologiche e tecniche che prescindono dalle condizioni climatiche contingenti, contenuta nel documento "*Guida per la stesura dei calendari venatori ai sensi della legge n. 157/92, così come modificata dalla legge comunitaria 2009, art. 42*" trasmesso da ISPRA alle Amministrazioni regionali nonché ribadito nell'ambito dell'espressione da parte di ISPRA dei pareri sui calendari venatori regionali;

d) l'introduzione di misure atte a limitare il prelievo sulle popolazioni delle specie non migratrici, sulla base dei dati sul successo riproduttivo raccolti a livello locale dagli organismi di gestione degli ambiti territoriali di caccia e dei comprensori alpini. In assenza di informazioni dettagliate a riguardo, adottare, a titolo precauzionale, misure volte a limitare la pressione venatoria nel corso della stagione, attraverso il rinvio dell'apertura della caccia ad inizio ottobre e la limitazione del carniere normalmente consentito",

impegna il Governo

a valutare l'opportunità e la necessità di intervenire con la massima urgenza, con proprio provvedimento, all'adozione di tutte le misure necessarie per la tutela della fauna selvatica e la biodiversità in particolare a limitare, sospendere o vietare l'attività venatoria nei territori colpiti dagli incendi e dalla siccità.

EMENDAMENTI TENDENTI AD INSERIRE ARTICOLI AGGIUNTIVI DOPO L'ARTICOLO 5
5.0.1

[Naturale](#), [Vanin](#), [Pavanelli](#)

Improponibile

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 5-bis

(Misure di semplificazione per la gestione forestale sostenibile).

1. Ravviate ragioni di urgenza ed indifferibilità delle attività di prevenzione selvicolturale degli incendi boschivi, in ragione dei cambiamenti climatici in corso, all'articolo 149, comma 1, lettera c) del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, dopo le parole: "lettera g)" sono inserire le seguenti: "nonché per le opere antincendio nei boschi e nelle foreste ricadenti nelle aree indicate dall'art. 136."».

5.0.2

[Taricco](#)

Ritirato

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 5-bis

(Misure di semplificazione per la gestione forestale sostenibile)

1. Per ravviate ragioni di urgenza ed indifferibilità delle attività di prevenzione selvicolturale degli incendi boschivi, in ragione dei cambiamenti climatici in corso, nonché per favorire la gestione forestale sostenibile, all'articolo 149, comma 1, lettera c), del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42, dopo la parola "foreste" sono soppresse le seguenti parole: "indicate dall'articolo 142, comma 1, lettera g)".».

5.0.3

[Gallone](#)

Improponibile

Dopo l' articolo , aggiungere il seguente:

«Art. 5-*bis*.

(Misure di semplificazione per la gestione forestale sostenibile)

1. Ravvisate ragioni di urgenza ed indifferibilità delle attività di prevenzione selvicolturale degli incendi boschivi, in ragione dei cambiamenti climatici in corso, nonché per favorire la gestione forestale sostenibile, all'articolo 149, comma 1, lettera c), dopo la parola "foreste" sono soppresse le parole "indicate dall'articolo 142, comma 1, lettera g)".»

5.0.4

[Laniece](#)

Improponibile

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 5- *bis*.

(Misure di semplificazione per la gestione forestale sostenibile)

1. Ravvisate ragioni di urgenza ed indifferibilità delle attività di prevenzione selvicolturale degli incendi boschivi, in ragione dei cambiamenti climatici in corso, nonché per favorire la gestione forestale sostenibile, all'articolo 149, comma 1, lettera c), dopo la parola "foreste" sono soppresse le parole "indicate dall'articolo 142, comma 1, lettera g)".»

5.0.5

[Bergesio](#), [Bruzzone](#), [Arrigoni](#), [Pazzaglini](#), [Sbrana](#), [Vallardi](#), [Rufa](#), [Zuliani](#)

Improponibile

Dopo l' articolo , inserire il seguente:

«Art. 5-*bis*.

(Misure di semplificazione per la gestione forestale sostenibile)

1. Ravvisate ragioni di urgenza ed indifferibilità delle attività di prevenzione selvicolturale degli incendi boschivi, in ragione dei cambiamenti climatici in corso, nonché per favorire la gestione forestale sostenibile, all'articolo 149, comma 1, lettera c), dopo la parola "foreste" sono soppresse le parole "indicate dall'articolo 142, comma 1, lettera g)".»

Allegato B

Pareri espressi dalla 1a e dalla 5a Commissione permanente sul testo del disegno di legge n. 2381 e sui relativi emendamenti

La Commissione, affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'interno, ordinamento generale dello Stato e della pubblica amministrazione, esaminato il disegno di legge in titolo e i relativi emendamenti, esprime, con riferimento al riparto delle competenze normative fra lo Stato e le Regioni, parere non ostativo.

La Commissione, affari costituzionali, affari della Presidenza del Consiglio e dell'interno, ordinamento generale dello Stato e della pubblica amministrazione, esaminato l'emendamento 1.0.3 (testo 5), riferito al disegno di legge in titolo, esprime, con riferimento al riparto delle competenze normative fra lo Stato e le Regioni, parere non ostativo.

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminato il disegno di legge in titolo, acquisiti gli elementi informativi forniti dal Governo, da cui risulta che:

in relazione all'articolo 2, comma 2, viene precisato per quanto concerne le voci indicate come nuovi acquisti che:

- l'acquisizione dell'applicativo *software* (programma informatico) per la simulazione della propagazione degli incendi boschivi, col relativo *hardware* (computer), avverrà con procedura di acquisto diretto dal fornitore, trattandosi di importo sotto soglia; l'ordine avverrà presumibilmente nel mese di ottobre, con consegna entro metà novembre e liquidazione entro il mese di dicembre;

- l'acquisizione di un apparecchio "LIDAR", *laser scanner* per il rilevamento dei luoghi di incendio finalizzato alle attività di supporto all'investigazione degli incendi boschivi, avverrà con procedura di acquisto diretto dal fornitore, trattandosi di importo sotto soglia; l'ordine avverrà presumibilmente nel mese di ottobre, con consegna entro metà novembre e liquidazione entro il mese di dicembre;

- relativamente ai simulatori DOS, trattandosi di implementazione di un sistema in uso nel Corpo nazionale dei Vigili del fuoco, si prevede di acquisire i beni mediante acquisto diretto dal fornitore che ha sviluppato il *software* già in uso, trattandosi di importo sotto soglia, ai sensi del decreto-legge 31 maggio 2021, n. 77, convertito dalla legge 29 luglio 2021, n. 108, e volendo garantire una uniformità con il sistema e le modalità formative già in uso; si conferma che la fornitura sarà effettuata entro fine novembre e che la liquidazione delle fatture avverrà entro fine anno;

- per i sistemi aeromobili a pilotaggio remoto (SAPR), gli acquisti saranno effettuati sul Mercato elettronico della pubblica amministrazione (MEPA) con procedure diverse;

per quanto riguarda le ulteriori voci relative ad acquisti di mezzi e veicoli necessari alla lotta attiva agli incendi boschivi, contrattualizzati successivamente alla data di pubblicazione del decreto-legge in titolo, saranno effettuati, nei termini previsti, in adempimento del decreto legislativo n. 50 del 2016, in relazione a forniture a seguito di gare aggiudicate e anche in adesione a convenzioni Consip attive; in relazione all'articolo 2, comma 4, viene confermata l'esistenza di disponibilità libere da impegni già perfezionati e che le risorse rimanenti sono sufficienti a far fronte ai fabbisogni di spesa già programmati;

con riguardo all'articolo 4, comma 2, vengono confermate, da un lato, la disponibilità della quota parte delle risorse autorizzate ai sensi dell'articolo 1, comma 314, della legge n. 160 del 2019 (legge di bilancio per il 2020), che risulta libera da qualsiasi impegno giuridicamente vincolante, considerato che non sono state adottate le delibere CIPES di assegnazione delle risorse, e, dall'altro, l'assenza di qualsiasi pregiudizio nei confronti delle finalità già normativamente previste a valere sulle medesime risorse. Si conferma inoltre che l'applicazione delle procedure di speciale accelerazione e semplificazione prevista dalla norma determina una modulazione della spesa coerente con quella già scontata nei tendenziali;

con riferimento all'articolo 7, comma 3, viene confermata la sussistenza delle risorse ivi impiegate a copertura degli oneri, che risultano allocate sul capitolo n. 2020 dello stato di previsione del Ministero dell'economia e delle finanze denominato "Fondo da trasferire alla Presidenza del Consiglio dei ministri per la stipula di contratti di lavoro a tempo determinato per l'accelerazione e l'attuazione degli investimenti sul dissesto idrogeologico";

sempre con riguardo al medesimo comma 3 dell'articolo 7, per quanto concerne gli aspetti relativi ai criteri di calcolo del costo medio unitario mensile dei contratti assunto a base della quantificazione dell'onere, tenuto conto che si tratta della proroga o del rinnovo delle medesime unità di personale e considerato il contingente massimo già assegnato alle amministrazioni coinvolte senza possibilità di variazione tra le stesse, viene rappresentato che, con il DPCM 2 luglio 2021, in ragione della durata dei contratti di lavoro non superiore al 31 dicembre 2021, previsti dall'articolo 1, comma 701, della legge di bilancio per il 2021, la stima dei costi connessi all'impiego del personale è stata effettuata con riferimento ad un lasso temporale pari a sei mesi. Per le Regioni e Province autonome di Trento e Bolzano, è emerso un fabbisogno complessivo di 317 unità, di cui 122 categoria C1 e 195 categoria D1, per un fabbisogno finanziario di 6.533.258 euro. A questi si aggiungono 25 unità di personale, di categoria AF1, da destinare al Dipartimento della Protezione civile nazionale, per un costo complessivo pari a 825.088 euro. Sulla base del Conto annuale della Ragioneria generale dello Stato, sono stati calcolati gli oneri connessi all'impiego di detto personale da parte delle Regioni a Statuto ordinario. A tale finalità sono state computate la retribuzione tabellare, la tredicesima mensilità, l'indennità di comparto, l'elemento perequativo, l'indennità di vacanza contrattuale (IVC), l'incremento del rinnovo del CCNL del triennio 2019-2021, gli oneri riflessi -comprensivi dei contributi previdenziali e dell'IRAP a carico delle amministrazioni - nonché un importo medio relativo alla quota di salario accessorio e buoni pasto. I costi semestrali unitari medi per categoria, sono stati determinati in 18.000 euro per la categoria C1 e 20.000 euro per le unità di personale iscritte alla categoria D1. Per

quanto attiene al personale richiesto dalle Regioni a statuto speciale e alle Province autonome di Trento e Bolzano, si è tenuto conto di quanto indicato dalle amministrazioni stesse, in applicazione dei relativi contratti collettivi regionali di lavoro, nonché degli importi specifici nel caso di contratti di somministrazione, tenuto anche conto delle diverse tipologie contrattuali previste dal citato comma 701. Ciò premesso, considerato che l'articolo 7 si limita a prorogare o rinnovare i contratti in essere, per la determinazione del costo complessivo dell'operazione si è preso a base di calcolo il costo medio mensile calcolato per il citato DPCM, che consegue dagli specifici fabbisogni di personale espressi da ciascuna amministrazione beneficiaria delle disposizioni di cui articolo 1, comma 701. Ne deriva che il costo complessivo di tale proroga, considerato che la stessa riguarda le medesime risorse umane sopra citate (in termini di unità di personale per singole categorie professionali, tipologia di contratto utilizzato e amministrazioni beneficiarie), ammonta a 26.980.602,00 euro ed è pari al costo medio mensile di 1.226.391 euro moltiplicato per ventidue mesi (dodici mesi relativi all'anno 2022 e dieci mesi all'anno 2023). Al riguardo, è stata inoltre allegata una tabella di dettaglio, trasmessa dal Dipartimento della Protezione civile;

in relazione all'articolo 8, viene confermato che le risorse previste dalla disposizione, che concorrono alla realizzazione delle misure di lotta agli incendi boschivi nel limite di 150 milioni sono relative a risorse previste nell'ambito del PNRR e risultano già scontate nei tendenziali di finanza pubblica. In merito alla modulazione su base annua delle spese da erogare a valere sulle previste risorse nel periodo interessato dalla misura, si segnala che la cadenza temporale è già definita dal PNRR, per cui non è necessario prevederlo nella norma;

preso altresì atto che, con riguardo alla tabella recante il dettaglio del riparto tra le amministrazioni interessate dello stanziamento di cui all'articolo 2, riportata nella relazione tecnica, viene precisato che i 15 milioni di euro stanziati per l'acquisto di tre elicotteri AW 139 non sono riferiti al costo complessivo, bensì alla quota parte finanziata con il decreto-legge in titolo per l'anticipo sul valore del contratto per un totale di 45 milioni di euro, e che il rimanente costo sarà coperto con fondi di investimento già in dotazione al Ministero dell'interno, con la specificazione dei capitoli di spesa su cui sono allocate le risorse finanziarie necessarie per alimentare le procedure di acquisizione, i relativi piani gestionali e la modulazione temporale, e con l'assicurazione che i capitoli indicati sono coerenti con la finalità della spesa e risultano capienti rispetto all'utilizzo specificato,

esprime, per quanto di propria competenza, parere non ostativo, con la seguente osservazione:

si ribadisce l'esigenza che il Governo dia puntuale informazione al Parlamento sui modi e sui tempi d'impiego delle risorse del Piano nazionale di ripresa e resilienza, con particolare riguardo alle procedure amministrativo-contabili di gestione e rendicontazione finanziaria, dando evidenza alla riconducibilità dello stanziamento alla componente a fondo perduto o alla componente di prestiti.

La Commissione programmazione economica, bilancio, esaminati gli emendamenti riferiti al disegno di legge in titolo, trasmessi dall'Assemblea, esprime, per quanto di competenza, parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulle proposte 1.2, 1.3, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.17, 1.22, 1.24, 1.25, 1.26, 1.27, 1.28, 1.29, 1.30, 1.47, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.12, 2.13, 2.14, 2.15, 2.16, 2.17, 2.22, 2.0.1, 2.0.2, 2.0.3, 2.0.4, 2.0.5, 2.0.6, 2.0.8, 3.1, 3.10, 3.13, 3.16, 3.18, 3.19, 3.20, 3.22, 3.23, 4.1, 4.12, 4.14, 4.29, 4.41, 4.0.1, 4.0.2, 4.0.3, 4.0.4, 4.0.5, 5.1, 5.18, 5.22, 5.27, 5.28, 5.29, 5.30, 5.31, 5.32, 5.33, 5.34, 5.48, 5.54, 5.55, 5.59, 5.69, 5.71, 6.0.2, 6.0.3, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.6, 7.7, 7.0.6, 7.0.7, 7.0.8, 7.0.9, 7.0.10, 7.0.12, 8.1, 8.3, 8.4 e 8.7.

Sulla proposta 1.1, esprime:

- parere non ostativo sulle lettere *a)*, *c)*, *d)* e *f)* del punto 1), nonché sul punto 5);
- parere contrario, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, sulla lettera *b)* del punto 1), nonché sui punti 3) e 4);
- parere non ostativo sulla lettera *e)* del punto 1), con la segnalazione che ulteriori attività non direttamente riconducibili alla lotta agli incendi potrebbero determinare una riduzione delle risorse disponibili a legislazione vigente per l'attuazione del Piano nazionale;
- sul punto 2), parere non ostativo, condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, all'inserimento del divieto di corrispondere ai componenti del comitato tecnico ivi previsto compensi,

gettoni di presenza, rimborsi spese e ogni altro emolumento comunque denominato.

Sull'emendamento 1.32, il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, all'inserimento del divieto di corrispondere ai componenti del comitato tecnico ivi previsto compensi, gettoni di presenza, rimborsi spese e ogni altro emolumento comunque denominato.

Sull'emendamento 1.19 (testo 3), identico alle proposte 1.31 (testo 2), 1.35 (testo 2), 1.37 (testo 2), 1.38 (testo 2), 1.39 (testo 2), 1.40 (testo 2), 1.41 (testo 2), 1.42 (testo 2), 1.43 (testo 2), 1.44 (testo 2) e 1.46 (testo 3), il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alla sostituzione delle parole: «a titolo gratuito,» con le seguenti: «, ai quali non spettano compensi, indennità o emolumenti comunque denominati,».

Sull'emendamento 1.53, il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alla sostituzione delle parole: «31 dicembre 2021», con le seguenti: «15 febbraio 2022».

Sugli emendamenti 1.0.2, 2.18 e 2.0.7, il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alla loro riformulazione nella seguente versione:

"Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-bis.

1. Al fine di assicurare la pronta operatività, la funzionalità e l'efficienza del dispositivo di soccorso del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco anche in relazione all'esigenza di rafforzare il sistema di lotta attiva agli incendi boschivi, in deroga a quanto previsto dall'articolo 12, comma 1, del decreto legislativo 13 ottobre 2005, n. 217, la durata del corso di formazione della procedura concorsuale per l'accesso al ruolo dei capi squadra e capi reparto con decorrenza 1° gennaio 2020, per un numero di posti corrispondente a quelli vacanti al 31 dicembre 2019, è ridotta, in via eccezionale, a cinque settimane.

2. Agli oneri di cui al comma 1, pari a euro 230.718, si provvede a valere sulle disponibilità degli stanziamenti di bilancio del Ministero dell'interno a legislazione vigente.»".

Sugli emendamenti 1.0.4, 1.0.5, 2.19, 2.20 e 2.21, il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alla loro riformulazione nella versione della proposta 1.0.3 (testo 5).

Sull'emendamento 4.11, il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alla seguente riformulazione:

"Dopo l'articolo, inserire il seguente:

«Art. 1-bis.

1. Al fine di assicurare la pronta operatività, la funzionalità e l'efficienza del dispositivo di soccorso del Corpo nazionale dei Vigili del fuoco anche in relazione all'esigenza di rafforzare il sistema di lotta attiva agli incendi boschivi, in deroga a quanto previsto dall'articolo 12, comma 1, del decreto legislativo 13 ottobre 2005, n. 217, la durata del corso di formazione della procedura concorsuale per l'accesso al ruolo dei capi squadra e capi reparto con decorrenza 1° gennaio 2020, per un numero di posti corrispondente a quelli vacanti al 31 dicembre 2019, è ridotta, in via eccezionale, a cinque settimane.

2. Agli oneri di cui al comma 1, pari a euro 230.718, si provvede a valere sulle disponibilità degli stanziamenti di bilancio del Ministero dell'interno a legislazione vigente.»".

Sull'emendamento 7.5 il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alla seguente riformulazione: "Al comma 3, dopo il primo periodo, inserire il seguente: «In caso di risoluzione anticipata dei contratti di lavoro di cui al primo periodo, è consentita la stipula di nuovi contratti al solo fine di sostituire il personale cessato e, comunque, nei limiti delle risorse finanziarie assegnate rispettivamente a ciascuna amministrazione.»".

Sugli emendamenti 7.0.1, 7.0.2, 7.0.3, 7.0.4 e 7.0.5, il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alla seguente riformulazione: «All'articolo 7, dopo il comma 3, è aggiunto il seguente: "3-bis. Per gli addetti agricoli e forestali assunti con contratti di diritto privato dalle amministrazioni di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, per l'esecuzione in amministrazione diretta dei lavori concernenti le opere di bonifica, idraulico-forestali, idraulico-agrarie, di gestione forestale, di prevenzione ed estinzione degli incendi boschivi e in zone di

interfaccia, di forestazione e agrarie-florovivaistiche, si applicano, nei limiti di spesa, previsti a legislazione vigente e nel rispetto dei vincoli finanziari previsti per le spese del personale delle pubbliche amministrazioni, i relativi contratti o accordi collettivi nazionale e provinciali. Per le amministrazioni pubbliche partecipa al tavolo di contrattazione nazionale e a livello territoriale per la stipulazione del contratto collettivo nazionale del lavoro privatistico, un rappresentante delle Regioni."».

Sull'emendamento 8.0.3, il parere non ostativo è condizionato, ai sensi dell'articolo 81 della Costituzione, alla seguente riformulazione: «Le disposizioni di cui al presente decreto sono applicabili nelle Regioni a statuto speciale e nelle province autonome di Trento e di Bolzano compatibilmente con i rispettivi statuti e le relative norme di attuazione.».

Il parere è non ostativo su tutti i restanti emendamenti e subemendamenti.

Integrazione all'intervento del senatore Quagliariello nella discussione generale del disegno di legge n. 2005

... e chi invece considera il dato biologico qualcosa di totalmente relativo e l'identità sessuale una scelta esclusivamente culturale.

Colleghi, abbiamo a portata di mano un accordo pressoché unanime. Se, come tutti a parole sostengono, l'obiettivo è perseguire violenze e discriminazioni, la legge è fatta. Ostinarsi su questo testo significa che queste discriminazioni e queste violenze sono solo la scusa per introdurre il *gender* nel nostro ordinamento.

VOTAZIONI QUALIFICATE EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA **SEGNALAZIONI RELATIVE ALLE VOTAZIONI EFFETTUATE NEL CORSO DELLA SEDUTA**

Nel corso della seduta sono pervenute al banco della Presidenza le seguenti comunicazioni:

Disegno di legge n. 2005

sulla richiesta di voto segreto, riferita al non passaggio all'esame degli articoli, la senatrice Taverna dichiara di aver erroneamente segnalato il suo appoggio.

Disegno di legge n. 2381

sull'emendamento 1.23, il senatore Bruzzone avrebbe voluto esprimere un voto contrario;
sull'emendamento 2.16, il senatore Perilli avrebbe voluto esprimere un voto contrario;
sull'emendamento 3.100 (testo 2), la senatrice De Petris avrebbe voluto esprimere un voto contrario.

Congedi e missioni

Sono in congedo i senatori: Accoto, Barachini, Battistoni, Bellanova, Binetti, Bini, Bongiorno, Borgonzoni, Bossi Umberto, Cario, Cattaneo, Centinaio, Cerno, De Poli, Di Marzio, Ferro, Florida, Ghedini, Iwobi, L'Abbate, Lupo, Merlo, Messina Assunta Carmela, Moles, Monti, Napolitano, Nisini, Pichetto Fratin, Pucciarelli, Renzi, Ronzulli, Schifani, Segre, Sileri e Vono.

Sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Girotto, per attività della 10^a Commissione permanente; Arrigoni, Castiello, Fazzone e Urso per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Giarrusso e Morra, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere; Nugnes, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Marilotti, per attività della Commissione per la Biblioteca e per l'Archivio storico.

Sono considerati in missione, ai sensi dell'art. 108, comma 2, primo periodo, del Regolamento, i senatori: D'Angelo e Magorno.

Alla ripresa pomeridiana della seduta sono assenti per incarico avuto dal Senato i senatori: Girotto, per attività della 10^a Commissione permanente; Arrigoni, Castiello, Fazzone e Urso per attività del Comitato parlamentare per la sicurezza della Repubblica; Giarrusso e Morra, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sul fenomeno delle mafie e sulle altre associazioni criminali, anche straniere; Nugnes, per attività della Commissione parlamentare d'inchiesta sulle attività illecite connesse al ciclo dei rifiuti e su illeciti ambientali ad esse correlati; Marilotti, per attività della Commissione per la Biblioteca e per l'Archivio storico; Paroli, per attività dell'Assemblea

parlamentare della NATO.

Alla ripresa pomeridiana sono considerati in missione, ai sensi dell'art. 108, comma 2, primo periodo, del Regolamento, i senatori: D'Angelo e Magorno.

Disegni di legge, annuncio di presentazione

Senatori Serafini Giancarlo, Caligiuri Fulvia Michela, Masini Barbara, Rizzotti Maria, Aimi Enrico, Barboni Antonio, De Siano Domenico, Cesaro Luigi

Istituzione della professione sanitaria di odontotecnico (2432)

(presentato in data 27/10/2021);

senatori D'Alfonso Luciano, Fenu Emiliano, Laus Mauro Antonio Donato, Pittella Gianni, Lannutti Elio, Di Piazza Stanislao

Modifiche al decreto legislativo 24 febbraio 1998, n. 58, in materia di presentazione di liste di candidati da parte dei consigli di amministrazione uscenti delle società quotate (2433)

(presentato in data 27/10/2021).

Governmento, trasmissione di atti e documenti

Il Ministro dell'interno, con lettera in data 19 ottobre 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 59 della legge 20 maggio 1985, n. 222, come modificato dall'articolo 3, comma 2, lettera *a*), del decreto legislativo 12 maggio 2016, n. 90, copia del decreto del Ministro dell'interno di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze di approvazione del bilancio consuntivo del Fondo edifici di culto per l'anno finanziario 2020, con i relativi allegati.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a e alla 5a Commissione permanente (Atto n. 977).

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera in data 22 ottobre 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 2 del decreto-legge 15 marzo 2012, n. 21, convertito, con modificazioni, dalla legge 11 maggio 2012, n. 56, l'estratto del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 21 ottobre 2021, recante l'esercizio di poteri speciali mediante opposizione alla notifica delle società Syngenta Crop Protection AG e PSP Verisem Luxembourg Holdings S.à. r.l., relativa all'acquisizione da parte di Syngenta Crop Protection AG dell'intero capitale sociale di Verisem B.V..

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 8a e alla 10a Commissione permanente (Atto n. 978).

La Presidenza del Consiglio dei ministri, con lettera in data 15 ottobre 2021, ha inviato - ai sensi dell'articolo 11 della legge 23 agosto 1988, n. 400 - la comunicazione concernente la nomina del professor Mauro Miccio a Commissario straordinario del Governo con il compito di presiedere il Comitato di indirizzo della Zona economica speciale nella regione Abruzzo.

Tale comunicazione è stata trasmessa, per competenza, alla 6a Commissione permanente.

Il Ministro della difesa, con lettera in data 15 ottobre 2021, ha trasmesso, ai sensi dell'articolo 548, comma 1, rispettivamente, alle lettere *a*), *b*), *c*) e *d*), del codice di cui al decreto legislativo 15 marzo 2010, n. 66, le seguenti relazioni:

sulla spesa complessiva per il personale militare prevista per l'anno 2022 (*Doc. CCVIII*, n. 4);

sullo stato di attuazione dei programmi di ammodernamento e rinnovamento, riferita all'anno 2020 (*Doc. CCIX*, n. 4);

sull'attività contrattuale concernente la manutenzione straordinaria e il reintegro dei sistemi d'arma, opere, mezzi e beni destinati direttamente alla difesa nazionale, che si espleta secondo programmi aventi di norma durata annuale, riferita all'anno 2020 (*Doc. CCX*, n. 4);

sullo stato di attuazione dei programmi di potenziamento e ammodernamento delle infrastrutture, riferita all'anno 2020 (*Doc. CCXI*, n. 4).

I predetti documenti sono deferiti, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 4a e alla 5a Commissione permanente.

Con lettere in data 14 e 18 ottobre 2021 il Ministero dell'interno, in adempimento a quanto previsto dall'articolo 141, comma 6, del decreto legislativo 8 agosto 2000, n. 267, ha comunicato gli estremi del decreto del Presidente della Repubblica concernente lo scioglimento dei consigli comunali di Capua (Caserta), Avetrana (Taranto), Angrogna (Torino), Sommariva del Bosco (Cuneo) e Albanella

(Salerno).

Governo, trasmissione di atti concernenti procedure d'infrazione

Il Ministro delle infrastrutture e della mobilità sostenibili, con lettera in data 25 ottobre 2021, ha trasmesso, in ottemperanza dell'articolo 15, comma 2, della legge 24 dicembre 2012, n. 234, la relazione sulla procedura di infrazione n. 2021/0448, concernente il mancato recepimento della direttiva (UE) 2019/1159 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 20 giugno 2019, recante modifica della direttiva 2008/106/CE concernente i requisiti minimi di formazione per la gente di mare e che abroga la direttiva 2005/45/CE riguardante il reciproco riconoscimento dei certificati rilasciati dagli Stati membri alla gente di mare.

Il predetto documento è deferito, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 2a, alla 8a, alla 9a, alla 11a e alla 14a Commissione permanente (Procedura d'infrazione n. 119/1).

Corte dei conti, trasmissione di documentazione. Deferimento

Il Presidente della Sezione centrale di controllo sulla gestione delle Amministrazioni dello Stato della Corte dei conti, con lettera in data 20 ottobre 2021, ha inviato, ai sensi dell'articolo 3, comma 6, della legge 14 gennaio 1994, n. 20, la deliberazione n. 17/2021/G con la quale la Sezione stessa ha approvato la relazione concernente "Gli interventi delle amministrazioni dello Stato per la mitigazione del rischio idrogeologico".

La predetta deliberazione è deferita, ai sensi dell'articolo 34, comma 1, secondo periodo, del Regolamento, alla 1a, alla 5a e alla 13a Commissione permanente (Atto n. 979).

Interrogazioni, apposizione di nuove firme

La senatrice Giammanco ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 3-02900 della senatrice Papatheu.

Il senatore Buccarella ha aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-06163 della senatrice De Petris. I senatori Rossomando, Giacobbe, Pittella, Marcucci, D'Alfonso, Fedeli, Comincini, Stefano, Iori, Laniece, Stabile, Manca, Laus, Boldrini, D'Arienzo e Ferrazzi hanno aggiunto la propria firma all'interrogazione 4-06167 della senatrice Rojc.

Mozioni

[MALLEGNi](#), [AIMI](#), [PEROSINO](#), [BERARDI](#), [GALLIANI](#), [CANGINI](#), [SICLARI](#), [PAROLI](#), [BARBONI](#), [CALIGIURI](#), [BINETTI](#), [CESARO](#), [RIZZOTTI](#), [TOFFANIN](#), [GALLONE](#), [MASINI](#) - Il Senato,

premessi che:

domenica 24 ottobre 2021, con una nota congiunta, il gruppo bancario Unicredit e il Ministero dell'economia delle finanze (socio di maggioranza assoluta, con il 64 per cento del capitale sociale del Monte dei Paschi) hanno comunicato "l'interruzione dei negoziati relativi alla potenziale acquisizione di un perimetro definito di Banca Monte Paschi di Siena", sottolineando che la rottura è avvenuta "nonostante l'impegno profuso da entrambe le parti";

da quanto si apprende, l'esito negativo della trattativa sarebbe da ascrivere alle divergenti valutazioni degli *asset* e alla definizione del perimetro della banca senese oggetto dell'operazione e, secondo diverse fonti, lo sforzo finanziario fino a 8,5 miliardi di euro, tra aumento di capitale e altri oneri, sarebbe stato considerato eccessivamente punitivo per i contribuenti;

il gruppo Unicredit, guidato dall'amministratore delegato Andrea Orcel e presieduto dall'ex Ministro dell'economia Pier Carlo Padoan, è stato, ad oggi, l'unico soggetto ad aver accordato una disponibilità a trattare per il salvataggio della banca MPS chiedendo, nel mese di luglio 2021, il rafforzamento del capitale di MPS prima del passaggio di proprietà che avrebbe riguardato solo le attività più redditizie, cioè il "perimetro definito" citato nella nota congiunta emessa domenica 23 ottobre;

giò ricordare come l'istituto Monte dei Paschi di Siena già nel 2017 sia stato destinatario di un intervento pubblico pari a 5,4 miliardi di euro per la ricapitalizzazione precauzionale nell'ambito del piano di ristrutturazione dello stesso;

occorre, altresì, evidenziare che, se oggi si discute delle sorti del Monte Paschi di Siena e della possibilità di riuscire a salvare l'istituto, è anche grazie all'impegno profuso dal sindaco De Mossi che

per primo ha rimesso in gioco la città e la fondazione MPS;
sarebbe opportuno chiarire le prospettive strategiche del gruppo MPS e dei circa 21.000 dipendenti attraverso un intervento da parte del Governo finalizzato alla valorizzazione del patrimonio, alla tutela dell'integrità e del futuro del più antico marchio di banca nel mondo, stanti anche i dati positivi che la banca sta raggiungendo nell'andamento ordinario,
impegna il Governo a negoziare con la Commissione europea il rinvio dell'operazione di privatizzazione dell'istituto Monte dei Paschi di Siena, auspicando l'individuazione di soluzioni alternative al potenziale acquisto da parte del gruppo Unicredit.

(1-00430)

[RIZZOTTI](#), [BERNINI](#), [BINETTI](#), [STABILE](#), [GASPARRI](#), [SERAFINI](#), [FLORIS](#), [AIMI](#), [BARBONI](#), [CANGINI](#), [GIAMMANCO](#), [MODENA](#) - Il Senato,

premessi che:

la resistenza agli antimicrobici (AMR) oggi è uno dei principali problemi di sanità pubblica a livello mondiale con importanti implicazioni sia dal punto di vista clinico (aumento della morbilità, letalità, durata della malattia, possibilità di sviluppo di complicanze, epidemie), sia in termini di ricaduta economica per costi diretti e indiretti;

secondo quanto riportato dalla Commissione europea e dall'OMS, l'AMR ha conseguenze dirette sul piano economico, legate alla perdita di vite e di giornate lavorative (costi indiretti) nonché ad un maggiore utilizzo di risorse sanitarie per il prolungamento delle degenze, al maggiore utilizzo di procedure diagnostiche e di antibiotici (costi diretti). Il costo stimato dunque per l'Europa è tra i 10.000 e i 40.000 dollari a paziente per i costi diretti, e circa 1,5 miliardi di dollari complessivi per gli indiretti;

già nel 2014, uno studio commissionato dal Governo britannico ha stimato che, in assenza di interventi efficaci, il numero di infezioni complicate da AMR potrebbe aumentare notevolmente nei prossimi anni, arrivando nel 2050 a provocare la morte di 10 milioni di persone all'anno, più di quelle provocate dal cancro;

nel corso degli ultimi anni il problema dell'AMR ha avuto una grande attenzione perché da un lato si è osservato un sempre maggiore aumento della resistenza antibatterica e dall'altro una sempre minore disponibilità di antibiotici efficaci nel contrastare nello specifico i batteri resistenti più aggressivi, con importanti ricadute a livello epidemiologico sulla popolazione, legato all'incremento della morbosità e della mortalità che si associa alle infezioni causate da batteri resistenti agli antibiotici;

l'Italia conserva una posizione di primato negativo in Europa in quanto ha le percentuali di resistenza più elevate a diversi gruppi di batteri resistenti, registrando una percentuale media superiore al 60 per cento dei casi resistenti isolati per ogni infezione evidenziata: circa un terzo dei decessi a livello europeo sono imputabili alla resistenza agli antimicrobici e avvengono nel nostro Paese (10.000 all'anno), mantenendo il primato del numero più alto della media europea. Negli anni gli organismi internazionali tra i quali l'OMS, l'Unione europea e il Centro europeo per la prevenzione e il controllo delle malattie infettive (ECDC) hanno prodotto linee guida, raccomandazioni e proposto strategie e azioni coordinate atte a contenere il fenomeno, riconoscendo l'AMR come una priorità in ambito sanitario;

l'OCSE ha suggerito che il superamento di questa situazione può essere affrontato mettendo in atto investimenti migliori nelle infrastrutture sanitarie e nella ricerca di nuovi farmaci in quanto, ad oggi, risultano essere non sufficienti;

nonostante a livello nazionale si sia cercato di dare attuazione alle linee guida internazionali ed europee attraverso la pubblicazione del piano nazionale di contrasto dell'antibiotico-resistenza (PNCAR) 2017-2020 e del piano nazionale della prevenzione 2020-2025, la gestione dell'AMR ad oggi non ha ancora raggiunto livelli sufficienti di efficacia;

recenti studi hanno evidenziato come, nel nostro Paese, a causa di abusi nella prescrizione di antibiotici, dell'uso scorretto in ambito agricolo e agroalimentare e della mancata attuazione di adeguati prassi di prevenzione a livello ospedaliero, il costo sanitario indiretto correlato all'AMR sia stimato intorno a 319 milioni di euro, ma potrebbe aumentare fino a 1,8 miliardi di euro nel 2050;

le infezioni causate da microrganismi multiresistenti, ad esempio *Enterobacteriaceae* resistenti ai carbapenemi (CRE), si verificano solitamente in pazienti ricoverati in ospedale, in case di cura e in lunga degenza ed in altre strutture sanitarie, nonché nei pazienti critici e fragili;

i pazienti ospedalizzati sono coloro che necessitano di dispositivi ausiliari, come i ventilatori per la respirazione meccanica, i cateteri urinari o endovenosi ed i pazienti sottoposti a lunghi cicli di terapia antibiotica e sono maggiormente a rischio di contrarre un'infezione correlata all'assistenza sanitaria e sociosanitaria (ICA);

tali pazienti presentano differenti fattori di rischio o condizioni di base che aumentano la predisposizione alle infezioni batteriche (tra cui, immunodeficienze congenite o acquisite, soggetti a rischio, come neonati e anziani, malnutriti, traumatizzati, ustionati, con patologie onco-ematologiche, patologie croniche, trapiantati, eccetera) e va considerato inoltre che le diverse ondate di COVID che si sono alternate negli ultimi due anni, proprio nei pazienti ospedalizzati, hanno contribuito ad aggravare l'epidemiologia delle infezioni resistenti, in particolar modo quelle che presentano limitate o assenti opzioni di cura;

considerato che:

a seguito dell'emergenza sanitaria da COVID-19, è stato previsto lo stanziamento di nuove risorse da parte dell'Unione europea che potranno sostenere l'implementazione di azioni specifiche per il contrasto alla resistenza antimicrobica, a partire dalla migliore gestione dei pazienti più gravi finalizzata a diminuire il tasso dei decessi in Italia;

già lo scorso anno le più rappresentative società scientifiche (SITA, SIMIT, SIM, GISA, SIAARTI, SIFO, SIMM) hanno sottoscritto un documento di consenso che condivide quanto segnalato, sottolineando l'esigenza di adattare i criteri per valutare l'innovatività degli antibiotici sulla loro efficacia;

la stessa Commissione europea nel documento "Pharma strategy for Europe" ha evidenziato la necessità per i singoli Stati membri di adottare misure di incentivo che sostengano ricerca, sviluppo e commercializzazione di nuovi antibiotici per il contrasto all'AMR, quale uno dei pilastri di questa strategia europea;

l'Italia si è dotata in passato di regole per stabilire l'innovatività dei nuovi farmaci che consentono a questi di avere accesso a benefici, anche finanziari, ma che questi stessi criteri sono stati sviluppati originariamente per valutare l'innovatività di farmaci oncologici e di farmaci orfani per malattie rare e quindi non consentono ad oggi di valutare il beneficio incrementale dei nuovi antibiotici, che richiederebbero un approccio dedicato, escludendoli di fatto dall'accesso alle misure di incentivo che caratterizzano lo *status* di innovatività secondo l'AIFA;

lo stesso direttore generale dell'AIFA, Nicola Magrini, in occasione della pubblicazione del rapporto antibiotici 2019, ha dichiarato: "L'antibioticoresistenza è infatti una delle grandi emergenze sanitarie globali, un'acqua alta che in alcuni Paesi ha raggiunto livelli preoccupanti. L'Italia è ancora tra i maggiori utilizzatori di antibiotici in Europa e uno tra i Paesi con i dati peggiori per le resistenze a livello ospedaliero. I deboli segnali di contrazione d'uso degli ultimi anni non sono sufficienti. Per avere un impatto positivo sulle resistenze occorrono riduzioni drastiche dell'ordine del 50%. Per questo è necessario adottare un approccio più efficace rispetto al passato. L'AIFA ne è consapevole e costituirà un gruppo di lavoro ad hoc all'interno dell'unità di crisi per le emergenze",

impegna il Governo:

- 1) a programmare con urgenza azioni atte a dare riposte a questa emergenza;
- 2) a predisporre all'utilizzo della diagnostica rapida tutte le strutture ospedaliere per valorizzare i laboratori di microbiologia, nonché ad acquisire in tempi estremamente rapidi tutte le informazioni derivanti per l'identificazione del patogeno per il profilo di sensibilità o resistenza ai farmaci;
- 3) ad attivare il monitoraggio di tutti gli antimicrobici, con l'adozione di indicatori che valutino non solo gli aspetti quantitativi ma anche aspetti qualitativi rispetto all'adesione alle linee guida di trattamento in vigore;
- 4) a valutare l'opportunità di cambiare il paradigma per la valutazione dei farmaci antimicrobici di nuova generazione e di definire criteri *ad hoc* per i nuovi antimicrobici, che tengano conto delle

specificità con cui questi farmaci vengono sviluppati e del diverso livello di evidenze con cui si presentano alla fase di registrazione nel nostro Paese (al pari di alcune esperienze come Regno Unito, Germania, Svezia, Francia) ai fini del riconoscimento dell'innovatività, garantendo pieno accesso ai pazienti sulla base della loro efficacia e al contempo la sostenibilità della spesa.

(1-00431)

Interrogazioni

[GRANATO](#) - *Al Ministro dell'interno.* - Premesso che:

dopo gli scontri avvenuti nei giorni scorsi Roma e Trieste, in occasione delle manifestazioni "no green pass", l'ultimo episodio eclatante ha riguardato l'intervento della Polizia di Stato presso il liceo artistico "Ripetta", nel centro storico di Roma, il 21 ottobre 2021;

le forze dell'ordine, difatti, sono intervenute prendendo a manganellate e caricando gli studenti in occasione di una manifestazione di protesta; nel particolare, gli studenti assaliti volevano raggiungere un gruppo di compagni all'interno della scuola che stavano protestando contro l'imposizione delle regole *post* pandemiche nel settore scolastico;

come riportato da fonti di stampa, all'esito degli scontri vi è stato un diciassettenne ferito e una ragazza che ha denunciato di esser stata palpeggiata da un agente;

nonostante la dimostrazione fosse pacifica, in quanto gli studenti si erano messi davanti agli agenti con le mani alzate, non si è esitato un attimo ad intervenire in modo violento e repressivo;

valutato che se, da una parte, si interviene in modo sempre più oppressivo in occasione di manifestazioni pacifiche, laddove la libertà di manifestazione del pensiero sia rivolta contro le misure restrittive di libertà e diritti fondamentali adottate dal Governo (come accaduto a Roma, in occasione della manifestazione a piazza del Popolo o al liceo "Ripetta" oppure a Trieste, in occasione dello sciopero dei portuali), dall'altro, nei casi in cui sarebbe stato indispensabile un intervento più incisivo delle forze dell'ordine, come nel caso dell'assalto programmato e preannunciato alla sede della CGIL da parte di un gruppo di estremisti di destra, ciò non è avvenuto,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, responsabile della tutela dell'ordine e della sicurezza pubblica ed autorità nazionale di pubblica sicurezza, si ritenga esente da responsabilità nell'ambito delle scelte repressive, adottate in un clima di crescente tensione sociale, con le forze di polizia che hanno caricato studenti liceali ed usato manganelli contro ragazzi minorenni.

(3-02901)

[DE LUCIA](#), [RICCIARDI](#), [VANIN](#), [CROATTI](#), [PAVANELLI](#), [DONNO](#), [PRESUTTO](#), [TRENTACOSTE](#) - *Al Ministro della cultura.* - Premesso che:

dalle stime rese pubbliche dell'ultimo censimento effettuato dall'APM (Associazione piccoli musei), sussiste una discrasia tra i dati ufficiali ministeriali e questi ultimi;

secondo queste recenti indagini numeriche, in Italia i piccoli musei sono oltre 10.000, mentre secondo il Ministero della cultura sono circa 5.000 in tutto, tra grandi e piccoli;

se il dato fornito dall'APM fosse accertato, i piccoli musei rappresenterebbero oltre il 95 per cento dei musei italiani;

considerato che:

se risultasse vero il dato citato, la sottovalutazione complessiva del fenomeno e della portata della rilevanza artistica e culturale dei piccoli musei sarebbe evidente;

ciò costituirebbe anche motivo per il quale le risorse finanziarie loro attribuite sono spesso di irrisoria entità;

la sottovalutazione del numero dei piccoli musei in Italia fa sì che il nostro Paese non possa fregiarsi di essere, come in effetti è, il Paese con il maggior numero di musei in Europa, cioè il Paese *leader*;

sulla base di considerazioni come queste, il Ministero ha accolto la proposta di istituire l'osservatorio dei piccoli musei (art. 4 del decreto ministeriale n. 451 dell'8 ottobre 2020), che permetterebbe finalmente di conoscere la realtà di questo fenomeno così importante per la cultura del Paese; purtroppo, però, fino a questo momento l'idea dell'osservatorio è rimasta solo sulla carta;

lo scorso 25 febbraio sulla pagina ufficiale della Direzione generale Musei, si dava notizia: "La Direzione generale Musei informa che, con l'avvenuta registrazione alla Corte dei Conti, acquista

efficacia il DM 62 del 28 gennaio 2021 per il riparto dell'incremento del fondo per il funzionamento dei piccoli musei di cui all'articolo 1, comma 359, della legge 27 dicembre 2019, n. 160 (decreto del Ministro per i beni e le attività culturali e per il turismo n. 451 dell'8 ottobre 2020 modificato con decreto del Ministro per i beni e le attività culturali e per il turismo n. 62 del 28 gennaio 2021), che riapre la procedura indetta con l'Avviso pubblico del 23 dicembre 2020, n. 992";

e, ancora: "il DM 62/2021 consente ai soggetti interessati di presentare domanda di assegnazione delle risorse di cui all'incremento del Fondo per il funzionamento dei piccoli musei, nella misura di 1 milione di euro per l'anno 2021, disposto dall'art. 1, comma 578 della legge 30 dicembre 2020, n. 178, da destinare alla digitalizzazione del patrimonio nonché alla progettazione di podcast e di percorsi espositivi funzionali alla fruizione delle opere e alla predisposizione di programmi di didattica telematica (e-learning), al fine di avviare la procedura attuativa del decreto ministeriale 62 del 28 gennaio 2021, è stato predisposto dalla Direzione generale Musei l'Avviso pubblico in allegato";

il termine per la presentazione delle domande di contributo era stato prorogato al 12 marzo 2021, come da decreto; entro tale data le domande dovevano essere inviate esclusivamente per via telematica, collegandosi al sito *web* fornito;

la pagina citata è ancora visibile sul sito del Ministero, da essa risulta che ai bandi di finanziamento ministeriali di dicembre 2020 e febbraio 2021 hanno partecipato 1.123 piccoli musei distribuiti su tutto il territorio nazionale;

da fonti certe si apprende che il termine previsto per le procedure e la selezione dei piccoli musei che avrebbero potuto accedere ai finanziamenti è stato di nuovo spostato: il Ministero aveva 90 giorni per la selezione e poi, a fronte delle diverse sollecitazioni ricevute soprattutto dall'APM (organizzazione scientifico-culturale senza fini di lucro rivolta alla promozione di una cultura gestionale dei piccoli musei che sia in grado di valorizzarne le specificità: dal legame con il territorio all'accoglienza, alle modalità espositive, alla capacità di offrire esperienze originali ai visitatori), aveva indicato il 15 luglio 2021 come data per la conclusione delle procedure, ma c'è stato un ulteriore slittamento del termine, fissato al 30 settembre 2021;

considerato, infine, che:

i due bandi in questione rappresenterebbero un passo molto importante perché, per la prima volta, sono indirizzati ai piccoli musei, anche se l'importo complessivo messo a disposizione è stimabile come pari solo all'1 per cento di quanto il Ministero mette a disposizione degli altri musei;

la prima firmataria della presente interrogazione, che si è spesa in prima persona per l'approvazione dell'emendamento, presentato in sede di esame della legge di bilancio per il 2020 (legge 27 dicembre 2019, n. 160), che istituisce il "fondo per il funzionamento dei piccoli musei" con una dotazione di 2 milioni di euro annui a decorrere dal 2020, è particolarmente sensibile all'argomento e continua a sostenere quanto sia importante assicurare il funzionamento, la manutenzione ordinaria e la continuità nella fruizione per i visitatori, nonché l'abbattimento delle barriere architettoniche dei piccoli musei. È la maniera più giusta per tutelare i presidi culturali di piccole dimensioni che spesso riscontrano difficoltà nell'organizzare un'offerta adeguata al pubblico, garantire il buon finanziamento e la manutenzione delle strutture,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo voglia rendere noto il motivo di tale ulteriore slittamento e se intenda impegnarsi nell'affrontare il tema dei piccoli musei (il 95 per cento dei musei italiani) con l'impegno, l'attenzione e la serietà che merita.

(3-02903)

Interrogazioni orali con carattere d'urgenza ai sensi dell'articolo 151 del Regolamento

[PARENTE](#), [CARBONE](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e per le disabilità.* - Premesso che:

con il messaggio n. 3495 del 14 ottobre 2021, elaborando dei presunti chiarimenti relativi al requisito di inattività lavorativa ai fini della liquidazione dell'assegno mensile di invalidità, di cui all'articolo 13 della legge 30 marzo 1971, n. 118, l'Istituto nazionale di previdenza sociale (INPS) ha in realtà sovvertito le sue precedenti indicazioni in materia, proponendo un'interpretazione della normativa che non si basa più sulla determinazione dello stato di disoccupazione;

in particolare, secondo il messaggio "lo svolgimento dell'attività lavorativa, a prescindere dalla misura del reddito ricavato, preclude il diritto al beneficio di cui all'articolo 13 della legge 118/1971"; precedentemente, invece, ai fini di determinare il mancato svolgimento dell'attività lavorativa, di cui al suddetto articolo 13, le valutazioni dell'INPS, come chiarito nei messaggi n. 3043 del 6 febbraio 2008 e n. 5783 del 6 marzo 2008, si basavano sullo stato di disoccupazione, che, secondo normativa vigente, non è assegnato meramente a coloro che non svolgono alcuna attività lavorativa, poiché, come ribadito all'articolo 19 del decreto-legge 28 gennaio 2019, n. 4, "si considerano in stato di disoccupazione anche i lavoratori il cui reddito da lavoro dipendente o autonomo corrisponde a un'imposta lorda pari o inferiore alle detrazioni spettanti ai sensi dell'articolo 13 del Testo Unico delle imposte sui redditi", ovvero al cosiddetto reddito minimo personale escluso da imposizione, che per l'anno corrente ammonta a 4.800 euro;

secondo tale precedente orientamento, infatti, "la dichiarazione (...) di prestare attività lavorativa tale da assicurare un reddito annuale non superiore al reddito minimo personale escluso da imposizione equivale alla dichiarazione di non prestare alcuna attività" (messaggio INPS 6 marzo 2008, n. 5783); considerato che:

a fondamento di questo cambio radicale di orientamento, l'INPS indica due sentenze della Corte di cassazione, che però non riguardano l'erogazione dell'assegno a un ricorrente che svolgeva attività lavorativa che genera reddito minimo, e che in nessun modo hanno suggerito che tale attività deve essere considerata come incompatibile con l'erogazione dell'assegno;

piuttosto, in una delle sentenze citate (Cassazione civile, VI sezione, 3 luglio 2018, n. 17388), la Corte menzionava la dimostrazione dello stato di disoccupazione come requisito costitutivo dell'assegno mensile agli invalidi civili parziali;

desta importanti interrogativi il modo in cui l'INPS ha recepito la giurisprudenza della Corte, traendo delle conclusioni non esplicitamente suggerite in Cassazione e riferendosi a una sentenza che fa esplicito riferimento allo stato di disoccupazione, relativamente alla disamina per accedere all'assegno *ex art. 13* della legge n. 118 del 1971;

considerato quindi che:

ai dubbi relativi ai fondamenti delle nuove disposizioni dell'INPS, si aggiungono le drammatiche conseguenze sociali ed economiche che derivano dalla sua applicazione;

impedendo qualsiasi tipo di attività lavorativa integrativa, si impedisce infatti agli aventi diritto di raggiungere una parziale autonomia ed indipendenza economica, poiché l'assegno mensile di invalidità per gli invalidi civili parziali, ammontando a 287,09 euro, secondo la stessa Corte costituzionale "non è sufficiente a soddisfare i bisogni primari della vita" e viola pertanto il diritto al mantenimento riconosciuto ai cittadini inabili al lavoro dall'articolo 38 della Costituzione;

la nuova disciplina, inoltre, lede la dignità dei cittadini disabili, nei confronti dei quali viene istituita una discriminazione infondata in termini di riconoscimento dello stato di disoccupazione, e pertanto, al fine di beneficiare di un loro diritto costituzionale e vedersi sostenuti dalla società, devono decidere se sacrificare il loro desiderio di diventare autonomi e membri attivi della loro comunità, attraverso la dignità del loro lavoro,

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo intendano fare luce sulla decisione presa dall'INPS con il messaggio n. 3495 del 14 ottobre 2021, con il quale, come illustrato, l'Istituto modifica la sua precedente interpretazione del requisito di mancata attività lavorativa di cui all'articolo 13 della legge n. 118 del 1971;

quali tempestive misure, pertanto, intendano adottare al fine di ripristinare le precedenti modalità di erogazione dell'assegno di invalidità *ex art. 13* della legge n. 118 del 1971, affinché i cittadini aventi un'invalidità civile parziale possano vedersi riconosciuto lo stato di disoccupazione anche quando svolgono un'attività lavorativa dalla quale deriva un reddito minimo personale escluso da imposizione, e possano quindi continuare a perseguire la loro autonomia ed indipendenza economica attraverso la dignità del proprio lavoro.

(3-02902)

Interrogazioni con richiesta di risposta scritta

[PAVANELLI](#) - *Al Ministro della salute.* - Premesso che:

nel mese di marzo 2020, all'inizio della pandemia di COVID-19, era stata lanciata una campagna di donazione in favore dell'ospedale "Media valle del Tevere" in località Pantalla nel comune di Todi (Perugia) per l'acquisto di respiratori polmonari per la rianimazione. La campagna era promossa dal Comune di Todi che prevedeva di versare l'eventuale donazione sul conto corrente della "Rosa dell'Umbria odv";

a quanto risulta all'interrogante, nel mese di aprile 2020, sul sito *internet* istituzionale del Comune di Todi veniva pubblicata una notizia, oggi rimossa, in cui si comunicava che la somma delle donazioni raccolte organizzata dal Comune stesso "ha superato i 150.000 Euro" e che "dopo l'apparecchio Ecodoppler portatile, acquistato e consegnato al nosocomio il 5 aprile, per una spesa di 17.080 Euro, ora è stato definito l'acquisto di 4 ventilatori polmonari, che comportano un investimento di 95.160 Euro, e che saranno consegnati nei prossimi giorni";

alla luce di quanto esposto, nei mesi successivi alla donazione e al comunicato del Comune, è stata presentata un'interrogazione dal Gruppo consiliare del Partito democratico del Comune al fine di chiedere trasparenza e chiarezza sulla raccolta fondi. Difatti, in occasione della consegna dell'ecodoppler portatile il 5 aprile 2020, venne annunciato dai promotori la pubblicità del dettaglio puntuale di ogni euro impiegato per l'acquisto delle apparecchiature mediche che però, ad oggi, ancora non è stato prodotto;

considerato che, per quanto risulta all'interrogante:

a più di un anno e mezzo dalla raccolta fondi e dall'acquisto dei dispositivi si conosce l'esistenza della corrispondenza tra la Rosa dell'Umbria e il direttore della USL Umbria 1, dove la prima propone le donazioni degli strumenti suddetti e la direzione delibera l'accettazione, del collaudo dell'ecodoppler e di tre ventilatori polmonari ma non si conosce con certezza la somma raccolta né il dettaglio dell'impiego dei fondi raccolti;

è presente una differenza tra la somma che sarebbe stata raccolta e quella effettivamente spesa, si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto esposto e quali azioni di competenza intenda adottare affinché venga chiarito l'accaduto e verificata la corretta gestione delle donazioni dei dispositivi all'ospedale di Pantalla.

(4-06178)

[BOTTO](#), [LEZZI](#), [ORTIS](#), [GRANATO](#), [ANGRISANI](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e per le disabilità.* - Premesso che:

secondo quanto risulta da una lettera inviata il 21 ottobre 2021 al Presidente del Consiglio dei ministri e al Ministro per la disabilità dall'Unione nazionale delle associazioni per la salute mentale (Unasam), la circolare dell'INPS del 14 ottobre 2021 ha disposto, senza alcun avviso, l'interruzione dell'erogazione dell'assegno di invalidità civile di cui all'articolo 13 del decreto-legge 30 gennaio 1971, n. 5, in presenza di attività lavorativa, a prescindere dalla misura del reddito ricevuto;

l'Unasam evidenzia come la conseguenza derivante da tale decisione coinvolge tante persone con disabilità (in particolare soggetti con problemi di salute mentale), le quali attraverso varie forme (borse lavoro, contratti parziali di breve durata, lavori occasionali) portano avanti processi di integrazione sociale, anche attraverso un piccolo impegno lavorativo, a cui dovrebbero rinunciare totalmente, pena la perdita dell'erogazione dell'assegno mensile di invalidità già di per sé irrisorio;

l'Unasam conclude sostenendo che l'espressione sul requisito d'inattività lavorativa, necessario per l'ottenimento dell'assegno mensile d'invalidità da parte dell'INPS, rappresenti una mortificazione, oltre che un'ingiustizia sociale, in considerazione che tale decisione colpisce le persone più deboli esposte alle fragilità sociali e all'emarginazione;

tali osservazioni, a parere degli interroganti condivisibili e al contempo preoccupanti, rappresentano un'evidente penalizzazione nei confronti di migliaia di soggetti che versano in situazioni socioeconomiche già estremamente gravi, in cui le restrizioni legate alla pensione d'invalidità determinano di fatto l'impossibilità di vivere con pochissime centinaia di euro;

gli interroganti evidenziano altresì come non siano possibili giustificazioni derivanti dalla giurisprudenza o dalle indicazioni normative, da parte delle istituzioni preposte, nel prevedere

decisioni come quella esposta, di ritirare l'assegno di invalidità per quei cittadini disabili con redditi sotto i 5.000 euro, che rappresenta evidentemente un grave passo indietro per il *welfare* nel nostro Paese;

la necessità di prevedere misure urgenti e necessarie volte a garantire la piena tutela e inclusione delle persone invalide, ripristinando il riconoscimento dell'assegno di assistenza mensile, rappresenta pertanto una decisione inderogabile, a giudizio degli interroganti, al fine di incrementare ulteriormente la possibilità di integrazione sociale ed autosufficienza economica di tali persone, che spesso affrontano spese aggiuntive legate alla propria condizione sociale, si chiede di sapere

quali valutazioni di competenza i Ministri in indirizzo intendano esprimere con riferimento a quanto esposto;

se non ritengano opportuno intervenire nei riguardi dell'INPS, al fine di modificare il messaggio interpretativo del 14 ottobre n. 3495/2021, che ha escluso dal beneficio dell'assegno mensile gli invalidi civili che svolgono attività lavorativa precaria o parziale ma comunque produttiva di reddito; quali iniziative urgenti e necessarie intendano conseguentemente intraprendere, al fine di correggere una disposizione normativa che rappresenta indubbiamente un'ingiustizia sociale ed economica, nei confronti di coloro che hanno già pagato duramente le conseguenze dell'emergenza sanitaria.

(4-06179)

[LEONE](#), [FERRARA](#), [TRENTACOSTE](#), [PRESUTTO](#), [CROATTI](#) - *Al Ministro della giustizia.* -

Premesso che:

la prima firmataria del presente atto di sindacato ispettivo si è recata presso il carcere dell'Ucciardone di Palermo per un sopralluogo, nel corso del quale ha potuto notare le svariate criticità strutturali, e non solo, dell'istituto, tra cui il mancato avvio dei lavori di ristrutturazione del padiglione 9 (riservato ai "protetti") che versa in pessimo stato, sia per vetustà della struttura sia per le condizioni delle celle: anguste, sprovviste di docce e riscaldamento e con gli intonaci in condizioni disastrose;

inoltre, in quell'occasione, ha avuto modo di constatare, tra le altre, alcune irregolarità che contraddistinguono la vita quotidiana dei carcerati presenti all'interno dell'istituto e che, conseguentemente, rappresentano un limite alla salubrità degli ambienti carcerari;

considerato che, a quanto risulta agli interroganti:

il detenuto F.P.C. presenta un quadro clinico molto grave, che sarebbe degno della massima attenzione, ovvero: a seguito di una visita oculistica strumentale del tipo "topografia corneale" presso l'ospedale Civico di Palermo, gli è stata diagnosticata la deformazione della cornea dell'occhio sinistro e il cheratocono al quarto stadio all'occhio destro;

la visita medica ha confermato quindi la cecità del soggetto, il quale necessita di cure specifiche e assistenza mirata. Inoltre, al detenuto è stata diagnosticata un'artrosi bilaterale a entrambe le anche, che gli comporta difficoltà a deambulare, causa di ripetute cadute con pesanti lesioni ed ematomi;

considerato inoltre che:

a tutt'oggi F.P.C., al quale in data 11 ottobre 2021 è stata confermata la cecità totale, è lasciato solo in questo stato di malattia e forte limitazione;

il detenuto ha tentato svariate volte di contattare il Garante per i detenuti di Palermo, il quale, più di sei mesi fa, rispondeva che avrebbe provveduto a trovare una soluzione, ma ad oggi la situazione rimane invariata,

si chiede di sapere se il Ministro in indirizzo, nell'ambito delle proprie attribuzioni, intenda valutare la possibilità di intervenire al fine di migliorare le condizioni di vita drammatiche del detenuto F.P.C. presso la casa di reclusione di Palermo "Ucciardone", per porre fine alle tante sofferenze e alle pesanti limitazioni che contraddistinguono la sua reclusione.

(4-06180)

[LANNUTTI](#), [ANGRISANI](#) - *Ai Ministri della transizione ecologica e dell'interno.* - Premesso che:

lunedì 18 ottobre 2021, su "RAI3", la trasmissione "Preso diretta" ha analizzato il mondo delle calzature con l'inchiesta "Il sassolino nella scarpa", un'industria che ogni anno produce 24,3 miliardi di scarpe, 66 milioni di paia al giorno. L'Italia è il primo produttore di scarpe in Europa: 4.100 aziende,

72.000 addetti, un fatturato che nel 2019, prima del COVID, valeva 14 miliardi e 300 milioni di euro. Un mercato che durante la pandemia ha subito una contrazione, ma a pagare, dimostra l'inchiesta, sono stati soprattutto i piccoli artigiani e i produttori che lavoravano per il mercato del lusso; la materia prima delle scarpe è la pelle. L'industria conciaria italiana è *leader* mondiale nel settore, infatti copre il 65 per cento della produzione dell'Unione europea e il 23 per cento di quella mondiale. I più grandi distretti delle pelli d'Europa sono in Toscana e in Veneto. Le sole concerie della valle del Chiampo, in provincia di Vicenza, generano il 58,2 per cento del fatturato italiano del settore, il 37,9 per cento di quello europeo e il 13,2 per cento di quello mondiale; considerato che:

l'industria delle calzature durante la lavorazione utilizza un'enorme quantità di prodotti chimici, che comportano non pochi problemi di smaltimento. "Presenza diretta", grazie alle indagini della magistratura, alle denunce dei comitati locali e delle organizzazioni internazionali, ha potuto ricostruire i luoghi degli sversamenti di reflui contaminati nei corsi d'acqua, dimostrando peraltro la fragilità del sistema di monitoraggio pubblico, e ha appurato l'utilizzo di acidi molto potenti di origine sintetica come i PFAS (acido perfluorottansulfonico). Questi composti chimici sono la causa di uno dei più gravi disastri ambientali degli ultimi 50 anni. Un danno irreversibile per l'ambiente, ma anche per le persone, perché attraverso il cibo e l'acqua, i PFAS sono finiti nel sangue degli abitanti del Veneto, causando malattie alla tiroide, tumori, aborti, sterilità;

i PFAS venivano prodotti da un'azienda della valle del Chiampo, la Miteni, che proprio in queste settimane sta affrontando il più grande processo italiano per inquinamento ambientale: è accusata di avere contaminato con i PFAS la falda acquifera del Veneto, la seconda d'Europa. Oggi la Miteni è chiusa, ma i PFAS continuano a essere utilizzati nell'industria della concia per rendere le pelli idrorepellenti. Presenza diretta ha cercato di ricostruire i rapporti l'ARPAV, l'Agenzia regionale per la protezione ambientale del Veneto, la Regione e le società che gestiscono gli impianti di depurazione del distretto. Ha tirato in ballo la società Acque del Chiampo, che controlla il più importante depuratore della zona, quello di Arzignano (Vicenza), dove ogni giorno vengono scaricati dalle concerie 30.000 metri cubi di reflui. In particolare, la trasmissione ha reso nota una lettera inviata dall'ex direttore generale di Acque del Chiampo, Alberto Piccoli, ad ARPAV, con cui chiede che "venga doverosamente evitata qualsiasi formulazione di notizia di reato in relazione a eventuali difformità della concentrazione di PFAS rilevati allo scarico dei reflui depurati" dalla sua azienda, "trattandosi di condotte certamente ascrivibili ad inesigibilità o comunque alla causa di giustificazione dello stato di necessità";

ad aprile 2021 la DDA ha aperto un'indagine sulle aziende conciarie nella zona Santa Croce sull'Arno (Pisa), per sversamenti illegali in un canale di rifiuti aziendali non trattati. Sono indagati sindaci locali, uomini della Regione e un consigliere del PD che aveva presentato un emendamento per favorire queste aziende: questo emendamento avrebbe consentito una scorciatoia per sversare questi prodotti, ma è stato bloccato dal Governo. In questa indagine è coinvolta anche la 'ndrangheta, che ha sepolto sotto una strada provinciale rifiuti tossici: l'indagine ha fatto emergere una commistione tra mafia, politica e industria conciaria. L'organizzazione non governativa "Abiti puliti" aveva denunciato negli anni passati in un *report* quanto avveniva nella zona, puntando il dito contro i conciatori di Santa Croce, i quali sono arrivati fino alla Commissione europea per cercare di bloccare i finanziamenti che riceveva la ONG per proseguire il lavoro di inchiesta,

si chiede di sapere:

quali iniziative i Ministri in indirizzo intendano intraprendere al fine di aumentare la vigilanza e per far rispettare l'accordo per ridurre i danni ambientali come già intimato dal Tribunale superiore delle acque;

se intendano verificare se l'ARPAV abbia denunciato alla magistratura la richiesta dell'ex direttore di Acque del Chiampo di bloccare le notizie di reato, considerando che gli ispettori sono pubblici ufficiali e quindi obbligati a segnalare eventuali reati all'autorità giudiziaria, un riscontro necessario anche per fugare qualunque dubbio sull'affidabilità dei controlli;

se il Ministro della transizione ecologica non ritenga ormai improcrastinabile l'obbligo per gli impianti

produttivi in generale e del pellame in particolare di depurare l'acqua reflua *in loco* così da permettere il suo riutilizzo, in modo da evitare in futuro che venga scaricata inquinata nei fiumi.

(4-06181)

[LANNUTTI](#), [ANGRISANI](#) - *Ai Ministri dello sviluppo economico e del lavoro e delle politiche sociali.* - Premesso che:

il 18 ottobre 2021, su "RAI3", la trasmissione "Presenza diretta" ha analizzato il mondo delle calzature con l'inchiesta "Il sassolino nella scarpa", un'industria che ogni anno produce 24,3 miliardi di scarpe, 66 milioni di paia al giorno. L'Italia è il primo produttore di scarpe in Europa: 4.100 aziende, 72.000 addetti, un fatturato che nel 2019, prima del COVID, valeva 14 miliardi e 300 milioni di euro, poi sceso del 15 per cento nel 2020. Un mercato che durante la pandemia ha subito una contrazione, ma a pagare sono stati soprattutto i piccoli artigiani e i produttori che lavoravano per il mercato del lusso; in particolare, il servizio giornalistico racconta come funzionano la complessa filiera delle scarpe e il sistema di appalti e subappalti. In Albania, ad esempio, migliaia di operaie cuciono senza diritti e con stipendi da fame alcune delle scarpe italiane più famose del mondo, che costano quasi come uno stipendio di un impiegato. Il COVID ha messo in crisi i piccoli artigiani che lavorano per i grandi gruppi che impongono margini bassi a chi lavora per loro. "La filiera delle scarpe è una delle più complesse e meno indagate nel mondo della moda, racconta la giornalista Giulia Bosetti, i marchi del lusso si forniscono di fornitori di primo, secondo e terzo livello, appalti e subappalti, per ogni *brand* decine o centinaia di terzisti tagliano, cuciono e assemblano le varie parti della scarpa, dalla tomaia che è la parte superiore, alla suola". Ci sono marchi dove la suola è fatta in Italia, mentre il resto è fatto e assemblato in Turchia, con un costo da 25 a 27 euro, prezzo non paragonabile a quello che si trova nei negozi italiani, dove quelle scarpe si vendono anche a 400 euro al paio. Questo è possibile grazie al fatto che tutti i fornitori dei marchi del lusso sono costretti a firmare rigidissime clausole di riservatezza, perché se si dichiara per chi si lavora o ci si lamenta dei prezzi si è fuori dal mercato. "Nessuno denuncia", racconta uno di questi subfornitori, Carla Ventura, che ha avuto il coraggio di parlare di questo sistema, dice: "Ad un certo punto ho dovuto arrendermi all'evidenza e dire ho fallito, non ce la faccio e ho gettato la spugna". Questa imprenditrice ha chiuso la sua attività perché ha denunciato i ritardi nei pagamenti da parte di Tods, capofiliera della produzione;

per ottenere prezzi sempre più bassi, i grandi *brand* si rivolgono all'estero, in Turchia e in Cina: lo fanno anche marchi che sul palco del Fashion awards difendono i diritti civili delle persone. Ma la realtà è diversa, perché i grandi *brand* producono gravi impatti là dove portano la produzione: impatti sull'ambiente, sulle condizioni di lavoro;

tra questi c'è LVMH, una multinazionale del lusso, una delle più grandi al mondo, con 75 *maison*, 44,7 miliardi di euro di fatturato, e che detiene *brand* come Louis Vuitton, Fendi, Dior, L'Oréal Paris. L'azionista principale è Bernard Arnault, uno dei tre uomini più ricchi al mondo, con un patrimonio netto di 188 miliardi di dollari. C'è poi il gruppo Kering, 13 miliardi di fatturato e una galassia di *brand* che vanno da Gucci a Yves Saint Laurent, da Bottega Veneta a Balenciaga;

nel servizio giornalistico viene intervistato Giuseppe Iorio, un *manager* del settore della moda, direttore della produzione della Ittierre, il quale racconta di aver delocalizzato aziende del settore per anni per i grandi gruppi "da un punto di vista economico io posso dire che hanno fatto un'operazione brillante perché comprare a 12 e vendere a 200, vuol dire che veramente hai il cervello, ma da un punto di vista morale, non è concepibile. Il tuo non è made in Italy ma sono prodotti nei peggiori tuguri della Tunisia... Questo *gap*, questa differenza finisce nelle tasche a dei produttori italiani che se ne sono andati in Romania, con la connivenza dei grossi marchi, con la connivenza di Confindustria e soprattutto con la connivenza della camera della moda";

considerato inoltre che:

l'organizzazione non governativa "Abiti puliti" ha realizzato un *report* sulle scarpe italiane per capire quanto agiscano nel rispetto dei diritti umani ed è emerso che marchi come Geox, che ha fatturato 535 milioni di euro, sta chiudendo uno stabilimento in Serbia aperto grazie ai fondi del Governo serbo. Il gruppo Tods, 55 società controllate, 637 milioni di fatturato nel 2020, un'icona del *made in Italy*, a Durazzo ha uno stabilimento (dove c'è anche Hogan) dove lavorano le operaie prese dai villaggi in

condizioni difficili, anche perché non ci sono sindacati a tutelare le persone. E le Hogan fatte in Albania e vendute da 200 a 300 euro sono *made in Italy*, ma sono prodotte da operaie pagate anche un euro all'ora;

sperduta nelle campagne si trova un'azienda che lavora per il settore pubblico italiano: le *t-shirt* di Carabinieri e Guardia di finanza, per ospedali pubblici. Anche il pubblico si comporta in Albania come il privato, imponendo ai terzisti albanesi prezzi sempre più bassi che nemmeno bastano a ripagare dei costi della produzione;

la Texprint è una fabbrica tessile di Prato, dove gli operai sono stati licenziati dopo aver protestato per le condizioni di sfruttamento in cui erano costretti a lavorare. Lavoravano con un contratto da apprendistato per 7 giorni su 7 e alla fine del periodo da apprendista venivano cacciati. Tante aziende in conto terzi nel settore dell'abbigliamento lavorano così: sfruttando le persone, con controlli insufficienti per cambiare la realtà, perché le sanzioni sono insufficienti, spiega un sindacalista del SI Cobas. Buste paghe false, contributi non versati, salari in nero, condizioni di lavoro poco igieniche, rischi per la salute per il contatto con sostanze chimiche, turni infiniti: queste le denunce degli operai di una di queste fabbriche del settore;

considerato infine che:

tutte queste filiere sono certificate da enti che dovrebbero certificare il rispetto ambientale, il rispetto dei diritti umani delle persone. RINA è una *holding* che opera nel settore dei trasporti e nel settore delle certificazioni;

la Procura di Genova sta indagando su un giro di false certificazioni, come quelle rilasciate per la sostenibilità dei marchi della moda. Ad esempio, lo stabilimento tessile esploso in Pakistan nel 2012 aveva la certificazione, eppure era una trappola per chi ci lavorava dentro, non si rispettavano le norme di sicurezza, nessun salario minimo pagato, i controlli erano concordati, perché altrimenti si perdevano i clienti, racconta un *auditor* a "Presenza diretta",

si chiede di sapere:

se i Ministri in indirizzo siano a conoscenza dei fatti esposti e quali azioni di propria competenza intendano intraprendere per tutelare i lavoratori sfruttati;

se non ritengano improcrastinabile un intervento finalizzato ad affrontare la questione dello sfruttamento da parte dei grandi *brand* italiani, come rappresentato nella trasmissione di RAI3, per evitare che fiori all'occhiello dell'industria italiana finiscano per macchiare il buon nome del *made in Italy*;

quali strumenti di controllo incrociato e di contrasto intendano adottare nei confronti degli organi preposti alle certificazioni, per impedire che società come RINA facciano ulteriori danni in futuro.

(4-06182)

[DE BONIS](#) - *Al Ministro della transizione ecologica.* - Premesso che:

nel 1992 il Comune di Tortora (Cosenza) ha rilasciato un'autorizzazione per un impianto privato per il trattamento dei rifiuti liquidi speciali non pericolosi. L'impianto è stato realizzato sulla sponda calabrese del fiume Noce, che divide la Calabria dalla Basilicata, in contrada San Sago;

le acque provenienti dall'impianto di trattamento dei rifiuti liquidi sono state convogliate nel fiume Noce e dopo un breve tragitto riversate nel mare Tirreno, interessando sul lato destro la costa del comune di Maratea e su quello sinistro la costa dei comuni di Tortora e Praia a Mare e San Nicola Arcella;

l'impianto di depurazione ed il percorso delle sue acque di smaltimento sono al centro di un rilevante ecosistema a valenza comunitaria. Infatti a pochissima distanza dal depuratore insiste il sito di interesse comunitario IT9210265 "valle del Noce". Il sito comprende un tratto del bacino del fiume Noce, nel versante tirrenico della Basilicata fino al confine con la Calabria;

come evidenziato dall'associazione "Italia Nostra", dal comitato per le bonifiche terreni, fiumi e mari della Calabria e dal movimento ambientalista del Tirreno, sulla costa tirrenica, dove giungono le acque dell'impianto sul versante della regione Basilicata, si delinea la frastagliata costiera del comune di Maratea. Sul versante della regione Calabria le ampie spiagge e scogliere dei comuni di Tortora, Praia a Mare e di San Nicola Arcella, aree a forte presenza turistica, di grande pregio ambientale, interessate

da rilevanti siti di interesse comunitario. Inoltre, a poco più di un centinaio di metri dalla foce del fiume Noce, in sequenza continua, si estendono i SIC della Basilicata e della Calabria nel comune di Praia a Mare. Insomma una sequenza veramente notevole di *habitat*, di specie animali e vegetali unici in un tratto di costa di pochi chilometri ed al centro di tale area il fiume Noce che con la qualità delle proprie acque ha condizionato e condiziona fortemente la vita degli organismi marini e del mare;

considerato che:

già a partire dal 1992 vi è stato un susseguirsi di eventi riguardanti l'impianto di San Sago: moria di pesci nel fiume tra l'impianto ed il mare; un tir sorpreso dai Carabinieri a riversare rifiuti pericolosi su un terreno adiacente il fiume Noce. Con le indagini della Procura di Paola avvengono sequestri di *camion* per il trasporto di rifiuti; chiusura e riapertura dell'impianto; nuova moria di pesci; smaltimento illegale dei liquami, prodotti in Campania, a Tortora. Anche la Procura di Lagonegro apre un'inchiesta perché non vengono rispettati i limiti massimi giornalieri di smaltimento dei rifiuti liquidi pericolosi. L'attiguo torrente Pizinno viene interessato per gli sversamenti in eccesso e una relazione dell'ingegner Magnanimi denuncia apertamente una serie di attività che avrebbero determinato un disastro ambientale;

dagli anni '90 in poi la qualità delle acque marine non è stata più la stessa, lo stato degli *habitat* marini è stato fortemente compromesso, unitamente alle specie presenti, e tra gli imputati vi è certamente l'inquinamento proveniente dal fiume Noce. Tali risultanze sono la conseguenza diretta di una grave inefficienza depurativa che rappresenta non solo un danno all'ambiente, ma anche all'economia turistica, *asset* fondamentale, ma anche l'unico della realtà territoriale dell'alto Tirreno cosentino;

tenuto conto che:

nel febbraio 2009, l'impianto per il trattamento dei rifiuti liquidi di San Sago ha ricevuto l'autorizzazione integrata ambientale (AIA) con decreto del dirigente generale del dipartimento politiche dell'ambiente dalla Regione Calabria n. 1576. L'AIA è stata sospesa dal dipartimento ambiente della Regione Calabria in data 20 dicembre 2013 e a tutt'oggi l'impianto non è funzionante;

l'AIA, necessaria per l'esercizio dell'attività in questione, ha il compito di considerare congiuntamente i diversi danni sull'ambiente causati dall'attività da autorizzare e di verificare che l'esercizio da autorizzare abbia pressioni ambientali limitate relativamente all'inquinamento e ai consumi di risorse ambientali. Ma è innegabile che tale impianto abbia arrecato danno all'ambiente e consumato risorse ambientali, sia relativamente all'area fluviale che a quella marina, e ne sono prova le indagini, i sequestri ed i rinvii a giudizio, la stessa sospensione dell'AIA, lo stato degli *habitat* e delle specie, per cui si può ben dire che tale impianto possa costituire un vera minaccia per l'ambiente, per la salute dell'uomo, per l'economia di un intero territorio tra i più significativi della Basilicata e della Calabria;

già l'associazione, il comitato ed il movimento per l'ambiente richiamati hanno chiesto, a livello regionale, di considerare e valutare i diversi danni sull'ambiente causati dall'attività dell'impianto di San Sago e di revocare l'AIA, rilasciata nel 2009 e successivamente sospesa con chiusura definitiva dell'impianto per le reiterate violazioni che hanno determinato situazioni di pericolo e di danno per l'ambiente,

si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto descritto relativamente all'impianto di "depurazione" di San Sago nel comune di Tortora, più volte oggetto di attenzione da parte della magistratura;

quali incisive iniziative intenda assumere, nell'ambito delle proprie competenze, a tutela dell'ambiente, onde evitare che vengano approvati interventi in conflitto con le esigenze di conservazione degli *habitat* e delle specie di interesse comunitario;

se non ritenga che l'autorizzazione integrata ambientale vada revocata per impedire la riapertura dell'impianto di smaltimento di rifiuti pericolosi nella località San Sago di Tortora, al fine di tutelare i citati siti di grande valenza naturalistico-ambientale e di importanza comunitaria.

(4-06183)

[DE BONIS](#) - *Al Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali.* - Premesso che:

dal 1° gennaio 2022 non vi sarà più l'obbligo di indicare in etichetta l'origine della pasta, o meglio del

grano utilizzato per realizzarla. Entrano, infatti, in vigore le norme dell'Unione europea sull'origine dell'ingrediente primario, che potrebbero rivelarsi però svantaggiose per i consumatori: si rischia infatti di non riuscire più a capire con facilità se la pasta è 100 per cento italiana;

l'attuale obbligo prevede che le confezioni di pasta secca prodotte in Italia debbano indicare il nome del Paese nel quale il grano viene coltivato e quello di molitura, e se proviene o è stato macinato in più Paesi possono essere utilizzate, a seconda dei casi, le seguenti diciture: Paesi UE, Paesi non UE, Paesi UE e non UE. Inoltre, se il grano duro è coltivato almeno per il 50 per cento in un solo Paese, come ad esempio l'Italia, si può usare la dicitura: Italia e altri Paesi UE e non UE;

l'obbligo dell'etichettatura italiana, che riguarda (ancora per poco) anche riso, passata di pomodoro, latte UHT e altri prodotti, era stato stabilito nel 2018 e poi prorogato fino alla fine del 2021 quando entrerà in vigore il regolamento (UE) 2018/775 sull'origine dell'ingrediente primario. Un regolamento che però è decisamente meno stringente. Le nuove norme prevedono, comunque, l'obbligatorietà di indicare l'origine dell'ingrediente principale con cui è realizzato un determinato prodotto (il grano per quanto riguarda la pasta), ma solo se diversa da quella che si evince dalla confezione;

attualmente, e solo fino al 31 dicembre 2021, tutto è molto più semplice e chiaro: chi vuole acquistare pasta al 100 per cento italiana basta cercare sull'etichetta "Paese di coltivazione del grano: Italia" e "Paese di molitura: Italia". La misura finora in vigore ha portato gli acquisti di pasta con il 100 per cento di grano italiano a crescere quasi 2 volte e mezzo, spingendo le principali industrie agroalimentari a promuovere delle linee produttive con l'utilizzo di cereale interamente prodotto sul territorio nazionale;

con le nuove norme europee sull'origine dell'ingrediente primario, aggiunto al caro prezzi determinato dagli aumenti delle quotazioni internazionali del grano, legati al dimezzamento dei raccolti in Canada, si rischia veramente una gran confusione. Il Canada, infatti, è il principale produttore mondiale e fornitore di un'Italia che è costretta oggi ad importare circa il 40 per cento del grano di cui ha bisogno ed è dunque particolarmente dipendente dalle fluttuazioni e dalle speculazioni sui mercati. Il tutto nonostante in Canada sia consentito l'utilizzo del glifosato in preraccolta, modalità vietata sul territorio nazionale;

la situazione quella del grano, dunque, è molto critica, perché in mancanza della materia prima questo potrebbe portare a breve ad un aumento (speculativo) dei prezzi della pasta anche fino al 20 per cento in più per un singolo pacco;

considerato che:

l'Italia è il secondo produttore mondiale con un quantitativo di 3,85 milioni di tonnellate ma è anche il principale importatore perché molte industrie anziché garantirsi gli approvvigionamenti con prodotto nazionale hanno preferito speculare sul mercato internazionale, quando la soluzione migliore sarebbe quella di investire sul grano italiano. Ci sarebbero così le condizioni per rispondere alla domanda di italianità dei consumatori ed investire sull'agricoltura nazionale che è in grado di offrire produzioni di qualità, realizzando accordi vantaggiosi per i produttori, che valorizzino i primati del *made in Italy*;

in ogni caso pare che i pastai non intendano rinunciare a specificare l'origine del grano sui loro prodotti, questo è quanto ha dichiarato il presidente dei pastai italiani di Unione italiana food: "Gli italiani, così come fatto finora, continueranno a trovare nelle confezioni le informazioni sull'origine della materia prima. A prescindere da qualunque quadro normativo in materia, non cambierà la nostra trasparenza nel far sapere al consumatore da dove arriva il grano utilizzato per fare la pasta",

si chiede di sapere se e quali iniziative intendano intraprendere i Ministri in indirizzo per incentivare la produzione di grano nazionale ed investire quindi sul grano italiano, sicuramente migliore dei grani esteri, favorendo così un importante settore agricolo italiano, e con esso gli agricoltori, e tutelando la salute dei consumatori.

(4-06184)

[DE LUCIA](#), [RICCIARDI](#), [VANIN](#), [CROATTI](#), [PAVANELLI](#), [DONNO](#), [PRESUTTO](#), [TRENTACOSTE](#) - *Al Ministro della cultura.* - Premesso che:

l'arco di Traiano a Benevento rappresenta una delle più importanti testimonianze dell'antichità romana in Italia e nel mondo. Celebra la costruzione della via Traiana, una fondamentale arteria di

collegamento alternativa alla via Appia, che univa Roma alle province meridionali, a Brundisium e dunque ai possedimenti d'Oriente. Oggi, commemora l'eredità romana (e quella longobarda) di una delle città più affascinanti dal punto di vista storico e culturale dell'intero Mezzogiorno;

l'edificazione dell'arco viene fatta risalire al 114 dopo Cristo. Doveva rappresentare il coronamento dell'eccezionale impresa infrastrutturale della via Traiana e dei più veloci e sicuri collegamenti fra la capitale e le province orientali. La sua realizzazione permise a Benevento, antica capitale sannita, di consolidare il suo ruolo strategico e politico nell'impero dell'epoca;

considerato che:

nella notte tra il 9 e il 10 settembre 2021 è stato compiuto un vile e riprovevole atto vandalico di imbrattamento con un pennarello rosso ai danni dell'arco di Traiano;

a seguito di un sopralluogo da parte della Soprintendenza di Benevento, è emerso che sul monumento era stata effettuata da ignoti un'improvvida opera di ripulitura che ha provocato ulteriori danni alla superficie lapidea;

sotto le scritte rosse emergevano palesi tracce di polveri marmoree e chimiche che, con ogni probabilità, si sono evidenziate proprio nel tentativo maldestro di cancellare le stesse scritte;

la Soprintendenza, non avendo autorizzato nessuna ripulitura della scritta, aveva annunciato nei giorni immediatamente successivi al fatto che si sarebbe proceduto alla denuncia di quanto avvenuto al nucleo per la tutela del patrimonio culturale dei Carabinieri e di aver accertato che l'area interessata era stata abrasa danneggiando la base lapidea;

semberebbe quindi accertato che l'opera di pulizia sia avvenuta in evidente spregio dell'art. 21 del codice dei beni culturali, tanto che è avvenuta prima che gli uffici provvedessero a sollecitare la presenza dei funzionari della Soprintendenza;

a quanto risulta agli interroganti, da immagini di videosorveglianza di telecamere esistenti in zona si è appurato che a compiere l'atto vandalico sarebbero stati dei giovani colti nell'atto di "scrivere" sull'arco, ma non è dato sapere chi ha provveduto a "ripulire" e soprattutto su incarico di chi, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo intenda procedere attivandosi nelle opportune sedi affinché si possa celermente provvedere al ripristino dell'integrità del monumento e, quindi, alla rimozione della scritta; se, nel contempo, non ritenga di dover sollecitare gli enti locali al rispetto dell'art. 21 del codice dei beni culturali;

se, infine, non intenda adoperarsi per favorire una maggiore collaborazione tra le istituzioni, e nel caso di specie tra Comune e Soprintendenza, nonché rafforzare le misure di controllo, videosorveglianza, tutela e salvaguardia del monumento, anche alla luce del fatto che è in corso di esame presso la 7a Commissione permanente del Senato il disegno di legge AS 2166 per dichiarare l'arco di Traiano di Benevento monumento nazionale.

(4-06185)

[DE LUCIA](#), [RICCIARDI](#), [VANIN](#), [CROATTI](#), [PAVANELLI](#), [DONNO](#), [PRESUTTO](#), [TRENTACOSTE](#) - *Al Ministro della cultura.* - Premesso che:

nel 2007 fu scoperta una cripta, in piazza Santa Teresa a Benevento, con affreschi tra i quali una splendida immagine di Dormitio Virginis databile tra l'VIII e il IX secolo. La scoperta fu all'epoca considerata "eccezionale";

l'intero scavo portò alla luce lo spazio ipogeo con un'abside che rappresentavano il nucleo dell'antica chiesa di S. Marco dei Sabariani;

gli affreschi e la cripta, di origini longobarde, rientrano nella *buffer zone* UNESCO intorno al sito del complesso di santa Sofia per il quale si sta allestendo il nuovo piano di gestione;

considerato che:

in seguito, il Comune di Benevento eseguì lavori temporanei di copertura e protezione;

nel 2015 il quotidiano "Il Mattino" lanciò l'allarme per il rischio di sgretolamento degli affreschi, e partì una campagna in rete pro Sabariani;

su iniziativa dell'associazione "Rete Campus Bn" si mobilitarono le scuole cittadine che decisero di presidiare il sito;

i tecnici dell'Istituto centrale di restauro del Ministero per i beni e le attività culturali e per il turismo e gli archeologi del "Suor Orsola Benincasa", certificarono, a seguito di sopralluogo, l'urgenza dell'intervento di tutela e recupero;

nel 2018, quindi a distanza di 11 anni dal ritrovamento, a seguito di una nuova relazione tecnica e successivo preventivo da parte di tecnici restauratori emerse la necessità di un ulteriore studio preliminare, secondo il quale la cifra utile complessiva saliva ad almeno 500.000 euro;

il Comune, la curia (proprietaria dell'immobile, oggi archivio di Stato, che confina con il sito archeologico) e la Soprintendenza assunsero l'impegno ad effettuare i lavori di messa in sicurezza della cripta;

la Soprintendenza ottenne, in risposta alla richiesta di finanziamento di circa 700.000 euro per un piano di valorizzazione di alcuni beni culturali cittadini, un primo stanziamento di 50.000 euro, e altre due identiche *tranche* per gli anni successivi, tutti destinati esclusivamente al progetto di restauro degli affreschi dei Sabariani;

dalla relazione accompagnatoria al programma triennale del Comune di Benevento anni 2020-2022 (pag.17) si evince lo stanziamento di 87.303,60 euro per il restauro degli affreschi da compiere entro il 2021, cosa che ad oggi non è avvenuta,

si chiede di sapere se sia nelle intenzioni del Ministro in indirizzo procedere all'accertamento dello stato dell'arte in merito alle operazioni di recupero e restauro della cripta e degli affreschi che, purtroppo, nel tempo stanno subendo, soprattutto a causa degli eventi atmosferici, un lento e graduale deperimento.

(4-06186)

[DE LUCIA](#), [RICCIARDI](#), [VANIN](#), [CROATTI](#), [PAVANELLI](#), [DONNO](#), [PRESUTTO](#), [TRENTACOSTE](#) - *Ai Ministri della transizione ecologica e della cultura.* - Premesso che:

a Pietraraja, piccolo centro della provincia di Benevento, insiste un sito paleontologico i cui primi ritrovamenti risalgono al 1798 ad opera del geologo e naturalista italiano di origini svedesi Scipione Breislak, e da allora il territorio rappresenta una preziosa finestra sul passato;

si tratta di un giacimento noto agli studiosi per il rinvenimento di numerosi esemplari di pesci, anfibi erettili, di grande importanza tassonomica e biogeografica, fino al ritrovamento del celebre "Scipionyx samniticus", il primo dinosauro scoperto in Italia, ribattezzato dalla stampa popolare "Ciro" e di grande valore scientifico per lo straordinario stato di conservazione sia dello scheletro che dei tessuti molli;

nel sito archeologico si sono svolte numerose campagne di scavo a più riprese da parte di prestigiose istituzioni scientifiche, utili anche a rinnovare sempre di più l'interesse per i reperti paleontologici;

con decreto n. 75 del 7 marzo 2018 il Ministero dell'ambiente e della tutela del territorio e del mare costituì il comitato di gestione provvisoria dell'ente geopaleontologico di Pietraraja;

lo stesso comitato, come si evince dal decreto ministeriale, aveva una durata di 12 mesi dall'entrata in vigore del decreto stesso, che comunque si sarebbe potuta prorogare sino alla nomina degli organi del consorzio di gestione del parco;

considerato che, a parere degli interroganti, risulta palese la passività del comitato provvisorio, che non ha mai operato un'azione concreta di fruizione e valorizzazione dell'importante bacino geopaleontologico: un'inerzia che si evidenzia anche visitando il sito dell'ente geopaleontologico, l'unico evento organizzato presso il quale risale al maggio 2019,

si chiede di sapere se i Ministri in indirizzo intendano procedere attivandosi nelle opportune sedi, affinché si provveda celermente alla nomina definitiva di un organo di gestione stabile così da rilanciare il sito, non solo dal punto di vista della ricerca geopaleontologica, ma anche della fruizione per il pubblico.

(4-06187)

[ERRANI](#), [DE PETRIS](#), [LAFORGIA](#), [RUOTOLO](#) - *Ai Ministri del lavoro e delle politiche sociali e dello sviluppo economico.* - Premesso che:

la vertenza che riguarda 23 lavoratori ex Jabil a Marcianise (Caserta) che dovevano essere impiegati a tempo pieno ed indeterminato dalla società sarda Orefice generators ha assunto sviluppi a giudizio degli interroganti preoccupanti;

a quanto risulta, dal 25 maggio 2020, data di assunzione dei lavoratori da parte del gruppo Orefice, che produce gruppi elettrogeni, i dipendenti non hanno, in sostanza, mai lavorato. Tutti i lavoratori interessati, infatti, sono stati unilateralmente posti prima in ferie e poi in cassa integrazione. Tra promesse non mantenute, impegni presi in sedi istituzionali alla presenza delle massime autorità del Governo nazionale e regionale, e dopo aver incassato ingenti somme elargite dalla Jabil per incentivare l'uscita e la ricollocazione degli ex dipendenti, la società Orefice ha disposto il trasferimento di tutti i 23 lavoratori da Marcianise in Sardegna, con decorrenza dal 4 ottobre 2021, comunicando la chiusura del sito campano, in realtà mai effettivamente funzionante. La società ha anche già abbandonato il capannone affittato a metà 2020 nell'area industriale di Pascarola, nel comune di Caivano a pochi chilometri da Marcianise, dove si era impegnato ad iniziare una produzione. Questi lavoratori avevano con senso di responsabilità intrapreso la strada di affidarsi ad un'azienda che aveva promesso loro investimenti e lavoro sul territorio. Ora si ritrovano, da un giorno all'altro, ad essere trasferiti in un'altra regione, ancora in attesa di ricevere le mensilità di cassa integrazione dal luglio 2021 e, non avendo accettato il trasferimento, passibili perfino di licenziamento ad ora congelato in attesa di una soluzione del Ministero dello sviluppo economico;

ritenuto che, a parere degli interroganti, quanto riportato non sia accettabile, in quanto si mette a rischio il futuro occupazionale, i diritti e la dignità dei lavoratori che rischiano di essere abbandonati in attesa di un progetto concreto di ricollocazione,

si chiede di sapere quali iniziative i Ministri in indirizzo stiano ponendo in atto, in ordine alle rispettive competenze e nel dialogo con la Regione Campania e le organizzazioni sindacali, per garantire la salvaguardia occupazionale dei lavoratori nella vertenza aziendale.

(4-06188)

[LANNUTTI](#) - *Al Ministro dell'economia e delle finanze.* - Premesso che:

la fondazione "PescarAbruzzo" risulta, in modo anomalo, guidata senza soluzione di continuità fin dal 1996 dal professor Nicola Mattoscio, quando la denominazione era CariPe, prima come segretario generale e poi come presidente;

la stampa locale sta facendo emergere prestiti obbligazionari compiuti su una serie di operazioni immobiliari della società Gestione culturali S.r.l., facente capo alla fondazione;

considerato che:

il consiglio di amministrazione della fondazione in data 5 dicembre 2017 ha deliberato un prestito obbligazionario con scadenza a 48 mesi di 2 milioni e 200.000 euro, diviso in 440 obbligazioni da 5.000 euro ciascuna al tasso fisso nominale annuo contrattualmente eccessivo pari al 6,75 per cento;

il bilancio della fondazione nella sezione riservata al fondo per il volontariato e altre erogazioni liberali (pagina 34 e seguenti) presenta alcune pagine bianche riguardanti l'attività erogativa delle somme liquidate nell'esercizio 2020, che impediscono di conoscere i soggetti beneficiari e le relative somme, si chiede di sapere:

se il Ministro in indirizzo sia a conoscenza di quanto riportato;

se il Ministero e le autorità preposte abbiano svolto i necessari controlli sull'emissione delle obbligazioni bancarie;

se si ritenga congruo l'altissimo tasso fisso nominale annuo pari al 6,75 per cento, posto che la media dei prestiti obbligazionari nel 2017 era pari alla metà;

se vi siano gli estremi per procedere ad uno spedito intervento ispettivo sulla fondazione PescarAbruzzo, alla luce delle emergenti e presumibili irregolarità e delle appurate omissioni presenti nel bilancio presentato per l'esercizio 2020;

se l'occultamento, risultante *per tabulas*, delle erogazioni corrisposte nel bilancio non integri la violazione delle norme vigenti;

se, più in generale, il Ministro intenda assumere iniziative per una revisione dell'assetto regolatorio per verificare, nello specifico, che la situazione in essere nel caso di PescarAbruzzo si presenti conforme alle norme vigenti.

(4-06189)

Interrogazioni, da svolgere in Commissione

A norma dell'articolo 147 del Regolamento, la seguente interrogazione sarà svolta presso la Commissione permanente:

7^a Commissione permanente (Istruzione pubblica, beni culturali, ricerca scientifica, spettacolo e sport):
3-02903 della senatrice De Lucia ed altri, sulla valorizzazione della rete dei piccoli musei italiani.

