

SENATO DELLA REPUBBLICA

XVIII LEGISLATURA

Doc. XII-*bis*
N. 75

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

Risoluzione n. 2245 (2018)

Il patteggiamento nei processi penali: la necessità di fissare degli *standards* minimi per la rinuncia alle procedure processuali

Trasmessa il 24 ottobre 2018

PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE

RESOLUTION 2245 (2018)⁽¹⁾

Deal making in criminal proceedings: the need for minimum standards for trial waiver systems

PARLIAMENTARY ASSEMBLY,

1. The Parliamentary Assembly recalls the obligation of member States to ensure fair trials in criminal proceedings. The safeguards foreseen in the European Convention on Human Rights (ETS No. 5, « the Convention »), in particular its Article 6 (The right to a fair trial), are designed to protect the innocent and to promote equality of arms between the prosecution and the defence in the interest of material justice.

2. It notes that in many member States of the Council of Europe and in States having observer or other status with the Council of Europe or the Assembly, regular criminal trials have gradually been replaced by different forms of trial waiver systems (also called plea bargaining, guilty pleas, abridged trials or summary procedures). In a number of countries, only a minority of criminal convictions are still based on regular trials.

3. The rapid development of trial waiver systems, in particular in central and

eastern Europe and in the successor countries of the former Soviet Union, is partly due to efforts by the United States to promote American-style plea bargaining as part of the technical assistance provided to the newly established democracies for the reform of their judicial systems. Given the marked differences in the criminal justice systems within Europe, and between Europe and the United States, such a transposition is fraught with risks that need to be counteracted in order to minimise abuse. In particular, the extensive powers of the prosecution (*Prokuratura*) in the criminal justice systems of certain eastern European countries must be counter-balanced by a stronger defence and a more active role of the court if plea bargaining is not to deteriorate into blackmail.

4. Trial waiver systems have clear potential advantages:

4.1. they save resources that would be required to fully and thoroughly investigate all suspected crimes and systematically hold full trials in open court. Some less serious, although frequently committed types of delinquency may not justify the investment in each case of scarce law-enforcement and judicial resources required for a regular trial;

4.2. they facilitate concentration of the limited law-enforcement resources on

(1) *Assembly debate* on 12 October 2018 (36th Sitting) (see Doc. 14618, report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Mr Boriss Cilevičs). Text adopted by the Assembly on 12 October 2018 (36th Sitting).

well-defined priority fields of criminal activity;

4.3. they can help the fight against organised crime, money laundering and other forms of complex criminality, where inroads into closed criminal structures can be facilitated by the prosecutors' ability to offer deals to potential prosecution witnesses;

4.4. they allow suspects who confess and are ready to accept a sentence to avoid a long pretrial investigation which might restrict their rights.

5. But trial waiver systems also have serious drawbacks:

5.1. they are open to abuse by both the prosecution and the defence. A prosecutor may threaten a defendant with an inappropriately harsh sentence if he or she does not confess, even in the absence of sufficient evidence; and a defence counsel may persuade an overburdened prosecutor in a complex case to accept a partial confession and a mild sanction while disregarding other, more serious criminal activity. Typically, the first type of abuse victimises young and poor offenders whereas the second type benefits wealthy white-collar criminals;

5.2. by saving prosecutors the need to make their case in open court, widespread trial waivers in time affect the authorities' very ability to carry out solid investigations;

5.3. the secrecy of « deal making » undermines the public's trust in the judiciary and the fair and non-discriminatory application of the law;

5.4. by increasing the case-processing capacity of the criminal justice system, without increasing its resources, plea bargaining increases the overall number of criminal convictions. This increase (« net-widening effect ») may be inconsistent with optimal penal policy and the cost of the resulting higher prison population may well negate the judicial resources saved by trial waivers.

6. The Assembly considers that appropriate safeguards are needed to ensure that member States enjoy the potential benefits that trial waiver systems may offer, while minimising the threat to human rights, in particular the right to a fair trial.

7. It welcomes and encourages the sharing of good practices that have already been introduced in several member States, including:

7.1. the mandatory involvement of a lawyer (Croatia, Estonia, France, Georgia, Ireland, Luxembourg, « the former Yugoslav Republic of Macedonia » and Switzerland);

7.2. the imposition of minimum requirements for investigations and the disclosure of their results (Finland, Germany and Luxembourg);

7.3. the requirement of judicial scrutiny of key elements of the plea agreement and the limitation of the differential between the sanction resulting from a full trial and that offered as part of a plea bargain (Germany);

7.4. the prohibition of the waiver of the right to appeal and the possibility to revoke an agreement in certain circumstances (Germany).

8. The Assembly calls on all member States and States having observer or other status with the Council of Europe or the Assembly to implement the following safeguards, whose effectiveness will ultimately depend on the existence of a truly independent judiciary:

8.1. make the involvement of a lawyer obligatory, as a condition for the validity of a plea bargain, if need be funded by legal aid, so as to ensure that defendants, in particular vulnerable ones such as young offenders, are treated fairly – as required by Article 6.3.c of the Convention;

8.2. impose a minimum level of investigation into the crime underlying the plea agreement and the disclosure of the

results of the investigation, to enable the defendant to make an informed choice, in accordance with the right to presumption of innocence under Article 6.2 of the Convention, and to protect the confidence of the general public in the fairness of the criminal justice system;

8.3. require judicial scrutiny of key elements of the plea agreement, regarding in particular the credibility and voluntary nature of the confession and the appropriateness of the sanction resulting from the plea agreement, and to envisage adequate accountability for intimidation, duress and other abuse in the course of plea bargaining;

8.4. limit the differential between the sanction resulting from a full trial and that offered as part of a plea bargain (« trial penalty »), thus avoiding unfair pressure on the accused while ensuring that sanctions remain within an appropriate range and justice is seen to be done;

8.5. prohibit the waiver of appeal rights, in order to ensure sufficient control, at the national level, of the actual practice of lower courts in the field of plea bargaining;

8.6. foresee the possibility of revoking a plea agreement in certain circumstances,

in particular when new facts arise or become known which make the plea agreement inappropriate and require further prosecutorial action; in such a case, a confession made as part of the agreement must not be used against the defendant;

8.7. minimise the use of pretrial detention against persons suspected of less serious crimes by making use of alternative measures;

8.8. monitor indicators of racial or wealth bias or discrimination in the reduction of sentences following guilty pleas, and take appropriate awareness-raising, training and, if need be, disciplinary measures in order to counteract any such bias or discrimination;

8.9. ensure that the law-enforcement authorities and the criminal courts are properly resourced so as to avoid excessive recourse to trial waiver systems for purely budgetary reasons and to enable the effective implementation of the safeguards recommended above;

8.10. ensure proper monitoring and control by courts and law-enforcement bodies to avoid blackmail, pressure or any other manipulation aimed at compelling suspects to engage in a trial waiver system.

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE

RÉSOLUTION 2245 (2018) ⁽¹⁾

Accords négociés dans le cadre de procédures pénales: le besoin de normes minimales pour les systèmes de renonciation au procès

ASSEMBLÉE PARLEMENTAIRE,

1. L'Assemblée parlementaire rappelle l'obligation faite aux États membres de garantir des procès équitables en matière pénale. Les garanties prévues par la Convention européenne des droits de l'homme (STE n. 5, « la Convention »), en particulier dans son article 6 (Droit à un procès équitable), sont conçues pour protéger les innocents et pour promouvoir l'égalité des armes entre le ministère public et la défense, dans l'intérêt d'une justice effective.

2. Elle observe que, dans de nombreux États membres du Conseil de l'Europe et dans les États qui jouissent d'un statut d'observateur ou autre auprès du Conseil de l'Europe ou de l'Assemblée, la tenue d'un procès ordinaire au pénal a progressivement été remplacée par différentes formes de mécanismes de renonciation au procès (également appelés transaction pénale, reconnaissance de culpabilité, procédure abrégée ou procédure sommaire). Dans un certain nombre de pays, une minorité de condamnations pénales seulement sont encore prononcées à l'issue d'un procès ordinaire.

3. Le développement rapide des mécanismes de renonciation au procès, en particulier en Europe centrale et orientale et dans les pays qui ont succédé à l'ancienne Union soviétique, est en partie le fruit des initiatives prises par les États-Unis pour promouvoir la transaction pénale selon le modèle américain dans le cadre de l'assistance technique dispensée aux nouvelles démocraties en vue de réformer leur système judiciaire. Compte tenu des différences marquées qui existent entre les systèmes de justice pénale en Europe et entre l'Europe et les États-Unis, cette transposition présente des risques auxquels il convient de remédier pour minimiser les abus. Notamment, les pouvoirs étendus du ministère public (Prokuratura) dans les systèmes de justice pénale de certains pays d'Europe orientale doivent être contrebalancés par une défense plus solide et par un rôle plus dynamique du tribunal, afin d'éviter que la transaction pénale vienne au chantage.

4. Les mécanismes de renonciation au procès présentent des avantages évidents:

4.1. ils permettent d'économiser les ressources qu'exigeraient la réalisation d'une enquête complète et approfondie sur l'ensemble des infractions présumées et la tenue systématique d'un véritable procès public devant un tribunal. Certains types d'infractions moins graves, et pourtant fréquentes, ne justifient pas toujours de consacrer à chaque affaire les ressources limitées des services répressifs et de l'ap-

(1) *Discussion par l'Assemblée* le 12 octobre 2018 (36^e séance) (voir Doc. 14618, rapport de la commission des questions juridiques et des droits de l'homme, rapporteur: M. Boriss Cilevičs). *Texte adopté par l'Assemblée* le 12 octobre 2018 (36^e séance).

pareil judiciaire requises pour un procès ordinaire;

4.2. ils permettent aux services répressifs de concentrer leurs ressources limitées sur des domaines prioritaires bien définis des activités criminelles;

4.3. ils peuvent contribuer à la lutte contre la criminalité organisée, le blanchiment de capitaux et les autres formes de criminalité complexe, où le procureur peut proposer une transaction à d'éventuels témoins à charge et ainsi pénétrer plus facilement les structures criminelles fermées;

4.4. ils permettent aux suspects qui avouent et sont prêts à accepter une condamnation d'éviter une longue enquête préalable au procès, qui pourrait restreindre leurs droits.

5. Mais les systèmes de renonciation au procès présentent également de sérieux inconvénients:

5.1. ils peuvent conduire à des abus commis par le ministère public et aussi par la défense. Le procureur peut menacer un prévenu d'une peine anormalement lourde s'il refuse d'avouer, même en l'absence d'éléments de preuve suffisants; et l'avocat de la défense peut, dans une affaire complexe, persuader un procureur surchargé de travail d'accepter des aveux partiels et une condamnation à une peine légère tout en abandonnant les poursuites pour d'autres infractions plus graves. Les victimes de la première forme d'abus sont habituellement les jeunes délinquants et les délinquants pauvres, tandis que la deuxième forme d'abus profite aux criminels fortunés en col blanc;

5.2. en permettant aux procureurs de faire l'économie d'un procès public devant un tribunal, la renonciation généralisée au procès finit par nuire à la capacité même des autorités à mener des enquêtes solides;

5.3. la confidentialité de la « négociation » est préjudiciable à la confiance des justiciables dans la justice et à l'applica-

tion équitable et non discriminatoire du droit;

5.4. en accroissant la capacité de traitement des affaires du système de justice pénale sans accroissement des ressources, la transaction pénale entraîne une augmentation du nombre global des condamnations pénales. Cette augmentation (l'effet d'« élargissement du filet » de la répression) peut être incompatible avec une politique pénale optimale et les coûts induits par le surcroît de population carcérale qu'elle entraîne risquent fort d'annuler l'économie de ressources judiciaires réalisée grâce aux procédures de renonciation au procès.

6. L'Assemblée juge indispensable de prévoir des garanties adéquates pour veiller à ce que les États membres jouissent des avantages que peuvent offrir les mécanismes de renonciation au procès, tout en minimisant les risques qu'ils présentent pour les droits de l'homme, en particulier pour le droit à un procès équitable.

7. Elle salue et encourage le partage des bonnes pratiques déjà en place dans plusieurs États membres, notamment:

7.1. l'obligation de recourir aux services d'un avocat (en Croatie, en Estonie, en France, en Géorgie, en Irlande, au Luxembourg, dans « l'ex-République yougoslave de Macédoine » et en Suisse);

7.2. l'imposition d'un minimum d'obligations en matière d'enquête et de communication de leurs résultats (en Finlande, en Allemagne et au Luxembourg);

7.3. l'obligation de contrôle juridictionnel des éléments essentiels de la transaction pénale et la limitation de l'écart entre la peine prononcée à l'issue d'un procès ordinaire et la peine proposée dans le cadre d'une transaction pénale (en Allemagne);

7.4. l'interdiction de la renonciation au droit de recours et la possibilité d'annuler dans certains cas une transaction pénale (en Allemagne).

8. L'Assemblée appelle l'ensemble des États membres et des États qui jouissent d'un statut d'observateur ou autre auprès du Conseil de l'Europe ou de l'Assemblée à mettre en oeuvre les garanties suivantes, dont l'efficacité dépendra au final de l'existence d'une justice véritablement indépendante:

8.1. rendre obligatoire le recours aux services d'un avocat, en faisant de cette obligation une condition de validité de la transaction pénale, au besoin en le finançant par l'aide juridictionnelle, afin de garantir que les prévenus, en particulier les prévenus vulnérables comme les jeunes délinquants, sont traités de manière équitable, comme l'exige l'article 6.3.c de la Convention;

8.2. imposer un minimum d'enquête sur l'infraction qui fait l'objet de la transaction pénale et la communication des résultats de l'enquête, afin de permettre au prévenu de faire un choix en toute connaissance de cause, conformément au droit à la présomption d'innocence consacré à l'article 6.2 de la Convention, et de préserver la confiance du grand public dans l'équité du système de justice pénale;

8.3. exiger le contrôle juridictionnel des éléments essentiels de la transaction pénale, en particulier de la crédibilité et du caractère volontaire des aveux, et de l'adéquation de la peine définie dans la transaction pénale, et envisager que les auteurs d'actes d'intimidation, de contrainte et d'autres abus commis à l'occasion d'une transaction pénale aient à rendre compte de leurs actes de manière satisfaisante;

8.4. limiter l'écart entre la peine prononcée à l'issue d'un procès ordinaire et la peine proposée dans le cadre d'une transaction pénale (la « pénalité pour demander un procès »), pour éviter que le prévenu subisse des pressions excessives, tout en veillant à ce que la peine se situe dans une fourchette acceptable et que le

public puisse constater que justice est faite;

8.5. interdire la renonciation au droit de recours, afin d'assurer le contrôle suffisant au niveau national de la pratique effective des juridictions inférieures en matière de transactions pénales;

8.6. prévoir la possibilité d'annuler une transaction pénale dans certains cas, en particulier lorsque l'apparition ou la connaissance de nouveaux faits rend la transaction pénale inappropriée et impose la prise de mesures supplémentaires par le ministère public; en pareil cas, les aveux faits à l'occasion de la transaction ne doivent pas être utilisés contre le prévenu;

8.7. limiter au minimum le recours à la détention provisoire à l'encontre des personnes soupçonnées d'infractions moins graves, en privilégiant des mesures alternatives;

8.8. assurer un suivi des indicateurs de partialité ou de discrimination fondée sur les origines ou la fortune dans la réduction de peine proposée à l'occasion d'une transaction fondée sur une reconnaissance de culpabilité et prendre les mesures qui s'imposent en matière de sensibilisation, de formation et, si besoin est, en matière disciplinaire, pour lutter contre toute partialité ou discrimination;

8.9. veiller à ce que les services répressifs et les juridictions pénales disposent de ressources suffisantes, pour éviter un recours excessif aux mécanismes de renonciation au procès motivé par des raisons purement budgétaires et permettre la mise en oeuvre concrète des garanties recommandées ci-dessus;

8.10. veiller à ce que les tribunaux et les services répressifs exercent un suivi et un contrôle suffisants pour éviter tout chantage, toute pression ou toute autre forme de manipulation visant à contraindre les suspects à prendre part à un mécanisme de renonciation au procès.

ASSEMBLEA PARLAMENTARE DEL CONSIGLIO D'EUROPA

RACCOMANDAZIONE 2245 (2018) ⁽¹⁾

Accordo delle parti nel procedimento penale: la necessità di norme minime nei sistemi di rinuncia alla celebrazione del dibattimento

ASSEMBLEA PARLAMENTARE,

1. L'Assemblea Parlamentare ricorda l'obbligo, per gli Stati membri, di garantire equi processi nei procedimenti penali. Le garanzie previste dalla Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo (STE n. 5, «la Convenzione»), in particolare all'Articolo 6, sono studiate per tutelare l'innocente e promuovere il principio della parità delle armi fra accusa e difesa nell'interesse di una giustizia sostanziale.

2. Osserva che, in molti Stati membri del Consiglio d'Europa e negli Stati che godono dello *status* di osservatore o di altro *status* presso il Consiglio d'Europa o l'Assemblea, i procedimenti penali ordinari sono stati progressivamente sostituiti da sistemi diversi di rinuncia alla celebrazione del dibattimento (noti anche come patteggiamento, ammissione di colpevolezza, rito abbreviato o procedura sommaria). In molti paesi, solo una minoranza delle sentenze di condanna è il risultato di un procedimento penale ordinario.

3. Il rapido sviluppo dei sistemi di rinuncia alla celebrazione del dibattimento, in particolare nell'Europa centrale ed orientale e nei paesi dell'ex Unione Sovietica, si deve in parte alle iniziative intraprese dagli Stati Uniti nella promozione del patteggiamento all'americana nel quadro dell'assistenza tecnica alle riforme dei rispettivi sistemi giudiziari offerta alle nuove democrazie. Alla luce delle grandi differenze esistenti fra i sistemi penali in Europa e fra Europa e Stati Uniti, questa trasposizione è carica di rischi che devono essere contrastati per ridurre al minimo gli abusi. In particolare, gli ampi poteri delle Procure (*prokuratura*) nei sistemi penali di certi paesi dell'Europa orientale devono essere controbilanciati da un rafforzamento della difesa e da un maggiore ruolo dei tribunali se non vogliamo che il patteggiamento degeneri in ricatto.

4. I sistemi di rinuncia alla celebrazione del dibattimento presentano vantaggi evidenti:

4.1. permettono il risparmio delle risorse che richiederebbe un'inchiesta completa ed esaustiva di tutti i casi di reati presunti e l'indizione di un pubblico processo nelle aule di tribunale. Alcune infrazioni meno gravi, benché frequenti, potrebbero non giustificare l'investimento delle scarse risorse delle forze dell'ordine

(1) *Dibattito in Assemblea* del 12 ottobre 2018 (36^a seduta) (vedi Doc. 14618, relazione della Commissione Affari Giuridici e Diritti Umani, relatore: On. Boriss Cilevičs). *Testo adottato dall'Assemblea* il 12 ottobre 2018 (36^a seduta).

e del sistema giudiziario nell'organizzazione di un procedimento ordinario;

4.2. facilitano la concentrazione delle limitate risorse delle forze dell'ordine in settori prioritari dell'attività criminale;

4.3. possono contribuire alla lotta al crimine organizzato, al riciclaggio di denaro sporco e ad altre forme di criminalità complessa, laddove la possibilità della Procura di offrire « accordi » a potenziali testimoni chiave faciliti la penetrazione in organizzazioni criminali molto coese;

4.4. permettono agli indagati che confessano e sono pronti ad accettare una condanna di evitare una lunga fase pre-processuale che potrebbe limitare i loro diritti.

5. I sistemi di rinuncia alla celebrazione del dibattimento presentano, però, anche seri inconvenienti:

5.1. possono dar luogo ad abusi sia da parte dell'accusa che della difesa. Un pubblico ministero può minacciare l'imputato di una pena spropositata qualora questi non confessi, anche in assenza di elementi di prova sufficienti; dal canto suo, l'avvocato della difesa può, in un caso complesso, convincere un procuratore operante di lavoro ad accettare una confessione parziale e una pena ridotta perdendo così di vista crimini più gravi. Le vittime del primo tipo di abuso sono solitamente delinquenti giovani e poveri, mentre il secondo tipo di abuso gioca a favore dei ricchi colletti bianchi del crimine;

5.2. consentire alle procure di evitare processi penali pubblici può pregiudicare la capacità delle autorità di effettuare indagini accurate;

5.3. la riservatezza dell'« accordo » indebolisce la fiducia dell'opinione pubblica nel sistema giudiziario e in un'applicazione equa e non discriminatoria della legge;

5.4. il patteggiamento, aumentando la capacità di smaltimento dei processi del

sistema penale senza incrementarne i costi, aumenta il numero globale delle condanne penali. Questo aumento (effetto di « ampliamento delle maglie » della giustizia) può essere incompatibile con una politica penale ottimale e i costi derivanti dall'incremento della popolazione carceraria possono annullare i risparmi di risorse giudiziarie conseguiti con i sistemi di rinuncia alla celebrazione del dibattimento.

6. L'Assemblea ritiene che siano necessarie misure adeguate per garantire che gli Stati membri godano dei vantaggi potenziali offerti dai sistemi di patteggiamento, riducendo al minimo, nel contempo, la minaccia per i diritti umani, in particolare per il diritto ad un equo processo.

7. Apprezza ed incoraggia, inoltre, la condivisione delle buone pratiche già in uso in molti Stati membri, fra le quali:

7.1. il patrocinio obbligatorio di un avvocato (Croazia, Estonia, Francia, Georgia, Irlanda, Lussemburgo, « Ex Repubblica Jugoslava di Macedonia » e Svizzera);

7.2. l'imposizione di requisiti minimi per le indagini e la comunicazione dei loro risultati (Finlandia, Germania e Lussemburgo);

7.3. l'obbligatorietà del controllo giudiziario di elementi chiave del patteggiamento e la limitazione del divario fra la pena risultante da un procedimento completo e quella offerta nell'ambito del patteggiamento (Germania);

7.4. il divieto di rinuncia al diritto di appello e la possibilità di revoca dell'accordo in determinate circostanze (Germania).

8. L'Assemblea chiede inoltre agli Stati membri del Consiglio d'Europa e agli Stati che godono dello status di osservatore o di altro status presso il Consiglio d'Europa o l'Assemblea di applicare le seguenti clausole di salvaguardia, la cui efficacia dipende, in ultima istanza, dall'esistenza di un potere giudiziario veramente indipendente, e questo al fine di:

8.1. rendere obbligatorio il patrocinio di un avvocato come condizione della validità di un patteggiamento, se del caso un avvocato d'ufficio per garantire agli imputati, in particolare quelli vulnerabili, come i giovani pregiudicati, un equo trattamento — così come richiesto dall'Articolo 6.3.c della Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo;

8.2. imporre un livello minimo di indagine per il reato oggetto di patteggiamento e la comunicazione dei risultati delle indagini, per offrire all'imputato la possibilità di una scelta informata e in accordo con il diritto alla presunzione di innocenza ex Articolo 6.2 della Convenzione tutelando, nel contempo, la fiducia dell'opinione pubblica nell'equità del sistema giudiziario penale;

8.3. esigere il controllo giuridico degli elementi chiave del patteggiamento, in particolare la credibilità e la volontarietà della confessione, nonché la pertinenza della pena risultante dal patteggiamento, e prevedere che sia chiamato a rispondere adeguatamente delle proprie azioni chi compia atti di intimidazione, coercizione o altri abusi nel corso del patteggiamento;

8.4. limitare il divario tra la pena comminata a conclusione di un procedimento ordinario e quella patteggiata in un rito abbreviato (« pena patteggiata »), per evitare che l'imputato subisca pressioni eccessive e garantire, nel contempo, che le pene risultino congrue e risulti chiaro che giustizia è stata fatta;

8.5. proibire la rinuncia al diritto d'appello per garantire un controllo suf-

ficiente, a livello nazionale, delle attuali pratiche di patteggiamento in uso nelle giurisdizioni inferiori;

8.6. prevedere la possibilità di annullare il patteggiamento in determinate circostanze, in particolare all'emergere di nuove prove che rendano inadeguato il patteggiamento stesso e impongano alle procure iniziative supplementari; in tale fattispecie, una confessione resa come parte integrante di un accordo di patteggiamento non può essere utilizzata contro l'imputato;

8.7. limitare al massimo la carcerazione preventiva per gli imputati accusati di reati minori privilegiando misure alternative;

8.8. monitorare gli indicatori di parzialità o discriminazione legati alla razza o al censo nella riduzione di pena proposta con il patteggiamento e intraprendere le necessarie iniziative in materia di sensibilizzazione, formazione e, se del caso, nell'ambito disciplinare per combattere ogni forma di parzialità o discriminazione;

8.9. garantire che le forze dell'ordine e i tribunali penali dispongano delle risorse sufficienti per evitare un ricorso eccessivo ai sistemi di rinuncia alla celebrazione del dibattimento per meri motivi di bilancio e permettere la corretta attuazione delle garanzie di cui sopra;

8.10. assicurare il necessario controllo e monitoraggio da parte dei tribunali e delle forze dell'ordine per evitare ricatti, pressioni e qualsiasi altra forma di manipolazione volti a costringere gli indagati al patteggiamento.

PAGINA BIANCA



180122045130