

SENATO DELLA REPUBBLICA
XIX LEGISLATURA

Doc. XII-bis
n. 91

**ASSEMBLEA PARLAMENTARE
DEL CONSIGLIO D'EUROPA**

Risoluzione n. 2519 (2023)

Esame della legittimità e legalità della deroga al limite di mandati
ad personam per il presidente in carica della Federazione Russa

Comunicata alla Presidenza il 19 febbraio 2024



Resolution 2519 (2023)¹

Provisional version

Examining the legitimacy and legality of the ad hominem term-limit waiver for the incumbent President of the Russian Federation

Parliamentary Assembly

1. The Parliamentary Assembly stresses the importance of presidential term limits, in particular in countries where the constitution provides for a strong presidency, as opposed to those where parliament is supreme.

1.1. A president together with their political allies usually wields substantial power to nominate allies to high positions in the State, including roles in the court of accounts, electoral bodies, the central bank, the leadership of the armed forces or other security bodies. The checks and balances provided by these bodies may thereby tend to erode over time as these key positions are progressively occupied by the allies of the president. At the same time, dissenting voices gradually disappear from the president's inner circle. Ultimately this has a high cost for the country and for the president, as a range of opinions and a functioning system of checks and balances indubitably contribute to preventing large-scale errors. Presidential term limits therefore ensure that the checks and balances provided by independent institutions do not erode over time.

1.2. Term limits also serve to keep in check those who might be tempted to use their presidential power to curtail any opposition. When they know that their term is finite and wish to live out the rest of their lives in their home country, they have an incentive not to use excessive force against political opponents, for they know that one day one of them may be elected as their successor and they will no longer be able to exercise political power to protect themselves from the consequences of their acts.

1.3. Once a president has taken the path of severe oppression of the opposition and cruelty against his or her own people, he or she risks spending the rest of their life trying to avoid accountability by clinging to office at ever higher cost to their own country, their own people and ultimately themselves.

1.4. Civil society stands as a cornerstone of any democratic nation. When there is a lack of political opposition, it not only undermines the rule of law but also results in a less diverse and enduring democratic environment. This, in turn, causes reduced citizen engagement and fosters indifference to the nation's current affairs, making the population susceptible to state propaganda.

1.5. For the above and other reasons, the Assembly considers that any country that extends presidential term limits beyond the usual two terms of four or five years is taking a large step away from democracy and the rule of law.

2. The Assembly notes that Vladimir Putin has been continuously in power as President or Prime Minister since 2000 and that the changes made to the Russian Constitution enacted in July 2020 allow him to remain in office as President until 2036, when he will be 83 years old. The growing brutality of repression against internal opponents and the war of aggression against Ukraine show that the cost of the lack of checks and balances in the Russian Federation is indeed becoming ever higher.

1. *Assembly debate* on 13 October 2023 (24th sitting) (see [Doc. 15827](#), report of the Committee on Legal Affairs and Human Rights, rapporteur: Mr Pieter Omtzigt). *Text adopted by the Assembly* on 13 October 2023 (24th sitting).



3. The Assembly recalls that the European Commission for Democracy through Law (Venice Commission) in its Interim Opinion of 23 March 2021 found that the *ad hominem* term-limit waiver for the incumbent President of the Russian Federation violates both Russian constitutional law and international legal principles.

3.1. The relevant constitutional changes were adopted in an *ad hoc* accelerated procedure not foreseen in the Russian Constitution. The regular constitutional amendment procedure requires the convocation of a Constitutional Assembly and that there shall be specific amending laws on the different changes proposed, rather than a single *en bloc* vote on all amendments. Instead, a novel *ad hoc sui generis* procedure was introduced by the Amending Law. Under this procedure, the President requested the Constitutional Court's opinion on the compatibility with the Constitution of the Amending Law, delivered within seven days. Then a single *ad hoc* "nationwide vote" was held that was not subject to the strict safeguards applicable to referendums.

3.2. The Assembly therefore fully agrees with the conclusion of the Venice Commission that the novel, *ad hoc* procedure used to amend the Constitution creates an obvious tension with Article 16 of the Constitution which safeguards the "firm fundamentals of the constitutional system of the Russian Federation".

3.3. The Assembly also fully shares the Venice Commission's view that "[a] decision to alter or remove presidential term limits should be subject to thorough public scrutiny, as it has a significant impact on the political system, a country's stability and on confidence in the electoral process. In the long term, a reform of these provisions may affect democratic quality or even democratic endurance. A broad consensus, as well as respect for constitutional and legal procedures, are crucial to maintain strong democracy and confidence in institutions and electoral processes."

3.4. It also agrees with the Venice Commission in that "[t]o the extent that constitutional amendments strengthening or prolonging the power of high offices of state are proposed... such amendments (if enacted) should have effect only for future holders of the office, not for the incumbent."

3.5. The Assembly therefore considers in view of the hasty procedure followed for the adoption of the amendments in question, the *en bloc* vote on very disparate issues, including protection of social rights, and the fact that the incumbent himself benefits from these changes, that the international standards summed up by the Venice Commission were clearly not met. The abolition of presidential term limits for the benefit of MM. Putin and Medvedev thus violates not only the Russian constitution, but also well-established international legal principles.

4. The overwhelming power of the President resulting from the extremely long term in office combined with the lack of any checks and balances such as a strong parliament, an independent judiciary, free media and a vibrant civil society has turned the Russian Federation into a *de facto* dictatorship.

5. These tendencies, with limited response from the international community, set a concerning precedent for countries lacking a robust democratic tradition, as seen in the case of Belarus, where the self-proclaimed president *de facto* maintains power despite the results of the 2020 elections not being recognised.

6. As the Russian war of aggression against Ukraine and its political and economic consequences show, dictatorships constitute a threat to international peace and security and to the territorial integrity and political independence of their neighbours, within the meaning of Article 2 of the Charter of the United Nations. The Russian Federation employs acts of aggression against sovereign nations as a strategy to enhance the President's domestic image, with the Chechen wars of the late 1990s, the Russian Federation's influence in the Transnistria region of Moldova, and its aggression against Georgia in 2008 serving as illustrative examples. Dictatorships also destroy the fundamental rights and the social and economic well-being of their own population. It is therefore in the interest first and foremost of the people of the Russian Federation, but also of Europe and the whole world that democracy be restored in the Russian Federation.

7. The Assembly recalls that all States parties to the Statute of the International Criminal Court are legally bound to arrest Vladimir Putin when he enters their jurisdiction on the basis of the arrest warrant issued by the International Criminal Court on 17 March 2023.

8. The Assembly calls on the member States of the Council of Europe to recognise Vladimir Putin as illegitimate after the end of his current presidential term and to cease all contact with him, except for humanitarian contact and in the pursuit of peace.

9. The Assembly finally reiterates its strong support for the creation of an *ad hoc* international criminal tribunal for the crime of aggression, which is needed in order to hold to account the Russian leadership, including Vladimir Putin, for the original crime enabling all other war crimes and crimes against humanity, namely the launch of the war of aggression against Ukraine.

10. The Assembly considers that the *ad hoc* international criminal tribunal should investigate all events on the territory of Ukraine from February 2014, starting with the illegal annexation of Crimea, the war in the Donbas region and the downing of flight MH17.



Résolution 2519 (2023)¹

Version provisoire

Examen de la légitimité et de la légalité de la dérogation ad hominem à la limitation des mandats en faveur du Président en exercice de la Fédération de Russie

Assemblée parlementaire

1. L'Assemblée parlementaire souligne l'importance de la limitation des mandats présidentiels, en particulier dans les pays où la Constitution prévoit un pouvoir présidentiel fort, par opposition à ceux dans lesquels le parlement détient le pouvoir suprême.

1.1. Un président et ses alliés politiques disposent généralement d'un pouvoir considérable pour nommer des alliés à des postes élevés au sein de l'État, notamment au sein de la Cour des comptes, des organes électoraux, de la banque centrale, de la direction des forces armées ou d'autres organes de sécurité. Les mécanismes de freins et contrepoids fournis par ces organes peuvent donc avoir tendance à s'éroder au fil du temps, à mesure que ces postes clés sont progressivement occupés par les alliés du président. Parallèlement, les voix dissidentes disparaissent progressivement du cercle rapproché du président. Cette situation finit par avoir des conséquences néfastes pour le pays et pour le président, car un éventail d'opinions et un système fonctionnel de freins et de contrepoids contribuent indubitablement à éviter que des erreurs de grande ampleur ne soient commises. La limitation des mandats présidentiels permet donc de faire en sorte que les mécanismes de freins et contrepoids fournis par les institutions indépendantes ne se dégradent pas au fil du temps.

1.2. La limitation des mandats permet également de freiner ceux qui seraient tentés d'utiliser leur pouvoir présidentiel pour réprimer toute forme d'opposition. Lorsqu'ils savent que leur mandat est limité et qu'ils souhaitent demeurer le reste de leur vie dans leur pays d'origine, ils sont incités à ne pas recourir à une force excessive contre les opposants politiques, car ils savent qu'un jour l'un d'entre eux pourrait leur succéder à l'issue d'une élection et qu'ils ne seront plus en mesure d'exercer le pouvoir politique pour se protéger des conséquences de leurs agissements.

1.3. Lorsqu'un président s'est engagé sur la voie de l'oppression radicale de l'opposition et de la brutalité envers son propre peuple, il risque de passer le reste de sa vie à essayer d'éviter de rendre des comptes en s'accrochant au pouvoir, à un prix toujours plus élevé pour son propre pays, son propre peuple et, en fin de compte, pour lui-même.

1.4. La société civile constitue la pierre angulaire de toute nation démocratique. L'absence d'opposition politique non seulement fragilise l'État de droit mais se traduit aussi par un environnement démocratique moins diversifié et durable. Cela réduit l'engagement des citoyens et favorise l'indifférence à l'égard des affaires de la nation, ce qui rend la population vulnérable à la propagande d'État.

1.5. Pour toutes ces raisons et d'autres encore, l'Assemblée estime que tout pays qui étend la limitation des mandats présidentiels au-delà des deux mandats habituels de quatre ou cinq ans s'écarte considérablement de la démocratie et de l'État de droit.

1. *Discussion par l'Assemblée* le 13 octobre 2023 (24^e séance) (voir [Doc. 15827](#), rapport de la commission des questions juridiques et des droits de l'homme, rapporteur: M. Pieter Omtzigt). *Texte adopté par l'Assemblée* le 13 octobre 2023 (24^e séance).



2. L'Assemblée note que Vladimir Poutine a exercé le pouvoir sans interruption en qualité de Président ou de Premier ministre depuis 2000 et que les modifications apportées à la Constitution russe adoptées en juillet 2020 lui permettent de rester président jusqu'en 2036, date à laquelle il aura 83 ans. La brutalité croissante de la répression des opposants internes et la guerre d'agression contre l'Ukraine montrent que le prix du manque de freins et contrepoids en Fédération de Russie est de plus en plus élevé.

3. L'Assemblée rappelle que la Commission européenne pour la démocratie par le droit (Commission de Venise) a estimé, dans son avis intérimaire du 23 mars 2021, que la dérogation *ad hominem* à la limitation des mandats du Président en exercice de la Fédération de Russie est contraire à la fois au droit constitutionnel russe et aux principes du droit international.

3.1. Les modifications constitutionnelles concernées ont été adoptées dans le cadre d'une procédure accélérée *ad hoc* qui n'est pas prévue par la Constitution russe. La procédure normale de modification de la Constitution exige la convocation d'une assemblée constitutionnelle et l'adoption de lois d'amendement spécifiques pour les différents changements proposés, plutôt qu'un vote unique en bloc sur tous les amendements. Au lieu de cela, la loi d'amendement a instauré une nouvelle procédure *ad hoc sui generis*. Dans le cadre de cette procédure, le Président a demandé l'avis de la Cour constitutionnelle sur la compatibilité de la loi d'amendement avec la Constitution, avis qui a été rendu dans un délai de sept jours. Un vote unique *ad hoc* à l'échelle nationale a ensuite été organisé, qui n'a pas été soumis aux exigences procédurales rigoureuses applicables aux référendums.

3.2. L'Assemblée souscrit donc pleinement à la conclusion de la Commission de Venise, qui estime que la nouvelle procédure *ad hoc* utilisée pour amender la Constitution crée une tension évidente avec l'article 16 de la Constitution, qui préserve les «fondements solides du système constitutionnel de la Fédération de Russie».

3.3. L'Assemblée partage aussi pleinement l'avis de la Commission de Venise, pour qui «la décision de modifier ou de supprimer les limitations du mandat présidentiel doit faire l'objet d'un examen public poussé, puisqu'elle a un impact significatif sur le système politique, sur la stabilité du pays et sur la confiance envers le processus électoral. Sur le long terme, la réforme de ces dispositions peut avoir des effets sur la qualité de la démocratie, voire sur sa solidité. Un large consensus, ainsi que le respect des procédures constitutionnelles et légales, est crucial pour maintenir une démocratie forte et la confiance envers les institutions et les processus électoraux».

3.4. Elle est également d'accord avec la Commission de Venise pour dire que «dans la mesure où des amendements constitutionnels renforçant ou prolongeant le pouvoir des organes supérieurs de l'État sont proposés (...), ces amendements (s'ils sont promulgués) ne devraient prendre effet que pour les futurs détenteurs du pouvoir et non pour l'actuel».

3.5. L'Assemblée considère donc, compte tenu de la procédure accélérée suivie pour l'adoption des amendements concernés, du vote en bloc sur des questions très disparates, notamment la protection des droits sociaux, et du fait que le Président en exercice bénéficie lui-même de ces changements, que les normes internationales résumées par la Commission de Venise n'ont manifestement pas été respectées. L'abolition de la limitation des mandats présidentiels au profit de MM. Poutine et Medvedev porte ainsi atteinte non seulement à la Constitution russe, mais également à des principes bien établis du droit international.

4. Le pouvoir démesuré dont jouit le Président du fait de l'exercice extrêmement long de ses fonctions, auquel s'ajoute l'absence de freins et contrepoids tels qu'un parlement fort, un système judiciaire indépendant, des médias libres et une société civile dynamique, a transformé la Fédération de Russie en une dictature de fait.

5. Ces tendances, auxquelles la communauté internationale réagit de manière limitée, créent un précédent préoccupant pour les pays qui n'ont pas de tradition démocratique solide, comme le montre le cas du Bélarus, où le président autoproclamé continue dans les faits à détenir le pouvoir bien que les résultats des élections de 2020 n'aient pas été reconnus.

6. Comme le montrent la guerre d'agression russe contre l'Ukraine et ses conséquences politiques et économiques, les dictatures constituent une menace pour la paix et la sécurité internationales et pour l'intégrité territoriale et l'indépendance politique de leurs voisins au sens de l'article 2 de la Charte des Nations Unies. Les actes d'agression contre des nations souveraines constituent une stratégie utilisée par la Fédération de Russie pour améliorer l'image du Président aux yeux de sa population; parmi les exemples illustrant cette stratégie figurent les guerres de Tchétchénie de la fin des années 1990, l'influence exercée par la Fédération de Russie dans la région de Transnistrie, en Moldova, et son agression de 2008 contre la

Géorgie. Les dictatures détruisent aussi les droits fondamentaux et le bien-être social et économique de leur propre population. Il est donc dans l'intérêt avant tout du peuple russe, mais aussi de l'Europe et du monde entier, que la démocratie soit rétablie en Fédération de Russie.

7. L'Assemblée rappelle que tous les États parties au Statut de la Cour pénale internationale sont juridiquement tenus de procéder à l'arrestation de M. Poutine, s'il pénètre sur leur territoire, en vertu du mandat d'arrêt délivré par la Cour pénale internationale le 17 mars 2023.

8. L'Assemblée appelle les États membres du Conseil de l'Europe à reconnaître Vladimir Poutine comme illégitime après la fin de son mandat présidentiel actuel et à rompre tout contact avec lui, à l'exception des contacts à caractère humanitaire et visant à établir la paix.

9. L'Assemblée réitère enfin son soutien résolu à la création d'un tribunal pénal international *ad hoc* pour le crime d'agression, qui est indispensable pour obliger les dirigeants russes, notamment Vladimir Poutine, à rendre des comptes pour le crime initial qui a permis la commission de tous les autres crimes de guerre et crimes contre l'humanité, à savoir le déclenchement de la guerre d'agression contre l'Ukraine.

10. L'Assemblée estime que le tribunal pénal international *ad hoc* devrait enquêter sur tous les événements survenus sur le territoire ukrainien depuis février 2014, à commencer par l'annexion illégale de la Crimée, la guerre dans la région du Donbas et la destruction du vol MH17.



Risoluzione 2519 (2023)¹

Esame della legittimità e legalità della deroga al limite di mandati *ad personam* per il presidente in carica della Federazione Russa

Assemblea parlamentare

1. L'Assemblea parlamentare sottolinea l'importanza dei limiti ai mandati presidenziali, in particolare nei Paesi in cui la Costituzione prevede una presidenza forte, a differenza di quelli in cui il Parlamento è supremo.

1.1 Un presidente, insieme ai suoi alleati politici, di solito esercita un potere sostanziale nominando propri alleati ad alte cariche dello Stato, comprese le funzioni nella corte dei conti, negli organi elettorali, nella banca centrale, nella dirigenza delle forze armate o in altri organi di sicurezza. L'equilibrio dei poteri assicurato da questi organi tende quindi a erodersi nel tempo, man mano che queste posizioni chiave vengono progressivamente occupate dagli alleati del presidente. Allo stesso tempo, le voci dissenzienti scompaiono gradualmente dalla cerchia ristretta del presidente. Alla fine, questo ha un costo elevato per il Paese e per il presidente, poiché la diversità di opinioni e un sistema funzionante di pesi e contrappesi contribuiscono indubbiamente a prevenire errori su larga scala. I limiti ai mandati presidenziali assicurano quindi che l'equilibrio dei poteri delle istituzioni indipendenti non si eroda nel tempo.

1.2 I limiti al mandato servono anche a tenere sotto controllo coloro che potrebbero avere la tentazione di utilizzare il proprio potere presidenziale per limitare ogni opposizione. Se sanno che il loro mandato giunge al termine e desiderano vivere il resto della loro vita nel loro Paese, hanno un incentivo a non usare una forza eccessiva contro gli oppositori politici, perché sono consapevoli che un giorno uno di loro potrebbe essere eletto come successore e non saranno più in grado di esercitare il potere politico per proteggersi dalle conseguenze delle sue azioni.

1.3 Una volta imboccata la strada della grave oppressione dell'opposizione e della crudeltà contro il proprio popolo, un presidente rischia di passare il resto della propria vita a cercare di evitare le responsabilità, aggrappandosi alla propria carica a costi sempre più alti per il proprio Paese, per il proprio popolo e, in ultima analisi, per se stesso/a.

1.4 La società civile è il caposaldo di qualsiasi nazione democratica. L'assenza di opposizione politica non soltanto mina lo stato di diritto ma si traduce anche in un ambiente democratico meno diversificato e sostenibile. Ciò, a sua volta, determina un minor coinvolgimento dei cittadini e promuove l'indifferenza nei confronti della cosa pubblica, rendendo la popolazione vulnerabile alla propaganda di Stato.

1.5 Per queste e altre ragioni, l'Assemblea ritiene che qualsiasi Paese che estenda i limiti del mandato presidenziale oltre i consueti due mandati di quattro o cinque anni stia compiendo un grosso passo indietro rispetto alla democrazia e allo Stato di diritto.

2. L'Assemblea osserva che Vladimir Putin è stato ininterrottamente al potere come presidente o primo Ministro dal 2000 e che le modifiche apportate alla Costituzione russa, promulgate nel luglio 2020, gli consentono di rimanere in carica come presidente fino al 2036, quando avrà 83 anni. La crescente brutalità della repressione

¹ Dibattito in Assemblea del 13 ottobre 2023 (24° seduta) (V. Doc. 15827, relazione della Commissione affari giuridici e diritti umani, relatore: On. Pieter Omtzigt). Testo adottato dall'Assemblea il 13 ottobre 2023 (24° seduta).



contro gli oppositori interni e la guerra di aggressione contro l'Ucraina dimostrano che il costo della mancanza di pesi e contrappesi nella Federazione Russa sta effettivamente diventando sempre più alto.

3. L'Assemblea ricorda che la Commissione europea per la democrazia attraverso il diritto (Commissione di Venezia), nel suo parere provvisorio del 23 marzo 2021, ha rilevato che la deroga al limite di mandati *ad personam* per il Presidente in carica della Federazione russa viola sia il diritto costituzionale russo che i principi giuridici internazionali.

3.1 Le pertinenti modifiche costituzionali sono state adottate con una procedura accelerata *ad hoc* non prevista dalla Costituzione russa. La normale procedura di revisione costituzionale prevede la convocazione di un'Assemblea costituente e l'adozione di leggi di revisione specifiche sulle diverse modifiche proposte, piuttosto che un'unica votazione in blocco su tutti gli emendamenti. La legge di modifica ha invece introdotto una nuova procedura *ad hoc sui generis*. In base a questa procedura, il Presidente ha richiesto il parere della Corte costituzionale sulla compatibilità della legge di modifica con la Costituzione, parere che è stato emesso dopo sette giorni. Successivamente si è tenuta un'unica "votazione nazionale" *ad hoc*, non soggetta alle rigide garanzie applicabili ai referendum.

3.2 L'Assemblea concorda quindi pienamente con la conclusione della Commissione di Venezia, secondo cui la nuova procedura *ad hoc* utilizzata per emendare la Costituzione crea un'evidente tensione con l'articolo 16 della Costituzione, che tutela i "solidi fondamenti del sistema costituzionale della Federazione Russa".

3.3 L'Assemblea condivide inoltre pienamente il parere della Commissione di Venezia secondo cui "la decisione di modificare o eliminare i limiti al mandato presidenziale dovrebbe essere sottoposta a un approfondito controllo pubblico, poiché ha un impatto significativo sul sistema politico, sulla stabilità di un Paese e sulla fiducia nel processo elettorale". A lungo termine, una riforma di queste disposizioni può influire sulla qualità democratica o addirittura sulla solidità democratica. Un ampio consenso, così come il rispetto delle procedure costituzionali e giuridiche, sono fondamentali per mantenere una democrazia forte e la fiducia nelle istituzioni e nei processi elettorali".

3.4 Il Comitato concorda inoltre con la Commissione di Venezia sul fatto che "nella misura in cui vengono proposti emendamenti costituzionali che rafforzano o prolungano il potere delle alte cariche dello Stato... tali emendamenti (se promulgati) dovrebbero avere effetto solo per i futuri detentori della carica, non per quelli in carica".

3.5 L'Assemblea ritiene pertanto che, alla luce della procedura affrettata seguita per l'adozione degli emendamenti in questione, del voto in blocco su questioni molto eterogenee, tra cui la tutela dei diritti sociali, e del fatto che lo stesso presidente in carica beneficerà di tali modifiche, le norme internazionali riepilogate dalla Commissione di Venezia non siano state chiaramente rispettate. L'abolizione dei limiti al mandato presidenziale a vantaggio di Putin e Medvedev viola quindi non solo la Costituzione russa, ma anche principi giuridici internazionali consolidati.

4. Lo strapotere del presidente, derivante da un mandato estremamente lungo, unito alla mancanza di pesi e contrappesi, quali un parlamento forte, una magistratura indipendente, media liberi e una società civile dinamica, ha trasformato la Federazione Russa in una dittatura di fatto.

5. Queste tendenze, alle quali la comunità internazionale ha una risposta limitata, rappresentano un precedente preoccupante per quei Paesi che non hanno una tradizione democratica salda, come nel caso della Bielorussia, dove l'auto-proclamato presidente *de facto* resta al potere benché non siano stati riconosciuti i risultati delle elezioni del 2020.

6. Come dimostrano la guerra di aggressione russa contro l'Ucraina e le sue conseguenze politiche ed economiche, le dittature costituiscono una minaccia alla pace e alla sicurezza internazionale e all'integrità territoriale e all'indipendenza politica dei loro vicini, ai sensi dell'articolo 2 della Carta delle Nazioni Unite. La Federazione Russa ricorre ad atti di aggressione contro nazioni sovrane nel quadro di una strategia volta al



miglioramento dell'immagine interna del Presidente, come dimostrano anche esempi eloquenti quali le guerre in Cecenia della fine degli anni '90, l'influenza della Federazione Russa sulla Transnistria in Moldavia e l'aggressione a danno della Georgia nel 2008. Le dittature distruggono anche i diritti fondamentali e il benessere sociale ed economico della propria popolazione. È quindi nell'interesse innanzitutto del popolo della Federazione Russa, ma anche dell'Europa e del mondo intero, che venga ristabilita la democrazia nella Federazione Russa.

7. L'Assemblea ricorda che tutti gli Stati parte allo Statuto della Corte penale internazionale hanno l'obbligo giuridico di arrestare Vladimir Putin qualora entrasse nel territorio sotto la loro giurisdizione, sulla base del mandato di arresto emesso dalla Corte penale internazionale il 17 marzo 2023.

8. L'Assemblea esorta gli Stati membri del Consiglio d'Europa a riconoscere Vladimir Putin come illegittimo alla fine del suo attuale mandato presidenziale e a interrompere ogni interazione con lui, ad eccezione dei contatti a carattere umanitario e per la ricerca della pace.

9. L'Assemblea ribadisce infine il suo forte sostegno alla creazione di un tribunale penale internazionale *ad hoc* per il crimine di aggressione, necessario per chiamare a rispondere la dirigenza russa, compreso Vladimir Putin, per il crimine originale da cui derivano tutti gli altri crimini di guerra e crimini contro l'umanità, ovvero l'avvio della guerra di aggressione contro l'Ucraina.

10. L'Assemblea ritiene che il Tribunale penale internazionale *ad hoc* debba indagare su tutti gli eventi commessi sul territorio dell'Ucraina a partire dal febbraio 2014, a partire dall'annessione illegale della Crimea, dalla guerra nella regione del Donbas e dall'abbattimento del volo MH17.