

SENATO DELLA REPUBBLICA

————— XIV LEGISLATURA —————

Doc. XII-bis
n. 7

ASSEMBLEA DELL'UNIONE DELL'EUROPA OCCIDENTALE ASSEMBLEA EUROPEA INTERINALE DELLA SICUREZZA E DELLA DIFESA

Parte I della 47^a Sessione ordinaria
(Parigi, 18-20 giugno 2001)
—————

Raccomandazione n. 690

Una difesa antimissile europea: un ruolo per la Russia

—————
Annunziata il 18 luglio 2001
—————

**ASSEMBLEA
DELL'UNIONE DELL'EUROPA OCCIDENTALE
ASSEMBLEA EUROPEA INTERINALE DELLA SICUREZZA
E DELLA DIFESA**

I parte della 47^a Sessione ordinaria
(Parigi, 18-20 giugno 2001)

Raccomandazione n. 690 (*)

Una difesa antimissile europea: un ruolo per la Russia

Annunziata il 18 luglio 2001

THE ASSEMBLY,

(i) Recalling that the issue of anti-missile defence falls within Article V of the modified Brussels Treaty for which the Council of WEU retains full responsibility;

(ii) Recalling the reply of the Council to Assembly Resolution 103 on the United States National Missile Defence programme whereby the Council, whilst agreeing with the Assembly on the importance of this subject, informed the Assembly that it was not, nor foreseen to be, on

the agenda of any of its forthcoming meetings;

(iii) Judging unacceptable an identical reply from the Council to Recommendation 680 on transatlantic cooperation on anti-missile defence, supplemented by a statement confirming the lesser importance of the subject given that the results of the WEU Marseilles ministerial meeting drew the consequences of ESDP developments for WEU and its future structure, as from 1 July 2001 at the latest;

(iv) Taking account of the speech made by President Bush on 1 May 2001 explaining the American position on missile defence;

(*) Adopted without amendment by the Assembly on 20 June 2001 (sixth sitting).

(v) Considering the proposal made by the Russian Defence Minister, Mr Sergeyev, to NATO on the subject of a pan-European non-strategic anti-missile defence system which could serve as a framework for global cooperation between the Alliance and Russia and also between Russia and Europeans;

(vi) Noting that the proposal seeks to marry technical and military cooperation with a form of political association, thus making it deserving of particular attention by both NATO and WEU;

(vii) Considering that the classic trade-off between offensive deterrence and mutual vulnerability among responsible nuclear powers has been seriously modified and that the emergence of new nuclear players and the proliferation of ballistic missile systems that goes with it raises new difficulties that are in the first instance military and then political;

(viii) Deeming that in the United States such proliferation has gone hand in hand with a complete rethink of defence doctrines in that the concept of shared vulnerability has given way to one of global protection;

(ix) Noting that the coexistence of these two factors suggests that the present state of affairs as regards deterrence may in essence be defined as transitory and that we are heading towards a mixed arrangement combining offensive and defensive systems;

(x) Noting that Europe has not yet gone far enough in making the full doctrinal adjustment required to take these new circumstances on board;

(xi) Taking the view that Europe perceives its security being maintained by the presence of nuclear arsenals as a potential recourse against any nuclear or chemical strike and through the perpetuation of disarmament and control agreements, especially the ABM Treaty;

(xii) Considering that Europe should be aware of the need to work towards increased protection from ballistic threats, without restricting itself to *ad hoc* anti-missile capabilities, explicitly directed against air-breathing launchers, very short-range missiles or antiquated Scud family ballistic systems;

(xiii) Stressing that the launch of such programmes is a major political decision that implies an assessment of the threat and above all public identification of potential enemies, a process that has been avoided to date as most European governments are unwilling to name their adversaries and take preventive measures;

(xiv) Noting that the partial reform of the ABM Treaty has meant giving greater latitude to tactical anti-missile weapons deployments and to the alleviation of constraints on the development of strategic anti-missile weapons;

(xv) Noting furthermore that the majority of ATBM systems based on the coordinated operation of a series of mobile launchers/interceptors, radar surveillance and launch control units and associated C3I2 network, and that optimisation of the performance of such systems requires early warning and trajectography satellites, together with communications and data management systems;

(xvi) Highlighting the importance of this last question as regards early warning satellites, if one considers that transatlantic cooperation, especially within NATO, has up until now excluded Europe from the field of military space-based detection;

(xvii) Bearing in mind that Mr Sergeyev's proposal to NATO envisages in detail the possibility of cooperating in the satellite field, referring to the creation of a joint space centre initially to identify and track ballistic missiles and ultimately to intercept non-strategic missiles;

(xviii) Considering that the essentially political nature of the Russian Defence Minister's proposal suggests that Russia is legitimately laying claim to a major role in developing the continent's security policy;

(xix) Emphasising the fact that the proposal tacitly acknowledges this and stresses the need for a definition and joint assessment of ballistic threats, possible areas of intervention for the Euro-ABM and the development of a European non-strategic anti-missile concept;

(xx) Recalling the fundamental importance of compliance with the different control and non-proliferation regimes;

(xxi) Stressing, finally, that non-militarisation of space should continue to be a paramount aim of all nations;

(xxii) Recalling that the lack of a European position in regard to US and Russian plans could lead to a situation where the United States and Russia reached a bilateral agreement and Europe was faced with a *fait accompli*,

RECOMMENDS THAT THE COUNCIL

1. Develop in the broad forum of strategic reflection involving the 28 countries a common position on European anti-missile defence, based on a joint assessment and definition of ballistic threats and on the development of a European non-strategic anti-missile concept that harmonises the American anti-missile programme, the Russian proposal on a Euro-ABM and European interests in that area, and that it submit that position to the Alliance;

2. Use the WEAG framework to evaluate the impact of an anti-missile defence on European industry, taking into account:

that European technological and industrial capabilities will be duly incorporated into any joint system;

that Europe must have an autonomous early warning system as envisaged in WEU's Noordwi Declaration;

3. Inform the Assembly, on the basis of Articles IV and V of the modified Brussels Treaty, of any NATO activities in relation to:

undertaking a study on the risks and threats of proliferation to European security;

efforts to improve instruments used in the fight against proliferation;

debate(s) on the American anti-missile programme;

possible involvement of Europeans in such a programme from a technological, industrial and financial angle;

evaluation of the proposal made to NATO by the Russian authorities for the creation of a pan-European non-strategic anti-missile defence;

evaluation of the Russian offer to create a joint space centre for the purposes of identifying and monitoring ballistic launches and intercepting non-strategic launches;

4. Urge, through a joint approach by all WEU member countries in NATO to both the United States and Russia, that no arrangement in this connection discussed between them on a bilateral basis which affects currently accepted strategic doctrine will be concluded without consultation and the involvement of those European allies that so wish.

N. B. Traduzione non ufficiale

Raccomandazione n. 690

Una difesa antimissile europea: un ruolo per la Russia

L'ASSEMBLEA,

(i) Ricordando che la questione della difesa antimissile rientra nell'Articolo V del Trattato di Bruxelles modificato per il quale il Consiglio dell'UEO ha la piena competenza;

(ii) Ricordando la risposta del Consiglio alla Risoluzione dell'Assemblea n. 103 sul Programma nazionale di difesa antimissile degli Stati Uniti, nella quale il Consiglio, pur concordando con l'Assemblea in merito all'importanza dell'argomento, informava l'Assemblea che quest'ultimo non era all'ordine del giorno di alcuna delle sue successive riunioni, né era previsto che vi figurasse;

(iii) Giudicando inaccettabile una risposta dallo stesso tenore fornita dal Consiglio alla Raccomandazione n. 680 sulla cooperazione transatlantica in materia di difesa antimissile, integrata da una dichiarazione che confermava la minore importanza dell'argomento dato che nei risultati emersi dalla riunione ministeriale dell'UEO a Marsiglia erano state tratte le conseguenze, per l'UEO e la sua futura architettura, degli sviluppi relativi alla PESD, al più tardi a partire dal 1° luglio 2001;

(iv) Considerando il discorso pronunciato dal Presidente Bush il 1° maggio

2001 nel quale illustra la posizione americana in relazione alla difesa antimissile;

(v) Considerando la proposta presentata dal ministro della difesa russo, Sergeiev, alla NATO riguardante un sistema paneuropeo non strategico di difesa antimissile che potrebbe fornire il quadro per una cooperazione globale non solo tra l'Alleanza e la Russia, ma anche tra la Russia e gli europei;

(vi) Constatando che tale proposta è intesa a coniugare la cooperazione tecnica e militare con una forma di associazione politica, un obiettivo che merita particolare attenzione sia da parte della NATO che dell'UEO;

(vii) Considerando che l'equilibrio tradizionale della dissuasione offensiva, da una parte, e della reciproca vulnerabilità tra potenze nucleari responsabili dall'altra è stato profondamente modificato e che l'apparizione di nuovi attori nucleari nonché la contestuale proliferazione di sistemi di missili balistici pongono problematiche nuove di natura prima di tutto militare, ma anche politica;

(viii) Ritenendo che negli Stati Uniti tale proliferazione è stata accompagnata

da una revisione radicale delle dottrine di difesa nel senso di un abbandono del concetto della vulnerabilità condivisa a favore del principio della protezione globale;

(ix) Notando che la concomitanza di questi due fattori lascia supporre che lo stato attuale della dissuasione in sostanza possa essere definito transitorio e che ci stiamo muovendo verso una soluzione mista che prevede una combinazione tra sistemi offensivi e sistemi difensivi;

(x) Notando che l'Europa non ha ancora messo in campo tutte le sue forze per attuare i cambiamenti al livello della dottrina richiesti in risposta a questo nuovo scenario;

(xi) Ritenendo che l'Europa percepisce che la propria sicurezza possa essere garantita attraverso la presenza di arsenali nucleari cui ricorrere in reazione ad eventuali attacchi sia di armi nucleari che di armi chimiche nonché attraverso la riconferma degli accordi di disarmo e di controllo degli armamenti, in particolare del Trattato ABM;

(xii) Considerando che l'Europa dovrebbe essere consapevole della necessità di operare a favore di un' accresciuta protezione dai rischi balistici senza limitarsi a capacità antimissile *ad hoc* specificatamente dirette contro vettori a propulsione aerobica, missili a brevissimo raggio e sistemi balistici obsoleti appartenenti alla famiglia degli Scud;

(xiii) Sottolineando che l'avvio di tali programmi costituisce una scelta politica importante che implica una valutazione della minaccia e soprattutto la denuncia pubblica dei nemici potenziali, un processo che finora è stato evitato in quanto la maggior parte dei governi europei è restia a indicare i propri nemici e a adottare misure preventive;

(xiv) Constatando che la riforma parziale del Trattato ABM ha concesso un

marginale maggiore per il dislocamento delle armi antimissile tattiche nonché vincoli meno severi per lo sviluppo di armi antimissile strategiche;

(xv) Constatando altresì che la maggior parte dei sistemi ATBM è basata sull'interazione di una serie di sistemi mobili di lancio/intercettazione, unità di controllo radar e di controllo del lancio nonché di una relativa rete C3I ⁽¹⁾ e che l'ottimizzazione delle prestazioni di base degli ATBM richiede la presenza di satelliti di allarme precoce e per traiettografia, nonché di sistemi di comunicazione e di gestione dei dati;

(xvi) Sottolineando l'importanza di quest'ultima questione in riferimento ai satelliti di allarme precoce, alla luce del fatto che la cooperazione transatlantica, in particolare all'interno della NATO, ha finora escluso l'Europa dal settore del rilevamento spaziale militare;

(xvii) Ricordando che la proposta presentata dal ministro Sergheiev alla NATO prevede nel dettaglio la possibilità di una cooperazione nel settore dei satelliti, facendo riferimento alla creazione di un centro spaziale comune che in una prima fase dovrebbe identificare e seguire i missili balistici e in una fase successiva intercettare i missili non strategici;

(xviii) Considerando che la natura sostanzialmente politica della proposta del ministro della difesa russo suggerisce che la Russia abbia intenzione di rivendicare un ruolo di rilievo nella definizione della politica di sicurezza del continente;

(xix) Ribadendo il fatto che la proposta costituisce un tacito riconoscimento di questa logica e sottolinea l'esigenza di una definizione e valutazione congiunta del rischio balistico, delle possibili aree di intervento per l'Euro-ABM e dello sviluppo di un concetto europeo antimissile non strategico;

(1) Comando, controllo, comunicazioni e intelligence.

(xx) Ricordando l'importanza fondamentale del rispetto dei diversi regimi di controllo e di non proliferazione;

(xxi) Sottolineando, infine, che la non militarizzazione dello spazio dovrebbe continuare ad essere l'obiettivo primario di tutte le nazioni;

(xxii) Ricordando che la mancanza di una posizione europea rispetto ai programmi americani e russi potrebbe dare origine a una situazione in cui gli Stati Uniti e la Russia potrebbero stringere un accordo bilaterale, mettendo l'Europa davanti al fatto compiuto,

RACCOMANDA CHE IL CONSIGLIO:

1. Sviluppi, nell'ampio forum di riflessione strategica comprendente ventotto paesi, una posizione comune in relazione alla difesa antimissile europea, fondata sulla comune valutazione e definizione dei rischi balistici nonché sullo sviluppo di un concetto europeo antimissile non strategico, che tenga conto del programma di difesa antimissile americano, della proposta russa della creazione di un Euro-ABM e degli interessi europei in questo campo, e promuova questa posizione all'interno dell'Alleanza;

2. Utilizzi il quadro GAEO per valutare l'impatto di una difesa antimissile sull'industria europea, tenendo presente che:

le capacità europee nel settore tecnico e industriale saranno debitamente integrate in un eventuale sistema comune;

l'Europa deve dotarsi di un sistema indipendente di allarme precoce come previsto nella Dichiarazione UEO di Noordwi;

3. Informi l'Assemblea, in virtù degli Articoli IV e V del Trattato di Bruxelles modificato, su tutte le attività della NATO riguardanti:

l'elaborazione di studi sui rischi e sulle minacce della proliferazione per la sicurezza europea;

provvedimenti volti a migliorare gli strumenti utilizzati per contrastare la proliferazione;

i(l) dibattiti(o) sul programma antimissile americano;

il possibile coinvolgimento degli europei in tale programma sul piano tecnologico, industriale e finanziario;

la valutazione della proposta rivolta alla NATO dalle autorità russe relativa alla creazione di una difesa antimissile paneuropea non strategica;

la valutazione dell'offerta russa di istituire un comune centro spaziale per il rilevamento e il controllo del lancio di missili balistici e per l'intercettazione dei lanci non strategici;

4. Insista, attraverso un approccio comune di tutti gli Stati UEO in seno alla NATO sia nei confronti degli Stati Uniti che della Russia, affinché in questo settore a livello bilaterale non venga negoziato alcun accordo tra gli Stati Uniti e la Russia che riguardi la dottrina strategica attualmente riconosciuta senza consultare o coinvolgere gli alleati europei che lo desiderino.