

# SENATO DELLA REPUBBLICA

————— XIV LEGISLATURA —————

**Doc. XII-bis**  
**n. 30**

## **ASSEMBLEA DELL'UNIONE DELL'EUROPA OCCIDENTALE ASSEMBLEA EUROPEA INTERINALE DELLA SICUREZZA E DELLA DIFESA**

—————

Raccomandazione n. 703

sulla difesa antimissile: le implicazioni per l'industria europea

—————  
*Annunziata il 12 marzo 2002*  
—————

**ASSEMBLEA  
DELL'UNIONE DELL'EUROPA OCCIDENTALE  
ASSEMBLEA EUROPEA INTERINALE  
DELLA SICUREZZA E DELLA DIFESA**

Raccomandazione N. 703

sulla difesa antimissile: le implicazioni per l'industria europea

*Annunziata il 12 marzo 2002*

THE ASSEMBLY,

(i) Recalling that the implications of antimissile defence for European industry come under the responsibility of the Council, as the custodian of Article V of the modified Brussels Treaty, and fall within the purview of WEAG, which remains part of WEU, and that these issues cannot therefore be left exclusively to the Atlantic Alliance or the European Union;

(ii) Noting with satisfaction the new position of the United States Administration in favour of a discussion with its friends and allies on the deployment of an antimissile system whose title, moreover, it has changed from « National Missile Defence » to simply « Missile Defence »;

(iii) Considering that Europe perceives its security as continuing to be guaranteed

mainly by agreements on disarmament and armaments control, in particular the ABM Treaty on the limitation of antibalistic missile systems;

(iv) Taking the view that any revision or abrogation of that Treaty can only come about as the result of a consensus between the United States and Russia, as signatory states;

(v) Welcoming in this connection the meeting of minds between the United States and Russia during recent talks between the Presidents of both countries;

(vi) Considering that it would be desirable for China to be involved in any future agreement and with that perspective in mind for that country and Europe to draw closer together on antimissile defence;

(vii) Recalling that the non-military use of space must continue to be an essential aim for all countries;

(viii) Stressing the need for Europe to acquire a European missile defence capability that is compatible with the ABM Treaty, for the protection of its forces during operations;

(ix) Recalling the proposals Russia has made to NATO for, on the one hand, a nonstrategic pan-European missile defence system (Euro-ABM) and on the other hand, cooperation in the field of satellites;

(x) Noting, furthermore, that Japan is also developing a theatre missile defence system with a naval component similar to the American Navy Theater Wide system;

(xi) Taking into account also the NATO feasibility study on a theatre missile defence system, currently in the invitation-to-tender phase;

(xii) Taking into account the discussions that have started at industrial level between Israel and the United States on possible cooperation in the field of BPI (boost phase interception of missiles);

(xiii) Noting that, notwithstanding the considerable political as well as technical differences between the American and European analyses of antimissile defence, there are nevertheless areas of agreement, in particular in the field of terminal defences and early warning satellites;

(xiv) Recalling in that connection, among other examples of transatlantic industrial cooperation, the MEADS programme being conducted as a cooperative venture by Italy, Germany and the United States, as well as the industrial partnership involving EADS, Lockheed Martin and Boeing for a study of the NATO tactical antiballistic missile system;

(xv) Emphasising that current antimissile defence studies involving Europeans

focus on theatre missile defence and in most cases are being conducted in cooperation with the United States;

(xvi) Welcoming the major rationalisation and restructuring effort made by the European defence industry over the last decade, enabling it to face the future in circumstances similar to those of its American competitors;

(xvii) Considering that the development of a European defence industry, particularly in the field of antimissile defence, is both the consequence of the setting-up of a European defence and a prerequisite for it, and that the prospects for the industry's future development are, to a large extent, interlinked with it;

(xviii) Considering, finally, that the implications for European industry of possible participation in a missile defence system can only be evaluated once the United States and Russia have decided on the systems they wish to develop and propose to the European states,

#### RECOMMENDS THAT THE COUNCIL

Task WEAG to assess the implications for European industry of an antimissile defence system, with the aim of drawing up a European R&D programme for the purpose of demonstrating Europe's technical and industrial capacities in this field, taking into account the following factors:

(a) a future European antimissile defence strategy could be based on an architecture consisting of a first line of defence composed of land-based, naval or air-based BPI (boost phase interception) systems deployed in Turkey and the Black Sea, a second line of defence composed of naval TMD systems deployed in the eastern Mediterranean and a third line of defence composed of sea- or land-based TMD platforms for the terminal defence of ports and towns;

(b) terminal defence and early warning systems would offer synergy with both

American missile defence systems and the European Security and Defence Policy, and with satellite warning systems it would be possible to pool technologies and data among the United States, Europe and Russia;

(c) it would make sense to establish an architecture reflecting the specificities of each country and allowing a differentiated approach, in other words a sharing of tasks, the United States taking responsibility, for example, for intercepting mis-

siles during the boost phase and mid-course, while the Europeans would be responsible for terminal defence;

(d) that division of responsibilities should take place at both operational and, of course, financial level;

(e) a number of cooperation programmes are already under way, but further in-depth industrial cooperation should be envisaged.

## N. B. Traduzione non ufficiale

## RACCOMANDAZIONE N. 703

## sulla difesa antimissile: le implicazioni per l'industria europea

L'Assemblea,

*i.* Ricordando che le implicazioni della difesa antimissile per l'industria europea si collocano, da una parte, nell'ambito delle responsabilità del Consiglio quale custode dell'articolo V del Trattato di Bruxelles modificato e rientrano, dall'altra, nelle competenze del GAEO, che continua far capo all'UEO, e che tali questioni non possono pertanto essere lasciate unicamente all'Alleanza atlantica o all'Unione europea;

*ii.* Considerando con soddisfazione la nuova posizione dell'amministrazione americana, favorevole ad una discussione con i paesi alleati ed amici sullo schieramento di una difesa antimissile che ha del resto perso il suo carattere nazionale per diventare semplicemente « Missile Difesa »;

*iii.* Considerando che l'Europa percepisce il mantenimento della propria sicurezza principalmente attraverso il perpetuarsi degli accordi di disarmo e controllo degli armamenti, con particolar riguardo al trattato ABM sulla limitazione dei sistemi antimissile;

*iv.* Ritenendo che ogni eventuale modifica o abrogazione di tale trattato deve essere il risultato di un *consensus* fra i paesi firmatari, gli Stati Uniti e la Russia;

*v.* Rallegrandosi, al riguardo, per l'avvenuto riavvicinamento fra gli Stati Uniti e la Russia in occasione dei recenti incontri fra i Presidenti dei due paesi;

*vi.* Ritenendo che sarebbe auspicabile legare la Cina ad ogni eventuale accordo e che, in tale ottica, si dovrebbe prendere in considerazione un riavvicinamento fra l'Europa e questo paese in materia di difesa antimissile;

*vii.* Ricordando che la non militarizzazione dello spazio deve restare un obiettivo fondamentale che deve essere rispettato da tutti i paesi;

*viii.* Sottolineando che l'Europa dovrà dotarsi di mezzi propri di difesa antimissile, in conformità al Trattato ABM, per la protezione delle sue forze nel corso delle operazioni;

*ix.* Richiamando le proposte fatte alla NATO dalla Russia concernenti, da una parte, un sistema paneuropeo di difesa antimissile non strategico (l'Euro-ABM) e, dall'altra, una cooperazione nel settore satellitare;

*x.* Constatando del resto che il Giappone sviluppa anch'esso una difesa antimissile di teatro a componente navale analoga al dispositivo americano « Navy Theater Wide »;

*xi.* Tenendo conto, d'altra parte, dello studio di fattibilità condotto dalla NATO su un sistema antimissile di teatro che è attualmente in fase di gara d'appalto agli industriali;

*xii.* Prendendo in considerazione le discussioni avviate a livello industriale tra Israeliani ed Americani ai fini di un'eventuale collaborazione nel settore del BPI (intercettazione di missili in fase di propulsione);

*xiii.* Constatando che, anche se le analisi americane ed europee in materia di difesa antimissile tendono a divergere fortemente dal punto di vista politico ma anche tecnico, è tuttavia sempre possibile vedere che esistono aree di convergenza, in particolare in materia di difese terminali e di satelliti di allarme avanzato;

*xiv.* Ricordando al riguardo, fra gli altri esempi di collaborazione industriale transatlantica, il programma MEADS avviato in collaborazione fra Italia, Germania e Stati Uniti ed il partenariato industriale concluso fra EADS, Lockheed Martin e Boeing per studiare il sistema tattico di difesa antibalistica della NATO;

*xv.* Sottolineando che gli studi ai quali gli Europei partecipano nel settore della difesa antimissile si concentrano sulla difesa di teatro e sono condotti in gran parte in cooperazione con gli Stati Uniti;

*xvi.* Plaudendo all'enorme sforzo di razionalizzazione e di ristrutturazione che l'industria di difesa europea ha compiuto durante l'ultimo decennio, che consente di affrontare il futuro in condizioni simili a quelle delle sue concorrenti americane;

*xvii.* Ritenendo che l'evolversi dell'industria europea di difesa, in particolare in materia di difesa antimissile, è al tempo stesso una conseguenza ed un presupposto dell'evolversi dell'Europa della difesa e che le sue prospettive di sviluppo sono ad essa in larga misura connesse;

*xviii.* Ritenendo infine che le implicazioni per l'industria europea di un'eventuale partecipazione ad una difesa antimissile potranno essere valutate solo quando gli Stati Uniti e la Russia avranno loro stessi determinato quale difesa anti-

missile desiderano sviluppare e proporre agli Europei,

#### RACCOMANDA AL CONSIGLIO

di incaricare il GAEO di valutare le implicazioni di una difesa antimissile per l'industria europea, assegnandole come obiettivo la definizione di un programma europeo di R & D diretto a dimostrare le capacità tecniche ed industriali dell'Europa in questo campo, tenendo conto dei seguenti fattori:

(a) che un'eventuale strategia europea di difesa antimissile potrebbe poggiare su un'architettura la cui prima linea di difesa sarebbe costituita da sistemi terrestri, navali o aerei d'intercettazione in fase di propulsione (BPI), schierati in Turchia e in Mar Nero, laddove la seconda linea, operante in Mediterraneo orientale, comprenderebbe sistemi TMD navali mentre la terza linea si comporrebbe di piattaforme di TMD marittime o terrestri per la difesa terminale dei porti e delle città;

(b) che i settori della difesa terminale e dell'allarme avanzato sono in sinergia con la difesa antimissile americana e la PESD e che quest'allarme satellitare consente la messa in pool di tecnologie e dati fra gli Stati Uniti, la Russia e l'Europa;

(c) che sarebbe ragionevole stabilire un'architettura che riflettesse le peculiarità di ciascun paese e consentisse una strategia di differenziazione e pertanto una ripartizione delle responsabilità affidando per esempio l'intercettazione dei missili in fase di propulsione e a metà corsa agli Stati Uniti e la difesa terminale agli Europei, in cooperazione con la Russia ed altre potenze europee;

(d) che questa ripartizione delle responsabilità dovrebbe avvenire a livello operativo e, naturalmente, a livello finanziario;

(e) che esistono già programmi di cooperazione in atto e che bisognerebbe anche prospettare altre cooperazioni approfondite a livello industriale.

