



PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI
DIPARTIMENTO POLITICHE EUROPEE
Servizio Informative parlamentari e Corte di Giustizia UE

Presidenza del Consiglio dei Ministri
DPE 0007534 P-4.22.25
del 01/09/2020



Camera dei Deputati
Ufficio Rapporti con l'Unione Europea

Senato della Repubblica
Ufficio dei rapporti con le istituzioni
dell'Unione Europea

e, p.c. Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti
Nucleo di valutazione degli atti UE

Ministero degli Affari esteri e della
Cooperazione internazionale
Nucleo di valutazione degli atti UE

OGGETTO: Trasmissione, ai sensi dell'art. 6, comma 5, della legge 24 dicembre 2012 n. 234, della relazione concernente la *"Proposta di DECISIONE DEL PARLAMENTO EUROPEO E DEL CONSIGLIO che autorizza la Francia a negoziare un accordo che integra il vigente trattato bilaterale con il Regno Unito relativo alla costruzione e all'esercizio del collegamento fisso sotto la Manica da parte di concessionari privati"* - COM (2020) 622 - 2020/0160(COD)

Si trasmette, ai sensi dell'art. 6, comma 5, della legge 24 dicembre 2012 n. 234, la relazione, redatta ai sensi del comma 4 del medesimo art. 6, elaborata dal Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti, in merito al progetto di atto legislativo dell'Unione Europea di cui all'oggetto.

Il Coordinatore del Servizio
Daria Provvidenza Petralia

Da: MIT Legislativo Segreteria <legislativo.segr@mit.gov.it>

Inviato: lunedì 31 agosto 2020 16:08

A: Settore Legislativo Affari Europei <settorelegislativo@affarieuropei.it>; Petralia Daria Provvidenza <D.Petralia@governo.it>

Cc: Dtt.Segr <dtts.segr@mit.gov.it>; Cacopardi Grazia Maria <cacopardi.gm@mit.gov.it>

Oggetto: Proposta di Decisione COM(2020) 622 - Richiesta di relazione (art.6 L. n. 234 del 2012)

In riscontro alla nota n. 6861 del 31/07/2020 di pari oggetto di codesto Dipartimento, si trasmettono, in allegato, la relazione prevista dall'articolo 6 della legge n.234 del 2012 e la tabella di corrispondenza sulla Proposta di Decisione indicata in oggetto.

Si precisa, tuttavia, che la Proposta di Decisione non incide sulle competenze di questo Ministero, trattandosi di una autorizzazione alla Francia (Stato Membro) a negoziare un accordo internazionale con il Regno Unito (Stato Terzo) per garantire che la commissione intergovernativa applichi il diritto dell'Unione lungo tutto il collegamento fisso sotto la Manica, compresa la parte sottoposta alla giurisdizione del Regno Unito, e non ha alcun impatto sulle norme nazionali vigenti (norme primarie e secondarie)

Pertanto, pur condividendo pienamente gli obiettivi della proposta di garantire un esercizio sicuro ed efficiente del collegamento sotto la Manica mediante un'unica autorità preposta alla sicurezza e di applicare le stesse norme europee all'intera infrastruttura anche dopo la fine del "periodo di transizione", non si hanno osservazioni da inserire nella parte relativa alla corrispondenza tra le disposizioni del progetto di atto legislativo dell'Unione europea e norme nazionali vigenti.

Ministero Infrastrutture e Trasporti
Segreteria Ufficio Legislativo
P. le di Porta Pia, 1 - ROMA
Tel. 06-4412.3201 - fax 06-4412.3377
e-mail: legislativo.segr@mit.gov.it

Relazione ai sensi dell'art. 6, comma 4, della legge n. 234/2012

Oggetto dell'atto:

Proposta di DECISIONE DEL PARLAMENTO EUROPEO E DEL CONSIGLIO che autorizza la Francia a negoziare un accordo che integra il vigente trattato bilaterale con il Regno Unito relativo alla costruzione e all'esercizio del collegamento fisso sotto la Manica da parte di concessionari privati

- **Codice della proposta:** COM(2020) 622 del 27/07/2020
- **Codice interistituzionale:** 2020/0160(COD)
- **Amministrazione con competenza prevalente:** Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Premessa: finalità e contesto

Esempio:

- *quadro normativo:*
 - *proposte correlate;*
 - *riferimenti: strategie, "pacchetti", programmi della Presidenza, conclusioni del Consiglio europeo, ecc...;*
 - *regolamenti, direttive, libri, relazioni già esistenti in materia;*
- *finalità generali;*
- *elementi qualificanti ed innovativi.*

La proposta di Decisione è inquadrata nell'ambito delle iniziative intraprese a livello europeo finalizzate alla gestione delle conseguenze derivanti dall'uscita del Regno Unito dall'Unione Europea.

Infatti, dopo la fine del "periodo di transizione" la commissione intergovernativa deputata a vigilare su tutte le questioni relative alla costruzione e all'esercizio del collegamento fisso sotto la Manica diverrà un organismo istituito da uno Stato membro e da un paese terzo.

La direttiva (UE) 2016/798 non prevede, tuttavia, la possibilità che un'autorità nazionale preposta alla sicurezza possa essere un organismo incaricato da uno Stato membro e da un paese terzo.

Inoltre, dopo la fine del "periodo di transizione", il diritto dell'Unione non sarà più applicabile alla parte del collegamento fisso sotto la Manica sottoposta alla giurisdizione del Regno Unito.

In considerazione del quadro normativo di riferimento, la proposta in questione intende garantire un esercizio sicuro ed efficiente del collegamento fisso sotto la Manica mediante un'unica autorità competente preposta alla sicurezza, che applichi le stesse norme all'intera infrastruttura, compresa la parte sottoposta alla giurisdizione del Regno Unito.

La commissione intergovernativa dovrebbe mantenere tale ruolo di unica autorità e dovrebbe continuare ad applicare le norme dell'Unione in materia di sicurezza e di interoperabilità ferroviarie. Ciò richiederebbe in particolare una modifica dell'articolo 3, punto 7, della direttiva (UE) 2016/. L'obiettivo di una tale modifica è perseguito mediante la parallela proposta della Commissione di un regolamento che modifica tale direttiva [COM(2020) 623].

La proposta di Decisione intende autorizzare la Francia (Stato Membro) a negoziare un accordo internazionale con il Regno Unito (Stato Terzo) per mantenere un'unica autorità preposta alla sicurezza competente per l'intera infrastruttura e stabilire i requisiti specifici che tale accordo deve rispettare, come l'obbligo per la commissione intergovernativa di applicare le norme dell'Unione in materia di sicurezza e di interoperabilità ferroviaria.

A. Rispetto dei principi dell'ordinamento europeo

1. Rispetto del principio di attribuzione, con particolare riguardo alla correttezza della base giuridica

Esempio:

- *La proposta rispetta/non rispetta il principio di attribuzione ...*
- *La base giuridica è/non è correttamente individuata negli articoli ...; in particolare:*
 - *l'articolo ... consente/non consente ...;*
 - *l'articolo ... consente/non consente ...*

Il principio di attribuzione di cui all'art. 5 TFUE risulta pienamente rispettato. L'UE con la Decisione di cui trattasi opera, infatti, nell'ambito delle materie di competenza concorrente di cui all'art. 4, par. 2 TFUE.

La base giuridica è correttamente individuata ed è costituita dall'articolo 2, paragrafo 1, e dall'articolo 91 TFUE.

2. Rispetto del principio di sussidiarietà

Esempio:

- *La proposta rispetta/non rispetta il principio di sussidiarietà in quanto l'azione dell'Unione Europea si esplica negli ambiti di seguito indicati:*
 - ...;
 - ...

La proposta rispetta il principio di sussidiarietà prevedendo:

- un'azione diretta dell'Unione Europea che fornisce una soluzione semplice e armonizzata per il raggiungimento dell'obiettivo proposto dal Regolamento;
- un'azione che consente di garantire che la commissione intergovernativa applichi il diritto dell'Unione lungo tutto il collegamento fisso sotto la Manica, compresa la parte sottoposta alla giurisdizione del Regno Unito.

3. Rispetto del principio di proporzionalità

Esempio:

- *La proposta rispetta/non rispetta il principio di proporzionalità in quanto ...*

L'obiettivo della proposta è autorizzare, a norma dell'articolo 2, paragrafo 1, TFUE, la negoziazione di un accordo che integra il trattato di Canterbury al fine di garantire un esercizio sicuro ed efficiente del collegamento fisso sotto la Manica tramite il mantenimento di un'unica autorità preposta alla sicurezza competente per l'intera l'infrastruttura. Fatta salva la modifica dell'articolo 3, paragrafo 7 della direttiva (UE) 2016/798, la commissione intergovernativa istituita dal trattato di Canterbury dovrebbe continuare a essere l'unica autorità preposta alla sicurezza e ad applicare le norme dell'Unione in materia di sicurezza ferroviaria.

Di conseguenza la proposta di decisione del Parlamento europeo e del Consiglio appare proporzionata all'obiettivo suindicato e si limita a quanto è necessario per il conseguire tale obiettivo.

B. Valutazione complessiva del progetto e delle sue prospettive negoziali

1. Valutazione del progetto e urgenza

Esempio:

- *La valutazione delle finalità generali del progetto è complessivamente positiva/negativa in quanto ...*
- *Il progetto è/non è di particolare urgenza...*

La valutazione del progetto è certamente positiva.

Il progetto risulta di estrema urgenza ai fini di una migliore definizione delle azioni da intraprendere per fronteggiare le conseguenze derivanti dall'uscita del Regno Unito dall'Unione Europea e al fine di garantire un esercizio sicuro ed efficiente del collegamento fisso sotto la Manica.

2. Conformità del progetto all'interesse nazionale

Esempio:

- *Le disposizioni contenute nel progetto possono/non possono ritenersi conformi all'interesse nazionale, in quanto ...*

Le disposizioni contenute nel progetto possono ritenersi conformi all'interesse nazionale, riguardando specificatamente le materie, facenti parte del pilastro tecnico del IV pacchetto ferroviario, della sicurezza e dell'interoperabilità ferroviaria di cui alle Direttive (UE) 2016/797 e (UE) 2016/798, le quali sono state recepite nel nostro ordinamento dai sotto indicati provvedimenti attuativi.

D.Lgs. 57/2019 – Interoperabilità ferroviaria

D.Lgs. 50/2019 – Sicurezza ferroviaria

3. Prospettive negoziali ed eventuali modifiche ritenute necessarie od opportune

Esempio:

- *tempistica di adozione prevista*
- *eventuali pareri già espressi dalla delegazione italiana in occasione di presentazioni, incontri, ecc...*
- *elementi di criticità;*
- *eventuali modifiche (di drafting e/o merito) ritenute necessarie od opportune:*
 - *in merito alle disposizioni generali ...;*
 - *in merito al capo ...;*
- *ulteriori riunioni, tavoli, consultazioni, passaggi che si ritengono opportuni.*

Non si rilevano profili di criticità.

C. Valutazione d'impatto

1. Impatto finanziario

Esempio:

- *costi;*
- *nuove risorse;*
- *copertura finanziaria: a carico del bilancio UE e/o del bilancio nazionale;*
- *eventuale riserva (es: "si ritiene opportuno evidenziare che per poter procedere ad una compiuta analisi dei costi gravanti sul bilancio nazionale, appare necessario attendere i futuri sviluppi negoziali relativi al progetto di norma di cui trattasi").*

La presente proposta non ha alcuna incidenza sul bilancio nazionale .

2. Effetti sull'ordinamento nazionale

Esempio:

- *effetti in termini di semplificazione/armonizzazione/innovazione;*
- *elementi di criticità;*
- *adeguamenti resi necessari dalla proposta.*

Non sono necessari atti modificativi della normativa nazionale a seguito dell'adozione del testo di Decisione proposto.

3. Effetti sulle competenze regionali e delle autonomie locali

Esempio:

- *La norma incide/non incide sulle competenze regionali e delle autonomie locali ai sensi di quanto previsto dalla Costituzione; pertanto la relazione dovrà/non dovrà essere inviata alle Regioni, per il tramite delle loro Conferenze (art. 24, comma 2 della legge n. 234/2012).*

La proposta di Decisione non incide sulle competenze regionali e delle autonomie locali ai sensi di quanto previsto dalla Costituzione;

4. Effetti sull'organizzazione della pubblica amministrazione

Esempio:

- *costi di adeguamento;*
- *effetti in termini di semplificazione burocratica/normativa.*

La proposta di Decisione non incide sull'assetto della Pubblica Amministrazione, né richiede la creazione di nuove strutture organizzative all'interno di essa.

5. Effetti sulle attività dei cittadini e delle imprese

Esempio:

- *impatto positivo/negativo su ... perché (es. semplificazione procedure; maggiore informazione, ecc...);*
- *Costi: economico-finanziari, altri oneri, ecc...*

L'impatto sulle attività dei cittadini e delle imprese non può che essere positivo garantendo la proposta in argomento il rispetto delle norme europee sulla sicurezza ed interoperabilità ferroviaria che sono parte integrante del pilastro tecnico del IV pacchetto ferroviario.

Altro

Esempio:

- *Altre amministrazioni interessate: la relazione tiene conto delle osservazioni di ...;*
- *Regioni: la relazione tiene conto delle osservazioni di ...;*
- *Riserva di integrazioni circa profili critici, consultazioni, ulteriori contributi, ecc... (es.: "si precisa che la proposta nella sua versione originale è suscettibile di essere*

modificata nel corso del negoziato nell'ambito delle competenti sedi istituzionali comunitarie e che la posizione della nostra delegazione potrà evolvere, in base anche alle consultazioni con le amministrazioni e le parti interessate");

- *Eventuali allegati.*

LOGO
Amministrazione
con competenza
prevalente

**Tabella di corrispondenza
ai sensi dell'art. 6, comma 5, della legge n. 234/2012**

(D.P.C.M. 17marzo 2015)

Oggetto dell'atto:

Proposta di ...

- **Codice della proposta:** COM(aaaa) 000 del gg/mm/aaaa
- **Codice interistituzionale:** aaaa/0000(xxx)
- **Amministrazione con competenza prevalente:** Ministero ...

Disposizione del progetto di atto legislativo dell'Unione europea (articolo e paragrafo)	Norma nazionale vigente (norma primaria e secondaria)	Commento (natura primaria o secondaria della norma, competenza ai sensi dell'art. 117 della Costituzione, eventuali oneri finanziari, impatto sull'ordinamento nazionale, oneri amministrativi aggiuntivi, amministrazioni coinvolte, eventuale necessità di intervento normativo di natura primaria o secondaria)