



**Bruxelles, 13 settembre 2016
(OR. en)**

**12153/16
ADD 1**

**MI 568
ENT 167
CONSUM 211
SAN 321
ECO 53**

NOTA DI TRASMISSIONE

Origine:	Jordi AYET PUIGARNAU, Direttore, per conto del Segretario Generale della Commissione europea
Data:	9 settembre 2016
Destinatario:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Segretario Generale del Consiglio dell'Unione europea
n. doc. Comm.:	SWD(2016) 289 final
Oggetto:	DOCUMENTO DI LAVORO DEI SERVIZI DELLA COMMISSIONE SINTESI DELLA VALUTAZIONE D'IMPATTO che accompagna il documento Proposta di direttiva del Consiglio che modifica l'allegato II della direttiva 2009/48/CE del Parlamento europeo e del Consiglio sulla sicurezza dei giocattoli, al fine di adeguarlo al progresso tecnico, per quanto riguarda il piombo

Si trasmette in allegato, per le delegazioni, il documento SWD(2016) 289 final.

All.: SWD(2016) 289 final

Bruxelles, 9.9.2016
SWD(2016) 289 final

DOCUMENTO DI LAVORO DEI SERVIZI DELLA COMMISSIONE

SINTESI DELLA VALUTAZIONE D'IMPATTO

che accompagna il documento

Proposta di direttiva del Consiglio che modifica l'allegato II della direttiva 2009/48/CE del Parlamento europeo e del Consiglio sulla sicurezza dei giocattoli, al fine di adeguarlo al progresso tecnico, per quanto riguarda il piombo

{COM(2016) 560 final}
{SWD(2016) 290 final}

Scheda di sintesi
Valutazione d'impatto che accompagna il documento di proposta di una direttiva del Consiglio che modifica l'allegato II della direttiva 2009/48/CE del Parlamento europeo e del Consiglio sulla sicurezza dei giocattoli, al fine di adeguarlo al progresso tecnico, per quanto riguarda il piombo
A. Necessità di intervento
Perché? Qual è il problema affrontato?
Il piombo è particolarmente tossico. Secondo una conclusione del 2010 dell'Autorità europea per la sicurezza alimentare (EFSA) non esiste una soglia di sicurezza per il piombo negli esseri umani. È pertanto necessario rendere più restrittivi i tre valori limite per il piombo del 2009 (direttiva 2009/48/CE sulla sicurezza dei giocattoli). Studi di monitoraggio del mercato effettuati nel 2010 e nel 2011 in Germania (quasi 2 500 campioni) hanno mostrato che la maggior parte dei giocattoli è già conforme ai valori limite più restrittivi, ad eccezione delle pitture a dito, delle mine di matite colorate e delle scatole di colori ad acquerello, forse a causa di materie prime contaminate. Tali risultati sono stati confermati dalla Svezia.
Qual è l'obiettivo di questa iniziativa?
L'iniziativa adeguerà i valori limite per il piombo della direttiva sulla sicurezza dei giocattoli ai dati scientifici più recenti. In tal modo saranno salvaguardati: <ul style="list-style-type: none"> – il livello elevato di protezione dei bambini dalla possibile presenza di piombo nei giocattoli; tutti i bambini dell'UE di età inferiore a 14 anni (73 milioni), e in particolar modo i bambini di età inferiore ai 3 anni (16 milioni) che sono i più vulnerabili e i più propensi a portare i giocattoli alla bocca e a ingerirne i materiali. – il mercato unico dei giocattoli, in quanto la direttiva si applica nell'intera UE.
Qual è il valore aggiunto dell'azione a livello dell'UE?
L'iniziativa manterrà un livello elevato di protezione, bloccherà le possibili azioni di singoli Stati membri volte alla fissazione di limiti nazionali ed eliminerà il limite diverso ora vigente in Germania.
B. Soluzioni
Quali opzioni di intervento, di carattere legislativo e di altro tipo, sono state prese in considerazione? È stata preferita un'opzione? Perché?
Opzione di base: nessuna maggiore restrittività dei tre valori limite della direttiva. Altre opzioni: accordi volontari con il settore e interni a questo per ridurre il tenore di piombo nei giocattoli; etichettatura dei giocattoli contaminati; maggiore restrittività di tutti e tre i limiti; maggiore restrittività con esenzioni per determinati giocattoli o determinate parti del settore. Opzione preferita: maggiore restrittività di tutti e 3 i limiti; in conformità alle conoscenze scientifiche, migliore protezione dei bambini, parità di trattamento degli operatori economici.
Quali sono i sostenitori delle varie opzioni?
La maggiore restrittività di tutti e 3 i limiti è appoggiata da 17 Stati membri; 9 sono a favore di maggiore restrittività ma con limiti meno rigidi (2 Stati membri non rappresentati), che è anche l'opzione preferita dal settore. - Le opzioni che prevedono eccezioni sono state scartate a causa dei rischi sanitari per i bambini e della disparità di trattamento degli operatori economici.
C. Impatto dell'opzione preferita
Quali sono i vantaggi dell'opzione preferita (se ne esiste una, altrimenti delle opzioni principali)?
Vantaggi sul piano sanitario dell'opzione preferita: 836 milioni di euro risparmiati grazie alla prevenzione delle turbe del comportamento e dell'attenzione (ADHD) e 1 176 milioni di euro grazie ad una minore riduzione dell'intelligenza dei bambini. (Importi non cumulabili!) Sono previsti vantaggi sul piano economico per i laboratori di prova: maggiori prove su giocattoli e materie prime per giocattoli.
Quali sono i costi dell'opzione preferita (se ne esiste una, altrimenti delle opzioni principali)?
L'opzione preferita potrebbe condurre alla perdita di 662 posti di lavoro, equivalenti a 8,5 milioni di euro, e ad una perdita di 89 milioni di euro di valore della produzione: il totale complessivo è quindi di 97,5 milioni di euro.
Quale sarà l'incidenza su aziende, PMI e microimprese?
Potrebbero subire ripercussioni solo le aziende che producono giocattoli con materie prime contaminate (6,5% di tutte le vendite di giocattoli nell'UE). Il settore dei giocattoli nell'UE è composto per oltre il 99% da PMI.

L'impatto sui bilanci e sulle amministrazioni nazionali sarà considerevole?
No.
Sono previsti altri impatti significativi?
No.
D. Tappe successive
Quando saranno riesaminate le misure proposte?
All'apparire di nuovi dati scientifici.